

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN
MUNICIPAL, CELEBRADO EL DÍA VEINTIOCHO DE DICIEMBRE DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintiocho de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, siendo las dieciocho horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Silvestre Borrás Azcona.
D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Ramón García Ortín.
D^a María Pilar Alepuz Herrero.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACIÓN ACTA SESIÓN ANTERIOR.

Por el Sr. BORRÁS indica que en la sesión extraordinaria de la aprobación de los Presupuestos presentó un gráfico en el que se veía como habían variado los Presupuestos del año 91 al 94 pidiendo que constase en el acta, y esto no ha sido así. Aclarado por la Sra. Secretaria que el gráfico consta en el expediente, por el Sr. Borrás se considera suficiente, no siendo necesario que se transcriba en el acta.

El Sr. GARCÍA ORTÍN señala que en el punto 36 del acta de fecha 26 de septiembre, en relación con la moción presentada por la UPV de la adhesión a la campaña de Europa por Bosnia, cree que no se recogen íntegramente las intervenciones de los diferentes Concejales, extremo que solicita.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador del acta correspondiente a las sesiones celebradas los días veintiséis de Septiembre y 23 de Octubre de mil novecientos noventa y cinco.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 28 de Noviembre del presente año, según la siguiente relación:

MES DE OCTUBRE

DÍA 15:

- Desestimar petición retirada Tasa Custodia Vehículo. Expte. 70/95.

DÍA 18:

- Conceder días de compensación por servicios extraordinarios al funcionario José M. Conejos Monferrer.

DÍA 19:

- Proceder al descuento de una cantidad por mal deducción en nómina a la funcionaria Sonia Brines Gomez.

- Concediendo permiso por cambio de domicilio a la funcionaria Dª Eva Delgado Gil.

DÍA 20:

- Delegando en el Concejel D. Manel Sánchez Sánchis la Presidencia de la Comisión Informativa Permanente de Promoción Económica.

- Reconocer servicios prestados en la administración al funcionario D. Pablo Miguel Ros Collado.

MES DE NOVIEMBRE

DÍA 2:

- Resolviendo inexistencia de infracción. Exptes. 3875/95 y 4517/95.

- Conceder días de compensación por servicios extraordinarios prestados al funcionario D. Valencia García-Casarrubios Biedma.

DÍA 6:

- Imponiendo multa a los interesados. Exptes. 4217/95, 3977/95, 3294/95, 3285/95, 3703/95, 4458/95, 3750/95 y 4532/95.

- Estimar solicitud anulación recibos IBI RÚSTICA y emitir liquidaciones IBI RÚSTICA. Expte.M94/0193.

DÍA 9:

- Desestimar solicitud devolución IAE. Expte. 846/95.

DÍA 10:

- Aprobación relación número 28 gastos.

DÍA 13:

- Imponer multa a los interesados. Exptes. 4430/95, 4556/95 y 4695/95.

- Rectificación error en multa. Expte. 3296/95.
- Reconocer la inexistencia infracción. Expte. 3449/95.
- Estimar la reclamación anulación recibos IBI URBANA. Exptes. M94/0242, M94/0294, M95/0373, M95/0087 , M95/0840 y M95/0606.
- Emitir liquidaciones IBI URBANA. Expte. M94/0248.
- Desestimar solicitud reclamación IBI URBANA. Expte. M95/0481.
- Estimar la solicitud anulación recibos CONTRIBUCIÓN URBANA. Expte. M94/0176.
- Entrega de bicicleta sustraída. Expte. 20/95.
- Aprobatoria nº 950021 liquidación por ingresos directos.

DÍA 14:

- Anulación providencia apremio por defecto formal en inicio expediente. Exptes. 341/95-P y 337/95-P de Tesorería.

DÍA 15:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública Morvedre Promociones, S.A. en C/ Barcelona,12.
- Devolución ingresos por pago duplicado. Exptes. 449/95-P y 448/95-P de Tesorería.

DÍA 16:

- Estimar las reclamaciones y anular liquidaciones. Exptes. 1432 (bis)/95; 1176, 1178 y 1179/95; 681/95; 1108/95; 1325/95 y 1331/95.
- Estimar la reclamación , proceder a la anulación de recibos y efectuar las liquidaciones provisionales, del Impuesto vehículos tracción mecánica. Exptes. 1480/95V, 1496/95V, 1478/95V y 573/95V.
- Estimar la reclamación y proceder a la devolución proporcional Impuesto vehículos tracción mecánica. Expte. 1495/95V.
- Estimar la reclamación IBI URBANA. Expte. M94/0342.

DÍA 17:

- Estimar la reclamación contra el IAE. Exptes. A637/95; 767/95; 417/95 y 736/95.
- Desestimar reclamación IAE. Exptes. 763/95 y 565/95.
- Conceder licencia de Ocupación de Vía Pública a D. Vicente Aleixandre Alegre, en C/ Capitán Pallarés, 19.
- Anular recibo nº 944 Precio aprovechamiento dominio público entrada vehículos a través acera. Expte. 1402/95.
- Aprobatoria nº 950015 de liquidación por ingresos directos.
- Aprobación devolución recibo Impuesto Construcciones. Exptes. 1497/95 y 1500/95.
- Aprobación devolución tasa prestación Servicio de Matadero Municipal. Expte. 1192/95.

DÍA 20:

- Devolución ingresos realizados por pago duplicado, Departamento de Tesorería. Exptes. 422/95-P ; 421/95-P ; 429/95-P ; 46/95-P.
- Devolución ingresos realizados. IBI Rústica. Departamento Tesorería. Expte.151/95-P.
- Anulación providencia de apremio por defecto documento iniciación expediente, Departamento Tesorería. Exptes: 308/95-P ; 327/95-P y 378/95-P.
- Confirmar la obligación de pago recibo IBI URBANA. Expte. 328/95-P.
- Aprobando devolución Impuesto sobre Construcciones. Expte. 1499/95.
- Nombramiento jurado y relación de aspirantes admitidos, Concurso Carteles Cabalgata de Reyes. Expte. 26/95.
- Aprobación relación nº 29 de gastos.
- Ordenar el pago al Consell Local Agrari, subvención Consellería Medio Ambiente.

- Ordenar el pago al Consell Local Agrari, subvención Consellería de Trabajo.
- Retribuir al funcionario D. Felipe Castaño Molina, indemnización por funciones de Intervención Delegada Fundación Cultura, Deportes y Comedores.

DÍA 21:

- Imponer a los interesados la multa de tráfico. Exptes. 3925/95; 4755/95; 4700/95; 4763/95 y 4800/95.
- Acordar la inexistencia de infracción de tráfico. Exptes. 4390/95; 4610/95 y 4809/95.
- Aprobar pago por asistencia a Tribunales de Oposiciones " Auxiliar de Proyectos" " Funcionarización Grupos A,B,C y D".
- Compensación de días de fiestas por servicios extraordinarios a diversos funcionarios.
- Adjudicar a la empresa ALSER, S.A.L. la construcción de 56 nichos.

DÍA 22:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. Eusebio García García en C/ Espronceda, 40 y D. Daniel Melchor Amoraba Lozano en C/ Los Huertos, 27.
- Imponiendo multa de tráfico. Expte. 3447/95.
- Otorgando poderes a letrados José L. Martínez y Javier Pinazo y a los procuradores Antonio Pastor y M^a Lidón Jimenez.

DÍA 23:

- Estimar las solicitudes contra el IAE. Exptes. 876/95, 877/95, 878/95, 879/95, 880/95, 875/95 y 809/95.
- Ordenar paralización de obras en C/ Santo Domingo, 14. Expte. 857/95.
- Aprobatoria nº 950016 de liquidaciones por ingresos directos.
- Designación miembros comisión evaluación proyectos " Plan municipal igualdad oportunidades de las mujeres de Sagunto".
- Fijar excepcionalmente el día veintisiete de noviembre para la celebración de la Comisión de Gobierno.

DÍA 24:

- Estimar en todas sus partes la reclamación contra Impuesto vehículos tracción mecánica. Expte. 437/95V.
- Aprobar el gasto y ordenar pago jornales trabajos limpieza parcelas propiedad municipal.
- Estimar parte y desestimar parte reclamación IBI URBANA. Expte. M93/0662.
- Anular recibo de IBI URBANA y emitir nueva liquidación. Exptes. M94/0217; M95/0457.
- Estimar la reclamación contra IBI URBANA Expte. M95/0403.

DÍA 27:

- Estimar las solicitudes de anulación recibos IAE/95. Exptes. 847/95, 855/95, 856/95, 857/95, 858/95, 859/95, 860/95, 861/95, 863/95, 872/95 y 873/95.
- Estimar las solicitudes sobre IBI URBANA. Exptes. M94/0345, M95/0390 y M95/0479.
- Reiterar la paralización de obras en la U.A. 25, C/ San Vicente-C/ Isla Planesia por COREPRO, S.L.
- Aprobación relación número 30 de gastos.
- Aprobatoria nº 950017 de liquidaciones por ingresos directos.
- Delegar en las Concejalas de Urbanismo y Playas, personarse deslinde dominio público marítimo-terrestre.

DÍA 28:

- Desestimar solicitud ampliación plazo hoja de apremio. Expte. 1079/92.

- Concediendo licencia de ocupación de vía pública a Construcciones Marlopa, S.L. en C/ Caballeros, 4; D. Ramón Adobes en C/ Los Huertos, 87 y D. Hipólito Galleguillos en Avd. Hispanidad, 24.
- Estimando las solicitudes sobre I.A.E. Exptes. A629/94, A338/95, 837/95, 845/95 y 864/95.
- Delegando en los Señores Concejales D. Emilio Adán y D^a M^a Dolores Contreras, la celebración de sendos matrimonios civiles.
- Aprobación relación nº 31 de gastos.

DÍA 29:

- Aprobar devolución del Precio Público por Servicio de Mercados Municipales. Expte. 1537/95V.
- Conceder licencia de ocupación de vía pública a Obras y Edificaciones Sagunto, S.L. en C/ Palmereta.
- Estimar la solicitud de anulación de recibos de Contribución Urbana. Expte. M94/0313.
- Estimar la solicitud de anulación de recibos de IBI URBANA. Exptes. M95/0079 y M94/0337-B.
- Desestimar la solicitud de anulación de recibo de IVA. Expte. M95/0671.
- Estimar la solicitud de anulación de recibos de Contribución Urbana y de IBI URBANA. Expte. M94/0337.
- Aprobatorias nº 950018 y 950019 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 30:

- Imponer a los interesados las multas de tráfico. Exptes. 4491/95, 4035/95, 4082/95, 4451/95, 4066/95, 4164/95, 4187/95, 4441/95 y 4377/95.
- Requerir interesado pago tasa por retirada de grúa y custodia ciclomotor. Expte. 802/94 Grúa.
- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. Emiliano Muñoz Hidalgo en C/ Murillo con 3 d'abril y L'alacantí.
- Aprobatoria nº 950020 de liquidaciones por ingresos directos.
- Reiterando la paralización de las obras en parcela 120 del polígono 44. Expte. 792/95.
- Anular liquidaciones del primer trimestre del I.A.E. 95. Expte. 759/95.

MES DE DICIEMBRE

DÍA 1 :

- Reiterar paralización obras en parcela 5 del polígono 20 " Aixebe". Expte. 809/95.
- Reconocer la inexistencia de la infracción de tráfico. Exptes. 4474/95, 3913/95, 4702/95, 2915/95 y 4454/95.

DÍA 4:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. José Saiz Lozano en C/ Santiago, 11.

DÍA 5:

- Nombramiento Tribunal Calificador pruebas Ingeniero Técnico Industrial.
- Convocatoria concurso traslado de puestos de Auxiliares Administrativos.

DÍA 6:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a: D. Jesús Pageo en Avd. Juan de Austria, s/n; PINTALM, C.B. en Avd. País Valenciá, 35; CONSTRUCCIONES ORONETA, S.L. en C/ San Pedro, 19; LUMARJAN en Avd. Sants de la Pedra, 83.

DÍA 11:

- Fijar excepcionalmente celebración Comisión de Gobierno el día trece de diciembre de 1995.

- Asignando al funcionario D. José Vicente Peruga Gimeno un complemento de productividad.
- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. Vicente Bermudez Palazón en Avd. País Valenciá, 20.

A petición del Sr. Almor, por la Secretaria General se da lectura a dos Resoluciones referentes a la composición de un tribunal calificador.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR explica que les ha sorprendido que después de llegar a un acuerdo de todos los grupos políticos el 26 de noviembre, por el cual en todos los Tribunales habría un Concejal de cada Grupo Político designado por su propio grupo con su correspondiente suplente, ven dos resoluciones del mismo día (5-12-95) en la que en una de ellas se nombra como vocal representante de los Grupos Políticos a un representante del PP y sin embargo el suplente es del PSOE; y en la otra la presidenta es una Concejala del PSOE, el representante es del PP y el suplente es del CDS, sin cumplirse en ninguna de las dos, el acuerdo plenario (un Concejal Presidente de cualquier grupo político, y uno por cada grupo político de mayor a menor, por lo que se entiende que si empezaba por el PSOE, luego sería el PP, luego el CIPS, y así sucesivamente), el titular lo nombra el partido y el suplente también.

La Sra. SANZ aclara que el acuerdo al que se llegó en la Comisión de Régimen Interior era que el Presidente será el Alcalde o en quien delegue, y luego uno entre los Grupos Políticos de modo rotativo; efectivamente lo de la suplencia suponiendo que fallara el titular, el suplente si es del mismo grupo político del que está de Presidente se incumpliría en ese supuesto; pero nó es uno de cada Grupo Político.

El Sr. CABALLER matiza que tiene razón el Sr. Almor; en cuanto a la constitución del Tribunal se dice un Concejal de cada grupo político designado por cada uno de ellos, que lo será en turno rotativo de cada grupo para cada una de las convocatorias a excepción del grupo político al que pertenezca el Presidente; por lo que entienden que las resoluciones mencionadas están mal hechas.

El Sr. ALCALDE indica que en próximas convocatorias se harán más ajustado al espíritu del acuerdo.

3 DAR CUENTA RESOLUCIONES CONCEJAL URBANISMO.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones del Concejal Delegado de Urbanismo adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 28 de Noviembre del presente año, según la siguiente relación:

MES DE NOVIEMBRE

DÍA 20:

- Licencia de obras C/ Huertos, 71.- Expte. 840/95.

DÍA 21:

- Licencia de obras Avd. Camp de Morvedre, 101-103.- Expte. 799/95.

DÍA 22:

- Licencia de obras en Avd. Camp de Morvedre, 77.- Expte. 861/95.

- Requiriendo al interesado adquisición excedente de parcela.- Expte. 5/95.
- Licencia de obras en C/ Padre Pellicer, 5.- Expte. 854/95.

DÍA 24:

- Requiriendo al interesado adquisición excedente de parcela.- Expte. 798/95.
- Requiriendo al interesado adquisición excedente de parcela.- Expte. 619/95.
- Licencia de obras en Parcela 134 del Polígono 2, Molí de Tarifa.- Expte. 879/95.

DÍA 30:

- Licencia de obras en Avd. Camp de Morvedre, 22.- Expte. 867/95.
- Licencia de obras en C/ Isla Amboto, 5.- Expte. 869/95.
- Licencia de obras en C/ Cronista Bru y Vidal, 12.- Expte. 884/95.
- Licencia de obras en C/ Queralt, 36-H.- Expte. 734/95.

MES DE DICIEMBRE

DÍA 1:

- Licencia de obras en C/ Miguel Hernandez con Alcalá Galiano.- Expte. 460/95.
- Licencia de obras en Avd. País Valenciá, 20.- Expte. 825/95.

DÍA 13:

- Licencia de obras en C/ San Pedro, 44.- Expte. 863/95.
- Licencia de obras en Avd. Sants de la Pedra, 10.- Expte. 880/95.
- Licencia de obras en C/ Queralt, 38.- Expte. 904/95.

DÍA 14:

- Licencia de obras en Parcela 4 del Polígono 44.- Expte. 671/95.
- Licencia de obras en C/ Poeta Llobart, 52.- Expte. 757/95.
- Licencia de obras en C/ Gomez Ferrer, 23-1.- Expte. 890/95.
- Licencia de obras en Avd. 9 d'octubre, 114-7.- Expte. 849/95.

DÍA 15:

- Licencia de obras en C/ Petrés, Emilio Llopis y Algar, 7.- Expte. 888/95.
- Licencia de obras en C/ Segorbe, 21-bajo.- Expte. 1101/94.
- Licencia de obras en C/ Luis Cendoya, 121.- Expte. 909/95.
- Licencia de obras en C/ Remedio, 32-B-2.- Expte. 896/95.

4 DAR CUENTA RESOLUCIÓN ALCALDÍA DE FECHA 18 DE DICIEMBRE DE 1995. DELEGACIONES ATRIBUCIONES D. RAFAÉL TABARÉS SEISDEDOS.

Se da cuenta de la Resolución de Alcaldía de fecha dieciocho de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, a cuyo tenor:

" Resultando que, por parte de la Jefatura de Negociado de Policía, y a propuesta del Delegado de la Policía Local y Trafico D. Rafael Tabarés Seisdedos, se solicita de la Alcaldía que otorgue a su favor una delegación genérica, que incluso comprenda las facultades de resolver mediante actos administrativos que afecten a terceros, en las siguientes materias :

- Expedientes sancionadores por infracción a la Ley de Tráfico y por infracción a las diferentes ordenanzas municipales.
- Concesión de licencias de ocupación de vía pública.
- Expedientes disciplinarios a los miembros de la Policía Local y personal adscrito al Negociado.
- Concesión de permisos y licencias a funcionarios adscritos a esta área.

Resultando que, por parte de la Alcaldía se estima conveniente para la mejor prestación de los servicios que dependen del área en cuestión y el mejor funcionamiento del cuerpo de la Policía Local y personal administrativo adscrito al servicio, proceder a la referida delegación genérica. (todo ello sin perjuicio de la precisa coordinación con la Sección de Recursos Humanos y los responsables políticos de la misma).

Considerando que, la regulación general en materia de delegación de atribuciones viene determinada en el artículo 12 y siguientes de la Ley 30/1.992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Considerando que, el artículo 43,3, párrafo segundo del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, en sintonía con el 23.4 de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, indica, al regular las delegaciones genéricas que " se referirán a una o varias áreas o materias determinadas, y podrán abarcar tanto las facultades de dirigir los servicios correspondientes como la de gestionarlos en general, incluso la facultad de resolver mediante actos administrativos que afecten a terceros ".

Considerando que, esta Alcaldía por medio de la resolución de fecha veintiuno de julio de mil novecientos noventa y cinco otorgó delegación especial en materia de Policía y Tráfico al primer Teniente de Alcalde y miembro de la Comisión de Gobierno, Sr. Tabarés Seisdedos.

Vistos los informes que obran en el expediente y en uso de las facultades que a esta Alcaldía confiere la legislación vigente, HE RESUELTO :

PRIMERO .- Delegar en el Primer Teniente de Alcalde, Delegado de Policía y Tráfico, la facultad de incoar, tramitar y resolver, así como dictar cuantos actos administrativos afecten a terceros, y demás actuaciones directamente relacionados con los asuntos que se delegan, las siguientes materias :

- a) Autorizaciones para la ocupación de la vía pública.
- b) Incoación e instrucción de expedientes sancionadores por infracción de Ordenanzas Municipales y Bandos de la Alcaldía en las materias del área.
- c) Incoación e instrucción de expedientes sancionadores por infracciones en materia de circulación que estén atribuidas en la legislación aplicable originariamente a la Alcaldía.
- d) Concesión de permisos y licencias a los miembros de la Policía Local y demás funcionarios municipales que presten sus servicios en el Negociado de Policía o estén adscritos al área.
- e) Incoación de diligencias informativas al personal de la Policía Local.
- f) El apercibimiento a los miembros de la Policía Local así como la aprobación del descuento de haberes en los casos en así proceda en Derecho. Igualmente se delega la facultad de incoar expedientes disciplinarios en los supuestos legalmente previstos.

SEGUNDO.- La delegación requerirá para ser eficaz la aceptación por parte del Concejal Delegado, entendiéndose aceptada tácitamente si en el término de tres días hábiles, a contar desde el siguiente al de la notificación, no presenta ante la Alcaldía renuncia expresa.

TERCERO.- Notificar personalmente la presente resolución al interesado, produciendo efectos, en su caso, según lo dispuesto en el párrafo anterior.

CUARTO .- Dar cuenta de la presente resolución al Pleno de la Corporación así como al Jefe de la Policía Local, a la Concejal Delegada de Personal y al Jefe de Sección de Recursos Humanos.

QUINTO .- Publicarla en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Boletín de Información Municipal."

5 CONCLUSIONES RESULTADO COMISIÓN ESPECIAL DE INVESTIGACIÓN SERVICIO LIMPIEZAS EDIFICIOS.

Se da cuenta del dictamen de la Comisión de referencia a cuyo tenor:

"Resultando que, la presente comisión se constituyó en fecha 22 de noviembre de 1995, nombrándose por unanimidad presidente de la misma al Concejal Sr. Castelló. Se han realizado un total de cuatro reuniones más (30 de noviembre, 4, 11 y 22 de diciembre), habiendo comparecido a todas ellas PSOE, PP Y EUEV - representados por la Srta. Sanz, Sra. Alepuz y el Sr. Castelló -, y en una ocasión, el representante del CDS, Sr. Cortés.

Entre los trabajos realizados, se ha llamado a consulta a las siguientes personas: D. Esteban Hernández Sala, Director de recursos humanos de Selesa, Miguel García Benitez, Concejal, D^a. Dolores López Ruiz, Presidenta del Comité de Empresa, Dionisio Herranz, Concejal de los años 86-91, José Antonio Rodrigo, encargado departamento de Selesa, M^a Dolores López, encargada de Selesa en Sagunto, José Vicente Gimeno Graullera, funcionario y Francisco Santibañez, funcionario.

Todas las personas citadas a consulta han comparecido ante la comisión, por lo que es de justicia agradecer el tiempo que han dedicado a la misma, con la única excepción de Genoveva Cerezo y María Villena - cuñada y esposa del Concejal Miguel García - quienes tras ser citadas en dos ocasiones han hecho caso omiso y no han acudido a tales llamamientos.

Consta asimismo, en el informe de los siguientes documentos: Informes Secretaria General sobre cumplimiento del pliego de condiciones y posible causa de abstención.

De las consultas y documentos que constan en el informe se pueden tener en cuenta las siguientes CONSIDERACIONES:

1.- La contratación de Selesa con sus trabajadoras no se realizaba bajo ningún criterio objetivo, sino que, por parte de la empresa, la selección del personal la realizaba la encargada en Sagunto, María Dolores López, según asumió expresamente la misma. Dicha persona, según manifestó, "hacía una lista, aunque también me interesaba en saber si alguien las conocía porque hay que dar llaves y conviene saber algo sobre ellas" "En general todas las trabajadoras fueron a apuntarse a la oficina de la empresa, aunque algunas que la conocían se lo dijeron por la calle". Como corroboración de lo anterior y de lo subjetivo de la contratación, cabe citar las manifestaciones de la Presidenta del Comité de Empresa al comentar que "todo el mundo entra porque conoce a alguien, puesto que no existe otra forma para poder acceder a un puesto de trabajo, ya que no existen exámenes, bolsa y otro tipo de prueba."

2.- Si bien es cierto que el pliego de condiciones no ha sido cumplido de forma estricta por empresa y Ayuntamiento, sino, más bien, de una forma general, no es menos cierto que el seguimiento puntual del cumplimiento del convenio no es achacable al concejal delegado.

3.- En cuanto a la contratación de la esposa y cuñada de Miguel García, la encargada de la empresa en Sagunto manifestó que ambas fueron a la oficina de la empresa y que sabía quienes eran cuando fueron, y que esto lo conocía por que se lo habían dicho algunas compañeras. En el mismo sentido se manifestó el concejal Miguel García cuando fue preguntado al respecto. Por el resto de personas llamadas a consulta, se indicó que desconocían tal relación de parentesco. Tal extremo no ha podido comprobarse puesto que la esposa y

cuñada del concejal Miguel García, no asistieron a la comisión el contar con tan importantes testimonio. No puede estimarse probada, pues, la existencia de presión o influencia alguna sobre la empresa para forzar la contratación de familiares, si bien es cierto que, al recaer la selección de personal en la delegada de la empresa en Sagunto, es posible que a dicha persona se le pudiera influir desde cualquier ámbito para que contratara a una y otra persona, cosa que, por otro lado, todas las personas consultadas han dicho que desconocían.

4.- El concejal Miguel García debió abstenerse en la votación del pleno de 28/11/95 donde se aprobaron los criterios de selección para el personal de SELESA. Según el informe de la Secretaria General de 13/12/95 el mencionado acuerdo del pleno "afecta directamente a situaciones de hecho ya producidas en relación al caso concreto al que se refiere, situaciones en la que se encuentran los familiares del concejal y a las que va a afectar necesariamente los criterios que se adopten, máxime cuando se trata de criterios discrecionales y no reglados por lo que podrían haberse adoptado otros."

"De las actuaciones realizadas, se concluye la EXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POLÍTICA achacable directamente al Concejal Miguel García, delegado del servicio de limpieza de edificios públicos."

Por parte de EUEV se quiere hacer constar particularmente que mediante el acuerdo plenario en el que se hicieron fijas a personas contratadas por Selesa se dio el visto bueno a las actuaciones previas totalmente arbitrarias e interesadas respecto a la contratación de personal.

Por parte del PSOE, particularmente quiere hacer constar que la responsabilidad política que se achaca a la actuación del concejal es referida únicamente al punto 4, surgiendo como atenuantes que el voto de aquel no es decisivo, que votó en el mismo sentido que su grupo y, finalmente, que no se votó una relación nominal de personas, sino criterios generales."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ explica que se ha dado por concluida la Comisión Especial de Investigación de Selesa; agradece a los Concejales, funcionarios y demás personas que han asistido a las sesiones de la Comisión su colaboración y que por fin hayan podido llegar a este acuerdo.

La Sra. ALEPUZ considera que las conclusiones a las que se llegan son escasas, ya que quedó probado y así lo manifestaron -tanto el propio Concejal, como el responsable técnico del cumplimiento del pliego de condiciones-, que el pliego no se cumplió estrictamente, ni por parte de la empresa ni del Ayuntamiento por lo que pregunta para que sirven los pliegos de condiciones que hace el Ayuntamiento si no se cumplen; de igual manera le gustaría saber quien es el responsable de que se cumplan, ya que, según el asesoramiento de la Secretaria General no es responsable el Delegado de la inspección, ni tiene dedicación exclusiva. El técnico tampoco es responsable porque no se dedica sólo a ello. Si el pliego se hubiera cumplido estrictamente ahora no se hablaría de una situación de arbitrariedad o de intereses particulares. Sobre la casualidad de que personas allegadas a esta Corporación -Concejales o Funcionarios- trabajen en la empresa, es mucha casualidad; la responsabilidad para contratar, es reiterada por todos, que corresponde a la encargada de la empresa; ésta en las actas de las Comisiones manifiesta que ella hace un listado con las personas que le piden trabajo en este servicio, aunque no obstante le interesa saber quienes son y tener referencias de ellas, ya que se les

entregan llaves. El Presidente del Comité de Empresa también menciona que no entra nadie a trabajar sino conoce a alguna persona de dentro. Señala que han habido muchas irregularidades en todo este tema. Mantiene su voto particular del dictamen. Le parece muy grave, que en un estado de derecho, un contrato que obliga a una empresa y a un Ayuntamiento se incumpla y que luego no haya nadie que se responsabilice de ese incumplimiento; cree que se debería de reflexionar mucho sobre el tema.

El Sr. GARCÍA FELIPE recuerda que el Grupo Independiente no estuvo a favor de la creación de la Comisión por el momento en que se propuso, votándola en contra, ya que esta se debería de haber hecho antes de aprobar los criterios para hacer fijas a las trabajadoras. Cree que ha quedado demostrado que se ha dado un favoritismo político en las contrataciones. Le dice al Sr. Alcalde que ponga interés en que esto no vuelva a suceder; porque si, en el informe que la Secretaria hace se dice que no es responsable el Concejal delegado por no tener dedicación exclusiva, habría que pedírsela a Vd. ya que si la tiene.

La Sra. ALEPUZ señala que a su modo de ver también es el Alcalde el responsable de que el pliego de condiciones se cumpla, reiterando que no se ha cumplido nunca.

La Sra. SANZ indica que resulta curioso crear Comisiones de Investigación para que después cada uno, individualmente, lo que no consiga en la comisión pretenda decirlo en el Pleno, ya que se creen que tienen la posesión de la verdad, y en este caso no es así. Según el dictamen de la comisión a nadie se le escapa que de los cuatro puntos previos al dictamen en ninguno se dice que existan pruebas, se lanzan vagas sospechas, porque de las declaraciones de ninguna de las personas llamadas a la Comisión de Investigación se reconoce; a preguntas directas de los miembros de la comisión todo el mundo contesta que nó. Referente al pliego de condiciones se dice que no hay un cumplimiento estricto del mismo, llegando a decirse incluso que esto no es imputable al Concejal Delegado. Cuando se llamó al Técnico este dijo que el pliego se cumple de un modo flexible, no pudiéndose cumplir de forma estricta porque desde el momento en el que sale el pliego a las condiciones actuales han variado muchas cosas -superficies a limpiar, etc.-; quiere recalcar que si es responsabilidad -tal y como se ha dicho aquí- del Sr. Alcalde el pliego de condiciones en esta legislatura, posiblemente también lo fue al no fijar los criterios generales y en cuanto al incumplimiento del mismo -dado que siempre se ha cumplido en el mismo grado, dada esa flexibilidad- la anterior legislatura en la que no era Alcalde el Sr. Girona. Lo único que queda probado, es en el punto cuarto, donde se dice que el Concejal debió de abstenerse de la votación; pero hay que tener en cuenta como atenuante que el voto no es decisivo ya que los criterios generales fueron aprobados por una mayoría de 16 personas, luego por 15 también se hubieran aprobado; en segundo lugar el votó en concepto de grupo, no de forma nominal; en la Comisión se dijo que si había un deber de abstención por parte del Concejal, también había un derecho que podía haberse ejercido que es el derecho de recusación por parte de los miembros de este Pleno; ella también puede llegar a la interpretación de que quizás lo que interesaba era no haber ejercido ese derecho para después formar una Comisión de Investigación y exigir responsabilidad política. Señala que se abstuvo en la votación ya que le pareció exagerado llamar responsabilidad política, ella propuso una crítica severa con apercibimiento de, y no responsabilidad política, por lo que no le parece correcto que se hagan referencias textuales al tema de la encargada que dijo claramente que nó, y

a la Presidenta del Comité de Empresa. Cree que si aquí se habla de responsabilidad política tan alegremente, si de unos meros comentarios se crea una Comisión y después de todo lo dicho se dictamina responsabilidad política, ella también podría pensar que están ante un supuesto de acoso político.

El Sr. GARCÍA ORTÍN manifiesta que hablar de vagas sospechas en este tema de que ha habido favoritismos a la hora de contratación, a estas alturas les deja fríos. El echarle la responsabilidad a los Servicios Técnicos del enchufismo claro y descarado que ha habido les deja contrariados. Ha habido enchufismo en la contratación de personas por la empresa Selesa y ese favoritismo se ha pagado con dinero público; en el primer informe que se hizo desde Secretaría General se remarca que la Administración no puede hacerse cargo del personal contratado por la empresa sin la expresa autorización de la Administración, y esto no se hizo, por lo tanto la responsabilidad de contratación caía sobre la empresa, no sobre el Ayuntamiento; si alguien quiere hacer favores a personas que lo paguen con dinero de su bolsillo, no con el dinero de los ciudadanos.

La Sra. Secretaria quiere aclarar el informe a que ha hecho referencia el Sr. García Ortín, indicando que como ya explicó en la reunión de la comisión que la autorización del Pleno se requiere para el personal fijo y que ella sepa no se ha contratado a ninguna persona fija sin autorización del Pleno; por lo que en este aspecto no se ha incumplido el pliego. Las contrataciones que se han hecho sin autorización del Pleno, han sido las temporales, respecto de las cuales solo se requiere dar cuenta.

El Sr. GARCÍA ORTÍN manifiesta que efectivamente hay unas contrataciones temporales que se realizan arbitrariamente sin ningún tipo de objetividad y a posteriori cuando se plantea hacerse fijas, este Pleno las ratifica, y en esa medida el último Pleno en el que se decía hacer fijas a determinadas personas, ratifica las arbitrariedades que se habían venido cometiendo hasta entonces.

El Sr. CASTELLÓ en cuanto al cumplimiento del pliego de condiciones, indica que es cierto -y se ha dicho en la Comisión constando en las actas-, que el cumplimiento del pliego de condiciones no ha sido estricto sino general, pero incluso el propio Técnico cree que ha beneficiado al Ayuntamiento. Recuerda que cuando le consultaron a la Secretaria General sobre si el cumplimiento o incumplimiento del pliego por parte de la empresa le era achacable al Concejal, se aclaró que no le correspondía vigilar su cumplimiento técnico, motivo por el cual se ha hecho referencia a ello en las consideración y en ese sentido se le ha exculpado de cualquier responsabilidad. Le parece mucha casualidad, ya que existe un relato de hechos claros y un montón de indicios que todos apuntan a que ha existido enchufismo, aunque él no lo puede dar por hecho, ya que no ha habido nadie en ningún momento que lo dijera y que le constara que eso había sido así. Le dice a la Sra. Sanz que el que le compare la obligación a abstenerse con el derecho a recusar es poco menos que de risa, ya que una cosa es cuando una persona tiene una obligación legal de hacer una cosa y otra circunstancia distinta cuando se puede ejercer un derecho que quizás no lo ejerza porque desconozca ciertas situaciones. Responsabilidades políticas no existen realmente a nivel legal, pero todos saben lo que son responsabilidades políticas, se le supone a un político que debe de cumplir con unos requisitos de ética y moral y de que cabe una reprobación de la sociedad cuando ese político rebasa esos límites; siendo esto lo que se está haciendo en esta Comisión,

achacarle a un Concejal el que no ha cumplido con esos requisitos mínimos de ética y moral que su cargo público le exige.

La Sra. SANZ le parece temerario que partiendo de que las empresas privadas son soberanas de contratar a quien le parezca con o sin criterios, que el Sr. Castelló tenga la osadía de decirle que como hay inicios llega a exigir la responsabilidad política, le parece desmedido; reiterándose en el punto de entender que la Comisión sólo obtiene como cierto el punto cuarto -el deber de abstención-.

A la vista de todo lo expuesto y visto el dictamen de la Comisión Especial de Selesa, el Ayuntamiento Pleno, por 5 votos a favor del PP, 8 en contra del PSOE; y 12 abstenciones del CIPS, EU-Els Verds, CDS y la UPV, ACUERDA:

No aprobar el dictamen transcrito con anterioridad.

6 PROYECTO CREACIÓN COMISIÓN NEGOCIADORA SOBRE LA GERENCIA.

Leída la moción presentada por la Comisión Ciudadana Gerencia Pública, a cuyo tenor:

"En relación a la última reunión mantenido el pasado día 16 de noviembre con el Sr. Alcalde, en la que se nos informó del futuro inicio de negociaciones con los propietarios de la zona denominada popularmente como "Gerencia". Creemos que la importancia urbanística y económica del tema requiere un seguimiento por parte de todos los grupos políticos que aprobaron la anterior moción

Por todo ello, la Comisión Ciudadana propone al Ayuntamiento de Sagunto en Pleno, la siguiente moción, pretendiendo sea aprobada por unanimidad.

CONTENIDO

PRIMERO: Que se cree una Comisión Especial Negociadora sobre la Gerencia, integrada por la Comisión de Urbanismo y representantes de la Comisión Cívica Gerencia Ya!.

SEGUNDO: Que en dicha comisión se integre un equipo técnico formado por un Arquitecto y un abogado urbanista municipal.

TERCERO: Que dicha comisión municipal y el Ministerio de Industria/Empresa, establezcan un calendario para la negociación."

En primer lugar de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana el Alcalde concede la palabra a un ciudadano del público en nombre de la Comisión Cívica Gerencia, quien tras señalar la importancia de este asunto, explica que es una forma de ir avanzando de manera constructiva, involucrándose en conseguir que pronto la Gerencia Pública, ya!; y quiere dejar claro que no pretenden quitar la representación que corresponde al Sr. Alcalde; les interesa que esta moción sea aprobada por unanimidad.

El Sr. AGÜES manifiesta que UPV está a favor de potenciar el asociacionismo cívico en todos los aspectos, pero creen que tal y como está redactada la moción, hay una cierta confusión respecto a los niveles en los cuales se mueven; lo que se pide es que se cree una Comisión Especial Negociadora sobre la Gerencia integrada por la Comisión de Urbanismo y representantes de la Comisión Cívica; la UPV está a favor de que se cree esa Comisión ya que habrá que negociar con los propietarios actuales, mientras que la Negociación la lleve a cabo el Ayuntamiento de Sagunto, debe de estar integrada exclusivamente por representantes del Ayuntamiento de Sagunto; otra cuestión es que

esos representantes se reúnan previamente con la Comisión Cívica de la Gerencia. También tienen la idea de que en la Comisión haya un servicio técnico formado por un arquitecto y abogado urbanista municipal, supone que si el Ayuntamiento lleva la negociación, éste tiene sus propios técnicos y recabara el asesoramiento de los Técnicos municipales que crea oportunos en cada momento.

El Sr. GARCÍA ORTÍN considera que se entiende bien el espíritu de la moción. Respecto a la intervención del Sr. Agües se plantea la creación de una Comisión Especial Negociadora en la que intervienen ciudadanos -con una representación en el Ayuntamiento según la Carta de Participación Ciudadana-, y cuando se habla que en esa Comisión debe de integrarse un Equipo Técnico de abogados y arquitectos, lo que se pretende decir es que esta Comisión tiene que articular y empezar a establecer los mecanismos para llegar al objetivo que proponen todos; no va a ser esta Pleno y en este momento quien nombre a las personas que va a ir a negociar, ya sea con el Ministerio de Industria o con la empresa; será esa Comisión con todos los mecanismos necesarios la que establezca el marco y los criterios en los cuales se van a desenvolver.

El Sr. TABARÉS recuerda que esta moción se basa en otra aprobada por el Pleno en el mes de Septiembre; continúa recordando que el Partido Socialista ha impulsado seriamente desde la aprobación del Plan General -1992- la protección patrimonial del ámbito urbano que se conoce como la Gerencia; destacando la necesidad de que haya un Plan Especial de Protección, creyendo que respecto a lo que había antes existe un cambio significativo en cuanto a aumentar el nivel de protección patrimonial. Aclara que desde el mes de septiembre, se ha realizado por el Equipo de Gobierno y por parte del Alcalde diferentes gestiones de las cuales se ha dado conocimiento público. Están de acuerdo con la pretensión de llegar a consensuar, pero consideran que esa responsabilidad le compete al Equipo de Gobierno, la negociación y la gestión corresponde a aquél que ha tenido la suerte o desgracia de tener mayor número de representantes ciudadanos y de formar un Equipo de Gobierno; si es necesario dar cuenta a una comisión especial dentro del ámbito de la Comisión de Urbanismo o de cualquier otro ámbito, están dispuestos a realizar esa labor, tal y como se ha estado realizando hasta ahora. La moción tendría que cambiar su redacción debiendo de modificarse la palabra negociadora por otra y que por lo tanto la labor de establecer las negociaciones las establezca el Equipo de Gobierno, correspondiendo el control, la fiscalización, el seguimiento de este asunto y la aprobación de cualquier modificación del Patrimonio o de Plan General, al consenso y acuerdo de los Grupos Políticos.

El Sr. BORRÁS explica que él habló con algún representante de esta Comisión, mostrándoles los criterios del Grupo Popular; ellos entienden que la creación de Comisiones Especiales están regladas al igual que las informativas por el art. 124; por lo tanto entendían que crear una Comisión Especial más, de acuerdo con el art. 125.b, pensaban que era duplicar Comisiones en el Ayuntamiento. Indica que la propuesta del PP era que se crease esa Comisión Especial dentro de la propia Comisión de Urbanismo que tiene el contenido de la materia de todo ese tema, siendo una Comisión en la cual asisten los ciudadanos, y asistirían por tanto los miembros de la Comisión Cívica, cree que no habría ningún inconveniente por parte de la Presidencia de la Comisión, ni partidos, se debe designar un Equipo Técnico formado por un arquitecto y un abogado urbanista municipal concreto dentro de la propia Comisión; a partir de ahí que se hiciera un seguimiento; con lo cual estaría recogido el espíritu de lo que propone la Comisión

Ciudadana, estando perfectamente contemplado todo el aspecto político sin necesidad de cometer ninguna irregularidad que alguien pudiese recurrir o algo parecido.

El Sr. ALMOR señala que el Grupo Independiente asume íntegramente la propuesta realizada por el Sr. Borrás. Explica que el tema de la Gerencia es muy importante sobre todo para los ciudadanos del Puerto; existe una discrepancia entre el Equipo de Gobierno y algún Partido Político, como es el CIPS, respecto a la responsabilidad legal a la hora de tirar adelante y para las negociaciones; le dice al Sr. Tabarés que la Ley de Régimen Local 7/85, marco en el cual debe de moverse el funcionamiento de las Entidades Locales y de los Ayuntamientos, en su art. 19 consagra el principio de Gobierno Municipal, diciendo que el Gobierno y la Administración Municipal corresponde al Ayuntamiento, diciendo que el Ayuntamiento son los Concejales y el Alcalde, por lo tanto no hay ninguna responsabilidad legal de que el Equipo de Gobierno tenga la representación del gobierno municipal, le recuerda, también, que el Pleno del Ayuntamiento es tan órgano de gobierno como el propio Alcalde. En este Pleno están acostumbrados a sufrir reiteradamente la posición del Alcalde en el sentido de recordarnos hasta la saciedad que de sus competencias no permite que ningún órgano las utilice, ya que son suyas exclusivamente y las defiende a rajatabla -posición no compartida por ellos, ya que ellos son partidarios de que exista más diálogo y más participación de todos-, respetando la manera de gobernar de ellos, aunque no la comparten; de la misma manera el Grupo Socialista debería de ser el más interesado en no conculcar ninguna de las competencias que tiene el Pleno. Explica que el tema de la negociación de hacer pública la Gerencia va a implicar una modificación del Plan General de Ordenación Urbana en vigor, modificación está que es competencia del Pleno de la Corporación, por lo que es lícito que la Comisión Negociadora con la Corporación Siderúrgica pueda estar formada por representantes del Pleno que no tiene porque ser exclusivamente el Alcalde, con esto nadie está diciendo que el Alcalde no sea. Crean que como mejor se demuestra que están por una fórmula más participativa, más de consenso y más dialogante, es que el Pleno del Ayuntamiento tenga sus propios representantes a la hora de negociar un tema tan importante como este, que implica la modificación del Plan General.

El Sr. CORTÉS manifiesta que el CDS asume también la propuesta del PP; a ellos les hubiera gustado ver otra voluntad política por parte del Equipo de Gobierno; creen que un gobierno minoritario exige otros sistemas de actuación. Este asunto no es realmente clave para el Equipo de Gobierno, sino para Sagunto y sobre todo para los ciudadanos del Puerto. Recrimina al Sr. Tabarés la forma de hablar; en otras situaciones se les pide la aportación, colaboración y consenso y en cambio en otros asuntos se les aparta de los mismos porque resulta que ese tema representa una dejación de funciones, como si ellos quisieran usurpar las responsabilidades o poderes que tiene el Sr. Alcalde.

El Sr. GARCÍA ORTÍN está de acuerdo con las matizaciones hechas por el Sr. Borrás; no obstante pide al Sr. Tabarés que tal como ha dicho si hay alguna alternativa a la redacción que la planteen, para ver si pueden llegar a un consenso.

El Sr. TABARÉS señala nuevamente, que no es operativo que un grupo amplio, negocie un asunto como este; sin existir detrás de esto nada de lo que ha indicado el Sr. Almor. Cree que con el planteamiento que hacen ellos consiguen la operatividad en llevar adelante un objetivo que es unánime y consensuado por todo el mundo; un objetivo claro

y es que la Gerencia se convierta en patrimonio municipal; en segundo lugar piensan que debe de existir el control y debe de ser un control participativo, exhaustivo y periódico, pareciéndoles muy bien que sea la Comisión de Urbanismo quien realice ese control.

El Sr. ALCALDE quiere aclarar que en este punto el objetivo lo tienen todos claro y la posición que ha marcado el Portavoz Socialista es honrada en el sentido de que no busca otra cosa que la eficacia de la gestión; ellos ven difícil que una Comisión formada por representantes de los Grupos Políticos negocie y que tenga un criterio único, considerando mejor que se negocie por el Equipo de Gobierno y sea aprobado posteriormente por el Pleno. Asegura que independientemente de que fuera competencia del Alcalde o no, él renunciaría a cualquier competencia muy a gusto en pro de la eficacia, para conseguir el objetivo que se busca. Si se somete la moción tal y como se ha presentado ellos se abstendrán; aunque colaboraran al máximo posteriormente.

El Sr. ALMOR cree que en el fondo de la cuestión existen dos cosas; o el pleno acepta que el Alcalde negocie en nombre de todos, o el Pleno o la Comisión de Urbanismo, en la cual están representados todos los Grupos Políticos, nombra las personas que tienen que ir a negociar con la Comisión Siderúrgica. Piensa que su propuesta es democrática porque permite que en la Comisión Negociadora estén representados, la Comisión Cívico Ciudadana -quien ha implicado este asunto-, y todos los Grupos Políticos; aclarando que nadie de los presentes piensa que a la hora de ir a negociar van a ir los 6 Grupos Políticos, más siete personas de la Comisión Cívico y el Alcalde. Esta Comisión -se podría matizar- elegirá de entre sus componentes a las personas adecuadas para ir a Madrid, y será la que designe dos ó tres personas, que son las que negociaran en nombre del Ayuntamiento. Finaliza diciendo que para ellos el Alcalde sólo no representa al Ayuntamiento, sino al Equipo de Gobierno.

El Sr. ALCALDE le aclara al Sr. Almor respecto a esta última manifestación, que está equivocado ya que el Alcalde representa al Ayuntamiento.

El Sr. GARCÍA ORTÍN indica que la denominación de la Comisión a él no le preocupa, por lo que no va a discutir al respecto, ellos asumirán cualquier título. Respecto a quien le corresponderá negociar cree que además de la Alcaldía deberá negociar alguien más, tendrá que ir algún Concejal representante de los Grupos e incluso alguien de la Comisión Cívica. Ruega al Equipo de Gobierno que abandonen la ambigüedad al respecto y se pronunciaran de una forma más clara.

El Sr. ALCALDE explica por parte del Equip de Gobierno el objetivo es el mismo que el de los demás (la Gerencia Pública, Ya;), pero creen que esta Comisión Negociadora no es mejor que la Comisión de Urbanismo; por lo tanto si la moción sigue adelante se abstendrán, colaborando como todos los demás.

Por el Sr. Alcalde, se concede la palabra a un ciudadano del público, Sr. López Barquero, quien señala que deberían de concretarse las personas que van a negociar, no sea que luego todo el mundo quiera hacerlo. Les dice que si la Comisión Cívica que es quien plantea esto, no va a estar presente en la negociación que decidan ellos solos; ya que si esta no está presente, para la propia Comisión no tiene ningún sentido esta moción.

Por el Sr. Agües se presenta una enmienda "in voce" en la que se propone la omisión del punto primero donde dice: y representantes de la Comisión Cívica, sometida a votación, es desestimada por 1 voto a favor de la UPV, 16 en contra del PP, CIPS, EU-Els Verds y el CDS y 8 abstenciones del PSOE.

Por el Sr. Borrás se propone una enmienda por la que se modifica el punto primero y segundo en los siguientes términos:

1º.- donde dice: Crear la Comisión Especial Negociadora....., deberá decir: Crear la Comisión Negociadora...; integrada por la Comisión de Urbanismo.

2º.- donde dice "integre", deberá decir "designa".

Votada la enmienda se aprueba por 16 votos a favor del PP, CIPS, EU-Els Verds, y CDS, 1 votos en contra de la UPV y 8 abstenciones del PSOE.

Sometido a votación el punto debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno por 16 votos a favor del PP, CIPS, EU-Els Verds, y el CDS, y 9 abstenciones del PSOE y la UPV, ACUERDA:

PRIMERO: Que se cree la Comisión Negociadora sobre la Gerencia, integrada, por la Comisión de Urbanismo, y representantes de la Comisión Cívica Gerencia Ya!.

SEGUNDO: Que en dicha comisión se designe un equipo técnico formado por un Arquitecto y un abogado urbanista municipal.

TERCERO: Que dicha comisión municipal y el Ministerio de Industria/Empresa, establezcan un calendario para la negociación.

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Cortés y la Sra. Blasco.

7 PROPUESTA DE REGLAMENTO DEL ARCHIVO MUNICIPAL

Dada cuenta del expediente de referencia, y abierto el turno de intervenciones, la Sra. ALEPUZ señala que les gustaría tratar más este asunto antes de someterse a votación, debiendo tratarse en una Comisión, en la que estuvieran presentes los proponentes, ya que algunos puntos habría que aclararlos, y respecto a otros ellos incluso tendrían determinadas propuestas que les gustaría contrastar, por lo que propondrán dejarlo sobre la mesa.

El Sr. BORRÁS está de acuerdo con la Sra. Alepuz.

El Sr. AGÜES señala que no existe problema alguno para poder estudiarlo con más tiempo y contrastarlo con más personas, por lo que no tiene inconveniente en que se quede sobre la mesa. De todas las Comisiones Informativas ninguna es específica respecto a este tema; aunque no hay ningún problema en convocar una Comisión y que cada Grupo Político envíe al representante que crea oportuno.

Somedita a votación la propuesta de la Sra. Alepuz, de dejar el expediente sobre la mesa, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

8 NOMBRAMIENTO CONSEJOS ESCOLARES DE CENTRO.

Habiéndose propuesto por EU-Els Verds y por el PSOE el nombramiento de un representante para el Colegio Público Pinaeta, de común acuerdo entre ambos grupos

políticos, y vista la propuesta del PP sobre el nombramiento de los representantes en el Consejo Escolar Municipal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar parcialmente el acuerdo plenario del 31 de octubre de 1995, y designar a D. Martín Becerra Ponce representante del Ayuntamiento en el Colegio Público Vilamar.

SEGUNDO: Nombrar a las siguientes personas como representantes en el Consejo Escolar de Centros:

Escuela Oficial de Idiomas	D. Emilio Adán Castaño.
Escuela Infantil Baladre	D. Emilio Adán Castaño.
C.P. Ausias March	D ^a M ^a Luisa Dominguez Escudero.
C.P. Villar Palasi	D. Manolo Caballer Monzó.
C.P. San Vicente Ferrer	D. Manolo Caballer Monzó.
C.P. Cervantes	D. Alfredo Castelló Saez.
C.P. Mediterráneo	D. Silvestre Borrás Azcona.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. García Ortín, y se incorpora a la misma la Sra. Blasco.

9 APROBACIÓN BASES CONCURSO CONTRATACIÓN MONITOR PUEBLO GITANO.

Resultando que, en la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal celebrada el pasado día 26/10/95, dictaminó la contratación de un monitor para el pueblo gitano para lo cual -dadas las especiales características del trabajo a desempeñar- se estimó oportuno acudir a los servicios de preselección facilitados por la Oficina del INEM de Sagunto, sin que hasta la fecha y tras reiterados intentos haya podido seleccionarse al trabajador con el perfil adecuado.

Resultando que, siguiendo las directrices del departamento de Servicios Sociales se tuvo principalmente en cuenta el criterio de la experiencia en trabajos con minorías étnicas, circunstancia ésta no acreditada con suficiencia por los aspirantes preseleccionados por el INEM.

Resultando que, desechado el mecanismo de selección anterior podría acudirse a la selección del trabajador mediante la oportuna confección de bases de selección que en atención al ya mencionado especial perfil requerido podrían acogerse al sistema de concurso, primando la experiencia profesional en este campo.

Considerando que, el concurso es uno de los sistemas de selección previstos en la legislación vigente (valga mencionar, entre otros, el artículo 19 de la Ley 30/84, de 2 de agosto).

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CABALLER explica que en la última reunión de la Comisión de Régimen Interior se presentaron estas bases, si bien a constatado que en la Fase de Concurso no se valora el valenciano, por lo que presenta una enmienda al respecto.

El Sr. ALMOR está conforme con la enmienda presentada por el Sr. Caballer, ya que entienden que el valenciano con las puntuaciones que se proponen sigue siendo un mérito y no una obligación.

La Sra. SANZ le parece bien que se reivindique el valenciano; pero considera hay que tener un sentido de la ubicación. Está en la posición de lo dicho por el Sr. Almor

pero hay que tener claro que es lo que están contratando; y la razón por lo que se llega aquí a las Bases de un Concurso para la contratación temporal de un Monitor para el Pueblo Gitano ha sido por la especial dificultad para encontrar a la persona, que en una oferta genérica al INEM no la habían encontrado, si además a la persona que ha de tener unas características tan especiales se le pide el valenciano, seguramente conseguiran dejarla desierta.

Sometida la enmienda presentada "in voce" por el Sr. Caballer, en la que se propone que en la Fase de Concurso se contemple la valoración del valenciano con un máximo de 1'5 para el nivel superior, 1 punto para el nivel medio, 0'50 para el elemental y 0'25 para el conocimiento oral; se aprueba la enmienda con 19 votos a favor del PSOE; PP, CIPS y CDS y 4 abstenciones de EU-Els Verds y la UPV.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen debidamente enmendado de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno por 22 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, EU-Els Verds y el CDS y 1 abstención de la UPV, ACUERDA:

Aprobar las bases, con la enmienda aprobada anteriormente, para la contratación laboral temporal de un monitor del pueblo gitano, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

10 NOMBRAMIENTO PROVISIÓN PUESTO AUXILIAR DEPARTAMENTO GOBERNACIÓN.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que, mediante acuerdos plenarios de fechas 31 de Enero, 28 de Febrero y 28 de Noviembre de mil novecientos noventa y cinco, fueron aprobadas las Bases para la provisión de los puestos de trabajo de Administrativos y Auxiliares de Administración General del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, por el sistema de concurso entre funcionarios y mediante Resolución de esta Alcaldía Presidencia, de fecha cinco de Diciembre de mil novecientos noventa y cinco, se convoca a los aspirantes y se nombra Comisión de Valoración que juzgará el procedimiento selectivo para la adscripción a diversos puestos de Auxiliar de Administración General, de las diferentes Unidades administrativas, entre las que se encuentra el Área de Gobernación (Estadística).

Resultado que, el aspirante presentado al puesto de trabajo de Auxiliar de Administración General, Área de Gobernación (Estadística) es D^a Francisca Sanchis Máñez, no presentándose aspirantes para el resto de puestos de trabajo convocados.

Resultando que, la baremación de méritos con la candidata, llevándose a efecto el día 20 de Diciembre del año en curso, dándose, por tanto, cumplimiento a los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, así como el de publicidad.

Resultando que, en lo concerniente al Concurso para la provisión del puesto de Auxiliar de Administración General, Área de Gobernación (Estadística), D^a Francisca Sanchis Máñez, aspirante, obtuvo la puntuación de 5'45 puntos, a la vista del Acta presentada por la Comisión de Valoración, que fiscalizó el desarrollo del procedimiento de selección.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Resolver el Concurso de Méritos convocado, nombrando a D^a Francisca Sánchis Mañez, funcionaria de carrera de esta Corporación con categoría de Auxiliar de Administración General, para ocupar el puesto de trabajo, según Catálogo vigente de puestos de trabajo:

Nº 140.

DENOMINACIÓN: Auxiliar Administrativo.

UNIDAD ADMINISTRATIVA: Gobernación (Estadística).

NIVEL COMPLEMENTO DE DESTINO: 16.

COMPLEMENTO ESPECÍFICO: D-1.

GRUPO: D.

con las funciones, derechos y obligaciones inherentes a su puesto de trabajo.

SEGUNDO: Conceder a la nombrada el plazo de tres días hábiles al objeto de efectuar la preceptiva toma de posesión del puesto de trabajo mentado, a partir de la notificación de acuerdo corporativo, advirtiéndole, a su vez, que de transcurrir el término concedido, sin haber formalizado dicho trámite, se le entenderá decaída en sus derechos.

11 INCOACIÓN EXPEDIENTE EXPROPIACIÓN FORZOSA TERRENOS C/ BRAVO. EXPTE. 9/95.

Resultando que, en el proyecto de obras denominado "Caracterización Urbana", aprobado por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día 26 de Septiembre de 1995, incluye la apertura y pavimentación de la C/ Bravo.

Resultando que, la Excma. Diputación Provincial de Valencia, en sesión Plenaria celebrada el día 2 de Marzo del corriente año, acordó aprobar definitivamente la inclusión en el Plan Provincial de Obras y Servicios correspondiente al presente ejercicio (PPOS 95/103), el proyecto de obras denominado de "Caracterización Urbana".

Resultando que, mantenidas diversas conversaciones con los propietarios afectados se ha llegado a un acuerdo amistoso con varios de ellos que han cedido los solares de forma gratuita al Ayuntamiento, siendo imposible localizar a los propietarios de dos solares, y no prestado su conformidad D. José Julia en los términos planteados al resto de propietarios.

Considerando que, existe apremiante necesidad de ejecutar las obras de pavimentación y apertura de la calle Bravo, por cuanto se trata de una zona céntrica de la Ciudad, situada en una zona urbanizada en su totalidad y que linda con una Plaza pública de reciente construcción que agudiza el anacronismo de seguir manteniendo cerrada y sin urbanizar una calle cuya apertura está prevista en los Planes Generales Municipales desde hace más de 20 años, y de hecho todas las edificaciones que se han ido construyendo se han ido retranqueado, dejando libres los viales.

Considerando que, igualmente se estima urgente la realización de las obras con el fin de mejorar el tráfico rodado de la zona y facilitar el paso y acceso a la Plaza, así como por estar las obras incluidas en un Plan Provincial de Diputación que exige el cumplimiento de los plazos de ejecución y terminación de los proyectos de obras.

Considerando que, se entiende declarada la utilidad pública y la necesidad de ocupación, a los efectos prevenidos en el artículo 10 de la Ley de Expropiación Forzosa, al estar incluido el proyecto en un Plan Provincial de Obras y Servicios aprobado definitivamente por el Pleno de la Diputación, 2 de marzo del actual, de conformidad con lo dispuesto en la Disposición Final Primera del Real Decreto núm. 1673/87, de 3 de Julio.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, éstas pueden adquirir bienes y derechos a título oneroso, con ejercicio o no de la facultad de expropiación, y por donación, entre otros.

Por la Secretaria General se explica que el veintisiete de Diciembre comparece D. Juan Fernández Chica al objeto de firmar el acuerdo amistoso cediendo su terreno gratuitamente; por lo que se propone enmendar el dictamen, sometiéndose a votación esta enmienda parcial se aprueba por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aceptar la cesión gratuita de los solares que a continuación se detallan realizada por sus propietarios:

Rafael Escrig Pellicer, Avelina, Desamparados, María y Francisca Escrig Ribelles	98'82 m2.
Montserrat Gimeno Ripolles	43'32 m2.
José Grau Pomer	40'16 m2.
Federico Ros Monzó	53'15 m2.
Juan Fernández Chica	86'66 m2.

SEGUNDO: Abonar a D^a Mònserrat Gimeno Ripolles, en concepto de indemnización por las edificaciones que tiene en el solar y que van a ser derribadas, la cantidad de 395.930 pesetas.

Abonar a D. José Grau Pomer, por el mismo concepto que el señalado en el apartado anterior, la cantidad de 360.995 pesetas.

TERCERO: Iniciar los trámites necesarios conducentes a la expropiación forzosa de los bienes y terrenos afectados por las obras de apertura de la C/ Bravo, incluidas en el P.P.O. y S. 95/103.

CUARTO: Aprobar inicialmente la relación concreta e individualizada de los bienes, derechos y propietarios afectos por la ejecución del proyecto de obras mencionado con los que no ha sido posible llegar a ningún acuerdo.

QUINTO: Someter, por tanto, a información pública durante el plazo de 15 días, tal y como establecen los artículos 18 de la Ley de Expropiación Forzosa y 16 de su Reglamento, la siguiente relación de propietarios y descripción de bienes:

a) D. JOSÉ JULIA LLOPIS

C/ Camí Real, núm. 93.

SAGUNTO

- Solar nº 2 de la C/ Bravo.

Suelo: 79'14 m2.

b) D. FRANCISCO J. CATALA ARNAU

C/ Huertos, 87 SAGUNTO

D. JOSÉ CABALLER GIL

C/ Camí Real, 85 SAGUNTO

D. FRANCISCO CALVO CANALDA

C/ Ciscar, 12-9 VALENCIA

- Solar nº 6 de la C/ Bravo.

Suelo: 39'26 m2.

Lindes.

SEXTO: Durante el plazo de 15 días de exposición pública, y hasta el momento del levantamiento del Acta Previa a la Ocupación, los interesados podrán formular, por escrito, ante el organismo expropiante las alegaciones que estimen oportunas en defensa de sus derechos, de conformidad con lo previsto en el artículo 19 de la Ley de Expropiación Forzosa.

De no formularse reclamaciones se considerará definitivamente aprobada la relación.

SÉPTIMO: Solicitar de la Consellería de Administración Pública de la Generalitat Valenciana, quien tiene transferidas las competencias en ésta materia de la Administración del Estado, por Real Decreto núm. 3318/1983, de 25 de Agosto, proponga al Pleno del Consell, adopte acuerdo en el que se declare la urgente ocupación de los bienes afectados por la expropiación que existen evidentes razones de interés público como son:

1º.- Ejecutar las disposiciones contenidas en el Planeamiento urbanístico vigente procediendo a la apertura del vial.

2º.- La necesidad de proceder a la realización del proyecto de obras de apertura de la C/ Bravo, con el fin urbanizar toda la zona y conectar la dicha calle con la C/ Raseta, mejorando, de este modo, el tráfico rodado.

OCTAVO: Remitir al organismo señalado en el apartado anterior copia del presente acuerdo en el que se contiene referencia expresa a los bienes a que la ocupación afecta, así como certificación acreditativa del resultado de la información pública a que se somete la relación de propietarios y bienes afectados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.1) del Reglamento de Expropiación Forzosa.

NOVENA: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción de los oportunos documentos públicos.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. García Ortín y el Sr. Cortés.

12 DAR CUENTA ACTUACIONES REALIZADAS RESPECTO A LA DEPURADORA.

Por la Alcaldía se da cuenta de las siguientes actuaciones:

"En algunas ocasiones se ha preguntado por parte de los Portavoces como está la situación en la Depuradora. La situación es que en la Depuradora se han hecho unas obras de ampliación que afectan a más del 50% de la misma; en estos momentos ya han finalizado las obras de ampliación de la Depuradora y de conducción del colector que viene desde varios pueblos de la Baronía hasta la Depuradora; esas obras ahora están en una fase de garantía por un período de 2 años. Desde antes de las elecciones ya hay contactos con la Entidad de Saneamiento para tratar de resolver la gestión de esa Depuradora ampliada. En los momentos electorales fue muy difícil, ya que no había el ambiente necesario de consenso para poder presentar y aprobar un Convenio con la Entidad de Saneamiento, posteriormente se encontraron en que salía a concurso la adjudicación -por parte de la Entidad de Saneamiento- de la parte de Depuradora que tiene la propia Entidad; ese concurso se resolvió hace unos días, ellos intentaron paralizarlo, pero no fue posible, ya se ha adjudicado la gestión a una empresa por un periodo de dos años -que es el periodo de garantía-. Están delante de la situación que por un lado allí la mitad de la Depuradora la está gestionando el Ayuntamiento y la otra mitad la está llevando a cabo la Entidad de Saneamiento mediante una empresa, creen que esa situación no es normal, el día de Nochebuena fueron de visita a diversas instalaciones que estaba trabajando de noche -bomberos, policía, depuradora, etc.- y allí

había dos personas trabajando de dos empresas distintas. Normalmente el Ayuntamiento tiene a dos personas en el turno de la mañana, dos en el turno de tarde y una en el de noche, aparte de la Dirección; están convencidos de que lo bueno sería conveniar en la Generalitat que durante estos dos años que ellos tienen que estar allí vigilando la correcta ejecución de las obras de la parte nueva, que además también gestione lo nuestro; que el personal del Ayuntamiento continúe allí a todos los efectos, como funcionarios del Ayuntamiento, cobrando del mismo, sólo que estarán conveniados con la Generalitat para que en estos dos años la dirección sea única por parte de la Generalitat. Por supuesto que el Convenio cuando llegue el momento será de la Comisión que corresponda y del Pleno, ya que es un Convenio entre dos Instituciones, debiendo ser aprobado por el Pleno. En estos momentos no hay todavía ningún borrador de Convenio nuevo, hay uno que enviaron antes de las elecciones pero no es válido; están esperando un borrador de Convenio nuevo a fin de pasarlo a la Comisión correspondiente y luego al Pleno."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR lamenta que este tema llegue al Pleno hoy, cree que es un asunto grave e importante por lo que debería reflexionarse más, que es lo que se quiere; también lamenta que por enésima vez se vuelva a traer políticas de hechos consumados que no responden a ningún criterio, que demuestran que no hay ningún proyecto político detrás de lo que se está haciendo. Cree que el Sr. Alcalde ha resumido el tema demasiado rápido; considera que la actuación de su Equipo encierra claramente una voluntad de privatización en cubierta de unos servicios sin contar con el Pleno Municipal; les hubiera gustado que el Delegado de Aguas hubiera dicho que papel ha jugado en este tema, como Delegado del Servicio. Le dice al Sr. Alcalde que la figura de la Entidad de Saneamiento y Conservación de Depuradoras se creó en 1992 y que en su art. 4 la citada Ley permite la gestión directa por parte de los Ayuntamiento de cualquier Entidad de Conservación que cree la Generalitat Valenciana; posteriormente en 1993 en el Decreto 9/93 de 25 de enero el Reglamento sobre Financiación de la explotación de instalaciones de Saneamiento y depuración en el art. 2.1. dice que las Entidades Locales tienen iniciativa para gestionar la explotación de las instalaciones de saneamiento y depuración mediante cualquiera de las fórmulas establecidas, bien por gestión directa o indirecta, además el art. 7 remarca que podrán haber Convenios de Entidad de Saneamiento-Administraciones Locales. Continua recordando que en abril del 95 se trató el tema de la Depuradora de Aguas en una reunión a la que asistieron el Técnico Municipal y representantes de todos los Grupos Políticos, donde se les informó sobre la posibilidad de hacerse cargo del servicio con personal del Ayuntamiento mediante gestión directa, en esa reunión por parte del Equipo de Gobierno se habló de la posibilidad de creación de una especie de Consorcio, aunque el resto de grupos de la oposición abogaron porque fuera gestión directa, ya que entendían que podía ser una fórmula que ahorre, abarate el coste y permita controlar ellos mismos todo el tema importante de la depuración de aguas residuales. Posteriormente un informe del Ingeniero ratificó todo lo dicho por el Técnico Municipal en aquella reunión, añadiendo que con el hecho de contar con un Técnico Químico para hacer los análisis de la Depuradora y otra persona más, el Ayuntamiento podría hacerse cargo directamente de la gestión de toda la Depuradora. En septiembre del 95, él advirtió la publicación de un anuncio de contratación del servicio de funcionamiento y mantenimiento de la ampliación de la EDAR de Sagunto, pidiendo reunión de Portavoces. El 16 de Octubre el Sr. Alcalde hizo una carta dirigida al Gerente de la Entidad; en esta decía que se consideraba conveniente por parte de la Entidad de

Saneamiento a no proceder a dicha contratación porque suponía que la explotación dependería tanto de uno como de otro, proponiendo como alternativa que la Entidad ceda las obras al Ayuntamiento que pasaría a gestionar directamente toda la Depuradora y que por parte de la propia Entidad le diera al Ayuntamiento la asistencia técnica para cubrir las carencias; a este respecto señala que esas cosas además de por una carta, se debería de haber tramitado correctamente cumpliendo los requisitos legales para decir a la Entidad que se cumplía todo lo necesario para hacer la gestión directa por parte del Ayuntamiento. Els CIPS entiende que el Equipo de Gobierno en este tema no ha tenido un proyecto claro, no ha tenido claridad de ideas y ha habido dejación y negligencia por parte del PSOE para abordar este tema y evitar la solución que se ha dado por lo menos propiciando un debate en este Pleno para que cada Grupo hubiera podido dar su opinión de cual era la política que cada uno quería para este asunto; también entienden que no se han puesto las medidas suficientes para impedir el tema; y en tercer lugar piensan que ha habido oscurantismo en este tema porque la dejadez de la gestión al final a conducido a privatizar un servicio, por mucho que posteriormente hayan intentado lavarle la cara.

Advierte que en la adjudicación, la luz no está incluida, 23 ó 24 millones es el coste del personal; es decir que por un servicio que costaba 80 millones, y que según el Ingeniero con un Técnico y uno o dos peones se llevaba bien, se va a apagar alrededor de 120 millones.

El Sr. ZAPLANA explica que cuando todavía había posibilidad de haber informado al Pleno, tanto él como los Sindicatos, como la Comisión de Personal reiteraron insistentemente sobre este tema, y el Sr. Alcalde lo presenta ahora cuando ya es un hecho consumado. Considera que si una parte de la Depuradora la va a gestionar el Ayuntamiento y la otra la empresa contratada, no se sabrá que funciones tendrán cada una de ellas o que persona estará por encima de otra. La responsabilidad de que se haya llegado a esta situación, según él, la tiene el Equipo de Gobierno.

El Sr. GIL señala que los ciudadanos de una zona del Puerto están sufriendo de una forma permanente el problema de los malos olores, él pensaba que todavía no se habían finalizado las obras de la Depuradora, y que por eso se producían los olores, por lo que ahora al decir el Sr. Alcalde que ya han finalizado se ha sorprendido.

Emplaza al Sr. Alcalde, al Concejal delegado de Aguas o a quien le corresponda que solucione el problema de los malos olores, ya que es insoportable para los ciudadanos; al igual que la problemática que existe cuando entra el canal de desagüe de la Baronía en Sagunto y baja hacía el Puerto.

13 PROPUESTA CIPS SOBRE LIMPIEZA EDIFICIOS PÚBLICOS.

Leída la propuesta del CIPS a cuyo tenor:

"La creación de la Sociedad Anónima de Gestión (SAG) municipal, se realiza con la finalidad de conseguir la prestación de algunos servicios municipales a menor coste al reducir los costes de beneficio industrial, lo que debe repercutir en la mejora del servicio.

En la actualidad la S.A.G. municipal carece de la clasificación de empresa, requisito imprescindible para poder concurrir a una licitación pública para la adjudicación del servicio de limpieza de edificios públicos, por lo que en caso de aprobarse un pliego de condiciones para una licitación pública, se impediría la posibilidad de que la empresa municipal pudiese concurrir a la misma.

Por todo ello se propone al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente ACUERDO:

1.- Que por los servicios técnicos y administrativos municipales se redacte un pliego de condiciones técnicas y económicas que permita la adjudicación directa a la Sociedad Anónima de Gestión municipal del servicio de limpieza de edificios públicos.

2.- Una vez redactado el pliego anterior, requerir a la S.A.G. para que realice una valoración económica del mismo contando con el personal plantilla acordado por este pleno.

3.- No convocar ningún tipo de licitación pública para la adjudicación del contrato de limpieza de edificios públicos hasta que se tengan los resultados del punto 2.

4.- Manifestar claramente su voluntad de adjudicar el contrato de limpieza de edificios públicos a la S.A.G. si se demuestra que su oferta económica es igual o mejor que la existente actualmente."

Abierto el turno de intervenciones el Sr. GARCÍA FELIPE apela a la responsabilidad de todos, pensando que si este Ayuntamiento creó una Sociedad Anónima de Gestión con capital totalmente municipal con el fin de que los servicios que el Ayuntamiento tiene contratados a distintas empresas privadas pudiese ir rescatándolos y que la empresa municipal hiciese la gestión directa, mejorando los servicios al menor costo posible -como ha sucedido con el Servicio de Aseo Urbano-; deberían de empezar a ir rescatando ya este servicio. El servicio a través de la SAG está controlado total y permanentemente ya que la relación entre Técnicos del Ayuntamiento y la jefatura de la empresa es continúa, además de que el Consejo de Administración y los Accionistas son todos los Concejales; ya que no se reparten beneficios, los que se obtengan repercutirán en la mejora del servicio y por lo tanto redundará en el beneficio del pueblo.

Explica que el PP está pidiendo que la SAG concorra en las mismas condiciones que otras empresas, y esto es tanto como condenarla a que no pueda optar, ya que en estos momentos la SAG no tiene la clasificación empresarial; motivo por el cual si en los pliegos se pone esto como un requisito a cumplir la SAG no podrá concursar; por otro lado si esperan a que la SAG obtenga dicha clasificación, se puede pasar el plazo.

La Sra. CONTRERAS indica que la postura del CDS en principio fue siempre buscar el consenso en este punto, ya que representaba una cantidad de dinero importante; la idea del CDS es que la SAG concursara como otra empresa más, aunque debería tener alguna prioridad; pero se le informó que la Ley no lo permite. Explica que una reunión que se llevó a cabo se dijo que la SAG no podía concursar porque no tiene la clasificación que se requiere, además de que no está en condiciones de obtenerla a tiempo. El CDS va a apoyar la propuesta del CIPS, adheriéndose a la propuesta del Sr. García Felipe de que se vuelva a elaborar un pliego de condiciones de adjudicación directa, puesto que con cualquier otro concurso la SAG no podría participar. Su Grupo añadiría una enmienda en el sentido de que se puede partir incluso del pliego de condiciones presentado, modificando sus condiciones administrativas, ya que como estaba bien redactado el mismo, podrían aprovechar el trabajo realizado por los técnicos del Ayuntamiento.

El Sr. BORRÁS explica que este tema ya ha sido tratado en la Comisión Informativa de Patrimonio y Contratación varias veces; la única dificultad estriba en si puede o no concursar la SAG de acuerdo con la Ley de Contratos, que exige que las empresas esten clasificadas en estos casos. El Partido Popular no está en contra de las empresas municipales, lo que quieren es que funcione y lo haga bien, y la SAG hasta ahora esta haciéndolo bien teniendo su cometido específico. No hay que hacer un drama

de todo esto, ya que nadie está por la desaparición de la SAG. Señala que tanto si se hace cargo una empresa municipal como una privada ya que el contrato está bajo control de los técnicos municipales y también bajo el seguimiento del pleno del Ayuntamiento. Recomiendan que la SAG cuanto antes solicite la calificación de empresa por este u otros futuros asuntos que pueda haber. El PP va a mantener su postura de que el tema salga a subasta.

La Sra. BLASCO indica que EU-EV va a apoyar la moción del CIPS. Considera que hay una contradicción, pues el Sr. Borrás pide que la SAG articule su forma de empresa al modelo de empresa privada; motivo éste por el que EU-EV piensa que el PP es partidario de privatizar. Cree que si hay un 13% de beneficios que se lo tiene que llevar una empresa privada, ese 13% se puede quedar en el Municipio, optando fundamentalmente para que vayan destinados por una mejora de esa calidad de la limpieza de edificios públicos.

El Sr. AGÜES manifiesta que la UPV va a votar a favor; no obstante le gustaría que en cualquier caso volvieran a reunirse y revisaran otra vez las condiciones técnicas. Para él no es lo más importante si la empresa es privada o pública; por otro lado la SAG es de propiedad pública, si aquí algunas personas están defendiendo la SAG no es porque tenga propiedad pública o privada sino por el tipo de gestión que se lleve a cabo en la SAG.

Al Sr. TABARÉS le sorprende que se pretenda la adjudicación directa a la SAG cuando en la Comisión INformativa se ha tratado en varias ocasiones esta propuesta, dejándose sobre la mesa; da la impresión de que alguien está muy interesado en hacer una serie de valoraciones que luego les hipotecan y sin embargo en las comisiones no se intenta buscar el consenso. El Grupo Socialista asume lo que significa la SAG, recordando que fue el Equipo Socialista junto con el resto de grupos políticos de la anterior Corporación los que propiciaron la creación y la puesta en marcha de la Sociedad Anónima de Gestión. Explica la situación de prórroga forzosa en que se encuentra el contrato y la necesidad de llegar a un consenso, considerando que la experiencia de la SAG en el Servicio de Recogida de Basuras les debe de servir para pensar que la gestión debe de hacerse con tranquilidad y reflexión; que debe moverles la efectividad, eficacia y rentabilidad del servicio. La libre concurrencia no impide que la SAG no se pueda presentar, lo que hay que hacer es conseguir la clasificación cuanto antes. El PSOE va a votar en contra de la moción, quieren seguir hablando y reflexionando en la Comisión Informativa de Contratación.

Por el Sr. Alcalde, de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, le concede la palabra al Sr. López Barquero que por parte del Comité de Empresa se presentó un escrito al Sr. Alcalde en el cual se planteaba que se le diera la oportunidad a éste de poder analizar, valorar y discutir el pliego de condiciones, desconoce si esto se ha hecho. En este momento hay datos suficientes para valorar en principio como positiva la experiencia de la SAG en el día de hoy. Cree que el debate de la SAG está enquistado políticamente Si hay voluntad política para ello está convencido que la SAG va a funcionar.

El Sr. AGÜES señala que si va a haber un intento de consenso tal y como se han planteado las cuestiones, la UPV se adheriría a la misma.

El Sr. CORTÉS cree que hay que diferenciar diversas posturas, la del PP es fácil de entender desde una filosofía de derechas son partidarios de la empresa privada; pero lo que no pueden entender es al Grupo Socialista, cuando en Valencia están encerrándose porque apoyan la empresa pública, en cambio aquí con partidarios de la empresa privada; cree que esto es así por el problema económico por el que atraviesa el Ayuntamiento. Desde el punto de vista del CDS no encuentran argumentos que permitan un debate serio; está de acuerdo con lo dicho por el Sr. Agües, lo que tendrían que hacer es no politizar lo que es la SAG, cree que está funcionando bastante bien, dando un rendimiento importante al Municipio; deberían de apostar por la SAG.

La Sra. ALEPUZ hace mención a que en el punto 4 de la moción se habla de manifestar por este Pleno la voluntad de adjudicar el contrato de Limpieza de Edificios Públicos a la SAG, se dice: si se demuestra que su oferta es igual o mejor que la existente actualmente; con esto no están diciendo que sea la SAG quien se haga cargo; sino que se está demostrando la voluntad -si se demuestra- de que pueda hacerlo. EU-EV está convencida que si se hacen los estudios que se pretenden con la moción se demostrará que la SAG resulta más rentable para el desarrollo de ese Servicio Municipal.

El Sr. GARCÍA FELIPE después de leer los puntos de la moción, explica que aquí no se está adjudicando a ninguna empresa, sino que se pide que se redacte un pliego de condiciones técnico y económicas; señala que el PSOE coincide al 100% con los planteamientos de gestión del PP, por lo que no tienen proyecto político. Le dice al Sr. Alcalde que él y su Grupo están boicoteando a la SAG -se le deben más de 100 millones de pesetas, se pretende que la SAG pida un préstamo de 40 millones para hacer frente al pago de nóminas, etc.-.

Recuerda que en el último Pleno el CIPS trajo una moción que el Equipo de Gobierno -los democráticos, los que dan todos los días lecciones de democracia- evitaron que se pudiera discutir, y en este Pleno no han tenido más remedio que ponerla en el orden del día, y por eso lo pueden debatir. Señala que en la Comisión Informativa se ha llevado al consenso, de 6 Grupos que tiene el Consistorio 4 están a favor de la SAG y 2 en contra, - dándose la paradoja que entre los dos suman 13 votos-. Explica que la SAG se creó para recuperar todos los servicios que el Ayuntamiento tiene en este momento contratados. Finaliza diciéndole al Sr. Alcalde que en este momento no está defendiendo los intereses generales del Municipio si vota en contra esta moción o evita que la SAG gestione este servicio con los beneficios que redundan en la propia SAG vía Ayuntamiento.

El Sr. ALCALDE indica que nunca había oído decir tanto que lo que piensa uno es lo único bueno. Después de lo dicho por el Sr. García Felipe referente a que la SAG se creó para que recuperara todo los servicios, se sobreentiende que después de la limpieza se pretenderá que gestione el transporte, mantenimiento de instalaciones eléctricas, las obras, etc; produciendo esto un confusionismo tremendo en los ciudadanos; lo peor de todo es creer que quien no está de acuerdo con esto va en contra de los intereses generales. Le dice al Sr. García Felipe que debe aceptarse lo que decida el Pleno.

El Sr. CASTELLÓ señala que a nadie le debe de caber la duda de la posición del PP en este tema, ya que precisamente si algún partido no ha tenido una dualidad de

posturas, este ha sido el Partido Popular. Explica que tal como ha dicho el Sr. Cortés, el PP es un partido de centro derecha que cree en la iniciativa privada, consideranque la licitación pública favorece el interés general al permitir adjudicar el contrato a la empresa más barata. Les dice a los Srs. Concejales que el PP fué quien propuso y requirió a la Cosnejera Delegada y al Gerente para que realizaran las gestiones oportunas para que obtuvieran la clasificación de la SAG y poder concursar. Quiere proponer el que se prorrogue el contrato a la empresa que está prestando el servicio en estos momentos, hasta que la SAG obtenga la clasificación y caso de que no se pueda prorrogar que se haga un pliego de condiciones por el tiempo que tarde la SAG para obtenerla.

El Sr. TABARÉS recrimina que se diga que la SAG prestará el servicio de forma menos costosa, ya que ello no puede saberse sin que liciten otras empresas.

A la vista de todo lo expuesto el Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor del CIPS, EU-Els Verds, CDS y la UPV y 13 en contra del PSOE y PP, ACUERDA:

No aprobar la propuesta arriba transcrita.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Almor.

14 RATIFICAR ACUERDO COMISIÓN DE GOBIERNO AMPLIACIÓN CONTRATO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE "MANTENIMIENTO, CONSERVACIÓN Y REPOSICIÓN DE LAS INSTALACIONES DE ALUMBRADO PÚBLICO, INSTALACIONES EN BAJA TENSIÓN DE EDIFICIOS-DEPENDENCIAS MUNICIPALES, INCLUIDAS INSTALACIONES DE TELEFONÍA E INFORMÁTICA, E INSTALACIONES EN ACTOS FESTIVOS Y/O PÚBLICOS. EXPTE. 19/95.

Visto el dictamen de la Comisión de Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

Ratificar el acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha catorce de noviembre de mil novecientos noventa y cinco, a cuyo tenor:

"Resultando que, la Comisión de Gobierno, en sesión celebrada el día 7 de Marzo del corriente año, acordó contratar con IBERDROLA,S.A., el suministro de energía eléctrica en baja tensión y la paralización del centro de transformación existente en el pozo de agua sito en la Rambla Rovira nº1, de Soneja,

Resultando que, según informe emitido por el Sr. Ingeniero Técnico Industrial, por Resolución de la Alcaldía del Ayuntamiento de Soneja, de fecha 27 de Abril de 1.995, se resuelve, entre otros, autorizar la instalación eléctrica mencionada con la condición de eliminar un tramo aéreo que cruza un parque público, indicando que dicho tramo debe ser subterráneo, modificando el trazado inicial presupuestado por IBERDROLA,

Resultando que, se ha remitido escrito por IBERDROLA en el que señala que renuncia al contrato que le fue adjudicado por la Comisión de Gobierno dado que el Ayuntamiento de Soneja no ha concedido el permiso para construir la acometida aérea, y recuerda la urgencia en solucionar las anomalías de tipo grave, que existen en el centro de transformación, señaladas por los Servicios Territoriales de la Conselleria de Industria, Comercio y Turismo,

Resultando que, en el informe técnico se pone de manifiesto, asimismo, la necesidad de solucionar, con carácter de urgencia, las deficiencias del centro de

transformación, proponiendo para la realización de los trabajos valorados en 722.158'-Pts., a la empresa ELECTROMUR,S.A., adjudicataria del contrato de mantenimiento de las instalaciones eléctricas de alumbrado público y Edificios Municipales,

Considerando que, dicha modificación no supera el 20 por 100 del contrato inicial -34.468.783'-Pts.-.

En consecuencia y de conformidad con el informe del Departamento de Patrimonio y Contratación, y con el informe del Vice-Interventor, según el cual existe crédito en la partida 4322.227, la Comisión de Gobierno, por unanimidad, ACUERDA:

Primero: Resolver, por mutuo acuerdo, el contrato adjudicado a IBERDROLA,S.A., por cuanto circunstancias excepcionales hacen imposible su cumplimiento al no haber sido autorizados los trabajos por el Ayuntamiento de Soneja, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 157, ss. y concordantes del Reglamento General de Contratación del Estado.

Segundo: Aprobar la modificación del contrato inicial ampliado el mismo en 722.158'-Pts., por cuanto no excede del 20 por 100 del importe de este, cantidad prevista como limite en la Legislación vigente en el momento de adjudicación de dicho contrato, artículo 18 y 52 de la Ley de Contratos del Estado y 146 y 157 de su Reglamento, en concordancia con el 114.3 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril.

Tercero: Adjudicar a la empresa ELECTROMUR,S.A.(C.I.F. A-30025886), el contrato modificado correspondiente al "Mantenimiento, conservación y reposición de las instalaciones de Alumbrado Público, instalaciones de baja tensión de Edificios y Dependencias Municipales, incluidas instalaciones de Telefonía e informática e instalaciones en actos festivos y/o Públicos", por un importe de 722.158'-Pts.

Cuarto: Requerir al adjudicatario para que en el plazo improrrogable de 10 días, contados a partir del siguiente al de recepción del presente acuerdo, justifique documentalmente haber ingresado en Tesorería Municipal, la cantidad de 28.886'-Pts., en concepto de garantía definitiva, así como, deberá comparecer a formalizar el contrato administrativo.

Quinto: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, para la suscripción del oportuno contrato administrativo."

15 APROBACIÓN PRECIOS CONTRADICTORIOS Y SEGUNDA MODIFICACIÓN CONTRATO PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE "MANTENIMIENTO, CONSERVACIÓN Y REPOSICIÓN DE LAS INSTALACIONES DE ALUMBRADO PÚBLICO, INSTALACIONES EN BAJA TENSIÓN DE EDIFICIOS-DEPENDENCIAS MUNICIPALES, INCLUIDAS INSTALACIONES DE TELEFONÍA E INFORMÁTICA, E INSTALACIONES EN ACTOS FESTIVOS Y/O PÚBLICOS. EXPTE. 1/94.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día 26 de Octubre de 1.994, acordó adjudicar a la empresa "ELECTROMUR, S.A.", el contrato de prestación del servicio de "Mantenimiento, conservación y reposición de las instalaciones de Alumbrado Público, instalaciones en baja tensión de Edificios-Dependencias Municipales, incluidas instalaciones de telefonía e informática, e instalaciones en actos festivos y/o públicos", por un importe de 34.468.783'-Pts.,

Resultando que, la empresa ELECTROMUR, S.A., ha presentado escrito ante este Ayuntamiento, en el que solicita, la ampliación de una serie de materiales del Pliego de Prescripciones Técnicas que sirvieron de base para la adjudicación del contrato y que

se están utilizando en la prestación del servicio, así como, el ajuste del precio de uno de los materiales en concreto - Ud. de lámpara de V.S.A.P. Tubular, de 100 W-,

Resultando que, posteriormente, el Ingeniero Técnico Industrial, informa al respecto, que, considera conveniente la ampliación de una serie de materiales, por cuanto suelen ser utilizados en la prestación del servicio, según anexo adjunto al informe técnico, en el cual se recogen los precios de cada uno de ellos, que han sido detalladamente estudiados en comparación con los precios actuales del Mercado.

Así como, en lo referente al ajuste del precio de la Unidad de Lámpara de Vapor de Sodio de Alta Presión de 100 w. de potencia, lo considera no aceptable, ya que no tiene entidad el modificar o ajustar el precio de un solo material de todos los existentes en el Pliego de Condiciones, ya que su aplicación es insignificante respecto al total del servicio.

Resultando que, la finalidad de la propuesta antes realizada, es el disponer de una mayor cantidad de materiales a precios unitarios para la prestación del servicio, ya que existe una infinidad de materiales en el sector eléctrico que si básicamente son iguales, difieren en pequeñas características técnicas que se van perfeccionando tecnológicamente con el paso del tiempo, y que dicha ampliación no modifica las operación básicas contempladas en el Pliego de Condiciones,

Considerando que, en este supuesto es de aplicación la normativa vigente anterior a la nueva Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, al haberse producido la adjudicación del contrato con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo, de conformidad con lo previsto en su Disposición adicional novena,

Considerando que, al amparo de lo dispuesto en el artículo 208 del R.G.C.E., el contrato de gestión de servicios públicos se regula por lo establecido en el Título II de dicho Reglamento para el contrato de obras, en todo lo que no se oponga a las disposiciones de dicha Norma,

Considerando que, al tratarse de unidades no comprendidas en la contrata, los precios de aplicación han de ser fijados por la Administración, a la vista de la propuesta del técnico competente, y de las observaciones del contratista a ésta propuesta en trámite de audiencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 150 del Reglamento General de Contratos del Estado,

Considerando que, el contratista ha prestado conformidad a los precios contradictorios redactados por el Ingeniero Técnico Industrial,

Considerando que, el Ayuntamiento, en ejercicio del "ius variandi", puede modificar las prestaciones del contrato siempre y cuando se respete el equilibrio de intereses que sirvió de soporte al tiempo de adjudicar el mismo,

Considerando que, el límite legal establecido por la normativa aplicable - artículo 52 de la L.C.E. y 157 s.s. y concordantes de su Reglamento- para las modificaciones del contrato es del 20 por 100 del Presupuesto inicial, siendo, en caso contrario, causa de resolución,

Considerando, asimismo, que, según informe Técnico, la modificación que se propone no representa una alteración sustancial del proyecto inicial, por cuanto el incremento de unidades no afecta al 50 por 100 del importe del presupuesto, artículo 161 del R.G.C.E.

A la vista del informe de la Sección de Contratación, del informe de la Secretaria General y con el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV y 4 en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar los precios contradictorios redactados por el Ingeniero Técnico Industrial, correspondiente al contrato de prestación servicios de "Mantenimiento, conservación y reposición de las instalaciones de Alumbrado Público, instalaciones en baja tensión de Edificios-Dependencias Municipales, incluidas instalaciones de telefonía e informática, e instalaciones en actos festivos y/o públicos", a los que ha prestado su conformidad el contratista.

SEGUNDO: Adjudicar a ELECTROMUR S.A. el contrato modificado por cuanto, ésta modificación junto con la acordada por la Comisión de Gobierno de fecha 14 Noviembre de 1995, para subsanar las deficiencias graves existentes en el centro de transformación de energía eléctrica de Rambla de Rovira Soneja, por un importe de 722.158 ptas., no excede del 20 por 100 del importe del contrato inicial -34.468.783 ptas.- cantidad prevista como límite en la Legislación vigente en el momento de adjudicar dicho contrato, artículo 18 y 52 de la Ley de Contratos del Estado , 146 y 157 de su Reglamento, en concordancia con el 114.3 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril.

TERCERO: Requerir al adjudicatario para que, en el plazo improrrogable de 10 días, contados a partir del siguiente al de recepción de la notificación del presente acuerdo comparezca a formalizar el oportuno contrato.

CUARTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción del oportuno documento administrativo.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Almor.

16 ADJUDICACIÓN CONTRATO "CARACTERIZACIÓN URBANA". EXPTE. 42/95.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día 26 de Septiembre de 1.995 aprobó los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares a regir en el concurso público abierto convocado para la adjudicación del contrato de obras "Caracterización Urbana",

Resultando que, efectuadas las publicaciones del concurso de licitación en el Boletín Oficial de la Provincia y el Diario de la Generalitat Valenciana, se presentaron ofertas por diversas empresas,

Resultando asimismo, que abiertas las proposiciones presentadas por la Mesa de Contratación constituida a tal efecto, han dado el siguiente resultado:

CONSTRUCCIONES ARCOMSA	57.675.123'-Pts.
variante	51.774.316'-Pts.
FIRMECIVIL, S.A.	51.888.000'-Pts.
variante	77.105.779'-Pts.
GEOCIVIL	49.500.000'-Pts.
variante nº1	61.500.000'-Pts.
variante nº2	57.500.000'-Pts.
variante nº3	69.500.000'-Pts.
variante nº4	77.105.779'-Pts.
FABADO, S.L.	59.304.348'-Pts.
SOLS	57.041.801'-Pts.
variante nº1	77.105.779'-Pts.
ASFALTOS GARRIDO, S.A.	53.240.000'-Pts.

SEDESA	51.190.527'-Pts.
LUBASA	57.220.000'-Pts.
variante nº1	48.720.000'-Pts.
variante nº2	excede del tipo de licitación
variante nº3	excede del tipo de licitación
ALSER,S.A.L.	53.870.400'-Pts.
variante nº1	64.591.653'-Pts.
PAVASAL, S.A.	57.200.000'-Pts.
variante nº1	58.380.000'-Pts.
variante nº2	59.100.000'-Pts.
variante nº3	77.105.779'-Pts.
M4 ASOCIADOS, S.A.	59.144.223'-Pts.
variante nº1	59.144.233'-Pts.
variante nº2	59.144.233'-Pts.

Resultando que, se ha emitido informe por el Arquitecto Municipal, en el cual expone que, a la vista del cuadro de valoraciones, elaborado en función de los criterios del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se consideran como más ventajosas las ofertas presentadas por las empresas "GEOCIVIL,S.A."(variante 1, variante 3 y variante 4) y "SOLS" (variante 1),

Resultando que, según aclaración efectuada por el técnico Municipal, a la Mesa de Contratación, informa que son más adecuadas las mejoras propuestas por la empresa GEOCIVIL, S.A. (variante nº 4) y que la mencionada empresa ha ejecutado obras en este Ayuntamiento, siendo satisfactorio el resultado obtenido,

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 82.2 y 3) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con la cláusula séptima de los Pliegos de Condiciones Administrativas Particulares, la Mesa de Contratación, antes de formular su propuesta, puede solicitar cuantos informes técnicos considere precisos,

Considerando que, en cumplimiento de la norma señalada anteriormente el órgano de contratación adjudicara el contrato de acuerdo con la propuesta formulada por la Mesa, debiendo, en caso contrario, motivar su decisión.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL pide que la Concejala de Urbanismo diga el importe que se destina al núcleo de Sagunto y al Puerto, y la relación de obras que se van a ejecutar con este tipo de actuación.

El Sr. ZAPLANA pregunta que en la C/ América, si el alcantarillado se refiere de la Palmereta hacía arriba o hacía abajo.

La Sra. PIN en primer lugar contestando al Sr. Zaplana le indica que se refiere a las de la Palmereta hacía abajo, es decir las que no tienen alcantarillado. Al Sr. Gil le dice en primer lugar que ella no tiene calculado -ni lo piensa calcular- lo que se destina al núcleo de Sagunto y al Puerto, ya que para ella el Municipio es tanto uno y otro núcleo; continuando diciéndole que además hace algo más de un mes que salió a concurso y que el ha tenido el expediente a su disposición en el Área de Urbanismo para calcular cuanto dinero hay destinado a Sagunto y al Puerto. Cree que se tiene que hacer lo que hace falta en el Municipio este donde esté.

El Sr. GIL replica que es mentira que el expediente haya estado a disposición de consultas desde hace algo más de un mes; había una relación de obras, pero el proyecto no se ha llevado ninguna vez a la Comisión. Explica que él si ha sacado la cantidad prevista para cada núcleo; para el Puerto hay previsto 22.268.000.- ptas., para Sagunto 54.836.000.- ptas., él esto lo toma como un castigo hacía la gente del Puerto. Recuerda que hace un mes en una petición de fondos Europeos que contenía 73 millones, se otorgaron 67 para Sagunto y 6 para el Puerto. Cree que ya es hora se que tengan equidad a la hora de repartir el dinero del Municipio, sobre todo pensando que siempre el Ayuntamiento cuando recibe los fondos de las dos Ciudades, de cada 4 pesetas, 3 son del Puerto y 1 de Sagunto.

La Sra. PIN le dice al Sr. Gil que no quiere entrar en este juego, tal y como le ha dicho en varias ocasiones en las Comisiones de Urbanismo; las obras se realizan donde hacen falta. Explica que ella no ha dicho que el proyecto haya estado en la Comisión de Urbanismo, sino en el Área de Urbanismo y que además ha pasado por la Mesa y por la Comisión de Contratación, donde había miembros del CIPS, los cuales hicieron algunas preguntas. Además señala que ese proyecto ha estado en la oficina de Obras durante casi dos meses mientras que hacían el estudio.

El Sr. GIL le dice a la Sra. Pin que él no pone en duda su buena voluntad y su buen talante comparada con otros; pero le vuelve a recriminar el hecho de que no llevara a la Comisión de Urbanismo todo el proyecto para poder conocerlo.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación y con el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Adjudicar a la empresa GEOCIVIL, S.A. (C.I.F. A-96.113246), el contrato de obras "Caracterización Urbana" variante nº4, por un importe de 77.105.779'-Pts.(Impuestos Incluidos), por cuanto según el Técnico Municipal, son más adecuadas las mejoras propuestas, y que dicha empresa a llevado a cabo obras en este Ayuntamiento, siendo satisfactorio el resultado obtenido.

SEGUNDO: Requerir al adjudicatario para que en el plazo de 15 días hábiles contados desde que se notifique la adjudicación del contrato, justifique, documentalmente, haber ingresado en Tesorería Municipal, la cantidad de 1.542.115'-Pts. en concepto de garantía definitiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas y Cláusula décima del Pliego de Condiciones Administrativas.

Asimismo, y, al amparo de lo preceptuado en el artículo 55.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y Cláusula novena del Pliego de Condiciones Administrativas, deberá concurrir el contratista a formalizar el contrato dentro del plazo de 17 días naturales, a contar desde el siguiente al de la notificación de la adjudicación.

TERCERO: Las obras se ejecutaran con estricta sujeción al Proyecto Técnico y los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares que han servido de base a la licitación del contrato de referencia.

CUARTO: Facultar al Sr.Alcalde-Presidente, para su suscripción del oportuno contrato administrativo.

17 ADJUDICACIÓN CONTRATO DE PRESTACIÓN SERVICIO "AYUDA A DOMICILIO". EXPTE. 31/95.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día 26 de Septiembre de 1.995, aprobó los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y el Pliego de Condiciones Técnicas a regir en el concurso público abierto convocado para la adjudicación del contrato de prestación del servicio "Ayuda a domicilio"

Resultando que, efectuadas las publicaciones del concurso de licitación en el Boletín Oficial de la Provincia y el Diario de la Generalitat Valenciana, se presentaron ofertas por diversas empresas,

Resultando asimismo, que abiertas las proposiciones presentadas por la Mesa de Contratación constituida a tal efecto, han dado el siguiente resultado:

A.SANUS ASISTENCIA LEVANTE	1.243'-Pts./hora
B.ARQUITEMPO SERVICIOS, S.L.	1.205'-Pts./hora
LIMPIEZA COLIMSI, S.L.	1.200'-Pts./hora
EULLEN	1.243'-Pts./hora
SENIOR "GESTIÓN INTEGRALS"	1.181'-Pts./hora
MORVEDRE SAGUNTINA	1.180'-Pts./hora

Resultando que, la empresa A.Sanus Asistencia Levantes, no aporta la documentación exigida en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, por lo que es rechazada la propuesta por la mesa,

Resultando que, las empresas "LIMPIEZAS COLIMSI, S.L." y "SENIOR "GESTIÓN INTEGRALS", se les concede por la Mesa de Contratación un plazo de tres días ingresar en la Caja Municipal el aval bancario que incluyen en la documentación, correspondiente a la fianza provisional exigida en los Pliegos de Cláusulas Administrativas, defecto formal que ha sido subsanado por dichas empresas en tiempo y forma hábiles,

Resultando que, se ha emitido informe por la Jefa de la Sección de Servicios Sociales, en el cual expone que la empresa "MORVEDRE SAGUNTINA", es la que mayor puntuación obtiene, según el baremo establecido en los Pliegos de Cláusulas Administrativas,

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 82.2 y 3) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con la cláusula diecinueve de los Pliegos de Condiciones Administrativas Particulares, la Mesa de Contratación, antes de formular su propuesta, puede solicitar cuantos informes técnicos considere precisos,

Considerando que, en cumplimiento de la norma señalada anteriormente el órgano de contratación adjudicara el contrato de acuerdo con la propuesta formulada por la Mesa, debiendo, en caso contrario, motivar su decisión.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación y con el informe del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar la oferta presentada por la empresa A.SANUS ASISTENCIA LEVANTE, por cuanto no presenta la documentación exigida en el Pliego de Cláusulas Administrativas.

SEGUNDO: Adjudicar a la empresa MORVEDRE SAGUNTINA (C.I.F 46568879), el contrato de prestación del servicio "Ayuda a Domicilio", por un importe de 1.180'-Pts./hora, por cuanto, según informe técnico es la empresa que mayor

puntuación obtiene, según el baremo establecido en los Pliegos de Cláusulas Administrativas.

TERCERO: Requerir al adjudicatario para que en el plazo de 15 días hábiles contados desde que se notifique la adjudicación del contrato, justifique, documentalmente, haber ingresado en Tesorería Municipal, la cantidad de 1.120.000'-Pts. en concepto de garantía definitiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y Artículo 16 y 20 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares

Asimismo, y, al amparo de lo preceptuado en el artículo 55.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y artículo 20 del Pliego de Cláusulas Administrativas, deberá concurrir el contratista a formalizar el contrato dentro del plazo de 15 días hábiles, a contar desde el siguiente al de la notificación de la adjudicación.

CUARTO: El presente contrato estará en vigor desde el día siguiente a su formalización y hasta el 31 de Diciembre de 1.999.

QUINTO: La prestación del servicio se llevara a cabo con estricta sujeción a los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y Prescripciones Técnicas que ha servido de base a la licitación del contrato de referencia.

SEXTO: Facultar al Sr.Alcalde-Presidente, para su suscripción del oportuno contrato administrativo.

En estos momentos se ausenta de la sesión la Sra. Contreras.

18 INFORMACIÓN PÚBLICA PROYECTO CARRIL-BICI EN TRAMO "0" DEL VIAL INTERNÚCLEOS. EXPTE. 30/95.

Resultado que con fecha 6 de Noviembre de 1995, se remitió por la Oficina Técnica de Obras Proyecto relativo al Carril Bici en tramo "0" del Vial Internucleos de fecha Septiembre de 1995.

Resultando que el proyecto está enmarcado dentro de las actuaciones correspondientes al "Plan Vial Internucleos", referente a la obras de ejecución de un carril bici desde la carretera C-237 hasta el comienzo del Vial Internucleos PK 0+20 correspondiente a la entrada al núcleo de Sagunto.

Considerando que el art. 81 de la Ley 6/94 de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana, establece que la realización material de toda obra pública exige verificar, previamente su compatibilidad con la ordenación urbanística y territorial. La verificación cuando la obra no esté sujeta a licencia, se efectuará sometiendo su proyecto básico a los trámites propios del procedimientos de aprobación de los Planes Especiales.

Considerando que el artículo 38.2 de la Ley anteriormente citada establece que el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, lo someterá simultáneamente:

A) Información Pública por un periodo mínimo de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública en el Ayuntamiento. La información pública queda reducida a 20 días tal como establece el art. 43 de la LRAU que se entiende implícita la urgencia e innecesaria su declaración formal en la tramitación de los Planes Especiales.

B) Informe de los distintos Departamentos y órganos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias.

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. ALEPUZ quiere explicar que ella voto en la Comisión de Urbanismo en contra. En primer lugar se trata de hacer un tramo del Carril Bici que no tiene conexión en estos momentos con el Carril Bici actual puesto que queda un tramo por hacerse, desde la Gasolinera del Polideportivo hasta Sagunto; este Carril Bici que se quiere realizar tiene un trazado que según el cual los usuarios tendrán que cruzar el Vial Internúcleos dos veces, una a la parte este de la rotonda y otra a la parte noroeste; considera que esto se ha hecho porque cuando se hizo el trazado del Vial Internúcleos no se previó donde iba a ir el Carril Bici. Por otro lado creen que la utilización del Carril Bici va a resultar más peligroso que la no existencia del mismo. Consideran que lo que se debería de hacer es finalizar hasta la entrada en Sagunto el Carril Bici que ya está iniciado. Señala que EU-EV van a votar en contra y procuraran hacer cuantas alegaciones les sean posibles para que esto se realice.

El Sr. TABARÉS le dice a la Sra. Alepuz que en la Comisión de Urbanismo ya tuvo oportunidad de escuchar las explicaciones de los redactores de los proyectos; no obstante le aclara que se hace este tramo porque se dispone de los terrenos ya que al realizar el trazado del Vial se previó en la expropiación para poder realizar ahora el Carril Bici. Las obras previstas son la primera fase de un sistema de viales destinados a separar lo que es el tráfico rodado por motor de lo que es la comunicación peatonal y ciclista. En último lugar se hace porque está dentro de un Convenio, el cual está financiado por la Consellería de Obras Públicas.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, PP y la UPV, 4 en contra de EU-Els Verds y 6 abstenciones del CIPS y CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Someter el presente proyecto al trámite de información pública durante el plazo de 20 días para que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones, mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.

SEGUNDO: Recabar simultáneamente informes a los distintos Departamentos y órganos competentes de la Administración, para el supuesto de que sean preceptivos.

19 RETROACTUACIÓN APROBACIÓN DEFINITIVA PROYECTO DE REPARCELACIÓN UNIDAD DE ACTUACIÓN A-1 DEL PERI N° 1 EN EJECUCIÓN DE SENTENCIA. EXPTE. 633/83.

La Comisión de Gobierno en sesión celebrada el día 3 de Octubre de 1995 acordaba dar cumplimiento a la sentencia nº 1338 del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, relativa al recurso Contencioso-Administrativo nº 164/91, que anulaba y dejaba sin efecto la aprobación definitiva del proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación A-1 del PERI nº 1, así como el documento público inscrito al efecto (acuerdos del Pleno de la Corporación Municipal de 28 de Septiembre de 1984 y 31 de Julio de 1990, respectivamente).

Así pues, en cumplimiento de dicho acuerdo, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar de nuevo definitivamente el proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación A-1 del PERI nº 1, notificando dicho acuerdo a los propietarios comprendidos en el ámbito territorial de la misma y anunciándose este tramite en el Boletín Oficial de la Provincia, en los tablones de anuncios de este Ayuntamiento y en un periódico de la

provincia, de conformidad con lo dispuesto en el art. 110 del Reglamento de Gestión Urbanística.

20 APROBACIÓN ESCRITURA DE CONSTITUCIÓN DE LA ENTIDAD DE CONSERVACIÓN DEL PARQUE INDUSTRIAL DE SAGUNTO (INGRUINSA). EXPTE. 271/91.d).

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 25 de Mayo de 1993 aprobó definitivamente los Estatutos de la Entidad Urbanística Colaboradora de Conservación del Parque Industrial de Sagunto, notificándose el acuerdo a todos los interesados en el expediente con expresión de los recursos que contra el mismo proceden y habiéndose publicado asimismo en el Boletín Oficial de la Provincia nº 140 de 15 de Junio de 1993.

En prosecución de los trámites del expediente procede la formalización en escritura pública de la entidad de Conservación del Parque Industrial conforme a lo prevenido en el art. 27 del Reglamento de Gestión Urbanística y a cuyos efectos se presenta por INGRUINSA con fecha 15 de Noviembre de 1995 copia simple de la escritura de constitución de la Entidad de Conservación para su aprobación .

En informe elaborado al respecto por el Servicio Jurídico del Departamento de fecha 13 de Diciembre de 1995 se hace constar que para la plena validez de la escritura habrá que acreditar las representaciones alegadas como mandatarios verbales de las empresas, extremo este que ha sido cumplimentado por IBERDROLA, S.A. y RESER AG, S.L. mediante ratificaciones de 28 de Noviembre y 18 de Diciembre de 1995 respectivamente, faltando ser subsanada esta cuestión en los casos de CROMOMED, HIJOS DE RAMÓN PUCHE S.L. y AUSA VALENCIA S.A., que habrán de subsanar esta deficiencia para la validez de la escritura que se presente, conforme a la advertencia realizada por el Notario en la propia escritura. Asimismo indica el informe del Servicio Jurídico que procede el nombramiento de representante municipal en la Entidad de Conservación y concluyendo que será factible la aprobación de la referida Escritura supeditada a la subsanación de las deficiencias en la representación de las Entidades que todavía no lo hubieran acreditado.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. TABARÉS explica que el punto del orden del día se refiere exclusivamente a la aprobación de la escritura, no del nombramiento; el Equipo de Gobierno no tiene inconveniente en que se apruebe lo que literalmente dice el orden del día; aclarando a los Srs. Concejales que no ha habido ninguna mala, ni extraña intención en esta cuestión.

El Sr. ALMOR le dice al Sr. Tabarés que la propuesta hecha por él, les parece razonable; lo único que reiteran es que ha este pleno vengan expedientes que falseen los dictámenes de alguna Comisión, o que se traiga a este Pleno expedientes a mitad, o en el que falta algún informe, lo que es responsabilidad de quien gobierna. Explica que en este caso en la Comisión de Urbanismo no se trató ni dictaminó el nombramiento del representante. No cree que un error de estas características se haya producido por azar.

El Sr. TABARÉS vuelve a señalar que ese error no ha sido intencionado, por lo que ahora al detectarlo lo que tienen que hacer es intentar subsanarlo.

Por el Sr. Alcalde se presenta "in voce" una enmienda de supresión del punto segundo, que es aprobada por 20 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV y 4 abstenciones de EU-Els Verds.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno por 20 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la escritura pública de constitución de la Entidad de Conservación del Parque Industrial de Sagunto (INGRUINSA), condicionada a la subsanación de las deficiencias en la representación de los mandatarios verbales en los casos de las empresas CROMOMED, HIJOS DE RAMÓN PUCHE, S.L., y AUSA VALENCIA S.A.

SEGUNDO: Que una vez conformada por los Servicios Jurídicos Municipales la subsanación de la representación de los mandatarios verbales de las empresas mencionadas, se remita certificación de presente acuerdo al que se acompañará copia autorizada de la escritura de constitución de la Entidad de Conservación, a la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de la Generalitat Valenciana, a los efectos de su inscripción en el Registro de Entidades Urbanísticas Colaboradoras, conforme a lo dispuesto en el art. 163.7 del Reglamento de Gestión Urbanística.

21 CONCESIÓN DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada durante el mes de diciembre, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículos 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 125/95.- D^a Josefina Claramunt Llorens.
- Expte. 124/95.- D^a Vicenta Claramunt Llorens.
- Expte. 123/95.- D^a M^a Ángeles Aparisi Bonet.

SEGUNDO: La concesión de los siguientes préstamos de 300.000.- ptas., al 5% de interés anual, a los siguientes titulares:

- Expte. 151/95.- D. Antonio Girona Ribelles.

En estos momentos se incorpora a la sesión la Sra. Contreras.

22 APROBACIÓN MODIFICACIÓN ORDENANZAS PRECIOS PÚBLICOS DEPORTES.

Visto el expediente instruido para dicha modificación; en el que se justifica la misma por el desfase existente en la actualidad entre el precio público que nos ocupa y el coste real del servicio, haciendo prácticamente inviable la atención de las necesidades reales del Patronato Municipal de Deportes, tanto en servicios como en mantenimiento de instalaciones e infraestructura deportiva.

Considerando que, en uso de lo dispuesto en el art. 15 de la Ley 39/88 de 28 de Diciembre, se somete a la Junta Rectora la modificación de la vigente Ordenanza Reguladora del Precio Público por la utilización de las Piscinas e Instalaciones Deportivas Municipales para 1996.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGÜES explica que su posición es favorable en principio a los precios que se proponen, aunque les ha parecido extraño el cálculo o propuesta del Presupuesto del 96 que es lo que determina un informe del Sr. Interventor, viendo que es el doble de los Presupuestos del 95; pregunta que como es posible que se pueda pasar de 70 millones a 150.

El Sr. CORTÉS señala que ellos van a aprobar los precios de la modificación de la Ordenanza de Deportes ya que tanto el Deporte como la Cultura es una faceta importante para el Municipio. El CDS apuesta por el Deporte y la Cultura gratuitos; creen que cuanta más facilidades se les dé a todos los jóvenes estos se volcarán más en su tiempo libre; por eso el CDS apoyará el deporte en todas sus facetas.

El Sr. ALMOR indica que el CIPS no está de acuerdo con esta propuesta. Comparten la filosofía del Equipo de Gobierno en cuanto a que el Patronato exija que todos los Clubes que utilicen las instalaciones del Polideportivo tengan a sus afiliados abonados al Patronato Municipal; estiman que no es de recibo que en estos momentos de los Clubes que utilizan las instalaciones más del 50% no sean abonados del Patronato. También están de acuerdo con la propuesta del Concejal Delegado de Deportes de hacer una propuesta de Presupuesto para el año 96 que vaya en la idea de conseguir dedicar para Deportes un 5% de los recursos del Presupuesto Municipal por la potenciación del Deporte que eso implica; sin embargo como ellos están por la potenciación del Deporte y piensan que el dinero no debe de ser un obstáculo para la práctica del Deporte, no comparten el criterio de un incremento como proponen del 90% para los niños menores de 16 años y por contra un 70% de los precios de abonados para los adultos; ellos piensan que la filosofía debería de ser justamente lo contrario. Otra cosa que no comparten es que en este tema, proponen que a los abonados se les incremente una media entre el 70 y el 90% los precios que van a pagar anualmente por se abonados del Patronato y sin embargo a los no abonados se les incrementa entre el 10 y el 20%. Ellos están intentando que cada vez haya más socios del Patronato y los que no lo sean que les cueste más, para así hacerse socio y poder mantener las instalaciones.

El Sr. SÁNCHEZ le dice al Sr. Agües que una cosa es lo que presentan hoy y otra cosa es el anteproyecto de Presupuesto del 96 que él presentó a Intervención. Al Sr. Almor se dice que el tema de los abonados y no abonados, en este momento no hay no abonados que utilicen las instalaciones; la gente como las cuotas son tan bajas prefieren hacerse socios. Explica que la modificación que se trae aquí es solamente para adecuar el precio por el uso de las instalaciones deportivas al coste del servicio. El Equipo de Gobierno defienden este mayor incremento de las cuotas anuales porque creen que están muy por debajo de un mínimo que permite hacer frente a las necesidades reales del Patronato tanto en servicio como en mantenimiento de las instalaciones. Hay que tener en cuenta también que en los últimos años la cantidad de prestaciones que ofrece el Patronato a los ciudadanos ha aumentado de forma considerable y este aumento no ha ido acompañado de una subida proporcional de las cuotas anuales. Con este aumento apuestan por una política deportiva que pueda llegar a todos los bloques poblacionales y por eso quieren mantener una aportación municipal para que las cuotas de los usuarios sean accesibles a todas las personas que quieran practicar deporte.

El Sr. ALMOR desea y espera que la filosofía indicada por el Sr. Sánchez de que están por la labor de potenciar el deporte, de que la política deportiva llegue a todos, etc., que tenga una realidad en los próximos Presupuestos.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Junta Rectora del Patronato Municipal de Deportes, con el informe del Viceinterventor y con el informe de la Oficialía Mayor, el Ayuntamiento Pleno, por 9 votos a favor del PSOE, y la UPV, 5 votos en contra del CIPS y 11 abstenciones del PP, EU-Els Verds y el CDS, ACUERDA:

Aprobar la modificación de la actual Ordenanza Reguladora de los Precios Públicos por la utilización de las Instalaciones Deportivas Municipales para 1996, en los siguientes términos, y cuyo desarrollo se explicita en el expediente:

1º.- Aumento de los precios públicos en un 10%, a excepción de la cuota de abonados, que pasaría a ser de 2.000.- Ptas./año para menores de 16 años; 3.000.- Ptas. para adultos a partir de 17 años; y de 5.000.- Ptas./anuales el carnet familiar.

2º.- Los precios para los ciudadanos no empadronados en el municipio de Sagunto pasarían a ser el doble, en atención al hecho de que no pagan ninguna clase de impuestos en este municipio y toda vez que hasta la fecha la mayor parte de la financiación del Patronato viene de la aportación municipal que recibe el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto. Dinero que es aportado por todos los vecinos, utilicen o no las Instalaciones Deportivas.

3º.- Dar preferencia en todos los cursillos a los ciudadanos empadronados en el municipio de Sagunto, debido a que por la falta de instalaciones y de personal, muchos de ellos se ven relegados a largas listas de espera.

4º.- La utilización de las Instalaciones Deportivas por clubes federados es mayoritaria, suponiendo un gasto al Patronato Municipal de Deportes en materia de luz, agua... etc.; por lo que el uso por parte de estos clubes será regulada, pagando la cuota como cualquier socio del Patronato.

En estos momentos abandona la sesión el Sr. Borrás.

23 APROBACIÓN MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONÓMICAS.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGÜES explica que hay un informe en el que más o menos se dice que aunque se apruebe es inaplicable para el 96. La reducción del IAE se hace en función del pequeño comercio, pero el IAE se aplica entre otras, a las grandes empresas, con lo cual una reducción del 10% a quien más beneficiaria sería a éstas últimas. El propondría que se hiciera un cálculo a través del padrón, viendo cual es la contribución de los pequeños comercios, calcular un 10% y este tanto por ciento no descontarlo en cantidad, sino revertirlo en programas de formación, promoción del sector, estímulo del asociacionismo, etc.

El Sr. CORTÉS indica estar de acuerdo con la propuesta realizada por el Sr. Agües. Cree que es cierto el que esa pequeña cantidad a cada comerciante no le significa prácticamente nada, pero en cambio un apoyo institucional del Ayuntamiento hacia ese pequeño comercio, en base a un estudio serio de las necesidades del propio comercio - campañas de formación, actualización, promoción, etc.-, le sería más beneficioso.

La Sra. ALEPUZ señala que a EU-EV les parece acertada la propuesta de la UPV. La repercusión en el 96 es prácticamente nula, ya que solamente se puede aplicar a las nuevas empresas que inicien su actividad una vez se hayan cumplido todos los trámites pertinentes y esté aprobada definitivamente la modificación; esto, por contra, implica que el informe de la repercusión en el Presupuesto del 96, tampoco sea cierto - que se apruebe o no, al fin y al cabo va a dar lo mismo-.

El Sr. ALMOR menciona que el sistema de módulos, impuesto por el Gobierno Central, ha sido un desastre para las economías del pequeño y mediano comercio; es un sistema de módulos injusto y malo que además se permite cada año incrementarlo -por acuerdo de Ministros- en la cuantía que quieren; con lo cual significa que el Ayuntamiento manteniendo los mismos niveles cada año recauda más aunque después se diga que no es justo; cree que cuando uno entiende que un sistema impositivo no es justo en la medida de sus posibilidades -el Ayuntamiento- también tiene que dar de cara al ciudadano la impresión de que no comparte el criterio de la aplicación de los módulos y que de alguna manera quiere favorecer al pequeño y mediano comercio. Respecto a la propuesta del Sr. Agües a él no le parece descabellada y piensan que puede ser interesante, no obstante el CIPS añadiría una enmienda en el sentido que dijera que para el año 96 el Ayuntamiento de Sagunto se compromete a dedicar el 10% de la recaudación del IAE que haga, a la potenciación del pequeño y mediano comercio, con los programas que se decidan.

La Sra. PIN manifiesta estar de acuerdo con la propuesta del Sr. Agües, debiendo de establecerse en la Comisión de Hacienda hasta donde llegan los pequeños y medianos comercios, que las grandes empresas paguen el IAE y contribuyan al Ayuntamiento, y potenciar al pequeño y mediano comercio con una serie de programas que la Comisión decida.

Visto el dictamen de la Comisión de Hacienda, por el Sr. García Ortín se propone dejar el expediente sobre la mesa; sometido a votación el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

24 REVISIÓN DE PRECIOS S.A.U.R.S.A. 1994.

Examinada la revisión de precios efectuada por la Oficina de Mantenimiento, en relación al acuerdo de Pleno de fecha 28 de diciembre, por el que se aprobó la revisión de precios del ejercicio 1.994 de la Empresa SERVICIOS DE ASEO URBANO S.A. (SAURSA), adjudicataria de la concesión del servicio de limpieza viaria, recogida de residuos sólidos de la ciudad y término municipal, limpieza de mercados, limpieza de mataderos y limpieza de playas de Sagunto.

Considerando que la procedencia de la reclamación se halla constituida por el artº 40 del Convenio suscrito entre la empresa y el Ayuntamiento "Cláusula de Revisión Salarial: En el caso de que el índice de precios al consumo establecido por el I.N.E. registrara al 31 de diciembre de 1.994 un incremento superior al 3'5% respecto a la cifra que resultará de dicho I.P.C. al 31 de diciembre de 1993, se efectuará una revisión salarial tan pronto se constate oficialmente dicha circunstancia, en todos los concepto económicos, en el exceso sobre la indicada cifra. Tal incremento se abonará con efectos de primeros de enero de 1.994, sirviendo por consiguiente como base de cálculo para el incremento salarial de 1.995.

Por lo que la reclamación se concreta en el incremento del 0'8% sobre los conceptos económicos retributivos que intervienen en la Tabla salarial.

Considerando que consta en el expediente, el convenio colectivo suscrito y ratificado por el Ayuntamiento Pleno en sesión de 27 de diciembre de 1994; así como los justificantes acreditativos del Índice de Precios al consumo para los distintos elementos revisables y la diferencia del coste del gasoil.

Consta igualmente el estudio realizado por la Oficina de Mantenimiento, al estado redactado por el Gerente de la empresa en el que se contienen los cálculos de aplicación de la revisión de precios en función de la aplicación de la fórmula polinómica, dicho Estado se fundamenta en las causas expuestas en el apartado 2º del presente informe, efectuadas las comprobaciones y correcciones pertinentes, tanto aritméticas, como de la incidencia del I.V.A., en cuanto a la aplicación de la fórmula polinómica, el nuevo canon revisado al 31 de diciembre de 1994, la facturación mensual, y el estado de diferencias por la revisión de precios, quedarían de la siguiente forma para los distintos servicios:

Servicio	Canon Pleno 28/02/95 Nuevo Canon anual	Canon Mensual 280295 Nuevo Canon Mensual	Dif.rev.28/02/95 Nuevas dif. rev.
Recogida Basuras.	153.977.083,- 154.850.667,-	12.831.424,- 12.904.222,-	7.284.194,- 8.157.778,-
Limpieza Viaria.	176.190.006,- 177.263.928,-	14.682.500,- 14.771.994,-	7.870.200,- 8.944.121,-
Limpieza Mercados.	13.608.963,- 13.686.048,-	1.134.080,- 1.140.504,-	634.537,- 711.622,-
Limpieza Matadero.	1.955.736,- 1.967.852,-	162.978,- 163.988,-	13.090,- 15.110,- (Hasta 28-2-94)
Limpieza Playas.	4.177.657,- 4.189.847,-	1.392.552,- 1.396.616,-	236.530,- 248.720,-

TOTALES	349.828.445,- 351.958.342,-	30.203.534,- 30.377.324,-	16.038.551,- 18.077.351,-
----------------	--	--------------------------------------	--------------------------------------

Que representa un incremento de 161.963.359'-Ptas., respecto al canon de adjudicación (189.994.983'-Ptas.), equivalente al 85'24%; y un incremento de 18.152.892'-Ptas., equivalente al 5'4%, respecto al canon al 31-12-93, aprobado por el Pleno en 26 de Abril de 1994.

En cuanto a la ampliación del servicio, este quedaría de la siguiente forma:

- **Coste actualizado a 31-12-94 14.247.705,-Ptas.**

(Aprobado por el Pleno de 28 de febrero de 1.995)

- **Nuevo coste aplicando la revisión del IPC. 14.328.025,-Ptas.**

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR pregunta si se ha llegado a algún acuerdo con SAURSA y a alguna fecha para pagarle lo que se le debe.

El Sr. INTERVENTOR explica que lo que se ha hecho ha sido determinar exactamente bien la deuda (se les debe sobre unos 57 millones) a expensa de la revisión del 95.

El Sr. ZAPLANA señala que como no se hacen los contratos bien ni se controlan, existe una fórmula de revisión de precios polinómica, resultando que a los trabajadores se les ajusta todo al IPC y en cambio a estas empresas cuando se les contrata no sabe que clase de fórmula se les aplica que cuando llegan las revisiones se convierte sobre los precios del año anterior en un 8 ó 10%.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el informe del Jefe del Negociado de Presupuestos conformado por el Sr. Interventor, y con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 23 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, EU-Els Verds y el CDS y 1 abstención de la UPV, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el nuevo cálculo de la revisión de precios, por la aplicación de la cláusula de revisión salarial, con el estado de diferencias que consta en el presente informe.

SEGUNDO: Aprobar el nuevo canon del servicio, al efecto de que la empresa facture mensualmente con arreglo a dichos precios.

TERCERO: Requerir a la empresa adjudicataria del servicio, para que previa su aprobación por el Ayuntamiento Pleno, presente las correspondientes facturas por la revisión de precios del ejercicio 1994.

CUARTO: Comprometerse a incluir en el Presupuesto de 1.996, las cantidades correspondientes para atender el pago de las diferencias por la reclamación efectuada a la revisión de precios correspondiente al año 1994, que ascenderían a 2.119.120,-Ptas. ya que el resto hasta los 32.405.383,-Ptas., se encuentra en fase AD pendiente de la presentación de la factura por la empresa, en cumplimiento del acuerdo plenario de 28 de febrero de 1.995.

25 MOCIÓN SOBRE CICLO FORMACIÓN JARDINERÍA (CIS).

Vista la moción de referencia, y respecto a su declaración de urgencia, el Sr. ALMOR recuerda que hace un mes el PSOE votó en contra de una moción presentada por el CIPS por entender que no era urgente y porque no creían que era el procedimiento adecuado, motivo por el cual les dice que ellos han tenido todo un mes, todo el aparato administrativo, todos los técnicos a su disposición, y traen hoy fuera del orden del día, por urgencia y sin copia para los Portavoces, una moción de este calibre; no obstante le dice al Sr. Tabarés que la diferencia entre el PSOE y el CIPS es que el Grupo Independiente va a votar a favor la urgencia.

La Sra. SANZ explica que la razón por la que traen este asunto fuera del orden del día es porque el orden del día se cerró -debido a las fiestas navideñas- antes de que se celebrara la Comisión Informativa de Promoción Económica. Es un caso conocido por todo el mundo.

El Sr. GARCÍA FELIPE pregunta si esto es una competencia del Pleno o de la Comisión de Gobierno; a lo que la Secretaría General le dice que es del Pleno.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por 19 votos a favor del PSOE, CIPS, EU-Els Verds, y el CDS, y 5 abstenciones del PP y la UPV, se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción, a cuyo tenor:

"El Ayuntamiento de Sagunto, inicia con un grupo de personas, perteneciente a un colectivo desfavorecido, con dificultades de inserción socio-laboral y carencias reales formativas, un ciclo de formación en la actividad de jardinería.

El actual CIS de Jardinería tiene como etapa final del iter de formación la constitución en empresa, con la calificación de Iniciativa Local de Empleo. Esta propuesta se aprobó en Pleno y se acordó solicitarla a la Generalitat, que la denegó por falta de medios económicos. En el último Pleno se pide determinar la implicación del Ayuntamiento, (herramientas) para pedir las al INEM. Se decidió dejarlo sobre la mesa.

La urgencia y necesidad de dar una solución a este colectivo, que ha quedado después de ser depurado en 4 personas y el encargado; teniendo en cuenta la escasez de medios económicos y que ya llevan varios meses en paro, nos lleva después de pasarlo por dos Comisiones Informativas de Promoción Económica, dos plenos, 1 Junta de Portavoces, con el ánimo de llegar a un acuerdo.

Que si lo deciden se constituyan en cooperativa de jardinería.

Que se ceda el uso de herramientas, utensilios, y medios de trabajo que habitualmente han utilizado en el desempeño del mismo.

Que se proceda a la elaboración de los Pliegos de Condiciones de las zonas ajardinadas correspondientes, y que se premie a las empresas de economía social que se creen."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGÜES indica que una cosa es que las mociones sean de tipo ideológico pero cuando son mociones que afectan al dinero no está de acuerdo en que se planteen, a última hora y sin estudiarse.

El Sr. CASTELLÓ indica estar de acuerdo con lo indicado por el Sr. Agües, ya que el PP lo viene manifestando desde hace varias sesiones del Pleno. Aclara que ellos van a votar a favor la urgencia de todas las que se presenten, pero si luego ven que no es urgente o que incluso puede ser impertinente, votan en contra.

El Sr. GARCÍA ORTÍN ruega a los partidos que se abstienen en la urgencia que voten a favor para poder debatir los asuntos.

La Sra. SANZ señala no entender la razón de la sorpresa, ya que es un tema muy conocido y ha pasado por las Comisiones pertinentes, e incluso por la Junta de Portavoces. El tema de la ILE de Jardines se trata de un itinerario formativo con un colectivo social de las características de las personas que lo han integrado, han sido personas con verdaderos problemas de inserción socio-laboral, donde se les ha ofrecido una formación, habiendo una promesa por este Ayuntamiento -manifestada en Pleno-, en la que se decía que el final del proceso formativo era una ILE, de hecho incluso se hicieron las gestiones con la Generalitat (ILE de la Generalitat), aunque esta delegó ya que no tenía dinero.

El Sr. ALMOR pregunta si a esta empresa se le va a pedir también la clasificación.

El Sr. ALCALDE explica que la clasificación está en función del trabajo o tareas que se va a hacer, y del importe que pueda costar.

El Sr. GARCÍA ORTÍN recuerda que en el último pleno hubo problemas para aprobar lo que se sometía, por lo que vuelve a traer de esta forma no tiene sentido, ya que después de leer la moción él cree que esto no en forma de dar soluciones a un problema. Piensa que hay que llevar las cosas de una manera más seria.

La Sra. CALERO explica que esto es un proceso que viene del año 91 donde Servicios Sociales ya intervino; están dentro de un proceso de reinserción social, donde se han cumplido todos los objetivos, no puede dejarse y continuar engañando a la gente.

El Sr. GARCÍA FELIPE señala que no es cierto el que se haya tratado en tantas reuniones de la Comisión; recuerda que el mes pasado ya se suscitó, por lo que ha habido un mes de tiempo para tratar este asunto como es debido. Le recuerda a la Sra. Sanz que él le dijo que hiciera un informe, y que posteriormente se reunieran todos los Grupos Políticos. Ellos van a apoyar, bien que se constituyan en Cooperativa o en lo que ellos quieran; ya que el Pleno no tiene que decidir en un asunto como este; posteriormente una vez constituidos en Cooperativa, él cree que la adjudicación del trabajo es un asunto de Comisión de Gobierno, solicita a la Secretaria que aclare que órgano es competente para la contratación.

La Sra. SECRETARIA contesta al Sr. García Felipe que corresponderá a la Comisión de Gobierno o al Pleno dependiendo del importe.

El Sr. GARCÍA FELIPE continúa diciendo que el Alcalde o el Concejal Delegado es quien debe decirles a los técnicos que elaboren el pliego, pasando posteriormente a la Comisión Informativa correspondiente; no tiene que hacerlo el Pleno. El CIPS ha dicho desde el primer día que todo aquel colectivo que se constituya en Cooperativa o en Sociedad Anónima Laboral y que el Ayuntamiento pueda ofertar trabajo, tendrán su voto.

El Sr. ALCALDE señala que es lamentable el que después de haberse llevado el asunto tantas veces a las reuniones de la Comisión y Pleno, todavía se pida que se quede sobre la mesa este tema.

Por el Sr. Agües se propone dejarlo sobre la mesa, sometido a votación se desestima por 1 votos a favor de la UPV, 15 en contra del PSOE, CIPS y CDS y 8 abstenciones del PP y EU-Els Verds.

Tras el oportuno consenso en la parte dispositiva, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, CIPS y CDS, y 9 abstenciones del PP, EU-Els Verds y la UPV, ACUERDA:

Que se proceda a la elaboración del Pliego de Condiciones, en el que se recoja la cesión del uso de herramientas, utensilios, y medios de trabajo que habitualmente han utilizado en el desempeño del mismo, y que entre los criterios a valorar se favorezca el que sea empresas de economía social.

En este momento se ausenta de la sesión el Sr. Agües.

26 MOCIÓN PRESENTADA POR EL CDS, SOLICITANDO INFORME SOBRE POSICIONAMIENTO DE LA DISTRIBUCIÓN DE CENTROS DE PRIMARIA, SECUNDARIA Y BACHILLERATOS EN SAGUNTO Y PUERTO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción, a cuyo tenor:

"En reunión mantenida entre la Directora General de Centros de la Consellería y la Representación Municipal, se nos informo por la misma, que para febrero de 1996 la Consellería, haría público el MAPA ESCOLAR, así como la relación de BACHILLERATOS con que contará nuestra ciudad.

Dada la transcendencia de dichos asuntos de cara al futuro educativo de nuestro pueblo, consideramos imprescindible, que el Consejo Escolar Municipal, como máximo Órgano Asesor en materia educativa, informe (a la mayor brevedad posible) sobre su posicionamiento en cuanto a la distribución de centros de Primaria, Secundaria y Bachilleratos en Sagunto y Puerto, con la finalidad de que dicho informe, pueda servir de asesoramiento al Pleno Municipal en dicha materia."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTÉS explica que por lo que dijo la Directora General en Febrero saldrá el Mapa Escolar, aparecerán sin especificar que Bachilleratos tendrá cada Centro; le consta que por parte del Consejo Escolar ya se está estudiando el tema, pero cree que sería bueno el que le llegara este tipo de acuerdo del Ayuntamiento en el sentido de que vieran la preocupación de este Pleno Municipal por un asunto tan importante como este.

El Sr. ALMOR resalta la importancia de esta moción, ya que denota que algo no se está haciendo bien; ellos respetan el Consejo Escolar Municipal como órgano asesor pero en ningún momento piensan que éste puede subrogarse la representación municipal en materia educativa, porque no la tiene. No entienden que el Consejo Escolar pueda decidir que colegios pueden ser de Secundaria y Primaria, ni que unidades o que tipos de actuaciones deben hacerse en cada colegio porque ellos estimen conveniente. Piensa que los Concejales, como legítimos representantes ciudadanos, tienen derecho a saber cual es la política educativa que se va a implantar en el Municipio, y desgraciadamente lo desconocen. Les gustaría que el Consejo Escolar Municipal trajera sus conclusiones a este Pleno Municipal para que este Pleno, por lo menos, tuviera la oportunidad de enterarse como va a quedar diseñado el Mapa Escolar Municipal y la distribución.

El Sr. GARCÍA ORTÍN recuerda que el año pasado a finales de octubre este Pleno aprobó una moción similar o en unos términos parecidos en la que se instaba al Consejo Escolar Municipal a estudiar las necesidades derivadas de la implantación de la LOGSE en el Municipio; después de un año se puede decir que ese trabajo está por hacerse. Respecto al tema del Mapa Escolar cree que se va a mantener la misma postura, es decir guardar el Mapa Escolar -si es que existe-, y como no se sabe que centros se van a dedicar a que cosas ni las necesidades no se hace nada. Al filo de esta moción cree que los temas de enseñanza se tratan de una forma muy superficial por este Pleno, ya que o vienen a hechos consumados, o en situaciones catastróficas en las que hay que tomar medidas urgentes.

El Sr. ESPARZA le dice al Sr. Cortés que el PSOE está de acuerdo con la moción. Explica que les consta a todos que hace más de un año existen cálculos hechos y publicados de las necesidades para el año 2000 en toda la Comunidad Valenciana; lo que ocurre es que el Sr. García Ortín en el Consejo Escolar Municipal no quiere profundizar y se ha negado en el reparto y distribución de Centros. Continúa explicando que es la Consellería la que tiene que enviar la propuesta del Mapa Escolar en febrero; el Consejo Escolar -es el órgano que tiene la capacidad legal para ser consultado preceptivamente ante la creación o modificación de Centros-; si ellos no llegan a tener distribuido lo más posible las ubicaciones de los centros existentes o de las necesidades y transformaciones los pillarían en falso, por eso a raíz de la entrevista a que se hace mención en la moción, se reabrió nuevamente la Comisión a la que se le encargó el curso pasado hacer ese estudio con el objeto de llegar a profundizar más.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se ausentan de la sesión la Sra. Dominguez, la Sra. Campos y la Sra. Blasco.

27 MOCIÓN SOBRE LA FORMACIÓN DE PERSONAS ADULTAS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por 18 votos a favor del PSOE, CIPS, EU-Els Verds y el CDS y 3 abstenciones del PP, se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción, a cuyo tenor:

"Las Cortes Valencianas aprobaron, sin ningún voto en contra, la Ley 1/95, de 20 de Enero, de la Generalitat Valenciana, de Formación de Personas Adultas. La promulgación de la Ley fue la respuesta adecuada de los/las representantes del pueblo valenciano a la extensión de la demanda que se generó en gran parte de la sociedad valenciana sobre la necesidad de encontrar una salida positiva a la formación de las personas adultas, que nos aproximara al tratamiento del tema en los países europeos avanzados. Esta demanda fue aglutinada por la Mesa de los Agentes Sociales por la EPA, que consiguió la participación de los/las ciudadanos/as en el debate sobre la importancia de la ley y el consenso de los partidos políticos sobre la necesidad de su promulgación.

Consideramos que el desarrollo de la Ley es una necesidad urgente porque el nivel educativo de la población de la Comunidad Valenciana así lo requiere. Según datos del INE correspondientes a 1993, para una población de edad igual o superior a 16 años, un 21'5% es analfabeta y sin estudios, un 36'3% tiene estudios primarios, un 20'1% tiene bachillerato elemental o EGB, un 3'8% tiene la FP1, un 8'7% tiene bachillerato superior / BUP y COU, un 2'6% tiene FP2 y 3, un 4'3% tiene estudios universitarios de ciclo corto y un 2'7% tiene estudios universitarios de ciclo largo y doctorados. Por tanto, un 57'8% de la población adulta valenciana se encuentra por debajo del nivel de titulación de Graduado Escolar, porcentaje que crecerá hasta un 81'7 sin el nivel de titulación en Graduado en Educación Secundaria cuando se generalice la LOGSE.

Otro factor a destacar es que la tasa de desocupación disminuye en la medida que aumenta el nivel de estudios, por tanto, la relación entre nivel formativo y tasa de actividad refleja que esta aumenta sostenidamente al tiempo que lo hace el nivel de formación de las personas.

Dada esta situación, se ha de exigir de la Generalitat Valenciana que se dediquen los esfuerzos y los recursos económicos necesarios para el desarrollo de los programas contemplados a la Ley y para el funcionamiento de los órganos de coordinación, gestión y participación correspondientes.

Por todo ello presentamos esta moción al Pleno Municipal para su aprobación:

1.- La Ley de Formación de Personas Adultas posibilita la realización de una serie de programas formativos y su coordinación mediante la ejecución de Planes de Actuación -general, comarcales, locales- que respondan a las demandas sociales específicas y a las necesidades de los diferentes ámbitos territoriales. Vista la necesidad de llevar a término la planificación de proyectos de base o planes locales, el Ayuntamiento de Sagunto considera urgente el desarrollo de los programas y el funcionamiento de los órganos contemplados a la Ley.

2.- Se apoya, por tanto, el Manifiesto de la Mesa de los Agentes Sociales por la Educación de Personas Adultas a la sociedad valenciana y sus instituciones -Denia junio 1995- porque reclama la necesidad de desplegar con premura la Ley de Formación de Personas Adultas y contempla las medidas que es preciso desarrollar.

3.- Comunicar el presente acuerdo al Presidente del Gobierno de la Generalitat Valenciana, a los grupos políticos de las Cortes Valencianas y a la Comisión de Cultura y Educación de la Federación Valenciana de Municipios y Provincias."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor del PSOE, CIPS, EU.-Els Verds, y el CDS y 3 abstenciones del PP, ACUERDA::

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se incorporan a la sesión el Sr. Agües, la Sra. Dominguez y la Sra. Campos.

28 MOCIÓN DANDO CUENTA CAMBIO SUPLENTE DE LA SECRETARIA DE LA DONA DE CCOO EN EL CONSELL MUNICIPAL DE LA DONA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción, a cuyo tenor:

"Vista la instancia presentada por la Secretaria de la Dona de CCOO, en la cual se comunica el cambio de suplente por parte de la organización citada anteriormente, se da cuenta al Ayuntamiento Pleno.

Siendo a partir de ahora la nueva suplente de la Secretaría de la Dona de CCOO en el Consell Municipal de la Dona, Inmaculada Martínez Cañada, con DNI: 33.404.766."

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, se da por enterado de la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

29 **MOCIÓN SOBRE LA PROBLEMÁTICA REMODELACIÓN DEL CENTRO DE ESPECIALIDADES "VIRGEN DEL PUIG".**

Leída la moción presentada, a cuyo tenor:

"Desde hace más de dos años, la Unión Comarcal de CC.OO. del Camp de Morvedre, viene haciéndole el seguimiento a la problemática remodelación del Centro de Especialidades "Virgen del Puig".

Hay que recordar, que este edificio y sus servicios, se abrió sobre el año 1965, para atender a unos cincuenta mil usuarios, hoy en día se atiende a más de ciento veinte mil usuarios repartidos en cincuenta y cinco Municipios.

Hemos mantenido diversas reuniones con el anterior y con el actual Director del Hospital de Sagunto y Centro de Especialidades, así como con el anterior Director del SERVASA y con el actual Director para la Gestión Asistencial Especializada, para tratar de impulsar la necesaria rehabilitación de dicho Centro. Materia ésta, que se ha ido informando a la opinión pública a través de diferentes medios de comunicación.

En la reunión mantenida el pasado 22 de Noviembre con el Director para la Gestión Asistencial Especializada, donde nos planteó claramente que, los cuatrocientos millones que habían presupuestado para la remodelación del proyecto del Centro de Especialidades "Virgen del Puig", habían desaparecido de pantalla, cuando ellos tomaron posesión como nueva Administración del SERVASA.

Por tanto, durante lo que quedaba del año 1995, lo iban a aprovechar para empezar a "remozar" el Centro de Especialidades; y por falta de no tener dinero, no se podía presupuestar ni hacer nada en el año 96. Añadió que está dispuesto a negociar con el Ayuntamiento de Sagunto o Ayuntamientos de la Comarca, con la posibilidad de empezar en hacer uno nuevo en el año 1997.

La Unión comarcal de CC.OO. considera que, en el supuesto de que se determina técnicamente/económicamente construir un Centro de Especialidades, necesariamente, se debería ubicarse en los terrenos de donde está instalado el existente.

Las razones son, por una parte, básicamente sociológicas, dado el hábito de decenios de años en esa zona, otra de las razones son que, la mayoría de los usuarios son del núcleo del Puerto, urbanísticamente es inmejorable, dado el entorno de parque públicos, de fácil y próximos accesos de comunicación del Centro de Salud, Hospital de Sagunto, Hospital Clínico de Valencia, etc.

Con racionalidad y rigor, nadie puede cuestionar la ubicación, por entender que el desplazamiento de la minoría del resto de los usuarios de cada pueblo de la Comarca, no se pudo evitar físicamente.

Ante vaguedades, dilaciones injustificadas, por parte, principalmente, de la Dirección del Hospital y Centro de Especialidades y del Servicio Valenciano de Salud; al Ayuntamiento de Sagunto en Pleno le proponemos la siguiente moción, pretendiendo que sea aprobada por unanimidad:

1.- Que el Centro de Especialidades se inauguró hace 30 años, se diseñó para dar un servicio a más de 50.000 usuarios, siendo en la actualidad, más de 120.000; pertenecientes a 55 pueblos, por tanto, en nuestra opinión, debe haberse quedado "obsoleto".

2.- Que Sanidad anunció a finales del pasado año, que el 1 de Enero de 1995, el servicio del Centro de Especialidades "Virgen del Puig", ubicado en el núcleo del Puerto, se trasladaría provisionalmente y durante la remodelación a Sagunto.

3.- Estado actual de fechas de ejecución de las obras de remodelación del Centro de Especialidades, en base al proyecto de los arquitectos Antonio Suchs García y Fernando Gil Torrella, de Enero de 1992, registrado en la Generalitat Valenciana el

01/12/92, aprobado y presupuestado para su ejecución en los años 1995 y 1996, con el código territorial 46/12/220, de cuatrocientos millones de pesetas, en los dos mencionados años.

4.- De inmediato, analizar y concretar con los portavoces políticos en el Ayuntamiento de Sagunto, el abrir conversaciones con la Dirección del Servicio Valenciano de Salud y con responsables de la Gestión Asistencial Especializada, para analizar, concretar, llegando a acuerdos de ejecución, con fechas de comienzo y terminación de obras de remodelación, con arreglo a lo explicitado en el punto primero, o bien de nueva construcción en la misma ubicación con los estudios técnicos/económicos necesarios.

Esperamos que con esta moción, aprobada por la Conferencia Precongresual de la Unión Comarcal de CC.OO del Camp de Morvedre, sea debatida y aprobada por unanimidad en el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto."

En primer lugar, el Sr. ALCALDE de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana concede la palabra al Sr. López Barquero, ciudadano del público, quien indica que la moción se ha explicado a todos los Grupos Políticos; es una reseña histórica del Centro de Especialidades; lo que plantean es que se pidan reuniones al nivel que corresponda y que se plantee el tema desde el punto de vista de la rehabilitación integral del edificio o el hacer uno nuevo en el mismo sitio. Pide que se apruebe por unanimidad.

La Sra. CALERO señala que en la reunión que tuvieron en CCOO se quedó en que todos los Grupos Políticos iban a preparar una moción en conjunto, con este ánimo el PSOE redactó esa moción y, ella la ha entregado anteriormente, pero ellos no tienen ningún problema en cambiarla por la, presentada que van a apoyar en todos los sentidos.

La Sra. ALEPUZ indica que EU-EV va a apoyar la moción, aunque piensan que los colectivos o las coordinadoras, pueden tener iniciativas las personas que realmente deben presentar las mociones al Pleno -y cree que debe de ser así- son los que ostentan la representación popular.

Para el Sr. AGÜES en esta moción se da por sentado que como el Centro se inauguró hace 30 años ya se ha quedado obsoleto, sin embargo sus informes no dicen exactamente eso, sino que dicen que se creó para 50.000 usuarios, aumentándose este número, pero reduciéndose el tipo de intervención al respecto. Cree que el valor de la medicina no se mide por la edad de los edificios. Reconoce que el edificio actual tiene varias deficiencias, pero parece ser -según sus informaciones- que esas deficiencias se pueden solucionar en el mismo edificio, por lo que el planteamiento no sería hacer un edificio nuevo. La UPV está a favor de que se arreglen las deficiencias existentes, y por supuesto esto se puede hacer con una inversión mucho menor que a la cantidad que se refieren.

La Sra. CONTRERAS explica que se ha puesto en contacto telefónico con el Director de Especialidades, y le preguntó si tenía alguna información que pudiera añadirse a la que Comisiones Obreras había divulgado; contestándole que la información que él tenía era la misma. Señala que el CDS va a apoyar la moción, ya que si los partidos políticos se implican en este sentido, puede ser que se considere la posibilidad de que aparezca una partida próximamente, para poder hacer un Centro de Especialidades nuevo.

Sometida a votación la misma, el Ayuntamiento Pleno por 23 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, EU-Els Verds, y el CDS y 1 voto en contra de la UPV, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El Sr. ZAPLANA pregunta si el Ayuntamiento tiene competencias sobre la Residencia del Día; se da la circunstancia de que como allí no hay un cobertizo para que puedan entrar los coches, cuando llueve hay que trasladar a la gente con un paraguas. Explica que el otro día tuvieron una reunión en Baladre con los Minusválido, y hubo uno que dijo que se había enterado por medio de alguien allegado al Sr. Alcalde, que EU-EV y el CDS había dicho que "los minusválidos les importaban una mierda", como la Sra. Sanz se había ausentado de la misma, él no pudo preguntarle a ella si eso era así.

El Sr. GARCÍA ORTÍN señala que en el acta del pleno 26-9-95 en la moción de la UPV sobre Bosnia, en su intervención decía que en este País se ha entrado en una dinámica peligrosa apareciendo apóstoles de la guerra, cuando desde el Gobierno el Sr. Solana está haciendo una campaña muy alegre de las intervenciones militares; aprovecha este Pleno y ruega al Sr. Alcalde si lo tiene a bien, que le traslade al Sr. Solana las felicitaciones por su nombramiento como Secretario General de la OTAN, al habersele reconocido los méritos del Sr. Ministro. No sabe si en los próximos Presupuestos tendrán que dejarse de Carriles Bicis y cosas así y plantearse la construcción de refugios anti aéreos, debido a la marcha que se lleva.

La Sra. ALEPUZ ruega al Equipo de Gobierno que solucione definitivamente la llegada de autobús hasta el Hospital de Sagunto. Cree que hasta que se solucione, los autobuses que trasladan a los alumnos del Instituto Clot del Moro, ya que van vacíos, podrían pasar por el Hospital, organizando el servicio se podría dar un servicio mínimo a muchas familias que no disponen de vehículo propio.

El Sr. CORTÉS le dice al Sr. Alcalde que se sienten indignados como partido por lo manifestado por el Sr. Zaplana, respecto a los minusválidos, ya que si es cierto no sabe en que se basa el Sr. Alcalde para decir esto, ya que jamás en 9 años han estado en contra de este colectivo.

El Sr. ALCALDE quiere dejar claro que no va a desmentir nada porque no tiene nada que desmentir; manifiesta que él no diría nada así de EU-EV y del CDS, al igual que tampoco lo diría de otros Grupos Políticos.

El Sr. ALMOR pregunta al Sr. Alcalde, cuando va a realizar la modificación de crédito correspondiente para que las personas que han trabajado en las Fiestas Patronales puedan cobrar.

Recuerda que el día 18 de diciembre el CIPS solicitó un lote de tarjetas, preferentemente de UNICEF, para felicitar las fiestas navideñas a sus conciudadanos a través de sus entidades representativas, lo hacían amparándose en el mismo derechos que utiliza el Sr. Alcalde con dinero público para hacer tarjetas de diseño con las que felicitar estas fiestas; dado que ellos entienden que el Gobierno y Administración Municipal

corresponde la Ayuntamiento (Alcalde y Concejales), la respuesta del Sr. Alcalde fue negarles la solicitud alegándoles que el Sr. Alcalde no tenía previsto ese gasto; no entienden porque el Sr. Alcalde tiene que tener una vara de medir y diseñarse tarjetas y pueda lucirse con éstas y a los demás se les niegue el derecho de poder utilizar tarjetas para felicitar la Navidad. Piensan que ese comportamiento responde a un talante sectario y a una actitud chulesca y que tiene como finalidad menospreciar a los Concejales recordándoles quien manda y provocar la crispación en el Pleno; por este motivo él al igual que otros Concejales le han rechazado al Sr. Alcalde su tarjeta y el regalo, y seguirán rechazándole cualquier cosa que venga de su mano mientras el Sr. Alcalde no acepte el respeto al cargo de Concejales como representantes legítimos de los ciudadanos que tienen. Ruega al Sr. Alcalde que cambie de actitud y de talante ya que sino les hará sentirse avergonzados de tener el Alcalde que tienen.

El Sr. GIL pregunta si el alumbrado navideño de Camí Real, lo paga el Ayuntamiento o la Asociación de los comerciantes de la zona. Tiene que dar la enhorabuena por lo que se ha instalado en Sagunto Ciudad, pero recrimina el que no se haya tenido la misma consideración con Sagunto Puerto. Indica que se ha hecho ya la petición en urbanismo, de 24 millones para modificar el alumbrado de Camí Real, preguntando que tipo de iluminación van a diseñar si tienen que picar de nuevo el trabajo que han hecho en las aceras colocando canalizaciones, arquetas o cimentaciones para columnas. Ruega al Equipo de Gobierno que contemple la obra de repavimentación provisional de la prolongación de Alfonso XII, ya que con 500 ó 600 mil pesetas lo tendrían hecho. Le dice a la Sra. Pin que la obra del Sanatorio lleva muchísimo retraso, hay cuatro operarios trabajando en la obra, falta el 50% del forjado de planta primera, falta el 50% de lo que está encofrado echarle en hormigón, todos los pilares de la planta primera, etc., el proyecto era para hacerlo en 4 meses, ya verán si en marzo está terminada la obra en esta primera fase; espera que haga algo para conseguir que la empresa adjudicataria ponga más medios y finalice la obra en un plazo razonable. Recuerda que hizo una petición al Alcalde para que pusiera todos los medios y que el Parque de Inguinsa se alumbrara, desde el mes de Febrero está el proyecto en Industria, cree que debería de hacerse algo para que se agilizará el tema.

El Sr. CASTELLÓ explica que les han llegado quejas de personas que hacen footing por los arcones del Tramo I del Vial Internúcleos, rogando que se se alise la zona de ser posible. Asimismo solicita que como debido al temporal la playa se ha llenado de algas produciendo olores se adopten las medidas necesarias.

La Sra. PIN en primer lugar le dice al Sr. Gil que ella lo único que hizo en la Comisión de Urbanismo fue dar cuenta del informe que le entregó la empresa a petición suya. En segundo lugar quiere dar cuenta, de unos hechos ocurridos en este Pleno y se siente con la obligación de no darlo a conocer a la prensa como se ha hecho con ella; sino que ya que ha sido este pleno quien la ha juzgado y mandado a los Tribunales, que sea el mismo el que conozca los hechos. Recuerda que en los plenos del 29-11-94, 31-1-95 y 28-2-95 ella en calidad de Presidenta de la FMC fué llevada a los Tribunales por el CIPS, EU-EV y los transfugas Sr. Almor y Sr. Alonso. De las 3 Comisiones de Investigación que se han hecho al Equipo de Gobierno, no se ha demostrado en ninguna de ellas las sospechas que versaban en alguno de sus miembros. La reflexión que ella ha hecho sobre lo que ha acontecido en la Ciudad y en su política y gestión cultural durante este año, dice así:

" Ciudadanos y ciudadanas, señores concejales y señoras concejales de este pleno municipal, Sr. Alcalde-Presidente, quiero tomar la palabra ahora para remarcar una reflexión sobre lo que ha acontecido en nuestra ciudad y en su política y gestión cultural durante este año que nos deja. Quiero hablar con la distancia y la razón a donde nos conduce el trabajo bien hecho y el transcurso de nuestra agitada historia local.

Comenzaré diciendo que, sin duda, es más fácil destruir que crear. Es reciente la conclusión del Fiscal que me exime de las responsabilidades penales por mi gestión al frente de la Fundación Municipal de Cultura de Sagunt. Un proceso que, lejos de motiva, aclarar y agilizar la gestión del servicio público de cultura que es nuestra Fundación, no perseguía otra cosa que inhabilitarme políticamente en una especie de revancha urdida desde la sinrazón y desde la obcecación que guía a los necios.

Después de tanto calvario, aquí estoy, para hacerles partícipes del resultado final de esta razzia, del paso de una Aníbal despiadado por el Consejo de Administración de la Fundación de Cultura.

Sr. Almor, usted es el directo responsable de haber destruido y reducido a cenizar el único referente público para la gestión cultural de nuestro municipio. Usted es el lugarteniente enardecido que encabezó las huestes contra la cultura sin más táctica ni empeño que destruir el fruto positivo de unos años de trabajo tan esperanzados como fecundos. Usted es el responsable de destruir todo un equipo técnico que nada tenía que ver con el odio personal que dedica a mi persona.

El resultado ha sido la destrucción de un servicio público que tanto ha costado de normativizar, donde tanto ha costado generar la confianza de un público que, poco a poco, asistía a una programación estable y coherente de teatro, música, poesía y formación, donde la implicación con los sectores sociales y culturales de nuestra ciudad empezaba a ser fecunda.

Usted acusó de "cortijo" a un Consejo de Administración de la Fundación en el que sólo había entendimiento y responsabilidad compartida y la ilusión que genera el ver cómo se vertebraban los proyectos culturales que nos habíamos trazado.

Usted es el responsable directo del desierto cultural que nos ha embargado, desde que en las últimas Navidades conseguimos, con la coordinación del departamento de juventud y de los colegios de la población, meter en nuestras salas de teatro a más de quinientos chavales y chavalas en la última edición del festival "Invasió de Titelles".

Y, no le quepa duda, el objetivo prioritario de la Fundación que tuve la grata experiencia de presidir durante estos últimos cuatro años, fue consolidar en el consenso y la responsabilidad de los representantes políticos que me acompañaron en aquél Consejo de Administración un servicio de cultura público y estable, con una comprometida vocación participativa y de ámbito comarcal; hacer de Sagunt la capital cultural que le corresponde por historia y, sobre todo, por el dinamismo de su patrimonio humano.

De tanto desastre, de tanto vacío, no puedo ni podremos darle las gracias ni el reconocimiento. Su miopía política ha confundido lo que debe ser la vertebración de un servicio público de cultura: con un equipo técnico de profesionales, con su programación estable, su público asiduo, con protagonismo y colaboración de los agentes sociales y culturales de nuestro territorio, con proyectos cohesionadores de las diferentes iniciativas institucionales y cívicas, etc...; todo eso lo ha confundido, Sr. Almor, con una visión del panorama cultural bastante romana por cierto: una cultura de pan y circo que es lo que usted sabe organizar, una cultura pública encorsetada y vigilada, absolutamente mediatizada por lo político, como si lo único que se pudiera extraer de una correcta gestión cultural fuera rentabilidad política, propaganda del poder y un apoyo electoral considerable. Los tiempos han cambiado, señores concejales y señoras concejales, y la

gestión cultural de un municipio de casi sesenta mil habitantes ya no puede ser un reducto propagandístico exclusivo de sus gobernantes.

Me queda la tristeza cierta de no haber conseguido en la anterior legislatura, junto a aquellos consejeros que durante años trabajaron duro para remontar y dignificar la Fundación Municipal de Cultura, lo que fue nuestro objetivo: hacer de este organismo autónomo municipal un servicio público con vida propia, autónomo y ágil en su gestión, y vertebrando proyectos ciudadanos y cediéndoles el protagonismo que les corresponde. A este proyecto usted antepuso el populismo demagógico de quien se cree salvador justiciero del procedimiento administrativo y de la legalidad vigente.

Pues bien, han tenido que ser precisamente los responsables judiciales los que hayan dado la razón a la gestión realizada. En aquellos días me quedé sola, donde hubiera hecho falta una serena y firme voluntad política, la convicción y el coraje de quienes defendían un gobierno municipal y una manera de hacer cultura desde un proyecto determinado. Un proyecto cultural que podría ser discutible, pero no destruido y sin alternativas, histerizando y crispando a responsables políticos, profesionales, laborales y sociales que participaron de aquel proyecto.

Me queda la satisfacción personal de que, durante aquellos años, la Fundación de Cultura obtuviera el reconocimiento que merecía entre los foros culturales donde presentaba su programación, entre los municipios de la Comarca, entre el resto de las ciudades que pujan fuerte por tener su protagonismo en el panorama cultural valenciano.

Y, no les quepa duda, esta labor y ese reconocimiento no se consiguen ni en uno ni en cuatro años de gestión cultural bien realizada. Es una tarea de Hércules, constante, dura y cotidiano, con directrices y proyecto cultural definido, con infraestructuras suficientes, con la coordinación intermunicipal que se impone, con un equipo técnico profesional que desarrolle las directrices marcadas, con mecanismos internos que nos permitan corregir nuestros errores. La cultura, la programación cultural en un municipio como Sagunt, es algo más que la secular propaganda del poder. Debe ser, y pudo serlo, un derecho ciudadano y un servicio público.

El resultado de tanta irresponsabilidad política no es sólo el merecido castigo electoral que los vecinos y vecinas de Sagunt muestren ante los comicios municipales. El resultado de arrasar la gestión cultural ya realizada es un precio excesivamente caro que deja desprotegida la iniciativa cultural ciudadana, que desalienta a comercios y a inversores a participar de los beneficios sociales de una programación cultural dinámica y planificada, que crea una desvertebración social y una desconfianza hacia las instituciones que deberían tener en su Ayuntamiento y en su ciudad el mejor referente con quien identificarse para defender nuestros proyectos más allá de nuestra miopía local.

Aquí me tendrán siempre que deseen para trabajar por una proyecto cultural sólido, bien estructurado y cimentado, con equipo técnico, con infraestructuras y gestión rentabilizadora de los recursos que tenemos, con participación directa de los sectores socio-culturales y sin la amenaza de inquisidores políticos con la arrogancia de convertirse en gestores de un mundo cultural que les es ajeno.

Me despido con el deseo de que el resultado de tanta ofuscación municipal nos haga reflexionar, y convertir la hostigación política en esfuerzo por determinar el proyecto cultural que necesita Sagunt. Y en esa tarea urgente me tienen nuevamente a su disposición."

El Sr. ALCALDE le da la enhorabuena a la Sra. Pin por su absolución.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 0 horas y cuarenta y cinco minutos del día 29 del corriente, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

El Sr. López Barquero ruega que se añada dentro del periódico municipal (BIM), una sección para aquellas entidades sociales, asociaciones de vecinos, sindicatos, etc., deseen escribir. Recuerda que hace tiempo se planteó a la Sra. Calero, por parte de Comisiones Obreras, que les facilitase tener una reunión en Valencia con los Servicios Sociales de la Generalitat para aclarar algunas cuestiones referidas a la Residencia Asistida y Tercera Edad; ya que les falta mucha información respecto a este tema. Le dice al Sr. Zaplana que él fue testigo de lo que dijo un minusválido referente a EU-EV. y al CDS. A la Sr. Alepuz le manifiesta su disconformidad sobre quienes pueden presentar mociones, los partidos políticos son los que tienen la representación popular y pueden hacerlo, pero lo que no se puede hacer es quitar responsabilidades a quienes las tienen aunque sea de otra manera.