

ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA TREINTA Y UNO DE OCTUBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO.

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a treinta y uno de Octubre de mil novecientos noventa y cinco, siendo las dieciocho horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Silvestre Borrás Azcona.
D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Ramón García Ortín.
D^a María Pilar Alepuz Herrero.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.
D. Miguel Ángel Cortés Glor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Viceinterventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que la Sra. Contreras se incorpora a la sesión en el punto 1, siendo las dieciocho horas y diez minutos.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las

Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veintiséis de Septiembre del presente año, según la siguiente relación:

MES DE ABRIL

DÍA 3:

- Proceder a requerir a D^a Rebeca Torada Mañez el reintegro de cantidad por haberes percibidos y no devengados.

MES DE JUNIO

DÍA 26:

- Abonar cantidad al Sr. Huerta Gil, concepto de atrasos, dos trienios devengados y no cobrados.

DÍA 27:

- Conceder permiso por cambio domicilio a D. Francisco López García.
- Conceder licencia por matrimonio a Dña. Cristina Grande Méndez.
- Reconocer a efectos de permiso por compensación de servicios extraordinarios, mes de febrero, Servicios Técnicos y Aguas.
- Denegar subvención solicitada a Dña. Begoña García Liñana.

DÍA 28:

- Conceder permiso no retribuido por un mes a D. Alberto Porta Carrasco.
- Nombrar a D. Vicente Belloch de los Sanchos, Inspector mercados.

DÍA 30:

- Dejar sin efectos complementos de productividad, D. Francisco Rodríguez Díaz y D. Antonio Arrandos Máñez.
- Desestimar la petición de D. Raúl Sánchez Fernández.
- Reconocer los servicios prestados, a D. Manuel Fco. Giménez Rambla.

MES DE JULIO

DÍA 3:

- Nombrar a D. Raúl Sánchez Fernández para desempeñar puesto de trabajo de Encargado de Jardines.

DÍA 6:

- Dejar sin efectos la Resolución de 22-2-95, y en su lugar otorgar al Sr. Martínez Bosch cantidad por disfrute con carácter voluntario de parte de sus vacaciones.
- Acceder a lo solicitado por Dña. Desamparados Sifre Alberola, reducción en una hora jornada laboral por atender a un hijo menor de nueve meses.

DÍA 11:

- Otorgar permiso por compensación de servicios extraordinarios, reunión con familias del Programa de "Acogimiento Familiar", y por visita a la feria "Opcions"
- Acceder a lo solicitado por D. Javier Aleixandre Roqueta, reducción en una hora jornada laboral por atender a un hijo menor de nueve meses.

DÍA 12:

- Otorgar permiso por compensación de servicios extraordinarios, celebración Elecciones Autonómicas y Municipales, Sr. López Gil y Sr. Gallardo Martínez.
- Proceder a la devolución de cantidad efectos del Imp. sobre Construc., Expte. 1195/95.

DÍA 13:

- Acceder a lo solicitado por Dña. Montserrat Gracia Sánchez, reducción en una hora jornada laboral por atender a un hijo menor de nueve meses.

DÍA 19:

- Acceder a lo solicitado por D. José A. Fernández Vidal, reducción en una hora jornada laboral por atender a un hijo menor de nueve meses.

DÍA 24:

- Conceder a Dña. Manuela Prats Llorens, dos días por cambio de domicilio.

DÍA 25:

- Nombrar como Jefe Accdtal., de la Policía Local desde el 31 de Julio al 29 de Agosto, al Sargento D. Juan Ramón Arnal Peiró.

MES DE AGOSTO

DÍA 3:

- Conceder licencia actividades, previo pago tasas. Expte. 47/95-I.

DÍA 8:

- Conceder licencia actividades, previo pago tasas. Expte. 39/95-I.
- Autorizar con carácter provisional apertura ampliación actividad de despacho de pan. Expte. 28/95-S.

DÍA 9:

- Conceder licencia para el establecimiento, apertura y funcionamiento varias actividades. Exptes. 91/93-C, 51/95-C, y 33/94-C.

DÍA 16:

- Otorgar permiso por compensación de servicios extraordinarios asistencia curso de acogimiento familiar.
- Conceder licencia para el establecimiento, apertura y funcionamiento varias actividades. Exptes. 15/94-C, 111/94-C y 5/95-C.

DÍA 17:

- Conceder permiso a D. Miguel Fernández Zaragoza, por cambio de domicilio.
- Acceder a lo solicitado por D. Miguel Fernández Zaragoza, licencia por matrimonio.

DÍA 18:

- Aprobar el gasto y ordenar pago cantidades trabajos realizado, jornaleros agrícolas.

DÍA 21:

- Incoar expedientes sancionadores actividad. Exptes. 38/95-S, 45/95-S, 41/95-S y 39/95-S.

DÍA 24:

- Incoar expediente sancionador actividad. Expte. 47/95-S.

DÍA 28:

- Conceder permiso a D. Cesar Pérez Carmona por cambio de domicilio.

DÍA 29:

- Imponiendo sanciones, actividades. Exptes. 28/95-S, 23/95-S, 17/95-S, 16/95-S, 15/95-S, 11/95-S, 10/95-S, 8/95-S, 7/95-S, 6/95-S, 4/95-S, 3/95-S, 2/95-S, 1/95-S, 83/94-S, 82/94-S, 78/94-S, 70/94-S, 26/95-S, y 14/95-S.

MES DE SEPTIEMBRE

DÍA 1:

- Rectificar contenido 5º condicionante de licencia de apertura, Resoluc. Alcal. 21-9-95.

DÍA 5:

- Acceder a lo solicitado por D. César Pérez Carmona, licencia de matrimonio.

DÍA 6:

- Conceder permiso a Dª Cristina Grande Méndez por cambio de domicilio.
- Aprobatoria núm. 3 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 8:

- Desestimando petición de D. Jorge Vcte. Beltrán Bru a efectos de trienios.
- Estimar la solicitud deducida, rec. Imp. Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana. Expte. M95/0675, M95/0474, M95/0543, M95/0700, M95/0477, M95/0600 y M95/0601, M95/0537, M95/0370, y M94/0543.
- Anular recibos IBI Urbana. Expte. M95/0503.
- Estimar en parte la solicitud deducida, rec. Imp. Bienes Inm. Naturaleza Urbana. Expte. M95/0404.

DÍA 11:

- Inexistencia de infracción y archivo de exptes. núms. 2118/95, 3780/95, 2148/95, y 2769/95.
- Imponiendo multa tráfico. Exptes. 3153/95, 3704/95, 3144/95, 3338/95, 2466/95, 3724/95, y 3253/95.
- Otorgando plazo trámite de audiencia. Exptes. 54/95-C, 103/94-C, 86/94-C, 21/95-C, 45/95-C, y 34/95-C.
- Admitir a trámite la solicitud presentada licencia apertura. Expte. 26/95-C.

DÍA 12:

- Concediendo permiso a D. Vicent Peña Calatayud, por cambio de domicilio.
- Concediendo licencia matrimonial a D. Vicent Peña Calatayud.
- Nombrando instructor del procedimiento sancionador, actividades. Exptes. 18/95-S, 25/95-S, 22/95-S, 21/95-S, 20/95-S, 13/95-S, y 12/95-S.
- Proceder a la devolución de cantidad, rec. precio público ocupación vía pública. Expte. 1185/95, y licencia apertura. Expte. 1197/95
- Anulación de recibo precio público aprovech. dominio público, expte. 1194/95 y por instalación de quioscos, expte. 1198/95.
- Desestimando pretensión del reclamante para devolución Tasa expedición cédula habitabilidad. Expte. 1191/95.
- Proceder a la liquidación por Precio Público aprovech. especial entrada de vehículos a través de las aceras. Expte. 1186/95.
- Proceder a la devolución de cantidad por ingreso doble, a TECNOTRON, S.A.
- Proceder a la anulación de liquidación Tasa por servicios matadero municipal. Expte. 1192/95.
- Desestimar pretensión devoluc. rec. Precio Público aprovechamiento especial vados. Expte. 1188/95.

DÍA 13:

- Nombrar a D. Juan Ramón Edo Pellicer para desempeñar funciones puesto de trabajo de Viceinterventor.
- Nombrar a D. Miguel Fernández Zaragoza para desempeñar funciones puesto de trabajo Jefatura Tenencia de Alcaldía, por enfermedad de la funcionaria que sustituye.
- Imponiendo multas, tráfico. Exptes. 2934/95, 3363/95, 3444/95, 3406/95, 3309/95, 3293/95, 3279/95, 2221/95, 2761/95, 3502/95, 2813/95, 2571/95 y 3069/95.

DÍA 14:

- Aprobación relación núm. 22 de gastos por importe de 2.351.556.- ptas.

DÍA 15:

- Inexistencia de infracción y archivo de expediente tráfico. Exptes. 3571/95, 2735/95, y 3315/95.

DÍA 18:

- Otorgar permiso por compensación de servicios extraordinario con motivo entre de "Bandas Azules de la Comunidad Valenciana".

- Delegar en el miembro de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal Dña. Isabel Sanz Sánchez, la Presidencia de la misma.

DÍA 19:

- Reconocer los servicios prestados a Dña. Carmen Zanon Domínguez y D. Vcte. J. García Carrasco.

- Otorgar permiso por compensación de servicios extraordinarios con motivo de la organización de la 3ª Semana Cultura Municipal.

- Abonar diferencias retributivas a D. José E. Garcerán Rodríguez, Viceinterventor.

- Adscribir provisionalmente al funcionario D. Enrique Tort Viñals a la Jefatura de Sección de Proyectos de Obras.

- Otorgar al funcionario D. Carlos Pujadas Viana cantidad en concepto de complemento de productividad.

- Adscribir provisionalmente al funcionario D. Carlos Pujadas Viana a la Jefatura de Sección de Informática.

- Estimar las solicitudes rec. Imp. Vehículos Trac. Mec. Exptes. 230/95V y 1199/95V.

- Rectificar la Resolución en relación con el expte. 627/95V, Imp. Veh. Trac. Mecán. en el sentido de dejar sin efecto la inclusión en el censo del impuesto en cuestión.

- Desestimar la solicitud relac. rec. Imp. Vehíc. Trac. Mec. Expte. 1213/95V.

- Aprobatoria núm. 12 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 21:

- Desestimar la petición rec. Imp. incremento del valor de los terrenos. Expte. 1045/95.

- Estimar la solicitud rec. Imp. incremento del valor de los terrenos. Expte. 1027/95A.

- Estimar las solicitudes, rec. Imp. Bienes Inmuebles de Natur. Urb. Exptes. M95/0655, M92/0124 bis, M95/0681, M94/0727 y M95/0242, M95/0631, y M92/0375; e Impuesto de Actividades Económicas, expte. 416/95.

- Aprobatoria núm. 11 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 22:

- Concediendo licencia de apertura previo pago tasas. Expte. 50/95-I.

- Autorizar con carácter provisional la apertura de PUB. Expte. 39/95.

- Aprobatoria núms. 8 y 13 de Liquidación por ingresos directos.

DÍA 25:

- Declarar la prescripción de la infracción cometido y la conclusión del procedimiento con archivo de actuaciones, actividades. Expte. 22/93-S.

- Delegar en el Concejal D. José García Felipe la celebración del matrimonio, 30-9-95.

- Habilitando provisión de fondos a favor de Dª Mª Isabel San Sánchez para asistencia a "Encuentros de Desarrollo Local y Empleo".

- Habilitando provisión de fondos a favor de Dª Mª Isabel San Sánchez para visita a la localidad de Sant Boi de Llobregat.

DÍA 26:

- Imponiendo sanción tráfico. Expte. 2877/95.

- Inexistencia de infracción y archivo exptes. núms. 3296/95, 2391/95 y 908/95 Tráfico.

- Concediendo licencia ocupación en C/ Colón, 5, C/ Barcelona, 12, C/ 14 De Abril, 6 y C/ Luis Cendoya, frente al núm. 8.

DÍA 27:

- Imponiendo multa tráfico. Exptes. 3039/95, 2358/95, 3815/95, 3303/95, 3431/95, 2663/95, 3715/95, y 2748/95.

DÍA 28:

- Concediendo licencia ocupación vía pública: C/ Escalante, 24, C/ Capitán Pallares, 19, y C/ Maestrat, 15.

- Subsanan el error producido en la aprobación inicial del proyecto de reparcelación de la UDA D-2.
- Elevar a definitiva la lista provisional de admitidos y excluidos plazas de Guardias de la Policía Local.

MES DE OCTUBRE

DÍA 2:

- Abonar a D. Faustino Berlanga Rico cantidad abono indemnización por conducción.
- Delegar en el Concejal D. Miguel García Benitez, la Presidencia de la Comisión Informativa de Servicios Municipales.
- Concediendo licencia apertura previo pago tasas. Expte. 7/95-I.
- Estimar las solicitudes, rec. Imp. Vehíc. Trac. Mec. Exptes. 1312/95V, 1230 y 1312/95V, y 1313/95V.
- Relacionando multas tráfico fijando cuantías.

DÍA 3:

- No admitir a trámite las solicitudes presentadas sobre licencia de actividad. Exptes. 103/94-C, y 86/94-C.
- Declarar la caducidad y archivo del expediente de Actividades, 127/83.
- Autorizar la instalación de atracciones feriales. Expte. 7/95-C.
- Concediendo trámite audiencia. Expte. 15/95-CT, de actividades.
- Anular recibos aprovechamiento especial dominio público vados. Expte. 697/95.

DÍA 4:

- Delegar la presidencia de la Comisión Informativa de Patrimonio y Contratación a favor de D. Silvestre Borrás Azcona.

DÍA 5:

- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva de la providencia de apremio. Expte. Anulac.5/95-P.

DÍA 6:

- Gratificar a D. Enrique Villalba Raro con cantidad por pase a situación de Jubilación.
- Concediendo licencia de apertura del Conjunto de Atracciones Feriales. Expte. 7/95-E.
- Estimar las solicitudes, rec. IBI Urbana. Expte. M95/0001, M95/0367, M95/0537, M92/0124 bis, y M94/0543.
- Proceder a la acumulación de las solicitudes, cuotas urbanización alcantarillado Playa Almará C-1 y D-2. Expte. M95/0714 y M95/0715.
- Desestimar en todas sus partes la solicitud rec. Cuotas de Urbanización Alcantarillado Almarda, 1993. Expte. M95/0699.
- Rectificar Resolución de fecha 14-6-95, rec. Imp. Veh. Trac. Mec. Expte. 1118/95V.
- Estimar la solicitud rec. Imp. Vehíc. Trac. Mecán. Expte. 1315/95V.
- Aprobación relación núm. 23 de gastos por importe de 910.304.- ptas.
- Aprobatoria núm. 14 de Liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 8:

- Relación multas tráfico, reflejando cuantías.

DÍA 10:

- Elevar a definitiva lista provisional de admitidos y excluidos, plazas de Aux. Admón. Gral.
- Aprobar una provisión de fondos a favor de D^a M^a Dolores Contreras Matalí, a fin de efectuar pago premios concurso fotográfico.

- Estimar solicitudes rec. Imp. Vehic. Trac. Mecán. Exptes. 1320/95V, 1321/95V, 1316, 1317, 1318 y 1359/95V, 1302/95V, 1176 y 1303/95V, 1143/95V; y rec. Imp. sobre incremento valor de los terrenos. Exptes. 1252 y 1269, 1145 y 1044, 1081 y 1037/95.

DÍA 11:

- Ordenar paralización de obras. Exptes. 725/95 y 769/95.
- Anular rec. precio público ocup. vía pública mesas y sillas. Expte. 1214/95.
- Devolver cantidad rec. Imp. construcciones, instalac. y obras. Expte. 1215/95 y rec. precio público por ocupac. vía pública. Expte. 1231/95.

DÍA 16:

- Aprobar la certificación nº 4 y última contrato "Obras VALLADO VIAL Internúcleos Sagunto-Puerto".

DÍA 17:

- Proceder a la inscripción de la Asociación Deportiva "Club de Basquet Morvedre" y de la Asociación Juvenil "Acción Juvenil".
- Reiterar la paralización de las obras. Expte. 587/95.
- Anular recibos IAE. Expte. 418/95, 637/95, y A350/95.
- Devolver cantidad rec. IAE. Expte. 730/95, y A416/95.
- Acumular exptes. rec. IAE. Exptes. 725/95 y 738/95, y 717, 722, 723, 724, 731, 737, 739, 740, 756 y 764/95.

DÍA 18:

- Estimar las solicitudes, rec. Imp. Veh. Trac. Mecán. Exptes. 1360/95V y 1361/95V.

DÍA 19:

- Convocando sesión extraordinaria del Pleno día 23 a las 9 horas.
- Acumular exptes. rec. IAE. Exptes. 757/95 y 769/95, y 312/95 y 640/95.
- Desestimar solicitud rec. IAE. Expte. 768/95.

DÍA 20:

- Revocar delegación a favor de D. Manel Sánchez Sánchis, del cometido especif. de Cultura y Presidencia de la Fundación Municipal de Cultura.
- Acumular exptes. rec. IAE. Exptes. 732/95, 752/95, 753/95, 754/95, 758/95 y 762/95.
- Desestimar el recurso de reposición interpuesto por la Entidad Banco de Valencia, S.A.

A petición del Sr. Miguel Almor, por la Secretaria General se da lectura a una Resolución referente a las retribuciones del funcionario, Sr. Lapiedra.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. ALMOR recuerda que en el mes de Septiembre en la Comisión de Régimen Interior se leyó una propuesta de resolución similar a ésta y, por unanimidad de los Grupos Municipales, a propuesta de la Presidenta de la citada comisión se acordó dejar el asunto sobre la mesa para un mejor estudio y consideración en próximas sesiones; sin embargo Vd. Sr. Alcalde a vuelto a actuar con prepotencia y falta de transparencia, saltándose a la torera el citado acuerdo de la Comisión de Personal e incumpliendo una vez más un acuerdo plenario (27-12-94) relativo a la aplicación del Complemento de Productividad, ya que el día 20 de Septiembre firmó una Resolución concediendo a este funcionario que merece todos los respetos una productividad mensual para ocupar un puesto que se acaban de inventar Vds. ya que nunca ha existido en el Catálogo de Puestos de Trabajo, lo que provoca un agravio respecto a otros funcionarios de la Casa y en especial respecto a otros funcionarios del mismo Departamento con mayores conocimientos jurídicos y técnicos. El CIPS cree que lo justo hubiera sido cubrir estas funciones de coordinación, o bien con una persona de confianza del Equipo de Gobierno o procediendo a la revisión de un Catálogo de forma que se definiera este puesto de trabajo.

La Sra. PIN explica que en ningún momento se está creando un puesto de trabajo nuevo, sino que por el contrario, debido a que el Pleno en febrero pasado acordó suprimir determinados puestos de trabajo, se ha establecido que el Sr. Lapiedra ocupe en este momento la cúpula de organización administrativa del área de urbanismo, y por lo tanto independiente de las labores que les corresponden a los técnicos de administración general o especial; y parece congruente que quienes ocupan el vértice superior de la vigente y forzada situación organizativa de urbanismo lleve a término labores de coordinación de los diferentes negociados que se integran en él; el Sr. Lapiedra va a realizar funciones que en esa organización rota por el acuerdo plenario, tendrían que efectuar quienes ocuparan los puestos de trabajo de Jefes de Servicio o Sección, por lo que tendrá que recibir un plus en sus retribuciones; a nadie se le escapa que existe una mayor responsabilidad cuando se ocupa un trabajo del que depende toda una organización; este complemento de productividad será otorgado siempre y a posteriori, justificando el especial interés o iniciativa que el funcionario efectúa. Recuerda también, que el Sr. Lapiedra fue nombrado en la Comisión Permanente Municipal del año 81 (7 de Abril) Jefe de Urbanismo, el impulsor de dicha designación fue el Sr. García Felipe, Presidente entonces de la Comisión de Régimen Interior.

Hace mención a una serie de trabajos y expedientes llevados a cabo bajo la Jefatura de Urbanismo del Sr. Lapiedra, ya que entonces fué apoyado por una persona que hoy se sienta aquí en el Pleno, poniendo en evidencia si hoy debía o no de ser nombrado para llevar el Área de Urbanismo. Termina diciendo que el tema del personal es competencia del Sr. Alcalde.

En estos momentos se incorpora a la sesión la Sra. Contreras.

El Sr. ALCALDE pregunta si quieren que se de lectura a otras Resoluciones, a lo que el Sr. Almor pide la palabra para seguir tratando la misma, el Sr. Alcalde explica que las Resoluciones de Alcaldía se traen al Pleno para dar cuenta y ya ha manifestado respecto a esa Resolución por lo que no procede más debate; el Sr. Almor replica que el ROF establece la posibilidad de abrir un segundo turno; a lo que el Sr. Alcalde pide a la Sra. Secretaria General que aclare la situación. La Secretaria explica que en el ROF se refiere cuando existe debate y aquí en este punto no procede el debate, necesariamente.

El Sr. AGÜES recrimina el que la convocatoria del Pleno Municipal no esté en valenciano -lengua de este pueblo-.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES CONCEJALA URBANISMO.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Concejala Delegada de Urbanismo adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veintiséis de Septiembre del presente año, según la siguiente relación:

MES DE SEPTIEMBRE

DÍA 12:

- Licencia de obras para cambiar puerta sin modificar hueco y alicatado de fachada en Avd. Camp de Morvedre, 97. Expte.621/95.
- Licencia de obras para lucir voladizo fachada en C/ Segorbe, 25.Expte.650/95.

- Licencia de obras para retejar cubierta y reparar desconchados de paredes laterales del inmueble sito en la parcela 108-6 del polígono 29.Expte.586/95.
- Poner de manifiesto informe técnico concediendo plazo para presentar alegaciones. Expte. 665/95.
- Licencia de obras para colocar solado, puerta y ventana sin modificar huecos y alicatado de cuarto de aseo en C/ Horta, 18.Expte.528/95.
- Licencia de obras para cambiar ventanas de hierro por aluminio, hojas de paso de puertas de cocina y aseos sin modificar huecos en vivienda sita en C/ Metge Gabriel Flors,1-2ª.Expte.635/95.
- Licencia de obras para cambiar solado en vivienda sita en Avd. 3 d'abril, 46-6º.Expte.622/95.
- Licencia de obras reparación terraza en inmueble sito en C/ Luis Cendoya, 87. Expte.620/95.
- Licencia de obras para cambiar alicatado y suelo de cocina y cuartos de aseo en vivienda sita en C/ San Rafael, 8-3º-54ª. Expte.614/95.
- Licencia de obras para cambiar alicatado de cocina en vivienda sita en C/ Daoiz, 7-12º. Expte.642/95.
- Licencia de obras para reparaciones varias en interior de vivienda sita en C/ San Francisco, 35-2º-3ª. Expte.585/95.
- Licencia de obras para sustitución de alicatado y solado en cocina en Avd. 9 de octubre, 108-1ª. Expte.664/95.
- Licencia de obras para reformar baño y cocina en C/ Rey Sancho el Fuerte, 10-8º. Expte.645/95.
- Licencia de obras para reforma interior de vivienda sita en C/ 14 de abril, 6. Expte.458/95.
- Licencia de obras para adecuación de nave existente en carretera de Canet a Faura, con destino al funcionamiento de una actividad de taller de calderería.Expte.1023/93.
- Licencia de obras para sustituir ventana en fachada de C/ Ausias March, 1 y ventana y puerta en fachada C/ Azorin.Expte.366/95.
- Licencia de obras para construcción de balsa de riego de 3 x 3 m.l. en polígono 81, parcela 39, Pla del Bou.Expte.625/95.
- Licencia de obras para cegado de fosas septicas y canalización aguas residuales al alcantarillado general en C/ Teodoro Llorente, 147. Expte.611/95.

DÍA 21:

- Licencia de obras sustituir ventana por puerta en la vivienda sita en C/ Cervantes, 10. D. Victoriano Palacios Monquia.Expte.666/95.

DÍA 22:

- Licencia de obras para cambio de revestimiento cerámico del cuarto de baño y dos ventanas sin modificar huecos en vivienda sita en C/ Periodista Azzati, 20-4º-8ª. D. Pedro Martínez Baños. Expte.673/95.
- Licencia de obras para reparar fajones en fachada y enlucir medianero de la vivienda sita en C/ Canarias, nº 6. D. Antonio Garcia Marin. Expte.674/95.
- Licencia de obras para eliminar tabiques y barra de bar sito en C/ Espronceda, 34,bajo. D. Pablo Manuel Molina Blasco.Expte.675/95.
- Licencia de obras para tapar grietas de fachada del inmueble sito en C/ Segorbe, 102-1º.D. Angel Martinez Muñoz. Expte.678/95.
- Licencia de obras para cambiar puerta de entrada y chapar fachada del inmueble sito en C/ Trovador,61,bajo. D. Francisco Conversa Lozano. Expte.683/95.

- Licencia de obras para cambiar ventana y picar y alicatar cuarto de baño del inmueble sito en C/ Sepulveda,44. D. Antonio García Marin. Expte.682/95.
- Licencia de obras para colocar solado en vivienda sita en C/ Escipiones, 10. D. Agustín Soria Lopez. Expte.647/95.
- Licencia de obras para reparar baldosas sueltas y grieta en la escalera de la vivienda sita en C/ Castillo, 56. D. Encarnación Cañete Parreño. Expte.643/95.
- Licencia de obras para vallar y colocar puerta de entrada a la parcela 193 del polígono 20 " Camino font de la Rivera". D. Pascual Pozuelo Moya.Expte.637/95.
- Licencia para segregar la parcela sita en C/ Sierra Calderona, 2, finca registral 13.333 (Tomo 1.786, libro 405, folio29). D. Rafael Rodriguez Chinchilla.Expte.701/95.

DÍA 25:

- Requiriendo al interesado, que previamente al otorgamiento de la licencia de obras, adquiera el excedente de aprovechamiento de 13 m2 de parcela que presenta el proyecto aportado. Expte. 532/95.

DÍA 28:

- Requiriendo al interesado que, previamente al otorgamiento de la licencia de obras, adquiera el excedente de aprovechamiento de 2,90 m2 de parcela que presenta el proyecto aportado. Expte. 530/95.
- Licencia de obras para restitución de verja de hierro por puerta de madera sin modificar hueco en Plz. Mayor,4. Expte.612/95.

MES DE OCTUBRE

DÍA 4 :

- Licencia de obras para alicatado de suelos en C/ Libertad, 134. Expte.710/95.

DÍA 6:

- Licencia de obras para división en dos de la finca registral nº 41.465. MURBITER, S.A. Expte. 307/95.

DÍA 16:

- Licencia de obras para la sustitución de ventanales ampliando huecos en vivienda sita en C/ Calvario Viejo,8. Jesús Conejos Dolz. Expte.638/95.
- Licencia de obras para la reparación de grieta y desconchados en fachadas de vivienda sita en parcela B-70 de la Playa de Almará. Vicenta Condomina Villalba. Expte.333/95.
- Licencia de obras para picar y alicatar fachada en C/ Mar,4. José Mª Rachadell Gracia. Expte.703/95.
- Licencia de obras para retirar marquesina y aplacar con granito el hueco resultante en fachada de C/ Trabajo,19-bajo. José Rodrigo Espert. Expte.696/95.
- Licencia de obras para alicatado de cuarto de baño y sustitución de pavimento en C/ Autonomía,1. Dulce Mª Perez Peiró. Expte.692/95.
- Licencia de obras para la sustitución de puerta metálica enrollable por otra de iguales dimensiones para trastero en C/ Colón (Junto al nº29). Pablo Manuel Molina Blasco. Expte.689/95.
- Licencia de obras para sustituir ventanas de hierro y de madera por otras de aluminio sin modificar hueco así como sustitución de solado y alicatado en cocina y baño en C/ Nueva,13-1,izq. Francisco Molina Blasco. Expte.688/95.
- Licencia de obras para la reparación de alicatado en cocina y cuarto de aseo en vivienda sita en C/ Menendez y Pelayo,34. Francisco Lopez García. Expte.698/95.
- Licencia de obras para reparaciones varias en interior de vivienda sita en C/ Algar,8-3-7º. José Vicente Bru Molina. Expte.583/95.

- Licencia de obras para la reparación de pequeños desconchados en dos ventanas y un balcón existentes en fachada de edificio sito en C/ la Paz,1. Comunidad de vecinos edificio sito en C/ la Paz,1. Expte.659/ 95.
- Licencia de obras para la apertura de un hueco de paso en fachada de vivienda unifamiliar sita en C/ Olivo,6. Antonio de la Rosa Alcazar. Expte.715/95.
- Licencia de obras para la construcción de cuarto trastero en patio y denegando la construcción de tejadillo cubreaguas en fachada del inmueble sito en C/ Cubertoret,27,bajo. José Sanchez Gallego. Expte.640/95.

3 DAR CUENTA RESOLUCIÓN ALCALDÍA DE FECHA 20 DE OCTUBRE DE 1995.

Se da cuenta de la Resolución de Alcaldía de fecha veinte de octubre de mil novecientos noventa y cinco, a cuyo tenor:

"Resultando que, por Resolución de esta Alcaldía de fecha 19 de Julio se delegó en favor de D. Manel Sánchez Sanchis el cometido específico de Cultura, siendo en consecuencia Presidente de la Fundación Municipal de Cultura.

Resultando que, por el interesado se ha manifestado a esta Alcaldía que dado el número de delegaciones conferidas no puede dedicarles la atención que requieren.

Resultando que, es voluntad de esta Alcaldía efectuar las delegaciones para obtener la colaboración activa de los Concejales de forma que puedan gestionarse los diversos servicios y asuntos de forma más eficaz, por lo que estimo conveniente, a la vista de lo expuesto, reestructurar algunas delegaciones.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 23.4 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y arts. 43 y 44 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Alcalde puede delegar el ejercicio de determinadas atribuciones en los miembros de la Comisión de Gobierno, sin perjuicio de las delegaciones especiales que para cometidos específicos pueda realizar en favor de cualesquiera Concejales.

Considerando que, las delegaciones genéricas se referirán a una o varias áreas o materias determinadas.

En uso de las atribuciones que me confiere la Legislación vigente, por la presente y en virtud de lo dispuesto en el art. 43 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales

HE RESUELTO:

PRIMERO: Revocar la delegación a favor de D. Manel Sánchez Sanchis, del cometido específico de Cultura y Presidencia de la Fundación Municipal de Cultura.

SEGUNDO: Delegar a favor de D. Manuel Esparza Ripoll, el cometido específico de Cultura y Presidencia de la Fundación Municipal de Cultura.

TERCERO: Revocar la delegación a favor de D. Manuel Esparza Ripoll del cometido específico de Transportes.

CUARTO: Delegar a favor del D. Rafael Tabarés Seisdedos, el cometido específico de Transportes.

QUINTO: Delegar a favor de D. Francesc Agües i Vila, el cometido específico del Pósito.

SEXTO: Las delegaciones abarcarán la facultad de dirección interna y gestión del área en general, o del servicio de que se trate respectivamente, excluida la facultad de dictar actos administrativos que afecten a terceros.

SÉPTIMO: Los Concejales Delegados responderán de su gestión directamente ante el Alcalde.

OCTAVO: La delegación requerirá para ser eficaz la aceptación por parte del Concejale Delegado, entendiéndose aceptada tácitamente si en el término de tres días hábiles a contar desde el día siguiente al de la notificación no presenta ante el Alcalde renuncia expresa a la misma.

NOVENO: Dar cuenta al Pleno, de la presente Resolución, en la próxima sesión que se celebre.

DÉCIMO: Notificarla personalmente a los interesados.

DECIMOPRIMERO: Publicarla en el Boletín Oficial de la Provincia, así como en el Boletín de Información Municipal."

4 PROPUESTA GRUPO SOCIALISTA NOMBRAMIENTO MIEMBROS EN EL CONSELL DE LA DONA.

Por la Secretaria General, se indica que no se somete este asunto porque el expediente de referencia no ha sido remitido finalmente.

5 SUSTITUCIÓN SECRETARIA CONSEJO GABINETE MUNICIPAL DE PRENSA.

Resultando que, según se me comunica, en la actualidad la persona que venía ejerciendo las funciones de Secretario del Consejo Gabinete Municipal de Prensa se encuentra de baja maternal.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 13.2 del Real Decreto 1174/87, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los funcionarios con habilitación de carácter nacional, las funciones de fe pública y asesoramiento legal preceptivo recogidas en dicho Real Decreto, respecto de juntas, órganos o entidades dependientes de la Corporación, distintas del Alcalde, Pleno o Comisión de Gobierno decisoria, podrán ser encomendadas por la Corporación a funcionarios propios de la misma carentes de habilitación de carácter general, a propuesta del titular de la Secretaría y que actuarán como delegados de éste.

No obstante resultando necesario cubrir la Secretaría del Consejo durante la mencionada baja; por el propio Departamento de Prensa se considera más conveniente que sea un funcionario adscrito a dicho Departamento el que realice las funciones de Secretario del Consejo Gabinete Municipal de Prensa.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA ORTÍN recuerda que hace un mes envió un escrito al Sr. Alcalde en el que se decía que el Consejo del Gabinete Municipal de Prensa no estaba todavía constituido.

El Sr. GARCÍA FELIPE explica que en el último número del Morvedre en la composición del Consejo de Administración se indican el Presidente y Vocales, lo que le parece una tomadura de pelo ya que no se haya ni constituido ni convocado, según él, porque el Alcalde esta manera puede controlar lo que se vaya a publicar en el periódico, teniendo así la sarten por el mango, cosa que desde hace tiempo ha estado buscando.

Le dice al Sr. Alcalde en relación con el primer punto, que el debate político lo modera él pudiendo cortar la palabra cuando quiera, otra cosa es que él le haga caso, pero también tiene la potestad de facilitar el debate y la transparencia en el Pleno, y no cortando porque no le convenga, ya que en otras ocasiones cuando lo que se estaba debatiendo le favorecía daba todas las palabras que le pidieran e incluso las incitava Vd.

El Sr. ESPARZA no está de acuerdo con lo manifestado por el Sr. García Felipe; no ha habido ningún control, ningún intento de control, ni ninguna directriz al Gabinete de Prensa para que haga los números que han salido de una forma u otra. Por otra parte con la no composición del Gabinete se prueba que no es necesario el mismo para que el BIM pueda salir adelante. Al Sr. García Ortín le dice que en los Estatutos en el art. 5º.2 dice: "El Presidente será designado por el Alcalde entre los miembros Concejales del Consejo...", por tanto no necesita reunirse el Consejo para que el Alcalde cuando lo tenga bien y lo estudie, entre los miembros que aparecen en la segunda página del BIM, eliga el Presidente de ese Consejo.

El Sr. ALCALDE le dice al Sr. García Ortín que antes del próximo Pleno espera que este en funcionamiento el nuevo Consejo con el nuevo Presidente.

El Sr. GARCÍA ORTÍN, agradece la aclaración. Cree que habrá que poner cuanto antes ese organismo en funcionamiento; desde el punto de vista de EU-El Verdadero se creó para unas funciones, no para controlar el periódico sino para garantizar la transparencia y la democratización dentro de la información del Gabinete. Le recuerda al Sr. Esparza que el Consejo se creó a raíz de que el Sr. Alcalde prohibió que Grupos de la Oposición convocaran una rueda de Prensa.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Secretaria General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Delegar en D. Carlos Molés Marco funcionario de carrera de esta Corporación, la función de fe pública del Consejo Gabinete Municipal de Prensa, desde el día de hoy, y por lo tanto dar de baja de dicha Secretaría a la funcionaria Dª Francisca Roldán Felipe.

6 DAR CUENTA REPRESENTANTES DEL CONSELL MUNICIPAL DE LA DONA.

Habiéndose iniciado una nueva legislatura en el Ayuntamiento de Sagunto, vistos los cambios que se han producido en la composición del Consell Municipal de Dona y el acuerdo del Consell Municipal de la Dona celebrado el día 5 de octubre; se da cuenta de los representantes del Consell Municipal de la Dona:

- Presidenta:

Gloria Calero Albar.

- Asociación de Vecinos La Forja:

Titular: Carmen Tomás Gómez.

Suplente: Pilar Cervantes Martínez.

- Asociación de Vecinos Ciutat Vella:

Titular: Pilar Rodríguez Mas.

Suplente: Maruja Povo.

- Asociación de Mujeres Progresistas:

Titular: Francisca Sánchez Pinilla.

Suplente: Manuela Oliver Villarroja.

- Colectivo de Mujeres de Sagunto "8 de març":

Titular: Rosa Sánchez Aliaga.

Suplente: Mª Pilar Roldán Hervás.

- Asociación de Mujeres de Baladre:

Titular: Emilia Tajada Ballester.

- Suplente: Neus de Llago.
- Asociación Amas de Casa Tyrius:
Titular: Carmen Ayala Maenza.
Suplente: M^a Dolores Galtés Herrero.
 - Secretaria de la Mujer CCOO:
Titular: Mari Pla Torres.
Suplente: Pilar Martín Paricio.
 - Secretaria de la Mujer UGT:
Titular: Amparo Forner Aznar.
Suplente: Ana Belén Ballester Pérez.

GRUPOS POLÍTICOS:

- PSOE: Fina Chover Lara.
- PP: Marisa Domínguez Escudero.
- CIPS: Elia Campos Huesa.
- EU-ELS VERDS: Titular: Pilar Alepuz Herrero.
Suplente: Pilar Blasco Adrián.
- CDS: M^a Isabel Fernández Plazas.
- UPV: Titular: Josefina Meseguer Vidal.
Suplente: Pilar Ariño Giménez.

EQUIPO TÉCNICO:

- Teresa Legarre Gil (abogada).
- Consuelo Sánchez Pérez (psicóloga).
- Dolores Llobert Nualart (trabajadora social).
- Sonia Brines Gómez (sexóloga).

SECRETARIA:

- M^a Luisa Pérez Castilla.

A la vista de lo expuesto, el Pleno se da por enterado.

7 APROBACIÓN CONVENIO GENERALITAT VALENCIANA-AYUNTAMIENTO, CREACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE FONOTECA.

Visto y estudiado el "Convenio entre la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto para la creación del Servicio Público de Fonoteca" remitido por el Servicio del Libro, Archivos y Bibliotecas, y hallándolo conforme en todos sus términos.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta del Archivero-Bibliotecario, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el mencionado Convenio.

SEGUNDO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para su formalización.

8 PROPUESTA CREACIÓN CONSEJO ASESOR DE COMERCIO.

Vista la propuesta, por el Sr. Cortés se propone dejar el expediente sobre la mesa.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

9 REPRESENTANTES EN EL CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ESPARZA aclara que esta propuesta completa los designados por otros grupos en la sesión plenari anterior. Ruega a los Grupos que faltan que lo comuniquen a la mayor brevedad posible.

Vista la propuesta presentada por EU-Els Verds, sobre el nombramiento de los representantes en el Consejo Escolar Municipal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Nombrar a las siguientes personas como representantes en el Consejo Escolar de Centros:

Colegio Público Pinaeta:	D. Martín Becerra Ponce.
Instituto Camp de Morvedre:	D. Alan Peris Lluesma.

10 APROBACIÓN BASES GENERALES PARA LA PROVISIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO PARA LOS GRUPOS A Y B.

Vista la propuesta, y abierto el turno de intervenciones el Sr. CORTÉS solicita que se deje sobre la mesa los puntos 10, 11, 12, y 13, en busca de la racionalidad y el sentido común, que cree que es lo que hace falta en este Ayuntamiento. El CDS ya se posicionó en contra de que en los Tribunales se encuentren representantes de todos los Grupos Políticos pero piensan que no es este el sitio para debatir esto, motivo por el cual piden que se retiren para que vuelvan a la Comisión de Personal.

El Sr. AGÜES también propone dejar el asunto sobre la mesa, puesto que no ha podido conocer debidamente los expedientes de Personal porque el sábado al mediodía no estaban en Secretaría, proponiendo que se habilite un armario con compartimientos para poner los expedientes de los asuntos que se tratarán en Pleno.

El Sr. BORRÁS solicita que se quede sobre la mesa con el fin de aunar criterios en las bases y la composición del tribunal.

El Sr. ALCALDE concede la palabra al Sr. Calomarde, secretario de CCOO, quien se sorprende de las diferentes opiniones entre lo que se dice en la comisión de Régimen Interior y en el Pleno. Solicita un poco más de atención al respecto por parte de los miembros de las comisiones informativas.

El Sr. CORTÉS respondiendo al Sr. Calomarde le dice que no todos los concejales plantean puntos diferentes, no es el caso del CDS, pero tampoco se puede llegar a la comisión planteando temas importantes sin tener tiempo de estudiarlos detenidamente. Considera irracional que un tribunal esté constituido por todos los grupos políticos, por lo que cree que este asunto se tiene que consensuar y debatir.

El Sr. ALMOR discrepa del Sr. Cortés ya que considera que la posición participativa de todos los grupos políticos es tan digna como la que él presenta y por tanto más democrática. Le da la razón al Sr. Calomarde en el sentido de que a las comisiones informativas, si no se les dota de más rigor, quizás no valga la pena asistir a ellas. Recuerda que en este asunto el grupo popular en su día apoyó que los tribunales se abrieran a todos los grupos, y ahora parece ser que cambian de opinión para reestudiarlo, estando en su legítimo derecho, pero eso lleva a pensar que en este Ayuntamiento se esté sustituyendo el debate público por escenas de sofá. Manifiesta que su grupo va a votar en contra de que las bases se queden sobre la mesa, ya que considera que en la comisión de Personal todos los grupos tuvieron oportunidad de defender sus posiciones, y la suya era a favor de que los tribunales sean más participativos y democráticos, también para tribunales de contratos de seis meses, creyendo que esta participación no va en

detrimento de la calidad del tribunal sino para garantizar más transparencia en las pruebas, más participación de los grupos, hasta incluso con ello llegar si fuera posible a un gobierno de participación. Concluye diciendo que es una aberración que el Sr. Cortés quiera formar un Consejo Asesor de Comercio excluyendo a los representantes de los grupos políticos.

El Sr. CORTÉS le replica al Sr. Almor la capacidad que tiene de mezclarlo todo, transparencia, participación, democracia, como si de alguna manera el fundador de la Democracia en este país fuera él y los demás fueran unos retrógrados. Considera que cada órgano del Ayuntamiento tiene sus funciones, teniendo el Pleno las suyas, y pregunta si existe algún pueblo en España en que los tribunales estén compuestos por todos los grupos políticos, más los sindicatos y técnicos, manifestando que estaría a favor de que hubieran más técnicos y ningún político, y de que en los órganos, fundaciones y demás estamentos de la administración se marcharan los políticos para dejar trabajar.

El Sr. ZAPLANA se pregunta si la composición del tribunal hubiera sido tal cual se hubiera pedido que se quedara sobre la mesa. También pregunta si la plaza de ingeniero es o no necesaria. Recuerda que en programa de su grupo reclaman un gobierno de participación, donde cada fuerza política tenga la representación que le ha dado el pueblo. Manifiesta que su grupo se va a abstener sobre la propuesta de que se quede sobre la mesa.

El Sr. ALMOR considera que los argumentos del Sr. Cortés son peligrosos por lo que no se puede decir que hay que tratar de despolitizar la gestión, ya que quienes hablan de despolitizar la gestión o dicen que la política es mala, siempre acaban abrazando regímenes no democráticos y totalitario. Advierte que la política como arte de servicio al ciudadano es buena en todos los órdenes y es bueno que en un consejo asesor estén representadas cuanto más fuerzas políticas mejor, las que han tenido representación municipal y las que desgraciadamente no han obtenido pero que están legitimamente constituidas en un sistema democrático; así mismo Asociaciones de Vecinos, Sindicatos, etc.; cuantos más mejor, porque se trata de asesorar entre todas aquellas cosas que creemos son buenas para nuestro Municipio. Su Grupo está a favor de la participación de todo el mundo en los Consejos Asesores, no tienen miedo al debate ni a la participación de cuanta más gente mejor, porque creen que eso es enriquecedor, yendo en la línea de democratizar el tejido social, cada vez menos politizado, y por lo tanto menos inmerso en lo que es la democracia viva y participativa de un pueblo. En muchos pueblos de España se están experimentando desde hace tiempo la presencia de miembros de la oposición en los Tribunales y se ha empezado por miembros de uno o dos grupos de la oposición para evitar el que sea muy numeroso; recuerda que en este Ayuntamiento ya se tuvo que luchar para conseguir que los Sindicatos estuvieran presentes en todas las pruebas de oposición que se hacen. Lo que no comparte es que se diga que es irracional el pedir la apertura a la Oposición de los Tribunales, siendo lícito que presenten de entrada la mayor participación de todos los Grupos para después intentar llegar a un acuerdo que permita que la Oposición participe. En este Ayuntamiento han habido ya experiencias en la Fundación de Cultura y en el Patronato de Deportes respecto a la participación en los Tribunales de todos los miembros de todos los Grupos que forman parte del Ayuntamiento, siendo experiencias muy positivas donde

se han alcanzado los acuerdos por unanimidad, donde han participado enormemente todos los integrantes de los Tribunales.

El Sr. CASTELLÓ señala que el PP no está de acuerdo ni en la composición de los Tribunales, ni en el resto de las bases que se han presentado a las Comisiones, prueba de ello es que en las propias reuniones de la Comisión Informativa han habido divergencias; por lo que van a aprobar la propuesta del Sr. Cortés. Creen que una forma de poder cambiar todo esto es acudiendo a las Comisiones e intentando consensuar los temas. Pide que las alusiones hacia su partido sean por lo menos respetuosas.

Finaliza diciendo que el fin de ellos dejando este tema sobre la mesa, es para que se resuelva en la Comisión Informativa correspondiente, llegando a un consenso.

La Sra. SANZ explica que a las bases que se han presentado al Pleno se han introducido una serie de rectificaciones en torno a la composición del Tribunal y otras cuestiones, habiéndose introducido aspectos que no se conocían en el momento de la votación en la Comisión Informativa de Régimen Interior, razón por la que ve justificado el que se proponga volver a tratarlos. Después de leer un informe del Jefe del Negociado con el conforme de la Secretaria General, sobre la tecnicidad de los miembros de los Tribunales; continua diciendo que hay que considerar que en este momento la composición de los Tribunales de Selección si que incluyen a parte del Presidente, no sólo el Equipo de Gobierno, sino que se designa además a otro miembro de otro partido político, aparte de los necesarios técnicos y la participación de los Sindicatos. Señala que respecto al comentario hecho sobre la existencia de un precedente, no es cierto porque el precedente no se puede aplicar a Organismos Autónomos respecto a la Administración, además el que haya una composición tan elevada - de 8 se pasa a 13 miembros-, suponiendo esto una serie de problemas a la hora de formar el "quorum" necesario para constituir, al exigirse la mayoría absoluta; sin embargo la parte básica -que no se conocía en la Comisión- era que la participación en los Tribunales supone una serie de retribuciones de carácter económico. Entiende que el que los Tribunales estén compuestos en su mayoría por técnicos queda garantizado el tema de la transparencia.

El Sr. ALCALDE concede la palabra a un ciudadano del público, Sr. Morcillo, el cual explica que la participación ciudadana, algunos la entienden como que hay mecanismos de control, pero por otro lado el que necesariamente en cualquier órgano de gestión (asesoramiento, trabajo, sociedad civil, etc.) tengan que estar todos los políticos, parece como si se necesitase el tutelaje político, sin el cual no se podría funcionar. Lo que deberían hacer es montar un mecanismo de control que corresponda al Ayuntamiento, que lo apruebe todo el Pleno; también podrían hacer por rotaciones la Presidencia, etc., pero lo que no pueden es hacer creer a los ciudadanos que es imprescindible la presencia de los políticos para que se pueda trabajar en cualquier tipo de trabajo de la sociedad civil.

Por el Sr. Cortés se propone dejar el expediente sobre la mesa.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE, PP, CDS y la UPV, 5 en contra del CIPS y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

11 APROBACIÓN BASES DE AUXILIAR DE TURISMO.

Por el Sr. Cortés se propone dejar el expediente sobre la mesa.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE, PP, CDS y la UPV, 5 en contra del CIPS y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:
Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

12 APROBACIÓN BASES DE CONTRATACIÓN LABORAL TEMPORAL DE UN INGENIERO TÉCNICO INDUSTRIAL.

Por el Sr. Cortés se propone dejar el expediente sobre la mesa.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE, PP, CDS y la UPV, 5 en contra del CIPS y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:
Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

13 RECTIFICACIÓN BASES DE SARGENTO

Por el Sr. Cortés se propone dejar el expediente sobre la mesa.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE, PP, CDS y la UPV, 5 en contra del CIPS y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:
Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

14 ENAJENACIÓN SOBRANTE VIAL PÚBLICA EN AVDA. 3 DE ABRIL. EXPTE. 32/95.

Resultando que, por D. Adolfo García Monleón se ha solicitado la adquisición de un sobrante de vía pública sito en la Avda. 3 d' Abril, propiedad de este Ayuntamiento,

Resultando que, dicho terreno fue adquirido a D. Calixto López Morón, por acuerdo Plenario de fecha 29 Enero 1991, al tratarse de un resto de la parcela de su propiedad núm. 159, del Polígono 69, que fue afectada en parte por la ejecución de las obras de pavimentación calles Sagunto-Puerto, incluidas en el Plan Provincial de Obras y Servicios de 1987, por cuanto resulto inedificable al quedar una superficie de 13'5 m2. como consecuencia de la urbanización de la Avenida,

Resultando que, realizada nueva medición del solar por los Técnicos Municipales ha resultado una superficie real de 16'44 m2,

Resultando que, según informe emitido por la Sra. Arquitecta Municipal, dichos terrenos se clasifican en el Plan General de Ordenación Urbana, como Suelo Urbano Residencial con una tolerancia de alturas de V + ático, valorándose la superficie a enajenar en 485.227 ptas.,

Considerando que, en dicho informe se acredita de modo fehaciente el valor de los bienes objeto de venta, de conformidad con lo establecido en el artículo 118 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales,

Considerando que, figura inscrito en la Rectificación del Inventario de Bienes y Derechos Municipales de este Ayuntamiento, correspondiente al año 1991, el sobrante señalado, con la calificación de "Bien de Propios",

Considerando que, al amparo de lo dispuesto en el artículo 7.1 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, se clasificarán como bienes patrimoniales las parcelas sobrantes,

Considerando que, para declarar un terreno parcela sobrante se requiere expediente de calificación jurídica; produciéndose la alteración automáticamente con la aprobación definitiva de los planes de ordenación urbana y de los proyectos de obras y servicios, de conformidad con lo previsto en el artículo 81 de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local y apartado 3 del artículo 7, en concordancia con el 8 de la Norma señalada en el considerando anterior,

Considerando que, las parcelas sobrantes deben ser enajenadas por venta directa al propietario o propietarios colindantes, o permutadas con terrenos de los mismos , tal y como preceptua el artículo 115.1 del Reglamento de Bienes,

Considerando que, el vecino colindante ha solicitado la venta de la parcela y ha adjuntado una fotocopia del contrato de compraventa sobre el solar adyacente,

Considerando que, el valor de los terrenos que se enajenan no excede del 25 por 100 de los recursos ordinarios del Presupuesto anual de la Corporación, por lo que no es preceptiva la autorización del órgano competente de la Comunidad Autónoma; debiendo, no obstante, dar cuenta al mismo de dicha enajenación, artículo 109.1 del tan repetido Reglamento, y 79 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, es competencia del Ayuntamiento Pleno la adquisición de bienes y la transacción sobre los mismos, así como su enajenación, según lo establecido en el artículo 50.14 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales,

Considerando, asimismo, que el valor de los bienes objeto de enajenación no supera el 10 por 100 de los recursos ordinarios del presupuesto, por lo que no se requiere "quórum" especial para su aprobación, de conformidad con lo previsto en el apartado k) del artículo 47.3 de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.- Enajenar, mediante venta directa por su condición de colindante, a D. Adolfo García Monleón el sobrante de vía pública existente en la Avda. 3 d' Abril, resto parcela 159, del Polígono 69, por un importe de 485.227 ptas.

SEGUNDO.- Dar cuenta a la Consellería de Administración Pública de la venta efectuada dado que no supera el 25 por 100 de los recursos ordinarios del Presupuesto anual de la Corporación, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 109 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales y 79 del R.D.L. 781/86, de 18 de Abril.

TERCERO.- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción de los oportunos documentos públicos.

15 ENAJENACIÓN SOBRANTE VÍA PÚBLICA ESQUINA C/ VIRGEN DEL CARMEN-DR. MOLINER. EXPTE. 122/91.

Visto el expediente de referencia, la Sra. ALEPUZ considera que la valoración realizada es baja, por lo que solicita que se realice una valoración más adecuada por metro cuadrado, dejándose el expediente sobre la mesa.

La Sra. PIN señala que la valoración obrante en el expediente es la que han realizado los Técnicos, pero no tiene ningún problema en que se deje sobre la mesa para poder estudiarlo, y llevarlo a la próxima Comisión.

Por la Sr. Alepuz, se propone dejar el expediente sobre la mesa.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds, CDS y la UPV, y 10 abstenciones del PP y del CIPS, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

16 INICIACIÓN EXPROPIACIÓN FORZOSA TERRENOS AMPLIACIÓN INSTITUTO "CLOT DEL MORO". EXPTE. 8/95.

Resultando que, la Consellería de Educación y Ciencia, de la Generalitat Valenciana, tiene incluido en su programación de inversiones la obra de adecuación con ampliación del I.B. "Clot del Moro" a un CES con perfil de 20 SO + 10 B,

Resultando que, de acuerdo con el proyecto establecido -sigue diciendo dicho organismo Comunitario- el centro ha de ofrecer un solar suficiente para su desarrollo debiendo contar con una superficie mínima de 14.900 m2.,

Resultando que, según proyecto de expropiaciones realizado por la Oficina Técnica de Urbanismo, faltan por adquirir 8.160 m2. de suelo para su posterior cesión,

Resultando que, se considera urgente la ejecución del proyecto de ampliación del Instituto, por tratarse de una obra de gran interés social educativo y cultural; de acuerdo con lo señalado en el escrito de Consellería de Educación, de fecha 21 de Febrero del actual,

Resultando, asimismo, que es urgente la ejecución de las obras de ampliación, por cuanto en la actualidad y dado el número de alumnos matriculados en el Instituto se han tenido que habilitar aulas prefabricadas para dar cabida a todos ellos; solución inadecuada a todas luces,

Considerando que, al amparo de lo dispuesto en el artículo 25.n) de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local, es competencia obligatoria de la Administración Local: "participar en la programación de la enseñanza y cooperar con la Administración Educativa en la creación, construcción y sostenimiento de centros docentes públicos, intervenir en sus órganos de gestión y participar en la vigilancia del cumplimiento de la escolaridad obligatoria":

Considerando que, el vigente Plan General de Ordenación Urbana, califica parte de los terrenos como "Sistema General Educativo"; y la última modificación puntual del Plan General amplía dicho sistema con el fin de ejecutar las obras complementarias para adoptar el Centro a los contenidos de la L.O.G.S.E.,

Considerando que, la Administración, al igual que los particulares, queda obligada al cumplimiento de las disposiciones sobre ordenación urbana contenida en los Planes, siendo la ejecución del Planeamiento sustancialmente una función pública de la que la Administración no puede decaer en ningún momento; haciendo hincapié en ello el artículo 3, concordante con el 5 del Reglamento de Gestión Urbanística, que atribuye específicamente a las Entidades Locales la competencia y obligación de ejecutar los Planes Municipales,

Considerando que, al amparo de lo previsto en el artículo 132 del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, y 59 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, Ley 6/1994, de 15 de Noviembre, la aprobación definitiva de los Planes de Ordenación Urbana implica la declaración de utilidad pública de las obras y la necesidad de ocupación de los terrenos y edificios correspondiente a los efectos de expropiación; así como la legitimación de expropiaciones para ejecutar las obras públicas en ellas previstas,

Considerando, asimismo, que se entiende declarada la utilidad pública de las obras y la necesidad de ocupación de los terrenos, a los efectos prevenidos en el artículo 10 de la Ley de Expropiación Forzosa; no sólo por hallarse aprobado definitivamente el Plan General de Ordenación Urbana, sino porque se trata de la ejecución de un proyecto de obras incluido en un programa de actuación de la Consellería de Educación y Ciencia, de la Generalitat Valenciana.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por 21 voto a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el proyecto de expropiaciones redactado por la Oficina Técnica de Urbanismo, referente a la valoración, superficies y propietarios afectados por la ejecución de las obras de ampliación del Instituto "Clot del Moro".

SEGUNDO: Iniciar los trámites necesarios conducentes a la expropiación forzosa de los terrenos establecidos en el proyecto técnico, señalado en el apartado anterior.

TERCERO: Aprobar inicialmente, la relación concreta e individualizada de los bienes, derechos y propietarios afectados por la ejecución del proyecto de obras.

CUARTO: Someter, por tanto, a información pública, durante el plazo de 15 días, tal y como establecen los artículos 18 de la Ley de Expropiación Forzosa y 16 de su Reglamento, la siguiente relación de propietarios y descripción de bienes:

POLÍGONO: 83	PARCELA: 215
PROPIETARIO:	Vicente, Francisco, Daniel y Carlos Moros Zorio
DOMICILIO:	C/ Caruana, 16.- Sagunto-46500
SUPERFICIE:	3.084'06 m2.

POLÍGONO: 83	PARCELA: 102
PROPIETARIO:	Carmen Moros Graullera
DOMICILIO:	C/ Padre Morato, 6.- Sagunto-46500
SUPERFICIE:	1.761'33 m2.

POLÍGONO: 83	PARCELA: 223
PROPIETARIO:	Antonia Moros Graullera
DOMICILIO:	C/ Padre Morato, 6.- Sagunto-46500
SUPERFICIE:	1.484'6 m2.

POLÍGONO: 83	PARCELA: 104
PROPIETARIO:	HNOS. TORRES RUIZ
DOMICILIO:	C/ Játiva, 15.- Valencia
SUPERFICIE:	227 m2.

POLÍGONO: 83	PARCELA: 112
PROPIETARIO:	HNOS. TORRES RUIZ
DOMICILIO:	C/ Játiva, 15.- Valencia
SUPERFICIE:	1.604 m2.

QUINTO: Durante los 15 días de exposición pública, y hasta el levantamiento del Acta Previa a la Ocupación, los interesados podrán formular por escrito, ante el órgano expropiante, cuantas alegaciones estimen oportunas en defensa de sus derechos, de conformidad con lo previsto en el artículo 19 de la Ley de Expropiación Forzosa.

SEXTO: Solicitar de la Consellería de Administración Pública, de la Generalitat Valenciana, quien tiene transferidas las competencias en esta materia de la Administración del Estado, por Real Decreto 3318/1983, de 25 de Agosto, proponga al Pleno del Consell, adopte acuerdo en el que se declare la urgente ocupación de los bienes afectados por la expropiación, dado que existen evidentes razones de interés público, como son:

1. Ejecutar las disposiciones contenidas en el Planeamiento Urbanístico vigente, y dar cumplimiento a las competencias obligatorias establecidas en la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, en materia educativa.

2. La urgente necesidad de proceder a la cesión de los terrenos a la Consellería de Educación y Ciencia, de la Generalitat Valenciana, con el fin de que proceda de forma inmediata, a la ampliación del Instituto de Bachiller "Clot del Moro"; cumpliendo su programación de inversiones para el presente ejercicio.

3. La aplicación del excepcional procedimiento previsto en el artículo 52 de la Ley, se justifica, además de por los argumentos señalados en los apartados anteriores, por la necesidad de adaptar el Centro de Enseñanza a las determinaciones de la L.O.G.S.E., y dotando de las aulas necesarias y adecuadas para dar cabida a todos los alumnos; retirando las aulas prefabricadas que se están utilizando en la actualidad con el lógico detrimento de la calidad de la enseñanza.

4. Asimismo, la necesidad de declarar urgente la expropiación deriva de que se trata de obra incluida en la Programación de Inversiones de la Consellería de Educación y Ciencia, por lo que la demora en la cesión del suelo puede ocasionar su reprogramación para su realización en el ejercicio 1.998, con lo cual se demoraría excesivamente en el tiempo la situación actual de masificación de las aulas y hacinamiento.

SÉPTIMO: Remitir al Organismo señalado en el apartado anterior copia del presente acuerdo en el que se contenga referencia expresa a los bienes a que la ocupación afecta, así como certificación acreditativa del resultado de la información pública a que se somete la relación de propietarios y bienes afectados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.1) del Reglamento de Expropiación Forzosa.

De no producirse reclamaciones, se considerará definitivamente aprobada la relación.

OCTAVO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de los oportunos documentos administrativos.

17 APROBACIÓN Y ADJUDICACIÓN EN SU CAO CON LA ALTERNATIVA TÉCNICA Y PROPOSICIÓN PRESENTADA DEL SECTOR C DEL PERI NÚM. 7.

Resultando que por D. Julian Castellblanque Pérez, en nombre y representación de la mercantil Alser, SAL, se formuló una alternativa técnica de Actuación integrada habiéndose cumplido el trámite del procedimiento simplificado recogido en el art. 48 de la Ley 6/94 Reguladora de la Actividad Urbanística:

Resultando que, solamente se ha presentado la alternativa técnica ya mencionada.

Resultando que durante todo el procedimiento se han presentado dos alegaciones, las cuales se detallan a continuación recogiendo los argumentos en ellas expuestos, así como el pronunciamiento legal que sobre lo planteado formula la técnico jurídica municipal en su informe de fecha 13 de Septiembre de 1995.

A) La formulada por D. Gregorio Fuertes Sazón y Dña. Josefina Fuertes Aleixandre, que dicen ser propietarios de la finca registral 11.014, a nombre de Dña. Josefina Aleixandre Girona, esposa y madre, respectivamente, de los que suscriben la alegación (acompañan copia de escritura de venta y testamento de la causante); manifestando lo siguiente:

1.- Defecto formal por la no publicación del "Aviso" en un periódico, sin embargo según consta en el acta notarial se ha cumplido con tal exigencia.

2.- Ausencia de condiciones económico financieras: la LRAU establece que se presentará en plica cerrada la oferta económica posteriormente al periodo de 20 días de exposición al público.

3.- Incumplimiento del art. 32.C en relación con el 66.7: ambos se refieren a un momento posterior. El 32.C se vuelve a remitir a la alternativa económica que se

presente en sobre cerrado y posteriormente a este plazo de alegaciones y el 66.7 presupone que ya hay adjudicación a un urbanizador ordenando la relación entre propietarios-urbanizador. Alude asimismo la conculcación del 29.5 en cuanto a la no alusión a plazo y tiempo de ejecución, ni las garantías de su cumplimiento, a ello hay que repetir que según el art. 32 del Programa está compuesto por una alternativa jurídica que se expone al público por 20 días y una alternativa económica que se presenta en plica cerrada con posterioridad al plazo anterior y que recoge la documentación que el alegante manifiesta se ha omitido.

4.- Se denuncia la falta de prueba que acredite el acuerdo de los propietarios, cuestión que compartimos ya que se aporta una mera relación de propietarios en fotocopia con firmas no identificadas.

Sin embargo como hemos dicho anteriormente el PAI no requiere conformidad de los propietarios, pudiéndose presentar como urbanizador cualquier persona ajena a la propiedad del suelo. El acto habría sido de máximo interés en caso de haberse solicitado el régimen de adjudicación preferente o haberse presentado otras alternativas, no dándose el caso, simplemente se pone de manifiesto a efectos de tenerse en cuenta por el Ayuntamiento que no se acredita la conformidad de los propietarios y por tanto posibles dificultades en la gestión.

5.- Por último hace mención a defectos en el Proyecto de Reparcelación Forzosa en cuanto vulneración de la tramitación por omitirse la información al público en un periódico, y ya hemos visto que debe denegarse ya que en el acta notarial figura la publicación en el Diario Levante, y en cuanto a defectos de fondo no entramos a considerarlos expresamente ya que según el informe del arquitecto municipal el Proyecto de Reparcelación adolece de graves deficiencias por lo que propone por este se posponga su aprobación a la aprobación del Proyecto de Urbanización definitivo.

B) La formulada por D. Manuel Blat Pallarés y hermanos, con fecha de entrada 27 de Julio de 1995.

1º.- Manifiesta que el número de finca registral no coincide con el recogido en el expediente, lo que se deberá tener en consideración en el proyecto de reparcelación, si bien sería aconsejable indicase el propietario cual es la finca de su propiedad afectada por la Unidad de Ejecución, sector C) del PERI nº 7.

2º.- Solicita que en el proyecto de reparcelación no se divida su finca y se mantenga la adjudicación sobre su parcela inicial, lo que deberá tenerse asimismo en consideración en su cano en el Proyecto de Reparcelación que se presente en su día dado que el informe del arquitecto municipal considera que el Proyecto de Reparcelación presentado no reúne los contenidos mínimos.

3º.- Solicita que se consulte a varias compañías el presupuesto de construcción. A esta alegación nos debemos de oponer ya que se ha seguido el procedimiento previsto en la LRAU, en la que otorga plazo de 20 días para que se presenten otras propuestas, sin que en este supuesto ninguna empresa haya comparecido, si bien el Ayuntamiento puede de creerlo conveniente optar por la gestión directa o dejar desierta la adjudicación del PAI siempre motivadamente.

Procede por tanto denegar en parte la alegación en cuanto solicita diferentes presupuestos y tenerse en consideración el resto de determinaciones del Proyecto de Reparcelación.

Resultando que el pasado día 4 de Agosto tuvo lugar la apertura de plicas que contenía la propuesta Jurídico-Económica del Programa de Actuación Integrada de dicho sector procediéndose al levantamiento de la correspondiente acta en cumplimiento del punto 5 del art. 46 de la Ley 6/94.

Resultando que con fecha 5 de Julio de 1995, la Oficina Técnica de Urbanismo emite informe sobre el proyecto de reparcelación forzosa manifestando que dicho proyecto carece de los documentos mínimos exigidos en la legislación vigente.

Resultando que en informe del propia servicio técnico emitido sobre el programa de fecha 18/8/95 especifica lo siguiente:

- Que la alternativa técnica tiene deficiencias que se entienden subsanables por el definitivo proyecto de urbanización.
- Que la cédula de Urbanización se considera innecesaria.
- Se hace referencia, de nuevo sobre deficiencias del proyecto de reparcelación, motivo por el cual no podría darse su trámite inicial en el momento de adjudicación y aprobación del programa.

Resultando que en informe de fecha 30 de Junio de 1995, el propio servicio técnico además de algunas de las cuestiones antes enunciadas, procede a confirmar que el ámbito del sector coincide con el PERI aprobado; pasando a continuación a definir toda una serie de cuestiones que deberían de tenerse en cuenta en el proyecto de urbanización y que se concretan en lo siguiente.

a).- La definición o esquema de la estructura de la urbanización, con diagramas descriptivos de aquellos elementos más significativos o relevantes para determinar su coste total.

El contenido documental tiene la definición suficiente para determinar su coste total, aunque este no se señala.

Sobre esta estructura habría que manifestar las siguientes deficiencias subsanables:

No queda suficientemente justificado el enlace, entronque y conexión de los viales de servicios y acceso a la unidad, en el cruce en rotonda de la Av. Fausto Carruana con el viario al Hospital, puesto que aparece de forma distinta en varios planos. Este cruce será de gran importancia al materializarse el proyecto de Variante Oeste que prepara la Diputación de Valencia como continuación de la W-7014 hasta el TM de Canet. Por esta razón las obras que se propongan por la Urbanizadora deberían considerarse como provisionales.

También se hace constar la falta de comunicación desde la citada Avda. con la unidad en su parte central, como prolongación de uno de los viales de Barrio de Baladre lo que exigirá el cambio de semaforización.

b) Una memoria de calidades relativa, como mínimo, a las principales obras y elementos de urbanización a ejecutar.

Los contenidos del Anteproyecto son suficientes en este sentido.

c) Los recursos disponibles para los abastecimientos básicos.

Los abastecimientos básicos están garantizados.

Debe justificarse la suficiencia del ramal de abastecimiento de Agua Potable para la Unidad de Ejecución "D".

d) Las características básicas de la red de evacuación de aguas que se prevé diseñar, indicando su carácter separativo o no; su capacidad de drenaje, cubicándola con el potencial aproximado de afluentes a soportar, tanto pluviales como residuales.

A este apartado hay que decir que, aunque el Anteproyecto prevé los ramales de saneamiento unitario para servir a las futuras unidades exteriores, por imperativo legal debe adjuntarse la justificación de la capacidad de drenaje de los mismos en función del cálculo de efluentes, tanto interiores de la Unidad, como exteriores, en concreto las UE "D" y UE "E".

Des mismo modo la elección del sistema separativo obliga a prediseñar la forma de conducción de las escorrentías, con la conveniencia de prever un albañal de recogida para la UE "D" o similar debidamente justificado.

Por otro lado el colector de evacuación donde conecta la red del programa discurre de Sur a Norte.

e) La capacidad portante de la red viaria y las directrices para la implantación de los demás servicios de urbanización".

El anteproyecto lo justifica suficientemente.

Resultando que la oficina técnica de obras y proyectos emite informes sobre el anteproyecto de urbanización del sector C del Peri nº 7 del siguiente tenor:

Visto el Anteproyecto de Urbanización, se informa lo siguiente:

1.- La sección de firmes número 211 que se recoge en el documento Criterios Generalre de la "Memoria-Prologo" no se corresponde la que realmente se explícita en la Instrucción 6.1 - I.C. a la que hace referencia, no tampoco se justifica la reducción de la sección, que comparativamente se recoge en el siguiente cuadro:

Sección propuesta		Sección Instrucción 6.1 - I.C	
Sub-base granular	25 cm.	Sub-base granular	0 cm.
Base granular	20 cm.	Base granular	25 cm.
Intermedia	5 cm.	Base bituminosa (*)	8 + 7 cm. mínimo
Rodadura	5 cm.	Capa intermedia (*)	6-9 cm.
		Rodadura	6 cm.

(*) Las dos capas de base más la capa intermedia deberán tener un espesor mínimo de 24 cm.

Se propone que se adopte la solución adoptada por el Ayuntamiento de Sagunto para viales similares, que se compone:

25 cm. de zahorra natural.

25 cm. de zahorra artificial.

10 cm. de capa intermedia G-20.

5 cm. de rodadura S-20.

2. Existe deficiente información sobre las soluciones de tráfico en cada uno de los enlaces con la red viaria existente que se deberán de concretar con una mayor definición y contemplar aquellas modificaciones de los carriles y las regulaciones semaforicas existentes y dar solución al tráfico tanto rodado como peatonal.

A este nivel incidir en el uso y funcionamiento de la vía de servicio dentro del Sector y su conexión con la rotonda de Fausto Carruana y la adecuación de la misma a la posible solución del nudo de acceso al Hospital.

3. Se deberá contemplar un estudio pormenorizado del tráfico dentro del Sector y la regulación del mismo y su incidencia dentro del sistema viario existente, así como la señalización que se considere necesaria.

4. En todas las aceras de ancho mayor o igual a 3 metros se deberá proceder a la colocación de baldosas 20x20 de 4 pastillas colocadas a cartabón. Asimismo se les dotará de alcorques, arbolado y mobiliario urbano.

5. Se deberá recoger en el proyecto de ejecución una sección de vial unitaria, de modo que haya una unidad de diseño y una unidad visual entre la sección existente en la actualidad en la CC-237 y la vía de servicio contigua a la CC-237.

6. Las zonas verdes carecen de definición suficiente. No se define si va arbolado, y si va arbolado de que tipo, variedad, calidad y edad se va a dotar. Tampoco se define el tipo de ajardinamiento previsto, donde se sitúan los macizos, variedades, resistencia, vigor, forma, tamaño, altura y conformación morfológica. A este nivel, se considera insuficiente la dotación presupuestaria consignada, de acuerdo con los estándares habituales en urbanizaciones similares.

7. Las zonas verdes carecen de zonas diferenciadas de juegos, zonas de reposo, zonas de sombras, etc.. Asimismo, no se define la confinación de las tierras con respecto a los senderos y a las aceras, así como la confinación de las jardineras. Se deberá dar solución a las aguas pluviales en los senderos.

8. Se considera insuficiente la definición de la memoria en cuanto a mobiliario urbano, ya que solo hace alusión a bancos y no se contempla su cantidad y ubicación, así como la implantación de otro tipo de mobiliario urbano como papeleras, fuentes, vallas de protección de peatones frente a vías de tráfico rodado, juegos infantiles, señalización etc.

9. Se considera insuficiente el sistema de riego planteado, debiéndose aportar, en función de las variedades y distribución de las zonas ajardinadas. Se deberá tender a un sistema de riego que minimice el mantenimiento y la mano de obra, se apunta como solución un sistema por goteo.

10. La zona verde tiene continuidad en otro sector del PERI, y por consiguiente se deberá plantear un diseño unitario en su totalidad.

11. Se considera conveniente replantear las ideas del diseño de la zona verde. Asimismo se considera conveniente estudiar la incidencia de los posibles recorridos peatonales recogidos en proyecto con los recorridos óptimos de los peatones.

12. No se define en el anteproyecto el tratamiento de las isletas centrales de las calles transversales ni el tratamiento de la isleta de separación de la vía de servicio con la 237, se deberá prever dar un tratamiento ajardinado y con plantación en aquellas en las que su dimensión lo aconseje.

13. No se define como se canalizan y conducen hasta los interceptores las aguas pluviales.

14. Se deberá justificar las secciones de los imbornales, canalización de escorrentías, si van por superficie o enterradas, así como el dimensionado de los pozos y su eficacia, en función de caudales y terreno existente.

Asimismo, se deberá prever un sistema de rebosaderos a la red de alcantarillado de los pozos filtrantes.

Dado que el coste de Urbanización supera los 100.000.000.- es preceptiva la existencia de un Estudio de Seguridad e Higiene en en fase de redacción del proyecto definitivo.

Resultando que por el técnico del Ciclo integral del Agua y en fecha 19 de Septiembre de 1995, se emite el siguiente informe:

Visto el anteproyecto de obras de urbanización arriba indicado, le informo sobre las deficiencias que se han observado y que deberían ser tenidas en cuenta para la elaboración del proyecto:

* Agua Potable.-

- Se debería incluir la tubería de diámetro 300 mm. prevista en el P.E.R.I nº 7 que enlaza con la tubería del mismo diámetro proveniente de Sagunto.

- Se considera insuficiente el nº de válvulas previsto.

- Asimismo, es insuficiente el nº de hidrantes, que no deberían estar separados entre sí una distancia superior a 200 metros.

- El diámetro adoptado para las tuberías se debería justificar mediante los cálculos necesarios, y las características técnicas de los materiales así como de su instalación, serán las determinadas por los Servicios Técnicos del Ciclo Integral del Agua del Ayuntamiento.

- El enmallado de las tuberías de agua potable deberá realizarse según los criterios de los mismos Servicios Técnicos.

* Alcantarillado.-

- No se considera aceptable el que las aguas pluviales de todo el sector sean transportadas por superficie, por lo que habría que proyectar una conducción de aguas pluviales a lo largo del sector que envíe dichas aguas a un lugar adecuado, bien sea a pozos filtrantes, ovoide existente, etc, justificando la solución que se adopte.

- El diámetro adoptado para las conducciones deberán justificarse, y las características de los materiales empleados, así como de su instalación, deberán atenerse a los criterios de los Servicios Técnicos municipales.

Resultando por el Ingeniero Técnico Industrial se emite el siguiente informe:

Revisadas las especificaciones genéricas contenidas en el anteproyecto de Urbanización del PERI nº 7, en lo referente a las Instalaciones de Alumbrado Público, redactado por los Arquitectos D. Fernando Juan y D. Celso Varela, se informe que en el proyecto técnico de ejecución de la Urbanización se deberá contemplar las siguientes consideraciones y particularidades:

1º) Las Instalaciones de Alumbrado Público, previstas en la zona de Urbanización del PERI Nº 7, deben ser compatibles con las Instalaciones de Alumbrado Público existentes principalmente con el tramo de la Carretera Comarcal C-237 (Av. Fausto Carruana), a los efectos de conseguir los niveles de iluminación previsto para viales (20 lux), las correspondientes uniformidades y la evitación de deslumbramientos para la circulación rodada, con el objetivo de disminuir los costes económicos de mantenimiento y conservación de las Instalaciones de Alumbrado Público pueden ser aprovechables las instalaciones existentes de Alumbrado Público en la Carretera C-237, para conseguir los objetivos antes previstos, de calidad del Alumbrado Público.

Cuando se realicen los cálculos justificativos luminotécnicos y eléctricos necesarios, y obtener una disminución importante de puntos de luz y su posterior conservación.

2º) Como ampliación de lo indicado en el apartado anterior igualmente se debe hacer casar los otros viales de PERI nº 7, en lo referente a las Instalaciones de Alumbrado Público con el entorno de forma que se consiga los niveles luminotécnicos previstos. Las uniformidades y evitación de deslumbramientos para garantizar una calidad mínima en materia de Alumbrado Público.

3º) La zona peatonal de la Plaza Pública existente en la colindancia a la Prolongación de la Av. Fausto Carruana-Av. D. Juan de Austria está insuficientemente iluminada ya que únicamente se ha previsto una iluminación de determinadas zonas, dejando importantes superficies sin iluminar. Por lo que queda insuficientemente iluminada la zona Pública prevista, lo que implica que se ha de hacer un estudio detallado del Alumbrado Público.

4º) En el vial prolongación de la Av. Fausto Carruana no se ha previsto ninguna Instalación de Alumbrado Público.

5º) Las luminarias deberán ser de clase II, Índice de Protección (IPGS3), aut-off.

6º) Las tapas de las arquetas deberán ser de Poliéster reforzado.

7º) En el presupuesto económico se debe contemplar los costes económicos para la realización de los Proyectos específicos de legalización de las Instalaciones de

Alumbrado Público ante los Servicios Territoriales de la Conselleria de Industria y Energía.

8º) Se debe prever para el ahorro energético la Instalación de un Regulador de Tensión en Cabecera (electrónico) para la Reducción del flujo luminoso.

9º) El cuadro de mando y maniobra de la Instalación Eléctrica para el alumbrado Público debe ser clase III.

10º) De no conseguirse una buena toma de tierra para las columnas, debe preverse que sean de Clase II.

Resultando que en fecha 26 de Septiembre de 1995, se dió traslado a D. Julian Castellblanque Pérez, en representación de Alser-SAL, de todos los errores u omisiones recogidos en los informes anteriormente transcritos así como de diferentes cuestiones entresacadas del informe jurídico emitido al respecto con fecha 13 de Septiembre de 1995.

Resultando que el referido Sr., con fecha 16 de Octubre de 1995, formula escrito ante el Ayuntamiento, mediante el cual deja sin efecto otro anterior de fecha 5 de octubre inmediato, así como acompañando rectificación y subsanación de omisiones, antes recogidas y haciendo suyo todo el contenido de los informes técnicos municipales a los efectos de incorporarlos en el futuro proyecto de urbanización.

Resultando que en informe de la Técnico Jurídica de fecha 16 de Octubre de 1995, en relación con el requerimiento de fecha 16 de Septiembre de 1995, concluye diciendo:

- Se deberá considerar en caso de su adjudicación la necesidad de garantizar la totalidad de la obra urbanizadora bien mediante garantía real sobre las parcelas o mediante garantía financiera tal y como ya se requirió en su día.
- Deberá determinarse la necesidad de que el proyecto de reparcelación esté aprobado antes de la iniciación de la obra urbanizadora tal y como se requirió.
- Deberá determinarse el cumplimiento de la acreditación de la condición de urbanizador así como la necesidad de la documentación visada.

Considerando que en el trámite del presente expediente se han seguido las pautas recogidas en el art. 44 y art. 48 y concordantes de la L.R.A.U.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL muestra al Alcalde su repulsa por la actuación que ha tenido al inicio del Pleno, hurtando el debate en una de las Resoluciones de Alcaldía, cree que no era el momento, ni había porqué, de no ser que a él no le interese el que ciertas cosas se debatan; le duele el pensar que tiene un Alcalde cacique y cobarde de la política.

El Sr. Alcalde advierte al Sr. Gil que no cuida las formas, y que está continuamente insultando, recordándole que el que marca la pauta en la sesión plenaria es el Alcalde y en este punto no le concede la palabra para hablar de otros asuntos distintos.

Continúa diciendo el Sr. Gil que este punto ha sido uno de los elementos de mayor discusión y discrepancia entre el PSOE y el CIPS a la hora de aprobar el Plan General; estas discrepancias venían marcadas porque en el Plan General el terreno del Peri núm. 7 se contempla como Suelo Urbano y este de acuerdo con la Ley tiene unas connotaciones muy claras -Suelo Urbano es lo que existe alrededor nuestro en la población, es decir el que tiene equipamientos-, y en este caso se está hablando de un suelo que tiene naranjos en cultivo. Podrían también haber equipado con actuaciones deportivas, culturales, escolares, etc., como se hace en todos los planes parciales del Municipio, y en cambio aquí se ha volcado toda la cesión en conseguir una zona verde.

En lo que respecta al articulado de desarrollo de éste Peri, tampoco tiene nada claro el que se pueda llegar a edificar en algunas zonas del parque hasta 5 pisos -una altura de hasta 16 metros-. Menciona una serie de deficiencias existentes en el anteproyecto de obras de urbanización y aunque sea ahora un anteproyecto deberán de estar muy al tanto para que cuando se desarrolle el proyecto definitivo esten recogidas todas. Resalta el dato de que dado el coste de la urbanización -se superan los 100 millones de pesetas- es preceptiva la existencia de un estudio de seguridad e higiene en la Fase de redacción del proyecto definitivo. Este Peri va a dar salida a ciertos industriales del Municipio, algunos de ellos hoy en día se encuentra asfixiados para poder desarrollar su actividad, hasta el punto que alguno de ellos o se cambian de emplazamiento o posiblemente perderan sus industrias; el Grupo Independiente que desde el principio ha estado frontalmente opuesto a que un terreno que se considera como Urbano -sin tener ninguna de sus condiciones-, no va a votar en contra, se van a abstener para ver si al final consiguen que el Peri núm. 7 se desarrolle, ya que lleva mucho tiempo rodando por este Ayuntamiento. Pide la Equipo de Gobierno que ya que se han hecho todas las matizaciones de las carencias que tiene el anteproyecto consigan que se definan con claridad. Le dice a la Sra. Secretaria que en este punto no ha visto ningún informe jurídico, como en la Unidad de Actuación núm. 7.

La Sra. PIN le agradece al Sr. Gil su abstención, ya que por lo menos hay un inicio de que en algo se va mejorando. Hace constar que este tema ha sido muy tratado en la Comisión.

El Sr. GIL señala al igual que otros muchos asuntos se ha corregido en la Comisión de Urbanismo; le pide a la Sra. Pin que como responsable del Área que cuando se tenga el proyecto de urbanización contemple los detalles que se piden se corrijan. Indica que hay un escrito del Agente Urbanizador que asume los informes de los Técnicos municipales y las indicaciones de la Comisión de Urbanismo.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno por 16 votos a favor del PSOE, PP, CDS y la UPV y 9 abstenciones del CIPS y de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO.- Declarar la innecesariedad de Cédula de Urbanización en base al informe técnico emitido al respecto.

SEGUNDO.- Aprobar que el presente Programa de Actuación Integrada se ejecute de manera indirecta.

TERCERO.- Aprobar definitivamente el programa presentado, que viene definido en la documentación presentada, formando parte de la misma lo recogido en los referidos informes técnicos y jurídicos, eligiendo la alternativa técnica presentada y adjudicando el mismo a D. Julian Castellblanque Pérez, en representación de Alser-SAL.

CUARTO.- Aprobar el convenio presentado al cual tendrá que incorporarse la consideración de que "se garantice la totalidad de la obra urbanizadora bien mediante garantía real sobre las parcelas o mediante garantía financiera como se requirió en su día". Por otra parte se hace saber al adjudicatario la necesidad legal que existe que el proyecto de reparcelación esté aprobado antes del inicio de la obra urbanizadora, tal como se requirió en su momento. Por lo que se refiere al cumplimiento de la acreditación de las condiciones del urbanizador, hay que entender que tal cuestión ya quedó definida en el escrito de reparos que se les cursó en fecha de 15 de Septiembre de 1995 al interesado.

El derecho del 15 por % del aprovechamiento perteneciente al Ayuntamiento, se efectuara en terrenos.

QUINTO.- Facultar a la Alcaldía-Presidencia tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir el convenio en cuestión.

SEXTO.- El presente programa deberá de inscribirse en el Registro de Programas y Agrupaciones de interés urbanístico de la Conselleria de Urbanismo, así como remitir copia diligenciada del mismo a dicho ente autonómico; como tramite previo a la publicación de la aprobación definitiva del mismo; a tenor de lo dispuesto en los artículos 49.2 y 59.3 de L.R.A.U. La aprobación definitiva del Programa deberá publicarse en el Boletín Oficial de la Provincia.

18 APROBACIÓN Y ADJUDICACIÓN EN SU CASO PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NÚM. 15; APROBACIÓN DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN Y APROBACIÓN PROYECTO DE REPARCELACIÓN VOLUNTARIA DE PROPIETARIO ÚNICO. EXPTE. 22/95.

Resultando que por D. Ramón Carrasco Marco, nombre y representación de GRUPO 66, se formuló una alternativa técnica de Actuación Integrada habiéndose cumplido el trámite del procedimiento simplificado recogido en el art. 48 de la Ley 6/94 Reguladora de la Actividad urbanística.

Resultando que para dicho programa se solicita el régimen de adjudicación preferente, en base al art. 50 de la LRAU.

Resultando que solamente se ha presentado la alternativa técnica ya mencionada.

Resultando que el pasado día siete de Agosto tuvo lugar la apertura de pliegos que contenía el Convenio Urbanístico y la propuesta Jurídico-Económica del Programa de Actuación Integrada de dicha Unidad de Actuación; procediéndose al levantamiento de la correspondiente acta en cumplimiento del punto 5 del art. 46 de la Ley 6/94.

Resultando que con fecha 12 de septiembre de 1995 el técnico de la oficina de urbanismo emite informe sobre la alternativa técnica del programa, informe que se completa con otro de 21 de septiembre de 1995, sobre proposición económica financiera. En dichos informes se recogen que la Unidad de Actuación, básicamente, coincide con las previsiones del Plan General Municipal, observándose pequeñas variaciones que son producto de concreción de los límites reales puestos de manifiesto por el levantamiento topográfico, añadiendo que es favorable a los intereses generales. Justifica, igualmente, la innecesariedad de cédula de urbanización; recogiendo una serie de reparos al proyecto de urbanización (alternativa técnica). Se añaden otras cuestiones, que más que otra cosa responden a la aclaración de algunos conceptos de la proposición económica financiera; así como que el plazo para la completa urbanización deberá ser de un máximo de tres años habida cuenta de que se trata de un programa para el que se solicita adjudicación preferente. De ambos informes se dió traslado en fecha 26 de septiembre de 1995 al peticionario a los efectos de la corrección pertinente. Asimismo se dió cuenta al peticionario de los informes de la Oficina Técnica de Obras de fecha 20 de septiembre de 1995; del Ingeniero Técnico Industrial de fecha 19 de Septiembre de 1995 y del Técnico del Ciclo Integral del Agua de fecha 19 de Septiembre de 1995.

Resultando que en informe de fecha 26 de octubre de 1995, el propio servicio técnico manifiesta que se han subsanado las cuestiones regladas relacionadas con los informes de esta oficina de fechas 12 de septiembre y 21 de septiembre de 1995.

Resultando que en informe del Ingeniero Técnico Industrial de fecha 25 de Octubre de 1995, se considera que han sido contempladas las consideraciones y

particularidades que se indicaron en el anterior informe de 19 de Septiembre de 1995, excepto en la Iluminación Semi-Rotonda-Gorieta, que si bien se ha propuesto una Iluminación central, dada al altura de la columna y la tipología de las Luminarias previstas se estima insuficiente para la zona a iluminar y no garantiza la uniformidad de la misma.

Igualmente se considera insuficiente iluminada la zona final de la Avd. 3 de Abril, con la intersección de la Avda. del Mediterráneo y Calle Luis Cendoya.

Por lo anteriormente indicado se considera aceptable el contenido del nuevo Proyecto Técnico de Alumbrado Público de la Unidad de Actuación nº 15, siempre que se modifique el Alumbrado de la Semi-Rotonda-Glorieta, para obtener una mejor nivel de iluminación de la zona y mayor uniformidad e igualmente se refuerce el Alumbrado de la Avd. 3 de Abril, en el tramo antes descrito.

Se considera conveniente que durante la ejecución de las Instalaciones de Alumbrado Publico se informe del comienzo de las Obras a los Servicios Técnicos de este Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, con el objeto de poderlas supervisar.

Resultando que por la Oficina de Proyecto y Obras se informa en fecha 24 de Octubre de 1995:

1.- Con la documentación presentada quedan subsanadas las deficiencias que explícitamente se mencionan.

2.- Que no obstante, queda pendiente el compromiso de aportar soluciones alternativas a la ordenación del tráfico.

3.- Que no se ha ampliado el capítulo de Control de Calidad y que dada su pequeña incidencia en el presupuesto final, se podrá resolver durante la Dirección de Obra por la Dirección Facultativa.

4.- Se considera conveniente la presentación de un único documentos de Proyecto de Urbanización en el que se integre de forma unitaria la adenda presentada.

Por consiguiente se informa favorablemente el Proyecto de Urbanización del P.A.I. nº 15, con las consideraciones supra mencionadas.

Resultando que por el Técnico del Ciclo Integral del Agua se informe en fecha 25 de Octubre de 1995, lo siguiente:

Vista la documentación presentada, como complemento al Proyecto de Urbanización mencionado, las deficiencias indicadas en el anterior informe se han subsanado, excepto la correspondiente a la justificación de los diámetros adoptados para las conducciones de alcantarillado, por cuanto no se han tenido en cuenta las aguas procedentes de otras zonas situadas aguas arriba. En el caso de la red de aguas pluviales, según los cálculos aportados, ni siquiera tiene suficiente capacidad para recoger las aguas que se generen dentro de la propia Unidad de Actuación. Por consiguiente, se estima que deberán aportarse nuevos cálculos justificativos, modificando si así resulta de dichos cálculos, las secciones adoptadas.

Resultando que en fecha 24 de Octubre de 1995, se emite por la Técnica Jurídica el siguiente informe:

1º.- Acreditar la solvencia economico, financiera, técnica y profesional, "no se aporta documentación alguna sino se hace una remisión a la condición de propietario único y la solvencia técnica o prefisional por el hecho de estar presentados los proyecto, por téncios competentes.

2º.- Se requería que el plazo de ejecución al solicitarse la adjudicación preferente se limitará a tres años "todo la documentación que conforma el PAI". Por lo que se rectifica el Plan de Estapas, sin embargo se mantiene en la propuesta de Convenio que debería así mismo rectificarse (punto 4 del Convenio).

3º.- Se recoge una propuesta de penalización en caso de incumplimiento que debería formar parte del Convenio de Ser aceptado por el Ayuntamiento.

4º.- Restricción de la posibilidad de edificación a la ejecución de la obra urbanizadora al cumplimiento del art. 66.b.2 de la LRAU debiendo completarse con el contenido del art. 6.4 del mismo Texto legal.

5º.- No se rectifica la descripción de las fincas adjudicadas incluyendo la carga real de la que responden en concepto de gastos de urbanización.

6º.- Necesidad de visado: en cuanto a la necesidad del visado del anexo al Proyecto de Urbanización, en cumplimiento de los informes técnicos, así como la presentación del Proyecto de Alumbrado Público en fecha de 24 de octubre de 1995,

A juicio de quien informe -al margen de los informes técnicos que puedan aconsejar lo contrario, y del cumplimiento de la condición legal del urbanizador, punto en el que nos remitimos al informe de 13 de septiembre de 1995,- aprobar el PAI y adjudicarlo al Grupo 66, recogiendo las especificaciones de este informe en el contenido del Convenio, afirmar en su caso por este Ayuntamiento y la empresa proponente. Visto el escrito de 26 de octubre de 1995, presentado por la empresa proponente queda sin efecto lo recogido en el informe de 24 de octubre de 1995 relativo a la valoración de indemnización de nave.

Considerando que en el trámite del presente expediente se ha seguido las pautas recogidas en el art. 44 y art. 48 y concordantes de la L.R.A.U. así como el art. 50 respecto al régimen de adjudicación preferente.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL manifiesta que como ellos no aprobaron el Plan, van a abstenerse; entre otras cosas porque depende de como vayan luego las actuaciones. En esta Unidad respecto a la iluminación considera que lo que deberían de hacer es mantener elementos de iluminación que garanticen los volúmenes que indican los técnicos pero de forma racional. Viendo el Convenio, se puede observar que aquí hay viviendas unifamiliares, no quedando claro porque no se estudió en la Comisión si el 15% lo aceptábamos como terrenos o lo que hacíamos era venderlo, evitándonos el pago de las obras de urbanización que suponen unos 102 millones de pesetas, teniendo que desembolsar entre 15 y 17 millones; su grupo plantea la aceptación de la venta -como se ha hecho en otros casos- de los terrenos y aún quedarán al Ayuntamiento 520 metros cuadrados de forjado.

El Sr. TABARÉS señala que el PSOE va a mantener el criterio que ha venido estableciendo con aquellas Unidades de Actuación que permiten conseguir para el Ayuntamiento importante extensión de suelo.

El Sr. GIL pregunta al Sr. Tabarés que si está por esa labor, porque perdieron 60.000 m2 de parcela edificable dentro del Parque Industrial de Inguinsa. Aquí se está hablando de viviendas unifamiliares y de evitar con la venta de ese terreno pagar 17 ó 18 millones de pesetas de las arcas municipales, quedando -aún vendiendo su derecho de los metros de techo- 520 m2 de forjado.

El Sr. TABARÉS le recuerda al Sr. Gil que él batió, junto con sus compañeros de partido, el record mundial, ya que respecto a un proyecto de Inguinsa, en una Comisión Informativa, se aprobó sin ceder el 15% del suelo ni 15% en dinero. Les parece lógico y coherente, aunque sea suelo para vivienda unifamiliar, el querer quedarse con el Suelo, estando dispuestos a discutirlo.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE, PP, CDS y la UPV y 9 abstenciones del CIPS y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO.- Declarar la innecesariedad de Cédula de Urbanización en base al informe técnico emitido al respecto.

SEGUNDO.- Aprobar que el presente Programa de Actuación Integrada se ejecute de manera indirecta.

TERCERO.- Aprobar definitivamente el programa presentado, formando parte de la misma lo recogido en los referidos informes técnicos y jurídicos, eligiendo la alternativa técnica presentada y adjudicando el mismo a D. Ramón Carrasco Marco, en nombre y representación de GRUPO 66.

CUARTO.- Aprobar el convenio presentado al cual tendrá que incorporarse las consideraciones recogidas en el cuerpo de este acuerdo y recoger en el mismo el compromiso de que en el proyecto de urbanización se dará cumplimiento a las especificaciones requeridas por los técnicos municipales, las cuales en cualquier caso, estarán supeditadas a las directrices de dichos técnicos, dado que alguna de las consideraciones exigidas tienen o pueden tener distintas alternativas.

Así mismo se hará constar el compromiso de cumplir el contenido del punto octavo de este acuerdo.

Por lo que se refiere al cumplimiento de la acreditación de las condiciones del urbanizador, en relación a la documentación a presentar como se entiende que tal cuestión ya quedó definida en el escrito de reparos que se les cursó al alteresado en fecha 26 de septiembre de 1995.

El derecho al 15 por % del aprovechamiento perteneciente al Ayuntamiento, se efectuara en terrenos. Por otra parte y en virtud del escrito de 26 de octubre de 1995, presentado por la empresa no se tendrá en cuenta el valor de indemnización a efectos del valor de la correspondiente aportación y derecho de adjudicación al Ayuntamiento.

QUINTO.- Facultar a la Alcaldía-Presidencia tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir el convenio en cuestión.

SEXTO.- El presente programa deberá de inscribirse en el Registro de Programas y Agrupaciones de Interés urbanístico de la Conselleria de Urbanismo, así como remitir copia diligenciada del mismo a dicho ente autónomo; como tramite previo a la publicación de la aprobación definitiva del mismo; a tenor de lo dispuesto en los artículos 49.2 y 59.3 de la L.R.A.U.

SÉPTIMO.- Aprobar definitivamente el Proyecto de Urbanización con las especificaciones recogidas por los técnicos municipales habiéndose seguido el procedimiento establecido en el art. 53 de la L.R.A.U. que remite al establecido para los Programas de Actuación Integrada y que según consta en expediente se ha cumplido, debiendo publicarse dicha aprobación en el BOP.

Dichas publicación quedará supeditada al cumplimiento y firma de lo expuesto en el punto cuartodel presente acuerdo.

OCTAVO.- Aprobar definitivamente el proyecto de reparcelación presentado mediante acta de notarial del Proyecto de Programa Integrada de 20 de junio de 1995 en el que deberá incluirse la carga urbanística sobre las parcelas adjudicadas, así como la descripción de las parcelas destinadas a zonas verdes y viales, elevándose dicho Proyecto a escritura pública a tenor de lo dispuesto en el art. 76.5 de la L.R.A.U. relativo a la regulación de la reparcelación voluntaria.

Se faculta al Alcalde para aceptar la escritura de reparcelación voluntaria y para las modificaciones que sean necesarias para su inscripción en el registro de la propiedad.

19 APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PROYECTO DE REPARCELACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN, NÚM. 1. EXPTE. 1075/92.

Resultando que, por acuerdo plenario de este Ayuntamiento de fecha 28 de junio de 1994 fue aprobado inicialmente el proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación número 1 presentado por el Arquitecto D. Juan José Hernández Barquero y Abogado D. Antonio Lluch Corell.

Resultando que, dicho acuerdo fue sometido a información pública por plazo de un mes, en el B.O.P. de 19/7/94 y D.O.G.V. de 17/8/94, tablón de anuncios y periódico así como notificado a todos y cada uno de los propietarios afectados habiendo transcurrido el plazo legal.

Resultando que, durante el periodo de exposición al público se han presentado cuatro alegaciones: Iberdrola., Dña. Belén Moliner Carbó, D. Joaquin Aranda Raga y Dña. Carmen Estada Huerta.

Resultando que, de forma escueta los escritos de alegaciones se resumen:

- Iberdrola manifiesta se le tenga en consideración en el proyecto de urbanización, de otro lado reconoce no tener título acreditativo de la propiedad de los terrenos, si bien figura en el inventario de sus propiedades y por último manifiesta aceptar cualquier solución en derecho que permita continuar con el uso y disfrute del terreno ocupado por el transformador actual.

- Dña. Belén Moliner Carbó alude a la no continuación del expediente re parcelario al encontrarse sus derechos de propiedad ante el Jurado Provincial de Expropiación Forzosa.

- Joaquín Aranda Raga que, mas que un escrito de alegaciones, se limita a mostrarse parte en el expediente como reciente propietario del solar de la unidad recayente a la calle Emilio Llopis esquina calle Algar, que era propiedad de PROVIDE; propiedad que acredita mediante fotocopia de la escritura de compraventa otorgada el diez de abril de mil novecientos noventa y uno, ante el Notario de esta Ciudad, D. Vicente Mico Giner.

- Carmen Estada Huerta expone lo siguiente:

Alegación Primera.- Se está en contra de la delimitación de la Unidad.

Alegación Segunda.- Que ya se cedió en su dia superficie de la finca para incorporarla a viales, añadiendo que procedería, en todo caso, indemnizar al propietario por cambio de planeamiento.

Alegación Tercera.- No se corresponde la valoración que es objeto el terreno aportado y mucho menos las adjudicaciones resultantes en proyecto, en base a toda una serie de consideraciones, que mas adelante se contestaran.

Resultando que, dichas alegaciones han sido informadas con fechas 6-10-94, 29-10-94 y 13-795, por los técnicos redactores del proyecto, e informe del técnico jurídico municipal de fechas 13 de octubre de 1994.

Esta Corporación en base a los informes anteriormente dichos pasa a contestar todas y cada una de las alegaciones formuladas.

IBERDROLA:

Que, de acuerdo con el alegante, y a tenor de lo dispuesto en el art. 70 de Reglamento de Gestión Urbanística, el proyecto de urbanización contemplará la red de distribución de energía eléctrica y el de alumbrado público, debiendo reintegrarse el promotor de las costes que tenga que asumir IBERDROLA como concesionario del

servicio, en base a lo dispuesto en el art. 54.2 del Reglamento de Gestión Urbanística, y atendiendo al carácter de suelo urbano, que tienen los terrenos correspondientes a la unidad.

Por lo que respecta al transformador existente en zona verde municipal de cesión obligatoria hay que decir:

a) Que no existe constancia registral del propietario del solar en el que se sitúa el transformador; pronunciándose al respecto en el sentido de que el Ayuntamiento reconocerá a quien acredite la misma legalmente.

b) Que dicho solar no genera derecho de adjudicación de terrenos, motivo por el cual se ha valorado y figura en la cuenta provisional del proyecto de reparcelación.

c) Que el Ayuntamiento considera que las obras e instalaciones del transformador son de titularidad de IBERDROLA, procediendo a valorar las mismas y a su inclusión en la cuenta de liquidación provisional del proyecto, como indemnización a percibir por la empresa, habida cuenta de que, formalmente lo que procede es la demolición del transformador al considerarse fuera de ordenación ya que se ubica en zona verde, como se ha dicho.

Que, no obstante, este Ayuntamiento en aras a no crear dificultades al desarrollo y funcionamiento de dicho servicio público y consecuentemente de la despreciable incidencia negativa en la zona pública en su ubicación actual, estaría por aceptar una fórmula que permitiera legalmente su permanencia a través de una concesión administrativa del bien municipal que, entre otras cuestiones tendría que recoger en sus condicionantes las obras necesarias para integrar dicha instalación en la zona, así como la renuncia de indemnización. Otra alternativa a lo planteado pasaría por que la compañía desarrollara la fórmula en lo concerniente a las obligaciones exigibles a los propietarios de terrenos de la unidad, que se recoge en los dos últimos párrafos del art. 5º en concordancia con el 11, del Reglamento de Acometidas, Real Decreto de 15-1-82 nº 2949.

Belén Moliner Carbó:

- Respecto de la alegación realizada por Dña. Belén Moliner Carbó: " En cuanto a la titularidad del terreno, el proyecto debe recoger la que consta inscrita en el Registro de la Propiedad. Las transmisiones que se produzcan durante la tramitación de la reparcelación tendrán acceso al Registro, cuando se acrediten en aplicación del art. 310 del Texto Refundido de la Ley del Suelo.

Joaquín Aranda Raga:

- En relación con lo planteado se ha de decir que se seguirán con este Sr. las sucesivas actuaciones del expediente (Art. 102.3) del Reglamento de Gestión Urbanística.

Carmen Estada Huerta.

- La primera de las cuestiones que plantea afecta a la delimitación de la unidad de actuación, a tal efecto ha que decir que la unidad quedó delimitada al aprobarse el Plan General de Ordenación Urbana (14-4-92, B.O.P. de 7 de octubre de 1.992), por lo que no puede entrarse en el trámite de este expediente tal cuestión.

- Por lo que se refiere a la segunda de las cuestiones alegadas hay que pronunciarse en el sentido de que para entrar a considerar algún derecho de cesión formulado con anterioridad, y en el caso de que procediera, debería, en cualquier caso justificarse.

- Por lo que se refiere a lo contemplado en el apartado tercero de la alegación, y por lo que se refiere a la valoración de la finca aportada esta se ha efectuado en base al art. 166 de la Ley del Suelo (R.D.L. 1/992); añadiendo, por lo que se refiere a la

contestación de las afirmaciones que se hacen en dicho punto de la alegación que la finca no adquiere la condición de solar sin haber adquirido previamente el derecho al aprovechamiento urbanístico, derecho que según el artículo 26 del Texto Refundido de la Ley del Suelo, se adquiere "... por el cumplimiento de los deberes de cesión, equidistribución y urbanización.." y por el proyecto en ningún momento se convierte, como afirma, en una "suerte de expropiación" ya que el propietario a cambio de cumplir sus deberes de cesión, equidistribución y urbanización adquiere la contraprestación del derecho al aprovechamiento urbanístico que podrá materializar cumpliendo los trámites necesarios para la concesión de licencia de edificación. No haya que olvidar que dicha parcela está dentro de una Unidad de Actuación. No es admisible la afirmación por parte de la alegante de estar sufriendo un sacrificio excepcional, ya que no sufre ningún sacrificio, y menos excepcional, sino que cumple su deber para adquirir su derecho, y cumple igual que, al menos, todos los propietarios de suelo urbano incluidos en su Área de Reparto.

Considerando que, el art. 75 del Reglamento de Gestión Urbanística establece la competencia del Ayuntamiento para tramitar y resolver los expedientes de reparcelación.

Considerando que, de conformidad con el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, R.D. 1372/86, cabría firmar un convenio con la compañía Iberdrola a efectos de establecer un nuevo transformador en zona verde, cuyo contenido sería cumplir el proyecto de urbanización realizado por los técnicos municipales que supone una sustancial disminución de la superficie y volumen ocupado ajustado a la ordenación urbanística ya que el existente no lo es y aceptar por ambas partes una concesión de uso, cuyo plazo máximo sería de 99 años, en cumplimiento del art. 79 de la normativa citada y el canon consistiría en la renuncia a la indemnización del terreno y de las obras e instalaciones existentes cuya cuantía figura en el proyecto de reparcelación.

En caso de no aceptarse, la compañía Iberdrola tendrá derecho a la indemnización debiendo solucionar el suministro de la zona determinando la ubicación del nuevo centro.

Considerando que, el art. 110 del referido texto legal, establece que concluido el trámite de informe y alegaciones que se recogen en el ar. 109 del propia Reglamento, el proyecto se aprobará definitivamente.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL recuerda que respecto al tema de Inguinsa, los únicos que han recurrido el convenio ha sido el grupo de EU-Els Verds y el CIPS, por lo que no se corresponde con lo manifestado por el Sr. Tabarés. En relación con el tema que se somete ahora a votación indica que es la única ficha de urbanismo que contiene 5'6 plantas de edificación; a su pregunta al técnico redactor referente a estas alturas le contestó que era el 60% de otra planta más encima de la 5ª; acogiéndose a la normativa del Plan, este dice que aquello que está marcado en los planes de ordenación en las manzanas de la población son las plantas que definirán la altura de los edificios, en la Unidad de Actuación núm. 4 de Sagunto en la ficha pone 5'6 plantas pero dentro de lo que es la ficha pone unos números romanos que marcan las alturas, encontrándose con que una manzana por un lado tiene 5 alturas, por otro lado 4, etc., por lo que pide a la Secretaria emita un informe jurídico ya que la discrepancia es muy grande, en el que se diga la interpretación real que tiene el art. 40. Pide que este asunto se deje sobre la mesa para definirlo con claridad. Indica que la UA núm. 1 tiene un aprovechamiento de 2,14 m. y un coeficiente de cesión por cada metro de techo de 0,17 m. o por cada metro cuadrado de solar de 0,36 m. preguntándose qué parte es la que está bien hecha, la

Unidad de SAgunto o las que se hicieron en el Puerto, ya que existen grandes diferencias entre aprovechamiento y cesión entre unas y otras unidades.

La Sra. PIN recuerda que los temas que plantea el Sr. Gil los ha tratado en otras reuniones, habiendo un tiempo de exposición en que cree que no ha hecho ninguna alegación. Recuerda que los técnicos ya le dijeron que las necesidades de la UA 1 son diferentes de las del Puerto por lo que los criterios de actuación tenían que ser diferentes. Por otra parte se le dijo que había habido un error material por lo que no se puede crear ahora una teoría para querer dejar sobre la mesa este asunto que ha tenido una aprobación inicial, ha estado expuesto y han transcurrido los plazos suficientes para aprobarlo, por lo que solicita que se lleve adelante este asunto.

El Sr. GIL recuerda que votaron el Plan en contra por la cantidad de burradas que contenía. Las 5'6 plantas considera que no aparece en la normativa urbanística; si esto lo admiten así además de esto encima de la planta 6ª el plan admite un ático, por lo que pregunta cuanto lo retranquean respecto al 60%. Como en alguna otra ocasión tendrán que recurrirlo. Reitera nuevamente que lo que tiene validez son los planos de ordenación. Pide que antes de hacer ningún recurso informe la Secretaria diciendo si es o no correcto lo que ha hecho el arquitecto municipal.

El Sr. ALCALDE advierte que este tema es la aprobación definitiva de un proyecto de reparcelación, la aprobación inicial se hizo el 28 de junio, ha estado a información pública, presentándose 4 alegaciones que no tienen nada que ver con lo que se está diciendo aquí, las cuales han sido contestadas debidamente.

El Sr. CASTELLÓ le dice al Sr. Gil que en la Comisión ellos le preguntaron al arquitecto municipal que pensaba al respecto; existe, también, un art. 4 en el Plan General en el que dice que prevalece lo escrito sobre lo grafiado en los planos, a la vista de que el propio redactor del Plan General ha dado tal interpretación, aparte de las consideraciones que acaba de realizar el Sr. Alcalde, entienden que es procedente su aprobación.

Por el Sr. Gil se propone dejar el expediente sobre la mesa, sometido a votación es desestimado por 9 votos a favor del CIPS y EU-Els Verds, y 16 en contra del PSOE, PP, CDS y la UPV.

A la vista de todo el expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, con 16 votos a favor del PSOE, PP, CDS y UPV, 5 votos en contra del CIPS y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar la parcela inicialmente ocupada por el transformador de Iberdrola como de dudosa propiedad, al no constar inscrita a nombre de titular alguno.

SEGUNDO: Aceptar en parte la alegación realizada por Iberdrola en tanto en cuanto supone la instalación de un centro de transformación en zona verde si bien se supedita a la firma del correspondiente convenio.

TERCERO: Denegar el contenido de las alegaciones formuladas por Iberdrola, Dña. Belén Moliner Carbó y Dña. Carmen Estada Huerta, en base a los pronunciamientos anteriormente recogidos; debiéndose seguir las sucesivas actuaciones del expediente (art. 102.3 del Reglamento de Gestión Urbanística) con Don Joaquín Aranda Raga al haberse mostrado parte en el mismo.

CUARTO: Aprobar definitivamente el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación número 1.

QUINTO: El presente acuerdo se notificará personalmente a todos los interesados, publicándose en el Boletín Oficial de la Provincia, en el Diario Oficial de la Comunidad Autónoma, en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en un periódico de la Provincia de difusión corriente en la localidad; con indicación de los recursos precedentes; y remitiendo una copia del acuerdo a la Comisión Provincial de Urbanismo; todo ello a tenor de lo dispuesto en el art. 111 del Reglamento de Gestión Urbanística.

SEXTO: Se ha dado cumplimiento al art. 102 del Reglamento de Gestión Urbanística, así mismo facultar a la Alcaldía presidencia para que suscriba los documentos pertinentes en su orden a la formulación de la escritura de las fincas resultantes del Proyecto de Reparcelación correspondientes, así como para cualquier rectificación material necesaria para la inscripción del documento en el Registro de la Propiedad.

20 APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NÚM. 1. EXPTE. 28/94.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día treinta y uno de Enero de mil novecientos noventa y cinco aprobó inicialmente el proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación nº 1.

Resultando que dicho acuerdo fue sometido al trámite de información publica por el término de quince días mediante anuncio en el "Diario Oficial de la Generalitat Valenciana" número 2487 de fecha 10 de Abril de 1995, en el "Boletín Oficial de la Provincia" número 74 de 28 de Marzo de 1995, y en el periódico "Levante" de fecha 2 de marzo de 1995, a tenor de lo dispuesto en el artículo 117 del texto refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, real decreto legislativo 1/1992 de 26 de junio.

Resultando que durante el periodo de exposición al publico exclusivamente se ha presentado escrito de alegaciones por la empresa Iberdrola, S.A. en fecha 6 de Abril de 1995, completado por informe evacuado por la misma empresa el 11 de septiembre de 1995.

Considerando que el Proyecto de Urbanización recoge el desmontar el Centro de Transformación "Teruel" integrándolo en un nuevo Centro de Transformación y que según lo recogido en el art. 79 del Reglamento de Bienes la concesión serán en precario y por un periodo de 99 años, atendiendo así las razones expuestas en el escrito de alegaciones de Iberdrola, plazo máximo establecido en el artículo citado.

Considerando que el informe del arquitecto municipal relativo al proyecto modificado que se somete a aprobación definitiva tuvo como causa dichos escritos de la compañía Hidroeléctrica:

El Proyecto redactado por esta Oficina denominado "PROYECTO DE URBANIZACIÓN UA-1" de fecha septiembre de 1995 es un proyecto rectificado del anteriormente redactado y que lo sustituye, en base a haberse incluido en el mismo las oportunas modificaciones surgidas de las alegaciones efectuadas en el mes de abril de 1995 por Iberdrola sobre el tendido eléctrico y la inclusión en el proyecto de alumbrado público perteneciente a los solares resultantes de la Unidad objeto de proyecto.

Considerando que el proyecto rectificado no supone modificación sustancial según el contenido del art. 130 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico por lo que no es necesario someterlo nuevamente a información pública.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL indica que los metros cuadrados que tienen que cederse en la Unidad de Actuación núm. 8 son 1.800 metros de acuerdo con el Plan, la plaza que se va a urbanizar tendrá unos 2.300 ó 2.400 m², por lo que pregunta quien paga los 500 ó 600 m² que por transferencias obligatorias de urbanismo no se cumplen. Compara la plaza hecha en el Puerto -Reina Fabiola- con esta plaza que se va a realizar aquí, y critica la diferencia que se ha hecho entre una y otra, la del Puerto era más grande y se han gastado menos dinero, siendo el Puerto quien más paga y menos recibe; existe un tratamiento discriminatorio con el Puerto, incluso a nivel urbanístico.

El Sr. TABARÉS replica que el argumento al que siempre hace referencia el Grupo Independiente, del tratamiento discriminatorio hacia el Puerto, es debido a que aquí en Sagunto Ciudad tienen cada vez menos votos. Ellos quieren que en el Puerto haya un tipo de urbanismo que lo permite -al no ser una ciudad tan cerrada y no estar comprimida por una serie de elementos como es el río o la montaña- viviendas unifamiliares, y equipamientos, por eso en Sagunto hay más densidad y en el Puerto menos. Le pregunta al Sr. Gil como se atreve a decir algunos comentarios cuando él es Concejal no sólo del Puerto, sino de todo el Municipio.

El Sr. GIL le dice al Sr. Tabarés que aquí se está hablando de cargas urbanísticas que al final repercuten sobre los ciudadanos; por lo que no entiende que el Sr. Tabarés hable de si aquí en Sagunto Ciudad se construye con más densidad que en el Puerto.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.-Aprobar definitivamente el Proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación número 1.

SEGUNDO.- El presente acuerdo deberá publicarse en el Boletín Oficial de la Provincia a tenor de lo dispuesto en el apartado 4 del art. 141 del Reglamento de Planeamiento, así como en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana.

21 APROBACIÓN ANEJO Nº 13 EXPROPIACIONES Y AFECCIONES VIAL INTERNÚCLEOS TRAMO II. EXPTE. 26/95.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día treinta y uno de Julio de mil novecientos noventa y cinco aprobó el tramite de información pública del Proyecto de Urbanización del "Vial Internucleos Tramo II"

Resultando que por la Oficina Técnica de Obras se presenta como parte integrante del proyecto de Urbanización del Vial Internucleos Tramo II, el anejo nº 13 correspondiente a Expropiaciones y afecciones.

Considerando que el art. 81 de la Ley 6/94 de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana, establece que la realización material de toda obra pública exige verificar, previamente su compatibilidad con la ordenación urbanística y territorial. La verificación, cuando la obra no esté sujeta a licencia, se efectuará sometiendo su proyecto básico a los trámites propios del procedimiento de aprobación de los Planes Especiales.

Considerando que el artículo 38.2 de la Ley anteriormente citada establece que el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, lo someterá simultáneamente:

A) Información Pública por un periodo mínimo de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública, en el Ayuntamiento. La información pública queda reducida a 20 días tal como establece el art. 43 de la LRAU que se entiende implícita la urgencia e innecesaria su declaración formal en la tramitación de los Planes Especiales.

B) Informe de los distintos Departamentos y órganos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias.

A la vista de lo anterior, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad ACUERDA:

Someter el presente proyecto al trámite de información pública durante el plazo de 20 días para que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.

22 APROBACIÓN INICIAL PROYECTO DE REPARCELACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NÚM. 27. EXPTE. 606/93.

Resultando que por los Arquitecto D. Ángel Abad Melis y D. José H. Garrido Pérez y los Abogados D. José L. Lorente Tallada, Dña Carmen de Juan Puig, D. Jorge Lorente Pinazo y Dña. María Carmen López Desfilis, se ha presentado Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación número 27.

Resultando que según informe técnico de fecha 17 de Agosto de 1995, el Proyecto cumple con todos los requisitos documentales y de contenido. No obstante creemos necesario investigar el alcance de la urbanización realizada efectivamente por Murbiter S.A. en su día, cotejarla con los datos obrantes en el presente Proyecto, con el proyecto de urbanización a realizar en su día:

Resultando que según informe jurídico de fecha 13 de septiembre de 1995, informe favorablemente el proyecto de reparcelación con las siguientes salvedades:

1) El proyecto presentado justifica en el preámbulo la tramitación del proyecto de reparcelación de conformidad con el T.R. 1/92 al ser de aplicación la D. Transitoria 6 de la Ley 6/94 de la Generalitat Valenciana, al entenderse que en el ámbito de actuación de la Unidad de Actuación nº 28 existen multitud de actos antes de la aprobación de la Ley citada "tendientes a probar o ejecutar proyecto de reparcelación... que se hubieran iniciado al amparo de la anterior legislación". En estos supuestos la citada Disposición Transitoria 6 afirma que dichos procedimientos "se concluirá de conformidad con ella (la anterior legislación), salvo desistimiento de quienes hubieran promovido la incoación de los mismos".

Es decir se debe tramitar el proyecto de reparcelación de conformidad con el T.R. 1/92 salvo que el Ayuntamiento que inició el procedimiento decida desistir del mismo y aplicar la nueva Ley 6/94.

Los actos previos a la presentación del proyecto son los siguientes:

- Resolución del Alcalde-Presidente de 7 de Julio de 1993, de iniciación del expediente de reparcelación.

Acuerdo publicado en el Diario Las Provincias y BOP de 31 de Julio de 1993, así como notificado individualmente a todos los interesados.

- El equipo redactor preparó y este Ayuntamiento notificó individualmente a todos los propietarios plano topográfico de la parcela con indicación de superficies y datos registrales, alegándose un plazo de 10 días para alegaciones.

Dicho trámite no está previsto legalmente sin embargo se consideró adecuado como forma de garantizar que las posibles alegaciones al proyecto definitivo fueran mínimas ya que se parte de datos objetivos aceptados por los propietarios. Durante el periodo concedido se presentaron varias alegaciones contestadas por el equipo en el propio proyecto de reparcelación teniéndose en consideración las aceptadas.

2) El Proyecto se redactó por tanto conforme a lo establecido en el T.R. 1/92 y Reglamento de Gestión Urbanística de conformidad con la tabla de vigencias aprobada por Real Decreto 304/93 de 26 de Febrero.

3) Por tanto a juicio de quien informa procede la aprobación inicial del proyecto de reparcelación por acuerdo del Ayuntamiento Pleno habiendo plazo de un mes para información pública y audienciade los interesados con citación personal (Art. 165 del Texto Refundido 1/92).

Este trámite se deberá anunciar en el B.O.P., tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un periódico de la provincia, según lo establecido en el art. 108 del R.G.U.

Se cree conveniente la publicación del acuerdo en el D.O.G. ya que la normativa de la Ley 6/94 otorga un papel fundamental a este medio de publicación y supone una garantía más de publicidad.

En conclusión:

Por cumplirse los requisitos legales procede:

1º) Aprobar inicialmente el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación número 27.

2º) Recabar del registro de la Propiedad la certificación registral de beneficios y cargas de las fincas afectas, extendiéndose nota marginal en cumplimiento y a los efectos del art. 102 del R.G.U.

3º) Notificar individualmente a los propietarios afectados y publicar el acuerdo según el contenido del punto tercero de este informe.

Resultando que en fecha veintiseis de Septiembre de mil novecientos noventa y cinco se solicita al Sr. Registrador de la Propiedad de Sagunto, que expida certificación registral de titularidad y cargas de las fincas registrales correspondientes a los propietarios de la Unidad en cuestión.

Resultando que en el trámite previo al de aprobación inicial se notificó a los propietarios afectados para que confirmaran los datos sobre mediciones topográficas y datos de titularidades de las fincas.

Resultando que como consecuencia del anterior trámite se han detectado discrepancias al respecto, las cuales han sido tenidas en cuenta en la redacción del proyecto que nos ocupa en este trámite.

Resultando que en el presente proyecto existe la obligación de constituirse en Entidades de Conservación, concretado en el Art. 36 de las Normas Urbanísticas Municipales, artículo que se tiene la voluntad de modificar, según dictamen adoptado en la Comisión de Urbanismo de fecha 3 de Agosto de 1995. A los efectos de poder salvar la previsión recogida en la Disposición Transitoria Décima de la Ley 6/94 de 15 de noviembre.

Considerando que el art. 65 del Reglamento de Gestión urbanística establece la competencia del Ayuntamiento para tramitar y resolver los expedientes re reparcelación.

Considerando que las actuaciones del presente expediente se han iniciado al amparo de la anterior legislación, motivo por el cual se deben de concluir, de conformidad con ella; a tenor de lo que establece la Disposición Transitoria Sexta de la Ley 6/94 de 15 de Noviembre.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL explica que este caso es parecido a la Unidad de Actuación núm. 1; esta Unidad de Actuación en el plano (documento válido según la normativa del Plan General) es el que indica 5 alturas, pero en la ficha se dice que son 6, e incluso podrían ser 7, ya que según la normativa encima de la última planta se puede construir el ático; por lo que pide también que la Secretaria realice un informe jurídico de interpretación de la normativa que el arquitecto municipal ha hecho.

El Sr. TABARÉS contesta que cuando hay un error material, como parece ser que ha existido aquí, no predomina el plano sobre lo escrito, sino que predomina lo escrito sobre el plano, y en lo escrito se dice claramente que son 5 alturas.

El Sr. GIL indica que si se dejan las viviendas que tiene la manzana, se tienen fijos los m² de la manzana, si cada 110 m se considera una vivienda y se van poniendo plantas, va a fallar algún dato. Le invita a que coja las cifras del Plan General y las descifre.

El Sr. ALCALDE recuerda que todos los asuntos que se están tratando en el Pleno también se han tratado en las comisiones informativas, donde estaban los técnicos para aclarar las dudas.

El Sr. ALCALDE concede la palabra del público al Sr. Morcillo, el cual considera que este asunto tiene que tener una salida, ya que no se puede estar cuatro años en que un grupo político diga una cosa y otro grupo diga lo contrario.

La Sra. PIN contesta al Sr. Morcillo que lo que vale es lo que dicen los informes de los técnicos del Ayuntamiento.

A la vista de todo lo expuesto, en prosecución de los tramites del expediente, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE, PP, CDS y UPV y 9 en contra del CIPS y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación número 27.

SEGUNDO: Que se proceda a la apertura de un plazo de UN MES para información pública y audiencia de los interesados con citación personal, trámite que deberá ser realizados en el Boletín Oficial de la Provincia, Diario Oficial de la Comunidad Autónoma correspondiente, Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y un periódico de la Provincia con difusión corriente en la localidad.

Se da trámite de audiencia a los interesados por el plazo de un mes, a tenor de los dispuesto en el art. 108 del Reglamento de Gestión Urbanística (R.D. 3288/1978, de 25 de Agosto).

23 APROBACIÓN DEFINITIVA PROYECTO DE URBANIZACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NÚM. 30. EXPTE. 15/95.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión ordinaria celebrada el día veintiseis de Julio de mil novecientos noventa y cinco, aprobó inicialmente el Proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación número 30.

Resultando que dicho acuerdo fue sometido al trámite de información pública por el término de quince días mediante anuncio en el "Diario Oficial de la Generalitat Valenciana", número 2601, de fecha 6 de Octubre de 1995, y en el periodico "Las Provincias" de fecha 10 de Octubre de 1995, a tenor de lo dispuesto en el artículo 117 del texto refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, real decreto legislativo 1/1992 de 26 de junio.

Resultando que en el acuerdo de aprobación inicial del Proyecto de Urbanización de la citada unidad, se exigía por el Técnico del Ciclo Integral del Agua la presentación de un anexo de particularidades y observaciones, y que dicho anexo ha tuvo entrada el día 18 de Octubre de 1995, el cual ha sido informado por el Técnico Municipal estableciendo los siguientes condicionantes:

- La red de riego por goteo debe de disponer de un contador.
- Es necesario instalar una válvula en el inicio de cada ramal de tubería de diametro 100 en calle Castellón.
- Sería conveniente el presentar un refundido del proyecto antes de la publicación de la aprobación definitiva, a efectos de poder hacer un seguimiento mas operativo de la obra, eliminando posibles errores.

Abierto el turno de intervencions, el Sr. GIL señala que no estan recogidas ninguna de las indicaciones que se hicieron en el Pleno pasado en esta UA, manifestando que si no se corrigen los datos su voto va a ser en contra.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno con 20 votos a favor del PSOE, PP, EU-Els Verds, CDS y la UPV y 5 en contra del CIPS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el proyecto de urbanización de la Unidad de Actuación número 30, formando parte del mismo las consideraciones recogidas en el informe técnico del Ciclo Integral del Agua.

SEGUNDO.- El presente acuerdo deberá publicarse en el "Boletín Oficial de la Provincia", a tenor de lo dispuesto en el art.141 del Reglamento de Planeamiento, así como en el "Diario Oficial de la Generalitat Valenciana".

24 PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES DE LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE VALENCIA-INCLUSIÓN DE OBRAS EN EL EJERCICIO DE 1996.

"Mediante escrito que tiene entrada en éste Ayuntamiento con fecha 20 de Septiembre de 1.995, la Excma. Diputación Provincial de Valencia, dentro de su Plan Plurianual de Inversiones, recaba de éste Ayuntamiento la correspondiente solicitud de inclusión de obras para el año 1.996, con carácter vinculante. Igualmente se especifica que deberá manifestarse, con carácter indicativo, las que se pretenden incluir en 1.997, 1.998 y 1.999, habiéndose dictado Resolución de la Alcaldía de fecha 27 de Octubre de 1995.

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. ALEPUZ manifiesta su sorpresa al ver que las cantidades que se presentaron en la última comisión de Urbanismo no se parecen en nada a las que se someten al Pleno, con un aumento exagerado, preguntando cómo es posible que en una Resolución se establezcan unos valores a fecha de 30 septiembre de 1994 y los actuales sean superiores en más del 100%.

La Sra. PIN aclara que en la comisión se presentaron unas memorias valoradas que eran del año 91, y el técnico advirtió que había que actualizarlas. A ella también le sorprendió la cantidad pero el técnico se lo explicó.

El Sr. CASTELLÓ señala que también está sorprendido por el aumento del 100%, considerando que quizás en algunos asuntos se va a salto de mata en que no se les da la posibilidad a los miembros de la Comisión de Urbanismo ni de tan siquiera de plantear qué obras son prioritarias, sino que en la Comisión se tiene que determinar automáticamente cuáles son esas obras. Ruega que en el futuro se traten los temas con el tiempo suficiente para estudiarlos.

El Sr. CORTÉS también considera que esta no es forma de tratar estos asuntos. Indica que en aquel momento se aprobaron estas inversiones de la Diputación porque eran cantidades que no tenían nada que ver con las actuales, no se puede entender que un pabellón que en el 91 costaba 83 millones, ahora en el 95 cueste 183 millones.

El Sr. GIL replica a la Sra. Pin que el proyecto corregido por los técnicos tenía que haberse estudiado en la comisión, no sabiendo ahora cómo actuar, aunque propone una prioridad que consiste en construir un pabellón cubierto en el Puerto.

El Sr. AGÜES considera que esta no es la mejor forma de actuar, encontrándose con el problema de que no ha encontrado el expediente, aunque entiende que se plantee que es necesario aprobarlo porque se agotan los plazos. Al Sr. Gil le dice que con su forma de actuar, su grupo se tendría que llamar Iniciativa Porteña.

La Sra. ALEPUZ señala que según tiene entendido ya se ha enviado la resolución de Alcaldía por lo que pregunta si se les pide la ratificación la Resolución o la aprobación del asunto.

El Sr. ALCALDE aclara que en la Resolución de Alcaldía se dice que debe ser ratificada por el Pleno, debiendo pedirlo antes del día 31, de forma que si hay alguna modificación posteriormente siempre se puede hacer algún cambio en el futuro.

El Sr. ZAPLANA manifiesta que muchas de las obras que realiza el Ayuntamiento son necesarias, pero considera más prioritario construir un ramal de alcantarillado en las viviendas que no lo tienen que construir un pabellón cubierto.

El Sr. TABARÉS explica al Sr. Zaplana que el tema del alcantarillado está previsto en las inversiones del Plan de la Diputación. Manifiesta que en líneas generales está de acuerdo con la filosofía que plantea.

El Sr. ALCALDE lee la diligencia que dice "hacer constar que la Comisión de Urbanismo, en sesión celebrada el 26 de Octubre, adoptó entre otros, con el voto a favor de los representantes del PSOE, PP, CDS y CIPS dictaminar favorablemente el solicitar a la Diputación la inclusión en el Plan Provincial las siguientes obras: acondicionamiento de la Casa de la Juventut y pabellón polideportivo. La representante de EU se pronuncia a favor tan solo de la primera de las obras."

La Sra. PIN matiza que allí se cogieron 8 ó 9 obras que había, de las cuales había obras de alcantarillado, se explicó que unas ya se estaban haciendo y otras venían financiadas por dinero de fuera. Reconoce que ella se enteró dos o tres días antes y no por esta Casa sino por otro vínculo; llevándolo a la Comisión correspondiente, explicándolo claramente e intentando llegar a un consenso ya que el plazo finaliza el día 31.

El Sr. ALMOR quiere que quede claro que no va a ser la Diputación quiene elija la obra ha realizar en Sagunto; sino que una vez aprobada la cantidad exacta si rebasa lo que se ha pedido, sea este Pleno el que marque la prioridad de la obra.

La Sra. ALEPUZ explica que tal como esta la redacción de la última reunión del jueves pasado, parece que ella solo se pronunció en favor de las obras de Sagunto, por lo que explica que en la otra obra que se propone no se pronunció ni en contra ni en favor, ya que allí no se le aclaró si el suelo era ya de titularidad municipal o nó.

A la vista de lo cual y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, con 16 votos a favor del PSOE, CIPS, CDS y la UPV y 9 abstenciones del PP i EU-Els Verds, se ACUERDA ratificar la Resolución de la Alcaldía, a cuyo tenor:

PRIMERO: Solicitar de la Excma. Diputación Provincial de Valencia, la inclusión en su Plan de Inversiones, para 1.996, de las siguientes obras:

-Acondicionamiento y climatización Piscina Casa Juventud, con un presupuesto de 73.831.410.-pts.

-Pabellón deportivo 3 d'Abril, con un presupuesto de 183.331.280.-pts.

Obras contempladas en las correspondientes memorias valoradas redactadas por los Servicios Técnicos Municipales.

SEGUNDO: Solicitar de la Excma. Diputación Provincial de Valencia, la inclusión, con carácter indicativo, de las siguientes obras que a continuación se especifican:

AÑO 1.997

Colector Fornas.....14.140.000.-pts.

Rehabilitación Mercado M. Puerto.....172.112.640.-pts.

Aliviadero Mediterráneo-Rio.....81.200.000.-pts.

Red. Abst. agua y red alcantarillado (Fase I).....61.000.000.-pts.

Actuación Polideportivo Municipal (Fase I).....26.529.251.-pts.

Rehabilitación Campamentos Escales.....79.800.000.-pts

Repavimentación caminos comarcales (fase 1).....37.329.600.-pts.

Ampliación Casa Cultura.....48.742.400.-pts

AÑO 1.998

Rehabilitación Casa Mestre Pnya.....100.352.000.-pts.

Actuación Polideportivo Municipal (2 Fase).....40.153.142.-pts

Red. Abast. Agua y red Alcantarillado (fase 2).....61.000.000.-pts

Pabellón Polideportivo Sagunto.....131.891.200.-pts

Urbanización Plaza Huertos Remedio.....35.336.000.-pts

Aliviadero San Miguel.....21.000.000.-pts

Repavimentación caminos comarcales (fase 2).....41.854.400.-pts

Adecuación escenarios Casa Cultura.....43.008.000.-pts

AÑO 1.999

Pabellón Polideportivo Noguera.....86.016.000.-pts

Red. Abast. agua y red alcantarillado (3 fase).....	74.326.130.-pts
Actuación Polideportivo municipal (e fase).....	159.552.574.-pts
Aliviadero Plaza Mayor.....	23.800.000.-pts
Repavimentación caminos comarcales (fase 3).....	33.936.000.-pts.

TERCERO: la presente Resolución deberá ser ratificada por el Pleno de la Corporación Municipal en la próxima sesión que se celebre."

25 CONCESION DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada en el presente mes, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículo 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 96/95.- D. Eduardo Palanca Moros.
- Expte. 97/95.- D^a Antonia Andrés Mercader.
- Expte. 98/95.- D. Marcos Peris Maties.

SEGUNDO: La concesión de los siguientes préstamos de 300.000.- ptas., al 5% de interés anual a los siguientes titulares:

- Expte. 143/95.- D. Vicente Moros Graullera.
- Expte. 144/95.- D^a Manolita Sanchez Compañ.
- Expte. 145/95.- D. Antonio Andrés Mercader.
- Expte. 146/95.- D^a Amparo Fuertes Martínez.
- Expte. 147/95.- D. Entique Muñoz Díaz.

26 SOLICITANDO EXENCIÓN EN EL IBI URBANA CONGREGACIÓN DE RELIGIOSAS DOMINICAS. EXPTE. 73/95.

Vista la solicitud deducida por D^a Anunciación Hernando García, con D.N.I. número 77.051.813, contra los recibos de IBI URBANA nº 1645258-V.

Resultando que, en fecha 27 de diciembre de 1994 tuvo entrada en el Negociado de Contribución Territorial solicitud deducida por D^a Anunciación Hernando García, en representación de Congregación Religiosas "Dominicas de la Anunciata" en la que alega habiendo recibido notificación de Ejecutiva en la que se le reclama dos recibos de IBI URBANA correspondientes a los ejercicios 1993-1994, del inmueble situado en C/ Camí Real, 16, y siendo que dicho inmueble siempre está destinado a vivienda de las Religiosas de la Congregación, solicita la anulación de dichos recibos por hallarse exento que impuesto mencionado, según se establece en el art. 64.1 d) de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, y según se establece en la resolución nº 11651/94 dictada por el Centro de Gestión Catastral así se reconoce.

Resultando que, comprobado cuanto antecede por este Negociado y según Resolución nº 11651/94 del Centro de Gestión Catastral y Cooperación Tributaria de Valencia de fecha 15 de diciembre de 1994, efectivamente se establece lo siguiente "se practica la segregación del inmueble en cuestión resultando los dos cargos siguientes: el primero corresponde a las dependencias destinadas a vivienda de religiosas y capilla al que se otorga la exención contemplada en el art. 64.1 de la Ley 39/88. El segundo cargo corresponde a 51 m2 destinado a enseñanza preescolar y que deben seguir tributando mientras no concurren los requisitos que legitiman el derecho a al exención fiscal".

Las características de este segundo cargo son:

Situación: C/ Camí Real, 1-00.03. Superficie 51 m2, Uso: 09215, Valor Catastral para 1994 de 1.735.024.- ptas.

Consultada la Unidad de Recaudación Ejecutiva de este Ayuntamiento, informan que existen pendientes de pago los siguientes recibos de IBI URBANA a nombre de R.R. Dominicás de la Anunciata:

Año	Recibo N°.	Inmueble	Importe
1993	1645258	C/ Camí Real, 16	254.930.-
1994	1645258	C/ Camí Real, 16	263.981.-

Considerando que, el art. 78 de la Ley 39/88, Reguladora de las Haciendas Locales, establece las competencias que en relación al Impuesto que nos ocupa corresponde al Centro de Gestión Catastral y Cooperación Tributaria, así como, a los respectivos Ayuntamientos.

En el n° 2 del citado precepto se dispone que entre otras corresponderá a los Ayuntamientos las funciones de realización de las liquidaciones conducentes a la determinación de las deudas tributarias y emisión de los documentos de cobro y recaudación, sobre la base de los actos de gestión realizados por la entidad estatal.

Considerando que, según se establece en el art. 64 de la Ley 39/88 de Haciendas Locales, gozarán de exención en el Impuesto de Bienes Inmuebles, los siguientes bienes:

d) Los de la Iglesia Católica, en los términos previstos en el Acuerdo entre el Estado español y la Santa Sede sobre asuntos económicos fechado el 3 de enero de 1979 y en vigor el día 4 de diciembre del mismo año.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno por 20 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, y CDS, 1 abstención de la UPV, y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Estimar la solicitud deducida por la Congregación Religiosa Dominicás de la Anunciata.

SEGUNDO: Conceder la exención del Impuesto de IBI Urbana correspondiente al inmueble situado en C/ Camí Real, 16 resto, según se establece en el art. 64.1 de la Ley 39/88, de 28 de diciembre.

TERCERO: Anular los siguientes recibos de IBI Urbana:

Año	Recibo N°.	Contribuyente	Inmueble	Importe
1993	01645258	R.R. Dominicás de la Anunciata	Camí Real, 16	254.930.-
1994	01645258	R.R. Dominicás de la Anunciata	Camí Real, 16	263.853.-

CUARTO: Emitir las siguientes liquidaciones de IBI Urbana:

Año	Contribuyente	Inmueble	Importe
1993	R.R. Dominicás de la Anunciata	Camí Real, nº 16-00-03	9.890.-
1994	R.R. Dominicás de la Anunciata	Camí Real, nº 16-00-03	10.237.-

27 SOLICITANDO BONIFICACIÓN DEL I.A.E. 94 A VARIOS CONTRIBUYENTES.

Resultando que, en distinta fecha tuvieron entrada en el Negociado de Contribuciones peticiones suscritas por distintos contribuyentes solicitando bonificación en el I.A.E. 94 de acuerdo con lo establecido en el art. 83.3) de la Ley 39/1988.

Resultando que, todas estas solicitudes hacían referencia a altas tramitadas dentro del citado ejercicio 1.994 e iban acompañadas de fotocopia de las citadas altas, expresando igualmente el número de trabajadores afectos.

Resultando que, se solicita a la Administración de Hacienda de Sagunto el informe técnico preceptivo sobre la procedencia de la bonificación solicitada.

Considerando que, en dichos informes de la Administración de Hacienda de Sagunto consta que consultada la matrícula del I.A.E. 1.992 y 1.993 los distintos sujetos pasivos solicitantes cumplen formalmente los requisitos del art. 83.3) de la Ley 39/1988; no observándose impedimento alguno para acceder a la solicitud de bonificación formulada, salvo mejor criterio del órgano municipal competente para su concesión.

Considerando que, posteriormente se solicitó informe a la Inspección de Haciendas Locales sobre el número de trabajadores afectos a las distintas actividades, constando en dichos informes que los contribuyentes de referencia no exceden, en ningún caso, el número de veinte trabajadores afectos a la actividad en cuestión.

Considerando que, consultada la Tesorería de este Ayuntamiento sobre si las liquidaciones de referencia están pagadas, se informa que solamente constan como pagadas las liquidaciones correspondientes a los contribuyentes que se detallan a continuación:

- Electromur, S.A.
- Emte Centro, S.A.
- Sagunto Distribuciones , S.L.
- Asesoría inmobiliaria, S.L.

por lo que se cita a dichos contribuyentes para que aporten las liquidaciones originales pagadas, así como el nº de cuenta donde deberá efectuarse la devolución, compareciendo los mismos, en distinta fecha, a tal efecto.

Considerando que, el art. 73 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, posibilita la acumulación de los expedientes, cuando estos guarden íntima conexión, sin que contra dicho acuerdo quepa recurso alguno.

Considerando que, el art. 83.3) de la Ley 39/1988, de 28 de Diciembre , Reguladora de las Haciendas Locales establece que "Los sujetos pasivos que inicien el ejercicio de actividades empresariales clasificadas en la sección 1ª de las tarifas del impuesto, cuando el número de empleados afectos a la actividad de que se trate no exceda de veinte, disfrutarán de una bonificación en la cuota con arreglo al cuadro siguiente:

Periodo máximo	Porcentaje bonificación
Primer año	75
Segundo año	50
Tercer año	25
Cuarto año	Tributación plena

La bonificación a que se refiere el párrafo anterior alcanzará a la cuota tributaria integrada por la cuota tarifa modificada, en su caso, por aplicación del coeficiente y del índice de situación previstos en los artículos 88 y 89 de la presente Ley, respectivamente.

En el caso de cuotas bonificadas, el recargo provincial previsto en el artículo 124 de la presente Ley se aplicará sobre la cuota tarifa reducida por el efecto de la bonificación.

Considerando que, el punto 4 del apartado tercero del citado art. 83 de la Ley 39/1988, en relación con el art. 9 del R.D. 243/1995, establece que esta "bonificación es de naturaleza reglada y tendrá carácter rogado, debiendo ser concedidas expresamente a los sujetos pasivos que reúnan las condiciones requeridas, y previa solicitud de éstos:

a) Tratándose de cuotas de carácter municipal, por el Ayuntamiento respectivo....."

Considerando que, el art. 9 del ya citado R.D. 243/1995 establece igualmente la obligación de los Ayuntamientos de remitir a la Administración o Delegación de Hacienda correspondiente, relación de las exenciones y bonificaciones concedidas o denegadas.

Considerando que, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 14.2 de la Ley 39/88, en relación con el artículo 1 y siguientes del R.D. 1163/90, desarrollado por la Orden del Ministerio de Economía y Hacienda de 22 de marzo de 1.991 y 155.1 y 156, en relación ambos a su vez con el artículo 64.d), los tres nombrados en último lugar de la Ley General Tributaria, los sujetos pasivos tendrán derecho a la devolución de los ingresos realizados indebidamente con ocasión del pago de deudas tributarias, siempre que no hubieran transcurrido cinco años desde que se realizó dicho ingreso indebido.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.- Acumular los exptes. A158/94, 629/94, 771/94, 772/94, 774/94, 792/94, 820/94, 822/94, 823/94 y 338/95.

SEGUNDO.- Estimar las solicitudes formuladas por los contribuyentes que se detallan a continuación, y, en consecuencia, conceder la bonificación del 75% a:

Contribuyente	D.N.I/C.I.F.	Nº Referencia
Llorente Cañas, Rosa María	16.499.978	8454003455703
Garriga Igualada, Consuelo	19.074.961	8454007445222
Ruiz Ramírez, Casimiro	19.084.533	8473000002740
Zamorano Bonet, Ana Isabel	33.407.247	8473002307463
Talassa Centro de Estética Avanzada, S.L.	B96355870	8454010677000
Oasis Morvedre, S.L.	B96246590	8473002305433
Electromur, S.A.	A30025886	8454014124482
Emte Centro, S.A.	A80874316	8454006173200
Sagunto Distribuciones, S.L.	B96258827	8454002334486
Asesoría Inmobiliaria, S.L.	B96336672	8473002309161

TERCERO.- Anular las liquidaciones del I.A.E. por importe de 117.921 ptas., según el siguiente detalle:

Contribuyente	P.Impositivo	Nº Referencia	Deuda Tribut.
Llorente Cañas, Rosa María	1º trim./94	8454003455703	12.320 ptas.
Garriga Igualada, Consuelo	3º trim./94	8454007445222	18.720 ptas.
Ruiz Ramírez, Casimiro	4º trim./94	8473000002740	10.758 ptas.
Zamorano Bonet, Ana Isabel	3º trim./94	8473002307463	23.465 ptas.
Talassa Centro de Estética Avanzada, S.L.	4º trim./94	8454010677000	8.112 ptas.
Oasis Morvedre, S.L.	3º trim./94	8473002305433	44.546 ptas.

CUARTO.- Emitir las liquidaciones del I.A.E., aplicando la bonificación del 75%, por un importe total de 27.204 ptas., según el siguiente detalle:

Contribuyente	P.Impositivo	Epig.	Nº referencia	Cuota	R. Provincial
Llorente Cañas, Rosa María	1º trim./94	659.4	8454003455703	1.661 ptas.	498 ptas.
Garriga Igualada, Consuelo	3º trim./94	922	8454007445222	2.556 ptas.	767 ptas.
Ruiz Ramírez, Casimiro	4º trim./94	673.2	8473000002740	2.069 ptas.	621 ptas.
Zamorano Bonet, Ana Isabel	3º trim./94	651.2	8473002307463	4.513 ptas.	1.354 ptas.
Talassa Centro Estética Avanzada, S.L.	4º trim./94	972.2	8454010677000	1.560 ptas.	468 ptas.
Oasis Morvedre, S.L.	3º trim./94	659.7	8473002305433	8.567 ptas.	2.570 ptas.

QUINTO.- Efectuar las devoluciones que se detallan a continuación:

- A Electromur, S.A., 4.631 ptas., devolución que deberá efectuarse en el Banco de Santander, en el nº de cuenta 0085/0786/14/0000003363.
- A Emte Centro, S.A., 4.631 ptas., devolución que deberá efectuarse en el Banco de Sabadell, sito en la C/ Altamirano, 3 de Madrid, en el nº de cuenta 0081/0119/0001019512.

- A Sagunto distribuciones, S.L., 161.143 ptas., devolución que deberá efectuarse en el Banco Español de Crédito, en el nº de cuenta 0030/3081/59/0865102.273.
- y a Asesoría Inmobiliaria, S.L., 12.360 ptas., devolución que deberá efectuarse en el BEX, en el nº de cuenta 0104/0616/31/0300079463.

SEXTO.- Dar traslado a la Administración de Hacienda de Sagunto del acuerdo plenario.

28 PROPUESTA P.P., COMISIÓN INFORMATIVA ESPECIAL DETERMINACIÓN RESPONSABILIDADES POLÍTICAS, CONTRATACIONES SELESA.

Resultando que, a finales de la pasada legislatura se suscitó en nuestro municipio un problema social derivado de la existencia de supuestas irregularidades en la contratación de trabajadoras por la empresa SELESA, cuyos contratos deben ser ratificados por el Pleno del Ayuntamiento, según el pliego de condiciones por el que presta el servicio de limpieza de edificios públicos. Si bien el problema social y laboral de la contratación en sentido estricto, puede darse por saldado, no es menos cierto que presumiblemente han existido irregularidades para acceder a los puestos de trabajo en tal empresa, de lo que se han hecho eco los medios informativos y algunos grupos municipales.

Resultando que, se han realizado declaraciones de forma velada, y también directa, respecto a la supuesta responsabilidad de algunos concejales de este Ayuntamiento en cuanto al favorecimiento de algunas personas, lo que supondría la vulneración del principio de igualdad que debe prevalecer para acceder a tan escaso bien como lo es el empleo.

Resultando que, así con el ánimo de establecer las responsabilidades políticas en que haya podido incurrir algún concejal del Ayuntamiento de Sagunto y cumpliendo con la obligación que tenemos en cuanto al desempeño de nuestro cargo con la máxima honradez y transparencia.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGÜES manifiesta no entender bien esta propuesta; cree que lo que se debería de haber hecho es no haber adoptado la solución que se acordó en el último Pleno, planteándose entonces esta cuestión, no ahora; otra posibilidad es denunciar judicialmente la cuestión, ya que se supone que probablemente las actuaciones esas a las cuales se hace referencia como posibles, tienen una figura jurídica en la que se encuadran. En cualquiera de los casos hay formas de actuar que se dirigirían al fondo del problema, presentándose al contrario la creación de una comisión de investigación y obviamente desde el punto de vista de la UPV no tienen claro donde conduce la creación de esa Comisión. Señala que se van a abstener en la votación, y si se aprueba no van a asistir a esa Comisión.

El Sr. ALMOR señala que su Grupo, defensor e impulsor de Comisiones de Investigación en este Ayuntamiento, no puede menos que mostrar su perplejidad ante la moción que sobre la problemática de la contratación del personal de Selesa acaba de presentar el PP. Ha sido una sorpresa para ellos, el momento elegido para presentarla, dado que hace solo 1 semana este Pleno aprobó la contratación del personal de Selesa con el voto del PP, sin pedirse entonces la creación de ninguna comisión, ni se estudió las irregularidades para posicionarse sobre el mismo. También les sorprende el contenido de la moción, sin entender que es lo que busca el Partido Popular con determinar responsabilidades políticas, ya que aunque en la comisión de investigación que proponen,

se demostrara fehacientemente que han existido irregularidades y tratos de favor a determinadas personas, Vds. con su voto de hace una semana, los han hecho fijos ya. Por todo ello piensan que esta moción hubiese tenido sentido antes de aprobar los criterios para hacer fijos de plantilla a las personas de Selesa, e incluso hubieran entendido que esa moción venía a condicionar la contratación del personal fijo al resultado de esta comisión de investigación, determinando que aquellas personas que se demostrara haber incurrido en irregularidades manifiestas o trato de favor no serían fijas de plantilla. Piensa que lo único que quieren los representantes del PP es lavar su conciencia por un cambio de posición de su grupo respecto a lo que pensaban hace unos meses y lo que piensan ahora con su apoyo al Equipo de Gobierno. El CIPS piensa que ya que el PP y el PSOE fueron los que aprobaron la contratación del personal de Selesa, es a ellos a quienes les compete determinar responsabilidades políticas; por eso van a abstenerse, y en caso de que la moción siga adelante, ellos -al igual que la UPV- declinan formar parte de esa Comisión.

El Sr. CORTÉS indica que aunque no van a asistir a la Comisión, van a votar a favor la propuesta del PP, ya que jamás con su voto se va a evitar la creación de una comisión de investigación. El CDS entiende que cada partido a la hora de votar cualquier tema asume una responsabilidad, ellos asumen la responsabilidad y el coste político que conlleve el aprobar en su momento el tema de la contratación de las mujeres de Selesa, porque creían que se podía perjudicar, aún sabiendo que ha podido haber cierto favoritismo, pensaban que no había ninguna solución que pasara por perjudicar a esas personas y no perjudicar a otras que no tenían nada que ver con favoritismo ni con cualquier otro tipo de problema. No entienden como una vez aprobado el tema, ahora se pida la creación de una Comisión para exigir responsabilidades políticas.

El Sr. ZAPLANA manifiesta que en aras de la transparencia van a apoyar esta propuesta, aunque piden que se maten ciertas cosas, como es el caso de que en la moción se dice: "... respecto a la contratación de las trabajadoras de la empresa Selesa..", es evidente que la empresa es ajena al Municipio y puede contratar a quien quiera, por lo que ellos creen que la investigación se va a realizar a las personas que han tenido relación con este Ayuntamiento, es decir los contratos que afecten con arreglo al Pliego de Condiciones que el Ayuntamiento tiene con Selesa. Les hubiera gustado que esta moción se hubiera presentado antes de haber adoptado el acuerdo que se aprobó en el último Pleno.

El Sr. CASTELLÓ le dice al Sr. Zaplana que el sentido de la moción cuando se indica respecto a la contratación de las trabajadoras de Selesa, se refiere sin lugar a dudas a lo que él ha explicado. En cuanto a no presentar antes la moción, es una cuestión que cualquier Grupo podía haber realizado, y sino se ha hecho es porque se supone que no habrá demasiado interés en investigar este asunto; especialmente no por los que dicen que el PP es socio -hagan lo que hagan-, sino por la gente que se supone ha estado en el Equipo de Gobierno en las anteriores legislaturas en las que ha estado la empresa Selesa realizando el servicio de limpieza de edificios públicos, como han sido el CIPS y el PSOE, por lo que les extraña la postura del CIPS. Explica que esta propuesta la han presentado dentro del orden del día para que todos los Grupos pudieran estudiar el tema, no como suelen hacerse con otras mociones que se les presentan a ellos en el día de hoy, no pudiendo ser estudiadas. Le dice al Sr. Agües que en relación a la posible denuncia judicial, que no cree que esten aquí para ver si hay alguna responsabilidad civil o penal, ellos están por ver si dentro del ámbito político alguien ha incurrido en alguna

responsabilidad política y de ahí no quieren excederse; si alguien quiere tomar parte y denunciar hechos en el Juzgado que conozca fehacientemente, le parece perfecto, ellos únicamente que quieren investigar que ha ocurrido. Indica que es falso el que ellos hayan permitido ciertas irregularidades y enchufismos aprobando en el pleno pasado la contratación del personal, ya que aquí cuando se dijo que se hicieran 9 personas fijas y otras 6 más, fue en el pleno del día 25 de Mayo, por lo que los Concejales del PP que hay hoy día no votaron nada al respecto; y si alguien ha legitimado el enchufismo han sido quienes votaron a favor aquella moción, no los que han puesto criterios serios para valorar quienes son las personas o de que forma ha de valorarse a los méritos de una persona para acceder de forma honesta a un puesto de trabajo. Pide que cuando se habla de los Concejales no se englobe a los 25, sino que si se refiere a alguno en concreto que se diga el nombre, no que se generalice.

El Sr. TABARÉS explica que la posición contraria del PSOE ante un tema como este, ellos están convencidos de que no existe ningún tipo de responsabilidad política en las contrataciones de Selesa y no tienen nada que esconder; siendo esto así cuando se plantea una Comisión Especial para un tema, el no participar puede ser interpretado como que no se tiene intención de investigar. No obstante, piensan que volver a reabrir el asunto, además con el argumento de la sospecha, genera inestabilidad, desconfianza y falta de credibilidad de los ciudadanos en las Instituciones, y que las sospechas deberían de estar más fundamentadas, no solamente basarse en comentarios, indicios que no son pruebas; por lo tanto el PSOE considera inoportuna la creación de esta comisión, no obstante por lo explicado anteriormente van a abstenerse en la votación.

La Sra. ALEPUZ explica que aunque ellos han mantenido la misma postura, siempre, respecto a este tema, no hubieran presentado ninguna moción para crear una comisión ya que hasta este momento siempre se habían encontrado solos. Recuerda a la Sra. Secretaria que les pidió un informe jurídico, esperan que para la primera reunión de esta Comisión puedan tenerlo.

El Sr. ALMOR le dice al Sr. Castelló que ellos no incluyen mociones dentro del orden del día porque el Sr. Alcalde no les hace caso cuando lo solicitan, por lo que no la tienen culpa, ya que no depende de ellos sino del Sr. Alcalde. Explica que él tanto, cuando estaba en el PSOE como ahora en el CIPS siempre ha defendido las mismas posiciones de honradez y transparencias, enfrentándose si era preciso con las propias organizaciones si era preciso; a él podrán acusarle de vehemente o de otras cosas pero jamás de no haber defendido con el mismo énfasis las posiciones de honradez y transparencia. Continúa diciéndole al Sr. Castelló que desde 1989 en que se hizo cargo Selesa, las únicas personas fijas que han entrado en este Ayuntamiento, fué en el mes de abril -dos critaleros y 6 mujeres- con el voto del PP a favor, y las que en el Pleno pasado aprobó el PSOE junto con el PP. Manifiesta, también, que ellos saben por la experiencia que este tipo de comisiones no valen para nada, estando totalmente de acuerdo con la creación de comisiones de investigación. Le dice, también, al Sr. Castelló que ellos -una vez creada la comisión- no van a poder entrar a averiguarle la vida a Selesa que es una empresa privada de como contrata al personal, lo único que van a poder averiguar es si de las personas que Vds. han votado que se queden fijas hay algunas que hayan cometido errores. El CIPS está convencido de que esto es un enjuague de imagen del Partido Popular, que primero pacta el tema con el Equipo de Gobierno y después viene aquí pidiendo la creación de una Comisión de Investigación.

El Sr. CASTELLÓ indica que si hay alguien que tiene que hacer lavados de imagen no es el PP. Manifiesta que es cierto que el Concejal del PP de la legislatura pasada voto a favor el tema, respetando los nuevos Concejales esa decisión. Recuerda que desde el principio de esta legislatura, en el que se volvió a plantear el tema de Selesa, han venido manteniendo que iban a defender unos criterios que no fueran únicamente los de días trabajados y antigüedad en la empresa -tal y como al final se ha podido conseguir-, de la misma forma que decían que iban a impulsar la creación de una Comisión de Investigación. Le dice al Sr. Almor que él no tiene al Grupo Independiente como un enemigo, sino que todos forman parte de la Oposición, y por mucho que diga que el PP tiene un pacto con el PSOE, esa mentira no se va a convertir en realidad.

El Sr. TABARÉS recuerda que fué durante la legislatura del 87 al 91 donde no se podían presentar mociones para su debate; hoy día, en cambio, si que se permite presentarlas fuera del Orden del Día; tanto si aparecen en el Orden del Día o no, no corresponde a ningún tipo de "escena de sofá" como aquí se ha comentado, sino que corresponde al presentar en la Junta de Portavoces en un momento bastante antes de la elaboración del Orden del Día una propuesta de inclusión en el mismo.

Por el Sra. Alepuz se presenta una enmienda "in voce" en la que se añada al final del apartado 1, "... , de acuerdo con el pliego de condiciones"; aprobándose la misma. Sometida a votación la propuesta debidamente enmendada, el Ayuntamiento Pleno por 11 votos a favor del PP, EU-Els Verds y el CDS, y 14 abstenciones del PSOE, CIPS, y la UPV, ACUERDA:

PRIMERO: Crear una Comisión Informativa Especial, cuyo objeto sea "la determinación, en su caso, de las responsabilidades políticas en que haya incurrido, por acción u omisión, algún Concejal o miembro del Ayuntamiento de Sagunto, respecto a la contratación de los trabajadores en la empresa SELESA, de acuerdo con el pliego de condiciones.

SEGUNDO: Tal comisión estará constituida por un miembro de cada grupo político del Ayuntamiento y hará las funciones de Secretario de la misma el funcionario que en la misma se designe.

TERCERO: El voto en la comisión será ponderado en atención al número de concejales que cada grupo político tiene en la corporación municipal.

CUARTO: Cada Grupo Político municipal designará a uno de sus Concejales como integrantes de esta comisión, mediante escrito de su portavoz dirigido al Alcalde, del que se dará cuenta al Pleno, pudiéndose designar, igualmente, un suplente.

En estos momentos abandona la sesión el Sr. Agües.

29 MOCIÓN OPERACIÓN DE PRÉSTAMO PARA FINANCIAR LAS INVERSIONES INCLUIDAS EN EL PRESUPUESTO MUNICIPAL PARA EL AÑO 1995.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por la responsable del área económica, a cuyo tenor:

"En el punto primero del acuerdo, donde indica las características esenciales de la operación de crédito, en la primera donde dice con un período de 10 años incluido 1 inicial de carencia, debe decir 10 años más 1 inicial de carencia."

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. PIN explica que está moción se presenta porque ha habido un error de transcripción; los informes técnicos son correctos.

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE y PP, 9 en contra del CIPS y EU-Els Verds, y 2 abstenciones del CDS, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

30 MOCIÓN PRESENTADA POR EU-ELS VERDS INTERPONIENDO RECURSO ORDINARIO CONTRA RESOLUCIONES AUTORIZACIONES ADMINISTRATIVAS A PETROLEV, S.A.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor:

"El Grupo Municipal de Esquerra Unida-Els Verds, presenta para su aprobación por el Pleno, la presente moción basada en los siguientes

HECHOS

PRIMERO: Con fecha 29 de marzo de 1995, el director general de Calidad Ambiental, Rafael de Juan i Fenollar, emitió una RESOLUCIÓN por lo cual, se otorga autorización administrativa a la empresa PETROLEV, S.A., ubicada en el Polígono Sepes, para la introducción, en la Comunidad Valenciana, de aceites usados procedentes de las comunidades autónomas de Andalucía, Aragón, Castilla-La Mancha, Cataluña, Madrid y Murcia, para su traslado a la planta de Sagunto.

SEGUNDO: Así mismo con fecha 5 de abril de 1995 el mismo director general de Calidad Ambiental, Rafael de Juan i Fenollar, dictó una RESOLUCIÓN mediante la cual se concede autorización administrativa, por el plazo de 5 años, a la empresa Petrolev S.A., ubicada en el Polígono Industrial Sepes, para la recogida de residuos oleosos y restos de hidrocarburos procedentes de los buques y su tratamiento total en esta planta industrial.

TERCERO: Ambas RESOLUCIONES fueron publicadas en DOGV nº 2.598 de 3 de Octubre de 1995, y contra ambas puede interponerse recurso ordinario ante el Conseller de Medio Ambiente, en el plazo de un mes contado desde el día de su notificación o de la publicación en el Diari Oficial de la Generalitat Valenciana.

CUARTO: De todos son conocidas las consecuencias que el característico funcionamiento de esta actividad ha provocado en el pasado reciente en nuestra población y las actuaciones que desde el propio Ayuntamiento se han realizado por ello.

En base a estos hechos proponemos al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO

Interponer recurso ordinario ante la Consellera de Agricultura y Medio Ambiente contra las resoluciones anteriormente citadas. Basando ambos recursos en el historial de esta actividad y sus consecuencias en la población."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ indica que dado el poco tiempo que han tenido para estudiar la moción se van a abstener; no van a votar en contra ya que les parece que hay bastantes indicios que hacen ver que posiblemente existan responsabilidades de dicha empresa.

El Sr. GARCÍA ORTÍN explica al Sr. Castelló que han habido muchos estudios y detalles respecto a este tema; no han hecho hincapié en la moción para reseñarlo ya que es de todos conocido.

El Sr. CASTELLÓ señala que a él no le consta ningún estudio del Ayuntamiento, ni ningunas conclusiones, ni que se hayan tomado las medidas oportunas por el Ayuntamiento o por la Entidad o Administración que le corresponda.

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PSOE, CIPS, EU-Els Verds y el CDS y 5 abstenciones del PP, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

31 MOCIÓN PRESENTADA POR EL CIPS SOBRE FALTA DE ILUMINACIÓN EN PARQUE INDUSTRIAL INGRUINSA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada, a cuyo tenor:

"En relación al accidente de ciclomotor ocurrido el día 27 de Octubre a las 18,35 minutos, en la C/ Ojos Negros, a la altura de la C/ Acería del Parque Industrial Ingruinsa, de consecuencias gravísimas para un joven de la localidad, debido a la falta de iluminación en los viales y a la existencia de unas vallas formadas por biondas apoyados en bidones rellenos de hormigón, sin ningún tipo de indicación reflectante o destellante que avise de su colocación, es por lo que el CIPS, propone al Pleno, dirigirse tanto a INGRUINSA para obligarle a poner en marcha, de inmediato, la instalación de alumbrado de todo el Parque Industrial, como al MOPU para la colocación de las vallas debidamente señalizadas, únicamente en los accesos al vial o bulevar donde esté ubicado el Horno Alto nº 2, eliminando las restantes instalaciones en diversos puntos del Parque Industrial.

De no ser atendida esta petición por las entidades mencionadas, el Ayuntamiento actuará rápidamente para poner en marcha todos los mecanismos legales que garanticen el cumplimiento de la Ley, evitando que pueda producirse de nuevo un accidente tan lamentable."

Sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí pro reproducida a todos los efectos.

En estos momentos abandona la sesión la Sra. Sanz.

32 MOCIÓN PRESENTADA POR EL CIPS SOBRE CREACIÓN COMISIÓN PARA TRATAR CON LA CONSELLERÍA DE EDUCACIÓN LA SOLUCIÓN INTEGRAL A AL PROBLEMÁTICA ACTUAL DEL COLEGIO DE NTRA. SRA. DE BEGOÑA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por el CIPS, a cuyo tenor:

"El Pleno del 29 de noviembre de 1994, aprobó por unanimidad, solicitar de la Consellería de Educación las inversiones oportunas para la adecuación, a la normativa vigente, de los colegios Maestro Tarazona, Ntra. Sra. de Begoña, y San Vicente Ferrer, teniendo en cuenta las necesidades señaladas en los escritos presentados por las A.P.A.S. de los colegios públicos citados en primer y segundo lugar.

Han pasado 11 meses desde esta moción y la situación del Colegio Ntra. Sra. de Begoña sigue deteriorándose sin que se haya tomado ningún tipo de medida ni por parte de la Consellería de Educación ni por parte del Ayuntamiento para realizar algunas mejoras que con independencia de la remodelación integral del centro, se podrían haber llevado a cabo tal y como en el mencionado pleno pedía el Presidente de la A.P.A. del citado colegio. Hay que significar que este colegio, el más antiguo del Puerto Sagunto y símbolo de varias generaciones, pasó a ser público en 1985 a raíz del cierre de Altos Hornos, y desde esa fecha la Consellería de Educación, aún reconocido la urgencia de una remodelación, ha sido incapaz de proceder a su rehabilitación.

Actualmente no tenemos constancia de que exista un proyecto de rehabilitación integral del centro, incluyendo el teatro, ni que exista partida presupuestaria en los presupuestos de la Generalidad Valenciana para 1996, por todo ello, proponemos al Pleno la adopción del siguiente ACUERDO:

PRIMERO: Crear una Comisión Delegada del Pleno, presidida por el Alcalde e integrada por un miembro de cada uno de los restantes grupos políticos, para tratar con la Consellería de Educación la solución integral a la problemática actual del Colegio de Ntra. Sra. de Begoña.

SEGUNDO: A tal fin, solicitar a la mayor urgencia, una reunión de la creada comisión delegada del Pleno, acompañada por el Director y el Presidente de la A.P.A. del citado centro con el Conseller de Educación.

TERCERO: Remitir a los distintos grupos parlamentarios de las Cortes Valencianas, copia de este acuerdo plenario, para que durante el periodo de debate sobre los presupuestos de la generalidad valenciana para 1996, se pudiera introducir una partida dirigida a la rehabilitación integral del colegio Ntra. Sra. de Begoña del Puerto.

CUARTO: Remitir copia del presente acuerdo al Conseller de Educación."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR le dice al Sr. Tabarés que tal y como ha dicho el camino se hace andando, cree que tanto en este tema como en otros,

no es suficiente decir que ya han llamado, que volverán a hacerlo, sino que deberían de actuar, y hacer algo, actuar de una manera racional e ir avanzando peldaños en la solución de los problemas.

El Sr. CASTELLÓ manifiesta que el Grupo Popular esta de acuerdo con esta moción, pero quieren puntualizar y aclarar una serie de datos. Es cierto que el pleno de noviembre del 94 aprobó dicha solicitud a la Consellería, sin embargo el problema venía de muchos años antes, degradándose cada vez más el colegio hasta que ha llegado a un estado insostenible. Es cierto que a partir de ahí cada uno ha ido haciendo lo que ha podido en orden a ayudar a este colectivo. Indica que el Partido Popular ahora que son miembros de este partido los que ostentan cargos directivos dentro de las distintas Consellerías, están haciendo toda la presión posible desde el partido a nivel local para que en los Presupuestos de este año se incluyan dichas partidas. Recuerda que en la anterior legislatura, se logró que el Partido Popular en las Cortes Valencianas realizara una enmienda al Presupuesto del Partido Socialista en el que se incluyeran las obras a realizar en el Colegio Begoña, siendo respaldada por los compañeros de Izquierda Unida.

La Sra. ALEPUZ señala que EU-Els Verds van a apoyar también esta moción, ya que entienden que los Centros deben de irse adecuando a las necesidades los deterioros sufridos por el paso del tiempo. Consideran que la adecuación que se tiene que hacer en este colegio debe de estar de acuerdo con las necesidades que la LOGSE marca según el uso que se vaya ha hacer de él; les gustaría que esa solución integral que aquí se señala se hiciera extensiva al Teatro de Begoña, es decir para todo el edificio no sólo para la parte del colegio; ya que es importante para este Municipio el disponer de un teatro cuando tanta demanda hay por grupos culturales, para poder disponer de un espacio en el que llevar a cabo sus ensayos y tareas culturales.

El Sr. ESPARZA recuerda que el 29 de noviembre se sometió una moción relativa a varios colegios, entre ellos el de Ntra. Sra. de Begoña, a partir de entonces consiguieron una entrevista en la Dirección Territorial de Valencia (31-3-95), en la que una de las conclusiones era el que el primer centro a adecuar a primaria iba a ser el Colegio Begoña. Respecto al tema del teatro están de acuerdo totalmente ya que es una cosa necesaria a nivel cultural. Continúa recordando que desde marzo el Equipo de Gobierno ha estado insistentemente tratando de gestionar entrevistas y respuestas con la Consellería de Educación, sin haber tenido hasta la fecha suerte alguna. Clarifica que desde el Presupuesto municipal, siempre en la medida proporcional que este presupuesto ha tenido en Enseñanza, anualmente se ha dedicado cantidades para el mantenimiento del mismo; en este año las cantidades en facturación directamente realizadas por Enseñanza han sido alrededor de 500.000 pesetas en ese Centro. El Grupo Socialista está de acuerdo con la moción y desean que en el tiempo más breve posible se remodele dignamente ese Centro.

La Sra. CONTRERAS señala estar de acuerdo con la moción presentada, aunque no obstante ellos creen que debería de ser la Junta de Portavoces la que la hubiese presentado, ya que está constituida por representantes de todos los Grupos Políticos y daría mayor agilidad al tema, ya que es un asunto urgente. Agradece también la predisposición del PP para solucionar el tema.

El Sr. CASTELLÓ le recuerda a la Sra. Contreras que él ante todo es Concejal del Ayuntamiento de Sagunto y como tal debe de defender ante donde sea los intereses del Municipio, pero tiene que reconocer que él no es Director General de Enseñanza; ellos van a intentar poner todo de su parte para intentar que estos problemas se solucionen.

El Sr. ALMOR agradece a todos los Grupos el apoyo a esta moción. Les dice a los miembros de EU-Els Verds, que ellos en el texto de la moción hablan de la adecuación a la normativa vigente del Colegio, con lo cual están aceptando lo de la LOGSE; entendiendo también que va incluido el teatro dentro del Centro como objetivo integral. No tienen inconveniente en modificar la moción en el sentido mencionado por el CDS.

Por la Sra. Contreras se presenta una modificación a la moción en la cual se cambie en el punto primero donde dice: (Crear una Comisión Delegada....), deberá decir: La Junta de Portavoces, a lo que asienten por unanimidad los Srs. Concejales.

Sometida a votación la moción con la modificación señalada anteriormente, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Que la Junta de Portavoces trate con la Consellería de Educación la solución integral a la problemática actual del Colegio de Ntra. Sra. de Begoña.

SEGUNDO: A tal fin, solicitar a la mayor urgencia, una reunión de la Junta de Portavoces, acompañada por el Director y el Presidente de la A.P.A. del citado centro con el Conseller de Educación.

TERCERO: Remitir a los distintos grupos parlamentarios de las Cortes Valencianas, copia de este acuerdo plenario, para que durante el periodo de debate sobre los presupuestos de la generalidad valenciana para 1996, se pudiera introducir una partida dirigida a la rehabilitación integral del colegio Ntra. Sra. de Begoña del Puerto.

CUARTO: Remitir copia del presente acuerdo al Conseller de Educación.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El Sr. ZAPLANA en primer lugar quiere aclarar que a él se le ofreció en la Comisión de Personal la Presidencia pero fué porque había sido un acuerdo en la Junta de Portavoces entre el PSOE y el PP; y lo que no se dice es que EU-Els Verds tenía otros compromisos con otras fuerzas. Referente al tema de los Tribunales, a él nunca se le ha pasado por la cabeza el pertenecer a un Tribunal en un examen para cobrar, indica que él si esto es así no asistirá a ninguno cobrando. Pregunta si el solar contiguo al Ayuntamiento (en el callejón) se podría limpiar; también hay un solar al lado de la C/ Santiago, en el cual las zarzas llegan hasta el primer piso, pregunta si el Ayuntamiento tiene alguna competencia para que se limpie o para obligar a limpiarlo. Recuerda que al Sr. Presidente le ha reiterado dos veces consecutivas, para que informe a este Pleno, sobre la licitación de la Depuradora; él se ha enterado que el día 16-10-95 el Ayuntamiento mandó al Gerente de la Entidad Pública de Saneamiento un escrito, pero no tienen conocimiento de lo que decía el mismo, por lo que pide que se les facilite. Explica que el vial a la entrada del parque de carbones, los vehículos pasaban a través de Temarsa, hoy en día no se les deja pasar, ocasionando esto una serie de problemas; cree

que si se colocaran unas barreras que han colocado en otro lugar se podría descongestionar el tráfico de esa zona, pregunta si el Ayuntamiento podría obligar a que se cambiaran de lugar las mismas.

El Sr. GARCÍA ORTÍN recuerda que en el último pleno hubo dos quejas de ciudadanos respecto al tema de los excrementos de los perros, existen zonas donde no se puede ni pasear debido a este problema, cree que ya es hora de que se tomen medidas al respecto.

El Sr. ALCALDE reconoce que este problema es así y se ha denunciado varias veces, han intentado resolver el problema de alguna manera -colocando señales, etc-, pero no se ha conseguido nada, lo cierto es que debe de hacerse una campaña intensa para acabar con esto; espera que en el próximo Pleno se pueda tomar alguna medida al respecto.

La Sra. ALEPUZ explica que el Grupo al que pertenece y representa y en este momento, desde que se presentó la candidatura a las elecciones municipales y después por la formación del propio grupo municipal las siglas son EU-EV y se corresponde con Esquerra Unida Els Verds, por lo que ruega que en todos los documentos oficiales del Ayuntamiento cuando se haga referencia a este grupo, conste así.

Parece ser que desde el Equipo de Gobierno y otros grupos municipales, EU-EV siempre lo han solicitado desde el año 85 fecha en que se aprobó la actual Ley de Régimen Local, están de acuerdo en que los grupos municipales dispongan de medios para el mejor desarrollo de sus funciones, por lo que vuelve a preguntar al Sr. Alcalde cuando van a disponer en este Ayuntamiento de medios y recursos -los grupos municipales- para el buen funcionamiento y el buen desarrollo de la gestión. Recuerda que en el último pleno ordinario solicitó a la Secretaría General para que se comunicara a todos los miembros de los organismos autónomos la normativa sobre incompatibilidades y sobre la obligación de abstención en algunos temas, como no ha recibido contestación alguna, vuelve a solicitarlo, esperando que se haga en la mayor brevedad posible. Explica que algunos grupos han recibido un escrito de la Policía Local remitido al Sr. Esparza, dando el Sr. Esparza conocimiento a algunos Concejales; el escrito dice que desde el día de la fecha y salvo que por Vd. -Sr. Esparza- se comunique otra cosa, el agente responsable del reten de la Tenencia de Alcaldía no permitirá la entrada en la misma fuera del horario habitual de oficinas a aquellas personas que no dispongan de la respectiva autorización o vayan a asistir a reuniones previamente autorizadas por Vd.; pregunta al Sr. Esparza si es que a partir de ahora van a tener que pedir permiso al Sr. Concejel (Teniente de Alcalde del Puerto) para poder reunirse en la Tenencia de Alcaldía, o va a tomar medias para que esto no sea tan extricto como dice el escrito; ella considera que si un grupo quiere realizar una reunión en la Tenencia, lógicamente debe de comunicarlo para que lo sepa la policía local del reten; pero cree que ya que no disponen de medios, ni de oportunidad de ocupar ninguna sala ni del Palacio Municipal ni de la Tenencia de Alcaldía, que al menos no se les diga ahora que tienen que pedir permiso para poder hacer una reunión.

Recuerda también que en el anterior pleno pidió que se les hiciera llegar una copia del Mapa Escolar que la Federación Valenciana de Municipios dispone, -dijo esto porque es una Resolución que desde la Consellería de Educación a finales de mayo se les comunicó a la Federación Valenciana de Municipios-; le extraña que en el Grupo

Socialista no se conozca esa resolución; sin embargo en la contestación que se le ha dado a ella se dice que no conocen esta documentación, ni tampoco se sabe nada al respecto.

Señala, también, que por muchos vecinos de los dos núcleos de población, existen quejas sobre la no existencia de letreros de las calles, por lo que pide se subsane esta deficiencia.

El Sr. ESPARZA le dice a la Sra. Alepuz que él no ha recibido documento alguno de la Administración Autonómica Educativa respecto al Mapa Escolar de la Comarca o de la Ciudad, lo único que conocen como cualquier profesional del ramo es -habra que entender de forma extraoficial- el documento que ha circulado desde hace semanas o meses por ahí que algún Sindicato ha podido dárselo. En cuanto al tema de la Tenencia de Alcaldía, lee el traslado que ha hecho a todos los Portavoces, el cual dice: "...con el fin de que se comunique a esta Tenencia de Alcaldía las reuniones que se vayan a producir en esas Dependencias Municipales fuera del horario habitual de oficinas.", con la finalidad de que no se junten dos o tres tipo de reuniones; se podría comunicar incluso el mismo día por teléfono; evidentemente no es ningún permiso sino una comunicación a la Secretaría de la Tenencia de Alcaldía, y ésta comunicárselo al retén.

El Sr. ALMOR en primer lugar le dice a la Sra. Sanz que por parte del CIPS no hay ningún problema en renunciar a cobrar la asistencia a cualquier Tribunal, pero que se aplique el cuento el Equipo de Gobierno que es el único que hasta ahora cobra.

Recuerda que una de las cosas que ellos advirtieron en el pleno anterior respecto al tratamiento de las Comisiones, desgraciadamente ya se ha producido; quiere pensar que ha sido un error involuntario, ya que ha habido un error en la nómina, las asistencias tanto al Patronato de Deportes como a la Fundación de Cultura no las han percibido; el problema no es que al mes que viene se rectificará, sino que cuando se haga se acumulará incrementando el IRTP por lo que se descontará mucho más que en condiciones normales si se hubiera hecho correcto; por lo que ruega al Sr. Alcalde que estas cosas se puedan corregir dentro del mismo mes y no tener que acumularse en meses sucesivos.

En segundo lugar le dice al Sr. Tabarés que la actitud que el Sr. Alcalde ha mantenido hoy recortando la libertad de expresión de los Concejales en un punto del orden del día como es el tema de las Resoluciones de Alcaldía, no le parece correcta; este tipo de recorte provoca crispación en los Concejales, ya que están sufriendo esa actitud prepotente de la Alcaldía y puede ser que les haga cometer imprudencias. Le dice al Sr. Alcalde que recorta la libertad, provoca la crispación y a continuación añade la cantinela de que el problema es que les dice que son poco respetuosos, que no saben comportarse como corresponde, etc.; quiere que de una vez por todas se desenmascare y se desdramatice esas cosas, en los parlamentos de todas las democracias del mundo, se eleva el tono de voz, se llegan incluso a decir frases que en condiciones normales no se dirían, y no pasa nada; todo esto no significa falta de respeto, sino que es lo habitual en un parlamento donde hay gobierno y oposición; ruega, en aras a intentar no seguir con la cantinela de los buenos y los malos, que abandone esas actitudes el Sr. Alcalde que de vez en cuando toma, de provocación y claramente favorezca y apoye, en la línea de pasar página y cambio de talante, la participación de todos los Concejales en las tareas del Ayuntamiento, al igual que favorezca la utilización de la libertad de expresión sin cortapisas de todos los Concejales y deje actuar a cada uno a su manera; sin tener miedo al debate público.

Continúa diciendo que tiene noticias que un grupo de regantes se pusieron en contacto con el Sr. Alcalde, para ver si había alguna posibilidad de que un pozo -

propiedad de ellos en el término de Segorbe- que en el año 81 tenía un caudal de 11.048 litros por minutos, podría ser interesante para los intereses de Sagunto; se sorprendió de que el Alcalde les dijera que creía que a Sagunto no le hacía falta agua en esos momentos, y después de pasar un mes no les dió ninguna contestación; le dice al Sr. Alcalde que decir que a Sagunto no le hace falta agua es falso, ya que incluso este verano se ha tenido que recurrir a pozos privados para ayudar en el abastecimiento de agua a la población; además el tener el Ayuntamiento un pozo de agua con un caudal suficientemente importante, como puede ser este, siempre puede ser beneficioso para el municipio de Sagunto; ruega al Sr. Alcalde que no desprecie esto y que se ponga en contacto con estas personas, e intente buscar una solución a este tema.

Explica que, en las pasadas fiestas patronales el Ayuntamiento se gastó alrededor de 19 millones de pesetas cuando el presupuesto era de 15, han comprobado que de lo que se gastó de más de los 15 millones correspondían a facturas de años anteriores que se han tenido que hacer efectivas, pero un millón, según les han confirmado, se debe a un compromiso personal del Alcalde ante la Comisión de Fiestas; les gustaría saber como el Alcalde se compromete con algo así sin tener consignación presupuestaria; lo que más les ha sorprendido es que hace una semana se aprobaron los Presupuestos y consignan la misma cantidad para Fiestas, condenando a todas aquellas facturas que han superado los 15 millones a quedar guardadas hasta que se apruebe el Presupuesto del 96 o que este Pleno apruebe una modificación de créditos para Fiestas; pregunta: ¿cuando van a ser pagadas las facturas gastadas de más en el 95 y no presupuestadas?; ¿de dónde piensa el Sr. Alcalde sacar ese dinero con el cual se ha comprometido con las Peñas, dado que no tiene partida presupuestaria?; por último ruegan que el Equipo de Gobierno con el dinero público fuera más responsable, y se ajustara a lo que marcan los Presupuestos.

El Sr. ALCALDE le dice al Sr. Almor que lo que más le preocupa como Alcalde es que quiera dar la imagen de que se recorta la libertad de expresión de los Concejales; se recorta porque en un punto del orden del día donde dice dar cuenta de las Resoluciones de Alcaldía se limita a dar cuenta, opinión del Portavoz que quiera y ya está, no para enrollarse, ya que la libertad de expresión tiene sus propios límites, límites que marcan las propias normas reglamentarias y legales; siendo normal que el Alcalde que es quien tiene obligación de ordenar el debate de un tiempo máximo para cada Concejál que quiera hablar, además de poder marcar el tiempo, puede marcar los turnos, ya que esto lo dá la propia normativa. Manifiesta que existe una normativa que esta Presidencia hará cumplir rigurosamente sin que en absoluto esto sea ir en contra de la libertad de expresión de los Srs. y Sras. Concejales que en cualquier momento que les toque podrán hablar y decir lo que quiera.

El Sr. GIL pide contestación sobre una petición de fondos que se ha hecho a la Comisión Europea, el tema se trató en la Comisión de Promoción Económica y tiene tres apartados, pero le interesa en especial uno, el referente al montante global del proyecto (73.711.000.- pesetas) y de estos solo van destinados a la población del Puerto 6.150.000 y 67.561.000 a Sagunto. Le extraña que la diferencia entre un núcleo y otro sea de 11 veces, la diferencia es abismal. Las dos fichas que se hicieron en su día para los pabellones deportivos, todo va contando, se establece uno en el camino de los Valles -zona escolar-, que tiene 2.000 metros y uno en el Puerto -zona 3 de Abril-, que tiene 1.350 metros. Si la cantidad de practicantes del Deporte triplica o cuatriplica a los ciudadanos del Puerto a los de Sagunto, pregunta ¿por qué tiene que haber estas cuestiones?, con esto no sabe lo que se está buscando. Continúa preguntando, respecto

al tema de la petición de fondos ¿cómo se han establecido este tipo de actuaciones en cada población y en vista a qué?. Después de decir la relación de lo previsto que se va a llevar a cabo, tanto en Sagunto Ciudad como en Sagunto Puerto, continúa diciendo que él no quiere que a Sagunto no se le hagan estas cosas, sino que con que criterios se ha volcado casi toda la inversión en un sitio y tan poco en el otro. Le parece muy bien las actuaciones que se quieren hacer, pero hay otras actuaciones muy importantes como podría ser en el Puerto la Iglesia de Begoña, ya que se está cayendo; o como podría ser la Escuela de Aprendices, etc., cree que lo que se debería de hacer es reunirse, conversar e intentar ver que actuaciones pueden hacerse.

Pregunta también al Sr. Alcalde que tipo de gestiones ha hecho con AHM sobre el asunto de la Gerencia y en que situación se encuentran ahora.

El Sr. ALCALDE le dice al Sr. Gil que por la forma que ha hablado parece ser que todo eran temas históricos y seguramente buscaban proyectos de patrimonio histórico, no lo sabe con certeza pero va a comprobarlo. Le dice que en un Estado al igual que un pueblo, hay constantes quejas de que parte de los ciudadanos consideran que no estan bien tratados por los otros, y los otros por estos unos. Continúa diciendo que el Sr. Gil ha hablado como si hubiera una marginación hacía el Puerto, y le asegura que eso no es así; a él le llega mucha gente denunciando marginación del núcleo de Sagunto Ciudad, marginación total respecto al otro y seguro que hay otros que dicen lo contrario; hay gente que comprende esto, e intentan equilibrarlo más o menos, pero hay personas que no; lo toman como bandera y piensan que todos van en contra de ellos; por fortuna, a la vista está, hay un pueblo dinámico, con fuertes inversiones públicas y privadas que van adelante. Lo que deben de hacer es explicar a los ciudadanos las cosas tal como son, la realidad. Explica que se trabaja para que todos los ciudadanos puedan vivir mejor, pero a lo mejor en determinados aspectos se creen beneficiados unos y en otros los restantes. Esa preferencia mencionada por el Sr. Gil no existe, por eso quiere mirar el tema concreto ya que le extraña, pero viendo que todas las inversiones de Sagunto Ciudad estan relacionas con el tema romano, cree que seguramente será algún programa sobre ese tema, de todos formas le contestará sobre el mismo.

El Sr. GIL le dice al Sr. Alcalde que lo planteado por el son cantidades constatadas en un documento; ójala que lleguen pero se debería de hacer el reparto más proporcional.

El Sr. ALCALDE manifiesta que de momento lo único que cree es que el programa se llama "Intervención en monumentos históricos". Contestando a la segunda pregunta realizada por el Sr. Gil le dice que las gestiones con la Gerencia se están haciendo, se ha comunicado el acuerdo plenario a la máxima autoridad que han sabido (Agencia Industrial del Estado), y están a la espera de esa negociación, y saber cual es su posición en este tema.

El Sr. GARCÍA FELIPE señala que él entiende que la autoridad de que el Sr. Alcalde está investido por su cargo -no por su persona- no la debe de imponer sino administrar. Respecto al tema de restauración comentado por el Sr. Gil, manifiesta que si se refiere para monumentos históricos nunca va a haber nada para el Puerto ya que éste no es histórico, tiene 90 años escasos. Le dice al Sr. Esparza que la contestación que le ha dado a la Sra. Alepuz respecto a la comunicación de reuniones en la Tenencia de Alcaldía, no le ha convencido; pregunta si esto va a cumplirse, también, en el Palacio

Municipal; pregunta, también, si esto es para todos los Concejales; continúa preguntando si cuando se hacen ruedas de prensa por parte del Equipo de Gobierno también tienen que pedir permiso o comunicarlo al retén. Manifiesta no estar de acuerdo y le dice al Sr. Alcalde que ellos cada vez que quieran reunirse con ciudadanos o entre ellos en la Tenencia de Alcaldía o en el Palacio Municipal asistirán con el derecho que les corresponde, ya que parece que de los únicos que se puede dudar es de las personas que se reúnen con la Oposición; cree que si se reúnen están ellos presentes y por lo tanto son responsables de lo que pueda ocurrir ahí. Con esta actuación se les limita la confianza, poniendo en entredicho su honorabilidad.

El Sr. BORRÁS le dice al Sr. Alcalde que todavía no ha recibido contestaciones a sus preguntas de plenos anteriores. Agradece a los Srs. García, y Manel Sánchez, al igual que a la Asociación AGRO por contestaciones verbales hechas a varias preguntas efectuadas por él. Reitera nuevamente la problemática de la carretera de la Diputación (Carretera Puerto-Canet), algunos de los semáforos del Barrio de San José no funcionan, con el agravante de que allí se circula a una velocidad muy elevada; agradecería que se revisaran los semáforos. Se adhiere a la petición para que se transmita a la Jefatura del Puerto y Temarsa de que se abra la carretera si ellos persisten en tener el acceso del lado norte cerrado; respecto a este tema existen dos sentencias del Tribunal Supremo ganadas por los residentes del Grao Vell, donde se decía que esa carretera no se podía interrumpir y fábrica permitió siempre la circulación por el paso de carbones precisamente por estas Sentencias.

Pregunta también sobre que criterios se siguen para la regulación semafórica. También pregunta sobre la limpieza de la zona del Instituto 3, ya que alguien le ha dicho que la SAG no la limpia ya que en los Pliegos de Condiciones posiblemente no este incluida esa zona, por ser de nueva apertura. Recuerda que en este Salón de Plenos hay un grupo de minusválidos que permanecen cerrado, por lo cual pide una reunión rápida para tratar de solucionar el problema. Explica que en la Comisión de Hacienda anterior a la aprobación de los Presupuestos, él emitió su voto particular, diciéndole allí algunos compañeros que el voto particular no existe, les quiere recordar que si que existe, estando perfectamente regulado en el Reglamento de Organización y Funcionamiento de las Corporaciones Locales (art. 97.4), así como en el Capítulo II (art. 136.3).

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintidós horas y cincuenta y cinco minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Un ciudadano recuerda que hace dos años solicitó un homenaje a D. Bernabé Sanchis, no sabiendo si se ha realizado o no. Le pregunta al Concejale de Cultura si va a haber recitales de poesía como han habido otros inviernos.

El Sr. Morcillo formula quejas respecto a los ruidos de las motocicletas en todo el Municipio. Recuerda que hace un mes preguntó si se iba a hacer Audiencia Pública

este año con arreglo a la Carta de Participación Ciudadana y cuando; que iba a hacer el Concejal correspondiente con la norma de tenencias de animales. Pregunta también que pasa con los camiones de gran tonelaje que estropean los pavimentos. Continúa preguntando cuando se va a hacer el alumbrado del camino de Canet, entre la C/ Uranio y el Barrio de San José. Ruega al responsable de la limpieza pública a que pase por la C/ Cabo San Martín, para que vea como ha quedado reducido a los dos metros la Calle como consecuencia de la basura y matorrales que hay allí.

El Sr. Martínez comenta que es lamentable el que un ciudadano tenga que acudir al Pleno para hacer valer sus derechos; el ha tenido un problema respecto a un examen para cubrir una plaza en el Patronato de Deportes, en la prueba se valoraba más la titulación expedida por la Federación de Harterofilia, cargándose a la gente con titulación de Monitor, despreciando la actual Ley del Deporte; explica que el tiene una titulación incluso superior a la solicitada pero en cambio no se le reconoció, excluyéndole de poder participar en las pruebas; posteriormente habló con el Presidente del Patronato y éste le dijo que posiblemente tuviera razón y aún así volvieron a ratificarse en su decisión.

El Sr. Sánchez (Presidente del Patronato de Deportes), señala que es cierto que la plaza de monitor de musculación se tuvo que cubrir de una forma urgente porque cumplía contrato de 3 años la persona que estaba realizando ese trabajo. Las bases se aprobaron por unanimidad en la Junta del Patronato, siendo propuestas por los servicios jurídicos del Ayuntamiento y posteriormente una vez aprobadas por la Junta Rectora recibieron el visto bueno de los servicios jurídicos del Ayuntamiento nuevamente, por lo que en todo momento se adecuan a la legalidad. Por lo que se refiere a la capacidad técnica de los aspirantes para cubrir ese puesto, es una propuesta de los técnicos del Patronato de Deportes; por lo que en ningún momento ningún político del Patronato o de la Junta por la lógica ignorancia en este tema aporta ninguna proposición ni información que defina que titulación debían de tener los aspirantes. Este Sr. está poniendo en duda la honorabilidad y la honestidad de todos los políticos que forman parte de la Junta Rectora del Patronato Municipal de Deportes; este es un hecho que en su momento tratará la Junta Rectora tomando las medidas oportunas. Delante de la decisión del Tribunal de excluirlo del proceso selectivo, se le dijo a este Sr. que si se consideraba agraviado que hay mecanismos legales que marcan la Ley; presentó el recurso y los técnicos -ya no del Patronato- del Ayuntamiento emitieron un informe en el que se proponía que el órgano competente desestime el recurso presentado.

El Sr. Zaplana explica que él estaba en ese Tribunal y efectivamente acordamos esas bases por unanimidad, pero cuando llegaron a la realidad y conocieron las instancias con toda la documentación presentada, él dijo que admitía que allí habían puesto entrenador o algo superior, por lo que comentó creer que se habían equivocado un poco, y que todavía estaban a tiempo de arreglarlo; él no entiende que se convoque una plaza de Monitor y se tenga que pedir que tenga la titulación de Entrenador o superior. Como esta propuesta no se admitió, él se retiró del Tribunal del citado examen.

El Sr. Roble, en nombre de AGRO, recuerda que en el mes de Septiembre se produjo una tala de todos los chopos y álamos de la zona de Plaza Congo y Avd. Camp de Morvedre, la explicación del Concejal delegado de Parques y Jardines fué que estaban enfermos y facilitaban los robos a las viviendas, cuando la mayoría de los chopos de la Plaza Congo están en el centro de la plaza; a ellos no les convence la explicación dada.

Posteriormente a principios de octubre se talaron unos 17 árboles de más de 45 años en la zona del Sanatorio además de grandes arbustos y plantas, siendo nuevamente la explicación del Concejal que estaban enfermos, que eran deformes y que amenazaban viviendas, añadiendo que querían hacer un jardín más bonito, con palmeras, etc., ante esta situación ellos han pedido la dimisión del Concejal de Parques y Jardines; aunque no obstante les gustaría que si están equivocados les intenten aclarar que informes tiene sobre estas enfermedades tan graves de los árboles que impiden cualquier tratamiento.

El Sr. García Benitez le dice al Sr. Roble que tiene un informe sobre el talado de los árboles; después de haber leído el mismo señala que nadie duda del cariño que pueden tener las Agrupaciones Ecologistas hacia la naturaleza, pero también lo tienen las personas que los cuidan, y entre todos se ha decidido la tala de los que se consideran necesarios.

El Sr. Ruiz recuerda que en desde hace más de 4 años viene reivindicando que en el solar de la Plaza de la Moreria se haga un centro cívico polivalente con el uso compartido de gente joven, personas mayores, ya que esa zona comprende un ratio muy grande y no existe ningún lugar para poder reunirse.

El Sr. Castelló manifiesta que respecto a la pregunta hecha por AGRO, en la Comisión de Urbanismo, ellos han preguntado varias veces cuales eran los informes previos por los que habían llegado a la conclusión de por qué debían de talar esos árboles, sin contestación alguna, hasta el día de hoy en que la Sr. Pin me ha facilitado un informe pero con su sorpresa de que tiene fecha de ayer; supone que con anterioridad a la tala se haría algún informe; sino ha sido así se le parece impresentable, sin ser esa la mejor forma de mantener el estado de nuestra Ciudad en una situación agradable para los ciudadanos.

El Sr. Alcalde le dice al Sr. Castelló que en la gestión municipal no todas las actuaciones que hace el Ayuntamiento están amparadas en un informe, pero cuando llega el momento si hay alguna problemática se explica, y se hace a través de un informe.

El Sr. Vicente Gil manifiesta su descontento al haberse dejado sobre la mesa el punto 15 del orden del día, referente a la enajenación del sobrante de vía pública en Vigen del Carmen-Doctor Moliner.

La Sra. Alepuz, le dice al Sr. Vicente Gil que ella a propuesto dejar el tema sobre la mesa, guiada por preservar los derechos de todos los ciudadanos ha estudiado el expediente y en este hay un informe técnico en el que se dice que hay que hacer una nueva medición ya que los metros son diferentes en ambos casos.

El Sr. Matilla señala la problemática existente con el paso por Temarsa, explica que se han quejado varias veces y la policía les ha dicho que eso es una servidumbre de paso -es decir que pueden pasar cuando quieran-, y en cambio no les dejan pasar. Pide que el Sr. Alcalde vaya con ellos a hablar con la persona que está allí y no les deja pasar.

El Sr. Alcalde le dice al Sr. Matilla que estan intentando arreglar el problema ya que por allí se debe de poder pasar sin ningún problema; sino encuentran solución volverán a acudir al Juzgado.