

ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DÍA TREINTA Y UNO DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO.

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a treinta y uno de julio de mil novecientos noventa y cinco, siendo las diecinueve horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Silvestre Borrás Azcona.
D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Ramón García Ortín.
D^a María Pilar Alepuz Herrero.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.
D. Miguel Ángel Cortés Glor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 MODIFICACIÓN ESTATUTOS FUNDACIÓN MUNICIPAL DE DEPORTES.

Al objeto de garantizar la presencia de todos los grupos municipales en los organismos autónomos dotándolos a su vez de una representación proporcional a los resultados electorales, se da cuenta de la propuesta de l'Alcaldía de conformidad con lo consensuado en la reunión de la Junta de Portavoces.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR explica que esta modificación tiene por objeto discutir la mayor proporcionalidad de los distintos Grupos Políticos tanto de la Fundación de Cultura como de Deportes; pero estando de acuerdo con que deberían de buscar personas del mundo de la Cultura con cierto prestigio, sin ser menos cierto que las personas del mundo de la Cultura, del Deporte, o de cualquier otra actividad tiene sus preferencias políticas, siendo por lo tanto mucho más equitativo - según el CIPS-, que cada Grupo Político busque a estar personas a la hora de proponer el Consejo de Administración. En aras a las transparencia el CIPS hace una enmienda de sustitución parcial relativo a la elección del Presidente de la Fundación de Cultura o del Patronato de Deportes: "sustituir el texto de la propuesta del Alcalde, por otra que diga que el Presidente nato es el Alcalde, sin embargo la Presidencia efectiva podrá delegarla en cualquier miembro de la Corporación a propuesta del Consejo de Administración tras la correspondiente elección celebrada en su seno". Asumiendo que la política cultural la tiene que marcar el Equipo de Gobierno, aunque éste no tiene la mayoría suficiente como para hacer una determinada política cultural, necesita consensuar, por lo que les parece que es tan legítimo el que la Presidencia de una Comisión la detente el Equipo de Gobierno, como cualquier otro miembro de la Corporación que sea de la Oposición, ya que al final en una situación de minoría relativa como está el Equipo de Gobierno, se traduce en que hay que consensuar la política cultural, lo mismo que la deportiva, la económica, etc., a no ser que se intente conseguir el que haya acuerdos de gobierno como apoyos de legislatura. El CIPS hizo la propuesta de que fuera proporcional, pero en el tema de la SAG lamentablemente al CIPS se le ha hurtado la representación proporcional que les corresponde mediante un pacto entre el PSOE y el PP.

El Sr. ALCALDE explica que el Pleno es soberano pero siempre de acuerdo con la Ley, por lo que pregunta a la Secretaria General si la propuesta del Sr. Almor se ajusta a la Ley.

La Sra. Secretaria, contesta que tal como le dijo al Sr. Almor, el Presidente de la Fundación, es el Alcalde quien delega en quien quiera.

El Sr. ALMOR pide a la Sra. Secretaria de que le haga el informe escrito y que tome nota de los art. 22.f de la Ley 7/85, arts. 133, 139 del ROF, y art. 101 del Texto Refundido que dice que cuando la gestión directa de los servicios se realice mediante una organización especializada habrá de constituirse un Consejo de Administración que será presidido por algún miembro de la Corporación -en ningún momento dice que por el Alcalde-.

La Sra. Secretaria explica que los arts. mencionados por el Sr. Almor, en este caso no son aplicables porque esto no es un Consejo de Administración, sino un Organismo Autónomo. En el Consejo de Administración el Presidente no tiene facultades resolutorias, y en los Organismos Autónomos, sí.

El Sr. ZAPLANA señala que el Alcalde puede delegar en quien quiera -si la Ley se lo permite-, pero con esta actitud el Partido Socialista lo que demuestra es el talante, la flexibilidad y la democracia que tiene.

El Sr. AGÜES indica que se ha dicho que la modificación de los Estatutos se realizó con la finalidad de reproducir exactamente la proporcionalidad del Ayuntamiento, pero no es una proporcionalidad de concejales sino de potestad de cada grupo para

nombrar a sus representantes. Considera que el presidente tiene que ser un miembro representante del pueblo, pero cree que en un organismo autónomo todos los demás miembros no tienen porqué ser concejales. No le parece adecuado la proporcionalidad planteada, ya que él considera más conveniente una lista de consenso integrada por personas del mundo de la cultura que dotaría a la Fundación de una gran autoridad y la haría realmente efectiva y autónoma. Pregunta a los que han planteado la propuesta si creen que los consejeros no políticos no saben que se exponen al mismo juego de intereses que el mismo Pleno del Ayuntamiento, por lo que la Fundación dejará de ser autónoma y algunos de los consejeros probablemente renuncien a su cargo. Anuncia su voto en contra a la propuesta.

El Sr. CORTÉS indica que está en la misma línea que la UPV, ya que cree que sería necesario despolitizar las Fundaciones, puesto que durante los últimos cuatro años se les ha transmitido los problemas políticos padecidos por el Pleno. Anuncia su voto en contra a la propuesta.

El Sr. CASTELLÓ se muestra partidario de la proporcionalidad en los organismos autónomos e indica que votará a favor esta propuesta. Considera que hay que consensuar los asuntos, pero no hacerlo cinco minutos antes de someterlos al Pleno sino en los días previos. Respecto al supuesto pacto entre el PSOE y el PP, aclara que sólo existe una coincidencia entre las opiniones de uno y otro grupo. Replica al CDS y a la UPV que se han de atener a la realidad en que se encuentran.

El Sr. TABARÉS manifiesta en primer lugar que se somete una propuesta que se acordó y se discutió en la Junta de Portavoces, planteándose para conseguir la proporcionalidad, ampliar el número de miembros del Consejo de la Fundación y reducir el número de miembros del Patronato de Deportes. Señala que si se quiere consenso y participación, no se puede esperar a dos minutos antes del Pleno para presentar una enmienda que supuestamente es ilegal. Indica que la competencia es del Alcalde y que así lo manifiesta quien tiene la obligación de informar jurídicamente, por lo que quien tiene la responsabilidad de gobierno tiene que asumir la responsabilidad de la presidencia porque la misma tiene funciones ejecutivas. Manifiesta que si se quiere modificar este punto lo mínimo que se debe hacer es llegar a un consenso, estando el equipo de gobierno dispuesto a discutirlo y a llegar a una solución en relación con la elección de los miembros del Patronato y la Fundación. Recuerda que el PSOE en la Junta de Portavoces manifestó el criterio de llegar a una lista de consenso.

El Sr. AGÜES pregunta por qué motivo tiene que haber un concejal por cada grupo cuando habrán miembros que no serán concejales, proponiendo que cada grupo designe a las personas que considere oportunas.

El Sr. ALMOR replica al Sr. Tabarés que no cree que la Junta de Portavoces sirva para contrarrestar el debate del Pleno, puesto que la soberanía popular y la discusión real se produce en el mismo, por lo que no le parece correcto que la Junta de Portavoces sirva para salvar la gestión del equipo de gobierno. Considera que la Junta está para los grandes temas del Ayuntamiento. Cree honestamente, respecto a la presidencia de los organismos autónomos, en la aplicación del art. 101 del Texto Refundido que dice que "cuando la gestión directa de los servicios se realice mediante

organizaciones especializadas habrá de constituirse un Consejo de Administración que será presidido por un miembro".

La Sra. SECRETARIA aclara que el artículo citado se refiere a la gestión directa por órgano especial, como por ejemplo el BIM, pero no a los organismos autónomos locales.

El Sr. ALMOR manifiesta que no va a poner en tela de juicio lo que dice la Secretaria, pero le pide que se lo dé por escrito. Al Sr. Tabarés le dice que su propuesta no conculca a nadie sus competencias, considerando que la legislación actual da muchas competencias al Alcalde. Manifiesta que si el equipo de gobierno acepta su propuesta, retirará la enmienda.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Alcaldía, el Ayuntamiento Pleno, por 22 votos a favor del PSOE, PP, CIPS y EU, 1 en contra de la UPV y 2 abstenciones del CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente la modificación de los art. 6 de los Estatutos de la Fundación Municipal de Deportes, en los siguientes términos:

Art. 6-

El Consejo de Administración estará constituido por un máximo de 14 miembros, uno como Presidente y 13 vocales, que se distribuirán de la siguiente forma:

a.- El Presidente nato es el Alcalde, pudiendo delegar la Presidencia en un Concejel miembro del Consejo.

b.- Un Concejel por cada grupo político designados por los mismos. El grupo que ostente la Presidencia no tendrá otro vocal por la condición de Concejel.

c.- Los restantes vocales se nombrarán por el Pleno a propuesta de los grupos municipales proporcionalmente a su representación municipal entre personas cualificadas para el cargo por su especial dedicación o vinculación al mundo del Deporte.

SEGUNDO: Exponerlo al público por un plazo de treinta días naturales mediante anuncio inserto en el Boletín Oficial de la Provincia y Boletín de Información Municipal.

TERCERO: De no presentarse alegaciones en el plazo de exposición pública, la modificación se entenderá elevada a definitiva.

2 MODIFICACIÓN ESTATUTOS FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA.

Al objeto de garantizar la presencia de todos los grupos municipales en los organismos autónomos dotándolos a su vez de una representación proporcional a los resultados electorales, de conformidad con lo consensuado en la reunión de la Junta de Portavoces.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Alcaldía, el Ayuntamiento Pleno, por 22 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, y EU, 1 en contra de la UPV, y 2 abstenciones del CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente la modificación de los arts. 6 y 8 de los Estatutos de la Fundación Municipal de Cultura, en los siguientes términos:

Art. 6-

El Consejo de Administración estará constituido por un máximo de 14 miembros, uno como Presidente y 13 vocales, que se distribuirán de la siguiente forma:

a.- El Presidente nato es el Alcalde, pudiendo delegar la Presidencia en un Concejel miembro del Consejo.

b.- Un Concejal por cada grupo político designados por los mismos. El grupo que ostente la Presidencia no tendrá otro vocal por la condición de Concejal.

c.- Los restantes vocales se nombrarán por el Pleno a propuesta de los grupos municipales proporcionalmente a su representación municipal entre personas cualificadas para el cargo por su especial dedicación o vinculación al mundo de la Cultura.

Art. 8-

Formaran parte asimismo del Consejo de Administración con voz pero sin voto, el Secretario, Tesorero-Administrador y el Gerente.

SEGUNDO: Exponerlo al público por un plazo de treinta días naturales mediante anuncio inserto en el Boletín Oficial de la Provincia y Boletín de Información Municipal.

TERCERO: De no presentarse alegaciones en el plazo de exposición pública, la modificación se entenderá elevada a definitiva.

3 NOMBRAMIENTOS REPRESENTANTES DE LA CORPORACIÓN EN ÓRGANOS COLEGIADOS.

De conformidad con lo previsto en la Junta de Portavoces, y con la propuesta de la Alcaldía, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

El nombramiento en los órganos colegiados de los siguientes representantes de la Corporación:

CONSORCIO PROVINCIAL DE INCENDIOS

- D. Miguel Almor Marzal.

CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL

- D. Ramón García Ortín.

CRUZ ROJA

- D^a M^a Dolores Contreras Matalí.

- D^a Marisa Dominguez Escudero.

ASOCIACIÓN MINUSVÁLIDOS CAMP DE MORVEDRE

- D^a Gloria Calero Albal.

JUNTA EXPLOTACIÓN RÍO PALANCIA

- D. Francesc Agües i Vila.

CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DEL ÓRGANO ESPECIALIZADO. GABINETE DE PRENSA:

- D. Manuel Esparza Ripoll.

- D. Alfredo Castelló Sáez.

- D. José García Felipe.

- D. Ramón García Ortín.

- D. Miguel A. Cortés Flor.

- D. Francesc Agües i Vila.

4 NOMBRAMIENTO VOCALES FUNDACIÓN MUNICIPAL DE DEPORTES.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR recuerda que es requisito imprescindible que se someta al Pleno el nombramiento de los miembros que no son concejales.

El Ayuntamiento Pleno, por 24 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, EU, y CDS y 1 abstención de la UPV, ACUERDA:

Nombrar a los siguientes vocales de la Fundación Municipal de Deportes:

PSOE:

- Manel Sánchez Sanchis.

PP:

- Silvestre Borrás Azcona.

- Manuel Caballer Monzó.

- Emilio M. Adán Castaño.

CIPS:

- Miguel Almor Marzal.

- Manuel Sanz Dominguez.

- Pedro García Ferrandis.

EU:

- Miguel Zaplana García.

(Suplente: Pilar Blasco Adrián).

CDS:

- M^a Dolores Contreras Matalí.

UPV:

- Francesc Agües i Vila.

5 NOMBRAMIENTO VOCALES FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA.

El Ayuntamiento Pleno, por 22 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, y EU, y 3 abstenciones del CDS y de la UPV, ACUERDA:

Nombrar a los siguientes vocales de la Fundación Municipal de Cultura:

PSOE:

- Manel Sánchez Sanchis.

PP:

- Silvestre Borrás Azcona.

- Marisa Dominguez Escudero.

- Emilio M. Adán Castaño.

CIPS:

- Miguel Almor Marzal.

- M^a Dolores Elvira Dominguez.

- Enrique Chenovart Tellez.

EU:

- Pilar Blasco Adrián.

(Suplente: M^a Pilar Alepuz Herrero).

CDS:

- M^a Dolores Contreras Matalí.

UPV:

- Francesc Agües i Vila.

6 NOMBRAMIENTO VOCALES FUNDACIÓN MUNICIPAL DE COMEDORES.

Abierto el turno de intervencions, el Sr. TABARÉS presenta el cambio de Gloria Calero por Manuel Esparza.

El Ayuntamiento Pleno, por 22 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, y EU, y 3 abstenciones del CDS y de la UPV, ACUERDA:

Nombrar a los siguientes vocales de la Fundación Municipal de Comedores:

PSOE:

- Manuel Esparza Ripoll.

PP:

- Marisa Dominguez Escudero.

CIPS:

- M^a Elia Campos Huesa.

EU:

- Ramón García Ortín.

CDS:

- Miguel A. Cortés Flor.

UPV:

- Francesc Agües i Vila.

7 NOMBRAMIENTO MIEMBROS CONSEJO MUNICIPAL DE LA DONA.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 12 de los Estatutos del Consejo Municipal de la Dona formarán parte del Consejo, entre otros:

-Un/a representante de cada grupo municipal, con independencia del Presidente.

Realizadas las propuestas de designación por los distintos grupos políticos, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

Nombrar como representantes de los grupos políticos en el Consejo Municipal de la Dona:

PSOE:

D^a Fina Chover.

PP:

D^a Marisa Dominguez Escudero.

CIPS:

D^a Elia Campos Huesa.

EU:

Titular: D^a Pilar Alepuz Herrero.

Suplente: D^a Pilar Blasco Adrián.

CDS:

D^a M^a Isabel Fernández Plazas.

U.P.V.:

Titular: D^a Josefina Meseguer Vidal.

Suplente: D^a Pilar Ariño Gimenez.

8 DAR CUENTA MIEMBROS JUNTA RECTORA DEL CONSELL LOCAL AGRARI.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 6 del Estatuto del Consell Local Agrari, se da cuenta al Pleno del representante de cada uno de los grupos municipales en la Junta Rectora del Consell:

PSOE: Miguel García Benitez.
PP: Manuel Caballer Monzó.
CIPS: Miguel Sanchis Navarro.
EU: Miguel Zaplana García.
CDS: Miguel A. Cortés Flor.
UPV: Francesc Agües i Vila.

9 DAR CUENTA MIEMBROS COMISIONES INFORMATIVAS.

Habiéndose comunicado por todos los grupos políticos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 125-c del ROF RJ de las Entidades Locales, la adscripción de miembros a las Comisiones Informativas, se da cuenta al Pleno de su composición.

COMISIÓN DE PATRIMONIO Y CONTRATACIÓN:

PSOE: Manuel Esparza Ripoll
PP: Silvestre Borrás Azcona.
CIPS: José García Felipe. (Suplente: Marcelino Gil Gandía).
EU: Pilar Blasco Adrian. (Suplente: Miguel Zaplana García).
CDS: M^a Dolores Contreras Matalí.
UPV: Francesc Agües i Vila.

COMISIÓN DE URBANISMO:

PSOE: Margarita Pin Arboledas.
PP: Alfredo Castelló Sáez.
CIPS: Marcelino Gil Gandía. (Suplente: Miguel Sanchis Navarro).
EU: Pilar Alepuz Herrero. (Suplente: Miguel Zaplana García).
CDS: Miguel A. Cortés Flor.
UPV: Francesc Agües i Vila.

COMISIÓN DE ACTIVIDADES:

PSOE: Rafael Tabarés Seisdedos.
PP: Emilio Adán Castaño.
CIPS: Marcelino Gil Gandía. (Suplente: Miguel Almor Marzal).
EU: Pilar Alepuz Herrero. (Suplente: Miguel Zaplana García).
CDS: Miguel A. Cortés Flor.
UPV: Francesc Agües i Vila.

COMISIÓN ESPECIAL DE CUENTAS:

PSOE: Margarita Pin Arboledas.
PP: Silvestre Borrás Azcona.
CIPS: Miguel Sanchis Navarro. (Suplente: M^a Elia Campos Huesa).
EU: Ramón García Ortín. (Suplente: Pilar Alepuz Herrero).
CDS: Miguel A. Cortés Flor.
UPV: Francesc Agües i Vila.

COMISIÓN DE HACIENDA:

PSOE: Margarita Pin Arboledas.
PP: Silvestre Borrás Azcona.
CIPS: José García Felipe. (Suplente: Miguel Almor Marzal).
EU: Miguel Zaplana García. (Suplente: Pilar Alepuz Herrero).
CDS: Miguel A. Cortés Flor.
UPV: Francesc Agües i Vila.

COMISIÓN DE PROMOCIÓN ECONÓMICA:

PSOE: Manel Sánchez Sanchis.
PP: Manuel Caballer Monzó.
CIPS: M^a Elia Campos Huesa. (Suplente: Marcelino Gil Gandia).
EU: Ramón García Ortín. (Suplente: Pilar Blasco Adrián).
CDS: Miguel A. Cortés Flor.
UPV: Francesc Agües i Vila.

COMISIÓN DE ASUNTOS SOCIALES:

PSOE: Gloria Calero Albal.
PP: Marisa Dominguez Escudero.
CIPS: M^a Elia Campos Huesa. (Suplente: José García Felipe).
EU: Pilar Blasco Adrián. (Suplente: Pilar Alepuz Herrero).
CDS: M^a Dolores Contreras Matalí.
UPV: Francesc Agües i Vila.

COMISIÓN DE SERVICIOS MUNICIPALES:

PSOE: Miguel García Benitez.
PP: Emilio Adán Castaño.
CIPS: Miguel Sanchis Navarro. (Suplente: M^a Elia Campos Huesa).
EU: Miguel Zaplana García. (Suplente: Pilar Blasco Adrián).
CDS: M^a Dolores Contreras Matalí.
UPV: Francesc Agües i Vila.

COMISIÓN DE RÉGIMEN INTERIOR Y RECURSOS HUMANOS:

PSOE: Isabel Sanz Sánchez.
PP: Manuel Caballer Monzó.
CIPS: Miguel Almor Marzal. (Suplente: Miguel Sanchis Navarro).
EU: Miguel Zaplana García. (Suplente: Ramón García Ortín).
CDS: Miguel A. Cortés Flor.
UPV: Francesc Agües i Vila.

10 RETRIBUCIONES E INDEMNIZACIONES MIEMBROS DE LA CORPORACIÓN.

Se da cuenta de la propuesta de la Alcaldía al respecto.

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. ALEPUZ considera que esta propuesta debe incluir que los grupos puedan disponer de un despacho en el Ayuntamiento, puesto que repercute directamente en los ciudadanos para que puedan acudir al grupo que consideren oportuno. Respecto a las retribuciones deben de ser las mismas que se venían percibiendo en el último año por los miembros de la corporación sin variación.

El Sr. CASTELLÓ recuerda que la propuesta sobre los despachos se trató en la Junta de Portavoces para que estuviese preparado en el mes de octubre. Manifiesta su voto favorable a la propuesta de la Alcaldía, si bien presenta una enmienda al primer punto, ya que el informe de la Secretaria manifiesta que las asignaciones por delegaciones y portavoces no tienen los requisitos legales por lo que propone: que se suprima la asignación por delegación y portavoz, y que la indemnización a los concejales delegados que no formen parte de la Comisión de Gobierno, se cifre por la asistencia a Comisiones Informativas en 40.000 ptas., y la de portavoces a la Junta en 15.000 ptas.

El Sr. AGÜES recuerda que respecto a este asunto habitualmente se ha hecho mucha demagogia, manifestando que está a favor de unas indemnizaciones dignas para los concejales, ya que si no es así, habría que preguntarse quien puede ser concejal en este municipio. Respecto a la propuesta, indica que hay algunas cuestiones que no le acaban de satisfacer. Señala que a parte de la habilitación de despachos, también sería imprescindible la creación de asesorías para los distintos grupos. Concluye anunciando su abstención.

El Sr. GARCÍA FELIPE manifiesta que el Sr. Alcalde le ha negado dos veces la palabra en la sesión de la Junta de la SAG para la explicación de voto, pero no podrá argumentar que era por falta de tiempo, ya que en un cuarto de hora ha querido terminarla, lo cual demuestra que no ha cambiado su talante, y continua igual o peor, por lo que pide que conste en acta su protesta de la forma que tiene el Alcalde de dar o no la palabra, o cortarla cuando le conviene o según va el tema. En cuanto al asunto aquí tratado, considera que la situación del Ayuntamiento no está para estas alegrías, debiéndose abrir un debate y un análisis exhaustivo sobre las asesorías, espacios, sueldos, indemnizaciones, englobándolo todo. Se remite a la moción presentada el 27 de septiembre de 1994 donde se consideraba un sueldo muy digno para el Alcalde de 4.600.000 ptas. por lo que no cree que hayan habido motivos para cambiar los planteamientos de la moción aprobada en septiembre, anunciando su voto en contra de la propuesta del Equipo de Gobierno.

El Sr. CORTÉS recuerda que la acción que se tomó en la reunión de la Junta de Portavoces fue en un momento de nerviosismo, en el cual no debía de haberse producido; era un buen momento para empezar de nuevo y no para proceder a subir y bajar sueldos de personas en función de como tengamos el ánimo; lamenta que todo lo hablado en esa reunión no halla servido para nada. El CDS se va a abstener; explica que el esfuerzo, el trabajo y la dedicación de un Concejal con Delegación no es la misma que la de un Concejal en la Oposición.

El Sr. TABARÉS señala que a esta corporación le va a hacer falta el paso del tiempo para madurar hasta que se encuentre un mecanismo y unas formas de funcionamiento que permitan llegar con cierta serenidad a puntos de encuentro; sin duda cree que la Junta de Portavoces es un lugar adecuado para llegar a esos principios de acuerdo sobre temas que requieren un consenso en la representación. En la Junta de Portavoces se trató esta propuesta y en cierta medida estaba consensuada con una serie de criterios básicos: en primer lugar todos los que estan representando a los ciudadanos deben de tener un sueldo que permita realizar el trabajo con dignidad, con solvencia y sin presiones de ningún tipo; otro aspecto es que las retribuciones de los Concejales con Delegación y sin ella, se reduce mínimamente, es cierto que aquél que asume una

delegación tiene mayor trabajo y responsabilidad. La propuesta que se hace en relación con el sueldo del Alcalde parte del sueldo de 1991; existen al menos 5 funcionarios de esta Casa que cobrarán más que el Alcalde, teniendo éste mucha mayor responsabilidad. Están de acuerdo con la propuesta de EU-Els Verds con que los Grupos Políticos tienen que tener un espacio donde realicen su función, bien sea como Delegados o como Concejales de la Oposición; deben de tener también apoyo administrativo y como decía el Sr. Agües asesoramiento jurídico; el Grupo Socialista está trabajando por conseguir esto. Cree que directorios de información en la puerta de la Tenencia de Alcaldía o de la Casa Consistorial, o bolsas de apoyo económico a los Grupos Políticos, o el tener el espacio y apoyo administrativo y jurídico son propuestas para discutir y espera próximamente que puedan definirse una serie de medidas que sean refrendadas por todos los Grupos Políticos.

Vista la propuesta de la Alcaldía, por la Sra. Alepuz se presenta una enmienda, a cuyo tenor:

"El Grupo Municipal de Esquerra Unida-Els Verds, presenta al Pleno del Ayuntamiento de Sagunto la siguiente enmienda a la totalidad de la propuesta de retribuciones e indemnizaciones de los miembros de la Corporación del punto 10 del orden del día de la sesión extraordinaria del día de la fecha:

1.- Las retribuciones por dedicación exclusiva del Sr. Alcalde y las indemnizaciones de los restantes miembros de la Corporación serán las que se venían percibiendo durante el presente año por la Corporación anterior.

2.- Los Grupos Políticos Municipales dispondrán en la sede del Excmo. Ayuntamiento de un despacho para reunirse de manera independiente y recibir visitas de los ciudadanos".

Sometida a votación la enmienda de EU es desestimada por 9 votos a favor del CIPS y EU, 13 en contra del PSOE y PP y 3 abstenciones del CDS y la UPV.

Por el Sr. Castelló en nombre del PP, a la vista del informe de la Secretaria General, presenta una enmienda parcial "in voce" al objeto de ajustar las retribuciones e indemnizaciones a la legalidad vigente, en los siguientes términos:

Suprimir la asignación fija por delegación y Portavoces, y añadir:

- En asistencias a Comisiones Informativas: Concejales Delegados 40.000.- ptas. (con un máximo de 2 mensuales (80.000.- ptas.).

- Portavoces: 15.000.- ptas. por cada reunión, con un máximo de una mensual (15.000.- ptas.).

Sometida a votación la enmienda del PP es aprobada por 13 votos a favor del PSOE y PP, 9 en contra del CIPS y EU, y 3 abstenciones del CDS y la UPV.

A la vista de ello, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE y PP, 9 en contra del CIPS y EU y 3 abstenciones del CDS y la UPV, ACUERDA:

Aprobar la propuesta de la Alcaldía debidamente enmendada:

PRIMERO: Aprobar las retribuciones y asistencias de los miembros de la Corporación, referidas a 11 mensualidades, con excepción de la cantidad asignada a la Alcaldía con dedicación exclusiva, y con efectos desde el 17 de junio, excepto las delegaciones que lo serán desde la efectividad de las mismas:

ALCALDE:

Retribución por dedicación exclusiva..... 5.720.000.- ptas.

INDEMNIZACIÓN POR ASISTENCIA A SESIONES:

- Pleno Ordinarios	30.000.- ptas.
- Pleno Extraordinarios	15.000.- ptas.
- Comisión de Gobierno	5.000.- ptas.
(con un máximo de 4 mensuales	20.000.- ptas.)
- Comisiones Informativas	30.000.- ptas.
(con un máximo de 2 mensuales	60.000.- ptas.)
Concejales Delegados	40.000.- ptas.
(con un máximo de 2 mensuales	80.000.- ptas.)

PORTAVOCES: 15.000.- ptas. por reunión Junta de Portavoces con un máximo de 1 mensual.

SEGUNDO: Compromiso de dotar de crédito suficiente.

El Sr. BORRÁS pide la palabra para explicar el voto; concedida la misma por el Sr. Alcalde, explica que el PP quiere ser coherente con la Junta de Portavoces, pero también quieren serlo con lo que esta sucediendo en la Comunidad Valenciana respecto al funcionamiento de los Grupos Políticos. Los Grupos Políticos, en todos los Municipios tienen institucionalizados estos temas para evitar hacer demagogia. Al PP le es indiferente quien sea Alcalde, ellos lo que han hecho ha sido valorar lo que supone el puesto del Alcalde en el Ayuntamiento de Sagunto, comparándolo con otros de la Provincia. Se les propuso el sueldo que tenía en el año 91, aceptándolo ya que está dentro de los criterios de austeridad, no queriendo entrar en lo sucedido desde el 91 hasta el 94, ni en el acuerdo plenario del 27 de septiembre. Seria conveniente que este tema se pudiera fijar con anterioridad a las elecciones, ya que así a muchas personas de antemano se les daría la oportunidad de poder o no presentarse y si les conviene o nó.

11 CONVENIO ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A. PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS DE CANALIZACIONES TELEFÓNICAS.

Visto el expediente de referencia, abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL señala que el CIPS desconoce si en el capítulo del proyecto de urbanización de la calle en la que se va a actuar, está equilibrado con el Convenio que telefónica presenta, por lo que van pedir dejar el expediente sobre la mesa para que sea estudiado, presentando por parte de los Técnicos la valoración detallada de una actuación y otra, no vaya a ser que cuando se hagan esas obras esten mucho dinero por encima del capítulo aprobado por el Ayuntamiento.

La Sra. ALEPUZ, recrimina que en la Junta de Portavoces no se llega a unanimidades; EU-Els Verds, solicitó que sólo vinieran al Pleno aquellos temas que fuesen realmente urgentes, consideran que este Convenio al igual que otros puntos del Orden del Día no han pasado por Comisiones Informativas, pudiendo dejarse para que sigan el curso ordinario, estudiándose con tranquilidad, por lo que también solicitaran que tanto este punto como otros posteriores se dejen sobre la mesa.

El Sr. AGÜES indica que dadas las exigencias de telefónica y la clausula final en la que decía que si las obras que le corresponden al Ayuntamiento no se realizaban en la forma exigida por telefónica, ésta podría desentenderse y realizar las obras como ellos quisieran; como una medida de prudencia, pensaron que esto implicaba el que hubiera un informe por parte de los técnicos municipales, para que informaran si esas cláusulas el Ayuntamiento las podía realizar de una forma normal o si eran habituales y lógicas; informe que no se ha llevado a término.

El Sr. BORRÁS, manifiesta que ellos también van a solicitar dejar el asunto sobre la mesa, para que se estudie y pase por Comisión, tanto por la valoración de lo que representan las obras para el Ayuntamiento.

El Sr. TABARÉS explica que es un Convenio marco homologable a otros Convenios en otros Municipios. Incluye obras de urbanización muy concretas en la C/ San Ramón; obras que prácticamente están finalizadas, ya que en el proyecto se ha tenido en cuenta para el futuro, la necesidad de la canalización subterránea de los servicios. El PSOE no tiene inconveniente en dejarlo sobre la mesa y que se estudie más a fondo; el hecho de haberlo traído se debe a que la propuesta es de hace tiempo, no habiéndose realizado Comisiones Informativas desde hace meses.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Cortés.

Por el Sr. Gil se solicita dejar el expediente sobre la mesa.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, EU y la UPV, y 8 abstenciones del PSOE y CDS, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

12 APROBACIÓN CONSTITUCIÓN JUNTA DE COMPENSACIÓN UNIDAD DE ACTUACIÓN Nº 22 Y ELEVACIÓN A LA CONSELLERÍA DE OBRAS PÚBLICAS, URBANISMO Y TRANSPORTES PARA SU INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO DE ENTIDADES URBANÍSTICAS COLABORADORAS. EXPTE. 653/92-B.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 28 de Diciembre de 1994, aprobó definitivamente el proyecto de Estatutos y Bases de la Junta de Compensación de la Unidad de Actuación nº 22 del vigente plan General de Ordenación Urbana, publicándose dicho acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia nº 39 de fecha 4 de Febrero de 1995, y notificándose a todos los afectados en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 162 del Reglamento de Gestión Urbanística.

Resultando que, en escrito de fecha 19 de Abril de 1995, por D. Julio Castell Castel se presenta escritura de constitución de la Junta de Compensación de la Unidad de Actuación nº 22 del vigente PGOU, otorgada ante el Notario de Sagunto, D. Francisco Blanco Moreno con fecha 21 de Marzo de 1995, y con número 625 de su protocolo; escritura de ratificación otorgada por el Notario de Sagunto, D. Francisco Blanco Moreno con fecha 27 de marzo de 1995 y número 672 de su protocolo y escritura de ratificación y subsanación de otra, otorgada por el Notario, D. Francisco Blanco Moreno con fecha 5 de Abril de 1995, y con número 759 de su protocolo, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 163 del Reglamento de Gestión Urbanística.

Resultando que, en informe de la asesoría jurídica de fecha 30 de Mayo de 1995, se especificaba:

a) que el art. 163.4 del Reglamento de Gestión Urbanística determina que en la escritura de constitución se hará constar en su apartado c) "Personas que hayan sido designadas para ocupar los cargos del órgano rector", y si bien en los Estatutos aprobados por este Ayuntamiento se afirma en su art. 13 como órganos preceptivos: la Asamblea General, Junta de Gobierno, Presidente y Secretario, en la escritura de constitución se nombra a "La Junta de Delegación" órgano no mencionado en el documento "Estatutos" siendo el órgano rector la Junta de Gobierno.

b) se presenta escritura notarial de constitución de 21 de Marzo de 1995 y otra de rectificación y error en la actuación de una finca registral de D. Santiago Martínez Gómez cuando según dicha escritura es propiedad de Dña. Adela Gómez Mendoza, esta última se adhiere y ratifica la escritura de constitución de la Junta de Compensación; sin embargo se hace constar que si bien el anterior propietario D. Santiago Martínez Gómez, comparece ante al notario, este no hace constar su firma en dicha escritura.

Y que mediante aclaración marginal de fecha 20 de junio de 1995, se han rectificado los errores en la escritura de constitución.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el informe jurídico, a tenor de lo dispuesto en el art. 163 y siguientes del Reglamento de Gestión Urbanística, y con la propuesta de la Alcaldía, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la escritura de la constitución de la Junta de Compensación de la Unidad de Actuación nº 22 del vigente Plan General de Ordenación Urbana.

SEGUNDO: Remitir certificación del presente acuerdo, acompañado de copia autorizada de la escritura de constitución de la Junta de Compensación a la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de la Generalitat Valenciana, a los efectos de su inscripción en el Registro de Entidades Urbanísticas colaboradoras.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Cortés.

13 MODIFICACIÓN CLÁUSULA CONVENIO ENTRE EL AYUNTAMIENTO, LA CONSELLERÍA DE CULTURA Y ARZOBISPADO DE VALENCIA PARA LA RESTAURACIÓN DE LA IGLESIA DEL SALVADOR Y OBRAS DE URBANIZACIÓN DE ZONAS COLINDANTES. EXPTE. 1197/94.

Resultando que, por D. Enrique Montón Aguirre, cura párroco de la Iglesia del Salvador, se solicita la construcción de la Casa Abadía junto a la Iglesia "El Salvador", según proyecto que se acompaña a la propia solicitud de licencia.

Resultando que, la Comisión de Patrimonio de fecha dieciocho de enero de mil novecientos noventa cinco, informaba desfavorablemente dicha construcción en base a los cuatro puntos siguientes:

a) Se incumple la profundidad edificable otorgada según el convenio registral a la Conselleria con el número 0502/91, según el cual el total es de 6 metros lineales en planta piso, frente a los 7 metros que figuran en el proyecto técnico.

b) Se incumplen las Normas de Accesibilidad y Eliminación de Barreras Arquitectónicas de la Comunidad Valenciana.

c) El proyecto no ajusta las plantas a la fachada recayente a calle Valencia.

d) Será necesario completar el proyecto con un anexo de obras de urbanización del espacio público interior, que según el convenio los gastos de ejecución han de ser asumidos por la Conselleria.

Resultando que el arquitecto redactor del proyecto D. José Luis Ros Andreu informa a los cuatro puntos anteriores en los términos siguientes:

a) Que es cierto que se pasa de 6 a 7 metros en planta piso, es decir que el voladizo de la galería pasa de ser de 1 a 2 metros, esto ha sido así por dos razones fundamentales, por un lado por dar continuidad al ancho total de la escalera y poder cumplir la normativa de evacuación, y por otro por considerar este espacio de 2 metros como un espacio de expansión exterior del aula que proporciona asoleo y demarcación a la salida de las aulas.

En cualquier caso, esta ampliación ha estado guiada, no por conseguir un mayor aprovechamiento por parte de la propiedad, sino por considerar que una solución arquitectónica, con ese ancho de paso, proporcionaba tal como se ha indicado mayores condiciones de habitabilidad a las aulas.

Esta idea se refuerza al ocupar solo en planta baja de forma privativa 144 metros cuadrados de los 192 metros de solar de que dispone la parroquia.

b) Respecto a la existencia de barreras arquitectónicas, se estima que la planta baja cumple perfectamente con la normativa de accesibilidad, puesto que posee una rampa del 8% para acceder a ella; es decir esta planta posee un aula donde los minusválidos pueden acceder.

Se considera suficiente esa accesibilidad limitada a la planta baja, dado que en el aula existente en las plantas superiores se imparte el mismo tipo de enseñanza, y no hay razón para que un minusválido tenga que acceder a ellas.

c) Respecto a la correspondencia planta-alzado de la calle Valencia, que la planta cubierta no tiene fachada y que los elementos que se ven, o son elementos estructurales o son shunts proyectados.

así mismo aunque en los planos de planta, las plantas 1ª y 3ª son iguales conviene hacer la matización de que la planta 3ª no posee la terraza de la planta 1ª.

d) El compromiso adquirido por la Conselleria en su día, de urbanizar el espacio interior, no puede ser contemplado en el presente proyecto, dado que el colindante es la parroquia y no la Administración. No puede condicionarse el otorgamiento a la parroquia, al compromiso a urbanizar contraído por la Conselleria, en el momento de la firma del convenio, que en cualquier caso deberá ser objeto de un proyecto independiente.

Resultando que, la Comisión de Patrimonio de fecha cinco de mayo de mil novecientos noventa, dictamina el aceptar, en un principio las justificaciones del informe de fecha 30/3/95, del arquitecto redactor del proyecto D. José Luis Ros Andreu, en el que da justificación y aclaración a los puntos antes dichos; si bien, por lo que respecta el reparo contenido en el 1º de los apartados, que es el que hace referencia a la profundidad edificable del edificio, en el que el proyecto recoge 7 metros y el convenio suscrito en su día entre el Ayuntamiento y el Generalitat establece una profundidad de 6, esta cuestión tendrá que salvarse mediante la modificación previa de dicho condicionante establecido en el convenio. Propuesta que fue ratificada por la Comisión de Gobierno de fecha 23 de mayo de 1.995.

Considerando que, por la Conselleria de Cultura, Dirección General de Patrimonio Artístico, se remite escrito de fecha 22 de junio de 1995, en el que " En relación con el informe favorable de 23 de mayo de 1995 a la construcción de la Casa Abadía junto a la Iglesia de El Salvador, esta Dirección General ratifica la asunción de dicho proyecto efectuada por Resolución de 22 de octubre de 1992, por lo que extiende solventado el inconveniente expresado por la Comisión de Gobierno."

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. ALEPUZ señala que este punto debe de ser estudiado por la Comisión de Urbanismo, y ver todas las implicaciones que tiene,

puesto que se trata de urbanizar una zona que en principio quedaba más ancha para disfrute público y de esta manera se reduce, por lo que van a solicitar dejarlo sobre la mesa.

El Sr. GIL, indica que el CIPS cree también que hay que estudiar el tema y tratarse en la Comisión Informativa; a la vista de las irregularidades que contiene este expediente -bajo el punto de vista del Grupo Independiente-.

El Sr. TABARÉS manifiesta que el Grupo Socialista cree que este tema si que ha sido estudiado por la Comisión de Patrimonio Histórico Artístico de este Ayuntamiento; siendo los informes favorables supone finalizar un proyecto que lleva estancado cierto tiempo, con una inversión de la Consellería de Cultura de 28 millones de pesetas.

El Sr. GIL, indica que él no quería entrar a debatir este asunto por las muchas repercusiones y por el tiempo que lleva liado el mismo. Este expte. tal y como está tramitado incumple el Plan General aprobado por Vds. el año 92, a la vista de esos incumplimientos, cree que el Sr. Tabarés que ha sido concejal de urbanismo, ha intentado por todos los medios que las obras se ejecuten, y por muy informado que este por la Comisión de Patrimonio, él no sabe quien compone en este momento la misma; (la Sra. Pin le informa de los miembros). Pregunta como es posible que esa comisión en cualquier otro expte. de la zona antigua de Sagunto les haga cumplir hasta la más pequeña coma que contiene la normativa. Él puede hablar con la experiencia de 4 años de concejal, legislatura 87-91, estaba en la comisión de patrimonio histórico, siendo ésta un auténtico calvario; además de las más largas, en ellas se machacaba a los ciudadanos de este pueblo; se llegaban a tirar expedientes atrás, por que la tipología de la ventana no concurría con los espacios entre fachada que correspondía; porque se pasaba unos centímetros de la cornisa permitida; porque la longitud del tejado se pasaba también; era horrible, era una comisión de integristas; él jamás lo pasó tan mal en ningún momento en este Ayuntamiento como en esa comisión. Hoy día no la puede juzgar ya que no esta en ella, pero si funciona como antes puede resultar una comisión casi para matar a los ciudadanos de este pueblo, sobre todo a aquellos que viven dentro de la zona monumental. Considera inentendible que los mismos técnicos que siguen la normativa a rajatabla en este caso en un Z-0, T-1, se tapen los ojos y miren para otro sitio; están incumpliendo el Plan General que Vds. aprobaron y ese sapo o modifican el plan general o se lo tragan Vds. Teníamos un arquitecto de Valencia, con el que a nivel personal la relación era y sigue siendo muy buena, pero la dureza con que se mostraba era extremada. Pone un ejemplo para que comprendan porque están en este punto de esta manera: Plaza Mayor una casa que se quiere rehabilitar -familia Blasco- se establece por parte del propietario y de su proyectistas derribar la vivienda por el mal estado en que se encuentra, la Comisión de Patrimonio si hace lo que hacía entonces, visita la casa cuando se va a actuar de esa forma y se hace un informe; él no iba porque estaba de Concejal aquí, eso era por las mañanas; se llega a una comisión de patrimonio y se pide que se vote, él tenía que votar algo que no había visto, por lo que les dijo que para votar eso tenía que verlo, fué una tarde con la comisión y lo vieron, los techos de los forjados habían cedido el vigario de tal manera que el puño pasaba entre los tabiques y el forjado del piso, aquello de un momento a otro puede pegar un esclafido e irse al suelo la finca, cuando hubo que votar su voto fue para que esa finca se derrumbara y se reconstruyera idéntica a como está en ese momento, milímetro a milímetro de fachada, el interior no, pero la fachada cumpliendo la normativa que tenía, y reconstruyendo la misma; sorpresa,

el Sr. Carlos Boigues hizo acto de su fuerza y de lo que representaba, y dijo si, admitiendo que se tirara la finca pero la fachada no, obligando a -yo no se las toneladas que tiene esa finca porque es una vivienda muy antigua y tiene unos muros enormes-sacarla a capazos, total esta familia, si no está mal informado no ha reconstruido la casa, saliendo con el rabo entre las piernas, por no permitir el técnico de Consellería en tirar la finca, fachada incluida, y se reconstruyera tal y como estaba, pues bien, en este caso este Sr. está implicado porque es un personaje más importante ahora que antes, y es curioso seguir el planteamiento que lleva el expte. se empieza por una rectificación de superficies que la adopta el Ayuntamiento con fecha 25-11-94, no hay inconveniente en aceptar esto; se pide licencia de obra por parte del Cura Párroco, D. Enrique Montón para darle licencia de obras de la Casa Badia, chocante porque además no tiene licencia de actividad, siendo preceptivo para dar una licencia de obra en estos casos que se tenga previamente licencia de actividad, va a ser un edificio que va a albergar personas y hay que saber si los aseos, las escaleras, las luces de emergencia, las puertas, los corredores, los pasillos, cumplen la normativa que marca la licencia de actividad, y en este caso no está. El día 21-1-95 se adjunta copia del convenio entre la Consellería, el Ayuntamiento, el Arzobispado y todo el mundo que está implicado, en este convenio, hace un poco de hincapié sobre que actuaciones hay que hacer; Srs. hay un punto importante en que el Ayuntamiento colabora de forma decidida poniendo millones de pesetas en tirar la casa del Sr. Fenollosa y comprar el suelo privado del Arzobispado para que pase a público y que los ciudadanos de Sagunto puedan utilizar esa plaza, ese dinero lleva implicado el que la Consellería asuma el compromiso de hacer un proyecto de urbanización y hacer la urbanización, pues tienen todo, la iglesia restaurada, el proyecto de la Casa Badia, pero lo que no hay es el proyecto de actuar en la plaza pública que es en la que el Ayuntamiento ha puesto el dinero, casi puso 20 millones de pesetas, está todo planificado y todo hecho menos el proyecto de urbanización, lo que más les interesa a los ciudadanos, y además hay un capítulo de plazos que todos se han incumplido, y ahora se está corriendo porque si vemos la fecha de todo el expediente se ha corrido a matar, se ha funcionado hasta con fax, para darle a esto salida a toda prisa. El día 30 de enero se emite informe del Técnico -arquitecta municipal en este caso- en que pone ciertos reparos como que se incumple la anchura de profundidad del edificio y es de señalar que en este informe, los técnicos que son tan estrictos en otros momentos, no hacen ninguna indicación de lo que este proyecto incumple, sin embargo él va a enumerar unas cuantas cosas: el edificio está situado en Z-0, T-1, primer incumplimiento, solamente admite planta baja y dos, no hay más sobra una plaza del proyecto, es lo que dice el Plan General en esa zona; incumple el art. 103.2 "no se permiten miradores salvo los de madera en aquellas zonas con presistencias, los vuelos se reducirán a balcones no permitiéndose el vuelo de viguetas de forjados..." (teniendo tres plantas con viguetas voladas y además dos metros, no son balcones, son galerías de acceso a las aulas); incumple el art. 103.3 "los nuevos edificios o ampliaciones de los actuales que le permitan tendrán una profundidad máxima de 3 .." en este caso como es muy estrecho no entra; pero dice que es planta baja y dos, máximo el Plan General, incumple también el punto 5 "las cubiertas y sus aprovechamientos quedaran limitados por los siguientes parámetros, altura máxima de cumbrera de cubierta en cualquier punto no superará la altura de dos metros medidos desde la horizontal trazada por la cornisa, ni la altura de cuatro metros medidos desde la cara superior de los forjados..." estamos hablando de la cubierta; este edificio está rematado con una terraza, y la zona donde está y de acuerdo con la normativa tiene que ser una cubierta de teja árabe y además vieja. Apartados a, b, c, e, f y k; el apartado c "en cualquier tipo de construcción de las cubiertas deberá quedar

dentro de su envolvente y respetar...." todo lo que hablan estos apartados son que la cubierta de teja y tiene unas medidas determinadas. Todo esto el proyecto no lo contempla. Le extraña que los dos técnicos que en otros momentos hacen cumplir a rajatabla la normativa aquí hayan levantado los brazos, no entiende por qué; una de las cosas por la que más los técnicos de este Ayuntamiento y de Consellería se cargan los proyectos de los ciudadanos de Sagunto en la zona monumental es porque no se respeta en los proyectos iniciales esa relación de 1 a 3, aquí no es que no se respeta, aquí es que es una terraza, cuando tiene que ir una cubierta de teja, árabe y vieja. Dice hasta los porcentajes, tiene que tener unos porcentajes del 60 ó 70% dependen de que tipo de cubierta es. Incumple el art. 104, apartados, b, c, y d; y hay otro dato muy importante que es en el 102 cuando habla de Z-0, T-1, dice preferente viviendas, alternativos comerciales, hoteleros, recreativos y oficinas, Srs. el caso que estamos tratando es un colegio y no está en la normativa, como se le ha dado el visto bueno a este expediente de esta forma, no se dan cuenta de que por agravio comparativo a cuantísimos ciudadanos de este pueblo se les ha machacado porque cumplieran la normativa, y ahora nos saltamos a la torera cosas tan importantes, tendrán que dar una explicación; ningún punto de la normativa se cumple, le sobra una planta, tiene que ser cubierta de teja, no se permite que sea escolar, es por todos los rincones, el expte. este se va al suelo, y claro aparece con toda la información favorable. Olvida también deliberadamente la Comisión de Patrimonio no mencionar en su informe el incumplimiento de la normativa del Plan General, el 4-5-95 escrito del arquitecto Jefe de la unidad de supervisión, D. Carlos Boigues que nos hacía cumplir los planes a matar, adjuntando informe del arquitecto redactor del proyecto de la Casa Badia sin entrar en más, y es que el arquitecto redactor del proyecto a un escrito del Ayuntamiento contesta diciendo que aquellos reparos que pone la arquitecta municipal son todos solventables; él haría hincapié también en ese escrito porque es muy curioso, nos dice en su punto 2, respecto a la existencia de barreras arquitectónicas se estima que la planta baja cumple perfectamente con la normativa de accesibilidad puesto que posee una rampa del 8% para acceder a ella, es decir esta planta posee un aulado donde los minusválidos pueden acceder, no es verdad, en el plano de planta baja hay un almacén, un despacho y una sala de reuniones, no hay ninguna aula. También dice, así mismo aunque los planos de planta, las plantas 1 y 3 son iguales, conviene hacer matización de que la planta 3ª no posee la terraza de la planta 1ª, mentira, tiene también el voladizo que tiene la planta 1ª, es que por ningún sitio están saliendo, por todas partes incumplen, incluso el mismo informe del técnico redactor del proyecto no concuerda con lo que él ha hecho. Es de resaltar que este arquitecto que tan duramente nos trataba ahora mire para otro lado. El 11-5-95 diligencia de la comisión de patrimonio aceptando sin más las justificaciones del técnico redactor proponiendo informar favorablemente el proyecto. El 23-5-95 la Comisión de Gobierno acordó informar favorablemente la construcción de la Casa Badia; Sr. Alcalde esto si que le toca a Vd. directamente, y nadie ha hecho asunción de que no cumplimos la normativa del Plan General; el 24-5-95 se comunica a la Consellería de Cultura el informe favorable de la construcción de la Casa Badia; el 22-6-95, escrito del Director General del Patrimonio Artístico, D. Salvador Aldana Fernández ratificando el proyecto de la Casa Badia, un hombre que también es la máxima figura, también levanta los brazos y mira para otro sentido; sin entrar en las disposiciones que tiene el Plan General para estas actuaciones. El 26-6-95, entrada en el Ayuntamiento del escrito presentado por el párroco D. Enrique Montón para que se acepte la comunicación con las consideraciones remitidas por el Jefe del Servicio del Patrimonio Cultural, Bellas Artes y Museos, D. Ricardo Siclina LLeguer, y D. José Ignacio Casar Pinazo, Arquitecto Inspector, todos olvidan la normativa vigente

para estas actuaciones, cuando en el resto del pueblo no se olvida nadie, machacando a muchos ciudadanos, viendo que ahora con la normativa nadie la está respetando. Quiere hacer un resumen, porque aquí van a jugar a buenos y malos, van a ser los malos los que pidan que se cumpla el plan general, y los buenos aquellos que se tapan los ojos y no quieren que se cumpla la normativa que ellos aprobaron. Vuelve a resaltar que la legislatura 87-91, García Felipe como Alcalde se pusieron 16 millones para la compra del terrenos que se hiciera público y casi dos o tres más para comprar la casa de Fenollosa que ya se ha derribado. Jugar unos a buenos y otros a malos no esta dispuesto, y por lo tanto si el Equipo de Gobierno actúa dando licencia de obras sin tener licencia de actividades e incumpliendo el Plan General, nos van a encontrar en el camino, recurriendo la actuación, por eso pido que pase por la Comisión de Urbanismo, no se dé el paso ahora, discutámoslo allí y veamos lo que sale.

El Sr. TABARÉS explica que el planteamiento del PSOE no tiene como objeto empecinarse en un posicionamiento; replica sobre la historia que ha hecho el Sr. Gil fundamentándose en que como la Comisión de Patrimonio actúa despiadadamente sobre los ciudadanos de Sagunto que quieren intervenir en el caso histórico, y en esta ocasión no ha actuado despiadadamente, ello es un argumento suficiente para solicitar dejarlo sobre la mesa. Quien define si está de acuerdo con el Plan General, o si se cumple o no la normativa vigente del planeamiento no es un Concejal, sino quien tiene la responsabilidad, jurídica, legal y técnica de definir si eso es favorable o desfavorable. En este caso la propuesta es favorable si se modifica y si se aceptan las modificaciones relacionadas con las clausulas del Convenio -de los metros cuadrados, del retranqueo de 6 por 5-. Explica que aquí hay un Convenio aprobado hace mucho tiempo, y firmado por parte del Ayuntamiento -entonces Alcalde, Sr. García Felipe-, planteando una serie de compromisos para cada una de las partes. En relación con los informes, los técnicos municipales plantean una serie de aspectos no resueltos en el proyecto presentado, esos inconvenientes no son otros que los que se traen aquí; el informe técnico dice que se incumple la profundidad edificable porque se había acordado en el Convenio una determinada profundidad, proponiéndose aquí el modificar la misma; también plantea una serie de aspectos técnicos, estando estos debidamente informados, y la Comisión de Patrimonio considera que son suficientes las explicaciones por lo que informa favorablemente. Cree que este tema ha estado suficientemente explicado, y debatido en los órganos competentes, por lo que el Grupo Socialista va a mantener que se apruebe.

El Sr. BORRÁS señala que ellos han estudiado el expediente, y pregunta a la Secretaria si estos informes son correctos y legales.

La Secretaria indica que no tiene por qué dudar en principio de que sean correctos, dándolo por supuesto. El Sr. BORRÁS manifiesta que si la Secretaria los da por supuesto ellos también, por lo que van a votar a favor.

La Sra. ALEPUZ indica que el Convenio está firmado según consta en el expediente el 7 de octubre de 1991 y en el mismo se dice que caducará en el plazo de 3 años a partir de la fecha de su firma, por lo que se puede entender que el Convenio ya está caducado. Pide que se diga taxativamente si se debe modificar el Plan General si se aprueba este Convenio, ya que se ha dicho anteriormente que se incumplía el mismo. Reitera que debería de estudiarse con mayor profundidad por parte de todos los Grupos dado que en la Comisión de Patrimonio Histórico Artístico no están representados todos los Grupos Políticos de esta Corporación.

El Sr. CORTÉS señala que es cierto que la Comisión de Patrimonio no mide de igual manera a unos ciudadanos que a otros; pero al Ayuntamiento le tiene que servir para que a partir de ahora se le pueda decir a ésta que de ahora en adelante cuando mida otro tipo de actuaciones lo haga con la misma regla para todos. El CDS está a favor, pero no dejará de recordarle este hecho a la Comisión de Patrimonio.

El Sr. GIL le replica al Sr. Tabarés, que ha empezado diciendo que son modificaciones que se piden por escrito, contra esas indicaciones él no ha hablado nada, si al final se pide 1 metro más para conseguir que sea ese aulario acceso mor, pero si ha dicho que se tiene que cumplir la normativa; Vd. Sr. Alcalde aprobó; y Vd. Sr. Cortés se acuerda cuando decía que valía más tener un mal plan que no tener ninguno, pues tenemos el mal plan y como no cumple bajo ningún concepto; no hace falta ser técnico para darse cuenta que el proyecto lleva planta baja y 3 y Vd. en el plan aprobó planta baja y dos. En segundo lugar Vd. también aprobó que ahí hubiera una serie de actuaciones preferente vivienda y unos usos alternativos, pero el escolar no está incluido. Como cosas de tanta importancia vamos a obviarlas, no hace falta ser técnico. No quiere entrar al debate técnico porque no es técnico titulado pero si que puedo entrar en las vivencias que ha tenido una comisión, como se ha puesto esa comisión con cosas mínimas, y ahora estas cosas el Sr. Carlos Boigues que está por encima en un plano de como estaba antes, se tira para allá y todas estas cuestiones las obvia. No estamos hablando de cuestiones técnicas, estamos hablando de incumplimiento del Plan General, de forma reiterada, si Vds. dan una licencia de obras contraria al Plan General lo sentimos pero tendremos que recurrirla, vía judicial. Aquí están todos a favor de que esta actuación se haga, pero que se haga de acuerdo con el Plan General, y sino modifiquen el Plan, y todos tan contentos, no nos vamos a oponer a modificarlo.

El Sr. TABARÉS cree que el Sr. Marcelino Gil debe intentar moderar sus descubrimientos en los documentos de los expedientes, ya que en ningún escrito de este expediente se dice de que se incumple el Plan General; lo que si se plantea es que para ajustarse al Convenio que en su día se firmó es necesario hacer la modificación del aspecto relacionado con los metros. Este tema ha sido muy debatido y ampliamente discutido, por lo que no se puede decir que se ha llevado el tema de prisa y corriendo, pues tal como ha dicho la Concejala de Izquierda Unida, puede ser que hasta haya caducado el Convenio. Es una obligación por parte de ellos el dar el visto bueno a este punto para que posteriormente se pueda dar la licencia y que se construya la Casa Abadía.

Por la Sra. Alepuz se propone dejar el expediente sobre la mesa, sometido a votación es desestimado, por 9 votos a favor del CIPS y EU, y 16 en contra del PSOE, PP, CDS y la UPV.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Alcaldía, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE; PP, CDS y la UPV, y 9 en contra del CIPS y EU, ACUERDA:

PRIMERO.- Modificar la cláusula del Convenio suscrito en su día entre el Ayuntamiento y la Generalitat Valenciana, en lo referente a la profundidad edificable del

edificio, en el que el proyecto recoge 7 metros y el convenio suscrito en su día 6 metros, aceptando esta mayor profundidad edificable en base a los fundamentos antes recogidos.

SEGUNDO.- Facultar al Alcalde-Presidente, para suscribir el documento pertinente.

TERCERO.- Notificar este extremo a la Conselleria de Cultura y al interesado.

CUARTO.- Que proceda al trámite del otorgamiento de la licencia de obras para la construcción de la citada Casa Abadía, junto a la Iglesia del Salvador.

14 APROBACIÓN ESCRITURA DE DIVISIÓN MATERIAL MEDIANTE ELEVACIÓN AL PÚBLICO DEL PROYECTO DE COMPENSACIÓN Y ACLARATORIA Y COMPLEMENTARIA DE OTRA DE DIVISIÓN MATERIAL. UNIDAD DE ACTUACIÓN NÚMERO 25. EXPTE. 41/94.

Abierto el turno de intervenciones, la Sr. GIL indica que el Grupo Independiente está a favor, siempre y cuando se quite del informe del arquitecto municipal el art. 36 de las normas urbanísticas.

Por la Sra. Alepuz, se propone dejar el expediente sobre la mesa; sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, EU y CDS, y 9 abstenciones del PSOE y la UPV, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

15 APROBACIÓN INICIAL OBRAS DE URBANIZACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN Nº 25. EXPTE. 5/95.

Por la Sra. Alepuz se propone dejar el expediente sobre la mesa; sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno por 16 votos a favor del PP, CIPS, EU y CDS, y 9 abstenciones del PSOE y la UPV, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

16 APROBACIÓN ESCRITURA ELEVACIÓN A DOCUMENTO PÚBLICO PROYECTO DE COMPENSACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NÚMERO 30. EXPTE. 34/94.

Resultando que, en fecha veintiocho de Marzo de mil novecientos noventa y cinco, se aprobó el Proyecto de Compensación de la Unidad de Actuación número 30, y que en dicho acuerdo se establecía que debía procederse mediante escritura pública, a la cesión de los terrenos que pasen a propiedad municipal en virtud del referido documento, a tenor y por analogía según lo dispuesto en el art. 174 del Reglamento de Gestión Urbanística.

Resultando que, en fecha veintitrés de Mayo de mil novecientos noventa y cinco, ha sido presentada por Murbiter, S.A. la escritura ante el Notario de Sagunto D. Esteban Moliner Gonzalez y número de protocolo 659 de fecha 17 de Mayo de 1995, correspondiente a elevación a Documento Público del Proyecto de Compensación de la Unidad de Actuación nº 30.

Resultando que, según informe del técnico municipal de fecha 14 de junio de 1995, se detectan errores subsanables que se comunican al interesado, dichas cuestiones se aclaran, contemplándose además la subsanación de dos errores que se recogen en el Proyecto de Compensación en el que se contemplan 6.541 metros cuadrados de cesión al

Ayuntamiento cuando son 541 metros cuadrados y el error de redacción de la frase del coste de las obras de urbanización que dice veintidos ochocientas ochenta y cinco mil ciento nueve pesetas, y debe quedar redactado como VEINTIDOS MILLONES OCHOCIENTAS OCHENTA Y CINCO MIL CIENTO NUEVE PESETAS.

Considerando que, el art. 105.2) de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común establece que, las Administraciones Públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL señala que aquí no se recoge el art. 36 de las normas, mientras que en el punto 14 se incluía la entidad de conservación; a lo que el Sr. TABARÉS le dice que ya estaba aprobado definitivamente.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Alcaldía, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.- Subsanan los errores materiales que se detallan en el tercero de los resultandos.

SEGUNDO.- Aprobar la escritura de Elevación a público del Proyecto de Compensación de la Unidad de Actuación número 30, que se especifica en el segundo de los resultandos.

TERCERO.- Facultar al Alcalde-Presidente para suscribir los documentos públicos pertinentes.

17 CUMPLIMIENTO RESOLUCIÓN CONSELLER DE OBRAS PÚBLICAS, URBANISMO Y TRANSPORTES E INTERPOSICIÓN RECURSO CONTENCIOSO PAU Y PP. SUNP-1. EXPTE. 46/93-B.

Resultando que, por Resolución del Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de 18 de Mayo de 1995 se pronunció sobre la aprobación definitiva del PAU-PP del SUNP nº 1 condicionando su efectividad a la introducción en el documento de determinados documentos o condicionantes y ello exclusivamente respecto de la U.A. nº 3, negando la aprobación en el resto del ámbito.

Resultando que, por ésta Alcaldía se solicitó aclaración de dicha Resolución siendo contestada por la Consellería el 10 de Julio de 1995 manteniendo los términos de aquella.

Considerando que, cabe recurso contencioso-administrativo contra la Resolución del Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, de 18 de Mayo de 1995, previa advertencia de su interposición a dicha Administración, según lo establecido en la Ley 30/92.

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. ALEPUZ, indica que van a solicitar dejar el expediente sobre la mesa. La Secretaria General indica que el plazo para recurrir termina el 16 de agosto, por lo que dejarlo sobre la mesa supone que no se va a interponer recurso.

El Sr. TABARÉS recuerda que este tema se trató en la Junta de Portavoces, porque como ha dicho la Sra. Secretaria el 16 de agosto finaliza el plazo para poder interponer el recurso.

La Sra. ALEPUZ señala que se debería de explicar en qué se basa el recurso. En principio las fechas todavía dan tiempo a que se estudie con mayor detenimiento, sobre todo si se hubiera planteado el cumplimiento y constitución de las Comisiones Informativas con más tiempo.

El Sr. TABARÉS explica que lo dicho por la Sra. Alepuz para salir del paso está muy bien; pero en este tema cree que han demostrado toda cierta flexibilidad y coherencia dejando y aprobando algunos asuntos que se queden sobre la mesa, pero este en concreto si no se recurre antes del día 16 es como estar de acuerdo con la Resolución, cuando no es así. Explica que lo que este Ayuntamiento aprobó como provisional para que se mandara a la Consellería y se aprobara definitivamente por esta, no ha sido aceptado, por lo que se ha de ser coherente con lo que el Ayuntamiento en la anterior legislatura, por parte de todo el mundo, aprobó unánimemente, a lo que la Consellería dice no estar de acuerdo con el desarrollo del planeamiento en esa zona; por lo tanto se debe de recurrir. Existe un informe técnico que marca los plazos.

La Sra. ALEPUZ señala que las objeciones que marca la Consellería, algunas de ellas son razonables y quizás no proceda el interponer recurso sobre las mismas, por lo que se debería de estudiar más el tema.

El Sr. TABARÉS indica que la Consellería en líneas generales dice que de las 3 unidades de ejecución, una la aprueba con una serie de condicionantes y dos las deniega, yendo esto en contra de lo que aprobó este pleno. El Ayuntamiento pidió un informe aclaratorio, plantearon las posibles soluciones alternativas y la Consellería se ratifica en que la núm. 1 y 2 no se aprueban y la 3 con unos condicionantes.

Por la Sra. Alepuz se solicita dejar el expediente sobre la mesa; sometida a votación la propuesta es desestimada por 4 votos a favor de EU, y 21 en contra del PSOE, PP, CIPS, CDS y UPV.

A la vista de todo lo ello y de conformidad con la propuesta de la Alcaldía-Presidencia, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y UPV, y 4 en contra de EU, ACUERDA:

PRIMERO: Encargar al equipo técnico municipal cumplir la resolución del Conseller de 18 de Mayo de 1995 a efectos de la ejecución de la U.A. nº 3 del PAU y PP, SUNP-1.

SEGUNDO: Recurrir en vía contencioso-administrativa dicha resolución en cuanto deniega la aprobación del resto del ámbito territorial.

18 COMPROMISO ECONÓMICO Y OTROS PLAN PROVINCIAL 1995.

En cumplimiento de lo requerido por la Diputación en su escrito de Salida número 310 de fecha 16 de Enero de 1995, que tuvo entrada en este Ayuntamiento en fecha 18 del propio mes y año, y en prosecución de los trámites para el desarrollo del Plan Parcial de Obras y Servicios de 1995, mediante el cual se quiere llevar a cabo la obra, cuya denominación y financiación a continuación se detalla:

MUNICIPIO

OBRA

Sagunto

Obras Caracterización Urbana.

NÚMERO OBRA	TOTAL	ESTADO	DIPUT. B.C.L.	AYUNTAMIENTO
95/103	77.871.704	0	35.042.266	42.829.438

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL indica que van a presentar una enmienda, a cuyo tenor: "Considerando el alto endeudamiento del Ayuntamiento, la inexistencia de un estudio de prioridades con el agravante respecto al montante de la deuda que esta pudiera incrementarse al tener que suscribir compromisos adquiridos por este Pleno, y no estando aprobados los Presupuestos de 1995 el Grupo Independiente propone la siguiente enmienda al punto 18 del Orden del Día referente al citado préstamo de aportación municipal al Plan Provincial de Obras y Servicios del 95, haciendo la modificación en las cantidades disponibles sobre el Presupuesto prorrogado de la siguiente manera:

Partida nº 60 103 94 Patrimonio municipal del suelo

Importe disponible 12.958.915

Partida nº 60 104 94 Patrimonio municipal del suelo

Importe 21.838.473.

Partida nº 60 110 94 Aparcamiento subterráneo

Importe 10.000.000.

Esto hace un montante de 44.797.388.- que es un poco superior al préstamo que tiene pendiente pedir el Ayuntamiento de 42.829.438. y que se cambie por el título de Préstamo aportación municipal al Plan Provincial de Obras y Servicios del 95, con la Diputación".

La Sra. PIN indica que de las dos partidas que acaba de decir el Sr. Gil, no tiene conocimiento de si están o no libres de cargas; tendría que tener un informe del Interventor, y si están libres no tiene inconveniente en estudiar el tema. Si esas partidas no están libres, no se puede perder la subvención de la Diputación por lo que continuarán pidiendo que se apruebe solicitar un préstamo de 40 millones.

El Sr. CORTÉS manifiesta que no se puede perder una subvención. En las partidas que se han dicho del patrimonio del suelo, estarán a favor si el Sr. Interventor dice que ese dinero se encuentra disponible. En el tema del aparcamiento subterráneo el CDS está en contra; por ser una de las prioridades más importantes para este pueblo.

El Sr. GARCÍA ORTÍN pregunta a la Secretaria si estas partidas se pueden cambiar de esta manera.

La Secretaria señala que el patrimonio municipal del suelo debe destinarse necesariamente para viviendas o fines de interés social, no para cualquier tipo de obra que tenga otro medio de financiación.

El Sr. GARCÍA FELIPE dice que el CIPS va a aprobar este punto, pero se han tomado la molestia de revisar la ejecución del Presupuesto y han visto que hay muchas partidas, hay un remanente que no está retenido ni gastado. Lo que han presentado ellos, es una propuesta de revisión de modificación de partidas para sacar dinero del Presupuesto; lo que no quieren es engordar más la deuda; y no nos importa que se quite de cualquier otro sitio. Ellos están a favor del parking, pero con 10 millones no se puede llevar a cabo.

La Sra. PIN les dice a los Concejales del CIPS, que el Grupo Socialista ha hecho un estudio de las partidas y las partidas que se han encontrado son las siguientes -de las cuales ellos no están dispuestos a cambiar-: partida de aparcamiento subterráneo 10

millones; partida construcción edificio EPA 25 millones; redacción proyecto rehabilitación matadero 5 millones; rehabilitación Sanatorio HM Iª Fase 5 millones; esto hace un montante de 45 millones, pero creen que de estas cuatro obras en concreto la del aparcamiento y edificio EPA no deben de ser modificadas, por lo que solo quedarían los 5 millones del matadero o los del Sanatorio de HM, que con eso no se haría prácticamente nada.

El Sr. GARCÍA FELIPE le replica a la Sra. Pin que ella no ha estudiado el Presupuesto; le ha pedido al Interventor que le de un listado con las partidas pero no ha estudiado debidamente el Presupuesto.

El Sr. TABARÉS explica que en la propuesta que han traído al Pleno, se habla del compromiso económico y otros sobre el Plan Provincial; es decir que lo que se trae al Pleno es adquirir el compromiso económico para hacer las tramitaciones correspondientes para intentar adjudicar la obra, y si existe ese compromiso económico - venga por un crédito o por un estudio detallado- eso se puede adjudicar y no perder la subvención. Ellos están dispuestos a sentarse, a ver el Presupuesto, a ver el borrador del Presupuesto del 95, a plantear el Presupuesto del 96, a ver por donde se puede recortar, etc.; por lo que aprobemos lo que hay que aprobar y posteriormente ya veremos de donde se saca ese dinero.

Por el Sr. GIL se retira la enmienda planteada anteriormente.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el informe emitido por los Servicios Económicos Municipales de fecha 27 de Julio de 1995, para financiación de la obra y con la propuesta de la Alcaldía, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV, y 4 abstenciones de EU, ACUERDA:

PRIMERO: Adquirir el compromiso económico de hacer frente al pago de la parte de financiación del proyecto imputable a este Ayuntamiento por un montante de 42.829.438 pesetas; adquiriendo así mismo el compromiso de incluir en el presupuesto de 1995, el total coste de la obra que asciende a la cantidad de 77.871.704 pesetas.

SEGUNDO: Hacer constar la disponibilidad de terrenos y aguas para llevar a cabo el proyecto en cuestión.

TERCERO: Designar a D. Enrique Tort Viñals, Arquitecto Municipal para que lleve a cabo la dirección técnica del proyecto.

CUARTO: A los efectos de trámite de adjudicación de las obras se solicita la delegación a favor de este Ayuntamiento para su contratación.

QUINTO: Por otra parte hacer partícipe a la Diputación que, una vez adjudicadas las obras, se remitirán certificado de adjudicación de las mismas, certificado de fianza si procede, acta de replanteo y comprobación de la misma, así como certificado de colocación de cartel de la obra.

19 ESTUDIO DE DETALLE POLÍGONO A 3, DEL PLAN PARCIAL. PLAYA DE ALMARDÁ.

Resultando que, el Estudio de Detalle de la parcela 26 del polígono A-3 del P.P.P. Almardá fue sometido a información pública en el D.O.G. de 19 de mayo de 1995 y diario Levante de 10 de mayo del mismo año por plazo de 20 días.

Resultando que, durante el periodo de exposición al público no consta en el expte. alegación alguna.

Considerando que, según informe jurídico y técnico se cumplen las determinaciones exigidas por los arts. 52, 31, 38.8 de la Ley 6/94.

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. ALEPUZ recuerda que este tema paso por una Comisión Informativa de Urbanismo, pero las cifras que daban no eran correctas, dejándose para estudiarlo mejor, y sin pasar de nuevo por Comisión se ha traído al Pleno, por lo que van a solicitar dejarlo sobre la mesa.

El Sr. AGÜES, señala que se adhiere a la propuesta de la Sra. Alepuz, ya que existen una cantidades confusas.

El Sr. TABARÉS explica que el estudio de detalle paso por Comisión Informativa, esto que se trae al Pleno es la aprobación definitiva del estudio de detalle con todos los informes necesarios favorables; además existe un beneficio para el Ayuntamiento en cuanto a que se reduce el número de alturas, en una zona como en la playa.

La Sra. SECRETARIA indica que el Sr. Flors -arquitecto municipal-, revisó el cuadro que había realizado el otro arquitecto y le dijo que estaba bien hecho. A todos los Concejales les extrañaba como se pasaba la altura a plano, pero una vez revisada por otro arquitecto, éste dijo que estaba bien.

Por la Sra. Alepuz, se propone dejar el expediente sobre la mesa, siendo desestimada la petición por 4 votos a favor de IU y 21 en contra del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV.

A la vista de todo ello y de conformidad con la propuesta del Alcalde-Presidente y con el informe de la Técnico Jurídico, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV y 4 abstenciones de IU, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de la parcela 26 del polígono A-3 del P.P.P. Almardá.

SEGUNDO: Ordenar la publicación de este acuerdo en el BOP haciendo constar que el acuerdo es firme en vía administrativa por lo que cabe interponer Recurso Contencioso Administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia en el plazo de 2 meses a contar desde el día siguiente a la publicación de este acuerdo, previa advertencia a este Ayuntamiento de su interposición según lo establecido en el art. 110.3 de la Ley.30/92, de 26 de Nov. de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

20 RATIFICAR RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA DESLINDE COSTAS PLAYA ALMARDÁ.

Dada cuenta de la Resolución de referencia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de Alcaldía de fecha diez de Julio de mil novecientos noventa y cinco, a cuyo tenor:

"Resultando que, en fecha 22-6-95, se publicó en el B.O.P. nº 147 Anuncio de M.O.P.T.M., Dirección General de Costas del expediente de "delimitación provisional de la zona de dominio público y de la servidumbre de protección" y tramo de costas

comprendido entre el límite con la provincia de Castellón y norte de la Playa de Almardá en este término municipal.

considerando que, según el art. 20.2b) del R.a. 1971/89 de 1 Dic. Reglamento General de Costas, otorga el plazo de un mes para que el Ayuntamiento emita informe considerándose en otro caso favorable.

Considerando que, el expediente ha sido informado por los técnicos municipales desfavorablemente.

Resuelvo:

Asumir el informe de los técnicos municipales cuya copia adjunto del que se dará cuenta en el próximo pleno en que sea posible, sometándose esta Resolución a su ratificación."

21 RATIFICAR RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA DESLINDE COSTAS MARJAL DEL MORO.

Dada cuenta de la Resolución de referencia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de Alcaldía de fecha diez de Julio de mil novecientos noventa y cinco, a cuyo tenor:

"Resultando que, en fecha 20-6-95, se publicó en el B.O.P. nº 145, Anuncio de M.O.P.T.M., Dirección General de Costas del expediente de ""delimitación provisional de la zona de dominio público y de la servidumbre de protección"" y tramo de costas comprendido entre el término municipal de Puzol y el Puerto de Sagunto en la Marjal del Moro, en término municipal de Sagunto.

Considerando que, según el art. 20.2.b) del R.A. 1971/89, de 1 Dic. Reglamento General de Costas, otorga el plazo de un mes para que el Ayuntamiento emita informe considerándose en otro caso favorable.

Considerando que, el expediente ha sido informado por los técnicos municipales desfavorablemente.

Resuelvo:

Asumir el informe de los técnicos municipales cuya copia adjunto del que se dará cuenta en el próximo pleno en que sea posible, sometándose esta Resolución a su ratificación."

22 DESESTIMACIÓN PETICIÓN SAUSA INDEMNIZACIÓN DAÑOS Y PERJUICIOS CONTRATO SERVICIO LIMPIEZA VIARIA Y RECOGIDA DOMICILIARIA DE BASURAS. EXPTE. 2/94.

Visto el escrito presentado por la empresa Servicios de Aseo Urbano, S.A., en el que solicita la fijación del justiprecio del rescate de la concesión del servicio de limpieza viaria y recogida domiciliar de basuras.

Considerando que, es jurídicamente inadmisibles lo señalado en el primer párrafo de dicho escrito respecto a que el Ayuntamiento se haya adjudicado así mismo el contrato de prestación del servicio de limpieza viaria y recogida de basuras; aseveración que por su gran incongruencia se descalifica así misma. La Entidad Local, en uso de su potestad de autoorganización, y una vez finalizado el plazo contractual, lo que ha acordado es la asunción directa del servicio para prestarlo a través de la Sociedad Anónima de Gestión de capital íntegramente Municipal.

Considerando que, la empresa SAURSA hasta el día 15 de Mayo, es simplemente la adjudicataria de una concesión, siguiendo ostentando en todo momento el servicio concedido la calificación de Servicio Público de la Corporación Municipal, teniendo

atribuida, en exclusiva, la Entidad Local la potestad de ordenar discrecionalmente, como si gestionare directamente el servicio, todo lo concerniente a las prestaciones del mismo, art. 126 y ss. del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales.

Considerando que, SAURSA no es titular, en ningún caso, tal y como se afirma en el apartado segundo de su petición, del servicio público cuya competencia y titularidad, además de carácter obligatorio, la tiene atribuida la Entidad Local, artículo 25.1) de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

El concesionario es un simple gestor, siendo un colaborador de la Administración en la prestación del servicio de que se trate, no hallándose legitimado para establecer el plazo de vigencia de la concesión, ni cualquier otra determinación que afecte a la misma.

Considerando que, el rescate es una potestad administrativa que cabe ejercitarla antes de que transcurra el plazo de duración de la concesión prefijado en el contrato, art. 127 del Reglamento de Servicios de las Entidades Locales, y 79 de la Ley de Contratos del Estado, no cabe invocar la figura del rescate para solicitar una indemnización totalmente improcedente cuando el plazo de vigencia de la concesión se halla finalizado, hallándose el contrato en prórroga forzosa -aceptada por el concesionario, como se ha señalado en el apartado anterior- al no poder dejar de prestarse un servicio esencial para la comunidad, en tanto la Corporación Municipal hallaba la fórmula más adecuada de gestionar el tan repetido servicio para los intereses generales.

Lo que se ha producido en éste supuesto es la extinción de la concesión una vez cumplido su plazo de vigencia, y acordado por la Corporación Municipal la forma de gestión, y no un rescate anticipado de ésta antes de su extinción, por lo que no procede indemnización alguna al concesionario, al ser de esencia de la caducidad temporal de las concesiones de servicios públicos, por contra de su caducidad anticipada o rescate, la reversión gratuita a la Administración concedente de todos los bienes al estimarse que el concesionario ha amortizado durante el plazo de la concesión el costo del establecimiento del servicio mediante la retribución establecida en su favor (S. 7-6-1988).

A mayor abundamiento cabe señalar que: "No es procedente la indemnización de daños y perjuicios cuando el reclamante no acredita suficientemente la existencia de los mismos, ni demuestra con datos exactos e irrecusables la cuantía en que los fija" (S. 3-5-1977).

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con los informes de la Secretaria General y de la Jefa de Sección de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Desestimar el escrito presentado por SAURSA por hacer una interpretación no ajustada a derecho de los actos administrativos emanados del Ayuntamiento Pleno, así como del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales y de la Ley y Reglamento de Contratos del Estado, dad que, al amparo de lo previsto en el artículo 3, apartado 1 del Código Civil, en concordancia con el núm. 8 del art. 149.1 de la Constitución Española, las Normas deben ser interpretadas según el sentido propio de sus palabras; siendo materia de competencia exclusiva del Estado la fijación de las reglas relativas a la aplicación de las Normas Jurídicas.

23 APROBACIÓN PLIEGO DE CONDICIONES CONCURSO PÚBLICO ABIERTO GESTIÓN SERVICIO PÚBLICO AYUDA A DOMICILIO. EXPTE. 31/95.

Dada cuenta del expediente de referencia, abierto el turno de intervenciones, la Sra. ALEPUZ explica que este asunto ha pasado por Comisión Informativa pero

posteriormente se ha modificado para adaptarla a la nueva Ley de Contratos, habiendo modificaciones que deberían de ser conocidas y estudiadas, como por ejemplo la baremación, motivos suficientes para que vuelva a pasar por Comisión Informativa, por lo que solicitaran dejarlo sobre la mesa.

El Sr. CORTÉS manifiesta estar de acuerdo con la Sra. Alepuz; creen que respecto a la baremación deben de ajustar muy bien el tipo de puntuación a la hora de favorecer a este tipo de cooperativas y ponerlas en condiciones ventajosas respecto a otro tipo de empresas que tienen otro ánimo de lucro distinto al de las cooperativas; van a apoyar dejarlo sobre la mesa.

El Sr. ESPARZA indica que por parte del PSOE no hay ningún inconveniente en que se quede sobre la mesa para estudiarlo con profundidad.

Por la Sra. Alepuz, se solicita dejar el expediente sobre la mesa; sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor del PP, CIPS, EU, CDS y la UPV y 8 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

24 RECTIFICACIÓN Y COMPROBACIÓN INVENTARIO DE BIENES Y DERECHOS MUNICIPALES EJERCICIO 1995. EXPTE. 31/95.

Considerando que de conformidad con el artículo 33.2 del Reglamento de Bienes, de 13 de junio de 1986, la comprobación del Inventario se efectuará siempre que se renueve la Corporación y el resultado se consignará al final del documento, sin perjuicio de levantar acta adicional con objeto de deslindar las responsabilidades que pudieran derivarse para los miembros salientes y, en su día, para los entrantes; visto asimismo el documento de Rectificación del Inventario de Bienes y derechos Municipales correspondiente a los meses de Enero hasta Abril del ejercicio 1995.

A la vista de todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la rectificación del Inventario de Bienes y Derechos Municipales correspondiente a los meses de Enero hasta Abril, del ejercicio de 1995.

SEGUNDO: Aprobar la comprobación del Inventario de Bienes y Derechos Municipales, de esta Corporación, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 33 del Reglamento de Bienes.

25 PROPUESTA DE LIQUIDACIÓN Y ATRIBUCIÓN DEL PATRIMONIO DE LA CÁMARA AGRARIA LOCAL DE SAGUNTO.

Resultando que, por el Director General de Comercialización, Industrias y Relaciones Agrarias de la Consellería de Agricultura, Pesca y Alimentación de la Generalitat Valenciana, en fecha 5 de mayo se remitió al Excmo. Ayuntamiento (Registro de Entrada 8598 de fecha 1 de junio) " Propuesta de liquidación y atribución del patrimonio de la Cámara Agraria Local de Sagunto, de conformidad con el Decreto 161/1.994, de 29 de julio del Gobierno Valenciano " .

Resultando que, la referida propuesta es consecuencia del Informe favorable emitido por la Comisión de Seguimiento para la liquidación y atribución del patrimonio de la Cámara Agraria Local de Sagunto, tal y como queda acreditado mediante la certificación del Secretario de la referida comisión que consta en el expediente.

Resultando que del escrito antes referido y de la propuesta de liquidación y adscripción del patrimonio de la Cámara Agraria Local de Sagunto, se dio cuenta a la Junta Ejecutiva del Consell Local Agrari de Sagunt en sesión celebrada el día 14 de junio del año en curso.

Considerando que, la atribución de bienes y derechos de las extintas Cámaras Agrarias a los ayuntamientos está legalmente prevista en la Disposición Adicional Sexta de la Ley 6/1.993, de 31 de diciembre de Presupuestos de la Generalitat Valenciana.

Considerando que, el procedimiento para hacer efectiva la liquidación y atribución del patrimonio de las extintas cámaras agrarias locales viene regulado en el Decreto 161/1.994, de 29 de julio, del Gobierno Valenciano.

Considerando que, la antes referida propuesta se remite al Excmo. Ayuntamiento de conformidad con lo previsto en el artículo quinto del Decreto 161/1.994, de 29 de julio, del Gobierno Valenciano a efectos de que éste, en el plazo de tres meses y mediante acuerdo plenario pueda pronunciarse sobre la aceptación, en todo o en parte, de los bienes y derechos para destinarlos, como bienes de servicio público, a fines o servicios de interés general agrario.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTÉS pide que se explique este asunto.

El Sr. ALCALDE, indica que el edificio, lo estaba utilizando el Consell Local Agrari, pero era propiedad de la Consellería, el Convenio al que se llega es que en la parte baja del edificio se ubiquen unas oficinas de la Consellería de Agricultura -que ya estan- en propiedad, y en el resto del edificio el Consell Agrari.

El Sr. CORTÉS cree que dada la importancia de este asunto pide que se quede sobre la mesa y cuando este constituido el nuevo Consell Local Agrari lo estudie en profundidad y se decida que hacer con el edificio de la Cámara Agraria.

El Sr. ZAPLANA explica que ellos en la Comisión de Portavoces dijeron que los asuntos que no se habían tratado en las Comisiones Informativas se quedaron sobre la mesa para enterarse correctamente; ya que lo que no le parece correcto es que se llegue al Pleno pretendiendo que se voten cosas que no se conocen. Recuerda que en la última reunión del Consell se trató el tema, dándoles 3 meses para contestar; lo cierto es que la Cámara Agraria fue construida por los agricultores de Sagunto, y por no saber negociar en su momento ahora hay que regalarle a la Generalitat la planta baja, y fue costeadada con la contribución y la cuota de los agricultores.

El Sr. AGÜES señala que él no tiene información sobre el tema; lo único que conoce es una propuesta de liquidación del 94 pero concretamente además solo habla de los fondos que tenía la Cámara Agraria, pero respecto del espacio físico no conoce nada, sólo le han informado que se lo queda la Consellería; a la Consellería no se le da nada, el edificio es de la Consellería y es ésta quien nos da las plantas superiores para ubicar al Consell Local Agrari. En su día se negoció mal y lo que era de la Cámara Local Agraria pasó a ser propiedad de Consellería.

Vista la propuesta referida. el Balance de situación y de Tesorería, la relación de deudores y acreedores así como la descripción de los bienes patrimoniales, conocidos los informes emitidos por el Oficial Mayor y el Viceinterventor, el Ayuntamiento Pleno por

23 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, EU y la UPV, y 2 en contra del CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la liquidación de la Cámara Agraria Local de Sagunto de conformidad con el apartado 2 del artículo sexto del Decreto 161/1.994, de 29 de julio del gobierno Valenciano.

SEGUNDO: Que se atribuya al Ayuntamiento de Sagunto, previa conformidad del Pleno de la Corporación Municipal, las existencias de 22.971.872 pesetas, según certificaciones de fondos existentes, o en su caso, el importe que resulte en aplicación de las cantidades necesarias para el pago de las deudas existentes, así como los fondos documentales de la extinguida cámara agraria que puedan existir.

TERCERO: Que se atribuya al Ayuntamiento de Sagunto, los bienes inmuebles que a continuación se indican, incluidos los bienes muebles que se hallan en el interior de los mismos, para su destino a fines o servicios de interés general agrario.

Nº DE ORDEN	1/2
LOCALIDAD	SAGUNTO
FINCA	URBANA
DIRECCIÓN	PLAZA DE LA TRINIDAD 2
TITULAR	CÁMARA AGRARIA LOCAL DE SAGUNTO
SOPORTE DOCUMENTAL	TITULO DE PROPIEDAD Y DECLARACIÓN DE OBRA NUEVA.
DESCRIPCIÓN	ALMACÉN; ELEMENTOS COMUNES; 1ª Y 2ª PLANTA DEL EDIFICIO.
LINDEROS	FRENTE; PLAZA DE LA TRINIDAD; DERECHA ENTRANDO CALLE DEL REMEDIO; IZQUIERDA CALLE DE LA TRINIDAD; FONDO HEREDEROS DE ENRIQUE VAYA NOVELLA.

CUARTO: Se atribuya a la Generalitat Valenciana, los bienes inmuebles que se indican, incluidos los bienes muebles que se hallan en el interior de los mismos, para su utilización como oficinas y departamentos administrativos propios, destinados a servicios de interés general agrario.

Nº DE ORDEN	22
LOCALIDAD	SAGUNTO
FINCA	URBANA
DIRECCIÓN	PLAZA DE LA TRINIDAD 2
TITULAR	CÁMARA AGRARIA LOCAL DE SAGUNTO
SOPORTE DOCUMENTAL	
DESCRIPCIÓN	BAJO 201 M2 Y ELEMENTOS COMUNES + 35 M2 DE ALMACÉN EN EDIFICIO DE TRES PLANTAS.
LINDEROS	

QUINTO: Aceptar, en el plazo de tres meses al que se refiere el Decreto 161/1.994, de 29 de julio del Gobierno Valenciano, los bienes y derechos descritos en la liquidación, debiendo destinarse como bienes de servicio público, a fines o servicios de interés general agrario.

SEXTO: Autorizar al Alcalde-Presidente a realizar las actuaciones y suscribir los documentos precisos para la efectividad e los anteriores acuerdos.

26 RATIFICAR RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA INVERSIONES FORESTALES.

Dada cuenta de la Resolución de referencia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de Alcaldía de fecha tres de Julio de mil novecientos noventa y cinco, a cuyo tenor:

"Resultando que, en la Orden de la Consellería de Medio Ambiente de 4 de mayo de 1995, se establecen ayudas en el ámbito del ""II Plan de Acciones prioritarias contra incendios forestales"".

Resultando que, como continuación a las actuaciones iniciadas en 1994 por el Consell Local Agrari, este organismo tiene previsto el acondicionamiento de zonas de acampada en áreas forestales, actuaciones que se contemplan como subvencionables en la Orden ya citada.

Resultando que, en atención a los objetivos del Consell Agrari de Sagunt, que son, por descentralización, los propios del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, en lo que se refiere al área de agricultura, siendo de interés para el municipio el acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en la mencionada Orden.

Resultando que, en las memorias valoradas redactadas por los servicios técnicos se contempla una aportación municipal que alcanza un total de 2.802.643.- pesetas, debiendo adoptarse el compromiso de su aportación, así como una subvención, que se solicita de 11.210.567 pesetas, según el siguiente desglose:

Memoria 1.- Acondicionamiento de zona de acampada en área forestal denominada Povijol. Subvención solicitada: 1.599.809.- ptas. Aportación municipal: 399.953.- ptas.

Memoria 2.- Actuaciones de fajas auxiliares y selvicultura preventiva en distintos puntos del Término Municipal de Sagunto. Subvención solicitada: 9.610.758.- ptas. Aportación municipal: 2.402.690.- ptas.

Resultando que, el plazo para la presentación de solicitudes finaliza el próximo tres de julio, existiendo por lo tanto urgencia en la presentación de las mismas.

Considerando que, el Alcalde Presidente puede en casos de urgencia, ejercitar acciones administrativas, tal y como lo contempla el artículo 21 de la Ley 7/85, de dos de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad y en ejercicio de las facultades que me confiere la normativa vigente, HE RESUELTO:

PRIMERO: Aprobar las memorias confeccionadas por los servicios técnicos del Consell Local Agrari denominadas ""Acondicionamiento de zona de acampada en área forestal denominada Povijol"", y ""Actuaciones de fajas auxiliares y selvicultura preventiva en distintos puntos del Término Municipal de Sagunto"", y solicitar las subvenciones que para estos trabajos prevé la Orden de cuatro de mayo de 1995, de la Consellería de Medio Ambiente.

SEGUNDO: Someter al Pleno del Ayuntamiento la ratificación de la presente resolución, incluyendo, en el momento de aceptación de las subvenciones que puedan concederse, los compromisos de aportar las cantidades a cargo del Ayuntamiento.

TERCERO. Encomendar la gestión de las actuaciones contempladas en las memorias, al Consell Local Agrari de Sagunt."

27 RATIFICAR RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA SUBVENCIONES PARA PALIAR DESEMPLEO AGRARIO.

Dada cuenta de la Resolución de referencia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de Alcaldía de fecha dieciocho de Julio de mil novecientos noventa y cinco, a cuyo tenor:

"Resultando que, en virtud de la Orden del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, de 2 de marzo de 1994 (BOE de 14 de marzo de 1994, completada con la corrección de errores publicada en el BOE de 29 de marzo, que vino a modificar la Orden de 21 de febrero de 1985, así como la de 24 de junio de 1988); completándose con el R.D. 1387/90, de 8 de noviembre y la Orden de 17 de enero de 1991, se contempla la colaboración entre el INEM y las Corporaciones Locales, en cuanto a los desempleados agrícolas se refiere, a través de los Consejos Comarcales de Empleo.

Resultando que, en atención a los objetivos del Consell Agrari de Sagunt, que son, por descentralización, los propios del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, en lo que se refiere al área de agricultura, se solicitaron varias subvenciones para paliar el desempleo agrario y que fueron concedidas posteriormente al Excmo. Ayuntamiento de Sagunto.

Resultando que, por escrito de la Dirección Provincial del INEM se comunicó a este Ayuntamiento la existencia de un remanente de 842.649.- ptas. que podría ampliar las subvenciones que hasta ahora han sido concedidas a este Ayuntamiento referentes al Desempleo Agrario.

Resultando que, el importe a subvencionar que se solicita, y en cuanto al desempleo agrícola se refiere, asciende en total a 842.649 pesetas (cuyo desglose figura como anexo), debiendo cubrir el Ayuntamiento el coste de los materiales empleados y costes de personal que excedan de las cantidades subvencionadas, y que alcanza un total de 266.301 pesetas.

Considerando que, el Consell Agrari de Sagunt propone las obras que se detallan en el Anexo I, y que éste es un organismo autónomo, de carácter administrativo, cuya finalidad es, según sus estatutos, lograr una mayor eficacia y rapidez en la gestión municipal, siendo como es una de las formas de gestión directa de los servicios públicos (prevista tanto en el art. 85.3.b) de la Ley 7/85, de 2 de abril, como el art. 37 del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad y en ejercicio de las facultades que me confiere la normativa vigente HE RESUELTO:

PRIMERO: Aprobar la memoria valorada presentada por El Consell Agrari de Sagunt y solicitar las subvenciones que para paliar el desempleo agrario otorga el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

SEGUNDO: Someter al Pleno del Ayuntamiento la ratificación de la presente resolución, incluyendo los compromisos de aportar las cantidades a cargo del Ayuntamiento.

TERCERO: Encomendar la gestión de las obras contempladas en las memorias, al Consell Local Agrari de Sagunt."

28 APROBACIÓN CONVENIO COLABORACIÓN CONSELLERÍA DE CULTURA PARA REHABILITACIÓN DEL TEATRO DE LA CASA DE CULTURA, SAGUNTO-PUERTO.

Dada cuenta del asunto de referencia.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR cree que este Convenio implica el solicitar una subvención a la Consellería de Cultura para rehabilitar la Casa de Cultura del Puerto, el CIPS está de acuerdo en estos temas, pero piensan que dadas las múltiples irregularidades que se han producido en la tramitación del expediente, con algunas lagunas importantes y aspectos -que él cree- vulneran claramente la legislación vigente, van a pedir que se quede el tema sobre la mesa.

La Sra. PIN indica no saber a que tipo de irregularidades se refiere el Grupo Independiente, esta subvención la pidió el penúltimo Consejo de Administración, formado por un político de cada grupo y personas del mundo de la Cultura, aprobando la Generalitat el 100% de la subvención pedida. No entiende el porque dejarlo sobre la mesa, ya que es una cosa ya aprobada, viene sumada a una cantidad económica que Bancaixa dió al Ayuntamiento, desde el mes de diciembre los 15 millones de pesetas estan ingresados en las arcas municipales, esperando que se realice la obra; efectivamente se podría haber sacado una obra de 15 millones, pero por las necesidades que tenía la Casa de la Cultura y aprovechando que el Consejo anterior de la Fundación Municipal de Cultura había pedido una subvención esperaron un tiempo a que la Consellería contestara; el 16-5-95 se comunicó por escrito la concesión de la ayuda de 10 millones; se solicitó paralelamente a los técnicos del Ayuntamiento que hicieran un estudio de las necesidades urgentes, siendo estas sobre todo el tema de las humedades; como se generó el crédito el 16 de mayo, el 23 del mismo mes los 15 millones de Bancaixa, más los 10 millones que concedió la Consellería y sin que al Ayuntamiento le costara nada, se adjudicó la obra por 24 millones de pesetas, obra que se adjudicó después de haber pedido tres presupuestos y pasar por la Comisión de Contratación tal y como debe de hacerse. En este tema se ha hecho lo mismo que con todas las subvenciones que han pasado por esta Casa, por lo que no entiende como el Sr. Almor quiere dejar el tema sobre la mesa y cargarse la subvención, la cual ya está concedida por la Consellería.

El Sr. CORTÉS considera que invertir dinero en dicha Casa de Cultura es practicamente tirarlo, ya que nunca va a reunir condiciones adecuadas; no está ubicada en el lugar idóneo y por lo tanto a pesar de que van a votar a favor, creen que seguir invirtiendo en la Casa de Cultura del Puerto es un error político. Recuerda a la Sra. Pin que Bancaixa no les ha dado nada, al contrario les expolió 2.000 millones de patrimonio que tenía Caja Sagunto y a cambio nos dió 150 millones, por lo que agradecimiento a Bancaixa, nada.

El Sr. GARCÍA ORTÍN le dice a la Sra. Pin que el problema, mencionado por ella, de las goteras por mucho que inviertan no lo van a poder solventar; esos millones serían más apropiados si se utilizaran para demolerla de una vez por todas y se hiciera un nuevo proyecto para la Casa de Cultura del Puerto, ya que mientras que no se haga así se estará despilfarrando el dinero público sea de la Administración que sea.

El Sr. BORRÁS indica que aparte de las humedades que hay allí, estas se pueden corregir, aparte de por la cubierta que tiene, existe un edificio como es el del antiguo

matadero viejo que se demolió por una bomba durante la guerra y se hizo posteriormente un edificio aguas fuera, con una estructura metálica y hormigón mixta con un sótano en el cual cuando llueve se mete agua, y si esta no se saca la humedad pasa a las casas colindantes y por supuesto a la Casa de Cultura. Respecto a la subvención es un expediente que viene de atrás y el PP no quiere entrar en ello, ya que se ha empezado la rehabilitación antes de que ellos tomasen posesión y si que existe un plazo de finalización que si no se termina en noviembre se perderá la subvención; por lo que no entiende el que se pueda estar debatiendo si se acepta o no la subvención, ésta debe de aceptarse y ver como pueden corregirse esas humedades.

El Sr. ALMOR señala que aunque va a proponer que su Grupo si lo considera oportuno vote a favor, él esta dispuesto a votar en contra y recurrir vía judicial el comportamiento que se ha seguido en el expediente. Recuerda que hubo un acuerdo inicial en el Pleno del Consell el 21-6-94, por el cual se le concedía al Ayuntamiento de Sagunto 10 millones de pesetas para rehabilitar el Teatro de la Casa de Cultura; ocho meses después, 14-2-95 la Comisión de Gobierno acuerda aprobar el pliego de condiciones para las obras de rehabilitación de la Casa de Cultura del Puerto por 25 millones, siendo curioso que el Sr. Alcalde en ese acuerdo hizo una moción "in voce" diciendo que no se podrán adjudicar las obras hasta no tener la financiación completa; el 13-3-95 hay un informe del Interventor en el que dice que se haya pendiente la generación del crédito correspondiente que se tramitará una vez se firme el respectivo Convenio, no pudiéndose adjudicar en tanto no se formalice dicho trámite; el 22-3-95 el Consell de la Generalitat Valenciana autoriza conceder 10 millones de pesetas para rehabilitar Teatro Casa Cultura Puerto; el 27-3-95 hay una Resolución del Director de Patrimonio Cultural designando arquitecto supervisor del proyecto a D^a Carmen Gallart y D. Enrique Tort, arquitecto del proyecto, diciendo claramente que los honorarios iran a cargo del Ayuntamiento según lo previsto en el Convenio de colaboración que tendrá que suscribirse entre el Ayuntamiento y la Consellería de Cultura; el día 3-4-95 hay un informe de la Jefa de Sección de Contratación en el que se dice dejar pendiente la adjudicación del contrato hasta tanto se formalicen los documentos y créditos correspondientes; el 11-4-95 aparece una carta del Director General de promoción Cultural dirigida a la Concejala de Cultura, comunicándole la concesión de una subvención de 10 millones de pesetas, subvención que se materializará a la firma de un Convenio entre ambas Instituciones en trámite; 9-5-95 una carta del Director Gral. de promoción Cultural al Alcalde en la que se dice que en relación con el Convenio ruega remitan con la mayor urgencia posible certificado del acuerdo plenario por el que se aprueba el Convenio y se le autoriza a él a suscribirlo, varios ejemplares y documento solicitado al Ayuntamiento al iniciar el expte. y aún no han sido presentados; con fecha 16-5-95, la Comisión de Gobierno a propuesta de la Concejala de Cultura y por unanimidad, aprueba el Convenio de colaboración que suscribe la Consellería de Cultura y el Ayuntamiento de Sagunto; con fecha 25-5-95 la Comisión de Gobierno acuerda adjudicar a Firmecivil el contrato de rehabilitación alegando que aunque le corresponde aprobar al Pleno el Convenio, dado las fechas en que se encuentran no se puede convocar un Pleno Extraordinario, pero si convocar Comisiones de Gobierno semanales; con todo lo cual han aprobado un Convenio por Comisión de Gobierno, cuando la Resolución del Director Gral. era tajante -acuerdo plenario para aprobar el Convenio-; en la misma Comisión de Gobierno -lo que es más grave-, adjudican el contrato sin que en esos momentos haya retenido crédito por los 25 millones para poder hacer la obra; adjudicándose la misma en base a esos 10 millones de pesetas que nunca han sido

aprobados por el Pleno y si la Comisión de Gobierno, por lo tanto el acto que genera el que Vds. pongan 10 millones de pesetas en la partida para adjudicar es ilegal, porque la Comisión de Gobierno no tiene competencia para aprobar el Convenio. Continúa explicando que el día 7-6-95 el Jefe de Sección de Gestión de Programas de la Consellería de Cultura envía escrito devolviendo el certificado de la Comisión de Gobierno y los 6 ejemplares, escrito en el cual dice que son devueltos ya que se requería acuerdo plenario para aprobar el Convenio; con fecha 27-7-95 el Interventor firma una resolución reteniendo un crédito por valor de 25 millones.

Le dice al Sr. Alcalde que ante una petición de cualquier Concejal de la Oposición que se lee y trabaja los expedientes, acudiendo al Pleno a discutir y a hacer propuestas no se puede salir por la tangente ni acusar al que habla, sino que el Equipo de Gobierno tiene la obligación de razonar, convencer y demostrar las acciones de gobierno, ya que esas son las reglas de la democracia. Reitera que va a recurrir judicialmente el acuerdo de la Comisión de Gobierno mediante el cual se permitió adjudicar a una empresa por 10 millones de pesetas que no existían porque no estaban conveniados.

El Sr. AGÜES indica que el uso de la Casa de Cultura del Puerto es un problema que viene de hace tiempo. En lo que se refiere a la subvención van a votar a favor, ya que independientemente de la decisión que se tome sobre la Casa de Cultura del Puerto - cree que debería de ser una decisión drástica-, no pueden olvidar que no se puede abandonar un lugar mientras que no exista otro; en este sentido propone que se utilicen para ir manteniendo a flote el edificio, emplazando a que se plantee seriamente una discusión sobre la creación de infraestructuras en la Ciudad y concretamente en este caso la creación de una Casa de Cultura en condiciones.

La Sra. PIN señala estar de acuerdo en que todo lo que se invierta en la Casa de Cultura no es suficiente, ya que habría que plantearse que se hace con ella, lo que sucede es que mientras no haya otra cosa, y el edificio se estaba cayendo por las humedades, había que hacer una intervención rápida que es la que se ha hecho. Le dice al Sr. Almor que si quiere vaya al Juzgado, ya que a ella no le preocupa, lo que si le quiere decir es que respecto a la ilegalidad que ha dicho, el día 16-5-95 se hizo una generación de créditos por la Comisión de Gobierno, si después esa generación de créditos por motivos de trabajo, porque se cambió el Interventor, esa generación ha tardado más de hacerse materialmente 15 días o 1 mes no es culpa de los políticos ni de los técnicos; con esta subvención se ha hecho como con todas, en el momento que llega una certificación del ente que da la subvención diciendo al área económica que se ha aprobado una subvención, se genera crédito inmediatamente, siempre se hace así. Explica que se hizo una consulta a la Consellería diciendo que como no se podía hacer un acuerdo del pleno para ratificar el Convenio, se dijo por parte de la Consellería que se hiciera por Comisión de Gobierno.

Por el Sr. Almor se propone dejar el expediente sobre la mesa; sometida a votación la propuesta es desestimada por 9 votos a favor del CIPS y EU y 16 e contra del PSOE, PP, CDS y la UPV.

Resultando que, por acuerdos del Consell de 21/6/1994 y 22/3/1995, fue autorizada la concesión de una subvención al Ayuntamiento de Sagunto por importe de 10.000.000 de pesetas para la rehabilitación de un teatro en el Puerto de Sagunto (Casa de Cultura de Sagunto Puerto).

Resultando que, la referida subvención se arbitra a través de un Convenio a suscribir entre la Consellería de Cultura y el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto cuyo contenido figura en el expediente.

Resultando que, aun cuando en el escrito de la Dirección General de Promoción cultural, su director exigía, del correspondiente acuerdo plenario para hacer efectivo el Convenio de referencia, en fecha dieciséis de mayo, la Comisión de Gobierno, en base a razones de urgencia (así lo exigía el escrito del Director General de Promoción cultural de la Generalitat Valenciana) y la no celebración de sesiones plenarias en razón al procedimiento electoral abierto, aprobó el convenio al que venimos haciendo referencia señalando igualmente que la referida aprobación sería ratificada por el Pleno del Ayuntamiento en la primera sesión a celebrar.

Resultando que, el texto del convenio y demás documentación solicitada fue remitida a la Consellería de Cultura y devuelta a este Excmo. Ayuntamiento en base a que el Convenio no había sido aprobado por el Pleno de la Corporación sino por la Comisión de Gobierno.

Resultando que, el Pleno de la Corporación, a excepción de las legalmente exigidas, no ha celebrado sesión desde la fecha en que el Convenio de Colaboración fue aprobado.

En cumplimiento de la exigencia de Dirección General de Promoción Cultural y de conformidad con el acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha dieciséis de mayo de mil novecientos noventa y cinco y con la propuesta de acuerdo de la Concejala Delegada de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno por 16 votos a favor del PSOE, PP, CDS y la UPV, y 9 en contra del CIPS y EU, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el Convenio de Colaboración entre la Consellería de Cultura (hoy Cultura y Educación) de la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto para la rehabilitación del teatro de la Casa de Cultura de Sagunto Puerto.

SEGUNDO: Autorizar a la Alcaldía-Presidencia para suscribir el referido Convenio y cuantos documentos fueran precisos para la efectividad de acuerdo.

29 RECURSO DE REVISIÓN INTERPUESTO POR D. FRANCISCO HERNÁNDEZ PASTOR. CONTRIBUCIÓN ESPECIAL PLAYA ALMARDÁ. EXPTE. 210/91.

Resultando que, por esta Corporación le fue girada la liquidación por la afección de la parcela propiedad de D. Francisco Hernández Pastor a la Contribución especial de Alumbrado Playa Almardá.

Resultando que, por el interesado fue interpuesto recurso de reposición contra la Resolución de Alcaldía de fecha de 12 de Junio de 1991 sobre liquidación practicada por esta Corporación a la parcela nº 103 ,a efectos de la Contribución anteriormente indicada.

En un apartado de esta, se indicaba el porqué de haberse podido contemplar dividida en dos su parcela(es decir la 108 y la 103)esto es debido-se cita textualmente-"a que en el estudio de reparcelación de la playa, está considerada así pero no desvirtúa la propiedad de toda la superficie y por ello resulte gravado por las Contribuciones especiales".

Resultando que, posteriormente y tras habérsele desestimado el citado recurso por Resolución de Alcaldía de fecha 24 de Septiembre de 1991, ha cursado entrada en este Ayuntamiento en fecha de 29 de Marzo del presente ,recurso de revisión interpuesto por el interesado anteriormente indicado ,en base a lo establecido en los artículos 108 y

118,1-1ª de la Ley 30/92, alegando en resumen la circunstancia del error de hecho en base a dos consideraciones principales planteadas en el recurso :

1ª) Las contempladas en los Antecedentes de hecho Primero, Segundo y Tercero, del recurso indicado. Esto es indicando que no es de su propiedad la parcela D-108, de conformidad con datos aportados pertenecientes todos ellos al Registro de Propiedad, así como de la propia certificación extendida por el Negociado de Contribuciones Territoriales, y conforme plantea en los puntos primero, segundo y tercero de los Antecedentes referidos. Es decir:

- que por el Ayuntamiento se considera en la Resolución que recurre que la parcela numerada con el D-108 es parte integrante de la D-103

- que la parcela D-108 no es de su propiedad, sino de los esposos Hans y Regina Fouquet, adjuntando nota simple al respecto.

- adjunta certificación expedida por el Negociado de Contribuciones Territoriales en que se recoge como titular a D. Lambertus Clerks, quien se la vendió a D. Hans Fouquet.

2ª) Que asimismo si el acuerdo de imposición fijó un módulo de reparto basado en el carácter de "parcela edificable" dentro del Plan Parcial de Playa de Sagunto y ello fue posteriormente reflejado en la Resolución de Alcaldía de fecha de 18 de Junio de 1991 en base al cual se le aplicaron un concepto de dos unidades urbanas a efectos de edificabilidad y por tanto, un coeficiente de dos y no uno a la hora de determinar la cuantía de la Contribución, y que lo plantea en los Antecedentes cuarto y quinto de su recurso indicado.

Resultando que, lo anterior tiene que ser contrastado con lo siguiente:

1º) respecto de la primera de las cuestiones planteadas por el recurrente (Antecedentes primero, segundo y tercero), por el Ayuntamiento nunca se ha puesto en duda la diferencia de titularidades de la parcela afectada con la de sus lindantes, conforme queda reflejado anteriormente en el segundo Resultando y al respecto habiendo sido contrastados los datos aportados por el recurrente con los datos obrantes en este Ayuntamiento, consta la efectiva diferenciación de la parcela D-103 con la parcela D-108, conforme datos referentes a la delimitación urbana del municipio.

2º) Asimismo como propietario de la D-108, consta D. Hans Fouquet como último titular, entendiéndose por tanto como girada correctamente al mismo su correspondiente cuota de contribución especial, sin que pueda desprenderse la existencia de error de hecho, material o aritmético de las actuaciones practicadas por la Corporación, no existiendo tampoco débitos pendientes en relación con las mencionadas contribuciones, teniendo que entenderse por la parte recurrente que no necesariamente han de coincidir la numeración dada a las diferentes parcelas en un proyecto de reparcelación con la delimitación del Padrón de urbana, que es lo que ocurre y que parece que el recurrente confunde por lo que no se observa en modo alguno la existencia de error de hecho, material ni tampoco el aritmético en la asignación de cuotas ni de parcelas.

Considerando lo dispuesto en la Disposición Adicional Quinta 2.-de la Ley 30/92 en que la revisión de actos en vía tributaria se ajustará a lo dispuesto en los artículos 153 a 171 de la Ley General Tributaria y disposiciones dictadas en desarrollo y aplicación de la misma.

Considerando que, respecto de la segunda de las cuestiones alegadas por el recurrente -aún cuando ha sido emitido informe del Sr. Arquitecto Mpal en que respecto de la parcela D-103 establece que "la parcela tiene una superficie de 775 m² y según la normativa municipal la parcela mínima es de 500 m² es por lo que solamente puede edificarse una sola vivienda", habrá que estimar que dado que el interesado fundamenta

el presente recurso en un supuesto tasado en base a un carácter extraordinario -el recurso de revisión- y en un supuesto recogido en el art.118-1º-1ª(el error de hecho)de la Ley 30/92 y en base a la fundamentación de "que al dictarlos se hubiera incurrido en manifiesto error de hecho que resulte de los propios documentos incorporados en el expediente" respecto de los cuales la jurisprudencia ha reiterado que además de insistir en la necesidad de que sea manifiesto debe consistir en un hecho, cosa o suceso, esto es, una realidad independiente de toda opinión.

En este caso y por lo anterior, quedaría excluido del ámbito de este recurso todo aquello que se refiere a cuestiones jurídicas, apreciación de la trascendencia o alcance de los hechos indubitados, valoración de las pruebas, interpretación de disposiciones legales y calificaciones que puedan establecerse, que es lo que se llevó a cabo tanto en la Resolución de Alcaldía desestimatoria del recurso de reposición interpuesto en su día como por lo que se deduce del informe emitido por el Sr. Arquitecto Mpal., no siendo posible por lo tanto aplicar la técnica del error de hecho a cuestiones de interpretación aunque estos hipotéticos errores sean manifiestos y patentes -como es posible que pudiera darse en el presente caso.

En definitiva y a mayor abundamiento en el tema no es posible aplicar la técnica referida a cuestiones como el presente caso en las que la cuestión a dilucidar no se refieren a un error de hecho sino de juicio o criterio frente al cual el interesado podrá acudir a otros mecanismos administrativos como es la vía contencioso administrativa, pero no acudir al presente recurso.

Considerando que, de acuerdo con lo recogido en el artículo 110-1º de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local corresponderá al Pleno de la Corporación la revisión de los actos dictados en vía de gestión tributaria.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el informe del Jefe de Sección de Rentas y C. Territoriales, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar inadmisibile el recurso de revisión interpuesto por D. Francisco Hernández Pastor al no concurrir la causa tasada-error de hecho-en que pretende fundarse, conforme lo expuesto anteriormente.

SEGUNDO: Notificar todo ello al interesado a los efectos oportunos.

30 SOLICITUD DE EXENCIÓN IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DE VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA. EXPTE. 117/95.

Resultando que, en fecha 13 de enero, tuvo entrada en el Negociado de Rentas y Exacciones senda declaración por transmisión de dominio, acompañada con su respectiva escritura, relativa a aportaciones no dinerarias de inmueble sito en Sagunto-Puerto.

Resultando que, examinada la escritura era solicitada expresamente la aplicación de las exenciones y bonificaciones fiscales resultantes de la Ley 29/1991, de 16 de diciembre, de adecuación de determinados conceptos impositivos a las Directivas y Reglamentos de las Comunidades Europeas.

Resultando que, a la vista de lo solicitado se procedió por este negociado a remitir informe de tal comprobación administrativa en fecha 20-4-95 a la Inspección de Tributos dependiente de la Agencia, Tributaria, sobre si la transmisión referida tenía realmente el carácter que se le otorga en las respectivas escrituras y ello a la vista del artículo 16 de la Ley mencionada anteriormente.

Resultando que, en fecha 12 de junio del actual se recibe informe en este negociado de la Inspección de Tributos sobre el extremo solicitado, informándose positivamente al respecto y manifestándose que la aportación de bienes llevada a efecto

se encuentra amparada por el régimen fiscal de la Ley 29/1991 de 16 de diciembre y por tanto en consecuencia procede declarar la exención por el impuesto que nos ocupa.

Considerando que, de conformidad a lo dispuesto en el art. 15 de la Ley 29/91 citada, no se devengará el impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana con ocasión de las transmisiones de terrenos de naturaleza urbana derivadas de las operaciones enumeradas en el artículo 1º, cuando resulte aplicable a las mismas el régimen tributario establecido en la misma.

Considerando que, el art. 1 de la Ley 29/91, establece el régimen fiscal aplicable a las operaciones de fusión, escisión, aportación no dineraria de ramas de actividad y canje de valores.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el informe del Negociado de Rentas y Exacciones, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV, y 4 abstenciones de EU, ACUERDA:

Declarar la exención del impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana de la entidad Agroman Empresa Constructora, S.A. al amparo de lo dispuesto en los artículos 15 y 16.1 de la Ley 29/91, de 16 de diciembre, de adecuación de determinados conceptos impositivos a las Directivas y Reglamentos de las Comunidades Europeas.

31 SOLICITUD DE EXENCIÓN IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DE VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA. EXPTE. 276/95.

Resultando que, en fecha 7 de febrero, tuvo entrada en el Negociado de Rentas y Exacciones senda declaración por transmisión de dominio, acompañada con su respectiva escritura, relativa a aportaciones no dinerarias de inmueble sito en Sagunto-Puerto.

Resultando que, examinada la escritura era solicitada expresamente la aplicación de las exenciones y bonificaciones fiscales resultantes de la Ley 29/1991, de 16 de diciembre, de adecuación de determinados conceptos impositivos a las Directivas y Reglamentos de las Comunidades Europeas.

Resultando que, a la vista de lo solicitado se procedió por este negociado a remitir informe de tal comprobación administrativa en fecha 20-4-95 a la Inspección de Tributos dependiente de la Agencia, Tributaria, sobre si la transmisión referida tenía realmente el carácter que se le otorga en las respectivas escrituras y ello a la vista del artículo 16 de la Ley mencionada anteriormente.

Resultando que, en fecha 14 de junio del actual se recibe informe en este negociado de la Inspección de Tributos sobre el extremo solicitado, informándose positivamente al respecto y manifestándose que la aportación de bienes llevada a efecto se encuentra amparada por el régimen fiscal de la Ley 29/1991 de 16 de diciembre y por tanto en consecuencia procede declarar la exención por el impuesto que nos ocupa.

Considerando que, de conformidad a lo dispuesto en el art. 15 de la Ley 29/91 citada, no se devengará el impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana con ocasión de las transmisiones de terrenos de naturaleza urbana derivadas de las operaciones enumeradas en el artículo 1º, cuando resulte aplicable a las mismas el régimen tributario establecido en la misma.

Considerando que, el art. 1 de la Ley 29/91, establece el régimen fiscal aplicable a las operaciones de fusión, escisión, aportación no dineraria de ramas de actividad y canje de valores.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el informe del Negociado de Rentas y Exacciones, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y la UPV, y 4 abstenciones de EU, ACUERDA:

Declarar la exención del impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana de la entidad Banco Central Hispanoamericano, S.A., al amparo de lo dispuesto en los artículo 15 y 16.1 de la Ley 29/91, de 16 de diciembre, de adecuación de determinados conceptos impositivos a las Directivas y Reglamentos de las Comunidades Europeas.

32 CONCESIÓN DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada durante los meses de mayo, junio y julio, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículo 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

MES DE MAYO

- Expte. 67/95.- D. Manuel Torres Fenollosa.
- Expte. 68/95.- D. Francisco Sario Huerta.
- Expte. 69/95.- D. Waldo Carmona Delgado.
- Expte. 89/95.- D. Ricardo Panadero Vicente.
- Expte. 90/95.- D^a M^a Carmen Llopis Royo.
- Expte. 91/95.- D^a Amparo Peiro García.

MES DE JUNIO

- Expte.108/95.- D. José Peruga Gómez.
- Expte. 70/95.- D^a Waldina Delgado Chamizo.
- Expte. 72/95.- D. Pascual Graullera Monar.
- Expte. 92/95.- D^a María Desamparados García Meteu.

MES DE JULIO

- Expte.109/95.- D^a Trini Villar Mañez.
- Expte.110/95.- D^a Trini Ruixó Villar.
- Expte.111/95.- D. José M. Ruixó Villar.

SEGUNDO: La concesión de los siguientes préstamos:

- Expte.134/95.- D. Victoriano Palomo Sales.
- Expte.135/95.- D^a Catalina Oller Martínez.
- Expte.139/95.- D. Eduardo Domenech Vila.
- Expte.140/95.- D^a Rosa Vilar Palacios.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El Sr. CORTES, pregunta, si como consecuencia de haber montado la plaza de toros a espaldas de la Cruz Roja con el consiguiente problema de tráfico, se podrán ocupar los campos de fútbol, durante los días que duren las fiestas, para aparcamientos; explica que ha tenido reuniones con los comerciantes y estos han manifestado que estarían dispuestos a vigilar el aparcamiento durante las horas nocturnas.

El Sr. AGÜES, explica que antes los camiones de la basura tenían un contenedor de líquidos, cuando apretaban la basura, y detrás iban personal al servicio de la limpieza

los cuales limpiaban el reguero de líquido que dejaba el camión al presnar la basura; hoy en día eso no se hace así; por lo que ruega que se ponga remedio a este problema ya que en pleno verano es terrible la olor que produce esto.

La Sra. CONTRERAS, pregunta acerca del presupuesto que dispone ella de playas, ya que este tenía un acuerdo anterior de la Comisión para la recuperación de la playa; esta comisión no es vinculante pero en ella se encuentran todos los partidos políticos , y en el año 93 tomó la determinación que para la limpieza de la zona de la arena de la playa, necesitaba una dotación de 9.000.000 pta. aproximadamente, en el año 94 y después de este acuerdo se dotó al presupuesto en la partida de limpieza de playas de un valor de 5.000.000 pta. claro no se puede tener la playa como se podría tener con 9.000.000 pta., ya que no se puede hacer ningún tipo de inversión para mejoras de la limpieza; quiere saber si ese acuerdo se va a tener en cuenta para la confección del presupuesto del 95 o puesto que no es vinculante, el equipo que está gobernando en este momento va a volver a obviarlo como ha hecho hasta ahora.

El Sr. ALCALDE le dice a la Sra. Contreras que es Presupuesto es un trabajo de todos y una cosa son las necesidades y otra las posibilidades, pero una voluntad del Equipo de Gobierno es que las playas estén lo mejor posible; están haciendo un esfuerzo y van a continuar haciéndolo para conseguirlo.

El Sr. GIL, pregunta al equipo de gobierno y al Sr. Alcalde, en que situación se encuentran las gestiones que ha hecho para que el solar pase a titularidad municipal o si se ha hecho alguna gestión en lo referente a la cesión a la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia del solar correspondiente al área educacional E3, de 3.240 m. de superficie, perteneciente a la Unidad de Actuación B2 del PERI nº 1, ya que la cesión fué aprobada en el Pleno de febrero o marzo de este año.

Ruega al concejal de mercados y también al de policía, que solucionen el problema que se da los jueves y sábados que hay mercado en el Puerto, ya que los vendedores han tomado como vía de escape la explanada que hay delante de la Tenencia de Alcaldía para atravesar en diagonal la misma con las furgonetas cargadas, llegando por dirección prohibida a la C/ Palancia; es un pavimento de mármol natural quemado, que no tiene gran consistencia y los bordillos lo mismo; el problema ya no es solamente el que circulen en dirección prohibida, sino que si se encuentran con algún vehículo que circula correctamente el que tiene que ir marcha atrás es éste, ocasionándose alteraciones entre ambos; pide que se tomen medidas al respecto y que la policía actúe, ya que se va haciendo insostenible la situación para los ciudadanos.

Pregunta al Sr. Tabarés, que ha pasado con un jardín tropical en la parcela de Menera, la pregunta mía ya que el Paseo Marítimo, en que situación se encuentra.

El Sr. TABARÉS le dice al Sr. Gil que eso para ellos y para los que aprobaron el Plan General es zona verde, dentro de una zona marítimo terrestre de dominio público; otros como el CIPS pretendían allí urbanizar y construir una zona hotelera, siendo cada uno libre de decir políticamente el desarrollo urbanístico para su Ciudad; desde el punto de vista jurídico está pendiente de una dictaminación del Consejo de Estado, no obstante le dice que la voluntad de este Ayuntamiento, por lo menos mientras que el PSOE tenga algo que ver en este Ayuntamiento, en mantener eso como suelo público de esparcimiento ciudadano.

El Sr. ZAPLANA, pregunta en que situación se encuentra el suministro de abastecimiento de agua potable a la población, ya que parece haber problemas.

Explica que desde el balcón de la Secretaría General, se puede ver el vertedero que hay en el solar contiguo al Ayuntamiento, vista desagradable ya que se encuentra lleno de basura, pregunta a quien le corresponde limpiarlo, y si hay alguna posibilidad de hacerlo.

El Sr. BORRÁS, agradece en primer lugar al Sr. Alcalde, la inclusión de este punto en el orden del día, a petición del PP en la sesión del Pleno anterior..

En primer lugar ruega al Sr. Alcalde que se solucione el tema de la limpieza en la zona de la Plaza del Sol ya que los jueves y sábados en los alrededores del mercado, como consecuencia del viento no se limpian bien las calles produciéndose problemas en el alcantarillado ya que esa zona cuando llueve es una de las que recoge más cantidad de agua; motivo por el cual solicita se solucione el tema ya que de cara al tiempo al que vamos se preveen fuertes lluvias.

Hay una reclamación de los vecinos de la Avd. 9 d'octubre, en la zona del Casino viejo, porque parece ser que la música está alta hasta altas horas de la madrugada, incluso hasta las 4:00 h. de la madrugada; por lo que pregunta si tienen autorización y en que situación están ya que incluso por las tardes ensayan allí y producen malestar a los vecinos.

Piden que se delimiten claramente en las rotondas existentes en el núcleo del Puerto la señalización adecuada para establecer la prioridad de paso con los semáforos cuando se quedan intermitentes durante las 24 h. con el fin de favorecer una mayor fluidez y seguridad vial y saber quién tiene la preferencia, esta claro que si no existe la señalización de rotonda tiene la preferencia el que viene por la derecha, pero muchos conductores dudan.

Otro ruego sería la adecuación y reparación de mobiliario urbano y mayor vigilancia policial en la zona del Paseo Marítimo: el reloj está inaugurado, pero no funciona; los jardines prácticamente están secos; en las fuentes, el chorro no está bien regulado produce charcos y molesta a los que pasean por esa zona; también existen algunos abusos por parte de bicicletas y por parte de los chiringuitos de la zona que ponen las mesas y las sillas en zonas que corresponden al paseo peatonal.

Solicitan mayor vigilancia de socorristas en la Playa de Almardá en los Polígonos E,F,G, y H especialmente en festivos, ya que la playa tiene una longitud muy grande; creen que sería conveniente reforzar la vigilancia especialmente para los bañistas por si ocurre algún accidente.

Pregunta en que situación actual se encuentran los acuíferos municipales y pozos que prestan agua al Ayuntamiento, calidad de la misma y garantía de presión en los pisos altos y zona baja de la población del Puerto; medidas adoptadas y a adoptar para solucionar el problema.

También pregunta en que situación se encuentran los puntos de las reivindicaciones de la AAVV de la zona de Almardá entregada a los partidos políticos en la precampaña.

Continúa preguntando que medidas se van a adoptar para garantizar la regulación del tráfico, limpieza de alrededores y vigilancia durante las fiestas del Puerto, ahora que se van a trasladar a la zona de la Cruz Roja, creen que va a ser una zona masiva, donde se va a dar mucha concurrencia de tráfico, dándose problemas en la circulación, en el aparcamiento, y en la vigilancia; existiendo mayor suciedad, que se puede trasladar a la propia arena de la playa.

Por último, puesto que la fecha límite cree que era hoy, pregunta en que situación se encuentra la empresa de Minusválidos, así como las negociaciones que se están llevando a cabo con esta Alcaldía.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintidós horas y veinticinco minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

El Sr. Ruiz, le dice al Sr. Alcalde que el 1-4-92 firmó un Convenio en el que cedía unos terrenos para el paso del agua potable por su finca, en lugar de pedirle una compensación económica, pidió que le pusieran un vial de agua hasta su casa, pregunta cuando va a realizarse, ha hablado con el técnico del agua, diciéndole éste que no es posible darle agua de momento ya que por la tubería que pasa por la C/ Alcalá Galiano, a la altura de la Residencia nueva, alguien hizo una zanja rompiendo la tubería y desde aquella fecha no hay servicio de agua.

Explica que, a partir del vial internúcleos la circulación se ha incrementado mucho, encontrándose el camino en muy malas condiciones, por lo que ruega que ese camino sea tratado como un vial de único sentido.

El Sr. TABARÉS le dice que el tema del vial lo van a estudiar pero no existe problema ya que eso se ha hecho en otros viales.

El Sr. Senent recuerda que presentó un escrito hace dos meses y todavía no se le ha contestado, espera que lo hagan pronto. Quiere secundar la dignidad que merecen todas las personas del hemicycle ya que son la voz y el sentir de todo el pueblo, pero no obstante también hay ciudadanos a los cuales les amparan la Constitución Española, los cuales se encuentran acalorados debido a las temperaturas, por lo que ruega se instalen dos o tres ventiladores para el bienestar general, y en beneficio de la dignidad que tantas veces se ha invocado anteriormente.

El Sr. Sánchez, referente a la Unidad 34, Barrio San José, explica las obras que se tendrían que haber realizado, y todavía no se han llevado a cabo; ha habido gente joven los cuales invirtieron para comprarse allí una vivienda y como todavía no se han realizado estas personas se encuentran sin vivienda y sin los ahorros que entregaron para poder adquirir una vivienda.

El Sr. TABARÉS indica que la Unidad 34 no está aprobada definitivamente, ni el proyecto de reparcelación ni el de urbanización y eso hay que aprobarlo previo a la licencia; van a tomarse nota para poder poner en marcha cuanto antes la Unidad 34.

El Sr. GARCÍA BENITEZ le dice al Sr. Agües que respecto a los líquidos que sueltan los camiones de recogida por las calles, la SAG ya ha adquirido dos nuevos camiones y se han arreglado varios más, para intentar solucionar el problema. Al Sr. Gil le dice que el jardín que ha mencionado sí que se riega dos o tres veces por semana, aunque no obstante con la calor que hace debería de hacerse más a menudo. Al Sr. Borrás, referente a los vecinos de la Plaza del Sol, le indica que mañana tiene una reunión con ellos en relación con la limpieza de los contenedores y del Mercado.