

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA VEINTIOCHO DE FEBRERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintiocho de Febrero de mil novecientos noventa y cinco, siendo las dieciocho horas y diez minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.  
D. Rafael Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.  
D. Salvador Vilalta Mor.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Miguel García Benitez.  
D. Carlos Díaz Casas.  
D. Angel Alonso Rodríguez.  
D. Gabriel Armero González.  
D. Manuel J. A. Chover Lara.  
D. José García Felipe.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Vicente Salvador Moros Graullera.  
D. Pedro García Ferrandis.  
D. Josep Antoni Llesma Espanya.  
D. Manuel Sanz Domínguez.  
D. José Gómez Escanez.  
D. Miguel Zaplana García.  
D. Ramón García Ortín.  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Pilar Alepuz Herrero.  
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.  
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.  
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos de la Secretaria General, D<sup>a</sup> Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Juan Jose García Cano, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que los Srs. Armero, Díaz y Vilalta, se incorporan a la sesión en el punto primero y en el transcurso del punto segundo, respectivamente, siendo las dieciocho horas y doce minutos, las dieciocho horas y quince minutos y las dieciocho horas y treinta y cinco minutos.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

**1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR.**

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación de los borradores de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los días 29 de noviembre y 27 de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro y 31 de enero de mil novecientos noventa y cinco.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Armero.

## **2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA.**

Por el Sr. García Felipe, se solicita la lectura de una Resolución de fecha 10 de Enero de 1995 relativa a la devolución fraccionada de cantidad abonada de más en una nómina del Sr. Alcalde y Sra. Pin.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Díaz.

Leída por la Sra. Secretaria la Resolución, el Sr. GARCÍA FELIPE le dice al Sr. Alcalde: " que con la mayor de las tranquilidades, sin que esto sirva, como Vd. en declaraciones a la prensa ha hecho tachando a la oposición de despreciable, Vd. dice que es despreciable que la oposición curse políticamente un error en su nómina; cree que no están aprovechando la coyuntura de un error políticamente para desgastar su imagen pero también le pueden decir que Vd. según nuestro criterio ha aprovechado un error administrativo en beneficio propio; puesto que no tendría mayor importancia, lógicamente errores de ese tipo se dan constantemente en cualquier empresa que pague nóminas y el Ayuntamiento no tiene porque ser una excepción, lo que si creemos nosotros es que Vd. al darse cuenta que en el mes de diciembre había cobrado una cantidad excesiva de acuerdo con la nómina que tiene asignada pues lógicamente se debería de haber procedido a su devolución inmediata o por lo menos en la nómina de enero haber hecho la devolución íntegra, esto es lo que nosotros creemos. Con esta actitud, encima sale después de que lógicamente nosotros hemos hecho declaraciones que no nos parece correcto la actitud que Vd. ha adoptado de prorrogarse o aplazar la devolución en cuatro meses porque esto no tiene justificación de ninguna clase y se podría considerar como un préstamo en cubierto por muy poca importancia que Vd. le dé, a lo mejor Vd. cree que no tiene importancia, creen que lo de los cuatro meses es porque en mayo hay elecciones y lógicamente no va a decir en medio año, cabría la duda de que si hubiese sido el año pasado a lo mejor hubiese dicho que se lo devolviesen en un año, que no se hubiesen equivocado, ha habido un error, el error lo han cometido Vd. pues descuéntenme a razón de 1000 ó 2000 pesetas, no les parece correcto; Vd. Sr. Alcalde debería de haber demostrado otra actitud y otro talante demostrando la categoría de Alcalde y haber dicho, se me ha pagado de más, pues díganme como puede devolver esa cantidad inmediatamente, por lo tanto que esto sirva como una crítica sin entrar en acritudes y desde luego la palabra despreciable no sabe si se refiere a que somos despreciables los que le han criticado esta forma de actuar o se refiere a la actitud de haber criticado, puesto que si Vd. se eleva por encima del bien y del mal, pues como lo de la mujer del Cesar, ""además de serlo hay que parecerlo"". Mire Sr. Alcalde aquí tengo una nómina del mes de enero, mía, del fondo de desempleo, en el mes de diciembre por un error a mí me pagaron una cantidad -aquí está la nómina y se la puedo dar para que Vd. la pueda comprobar- de más y en el mes de enero me la han descontado, así es como actúan las empresas, es decir yo cobre una cantidad de más el mes de diciembre y en el mes de enero, en la nómina de enero me han descontado la cantidad íntegra, yo podría haber dicho que me descuenten a razón de 4.000 ó 5.000 pesetas al mes, yo el mes de enero he cobrado menor porque el mes de diciembre cobre de más, esa es la forma de actuar y cuando es dinero público con más razón, y cuando se es Alcalde de una Corporación todavía mucho más, Vd. ha perdido una oportunidad de oro para poder demostrar que además de honrado tiene que parecerlo."

El Sr. ALCALDE dice: "que la explicación se ha dado a los medios de comunicación, se ha dicho que se tomó esa decisión de acuerdo con los Técnicos de este Ayuntamiento, los cuales están a disposición no solamente de la prensa sino de los aquí presente para ver la legalidad o no de ese acuerdo; dije también que durante cuatro años estoy, tanto yo como las personas que están liberadas, dejando de cobrar unas cantidades mensuales equivalentes a las que ahora se retienen para poder cobrar paga extra, es decir que el Alcalde y la Concejala Delegada tienen un sueldo anual, ese sueldo anual se divide en 12 pagas, si fueran a 100.000.- ptas., serían tanto, pero para cobrar paga extra en vez de 100.000 cobra 80.000, por ejemplo, para poder tener las 20.000 acumuladas y durante todos los meses he estado acumulando una cantidad parecía a esta, osea que a nivel de intereses son muchos más los intereses que dejan de percibir el Alcalde y la Concejala Delegada que los que ahora tendrían que haber pagado, es una costumbre que este Ayuntamiento tiene, que cuando hay algún error se hace así para no perjudicar, la cantidad que tenía que volver era superior a la de la nómina, entonces este Alcalde no podía devolver esa cantidad superior a la nómina, yo creo que el tema queda bastante claro."

Por el Sr. García Ortín, se solicita la lectura de la Resolución de fecha 2 de Febrero de 1995, relativa al pago de una cantidad en concepto de C. de Productividad al funcionario Sr. Francisco Crispín.

Leída por la Secretaria General, el Sr. GARCÍA ORTÍN dice: "que al filo de esta cuestión en el pasado Pleno se aprobó una moción por unanimidad, que entre otras cosas decía que para aplicar el Complemento de Productividad a cualquier funcionario trabajador laboral la propuesta la deberá realizar motivando las causas por las que se propone, el responsable máximo del servicio al cual pertenezca el protagonista objeto de la propuesta, debiendo darse conocimiento a la Comisión de Régimen Interior para su estudio y debate, se supone que el estudio y debate es previo a la concesión de ese C. de Productividad, o por lo menos así lo entendía yo. Tengo que decir también, que al hilo de esta cuestión, el Sr. Chover en el Pleno pasado decía, que el caso indicado por el Sr. García Felipe fue un error pero si es cierto que ese funcionario ha realizado las funciones que se señalan, teniendo el compromiso del pago de una productividad que no va a ir a cargo del Capítulo I, sino del propio presupuesto del proyecto que han estado trabajando, es decir que se nos dió a entender que esto lo pagaba INGECOM, que era la empresa a la que se le encargó el estudio; por lo tanto hay otra cuestión también que hay que remarcar que es que dentro de las competencias del Alcalde, en el ROF, dice en el art. 41, apartado 25, que dentro de las competencias y obligaciones del Alcalde esta, publicar, ejecutar y hacer cumplir los acuerdos del Ayuntamiento, evidentemente este es un acuerdo que el Sr. Alcalde se ha saltado a la torera y ya no quiero entrar en las cuestiones del caso en sí, de si ha tenido horas extraordinarias este funcionario, o demás; sin embargo si remarco que cuando se habla de consenso o se pide consenso públicamente, a veces, eso hay que demostrarlo con hechos y no con actitudes como nos tiene acostumbrados el Sr. Alcalde."

El Sr. CHOVER, dice: "el tema lógicamente después de las diferentes manifestaciones vertidas por casi todo el mundo sobre la cuestión, no nos pilla de sorpresa que se haya pedido algún tipo de aclaración sobre la cuestión; yo también he manifestado en algún medio de comunicación que la Productividad que se le había dado al funcionario de este Ayuntamiento, D. Francisco Crispín, se ajustaba completamente a

lo acordado en el Pleno de 27 de diciembre, en todos los sentidos; se trata de un Complemento por haber realizado este empleado un trabajo excepcional, excepcional por no ser habitual fuera de su horario de trabajo, coordinando los trabajos durante un año entero de el Plan Estratégico Municipal; ha sido el responsable máximo el que ha concedido la productividad, es decir el Alcalde, por lo tanto se cumple perfectamente la cuestión. El gran problema que parece ser que se plantea, puesto que piensa que nadie duda de la legalidad de la concesión de esa productividad y de su merecimiento, es de si se ha cumplido o no el trámite de dar cuenta a la Comisión Informativa de Régimen Interior, efectivamente se ha dado cuenta a la Comisión antes de este Pleno, en la primera Comisión Informativa que se ha celebrado después de la concesión de la productividad se ha dado cuenta a la Comisión de Régimen Interior, en ningún momento la moción, el acuerdo dice que se exija que para su debate por la Comisión de Régimen Interior y Personal deba ser previo o anterior a la adopción por el que se concede la misma, en ningún momento, es más tenemos un informe de los Técnicos responsables del Departamento donde se señala que se trata, lo que se ha planteado, de una dialéctica generada entre cuestiones de procedimiento y de atribución competencial en el que necesariamente debe prevalecer el reparto de competencias legalmente realizadas, lo único que se podría cuestionar es si se ha inobservado algún rito accesorio no sustantivo como los obrantes en el acuerdo de referencia. En cualquier caso, también señala que hay que significar que los parámetros condicionantes de la cuantía del Complemento adjudicado a los que se hace alusión en la moción son los que efectiva y generalmente ya se vienen aplicando, que coinciden con lo que yo manifesté en aquél Pleno al apoyar la moción, puesto que estábamos absolutamente de acuerdo y seguimos estando de acuerdo en dar cuenta a la Comisión de Régimen Interior y Personal, pero en absoluto se puede delimitar la competencia que en este sentido establece la Ley para el Presidente de la Corporación que es quien concede las Productividades, por lo tanto repito que no hemos incumplido en modo alguno el acuerdo plenario de 27 de diciembre y que la concesión de esta productividad se ha realizado ajustándose estrictamente a la legalidad, sería un poco estúpido por parte nuestra, no hacerlo de otro modo sabiendo que están todos Vds. muy pendientes de todo lo que hacemos, y si alguna vez nos despistáramos en el ejercicio de nuestras funciones, están Vds. para recordárnoslo y exigir que lo hagamos correctamente, y es lo que tratamos de hacer y también en este caso."

El SR. GARCÍA ORTÍN, dice: "recuerdo que en el Pleno de 27 de diciembre Vds. decían que la moción lo que propone es limitar una competencia del Sr. Alcalde, pues evidentemente y no la vamos a asumir, pues queda eso meridianamente claro y nos lo tenemos que tragar, porque eso lo dice la Ley, pero que vengan ahora diciendo que la competencia la tiene el Alcalde y lo que se aprobó en la moción no decía que tenía que ser previo, es una forma de interpretar el texto y el espíritu de la moción desde luego muy suigéniris porque se supone que el debate para la concesión era previo porque precisamente el objetivo de la moción era evitar las disfunciones que estaban acarreado la concesión de este tipo de gratificaciones, por lo tanto pienso que si van a continuar dando este tipo de gratificaciones arbitrariamente sin previa consulta es una cuestión que se puede asumir perfectamente por una cuestión de legalidad de competencias pero desde luego eso no es lo que decía la moción."

El Sr. GARCÍA FELIPE dice: "yo creo que conviene dar lectura a la moción después de lo que se ha oído aquí, para manifestar que no están en absoluto de acuerdo, porque el espíritu de la moción e incluso la letra lo dice bien claro. Con el fin de evitar

situaciones anómalas al aplicar el concepto de productividad y que pudieran generar situaciones de agravio comparativos entre el colectivo de trabajadores, los criterios a seguir desde la aprobación de esta propuesta serán los siguientes: 1.- en aquellos casos en que hayan supuesto prolongación de jornada el trabajo encomendado sin percibir horas extraordinarias. Aquí tengo que manifestar, ya que muchas gente del público no estaría y puede decir que si el Alcalde tiene esa competencia pues bueno, que el Sr. Crispín tiene aquí cobradas por horas extraordinarias abonadas ya en Resolución del 20-6-94 cobró por valor de 35.000 pesetas, en Resolución del 11-10-94, 35.800 pesetas, y quedan pendientes de cobrar 110.400 pesetas, y bien claro dice la moción que el trabajo encomendado no coincida durante ese tiempo con horas extraordinarias. A pesar de que no negamos la competencia del Sr. Alcalde para otorgar productividades si que estamos en desacuerdo en la forma que emplea para dar esas productividades porque el Pleno aprobó unos criterios que de acuerdo con la Ley los tiene que seguir y no puede Vd. salir aquí Sr. Chover a decir que el espíritu es dar conocimiento, es dar conocimiento para su conocimiento y debate, que pasa que vamos a debatir una Resolución de Alcaldía otorgando Productividad cuando ya la ha cobrado el afectado, Vd. lo lleva a la Comisión de Personal, ¿que es lo que vamos a debatir allí? en que se va a gastar el dinero, porque es lo único que podemos debatir porque si ya lo tiene en su bolsillo ya me dirá Vd. a mí que es lo que debemos de debatir, un poco más de seriedad y más ética política que Vds. tienen muy poca, no puede venir aquí a decir que la moción está ajustada completamente, tengo que decir también al tema este que además hay informes contradictorios porque el Jefe de Recursos Humanos hace un informe y el Oficial Mayor otro, y uno no está de acuerdo con la Productividad y el otro si que esta de acuerdo, hubiese sido muy oportuno que se hubiera llevado este tema a la Comisión de Personal, se hubiera debatido, se hubiera dado conocimiento y luego se hubiera aprobado o no, a fin de cuentas el Alcalde podría haber usado su derecho con un informe a favor de la Comisión o en contra, que no es lo mismo, no es lo mismo usar de un derecho cuando está todo el mundo en contra que usar de un derecho y decir miren Vds. ahí tienen le he dado 780.000 pesetas al director del Plan Estratégico, le he dado, es decir ha cobrado ya; eso le parece que esta fuera de lugar, fuera de contexto, no tiene más explicación que la que Vds. van por el campo como si fuesen una bandada de búfalos en desbandada y así es como vienen actuando y nosotros nos enteramos a toro pasado. Vd. Sr. Chover lleve las propuestas de productividad a la Comisión de Recursos Humanos y allí las discutiremos y analizaremos la cuantía y el por qué y luego el Alcalde que actúe en consecuencia, no nos ha convencido en absoluto y estamos totalmente en desacuerdo."

El SR. CHOVER, dice: "nada más empezar la tarde y ya todo el mundo se da cuenta de quien son los búfalos en la desbandada, yo creo que he sido como siempre absolutamente correcto con Vd. y con todo el resto de compañeros de Corporación, ni he cuestionado su ética que podría hacerlo con toda seguridad, tampoco admito que se hable de concesiones arbitrarias de productividades, no se da ni una sola productividad en esta casa que no este perfectamente justificada, ni una sola, y esta tampoco, es cierto que se habla de horas extraordinarias, pero cuando hacen Vds. las interpretaciones de las mociones o de los escritos no se porque pero siempre arriman el aspa a su sardina, ¿porque no debíamos entender que cuando se habla de horas extraordinarias sea por la realización de esos trabajos encomendados?, efectivamente el Sr. Crispin por estos trabajos no ha cobrado ni una peseta de horas extraordinarias, las horas extraordinarias que ha cobrado han sido por estar de noche este verano midiendo los ruidos en los Pubs en la playa, midiendo los ruidos por quejas de los vecinos, muchas noches se ha tenidos

que pasar midiendo los ruidos hasta altas horas de la madrugada por las quejas de los vecinos y por eso ha cobrado horas extraordinarias plenamente justificadas, que no tienen nada que ver con los trabajos de coordinación del Plan Estratégico. Lo de la creencia es algo muy particular, Vd. podrá tenerla o no, pero a ellos les trae sin cuidado. Por último reiterar que en la moción aprobada en ningún momento se dice que esa dación de cuenta a la Comisión tenga que ser previa a la concesión o no de la productividad, es más aquí ahora precisamente estamos tratando el punto 2 que dice Dar cuenta Resoluciones de Alcaldía y perfectamente se puede debatir y hablar sobre las Resoluciones que el Alcalde ya ha firmado y ya están en ejecución a lo largo de todo este mes y del pasado, por lo tanto no es tan descabellado porque es algo habitual el hacerlo así, el dar cuenta y debatir o en otras ocasiones se puede como de hecho hicieron en la Comisión el otro día, llevar alguna propuesta porque en ese momento la teníamos ya y no tengo inconveniente en llevarlas antes de que se apruebe para que las veamos, pero habrá veces que se podrá y otras que no, pero si que daremos cuenta, lógicamente, a la Comisión cumpliendo el mandato plenario."

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Vilalta.

Por el Sr. Almor se solicita la lectura de la Resolución de fecha 3 de Febrero de 1995, relativa a dejar sin efectos los Complementos de Productividad de varios funcionarios, asignando cuantías en conceptos de Productividad para los mismos.

Leída por la Secretaria General, el Sr. ALMOR dice: "yo creo que en este punto (estoy esperando que se despeje un poco la sala para tener más campo de actuación). El Sr. VILALTA le dice que se va de la Sala por lo impresentable que es, y el Sr. ALMOR dice: "espero que ha sido siempre igual y no cambiará y me imagino que bastante desgracia tiene su familia de aguantarlo como es pero los demás no tienen porque aguantarlo. Yo he salido aquí en un punto del Orden del Día que se llama Resoluciones de Alcaldía para tratar de clarificar una serie de actuaciones referentes a la Resolución del día 3 de Febrero; el Sr. Chover en su anterior intervención nos ha recordado unos escritos de los Técnicos Municipales a la hora de fijar complementos de productividad en temas concretos de un funcionario a una propuesta que había hecho el compañero Ramón García de IU. Yo voy a tratar otra productividad donde al parecer los criterios no son tan claros, el tema de productividad según la Ley 30/84 matizada por el R.D. 861/86 especifica que los complementos de productividad están destinados a retribuir el especial rendimiento a la actividad extraordinaria, el interés o la iniciativa con que el funcionario desempeña su puesto de trabajo y añade que dicha circunstancia a de ser apreciada por el Alcalde para distribuir la concesión pero sujetándose a los criterios que fije el Pleno, eso significa que el Alcalde tiene la potestad de fijar las cuantías de los Complementos de Productividad pero está obligado, igual que el resto, a cumplir los criterios que el Pleno le fije; por lo tanto si el Pleno ha fijado unos criterios, y esos criterios se discuten después de que el Alcalde haya dado el Complemento de Productividad nos podríamos encontrar que si los criterios al fijar el complemento no se han cumplido el Alcalde habría cometido un acto contra los acuerdos plenarios, por lo tanto estaría en una situación digamos de dificultad legal, por poner una palabra suave, desde el momento el Pleno tiene unos criterios fijados y el Alcalde hace resolución fijando productividades sin acoplarse a los criterios que el Pleno a puesto. El Pleno del día 27 fijó unos criterios de productividad, en el tema que nos ocupa, Sr. Chover, el día 20 de Octubre de 1994 Vd. hace una propuesta de productividad donde de entre otras

personas están las que hoy nos presentan aquí, Sr. Carbonell, Sr. Chordá, Sr. Edo, Sr. Pujadas y el Sr. Simón, con fecha 5 de diciembre del 94, aproximadamente mes y medio después con tiempo para estudiar, el Oficial Mayor hace un informe en contra de la propuesta que Vd. hace de C. de Productividad, y dice una cosa que yo creo que los ciudadanos entenderán como meridiana: no se puede asignar C. de Productividad a personas que aun no han realizado el trabajo. No se puede dar a una persona un C. de Productividad de 70.000 pesetas al mes de aquí a mayo cuando no se sabe de aquí a mayo como va a hacer su trabajo, ¿y si cae de baja durante un mes? o si lo hace mal; la productividad viene fijada por Ley en base a premiar una actuación o un trabajo, pero nunca a premiar algo que el funcionario tiene que hacer en el futuro, y el Oficial Mayor deniega la concesión de esa productividad. El día 30 de diciembre es el Interventor General el que hace un informe diciendo que para no desvirtuar el C. de Productividad este se debe materializar en función de circunstancias objetivas relacionadas con el desempeño del puesto de trabajo y los objetivos del mismo, es decir vuelve a reiterar que no se puede dar productividad a algo que no está realizado aún, y vuelve a reiterar que no se desvirtúe el C. de Productividad antes de que el trabajador realice trabajos. Con fecha 16 de Enero del 95, después de 3 meses desde la petición suya, hay un informe del Oficial Mayor (16 de Enero) donde literalmente dice que las productividades propuestas por el Sr. Chover no son conformes a la legalidad vigente; no obstante y a pesar de esos informes el 23 de Enero del 95 Vd. propone los mismos complementos de productividad que propuso en el mes de octubre, y el Sr. Alcalde en base a la propuesta suya hace una Resolución de Alcaldía dando las productividades, ¿y como lo justifica?, Vd. justifica, dentro de esas personas, yo creo que hay dos matices importantes y claros que hay que distinguir, al Sr. Carbonell le asigna una cantidad de 58.000 pesetas por un trabajo realizado entre el 1 de octubre y el 3 de noviembre por especial dedicación, totalmente de acuerdo y cumpliendo perfectamente todos los requisitos legales para el mismo, lo mismo para el Sr. Encarnación y en cuanto al Sr. Edo entendemos que no debería de ser productividad, pero entendemos que el trabajo que esta realizando, la gratificación que se le propone, es una gratificación por hacer un trabajo que es ser Secretario de una Comisión y eso está de alguna manera reglado y retribuido, que no debería de ser un C. de Productividad por especial dedicación sino que es por hacer un trabajo además del suyo, ahí podríamos entrar en discusiones puede ser que haya Técnicos que consideren que puede ser gratificación y Vd. considere que puede ser productividad, hasta aquí de acuerdo, pero entramos en el fondo de la cuestión; en esa misma Resolución Vd. dice que la productividad que se le dé al Sr. Ignacio Chordá de 70.000 pesetas todos los meses, al Sr. Pujadas de 56.000 pesetas al mes, y al Sr. Simón de 16.000 pesetas al mes, lo sean con carácter mensual y se mantengan hasta tanto permanezcan en Comisión de Servicios o mantengan las funciones que tienen asignadas, es decir hasta final de Legislatura, para entendernos mejor, y aquí si que no entendemos absolutamente nada de este Complemento de Productividad porque no entendemos como Vds. y esto ya no es cuestión de fe, sino cuestión de adivinanzas el que tengamos que creernos que esas personas de aquí a final de la Legislatura van a seguir realizando una especial dedicación en su puesto de trabajo que les haga merecedores de este trabajo porque después justifican el tema por ejemplo el del Sr. Chordá dice: se le da la productividad merced a las tareas que realiza que implican un especial rendimiento, entonces yo creo que aquí se dan dos paradigmas, uno el tema de bastante -según el Oficial Mayor- dudosa ilegalidad de que se le conceda Complemento de Productividad a unas personas que aun no hayan trabajado y se les tenga que pagar mensualmente una cantidad fija cuando entendemos que la productividad tiene que ir en función del rendimiento y puede encontrarse con la

sorpreza que alguno de estos esté de faja durante medio mes o un mes y Vd. sin embargo le pague 70.000 pesetas de productividad; y la segunda es que creo que hemos entrado en un peligroso agravio comparativo respecto al resto de funcionarios, porque cuando aquí se le da a un trabajador merced a las tareas que realiza que implican un especial rendimiento u a otro por los trabajos que lleva a efecto reveladores de un notorio interés en su trabajo significa o que el resto de funcionarios no ponen un especial interés en su trabajo y por lo tanto no tienen productividades o si lo hacen es que no lo han pedido, con lo cual nos podemos encontrar que en una o dos semanas nos inunden el Departamento de Personal de peticiones de productividad. Yo creo que el tema es muy serio, lo comentamos en el Departamento de Personal, yo creo que las productividades haríamos bien de mantenerlas en el límite que hasta ahora se venían manteniendo, cual era premiar con la productividad trabajos realizados y no aprobar productividades de cara al futuro porque con eso abrimos una vía muy peligrosa para la Corporación y además convencido de que puede crear agravios comparativos al margen de que según los informes del Oficial Mayor y no tengo porque dudar de ellos, la aprobación en sí del Complemento de Productividad, la Resolución del Sr. Alcalde no se ajusta a la legalidad vigente."

El Sr. CHOVER dice: "el Sr. Almor conoce perfectamente el tema que ha expuesto, es decir sabe que están perfectamente justificadas las concesiones de productividad, porque como ya he dicho anteriormente cuenta con el mismo informe con el que cuento yo, por lo tanto quizás sería innecesario el contestar porque lo sabe perfectamente y quizás sería ocioso el comentarlo, de todos modos para conocimiento general señalar muy brevemente dos o tres cuestiones que él ya conoce: de las 6 personas que ha relacionado que constan en esta Resolución hay tres que considera que es correcto que se le pague tal y como se le está pagando y por lo tanto las dejaré a un lado para referirme a las otras tres, los Srs. Chordá, Pujadas y Jareño, él sabe que estas personas no son funcionarios de este Ayuntamiento, él sabe que tanto el Sr. Chordá como el Sr. Pujadas están en el Ayuntamiento de Sagunto en estos momentos prestando servicios en Comisión de Servicios, y valga la redundancia, él sabe que cuando vinieron, vienen con un determinado contrato que ya fue tratado en su día por este Pleno, incluso el Sr. Chordá perdiendo dinero por estar en el Ayuntamiento de Sagunto y lo que se hace y se hizo en su día cuando vinieron al Ayuntamiento de Sagunto fue equipararlos a los niveles de los Arquitectos que habían en el Ayuntamiento de Sagunto, el Sr. Chordá concretamente es un arquitecto contratado para realizar el planeamiento de Almardá y lo que se hizo fue al salario base, al salario del Grupo A pelado añadirle una cantidad que es de 70.000 pesetas que eso no es de ahora, no es de este mes de enero sino que lo viene cobrando desde que vino al Ayuntamiento de Sagunto para completar el salario que cobraba un arquitecto de los que tenemos en el Ayuntamiento; con el Sr. Pujadas pasa exactamente lo mismo, también en un Técnico especializado en sistemas informáticos que viene con una misión muy concreta al Ayuntamiento de Sagunto con un contrato determinado y lo que se hace es pagar esto; el problema está en que no existe un concepto entre los que constan en el Catálogo que contemple esta posibilidad, entonces todo el mundo más o menos de acuerdo hasta el momento, incluso repito que es un tema que ya se ha tratado en este Pleno, se les puso ese Complemento de Productividad para completar su salario, lo que ocurre es que con la aprobación del Catálogo se postuló la desaparición de los Complementos de Productividad vigentes a la hora de aplicar el Catálogo, pero claro hacerlo así de un plumazo para todo el mundo suponía que estos funcionarios iban a cobrar por haber aprobado el Catálogo menos de lo que estaban



cobrando anteriormente, y precisamente uno de los puntos del Catálogo era que nadie iba a cobrar menos de lo que estaba cobrando anteriormente, entonces lo que se hace sencillamente es restituirles la cantidad que ya venían percibiendo anteriormente y esto ya lo ha explicado en alguna ocasión, y por lo tanto no se ha generado ningún gasto ni hay un agravio comparativo con nadie, ni hay ningún perjuicio para terceros ni hay ninguna variación respecto a lo que ya venía siendo norma con anterioridad, por lo tanto repito que todo esto ya lo conoce el Sr. Almor y no tiene más explicación que esta."

El Sr. ALCALDE dice. "el Pleno de hoy es bastante largo, hay muchos puntos y creo que es bueno que haya debate, que ningún tema quede sin debatir y que ninguna opinión quede sin darse, pero yo creo que en atención al público asistente y a la claridad del debate sería necesario que fuéramos lo más escuetos posible y que no nos alargáramos más de lo necesario porque empezaré a cortar el tiempo si se continúa igual."

El Sr. ALMOR dice: " contestando al Sr. Chover, yo creo que Sr. Chover ha sido Vd. muy hábil no queriendo entrar en el fondo de la cuestión, y el fondo de la cuestión era la ilegalidad de la concesión de estos Complementos de Productividad; Vd. dice que parte de esos salarios el Sr. Chordá y el Sr. Pujadas los cobraban esos complementos para completar salarios, Vd. sabe que el Complemento de Productividad no puede aplicarse para eso, eso no es legal, si se ha hecho hasta entonces no era legal y precisamente el Catálogo según sus propias palabras venía para corregir errores entre otras cosas de este tipo de prácticas, lo que pasa es que después de haber aprobado el Catálogo en vez de buscar fórmulas jurídicas que contemplen estas situaciones recurren nuevamente al Complemento de Productividad, y el informe que Vd. tiene del Jefe de Sección que es al que se refiere dice no a este caso concreto de estos sino a otros casos: no es menos cierto que el hecho de contener cuantías por Complemento de Productividad pone de manifiesto ya ciertos defectos residenciales en el Catálogo consistentes en la inadecuación del perfil y condiciones algunos puestos de trabajo, en este sentido lo oportuno sería proceder a la modificación de los asientos catalogales cuando fuera necesario antes que recurrir en demasía al otorgamiento del concepto económico. Eso lo dice el Sr. Jefe de Sección refiriéndose en general; pero yo le voy a leer porque parece que estos informes que yo he traído Vd. si los tiene no los ha sacado; el 5 de diciembre del 94 el Oficial Mayor en un informe sobre el tema que nos ocupa del Sr. Pujadas y Sr. Chordá literalmente dice: apartado 4.- por otro lado como se a puesto de manifiesto en repetidas ocasiones la asignación del Complemento de Productividad supone una comprobación a posteriori de este especial rendimiento de la actividad extraordinaria o del interés o iniciativa, y nunca la asignación mensual de cantidad alguna sin la comprobación de que los requisitos para otorgarla se hayan cumplidos. El mismo Oficial Mayor con fecha 16 de Enero dice: la propuesta de Resolución no es conforme con la Legislación vigente, literal, por lo tanto no se si tenemos los mismos informes, pero yo le leo informes técnicos del Oficial Mayor del Ayuntamiento donde dice que las propuestas de productividades del Sr. Pujadas y Sr. Chordá no son conformes a la legislación vigente. Yo lo único que le decía es que en ese terreno de entrar a dar productividades gratiables por parte del Alcalde a posteriori, es decir dar un Complemento de Productividad a personas durante equis meses antes de realizar el trabajo, crea o genera un agravio comparativo con el resto de funcionarios que pueden entender que su trabajo a futuro también es merecedor del premio."

El Sr. GARCÍA FELIPE le dice al Sr. Alcalde: "contestando al Sr. Chover sobre que aquí no existen agravios comparativos, yo aquí tengo una carta firmada por el Arquitecto Municipal, el Arquitecto Municipal pide encarecidamente y reiterativamente que se nombre algún Técnico o que se faciliten las fórmulas para que se vigile la obra que está realizando el Ayuntamiento en el "Vial Internúcleos", puesto que se da la coincidencia de que esta empresa trabaja mañana y tarde, hasta que tiene luz diurna y los funcionarios trabajan por la mañana y por la tarde no hay nadie que vigile esas obras; es una obra muy importante, una obra que puede tener muchos vicios a posteriori y que pueden salir a los dos años o tres, como la compactación, las capas de aglomerado, la calidad de zahorra, etc., y esto se lo exponen reiteradamente a Vd. y al Concejal de Urbanismo, y mire por donde dice Vd. que no hay agravios comparativos; pues mire yo le digo que si los hay, y o una de dos, o Vds. tienen dos varas de medir, cogen la vara cortita para unos y la vara más larga para otros, porque a uno de los Técnicos que tiene la función de vigilar esa obra, cosa muy importante, y que ahí se está jugando muchos millones el Ayuntamiento, se le a propuesto una productividad de 25.000 pesetas por el Delegado de Urbanismo, propuesta que no ha sido aceptada por el afectado, porque las horas extraordinarias que pudiera realizar ahí, según manifestaciones de él en la Comisión de Régimen Interior, le saldría a 300 ó 400 pesetas/hora; Vd. da por hecho como los Srs. que se han nombrado aquí que las cantidades que se les otorgan son correctas y sin embargo a este Técnico se le dan 25.000 pesetas, luego si que hay agravio comparativo, no se mide igual, no se tiene la misma sensibilidad para unos que para otros, ¿por qué?, porque son señores que están aquí en calidad de Técnicos en Comisión de Servicios, y Vd. aún se atreve a decir que pierde dinero este Sr., si pierde dinero yo no he visto a ningún trabajador sino le interesa que pierda dinero, que se venga de la Diputación a aquí perdiendo dinero eso no se lo cree ni Vd. ni yo, no nos cuente cuentitos de ovejitas; Sr. Alcalde no emplea la misma vara; yo lo único que digo y no es que haga una defensa del Técnico ni mucho menos, simplemente lo que digo es que reconsideren el tema no la cantidad, sino que esa obra, Sr. Concejal de Urbanismo -sabe que yo a Vd. no me dirijo nunca en este Pleno, es la primera vez que lo hago, ya que hay un Presidente que es el responsable de todo y es a él a quien me dirijo- que lo tome en consideración ya que es una obra muy importante que puede tener muchos problemas al finalizar y que sino se vigila como se quedan enterrados luego pagaremos las consecuencias del Ayuntamiento."

El Sr. TABARÉS dice: "yo creo que si se dirige a mí, y por lo tanto permítame que yo también me dirija a Vd. por lo menos para aclarar algunos aspectos relacionados con la documentación que ha utilizado. Evidentemente cuando se compara el tocino con la velocidad difícilmente se pueden llegar a argumentos que puedan ser razonables para la gente que pueda escuchar esto; no tiene nada que ver una cosa con otra. Aquí ha estado suficientemente bien explicado, por parte del Delegado de Personal, que hay una serie personas, en concreto la crítica que se hace es sobre tres funcionarios que en estos momentos están en Comisión de Servicios a este Ayuntamiento, es decir han sido fichados por este Ayuntamiento para realizar una serie de funciones muy concretas porque en este Ayuntamiento no existía los Técnicos que se pensara que pudieran llevar adelante esa función. El tema de Carlos Pujadas creo que es clarísimo, es una persona que se ficha en Comisión de Servicios para que lleve adelante el Plan Informático de este Ayuntamiento; el tema de Ignacio Chordá aparte de ser del Puerto es una persona que desarrolla concretamente el Planeamiento de la Playa, una área concreta muy específica es Comisión de Servicios, y lo que se intenta con buen criterio y no desde ahora sino

desde hace 3 años que están aquí, se intenta que comparativamente cobren lo mismo que otros funcionarios con igual responsabilidad; que si la forma utilizada es una fórmula que roza la legalidad?, bueno yo creo que se han dado suficientes explicaciones, o es que Vd. no se acuerda que ha estado cuatro años ahí sentado, es que tenemos que ir y sacar las Resoluciones de Alcaldía que Vd. hacía con el tema de la Productividad, o es que no hay ahora una discriminación positiva para que todos Vds. controlen el tema de la productividad?, o es que acaso cuando Vd. estaba ahí sentado daba cuenta a todos los que estábamos ahí sentados de lo que iba a hacer?, da la impresión de que Vd. viene de la luna, y no es así; se lo digo sin ningún tipo de buscarle tres pies al gato, hay que ser un poco razonable. Por último en relación con la cuestión que ha planteado del escrito del Jefe del Área de Obras y Proyectos es cierto, y por parte de este Equipo de Gobierno existe voluntad clara y manifiesta de que cuanto antes se arregle ese tema, pero justamente por intentar que todo el mundo este de acuerdo, o por lo menos dar opinión, pues el tema de la productividad de estas dos personas que controlen el Vial Internúcleos en horario de la construcción y no solamente en horario laboral, se espera que pase a la Comisión de Régimen Interior y Personal que fué el jueves pasado y ya tenemos previsto arreglarlo teniendo en cuenta que lo tiene que informar previamente el Interventor que ya lo ha informado y que se va a hacer la Resolución de Alcaldía para que eso se controle."

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 31 de enero del presente año, según la siguiente relación:

## **AÑO 1994**

### **MES DE NOVIEMBRE**

DIA 29:

- Concediendo licencia ocupación vía pública en C/ Naranjo, 42.

### **MES DE DICIEMBRE**

DIA 29:

- Nombrando a D. Miguel Santiago Aleixandre López funcionario categ. Cabo P. Local.

## **AÑO 1995**

### **MES DE ENERO**

DIA 9:

- Dando conformidad para que la Asociación de Propietarios de la Urb. Monte Picayo realice cortafuegos en el monte de utilidad pública (Montes de Gausa).

DIA 11:

- Concediendo subvenciones sanitarias a varios funcionarios: Sra. Llobet, Sr. Camarena, Sra. Ortíz, Sra. Ruiz, Sra. García, Sr. Berlanga, y Sr. Marín.

DIA 14:

- Otorgando cantidades varios funcionarios por disfrute con carácter voluntario de parte de vacaciones anuales.
- Concediendo al Sr. García-Casarrubios cantidad por subvención natalidad.
- Abonar cantidad tasas matrícula Arquitectura Tec. funcionario Sr. Fernández Vidal.

DIA 16:

- Concediendo gratificaciones servicios prestados, mes Junio, Departamento de Aguas.

- Concediendo gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, mes de Julio, Servicios Generales, y Servicios Técnicos.
- Concediendo permiso cambio domicilio a D<sup>a</sup> Amparo Blasco Ramón.
- Estimar las solicitudes imp. C. Rústica e IBI Rústica, expte. M93/0402 e Imp. C. Urbana, expte. M92/0276.

DIA 17:

- Concediendo licencia ocupación vía pública en C/ Vall D'Albaida, 56.
- Concediendo subvenciones sanitarias por prótesis dentarias a varios funcionarios: Sra. Aroca, Sra. Guerola, Sra. Roqueta, Sr. Forés, y Sr. Arrando.
- Concediendo cantidad subvención sanitaria adq. cristales graduados, Sr. Torrijos.
- Rectificar Resolución de fecha 29-12-94, sustituyendo denominación del curso teórico-práctico superado por D. Miguel Santiago Aleixandre López, donde dice "de formación básico inicial", debe decir "de capacitación".
- Conceder cantidad subvención nupcialidad al funcionario Sr. Enguix.
- Actualizar el concepto de indem. transporte, Sr. Saiz, Sr. Aragón, Sr. Desola, Sr. de Haro y Sr. Serrano.
- Abonar a la funcionaria Sra. Oliete cantidad concepto gtos. inscrip. "3 Congreso de Comercio de la Comunidad Valenciana".
- Otorgar gratificaciones servic. especiales y extraord. julio, Departamento Policía Local.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios mes de julio, Departamento Policía Local.

DIA 18:

- Conceder licencia ocupación vía pública en Avda. Hispanidad, 6-Bj-izq.
- Conceder cantidad subvención natalidad, Sr. Aleixandre, Sr. Alvaro, y Sr. Navarro.
- Abonar cantidad subvención sanitaria adq. gafas graduadas, Sr. Castaño.
- Asignar concepto retributivo Secretaria Comisión, Sra. Escriche Mengual.

DIA 19:

- Asignar a D. Amadeo Rodríguez C. P. 94.479.- ptas. por una sola vez, cantidad que retribuye el especial rendimiento y actividad extraordinaria.
- Anulación rec. Imp. Vehíc. 86/87. Expte. 259/94-P.

DIA 20:

- Concediendo licencia ocupación vía pública en C/ Mariano Mestre, 41
- Nombrando jefe acctal. P. Local (día 23-27) al sargento Sr. Arnal Peiró
- Dar cumplimiento a Ley 41/94 y en consecuencia ordenar pago retribuciones integras del personal que presta sus servicios en este Excmo. Ayuntamiento.
- Estimar solicitud imp. vehíc. expte. 1858/94V
- Desestimando solicitud imp. vehíc. expte. 26/95V
- Efectuar baja vehíc. V-163.511 y V-2907-ES del censo del Imp. Veh Expte. 1761/94V.
- Efectuar en el censo de Veh. bajas varios vehíc. Expte. 9/95V
- Anulación recibo Imp. Vehíc. 1991 Expte. 260/94P
- Anulación y data a la Unidad Recaudación Ejecutiva de la Providencia Apremio rec. licen. urban. 1990 Expte. 1448/89. Expte. 586/94-P.
- Anular varios rec. C. Territorial Urbana Exptes. 441/92 y 182/94R
- Aprobatoria nº 1 de Liquidaciones Ingresos directos

DIA 23:

- Concediendo licen. Ocup. Vía públ. en Plza. Algepzar, 10
- Concediendo a varios funcionarios de carrera y personal laboral anticipos reintegrables
- Proceder rectific. Aptdos. 1.2.2, 1.2.3, y 1.3 base 7ª tres plazas Técnico Admón. Gral.

-Contratar por obra o servicio determinado D<sup>a</sup> María Pilar Granell Quilez y por interinidad a D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> José Belenguer Benlloch

- Anular Providencia Apremio recibs. agua , alcantarillado y basura. Expte. 262/94-P
- Confirmación obligación pago Imp. Veh. 94 Expte. 25/95-P
- Desestimar solicitudes C. Especiales Expte. 741/94R y C. T. Urbana Expte. 174/94R
- Estimar solicitudes IBI Urbana Exptes. 614/92R y 286/92R
- Aprobatoria nº 1 Liquid. Ingresos directos

DIA 24:

- Concediendo licen. ocup. vía públ. C/ Barcelona, 12
- Adscribiendo provisionalmente varios funcionarios: Sr. Castaño, Sr. Flors y Sra. Tornel
- Imponiendo multa por infrac. urban. Expte. 141/92
- Confirmación obligación pago recib. Imp. Vehíc. Expte. 28/95-P
- Anulación Prov. Apremio C.T.Urbana 1988 Expte. 570/94-P
- Desestimación solicitud devoluc. importe Febr. 90 tasas mercado Expte. 588/94-P
- Estimar solicitud Imp. Vehíc. Expte. 28/95V
- Desestimar solicitud recib. Imp. Vehíc. 29/95V
- Estimar solicitudes IBI urbana Exptes. M94/0289 y 146/93R, e C.T. urbana Expte. 93/93R
- Desestimar recurso Reposic. Iglesia Adventista 7<sup>a</sup> Día Expte. J 93/0432, IBI urbana
- Conceder Licen. Ocup. Vía Públ. C/ Gilet, 77
- Otorgar al funcionario D. Miguel Valero Andani una cantidad por su actividad extraordinaria en la preparación de la Cuenta Gral. 1992
- Devolución cantidades ingresadas indebidamente recib. IAE Expte. 29/95-P

DIA 26:

- Concediendo licen. Ocup. Vía Públ.: C/ Numancia, 4, C/ La Pau, 16, C/ San Miguel, 39, C/ La Pau, 34 y Gral. Canino, 22
- Reconocer serv. prestados D. Amadeo Rodríguez Carrió
- Estimar solicitudes Imp. Plusvalía Expte. 2276/94, IBI Rústica Expte. 203/94R, C.T. Urbana Expte. 309/93R, IBI urbana Expte. 357/93R y 983/93R
- Estimar solicitudes Imp. Veh. Exptes. 1863/94V y 84/95V

DIA 27:

- Dar cumplimiento de pago liquid. Sentencia D. José Fco. Sanz Gil
- Solicitar Excma. Diputación acogimiento campaña jardinamiento 94-95
- Sustitución fianzas metálicas por avales bancarios Expte 32/95-P
- Acumular solicitudes varios contribuyentes Imp. Vehíc. Expes. 38 y 76/95V
- Dar cumplimiento transferencia Jefat. Prov. Lleida Imp. Vehíc. Expte. 80/95V
- Estimar solicitudes Imp. Vehíc. Exptes. 75/95V, 81/95V y 83/95V
- Aprobatorio nº 1 Liquidación. Ingresos directos

DIA 30:

- Denegar petición funcionario D. José Rodilla Fernández
- Adscribir provis. Sra. Santibañez al puesto trabajo nº 290 (Inf. y Discipl. Urbanística)
- Imponiendo multa Infrac. Urban. Expte. 1083/92
- Anulación y data Unidad Recaudación Ejecutiva por prescrip. deuda Expte. 508/94-P
- Estimar solicitudes IBI rústica Exptes. M93/0939 y M93/0813 e IBI urbana Expte. M93/0407

- Desestimar solicitud IBI urbana Expte. M94/0506
- Emitir liquid. IBI urbana Expte. M94/0446 e IBI rústica Expte. M94/0326

DIA 31:

- Concediendo Licen. Ocup. Vía Públ. Plza. Mare Nostrum, 56

- Modifica. clasificación aspirantes bolsa trabajo diplomados en trabajo social/asistentes sociales.
- Librando provisión fondos a Sr. Lozano Redondo
- Anulación y data Recaudación Ejecutiva Exptes. 33/95-P y 34/95-P
- Devoluc. cantidades ingresadas indebidamente Imp. Vehíc. Expte. 651/94-P
- Estimar solicitudes Imp. C.T. urbana Exptes. 138/93R y 140/93R e IBI urbana Expte. 784/93R
- Acumular solicitudes C.T. urbana Exptes. 169, 177 y 195/93R
- Aprobar Padrones Contribuyentes Imp. Vehículos Tracción Mecánica
- Estimar solicitudes Imp. Vehíc. Exptes. 1903/94V , 95/95V y 96/95V
- Aprobación relación nº 1 de Gastos por importe de 768.160'-Ptas.

## **MES DE FEBRERO**

### **DIA 1:**

- Concediendo licen. ocup. vía publ.:C/ Virgen del Carmen, 33 y Avda. País Valencià, 47
- Convocando sesión extraord. Pleno 4-02-95 a las doce horas.
- Autorizar Comisión Serv. por 6 meses funcionarias Sra. Pallarés, y Sra. Sánchez.
- Proceder devoluc. cantidades ingresadas indebidamente IBI rústica Expte. 2/95-P
- Dar cumplimiento a las notifica. remitidas por Jef.Prov.Traf. Valencia Expte. 1756/94V

### **DIA 2:**

- Concediendo licen. ocup. vía publ. en : C/ La Escuela, 11 y C/ Espronceda, 16
- Otorgando al funcionario Sr. Crispín cantidad C.Produc. actividad extraordinaria estudio Plan Estratégico de Sagunto y su Comarca.
- Otorgar gratificaciones Serv. Especiales y extraordinarios Mes Julio, Depart. P. Local, Serv. Grales y Serv. Técnicos.
- Estimar solicitudes Imp. Vehíc. Exptes. 118/95V y 119/95V
- Aprobatoria nº 2 de Liquidaciones Ingresos Directos

### **DIA 3:**

- Abonar cantidad subvención sanitaria prótesis dentaria Sra. García y Sra. Gallart
- Abonar cantidad subven. sanitaria gtos. adq. gafas graduadas Sr. Molina
- Otorgar cantidad disfrute vacaciones anuales fuera periodo, Sr. Navarro y Sr. Fernández.
- Abonar en concepto gratif. prestac. servic. Sr. Fernández, Sr. Benlloch y Sr. Gabaldón y 7 más.
- Abonar cantidad concepto matriculación al Sr. Torrijos.
- Rectif. Resoluc. abonando servic. extraord. Sr. Vega Fernández.
- Conceder subv. natalidad Sr. Navarro Marco
- Conceder subv. nupcialidad Sra. Blasco Ramón
- Dejar sin efecto C. productividad con generalidad desde 1 octub. 94
- Asignar concepto retrib. conducción Sres. Saiz, Aragón, y Desola
- Aprobar liquid. practicada miembros tribunal Aux. Admtvos Admón. Gral. O.P.E./92
- Estimar solicitud. C.T.Urbana Exptes. 283 y 321/93R e IBI rústica Expte 428/93R
- Acumular solicitud. C.T. urbana, IBI urbana y tasas guardería rural Exptes. 218/93, 236/93, 257/93, 288/93, 370/93, 733/93 y 969/93.

### **DIA 5:**

- Aprobatoria nº 1 Liquidaciones Ingresos directos

### **DIA 6:**

- Autorizando a Sra. Gallart, Sr. Chordá y Sra. Koninckx asistencia jornadas Ley reguladora actividad urban.

- Contratando a Dña. Encarnación Duarte Alcamí y Dña. Remedios Tribaldos Roa, por obra o serv. determinado y hasta la finalizac. de la obra o serv. de que se trate, respectiv.
- Nombrar varios funcionarios para ocupar varios puestos reflejados en el Catálogo y en la Relac. de Puestos de Trabajo de este Excmo. Ayuntamiento.
- Estimar la solicitud rec. Imp. Bienes Inmuebles. Expte. 203/93R.
- Aprobación relación núm. 2 de gastos por 93.895.- ptas.

#### DIA 7:

- Concediendo licencia ocupación vía pública en C/ Libertad, 22.
- Autorizando a Sra. Prats Gargallo para que en los informes relativos a bienes inmuebles respecto. a los que se refiere la deleg. de la Secret. Gral. se utilice el sello o cuño con la firma de esta Presidencia.
- Proced. a la rect. base primera y séptima conv. plaza Técnico Admón. Especial.
- No acceder a lo solicitado por los funcionarios: Sr. Fenollosa, Sr. Rodilla.
- Otorgar cantidad vacaciones fuera del periodo vacacional a Dña. Isabel Sanz García.
- Concediendo cantidad subv. natalidad a Sra. Gracia Sánchez.
- Abonando cantidad subv. sanitaria prótesis dentarias varios funcionarios: Sr. Villanueva Soriano, Sr. Pacheco, Sra. Prats Gargallo, Sr. Sánchez López, y Sr. Anguita García.
- Ordenar paralización obras, exptes. 87/95 y 86/95.
- Anulación y data a la Unidad de Rec. Ejec. Exptes. 477/94-P y 267/94-P.
- Anular rec. Tasa prestación Serv. Licencia de Apertura Establ. expte. 1883/94 e Imp. I.A.E. expte. 510/94.
- Estimar solicitudes liquidac. IAE, expte. 791/94 y Tasa prestac. Serv. Licencia Apertura Establecimientos, expte. 1759/94V.
- Devolver cantidad ingresada en exceso rec. Tasa prestac. Serv. Licencia Apertura Establecimientos, expte. 70/95.
- Suspensión con carácter preventivo y provisional el proced. para cobro Imp. Plusvalía, exptes. 553 y 1081 a 1087/93.
- Aprobatoria núm. 2 de liquidaciones por ingresos directos.

#### DIA 8:

- Concediendo licencia ocupación vía pública en Camp de Morvedre, 103.
- Devolución cantidades ingresadas indebidamente. Exptes. 61/95-P, 39/95-P, 37/95-P y 36/95-P.
- Estimar la solicitud rec. IBI Urbana. Expte. 359/93 R.

#### DIA 9:

- Asignar los concep. retrib. integrantes del C. Específico -Nocturnidad y Festivos- a los funcionarios, Srs. Urbano y Llorens.
- Abonar cantidad en concepto de atrasos C. Específico, Sr. Fenollosa Fraga.
- Devolución cantidades ingresadas indebidamente, exptes. 507/94-P y 22/95-P.

#### DIA 10:

- Denegar petición abono dietas y kilometraje al funcionario Sr. Aleixandre López.
- Desestimando reclamación relat. dev. recargo de apremio, expte. 494/94-P.
- Reposición en voluntaria 2º Bimestre 1994, Agua, alc. y basura, expte. Reposvoll.
- Aprobar liquidaciones IBI Rústica, exptes. 804/93 R y 802/93 R.
- Desestimar el recurso de reposición contra liq. IBI Rústica. Expte. 637/94 R.
- Estimar la solicitud contra rec. IBI, expte. 966/93 R.
- Proceder al archivo del expte. por pérdida objeto tributario, expte. 131/93 R.
- Dar cumplimiento transf. Jef. Tráfico Lleida, Imp. Vehíc. Exptes. 49 y 59/95V.
- Estimar las solicitudes rec. Imp. Vehíc. Exptes. 125 y 126/95V.
- Aprobatoria núm. 2 de liquidaciones por ingresos directos.

DIA 13:

- Efectuar el pago de la P.E.R. meses de Enero a Junio de 1995.
- Desestimar peticiones al no haber nominac. expresa de sustitución en diferentes puestos de trabajo: Sra. Abad, Sra. Catalá, Sr. González, Sr. Enguix, Sra. Martínez y Sr. González.
- Haciendo pública lista prov. admitidos y excluidos plazas de Téc. Admón. Gral.
- Reposición en voluntaria Bimestres, Agua, Alc. y Basura. Expte. ReposvolII/95.
- Acumular recursos interpuestos liq. C. Especiales C/ Maestrat. Expte. 137/92-R.
- Archivar el expte. IBI Rústica. Expte. 403/94R.
- Efectuar la inclusión en censo Imp. Vehíc. Expte. 135/95V.
- Dar cumplimiento transf. Jef. Tráf. Valencia, Imp. Vehíc. Expte. 128/95V.
- Estimar la solicitud relac. Imp. Vehíc. Expte. 129/95V.

DIA 14:

- Otorgar permiso por compensación servicios extraor. prestados al Sr. Peris Arán.
- Asignar concepto retribut. conduc. D. Manuel Gimenez Rambla.
- Otorgando gratificación por servicios espec. y extraord. mes de agosto, Policía Local.
- Estimar las solicitudes rec. IBI Urbana, exptes. M95/0120, M93/0410, M95/0008, y M93/0477; IBI Rústica, expte. M95/0034; Contribuciones Especiales, expte. 137/93 R; e Imp. Contribución Urbana, exptes. M93/0330, M95/0045 y M91/0495.
- Desestimar recurso reposición contra liq. Imp. Incremento Valor Terrenos, exptes. 1927 y 1928/94.
- Desestimar solicitud relac. Imp. Vehíc. Expte. 91/95V.

DIA 15:

- Abonar concepto económ. quebranto moneda, Srs. Sánchez, Aleixandre y Masero.
- Otorgar gratificaciones por serv. especiales y extraord. mes de agosto Servicios Generales, y mes de septiembre, Servicios Generales (Aguas).
- Estimar solicitudes rec. Impuesto Bienes Inmuebles, expte. 153/94; Imp. C. T. Urbana, expte. 944/93 R; e IBI Urbana, expte. M92/0140Bis.
- Archivar expte. rec. C. T. Urbana, expte. 943/93 R.
- Desestimar solicitudes, rec. C. T. Urbana, expte. 199/93 R; Tasa por Licencias Urbanísticas, exptes. 93/95 y 1548/94.
- Devolver cantidad ingresada Tasa prestac. serv. Licencia Apert. Estab. Expte. 133/95.

DIA 16:

- Proceder a la devol. Tasa Prestac. Serv. Lic. Apert. Establecimiento, expte. 1685/94 e Imp. sobre Construc., Intalac y Obras, expte. 1879/94.

DIA 17:

- Estimar solicitudes rec. C. Urbana, expte. 239/93 R e IBI Rústica, Exptes. 498/94 y 125/95 R.
- Desestimar solicitud rec. IBI Urbana, expte. 433/94 R.
- Estimar solicitud rec. Imp. Vehíc., expte. 201/95V.
- Dejar sin efecto Resoluc. rec. Imp. Vehíc., expte. 1050/91V.
- Aprobatoria núms. 2 y 3 de liquidaciones por ingresos directos.

DIA 20:

- Haciendo pública lista provis. adm. y excluidos plaza Técnico Admón. Especial (Informático).
- Imponiendo multa por infracc. urbanística. Exptes. 101/94 y 100/94.

**3 DAR CUENTA RESOLUCIONES CONCEJAL URBANISMO.**



De conformidad con lo dispuesto en el art. 42 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones del Concejal Delegado de Urbanismo adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 31 de enero del presente año, según la siguiente relación:

#### **MES DE ENERO**

DIA 24:

- Concediendo licencia de obras, exptes. 1144/94, 1206/94, 1124/94, 1161/94, 1204/94, 1237/94 y 1232/94.

DIA 25:

- Concediendo licencia de obras, exptes. 1130/94, 1141/94, 1153/94 y 1205/94.
- Concediendo plazo de 30 días para proceder a la realización de obras, exptes. 1176/94, 623/93 y 942/94.

DIA 26:

- Participar plazo 6 meses para presentar proyecto, expte. 1038/94.
- Poner de manifiesto expediente iniciado a Empresa Cegas, expte. 597/94.

#### **MES DE FEBRERO**

DIA 1:

- Suspender resolución sobre otorgamiento de licencia municipal de obras, expte. 1217/94.

DIA 2:

- Eliminación de vertido mediante la extracción del mismo, expte. 784/94.
- Concediendo licencia de obras, exptes. 1/95, 10/95 y 1188/94.

DIA 6:

- Concediendo licencia de obras, expte. 9/95.

DIA 10:

- Concediendo licencia de obras, exptes. 1156/94, 16/95, 1156/94, y 16/95.

DIA 13:

- Concediendo licencia de obras, exptes. 1171/94, 30/95, 17/95, 22/95, 1159/94, 40/95, 37/95, 1171/94, 1159/94, 40/95, 37/95, 22/95 y 17/95.

DIA 14:

- Concediendo licencia para segregar parcelas, expte. 38/95.

#### **4 DELEGACIÓN SECRETARIO COMISIÓN ESPECIAL POLICÍA LOCAL**

Resultando que, el Pleno en sesión celebrada el día 31 de Mayo de 1994 acordó la creación de una Comisión Especial para el estudio y la organización de la Policía Local.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 13.2 del Real Decreto 1174/87, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los funcionarios con habilitación de carácter nacional, las funciones de fe pública y asesoramiento legal preceptivo recogidas en dicho Real Decreto, respecto de juntas, órganos o entidades dependientes de la Corporación, distintas del Alcalde, Pleno o Comisión de Gobierno decisoria, podrán ser encomendadas por la Corporación a funcionarios propios de la misma, carentes de habilitación de carácter general, a propuesta del titular de la Secretaría y que actuarán como delegados de éste.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Secretaria General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Delegar en D. Carlos Precioso Estiguin, funcionario de carrera de esta Corporación, la función de fe pública y asesoramiento legal de la Comisión Especial de referencia, con efectos desde el día de la celebración de la primera reunión de dicha Comisión.

## **5 DICTAMEN INFORMACIÓN PÚBLICA EL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE EDIFICIO CON DESTINO A ESCUELA PERMANENTE DE ADULTOS.**

Abierto el turno de intervenciones el Sr. ALCALDE cede la palabra a la Directora de la EPA, la cual lee un escrito que dice así: "Desde la Asociación de Alumnos y Claustro de EPA queremos recordar al Pleno de este Ayuntamiento que el curso pasado celebramos los 10 años de EPA en la Ciudad de Sagunto; una década que ha supuesto la utilización de este Centro por más de 8.000 usuarios, esta primavera celebraremos el 11 aniversario y lamentablemente aún estamos aquí pidiendo un edificio digno para los Adultos de Sagunto; yo no se si existen precedentes en este Municipio de un colectivo tan numeroso y con tanto calado social que haya sufrido y mantenido con tanta entereza esta problemática. Después de casi 11 años de tolerancia y solidaridad y tras haber cedido nuestro edificios unas veces generosamente para que fueran ocupados por otros niveles de enseñanza y otras porque se nos caía encima, creemos que las personas adultas de nuestro Municipio merecemos algo más. Desde hace más de un año, como Vds. saben, tras la lucha continua que hemos mantenido existe el compromiso del Consejo Escolar Municipal asumido posteriormente por el Pleno de este Ayuntamiento de estudiar los costes y realizar un proyecto para la ubicación definitiva de la EPA; en el mes de octubre pasado tras recoger las sugerencias del claustro y asociación de alumnos el grupo de arquitectos de la SAG nos presentó el proyecto por si teníamos que realizar alguna sugerencia; el mes pasado tras las vacaciones de Navidad el Sr. Alcalde nos presentó el proyecto definitivo y desde entonces hemos estado a la espera de que este se apruebe por el Pleno, ahora que parecía que todo estaba preparado nos encontramos con las sorpresa de que algunos Grupos Políticos de la Oposición no están de acuerdo con la realización de este edificio, unos alegan motivos de presupuestos, otros dicen que no les parece adecuada la ubicación; respecto a la ubicación durante estos últimos días hemos intentado explicar a los diferentes grupos los motivos por los que defendemos que el edificio se haga entre los dos núcleos, como hemos explicado reiteradamente esta ubicación fue ampliamente debatida en el claustro y asociación de alumnos y Consejo Escolar a lo largo de un curso. Los motivos son siempre pedagógicos, si bien pensamos que nuestra escuela también seria un edificio cultural que también sirviera para establecer mayores vías de relación y comunicación entre las personas de los dos núcleo; en cuanto a la financiación y tras la aprobación de la Ley de EPA el 31 de Enero, pensamos que aunque se apruebe el Presupuesto por parte del Pleno, que se debería de aprobar, este Ayuntamiento tendrá los cauces ágiles y suficientes para conseguir las máximas subvenciones posibles incluso la totalidad para construir el edificio por parte de la Consellería de Educación. Este Pleno nos ha manifestado su sensibilidad hacía la EPA en algunas ocasiones, como fue la celebración de los 10 años de escuela; esperamos que esto siga así y vaya a más aprobando definitivamente este proyecto; ni el alumnado ni el claustro podríamos entender que por una falta de acuerdo político se retrase la construcción de un edificio digno como merece la población de Sagunto; en la cultura deberíamos ser siempre pioneros. Recuerden Vds. como les decía ayer una alumna en la

escuela las personas que asisten a nuestro centro, alguna no todas puede que tengan carencia de educación, pero saben perfectamente lo que quieren y lo que es justo; y si este tema no se aprobara hoy rogamos y exigimos, como 10 años nos avalan, que en este mes que queda hasta el próximo Pleno se vuelva a estudiar el tema a fondo y se hagan las gestiones pertinentes para que sea aprobado. Por tanto no tendría ninguna justificación que por falta de entendimiento político se quede un círculo de población anual de unas 1000 personas sin un lugar digno donde aprender, relacionarse, convivir y ampliar su cultura, y no solo eso sino realizar todo tipo de actividades que supone asistir a EPA, como lo saben todos los alumnos que vienen."

El Sr. ESPARZA dice: "Nuestro Grupo no esta de acuerdo en absoluto con que no se hable este tema ahora, porque creo que las palabras de la Directora de EPA han sido muy claras y expresivas y con 10 años llevando atrás el tener un edificio digno creo que no es de recibo el aplazar ni tan siquiera para un mes más el proyecto de edificio, cuando este proyecto esta hecho. Por supuesto que nosotros nos apuntamos a ello. Yo diría además que en el Consejo Escolar Municipal y en alguna comisión en concreto, se ha debatido desde la capacidad, dependencias, talleres, servicios que tiene que tener hasta la ubicación del mismo edificio, y ha sido incluso votado favorablemente en todos los casos, con lo cual una de dos, o un edificio escolar que tiene una cierta preeminencia el que el mundo educativo opine sobre el, a este mundo educativo se le ignora totalmente con sus decisiones, máxime cuando los usuarios de la EPA -como estamos oyendo- están totalmente de acuerdo con el edificio, con la ubicación y con los servicios que puedan plantear. Yo haría un resumen histórico en cuanto a las fechas que han habido aquí que marcan esta situación, por ejemplo hace algo más de 10 años EPA estuvo ubicado en el edificio llamado Miguel Hernández que esta junto a la Central de Policía Local, al cabo de 3 años se tuvo que trasladar por razones de enseñanzas medias de necesidades del Instituto Camp de Morvedre al edificio existente en la Alameda de Menara entonces que no estaba en buenas condiciones; estuvieron varios años hasta que esas condiciones pésimas hicieron que se tuviera que trasladar incluso por seguridad a otro que es el actual, las antiguas oficinas de AHM; pero a finales del 93 es cuando empieza a surgir la necesidad y el compromiso de hacer un edificio de nueva planta que de satisfacción y respuesta a todas las personas adultas que lo usan. En el Pleno del 25 de enero se aprueba aquí una moción por unanimidad para el estudio de costes de un edificio -como ha dicho la Directora de EPA-. Luego el Consejo Escolar Municipal encarga a la Comisión Escolar de Planificación y Mantenimiento que realice un estudio junto con personal representante de EPA de los servicios y necesidades que tiene que necesitar ese edificio, se reunieron a finales de Junio del 94 e incluso llegan a votar el tipo de edificio, porque estaban en la duda entonces de si habría necesidad de ser un edificio solo para toda la población o uno para cada uno de los núcleos importantes y por votación se decantó porque hubiera un solo edificio con carácter de cabecera comarcal; para entonces había ya un anteproyecto encargado en que además de estos servicios y dependencias solicitados por el Consejo Escolar y EPA se hablaba de la ubicación del mismo, había un plano de situación que era muy claro en el que lo ubicaba justamente al lado de la Central de Policía Local y el antiguo Matadero; por lo tanto entendemos que desde los órganos, al menos educativos, ha sido ya decidido y su opinión es que haya un solo edificio y además que se encuentre ubicado en ese lugar. Como he dicho se hace el anteproyecto, basado en todo lo solicitado de acuerdo con los usuarios -con EPA- se discute y debate en Educación, como he dicho antes, y por fin llegaría ahora el momento de la información pública para luego votar también el Pliego de Condiciones del edificio

para construir. Yo quiero aclarar, en nombre de mi Grupo, que en el turno de mociones presentaremos una moción que añadiré a este punto de la EPA, en el cual solicitamos a la Consellería de Educación ayuda económica en base a esas informaciones que también la Directora de EPA ha sugerido; con todo lo anterior y tras comprobar que llevamos 10 años largos con este tema y que por fin de una manera definitiva podríamos darle un sentido histórico y un edificio definitivo, mi Grupo pediría el voto afirmativo para estos proyectos, porque pensamos que el colectivo de 800 ó 1000 personas lo merece ya de una vez."

El Sr. CORTÉS dice: "A mí por desgracia, me da la impresión de que este tema va a ser parecido al de la Plaza del Sol, y lo lamento. Yo creo que si en la Plaza del Sol hablábamos de prioridades en la EPA hablamos de la ubicación y yo estaría dispuesto a posponer este tema pero no vamos a llegar a ningún acuerdo por los motivos siguientes: yo creo que el tema de la EPA ha pasado de ser un tema estrictamente educativo a ser un tema prácticamente político; ayer tras la reunión que tuvimos con los representantes de la EPA quedó claro, por lo menos a mi partido y a mí nos ha quedado meridianamente claro, los tres posicionamientos que hay de lo que consideramos que debe ser la política municipal en este pueblo en lo que a la educación de adultos se refiere; hay una tendencia en la que se encuentra el CDS que es la de unificar ambos pueblos a través de la cultura, a través de una gran zona cultural como es la zona en la que nosotros pensábamos que debía de estar ubicada la Escuela de Adultos, entre otras cosas porque siempre hemos dicho y defendido hasta la saciedad que la cultura es la mejor manera de unir a los pueblos y aquella zona puede ser una gran zona cultural, ya lo es y pensamos que en el futuro puede serlo mucho más; por lo tanto hay una tendencia que más que educativa es política, luego hay otra tendencia que yo califico de separatista y que hay que decir las cosas por su nombre no hay que decirlas a medias, yo creo que hay que decir, cuando uno pretende, que si se hace solo un Centro se haga en el Puerto porque el 80% del alumnado es del Puerto, esto desde mi punto de vista no es solidario y tampoco es integrados, y hay que tener la suficiente valentía para decir las cosas por su nombre y decir yo quiero la separación y por lo tanto el Centro lo hago allí, y yo claramente digo que mi partido quiere la integración y por lo tanto queremos que el Centro se haga a mitad de camino, y lo digo claramente sin pasar nada. Yo creo que hay una tercera postura que es la que plantean otros Partidos que es la de acercar los servicios a los ciudadanos lo máximo posible y en principio no está mal, pienso que siempre que se pueda se debe de hacer; nosotros frente a lo que entendemos por separatismo pensamos que esta una política solidaria y de integración, política solidaria que no la decimos nosotros sino la EPA ayer, la dijo aquellas personas que son los afectados y resulta que ni en este caso ni en otros estamos haciendo ningún caso a los verdaderos afectados; los políticos nos estamos erigiendo por encima del bien y del mal y no escuchamos a quien va dedicado este proyecto y de quienes dependemos puesto que se supone que el pueblo es quien nos ha votado y supongo que entre el pueblo estarán los alumnos de la EPA; frente a esta tendencia nosotros pensamos que hay que ser integradores en la educación y en todos los aspectos de la vida y pensamos igualmente que la solidaridad es lo mejor que puede ocurrir en este pueblo. Luego hay otra tendencia que creo es la que representa IU, que es la de acercar los servicios a los ciudadanos en principio no es mala pero, a mi juicio, tiene unos verdaderos problemas, sin entrar en el problema de costos de construcción y de mantenimiento, entrare en otros aspectos que a mi juicio considero son más importantes; en principio no diré que este planteamiento pueda perjudicar la convivencia de ambos núcleos, pero lo que si está claro en este tema concreto es que no

ayuda a la integración de ambos núcleos -eso yo creo que debe de quedar muy claro-, no es bueno el hacer los dos núcleos desde el punto de vista pedagógico o desde el punto de vista educativo sin entrar a valorar aspectos económicos que considero también importantes, porque los que como yo que soy profesional de la enseñanza hemos vivido el estar ubicados en dos centros distintos creo que tenemos motivos más que suficientes para intentar evitar que esto no ocurra porque hay una descordinación total del profesorado entre los núcleos, porque faltan actividades conjuntas, porque no hay trabajo en equipo y porque creo que los profesores y alumnos de la EPA dejaron claramente, o por lo menos nosotros así lo entendimos, cual era la voluntad de dicho colectivo; y esa voluntad no estaba basado solamente en la educación, no dijeron que querían solamente la EPA para educarse, decían que querían la EPA para convivir, para recibir nuevas experiencias, para recibir relaciones nueva, por lo que yo pienso que la mejor manera de convivir es relacionarse y no enquistarse en un núcleo, los del Puerto en el Puerto y los de Sagunto en Sagunto, creo que son personas mayores la mayoría, que no tienen problema para desplazarse, si hay que mejorar el servicio hay que hacerlo pero creo que lo mejor que podemos hacer es llevar adelante ese proyecto. Dicho esto, también quiero decir con toda la claridad que hay actuaciones por parte del Equipo de Gobierno que no acabo de entenderlas, porque no puedo entenderlas de un Equipo de Gobierno como el Partido Socialista con la experiencia que tiene. Yo creo que este proyecto con la importancia que tiene no se puede llevar tal y como se llevó a la Comisión de Urbanismo, creo que no es honesto ni ético que este proyecto no se debata, hay que debatirlo y posiblemente no se llegue a ningún acuerdo, pero lo que no se puede hacer es llevarlo por urgencias sin que ningún Grupo de la Oposición conozcamos al final el proyecto en lo que queda, y ya no hablo del CDS que al fin y al cabo era un proyecto que se pacto entre el CDS y el Partido Socialista; pienso que no es justo, que los temas hay que debatirlos con seriedad, que hay que llevarlos a la Comisión de Urbanismo con tiempo para que se debatan y que cada uno diga sus posturas y luego cada uno que tome la decisión que estime más justa. Yo estoy empezando a pensar, y permítame Sr. Alcalde que así se lo diga no se si es culpa suya o de alguno de sus Delegados, que a Vds. verdaderamente les importa lo mismo que se haga o no la EPA, Vds. lo que quieren es de alguna manera enfrenar a la Oposición con determinados colectivos, en este caso en concreto, porque sino no entiendo como pueden cometer torpeza tras torpeza, porque esto igual que lo de la Plaza del Sol cuando se toque lo defenderé y diré de quien es la culpa, esto Sr. Alcalde, aún sabiendo que no se va a llevar a ningún consenso, parte de la culpa de lo que va a ocurrir aquí hoy con este tema la tiene Vd. y su Equipo de Gobierno."

El Sr. GARCÍA ORTÍN dice: "Vamos a entrar en debate ya que la propuesta que habíamos hecho era para que el Sr. Alcalde retirara el punto del Orden del Día por la forma que se había llevado el tema y las perspectivas que había por delante, entonces a partir de ahora no esta retirado el punto del Orden del Día, y vamos a ver que pasa. En primer lugar a mi me resulta un tanto sorprendente por parte sobre todo del Equipo de Gobierno que después que últimamente hubieran comprometido el edificio de Miguel Hernández para la Escuela del EPA por los acuerdos que hubieron posteriormente con el CDS con el tema de la Escuela de Idiomas y demás se les quite y ahora empiecen a hablar de que parece ser que no hay intención de que el edificio se haga. El primero que habló de un edificio nuevo en este Pleno fué el que les está hablando ahora, fué el 25 de enero del año pasado porque hasta entonces no se estaba hablando de ningún edificio nuevo, no había ninguna propuesta ni desde el seno de la EPA ni desde ningún sitio que

hablara por un edificio nuevo para la EPA porque lo considerábamos lo suficientemente importante, eso que quede meridianamente claro, y lo único que ha salido a debate aquí es el tema de la ubicación por eso decía que me resulta completamente paradójico que se empiece a hablar ahora del tema de la ubicación, del tema de la integración y de no se que cosas más cuando a principio de curso se hacen una prefabricadas en el Clot del Moro para que los alumnos de Sagunto no bajen al Instituto de Formación Profesional y esto lo hace exclusivamente el Equipo de Gobierno en contra de la opinión del Consejo Escolar que tiene carácter consultivo, pero esa era la opinión del Consejo Escolar y se han introducido aquí elementos nuevos pero también vamos a hacer historia. Yo tengo que recordar que en Septiembre del 91 como se dijo ayer en la reunión, en este Pleno se aprobó con los votos a favor del PP, PSOE, CIPS, y CDS y dos en contra de IU la modificación del Plan General con unas recalificaciones de tal manera que Prosaunsa -la empresa que tenía los terrenos del edificio de Joaquín Gamón, en el que estaba ubicado anteriormente la EPA, cediera este edificio a cambio de unas compensaciones urbanísticas-. y nosotros considerábamos no por la ubicación del centro sino porque considerábamos que esa contra partida que ofrecía la empresa podía ser perjudicial para los intereses del Municipio votamos en contra y después el tiempo nos dio la razón porque no hubo manera de concretar el acuerdo con Prosaunsa. Y quiero también hacer una consideración por el tema de las urgencias, consideramos por tanto -decía el Sr. Tabarés- que esta totalmente justificada la urgencia ya que además puede perderse la subvención de 30 millones de la Generalitat, pues bueno se aprobó por el Pleno y yo no se lo que ha pasado con los millones de la Generalitat porque claro al no invertirse en el edificio pues me imagino que irían a otro lado; osea que hay que hacer las cosas con tranquilidad y serenidad porque las precipitaciones a veces no son buenas para el futuro; esto ocurría en enero y tengo también que decir que posteriormente ha habido una especie de desgana por parte del Equipo Socialista en el tema de la EPA porque entre otras cosas estaba en el aire el tema de continuidad de la educación de personas adultas porque no se sabía si se iba a hacer la educación a distancia, etc., etc., que hubo un movimiento fuerte por parte de todos los implicados en el sector para evitar esto; entonces no me extraña que la situación este como esté, ahora, si a principio de legislatura se hubiera apostado por un edificio nuevo ahora seguramente estaría; estamos en la situación actual de que por un lado parece ser que la Consellería con arreglo a la nueva Ley de la formación de Personas Adultas se ha implicado más en el tema, por lo tanto tiene que asumir una serie de compromisos presupuestarios al respecto y según nos ha dicho la Directora del Centro, la Consellería está dispuesta a comprometerse si el Ayuntamiento da los solares, a financiar el edificio, según manifestaciones de las personas que ayer estuvieron reunidas con el Conseller, bien pues la cosa es muy sencilla, mañana nos reunimos los Portavoces para tratar el tema sobre la ubicación, donde necesitamos los solares y pasado mañana si se quiere se hace un Pleno Extraordinario en el cual se acuerda la cesión de los solares a la Consellería, y lo que decida la mayoría, pasado mañana puede estar solventado el tema, sin más dilación. Tengo también que decir otra cosa, cuando se habla de la ubicación y se esgrimen criterios pedagógicos, pienso que hay que ser serios, los criterios que se han utilizado para justificar la ubicación donde se ha hecho el proyecto son estrictamente políticos y a mí no me parece mal pero cada cosa en su sitio, efectivamente como decía el Sr. Cortés nosotros apostamos por acercar los servicios a los ciudadanos y estamos porque se haga un centro de EPA en el Puerto en el Centro y las aulas que se necesiten en Sagunto se hagan si es posible en lo que es el Campo del Romeu."

El Sr. PELAEZ dice: "En el tema de la EPA tuvimos la ocasión el otro día de comentar y decir cada uno los puntos de vista con arreglo al partido que estamos cada uno de nosotros ubicados; entendimos que no hay nadie que esté en contra de favorecer la Escuela de Adultos en Sagunto cuanto antes y como mejor sea; posiblemente lo que si estuvimos en desacuerdo fue en dos cosas básica, una lo improcedente que encontramos que se presente en una comisión un jueves y que tengamos que ir al martes siguiente a un Pleno para decirlo sin tener ocasión de ver los proyectos en condiciones, esto creo que es una falta grave que comete el Equipo de Gobierno; como segunda falta grave que comete el Equipo de Gobierno es no saber de donde se va a financiar esta escuela, porque hacerlo es muy bonito, pero sino se dice de donde tenemos la partida, o si los presupuestos los tenemos aprobados, o que tenemos las ayudas económicas de la Consellería y esto no está presente creo que es una mala técnica, para mí es bastante grave y es una política que está llevando el Equipo Socialista. Sin lugar a dudas cualquiera está deseando que se haga cuanto antes, sin lugar a dudas no creo que tengamos pegas para aprobarlo en conjunto todo el mundo, lo que nos está separando son las formas de entender la forma de hacer. Yo el otro día dije que posiblemente se está haciendo más electoralismo que realidad porque presentar las cosas así cuando no viene con su documentación correspondiente es mucho prometer para no hacer nada, si se quiere hacer eso podemos ofrecer todas las cosas que queramos ofrecer para no hacerlas, y eso es grave y si lo hacemos debe estar suficientemente documentado y hablado por quien tiene obligación de hablarlo y discutirlo. Lo que se dijo en la EPA, con todos mis respetos, como se ha dicho aquí fue más una reunión política que una reunión real; sin estar en desacuerdo absoluto de lo que se presentaba encontré grave de que precisamente estuvieran personas ligadas a Sindicatos y ligadas al Partido de Gobierno Municipal, personas, alumnos ligados al Grupo Político Municipal de Gobierno, esto para mí es grave lo dije allí y lo digo aquí, cuando se dice que o tiene que ser aquí o no es válido, eso no creo que sea forma de entender las situaciones, creo que se puede proponer como son equipos constructivos de asesoramiento y otra cosa es querer imponer situaciones, entonces estas situaciones no son compartibles por lo menos por el Partido Político que yo represento, el PP; lo demás sin lugar a dudas estamos de acuerdo totalmente, que se haga la EPA, que se haga un edificio en condiciones, no nos molesta ni que esté en el Centro de los dos núcleos ni que esté en un núcleo u otro, creemos que como bien se dijo allí, quizás lo único que compartí, el hecho de que el que este en un lado u otro no perjudica o beneficia si las personas quieren estar en un sitio determinado por la integración da lo mismo ya que hay cursos que se realizan en Sagunto y la gente del Puerto sube a Sagunto y viceversa, sin pasar en absoluto nada; por todo lo demás no están en desacuerdo en nada, lo que si que nos parece y ya basta es que tengamos que hacer todas las cosas forzadas por grupos de presión no por racionalización y esto es bastante grave lo que está ocurriéndonos en nuestro pueblo; entendemos que va siendo hora y ya somos mayorcitos, tenemos bastantes ya por lo menos la forma de entendernos y hablar de que sea pactado y dialogado cualquier postura que se tome en cosas de tan serio y necesarias en nuestro pueblo y no que sea simplemente por los gustos personales de un grupo determinado porque en un momento dado tenga esa mayoría, esto es bastante más irregular que sea consensuado cualquier cosa."

El Sr. ALMOR dice: " Yo creo que en este tema habría que distinguir dos cosas inicialmente para después aquilatar cada una de ellas, yo creo que aquí hay un debate sobre las formas de hacer las cosas y otro debate sobre el fondo, yo coincidí plenamente con lo que ha dicho el Sr. Cortés respecto a las formas porque creo que no es de recibo

que un proyecto para una Escuela Permanente de Adultos vaya a una Comisión de Urbanismo fuera del Orden del Día en ruegos y preguntas cuando algunos Concejales habíamos tenido que abandonar ya la Comisión porque teníamos otra a la misma hora en otro sitio y se nos diga que ahí va un paquete donde va el proyecto y sin discutir las características del proyecto, sin ni siquiera discutir la idoneidad o no del mismo se tenga que forzar al resto de los Grupos Políticos a tener que votar a favor de un proyecto que ni siquiera han tenido tiempo de ver, pero si mal estuvo lo de la Comisión de Urbanismo lo que ralla ya el tema es el tema de que el Pliego de Condiciones para adjudicar las obras del proyecto en caso de aprobar ni si quiera ha pasado por Comisión, ahí ya ni si quiera fuera del orden del día ni nada, aquí viene directamente al Pleno con algunas deficiencias notables y ahí lo tenéis y si se quiere se aprueba hoy y sino que se deje para otro día, y si lo aprobáis aunque no se cumplan todos los requisitos hacer dogma de fe que al final lo arreglaremos; yo creo que la forma es rematadamente mal y además el Sr. Cortés lo ha insinuado y yo como es mi opinión estoy convencido, yo creo sinceramente que el Equipo de Gobierno ha presentado este tema de esta manera para que la Oposición diga que no y tirar al colectivo de la EPA en frente de la Oposición, creo que es una estrategia bien planificada que responde a esos criterios y por eso se cuidan las formas de la manera que se han hecho sin debate, fuera del orden del día y sin ni siquiera pasar un tema como el del Pliego de Condiciones por una Comisión para que el resto de los Grupos Políticos se enteraran de que iba; por lo tanto en el tema de las formas, públicamente digo que ha sido una cosa premeditada y además hecha con una intencionalidad política clara y meridiana. Entrando ya en el fondo de la cuestión, creo que aquí se han discutido determinados proyectos, en estos días hemos tenido ocasión de debatir con la representación de la EPA tanto alumnos como profesores, yo legítimamente le reconozco el derecho que tiene la Comunidad Escolar en este caso de la EPA de mantener sus posiciones, creo que están en todo el derecho del mundo, pero creo que ellos también entendieron que la misma legitimidad corresponde a las otras personas que podemos o no coincidir en la totalidad de sus posicionamientos. Yo creo que aquí hay unos criterios de índole académicos que se pueden discutir, se pueden analizar y que además consideramos que el órgano consultivo de la EPA es el órgano adecuado para decidirlos y también se barajan criterios políticos que ya les dejamos claramente dicho ayer que no pensamos que el colectivo de EPA sea el foro adecuado para discutir criterios políticos aunque tengan toda la legitimidad de plantearlos, porque yo creo que el foro adecuado para discutir criterios políticos es el Pleno de esta Corporación y a mí si que hay una cosa que ha sacado el Sr. Cortés y que ayer ya insinuó que a mí me preocupa enormemente, Sr. Cortés yo creo firmemente que cuando se manifiestan reiteradamente posiciones anti segregacionistas, cuando nadie está hablando de segregación en este pueblo demuestra un talante poco serio en el tema y subconscientemente se está alimentando algo que la mayoría no deseamos, yo creo que no es políticamente serio presentar este tema como una política de segregación o anti segregación el ubicar un edificio al medio de dos núcleos, creo que ese discurso es obsoleto y no favorece en nada la integración de la que se hace gala y que busca en este sentido unos derroteros políticos que en absoluto se parecen a la realidad de lo que estamos discutiendo, personalmente y tengo derecho a equivocarme considero que el hacer edificios de servicios a la mitad de los dos núcleos para favorecer la integración entre dos comunidades del mismo Municipio es una posición obsoleta desde mi punto de vista, y reivindico el derecho a equivocarme, yo creo que esa política es una política que intentó aplicarse en el año 79 con la construcción de un Instituto compartido y se tuvo que hacer otro Instituto en Sagunto Ciudad y después un tercero en el núcleo de Sagunto



Puerto y se hizo un Pabellón Polideportivo y la gente de Sagunto Ciudad reivindica con todo legítimo derecho el derecho a tener un Polideportivo en Sagunto Ciudad y unos terrenos deportivos de campos de fútbol a la otra parte del río en Sagunto Ciudad y no bajar al Polideportivo, porque yo que si defendí públicamente y espero que por lo menos se reconozca, el derecho y el criterio a acercar los servicios al ciudadano desde el primer día, considero que hoy priman mucho más los criterios de acercamiento al ciudadano de los servicios y que el ciudadano se sienta satisfecho del servicio que tenga indistintamente de que este en un núcleo u otro que el intentar forzar servicios a mitad núcleo por aquello de la leyenda de que se fastidien todos y así por lo menos nadie sale contento de esta historia, yo creo que eso en absoluto es una política equivocada a mi modo de ver que puede que alguien la defienda, que será discutible, pero creo que eso no está en el ánimo, por lo menos desde mi punto de vista, de favorecer el tema de la integración, y he puesto ejemplos claros; y hay ejemplos más claros y más recientes; hemos tenido hace pocos meses un ejemplo claro de una financiación que se tuvo que aprobar por este Pleno Municipal en el tema de la Lira Saguntina, el Pleno Municipal aprobó por unanimidad la remodelación de un edificio de Auditorio que se ubicará en la plaza de la Glorieta de Sagunto Ciudad, en estos momentos hay más educandos del Puerto que de Sagunto y les habla alguien que trae a su hijo tres veces por semana a dar solfeo y dos veces por la noche a ensayar música, y jamás ningún padre de los que llevamos alumnos del Puerto a Sagunto nos cuestionamos que la Lira tenga que estar a mitad de camino, ni el edificio del Auditorio, y nos sentimos totalmente integrados por traer nuestros hijos a la Lira Saguntina a Sagunto Ciudad, y no nos causa ningún problema, ni decimos que eso nos sirve para la relación de los chiquillos, porque estimamos que es así; hace 5 años se hicieron unos Juzgados nuevos en el núcleo de Sagunto y nos pareció maravilloso que se hicieran aquí y la gente cuando tiene algún problema sube a Sagunto sin rasgarse nadie las vestiduras y nadie está diciendo que se hagan al medio porque los servicios -por lo menos el que les habla- entiende que se deben de hacer allá donde sean más idóneos para los ciudadanos, y si en este momento hay 800 ciudadanos del Puerto que utilizan la EPA y 200 de Sagunto Ciudad, parece más racional que el Centro se ubique donde se beneficie la mayoría de los colectivos y en este caso está en el núcleo del Puerto, esto no tiene ningún condicionante ni de segregación ni de anti integración, ni de nada que se le parezca porque eso es buscarle 5 pies al gato donde algunos no los vemos. Nosotros pensamos que es un tema a discutir, es un tema a ver cual es la idoneidad en la ubicación del Centro que pueda favorecer a las personas, pensamos que se debe de discutir la ubicación, el proyecto y el tipo de servicios que van a dar, ayer se hablaba por parte de la EPA, de algunos, incluso la posibilidad de que pudiera hacer un Centro Comarcal con lo cual entraríamos en una dinámica nueva que sería que tendrían que opinar otros pueblos de la Comarca que serían también de alguna manera afectados también por esta situación. Por lo tanto yo creo que no se puede hacer del tema de la ubicación un dogmatismo de fe, es decir tiene que ir al medio y a partir de ahí sacamos consecuencias políticas, porque creo que es un discurso manido que no nos va a llevar a ninguna parte y que va a crispar, yo creo que el discurso tiene que ser el otro, ¿que clase de Centro se quiere?, ¿cómo vamos a favorecer el servicio a los ciudadanos?, ¿cómo los vamos a acercar y cómo debe estar mejor? y a partir de ahí buscamos el lugar idóneo, y por lo tanto estoy de acuerdo absolutamente en la propuesta que antes hacía el representante de IU, vamos a serenarnos a buscar entre todos y consensuar un sitio idóneo para ubicar un Centro de EPA y planteárselo a la Consellería para ver tal y como ha comentado la Directora de la EPA si es posible que la Consellería de Cultura haga frente a la financiación íntegra del edificio de EPA, con lo cual el

Ayuntamiento de Sagunto y por tanto los ciudadanos Saguntinos nos ahorraríamos 150 millones de pesetas que nos vendrían muy bien dada la situación caótica de las arcas municipales. Por lo tanto creo que es un tema importante, creo que vale la pena perder más tiempo que un fuera del orden del día corriendo por una Comisión y un Pliego de Condiciones que ni siquiera se ha visto en Comisión para sentarnos tranquilamente, buscar la idoneidad de la ubicación donde se beneficie pensando siempre en el ciudadano que es a quien deben de ir siempre dirigidos los servicios y a partir de ahí sin extrapolar conclusiones políticas, porque eso no es el sitio adecuado en las reuniones con EPA, las cuestiones políticas si se sacan que se salgan en este foro que es donde corresponden y decía a partir de ahí buscar esa solución idónea, buscar esos terrenos adecuados que haberlos ahílos y a partir de ahí hacer una propuesta consensuada a la Consellería de Educación para que se proceda inmediatamente o a la mayor brevedad posible a la construcción de un edificio nuevo y a ser posible financiado íntegramente por la Consellería, y apartemos de verdad fantasmas que creo que nadie ha sacado públicamente y que lo único que van a hacer es enrarecer el clima en el que nos estamos moviendo, yo creo que la campaña electoral ya empezará cuando toque pero no es el momento de sacar fantasmas cuando nadie pone encima de la mesa temas tan especiales y que afectan tanto al sentimiento de las personas que no a la gestión como son los temas de segregación o los temas de separación que es otro tema mucho más grave que no se puede sacar a la ligera y que no se puede estar permanentemente haciendo alegorías anti segregacionistas cuando es un tema que nadie ha sacado en este foro ni en esta mesa."

El Sr. GIL dice: "En primer lugar quisiera dar un reconocimiento al Grupo Independiente a la primera posición que hubo en este Pleno por parte del Portavoz de IU para hacer un edificio nuevo, jamás nadie había pensado, hasta ese momento, que se hiciera un edificio nuevo, pero especialmente el Equipo de Gobierno que es quien rige el Ayuntamiento, se empieza a pensar en un edificio nuevo a partir de que el Sr. García en un Pleno lo plantea. El edificio del EPA es un proyecto presentado en la Comisión de Urbanismo sin que tenga nadie conocimiento del mismo, pero además no es esta ocasión, se ha repetido en muchas ocasiones esta actitud del Sr. Tabarés -Concejal de Urbanismo- y yo se lo he recriminado en otras ocasiones en los Plenos, no es la primera vez, y generalmente temas de esta importancia aparecen en la última Comisión de Urbanismo y el martes de la semana siguiente tenemos Pleno. Permítanme que les enseñe un momento el cajón del proyecto, este cajón está relleno de planos, no se cuantos hay pero un montón inmenso, osea que hay papeles para ver, bueno pues la postura chocante del Concejal de Urbanismo -no se si habrá 50 ó 60 ó 100 planos- es aparecer en la Comisión de Urbanismo sin estar en el orden del día, pasados todos los expedientes que se consideran por urgencias, terminado el capítulo de ruegos y preguntas, cuando ya Concejales de la Comisión de Urbanismo han abandonado la Comisión y ya nos levantábamos el Sr. García y yo que éramos los últimos que quedábamos en ese momento en esa Sala y nos dice el Concejal, esperaros un momento que vamos a ver el proyecto del EPA, yo le juro que me quedé helado, como que vamos a ver el proyecto del EPA?, y sale con este cajón inconmensurable que habrán casi 200 planos ahí, yo le pregunte si quería que debatiéramos eso ahora que la Comisión ya se ha desmontado; lo más chocante es que aunque no estaba en el orden del día, no estaba por urgencias ni estaba en el capítulo de ruegos y preguntas, aparece el Arquitecto Municipal -ahora en excedencia-, aparecen los profesores y alumnos, luego la cuestión estaba montada para verlo en la Comisión; ¿que quiero decir con esto?, pues quiero decir muy claro que el Sr. Concejal de Urbanismo se está burlando de forma permanente con temas de esta

importancia de los componentes de la Oposición que estamos en la Comisión de Urbanismo, y yo ya me niego a tener que andar con esta situación, con este hombre que lo ha hecho ya muchas veces, y esa forma de actuar, permítame Sr. Alcalde que Vd. es también de este tema, que se están burlando demasiadas veces de los Grupos de la Oposición, y si Vd. se burla de mí -lo digo a nivel personal- permítame que le diga que su comportamiento es de auténticos chorizos de la política; no se puede estar tantas veces trayendo papeles de esta forma a la Comisión, no es de recibo; yo soy un componente de este Ayuntamiento como lo es Vd. y me niego a que una y otra vez temas de esta importancia vengan sin debate al Pleno, se lo dije ayer en la reunión a los profesores y a los alumnos, yo me negué a ver el proyecto porque la Comisión había terminado y miren el montón de documentos que hay ahí, la Comisión está para debatir los temas, y yo creo que Vds. los padres, los profesores y todo el mundo entienden que los políticos estamos aquí para algo, una de las cosas es estudiar y debatir proyectos de ese calibre, bueno pues no lo hemos visto; yo en primer lugar me negué a verlo porque no había tiempo, y en segundo lugar porque oyéndoles a Vds. parece ser que el Centro este se ha hecho a imagen y semejanza de lo que Vds. han planteado, contiene un salón de actos, unas aulas grandes, medianas y pequeñas, en fin parece ser que con los servicios mínimos que Vds. han elegido, bueno pues con esa premisa al proyecto le vamos a dar el visto bueno, pero cuando apareció la ubicación es cuando han aparecido las discrepancias, me parece que entre Vds. y el Equipo de Gobierno y tan lícito es que Vds. tengan un punto de referencia para ubicarlo como que el resto de Concejales tengamos otro, yo coincido plenamente que esto no es un debate para aprobar o no esto, es un debate que se está metiendo en el ámbito de la política. Para los profesores y alumnos la cuestión única y principal es que el Centro se haga; y encima hace un rato antes de entrar en el Pleno me dicen que han hecho unas gestiones en Valencia y que Consellería está dispuesta a financiarlo si encontramos terrenos, ya lo dije el otro día, tenemos terrenos municipales y yo voy a emplazar al Sr. Alcalde que con la misma celeridad que a los 15 días de empezar a mandar en este Ayuntamiento nos daba lecciones a todo el mundo de haber encontrado unos terrenos para ubicar la Residencia de la 3ª Edad, podía haber encontrado otra ubicación ya que se ha cargado una zona deportiva entre los Barrios pero bueno él dijo lo que no haceis vosotros yo lo he podido conseguir en 15 días, pues mire yo le devuelvo ahora otra vez la pelota, tiene terrenos municipales marcados como escolares frente a un Instituto recién construido, bueno pues en ese Peri lo que decimos la Pared Noguera en los planes urbanísticos del Ayuntamiento hay una parcela marcada para dotación escolar y está frente a un Instituto algo que Vds. defendían que el nuevo Centro este estuviera pegado a un Instituto, pues mire ahí también hay un Instituto montado, tenemos uno en Sagunto, uno en medio de camino y otro en el Puerto, osea que la ubicación por la que nosotros no acabamos de estar conformes es porque acercamos el servicio a cientos de ciudadanos y en vez de moverse todo el mundo la mayor cantidad de alumnos queden mejorados con tener la ubicación cerca de casa; ¿me quieren decir Vds. los alumnos que van que si está metido en el Puerto, es alguna cosa mala para Vds.? evitar a 800 personas que estén pateando la carretera. Yo respeto los planteamientos suyos pero Vds. tendrán que respetar los míos; y por lo tanto cara a ese planteamiento vamos a defenderlo a ultranza, que se monte en un sitio que hay marcado para escolar y frente a un Instituto. Hay algo que también debe de quedar claro, o la financiación viene -como se ha dicho esta tarde al entrar al Pleno- vía Consellería o el Ayuntamiento se va a comprometer a montarlo, tendrá que quitar otras cosas pero es un compromiso por parte de todos los Concejales, Equipo de Gobierno y la Oposición; si todos estamos comprometidos con que se haga creo que los fantasmas de que no se va a

hacer deben desaparecer, únicamente sentarnos de una vez, debatir el proyecto y fijar la ubicación definitiva, es lo único que va a contar. Cuando planteamos, yo creo que no es bueno lo que ha hecho el Sr. Cortés, darnos aquí una lección de segregación por parte de alguien que no es verdad, no se ha planteado ninguna vez; creo que ha sido una metedura de pata demasiado grande, ha estado acertado en decir que el Equipo de Gobierno plantea cuestiones de mucha importancia sin que nadie lo conozca; Sr. Cortés si acercamos una escuela de este calibre con tantos cientos de alumnos y algunos de ellos con bastante edad, como se quedó demostrado en la reunión que tuvimos ayer ¿será malo para el Puerto o para los ciudadanos? ni para los ciudadanos del Puerto ni para los de Sagunto. Ya se ha explicado aquí que tenemos una zona de dar clases de música aquí en Sagunto y los padres del Puerto lo tienen más que aceptado; ¿porqué defienden a ultranza ahora la situación de entre los dos sitios, si cuando se monta el Trinquete Comarcal de Pelota Valenciana Vds. los socialistas que tuvieron la ocasión con terrenos municipales lo ubican en Sagunto?, sabe cual es la razón principal que se da sobre eso, que la instalación deportiva se acercaba hacía aquellos que tenían cierto gusto y respeto para ese tipo de deporte, porque el Puerto la Pelota Valenciana no hay mucha, la Pelota Vasca sí, y se monta en Sagunto, aunque hay terrenos municipales entre los dos núcleos, es que las cosas para una cuestión se plantea como inamovible y para otras actuaciones que se han hecho les han parecido la más de bien. Vamos a intentar consensuar al máximo esta situación, vamos a conseguir que el Colegio se haga, que tenemos probabilidades de que se haga, que están los terrenos disponibles; Vd. hizo una gestión hace unos años muy rápida, la repite ahora y se monta el Colegio de la EPA tocando al Puerto y en un sitio escolar, haga lo mismo que hizo con la Residencia de la 3ª Edad, creo que está muy claro."

El Sr. ALCALDE dice: "Este tema es parecido a otros que han pasado ya por este Pleno, el tema de la Plaza del Sol después de muchos meses de trabajo el mismo día en que se iba a adjudicar la obra se paraliza; el tema del Sanatorio, el uso de una parte del Sanatorio para la tercera edad se paraliza cuando se trae aquí el proyecto, y ahora después de estar trabajando año y medio en este tema cuando se trae aquí el proyecto para la aprobación y el Pliego de Condiciones para sacarlo a subasta o a concurso también se paraliza, y que se intente dar la imagen de que se ha presentado en el último minuto, bueno es que este tema lleva año y medio de preparación como ha explicado el Sr. Esparza, no se improvisa, no se lleva ese cajón lleno de planos y proyectos de hoy para mañana, se ha hablado mucho con los interesados a ver que es lo que necesitan, se ha hecho un proyecto ajustado al terreno donde iba, no en un terreno cualquiera sino en un terreno de esas medidas y cuando ya está todo hecho pues entonces vienen y dicen ahora podríamos estudiarlo mejor y podíamos ver si en otro sitio, o si en vez de tener dos pisos tiene tres, pues bueno esto son ganas de paralizar los proyectos. Si el Sr. Gil nos ha enseñado un cajón lleno de planos que efectivamente cuesta mucho tiempo, a mi también se me ocurre enseñarle esto, una cesta muy bonita que los Srs. de EPA me regalaron diciéndome que todos los alumnos estaban amontonados en todas las instalaciones, y me acompañaron una lista con 700 alumnos con su número de carnet de identidad y dirección, en base a eso se hizo el proyecto y cuando supieron que ya estaba el proyecto los mismos de la EPA lo primero que lo hicieron fue traerme unas máquinas para que empezaran las obras y no para que se paralizaran las obras, y no para que se estudiara de nuevo otro sitio y otro proyecto, y a ver si nos lo paga la Generalitat, y a ver si les damos un solar, y tardará de aquí dos años o de aquí un año cuando de la otra forma podíamos empezar las obras el mes que viene, y claro Vds. dicen una cosa y

nosotros decimos otra, Vds. dicen hay que estudiarlo mejor, hay que ver si nos dan dinero, hay que ver si estudiamos una ubicación más idónea, hay que ver y Vds. lo que quieren es que no se haga ( a lo que el Sr. García Felipe le recrimina al Sr. Alcalde que él no puede decir eso, ellos quieren que se haga, y que ya está bien), el Sr. Alcalde llama al orden al Sr. García Felipe, y le dice que cuando el está en el uso de la palabra ha dicho infinidad de veces frases ofensivas y nosotros hemos estado callados hasta que nos ha tocado el turno de palabra, no saben aguantar Vds. una crítica, yo digo lo que creo y Vds. cuando tengan el uso de la palabra digan lo que quieran pero no interrumpan porque a Vds. no se les interrumpe. Este no es el primer proyecto que a punto de adjudicarse Vds. paralizan y lo digo y lo redigo y nosotros queremos ponerlo en marcha inmediatamente y Vds. dicen que bueno se puede poner en marcha buscando el terreno, dándoselo a la Generalitat y que la Generalitat lo haga, pues bueno ya veremos cuando se hace, Vds. dicen que se hará enseguida y yo les decía que cuando se hace enseguida es ahora y no es la primera vez que ocurre la Plaza del Sol está sin hacer y ya estaría en marcha igual que esta de aquí y a Vds. les duele que les digan las verdades y me asombra que en este hemiciclo que se han dicho auténticas barbaridades de esta Presidencia y de este Grupo y Vds. no soportan lo que acabo de decir yo ahora; por lo tanto una vez más tengo que decir que todo son palabras, ya lo dije una vez ""soplar en caldo helado"" aquí lo que se dice es marear el tema pero lo importante es que se van a paralizar las obras de la EPA."

La Sra. Directora de la EPA dice: "Yo no quisiera en ningún momento entrar en el debate político, estoy de acuerdo con que el debate político es de Vds. y solo de Vds. y así debe ser, lo que pasa es que por alusiones no puedo dejar de intervenir. Voy a aclarar tres cosas que se han dicho reiteradamente por parte de algunas personas. Una, la reunión de ayer; yo lamento muchísimo que algunas personas confundan la reunión de ayer con un acto político y con tirar la EPA -se ha dicho textualmente- contra la Oposición; no se la intención del Partido Socialista, pero desde luego la nuestra no lo es y si se entiende así lo lamento profundamente, pero de verdad y sinceramente en absoluto es esa nuestra intención, y la gente que estaba allí estaba representando así misma como alumno, ni como partido político ni como sindicato, lo que ocurre es que la gente libremente -yo no se la afiliación de cada persona, lo puedo saber de alguno porque puede ser más o menos amigos míos porque son alumnos míos desde hace 4 ó 5 años y al final conoces a la gente en todos los aspectos y sabes más o menos de que tendencia pueden ser, pero absolutamente nada más-, estábamos profesores -que Vds. pueden calificar de lo que quiera, pero nosotros por encima de todo defendemos las razones pedagógicas y si es preciso las explicaré como las he explicado anteriormente porque no son políticas-, estaban monitores de la UP que viven, conviven y trabajan en la EPA, el resto eran Vds. los señores Concejales invitados y los alumnos, los alumnos era gente de la Asociación de Alumnos, la Presidenta, la Secretaria, algunos miembros más de la Asociación de Alumnos e incluso algunos más que se habían enterado y que habían venido voluntarios de diferentes clases, casi todos eran de la Asociación de Alumnos, por lo tanto en absoluto y de verdad entiéndanlo así por favor, no teníamos la intención de hacer ningún debate político ni ponernos a favor de nadie ni cosa que se pareciera, ni ayer, ni antes ni en este momento y esto que quede bien claro, y esto en cuanto a la reunión. La segunda parte quizás sería lo de la financiación, se ha hablado mucho, yo antes de entrar aquí efectivamente les he dicho a algunos miembros de la Oposición que ayer no fue una reunión porque a mi me queda la copla como que ayer nos reunimos todos con el Conseller y hablamos no se que cosas, Vds. nos vieron salir

precipitadamente a las 6 de la tarde de la Escuela porque ayer había una conferencia en la Escuela de Magisterio de la presentación de la Ley de Adultos por el Sr. Conseller, entonces nosotros, como Vds. saben hemos llevado una lucha muy fuerte con la Mesa de Agentes Sociales y gracias a esa lucha se ha conseguido lo que es ahora la Ley de Adultos -entre otras cosas- entonces nos pareció oportuno ir como siempre hemos estado en todas las reivindicaciones que nos han parecido oportunas, junto con un grupo de profesores vinieron treinta y tantos alumnos, entonces en esa conferencia el Sr. Joan Romero explicó extensamente lo que era la Ley de Adultos con un lenguaje muy sencillo que todo el mundo lo puede entender, hubo un apartado que habló de edificios, entonces en la Ciudad de Valencia con la cantidad de problemas que tienen que no se si Vds. conocen dijo que estaba encargando un estudio en la Ciudad de Valencia para ver como estaban los Centros de EPA, y que era un estudio que estaba así empezaban por las Ciudades y después ya verían los pueblos. Como Vds. pueden comprender con este problema que tenemos aquí no podíamos dejar este tema al margen y automáticamente nada más que terminó el discurso pedimos la palabra y preguntamos que pasaría con los edificios, entonces el Sr. Conseller nos dijo que cuando los Ayuntamientos soliciten un edificio si hay un suelo público preparado o concedido entonces Consellería podría asumir esos gastos, eso es lo que hemos dicho nosotros, yo lo que quería decir al hablar antes era que por favor no fuera ese el punto de encuentro, que no fuera esa una razón política por la que no se ponían de acuerdo, que andemos pasos de la manera que sea pero eso era lo único que quería decir, no tenemos más alcance con el Conseller ni tenemos nada, eso fue una reunión que tuvimos ayer y aquí hay alumnos que ayer estuvieron y lo pueden decir, este sería el segundo punto; aparte de que nosotros aún así manifestábamos y pensábamos que aunque estaba esa promesa verbal si este Pleno se comprometiese a aprobar este proyecto y a hacer este edificio por eso en el escrito anterior he dicho que luego aparte de la aprobación se tendrían que andar los pasos pertinentes y pensamos que Vds. son perfectamente capaces para conseguir subvenciones, financiación, etc., pero por favor que no se cierre el tema; esto lo pensábamos antes pero ayer nos constató un poco el hecho de escucharle a este Sr. Y luego en cuanto a los criterios pedagógicos nosotros pensamos que no son políticos en absoluto porque la convivencia, la tolerancia el facilitar la integración nunca puede ser político porque en este momento y con la LOGSE en la mano son temas transversales que nosotros nos los ponemos como objetivos prioritarios dentro de nuestro curriculum y nuestro que hacer diario, entonces eran tres objetivos básicos pero es que además hay otros que son por ejemplo: solo somos 11 profesores con un montón de monitores que trabajan con nosotros, estos 11 profesores si tenemos que hacer un Centro en el Puerto y una extensión en Sagunto, si la extensión es más grande de lo que tiene ahora, entonces automáticamente se perdería un turno porque no damos a basto por más que crecemos y nos multiplicamos lo más que podemos y nuestros alumnos lo saben no damos a basto a dar un buen servicio, entonces pensamos que con la poca gente que somos daríamos un mejor servicio estando en un Centro, y ¿por qué internúcleos? repetimos porque pensamos que si se desplazaran unos pocos, pero es que sino un montón de actividades dejarían de hacerse porque no podríamos dar a basto, o ¿es que el Ayuntamiento de Sagunto pensaría que la extensión de Sagunto contratara a un montón de profesores?, tengamos en cuenta que este Centro tiene 11 profesores y es uno de los más grandes que hay en Consellería con personal de Consellería y Diputación, el resto son profesores municipales; entonces si el Ayuntamiento de Sagunto tiene que contratar a otros 8 ó 10 para que la extensión de Sagunto de la calidad que merece, pues hablemos de números y de lo que puede costar eso también, junto con los monitores y con lo que supone

duplicar todos los servicios; entonces decir que se pedirá a Consellería lo veo muy difícil porque resulta que hay un montón de Municipios que no tienen ningún profesor de Consellería, que es el Ayuntamiento quien está pagando ese profesorado, no es tan fácil, nosotros llevamos reivindicando mucho tiempo que Consellería amplíe un montón de profesores para poder hacer un Centro y una extensión con la dignidad que se debe hacer; por todos estos motivos pensamos que son razones pedagógicas, Vds. las pueden entender como quieran y si el debate político verdaderamente les corresponde a Vds. y nunca nos quisiéramos meter que no se mal interprete todo lo demás; y si no quieren déjenlo encima de la mesa y lo volveremos a retomar, pero por favor no se mal interprete. El debate político lo tienen Vds., continúen en ello con seriedad y responsabilidad."

El Sr. CORTÉS dice: "Yo creo que aquí ya nos conocemos todos hace muchos años y sabemos la trayectoria de todos, yo por lo menos sé lo que piensa aquí cada uno y por lo tanto Vd. Sr. Almor podrá convencer y no digo otra palabra que sería más acertada pero no la digo por no ofender, pero desde luego a mí no me va a convencer con esos planteamientos; lo que todo el mundo piensa y lo que hay detrás de determinados planteamientos todo el mundo lo sabemos, tanto Vd. como yo, por lo tanto pasemos a otro tema. Sr. Ramón, Vd. fué el primero que habló de la Escuela Permanente de Adultos, pero no basta solo con hablar hay que actuar; ¿Vd. sabe quien aprobó los primeros presupuestos cuando gobernó el Partido Socialista? ¿quien aprobó los presupuestos con el Partido Socialista, los primeros? IU y el PSOE, y Vds. no metieron la EPA absolutamente para nada; los segundo presupuestos los terceros que se pactan entre el PSOE y el CDS metemos la Escuela Permanente de Adultos, por lo tanto no hay solamente que hablar sino que hay que actuar, y Vd. Sr. Alcalde le tengo que decir que cuando dice que ese proyecto se hizo en base al amontonamiento no se ajusta a la verdad, porque ese proyecto se hizo en base a los acuerdos que el PSOE y el CDS aprobaron en los presupuestos, no porque estuvieran o no amontonados que lo estaban, sino porque hubo una voluntad política de ambos partidos de solucionar un problema que habíamos detectado y eso había que decirlo, IU lo detectó el primero, pero no solo hay que detectarlo sino que hay que mojarse en los planteamientos y lógicamente yo no puedo decir que no me acerco al Partido Socialista porque me contamina pero hagan lo que yo quiero y Vd. Sr. Ramón no dialoga, Vd. no trata de llegar a consensos, Vd. solo quiere imponer sus criterios lo ha demostrado en todas las ocasiones que hemos podido hablar, ahora dice consenso, pero consenso ¿de que? haciendo lo que Vd. dice, porque si el consenso es hacer lo que Vd. dice no lo hay, consenso es hablar y perder Vd. y perder nosotros, pero consenso de decir que se hacen dos centros por muchas razones que les digan y ha habido razones políticas y razones pedagógicas desde la EPA y desde un servidos pero Vd. la verdad es que en este tema como en otros el consenso lo entiende por imponer aquello que Vds. piensan o lo que creen Vds. que es la verdad suya."

El Sr. ALMOR dice: "Al Sr. Cortés recordarle que los primeros presupuestos de este Ayuntamiento se aprobaron sin ningún voto en contra y Vd. también votó a favor de ellos, le puedo decir que votó el PSOE, el Sr. Llorens, el Sr. Cortés, el Sr. Ramón García, el Sr. Campoy, y las abstenciones del Sr. Pelaez, la Sra. Alepuz y el CIPS, para que lo tenga bien claro, no era una cosa del PSOE e IU, Vd. también lo votó a favor. Lo que quería decir es que cada uno ha manifestado sus posicionamientos en este terreno y cada uno tiene derecho a hacerlo, creo que en estos momentos el debate está planteado

en dos términos, uno la posición que ha defendido el Alcalde legítimamente tiene derecho a plantearla, yo no me rasgo las vestiduras ni salto por ahí, eso ya lo hacen otros, yo no, planteamiento que es hacer el proyecto que ellos han diseñado, hacerlo ya, adjudicarlo ya aunque tenga deficiencia y no haya sido debatido ni consensuado porque es lo que creen adecuado; y hay otro planteamiento de otros Concejales que estimamos que las cosas no se pueden hacer así, que hay alternativas mejores que estas, que no podemos hipotecar hoy 150 millones de pesetas de dinero municipal y que hay posibilidades de buscar una ubicación que lleve más consensos que la ubicación que Vds. han propuesto que no tiene el consenso de la mayoría, luego hay que buscar otra alternativa que consensue mayoritariamente y que la financiación no sea a cargo de las arcas municipales sino a intentar que sea de la Generalitat Valenciana en la medida de lo posible. Por lo tanto yo creo que los planteamientos están sobre la mesa en ese contexto, el Alcalde va a defender que este es el proyecto mejor, que es el único y que es maravilloso y los demás pensamos que es mejor tomarse un tiempo reflexionar, serenarse y buscar una alternativa que adquiera más consenso que este, más diálogo que este, y que pueda dar mayor respuesta a las demandas ciudadanas que el proyecto que hoy nos presenta, y puesto así el debate en esa tesitura al final yo creo que ejerceremos el derecho al voto y el Pleno se pronunciará y a partir de ahí todos debemos de intentar cumplir y apoyar y buscar la solución que el Pleno mayoritariamente designe en esta sesión de esta tarde, sin poner trabas al futuro, Vd. ha hablado antes Sr. Alcalde de poner trabas al presente y está en su derecho y yo lo que rogaría es que no le pongan trabas al futuro."

El Sr. PELAEZ, dice: "Repitiendo un poco el tema que se termina de decir por parte del Sr. Almor, considero más importante el diálogo que podamos tener sobre cualquier proyecto cosa que parece que es negativo en este Ayuntamiento por parte de algunos grupos, entre ellos el Partido Socialista porque sin lugar a dudas cualquier proyecto interesante que ha llegado para Sagunto que se ha contado con el PP siempre ha tenido el visto bueno sin pedir nunca nada a cambio, otros grupos cuando pactan cualquier cosa buscan salir en fotos, etc., el Grupo Popular jamás ha pedido nada a cambio, cuando a visto algo positivo para Sagunto apuesta por ello, ¿es importante esto? vale, pero cuando se cuenta con el PP sino se cuenta con el PP jamás puede consentir dar su voto, el PP no ha dado su voto en los presupuestos cuando ha sido el Grupo Popular, no ha dado el voto en cosas que no ha contado con él, en cosas que si han contado con él y se ha podido siempre que ha sido una cosa positiva ha estado dispuesto a entender que lo positivo está por encima de las ideologías de cualquier partido, otros partidos entienden lo contrario, la ideología por encima de todo y entre ellos Vds. el Partido Socialista, jamás si no se ha sido lógico hablan o entienden nada, es una técnica que llevan y así les va, cada día están pagando las consecuencias, no Vds. lo pagamos todos los Saguntinos por culpa de Vds."

El Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: "Mire Sr. Alcalde, Vd. está llevando reiteradamente Pleno tras Pleno las cosas a una situación de crispación intolerable. Vd. el Pleno pasado trajo el tema de la Marjal del Moro de mala manera a este Pleno y al mismo tiempo había hablado con el grupo que llevaba el tema en cuestión para que vieran aquí delante de todo el mundo de que la Oposición nos oponíamos a la Declaración de Paraje Natural; ahora trae al Pleno de la misma manera que lo hizo en la Comisión de Urbanismo el tema del edificio de EPA, y ha creado una situación de crispación innecesaria, pero a esto parece que Vd. no le preocupa. Vd. hace tiempo que parece que no lleva las cuentas bien, y no sabe exactamente ahora con los Concejales que



cuenta para llevar las cosas a término, y hay que tener en cuenta que hay decisiones que se tienen que llevar a Pleno para aprobarlas por el mismo y si no hay consenso no se podrán aprobar y eso Vd. lo sabe y a pesar de eso crea aquí la marimorena y no tiene aquí ningún escrúpulo en tomar actitudes teatrales para darle más énfasis al asunto, es una actitud suya que a estas alturas no esperamos que cambie, ya que si lleva 4 años así no esperamos que en la última temporada vaya a cambiar porque yo creo que esto va a ir in crescendo de aquí a Mayo. También quería decirles al colectivo de ciudadanos que hablan con el Alcalde y les promete y promete, que tengan en cuenta que el Alcalde a veces vende lo que no tiene, es decir hace continuamente una especie de estafas políticas, que lo tengan en cuenta a la hora de negociar con el Sr. Alcalde exactamente a que se puede comprometer. En cuanto al tema en cuestión vuelvo a pedir que se quede sobre la mesa para que mañana hablemos detenida y tranquilamente sobre el asunto ya que hay soluciones, yo estoy también de acuerdo con Vd. de que esto es posible que se paralice, pues mire no se paralizará por el Pleno -por lo menos por nuestra parte- yo estoy convencido por la actitud que ha venido tomando en todos aquellos temas en los que Vds. no han estado de acuerdo, que Vd. no tendrá ningún escrúpulo en paralizarlo, eso fíjese que casi pondría la mano en el fuego y me gustaría equivocarme en este tema, y que tendremos que acabar la legislatura para que esto siga adelante. Con respecto al Sr. Cortés, le tengo que decir que si este tema se hubiera traído aquí y hubiera salido aprobado por mayoría nosotros hubiéramos mantenido nuestras discrepancias sobre la ubicación, pero lo hubiéramos dicho públicamente y ahí se hubiera acabado la historia, pero el tema no está ahí."

El Sr. GIL, dice: "Yo admito que es entendible que Vd. Sr. Alcalde y su Equipo de Gobierno defiendan un punto de vista y nosotros otros, que les guste la ubicación en un sitio y a nosotros en otro, que les guste el edificio de una manera y a nosotros de otra diferente, hasta ahí podemos coincidir discrepando, pero lo que no es de recibo y yo no le consiento es que Vd. se levante de esa mesa se dirija al Pleno -especialmente a los afectado- se ponga derecho -que ha sido una charlotada lo que ha hecho- y nos diga que no queremos que se haga el edificio, cuando es mentira, tenemos tantas ganas o más que Vd. porque la cantidad de alumnos que se encuentran afectados de forma muy importante son los ciudadanos de un lado sin intentar vender separación ni ninguna historia; que Vd. se ponga ahí derecho cara a los colectivos y nos diga que lo que queremos nosotros es que se paralice, y Vd. lo que quiere -que sabía que no tenía votos suficientes- era encrespar la situación del Pleno y tirarnos encima al colectivo del EPA, como lo hizo con los Comerciantes, venir aquí al Pleno sabiendo que no tiene el consenso adecuado -porque ¿Vd. se ha dado cuenta el expediente de urbanismo como acaba?, la última línea dice lo siguiente: por lo que se dictamina no someter a información pública el expediente de referencia, poniendo cada Grupo como vota- lo ha traído aquí, a sabiendas y además se ha saltado lo que le ha presentado un Concejal que era retirarlo, lo podía haber puesto a votación ya que en principio era lo que pedía la moción esa, pero no, ha salido aquí cara al colectivo principal de los afectados y nos dice a la Oposición que estamos en contra, yo no estoy en contra ni ninguno de mi Grupo y creo que ninguno de los Concejales, estamos a favor y estamos discrepando por la ubicación; yo le emplazo aquí a Vd. para que actúe tan rápido como con la Residencia de la Tercera Edad, haga lo mismo y el EPA tiene el edificio diseñado, aprobado y los terrenos también, actúe como hizo con eso, y encima no cambia la ubicación de la parcela, es destinada a uso escolar y está frente a un Instituto y todas las aulas juntas con el proyecto que Vds. han aprobado. Hay otro tema importante que va en el punto 25 y

también viene sin pasar por Comisión, a propuesta del Delegado de Urbanismo, no se puede aprobar el Pliego de Condiciones porque le faltan documentos, está el proyecto sin visar que es característica para que pase, y falta el proyecto de seguridad e higiene en el trabajo porque el proyecto vale 150 millones de pesetas y Vd. lo sabe. Les voy a poner un ejemplo comparativo para que Vd. vean como se actúa: lo que queremos en el Sanatorio para la 3ª Edad que en principio va en dos Fases, aguas fuera y después el proyecto de distribución integral, lo intentó bloquear este Alcalde por varias tonterías de estas, entre ellas que el proyecto de seguridad e higiene no estaba y no es un proyecto que le hacía falta porque no llegaba a 100 millones y allí los Técnicos lo decían que no era imprescindible, pues para conseguir -después de dos meses el proyecto en el Ayuntamiento, no como este- que lo pusiera en marcha y no hubo manera, casi hubo que reñir un día en una Comisión de Portavoces para que al final el proyecto saliera; costó dos meses de debate interno del Ayuntamiento y no salía hubo que hacer una presión enorme, y aquí que le falta documentos le quieren dar el pase y está engañando al colectivo de los afectados. Yo y mi Grupo tenemos tantas ganas como Vd. de que se haga el edificio, y pensemos en la ubicación que la tenemos, actúe tan rápido como con la Residencia de la Tercera Edad, verá que pronto salimos de dudas, terrenos hay, proyecto aprobado hay y presupuesto de la Consellería o del Ayuntamiento, miren si lo podemos hacer rápido."

El SR. GARCÍA FELIPE, dice: "En el tema que ha comentado hace un momento respecto al Sanatorio el Sr. Gil, Vd. Sr. Alcalde recordará que estando en el Salón -igual que ahora están los del EPA- las personas de la tercera edad, Vd. también hizo la misma actuación teatral diciendo: no quieren que el Sanatorio sea para los mayores, ¿que tienen Vds. contra los mayores?; cuando Vds. querían hacer una verdadera chapuza en el Sanatorio y ahora se va a hacer un edificio con la dignidad que se merece; hoy ha actuado exactamente igual, como si estuviera recitando Don Juan Tenorio, osea que como no tienen otros argumentos a remover las aguas y pescado para todos, y eso no es digno de un Alcalde, Vd. puede criticarnos, puede decirnos lo que quiera, pero lo que no puede es mentir, critíquenos nuestra postura, la forma de hacerlo y si Vd. está porque el edificio vaya entre los dos núcleos nosotros no también lo puede criticar pero lo que no puede decir es que nosotros no queremos que se haga el edificio, lo que queremos es que se haga el edificio con la mayor dignidad posible pero en el núcleo del Puerto y es tan respetuosa la postura como la de los demás por todas las razones que se han dado. Vd. Sr. Alcalde ha prometido, prometio el día de la toma de posesión el paraíso de las maravillas aquí y continúa con lo mismo, tenemos en este momento hipotecado el presupuesto del 95, no sabemos en este momento cual va a ser la propuesta del Equipo de Gobierno respecto al presupuesto y ya estamos en el mes de marzo; no están aprobadas las Ordenanzas Municipales, y no me vale el que me digan que nosotros no se las hemos aprobado ya que por algo será el que la mayoría de esta Corporación no le aprueba las Ordenanzas; esto es de una irresponsabilidad de gran envergadura puesto que el presupuesto es lo que define las actuaciones para el año 95, y Vd. por lo menos si lo tiene no lo ha presentado a al Oposición, y por lo tanto Sr. Alcalde aparte de que estamos de acuerdo que se haga el edificio y que podría ir, si nos ponemos todos de acuerdo, en el número 1 de prioridades de actuaciones para el año 95, aparte que estemos de acuerdo en eso, presente los presupuestos, tendremos que saber de donde van a salir esos 150 millones y que se va a eliminar a cambio de los mismos, sino obtenemos la financiación de la Consellería, tenemos cerca de 500 millones de pesetas comprometidos de un año para otro, si tenemos en cuenta la EPA, el Sanatorio, el

Mercado, el Parking, etc., etc., y muchos pequeños compromisos de 20, 10, 25 millones, que suman un puñado de millones, ¿que espera Vd. para presentarnos los presupuestos?. Le diré que actuaciones de ese tipo, Sr. Alcalde, no lo llevan a ninguna parte porque aquí hemos machacado durante toda la tarde todo el mundo que estamos de acuerdo todos con el edificio de la EPA, nadie ha dicho que no, y lo único discordante es la ubicación, por lo tanto nos ponemos de acuerdo y vaya adelante el edificio, luego no diga que no queremos hacerlo, posiblemente Vd. ha puesto menos interés que otros de los Concejales de este Consistorio."

El Sr. TABARÉS, dice: "En mi intervención estoy seguro que no voy a acusarlos de búfalos, de que no tiene ética ni estafadores de la política, espero emplear argumentos que al igual que nosotros cuando escuchamos eso no nos extremamos y mantenemos la calma. De nuevo vuelve el tema de la teoría conspirativa, de que los socialistas o el Equipo de Gobierno utilizan este tema u otros temas para enfrentar a colectivos de ciudadanos con los miembros de la leal Oposición; bueno, pues algo pasará cuando constantemente aquí colectivos de ciudadanos vienen a este Pleno y resulta que tienen posicionamientos diferentes a Vds., algo pasará, cuando los Comerciantes, Tercera Edad, o cuando colectivos de ciudadanos de la EPA y sus representantes dicen que están de acuerdo con el posicionamiento que plantea el Equipo de Gobierno y están en contra de su posicionamiento; lo que está claro es que son lo suficientemente mayores como para dejarse utilizar políticamente, eso creo que tiene que quedar muy claro, aquí utilizar argumentos de que estamos enfrentando a unos con otros y de que estamos manejando de una manera casi conspirativa -como una mano negra- a unos contra otros me parece absurdo cuanto menos y me parece un ataque a la inteligencia de la gente que creo que es suficientemente mayor, y como es suficientemente mayor y gente adulta nosotros les planteamos donde querían el centro, que opinaran, que dijeran cuales eran sus posicionamientos, sus posturas porque sabíamos que podían haber posiciones diferentes o críticas y nosotros lo que hemos hecho ha sido pedir opinión a esa gente y trasladarlo en un proyecto; un proyecto que se queja aquí la gente de aspectos formales, hay que recordar que ese proyecto, como bien ha hecho el Concejal de Educación, lleva años y meses discutiéndose, o es que cuando entran al Ayuntamiento no miran ni a derecha ni a izquierda, los paneles del Ayuntamiento están llenos de carteles de la EPA desde hace meses, y Vds. cuando tienen conocimiento de cualquier cosa y les interesa preguntan en todas partes, o ¿es que no conocían que se estaba redactando ese proyecto con esa ubicación?, por supuesto que sí, evidentemente que si que lo sabían, y se había discutido en el lugar que nosotros creíamos conveniente dando participación a la gente que opina y utiliza eso para que digan donde lo quieren, y con criterios que no son políticos, con criterios lógicos que corresponden a la necesidad de crear un centro global que acerque el servicio a todos los ciudadanos y no es fastidiar a todos, o ¿es que la distancia entre Salas Pombo o Vichita o Baladre con la ubicación que nosotros planteamos es una distancia mayor a la que existe entre estos bloques de viviendas o barrios con lo que se ofrece en la Pared Noguera? es la misma, o ¿dónde está el centro del Municipio?, estamos hablando de 3.150 metros cuadrados que existen en la Pared Noguera al lado del Instituto; ¿saben que allí ya no existen más metros cuadrados escolares?, solamente estos y que en cambio en la ubicación que estamos planteando que creemos que a la misma distancia para un montón de ciudadanos del Puerto que la que plantean algunos de Vds. ahora y no antes ¿saben que en esa ubicación existen más posibilidades de crecimiento escolar?, que va a haber más metros cuadrados de sistema general escolar; que va a existir la posibilidad de aparcamientos y de ampliaciones de ese Centro; ¿es que

no están mejoradas las comunicaciones con el Paseo Peatonal, con el Carril Bici?, ¿no se pueden mejorar con la nueva concesión del transporte?, no se puede utilizar el criterio que Vds. han dicho de acercar los servicios al ciudadano, ahí están acercados al ciudadano; lo que hay que hacer evidentemente es hablar claro. Para acabar solamente decir que muchas veces la fuerza de los votos doblega a la fuerza de la razón, y creo que en este caso, no porque lo digamos nosotros, sino porque lo dicen otras personas que además utilizan y se benefician de esto -los usuarios en definitiva- creo que en este caso tienen bastante razón."

El Sr. ESPARZA, dice: "Mi compañero Rafael Tabarés ha sido muy explícito y muy claro a parte de que habla más fuerte y se le oye mejor, por tanto ha dicho las verdaderas razones que hay; simplemente yo añadiría que se ha acusado aquí que no había financiación y financiación había un presupuesto del año 94 con gasto plurianual de 25 millones para el 94 y 125 para el 95 aprobado en este Pleno, que también se puede cumplir; y también sabemos de alguna que otra moción que algún Grupo de la Oposición a impuesto y no de 150 millones justamente del doble y ha habido que modificar el presupuesto hecho o no hecho, con lo cual no nos rasguemos las vestiduras, había una aprobación de hace un año en junio del 94 de un gasto plurianual entre otras cosas para la EPA y ese es el que hemos aplicado, 25 para el 94 y 125 en el 95, total 150 millones, si además conseguimos una financiación por la Consellería de Educación mejor que mejor, conseguiremos la máxima posible pero volviendo al tema principal que es el de la ubicación, o mejor dicho a la excusa que algunos Grupos ponen, porque yo también veo que es una excusa; vamos a decir que en efecto, lo ha dicho el Sr. Gil, ellos tienen un criterio y nosotros tenemos otro, cada uno que defienda el suyo, parece que haya poca posibilidad de arreglo, pero ¿y los usuarios? los que al fin y al cabo van a tener que desplazarse, si es que esos usuarios -como mi compañero Tabarés ha dicho- desde el principio se les preguntó, han dicho y siguen diciendo que se inclinan por ese centro internúcleos, pues debería de romper la balanza eso; el reunirnos mañana, pasado, ¿para qué? para bajarnos de una postura a otra, pero si tenemos la balanza desequilibrada a favor de los propios ciudadanos, ¿que más hay que preguntar?, hay razones pedagógicas, no solo políticas como han dicho, que pueden ser políticas pero además pedagógicas; la Directora de EPA, profesional en la materia ha explicado que son razones pedagógicas incluso la integración y la convivencia, por tanto ¿que más queremos?, quizás la conclusión la misma: bloquear, negar hacer cosas, bloquear hacer gestión; quizás en el haber de algún Grupo de la Oposición tiene que estar la hoja muy vacía y tienen que tener mucho miedo del 28 de Mayo."

La Sra. Graells, ciudadana del público, dice: "Pienso que estamos en un Pleno que puede marcar el futuro de este pueblo. Yo estoy con mi compañera Montse, que hay razones pedagógicas y siento mucho que se hayan atacado. Nosotros hemos sido capaces de cambiar de postura, de reflexionar y no hemos reflexionado solos sino juntos en la mesa. Si no hemos caído en un edificio nuevo, la reflexión nos ha llevado a cambiar. Me parece que en este consistorio muchos tienen miedo a cambiar de postura, y la postura se puede cambiar cuando hay la fuerza de la razón y la razón del diálogo pero parece que están ausentes. La EPA tiene que ser provocadora y facilitadora, un espacio comunicativo de diálogo, de intercambio, de solidaridad, de romper barreras culturales, de libertad sindical y política. Eso que han dicho de que en la EPA había sindicatos y partidos políticos, claro que sí porque tenemos un estado democrático, o ahora nos prohibirán a la gente de la EPA que estemos afiliados, lo que están diciendo es un

atentado democrático. ¿Dónde hemos llegado, a cuestionar una democracia, se dan cuenta de lo que han dicho? Cuando dicen lo de la discriminación, de que en Sagunto no hay tantos alumnos, que tiene que ser en el Puerto, como los de Chiapas y los del Salvador no tienen escuela, no es necesario que hagamos universidades en el Tercer Mundo, ¿no? Por esta razón de tres la escuela no tiene que estar en Sagunto. También me duele a nivel democrático que el Consejo Escolar votó que fuera a medio camino, a la parcela, porque habíamos cedido el año pasado y nos peleamos mucho con el Sr. Esparza que nos traicionó porque hizo una gestión que no nos comunicó, de que dió la Escuela de Idiomas donde teníamos que ir nosotros y cedimos ante el Consejo Escolar de ceder el edificio a cambio de un edificio al lado. El equipo de gobierno ha sido presionado como lo han sido todos los estamentos políticos. El Consejo Escolar, uno de los que funcionan en el País Valenciano, no ha sido escuchado y lo que están haciendo Vds., sobre todo la oposición, es "todo para el pueblo pero sin el pueblo", el "despotismo ilustrado". Yo les pido que si hay otra cosa detrás que lo digan claro, y es la segregación. El Consejo Escolar de la EPA se pronunció para que el edificio fuera donde está diseñado."

Por el Sr. García Ortín se solicita retirar el expediente del Orden del Día; sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del CIPS, IU, PP, Sr. Almor y Sr. Alonso, y 11 en contra del PSOE, CDS y Sr. Llorens, ACUERDA:

Retirar del Orden del Día el expediente de referencia.

## **25 PLIEGO CONDICIONES CONCURSO ADJUDICACIÓN OBRAS EDUCACIÓN PERMANENTE DE ADULTOS.**

Por el Sr. García Ortín se solicita retirar el expediente del Orden del Día; sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del CIPS, IU, PP, Sr. Almor y Sr. Alonso, y 11 en contra del PSOE, CDS y Sr. Llorens, ACUERDA:

Retirar del Orden del Día el expediente de referencia.

## **6 INFORME FAVORABLE SOBRE EL PROYECTO VARIANTE DE LOS VALLES. EXPTE. 7/95.**

Resultando que la Diputación Provincial de Valencia, en sesión plenaria de 20 de diciembre de 1994 aprobó el proyecto variable de Los Valles.

Considerando que, el Arquitecto Municipal redactó informe favorable con fecha 31 de enero de 1995.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Informar favorablemente "El proyecto básico 51-V-1145 (3) Variante de Los Valles (S-211)", en base al informe emitido por el Arquitecto Municipal con fecha 31 de enero de 1995.

## **7 APROBACIÓN PROYECTO COMPENSACIÓN U.A. 25.- EXPTE. 41/94.**

Resultando que, por D<sup>a</sup> Pilar Bonet Esteve, con fecha 17 de noviembre de 1.994, se presenta para aprobación el proyecto de compensación de la U.A. 25, cuya totalidad de los terrenos son propiedad de la persona que inicia el procedimiento.

Resultando que, el proyecto en cuestión ha sido informado por los Servicios Técnicos Municipales con fecha 21 de diciembre de 1.994.

Resultando que, en el proyecto de urbanización que tubo entrada en este Ayuntamiento con fecha 18 de enero de 1.995 recoge la obligación de ejecutar la urbanización correspondiente a dicha unidad, en el plazo máximo de tres años.

Considerando que, el apartado 3 del art. 157 del Reglamento de Gestión Urbanística establece la excepción de constituir Junta de Compensación cuando se trata de propietario único.

Considerando que, el apartado 2 del art. 174 del Reglamento de Gestión Urbanística establece que "en los supuestos de propietario único corresponderá a éste la formulación del proyecto de compensación y su elevación a la administración actuante para su aprobación, si procediere".

Considerando que, según dispone las disposiciones transitorias 4ª la unidad de ejecución sin Junta de Compensación delimitadas "antes de la entrada en vigor de esa ley con sistema de compensación" no podrá imponerse en el programa ninguna condición más gravosa para su ejecución que las que hubieran sido exigibles en aplicación del régimen jurídico y ordenación vigentes a la entrada en vigor de esta Ley.

Considerando que, en este caso concurren circunstancias especiales, por los siguientes motivos:

1ª.- No se trata simplemente de que se haya presentado el proyecto de compensación y el de urbanización, sino que además, dicha presentación se realiza no sólo antes de la entrada en vigor de la Ley, sino antes de su publicación y entrada en vigor.

2ª.- Se trata de un proyecto de compensación de propietario único, por lo que no es necesario constituir Junta de Compensación, limitándose el proyecto a localizar los terrenos de cesión obligatoria, reservas que establezca el Plan y señalar el aprovechamiento que corresponda a la Administración.

3ª.- En el proyecto de urbanización se compromete a su ejecución en el plazo máximo de 3 años, dando cumplimiento a lo dispuesto al respecto en el LRAV, art. 50/1.

Haciendo pronunciamiento sobre el contenido de los dos anteriores "considerando" se estima que se respetan las garantías de la nueva Ley, y que de exigirle la tramitación conforme a la nueva Ley, supondría un agravamiento por el retraso que implicaría cuando no es imputable al peticionario su no aprobación ante la entrada en vigor de la Ley, dada la fecha de su presentación.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.- Aplicar como trámite en la aprobación del presente proyecto las determinaciones del Texto Refundido de la Ley 1/1992 de 26 de junio y su reglamento.

SEGUNDO.- Aprobar el proyecto de compensación presentado, debiendo procederse, mediante escritura pública, a la cesión de los terrenos que pasen a propiedad municipal en virtud de la aprobación del presente documento; a tenor y por analogía, según lo dispuesto en el art. 174 del Reglamento de Gestión Urbanística.

TERCERO.- Participar a los interesados que en prosecución de los trámites del expediente, deberá de procederse, posteriormente, a la aprobación del proyecto de urbanización, el cual deberá mantener en sus determinaciones la obligación, entre otras, de ejecutar la urbanización en el plazo máximo de tres años.

## **8 SOLICITUD IVSA CUMPLIMIENTO OBLIGACIONES ASUMIDAS POR AYUNTAMIENTO RESPECTO A OBRAS EN PLAZA DEL SOL Y REVOCACIÓN ACUERDOS OPUESTOS AL CONVENIO CON LA C.O.P.U.T.**

Visto el escrito presentado el 1 de Febrero de 1995 por D. Enrique Sanus Tormo, en nombre y representación del IVSA, como Gerente del mismo en el que se concluye solicitando el cumplimiento de las obligaciones contraídas por el Ayuntamiento mediante el acuerdo de 26 de abril de 1994, referente a los proyectos de obras a realizar en la Plaza del Sol en Puerto de Sagunto, revocando los acuerdos municipales que se opongan a lo convenido con la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. TABARÉS explica: "con la misma actitud de respeto y no confrontación en este tema, quería recordar el hecho de que estamos hablando del tema de la plaza del Sol. Quiero recordar el acuerdo plenario del 24 de Abril en el que el Pleno por mayoría manifiesta su voluntad de poner a disposición de la Conselleria de Obras públicas y del IVV los terrenos necesarios para la ejecución de las obras correspondientes a la remodelación en la plaza del Mercado y la construcción de un aparcamiento subterráneo, comprometiéndose la Conselleria en financiar las obras en los ejercicios del 94 y 95. Es un acuerdo plenario que se aprueba por mayoría relativa el 24 de abril. Meses después hay un nuevo acuerdo plenario del 25 de octubre que revoca el anterior, manteniendo solo la aprobación del proyecto de rehabilitación del Mercado y que 245 millones pasaran a la rehabilitación del Sanatorio y del teatro Begoña, y unos días después, el 18 de noviembre, se vuelve a acordar que se supriman los pabellones y el aparcamiento por considerarlos innecesarios, y se abra un nuevo proyecto para reurbanizar en superficie, lo que quiere decir que casi 30 días después, el mismo Pleno aprueba una tercera cosa distinta en relación con este tema. Quiere plantear que en relación con este tema deberíamos ser lo más responsables posibles, en primer lugar intentando tener en cuenta el riesgo de perder la subvención que se comprometió la Conselleria, teniendo en cuenta que la reserva presupuestaria de la COPUT era para un proyecto que previamente se había concertado, e incluso sacado a licitación. En segundo lugar, cree que por parte del equipo de gobierno ha habido la voluntad de llegar a acuerdos teniendo diferentes reuniones con representantes de las asociaciones de vecinos, de comerciantes, sindicatos y partidos políticos. Hemos sido sensibles a las críticas sobre la escasa dimensión del aparcamiento y en relación con el tema de lo duro que podía ser el tema de la plaza porticada. Creo que debe tenerse en cuenta el riesgo de perder el dinero, que es la Generalitat la que financia íntegramente la inversión, y que las necesidades presupuestarias de la administración autonómica nos pueden dejar fuera de juego si se cambia el objeto por el cual se hizo la transmisión de competencias y el concurso. Creo que es el momento de reflexionar sobre este asunto, y no obcecarnos en posiciones rígidas que pueden provocar la pérdida de casi 300 millones de inversión para mejorar el aspecto urbano de la ciudad y la calidad de vida de los ciudadanos. Recuerdo que se está hablando de un conjunto de actuaciones urbanísticas programadas en varios años que tienen como objetivo impulsar social y económicamente una de las áreas de mayor importancia del núcleo del Puerto. Recuerdo que con este proyecto se pretende iniciar la primera fase del eje cívico comercial, que va desde la Alameda del Consell a través de la calle Progreso hasta el Campo del Fornás, aumentando las zonas verdes y peatonales y mejorando (creo) la competitividad de los pequeños comercios. El equipo de gobierno quiere ofrecer a los distintos grupos políticos, y creo que con el respaldo de los ciudadanos, la mano tendida para buscar una solución al problema, que permita conjugar los diferentes posicionamientos aceptando tres principios claves: 1) que la inversión no se pierda, siendo responsabilidad de todos. 2) que se realice a lo largo de 1995 i 96, en primera fase. y 3) que el punto de encuentro sobre el proyecto sean los

acuerdos de la Coordinadora por la defensa de la plaza del Sol donde están representados asociaciones de distinta índole, partidos políticos y sindicatos."

El Sr. ALCALDE recuerda: "que el representante de EU ha pedido también que se retire del orden del día, y estamos en el debate previo de si retira o no".

El Sr. CORTES manifiesta: "creo que esto es un ejemplo más de como se hace política para el pueblo pero sin escuchar al pueblo. Es paradójico como todos los proyectos que pactó el CDS con el equipo de gobierno y pensábamos que eran grandes proyectos se están yendo a pique, excepto la Escuela de Idiomas. En este tema se habla tanto que ya raya la irracionalidad. Entiendo que el tema de la EPA, que en un principio es dinero municipal, cuando se cambia de mayoría se dice que no se quiere que se haga aquí sino allá, y además en vez de dos plantas, tres, cuatro, porque el dinero es municipal y es una irresponsabilidad política el desaprovecharlo, y son los ciudadanos los que el día 28 dirán si ese dinero se ha utilizado bien o mal. Pero el tema de la plaza del Sol es diferente, se actúa con los mismos criterios que en la EPA cuando el dinero es una subvención total por parte de la Conselleria, y si en la EPA se habla de ubicación, en la plaza del Sol se habla de prioridades, como si pudiéramos imponerle a la Conselleria que hemos pensado un año más tarde que ese proyecto no nos convence, queremos otro. Ha hecho una pregunta varias veces y no se le ha contestado, pero mientras no se le conteste de una manera coherente seguirá pensando que en este tema hay obstruccionismo político. ¿Por qué Camí Real, un proyecto que no tiene ni la representatividad ni el efecto social ni económico de lo que es el proyecto de la plaza del Sol, se aprueba por unanimidad? Y resulta que en este proyecto que afecta a una zona abandonada por los ciudadanos, que es un primer proyecto fundamental para el desarrollo futuro de la zona, que va un eje cívico, que afectará a la plaza de la Marina y España, todo son problemas. Nosotros hemos cedido, pero para consensuar hay que perder, pensábamos que en el Puerto hacía falta ampliar la Tenencia de Alcaldía, hemos cedido en ello, estamos dispuestos a ampliar el aparcamiento si se considera que es mas rentable que el que nosotros proponemos, estamos dispuestos a hablar, hemos perdido la plaza porticada, pero qué quieren los demás. Está claro: la plaza solo. Pero el problema es que el dinero no es nuestro y la Conselleria va a decir que o se hace este proyecto o se pierden los 300 millones de ptas. lo cual es lógico. No vengán a poner trabas en el camino para hacer un gran proyecto para Sagunto."

El Sr. GARCÍA ORTÍN dice: "entrados en debate, retiramos la propuesta y que se vote el tema. Al Sr. Cortés le digo que cuando se planteó el tema de la ubicación de la Escuela de Idiomas en Miguel Hernandez, dijimos que como era un edificio que estaba hecho habría que aprovecharlo, pero que no nos parecía correcto de que ahí fuera ni la Escuela de Idiomas ni nada. Respecto a la plaza del Sol, se hace el Mercado, ha habido un acuerdo de todos los grupos de que se remodele el Mercado, y hemos cedido en el sentido de que nos ha parecido una remodelación excesivamente cara, y en eso hemos cedido. Y hemos cedido también en el tema de Camí Real. Y en la plaza del Sol consideramos que hay otro proyecto que consideramos que se tiene que hacer, y se remodela esta plaza, pero no el proyecto que presenta el equipo de gobierno. Considero que no es de recibo la carta que ha escrito el Sr. Sanus, porque dice inexactitudes, habla de mantener el compromiso del 26 de abril de cesión de los terrenos, y éstos están cedidos, pero tienen un proyecto que no lo quieren realizar. Este Pleno aprobó hacer una remodelación de superficie y lo tienen estancado porque no es el suyo, siendo una



reponsabilidad suya, pero no de este Pleno. Le voy a decir las palabras del Sr. Tabarés en el Pleno del mes de abril: "como dice el informe de la Secretaría General se trata de una mera autorización de puesta a disposición de los terrenos, es decir que los terrenos son públicos que pide la COPUT". En el mismo sentido se manifiesta el Sr. Cortés, que no están los proyectos, solo la cesión del terreno para empezar el expediente administrativo. Con respecto a este expediente, y en la convocatoria de Pleno se habla de solicitud del IVVSA del cumplimiento de las obligaciones asumidas por el Ayuntamiento respecto a las obras en plaza del Sol y revocación de los acuerdos opuestos al convenio con la COPUT, me gustaría de una vez ver este Convenio que nadie ha visto, y vemos a qué acuerdos ha llegado el Sr. Alcalde con la COPUT que no han sido ratificados por este Pleno como deberían, porque todos los convenios con otras administraciones los tiene que ratificar este Pleno. Por lo tanto, nosotros no vamos a votar que se retire el punto y vamos a votar en contra del tema."

El Sr. ALMOR considera que "este es un tema muy debatido, dando lugar a varios debates, dos convocatorias públicas ciudadanas, con tensión, crispación. Me alegra la intervención hecha por el Sr. Tabarés apelando a los cauces de diálogo y participación. Eso algunos lo compartimos desde hace meses. Pero a mi modo de ver en el final de su intervención ha cometido un error, ya que no se puede apelar a formas de diálogo con premisas que de alguna manera consoliden la posición de un grupo en detrimento de otro, no es la manera de buscar consenso. Porque podía decir sí a no perder la subvención, sí a las inversiones en el 95 y 96, y diálogo a partir del último acuerdo plenario del 18 de noviembre, pero entonces le diría que ese Pleno consolida las posiciones de la oposición. Con lo cual se pueden hacer dos cosas: seguir cada uno manifestando sus posiciones, y hacer honor a la propuesta que ha hecho Vd. e intentar buscar una solución que permita no perder la subvención. Creo que para no perderla, lo primero que tenemos que hacer es rechazar la solicitud del IVVSA porque nos lleva otra vez a la plaza porticada, y en este tema hay un consenso de que no se va a hacer. Diría que la conclusión del Pleno sería retirar del orden del día la propuesta del IVVSA, dejar el tema en el límite de que no se va a hacer la plaza porticada, y a partir de ahí, sin más contrapartidas, abrir un diálogo y exponer los criterios y ver qué alternativas son las más beneficiosas para los intereses de los ciudadanos."

El Sr. GIL manifiesta: "El Sr. Alcalde dice que "es bufar en caldo gelat", yo creo que es "batir a buen mortero". El Sr. Cortés no ha renunciado a nada de la plaza porticada porque necesita una modificación puntual del Plan General, no dejando nada en el camino, sino por obligación. La plaza porticada no se puede hacer porque necesita una modificación del PG y no se va a hacer eso, es una modificación que no se va a llevar a cabo. Coincidiendo con dejar el asunto, rechazar la carta del gerente del IVVSA, creo que es intolerable. Bajo nuestro punto de vista está más que debatido el asunto. Es imposible que un aparcamiento de 80 plazas que solo se va a usar 14 horas como mucho a la semana se tenga que pagar todos los servicios de mantenimiento y personas que lo tienen que explotar, el costo va a ser terrible, la plaza porticada no puede hacerse, y estamos por su remodelación. El resto de dinero que quede por invertir, si se pierde los culpables serán Vds. y el Sr. Cortés. Recuperemos el dinero, nos lo gastamos en otro punto del Puerto de Sagunto que es donde han destinado la subvención."

El SR. PELAEZ dice: "el tema que ha planteado la charla, considero que llegamos a un cajón oscuro que no sabemos por donde salir. Por parte de diferentes

grupos intentamos avanzar, pero de momento no hemos visto como salir. Me siento contento porque la coordinadora montada en este pueblo hayan coincidido con la propuesta inicial del PP, aunque algunos les sabe mal. Entendemos que este pueblo necesita esas modificaciones, que hace falta un parking, pero no sé porque no somos capaces de entendernos. Parece que en parte estamos de acuerdo en que se reurbanice la plaza, en el parking hay algunos que estamos de acuerdo, pero no hemos hecho el sacrificio de hablar y los grupos no sabemos hablar. No es entendible que por el encabezamiento de las posturas dejemos un ingreso para este pueblo, y entiendo que lo más importante sería que nos sentáramos todas las veces necesarias. Creo que es importante que esto no se retire por completo sino que lo mantengamos hasta el máximo, y si alguna vez tenemos ocasión, lo sacamos, perdiendo y ganando cada uno ."

El Sr. CORTÉS manifiesta: "no sé las respuestas a las preguntas que se hacen. Estoy en la línea del Sr. Almor, podíamos llegar a un acuerdo, tendríamos que comunicar al IVVSA que estamos dispuestos a retirar la plaza porticada pero tendría que haber un compromiso serio de la mayoría de grupos de estudiar seriamente la viabilidad del aparcamiento subterráneo. No estamos dispuestos a que se pierda sin dar explicaciones lógicas y racionales de por qué allí no hace falta un aparcamiento subterráneo, se nos diga donde van a ir la cámaras frigoríficas, o el muelle de carga y descarga, por qué no es rentable el aparcamiento en esa zona. Acogiéndome a las palabras del Sr. Almor, diría que sería conveniente un acuerdo. Nadie aporta un dato excepto los que hayamos podido aportar el CDS , bien o mal, más o menos documentados. Que se haga un estudio de viabilidad por parte del Ayuntamiento, del IVVSA o de quien procesa, y si se demuestra que hoy y de cara al futuro un Mercado público no necesita un aparcamiento, demostrándolo con cifras y datos y no con verborrea barata."

El Sr. TABARÉS dice: "lo cierto es que ha sido este Pleno y no otras instancias quien ha cambiado de opinión en tres ocasiones respecto a este asunto: en abril de 1994, el acuerdo del Pleno es autorizar a la COPUT y en su caso al Instituto Valenciano de la Vivienda para la plena disponibilidad real de los terrenos. En el pleno de mayo se aprueba con mayoría el tema del aparcamiento y de la plaza porticada, suponiendo un fuerte conflicto que en el mes de octubre se cambia el acuerdo plenario donde se dice que sólo la rehabilitación del Mercado y que los 245 millones vayan a la rehabilitación del Teatro Begoña y del Sanatorio. Hay un tercer cambio de opinión del Pleno en noviembre, que se dice que todo el dinero vaya para la mejora urbana de la zona. ¿Pero donde están los proyectos de todo eso? ¿Es responsabilidad de este equipo de gobierno los cambios en tres ocasiones de los acuerdos plenarios? ¿Donde están los proyectos cuando hay una serie de acuerdos previos con el IVV y la Conselleria para financiar determinados proyectos? Cuando se habla del Convenio, léanse el Pleno ordinario de 31 de mayo, en el punto 8, "aprobación del Convenio para la contratación de la asistencia técnica y redacción del Plan Especial de Acceso al Teatro Romano y distintos proyectos de rehabilitación en diversas áreas de la población". Realización de proyectos, pero eso es previo a tomar cualquier acuerdo de aprobación, Vds. lo que hacen es aprobar un proyecto sin estar hecho. Planteaba en mi primera intervención que tenemos la responsabilidad de sacar adelante este asunto, lo cual significa estar de acuerdo con no perder la inversión en el año 95, pero si seguimos en esta situación a la Vds. nos han llevado, no echen las culpas al equipo de gobierno en exclusivo. En segundo lugar hablaba de la necesidad de que la inversión se realice a lo largo de este año y el que viene. En tercer lugar planteaba el tema de ceder en algunos aspectos y priorizar en

otros. En principio, con el PP no debería de haber ningún problema, y con el Sr. Almor en su intervención del 26-7 dice textualmente que está de acuerdo con el tema del aparcamiento pero no con la plaza porticada por su teoría de los gustos y la estética. Por lo tanto, debemos intentar mantener en lo sustancial y convencer a la Conselleria que tiene el dinero, de que no hay cambio sustancial en el proyecto. Creo que no sería modificación sustancial el demostrar que las 90 plazas se pueden ampliar en más, pudiéndose encargar estudios de viabilidad, o se puede plantear la cuestión de la viabilidad por objetivar más claramente si es o no necesario eso. Demostramos flexibilidad en ese sentido. Pero debemos intentar por parte de todo el mundo llegar a un principio mínimo de resolución de este tema. Si no recuerdo mal, en el Pleno del 18 de noviembre se dijo de comunicar al presidente de las Cortes, a los grupos políticos del Parlament Valencià, a los portavoces de los grupos que intentara llegar a consensuar que aparezca en el presupuesto dicho proyecto. Evidentemente, creo que eso no se ha conseguido. Estamos en disposición de intentar conseguir un acercamiento con este tema".

El Sr. ARMERO dice: "voy a volver a hacer un llamamiento sobre este tema. Pasamos a veces 8 horas en un Pleno, no llegamos a acuerdos importantes, y cuando tenemos delante un tema de importancia que es dar comienzo a un proyecto importante como es el eje cívico en el Puerto, nos aqueja el tema. No nos debería importar perder más horas pero no renunciar al proyecto. Siempre he sostenido que a mi no me convencían las razones de la oposición respecto al párking, porque siempre he pensado que si 80 no es posible, 160 sí que lo es, y si no es posible su rentabilidad todos los días de la semana sí aquellos días punta. Creo que tenemos la responsabilidad de que esto no se pierda, de que perdamos horas aquí pero el Puerto tiene que arrancar con el eje cívico, tenemos la obligación moral y política de llegar a acuerdos. Creo que el llamamiento hecho por Tabarés se debería de tener en cuenta, y que el inicio del eje cívico debe ser una realidad."

El Sr. MOROS dice: "Se está hablando del eje cívico del Puerto, me parece bien; de un aparcamiento, también me parece bien hasta cierto punto. No estoy de acuerdo porque aquí se están diciendo tonterías, porque en este Pleno nunca se ha traído lo de la plaza porticada, no se ha hablado ni en la SAG ni en ningún sitio, y se trajo aquí como cosa hecha. Respecto al párking, puede ser que alguna vez sea rentable, yo le garantizo que hoy excepto el jueves y el sábado baja con el coche y aparca en la plaza. ¿Qué preocupación ha tenido por Sagunto en las circunstancias que estamos hoy? Cuando Vds. en el año 91 cogieron los dineros que habían para hacer el párking, se los cepillaron, y aun está sin hacer. Y hoy tenemos la cosa real, que en las obras de Camí Real hay día que con el coche no se puede entrar donde residen."

El Sr. ALCALDE concede la palabra a un ciudadano del público, Sr. Morcillo, que dice: "Entiendo que haya posiciones contrarias en este tema, y que haya grupos que piensen que ni ahora ni en el futuro va a hacer falta el párking, pero no entiendo que se renuncie a la subvención."

Sometida a votación la solicitud del Sr. Pelaez de dejar el asunto sobre la mesa, con 12 votos a favor del PSOE, PP, CDS y Sr. Llorens y 13 en contra del CIPS, IU, Sr. Almor y Sr. Alonso, no se aprueba dicha solicitud.

En consecuencia sometido el asunto a votación con 11 votos a favor del PSOE, CDS y Sr. Llorens, 13 en contra del CIPS, IU, Sr. Almor y Sr. Alonso y 1 abstención del PP, se ACUERDA:

No acceder a lo solicitado, no procediéndose a la revocación de los acuerdos municipales de 25 de octubre de 1994 y de 18 de noviembre de 1994 relativos a las obras en la Plaza del Sol.

## **9 DECLARACIÓN DE LA MARJAL DEL MORO COMO PARAJE NATURAL MUNICIPAL.**

Vista la propuesta del Grupo Socialista al respecto, y considerando que en el término municipal de Sagunto existe una zona situada al Grao Viejo de Sagunto conocida como Marjal del Moro de interés hidrológico y fáunico especialmente, que por entre otras consideraciones ha sido calificado como suelo no urbanizable de protección especial en el Plan General de Ordenación de Sagunto aprobado con fecha de 14 de Abril de 1992.

Considerando que se encuentra "contigua" a otra zona calificada como suelo urbanizable con unas posibilidades de desarrollo sostenido de necesaria demostración técnica, social y económica.

Considerando la publicación del pasado día 9 de Enero de la Ley 11/94, de 27 de Diciembre, de la Generalitat Valenciana de Espacios Naturales Protegidos de la Comunidad Valenciana, donde se recoge entre los espacios naturales a proteger aquellos que se califican con la categoría de Paraje Natural y Paraje Natural Municipal, su declaración corresponde al Gobierno Valenciano a instancias del Ayuntamiento.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. TABARÉS manifiesta: "en relación con este tema es cierto que se trae como punto de Urbanismo, pero como consecuencia de que se quedó sobre la mesa en el anterior Pleno."

El Sr. GARCÍA ORTÍN considera: "la Marjal del Moro tiene la suficiente entidad como para que sea declarado paraje natural. Creo que las pocas zonas húmedas necesitan una protección especial, son de interés para todo el País Valenciano, consideramos que se debe declarar paraje natural por las implicaciones de protección y económicas que supondrían para el Ayuntamiento."

El Sr. ALMOR dice: "en la línea del Sr. Ortín presentaré una enmienda a la totalidad del dictamen, por una resolución propuesta de acuerdo que dice: "el Pleno Municipal aprueba solicitar a la Conselleria de Medio Ambiente que inicie el procedimiento para la declaración de paraje natural para la Marjal del Moro por entender que dicho paraje reúne valores científicos y ecológicos de interés para la Comunidad Valenciana". Pensamos que los valores científicos y ecológicos de la Marjal son lo suficientemente importantes para que tengan interés a nivel de Comunidad. Por tanto, la vigente Ley obligatoriamente a esta figura lo llama paraje natural. Creo que la Conselleria, según los arts. 26, 48 y 41, le corresponderá la formulación de planes de gestión y de régimen de protección de la Marjal, y además el Ayuntamiento podrá decir en qué porcentaje participará dentro de esos planes y el art. 48 permite que la gestión del paraje natural también pueda delegarse o concertarse con instituciones públicas. Por lo tanto, pediremos que se declare paraje natural, y que el Ayuntamiento en su momento acuerde en qué porcentaje quiere colaborar en esos planes, al margen de que la gestión la pueda delegar la Conselleria en un futuro.

El Sr. ALCALDE dice: "está pasando algo parecido a otras ocasiones, si pedimos ahora que la Conselleria declare paraje natural, ésta lo considerará o no, cuando le toque el turno, en cambio, si lo declara el Ayuntamiento llega en seguida, y podemos recibir ayudas que hoy día desconocemos en su cuantía de centenares de millones."

El Sr. VILALTA dice: "estoy recordando la propuesta que llevó el Sr. Alcalde a la reunión de portavoces y de una forma muy intencionada por mi parte pone la categoría de paraje natural y paraje natural municipal, como figura para pedir este Ayuntamiento es la de paraje natural municipal, pero no es competencia del Pleno pedir la figura de paraje natural, la única figura de protección que se desprende a iniciativa del Ayuntamiento es la primera. En cuanto a las protecciones son prácticamente las mismas. Yo había hecho un cuadro de todas las figuras: parque natural, paraje natural, paraje natural municipal, reserva natural, monumento, lugar de interés y paisaje protegido. El rango jurídico es muy sencillo porque es un acuerdo del Consell, en el cual se le da tres meses para que haga el informe correspondiente para hacer la declaración. Otra cosa importante es la figura mínima de protección, en el caso del paraje natural municipal es un Plan especial, y el trámite es iniciativa del Ayuntamiento, y en tres meses se hace una estimación de impacto ambiental, información pública en un mes y aprobación definitiva del Plan especial. Por lo tanto, este figura permite más agilidad y rapidez en su aplicación, por el trámite administrativo simplificado. En el art. 9 se recoge la obligación por parte de la Conselleria de cooperar en la gestión de los parajes naturales municipales, y en el art. 15 se recoge el Marjal del Moro en el inventario de zonas húmedas, se tienen que prever las necesidades y presupuestos para su restauración. Respecto a todos los espacios que se quieren proteger la Conselleria tendrá que hacer un catálogo de todos ellos, y en este caso perderíamos la iniciativa."

El Sr. GARCÍA ORTÍN dice: "he creído entender que solicitar la declaración de espacio natural protegido lo tendría que hacer de oficio la Conselleria. En el art. 25 se dice: corresponde a la Conselleria de Medio Ambiente iniciar el procedimiento para la declaración de espacio natural protegido de oficio o a instancia de otras personas o entidades. Por lo que el Ayuntamiento está perfectamente capacitado para solicitar a la Conselleria la apertura del expediente de declaración de espacio natural. Creo que el procedimiento prácticamente es el mismo y en la actualidad la Marjal tiene una protección como espacio de especial protección, y creo que hay que mirar por los intereses económicos del Ayuntamiento, y teniendo en cuenta que la inmensa mayoría de los terrenos son de la Conselleria, perfectamente la Conselleria puede asumir el tema."

El Sr. PELÁEZ dice: "como no entiendo perfectamente el valenciano, a lo mejor tengo alguna duda, pero me da la sensación de que defendemos más a la Conselleria que a nuestro propio Ayuntamiento, posiblemente voy mal encaminado pero mejor que me equivoque yo que no quisieran equivocarnos. Entiendo que las palabras son muy fáciles de entender, parque natural municipal, donde el Ayuntamiento pide que se conserve con nuestro dinero y a ver si vienen las subvenciones de la Conselleria para paliar las arcas municipales, pero existe un escalón superior que sería declararlo paraje natural. No entiendo porqué nos quedamos en el segundo escalón cuando podemos ir directamente al primero. Si nos dicen que no, entonces veremos las posibilidades que tendremos con nuestro bolsillo. Si no estoy mal informado, en este momento hay un convenio con la Conselleria. Creo que lo lógico es que nos pronunciemos a que vayamos a conseguir los

máximos, por lo que considero que la propuesta que viene con la moción es bastante acertada. El Grupo Popular va a apoyar la propuesta de esta moción por los matices.

El Sr. MOROS dice: "se está hablando únicamente de la Marjal del Moro, cuando la mayoría de los terrenos son de la Conselleria, sin embargo al otro lado del término de Sagunto, en la Partida Montíver, la zona de Canterranes, la Conselleria no tenía un palmo de terreno y hoy tiene unas cuantas hanegadas compradas, simplemente para criar "samarucs". Las fosas de la turbera, las ha adquirido la Conselleria gastándose una fortuna, y lo han vallado acotando los caminos, no sabemos nadie nada aquí, no sé qué interés puede tener de que esto sea municipal y allí están tirando el dinero."

El Sr. ALMOR dice: "quería dejar claras dos cosas. De la intervención hecha por el Sr. Vilalta, no se ha quedado bien claro de a quien correspondía las iniciativas en el tema de paraje natural. El art. 25 de la Ley dice que la iniciativa corresponde a la Conselleria de oficio o a instancia de otras personas o entidades. Por lo tanto, significa que el Ayuntamiento puede instar a la Conselleria para que inicie el procedimiento. Me parece que en el fondo los argumentos dados por el Sr. Vilalta son muy correctos, es una opción política, pero creo que el problema fundamental de una o otra figura está en la misma definición que hace la Ley de las figuras. Cuando habla de paraje natural dice que son lugares naturales en atención a su interés para la Comunidad Valenciana, se declaren como tales por valores científicos, ecológicos, etc. Mientras que para el municipal, dice que lo constituirán las zonas comprendidas en el termino municipal que presenten especiales valores naturales de interés local. Creo que la definición explica como entendemos la Marjal, si la entendemos como zona de valor ecológico de interés local, la figura correspondiente es de paraje natural municipal; y si consideramos como zona de interés para la Comunidad Valenciana, la figura es sólo paraje natural. Pienso que de una forma o otra, la voluntad del Pleno es que se proteja la Marjal y buscar una figura que la proteja."

El Sr. GIL dice: "retrocediendo en el tiempo, en la legislatura pasada, la Marjal del Moro la teníamos marcada como zona verde, y aquello trajo verdaderos debates, el PSOE pedía que se declarara de otra forma, y no como zona verde, y yo siguiendo los consejos del arquitecto municipal me mantuve en la postura de zona verde. Al final comprendimos y cambiamos la postura y la declaramos como suelo de especial protección. El porqué cambiamos de idea fue claramente explicado por otro técnico de Urbanismo, y esto conllevaba que la Conselleria se haría cargo de la conservación, mantenimiento y la compra de la Marjal, teniendo adquiridos gran parte de los terrenos a través de la compra de los derechos de reversión de los terrenos de la IV Planta, pero lo que les falta por conseguir, los tendrá que comprar la Conselleria, se tendrá una zona húmeda de alto valor ecológico y como propietario la Conselleria. Finalidades de actuación: creíamos que quien mejor los mantendría sería la Conselleria, no nos costaría nada. En defensa de esos intereses pensamos y vamos a defender que realmente lo que debe de privar es "paraje natural" sin más, y cuando pase a una cola de la cantidad de terrenos que hay para proteger, hay que tener presente que el Conseller de Medio Ambiente es Saguntino, intentemos que dentro de esa cola nos hagan el pequeño favor de pasarnos hacia delante."

El Sr. VILALTA dice: "el tema del dinero no tendría que ser la discusión, ni el móvil para inclinarse por una figura u otra, porque pienso que un paraje de estas

características, lo hemos tenido ahí mucho tiempo olvidado, y a lo mejor por tenerlo olvidado se ha recuperado algo y están anidando una serie de especies. Creo que fundamentalmente se trata de la voluntad de si estamos dispuestos a tener cierto protagonismo en esto, porque con la otra figura seremos invitados, pero esta figura nos permite reivindicar y forzar a la Conselleria para este paraje una serie de cosas, materializándose en seguida en el tiempo, en tres meses, podía comenzar a confeccionarse ya el decreto por el cual se crearía la Junta donde estaría el Ayuntamiento, las asociaciones ecologistas, etc. siendo una núcleo que permitiría hacer cosas en la Marjal."

El Sr. Alcalde concede la palabra a un ciudadano del público, un representante de la Associació Agró, que dice: "Respecto a las balsas de la turbera, hago una aclaración, que es que las compró Campsa debido a una denuncia de Agró por un destrozo que se hizo en la Marjal de Albuixech y que después le regaló Campa a la Conselleria. Estos terrenos han sido objeto de unos trabajos financiados completamente con fondos. Con lo que se ha aprobado, hago la aclaración de que desde nuestro punto de vista habíamos pedido una figura mínima, como protección municipal, y el Ayuntamiento se declarado mayoritariamente por una figura de protección superior, sí que queremos pedir responsabilidades a los partidos que han votado ya que Agró desea que la Marjal sea protegida de una o otra forma, pero vamos a coger la palabra a todos los partidos que han votado a favor porque creemos que va a ser una gran batalla, pensábamos que debía de ser una cosa consensuada, creemos que tendremos a nuestro lado a todos los partidos, pero también al partido que ha perdido la moción ya que eso no impide que también se agregue a la protección de la Marjal y que lo asuma."

Por el Sr. Almor se presenta una enmienda a la totalidad solicitando la declaración como Paraje Natural en lugar de Paraje Natural Municipal.

Sometida a votación dicha enmienda con 16 votos a favor del CIPS, IU, PP, CDS, Sr. Almor, Sr. Alonso y Sr. Llorens, y 9 en contra del PSOE, se ACUERDA:

Solicitar a la Consellería de Medio Ambiente que inicie el procedimiento para la declaración de Paraje Natural a la Marjal del Moro, por entender que reúne valores científicos y ecológicos para la Comunidad Valenciana.

Por la Alcaldía, se suspende la sesión, anunciando que será aproximadamente de 1 hora.

#### **10 RATIFICAR RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA DE FECHA 22 DE FEBRERO DE 1995. SUBVENCIONES CONSELLERÍA DE TREBALL (ORDEN 30-12-94).**

Siendo las 23 horas y 25 minutos se reanuda la sesión.

Dada cuenta de la Resolución de Referencia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de la Alcaldía de fecha veintidós de Febrero de mil novecientos noventa y cinco, a cuyo tenor:

"Resultando que, con fecha 2 de febrero de 1995 se publicó en el D.O.G.V. nº 2.441, la Orden de 30 de diciembre de 1994, de la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales por la que se regulan diversas medidas de fomento de empleo para el ejercicio

de 1995, estableciéndose un plazo de presentación de solicitudes hasta el 28 de febrero del año en curso.

Resultando que, la Junta Ejecutiva del Consell Local Agrari de Sagunt, en sesión ordinaria celebrada el día veinte de febrero de 1995, aprobó efectuar al Ayuntamiento de Sagunto la propuesta de solicitud de diversas subvenciones para la realización de obras y servicios por la cantidad y aportaciones municipales que se detallan a continuación.

**A) DESEMPLEO AGRARIO**

DENOMINACIÓN	NUM. DESEMP.	SUBVENC.	APORTACIÓN MUNICIPAL	COSTE TOTAL OBRA
Acond. cauce barran.denominado Arquet	7	3.795.744	900.000	4.695.744
Acond. camino Pacuala	7	3.856.728	933.500	4.790.228
Mantenim. red aceq. zona marjal Término Municipal Sagunto	7	3.958.368	830.000	4.788.868
Mejora zona recreo y acampada	7	3.856.728	787.000	4.643.728
Actuación desbroce diversos caminos	8	4.374.183	445.000	4.819.183
Señalización Caminos	7	3.856.728	1.053.500	4.910.228
Actuaciones rebacheo en caminos pavimentados	7	3.856.728	1.075.000	4.931.728
Actuaciones zonas ajardinadas	7	3.191.850	345.000	3.536.850
<b>TOTAL.....</b>	<b>57</b>	<b>30.747.057</b>	<b>6.369.000</b>	<b>37.116.557</b>

**B) PLAN OCUPACIONAL**

DENOMINACIÓN	NUM. DESEMP.	SUBVENC.	APORTACIÓN MUNICIPAL	COSTE TOTAL OBRA
Limpieza monte público y espacios rurales	3	2.250.000	1.601.850	3.851.850

**C) OCUPACIÓN TEMPORAL**

DENOMINACIÓN	NUM. DESEMP.	SUBVENC.	APORTACIÓN MUNICIPAL	COSTE TOTAL OBRA
Apoyo administrativo	1	375.000	707.418	1.082.418

Total subvenciones solicitadas: 33.372.057.-

Total aportación municipal: 8.678.268.-

Considerando que, el artículo 21 de la Ley 7/85, Reguladora de las Bases del Régimen Local, faculta al Alcalde Presidente para el ejercicio de acciones administrativas en caso de urgencia.

Considerando que, como en el ejercicio anterior se considera oportuno, para su mayor eficacia y agilización de los procedimientos, hacer uso de la encomienda de gestión del artículo 15 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, en favor del Consell Local Agrari de Sagunt.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad y en ejercicio de las facultades que me confiere la normativa vigente, HE RESUELTO:

PRIMERO: Solicitar las subvenciones que a continuación se relacionan, a la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales:

**A) DESEMPLEO AGRARIO**

DENOMINACIÓN	NUM. DESEMP.	SUBVENC.	APORTACIÓN MUNICIPAL	COSTE TOTAL OBRA
--------------	--------------	----------	----------------------	------------------



Acond. cauce barran.denominado Arquet	7	3.795.744	900.000	4.695.744
Acond. camino Pacuala	7	3.856.728	933.500	4.790.228
Mantenim. red aceq. zona marjal Término Municipal Sagunto	7	3.958.368	830.000	4.788.868
Mejora zona recreo y acampada	7	3.856.728	787.000	4.643.728
Actuación desbroce diversos caminos	8	4.374.183	445.000	4.819.183
Señalización Caminos	7	3.856.728	1.053.500	4.910.228
Actuaciones rebacheo en caminos pavimentados	7	3.856.728	1.075.000	4.931.728
Actuaciones zonas ajardinadas	7	3.191.850	345.000	3.536.850
<b>TOTAL.....</b>	<b>57</b>	<b>30.747.057</b>	<b>6.369.000</b>	<b>37.116.557</b>

#### B) PLAN OCUPACIONAL

DENOMINACIÓN	NUM. DESEMP.	SUBVENC.	APORTACIÓN MUNICIPAL	COSTE TOTAL OBRA
Limpieza monte público y espacios rurales	3	2.250.000	1.601.850	3.851.850

#### C) OCUPACIÓN TEMPORAL

DENOMINACIÓN	NUM. DESEMP.	SUBVENC.	APORTACIÓN MUNICIPAL	COSTE TOTAL OBRA
Apoyo administrativo	1	375.000	707.418	1.082.418

Total subvenciones solicitadas: 33.372.057.-

Total aportación municipal: 8.678.268.-

SEGUNDO: Las obras se ejecutaran por administración directa.

TERCERO: Encomendar la gestión de las subvenciones que pudieran concederse al Consell Local Agrari de Sagunt."

#### 11 APROBACIÓN CONVENIO SOBRE BIBLIOTECAS CON LA GENERALITAT VALENCIANA.

Visto y estudiado por la Junta Municipal de Bibliotecas, en sesión celebrada el día 24 de octubre de 1994, el "Convenio de colaboración sobre las Bibliotecas Públicas Municipales entre la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto", remitido por la Dirección General de Promoción Cultura, hallándolo conforme en todos sus términos.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el Convenio de referencia.

SEGUNDO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para su formalización.

#### 12 INFORME SOBRE PERMUTAS SOLICITADAS.

Vista la instancia del funcionario de carrera del Excmo. Ayuntamiento de Valencia, D. Enrique Ojea González, en virtud a la cual comunica su deseo de permutar con la funcionaria de carrera del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, D<sup>a</sup> Yolanda Ballester Cubero.

Considerando que, de conformidad con lo prescrito por el Art. 98 del antiguo Reglamento de Funcionarios de la Administración Local, aprobado mediante Decreto de 30 de Mayo de 1952, cabe la posibilidad de articular permutas siempre que los sujetos interesados "no hayan cumplido sesenta años, pertenezcan al mismo grupo y categoría y

las plazas sean de idéntica clase", siendo preceptivo el informe previo de las Corporaciones afectadas.

Considerando que, a mayor abundamiento la Ley de Funcionarios Civiles del Estado de 7 de Febrero de 1964, admite la técnica aludida, si bien con carácter excepcional, cuando se den las condiciones señaladas por dicho precepto, y que consisten en:

a) Que los puestos de trabajo sean de igual naturaleza y les corresponda idéntica forma de provisión.

b) Que no haya una diferencia superior a cinco años de antigüedad entre los titulares de los puestos de trabajo que pretenden permutar.

c) Que se emita informe previo.

Considerando que, la norma aludida impide la posibilidad de permutar cuando a alguno de los interesados le falten menos de diez años para cumplir la edad de jubilación forzosa, no pudiendo autorizarse otra permuta hasta que pasen diez años desde la anterior.

Resultando que, de las condiciones exigidas, no se cumple el que obliga a que pertenezcan al mismo Grupo y Categoría, que las plazas sean de idéntica Clase, y se trate de puestos de igual naturaleza, toda vez de acuerdo con el certificado librado por D. Manuel-José Domingo Zaballos, Secretario del Distrito II del Excmo. Ayuntamiento de Valencia, aparece que D. Enrique Ojea González, es funcionario de carrera de esa Entidad, perteneciente al Grupo E de los del Art. 25 de la Ley 30/1984, de 2 de Agosto, y teniendo en propiedad la plaza de Pesador de Peso Público, integrada en la Escala de Administración Especial, Subescala de Servicios Especiales, Clase: Personal de Oficios, Categoría Ayudante, mientras que D<sup>a</sup> Yolanda Ballester Cubero, pertenece a la Escala de Administración General, Subescala Auxiliar.

Resultando que, en el certificado de referencia obra que el Sr. Ojea González, desempeña un puesto de trabajo de Auxiliar Administrativo, desde Mayo de 1988, aunque, sin embargo, la plaza que ostenta en propiedad es la expresada, sin que conste la superación de procedimiento de promoción interna o turno libre por el que hubiera accedido a la Subescala Auxiliar de Administración General; extremo que, en consecuencia, habrá que tener que reputar por irrelevante a los efectos.

Resultando que, tampoco se da cumplimiento del requisito que tasa en cinco años la diferencia máxima en la antigüedad de los permutantes, toda vez que mientras que el Sr. Ojea González, tiene unos servicios reconocidos de más de veintiséis años, la Sra. Ballester Cubero, alcanza el tiempo de cuatro años, nueve meses y diez días.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Informar desfavorablemente la permuta instada por el funcionario de carrera del Excmo. Ayuntamiento de Valencia, D. Enrique Ojea González, en relación con la plaza de D<sup>a</sup> Yolanda Ballester Cubero, funcionaria de este Excmo. Ayuntamiento, por no pertenecer al mismo Grupo, Escala ni Subescala, y exceder la diferencia de antigüedad entre ambos a cinco años.

### **13 APROBACIÓN BASES PARA ADAPTACIÓN DEL RÉGIMEN JURÍDICO DEL PERSONAL DE ESTE AYUNTAMIENTO A LA NATURALEZA DE SUS PUESTOS DE TRABAJO.**

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión ordinaria celebrada el pasado 27 de Septiembre del año en curso, aprobó el Catálogo de Puestos de Trabajo así como la Normativa que rige su aplicación.

Resultando que, la Disposición Transitoria Séptima de la mencionada Normativa señala que los puestos de trabajo que en la Relación de los mismos, aparecen adscritos indistintamente a personal laboral y funcionario (AE/L), se considerarán, a partir de la aprobación del Catálogo, de adscripción exclusiva a funcionarios, debiendo constar así en la redacción de las futuras Relaciones de Puestos de Trabajo.

Considerando que la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, señala, que las funciones públicas quedan reservadas exclusivamente a personal funcionario cuyas tareas impliquen ejercicio de autoridad, fe pública y asesoramiento legal preceptivo, control y fiscalización interna de la gestión económico financiera y presupuestaria, contabilidad y tesorería y, en general aquellas que se reservan a los funcionarios para mejor garantía y objetividad, imparcialidad e independencia en el ejercicio de la función.

Considerando que, precisamente en base a esta última definición, la legislación deja en manos de las Relaciones de Puestos de Trabajo, la clasificación de los puestos destinados a funcionarios o laborales, reafirmandose con la Sentencia del Tribunal Constitucional 99/1987, de 11 de Junio que señala la inconstitucionalidad del último inciso del art. 15.1 de la Ley 30/1984, al señalar que las Relaciones de Puestos de Trabajo deberán especificar, aquellos puestos que, en atención a la naturaleza de su contenido, se reservan a funcionarios públicos.

Considerando que, la vigente Relación de Puestos de Trabajo de este Excmo. Ayuntamiento, supera la falta de correspondencia entre el puesto ocupado y el carácter laboral de la persona que lo ocupa, al clasificar determinados puestos de trabajo como AE/L, considerando que este personal encaja con el concepto de funcionario que define el ap. 4 del art. 3 del Texto Refundido de la Ley de la Función Pública Valenciana.

Considerando que, la Disposición Transitoria Séptima de la Normativa del Catálogo de Puestos de Trabajo de este Excmo. Ayuntamiento y de conformidad con la Disposición Transitoria Primera del Decreto Legislativo de 20 de Marzo de 1991, del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de la Función Pública Valenciana, prevé la posibilidad y para su integración en el régimen administrativo funcional, la realización de cursos de adaptación, que se llevarán a cabo para todo el personal al servicio de este Excmo. Ayuntamiento, que su puesto se clasifique para ser cubierto exclusivamente por personal funcionario, y que haya accedido a esta Administración Local mediante una prueba selectiva de acuerdo a las modalidades y principios legalmente previstos.

Considerando que, cumplidos los trámites a los que la legislación alude por parte de este Excmo. Ayuntamiento, y en aplicación de su Normativa, el desarrollo del procedimiento al que deberá ajustarse la adaptación del Régimen Jurídico del personal a la naturaleza de sus puestos de trabajo, viene plasmado por el Decreto 154/1994, de 29 de Julio, del Gobierno Valenciano.

Considerando que, dicha Norma señala, que el proceso de adaptación deberá darse dentro de los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, así como el de publicidad, consecuentemente, la previsión de determinadas pruebas selectivas, de carácter voluntario, como procedimiento idóneo para adaptar a aquel personal que habiendo superado pruebas selectivas para su ingreso de acuerdo con los principios constitucionales, su puesto de trabajo haya variado de naturaleza como consecuencia del proceso de clasificación.

Considerando que, la reiterada Disposición Transitoria 1ª del Texto Refundido de la Ley de la Función Pública Valenciana, que el personal afectado y siempre que esté en posesión de la titulación requerida para el puesto podrá integrarse mediante la superación

de pruebas específicas o cursos de adaptación, si procede, convocados por la Consellería de Administración Pública.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las Bases que constan en el expediente, que han de regir el correspondiente procedimiento selectivo para la adaptación del régimen jurídico del personal de este Ayuntamiento a la naturaleza de sus puestos de trabajo, y que se tienen aquí por reproducidas a todos sus efectos.

SEGUNDO: Facultar a la Alcaldía-Presidencia, tan ampliamente como en derecho corresponda, para dictar las resoluciones y adoptar los acuerdos para llevar a fin la presente convocatoria.

#### **14 RECTIFICACIÓN ERROR EN BASES DE CONVOCATORIAS DE COBERTURA DE PUESTOS DE TRABAJO DE ADMINISTRATIVOS Y AUXILIARES DE ADMÓN. GRAL. DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO.**

Visto el acuerdo Plenario de fecha 31 de enero del año en curso, por el que se aprobaron las bases generales que han de regir las diferentes convocatorias de cobertura de puestos de trabajo de este Excmo. Ayuntamiento.

Considerando que, por informe de este Negociado de fecha 24 de Enero del año en curso, se formuló propuesta de Normativa de concursos de cobertura de diversos puestos de trabajo, motivada por las adscripciones provisionales efectuadas por las reestructuraciones administrativas y que en cumplimiento del Convenio y NRRL, art. 36, que regula la movilidad funcional, regula los destinos definitivos a través de concurso entre todo el personal al servicio de este Ayuntamiento, pertenecientes al Grupo y Categoría en los que estén incluidos dichos puestos de trabajo.

Considerando que, visto el expediente de forma preceptiva por la Comisión de Régimen Interior y Personal, en sesión celebrada el 31 del mismo mes, y en previsión de posteriores reestructuraciones que en las mismas condiciones pudiera producirse en un futuro y al objeto de una mayor operatividad y eficacia en los procedimientos, este órgano dictaminó por unanimidad el contemplar las bases referenciada son carácter general.

Considerando que, entendida esta generalidad con destino a los puestos de trabajo de Administrativos y Auxiliares de Administración General, fueron dictaminadas y transcritas para su aprobación plenaria sin dicha especificidad, por lo que figuran con el siguiente epígrafe "Bases que han de regir las diferentes convocatorias de cobertura de puestos de trabajo del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto".

Considerando que, todo ello podría inducir a error por cuanto podrían hacerse servir para la totalidad de los diferentes concursos de puestos de trabajo para la totalidad de grupos y categorías.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la modificación parcial del epígrafe y primera de las bases aprobadas por el Pleno de la Corporación Municipal de fecha 31 de enero del corriente y que deberá decir como sigue:

"Bases que han de regir las diferentes convocatorias de cobertura de puestos de trabajo de Administrativos y Auxiliares de Administración General del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto."

##### **1. ASPIRANTES**

PRIMERA.- Podrán aspirar los funcionarios/as de carrera de este Excmo. Ayuntamiento pertenecientes a los Grupos "C" y "D" del art. 25 de la Ley 30/1984, de 2 de Agosto, que reúnan los requisitos que para cada puesto se indiquen, de acuerdo con la Relación de Puestos de Trabajo de esta Entidad, aprobadas mediante acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 24 de Junio de 1993 y que pertenezcan al mismo grupo y categoría en el que estén incluidos los puestos a los que se opte".

## **15 SOLICITANDO SUBVENCIÓN PARA EL MANTENIMIENTO DEL CEDEC DEL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO.**

Resultando que, el Ayuntamiento de Sagunto dispone de un Centro de Desarrollo Comercial (CEDEC), en colaboración con la Consellería de Industria, Comercio y Turismo.

Resultando que, el Ayuntamiento de Sagunto tiene contratado un Técnico en Asesoramiento Comercial como responsable de dicha oficina.

Considerando que, la Orden de 28 de Febrero de 1994, en el punto D de su artículo octavo establece las subvenciones para el mantenimiento de dicha unidad administrativa.

Considerando que, las funciones del CEDEC son entre otras: Asesorar e informar a los comerciantes de Sagunto, promover y fomentar el asociacionismo, fomentar la especialización del comercio, organizar y promover cursos de formación para comerciantes, desarrollar campañas de animación comercial. En definitiva, coadyuvar, a la creación de una estructura comercial competitiva en la localidad y adaptada a los hábitos de los consumidores.

Considerando que, el plazo para solicitar dichas subvenciones comenzaba el día 1 de Diciembre de 1994, al objeto de agilizar la obtención de las mismas, se solicitó por parte de esta Alcaldía el 9 de Febrero las siguientes:

PRIMERO: Solicitar la subvención correspondiente al coste de contratación del técnico en asesoramiento comercial para 1995 valorado en 4.317.995 pesetas (Cuatro millones trescientas diecisiete mil novecientas noventa y cinco mil). Correspondiente a 3.443.640 de salario base y 874.355 por seguridad social.

SEGUNDO: Solicitar la subvención íntegra de 50.000 pesetas por dietas y gastos de desplazamiento para los Cursos de Formación, Congresos y Reuniones, así como la cantidad de 100.000 pesetas para el viaje de conocimiento de otras experiencias comerciales en otros programas semejantes al de la Consellería de Industria Comercio y Turismo de Valencia.

TERCERO: Solicitar la subvención correspondiente para la realización de actividades programadas y realizadas por el CEDEC, valoradas en 2.000.000 para campañas de animación y en 1.200.000 para cursos de formación.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado de Comercio, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar las solicitudes de referencia obrantes en el expediente.

## **16 PROGRAMAS EUROPEOS. EXPTE. 2/95.**

Resultando que, el Agente de Desarrollo Local informó a los miembros de la Comisión en sesión celebrada el día 24 de Enero del corriente año, sobre los Programas Europeos entregándoles un primer borrador para su estudio.

Resultando que, en la Comisión celebrada el día 21 de Febrero, el Agente de Desarrollo Local, explica que dicho borrador ha variado el contenido de algunos módulos tanto a iniciativa propia como del resto de los responsables de los Municipios

de Carlet y Mislata que junto con Sagunto están estudiando participar en los Fondos de la C.E.E.

Resultando que, a la vista de lo expuesto se ha redactado un segundo borrador.

Considerando que, los miembros de la Comisión de Promoción Económica en sesión celebrada el día 21 de Febrero del corriente año, en base al estudio del primer borrador efectúan una serie de mejoras al mismo como son:

1ª A propuesta del representante de IU, se propone incrementar los módulos de formación y disminuir los de gestión empresarial sustituyendo estos últimos por convenios e iniciativas con los empresarios de la zona al objeto de facilitar a los participantes posibilidades de empleo.

2ª A propuesta del representante del PP, se propone que los programas se concreten en actividades que posteriormente se puedan desarrollar e implantar en esta zona para evitar diversificaciones en la oferta, por lo que habría que aprovechar la oportunidad de estas subvenciones.

Asimismo manifiesta que no se tiene en cuenta el sector de personas que sobrepasa los 30 años y no han encontrado todavía el primer empleo.

Considerando que, el Agente de Desarrollo Local, expresa que la finalidad de estos borradores es introducir tanto las propuestas de esta mesa como aquellas otras que surjan por parte de los técnicos y supongan una mejora de los programas hasta concluir la redacción final de los mismos.

Considerando que, dichas propuestas y las variaciones posteriores no alteran el importe de la subvención por parte de la C.E.E. que asciende a unos 200 millones de ptas., aproximadamente, siendo la participación del Ayuntamiento de unos 8.405.000 millones aproximadamente.

Considerando que, la duración de los Programas Europeos es de 3 años.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA ORTÍN dice: "el 24 de Enero la Comisión de Promoción Económica presentó una especie de borrador de Programa de Iniciativas Comunitarias en el que estaban incluidos los Ayuntamientos de Sagunto, Carlet y Mislata, a parte de otros socios comunitarios, en el que se propone solicitar una subvención de 290 millones para tres programas: minusvalidos, mujer y jóvenes. Estamos de acuerdo en pedir la subvención, pero no en la filosofía con la cual se han redactado los programas. En el aspecto administrativo de estructuración de los programas, hay una cantidad excesiva (118 millones) que se lo llevan un director, equipo asesor, soporte administrativo, otros gastos, alquiler, inmobiliario, material de oficina, suministros, agua, luz, memoria, publicaciones, etc., teniendo que ajustar un poco lo que es el aspecto administrativo y los programas. En cuanto a los programas en si, ya lo manifestamos en la Comisión y ahora en el Pleno, da la sensación de que se dice a los desempleados que tienen dificultades porque es joven, mujer o minusvalido, pero a partir de ahora le vamos a enseñar que no sea un trabajador sino un empresario, y de ahí se dedican en el Programa prácticamente los 69 millones que comprende el estudio a la gestión empresarial, a la selección de ideas empresariales, etc. Estando de acuerdo con los fondos comunitarios, consideramos que se pueden emplear mucho mejor y se pueden hacer unos programas mucho más adecuados a la realidad social existente. En principio, vamos a apoyar la propuesta, manifestando nuestras discrepancias con la filosofía de los borradores de los programas."

El Sr. ARMERO dice: "quiero dar una explicación, quizás no se ha conocido lo que se aprobó en la Comisión de Desarrollo Económico. Lo que traemos al Pleno es

aprobar un gasto a tres años de 8 millones y medio para participar conjuntamente con dos ciudades españolas y tres europeas en lo que en Europa son programas de formación y empleo que la CE dispone para este fin. Los programas europeos están dirigidos a tres sectores, mujer, jóvenes y minusválidos, y si se aceptase esta propuesta tendríamos la posibilidad de orientar en el período de tres años la formación de estos tres sectores con el objetivo de acercarlos a lo que es el empleo y en algunos casos a la constitución de empleo estable. La propuesta pretende solicitar 672 millones por parte de la CE a gastar en estas tres ciudades, en que los Ayuntamientos tendríamos que aportar cada uno 8 millones y medio en tres años. En principio todo hace pensar que es una buena propuesta, lo más dudoso es su ejecución, participo un poco de lo que decía el Sr. Ortín, y habrá que seguir de muy de cerca y de hecho se permite que haya un control por parte del Ayuntamiento para que su desarrollo sea lo que se pretendía. No obstante, en el dictamen de la Comisión se recoge el temor que planteaba el Sr. Ortín de hacer de estos tres grupos empresarios. Este no es el objetivo, pero el planteamiento que hacen es válido porque lo estructuran a partir de módulos desde la más elemental formación hasta alcanzar niveles hasta el empleo estable, y coincido en que es necesario que aprendan lo que es gestión. Me parece importante, porque buena parte del trabajo social no termina bien porque no hay detrás un soporte de capacidad de gestión y empresarial que a veces hace falta. Eso no quiere decir que el objetivo es querer hacerlos empresarios, sino la formación, y que en ese proceso pueda llegarse al módulo más alta hasta alcanzar el empleo. Tendremos que habituarnos que en materia de empleo que nos tiene que llegar la ayuda a través de la Comunidad Europea."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Promoción Económica, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aceptar la participación de este Ayuntamiento en los Programas Europeos, y que se realicen los trámites oportunos ante los organismos pertinentes de la Comunidad Autónoma, del Estado y de la Comunidad Económica Europea, de acuerdo con lo establecido en el Diario Oficial de la Comunidad Europea, nº 180, apartado 94/C180/10, referente a la iniciativa marco sobre empleo y desarrollo de los recursos humanos.

SEGUNDO: El proyecto que se presente ante los organismos citados en el párrafo anterior incluirá las propuestas de la Comisión de Promoción Económica y de todas aquellas que se estime conveniente por dicha Comisión.

TERCERO: Que por Intervención de Fondos, se habiliten las correspondientes partidas presupuestarias, debiendo consignar cada año la parte proporcional de la participación total de Ayuntamiento que asciende aproximadamente a 8.405.000 millones de pesetas.

## **17 RATIFICAR RESOLUCIÓN ALCALDÍA. SUBVENCIÓN "BARRIOS DE ACCIÓN PREFERENTE". EXPTE. 1/95.**

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTES dice: "estamos a favor de la ratificación de la propuesta pero no entendemos por qué el Barrio de Bajo Vías no se considera como barrio de Acción preferente."

El Sr. ALMOR dice: "En la misma línea de lo dicho por Cortés, no tanto la declaración de barrio de acción preferente, que me imagino que requerirá unos trámites, pero sí que me gustaría que en el tema de la gestión de la subvención de estos fondos dado que la orden no especifica de donde tienen que ser los trabajadores, que se

considerara como trabajadores para realizar estos trabajos a la gente de Bajo Vías, que por lo menos que hubiera alguna posibilidad que la gente de este barrio se acogiera a la selección de trabajadores."

El Sr. PELÁEZ dice: "Creemos que este tema es bastante importante como para conseguir ver de tener un barrio preferente que es una desgracia para el pueblo ya que tiene unas necesidades prioritarias y que no las podemos mejorar, pero los antecesores han dicho que puede quedar en Bajo Vías para hacer esos trabajos, creo que no exclusivamente Bajo Vías sino ver las necesidades de servicios sociales incluso del Casco de Sagunto o del Puerto, si está dentro de esas posibilidades que podamos matizarlo dentro de eso si lo permite la normativa que llevamos."

El Sr. ESPARZA dice: "La Orden del 85 de la Generalitat Valenciana determinaba los 7 barrios de acción preferente, que no hay modificación alguna sobre los mismos, y este programa para menores de 25 años sí que especifica claramente que tienen que ser todos residentes del propio barrio. Lo que sí que permite en la medida de lo posible es que las obras se puedan hacer fuera del barrio. Lógicamente, el 80 o 70% de las obras tienen que ser dentro del barrio. Pero en cuanto a los beneficiarios de la Orden la condición es expresa, con lo cual no cabría que fueran jóvenes residentes en Bajo Vías o otro lugar. Otra cosa sería que se solicitara por el Pleno la declaración de Barrio de Acción preferente para el Barrio Bajo Vías."

El Sr. ALMOR dice: "este tema no sé si es tan tajante como dice el Sr. Esparza o se puede ser más flexible. Entiendo que vamos a solicitar empleo juvenil en barrios de acción preferente, pero en el DOGV del 2-2-95 se dice: "Destinatarios de barrios de acción preferente, art. 24, serán destinatarios de estas ayudas los entes locales así como las entidades sin ánimo de lucro que actúen en determinados barrios que hayan sido declarados como barrios de acción preferente, y que contraten las entidades públicas temporalmente desempleados menores de 25 años."" No dice de donde. ""Los contratos deberán ser de duración determinada por un período de seis meses, deberán formalizarse con jóvenes menores de 25 años inscritos en el INEM, se deberán generar como mínimo cuatro puestos, los proyectos de actuación se realizarán en régimen de gestión directa, y la cuantía de las ayudas podrán ser hasta 800.000 pesetas por cada puesto de trabajo"". En ningún momento se dice que para solicitar esas ayudas se tenga que ser residente en el barrio. Lo que no entendemos es que si en estos momentos hay barrios como el de Bajo Vías que está en una situación social peor que la del Baladre, su gente se quede fuera de la posibilidad de poder realizar trabajos. A no ser que se nos demuestre que esta Orden no ampara a la gente de Bajo Vías ni de otros barrios, exigiremos que en la relación de personas a contratar figure personal de Bajo Vías, porque en esta Orden en ningún momento el Ayuntamiento solicita que sea personal de Baladre."

El Sr. ESPARZA dice: "De todas maneras lo que ha dicho Almor, si no hubiera ninguna especificación clarísima en este aspecto, yo creo que sí, que había hasta el año pasado, estaríamos de acuerdo con ese criterio, porque en el barrio Bajo Vías podían haber jóvenes de menos de 25 años que tuvieran más necesidad que en Baladre."

El Sr. ALCALDE dice: "Si se hace una normativa para ayudar a menores de 25 años en barrios de acción preferente, es difícil entender que sea para estos barrios y otros cualquiera del pueblo, no tendría razón de ser, parece imposible que pueda ser de otros



lugares. Pero si pudiera ser la necesidad no está siempre en función de la ubicación, hay gente más necesitada que puede estar en otros sitios."

El Sr. GARCÍA FELIPE dice: "Nos gustaría que se dé un tipo de redacción a este acuerdo, si el equipo de gobierno está de acuerdo. Yo he estado visitando el Barrio de Bajo Vías y efectivamente está abandonado, los jardines, los desagües, la valla que se puso en su día, requiere una atención. Si hay una posibilidad en la normativa, me gustaría que se plasme un tipo de acuerdo, ya que es por consenso, no creo que nadie esté en contra, que se recoja en el acta una enmienda al decreto de Alcaldía para que se extiendan los contratos."

El Sr. ALMOR dice: "aquí hay una Orden donde te basas para pedirlo, y esta Orden no limita por ser del barrio. La Secretaria, que está para eso, hace una interpretación jurídica en el tema."

El Sr. ALCALDE dice: "el acuerdo del Pleno que es el mismo dictamen que el de la Comisión de Promoción Económica propone solicitar el mencionado Programa de Empleo destinado a determinados barrios, áreas y zonas urbanas desfavorecidas declaradas por la Conselleria de trabajo y Asuntos Sociales como barrios de acción preferente gestionándose de forma directa por la Sociedad Anónima de Gestión sin ánimo de lucro, no dice de dónde son ni dejan de ser los trabajadores. Segundo: por la intervención de fondos se realiza la correspondiente partida presupuestaria. No dice de donde son, entonces, cuando llegue el momento de la aplicación real..."

El Sr. ALMOR dice: "la propuesta que yo le he hecho era ratificar la resolución de Alcaldía y dado de que la Orden no menciona que los trabajadores tengan que ser de algún lugar determinado, que a la hora de contratar, como lo que hoy aprobamos es encargarle a la SAG, que se abra a más gente que no sea del barrio del Baladre, y eso se puede aprobar la resolución de Alcaldía e interpretar eso a no ser que haya un dictamen jurídico en contra, porque a la SAG le tendremos que decir si amplía o no, este año la Orden que ha salido del 95 no limita a menores de 25 años de un barrio, por lo tanto si la Orden de este año es más generosa habrá que decirle a la SAG que tendrá que abrirla a más gente."

El Sr. ARMERO dice: "sinceramente creo que estamos creando un problema serio con este tema. Yo interpreto que va dirigido a las personas del barrio que se considera de acción preferente, y ahora venimos a decir que como en nuestra ciudad tenemos situaciones iguales o más graves extendamoslo a los demás. Explico cuando digo que se va a crear un problema más grande del que queremos solucionar. Supongo que la mesa que funciona en Baladre que es la que hace la selección ya habrá elegido a las trece personas de Baladre, la SAG hace la gestión, pero la selección de personal no la hacemos nosotros directamente, la hace el propio barrio afectado con nuestra presencia y colaboración. Si realmente lo que se pretende en este Pleno es que dediquemos un esfuerzo a contemplar aquellas zonas que tienen más necesidad como el caso de Bajo Vías, orientemos algunos de los programas que han aparecido esta noche como es el caso del tema Europeo para que fundamentalmente se dediquen a que vaya dirigido a aquellos sectores que hay que primar y zonas específicas que lo necesiten más como el Barrio Bajo Vías. Pero intentar que estos trece empleos durante seis meses lo distribuyamos por toda la ciudad a aquellos sectores marginales y muy necesitados, creo

sinceramente que nos creamos un problema que no vamos a saber solucionar y tendremos problema irresoluble. Me parece más factible que orientemos a aquellos barrios que lo necesiten, aquellos programas de formación y empleo que sí que los tenemos, que sí que hay dinero y que sí que están aprobados."

El Sr. ALMOR dice: "hay cosas que dices que yo no entiendo, no sé si hay una mesa que selecciona, que están todos, lo único que sé es que aquí viene una resolución del Alcalde donde literalmente dice que se le dé a la SAG para que gestione el programa de empleo destinado a barrios, literalmente ha copiado la resolución de Alcaldía la orden, y dice que contraten temporalmente desempleados menores de 25 años, y en ningún momento la resolución del alcalde dice "menores de 25 años del barrio de", no entiendo que si la Orden del alcalde es esa y a la SAG le dice que haga eso, no sé porque la mesa del Barrio del Baladre tiene que seleccionar a trece del Baladre, eso no lo dice la norma ni la resolución de Alcaldía. Pedimos que a la hora de seleccionar menores de 25 años no considere solo un barrio sino la necesidad de más gente de este municipio, porque hay gente menores de 25 años en otros años bastante peor que en el Baladre, o por lo menos en situación similar, y no discriminemos, y como esta orden permite que no se discrimine, decimos que la SAG seleccione con esos criterios y dé igualdad de oportunidades a todos los jóvenes. Lo que no puede venir el Sr. Armero hoy, que aún no hemos aprobado la resolución de la Alcaldía a decir que ya están seleccionadas las personas."

El Sr. ALCALDE dice: "el tema es que hay una resolución de Alcaldía a ratificar porque hoy día 28 acababa el plazo, se ha presentado, era la misma que salió de la Comisión de Promoción Económica, y estamos de acuerdo, allí no pone si son o no son del barrio, y en buena forma de gestión, la SAG, cuando le llegue este encargo, hará lo que crea oportuno en el sentido de hacer consultas si puede contratar alguien de fuera de allí o no."

El Sr. ARMERO dice: "una aclaración muy breve, al margen de quien se selecciona, dejar claro al Pleno y al público que no es la SAG quien selecciona, no lo ha hecho nunca, siempre lo ha hecho una mesa de evaluación que la componen los sindicatos, la Asociación de Vecinos del Baladre, la Delegación de Juventud, el delegado de barrio, y en este caso Millano Simón, porque van en representación de la Agencia de Desarrollo, son las personas que evalúan si han estado o no algún otro año, cuantos hijos tienen, qué salario tienen, etc., y nombra o propone a la gente."

El Sr. ALCALDE dice: "gracias, Sr. Armero, pero eso no está en la Resolución de la Alcaldía."

Dada cuenta de la Resolución de referencia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de la Alcaldía de fecha 25 de Febrero de mil novecientos noventa y cinco, a cuyo tenor:

"En relación a los Programas en colaboración con entes locales establecidos por la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales según Orden de 30 de Diciembre de 1994 publicada en el D.G.O.V. nº 2441 de 2 de Febrero de 1995 por la que se regulan diversas medidas de fomento de empleo para el ejercicio de 1995, y en particular el Capítulo V

denominado "Barrios de Acción Preferente" programa gestionado por la Agencia de Desarrollo Económico y a realizar por el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto durante el año en curso.

Considerando que, estando en funcionamiento la Sociedad Anónima de Gestión Sagunto.

En virtud de las atribuciones que me confiere la legislación vigente, HE RESUELTO:

PRIMERO: Que sea dicha Sociedad Anónima de Gestión la que por iniciativa del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto solicite y gestione el mencionado Programa de Empleo destinado a determinados barrios, áreas y zonas urbanas desfavorecidas, declarados por la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales como Barrios de Acción Preferente, y que contraten temporalmente desempleados menores de 25 años.

SEGUNDO: Que por Intervención de Fondos, se habilite la correspondiente partida presupuestaria por importe de 9.001.104.- ptas. (nueve millones una mil ciento cuatro pesetas) en concepto de aportación municipal, siendo la subvención solicitada a Consellería de 10.400.000.- ptas. (diez millones cuatrocientas mil pesetas)."

## **18 CONCESION DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL.**

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada en el presente mes, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículo 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 101/95.- D. José Gil Aliaga.
- Expte. 102/95.- D. Enrique Peruga Peris.

## **19 DESESTIMACIÓN RECURSO REVISIÓN INTERPUESTO POR D. RAFAEL SORIANO PALOMA CONTRA CC.EE. OBRAS C/ MAESTRAT. EXPTE. 137/92.**

Resultando que, como consecuencia de un acuerdo plenario de 28 de Febrero de 1989, fueron aprobadas las obras de apertura de la C/Maestrat de este Ayuntamiento, en base a las cuales fueron publicadas en B.O.P. de 20 de Febrero de 1990 las pertinentes contribuciones especiales a repercutir a los propietarios de los terrenos afectados como consecuencia de las obras, siendo en aquel momento D. Rafael Soriano Palomo titular de un terreno incluido en la relación de contribuyentes contra la cual el interesado no alegó nada al respecto.

Resultando que, ante esta Corporación han sido interpuestos recursos de reposición por D. Rafael Soriano Palomo contra las notificaciones practicadas en relación con las liquidaciones de contribuciones especiales -plazos primero, segundo y tercero- y que fueron desestimadas a su vez por este Ayuntamiento.

Resultando que, como prueba en que el interesado fundamenta las alegaciones de su recurso refiere no ser el actual propietario del inmueble afectado por la contribución especial cuyas liquidaciones se le requieren, aportando al respecto una serie de documentos entre los que consta copia del recurso de reposición planteado en fecha de 2 de noviembre de 1994 ante este Ayuntamiento, presentando asimismo una fotocopia de una nota simple informativa en la que se indica no ser el mismo propietario del bien en

estos momentos y que ya fueron de anterior aportación en un anterior recurso de reposición, alegando también el no haber sido enteramente propietario del inmueble gravado con la contribución indicada.

Considerando que, en lo que respecta a las cuestiones referidas en el anterior Resultando, se entiende que la primera ha de desestimarse de facto dado que ésta aparece ya reproducida en un recurso de reposición anterior y que por tanto este dato ya sería suficiente para no dar cabida el recurso extraordinario de revisión puesto que los documentos aportados al no ser nuevos sino una reproducción de los aportados anteriormente, sería contrario a la naturaleza y objeto del recurso de revisión y de los diferentes supuestos que aparecen recogido en el art.118 de la mencionada Ley de Régimen Jurídico y del Procedimiento Administración Común, siendo motivos suficientes para desestimar el recurso.

Asímismo y a mayor abundamiento en el tema también sería causa suficiente para desestimar el recurso de revisión la propia normativa citada en el recurso por el recurrente -esto es- la que aparece recogida en el apartado 1º del artículo 118 de la Ley 30/92, en base a la cual el mismo sólo procedería contra actos que agoten la vía administrativa o contra los que no se haya interpuesto recurso en plazo, no siendo por tanto éste el caso que posibilitase el empleo de esta vía al interesado.

Considerando que, en la revisión en materia tributaria el órgano competente para resolver de conformidad con lo recogido en el artículo 110-1º de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local será el Pleno de la Corporación.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar el recurso extraordinario de revisión interpuesto por D. Rafael Soriano Palomo contra las liquidaciones practicadas por esta Corporación como consecuencia de las obras de la "Apertura de la C/Maestrat", por cuanto los supuestos planteados en su recurso son reproducción de otros anteriormente referidos estando ello en contradicción con la naturaleza y contra lo contenido en los preceptos del artículo 118 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y de conformidad con todo lo expuesto anteriormente.

SEGUNDO: Notificar todo ello al interesado a los efectos pertinentes.

## **20 DESESTIMANDO SOLICITUD BONIFICACIÓN I.A.E. VARIOS CONTRIBUYENTES.**

Vistas las solicitudes formuladas por distintos contribuyentes, en relación con el Impuesto de Actividades Económicas.

Resultando que, en distinta fecha tuvieron entrada en el Negociado de Contribuciones peticiones suscritas por distintos contribuyentes solicitando bonificación en el I.A.E. 94 de acuerdo con lo establecido en el art. 83.3) de la Ley 39/1988.

Resultando que, todas estas solicitudes hacían referencia a altas en el I.A.E. tramitadas en los distintos trimestres de 1994 e iban acompañadas de fotocopia de las citadas altas, expresando igualmente el número de trabajadores afectados.

Resultando que, se solicita a la Administración de Hacienda de Sagunto, el informe técnico preceptivo sobre la procedencia de la bonificación solicitada.

Resultando que, en dichos informes de la Administración de Hacienda de Sagunto consta que consultada la matrícula del I.A.E. 1992 y 1993 los distintos sujetos pasivos solicitantes no cumplen formalmente los requisitos del art. 83.3) de la Ley 39/1988; no observándose conveniente acceder a la solicitud de bonificación formulada, salvo mejor criterio del órgano municipal competente para su concesión.

Considerando que, el art. 73 de la Ley de Procedimiento Administrativo, posibilita la acumulación de los expedientes, cuando éstos guarden íntima conexión, sin que contra dicho acuerdo quepa recurso alguno.

Considerando que, el art. 83.3) de la Ley 39/1988, de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales establece que "Los sujetos pasivos que inicien el ejercicio de actividades empresariales clasificadas en la sección 1ª de las tarifas del impuesto, cuando el nº de empleados afectos a la actividad de que se trate no exceda de veinte, disfrutarán de una bonificación en la cuota con arreglo al cuadro siguiente:

Período máximo	Porcentaje bonificación
Primer año	75
Segundo año	50
Tercer año	25
Cuarto año	Tributación plena.

La bonificación a que se refiere el párrafo anterior alcanzará a la cuota tributaria integrada por la cuota de tarifa modificada, en su caso, por aplicación del coeficiente y del índice de situación previstos en los artículos 88 y 89 de la presente Ley, respectivamente.

En el caso de cuotas bonificadas, el recargo provincial previsto en el artículo 124 de la presente Ley se aplicará sobre la cuota de tarifa reducida por efecto de la bonificación.

Considerando que, el punto 4 del apartado tercero del citado art. 83 de la Ley 39/1988, en relación con el art. 8 del R.D. 1172/1991, establece que esta bonificación es de naturaleza reglada y tendrá carácter rogado, debiendo ser concedidas expresamente a los sujetos pasivos que reúnan las condiciones requeridas, y previa solicitud de éstos:

a) Tratándose de cuotas de carácter municipal, por el Ayuntamiento respectivo...."

Considerando que, el art. 8 del ya citado R.D. 1172/1991 establece igualmente la obligación de los Ayuntamientos de remitir a la Administración o Delegación de Hacienda correspondiente, relación de las exenciones y bonificaciones concedidas y denegadas.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

**PRIMERO:** Acumular los exptes. 92/94, 93/94, 94/94, 95/94, 96/94, 97/94, 99/94, 133/94, 134/94, 135/94, 139/94, 144/94, 145/94, 149/94, 151/94, 159/94, 210/94, 212/94, 215/94, 216/94, 227/94, 288/94, 341/94, 524/94, 525/94, 526/94, 527/94, 546/94, 625/94, 626/94, 627/94, 631/94, 632/94, 633/94, 752/94, 753/94, 754/94, 755/94, 777/94, 797/94, 821/94, 828/94 y 829/94.

**SEGUNDO;** Desestimar las solicitudes formuladas por los contribuyentes que se detallan a continuación y, en consecuencia, no conceder bonificación a:

<b>CONTRIBUYENTE</b>	<b>D.N.I.</b>	<b>Nº REFERENCIA</b>
Jose Manuel Alonso Niño	33.407.776	8454003455204
Juan José Yanes López	19.073.094	8454003455511
Ignacia Ortega González	51.602.520	8454003455091
Ana Maria Torres Torres	19.087.017	8454003455520
Mº Desamparados Carmona Navarro	19.100.649	8454004054106
María Rosa Pérez García	19.086.164	8454004053241
David Murciano Lobeiras	44.791.781	8454003455396
Mª Amparo Zamora Rubio	19.089.773	8454003455265
Mª Carmen Navarro Suay	19.084.391	8453013773391
Adán y Ramírez, C.B.	E96258553	8454003455685
Adán y Ramírez, C.B.	E96258553	8454003455642

Suministros El Puerto, C.B.	E96243514	8473002297356
Juan Marcial Pardo Muñoz	2.691.909	8473002297943
Amparo Correcher Caravaca	19.080.635	8473002297934
Juan José Moreno Guillen y María F. Raga, C.B.	E96246178	8453011849895
Reformas y Escayolas Brimar, S.L.	B96272208	8473002298756
Mª Carmen de Llago Valero	19.085.283	8454003455466
Ana María Teresa Chapa	19.796.060	8454003455274
Tomás Sánchez Generoso	19.088.288	8454002429941
Selva Taus Santas	46.757.227	8473002300515
Jaime Lázaro Navarro	19.798.281	8454003455450
Miguel Angel Rochina Cortés	33.406.898	8454003455983
Francisco Luis Peiró López	19.093.509	8454003455624
Rocío Mollá Casinos	20.156.513	8473002296473
Rodenas Asesores, S.L.	B96302559	8473002303656
Rodenas Asesores, S.L.	B96302559	8473002303640
Francisco Valls Gil	19.079.583	8454003455974
José Luis Morón Martínez	52.705.999	8473002301531
Rafael Mora Gómez	19.099.149	8473002301951
Francisco Javier Sanz Tort	19.093.257	8473002304830
Andrés Carnicero Mata	19.079.865	8454007471630
Andrés Carnicero Mata	19.079.865	8454007471646
Fualrub, S.L.	B96327531	8454007471375
José Luis Morón García	50.922.661	8454007471542
Mª Eva Melchor Navarro	53.222.495	8473002304864
Sandra María Marguerite Aubel	X1688488N	8473002309152
Mª Luisa Carbonell Gimeno	19.078.019	8454007471314
Hilsan, S.L.	B46902789	8454007588390
Hilsan, S.L.	B46902789	8454007588406
Mª Carmen García Martínez	19.087.613	8454014259135
José Manuel Barrios Granell	24.337.573	8454007471551
Joaquín Fernández Méndez	11.016.463	8454004791653
Navilotes, S.L.	B96339825	8454014087251
Navilotes, S.L.	B96339825	8454014088940
Toys Levante, S.L.	B12383816	8454011918073
Inverina, S.L.	B96241039	8454014085526
Mª Carmen Hidalgo Pascual	1.372.281	8454007399801
Antonio Dominguez Martínez	19.099.048	8454007445615

## **21 DOTACIÓN DE CRÉDITO EXTRAORDINARIO PARA EL TRASLADO PROVISIONAL DEL MERCADO DE SAGUNTO-PUERTO. TRANSFERENCIAS DE CRÉDITO.**

Visto el proyecto de construcción de una nave metálica e instalaciones eléctricas para el traslado provisional del Mercado de Sagunto-Puerto, mientras se ejecuten las obras de rehabilitación del actual, presentado por la SAG. y cuyo importe asciende a 22.462.071'-Ptas.

Considerando que el Pleno de 18-11-94 acordó la adjudicación de las obras de "Rehabilitación del Mercado Municipal de Sagunto-Puerto", a la empresa Minas de Almadén y Arrayanes, S.A., por importe de 136.263.910'-Ptas., con lo que existe una diferencia de 13.736.090'-Ptas., hasta el importe global del gasto plurianual aprobado por el Pleno de fecha 31-05-94.

Considerando que existe un crédito de incorporación obligatoria por financiación afectada, en la partida 6222093/62200 "Obras Mercado Sagunto" por importe de 3.153.923'-Ptas.

Considerando que en la Comisión informativa de Hacienda de fecha 23-02-95, se encomienda a la Concejal responsable del Área Económica, que presente al Pleno los

ajustes presupuestarios necesarios para obtener los recursos económicos-financieros suficientes para ejecutar la obra, sin necesidad de modificar el gasto plurianual acordado.

Considerando que, la normativa aplicable en tales expedientes se contiene en el artículo 158 y concordantes de la Ley 39/88, Reguladora de las Haciendas Locales, desarrollado reglamentaria en el artic. 35 y siguientes del Real Decreto Legislativo 500/90, de 20 de Abril.

Considerando que, el expediente se ajusta a lo establecido en la legislación precitada, en cuanto los gastos propuestos requieren partidas de nueva creación, financiándose mediante.... "bajas de créditos de gastos de otras partidas del Presupuesto vigente no comprometidos, cuyas dotaciones se estimen reducible sin perturbación del respectivo servicio...".

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar el expte. 1/95 de dotación de crédito extraordinario por importe de 5.572.058'-Ptas., para la construcción Nave metálica e instalaciones eléctricas para el traslado provisional del Mercado Sagunto-Puerto, financiado mediante transferencias de créditos de otras partidas del Capítulo II del Presupuesto, cuyas dotaciones se estiman reducibles sin perturbación del servicio, según el siguiente detalle:

#### **I.- DOTACIÓN CRÉDITO EXTRAORDINARIO:**

<b>Partida</b>	<b>Denominación</b>	<b>Importe</b>
62221/62200	<b>Construcc.Nave Traslado Mercado Sgto.Pto.</b>	5.572.058,-ptas.

#### **II.- FINANCIACIÓN: TRANSFERENCIAS DE CRÉDITOS CAP. II.**

<b>Partida</b>	<b>Denominación</b>	<b>Importe</b>
22700/43200	<b>Urbanismo:</b> Trabajos otras empresas	3.105.000,-ptas.
22700/44101	<b>Aguas:</b> Trabajos otras empresas	1.467.058,-Ptas.
22700/61100	<b>Admón Financiera:</b> Trabajos otras empresas	<u>1.000.000,-Ptas.</u>
Total .....		5.572.058,-Ptas.

#### **22 REVISIÓN DE PRECIOS SAURSA, AÑO 1994.**

Examinada la solicitud de revisión de precios formulada por la empresa Servicios de Aseo Urbano, S.A. (SAURSA), adjudicataria de la concesión del servicio de limpieza viaria, recogida de residuos sólidos de la ciudad y término municipal, limpieza de mercados, limpieza de mataderos y limpieza de playas de Sagunto, relativa al ejercicio de 1.994.

Considerando que el fundamento legal de la revisión lo constituye el art. 27.1 del Pliego de condiciones que sirvió de base en el concurso para la adjudicación del servicio.

Considerando que la causa que la motiva se halla constituida por las variaciones en los distintos elementos del coste del servicio, consecuencia de:

- La revisión de la Mano de Obra y Seguridad Social, por los convenios colectivos suscritos entre la empresa y los trabajadores, ratificados por el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, y en función de las disposiciones legales dimanadas del Organismo correspondiente, tanto por lo que a los tipos como a las bases se refiere.
- La revisión del coste del gas-oil, en función de los precios oficiales autorizados por las disposiciones legales.
- La revisión del resto de los conceptos revisados en función del I.P.C., determinado por el Instituto Nacional de Estadística.

Considerando que consta en el expediente, el convenio colectivo suscrito y ratificado por el Ayuntamiento Pleno en sesión de 27 de diciembre de 1994; así como los justificantes acreditativos del Índice de Precios al consumo para los distintos elementos revisables y la diferencia del coste del gas-oil.

Y visto el estado redactado por el Gerente de la empresa en el que se contienen los cálculos de aplicación de la revisión de precios en función de la aplicación de la fórmula polinómica, dicho Estado se fundamenta en las causas expuestas en el apartado 2º del presente informe, efectuadas las comprobaciones y correcciones pertinentes, tanto aritméticas, como de la incidencia del I.V.A., en cuanto a la aplicación de la fórmula polinómica, el nuevo canon revisado al 31 de diciembre de 1994, la facturación mensual, y el estado de diferencias por la revisión de precios, quedarían de la siguiente forma para los distintos servicios:

<b>Servicio</b>	<b>Canon anual 31-12-94</b>	<b>Canon Mensual</b>	<b>Diferencia por la revisión de precios.</b>
Recogida Basuras.	153.977.083,-	12.831.424,-	7.284.194,-
Limpieza Viaria.	176.190.006,-	14.682.500,-	7.870.200,-
Limpieza Mercados.	13.608.963,-	1.134.080,-	634.537,-
Limpieza Matadero.	1.955.736,-	162.978,-	13.090,- (Hasta 28-2-94)
Limpieza Playas.	4.177.657,-	1.392.552,-	236.530,-

<b>TOTALES</b>	<b>349.828.445,-</b>	<b>30.203.534,-</b>	<b>16.038.551,-</b>
----------------	----------------------	---------------------	---------------------

Que representa un incremento de 159.833.462'-Ptas., respecto al canon de adjudicación (189.994.983'-Ptas.), equivalente al 84'12%; y un incremento de 16.022.995'-Ptas., equivalente al 4'8%, respecto al canon al 31-12-93, aprobado por el Pleno en 26 de Abril de 1994.

También se ha tenido en cuenta la revisión de precios correspondiente al aumento de 1 camión recolector, 1 conductor y 2 peones en el año 1989, que quedaría de la siguiente forma:

- Coste total del servicio en el año 89 ..... 10.053.325,-Ptas.
- Coste actualizado a 31-12-90 ..... 10.202.917,-Ptas.
- Coste actualizado a 31-12-91 ..... 11.286.090,-Ptas.
- Coste actualizado a 31-12-92 ..... 12.251.180,-Ptas.
- Coste actualizado a 31-12-93 ..... 13.255.188,-Ptas.
- **Coste actualizado a 31-12-94 ..... 14.247.705,-Ptas.**

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda y con el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la revisión de precios, con el estado de diferencias que consta en el presente informe.



SEGUNDO: Aprobar el nuevo canon del servicio, al efecto de que la empresa facture mensualmente con arreglo a dichos precios.

TERCERO: Requerir a la empresa adjudicataria del servicio, para que previa su aprobación por el Ayuntamiento Pleno, presente las correspondientes facturas por la revisión de precios del ejercicio 1994.

CUARTO: Comprometerse a incluir en el Presupuesto de 1.995, si ello fuera posible, las cantidades correspondientes para atender el pago de las diferencias de la revisión de precios correspondiente al año 1994.

## **23 CONTRATO PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE LIMPIEZA VIARIA Y RECOGIDA DE BASURAS. EXPTE. 2/94 SOBRE SITUACIÓN ACTUAL Y CONDICIONES SOLICITADAS POR LA EMPRESA.**

Dada cuenta del dictamen de la Comisión Informativa de Contratación, así como de los informes de la Secretaria General y Jefe de la Sección de Contratación.

Resultando así, según el primero que:

**I.-** El Pleno en sesión celebrada el día 24 de junio de 1993 acordó denunciar el contrato de referencia indicándose según tenor literal:

"Que el servicio se continúe prestando por la entidad concesionaria hasta nueva adjudicación del mismo"

En dicho acuerdo no se establece limite temporal alguno, sino que por el contrario a lo pretendido por la empresa concesionaria, según se indica expresamente en los antecedentes de la parte dispositiva del acuerdo, este se basaba en el art 38 del pliego de cláusulas de condiciones que establece:

**"En cualquiera de los casos de denuncia, resolución, rescisión o extinción del contrato, el concesionario deberá continuar prestando el servicio hasta que, celebradas las necesarias subastas y /o concursos estuviere obligado a prestarlo otro concesionario o la Corporación estuviere en condiciones de prestarlo directamente, si así lo acordase"**

Resulta así que el Ayuntamiento no solo denunció el contrato sino que además indicó que la empresa concesionaria continuaría hasta nueva adjudicación o gestión directa, sin referencia alguna al limite temporal de 6 meses que se alega, siendo el pliego de condiciones - y por tanto el art 38 del mismo-, aceptado por la empresa al firmar el contrato, sin que por la misma se alegara nada en contra ni se hiciera objeción alguna, siendo el pliego, según reiterada jurisprudencia, la ley del contrato.

Según lo hasta aquí expuesto, no puede aplicarse la prórroga tácita prevista en el art 7 del pliego, al haberse acordado la denuncia del contrato, denuncia que fue formalmente notificada en su día a la empresa concesionaria, estando el supuesto aquí debatido expresamente contemplado en el art 38 del pliego, y es más no ser ni siquiera necesario que se hubiese establecido, pues como se verá más adelante, sería igualmente de aplicación esta conclusión.

En este sentido resulta tajante, entre otras, la sentencia del Tribunal Supremo de 18 de noviembre de 1986 (Arz 410/87) referida precisamente a un supuesto de prórroga como el aquí debatido, al decir:

**"no se está ante un caso de prórroga expresa o tácita del contrato.....sino una situación excepcional en que denunciado el contrato en la forma legalmente establecida y pactada, la Administración por razones de interés público unidas a la necesidad de continuar el servicio -y mientras no se seleccione otro contratista- impone coactivamente la permanencia al anterior"**

De ello se deduce aplicado al presente caso:

-no aplicación de la prórroga prevista en el art 7 del pliego

-prórroga forzosa hasta que se encargue un nuevo empresario o la Administración

**II-**El art. 59 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones locales establece:

"Los contratos referentes a **servicios o suministros** que tengan por objeto atender necesidades permanentes **podrán ser prorrogados en su término final por la Corporación, obligatoriamente para el contratista**, hasta que, realizadas dos subastas consecutivas o un concurso, según procediere, se encuentre aquélla, a falta de licitador, en las condiciones eximentes de ambas formas de contratación.

Esta prórroga se extenderá hasta que el nuevo contratista se haga cargo del servicio o la Corporación interesada comience a prestarlo por administración, sin que pueda exceder en ningún caso de seis meses."

Ahora bien, el límite temporal de 6 meses tiene importantes matices en el caso de contratos de gestión de servicios públicos, y especialmente cuando como ocurre en el presente caso no solo se trata de un servicio obligatorio ( art 26 de la LBRL) sino por la naturaleza misma del servicio en cuestión, que obviamente impide dejar de prestarse.

Efectivamente el principio tradicional dominante en las concesiones de servicios públicos es precisamente: mantener la continuidad del servicio ..La continuidad y regularidad del servicio es la base fundamental de estos contratos, lo que determina tanto su nacimiento como su posible modificación , potestades de policía e incluso su extinción,

De ahí que no se admitan mas interrupciones del servicio que las que igualmente se hubiesen producido en el supuesto de gestión directa ( art 128 RSCL), no cabiendo la interrupción ni siquiera por incumplimiento de las obligaciones que incumben a la Administración ( TS 4 julio de 1990 AR 5966).

Por tanto, salvo en el supuesto que la Administración haga imposible la prestación del servicio y en los casos de fuerza mayor, -ninguno de los cuales concurre aquí -, se mantiene la obligación de prestar el servicio

Una de las manifestaciones del reiterado principio de continuidad del servicio , se encuentra precisamente en la prórroga forzosa impuesta en el art 59 RSCL, que a su vez es una manifestación del " ius variandi " que ostenta la administración titular del servicio ( TS 22- marzo de 1985 ARZ 2846 y 18 de noviembre de 1986 Arz 410 /87)

Nos encontramos por tanto ante un supuesto de **PRORROGA " EX LEGE "**

(que no hubiera sido ni siquiera necesario recogerse en el pliego), donde no se toma en consideración la voluntad ni consentimiento del concesionario , justificado por el interés

general contenido en los principios de continuidad y regularidad del servicio, y sin perjuicio de mantener el equilibrio o ecuación financiera (art. 127-RCCL).

Por todo lo expuesto, como magníficamente ha expuesto en su informe la jefa del Servicio de Contratación, el concesionario tiene que continuar la prestación del servicio hasta que sea asumido por el nuevo empresario o por la Administración. En este sentido las reiteradas sentencias de 22- marzo de 1985 ( arz 2846, ), 18 de noviembre de 1986 (Arz 410/87), y la de 18 de octubre de 1994, que por más reciente se transcribe:

"vencido su termino o plazo, la misma actividad en cuanto a servicio publico deberá continuarse prestando....."

.....si se acordase la resolución del contrato, bien por propia iniciativa de la Corporación Municipal o bien a solicitud del adjudicatario, este, si la Corporación lo estima procedente, continuara obligado a prestar el servicio hasta la adjudicación e de la nueva licitación "

**III-**De otra parte téngase en cuenta que pese a lo alegado ahora por la empresa, según escrito presentado en marzo de 1994, era voluntad de la empresa concesionaria " adaptarse a la decisión municipal, en cuanto a la duración de la prórroga", lo que evidencia que tras la denuncia y ante el inicio del periodo de prórroga forzosa, la empresa no considero que esta lo era solo por 6 meses, como ahora alude, por ello mientras le ha interesado - para así continuar prestando el servicio- , no ha hecho objeción alguna.. ¿No hubiera sido mas lógico que si el plazo de duración de la prórroga forzosa, según la empresa, era de 6 meses que al finalizar el mismo hubiese presentado escrito alegando la prórroga de la concesion, y no ahora ?.

.Añádase ademas que iniciado el periodo de prórroga, difícilmente podía denunciar la Corporación su fin con 6 meses de antelación a los 6, que - reitero- según la empresa duraba la misma., por mera imposibilidad material.

**IV-** Considerando finalmente como recapitulación, que según el segundo informe referido, nos hallamos antes una situación excepcional, en que denunciando el contrato en la forma legalmente establecida y pactada, la Administración por razones de interés público, unidas a la necesidad de continuidad del Servicio, -y mientras no se seleccione al nuevo contratista- impone coactivamente la permanencia del anterior; con unas consecuencias equiparables a las producidas cuando la Administración hace uso de las facultades que forman el contenido del "ius variandi". A tal efecto el artículo 221 del Reglamento de Contratación autoriza a la Administración a modificar, por razones de interés público, las características del servicio contratado modificación que, de conformidad con lo previsto en el artículo 157 de dicho Reglamento, en concordancia con el 208 de la misma Norma, tiene su límite en la alteración sustancial de dicho servicio, alteración sustancial que no se produce, siendo la modificación del plazo, en consecuencia, obligatoria para el contratista.

Respecto a al petición de SAUSA de "fijar condiciones anexas a dicho contrato de prestación de servicios para adecuar los medios humanos y materiales a las nuevas condiciones existentes", procede desestimar dicha solicitud dado que la prórroga forzosa del plazo contractual, tal y como se ha señalado anteriormente, no supone una alteración sustancial del servicio por lo que continúan vigentes las condiciones pactadas inicialmente.

Considerando que, el artículo 223, en concordancia con el 231 del Reglamento General de Contratación del Estado, establecen como causa de extinción del contrato de Servicios Públicos, la reversión del servicio a la Administración por cumplimiento del plazo contractual establecido en el contrato.

Considerando que, si SAURSA en el momento de finalización del contrato no quería seguir prestando el servicio debería haber solicitado la reversión del mismo a la Corporación, y no aceptar su prórroga forzosa y posteriormente interpretar su vigencia según su propio interés.

Considerando que, el órgano de la Entidad Local competente para contratar, según la Ley, ostenta la prerrogativa de interpretar los contratos administrativos, y resolver las dudas que ofrezca su cumplimiento, artículo 114.1 del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE, dice: "Nosotros al dictamen de la Comisión presentamos una enmienda. Hay aquí una carta de fecha 1 de marzo del 94 de la empresa en la cual da requerimiento al Ayuntamiento y dice: suplico a ese Ayuntamiento nos manifieste de forma fehaciente su decisión al respecto de una posible prórroga de contrato, siendo nuestra voluntad adaptarnos a la decisión municipal, en cuanto a la duración de la misma, respetando el actual pliego de condiciones y el convenio de nuestra oferta adjudicada. Parece ser que a esta carta no se le ha contestado desde el Ayuntamiento; nosotros presentamos una enmienda para que se incluya y si lo estiman los Srs. Concejales que se vote y dice que en relación con el contrato de prestación del servicio de limpieza viaria y recogida domiciliaria de basuras adjudicado a la empresa SAURSA y dado que el Consejo de Administración de la Sociedad Anónima de Gestión Municipal se comprometió a asumir dicho servicio el 1 de mayo del corriente año, si así se le encargaba por el Ayuntamiento Pleno, se propone al Pleno Corporativo la adopción del siguiente acuerdo:

Primero: Dar por concluida la prórroga forzosa del contrato suscrito con SAUSA para la prestación del servicio de recogida de basuras y limpieza viaria el próximo 30 de Abril del actual, debiendo procederse a la inmediata notificación a la empresa mañana día 1 de marzo.

Segundo: Que se asuma por la Corporación Municipal la gestión directa del servicio a partir del 1º de Mayo del actual, por cuanto se considera más ventajosa para los intereses públicos generales ésta forma de gestión.

Tercero: El servicio se prestará a través de la SAG, encargándole, mediante éste acuerdo, la gestión del mismo en todos sus extremos y ámbito.

Cuarto: Que por los servicios técnicos y administrativos se elaboren los documentos relativos a las condiciones técnicas, y económicas que requieran la prestación del servicio en la forma directa determinada en el punto anterior, debiendo celebrarse con carácter extraordinario una sesión plenaria dentro del plazo máximo de 15 días al objeto de someterse a su aprobación.

¿Por qué decimos esto?, pues a lo mejor se puede pensar que a lo mejor arriesgamos demasiado, yo creo que si hay voluntad del Pleno de definitivamente hacernos cargo a través de la SAG de este servicio, creo que el plazo de 2 meses es suficiente para empezar. Ayer yo tuve oportunidad de acompañar al Gerente de la SAG a la Sociedad de Garantías Recíprocas para hablar sobre los temas del préstamo, hay un informe del Interventor en el cual se pueden pedir 140 millones de pesetas para empezar, 90 millones para inversión y unos 50 para circulante, y yo creo que no habría ningún problema en el mes de abril tener el dinero ya disponible según nos han dicho. Teniendo

en cuenta que el Ayuntamiento tiene que avalar los préstamos, que la sociedad de garantía el primer año subvenciona 4 puntos de interés si nos dan un préstamo al 9% - por ejemplo- nos resulta al 5 los dos primeros años y el tercer año 2 puntos, con lo cual yo creo que es una buena operación crediticia puesto que salen unos préstamos subvencionados y la SAG no tendría grandes dificultades en un programa que lógicamente esta elaborado por el Técnico de la SAG, en empezar a caminar y estructurar la devolución y hacer frente a todo lo que nos viene encima; indudablemente se puede decir que la SAG asume un riesgo, empieza de nuevo, pero si hemos creado una Sociedad Anónima de Gestión para que de alguna manera se agilicen los temas de contratación, contratación de personal, etc., ha llegado el momento de que demuestre que esta creada para algo e ir recuperando todos los servicios que tiene contratados el Ayuntamiento y que a través de la SAG lo vaya realizando."

El Sr. PELAEZ, dice: "Me gustaría que la Sra. Secretaria nos informara de la ligazón que tenemos en estos momentos con la empresa SAURSA y cuando terminaría la responsabilidad que tenemos con el contrato vigente; si lo cortamos en este momento como se pide en la moción presentada por el Sr. García Felipe, si tenemos algún tipo de responsabilidad que pudiera achacarnos la empresa adjuditaria sobre reclamaciones por no cumplir el contrato o la prórroga de tiempo establecido; si existe alguna cosa que complique y si hay un tiempo definitivo que determináramos el compromiso ese, si pudiéramos saberlo."

La Secretaria, dice: "Yo en mi informe he defendido que no había ninguna prórroga lógicamente, por eso he desestimado la petición. Otra cosa es que dado que él ya presentó un escrito en su día y no se le ha contestado pues se pudiese en una situación ínfima un Tribunal considerar que se hubiera prorrogado un año más, la forma más segura era condicionarlo al 1 de noviembre de este año, como remota posibilidad; yo desde luego en el informe parto con que no hay ningún tipo de prórroga, pero está la duda de que él ya presentó un escrito al cual no se le contestó y se puede considerar por un Tribunal que podía haber un año desde que pasaron los 6 meses al siguiente, osea que sería del 1 de octubre del 94 al 1 de octubre del 95, pero eso como una posibilidad."

El Sr. PELAEZ, dice: "Dada esta explicación de esa posibilidad, más o menos remota, de que la empresa adjudicataria SAURSA en estos momentos del contrato de la limpieza y recogida de productos sólidos, por lo menos por el PP creemos que deberíamos agotar la posibilidad por dos conceptos, una para que no tengamos ningún tipo de litigio con la empresa en este momento y segundo porque consideramos que la fecha en que estamos en este momento sería un poco fuerte dejar una actuación al equipo que entre a partir del 28 de Mayo y sea él quien coja la responsabilidad de acceder a una nueva prórroga o hacerlo a través de la SAG, dada de que el tiempo que tenemos y la posibilidad de que lleguemos con el tiempo más o menos justo para dejar simplemente al equipo entrante. Por parte del Grupo Popular se recomienda que se quede la prórroga como está en estos momentos y que se quede adjudicada o rechazada por el Equipo que entre a partir de las elecciones el 28 de Mayo."

El Sr. CORTÉS, dice: "Con respecto a este tema el CDS se desliga de cuantos planteamientos hallamos podido hacer a favor de la SAG como asumidora de la limpieza y aseo urbano, por entender que no queremos ser partícipes en el fracaso económico de la SAG por los motivos que a continuación exponemos; primero: porque la SAG se ha

politizado, la irracionalidad que hay en este Pleno en las veces que hemos estado en la SAG se traslada a la SAG y eso pensamos que va a ser el fracaso de un gran proyecto como era la SAG en un principio; segundo: porque los planteamientos que se están haciendo pensamos que no son serios, no se puede venir en la SAG a aprobar que hacen falta 90 millones de circulante y 95 millones de inversión y en base a que el informe del Interventor dice que para conseguir ese aval de 145 millones se va a tardar 3 ó 4 meses, cambiar el planteamiento -no un planteamiento económico, sino un planteamiento de tiempo- sin explicar por qué, cuanto tanto hemos esperado, y como ha dicho el Sr. Peláez faltan dos meses para las elecciones y que ya hemos defendido en el anterior Pleno que sería más lógico y más serio que los próximos gestores se lo planteen con seriedad y tranquilidad y no en este momento, no entendemos por qué se cambia el planteamiento sin hacer una valoración de que supone pasar de 95 millones de inversión a 50, ¿que va a pasar con el servicio?, se va a mejorar el servicio, no se va a mejorar, como afecta esa diferencia de inversión en calidad-relación-precio, no se dice nada, lo único que está claro es que el día 1 de Mayo se tiene que asumir el servicio, pero aquí nadie da motivos de porqué se tiene que a sumir el 1 de Mayo y no el 23 de Junio, ¿que diferencia hay?, ¿que problema hay?, yo creo que las cosas no se pueden hacer así, y por lo tanto nosotros nos desligamos totalmente de esto que consideramos es una chapuza."

El Sr. LLORENS, dice: "Yo quería hacerle una pregunta a la Secretaria, es que para el caso hipotético de que se rescindiese el contrato ahora, tal y como se plantea, para que el día 1 de Mayo se hiciese cargo la SAG, si el Ayuntamiento estaría obligado a pagarle a SAURSA todas las deudas pendientes que tiene con él."

La Sra. SECRETARIA, dice: "Las deudas pendientes se las tiene que pagar de todas las maneras; cuanto antes se extinga antes empezarán los plazos para pagar."

El Sr. LLORENS, dice: "Yo me refiero a que en el momento que rescinda el contrato si obligatoriamente tendrá que tener liquidado todo el tema".

La Sra. SECRETARIA, dice: "A partir de ahí empiezan a contar los plazos desde que ella pida interés. Lógicamente la empresa va a pedir enseguida que se le pague, si continúa el servicio lo puede demorar más."

El Sr. LLORENS, dice: "Yo a la vista de esto estoy en el mismo sentido que los compañeros, Sr. Peláez y Sr. Cortés, pienso que hay que agotar el plazo que en este caso sería el mes de Noviembre -creo que ha dicho la Sra. Secretaria- y mientras tanto como serán las elecciones el próximo mes de Mayo que ruede a bola hasta ver la nueva Corporación que decide."

El Sr. ALCALDE, dice: "No tiene mucho sentido que a simple vista, que se quiera adoptar un acuerdo de esta categoría a base de una enmienda; una enmienda que dice que el 1 de Mayo ya esté la SAG funcionando a tope en un tema que todavía no está preparado en absoluto para llevar a cabo ese trabajo, y que todavía no sabemos las repercusiones que esto va a tener, no sabemos exactamente el dinero que nos hará falta para pagar a la empresa por un lado y para tener el material necesario, y para tener el circular necesario; hoy día se deben casi 200 millones a la empresa porque se van acumulando pagos y una vez se pueden pagar y otras no, yo no se Sr. Interventor si estamos en condiciones en este momento de decir que mañana se diga a la empresa que el 1 de Mayo ya no venga; la responsabilidad de los que estamos aquí, puede decir eso, ¿mañana se le puede enviar a la empresa una carta que diga: ayer el Pleno acordó que Vd. el día 1 ya no venga?, ¿se le puede decir esto?, pues si que es fácil, estamos aquí

hablando de 340 ó 350 millones, de 1 millón al día, de la limpieza del pueblo, de 70 trabajadores, de una flota de camiones, de un parking, de un garaje que hay que hacer, de una serie de actividades. Sr. Interventor, por favor, dígame Vd. si yo puedo votar hoy que mañana le digan a SAURSA que ya no vengan el día 1, sin responsabilidades, sin que caigan sobre mí responsabilidades."

El Sr. INTERVENTOR, dice: "En principio la Corporación a través del Pleno tiene la potestad de recuperar la gestión del servicio, ese es el principio general que establece el Reglamento de Servicios, ahora bien, tampoco es un acuerdo al vacío, lógicamente a de ir acompañado de una previsión de la factibilidad de tal acuerdo. En este momento por los datos que obran en el expediente el informe de Secretaria no indica que legalmente no se pueda hacer, el tema está en si se dispone o no de los medios, y si ese plazo es o no factible. Yo sobre ese tema no me podría pronunciar porque eso quien tendría que hacerlo serían los Servicios Técnicos Municipales, lo que si que entiendo recomendable es que -y además va dentro del espíritu de la moción aunque va de otra forma- es que el acuerdo de alguna forma quedara supeditado o quedara conectado a que se fijara el planteamiento económico de la operación, porque en este momento, a mi modo de ver, es una declaración de principios que corresponde pronunciarse respecto al Pleno, pero se pospone para un plazo de 15 días concretar exactamente cual va a ser el esquema financiero de la SAG, cuales van a ser las prestaciones que va a realizar, como se va a financiar, etc.; en ese aspecto el plan financiero de la actividad por parte de la SAG no ha sido aprobado por el Pleno, ni ha sido visado por ningún servicio técnico, me estos refiriendo a los servicios técnicos de mantenimiento que en su día hicieron un Pliego de Condiciones bastante elaborado, en ese aspecto hay un margen de inseguridad, no se puede ocultar."

El Sr. GARCÍA FELIPE, dice: "Sr. Alcalde permítame que le diga, se me han caído los palos del sombrero, a estas horas de la noche que Vd. diga, pero hombre es tan sencillo, pues Sr. Alcalde claro que es sencillo, lo que ocurre es que hay que apostar, ahora Vd. desde el primer momento no ha estado de acuerdo con que la SAG se haga cargo de este servicio. Vd. quería montar una unión temporal de empresas, y además empresas mixtas, y para eso había consignado en el Presupuesto 25 millones para dárselos a la empresa que viniera y bueno que de alguna manera poner un Consejero que fuera aprendiendo, etc. son palabras que Vd. dijo en este Pleno, era darle 25 millones a una empresa que le dábamos los 25 millones y el servicio; otra cosa es que el modelo de gestión este, Vd. no crea en el, lo cual deja mucho que decir, porque claro si un Partido Socialista no está de acuerdo con una gestión directa pues apaga y vámonos; en el Consejo de Administración de la SAG que se celebró la semana pasada, se acordó que el día 1 de Mayo nos podíamos hacer cargo de ese servicio, y para eso la SAG preparará todos los estudios económicos necesarios, que no nos tiramos desde el avión sin paracaídas o por lo menos sin verificar si se va a abrir el paracaídas, hay que arriesgar, es un riesgo sino no hagamos nada y continuemos pagándole a la empresa y nosotros a pagar y así gestiona cualquiera y por cierto bastante mal; que ahora Vd. venga diciendo que el Ayuntamiento no tiene dinero y en cuanto a las deudas que tenemos contraídas con la empresa concesionaria esta ahí, es una deuda latente que incluso va a ir generando intereses cuanto más tiempo tarde en pagarse, se van a generar a favor de la empresa, entonces ¿que quiere? que mantengamos el servicio con la empresa para que no nos reclame la deuda, un día la reclamará, lo que ocurre es que a lo mejor cuando la reclame Vd. ya no está sentado ahí y ya no tiene la responsabilidad de pagar. El por qué el 1 de

Mayo, se fijó una fecha en el Consejo de Administración, se dió 2 meses para hacerse cargo y luego hay otro mes más hasta pagar la nómina, teniendo en cuenta que el Ayuntamiento tiene que pagar a la empresa que haga el servicio religiosamente el canon establecido, ahora, si el Ayuntamiento ya ha tomado como habitual el pagar cada 4 ó 5 meses e ir acumulando deuda eso es otra cosa, entonces la SAG si que se cuelga, Sr. Interventor, el Ayuntamiento es quien paga, que más da dárselo a SAURSA o a la SAG, con lo cual nos ahorramos el 15% del beneficio industrial y acometemos una gestión directa desde una empresa municipal, que ya va siendo hora que este Ayuntamiento se haga cargo de este tipo de servicios, si somos capaces de hacerlo, se puede hacer un contrato de un año y en un año a demostrar que somos capaces. En el punto cuarto lo dice bien claro, que por los servicios técnicos y administrativos se elaboren los documentos relativos a las condiciones técnicas y económicas que requieran la prestación del servicio de forma directa determinada en el punto anterior, debiendo celebrarse con carácter extraordinario...; en cuanto al montante económico es una competencia de la SAG no del Pleno, la SAG podrá decir yo me hago cargo con ese servicio con un montante de 70, 80 de 60 millones de circulante o de 40, 60, 80 de inversiones, porque la inversión depende de que tipo de inversiones vamos a hacer inmediatamente que nos hagamos cargo de este servicio, ahora si queremos renovar toda la flota entonces necesitaremos 300 millones, pero si decimos que no vamos a renovar toda la flota sino que vamos a reparar aquellos vehículos que estén para reparar y comprar aquellos vehículos que estrictamente sean necesarios, pues con un montante de inversión que a lo mejor no tienen porque ser 90 millones podemos hacerle frente, y el circulante dependerá de como paga religiosamente el Ayuntamiento, si el Ayuntamiento no paga cuando corresponde pagarles a las empresas proveedoras, entonces no necesitaremos 50 millones de circulante sino 300, pero si cuando llegue el 1 ó el 15 de Junio el Ayuntamiento le paga el canon correspondiente al mes de Mayo el circulante no se toca, que a fin de cuentas el dinero es del Ayuntamiento, yo creo que está bastante claro y no soy economista."

El Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: "Desde luego Sr. Alcalde tiene gran poder de convicción porque estábamos dudando con el tema de los plazos y nos ha convencido; vamos a apostar por el 1 de Mayo. La SAG en el Consejo de Administración, se apostó, yo tenía mis reticencias con el tema del período, si seríamos capaces de asumir el servicio el 1 de Mayo, los Técnicos que habían allí consideraban que los trámites administrativos se podían hacer y allí al final se acordó eso, y vamos a mantener esa propuesta porque en definitiva todas las deficiencias económicas que tiene, o las deudas que tiene SAURSA, son deudas que tiene el Ayuntamiento y va a tener que pagar, pero no solamente vamos a tener que asumir la Corporación que entre el tema de las deudas de SAURSA, es que tendrá que asumir pues seguramente algunos agujeros bastante desagradables y habrá que pelear con eso en cualquier situación. No estoy de acuerdo con el Sr. Cortés con respecto al tema de la línea que está tomando la SAG porque en definitiva cuando aquí en cualquier departamento se hacen valoraciones sobre proyectos, inversiones, etc., se están tomando decisiones políticas entre otras cosas, y a parte de la gestión hay decisiones políticas; es lógico que en el Consejo de Administración de la SAG tengan un peso relativo las decisiones políticas porque es prácticamente imposible, ahora lo que no es óbice para lo que es la gestión como empresa se lleve exquisitamente, pero las decisiones sobre las inversiones, trabajos que se hacen, etc., son en definitiva decisiones políticas, ahora el trabajo diario de como se llevan las cosas es otra cuestión que no tienen porque interferir."



El Sr. ARMERO, dice: "Decíamos la semana pasada, Sr. García Felipe que en Mayo efectivamente en la Sociedad Anónima de Gestión, que todos recordamos y la moción que traen en nombre del CIPS responde de alguna manera a parte de los acuerdos que allí se tomaron. Ciertamente es, y la fecha del 1 de Mayo la proponía quien les habla y Vd. hablaba de Abril de dar un mes y yo decía que atrás, hubieron pocas manifestaciones, yo no recuerdo muy bien las manifestaciones del compañero Ramón pero esta noche ya se ha manifestado. Yo pediría un poco de atención a ver si lo que no ha convencido al Sr. Alcalde yo soy capaz de convencerlo y convencer al CIPS de que modifiquemos la propuesta que hace el Sr. García Felipe. Lo primero que introduciría en esta moción es un punto a) donde acordamos por parte del Pleno desestimar las alegaciones presentadas por la empresa -SAURSA- creo que es el primer paso que se debería de dar, porque es de suponer -después de leer el periódico esta mañana- que por parte de la empresa efectivamente harán alegaciones, y ahí entramos en el terreno de si somos o no responsable de lo que vamos a aprobar aquí esta noche; vamos a ser responsables no ante la empresa que no me preocupa pero si ante nuestros ciudadanos de lo que hagamos con la Sociedad Anónima de Gestión y con la recogida de basuras, ahí es donde yo pienso tenemos la responsabilidad, no ante lo que pueda decir la empresa SAURSA y el escrito que han sacado en el periódico; y ahí es donde al decir que la responsabilidad nuestra precisamente está ante los ciudadanos es donde yo quería hacer algunas matizaciones a ver si consigo ablandar un poco la posición del CIPS y de IU. Decía que yo dejaría el texto de la moción con una primera parte donde introduciría el tema de dejar muy claro que desestima este Pleno las alegaciones, y las otras dos modificaciones que yo introduciría serían en fechas y quizás en el apartado 4º no se dé que manera especificarlo, quizás no he hecho nada más que oírlo pero también le pegaría una pequeña matización para ver el servicio, que es algo que no hemos dicho en definitiva, cuanto, como y en que nos vamos a gastar, y ahí si que habría que dejarlo en una situación que nos permitiera definirlo; el tema más espinoso, que es donde nos vais a reprochar y en especial supongo que a quien os habla porque la propuesta del 1 de Mayo era mía, era que se hiciera la modificación de las fechas, en primer lugar porque como ya se anunció en el Consejo de Administración de la SAG nos quedamos sin Gerente, que es el que está preparando los estudios, el que acompaña a los Bancos y a Valencia y nos quedamos sin él porque se vá -y todos sabemos, dándole la razón a Cortés, por qué se va- nos quedamos sin Gerente que es quien ha estado preparando dándole solidez a lo que puede ser el proyecto; en segundo lugar porque vamos a necesitar un período mínimo para ejecutar un mínimo de obras si no tenemos la campaña que actualmente tiene SAURSA, es decir las instalaciones mínimas no se hacen en 15 días a menos que se quiera hacer una chapuza, eso requiere un tiempo; en tercer hay una tercera que es importante, el tema económico, que ahí es cuando yo hablaba que no somos responsables ante la empresa pero si ante los ciudadanos, nosotros tenemos la obligación de velar porque el dinero de los ciudadanos, y en esta ocasión el importe es mucho son más de 350 millones, se pongan en marcha debida y ajustadamente, yo tengo mis dudas, primero que este a tiempo a pesar de que le decían que no va a ser necesario el permiso del Ministerio de Hacienda, yo tengo mis dudas de que no sea necesario si eso es así ya nos vamos no a 15 días sino a dos o tres meses, y este es un factor no importante sino determinante; ante ese cúmulo de pequeñas dudas que si que tenemos, el tema de que nos quedamos sin Gerente que es el que ha preparado y ha estado gestionando; de que vamos a tener que disponer de un mínimo de infraestructuras, lo que ellos llaman la campaña, yo si que sería partidario de atrasar las fechas, trato de convencerlos reafirmando

varias cosas, la SAG lo pone en marcha, la SAG lo gestiona, pero hagamos esa modificación que no nos lleve a una situación extrema que lo que pongamos en evidencia es como estamos gestionando algo tan importante y que cuesta tanto dinero, por tanto yo lo único que pediría es que estando de acuerdo sustancialmente con el contenido de la moción hagamos esas dos incorporaciones, la que os decía al principio de que en este Pleno desestimemos las alegaciones de la empresa y que modifiquemos las fechas; mejor para después de las elecciones por razones, yo diría, razonables, no porque el equipo que venga haga lo que quiera, el equipo que venga tendrá que hacer lo que este Pleno acuerde con las fechas, pero nos hemos marcado un tiempo que garantizamos de alguna manera que no vamos con excesivas prisas, garantizando resultados de antemano, el Pleno lo acuerda y se pone en marcha cuando decidamos aquí. Por tanto, yo si lo vais a reconsiderar propongo fechas, si de entrada pensáis que las razones que estoy aduciendo no tienen fundamento no propongo fechas; si estuvierais por razonarlo a mi me parece que puede ser final de agosto lo abandonan y uno de septiembre lo cogemos, me parece mucho más razonable porque entre otras cosas supongo que los 25 con todos sus equipos, dentro de un mes la política municipal no diré que abandonada pero estará todo el mundo en campaña electoral."

El Sr. GARCÍA ORTÍN, solicita un receso.

El Sr. GARCÍA FELIPE, dice: "Es que hoy es el Pleno en el cual discutimos la forma y estamos de acuerdo en el fondo. Vamos a ver, Sr. Armero, primero: si que se puede hacer un contrato de préstamo sin la autorización del Ministerio de Hacienda no rebasando el 5% del Presupuesto Ordinario; ¿es así o no Sr. Interventor?. o sea que con 140 millones estamos en la banda en la cual no se necesita la autorización. Segundo cuestión: el Gerente que se nos vá -y lo sabe el Sr. Armero-, yo supongo que se va a ir pero a lo mejor lo reconsidera, es el Gerente de la SAG pero es que para llevar la empresa del Servicio de Aseo Urbano se va a contratar un nuevo Gerente y eso está presupuesto, el Sr. Armero lo sabe muy bien porque a fin de cuentas es el Consejero Delegado; hay una partida presupuestaria para contratar un Técnico que se haga cargo del servicio este, hay una partida presupuestaria que Vd. lo sabe perfectamente; tercera cuestión: el edificio del Matadero viejo reúne las condiciones, con una simple obra y el arquitecto ya lo ha mirado, para que sirva -en caso de no tener otro sitio- de cochera durante unos meses hasta que el Mercado esté terminado y que la SAG pudiera aprovechar la nave que hemos aprobado anteriormente y que todas las paradas del mercado se van a trasladar a esa nave, esa nave es del Ayuntamiento y este se la puede prestar a o vender a la SAG -a precio de saldo, puesto que es de segunda mano- y la puede colocar en una parcela del polígono y ya tenemos cochera para todo el parque de este servicio; cuarta cuestión: yo creo que irnos a septiembre para eso nos vamos hasta el 31 de octubre y ya hacemos lo que la empresa quiere, justamente lo que la empresa quiere es eso, que le prorrogemos después de las elecciones, que vengan las elecciones y quien me dice a mí que luego cambia el Gobierno, indudablemente tendrá que cambiar el Gobierno aunque el Sr. Girona vuelva a ser Alcalde, pero cambiará el Gobierno y entonces el Gobierno decide no hacerse cargo de este servicio, puesto que si es el Sr. Girona ya sabemos como piensa, y si entonces tiene los machos mejor cogidos que ahora, ya que ahora no los tiene, pues entonces dirá no, hombre no, ahora la SAG va a hacer lo que yo quiera que haga y este servicio hago un Pliego de Condiciones y lo vuelvo a adjudicar a una empresa privada, el ¿por qué antes de las elecciones? efectivamente para eso, para no crearle un problema al Equipo de Gobierno que se forme

después de las elecciones, así de sencillo y claro, además porque en el Consejo de Administración, Sr. Tabarés, Vd. no dijo que no al 1 de Mayo, Vd. estaba en el Consejo de Administración y no dijo que no el 1 de Mayo y allí se acordó y Vd. es el Presidente de la SAG, yo estoy hablando a título informativo, porque los 90 millones de circulante y 90 de inversiones es porque se tiene cierto temor a que como el Ayuntamiento paga tarde -paga bien pero tarde- pues digan a ver si se nos va a ver el plumero, pero hay que pedir la autorización del Ministerio de Hacienda y con esto si nos podemos meter en 3 ó 4 meses, o lo que decidan los Organismos, pero en esta ocasión no hay que pedir y yo creo que con 50 millones de circulante hay más que suficiente para hacernos frente y para inversiones tampoco hay porque ir a 90, dependerá de que tipo de inversiones quiera hacer la SAG que es ella quien lo tiene que hacer, no el Ayuntamiento; dependerá de que tipo de inversiones, vamos a comprar un camión, vamos a comprar una barredora, vamos a reparar los camiones, ¿qué vamos a hacer?, dependerá de lo que se vaya a hacer, por lo tanto yo creo que no hay tanto temor, Sr. Ortín, yo no se si el receso lo pide para variar fechas o qué, vamos si se pide se hace y ya está. Nosotros mantenemos el tema porque creemos que cuando se apuesta se hace y ya está.

El Sr. ALCALDE concede el receso solicitado por el Sr. García Ortín, siendo las doce horas y cincuenta minutos.

Por el Sr. Alcalde se reanuda la sesión, siendo la una hora y treinta minutos.

El Sr. GARCÍA FELIPE, dice: "Simplemente decir que se ha dado una fecha que es el 15 de Mayo en lugar del 1 de Mayo, y por lo menos hay mayoría que estamos de acuerdo en esto; yo no se el Equipo de Gobierno lo que piensa, pero que se corrija que en lugar del 1 de Mayo se ponga el 15 en las condiciones que está redactada íntegramente."

El Sr. CORTÉS, dice: "El CDS sigue manteniendo su postura, pensamos que este tema conforme se está tratando no es serio; primero no es serio por lo que acaba de decir en este momento, hace dos días dicen que 90 de circulante y 95 de inversiones, al día siguiente dicen que 90 de circulante y 50 de inversiones, hace un momento casi con 40 millones solucionamos el problema, etc., y yo pienso que las cosas así no se llevan, los experimentos, como ya se han dicho muchas veces, con gaseosa y no con dinero del pueblo. Yo lo que estoy viendo aquí es que el problema no es un planteamiento económico, no es un planteamiento que valore la calidad del servicio y el dinero que el pueblo se pueda ahorrar, sino que es un planteamiento de decir vamos a hacer esto para que el Equipo de Gobierno que gane dentro de dos meses ya lo tenga y lo tenga que asumir por narices; y yo no entiendo como el CIPS y otros partidos que pueden ser alternativa de Gobierno, hagan esos planteamiento, o es que no piensan ganar, no lo entiendo, porque también se puede volver la pelota al contrario, en el sentido de que los que ganen digan, pues espérate porque como ganemos nosotros la SAG va a durar tres meses; yo pienso que es un planteamiento erróneo porque o se cree en la SAG o no se cree y de poco sirve que ahora aprobemos algo que luego dentro de dos meses el Equipo de Gobierno que venga no tenga la voluntad de seguirlo, la SAG la hundimos eso está más claro que el agua. Lo que decía antes, el Gerente se va aburrido, asqueado, acobardado, porque no se puede estar incidiendo siempre en la SAG, políticamente; no puede ir cada uno allí y decir uno blanco el otro negro; un Gerente de una Sociedad Anónima de Gestión, es un Gerente y asume la gestión y da cuentas al Consejo de

Administración cada seis meses, no cada dos días a cada Concejal que va allí, y se va por estos motivos, no por otros; yo viendo esto ya sé que esta SAG no puede funcionar bien porque creo que nadie o muy poca gente ha entendido lo que es una Sociedad Anónima de Gestión, nosotros, o por lo menos un servidos no va a sumir esta responsabilidad."

El Sr. LLORENS, dice: "Yo no estoy de acuerdo con que la SAG se haga cargo del Servicio de Limpieza Viaria y Recogida de Residuos, primero porque desde siempre he estado en contra de ello por no verle viabilidad a esta Sociedad Anónima; yo voy a votar en contra, me da lo mismo que sea el día 1 de Mayo o el 15, voy a votar en contra porque no creo en la viabilidad de la SAG en estos momentos; en estos momentos yo creo que la SAG tendría que ser -como ya dije en otro Lleno- poco a poco ir cogiendo empresas de menos envergadura y cuando ya estuviera más madura posiblemente se pudiera hacer cargo de esto; entonces, como he dicho voy a estar en contra de lo que aquí se va a aprobar. Hay una cosa que tendría que ser así, se ha dicho antes que se liquide religiosamente a la SAG todos los meses, cosa que me parece muy correcta, pero me parece una incorrección que se le pague mensualmente a la SAG y sin embargo se le quede la deuda pendiente a SAURSA, pagándole solamente los intereses de demora y que poco a poco se le vaya pagando la deuda que se tiene con ellos si la SAG se hace cargo del Servicio. Pienso que primeramente se tendría que liquidar a SAURSA puesto que ha estado prestando los Servicios de Limpieza Viaria y Recogida de Residuos Sólidos, y que luego cuando estuviera todo liquidado pues empezase a pagarse todos los meses a la SAG."

El Sr. PELAEZ, dice: "Simplemente manifestar el desacuerdo en que se tome la decisión en este momento de que sea la SAG quien se haga cargo el día 15 de Mayo de la actuación de la Recogida de Residuos Sólidos y Limpieza Viaria por entender particularmente de que estando en el tránsito de una elecciones que nos llevan a la posibilidad de hacer unos cambios del nuevo Equipo de Gobierno y que tengamos que dejarlo hipotecados con una postura que por la premura de dos meses no creo lógico que se haga. Legítimamente se puede aprobar cualquier cosa, porque estamos en potestad para poder hacerlo, tan legítimo como otra cosa cualquiera que eso no lo discutimos, pero consideramos que no es el momento por la premura de la fecha que tenemos ya, creo que es un poco jugar con las posibilidades del Equipo de Gobierno que pueda entrar a partir del 28 de Mayo."

El Sr. ZAPLANA, dice: "Yo admito que la democracia permite discrepar de cualquier postura y es lógico y normal, yo también admito que los juicios de valor que hacen algunos cuando intervienen diciendo que esto es un juego y que yo no me apunto a ese juego, yo considero que el Ayuntamiento no es ningún juego y yo cuando estoy aquí en el Ayuntamiento estoy representando por lo menos a los que me han votado y tomo las posturas con responsabilidad, por supuesto que me podré equivocar. Aquí se está hablando de un contrato con la SAG para un año, y no creo que haya ningún Grupo o Gobierno acondicionamiento a la futura Corporación cuando a final de año sino está el acuerdo con el rendimiento que da la SAG pues cambia el contrato; Srs. estamos hablando de un contrato para un año, estamos haciendo -digamos- una prueba porque consideramos que si una empresa privada que encima de lo que paga a sus trabajadores tiene un 15% de beneficio, consideramos que es un ahorro que podemos sacar de ese servicio y por lo tanto vamos a probar y el tiempo dirá si somos o no capaces de realizarlo, pero lo que acordemos aquí es totalmente legítimo y no se hipoteca a nadie,

porque eso de que a los tres meses el Equipo que haya puede cambiar, me parecería muy poco serio cualquier contrato que haga una Corporación que otra a los tres meses viniera aquí a anular ese contrato. Como resulta que aquí la madre Calcuta parece ser que está por encima del bien y del mal y cada uno se expresa como tiene su temperamento por lo visto le molesta que yo me pronuncie como mi forma de ser me ha dado, lo siento Sr., pero yo continuaré hablando como se."

El Sr. ARMERO, dice: "Empiezo por contestarle al Sr. Zaplana, nuestro problema no es porque sea para un año lo vamos a hacer ya el día 15, es decir, muy bien que sea por un año como si es por dos o por tres, el problema es hacerlo con la rapidez que no te salga bien, ese es el problema porque una vez que nos ponemos a municipalizar algo o a través de la SAG algo de tanta envergadura, por un mes o por tres lo hacemos mal, a mí me da lo mismo que sea por un año como por cuatro, lo que me preocupa es que salga mal. El tema para mí no es ese, yo os pedí y hemos estado intentando, que si en Junio o no, la última posición de Pepe ha sido que el 15 de Mayo, luego he estado hablando con Ramón y ha dicho lo mismo, yo pienso que aún estamos a tiempo de que lo consensuemos o que tenga un amplio apoyo y lo podemos llevar después de esa fecha, pido que votéis esto; y os recuerdo que la peor época por la propia marcha del servicio para hacer el cambio de dirección de empresa es precisamente el verano por las obligaciones -y eso lo recordábais en la reunión mantenida-, de hacer el cambio no lo hagamos precisamente en la época donde el servicio se multiplica, personal de fuera para vacaciones, etc., nosotros seguimos pensando no vamos a apoyar la moción en esas fechas y nos gustaría que de aprobarlo todos fuera con las fechas que ya he anunciado anteriormente."

Sometida a votación la enmienda de adición presentada por el Portavoz del CIPS, D. José García Felipe, con los votos a favor del CIPS, EU, Sr. Almor y Sr. Alonso, en contra del PSOE, P.P., CDS y Sr. Llorens, se aprueba.

En consecuencia sometido a votación el dictamen de la Comisión Informativa de Contratación con incorporación de la enmienda, el Pleno con 13 votos a favor del CIPS, IU, Sr. Almor y Sr. Alonso, y 12 en contra del PSOE, PP, CDS y Sr. Llorens, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar el escrito de la empresa SAURSA por le que se entendía prorrogada la concesión hasta el 30 de abril de 1996 por los motivos antes transcritos que se tienen aquí por reproducidos a efectos de motivación.

SEGUNDO: Dar por concluida la prórroga forzosa del contrato suscrito con SAURSA para la prestación del servicio de recogida de basuras y limpieza viaria el próximo 15 de Mayo del actual, debiendo procederse a la inmediata notificación a la empresa mañana día 1 de marzo.

TERCERO: Que se asuma por la Corporación Municipal la gestión directa del servicio a partir del 15 de Mayo del actual, por cuanto se considera más ventajosa para los intereses públicos generales ésta forma de gestión.

CUARTO: El servicio se prestará a través de la SAG, encargándole, mediante éste acuerdo, la gestión del mismo en todos sus extremos y ámbito.

QUINTO: Que por los servicios técnicos y administrativos se elaboren los documentos relativos a las condiciones técnicas, y económicas que requieran la prestación del servicio en la forma directa determinada en el punto anterior, debiendo celebrarse con carácter extraordinario una sesión plenaria dentro del plazo máximo de 15 días al objeto de someterse a su aprobación.

## **24 APROBACIÓN PLIEGO CONDICIONES A REGIR EN LA CONTRATACIÓN DIRECTA DE LAS OBRAS DE TRASLADO DEL MERCADO Y CONSTRUCCIÓN DE NAVE PARA LA INSTALACIÓN DE CASETAS. EXPTE. 3/95.**

Vistos los proyectos de urbanización y servicios, así como el de construcción de una nave metálica e instalaciones eléctricas para el traslado provisional del Mercado de Sagunto-Puerto mientras se ejecuten las obras de rehabilitación del actual, presentado por la SAG y cuyo importe total asciende a 22.462.071.- ptas., de los cuales 13.798.033 ptas. en que se valora la estructura metálica, cubierta, carpintería/cerrajería y el 50% de la instalación eléctrica, son reutilizables para otros usos por el Ayuntamiento -almacén Municipal, garaje para guardar vehículos y camiones, etc.- y visto, asimismo, el presupuesto para el alquiler de casetas para el mismo fin, que asciende:

- gastos de transporte, montaje, desmontaje, instalación, recubrimiento, cierre de techo, cierre de puertas..... 2.240.000.- ptas.

- alquiler casetas..... 12.000.- ptas. por día.

importes a los que habría que añadir los trabajos de urbanización de la Plaza del Sol, más las instalaciones eléctricas, lo que resulta menos rentable para la Corporación desde el punto de vista económico, y dado que se considera de urgente necesidad realizar dichas instalaciones por cuanto no pueden iniciarse las obras de rehabilitación contratadas hasta tanto no se desaloje el Mercado actual, con el riesgo de que la empresa adjudicataria solicite revisión de precios del contrato.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación, con el dictamen de la Comisión de Hacienda y con el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Habilitar los fondos necesarios para sufragar el gasto, ampliando los porcentajes asignados para 1995 en la declaración de gasto plurianual que fue aprobada por el Ayuntamiento Pleno, o del modo que Intervención de Fondos considere más oportuno.

SEGUNDO: Aprobar los proyectos de referencia, así como los pliegos de condiciones jurídicas y económico-administrativas que han de regir en la adjudicación directa del contrato.

TERCERO: Solicitar ofertas con carácter urgente para la adjudicación de las obras.

## **26 ADQUISICIÓN TERRENOS C/ MAGALLANES PARA ZONA VERDE, D. MANUEL GARRIDO ADALID Y D. JUAN PÉREZ LUJÁN. EXPTE. 20/93.**

Resultando que, se encuentran situados en suelo destinado a zona verde y viario en la Pza. Magallanes, terrenos pertenecientes a D. Manuel Garrido Adalid y D. Juan Pérez Luján, se hace necesaria la adquisición de los mismos al estarse desarrollando los pertinentes trabajos de urbanización.

Resultando que, según consta en informes técnicos emitidos por los Arquitectos Municipales, han sido llevadas a cabo la medición y valoración de los terrenos indicados

y, de acuerdo con ello, ha sido establecido un importe total de 1.476.992.- ptas., para los 211 m2. de superficie afectada por las citadas obras.

Considerando que, lo recogido en el art. 11.1 del Reglamento de Bienes, conforme al cual la adquisición de bienes a título oneroso exigirá el cumplimiento de los requisitos contemplados en la normativa reguladora de la contratación de las Corporaciones Locales.

Considerando al respecto que, es procedente la contratación directa por razón de la cuantía de acuerdo con el artículo 120.2.3) del Real Decreto Legislativo 781/86, por cuanto el importe total de la inversión no excede del límite establecido con carácter general para la contratación directa.

Considerando que, asimismo, deberá atenderse a la contratación directa por cuanto no es posible promover la concurrencia en la oferta sobre el terreno en cuestión, siendo todo ello de conformidad con lo recogido en el art. 120-1º y 2º del citado Texto Legal.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el informe de Intervención y con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Adquirir un total de 211 m2., propiedad de D. Manuel Garrido Adalid y D. Juan Pérez Luján, al estar situados en suelo destinado a zona verde y viario en la Pza. Magallanes, abonándoseles en tal concepto una cantidad de 1.476.992.- ptas.

SEGUNDO: Notificar todo ello a los propietarios a los efectos pertinentes.

TERCERO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de los documentos necesarios.

## **27 RATIFICAR ACUERDO COMISIÓN GOBIERNO. APROBACIÓN SOLICITUD SUBVENCIÓN EN MATERIA DE DROGODEPENDENCIAS PARA EL EJERCICIO DE 1995.**

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. PIN, dice: "Se trae al Pleno y fuera del Orden del Día porque acababa el plazo hoy y se ha aprobado en la Comisión de Gobierno y había que ratificarlo, la solicitud que todos los años hacemos en materia de drogodependencias por acuerdo hace dos años del Pleno se aprobó una Comisión, la cual yo presidido, con Concejales de diversas áreas y con cuatro Técnicos que nos asesoran para llevar a cabo un programa de Drogodependencias en el Municipio, esta Comisión sigue funcionando, está realizando sobre todo trabajos de asesoramiento a diversas asociaciones o entidades y nos enteramos hace 15 días que acababa de salir una Orden donde el Ayuntamiento puede pedir dinero para poder apoyar esta Comisión, como viene tarde porque como la Comisión se reúne cada 15 días los Técnicos que han tenido que desarrollar el programa lo acabaron ayer por la mañana, y esta mañana lo he llevado a la Comisión de Gobierno, se podría haber dejado para el próximo Pleno, pero como tan solo es un acuerdo pidiendo dinero a la Consellería y no nos compromete en nada económico al Municipio, sino solamente nos compromete en el personal que esta desarrollando este programa, por lo tanto propongo la aprobación fuera del día, si hay algún inconveniente se dejaría para el Pleno siguiente, puesto que esta mañana se ha aprobado en la Comisión de Gobierno, a ratificar en un Pleno. Aquí esta el programa que los Técnicos han presentado y si quieren alguna consideración se la explicaré."

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada cuenta del acuerdo de referencia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar el acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha 28 de Febrero de mil novecientos noventa y cinco, a cuyo tenor:

"De acuerdo con la Orden de 24 de enero de 1995, de la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales, por la que se establecen las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en materia de drogodependencias, durante el ejercicio de 1995 (D.O.G.V. núm. 2442 de fecha 3-2-95).

Dado que este Ayuntamiento ha realizado un programa en materia de drogodependencias para el año 1995, siguiendo las líneas de actuaciones que se desarrollan desde el ámbito municipal en esta materia.

Dado que en la citada Orden de convocatoria de subvenciones se requiere certificación acreditativa del acuerdo adoptado por el órgano competente que autorice la solicitud de ayuda y apruebe el programa y presupuesto presentado (artículo quinto, punto 1º, apartado a), así como declaración en la que conste el conocimiento y compromiso respecto a las obligaciones establecidas en el art. sexto de la citada Orden (art. 5º-1.9).

En consecuencia y de conformidad con la propuesta de la Presidenta de la Comisión Municipal de Drogodependencias, la Comisión de Gobierno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Autorizar la solicitud de ayuda del Programa de Prevención e Intervención Comunitaria en Drogodependencias. Año 1995, así como el Presupuesto derivado del mismo.

SEGUNDO: En caso de que se otorgue la subvención solicitada, el Ayuntamiento de Sagunto se compromete como beneficiario a:

1.- Colaborar con la administración autonómica en políticas integrales en materia de drogodependencias, para favorecer la coordinación e integración de los centros, servicios, programas y actividades en este campo.

2.- Colaborar en aquellas actividades y/o programas propuestos por la Dirección General de Drogodependencias favorecedores de la orientación señalada en el apartado anterior.

3.- No alterar la finalidad de las subvenciones y cumplir las obligaciones que establece la legislación vigente para los perceptores de fondos públicos.

4.- Facilitar la inspección y control de la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales, y en particular, de la Dirección General de Drogodependencias, al objeto de conocer cualquier aspecto a la actividad objeto de la subvención.

5.- Facilitar toda la información económico, fiscal, laboral, técnica y de cualquier tipo que les sea requerida por las unidades administrativas dependientes de la Dirección General de Drogodependencias, y en particular, por el Sistema Autonómico Valenciano de Información sobre Toxicomanías (SAVIT), sin perjuicio de la confidencialidad exigible.

6.- Dejar constancia expresa de la condición de centro, servicio o programa subvencionado por la Generalitat Valenciana, en cualquier relación con terceros."

**28 MOCIÓN SOLICITANDO A LA CONSELLERÍA DE EDUCACIÓN AYUDA ECONÓMICA PARA REALIZAR OBRAS EDIFICIO EPA.**



Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción de referencia a cuyo tenor:

"En el Municipio de Sagunto existe desde hace más de 10 años una Escuela de Personas Adultas (EPA) dependiente de la Consellería de Educación.

Esta Escuela sobre las necesidades de EPA del Municipio y alguno de los pueblos de la Comarca. Además de las enseñanzas regladas relativas a la Educación General Básica se ofrecen diversas actividades formativas para personas adultas.

El Ayuntamiento de Sagunto va a acometer una obra de construcción de un edificio de nueva planta que de respuesta a la demanda actual así como a la prevista en un futuro próximo consecuencia de la LOGSE y de la Ley de Personas Adultas recientemente aprobada por la Generalitat Valenciana. El presupuesto de ejecución de dicho edificio asciende a 150 millones de pesetas.

Por todo ello y entendiendo que la Consellería de Educación está interesada en el futuro de este servicio.

**SOLICITAMOS**

una ayuda económica de esa Consellería a fin de poder realizar las citadas obras."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: "Estando de acuerdo con la moción, yo pienso que tal y como están las cosas, el procedimiento que yo propondría sería el que se solicitara una entrevista con el Conseller para ver el tema como queda con la Ley las construcciones escolares en este sentido, porque de ser cierto las informaciones que ha transmitido aquí la Directora de EPA, lo que hay en cuestión no es una subvención, sino sencillamente una situación similar a lo que ocurre con los Centros de enseñanza primaria o secundaria, es decir el Ayuntamiento pone los terrenos y la Consellería el resto del edificio, por lo tanto si esto es así no cabría hablar de solicitar subvención, en cualquier caso yo pienso que si después de la entrevista se tiene que solicitar una subvención en los términos en los que dice la moción pues no va a haber ningún problema en solicitarlo, pero pienso que los trámites serían llevar los que he apuntado, es decir se solicita la entrevista con la Consellería, se mira el tema como queda con la nueva Ley y en base a eso o se pide la subvención o es la Consellería la que se hace cargo del edificio. Pido que se quede sobre la mesa para que se hagan todas las gestiones necesarias."

El Sr. ESPARZA, dice: "Si es la Consellería la que a través de esta entrevista asumiera la responsabilidad total evidentemente no valdría, quizás adelantamos pidiéndola."

El Sr. GARCÍA FELIPE, pregunta: "Si se va a mandar una solicitud de subvención y se va a incorporar el proyecto del edificio."

El Sr. ALCALDE, le dice que no, que esto no se ha aprobado.

El Sr. PELAEZ, dice: "Sería mejor que se quedase sobre la mesa en el sentido que no es lógico que pidamos la subvención si vamos a intentar que nos lo paguen en la totalidad; es más lógico que hagamos la entrevista, ver si nos pagan la totalidad y después pasar una vez deducida una postura u otra a pedir la subvención."

Por el Sr. García Ortín, se solicita dejar la moción de referencia sobre la mesa, sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del CIPS, IU, PP. Sr. Almor y Sr. Alonso y 11 en contra del PSOE, CDS y Sr. Llorens, ACUERDA:  
Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Díaz y el Sr. Cortés.

## **29 MOCIÓN SOBRE COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN DE LA FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción de referencia a cuyo tenor:

"La Comisión de Investigación de la Fundación Municipal de Cultura (FMC), en su sesión del 14 de Febrero de 1995, acordó por unanimidad: Aprobar las conclusiones definitivas sobre la contratación del personal de la FMC, y remitirlas al Pleno de la Corporación para su debate, de acuerdo con lo dispuesto en el acuerdo plenario del 29 de noviembre de 1994, por el que se aprobaba la constitución de una comisión de investigación para analizar la gestión de la FMC, y lo acordado en la comisión de investigación del 12 de diciembre de 1994 sobre programa de trabajo.

Así mismo la citada comisión de investigación celebrada el 14 de febrero acordaba por mayoría, proponer al Pleno una propuesta de resolución con dos apartados, y trasladar al Alcalde los acuerdos de la comisión para su inclusión en el orden del día del Pleno Ordinario a celebrar el 28 de febrero de 1995.

Considerando que, el Alcalde en función de las prerrogativas que le otorga la vigente legislación de Régimen Local, no ha estimado conveniente la inclusión del dictamen de la comisión de investigación de la FMC.

Considerando que, la misma Legislación de Régimen Local permite a los distintos grupos políticos presentar por moción aquellos asuntos que consideren de importancia para que el Pleno decida su inclusión en el Orden del Día y su posterior debate y toma de acuerdos.

Considerando que, es voluntad mayoritaria de los Grupos que configuran la Corporación Municipal que el dictamen de la Comisión de Investigación se debata en el Pleno Ordinario del mes de febrero.

Por todo ello, los abajo firmantes Concejales de este Excmo. Ayuntamiento, presentan al Pleno de la Corporación las conclusiones definitivas de la Comisión de Investigación de la FMC en materia de contratación de personal para su debate, y proponen, a la vista de las conclusiones presentadas, al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

**PRIMERO:** Reprobar la actuación de Margarita Pin Arboledas como Presidenta de la Fundación Municipal de Cultura, y en consecuencia proponer al Alcalde-Presidente, su destitución inmediata.

**SEGUNDO:** Que por la Secretaria General del Ayuntamiento, se recopilen todos los informes Jurídicos y Técnicos emitidos a la actuación de la Comisión de Investigación, y se remitan al Fiscal Jefe del Tribunal Superior de Justicia de la

Comunidad Valencia, por si de las anomalías allí detectadas, pudieran derivarse responsabilidades punibles."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR, dice: "En el tema este de la Fundación y de la Comisión de Investigación yo creo que han habido una serie de informaciones, declaraciones públicas, etc. y antes de pasar a leer el resumen de la Comisión me gustaría dejar claro una cosa, y es que me gustaría que constara en acta literalmente un ruego a la Presidenta de la Fundación Municipal de Cultura rogándole que no me adjudique a mí sentimientos que en todo caso puede sentir ella, por lo tanto quiero dejar bien claro que la Sra. Pin desde el punto de vista personal para mí no me genera ningún tipo de sentimiento, ni de odio ni de rencor ni nada que se le parezca, es una persona absolutamente indiferente en el tema personal para quien les habla y esos son mis sentimientos, los que tenga ella, ella es mayor para poder decir públicamente cuales son los sentimientos que a ella le guían, los míos hasta la fecha me los digo yo, no los dicen otros por mí, con lo cual quiero que conste en acta y quede aclarado el tema. También se ha dicho en la Comisión y lo he leído en algún medio de comunicación que parecía que no era correcta la forma de presentar el informe dado de que se había informado de las conclusiones a los medios de información antes que al Pleno y eso parecía que no era una propuesta muy correcta, a los que han hecho las declaraciones, decirles -y ya se lo dijo el Sr. Zaplana en su día- y reiterarles que la Comisión de Investigación en el tema de conclusiones siempre que no hubieran personas que se les citara eran públicas por lo tanto los medios de comunicación podían asistir a lo mismo que el resto de los ciudadanos, entre otras cosas porque la Comisión, en contra de lo que el Alcalde insinuó la otra vez, no tiene nada que esconder y eran transparentes, públicas, todo el mundo opinaba, votaba, acordaba, debatía y preguntaba, con absoluta transparencia y podían estar desde los ciudadanos hasta los medios de comunicación, por lo tanto no tenía sentido en unas comisiones que son públicas que las conclusiones se esperaran al Pleno en vez de dar una rueda de prensa e informarlas. Una vez hecho eso, la Comisión de Investigación, ya se ha dicho reiteradamente, tenía una serie de objetivos donde la primera parte era conocer la gestión de la Fundación Municipal de Cultura en el tema de personal, esa fue el primer grupo de trabajo que se puso la Comisión Especial de Investigación acordada por el Pleno, el segundo será la investigación sobre los contratos, relaciones con proveedores en materia de publicidad e imagen que esperamos terminar rápidamente si la documentación que hemos solicitado nos llega en tiempo y forma y no hay retrasos como en la anterior hemos tenido que soportar. Tal como se explica en las conclusiones, hemos realizado 9 reuniones de la Comisión de Investigación, y se han tocado todo lo relativo a la contratación de personal de la Universidad Popular, de la Escola d'Estiu, de Sagunt a Escena, Carga y Descarga y repartos de propagandas. A este respecto en el tema de la Universidad Popular hemos analizado las actuaciones acaecidas durante los años 93-94 y 94-95 dado de que la Comisión de Investigación antes las explicaciones dadas por la Presidenta de la Fundación Municipal de Cultura que constan en el acta del 16 del 12 del 94 el año 92 fue considerada por ella de transición hasta la regularización de la selección al año siguiente. En estos años 93-94 y 94-95 se ha constatado que la selección de proyectos y selección de los profesores de los cursos se hacía a través de una Comisión Técnica, integrada por el Director de la Fundación y el Coordinador de la Universidad Popular y dos representantes de la Obra Social y Cultural de Caixa Sagunt, según el art. 24 de los vigentes estatutos de la FMC el personal que precisa la Fundación para su servicio se nombrará mediante la aplicación del proceso selectivo que en cada caso determine el Consejo de Administración de

acuerdo con la normativa aplicable al personal de Entidades Locales, pues bien, revisadas todas las actas de los Consejos de Administración celebrados en la FMC y en concreto las actas del Consejo de Administración que hacen relación a la Universidad Popular de fechas 14-9, 11-11 del 92 y 20-9 del 93 aportadas por la Presidenta de la FMC para justificar el nombramiento de la Comisión Técnica por parte del Consejo de Administración según declaración a la Comisión de Investigación del 16 del 12 queda demostrado fehacientemente que el Consejo de Administración de la FMC nunca nombró a la Comisión Técnica ni tan siquiera nombró a ningún representante para realizar trabajos de selección de proyectos y profesores. A quedado también demostrado a lo largo de la Investigación que los profesores contratados eran los autores de los proyectos seleccionados, existían unas bases para la selección de proyectos y se ha comprobado que muchos de los proyectos seleccionados no se ajustaban a las bases mencionadas, habiéndose visto proyectos presentados y admitidos sin firmar. Según declaraciones de Manolo Bellver, Coordinador de la Universidad Popular, en acta 9 de Enero se valoraba más la experiencia y que el profesor fuera de Sagunto que el proyecto se ajustara o no a las bases publicadas; en el tema de los precios de matrícula para los ciudadanos, según la Presidenta de la FMC los precios de la matrícula se fijaban por le Técnico valorando el coste de personal y material, según el Sr. Bellver en acta 9 del 1, los Técnicos informaban pero nunca ponían los precios; así mismo la Presidenta de la FMC en acta del 16 del 12 dice que los precios de las matrículas podrían considerarse políticos aunque más bien precios sociales por tener en cuenta a quien se destinaban; sin embargo el Sr. Bellver en acta 9 del 1 del 95 hace constar que el curso de Confección tenía una matrícula más baja porque asistía gente de nivel bajo y había otros en que la gente iba a esos cursos para hacerse ""cacharros"" para sus casas. Se ha comprobado también que el Consejo de Administración de la FMC en sus acuerdos reflejados en acta nunca ha acordado los precios de las matrículas de la Universidad Popular, por todo ello el Interventor Gral. del Ayuntamiento en su informe del 19 de Enero entre otras cosas dice: la Universidad Popular en el ámbito de la FMC ha establecido el importe de sus matrículas según criterios discrecionales sin sujetarse formalmente al procedimiento que marca la legislación. Salario de los profesores; los profesores que han realizado trabajos en la Universidad Popular han sido contratados con contratos de trabajo ajustados a la legislación vigente; existen contratos de trabajo que fijan retribuciones a percibir por el trabajador como brutas y otros como netas, sin embargo todos cobran salarios netos, la Gestoría ha reconocido su error en que todos debían de ser netos y ha procedido a corregirlos; según la responsable de la Gestoría la orden de que todos los contratos se hicieran con salarios netos la dió el Coordinador de la Universidad, Manuel Bellver, hay que hacer constar que tanto el director de la FMC como la Presidenta de la Fundación no sabían porque las personas contratadas como profesores debían de cobrar salarios netos; así mismo en ningún acta de las sesiones del Consejo de Administración de la FMC consta ningún acuerdo que fije las retribuciones a cobrar por los profesores de la Universidad Popular. Personal de la Escola d'Estiu, el análisis se refiere a los trabajos desarrollados en el 93 y 94, en la selección de proyectos del año 93, Miguel Angel Martín, Técnico de Juventud, en fecha 9 de Enero hace un informe donde dice que se decidió que en el año 93 se presentaran todos los proyectos y que se publicaran todos para que fueran los ciudadanos los que eligieran aquellos que se deberían realizar; de 60 proyectos presentados se eligieron 24 cuyos profesores cobraron, de los cuales 8 de los proyectos presentados y cobrados ni aparece el proyecto ni aparece en la relación de proyectos presentados las personas que lo tenían que dar, sin embargo han cobrado; por lo tanto existe una contradicción entre los proyectos presentados, los proyectos elegidos

y la gente que ha ido a trabajar y ha cobrado. Hemos detectado que existe un proyecto de Camp Urbà, sin firmar hecho con fotocopias, que no se sabe de quien es al ir sin firma aunque había un proyecto de dos personas que trabajaron y cobraron del orden de 200 y pico mil pesetas cada uno por el proyecto de Camp Urbà, no sabemos si corresponde a esos o eran otros los que lo presentaron pero el único proyecto que hay no lleva firma y los folios que lleva dentro son fotocopias, ni siquiera originales. En el tema este existe un informe del Interventor del fecha 2 de Febrero de 1995 donde se dice literalmente que en toda la contratación del personal que ha trabajado en la Escola d'Estiu no existen antecedentes acreditativos de la formalización escrita de la relación laboral, contrato de trabajo ni de la afiliación a la seguridad social del personal de cursos de la Escola d'Estiu, por lo que presumiblemente nos encontramos en una situación irregular en ambos órdenes, dicho de otra manera existe la convicción y constatación de que la gente de la Escola d'Estiu ha ido a trabajar durante los años 93 y 94 sin seguridad social y sin contrato de trabajo. En el año 94 el Sr. Martín, Técnico de Juventud, nos informa que se procedió a la selección de proyectos y concesión de becas, en el 93 no hubo becas; según informe del 20 del 6 del 94 cerrado el plazo de presentación de proyectos y currículums para becas se proponían 31 proyecto y 21 becas de las cuales se eligieron 19 proyectos y 21 becas, del personal que cobró 6 no consta que presentaran proyecto alguno según la documentación a la que ha tenido acceso esta Comisión y que existe en la FMC, en cuanto a las becas, 7 de los que cobraron beca no constan y están los 21 proyectos que dice el Sr. Martín que se presentaron, estos 7 no consta que presentaran ni solicitud de beca ni currículum, ni por tanto la antedicha documentación; según las actas del Consejo de Administración de la FMC, en las actas nunca se acordó la fijación de precios de las matrículas ni los salarios de los profesores que dieron clase en la Escola d'Estiu; así mismo no consta ningún documento de toda la documentación aportada los criterios por los cuales se eligieron unos proyectos en vez de otros dentro de la Escola d'Estiu a la hora de elegir las becas, que como hemos visto fueron a trabajar gente que no tenían proyecto presentado. En el tema de Sagunt a Escena, Carga y Descarga la selección del personal se ha constatado que no se ha ajustado a ningún procedimiento de bases de selección, concurso público, selección del INE, etc., etc., ha sido meramente discrecional, y en ese sentido el Sr. Interventor Gral. del Ayuntamiento con fecha 8 de febrero, pone de manifiesto que no constan antecedentes acreditativos de que el personal de Carga y Descarga y Sagunt a Escena haya trabajado con contrato, ni siquiera haya sido afiliado a la seguridad social, estamos hablando de un colectivo que entre los años 93-94 en la Escola d'Estiu y 92-93 y 94 Carga Descarga y Sagunt a Escena, alrededor de 200 personas que han trabajado en tareas sin tener seguridad social ni contrato de trabajo. Así mismo en la Comisión de Investigación apareció el tema de Juan Antonio Millón, en una de las relaciones de personal de la Escola d'Estiu facilitada por el Interventor de la Fundación, aparecía Juan Antonio Millón como perceptor de una cantidad de 312.000 pesetas correspondientes a la Escola d'Estiu de 1994, en el acta de la Comisión de Investigación del 16 del 1 del 195 el Sr. Felipe Castaño, Interventor Delegado de la Fundación, hizo constar que el Sr. Millón Villena tenía un contrato de prestación de servicios; una vez presentado el contrato a la Comisión se observó que el citado contrato era un contrato laboral a tiempo parcial como bibliotecario y que iba de mayo a agosto del 94, revisamos todas las actas del Consejo de Administración de la FMC y así mismo la documentación obrante en todos los expedientes, y en ningún caso en las actas de la FMC no existe ningún acuerdo del Consejo sobre la necesidad de contratación de ningún bibliotecario ni existe ninguna plaza a cubrir de bibliotecario ni se ha acordado ningún tipo de selección para cubrirla, por lo tanto se pidió informe jurídico

al Oficial Mayor, el cual concluyó diciendo literalmente: por todo ello y como conclusión en la contratación del Sr. Millón por la FMC se produjo un quebrantamiento del ordenamiento jurídico respecto del procedimiento selectivo utilizado. Revisión de actas del Consejo de Administración; de la revisión de actas del Consejo de Administración de la FMC también hemos comprobado que algunas de las actas que figuran demuestran que han celebrado reuniones del Consejo de Administración de la FMC sin el quorum mínimo estatutariamente previsto en los estatutos que obligan a que por lo menos tienen que existir 1/3 de personal asistente, y se han hecho sesiones del Consejo de Administración con menos de 1/3 de asistentes, con lo cual queda en entredicho la validez de los acuerdos que se pudieran tomar; por todo lo que antecede y a tenor de lo dispuesto en el acuerdo plenario del 26 de noviembre elevamos las conclusiones para el debate y proponemos la adopción de los acuerdos que hemos dicho: primero: la Comisión unánimemente por parte de todos los que formamos parte de la Comisión de Investigación, acordó reprobación la actuación de Margarita Pin Arboledas como Presidenta de la FMC y en consecuencia proponer al Alcalde su destitución inmediata, pensamos que de todos los informes y de todo lo que he leído de conclusiones se traslada que la gestión al frente de la FMC no ha sido precisamente un dechado de perfecciones. En segundo lugar pensamos que los informes jurídicos y técnicos que nos han llegado a la Comisión que han constatado que se ha contratado a personal sin seguridad social, sin contratos de trabajo, pensamos que son acciones que han puesto en entredicho a la propia seguridad del propio Ayuntamiento, de cara a la imagen que el Ayuntamiento proyecta al exterior a llevar trabajadores sin asegurar a trabajar para la Administración y por el riesgo que hemos metido al Ayuntamiento en caso de que hubiera producido algún tipo de accidente laboral de personal sin seguridad social, pensamos así mismo que en el tema de los precios públicos, que también había un informe del Interventor diciendo que se tenían que aplicar precios públicos y no cobrar las matrículas fijadas con criterios arbitrarios, sino que hay un procedimiento legal que es el de precio público que tampoco se han aplicado por eso el informe del Interventor del Ayuntamiento en fecha 19 de enero decía lo que antes he dicho de que la Universidad Popular había establecido el importe de las matrículas a los alumnos con criterios discrecionales y no aplicando la figura del precio público que hubiese sido lo legal; por todo ello, nosotros pensamos que este tipo de actuaciones en la gestión que han puesto en riesgo el Ayuntamiento de Sagunto son hechos que por sí mismo a parte de lo que puede ser la componente política que ya está dicha en el apartado primero exige otro tipo de componente y es una componente administrativo jurídica, y por eso porque no somos juristas los miembros de la Comisión de Investigación, porque no sabemos el alcance que podría tener y las repercusiones para el Ayuntamiento determinadas actuaciones que aquí se han constatado, pedimos que la Secretaria General recopile todos los informes jurídicos y la documentación obrante emitidos a la actuación de la Comisión de Investigación y se le trasladen al Fiscal Jefe del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana por si de las anomalías detectadas en estas conclusiones y en esos informes pudieran derivarse responsabilidades políticas. Estas son las conclusiones Srs. Concejales de la Comisión de Investigación en cuanto a la contratación de personal producidas desde el año 91 segundo semestre, 92, 93 y 94 que este Pleno mandató para investigar lo que había sido la gestión en estos años de la Fundación en uno de los apartados que unánimemente la Comisión aprobó en su día que era el Capítulo de la contratación de personal."

El Sr. CHOVER, dice: "La verdad es que después de la prolija lectura del informe realizada por el Sr. Almor, podría uno pensar ""y Vd. más""; yo realmente pienso que no es serio lo que se hace, no puede estar una persona cobrando más de 500.000 pesetas al mes para dedicarse a estas tonterías. La verdad es que sé que han trabajado seriamente, han hecho hasta 9 sesiones, han estado llamando a gente, funcionarios, empleados, de todo, para llegar a unas conclusiones que todos sabíamos, es decir este era el sistema de funcionamiento, no de este último año, sino desde siempre con una salvedad, estos últimos dos o tres años se ha mejorado mucho lo que se venía haciendo por ejemplo en la legislación anterior. En la Universidad Popular, por ejemplo, el personal que trabaja como profesorado actualmente está contratado y de alta en la seguridad social, que presenta al menos unos proyectos que pueden ser más o menos objetivos para su selección pero por lo menos se les exige una documentación que acredite su capacitación para dar las clases, en la legislatura anterior esto no se hacía, se hacía a dedo, se contrataba a quien les parecía, no se les daba de alta en la seguridad social y no se les hacía ningún tipo de contrato, ahora se les ha hecho contrato y se les ha dado de alta en la seguridad social y se han realizado una serie de pruebas más o menos objetivas para acceder a los puestos de docencia de la Universidad Popular. En la Escola d'Estiu efectivamente había tres tipos de personal, los becarios del IVAJ, los becarios a los que se han hecho referencia, cuya selección realizaba el propio IVAJ y que como becarios, tal y como ocurre en estos momentos con los becarios que tenemos en el Gabinete de Prensa, no existía la obligación por parte de la Fundación Municipal de Cultura de darlos de alta en la seguridad social o de hacerles ningún tipo de contratos; también pasa lo mismo con los monitores del curso de animadores juveniles, que como prácticas de ese curso estaban actuando como monitores. En cuanto a Sagunt a Escena, no se si casi valdría más no hablar; aquí tengo tres relaciones del año 87, 88 y 89 de las cantidades que se pagaron por hacer de porteros, de vendedores, de carga y descarga de Sagunt a Escena, hay por ejemplo personal contratado fijo -en aquel momento eventual en la FMC- que tiene un año extra porque cobraba su sueldo en la Fundación de 250.000 pesetas, otra de 166 y otra de 150. Todo este personal nunca ha estado de alta en la seguridad social, nunca ha tenido contrato y nunca se ha hecho ningún tipo de prueba de selección, nunca, además el art. 8 del Estatuto de los Trabajadores establece que cuando se contrata a alguien por menos de 4 semanas no es necesario hacer contrato, basta con el contrato verbal, que es lo que se ha venido haciendo históricamente. Hay otra cuestión que es importante a destacar en cuanto a las contrataciones y demás de que se hace mención, ¿saben cuanto personal fijo hay en la FMC?, dos personas hay fijos y ¿saben quien los hizo fijo? la anterior Corporación que presidía el Sr. García Felipe, sin ningún tipo de pruebas selectivas, tenían contratos temporales vencieron los tres años y decidieron hacer un contrato indefinido sin ningún tipo de selección, lo que yo no se por qué no se ha investigado desde el año 87, 88, 89 y 90 porque seguramente hubiera sido muy clarificador respecto a la actuación de una Presidenta de la FMC y los responsables de la legislatura anterior, porque además da la casualidad de que estos fijos, alguno de ellos, iba en las listas de algún partido que gobernó en la legislatura anterior. Pero repito que no quería entrar en estas cuestiones que me parecen casi mezquinas, hay una cuestión más importante que es la de la responsabilidad, ya dije el mes pasado cuando ya se intentó traer una conclusiones provisionales, ahora han sido definitivas de una fase, supongo que el mes que viene en el Pleno tendremos otra fase, en el siguiente otra fase para tratar de prolongar en el tiempo la historia esta de supuestas corruptelas que como se ha leído por parte del Presidente de esa famosa Comisión de Investigación no hay más que si a unos Srs. se les ha hecho contrato o no, y nada más; en este sentido respecto a la

responsabilidad si que quiero señalar que los Estatutos de la FMC establecen los órganos de gobierno, la competencia y las facultades que cada uno de esos órganos de gobierno tiene, el art. 4 de los Estatutos establece que existen dos órganos en el caso de la FMC que son el Consejo de Administración y el Gerente, toda actuación de la Fundación necesariamente se ha de imputar a uno de estos órganos, o bien al Consejo de Administración o al Gerente, nunca al Presidente del Consejo de Administración porque sus competencias están claramente delimitadas en el art. 14 y se señala que son simplemente las de representación del mismo, puramente las de representación del mismo; por lo tanto, repito, no se podrá imputar responsabilidad alguna al Presidente en este caso la Presidenta independientemente de su Consejo de Administración, de esta manera cuando se tiene la posibilidad de fiscalizar, que si que la tiene la competencia de fiscalizar el Pleno del Ayuntamiento, en el caso concreto de la FMC es pública y notoria la actividad que venía desarrollando porque además se estaba haciendo publicidad de todos los actos en el Consejo de Administración hay representantes de todos los partidos representados en el Consistorio y por lo tanto no se puede argumentar que existía desconocimiento respecto a como se estaban haciendo las cosas en la Fundación de Cultura, se sabía como se hacían ahora y como se hacían antes, y probablemente nunca se hubiese creado esta Comisión si no hubiese existido un ánimo especialmente beligerante por un ex miembro de nuestro Grupo. Decía que existía la posibilidad de fiscalizar la actuación de la FMC y no se ha llevado a cabo en muchos años, prácticamente desde que se constituyó, esto nos hace pensar que existía en consecuencia un consentimiento tácito de las actuaciones por parte del órgano fiscalizador puesto que el actual Consejo de Administración de la Fundación o el anterior, porque ahora fue modificado últimamente, estaba realizando el mismo tipo de actuación que se venía realizando anteriormente como he dicho con la salvedad de que ahora se ha mejorado la gestión, se ha mejorado la legalidad que no existía anteriormente y el que hayan algunos fallos administrativos existen porque perfectos al menos nosotros creemos que no lo somos, seguramente hay quien piensa que si lo es, por lo tanto, repito, que no existiría ningún tipo de responsabilidad individualizada por parte de la Presidenta. Decía que el funcionamiento de los servicios que se han prestado como son la Universidad Popular, la Escola d'Estiu, o Sagunt a Escena por citar algunos de los más relevantes puede darnos claramente cuenta de que en todo momento se ha conocido la forma de proceder de la Fundación y nadie ha reprochado nada, bien por medio de algún reparo por parte del Interventor o por cualquier otro cauce legal que lo posibilite; nadie absolutamente nadie durante todos estos años ha dicho nunca nada, se han aprobado los presupuestos, las liquidaciones, las formas de funcionamiento, las contrataciones y nadie, repito, ha hecho alegación alguna a como se estaba llevando a cabo los temas. Entrando en el detalle concreto que sobre la gestión de los precios públicos se ha hecho hay que decir que si bien es cierto como parece que indica el informe del Interventor, que en la normativa vigente y en concreto el art. 48 de la Ley de Haciendas Locales claramente establece que cualquier tipo de precio público se establecerá por medio de una Ordenanza Municipal o por una Comisión de Gobierno, bien es verdad que estamos, como he dicho anteriormente ante una situación heredada porque en toda la vigencia de esta Fundación jamás se ha establecido el precio público y lo que este Consejo -el Consejo que se reprueba- ha hecho no más que seguir la costumbre que era lo habitual para la fijación de los precios, matrícula o costo por participar en las actividades que organizaba la Fundación de Cultura, esto ha sido siempre con el consentimiento siempre de todos los Grupos representados en este Consistorio, a la vista de lo expuesto a modo de conclusión podría indicar que las presuntas irregularidades detectadas por la Comisión de



Investigación necesariamente deberán ser imputadas a uno de los Órganos de la Fundación, sin que en ningún caso como he dicho y de acuerdo con sus propios Estatutos podrán imputarse a la Presidenta del Consejo, si es que existen irregularidades es responsabilidad y lo dije ya el mes pasado, de todo el Consejo de Administración. Por otro lado reitero que el Ayuntamiento de Sagunto tiene la facultad de ejercer el control y fiscalización interna de la gestión económica de la Fundación y que no ha tenido lugar durante anteriores ejercicios y no consta ningún reparo por parte de quien ejerce las funciones fiscalizadoras. Y por último señalar que, como también he manifestado respecto a los precios públicos, el sistema se seguía del modo que se ha seguido haciendo ya con anterioridad a la toma de posesión de Margarita Pin como Presidenta de la Fundación, pudiéndose entender que lo único que se ha realizado ha sido una actualización de la cuantía de los mismos y estando previstos como ingresos propios de la Fundación los recursos que se generan por la organización de las actividades que venía realizando dicha Fundación, por lo tanto entiendo que como conclusión no existe ninguna agravación en la ortodoxia de la gestión y de la administración de la Fundación, más bien al contrario, se ha mejorado sensiblemente y considerablemente tanto la gestión como la legalidad de las actuaciones de la Fundación Municipal de Cultura en esta legislatura, respecto a las anteriores, y por lo tanto no me parece de recibo que se pretenda imputar a la Presidenta de la Fundación, cuando repito la Fundación está regida por un órgano colegiado del que todos sus miembros son corresponsables, imputarle a ella unas irregularidades discutibles y que en cualquier caso sería responsabilidad de todos los miembros del Consejo de la Fundación."

El Sr. GARCÍA FELIPE, dice: "Después de oír al Sr. Chover, todo se ha hecho muy bien, mejor que el anterior, no es imputable a la Presidenta, se ha mejorado la gestión, antes se hacía muy mal, se contrato gente, etc., eso no es una defensa, eso es hacer una comparación; Vds. que son tan buenos deben de aprender en los errores de nosotros, si anteriormente se cometieron errores, lo normal es que cuando se llega y se hacen cargo de la gestión hay que mejorarla, además sustancialmente, y no caer en lo mismo se ha hecho por inercia lo que se hacía anteriormente; yo la verdad es que como el Presidente era el Sr. Vaya -no está aquí- efectivamente es un organismo autónomo, el Sr. Vayá era quien gestionaba la Fundación de Cultura, y él podría dar explicaciones mucho más amplias que yo y con más exactitud de como se llevaba entonces aquello. La Sra. Pin ha tenido un Consejo de Administración, el cual por las actas que hemos ido viendo ha habido muchas ausencias en los Consejos, se han tomado acuerdos que no figuran en el acta, por lo tanto cabe deducir que la responsabilidad es exclusivamente de la Presidenta, puesto que si no se tomaban acuerdos o actuaba por Decreto, todo lo que se hace por Decreto, la responsable es quien decreta. Vd. ha empezado diciendo que hemos estado trabajando durante 9 sesiones y que ya se esperaba estas conclusiones, eso es hacer juicio de valor; estas conclusiones han salido después de una serie de investigaciones, después de hablar con mucha gente y después de investigar todo el expediente que hemos tenido en nuestras manos. Indudablemente ya se ha dicho, yo no voy a entrar más en temas, se ha detectado todo tipo de irregularidades, han habido irregularidades de todo tipo, en los contratos sobre todo, que es lo que aquí venimos a discutir en este momento y las conclusiones son respecto a esto; se ha contratado a gente que lleva apellidos conocidos del partido que gobierna, se ha contratado gente que está relacionada con el partido, se ha contratado y eso están ahí las listas de todas las personas que han estado cobrando e incluso algunas que han cobrado y no figuran en las listas, se nos han dicho que se ha cobrado pero no se puede demostrar; en realidad se han

hecho irregularidades de todo tipo y no han habido -como Vd. dice- tantos contratos con seguridad social, etc.; la Fundación de Cultura se ha regido con un carácter cortijero y ancha es Castilla, que no se haya investigado o se haya fiscalizado hasta este momento la gestión de la FMC como la de Deportes o Comedores, ha llegado un momento que si que se está fiscalizando, el Pleno por mayoría acordó investigar a la FMC, por lo tanto se ha hecho una gestión legítima y por mandato del Pleno, si anteriormente no se ha tenido en cuenta esto o no se ha creído conveniente eso es otra cosa, pero en este momento ha llegado; yo ya sé que el Partido Socialista está en contra de las Comisiones de Investigación a todos los niveles, en el Parlamento Nacional, en el Parlamento de la Comunidad Valenciana, y por supuesto porque aquí no tendría que ser igual, pero si la democracia es eso, si lo que se quiere es transparencia, si los cargos públicos tenemos que actuar sabiendo hasta donde podemos llegar y con la premisa de que estamos gestionando dinero público y estamos administrando caudales públicos, estamos sometidos a crítica e investigación, por lo tanto no tiene porqué salir aquí que es una mezquindad o que puede serlo hacer una cosa u otra; se ha finalizado una parte de la investigación que se encomendó en el Pleno y se han llegado a estas conclusiones y en cuanto a que si la Presidenta es responsable o es colegiada la responsabilidad, eso lo tendrá que decir el Fiscal, porqué yo de eso no tengo conocimiento y por lo tanto nos sumamos como es lógico y así consta en el dictamen a la moción y luego si el Fiscal entiende que da lugar a tomar medidas y lo traslada al Juzgado correspondiente pues no creo que tenga que pasar nada, simplemente que han habido irregularidades o pudiera haber algún delito -no se calificarlo- cada uno asume su responsabilidad. Antes cuando hemos votado el tema de la SAG -Sr. Alcalde- ha leído, por aquello, de si hubieran responsabilidades en su día saber el que ha votado a favor y puede incurrir en alguna responsabilidad, eso lo lleva implícito el cargo; por lo tanto hay que actuar sabiendo la mano izquierda lo que hace la derecha y la derecha lo que hace la izquierda, y las dos sabiendo lo que hacen todos los demás, y los demás lo que hacen estas dos, para que todo el mundo este enterado de lo que se hace en cada sitio. No me vale como justificación que Vd. salga aquí para decir que anteriormente se hacía peor que ahora, y la próxima Corporación tendrá que hacerlo mejor que Vds. y no valdrá decir que Vds. lo hacían peor, lo tendrán que hacer mejor porque de lo contrario el estar representando al pueblo y gobernarlo y gestionar caudales públicos cada vez puede degenerar en lugar de mejor a peor, y la gestión tiene que ir mejorando día a día aprendiendo en los errores y no apoyándose en los errores de otros para continuar haciendo lo mismo."

El Sr. ALMOR, dice: "Yo creo que el Sr. Chover ha traído un discurso intentando diluir las responsabilidades, como vulgarmente se dice airear la porquería y que cada uno coja la que quiera, a mí no me parece que eso sea la mejor manera de actuar, puede que sea una manera suya de actuar, pero no creo que sea la mejor, pero como ha hecho algunas afirmaciones de oído, me gustaría matizar para que la gente por lo menos tuviera claro el tema; vd. ha dicho que en el tema de los becarios, estos los seleccionaba el IVAJ y había contratos, yo no se si ha vd. se lo han comentado, yo tengo el acuerdo de colaboración aquí entre el Instituto Valenciano de la Juventud y el Ayuntamiento de Sagunto, firmado por el Sr. Girona donde si se lo lee verá que las competencias de personal y de selección le correspondían al Ayuntamiento de Sagunto y no lo digo yo, es que lo firmó el Alcalde; por lo tanto le diré también, que en la selección de proyectos y becados de la Escola d'Estiu figuran una relación de 21 becarios seleccionados por Ximo Revert y Miguel Angel Martín, no son del IVA Sr. Chover; le diría también que en el tema del concurso de proyectos -se llamaba así- se pedía que la

gente remitiera currículum, datos, objetivos, contenido, metodología y material y que todos esos cursos debían de tener contrato los monitores, según informe del Oficial Mayor, en base a la legislación vigente, y vd. lo sabe mejor que yo porque es técnico en la materia. Ha habido un tema que yo creo que hábilmente no ha querido entrar en el, porque en ese tema hay una responsabilidad directa y absoluta de la Presidenta, que es la contratación del Sr. Millón, donde por ahí no se puede escapar, hay una contratación irregular, no existe ningún acuerdo, no existe ninguna petición, no existe ninguna base, no existe ninguna selección y no existe ninguna vacante, y se contrata a un Sr. por tres meses como Bibliotecario, eso es una realidad y no lo ha hecho el Consejo de Administración, ni el Técnico en Gestión Cultural que es la persona que había allí, no hay un Gerente nombrado en la Fundación, hay un Técnico en Gestión Cultural, se lo recuerdo para que lo sepa, ni ha sido así, por lo tanto hay una responsabilidad directa de la persona que ha firmado el contrato ese del Sr. Millón; de todas las maneras Sr. Chover hay una cosa en la que vd. entra que podría tener cierta parte de razón y no se la voy a discutir y es que en un organismo autónomo la responsabilidad de la ejecución la tiene la Presidenta y la responsabilidad de gestión la tiene un órgano colegiado que se llama Consejo de Administración, pero mire vd. Sr. Chover después de hablar, después de revisar actas, después de constatar y después de ver, llegamos a la conclusión -y no se porqué, por que además ese mismo Consejo de Administración ha aprobado las actas- de que todas las irregularidades que se han detectado nunca el Consejo de Administración ha tomado acuerdos, por lo tanto no se puede responsabilizar a un Consejo de Administración de las acciones que se toman si el propio Consejo no acuerda hacerlo, es decir vd. podrá acusar a los miembros del Consejo de Administración que no se hayan enterado del tema o hayan pasado, pero lo que si está claro es que no se puede responsabilizar en absoluto a ningún miembro de un Consejo de Administración cuando no ha votado un acuerdo que se ha llevado a la práctica, porque no es así, porque cualquier miembro del Consejo puede decir que en el tema de selección de personal y de las cosas que se han detectado, él ni tenía conocimiento ni se le pidió su voto para pedir si se hacía de una manera o de otra, por lo tanto no se puede concluir diciendo que la responsabilidad es del Consejo porque no es verdad, el Consejo tiene la responsabilidad de aquellos acuerdos que ha tomado, y desgraciadamente en los que hemos mencionado y contrastado no hay acuerdos del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura, por lo tanto la responsabilidad de las anomalías detectadas en el tema de la Comisión de Personal, son de la Presidenta, y le remitiría a un acta del pleno ordinario del día 29 de noviembre en la que literalmente la Presidenta de la FMC decía que ella era la primera en querer que todo se aclarara de la Fundación porque es la responsable como Presidenta de todo lo que hay, si algo había, pues ahora ""hailo""."

El Sr. ARMERO, dice: "Tengo que decir que en último Pleno que se trató este tema, yo abandoné el Pleno y pedí que se hiciera constar así, en esta ocasión yo me voy a volver a salir del Pleno, no estoy dispuesto a votar este tema que se nos trae y voy a decir por qué. Yo creo que todos hemos oído la expresión de ""poner la zorra a guardar las gallinas"", yo no se si aquí hemos hecho eso, pero si algo muy parecido, porque de entrada la Comisión es juez y parte, esa Comisión si hubiera cogido la Fundación desde su nacimiento y hubiera traído que ha hecho a lo largo de su existencia, pero no ha hecho eso, ha cogido la existencia de la Fundación mientras la ha presidido Margarita Pin, y han juzgado a Margarita Pin, y no han juzgado a la Fundación ni lo que se ha hecho; esa Comisión para mí no tiene ninguna validez y con todos mis respetos a Miguel creo que hay motivos que justifican que Miguel no presidiera esa Comisión porque los

pronunciamientos escritos públicos son tantos que aunque aquí no valgan recusaciones no sería justo, o no sería justo entiendo, que presidas esa Comisión cuando esos enfrentamientos son tan públicos y tan notorios con quien Preside la Fundación, por tanto yo lo siento mucho, pero yo no es que me voy a abstener o votar en contra yo es que no participo en algo que pienso sinceramente que no se es honrado a la hora de abordarlo, porque sino se fuera juez y parte como se está siendo en este caso -porque decir no remover lo de atrás, que fácil, como yo estoy afectado voy a intervenir en la Fundación en lo que me interesa, en lo que no quiero que se sepa mío no se habla, hay que bonito, y se ha metido gente a dedo, ¿o no lo sabia?, acaso Margarita se puede decir que ha metido gente a dedo que iba en la candidatura del CDS, con más pelos y señales-, por favor cuando se sea serio y se quiera abordar a fondo este ""cura"" estará aquí para votarlo -blanco o negro- pero mientras no se haga así yo me saldré del Pleno."

El Sr. PELAEZ, dice: "En principio lamentar las palabras oídas por personal del Equipo de Gobierno, porque creo que son injustas a la forma de enfocarlos, tanto por el Sr. Chover como por el Sr. Armero. El Sr. Chover dice que no ha sido una Comisión sería, creo que por lo menos por la parte que me corresponde he sido todo lo serio que se puede ser en una Comisión, todo lo serio que se puede ser en cualquier tema que haya abordado este Ayuntamiento y sobre eso no puedo admitírselo ni al Sr. Chover ni a nadie. Respondiendo al Sr. Armero, creo injustificado que una vez que no quieren estar presentes en un tema como el que ha sido, una vez que decide Margarita retirarse, creo improcedente que se diga que se están tomando acuerdos parciales o temas que no eran los convenientes, creo que es simplemente el no querer saber nada, ni siquiera de este Ayuntamiento, creo que es una falta de voluntad y de más cosas que no quiero enumerarlas, por parte del Equipo de Gobierno por no asistir a la defensa desde dentro de una Comisión; la Comisión no se ha pronunciado valiéndose de rebanchismos que aquí se están produciendo; la Comisión se ha pronunciado por los informes técnicos aportados por los Técnicos Municipales, después de haber comprobado una serie de documentación que existía correspondiente a los temas que hemos estado mirando. En la Comisión se pidió un ejercicio completo, que es la legislatura esta, eso no priva que se vote o se pida que se pueda investigar cualquier otra legislatura; pero en esta cosa lo que se aprobó por este Pleno era comprobar las irregularidades o no irregularidades que existían en la legislatura actual en la que estamos. En un principio se quisieron dar tintes de culpabilidad, este que esta hablando en este momento dijo que no estaba de acuerdo de dar sentencia antes de oír a las partes, por razones que no quiero entrar las partes no quisieron estar dentro del conflicto, o defenderlo desde dentro que es su obligación, o por lo menos eso entiende este que habla; que este un Presidente u otro es simplemente un acuerdo de la Comisión, se presenta como presidente que fue votado unánimemente sin ningún tipo de problema. El Partido Popular y en este caso la persona que habla entiende perfectamente que las irregularidades que hay están más que comprobadas, el PP cree en la propuesta que existe de que la obra que ha hecho Margarita al frente no ha sido la correcta, y eso está conforme, lo dice los avales que hay por los Técnicos Municipales; sin embargo el PP dice que judicialmente lo harán el 28 de Mayo, los votantes cuando sepan todo lo que ha ocurrido, votarán y dirán la justicia a quien corresponde; no estamos de acuerdo por parte del PP de empezar a justificar con Juzgados a uno y a otros, no lo ha hecho en toda la Legislatura y no lo va a hacer en este caso. En estas conclusiones hay dos partes una que estamos totalmente de acuerdo y la segunda que no lo estamos en ello; creemos perfectamente que las irregularidades han sido más que numeradas en la moción presentada y que están justificadas y avaladas por

los Técnicos de la Casa y si eso no es válido no me vale ni que el Sr. Chover ni que el Sr. Armero diga que no es correcto, eso está avalado, comprobado y fiable y si eso no es lo que vale en esta Casa que venga Dios y lo vea; aquí lo que se contrasta son con los informes y con la documentación que tenemos, las voluntades por supuesto serán buenas pero los hechos así lo demuestran, así estamos."

El Sr. LLORENS, dice: "Yo tengo que decir en razón a la verdad que el informe que han emitido pienso que no está totalmente completo, yo no se a que personas habrán investigado o no habrán investigado; yo como miembro del Consejo de Administración, que he sido antes y continuo siendo ahora, no me han preguntado; si que es cierto, pero posiblemente no lo recojan las actas, pero tengo que decir que los precios que se ponían para las clases que se impartían si las estudiábamos en el Consejo de Administración, las estudiábamos otra cosa es que se reflejen o no en el acta, es más, recuerdo que en cierta ocasión y estarán en el archivo del Consejo de Administración, hubo un grupo de personas que querían que el Sr. Berges (creo que es el profesor de pintura) continuara dando clases y hubo un problema de dinero, y estuvimos debatiéndolo durante dos Consejos de Administración hasta que llegamos a un acuerdo, que figure o no en el acta no voy a meter la mano al fuego, pero que se ha estudiado sí, que aquí hay otro miembro del Consejo de Administración, que puede refrendar lo que estoy diciendo es así, y que pienso que a todos los miembros del Consejo de Administración que ahora ya no están porque se cesaron, creo que seria conveniente que nos llamasen uno a uno o en grupo y nos preguntasen si en el tema de los precios que se ha dicho que no conocíamos el Consejo de Administración si era cierto o no; cuando aprobábamos los Presupuestos se estudiaban y lo conocíamos todos, vuelvo a repetir es lamentable que todos los Grupos Políticos estamos representados, algunos no han venido a ninguno de los Consejos de Administración porque no les ha dado la gana, pero sino los miembros de la Corporación que estamos representados, si de su propio Grupo Político estaban allí en más de una persona y a estos se les tenía que preguntar si es cierto lo que estoy diciendo, que tratábamos, en el Consejo de Administración, los precios que tenían que cobrar para los que asistían a las clases."

El Sr. ZAPLANA, dice: "Yo sobre lo último que acaba de decir el compañero no lo pongo en duda, pero lo que si le digo es que me lo demuestre, y resulta que en blanco y negro no está reflejado, yo confío que será verdad todo lo que dice pero esos acuerdos no se reflejan por escrito, y a mi me parece, que igual que están las Comisiones Informativas, se forman los dictámenes, las actas, luego se revisan, etc., no se reflejan pues serán verdad, no lo dudo, pero desde luego de los acuerdos que se adoptaban no está reflejado, en muchos acuerdos que posiblemente hayan tomado, otros sí, otros no. Lo que si es cierto, también, en el tiempo que llevo yo aquí en esa Comisión, y yo no sé lo que ha pasado en las legislaturas anteriores, y tampoco digo que no sea cierto lo que dice el Sr. Chover sobre lo que ha pasado en otras, no digo que no sea cierto pero no puedo opinar porque yo no he investigado nada de todo eso y no he estado; y en segundo lugar en todo lo que se ha investigado en la Comisión que yo soy un miembro de ella, digo que efectivamente hay irregularidades y hay responsabilidad política y yo juzgo la responsabilidad política como político, como tiene responsabilidad el Consejo y el Pleno y el Sr. Alcalde de esta Corporación de estas cosas que hagamos mal, así de claro. Y sobre el juicio de valor no estamos juzgando a la persona sino al representante. Sobre la fiscalía, nosotros encontramos unas anomalías y se lanzan a un Fiscal y si aquel Sr. cree que hay motivo de algo, adelante, nosotros no estamos juzgando a nadie,

simplemente las lanzamos. Lo que si quiero decir y que quede bien claro es que en la segunda o tercera Comisión que se hizo, no me acuerdo cual era, cuando salieron unas declaraciones en Prensa, yo fui el primer sorprendido y lo dije claramente en la Comisión, dije que si se iba a dar publicidad prefería que las Comisiones fueran públicas y que estuviera allí la Prensa y todo aquel que quisiera para que hubiera transparencia y no que lo que dice este, porque le gusta mal aquel, o por lo que tal, que juzgara todo el mundo allí y que lo viera, lo propuse y así se quedó y se dijo que fueran abiertas."

La Sra. PIN , dice: "Sr. García Felipe, solo salgo para matizarle tres cosas. En ningún momento esta Presidenta ni este Grupo Político ha querido investigar la anterior Corporación, a mí cuando se me ha preguntado públicamente por la Prensa que opinaba de la gestión cultural del anterior Concejal Presidente de la Fundación, siempre he dicho que son formas de gestionar diferentes, en ningún momento yo he hecho ninguna declaración pública o privada del anterior Presidente, del cual tengo un respeto por lo que el hizo, son formas de actuar diferentes, esto que le quede claro, y si vds. no hubieran intentado hurgar tanto en la llaga para demostrar que yo he intentado mejorar la gestión de la Universidad Popular he tenido que averiguar que había anteriormente, sino yo no lo hubiera averiguado, porque no me interesa, me interesa como ciudadana, pero como política esa no es mi manera de actuar; tan responsable es el Alcalde de lo que yo hago como vd. de lo que hacía el anterior Presidente de la Fundación Municipal de Cultura. Yo solo lamento que la Comisión de Investigación en ningún momento haya llamado a ningún Consejero diferente de la Presidenta para ver que decían los Consejeros, excepto a un Consejero que me llama la atención que en las conclusiones no esté ninguna de sus declaraciones que fué propuesta de la Sra. Secretaria del Ayuntamiento, el Sr. Ximo Cruz, el resto no apareció ningún Consejero, vds. solo se han limitado a lo que han dicho los funcionarios o esta Presidenta, pero no han querido llamar a los Consejeros de la Fundación, a ninguno, ni a los que son Concejales ni a los que fueron nombrados por los propios Partidos -el Partido Socialista e Izquierda Unida-, aquí como ha dicho el Sr. Llorens hay Concejales de su Grupo que prácticamente han venido a todas las Comisiones del Consejo de Administración, excepto a tres, que diga él si en algún momento esta Presidenta ha hecho un cortijo de la Comisión de Cultura o ha intentado engañar al Consejo de Administración, en ningún momento, hay cintas que lo prueban, es posible que por los Técnicos que tenemos y por la mala organización administrativa de esta Fundación y de la anterior tengamos problemas administrativos y de funcionamiento porque nos faltan Técnicos para poderlo hacer, pero en ningún momento yo he tomado acuerdos que no se hubieran presentado en el Consejo; lo que no me parece es que se digan cosas que efectivamente no ha sido un cortijo, que se llame a los Consejeros, que los Consejeros han tomado todos los acuerdos, que se les llame y se les pregunte, no se porqué la Comisión de Investigación se ha negado a llamar a los Consejeros, no lo puedo entender, porque efectivamente en algunos Consejos fallaban uno u otros, por otra parte hay, como decía antes, Concejales en este Pleno que han sido miembros de esta Comisión y que pueden decir muy bien como se ha llevado la Cultura. A mi efectivamente lo único que me da pena de esto es que desgraciadamente hemos acabado con la cultura del pueblo, eso es lo único que me da pena, y que efectivamente hemos cerrado las puertas en estos momentos a lo que se estaba haciendo en la Fundación Municipal de Cultura, todo por querer perseguir a una Presidenta que parece que ha hecho irregularidades. Y no le permito Sr. García Felipe, y con mucho respeto, es que se diga que hay personas que han cobrado y no aparecen en ningún sitio, porque además voy a decirlo públicamente se está hablando de Rafael Tomás, que fué el

responsable de Sagunto a Escena, nombrado por la Consellería que no cobró ni de la Consellería ni del Ayuntamiento, lo que no permito es que se deje en el aire que algún familiar mío ha podido llevarse ni una sola peseta de la FMC. Efectivamente lo ha dicho el Sr. Zaplana, las Comisiones eran públicas, pero yo tengo entendido que no ha habido nunca ningún medio de comunicación en ninguna Comisión, ningún medio de comunicación de ningún medio, ni escrito ni hablado, lo que no entiendo es como salían los papeles si no había ningún medio de comunicación, alguien los llevaría."

El Sr. Carlos, ciudadano del público, dice: "A partir de la discusión de esta moción de las conclusiones de la Comisión de Investigación quisiera hacer algunas reflexiones, simplemente porque creo que el tema da un poco de pena, da un poco de pena el que se hayan perdido casi los mínimos de lógica aristotélica por parte de la mayoría de nuestros políticos representantes, es sorprendente que se esté haciendo un énfasis en determinadas formas y procedimientos simplemente por no hablar del fondo por un exceso de politización de la Fundación Municipal de Cultura, que ha llegado a que el Consejo de Administración, en estos momentos, no tenga a nadie representando el mundo de la cultura ni el mundo creador, ni la difusión, ni el teatro ni la danza, ni nada. A mi como usuario, a partir de ahora o por lo menos unos cuantos meses, se me van a eliminar los servicios, lo cual imagino que algunos de los Concejales también se la deben sudar un poco porque en el teatro no suelen aparecer; como contribuyente me duele que no se pueda invertir dinero en cultura; me duele como votante un poco el fraude de ver como solo se quedan en detalles, que yo no pongo en duda que se hagan realmente irregularidades, no lo puedo poner en duda porque no tengo documento, pero si pongo en duda un poco la intención, el medio o como se está realizando, porque todo parece como una lucha política personal, donde lo que menos importa es el servicio público en el ámbito cultural hacia el ciudadano, yo lo noto como una falta de respeto hacia los ciudadanos. Después como persona que me dedico a la gestión cultural creo que es sorprendente la figura del Gestor cultural o de un Animador Cultural en una población de más de 50.000 habitantes, ya según en el Consejo donde se da el cese al actual Técnico Superior de Gestión Cultural por la hipoteca de la política cultural, es un poco vergonzoso y sólo deberíamos mirar a Europa a España, a la Comunidad Valenciana para darnos cuenta de que deben ser poquísimos los Municipios que no cuenten con un Técnico de Gestión Cultural o Animadores Culturales, Dinamizadores Culturales, etc., eso es un poco vergonzoso y realmente que eso se transforme en la utilización de la cultura a partir de la gestión por personas de confianza, es decir la programación cultural en teatro, en cine, en exposiciones, en arte, la promoción de la creación cultural de los ciudadanos de un territorio a nivel igualmente de todos los ámbitos; los procesos de animación del tejido asociativo de creación, desde la fotografía hasta una banda de música, pasando por las actividades culturales de una falla, todo eso necesita de Técnicos que gestionen, y es un poco vergonzoso que en mi población sienta que se va a eliminar esa plaza; todo esto -y perdonar si en algún momento he sido un poco incoherente por el nervio que están hablando aquí- creo que además se omite si se ha querido fiscalizar la Fundación no se haya fiscalizado para nada lo que han sido las acciones reales de la Fundación, es decir me hubiera sorprendido -después de haberos escuchado toda la tarde- no se habla de si realmente la programación cultural en teatro, ha habido o no espectadores, si ha valido o no; no se ha hablado de como pueden estar los ciudadanos contentos con la calidad de los servicios; si se ha llevado una política de exposiciones claras, etc.; la pena es que los pequeños errores o grandes de procedimiento hayan provocado eso, el cese del Técnico Superior de Cultura; también como miembro de la

Asociación de Gestores Culturales del País Valenciano imagino que tomaremos también algún tipo de medidas que haremos llegar tanto al Consistorio como a los miembros del Consejo de Administración o Comisión de Investigación y demás; imagino que como estamos en Cuaresma necesitábamos crucificados y nos lo hemos puesto en marcha."

El Sr. PELAEZ, pide que se voten los dos puntos de la moción por separado.

La Sra. SECRETARIA señala que para votar los dos puntos por separado debería de presentar una enmienda de supresión del segundo punto.

En estos momentos abandonan la sesión el Sr. Vilalta y el Sr. Armero.

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del CIPS, IU, Sr. Almor y Sr. Alonso, 7 en contra del PSOE, y Sr. Llorens, y 1 abstención del PP, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se incorporan a la sesión el Sr. Armero y el Sr. Vilalta.

### **30 MOCIÓN SOBRE MODIFICACIÓN DEL CATÁLOGO Y RELACIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO CONCRETADA EN OPERARIOS AL SERVICIO DE LA EDAR.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción de referencia a cuyo tenor:

"Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, aprobó definitivamente el Presupuesto Municipal para el ejercicio de 1994, el pasado 26 de julio del mismo año, en el que figuraba como Anexo al mismo la Relación de Puestos de Trabajo del personal al servicio de este Excmo. Ayuntamiento.

Resultando que, de la mencionada Relación de Puestos de Trabajo, figuran los puestos de Trabajo de Jefe de la E.D.A.R., Oficiales y Operarios de la E.D.A.R., clasificados por lo que respecta al Complemento Específico como "C-5", "D-1" y "E-5", respectivamente.

Resultando que, de un estudio posterior efectuado por la Delegación de Personal se traduce, que los trabajos desarrollados por el personal de referencia implican, entre otros, la manipulación y almacenamiento de gas cloro, gas metano, manipulación de aguas residuales, etc.

Considerando que, la Normativa del vigente Catálogo de Puestos de Trabajo refleja de entre los factores integrantes del Complemento Específico, el correspondiente a la escala móvil, y entre otros el apartado "E-3" que textualmente dice como sigue: "se consideran peligrosas las actividades susceptibles de producir una lesión física inmediata, así como las que tengan por objeto el manipulado o almacenamiento de productos con capacidad de originar riesgos graves para personas o bienes, por explosión, combustión, radiación, u otros de análoga importancia. Asimismo, tendrán esta consideración, las actividades que puedan llevar contagios de enfermedades infecciosas. Su cuantía se fija en el 10% del Sueldo Base".



Considerando que, en el mismo sentido se pronuncia el Convenio y NRRL, al señalar en su art. 14 ap. a) "PELIGROSIDAD".- se considerarán peligrosas las actividades susceptibles de producir una lesión física inmediata, así como las que tengan por objeto manipular o almacenar productos con capacidad de originar riesgos graves por explosiones, combustibles, radiaciones u otros de análoga importancia para las personas y los bienes.

Considerando que, si bien tanto la Ley 7/1985, de 2 de Abril, Reguladora de Bases de Régimen Local, como el R.D. 861/1986, de 25 de Abril, por el que se establece el Régimen de las Retribuciones de los Funcionarios de Administración Local, señalan que la competencia para la fijación o modificación del Complemento Específico corresponde al Pleno de la Corporación Municipal.

En consecuencia de todo lo expuesto, SE PROPONE:

La modificación del Catálogo y Relación de Puestos de Trabajo concretada en lo siguiente:

PRIMERO: Asignar al Jefe de la E.D.A.R., a los Oficiales y a los Operarios que prestan sus servicios en la E.D.A.R., el factor "E-3" correspondiente a la Escala Móvil de los que componen el Complemento Específico.

SEGUNDO: Modificar la clasificación otorgada a los Complementos Específicos en el siguiente sentido:

- C-11= 20 + A + B + E3.

- D-14= 16 A + E3.

- E5= 14 A + E1+ E2 + E3.

TERCERO: Asignar a la Jefatura de la E.D.A.R. y a los Oficiales y Operarios que en ella prestan sus servicios, el Complemento Específico "C-11" y "E-5", respectivamente."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CHOVER, dice: "Una vez más aunque seguramente estaremos de acuerdo en el fondo no lo estaremos quizás en la forma, y por ello les pido disculpas anticipadamente. La cuestión que se plantea es lo del plus de penosidad y toxicidad para los trabajadores de la Estación Depuradora, esta era una cuestión que se viene tratando desde 2 ó 3 meses; en principio pensábamos que por estar contemplado en el Convenio del Ayuntamiento como tal Complemento igual que esta el de Peligrosidad, podía ser considerado como un elemento de la escala móvil de los que componen el Específico, sin embargo a última hora y en consecuencia de haber sido así de aplicación directa, a través de los informes del Oficial Mayor nos dice que no, que había de modificar el Específico, se debía de traer para la correspondiente aprobación por el Pleno, y eso hemos hecho. Los números que se han leído por la Secretaria no es ninguna fórmula rara, sencillamente el A es el Complemento Específico Básico, el B son los distintos factores que componen el Complemento Específico y que constan en el Catálogo, esto lo que viene a resultar en conclusión es que lo que pedimos es que a los trabajadores de la EDAR se les pague el 10% del Salario Base como Complemento de Penosidad y Toxicidad, que vendría a ser en estos momentos unas 7.500 pesetas al mes; esto es básicamente lo que consiste y traemos para que se apruebe."

El Sr. ALMOR, dice: "Para que no quedara la incongruencia de que se votara la urgencia y luego proponer que se quedara sobre la mesa, lo iba a proponer antes, pero ya que el sistema es este intervendré ahora. Creo Sr. Chover que se a cubierto antes de salir en el tema de que pide disculpas pero yo creo que las cosas no se pueden hacer así aún a riesgo después de intentar arreglarlas diciendo que ya está. El tema de los trabajadores

de la Depuradora no es un tema de hace dos meses, viene desde el año 93 y si se hubiera preocupado en ver los expedientes, vería que en las actas de las Comisiones Paritarias de Interpretación, cuando el Sr. Puga representaba a la UGT ya denunció en la Comisión Paritaria el derecho de los trabajadores de la Depuradora a cobrar el Plus de Peligrosidad y Toxicidad; después de múltiples peticiones según me dicen los trabajadores de la Depuradora que reiteradamente han estado pidiendo al Departamento de Personal que cuantificaran ese Plus en el mes de Octubre del 94 lo presentan por escrito, no hay contestación, el 31 de enero se saca en la Comisión de Personal y no se ve el momento de discutirlo y en la Comisión del día 23 lo vuelve a sacar el Sr. Soriano y vd. tiene prisa, parece razonable, y no se puede discutir el tema del plus; lo que ya no nos parece tan claro es que dada esa situación hoy a la 1'30 de la tarde día que se celebra el Pleno, aparece en Secretaría -aquí está la Secretaria General que ha puesto la hora- un acuerdo para modificar el Catálogo y ajustar el tema de productividad, así aprisa y corriendo; yo que estoy absolutamente a favor de que la gente de la Depuradora cobre el Plus de Peligrosidad, pero creo que hay que discutir más cosas; hoy por hoy es el único colectivo que hace 37 horas a la semana después de los acuerdos de la Policía y no me parece justo, no me parece que se margine a un colectivo porque son pocos y a la Policía porque son muchos se acuerda un pacto de 36 horas, en segundo lugar no me parece justo que el acuerdo de hoy sea, a partir de ahora modifiquemos el Catálogo será con carácter retroactivo cuando los demás han entrado también, o legitimamos la actitud de esa gente y el derecho que tenían o no lo legitimamos, pero hacer un encaje de bolillos porque públicamente han manifestado en la Prensa que hoy iban a venir con pancartas, no nos parece serio. Y por lo tanto yo les pediría a los trabajadores, que estando de acuerdo totalmente con su planteamiento, hay más cosas que discutir, no solamente el que hoy digamos, modifiquemos el Catálogo y démosles plus, porque yo creo honestamente que se merecen, por lo menos desde la aprobación del Catálogo en Octubre el derecho a cobrar esa indemnización y a lo mejor en la Comisión la retroactividad es antes, porque la retroactividad de la peligrosidad la genera el trabajo en sí, no el hecho de que hoy lo acordemos en el Pleno; por lo tanto yo pediría a los trabajadores que entiendan la posición de que eso pase a una Comisión de Personal y el compromiso que yo adquiero ahora mismo y me imagino que el resto de Grupos de la Oposición de que si antes del Pleno de marzo no ha pasado por la Comisión y se ha discutido y se ha llegado a un consenso volverá a este Pleno un acuerdo con la retroactividad correspondiente y el horario que se merecen ajustado."

El Sr. ZAPLANA, dice: "Efectivamente yo conocía el tema este porque hace tiempo me dieron una hoja sobre el particular, pero claro aquí estamos como siempre, parece ser que las Comisiones Informativas no sirven para nada, ni la de investigación ni nada, según la creencia y la forma de actuar del Equipo de Gobierno. Si estos Srs. registran la hoja de reclamación en la cual hacen unas reivindicaciones, el día 18 de noviembre, desde el 18 de noviembre han transcurrido unos cuantos meses, ha habido tiempo de hacerlo, no lo han traído anteayer y hoy se plantea por urgencia, estaba en su poder tiempo suficiente no para hacer una comisión, sino para haber hecho más, y en cambio no se ha tocado, ¿por qué no se ha tocado?, ¿por culpa nuestra?, yo creo que la responsabilidad será del Sr. Chover en este caso, luego no nos hagan jugar al escondite, seamos un poco serios, respetemos a los Concejales -vuelvo a decir que me considero con tanta representación de ser Concejales como Vd. o como el otro-, luego no nos marginen de esa forma, sean más serios, llévenlo a la Comisión; además los trabajadores tienen su Comité de Empresa y también participan en la Comisión y lo lógico es que las

reclamaciones de los trabajadores, el órgano inmediato es el Comité de Empresa, se plantea ahí, que estén enterados, y luego en la donde están ellos también representados se discute y se aprueba si es que procede. Lo que no podemos admitir es la forma con que nos están haciendo pasar los asuntos, no es serio; y vuelvo a decir que me parece incluso hasta inmoral -fíjese lo que le digo- es hacer eso de esa manera porque ha habido tiempo de sobra para hacer la Comisión. Yo pediría que este tema se quede hasta que se discuta en la Comisión y si es preciso para que los trabajadores no tengan ninguna lesión económica que se apruebe con la retroactividad que corresponda."

El Sr. ALCALDE, dice: "Desgraciadamente en este Pleno está la costumbre instaurada de traer mociones por urgencia, algunas de una considerable importancia. Me asombra que haya alguno que diga que el comportamiento del Equipo de Gobierno para presentar una moción sea incorrecta cuando a continuación vamos a tratar una que elimina una cantidad de cargos en personal tremendo, firmado por los Grupos Políticos de la Oposición, y cuando hace un momento por una enmienda hemos eliminado a SAURSA, hemos hecho cosas importantísimas que en fin ""ningún cheperudo se ve la chepa"". Acusar al Equipo de Gobierno de que trae una moción diciendo que debería de haberla tratado en Comisión, cuando en todos los Plenos nos inflan a moción que no han sido ni discutidas, ni tratadas, ni vistas, ni nada, hace falta tener valor."

El Sr. PELAEZ, dice: "Simplemente lamentar que tengamos que pasar por premuras como esta en temas bastante importantes, de un valor que es el caso de un grupo que esta reclamando repetidas veces el hecho que se tenga en cuenta la peligrosidad que existe en la planta y por urgencia porque tengamos una pancarta ahí tengamos que traerlo, es lamentable. El que se hagan mociones como se dice posiblemente el Equipo de Gobierno tiene una justificación menos posible de traer una moción por urgencia porque pueden ponerlo en el Orden del Día, sin embargo la Oposición, como muchas veces no quieren admitirlo, tienen que llevarlo por urgencias, no quieren ponerlo en el Orden del Día y no podemos debatirlo y no nos queda otro remedio que presentarlo como una moción. Por parte del Grupo Popular si que estamos de acuerdo en que se discuta en la Comisión que corresponde globalmente el porcentaje y ver en global el número de horas que han de trabajar y que no queden marginados con otro Grupo como terminamos de aprobar el tema de Policía. Entiendo que aquí en este Ayuntamiento no podemos tener tantas clases ni tanta castas cuando a fin de cuentas funcionarios de un tipo o de otro son funcionarios todos de esta Casa."

El Sr. Belda, ciudadano del público y representante de UGT, dice que: "El Sr. Almor tiene razón cuando dice que este tema colea desde hace bastantes años, siendo el Sr. Puga nuestro representante sindical me acuerdo que era pesadísimo Comisión tras Comisión insistía en el hecho de que los compañeros de la Depuradora era una cuestión impresentable el que no pudieran cobrar el tema de la peligrosidad o en aquella época se pedía toxicidad-penosidad porque era un factor del Específico porque estaba separado. Esto se alargó durante mucho tiempo, porque paralelamente a la aprobación del Catálogo se iba retrasando diciendo que cuando se apruebe el Catálogo ya saldrá, y al final salió el Catálogo -y a pesar de las quejas de este Sindicato- los compañeros de la Planta Depuradora inexplicablemente siguieron sin tener el concepto de peligrosidad, toxicidad, penosidad. En noviembre el Jefe de la Planta hizo una solicitud en nombre propio y de sus compañeros de la Estación Depuradora en la que explicaba las funciones que hacían para que cualquier persona con un poco de sentido común sin necesidad de

ser Técnico pudiera valorar o no si existía ese concepto porque personas que manipulan y almacenan gas cloro, sabemos que el gas cloro es peligroso, se utilizaba en la Primera Guerra Mundial como arma química, no debe de ser algo inocuo, sabemos que hay accidentes con el gas cloro, las personas mueren. Durante el proceso de tratamiento se respiran vapores emanados, se manipulan aguas residuales, reparaciones de maquinaria, estructuras, filtrados de fangos, y luego la EDAR recibe no sólo vertidos urbanos, sino también residuos procedentes de los polígonos industriales, de talleres, de centros sanitarios, y de otras empresas que aunque sus vertidos debieran ser típicamente urbanos, siempre queda la posibilidad de que alguna infracción implique vertidos incontrolados de sustancias peligrosas difícilmente detectables. Tenemos el caso de empresas que están siendo investigadas porque pueden ser peligrosas para la población porque todo lo que sueltan va a parar ahí, y ha habido casos concretos de compañeros que se han accidentado y han caído en lo que se llaman balsas de fangos -fangos es un eufemismo-, realmente no son fangos, han tenido que ser hospitalizados por eso; un compañero en el turno de noche manipulando el cuadro eléctrico recibió una descarga y se la encontraron sus compañeros a las 6 de la mañana estuvo varias horas inconsciente; son factores suficientes para comprender cualquier persona con sentido común que la peligrosidad esta clarísima, nosotros lo que nos preocupa -a los trabajadores de la planta que han venido aquí, y están aquí hasta estas horas- es que por cuestiones de forma, que vds. pueden tener mucha razón en que la urgencia no ha sido una forma adecuada para esto, que por cuestiones de forma se vuelva a quedar sobre la mesa y que ellos después de estar tres años esperando a que se apruebe un Catálogo se hayan quedado sin cobrar ese concepto al cual creen en justicia que tienen derecho y que ahora por una cuestión de forma se vuelva a quedar sobre la mesa; yo creo que se podrían ir esta noche mucho más tranquilos a dormir si oyeran de vds. algo parecido a lo que ha dicho el Sr. Almor, que él está en contra del procedimiento pero que considera que en el fondo del asunto está totalmente a favor de que estas personas cobren esto; de la misma manera en que es razonable que no sean el único colectivo que queda en este Ayuntamiento haciendo 37 horas, cuando ya la Policía hace 36. Simplemente les pedimos que tengan en consideración todas estas cosas y que si consideran que el tema conviene que se quede sobre la mesa para aprobarlo en el próximo Pleno, yo creo que no habrá ningún inconveniente, ójala lo aprobaran ahora, pero tengan en consideración que llevan mucho tiempo esperando. Manifiéstense por favor para que les oigan los compañeros."

El Sr. CHOVER, dice: "Es cierto que hace dos años o dos años y medio se pedía a la Comisión de Régimen Interior el plus de toxicidad para los miembros de la EDAR, pero no es menos cierto que el tema se llevó a Comisión Paritaria y por acuerdo de ésta se dijo que no les correspondía, basándose para ello en un informe del Gabinete de Seguridad e Higiene de la Consellería de Trabajo; ya no se volvió a hablar del tema durante más de año y medio, si que es cierto que durante la negociación del Catálogo, por parte de un Sindicato se planteó el tema de este personal, pero cuando el Catálogo fué consecuencia de un acuerdo global y por parte de todos incluidos los Sindicatos se consideró no incluir esta cuestión dentro del Catálogo. Posteriormente, es el 18 de noviembre como muy bien se ha dicho por parte del Sr. Zaplana, cuando se solicita de nuevo; en un primer estudio de la cuestión, pensábamos que se podría hacer por aplicación directa de acuerdo con el Convenio, se vio que no era así, es cierto que han pasado dos meses y lo de la pancarta lo he visto esta tarde cuando he llegado, no lo he visto ayer o esta mañana; el jueves en la Comisión de Régimen Interior una vez se acabaron los puntos del orden del día, sabéis que tuve que ausentarme y no pude esperar,

no se si se iba a plantear o no el tema, en ninguna Comisión anterior ningún miembro de la Comisión ha planteado la cuestión nunca, es decir es una iniciativa que parte de los interesados de su Sección Sindical y como consecuencia de todo ello del Delegado de Personal que lo trae al Pleno y es verdad que reconozco que quizás el tema llevarlo por urgencia no es la forma más adecuada, y yo no tengo ningún inconveniente en retirarlo y llevarlo a Comisión y aprobarlo en el próximo Pleno; lo que tampoco estoy de acuerdo es en que se mezcle ""la velocidad con el tocino"" y se hable de horas, y de no se cuantas cosas más, porque eso es cuestión del Convenio colectivo que está denunciado y al cual os invito a participar en la Comisión Negociadora para negociar el Convenio Global, como se ha dicho que no tiene nada que ver con esto, que es una cuestión muy concreta del Complemento Específico que es la peligrosidad y toxicidad que pueda corresponderles a los trabajadores en función de distintas valoraciones que en su día se hicieron y fueron resueltas por la Comisión Paritaria en la que está representado, como muy bien sabéis, el Comité de Empresa, y fue por acuerdo del Comité de Empresa y de este Delegado el que no se aplicara."

Por el Sr. Almor se propone dejar la moción de referencia sobre la mesa; sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa la moción de referencia.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. García Benitez.

### **31 MOCIÓN SOBRE SUPRESIÓN VARIOS PUESTOS DE TRABAJO DEL CATÁLOGO MUNICIPAL.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada sobre la supresión de varios puestos de trabajo del personal al servicio de este Excmo. Ayuntamiento, a cuyo tenor:

"En la Comisión de Recursos Humanos y Régimen Interior del pasado mes de Noviembre, se acordó por mayoría, iniciar un mejor estudio y modificación si procede del Catálogo de Puestos de Trabajo, motivado a consecuencia de la presentación de las bases concurso para cubrir un determinado número de puestos, los cuales figuran en el citado Catálogo de Puestos de Trabajo, dichas bases fueron rechazadas por mayoría y a pesar de esto de nuevo presentadas a Pleno Municipal, siendo igualmente rechazadas.

Ahora y como ya nos tiene acostumbrados el Sr. Alcalde, sin tener en cuenta las mínimas formas de ética política y cortesía hacia la oposición, con fecha 6 de Febrero, firma sendas resoluciones, adscribiendo con carácter provisional a los puestos de trabajo con carácter retroactivo desde 1 de Octubre, a tres funcionarios, y a otros cinco funcionarios desde el momento del recibo de la comunicación.

Por todo lo expuesto se propone al Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo:

1º En relación al Catálogo de Puestos de Trabajo, suprimir a partir de este acuerdo los puestos de trabajo del personal al servicio de este Excmo. Ayuntamiento que a continuación se relacionan:

- Delegado Intervención Organismos Autónomos, puesto de trabajo nº 240.
- Jefe de Planeamiento, puesto de trabajo nº 305.

- Jefe Servicio Planeamiento y Disciplina Urbanística, puesto de trabajo nº 277.
- Jefe de Sección de Información, Disciplina Urbanística, Actividades y Medio Ambiente, puesto de trabajo nº 280.
- Jefe Sección de Mantenimiento, puesto de trabajo nº 313.
- Técnico Auxiliar de Mantenimiento, puesto de trabajo nº 317.
- Técnico Auxiliar de Mantenimiento, puesto de trabajo nº 319.
- Jefe de Sección Ciclo Integral del Agua, puesto de trabajo nº 362.

2º Instar a la Comisión de Recursos Humanos y Régimen Interior, para que proceda a la revisión del Catálogo de Puestos de Trabajo, para su posterior aprobación por el Pleno Municipal."

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE dice: "Creo que esta moción está un poco relacionada con la otra, aunque la anterior la presenta el PSOE y esta la presentamos diferentes grupos, en fin, la oposición. Esto es consecuencia de la forma que tienen Vds. de llevar adelante los temas. En noviembre, en la Comisión de Recursos Humanos propuso la revisión del Catálogo y se podría haber contemplado también el tema de la edad, la estación depuradora. ¿Por qué decimos de revisar el Catálogo? Se plantean unas serie de bases para cubrir unos puestos, son rechazadas en la Comisión, se traen al Pleno por urgencias, son rechazadas, etc. Y ahora vemos con sorpresa que el Alcalde hace una Resolución de Alcaldía adscribiendo provisionalmente a estos puestos de trabajo e incluso con carácter retroactivo, cuando las normas parece ser que son para tres meses, y si Vd. adscribe con carácter retroactivo desde octubre y lo firma el 6 de febrero, prácticamente debería haber firmado otra resolución el mismo día cesándolo en el puesto que le pone, porque ya han pasado los tres meses, de octubre a febrero van cinco meses, entramos en una serie de contradicciones que no estamos dispuestos a consentir, ya que Vd. hace uso de todas las prerrogativas que le da la ley que son muchas, como alcalde tiene una serie de competencias, pero como el Pleno, por mal que le sepa, ya lo dijo en una reunión, que no le gusta que le traigamos mociones, menos mal que las podemos poner. No nos gusta la forma que tienen de actuar y haciendo uso del derecho que nos da la ley traemos una moción que a lo mejor parecerá excesiva, puede que Vd. lo entienda así, pero verá como así el Sr. Chover tiene el máximo de interés en que se revise el Catálogo de puestos de trabajo, y revisaremos todo el Catálogo o todas las partes que creamos convenientes que no están de acuerdo a lo que debe de ser la administración de Personal en el Ayuntamiento. No es lo mismo que nosotros presentemos mociones, que es el único recurso que tenemos de sacar adelante ciertas propuestas de la oposición y además consensuada, mira por donde Vds. no consensuan nada y la oposición sí, por que hablamos, dialogamos, hacemos planteamientos y llegamos a un consenso y presentamos una moción. Eso es lo que les falta a Vds. Que el equipo de gobierno nos tenga acostumbrados a que de vez en cuando nos traiga mociones por urgencia no es muy lógico, porque el orden del día lo hace Vd. Tienen el mismo derecho de traer pero no es lo mismo, porque Vd. puede traer por urgencia un tema como por ejemplo ratificar Resolución de la Alcaldía porque vencía el plazo el día 28, pero eso no es lo mismo que la moción anterior. Esto es el fruto de la actitud que tienen de gobernar, y en plan prepotente comprendo que Vd. ha dicho, "no me aprueban las bases: decreto", y la oposición dice: "decreto? Resolución y quitamos los puestos de trabajo." Y entonces ya no vale para nada lo que ha firmado Vd."

El Sr. CHOVER dice: "Lo único que le pediría, igual que han hecho con el punto anterior es que lo dejaran sobre la mesa o se lo guardaran en el bolsillo, y perdone la salida de tono, pero este es un tema importante muy serio, sin menospreciar a quienes afectaba el anterior, donde estábamos hablando sencillamente de un complemento de 7.000 ptas al mes, aquí estamos hablando de unos puestos de trabajo, sin entrar a valorar las motivaciones para presentar esa moción, lo cual nos llevaría muy lejos, y a pesar de la hora seguramente volveríamos a enfadarnos, pero sí que trataría de llevar un mínimo de racionalidad a este tema y que retiren el punto, y en noviembre se comentó lo de la revisión del Catálogo en el Pleno, no recuerdo, lo mismo da, lo importante, este tema perfectamente lo podían haber llevado a la Comisión y se podía haber tratado y seguramente se podía haber llevado a algún tipo de acuerdo porque la existencia de esos puestos en el Catálogo es absolutamente necesaria como se puede ver de cualquier mínimo análisis que se haga del tema. Las pegas podrían estar, por los comentarios que he leído en la prensa bastante desafortunados, en el sentido de que si no se habían aprobado las bases por algo sería, pero esto no tiene nada que ver con la aprobación de las bases, y en las bases no hubo ni una sola alternativa. Lo que no puede hacer ningún equipo de gobierno es tener los departamentos más importantes para la gestión técnica del Ayuntamiento descabezados, sin dirección de ningún tipo. Si hemos tratado en tres ocasiones distintas, una sola de ellas por urgencias, de que se aprobaran las bases para cubrir por concurso esos puestos, nos abocan Vds. a que se tenga que hacer la adscripción provisional hasta que les venga bien aprobar las bases para cubrir los puestos por el correspondiente reglamentario concurso. Reitero la petición de que se retire este punto."

El Sr. GARCÍA ORTÍN dice: "Si el Sr. Chover sale y dice esta es una propuesta que a nuestro juicio es temeraria y para evitar males mayores el Sr. Alcalde se compromete a firmar una Resolución por la cual la Resolución que firmó anteriormente queda anulada, entonces nos podemos plantear de reconsiderar el tema, pero tal como hace la propuesta, contra hechos consumados no se puede estar en una situación de contemplaciones, esto es el pan nuestro de todos los días."

El Sr. PELÁEZ dice: "Creo que es oportuno que hayamos presentado esta moción por el hecho de que en plenos pasados y en las comisiones se pidió de que cotejáramos los puestos de trabajo con el Catálogo. A ello nos encontramos con la sorpresa de que se hace una Resolución de Alcaldía con todo derecho, pero como vemos que es una cosa que agrede al consenso que pensábamos darle y que parece que todos estábamos de acuerdo, nos sorprendió terriblemente vernos que un acuerdo que parecía consensuado por todos se había por resolución de Alcaldía una moción para consolidar unos puestos determinados a los tres meses. Creemos que ha sido simplemente una forma para destacar quien es el quien gobierna, como cada uno tenemos nuestras competencias, hacemos esa misma fórmula, lamentamos que tengamos que actuar así."

El Sr. ALCALDE concede la palabra al Sr. Soriano, representante del Comité de Trabajadores, que dice: "cada vez que se toca en el Pleno el Catálogo de Puestos de Trabajo es para empeorarlo. Yo no atiendo las posturas de ningún grupo existente. En algunas comisiones hemos oído al Sr. García Felipe y Sr. Almor decir que las Jefaturas deberían de ser designaciones de la Alcaldía para que no se prolongaran en el tiempo. Y en el pleno se ha tocado el tema diciendo vamos a reestudiar el Catálogo, pero vemos que no se está reestudiando por ningún grupo, nadie se sienta con los verdaderamente

implicados que somos los trabajadores ni con las secciones sindicales para renegociar, y se toman actitudes que no se entienden como eliminar puestos de trabajo del Catálogo simplemente porque no nos gusten las formas con que se está procediendo por parte de otro grupo deja mucho que desear. En el fondo quienes pagan son los trabajadores, y no se si llegar a la conclusión de que en el fondo puede haber otro tipo de intereses como rebotar a determinados colectivos, porque coincide que casi todos son de la rama técnica, que mes incide en las obras y proyectos, y no se si en el transfondo se intenta bloquear algún tipo de gestión. Conociendo a los afectados, ellos van a seguir siendo tan profesionales o más como hasta ahora, asumiendo responsabilidades que no se les están pagando ni reconociendo, pero es lamentable que no se entre a valorar la necesidad de cubrir determinados puestos de trabajo porque este Ayuntamiento los necesita y que se esté fijando en las formas o quizás en los nombres. El Sr. García Ortín, manifestó en la radio que tendría que hablar con los sindicatos para tratar este tema."

El Sr. ALCALDE concede la palabra al Sr. Pinilla, representante del Comité de trabajadores, que dice: "estamos dispuestos a revisar y renegociar el Catálogo y siempre lo hemos estado."

El Sr. ALCALDE concede la palabra al Sr. Villanueva, funcionario del Ayuntamiento, que dice: "des de 1979 soy funcionario de la depuradora, sigo siéndolo todavía, en 1985 se me adscribió al Departamento de Ingeniería, hoy Mantenimiento, simplemente darles las gracias por lo que han presentado."

El Sr. ALCALDE dice: "recordar que el Catálogo de esta casa que costó tanto tiempo y tantas negociaciones con sindicatos, distintas fuerzas políticas, de momento, en una moción de urgencia quieren eliminar, suprimir unos puestos de trabajo que veremos qué posibilidad tiene."

Sometida a votación la moción presentada, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del CIPS, IU, PP, Sr. Almor y Sr. Alonso, 7 en contra del PSOE, y 1 abstención del Sr. Llorens, acuerda:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

## **RUEGOS Y PREGUNTAS**

El Sr. GIL dice: "Sobre la ciudad dormida, ha terminado el plazo del estudio de las patologías por parte del Politécnico y todavía no se conoce en qué ha quedado el estudio, pero difícilmente se van a saber los resultados con prontitud porque en estos momentos hace dos o tres días se llevó la última parte de vigas que van a estudiar. Ruega que le dediquen alguna atención a esta gente porque cualquier día va a ocurrir algo, parecen ciudadanos de segunda, y hay una ley que dice "si algo puede suceder sucederá", y ahí existe el grave peligro de que en un momento dado el forjado vaya al suelo. Le ruego que haga las gestiones con el IVVSA para ver si conseguimos lo que se tenga que hacer cuanto antes. Respecto a la inspección del Vial Internucleos tenemos en estos momentos tres escritos, este Vial vale unos 100 millones de ptas. y el mismo arquitecto pone en su escrito para que el Ayuntamiento destine las personas adecuadas para que lleven la inspección, pero no tenemos a nadie que la lleve. Creo que deben intentar que



vaya la persona adecuada, les sale a 480 ptas. la hora, o 568, pero no van a ir, o pone el dinero adecuado o el Vial se acabará sin la inspección adecuada. Quisiera que el Alcalde nos garantice que el desagüe de la Baronía, cuando llegue al Puerto, no levante las tapas del alcantarillado."

El Sr. TABARÉS dice: "En relación con el tema de la ciudad dormida, sus ciudadanos para nosotros son de primera como cualquier otro ciudadano de Sagunto. En el tema del control de los estudios estamos en ello. Próximamente vamos a tener una reunión que ya está prefijada incluso la cita para in situ dar explicaciones de cómo van los estudios de la Universidad Politécnica, y las soluciones previsibles en relación con esos estudios y programa de trabajos que esas soluciones van a plantear. Ya lo conocen los representantes de la zona, que a parte de hablar con Vds. también hablan con el equipo de gobierno. En relación con el tema de la productividad, es verdad que estamos intentando ajustarnos al procedimiento que el mismo Pleno planteó, que la productividad se ajuste a ese procedimiento y por lo tanto se dió cuenta a la Comisión de Régimen Personal, y allí todos Vds. quedaron convencidos de que la propuesta de 25.000 ptas. al mes que se hacía a dos empleados era una propuesta insignificante, se ha subido un poco y me parece que Vd. está haciendo juicio de valor de si esos funcionarios van a aceptar o no, por suerte hay funcionarios en esta casa que no utilizan los mismos criterios que Vd. y en todo caso podían hacer otra moción para decirnos que en lugar de las 30.000 ptas. que íbamos a proponer, podíamos darles 100.000 ptas o 150.000 ptas. Si quiere sacamos el resumen de las productividades que Vd. cuando fue alcalde hizo. En relación con la Baronía, si se queda tranquilo con que le diga que probablemente no se van a levantar las tapas, quédese Vd. tranquilo. Ese proyecto se presentó al Ayuntamiento cuando Vd. era delegado y el Sr. García Felipe era alcalde, en el año 79, por lo tanto se informa incluso ese año y se le da visto bueno."

El Sr. LLORENS dice: "Al Sr. Tabarés, están en obras en Camí Real, empezaron a poner los tubos de conexión de las casas al nuevo colector de un calibre que me pareció más que suficiente, eso fue en la parte baja. Actualmente, en la parte alta me da la impresión que el calibre que ponen es muy pequeño, es más, las conexiones provisionales, frente al núm. 50 de Camí Real se han roto dos veces y lleva tres días saliendo el agua negra y huele, y los vecinos se quejan."

El Sr. ZAPLANA dice: "A ver si es posible que en el próximo Pleno puedan venir las ordenanzas para aprobarlas ya de una vez, porque en esta Comisión de Hacienda no se han traído, y recordarle que le dije que tenía que hacer un informe en informática según el ingeniero del Servicio de Aguas, creo que todavía no se ha hecho."

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las cuatro horas y cinco minutos del día uno de marzo, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

