



N.º 330.774



Sesion de 7 Abril del 1877.
Sesiones.

D. Pedro Martin Ruiz prot.
D. Rafael Rio Llada
D. Andres Doni Lloza
D. Ram.º Solaz Andue
D. Vicente Barreras Benet
D. Ram.º Marco Julian
D. Ram.º Alejandro Blat.
D. Martin Rosello Oliver.
D. Juan Dant.º Daquero.
D. Vicente Ben Lloza
D. Gilro Maria Lluena
D. Silvestre Matzer Geo

En la Sala Capitular de la M. Y. L. de
ciudad de Sagunto a nueve de Abril de mil
ochocientos setenta y siete. Concurrido el
Ayuntamiento bajo la presidencia del
Sr. Alcalde D. Pedro Martin Ruiz con au-
toridad de los señores del margen de ley y
fue aprobada la acta de la sesion anterior.
Entrantore al despacho, se dio cuenta
de lo que venia signado en el Boletín
Oficial y Jeca de Madrid y el Ayuntamien-
to quedo enterado ^{64.} Se dio entrada a D. Jose
Pallares Benet y conchito el uso de la pa-
labra pidio, que se le pagaran ciertos sumini-

tos que le adelantaba el municipio de este lugar.
El Ayuntamiento le contesto: Que habia
pendiente un recurso de abtato ante el ministro de
la gobernacion con motivo del aumento de la Comision
Provincial acerca de la reclamacion del Sr. Pallares,
que se mantenian firme en su resolucion sobre el
asunto a saber: Que no presentando Pallares docu-
mentos que confirmen su dicho, y no existiendo en el
archivo municipal documento alguno que se refiera
a tal suministro, que el Ayuntamiento, encargado

64.

Reclamacion de
Jose Pallares sobre
suministros.

de velar por los intereses municipales, no podía aceptar el reconocer ningún crédito en la contra, no presentando justificación competente y que por lo tanto, si el Sr. Pallares se comedia de recibo contra alguno o algunos individuos, que se comedia directamente contra ellos por medio de los tribunales competentes, pues el Ayuntamiento, no puede ser responsable frente de los intereses particulares de un individuo, toda vez que así resulta de la pretensión del Sr. Pallares que desea que el municipio le satisfaga el importe de ciertos suministros reintegrantose después de quien corresponda según el tice. — Después de la discusión comulgante por unanimidad se acordó:

65.
Prescripções do
desnello em o
matadero.

Que se fije en el matadero un tablero en que se haga: 65.
Que todo el que haya de desollar alguna res deberá presentar manifiesto escrito y firmado por si o por testigo, en que se diga el número y calidad de las reses que se introducirán por su pie en el matadero. — Que este manifiesto que se entregue al Consejo, lo pasará este al rector de carnes, para que las reconozca antes de matarlas, sin perjuicio de que practique después el segundo reconocimiento. — Que no se permitirá que existan reses en los corrales y demás pertenencias del matadero, incontinentemente del punto rector de carnes, y que las reses, solo estarán en el matadero desde la siesta hasta la hora de matanza del día siguiente y que después de tal operación, no deberá quedar existente en los corrales ninguna res, pues se habrá de extraer si resultara sobrante. El Consejo

66. —
Certificados sobre
posesión de bienes.

será responsable de la falta de cumplimiento a lo
previsto ^{66.} — En vista de tres exposiciones sucesivas
por D. Antonio elba Pam, D. José Ros Mir y D.
B. Antón Mancos. El propietario de este término,
se acordó: Se les expida certificado de lo que resulte
en el libro patron, referente a los bienes que posean
en este término. ^{67.}

67. —
Breve por demm.
ciab.

conviniendo se acordó que de las multas que se cobren
procedentes de la denuncia de los ganados o enajenados
depositados, se entregue la tercera parte al denunciador.
Entrando al despacho un expediente originado por
instancia del Sr. Concejal D. Silvestre Matos y Seo
en representación y como apoderado de D. Ricarto
Olivera propietario de este término, resultando
parte interesada el ayuntamiento concejal, se retiró
y la corporación continuó el examen y trámite
sobre el asunto con la mayor brevedad fijando
la siguiente determinación: ^{68.} Dado cuenta de un

68. —
Confirmación de
multas impuestas
a D. Ricarto Olivera
por nigo fura de
turno.

expediente promovido por instancia de D. Silvestre.
Matos en representación y como apoderado de D.
Ricarto Olivera vecino de Valencia y propietario de
este término, pidiendo relevación de las multas que
le fueron impuestas a virtud de denuncia contra
el mismo por haber regado un marajal de su pre-
mitad sin correspondencia por turno. = Visto las de-
claraciones del acreedor director y de los regadores
de la Comarca donde radica la finca del Sr. Olivera.
= Visto la sumaria información de testigos pre-
sentados por el Sr. Olivera como goceba de los alen-
saciones que contiene su instancia = Visto el
Código reglamentario publicado por acuerdo.

unánime de la municipalidad. = Resultando probado hasta la evidencia que los encargados de la finca de D. Ricardo Oliveres en este término, regaron enmen-
ta y nueve hanegatas de norranjal de la indicada po-
sición de rreal según reconocimiento de peritos, in-
correspondiente el agua por el orden del turno es-
blecido por el bando publicado oportunamente. = Re-
sultando que los encargados de tal posesión, tienen
perfecto conocimiento de que no le correspondía
el agua a la finca en el turno del año de seten-
ta último, en cuyo época verificaron el apro-
vechamiento, pues claramente lo demuestra
la confesión de Chiguel Juan, encargado del
Sr. Oliveres, al decir que el acequero D. Miguel
Alz nos le aseguró que en el turno aquel no
llegaría el agua por que faltaba mucha tierra
que estaba por regar arriba; pero que le de-
terminó a tomar el agua en la suposición de
que el acequero le había facultado para apro-
vechar los desperdicios. = Resultando que duran-
te la noche de aprovechamiento se rompieron
todas las paradas de fincas muy anteriores a la
del Sr. Oliveres, que permitían aprovechar el agua
y no lo hicieron respetando lo previsto en el
bando, y sin perjuicio de hallarse prepara-
das para el riesgo, punto notable que se abren-
dan las componetas de la acequia de Montiver
haciendo ingresar todo el caudal de aguas en
el de la villa que con la dotación suya unida,
iba solo a parar a la finca de Oliveres, cir-
cunstancia práctica que contradice lo con-
nato en la instancia del interesado que dice,



N.º 330.771

Pag. 44



que solo regó con agua que discurría por el cauce natural y ordinario que conduce a la finca. Resultando que en el bando mencionado se prescribe de una manera terminante el turno de distribución, y que nadie podrá tomar el agua sin dar antes aviso al dueño en persona, previniendo que nadie deberá aprovechar el agua con pretexto de que pueda perderse y al que por azar le entrase el agua en finca de su propiedad o cultivo, deberá cerrar la entrada parando aviso al dueño, imponiéndose multa de veinte pesetas por cada hemegado que aporrecia regado sin corresponderle el agua o faltando a lo mandado. Considerando que un hecho tan claramente de manifiesto, como el de que se trata, no debe quedar impune por las graves y perniciosas consecuencias que patiría depositar al municipio. Considerando que debe corregirse la contravención en armonía con lo prevenido por el Gobierno de provincia en diferentes circulares, y según lo practicado desde tiempo inmemorial, para no dar lugar a que resulte mayor el beneficio obtenido por el aprovechamiento de agua, que el producido de las multas, que se impongan como sanción a los contraventores. Considerando que desde tiempo inmemorial vienen rigiendo como ejecutores los bandos reglamentarios de aguas acordados por el Ayuntamiento, único Tribunal de aguas existente para el objeto. Considerando que asuntos de este vital interés, se hallan

designados en la ley municipal vigente
caso de la exclusión competente de los ayun-
tamientos: El Ayuntamiento por unanimi-
dad acordó: Que debía confirmarse y confir-
maba el acuerdo que Sr. Alcalde preside-
te de la Corporación que había precedido a
la actual, ordenando a D. Ricardo Diver-
ter, propietario de este término, al pago
de una multa de pesetas veinte, por cada
una de las cincuenta y nueve hectáreas de
su finca rarmijal que resultó regada por
ro de turno, contraviniendo a lo prescrito
en el bando acordado por la municipalidad y
al pago de diez y ocho pesetas por derechos
de desaguamiento y medición pericial de los
agrimensores, cuya total suma de mil ciento
noventa y ocho pesetas, deberá hacer efectiva
el interesado en la tesorería de este municipio
que le entregará el papel correspondiente,
otorgándole un plazo de diez días, para los
cuales continuará el procedimiento de
apremio, a tenor de lo prescrito en la ley munici-
pal. Terminados los asuntos se levantó la sesión
y firmaron los que saben de que certifico.

Dr. D. Pedro Martín Roig

Polaco
Alcaldes
Mancos

Vicente Galland

Rio

Constantino Arnaiz