

Dr. Juncos

Dr. Díaz

Dr. López

Dr. Interrogador

Dr. Secretario

Acta de la sesión extraordinaria celebrada por el Excmo. Ayuntamiento Pleno, el día 3 de diciembre 1976.

Drs. asistentes:

Dr. Alcalde:

D. Emilio Adán Barrio

Dtes. Alcaldes:

D. Rafael Ezequiel

D. Ramiro Martínez

D. Juan Pérez

D. Manuel Gómez

Drs. concejales:

D. Juan A. Clavero

D. Jaime López

D. Ramón Andrés

D. Antonio Tudón

D. Francisco Ubed

D. José Luis Díaz

D. Antonio López

Dr. Secretario:

En la ciudad de Paganito a tres de diciembre de mil novecientos setenta y seis, siendo las diez y nueve horas, se reunen en el salón de sesiones de este Ayuntamiento los señores relacionados al margen para celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación Municipal, previa convocatoria enviada al efecto. Preside el Dr. Alcalde D. Emilio Adán Barrio.

Abierto el acto por la Presidencia, por el Dr. Secretario, de su orden, se dio lectura al borrador del acta de la sesión anterior, correspondiente al Pleno de la Corporación ordinario del día once de noviembre del actual, el cual fue aprobado por unanimidad.

A continuación se dio lectura a los asuntos a tratar, de los que figuran en el orden del día, dándose cuenta por el Dr. Secretario

1. Luis Caro Herrera
Interventor:
1. José Luis Hernandez

del cumplimiento de los acuerdos del acta aprobada anteriormente y adoptándose a continuación los siguientes

Acuerdos:

Contribución
especial
alumbrado Puerto
(2ª fase)

Visto el expediente instruido con motivo de la aplicación de contribuciones especiales para la realización de la obra de alumbrado público en Langinto. Puerto (2ª fase) cuya imposición y Ordenanza fiscal fue aprobada por el Sr. Delegado de Hacienda por resolución de fecha 26 de enero de 1976, y a tenor del acuerdo adoptado en la sesión del día 30 de septiembre de 1976, y

Resultando que se han formado y unido al expediente los documentos presentados en el art. 39 y concordantes del Reglamento de Haciendas Locales; que expuesto al público el mencionado expediente por el plazo y en la forma que determinan los arts. 30 y 38 del citado Reglamento, según anuncio publicado en los tablones de edictos y en el B.O. de la provincia correspondiente al día 14 de octubre de 1976 no habiéndose formulado reclamación alguna.

Resultando que el día 9 de noviembre de 1976 fue constituida la Asociación administrativa de contribuyentes cuyos estatutos fueron aprobados por la Corporación en la sesión del día 19 de noviembre de 1976, conforme al art. 465 de la Ley de Régimen Local y concordantes.

Considerando que las cuantías de las contribuciones especiales impuestas están comprendidas dentro del límite del 80%, y que no existen motivos de rectificación de las listas señaladas a los contribuyentes y deben considerarse definitivas.

tivas, a resultas de la posible baja que se produzca en la subasta, y que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias.

El Ayuntamiento, por unanimidad, acordó:

Primero. - Aprobar todas las actuaciones que se han llevado a cabo con motivo de la referida aplicación de contribuciones especiales cuya ejecución se declara, y

Segundo. - Confeccionado el Padrón para la recaudación de tales contribuciones especiales, se fraccionarían las cuotas en dos periodos que se harían efectivos en los plazos siguientes:

1º plazo, de 6 de marzo a 16 de mayo de 1977.

2º plazo, de 16 de septiembre a 15 de noviembre de 1977.

Requiendo en ambos plazos los periodos de prórroga que se prevén en el Reglamento General de Recaudación de 14 de noviembre de 1968.

Presupuesto extraordinario
dinario para
de calles y con-
tribución Estadio
deportivo (1ª fase)

Dada cuenta del proyecto de presupuesto extraordinario formado para financiar las obras de pavimentación de los polígonos de Sabas Pombo y Baras de la Compañía y de las calles de San Cristóbal, Alfara, Estivella, Torves-Torves, Conqueridor, Roma, Campanera y Albalat, así como las obras de construcción de la 1ª fase de un Estadio de Deportes municipal, y resultando que existe la debida relación entre gastos e ingresos; resultando que durante el periodo de exposición pública no se han formulado reclamaciones contra el expresado proyecto; considerando que en la redacción de los estados de Gastos e Ingresos y en la tramitación del expediente se han cumplido las normas legales

contenidas en la vigente Ley de Régimen Local y en el Reglamento de Haciendas Locales de 4 de agosto de 1952; considerando que ha sido unido dictamen favorable por la Comisión Municipal de Hacienda, la Corporación por unanimidad, y en consecuencia con el "quorum", exigido en el art. 697 de la citada Ley, acuerdo:

1º Aprobar el expresado proyecto elevándolo a presupuesto municipal extraordinario, de acuerdo con las siguientes cifras:

Estado de gastos	Pesetas
Capítulo VI. - Extraordinarios y de capital	22.389.625
Capítulo VII. - Reintegrables, indefinidos e imprevisos	16.684
<u>Total Estado de Gastos</u>	<u>22.406.309</u>

Estado de Ingresos

Capítulo III. - Tasas y otros ingresos	13.346.403
Capítulo VI. - Extraordinarios y de capital	9.058.906
Capítulo VII. - Eventuales e imprevisos	1.000
<u>Total Estado Ingresos</u>	<u>22.406.309</u>

2º Aprobar las bases de ejecución del Presupuesto.

3º Que se proceda a la exposición pública del Presupuesto aprobado, de conformidad con lo previsto en el artículo 698 de la vigente Ley de Régimen Local.

Implementación
créditos nº 2 del
Presupuesto ordi-
nario.

Vista la propuesta de suplementación de créditos nº 2 dentro del Presupuesto ordinario, por transferencia de crédito de otras partidas, considerando que las suplementaciones propuestas tienen el carácter de necesarias y urgentes; considerando que la transfe-

na del crédito de partidas no supone perturbación del respectivo servicio ni lesiona los intereses municipales, considerando que las consignaciones que se transfieren no están compensadas con ingresos especiales y que los ingresos previstos en el Presupuesto vienen produciéndose con normalidad, considerando que la tramitación del expediente se han observado las prescripciones legales y ha sido informado favorablemente por la Comisión de Hacienda, por los jefes de los servicios a que corresponden los créditos objeto de transferencia, el Ayuntamiento, por unanimidad, acuerda prestar su aprobación a la modificación de créditos propuesta, de conformidad con las siguientes cifras:

A.) Aumentos

<u>Consig.</u>	<u>Denominación de la partida</u>	<u>Pesetas</u>
1.1102	Gastos de dietas y viajes	420.000
1.1103	Incluidos de cuerpos nacionales	210.000
1.1105	Incluidos de subalternos de oficinas	250.000
1.1106	Personal contratado de Admón. General.	220.000
1.1204	Incluidos personal extinción de incendios	100.000
1.1302	Incluidos personal cementerios	50.000
1.1303	Personal contratado Sanidad y Beneficencia	350.000
1.1401	Incluidos subalternos de escuelas	150.000
1.1404	Personal contratado Cultura	250.000
1.1504	Personal contratado de obras y servicios	1.950.000
2.1101	Representación del Ayuntamiento.	100.000

2.1102	Material de oficinas	500.000
2.1103	Correspondencia	200.000
2.1114	Mecanización administrativa	500.000
2.1201	Material Policía municipal	100.000
2.1202	Uniformes Policía municipal	20.000
2.1203	Playas	40.000
2.1404	Escuelas	800.000
2.1406	Monumentos, artísticos e históricos	600.000
2.1502	Abastecimiento de agua potable	800.000
2.1503	Alcantarillado	500.000
2.1504	Alumbrado público	600.000
2.1505	Vías públicas	2.000.000
2.1605	Plantas y viveros	100.000
6.1102	Bienes inmuebles: mejora	250.000
Total aumentos		11.090.000

B) Deducciones

Coring.	Denominación de la partida	Peretas
1.1104	Sueldos de escalas administrativas	600.000
1.1201	Sueldos Policía municipal	1000.000
1.1203	Sueldos personal Parques y jardines	100.000
1.1501	Sueldos personal técnicos D. y técnicos	1050.000
1.1502	Sueldos personal técnicos especiales	680.000
1.1503	Sueldos personal subalterno D. y técnicos	520.000
2.1208	Comisarios Policía municipal	200.000
2.1407	Museos: conservación y limpieza	150.000
4.1201	Intereses de préstamos	950.000
6.1101	Bienes e instalaciones de uso público	5200.000

6.510) Amortización préstamos entidades
crédito.

640.000

Total deducciones

11.090.000

Donde se acuerda exponer al público el presente expediente por plazo de quince días hábiles, de conformidad con lo previsto en los arts. 682 y 691 de la vigente Ley de Régimen Local.

Compromiso con-
signación Presun-
puestos ordinario
1976.

Con objeto de proceder al pago de la cuota de amortización y de los intereses que se devenguen con motivo de la formalización de los préstamos otorgados por el Banco de Crédito Local de España para financiar la aportación municipal a las obras de ampliación del saneamiento y construcción de estaciones depuradoras y con destino a anticipo del 80% de las contribuciones especiales impuestas con motivo de dichas obras, la Corporación municipal, acuerdo por unanimidad, la consignación en el estado de gastos del Presupuesto Ordinario de 1977 de los siguientes créditos para pago de carga financiera creada:

1. 609.988 pts. para pago de la cuota de amortización del préstamo que por importe de 69.934 pts. ha sido otorgado por el Banco de Crédito Local, crédito que figurará en la partida 6.510) del Presupuesto Ordinario.

5.909.427 pts. para pago de los intereses y comisiones que devengue el citado préstamo en el año 1977; dicho crédito figurará en la partida 4.1201 del Presupuesto Ordinario. Como ambas consignaciones se atenderá al pago total de la anualidad del préstamo de 7.519.415 pts.

2. 222.313 pts. para pago de intereses y comisiones que devengue el préstamo otorgado por importe de 27.953.620 pts. para anticipo del 80%

de contribuciones especiales, debiendo figurar dicho crédito en la partida 4.1201 del Presupuesto Ordinario de 1977.

Expropiación terrenos
colector Puerto.

Habiendo aprobado técnicamente por la Dirección General de Obras Hidráulicas, en fecha 5 de junio de 1976, el proyecto de ampliación de saneamiento de Puerto Lagartos (Yucatán) redactado por la Confederación Hidrográfica del Guaymas, y favorablemente informado por el Ayuntamiento en sesión plenaria celebrada el día 3 de mayo de 1976; que se pone la declaración de la utilidad pública de las mencionadas obras a los efectos de expropiación forzosa y dado lo preventivo de la realización del citado proyecto, y de acuerdo con lo establecido por el art. 7 del Decreto Ley 13/1975, de 19 de noviembre, se acuerda, por unanimidad y de conformidad con lo informado por la Comisión de Urbanismo, lo siguiente:

1º Declarar de urgencia la expropiación de los terrenos necesarios para la ejecución de las obras, lo que comporta las consecuencias del art. 52 de la Ley de Expropiación Forzosa, sin necesidad de acuerdo del Consejo de Ministros.

2º Se formula la siguiente relación de propietarios y de bienes afectados por el procedimiento expropiatorio, de conformidad con lo establecido por el art. 135, 2 de la Ley del Suelo en relación con el art. 15 y siguientes de la Ley de Expropiación Forzosa y art. 15 y siguientes de su Reglamento:

Polygono 69 parcela 151. - $21 \times 7 = 147$ m². luenta,
Antonio Marcos Moya, calle América 34 y José
Ballesteros Hernández, M. Astray 40.

Polygono 69 parcela 17. - $50 \times 7 = 350$ m². luenta,

Jose Orduna Igual, calle M. Astoray 42.

Polygono 69, parcela 8. - $8 \times 7 = 56$ m². naranjos, Bidones y Eucalis.

Travesa del Camaril. - $30 \times 7 = 210$ m². camino municipal.

Polygono 35 (urbano) y polygono 90, parcela 36-a. $316 \times 7 = 2212$ m². Oficinas R.H.M. y naves ta. Heras Altos Hornos de Vizcaya S.A.

Camino motor Centurion. - $7 \times 7 = 49$ m². camino, Rafael Perez Herrero y Bautista Cubel (Finca Centurion).

Monero acceso R.H.M. - $13 \times 7 = 91$ m². Vial M.O.P.

Polygono 90, parcela 8-c. - $34 \times 7 = 238$ m². naranjos, Rafael Perez Herrero y Bautista Cubel Herrero (Finca Centurion).

Polygono 90, parcela 22. - $48 \times 7 = 336$ m². naranjos, mismos propietarios que la parcela 8-c.

Polygono 90, parcela 12. - $44 \times 7 = 308$ m². naranjos, Altos Hornos del Mediterraneo.

Polygono 90, parcela 13. - $64 \times 7 = 448$ m². naranjos Federico Lis Russell, Jorge Juan n. 8 (Valencia).

Polygono 91, parcelas 13. - $26 \times 7 = 182$ m². naranjos, Federico Lis.

3º. Con respecto a los bienes posteriormente descritos se procederá a la constitución de una servidumbre (suficiente para lograr los fines que se persigue) con arreglo al procedimiento de la Ley de Expropiación Forzosa, y de acuerdo con lo previsto en los arts. 64 y 68 de la Ley del Fisco.

4º. Simultáneamente a la iniciación del procedimiento expropiatorio, el Ayuntamiento se dirigirá a los propietarios citados con el fin de lograr su autorización, lo que haría innecesaria la puesta en marcha del expediente que con este



acuerdo se inicia.

En relación a los recursos de reposición puestos contra la aprobación del Estudio de Detalle que contempla la zona que se viene calificando como Residencial Permanente, planeada en su mayor parte al norte de las Avs. de la Hispanidad, Victoria y Eduardo Lucello, y la zona delimitada por la Av. de la División Azul, Av. D. Juan de Bustria, calle María Cristina, Av. Lval, Av. Andar, Av. de la División Azul, calle Libralta y Av. José Antonio, el Pleno de la Corporación Municipal, acuerda por unanimidad, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo e informe de la Oficina Técnica Municipal lo siguiente:

Primero. - El día 13 de julio de 1976 por el Ayuntamiento Pleno se acordó aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de la zona de Av. Hispanidad y Eduardo Lucello en Santiago - Puerto. En el B. O. de la provincia del día 22 del mismo mes y año, se publica la respectiva aprobación, a los efectos previstos en el art. 44 del vigente Texto Refundido de la Ley del Régimen del Suelo y Ordenación Urbana de 9 de abril de 1976.

En tiempo hábil, contra el mencionado acuerdo aprobatorio se han presentado los siguientes recursos de reposición:

a) Wenceslao Gornar Ortiz, en nombre y representación de Indurcio S.A. registro de entrada 4850 de 2 de agosto de 1976.

b) D. Joaquín Muñoz Peralta, en nombre propio, registro de entrada al. 4872, de 3 de agosto de 1976.

c) D. Wenceslao Gornar Ortiz, en nombre y representación de D. Federico Albarrán S.A., D. Juan

Castellón, D. Alfonso Bonifacio Tena, 1º Mercedes Hogueva Linares, 2º M. Mercedes Linares Gamalo y construcciones moliner S.A. registro de entrada 5194 de 20 de agosto de 1976.

d) D. Wenceslao Bonar Ortiz en nombre y representación de Altos Hornos del Mediterráneo, registro de entrada 5214, de 21 de agosto de 1976.

e) D. Emilio Izquierdo Sanchez-Prados, en nombre y representación de Inmobiliaria Unibaf S.A. registro de entrada 5256, de 24 de agosto de 1976.

A la vista de los recursos presentados, acompa-
ramos a los que se refieren a fundamentos iguales
o similares, eliminando, en la medida de lo posi-
ble, el examen individualizado que nos llevaria a
la verificación; sin perjuicio de que se informen
separadamente aquellos puntos particulares que se
expresan en los recursos. Los fundamentos que
se repiten en la mayoría de los recursos presen-
tados se concretan en:

1º Infracción del art. 14 del Texto Refundido
de la Ley del Régimen del Suelo y Ordenación Urbana
de 9 de abril de 1976 por considerar que el
Estudio de Detalle aprobado por el Ayuntamiento
excede del contenido que la propia Ley señala a
esta nueva figura de planeamiento, o en otro
caso, por considerar inaplicable esta nueva figu-
ra de planeamiento al estar redactado el Plan
General de Ordenación Urbana de Sagunto de acuer-
do con la Ley del Suelo de 12 de mayo de 1956 y
no estar previstos en la misma los Estudios de
Detalle.

2º No admisión de la volumetría fijada
en el Estudio de Detalle de 2'5 m³/m². (en rea-



lidad no es esta la volumetria aprobada definitivamente, ya que fue de $2'62 \text{ m}^3/\text{m}^2$ más el 15% para establecimientos comerciales sobre varanillo de calle, lo que supone en definitiva $3'16 \text{ m}^3/\text{m}^2$ y no aplicación del límite de las 75 viviendas por Ha. por entender que la zona objeto del Estudio de Detalle es suelo urbano (zona C), con aplicación del art. 90 de las Ordenanzas de la construcción y por el mismo motivo no le es aplicable la limitación de las 75 viviendas por Ha. que se fija en la ley tan solo para el suelo urbanizable programado.

Además de los dos fundamentos básicos que se reproducen en todos los recursos de reposición presentados, se formulan otros más particularizados a saber:

a) Recurso de D. Joaquín Benito Peralta, en el que señala que debe establecerse como sistema de actuación del Estudio de Detalle el de cooperación en lugar del de cesión de viales programado por el propio estudio, de acuerdo con lo indicado en la norma H.1 del P.G.O.U. por entender que este último sistema ha sido excluido en la nueva Ley Reformada del suelo; y como consecuencia de ello necesidad de delimitar la unidad de actuación urbanística a efectos de re-parcelación.

b) Recurso de D. Wenceslao Roman Ortiz, en nombre y representación de D. H. M. en el que se hace constar que los planos obrantes en el expediente no abarcan la totalidad de la zona delimitada en el edicto como objeto del Estudio de Detalle, ni aparecen establecidas con la suficiente precisión, en los planos, las zonas destinadas a espacios verdes y dotaciones.

c) Recurso de D. Mercedes Lomax Ortiz, en nombre y representación de los señores Federico Alcaide del, Juan Castells del, Alfonso Manfort Tena, Mercedes Noguera Linares, M. Mercedes Linares Lomax y Construcciones Moliner S.A. en el que se señala la extrana actuación municipal al haber estado tramitando paralelamente dos expedientes que eran incompatibles entre sí, el Estudio de Detalle y la modificación del Plan General, solicitando información sobre la situación actual del último expediente mencionado relativo a la modificación del Plan.

d) Recurso de D. Emilio Triguero Sanchez-Prado, en nombre y representación de Inmobiliaria Urbal S.A. en el que solicita que el Ayuntamiento resuelva definitivamente la problemática urbanística subsistente desde la aprobación del P.G.O.U. de los terrenos propiedad de la empresa recurrente sitos en el famoso triángulo local. Ovanda, Av. de José Antonio - Dr. Fleming, y ello en cumplimiento de la resolución del Ministerio de la Vivienda de 12 de mayo de 1973 en la que se dispuso que "dadas las rectificaciones a introducir en el Plan General como consecuencia de la Resolución de los presentes recursos, la Corporación municipal debía remitir de nuevo la documentación del mismo, debidamente rectificada, a la Comisión Provincial de Urbanismo de Valencia".

Segundo. - En relación a la primera alegación o fundamento de los recursos, relativo a que el Estudio de Detalle excede e infringe el contenido del art. 14 del Texto Refundido de la Ley del Pudo, se desestima la misma en base a los siguientes fundamentos:

A) Este Ayuntamiento entendió, y sigue en-

Entendiendo, que la problemática urbanística surge en la zona que ha sido objeto el Estudio de Detalle, exige precisamente la redacción de esta nueva figura de planeamiento que sirva a precisar y clarificar, por un lado, la incompatibilidad del P.G.O.U. de 1971, con el Plan General de Urbanización de 1967, y por otro, la concepción general y aplicación completa de las Normas Urbanísticas del Plan General.

B) Con el Estudio de Detalle se ha pretendido desarrollar, adaptar y completar, dando a estas palabras todo su significado y alcance la normativa aplicable al suelo que en el mismo se contempla. Breves que el contenido del Estudio de Detalle no ha rebasado los límites que marca el art. 14 de la Ley del Suelo, por las razones que seguidamente examinaremos en el punto 3º, así como por las siguientes:

1.- El Estudio de Detalle es una figura de planeamiento, que como tal, no solo puede completar y adaptar, sino también reajustar (y por tanto modificar) determinaciones establecidas en los Planes Generales dentro claro está, de unos determinados límites, como son los señalados en el punto 3º del art. 14.

2.- Una de las determinaciones fundamentales del Plan General es el aprovechamiento, por lo que esto es una de las cosas que no se pueden modificar a través de un Estudio de Detalle, cosa que no se hace en el aprobado por el Ayuntamiento como tendremos ocasión de examinar más adelante.

3.- Función primordial del Estudio de Detalle es reajustar y por tanto modificar las determinaciones y variantes, que en ningún momen-

to han sido impugnadas por los recurrentes.

4. - Con el Estudio de Detalle sale también una readaptación de la ordenación de volúmenes contenida en el planeamiento, respetando el aprovechamiento y la densidad de éste. Ello porque la ordenación de volúmenes no es un elemento fundamental del Plan; por tanto aunque el planeamiento fijase dicha ordenación, al no ser un elemento fundamental cabría su modificación a través del Estudio de Detalle. El aprobado por el Ayuntamiento con las correcciones y rectificaciones que se señalaban más adelante respecto al aprovechamiento y la densidad del Plan General de Ordenación Urbana.

c) Frente a la alegación de que no es posible acudir a la redacción del Estudio de Detalle para desarrollar el Plan General perfeccionado de acuerdo con la Ley del Suelo de 1956 al no recogerse en la misma esa figura de planeamiento, este Ayuntamiento ratifica lo ya apuntado al resolver las reclamaciones al Estudio de Detalle durante el periodo de información pública, recogido en el apartado 1.º b) del acuerdo plenario de 13 de julio de 1976.

Tercero. - En cuanto al segundo fundamento de los recursos, relativo a la inadmisibilidad de la volumetría fijada en el Estudio de Detalle, y no aplicación del límite de las 75 viviendas por Ha. por entender que la zona es suelo urbano con aplicación del art. 9.º de las Ordenanzas de la Construcción, este Ayuntamiento considera necesario hacer una precisión con respecto a todo ello, tanto en lo que se refiere a lo alegado por los recurrentes, como lo señalado por esta Corporación en su acuerdo



de 13 de julio de 1976.

La volumetría fijada definitivamente en el Estudio de Detalle recordamos que se estableció en $3'16 \text{ m}^3/\text{m}^2$ frente a los $2'5 \text{ m}^3/\text{m}^2$ fijada en el acuerdo plenario de 16 de marzo de 1976 no fue fijada de modo arbitrario sino como consecuencia de un minucioso análisis comparativo de densidades y volúmenes referidos a la normativa del vigente Plan General de Ordenación Urbana, que venían a coincidir, según el estudio realizado, con las magnitudes señaladas anteriormente, que tal vez no debieron expresarse, como se hizo, por el equívoco a que pudiéramos conducir.

Al examinar los recursos de reposición, se han revisado de nuevo las normas urbanísticas del Plan General, por si hubiera habido error y se ha determinado técnicamente, de acuerdo con las normas, la volumetría aplicable al sector del Estudio de Detalle, dando como resultado $3'25 \text{ m}^3/\text{m}^2$.

Los recurrentes defienden la aplicabilidad del art. 90 de las Ordenanzas de la Construcción, pero no se dan cuenta que ante esa volumetría resultante es la señalada últimamente que no difiere más que en un 0'09 de la aprobada definitivamente en el Estudio de Detalle. Apliquen sino el art. 90 de las Ordenanzas, pero también - cosa que no hacen - las reservas a que se refiere la norma 2.3 de las Normas urbanísticas del Plan General a la superficie de $16'43 \text{ Ha.}$ que comprende las manzanas libres de edificación contempladas en el Estudio de Detalle (una vez deducida la superficie de la zona verde que bordea el ensanche en el pro.

yecto de urbanización de 1967, que se dejó subsistente, como tal, al aprobar definitivamente el Estudio de Detalle) aplicando el aprovechamiento fijado de $3'16 \text{ m}^3/\text{m}^2$ para determinar las reservas y cesiones que para zona de uso residencial - la del Estudio de Detalle inquestionablemente lo es - fija la norma 2.3 de las Normas Urbanísticas.

Ello nos lleva definitivamente a la fijación de una volumetría bruta para el sector de $3'25 \text{ m}^3/\text{m}^2$. Con ello se rebasan los límites impuestos al Estudio de Detalle por el art. 4.3 de la vigente ley del suelo. Todo ello de acuerdo con el siguiente desarrollo técnico:

Reservas. Norma 2.3

12'5%	superficie total construida,	R. Educativa
6'25%	"	R. Termino urbano
12'5%	"	R. Vial
20%	"	R. Aparcamientos
10%	terrenos	R. Zonas verdes
5%	"	R. Zonas deportivas

Estudio de aprovechamiento de zona Estudio de Detalle -
superficie, excepto intervención zona verde.

Plan urbanización 1967: $16'43 \text{ Ha.}$

Aprovechamiento aplicable para cesiones de acuerdo con la normativa P.G.O.4 más el 15% tolerancia comercial señalada en el Estudio de Detalle: $3'16 \text{ m}^3/\text{m}^2$.

Por tanto:

$$16'43 \text{ Ha.} \times 3'16 \text{ m}^3/\text{m}^2 = 519.188 \text{ m}^3.$$

$$519.188 / 3 \text{ mts. (Norma 4.3.3. para obtención superficies construidas)} = 173.062'66 \text{ m}^2 \text{ construidas.}$$

Zonas verdes 16.430 m^2 . Zonas deportivas 8.215 m^2 .
Educativa $21.632'8 \text{ m}^2$. Termino urbano



10. 816'4 m². Viales 21. 632'8 m². Agravamientos
34. 612'5 m².

Edificables 50.961'3 m².

Reservas 113.338'7 m².

Partiendo de la hipótesis de bloques de 21 mts. de profundidad (profundidad máxima edificable 24 mts.) equivaldría a dividir las parcelas edificables para aplicar 21 mts. de altura de cornisa a la superficie en planta edificable así obtenida:

$$S = \frac{50.961'3}{2} = 25.480'65 \text{ m. superficie en planta edificable.}$$

Para obtener la volumetría aproximada media resultante de aplicar Ordenanzas y comparar con la fijada en el Estudio de Detalle (3'16 m³/m².) que sirve de base a las revisiones de la norma 2.3 multiplicamos la superficie en planta edificable por 21 mts. de altura de cornisa (sin contar áticos) y dividiremos por la superficie total abarcada por el Estudio de Detalle (16'43 Ha.).

$$25.480'65 \times 21 = 535.093'65 \text{ m}^3 / 16'43 \text{ Ha.} = 3'25 \text{ m}^3 / \text{m}^2.$$

Conclusión. - Por lo que se refiere a los demás fundamentos alegados por los recurrentes, se hace constar:

a) Se desestima el escrito de D. Joaquín Muñoz Peralta en el que solicita el cambio de sistema de cruce de viales por el de cooperación, así como la necesidad de limitar la unidad de actuación urbanística a efectos de repartición, ya que el Estudio de Detalle está adaptando y reajustando lo dispuesto en el Plan General y en el se fija y se vea aplicando

el sistema de cesión de viales y las Normas Generales del propio Estudio de Detalle (n-1) considera unidad mínima de planeamiento la manzana, señalando que "cuando haya más de un propietario, el Ayuntamiento exigirá la reparcelación de la manzana en estudio, reparcelación que detallara la redistribución de cargas, cesiones y aprovechamientos". Asimismo la propia Ordenanza de 1959 señala en el art. 8 la obligatoriedad de reparcelación previa de toda la manzana, sea cualquiera el tipo de edificación.

b) Desestimar el escrito de D. Wenceslao Gomar Ortiz en nombre y representación de A.H.M. en base a que en el cuerpo del recurso no se especifican en que consisten las posibles contradicciones y obscuridades o falta de precisión en el Estudio de Detalle, y entender este Ayuntamiento que en aquel se recogen con precisión cuantas determinaciones se quisieran incluir en el.

c) Desestimar el recurso de D. Wenceslao Gomar Ortiz, en nombre y representación de los lrs. Federico Alcarde Gil, Juan Castell Gil, Alfonso Infante Cerna, Mercedes Inguera Simoes, M^{te} Mercedes Simoes Gonnato y Construcciones Inguera S.A. ya que en ningún momento el Ayuntamiento ha tramitado paralelamente dos expedientes, pues el Estudio de Detalle se tramitó después de haber dejado sin efecto y archivado - por acuerdo de 16 de marzo de 1976 - el expediente relativo al Proyecto de modificación del Plan General. Archivado el mencionado expediente administrativo desde ese momento carece de efecto jurídico alguno, habiendo sido su-

titulado por el Estudio de Detalle que es el que ha sido objeto de recurso.

d) En relacion al escrito de D. Emilio Prados Sanchez-Prados, en nombre y representacion de Inmobiliaria Unbral S.A. en el que solicita que el Ayuntamiento resuelva definitivamente la problematica notarial de los terrenos propiedad de la empresa recurrente sito, en el famoso triangulo Ival. Avenda - Dr. Jose Antonio - Dr. Fleming, por el Ayuntamiento se tiene en cuenta su peticion, acordando, que por la Oficina Tecnica Municipal y negociado de Urbanismo se de cumplimiento a lo dispuesto en la Resolucion del Ministerio de la Vivienda de 12 de mayo de 1973.

Quinto. - A la vista pues de los recursos y de los informes emitidos sobre los mismos, por unanimidad, se acuerda:

1º. Destinar en base a los fundamentos señalados en los apartados anteriores, los recursos de reposicion interpuestos contra el Estudio de Detalle.

2º. Mantener las determinaciones contenidas en el Estudio de Detalle aprobados por acuerdo plenario de 13 de julio del corriente año, con la excepcion siguiente: Se modifican, en base a lo dispuesto en el cuerpo de este acuerdo, la volumetria de $3'16 \text{ m}^3/\text{m}^2$ por la de $3'25 \text{ m}^3/\text{m}^2$ siendo por tanto aplicable a las superficies libres contempladas en el Estudio de Detalle la mencionada volumetria de $3'25 \text{ m}^3/\text{m}^2$ o lo que es lo mismo la aplicacion - segun los casos - del art. 85 (antes 90) para edificacion abierta y la norma 4-2-b) para edificacion en

manzana arada con patio de manzana.

3º La modificación señalada en el apartado anterior determinara la derogación de la Memoria Normas y Planos del Estudio de Detalle que se expusieron a la misma, sobre todo lo relativo al 2.5 m²/m² y 15 viviendas por Ha. Para una mayor claridad, y con el fin de venir en un solo documento en unas aclaraciones y determinaciones se fijan en este acuerdo se confeccionará un único documento, del que se dará cuenta al Pleno del Ayuntamiento para su conocimiento y conformidad.

4º Deberá darse cuenta de este acuerdo a la Comisión Provincial de Urbanismo, y publicarse en el B.O. de la provincia, a los efectos previstos en la vigente Ley del suelo y de acuerdo con lo dispuesto en el art. 120 de la Ley de Procedimiento Administrativo.

Informe Parque
Tierra Baldevona.

Visto el proyecto de la Diputación Provincial sobre la ordenación de la Tierra Baldevona, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, se acuerda con el voto en contra del Sr. Gándara, que con carácter previo a cualquier decisión, se proceda a la realización de un estudio conjunto y coordinado por parte de todos los municipios afectados y la Diputación, estudio que a partir de las necesidades y previsiones de la Comarca, determine de modo más concreto la delimitación y características de la ordenación propuesta.

Informe emisario
Polígono Industrial

Visto el proyecto de expropiación de terrenos para construcción de emisario de aguas pluviales del Polígono Industrial al río Salancá y de conformidad con el dictamen de la Co-

misión de Urbanismo, se acuerda por unanimidad, que se proceda a la fijación de un nuevo trazado de dicho Emisario, para que dirija las aguas al canal de escorrentías construido a tal fin, con esto la red de evacuación de aguas limpias se generalizará hacia un solo punto con las ya previstas de Encolra, Diervos de Levante y las futuras de Encosalle, Encosja, etc., y facilitando la apertura del empréstito general Iwanda, conretera de Dignitacion Puzol - IV Planta y Polígono Industrial, al tiempo que reducirá distancias y costos de las obras.

A continuación el Sr. Presidente ordenó al infrascripto Secretario que diera lectura de los informes emitidos por los técnicos municipales Sr. J. Juan Gabriel Flores Palanca, Arquitecto Municipal y Sr. Luis Caro Barina, Secretario General, relativos a la urgente necesidad de llevar a cabo las obras de pavimentación de la Plaza del Sol en el entorno del monumento erigido al Trabajo, según proyecto de la D.T.M., y con objeto de que sea un hecho próximamente.

Leídos que fueron dichos informes - dictámenes la Corporación se reunió completamente conforme con el contenido de los mismos, y en consecuencia, teniendo en cuenta que según determina el art. 311, n.º 2 de la Ley de Régimen Local, bastaría las dos terceras partes de votos de los concejales que integren el hecho en todo caso, de la mayoría absoluta legal de los miembros que componen el Ayuntamiento, para acordar la ejecución de subasta o por unanimidad de sus componentes, acordó declarar comprendida en el apartado a) del art. 311 de la referida Ley

8

y en concordante al 41, caso 3º del Reglamento de contratación de las Corporaciones Locales de 9 de enero de 1953, las obras de reforma y que se lleve a cabo la contratación por gestión directa, quedando para ello facultado el Sr. Alcalde - Presidente, caso de existir crédito necesario para ello en el presupuesto, debiendo, en caso contrario, llevar a cabo la correspondiente habilitación conplemento de crédito con dicho fin.

Y no habiendo más asuntos de que tratar, por la Presidencia se levanta la sesión, siendo las veinte horas treinta minutos, de todo lo cual, como Secretario certifico.

Sr. Alcalde

Sr. Escrivá

Sr. Marín

Sr. Pérez

Sr. Boner

Sr. Clavero

Sr. Jódar

Sr. Gaudin

Sr. Urd

Sr. López

Sr. López

Sr. Interventor

Sr. Secretario

Acta de la sesión ordinaria celebrada por el Excmo. Ayuntamiento Pleno el día 14 Diciembre 1976.

Sr. asistentes:

Sr. Alcalde:

D. Emilio Adame Garsa

Sr. Alcalde:

D. Rafael Escrig

D. Ramiro Martínez

D. Enrique Domínguez

D. Juan Pérez

D. Manuel Gómez

D. Luis Bradam

Sr. Concejales:

D. Ricardo Almenar

D. Juan de Clavero

D. Jaime Ceballos

D. Ramón Andrés

D. Antonio Cordero

D. Francisco Muel

D. José Landín

D. José Luis Oja

D. Antonio López

Sr. Secretario:

En la ciudad de Sagunto a catorce de diciembre de mil novecientos setenta y seis, siendo las doce y siete horas, se reunen en el salón de sesiones de este Ayuntamiento, los señores relacionados al margen, para celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación Municipal, previa convocatoria cursada al efecto. Preside el Sr. Alcalde D. Emilio Adame Garsa.

Abierto el acto por la Presidencia, por el Sr. Secretario de su orden, se dio lectura al borrador del acta de la sesión anterior, correspondiente al Pleno extraordinario del día tres de diciembre del actual, el cual fue aprobado por unanimidad.

De continuación se dio lectura a los asuntos a tratar, de los que figuraban en el orden del día, dándose cuenta por el Sr. Secretario del cumplimiento de los acuerdos del acta aprobada anteriormente, y adoptándose a continuación los siguientes:

Asuntos: