

varios jóvenes por igual motivo

La prudencia explica por que fuere castigados aquellos y como causa principal la de no haber solicitado permiso.

Y no habiendo mas asuntos de que tratar se levanto la sesion, entendiendose la presente que firman los Senores Concejales de que go el Secretario certifico

José García

José Pitarch

Don

Manuel Villar

Francisco Ponce
po

Senor ordinario del dia 17 de noviembre de 1906
Concurrentes
D. José García Soler
" José Peris Escamilla
" José Petrucci Vini
" José Peris Peris
" Francisco Lopez
" Manuel Villar Villaplana
" Rafael Garcia
" Miguel Vives Lopez

En la ciudad del Sagunto a diez y siete de noviembre de mil novecientos seis. Reunidos en el Salon de sesiones de la Casa Consistorial bajo la presidencia del Señor Alcalde D. José García Soler los Senores Concejales que al margen se expresan con objeto de celebrar sesion ordinaria siendo la hora señalada el Señor Presidente declaro abierta la sesion, ordenando se diera principio a la misma por la lectura del acta de la anterior que fue aprobada.

Dada cuenta del extracto formado por el secretario de las disposiciones insertas en los Boletines y Gacetas, durante la ultima semana, el Ayuntamiento quedo enterado acordando su cumplimiento en la parte que a este Municipio afecta e interesa.

Vista la relacion sumaria por el Ayun-
tor de carne D. José Peris de las reses sacrificadas

en el Matadero durante la última semana, el Ayuntamiento quedó enterado.

Dada cuenta del dictamen emitido por la Comisión de Comunes relativa a las liquidaciones presentadas por los Recaudadores del Reparto, a propuesta del Señor Gordo quedó sobre la mesa hasta después del despacho ordinario.

Visto el dictamen de la Comisión de Personal proponiendo el nombramiento de dos auxiliares temporales para la Secretaría Municipal, el Señor Peri Escamilla pidió quedara también sobre la mesa para discutirlo terminado el despacho ordinario. Así se acordó.

Vista una instancia de Pascuala Glanz Hermanas, domiciliada en Valencia en la calle de Jerusalem n.º 14, solicitando se le di de alta como vecina de esta ciudad en la que figura su residencia calle de Pacheco n.º 136, como así mismo a la familia que la componen Antonia García Vidal, y Francisco y Antonia Glanz, para cuyo fin han solicitado la baja correspondiente del Ayuntamiento de Valencia, el Ayuntamiento acordó acceder a lo solicitado, a cuyo efecto se haría la correspondiente inscripción en el Padrón de vecinos.

Dada cuenta de una instancia de Vicente Villar Peña solicitando se cancele la fianza hipotecaria constituida sobre una finca denominada "La Caseta" propiedad de su difunto padre Vicente Villar Aubi, a las resultas del cargo de Diputado de los fondos municipales que este desempeña en el año 1884, en atención a que presentada y liquidada sus cuentas ninguna responsabilidad se ha exigido ni declarado por la gestión que su citado padre desempeña, el Ayuntamiento por unanimidad acordó cancelar dicha fianza autorizando al Subindio D. Manuel Peri Glanz para que en nombre de esta Corporación lo solicite del Registro de la Propiedad de este partido, previo otorgamiento de la escritura correspondiente.

En discusión fueron aprobados los siguientes di-

21
tamen de la Comisión de Policía Urbana.

Intercedido a Vicente Pardo Ruballos para abrir dos huecos para rejos en la fachada de la casa de su propiedad situada en la calle Mayor y cambiar las puertas para que abran al exterior.

A D. Vicente Gallarza para abrir la fachada de la casa de su propiedad situada en la calle de Bernal y abrir una puerta en la recayente a la calle de Carley para la entrada de carros.

A D. Basilio Sancho para construir una alcantarilla para desagüe de la casa n.º 55 de la calle de Pacheco, enlazándola con la alcantarilla de la Plaza de la Trinidad.

A D. Juan Gorano para cambiar la solera de la casa de su propiedad n.º 7 calle del Mar.

A D. Jaimie Vinal Quiroz para ensanchar la puerta de entrada de la casa de su propiedad calle de la Trinidad.

A Miguel Barrachina Adalberto, para cubrir la parte de coral de la casa n.º 10 calle de Isabel Chello.

Visto un dictamen de la Comisión de Policía Urbana, proponiendo se cedan a José Manuel Navarro un solar sobrante de la vía pública, que existe en la calle de Delayo, abreviado juicio contradictorio por término de quince días, para que se adscriban las reclamaciones que se estimen oportunas; se opuso a dicho dictamen el Señor Periz Beaumelle, por entender que mientras el Ayuntamiento no tenga un plan general de la ciudad y este fuere de para otorgar la venta de terrenos sobrantes de la vía pública se causa un verdadero perjuicio a los interesados con la cesión de dichos solares por no poder acreditar legalmente la propiedad de los mismos, aparte de que el Ayuntamiento conlleva responsabilidad.

Defiende el dictamen el Señor Virgo Lope, merced a que esta cuestión le ha planteado diferentes veces a Señor Periz Beaumelle y que el Ayuntamiento tiene acorde

de la línea de conducta que debe seguirse en este caso, y por lo tanto considera debe aprobarse el dictamen.

Rechazó el Sr. Peris Escamilla, insistiendo en sus manifestaciones de que el Ayuntamiento contra responsabilidad y que se causa un verdadero perjuicio a los interesados en el estudio del caso de lo que ocurre hoy en Valencia de que se estén desahuciendo una porción de viviendas construidas por tolerancia en la zona marítima, dejando en la miseria a una porción de familias.

El Sr. Viegas opina que lo que ocurre en Valencia, no tiene relación con el caso presente por lo que ruega al Ayuntamiento se apruebe el dictamen, privando al Sr. Peris Escamilla de las salvedades oportunas.

Puesto a votación el anterior dictamen fue aprobado, con el voto en contra del Sr. Peris Escamilla.

Abierta discusión sobre el dictamen formulado por la Comisión de Cuentas relativo a las liquidaciones presentadas por el Recaudador y Agente ejecutivo del Consorcio de consumo, en relación a las cantidades que respectivamente recaudaron, lo combatió el Sr. García Segura, señalando defectos de que adolecen aquellas liquidaciones, entre ellos el de que la factura del papel devuelto por el Recaudador se consignara las sumas en letras; que existe en poder de aquel la cantidad de doscientas ochenta y tres pesetas que no han ingresado en Caja, y que en la del papel presentado por el Agente existe un error de suma de tres pesetas, por todo lo cual entiende que no debe aprobarse el dictamen.

El Sr. Peña como firmante de dicho dictamen expone: que al examinar las liquidaciones concretas a comprobar las cantidades ingresadas con las que en sus respectivas liquidaciones se daban los recaudadores lo cual encontró conforme, que no procedió a la revisión de las sumas por estar que

esta operacion se habia realizado ya, pues en lo que se fijó principalmente fué en las cantidades ingresadas, que es lamentable haya aparecido esa pequeña diferencia señalada por el Señor García Segarra, y considera conveniente que el Ayuntamiento releve a la Comisión de Consumos y una Comisión que en su concepto cree no le corresponde, nombrando una Comisión especial que examine y censure las liquidaciones presentadas.

El Señor García Segarra hace constar que su ánimo no ha sido molestar a la Comisión al señalar los defectos que cree existen en las liquidaciones, sino antes al contrario ha creído de su deber llamar la atención sobre aquellos para que sean subsanados, tanto en beneficio de los Intereses que todos los Señores Concejales representan, como para evitar un error que altera la verdad de la liquidación, y terminan proponiendo que la Comisión de Consumos sea la que practique de nuevo las liquidaciones, pues de lo contrario, aparecería una molestia que no ha querido ocasionar.

El Señor López como individuo de la Comisión de Consumos da algunas explicaciones sobre el particular y esansa para siempre su intervención en las liquidaciones de consumos.

El Señor Peris propone que se practique la liquidación por la Comisión de Hacienda que es la que en su concepto debe intervenir en el asunto.

El Señor Peris Escarilla manifiesta que si la Comisión de Consumos, por motivos de delicadeza que no comprende, estima no debe intervenir en las liquidaciones de la recaudación del impuesto, no ve inconveniente en que sea la Comisión de Hacienda quien las practique.

Interviene el Señor Vico López en la discusión, considerando que en las manifestaciones hechas por

El Señor García Segarra no ha habido intención de molestar a la Comisión de Consumos ni a nadie, como dicho Señor ha hecho constar claramente, y no ve por lo tanto motivo para que esta deje de intervenir en lo que en su concepto le corresponde, y hasta de ahora ha sido de su incumbencia, y ruega al Ayuntamiento acuerde vuelva el dictamen a la Comisión de Consumos para que esta subsane el defecto que según el Señor García Segarra aparece en las liquidaciones presentadas.

El Señor López antes de ultimar este asunto ruega a la presidencia le manifieste si existe Recaudador nombrado para el cobro del segundo semestre del reparto de consumos, lo contestado afirmativamente por la presidencia, es de parecer de que sin perjuicio de que se resuelva lo más procedente sobre las liquidaciones objeto de la discusión, cuyo resultado puede ya darse por conocido, deba acordarse desde luego, el cobro del segundo semestre del reparto de consumos, tanto para arbitrar recursos como que el Ayuntamiento poder atender sus apremiantes necesidades, como por el escaso tiempo que queda para terminar el corriente año y salvar la responsabilidad que pudiera caer a la Corporación por la demora en el cobro de aquel impuesto.

El Señor García Segarra se opone a lo propuesto por el Señor López, pues estima que mientras no se apruebe el procedimiento de apremio contra los deudores del primer semestre de consumos, no debe en manera alguna ponerse al cobro el segundo semestre, por considerar poco equitativo que unos paguen y otros no, pudiéndose dar el caso de que apremiados los contribuyentes nadie pague siendo esto ridículo para el Ayuntamiento.

El Señor Peña expone que la obligación del Ayuntamiento es poner al cobro voluntario, dentro de los plazos reglamentarios el cobro del reparto de consumos, sin que tome en cuenta si pagan o dejan de pagar los contribuyentes.

buentez pues para ello está la Instrucción oral de
apremio en su procedimiento especial: que de no cumplirse
aquella obligación el Ayuntamiento incurrirá en responsabili-
dad si se genera mayor que en ninguna otra ocasión, pues no
será explicable ni tendrá justificación alguna que un ayunta-
miento abandone el cobro de su recaudo, por si en el primer
semestre hubiese dejado de pagar algunos contribuyentes, opina
que hay que retirar aquella responsabilidad para lo cual
es de parecer de conformidad con lo propuesto por el Señor
Lopez que se proceda al cobro del segundo semestre de re-
parto de consumo, sin perjuicio de que por el Agente ejecu-
tivo se continúe y repare el procedimiento de apremio contra
los morosos, todo lo cual puede llevarse a efecto simulta-
neamente.

El Señor Vices entiende que ante todo debe
apremiarse a los morosos en el pago del primer semes-
tre pues de todas maneras el Ayuntamiento ya ha con-
traído la responsabilidad, si es que existe de no haber pue-
sto al cobro el segundo semestre y entiende que sin apurar la
vía de apremio del primero el cobro que se pretende será
un fracaso.

El Señor Pesi Icañilla emite su opinión
en el sentido de que desde luego se apruebe el apremio
del primer semestre sin perjuicio de poner al cobro el segundo.

El Ayuntamiento en su vista acordó que vuelva a
la Comisión de Consumo las liquidaciones del Recaudador
y Agente ejecutivo del Reparto de Consumo para subsanar
los defectos de que adolece y que se proceda al cobro del se-
gundo semestre de dicho Reparto de consumo, sin perjuicio de
continuar el procedimiento de apremio hasta el embargo de
bienes contra los morosos por el pago del primer semestre.

Puesto a discusión el dictamen de la Comisión
de Personal propuesto el nombramiento para auxilia-
res temporales de la Secretaría Municipal, a D. José Pa

llares Rinz y D. Francisco Vagner, para ayudar en la ejecución de repastos y demás trabajos que en la actualidad existen en las oficinas municipales, les cambió al Señor Benítez, por considerar que la Comisión se ha vedado en sus facultades al designar las personas que han de desempeñar los cargos de auxiliares temporales pues esto solo vincula al Ayuntamiento y nunca a la Comisión.

El Señor Benítez sostiene que la Comisión ha cumplido con su deber al indicar las personas que en su concepto pueden desempeñar las plazas de temporales y el Ayuntamiento acordará lo que mejor estime, pues finalmente la misma facultad que toda Comisión tiene es la de informar y proponer al Ayuntamiento, siendo susceptible que el Señor Benítez sea nullo, no lo reconozca así.

Insiste el Señor Benítez en sus manifestaciones sin que estas impliquen desconformidad en el dictamen de la Comisión, pero entiende que este debe ampliarse en el sentido de que en vez de dos temporales sean uno o los que se nombren, que se provea la plaza de Oficial Principal de Secretaría interinamente hasta que se de cumplimiento a la Ley de Sargentos, con lo cual se conseguiría disminuir el repasto en una plaza breve, proceder a hacer las traslaciones que según los apendices haya sufrido la máquina, extirpando las deficiencias que hay entre y que se manifiestan al se pedir certificaciones de fincas adyudadas y además, considera necesario continuar los trabajos de la Farmacia del Padron de edificios y solares, que la mayoría de los pueblos tienen ya hecha, con lo que se obtiene una gran ventaja en la tributación, en beneficio de los propietarios.

Los Señores Segarra y Vici se muestran conforme con lo propuesto por el Señor Benítez y en su virtud el Ayuntamiento acordó aprobar el dictamen de la Comisión de personal quedando nombrados auxiliares temporales D. José

81
 Paltan, Rio y B. Francisco Vagner con el haber de los
 perchar en cuenta de otros, dando en consideracion
 la proposicion del Sr. Luis Icañilla.

El Sr. Vives propone al Ayuntamiento y asi se acuerda
 que se estudien los bandos de buen Gobierno y se modi-
 fiquen las Ordenanzas Municipales al fin de que asi menos
 coste para la presidencia queden probables terminantemente
 el despase de colchetes en la via publica.

Como habiendo sido asunto de que tratar se
 levanto la sesion firmando la presente acta los Senores Co-
 regidores de que goza el Ayuntamiento en la fecha.

José García

Martinez

Blanca M. Paris

Paris

Vives

Segun

La paz y la armonia

Morales

Mamuel V. Mor

Francisco Peretti

P.O.

Sesion del dia 26 de Noviembre de 1906

Concurrentes:

- " José García Soler
- " Manuel Martinez
- " José Luis Icañilla
- " José Peña Paris
- " Manuel Paris Lopez

En la ciudad de Sagunto a veinte y seis de Noviem-
 bre de mil novecientos seis. Reunidos en el salon de sesiones
 de la Casa Capitular, bajo la presidencia del Sr. Alcalde
 D. José García Soler, los Senores Concejales que al margen
 se expresan, con objeto de celebrar sesion ordinaria por no haber
 tenido efecto la convocada para el dia veinte y tres, siendo la