

Sesion ordinaria de 29 de Mayo de 1912.

En la sala Capitular de la Ciudad de Segunto a veinte y nueve de Mayo de mil novecientos doce: Reunidos en sesion publica ordinaria la mayoria del Ayuntamiento, cuyos nombres al margen se expresan, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde Don Francisco Torres Carbonell quien la declaró abierta ordenando la lectura de la anterior que fue aprobada.

Inttra en el salon el leñor Batalla

Grase lectura de un escrito que subscriben las señores Presidente y Secretario de la junta de la Sociedad Lo Rat Pensat, en el que solicitan que esta Corporacion se asocie a las fiestas del Centenario de la ejecucion del heroa Don Jose Proven, que cumplira el 12 de Junio de este año.

El Sr Batalla explica las gestiones de la Comision de
fiestas, hechas a raiz de lo ya acordado por este Ayunta-
miento, dando cuenta de haber quedado el Sr. Senor
Gonzalez de Trezona, Diputado por este Distrito, encarga-
do para ponerse de acuerdo con las señores de la junta
de la Bat Pensat y participarlo a esta Corporacion

El Ayuntamiento quedó enterado y aprobó cuanto se
explicado al Sr Batalla

Dióse lectura de un escrito de D. José Bolás Ayoldi en el que, para desvanecer dudas respecto a los trabajos que tiene solicitados y además robustecer el dictamen que sobre su petición entendió la Comisión de Hacienda, manifiesta. 1.º Que el firmante realiza dichos trabajos sin que la Corporación satisfaga ni un centimo por ellos hasta su terminación, niendo de cuenta del firmante material y demás gastos hasta su terminación. 2.º Terminadas que sean y presen-

Dióse lectura de un escrito de D. José Bolás Ayoldi en el que, para desvanecer dudas respecto a los trabajos que tiene solicitados y además robustecer el dictamen que sobre su petición entendió la Comisión de Hacienda, manifiesta. 1.º Que el firmante realiza dichos trabajos sin que la Corporación satisfaga ni un centimo por ellos hasta su terminación, niendo de cuenta del firmante material y demás gastos hasta su terminación. 2.º Terminadas que sean y presen-

Dióse lectura de un escrito de D. José Bolás Ayoldi en el que, para desvanecer dudas respecto a los trabajos que tiene solicitados y además robustecer el dictamen que sobre su petición entendió la Comisión de Hacienda, manifiesta. 1.º Que el firmante realiza dichos trabajos sin que la Corporación satisfaga ni un centimo por ellos hasta su terminación, niendo de cuenta del firmante material y demás gastos hasta su terminación. 2.º Terminadas que sean y presen-

Dióse lectura de un escrito de D. José Bolás Ayoldi en el que, para desvanecer dudas respecto a los trabajos que tiene solicitados y además robustecer el dictamen que sobre su petición entendió la Comisión de Hacienda, manifiesta. 1.º Que el firmante realiza dichos trabajos sin que la Corporación satisfaga ni un centimo por ellos hasta su terminación, niendo de cuenta del firmante material y demás gastos hasta su terminación. 2.º Terminadas que sean y presen-

Dióse lectura de un escrito de D. José Bolás Ayoldi en el que, para desvanecer dudas respecto a los trabajos que tiene solicitados y además robustecer el dictamen que sobre su petición entendió la Comisión de Hacienda, manifiesta. 1.º Que el firmante realiza dichos trabajos sin que la Corporación satisfaga ni un centimo por ellos hasta su terminación, niendo de cuenta del firmante material y demás gastos hasta su terminación. 2.º Terminadas que sean y presen-

tados a la Corporación, tampoco satisfará cantidad alguna interina, no preste su aprobación, ampliada por personas técnicas puestas por ambas partes. 3º Aprobados que sean y como realizados estos trabajos a base de empleado encargado de los mismos, satisfará la cantidad consignada por medio de relaciones de jornales y de material invertido.

El Sr. Matos da las replicaciones siguientes. Fue como Presidente de la Comisión de Hacienda hace constar que no firmó el dictamen por que siendo de tanta importancia el asunto, tenía algunas dudas que quería resolver. Hoy que ya lo tiene resuelto, está conforme con el dictamen y solicita a la Corporación su aprobación.

El Sr. Batalla propone que se desestime el escrito presentado por haberlo estampado en papel de la clase 13ª siendo necesario el papel de la clase 11ª según la Ley del timbre.

El Sr. Pitarco dice que si no tiene mas efecto que la falta a que alude el Sr. Batalla, que se admita y se subsane por el interesado.

El Sr. Peris beamilla propone que se admita a reserva de reintegrarlo.

El Sr. Batalla dice que el Ayuntamiento en estos casos acuerde quede sobre la mesa o pendiente de discusiones y se notifique al interesado el defecto de que adolece invitándole a que lo subsane con apercibimiento de ser desestimada si no lo verifica en el plazo que se le señale.

El Sr. Peris beamilla propone que se ponga a votación la admisión del escrito que motiva esta discusión.

El Sr. Batalla se extraña que sea el mismo Sr. Peris beamilla quien proponga la votación, siendo así que fue el mismo concejal quien a su propuesta se acordó que las escritas al Ayuntamiento lleven el sello correspondiente.

En estos momentos se presenta una póliza de la clase 11 que es puesta al escrito.

El Sr. Batalla, pide una aclaración referente a que si lo que pide el firmante es lo mismo que lo que dictamina la Comisión, pues a su vez, hay manifiesta confusión, toda vez que

el exponente, quiere refundir los amillaramientos y la Comisión habla del avance catastral, siendo como son dos cosas distintas, espera saber de cual de los dos se trata con certeza.

El Sr. Maties dice que le complace oír las advertencias del Sr. Batalla, entiende que sea avance o refundición de los amillaramientos, nada ha de perder el Municipio en que lo haga el solicitante en las condiciones con que expone realmente se compromete. Por que si resulta que el trabajo está bien hecho y conviniendo en la necesidad de que se pague, debe pagarse y si no está bien nada se paga, siendo sin perjuicio, estaba conforme en el dictamen y entiende puede aprobarse.

El Sr. Peris Escamilla, dice la Comisión se circunscribe a la petición del Sr. Polas, y teniendo ya decidido que la refundición del amillaramiento es el verdadero avance catastral, no cabe duda que del avance catastral se trata y no de otra cosa.

El Sr. Batalla dice que la primera instancia del solicitante se refiere a los trabajos de refundición del amillaramiento y la Comisión habla del avance catastral. Ahora se presenta un nuevo escrito para robustecer el dictamen, si el interés de todos es que se haga el avance catastral bien hecho que inconveniente pueden tener para que se redacten las condiciones bien claras; Haga el Ayuntamiento bien hechas las cosas y no habrá seguramente oposición por nadie.

El Sr. Peris Escamilla, dice que el Sr. Batalla no dudará la Comisión ha procedido desprovista de equívocos lo cuanto a los trabajos de que se trata, una vez termine los se hará escrupulosa fiscalización por el Ayuntamiento, los interesados y la superioridad, y hecho según el dictamen de su fiscalización se procederá a lo que corresponda, que sirva para evitar responsabilidades, multas y molestias a los contribuyentes. Por tanto no ve ninguna sombra por ninguna parte y repite debe aprobarse el dictamen de la Comisión.

El señor Batalla dice que hablan del coste de estos trabajos importante unas 10.000 pesetas, y le parece insignificante en coste; por que si se tratara del avance catastral como quieros suponer, acogiendose a los beneficios del articulo 30 de la Ley de 23 de Marzo de 1906, los abonarian dos pesetas por hectarea, con lo cual se da a entender su gran importancia. Pero le parece una enormidad ese gasto para refundir los amillaramientos, con cuyo trabajo lo unico que se conseguiria es tener mas aseados los antecedentes estadisticos, sin corregir en parte ni en nada las deficiencias de que adolece. Propone se haga en forma el avance catastral y tratandose de un gasto de esta naturaleza se le de toda la forma legal que requiere.

El Sr. Maties, cree que la peticion del Sr. Bolos es la que debe atenderse para que se arregle de una vez este asunto, por que repite, que es precisamente lo que hace falta.

El Sr. Pitarets, ruega se declare bastante discutida y se ponga a votacion.

El Sr. Peris Escamilla sostiene el dictamen.

El Sr. Batalla impugna el dictamen por encontrarse en errores.

Se pone a votacion y es aprobado el dictamen por los votos de los señores Maties, Pitarets, Peris Escamilla, Revilla y la Presidencia.

El Sr. Batalla emitió un voto en contra.

El Sr. Garcia Aparici, se abstiene de votar por manifestar desconocimiento del dictamen.

El Sr. Batalla pide la nulidad del acuerdo que se acaba de votar por creerlo contrario a los intereses municipales.

La Presidencia manifiesta que al objeto de no acumular gastos en la Amos de Chonumas habia suspendido provisionalmente el cargo de fiel del mismo habiendose encargado tambien interinamente de vez en vez al Intercentor.

El Sr. Pitarets propone sea separado el aporador actual.

El Sr. Carda dice que no debe quedar vacante este puesto, por que hace falta.

El Sr. Maties, que si queda bastante personal está conforme.

El Sr. Peris beamilla como individuo de la Comision del ramo, cree que puede aceptarse la proposicion del Sr. Pitarch.

El Sr. Devís dice que cuando las sesiones de la Comision lo proposen es que si podra ser suspendida sin inconveniente alguno.

Puesta a votacion fue aprobada la proposicion del Sr. Pitarch por los votos de las señores Pitarch, Peris beamilla, Garcia, Devís, y la Presidencia, contra los emitidos por los Srs. Maties y Carda.

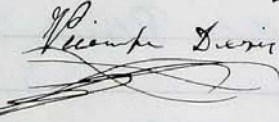
Y no habiéndose mas asuntos se levanta la sesion de que certifica.

Excmo. Sr. D. Torres





Francisco Carda



José Pitarch

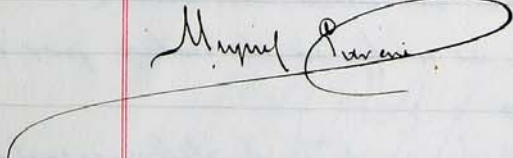


Francisco Devís



(Peris)

Miguel Garcia





Sesion ordinaria de 5 de Abril de 1912

Asistencia
Sr. Alcalde
" Maties
" Carda
" Devís

En la Sala Capitular de la Ciudad de Sagunto a cinco de Abril de mil novecientos doce: Reunidos en sesion publica ordinaria los Sres. componentes la mayoria del Ayuntamiento cuyos nombres al margen se expresan, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Francisco Torres Carbonell, quien