

**ACTA                    DEL                    PLENO  
EXTRAORDINARIO                    DE                    LA  
CORPORACION                    MUNICIPAL,  
CELEBRADO EL DIA 17 DE DICIEMBRE  
DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA.**

--- o o o 0 o o o ---

En la ciudad de Sagunto, a 17 de Diciembre de mil novecientos noventa, siendo las nueve horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. José García Felipe, los siguientes Concejales:

D. José Ibáñez Santamaría  
D. Marcelino Gil Gandía  
D<sup>a</sup> Vicenta Ramirez Rius  
D. Dionisio Herranz Renau  
D. Enrique Francisco Torres Petit  
D. Vicente Vaya Pla  
D. José María Piró Rodriguez  
D. Enrique Latorre Gabaldón  
D. Enrique Noverques Gil  
D. Miguel Angel Cortés Flor  
D<sup>a</sup> Rosario de los Angeles Gómez  
Martín  
D. Miguel Almor Marzal  
D. Rafael Tabarés Seisdedos  
D. Alfredo Brú Batalla  
D. Carlos Diaz Casas  
D. Salvador Vilalta Mor  
D. José Rosario Viedma  
D. Francisco Ariza Tarazon  
D. Miguel Campoy Adell  
D<sup>a</sup> Josefa Paredes Conesa  
D. Francesc Agües Vila  
D. Joaquín Aranda Raga

**NO ASISTEN:**

D. Francisco Crispín Sanchis  
D. Ricardo Felix Latorre Franch

Asistidos de la Secretaria General, D<sup>a</sup> Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Salvador Alfonso Zamorano, al objeto de

celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

# **1 APROBACION DEFINITIVA CATALOGO PUESTOS DE TRABAJO.**

Resultando que, por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el treinta y uno de Julio de mil novecientos noventa, se aprobó, inicialmente, con el "quórum" legalmente establecido, el Catálogo de Puestos de Trabajo del Excelentísimo Ayuntamiento de Sagunto; comprensivo del modelo de organización administrativa municipal, Catálogo en sentido estricto, Normativa para su aplicación y Relación de puestos de trabajo.

Resultando que todos los acuerdos relativos al Catálogo, inicialmente aprobado, fueron publicados en el Boletín Oficial de la Provincia de Valencia, número 213, de fecha siete de Septiembre de mil novecientos noventa, quedando a disposición de los interesados, a efectos de que en el plazo legalmente previsto presentaran las alegaciones y sugerencias que estimaran convenientes para la defensa de sus legítimos intereses y mejor funcionamiento municipal.

Resultando que en dicho período se presentaron las que figuran en el correspondiente expediente -hasta un número de doce escritos- obedeciendo, algunas, a situaciones personales de quienes ocupan en la actualidad análogos puestos de trabajo, y que, como consecuencia del Catálogo se transforman, y otras, a nuevas estructuraciones de unidades administrativas para así hacerlas más operativas y servir mejor a los intereses generales a los que están destinados, a juicio de los firmantes.

Resultando que en el proceso análisis de las reclamaciones y sugerencias presentadas por parte de la Alcaldía y de la Concejalía de Personal, se han introducido otras modificaciones para el mejor funcionamiento de esta Administración pública.

Resultando que, las modificaciones al documento, oficialmente aprobado, fruto de las alegaciones propuestas por los interesados, y de las que se proponen por el Equipo de gobierno municipal, pueden concretarse en las siguientes:

a) Creación de las siguientes Jefaturas de Negociado:

- Urbanismo 1.
- Urbanismo 2.
- Tesorería.
- Servicios Generales y Tenencia

de Alcaldía.

b) Creación de las siguientes Adjuntías a Jefatura de Sección:

- Urbanismo (que desempeñará la Jefatura de Negociado de Urbanismo1).

-Gestión Tributaria (que desempeñará la Jefatura de Negociado de Contribuciones Territoriales).

c) Supresión de las siguientes Adjuntías de Sección:

- Gestión de Obras, Urbanismo, Actividades y Servicios Municipales.

d) Anular la modificación de la Oferta de Empleo Público de 1.990, propuesta en el Acuerdo inicial, en el sentido de únicamente adicionar a la misma, las nuevas plazas de Administrativo de Administración General que se crean, quedando esta en la forma que en el apartado correspondiente de esta Propuesta de Acuerdo se verá.

e) Crear las siguientes plazas:

- Tres Administrativos de Administración General.

- Una de Técnico Auxiliar de Redacción.

f) Modificar la cuantía del Complemento Específico en lo referente a las plazas de:

- Adjunto a Jefe de Sección de Gestión de Obras (Jefe de Negociado de Contribuciones Territoriales) y Arquitecto que quedará establecida en la cantidad de trescientas veinticinco mil pesetas anuales.

- Jefe de Sección de Gestión de Obras, Urbanismo y Actividades, que quedará establecida en un millón doscientas mil pesetas anuales.

g) Eliminar toda referencia a asignaciones provisionales.

h) Cambiar la denominación de determinados puestos de trabajo (vgr. Delineantes que pasan a denominarse Delineante Auxiliar-Topografía, o Jefe de Negociado de Recaudación Ejecutiva que pasa a denominarse Jefe de la Unidad de Recaudación Ejecutiva).

i) Eliminar el epígrafe "Requisitos Especiales", de todos los puestos que figuran en el Catálogo, sustituyéndolo por "Formación Específica", de conformidad con la Orden que regula la confección de puestos de trabajo a nivel estatal.

j) Adicionar a las disposiciones transitorias de la normativa del Catálogo y en concreto en lo referente a la evitación de duplicidades en las consignaciones presupuestarias, un párrafo a la Tercera, al mismo tiempo que se introduce el apartado A.7 del Anexo I, en lo referente a la cantidad de Complemento Específico anual y el A.24-A.7, en la Tabla de Relación de Grupos, que figura como Anexo a la normativa del Catálogo.

h) Nueva organización de Servicio de Gestión de Obras, Urbanismo y Actividades e instauración como unidades independientes de la Jefatura del Negociado de Servicios Generales y Tenencia de Alcaldía, y Sanidad y Consumo.

Resultando que, las modificaciones introducidas se justifican en:

- Apartado A), D), F), G), H) e I), en las alegaciones y sugerencias presentadas.

- Apartado B), C), H) y F), en la parte correspondiente al nuevo Complemento Específico asignado a la Jefatura de Sección de Gestión de Obras, Urbanismo y Actividades en una nueva estructura organizativa más acorde con las necesidades de este Excmo. Ayuntamiento.

- Apartado E), en las fechas en las que nos encontramos, que hacen difícil y poco operativa la introducción de las modificaciones que en su día se acordaron respecto a la Oferta de Empleo Público de 1.990.

- Apartado J), en la mejor operatividad del nuevo modelo organizativo propuesto.

Resultando que la aprobación definitiva de este Catálogo de Puestos de Trabajo resulta imprescindible, en aras a la confección del nuevo presupuesto municipal para 1.991, en razón a que en él, deberán tener asiento las cantidades necesarias para atender los gastos de personal, que con la aprobación que ahora se pretende, se originan.

Resultando que, las modificaciones introducidas y a las que se ha hecho referencia en los anteriores Resultandos, no suponen una modificación sustancial del Catálogo, inicialmente aprobado, sino, antes bien, son correcciones que inciden en puestos concretos y en unidades administrativas específicas, todo ello, con el fin de lograr una más rápida puesta en funcionamiento de la estructura propuesta, y lograr con ella, una mejor gestión de los intereses a los que el municipio está obligado.

Considerando que los municipios en su calidad de Administraciones públicas, ejercerán sus competencias en régimen de autonomía, y el uso de la misma, constitucionalmente reconocido y de las facultades de autoorganización que les confiere el art. 4 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, son plenamente competentes para establecer su modelo de organización administrativa, asegurando el cumplimiento de los principios de eficacia, desconcentración, descentralización y coordinación, con sometimiento pleno a la Ley y al Derecho.

Considerando que la competencia para establecer esta organización administrativa, que comprende, igualmente, la regulación de los medios personales que le sirven -todo ello a través del Catálogo y Relación de Puestos de Trabajo, corresponde al Pleno de la Corporación por aplicación del art. 22 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CAMPOY pide que se revise el complemento

específico porque es muy difícil de asimilar la valoración de funcionarios de otros Ayuntamientos minusvalorando la actuación de los funcionarios municipales.

El Sr. ALCALDE explica que no hay ningún problema en revisarlos, pero teniendo en cuenta que todos los funcionarios no tienen las mismas funciones ni la misma responsabilidad.

El Sr. ALMOR considera que por coherencia debería revisarse el complemento específico a todos los funcionarios municipales; respondiendo el Sr. Alcalde que ello será objeto de debate del convenio, pero no del catálogo.

El Sr. CAMPOY explica que después de la última sesión de la Comisión de Personal queda interrumpido el proceso seguido en este Ayuntamiento y por ello debe intentar resolverse. Aclara que no pone en duda los niveles, las categorías, ni la capacidad de gestión de nadie, pero pretende que la solución sea equitativa.

A petición del Sr. Almor el Sr. ALCALDE explica que se modifica puntualmente el catálogo para acceder a la petición de la funcionaria que, en comisión de servicios, va a cubrir la plaza.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, el Pleno de la Corporación por 16 votos a favor del CIPS, CDS, PP, IU y UPV, y 7 en contra del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el Catálogo de Puestos de Trabajo del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, comprensivo del modelo de organización administrativa municipal, Catálogo en sentido estricto, Normativa para su aplicación y Relación de Puestos de Trabajo, que figuran en el expediente; sobre el que se han introducido las modificaciones a las que anteriormente se hace referencia, como consecuencia de las

sugerencias presentadas y de las que de oficio han resultando convenientes.

SEGUNDO: Modificar la Oferta de Empleo Público para 1.990, en el siguiente sentido:

- Funcionarios de carrera:

Modificar el número de plazas ofertadas en:

"Grupo según el Art. 25 de la Ley 30/84: C. Clasificación: Escala de Administración General, Subescala Administrativa. Número de vacantes: 21. Denominación: Administrativo Administración General."

Adicionar:

"Grupo según el Art. 25 de la Ley 30/84: A. Clasificación: Escala de Administración General, Subescala Técnica. Número de vacantes: 1." Denominación: Técnico de Administración General."

Suprimir:

"Grupo según el Art. 25 de la Ley 30/84: B. Clasificación: Escala de Administración Especial, Subescala Servicios Especiales, Clase Cometidos Especiales. Número de vacantes: 1. Denominación: Recaudador Ejecutivo.

Transformar:

- Personal laboral:

Nivel de titulación: Graduado Escolar, F.P. de primer grado o equivalente. Denominación del Puesto: Auxiliar de Redacción. Número de vacantes: 1, en Nivel de titulación: Bachiller Superior, F.P. de segundo grado o equivalente. Denominación del Puesto: Técnico Auxiliar de Redacción. Número de vacantes: 1.

TERCERO: Dotar económicamente las plazas de nueva creación, teniendo en cuenta las obligaciones que ahora contrae el Ayuntamiento para el próximo ejercicio presupuestario.

CUARTO: Publicar en los medios en que en Derecho procedan los Anuncios correspondientes, en relación a los acuerdos adoptados.

**2        RATIFICACION        RESOLUCION  
ALCALDIA SOLICITANDO SUBVENCION  
A        INEM        PARA        OBRAS  
"AJARDINAMIENTO CLOT DEL MORO"  
Y        "APOYO        TECNICO        Y  
ADMINISTRATIVO".**

Se da cuenta de la Resolución de la Alcaldía de fecha veintitrés de Noviembre de mil novecientos noventa, a cuyo tenor:

"Vista la comunicación de la Dirección Provincial del Instituto Nacional de Empleo, de doce de noviembre del año en curso, por la cual, ese Organismo podría acordar subvencionar al Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, con la cantidad de 21.649.000.-ptas, correspondiente al coste del personal, utilizado en obras de interés social y municipal, que esta Corporación emprendiese.

Resultando que el fundamento legal se halla, en concreto, en la Orden del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, de 21 de febrero de 1.985 (B.O.E., de 26 de febrero), aparte de otros preceptos que establecen un deber de cooperación interinstitucional, en aras de la mejor consecución del bien común y del reparto equitativo y decoroso de la riqueza generada.

Considerando que en la citada comunicación se exige la práctica de solicitud formal, y ésta implica, entre otros requisitos, un Acuerdo Plenario o una Resolución de la Alcaldía según los casos y supuestos habilitantes, preceptivamente.

Considerando que, de conformidad con el numeral 22º del Art. 41 del R.D. 2.568/86, de 28 de Noviembre, es el Alcalde-Presidente, el órgano con atribución bastante, en orden a "ejercitar acciones judiciales y administrativas en caso de urgencia, dando cuenta al Pleno en la primera sesión que celebre".

Resultando que la urgencia mentada, queda más que probada, toda vez que la premura de plazos, no posibilita la convocatoria de una sesión plenaria.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad y en ejercicio de las facultades que me confiere la Legislación vigente, y en



particular, el precepto "supra" referenciado, HE  
RESUELTO:

I.- Solicitar a la Dirección Provincial del Instituto Nacional de Empleo, una subvención por importe de VEINTIUN MILLONES SEISCIENTAS CUARENTA Y NUEVE MIL PESETAS (21.649.000.-ptas), en orden a sufragar el coste total del personal, que se empleará en las obras, cuya denominación y cuantía, a continuación, se desglosa:

- Ajardinamiento "Clot del Moro":

. Coste total de la obra..... 26.178.774.-

. Aportación municipal..... 6.800.000.-

. Subvención solicitada al INEM..... 20.178.774.-

- Apoyo Técnico y Administrativo:

. Coste total de la obra..... 1.958.375.-

. Aportación Municipal..... 500.000.-

. Subvención solicitada al INEM..... 1.458.375.-

II.- Dar cuenta al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto en la primera sesión que celebre."

A su vista el Ayuntamiento Pleno por unanimidad ACUERDA:

Ratificar la Resolución de la Alcaldía anteriormente transcrita que se entiende aquí por reproducida a todos sus efectos.

### **3 RATIFICACION RESOLUCION ALCALDIA SOLICITANDO SUBVENCION A INEM PARA OBRAS "REPARACION JARDINES Y PLAZAS MUNICIPALES Y PROTECCION MARGENES RIO PALANCIA".**

Se da cuenta de la Resolución de la Alcaldía de fecha once de Diciembre de mil novecientos noventa, a cuyo tenor:

"Vista la comunicación de la Dirección Provincial del Instituto Nacional de Empleo, por la cual, ese Organismo podría acordar subvencionar al Excmo. Ayuntamiento de

Sagunto, con la posible cantidad de 19.021.000.-ptas., correspondiente al coste del personal, a utilizar en obras de interés social y municipal, que esta Corporación emprendiese, en orden a paliar o mitigar el desempleo agrícola.

Resultando que el fundamento legal se halla, en concreto, en la Orden del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, de 21 de febrero del 1.985 (B.O.E., de 26 de febrero), amén de otros preceptos que establecen un deber de cooperación interinstitucional, en aras de la mejor consecución del bien común, y del reparto equitativo y decoroso de la riqueza generada.

Considerando que en la citada comunicación se exige la práctica de solicitud formal, y ésta implica, entre otros requisitos, un Acuerdo Plenario o una Resolución de la Alcaldía según los casos y supuestos habilitantes, preceptivamente.

Considerando que, de conformidad con el numeral 22º del Art. 41 del R.D. 2.568/86, de 28 de Noviembre, es el Alcalde-Presidente, el órgano con atribución bastante, en orden a "ejercitar acciones judiciales y administrativas en caso de urgencia, dando cuenta al Pleno en la primera sesión que celebre".

Resultando que la urgencia mentada, queda más que probada, toda vez que la comunicación se produjo en el día de ayer, y el plazo máximo de entrega expira mañana (día 12), circunstancia ésta que imposibilita la convocatoria de una sesión plenaria.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad y en ejercicio de las facultades que me confiere la Legislación vigente, y, en particular, el precepto "supra" referenciado, HE RESUELTO:

I.- Solicitar a la Dirección Provincial del Instituto Nacional de Empleo, una subvención por importe de DIECINUEVE MILLONES VEINTIUNA MIL PESETAS (19.021.000.-ptas), en orden a sufragar el coste total del personal, que se empleará en las obras cuya denominación y cuantía, a continuación, se desglosa:

- "Reparación Jardines y Plazas Municipales y Protección Márgenes Río Palancia":

- Coste total de la obra.....  
25.357.708.-

- Aportación municipal.....  
6.339.427.-

- Subvención solicitada al INEM.....  
19.018.281.-

II.- Dar cuenta al Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto en la primera sesión que celebre."

A su vista el Ayuntamiento Pleno por unanimidad ACUERDA:

Ratificar la Resolución de la Alcaldía anteriormente transcrita que se entiende aquí por reproducida a todos sus efectos.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Rosario Viedma.

#### **4 RETROTRAER LAS ACTUACIONES DEL EXPEDIENTE DE REVISION DEL PLAN GENERAL MUNICIPAL DE ORDENACION.- EXPTE. 1041/89.**

El Pleno de la Corporación Municipal, en sesión extraordinaria celebrada el día 14 de Noviembre de 1989, aprobó inicialmente el proyecto de revisión del Plan General Municipal de Ordenación. Dicho acuerdo fue sometido al trámite de información pública por el período de un mes, mediante anuncio en el periódico Levante de fecha 24 de Noviembre de 1989, en el Boletín Oficial de la Provincia nº 290 de 5 de Diciembre de 1989 y en el Boletín Oficial del Estado nº 17 de fecha 19 de Enero de 1990, de conformidad con lo dispuesto en el art. 128 del Reglamento de Planeamiento.

En este trámite se han formulado un total de 44 alegaciones al mencionado proyecto, y que seguidamente pasan a ser contestadas, en base a los informes emitidos por los Servicios Técnicos y Jurídicos de este Ayuntamiento.

Nº 1.- La formulada por D. Luis y D. Enrique Gil Pérez, los cuales plantean que la línea de delimitación de la U.A.-22 se traslade al eje de la calle Río Turia. Se acepta lo planteado en base a que no modifica los aprovechamientos generales.

Nº 2.- La formulada por D. Julio Castell Castell, en la que plantea que las líneas de delimitación en la U.A.-29 y U.A.-30 se extienda al eje de la calle Asturias. Se acepta el planteamiento toda vez que no modifica los aprovechamientos generales.

Nº 3.- La formulada por D. José Miguel Omarrementería Peiró, el cual alega en relación con la calificación del solar sito entre C/. Menéndez y Pelayo y Pl. Viriato, el suprimir la incompatibilidad de actividades No Residenciales para dicho solar. A tal respecto hay que decir que en el tipo de uso previsto en la revisión del Plan se consideran necesarias dentro de las áreas habitadas; y los solares en cuestión por su situación y dimensiones se consideran idóneos para este tipo de usos. Por otra parte con el fin de aumentar sus aprovechamientos se aumenta la ocupación y nº de plantas previstos inicialmente. Por tanto se resuelve no aceptar la alegación en los términos en que ha sido formulada.

Nº 4.- La formulada por Inversora Tetuán S.A., en la que pide el mantenimiento como Suelo Urbanizable Programado en la parte de terrenos correspondiente a la 3ª y 4ª fases del Plan Parcial del Valle de los Monasterios. El Ayuntamiento ha considerado racional y operativa la propuesta formulada por la propiedad y en consecuencia acepta el mantenimiento de la clasificación, debiendo formular un nuevo Plan Parcial para los sectores 3º y 4º en cuestión.

Nº 5.- La formulada por D. Jesús Gómez Escardó, en la que solicita la ampliación del Suelo Urbanizable a todos los terrenos de su propiedad que se adjuntan grafiados en plano. A

tal respecto hay que decir que la clasificación del suelo como Urbano es consustancial al cumplimiento de unas determinadas características que se explicitan en el art. 21 del Reglamento de Planeamiento, y a determinados criterios que rigen el trazado de los perímetros de consolidación por unidades tipológicas y no por la simple ampliación en un 1/3 de su superficie. Por otra parte, de acuerdo con las normas legales que presiden la planificación urbanística, la asignación de las clasificaciones de suelo no constituye una acción aislada o individualizada, fuera de un contexto general, en el que intervienen de forma decisiva tanto los antecedentes como la aptitud de los terrenos en relación a determinados fines, y es obvio que no puede atenderse la pretensión sugerida en su totalidad por cuanto ni el perímetro ni las características, ni el hecho de tratarse de suelo protegido en el planeamiento actualmente vigente, aconseja tomar dicha decisión fuera del ámbito del sector a que hemos hecho referencia. En consecuencia este Ayuntamiento acuerda pronunciarse al respecto en el sentido de mantener el actual perímetro que abarcaba el suelo que se pretendía abarcar como Urbano y el Urbanizable No Programado, si bien ambas calificaciones se refunden en una, asignándoles la de Urbanizable Programado, al objeto de garantizar, al objeto de garantizar una adecuada incardinación dentro del planeamiento.

Nº 6.- La formulada por el Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunidad Valenciana, en la que se alega sobre la falta de consolidación en algunas zonas clasificadas como Suelo Urbanizable, así como la inaptitud de estos suelos para su clasificación como Urbanizable, en concreto Puerto Corinto, incongruencia del uso de tolerancia extractiva en el macizo de la Montaña Romeu, y, por último, la inexistencia de planos de infraestructura detallados para el ámbito urbano. A lo expuesto en la alegación hay que manifestar que la perimetración del suelo urbano del Plan, se ha basado tanto en el cumplimiento de lo dispuesto en el art. 21 del Reglamento de Planeamiento

como en la influencia de la consolidación específica por zonas, aunque en determinadas áreas existan otro tipo de condicionantes que pueden tener cabida interpretando de otra forma los preceptos legales expresados. En cuanto a la calificación a la calificación de Urbanizable Programado para la zona de Puerto Corinto, y a la vista de los argumentos esgrimidos en la tramitación de alegaciones tanto de particulares como de entes públicos, se ha estimado conveniente renunciar a dicha iniciativa. En lo que se refiere a la tolerancia extractiva en la zona protegida de la montaña de Romeu, fue provocada por una Resolución del Consell de fecha 20 de Agosto de 1982. Este proyecto de Revisión no ha hecho más que recoger lo existente en el planeamiento que se revisa. Por último los planos de infraestructura existentes en el proyecto, se refieren ciertamente a esquemas generales sin considerar las redes existentes o proyectadas en el ámbito urbano, motivo por el cual se ha procedido a subsanar en el proyecto dicho particular.

Nº 7.- La formulada por D. Luis Sánchez Giner en la que solicita limitar a una planta de sótanos la reserva de aparcamientos. A este respecto el Ayuntamiento se pronuncia de la manera siguiente:

Reserva de aparcamientos en las zonas Z0, Z1 y Z2.

Sólo se exigirá en aquellos solares que cumplan las siguientes condiciones:

- 1º) La dimensión mínima de fondo sea igual o superior a 10 metros.
- 2º) La dimensión de la fachada sea igual o superior a 12 metros.
- 3º) El número de viviendas mayor de seis.
- 4º) Superficie igual o mayor de 200 m<sup>2</sup>.
- 5º) La reserva de aparcamiento será de una plaza por vivienda en aquellos solares que se pueda inscribir un rectángulo de 12 x 22 m., con un déficit autorizado del 20%.

Todo ello por entender que de esta manera se adecua más a los intereses generales y

a la estructura particularizada de los cascos urbanos de esta población.

Nº 8.- La formulada por D<sup>a</sup> Eva Bahílo Meliá, en la que solicita se modifique la zonificación Z.I.1 T-1 por la Z.I.O T-O en la manzana situada en Bajo Vías; asimismo solicita la modificación de la alineación correspondiente al paramento Oeste de C/. Gandía, y por último, se modifique la delimitación de la U.A. I-1. A ello hay que contestar diciendo que las manzanas calificadas como Z.I.O. se reservan a aquellas edificaciones existentes, mientras que la Z.I.1 se ubican en aquellas zonas nuevas libres de edificación cuyo carácter aislado permite una mayor diversificación de las actividades que en ellas se desarrollan, así como una menor incidencia de las medidas correctoras. En cualquier caso se propone la reducción de las distancias de edificación a los espacios públicos en estas últimas de 10 a 5 m., con el fin de igualarlas a las del Polígono Sepes. Por lo que respecta a la modificación de alineación en C/. Gandía el Ayuntamiento acuerda mantener el retiro de 5 m. de la línea actual de edificaciones en el paramento Oeste, practicando también la ampliación de 5 m. en el paramento Este. Por último se modifica la U.A. en el sentido de asignación como equipamientos de los inmuebles situados entre la CN-340, las vías férreas, la carretera internúcleos y el Río Palancia, y con el fin de unificar el aprovechamiento con respecto al resto al de edificación de manzanas industriales de la zona.

Nº 9, 10, 11 Y 12.- Formuladas por D. Juan Francisco Sánchez Pascual, D. Fermín Sanantonio Vázquez, D. Atilio Montolío Moliner y D. Miguel García Gamón, respectivamente. Lo planteado queda contestado en el contenido de la anterior alegación.

Nº 13.- La formulada por D. Alberto Fuentes Pérez, en nombre de la mercantil Asland Cataluña y del Mediterráneo S.A., en la que se manifiesta contra la calificación de zona hotelera para el malecón de Sierra Menera, así

como la necesidad de dotar al muelle Norte de un acceso directo e independiente de las vías urbanas del casco Puerto. La asignación de uso hotelero ZH al malecón de Menara responde a asignar a unos terrenos un uso que tiene una vocación turística, que este Ayuntamiento impulsa dicha iniciativa, motivo por el cual se reafirma en la calificación contemplada en el Plan. Por lo que se refiere a dotar al muelle Norte de un acceso directo e independiente de las vías urbanas del caso Puerto, se ha de decir que dicha posibilidad es contemplada expresamente en la nueva formulación del proyecto, de acuerdo con los planes del MOPU, Puerto Autónomo de Valencia, RENFE y Ayuntamiento.

Nº 14.- La formulada por Acció Ecologista-Agró, en la que denuncian la falta de estudio del medio físico y estudio de impacto ambiental en el Documento de Ordenación. No contiene igualmente el modelo de desarrollo con la justificación de las futuras demandas de suelos y equipamientos. No constan los planos de información preceptivos y legalmente exigibles. No se contiene el incremento de población generado por el Plan. Se considera injustificada la clasificación como Urbanizable Programado del Sector Puerto Corinto, solicitando además la recalificación como Suelo No Urbanizable de Protección Especial para dicha zona, así como una franja de 200 m. al Sur de la Gola de L'Estany. Dicha recalificación debe comportar el establecimiento de una Normativa para los usos y actividades en dicha marjal, instando además a que el Ayuntamiento solicite formalmente la protección de dicha marjal de Almenara, conjuntamente con los Ayuntamientos de los términos municipales en los que se encuentra enclavada. Se solicita el cambio de clasificación de la Marjal del Moro, de Sistema General a No Urbanizable de Protección Especial, ampliando su perímetro. Igualmente piden la desclasificación de los terrenos destinados a la IV Planta Siderúrgica. En cuanto a las zonas de protección situadas en el monte denuncian las transformaciones agrarias en gran parte de ellas,



y la falta de vigilancia del Ayuntamiento ante este fenómeno. También se denuncia la zona extractiva situada en los montes de "La Pedrera", "Romeu" y otros, que supone una contradicción con su carácter protegible. Se manifiestan contra las ampliaciones previstas en "Los Monasterios", "Monte Picayo" y "La Cantera", por sus negativas consecuencias sobre el medio físico. No consideran adecuadas las zonas verdes componentes del Sistema General: Ladera del Castillo, San Cristóbal y Marjal del Moro, y por último, se manifiestan contra la gran extensión de Suelo Urbanizable, e incluso Urbano, no justificados por los aumentos de población previstos, manifestándose expresamente por la extensión hasta el Río Palancia de la zona edificable, así como los sectores situados al Norte del Palancia junto al casco de la Ciudad y la franja que se sitúa entre la carretera internúcleos y el Polígono Sepes. A todas estas cuestiones se pasa seguidamente a dar contestación:

Se ha subsanado la cuestión referente al estudio del medio físico e impacto ambiental. Se ha reformado el proyecto introduciendo las justificaciones del modelo desarrollo, futuras demandas y suelo y equipamientos; e incorporando los planos de información preceptivos y legalmente exigibles. La Urbanización Puerto Corinto ha sido desestimada como se ha dicho anteriormente y se ha recalificado la zona como Suelo No Urbanizable Protegido. Con respecto a la franja de protección de 200 m. al Sur de la Gola de l'Estany, está clasificada hoy como Suelo Urbanizable, encontrándose en ejecución (polígono F-1 del Plan Parcial de la Playa de Al-Mardà, aprobado definitivamente el 8 de Septiembre de 1983). Por lo que respecta a la Marjal del Moro, su calificación es de Sistema General de Espacios Libres (SGEL), no estando pretendiendo urbanizar ni condicionar su superficie, sino pretendiendo preservar sus valores paisajísticos y ecológicos que sólo la plena propiedad puede garantizar. Por lo que respecta a los terrenos destinados a la IVª Planta Siderúrgica, obviamente tal decisión escapa a las

posibilidades decisorias de este Ayuntamiento. No obstante en el caso de procederse a la reversión de los terrenos por no cumplirse los fines de la expropiación, el Ayuntamiento procederá a la revisión del planeamiento. Sobre la denuncia en transformaciones agrarias y falta de vigilancia de las mismas en los montes, son cuestiones ajenas a la Revisión del Plan, pero que saliendo al paso de dichas denuncias hay que decir que este Ayuntamiento está exigiendo la preceptiva licencia de obras al respecto y vigilando este cumplimiento así como las fases de ejecución de las obras; recabando informe de impacto ambiental para dichas actuaciones cuando de acuerdo con lo regulado por la legislación es exigible. Las zonas extractivas de La Pedrera y Montaña Romeu están permitidas en las determinaciones del Plan en vigor en virtud de Resolución del Conseller de Obras Públicas y Urbanismo. Las manifestaciones en contra de la ampliación de Urbanización Valle los Monasterios, Monte Picayo y antigua carretera de Menera, no son ampliaciones del Suelo Urbanizable en los dos primeros casos, sino de hacer unas previsiones de desarrollo, mediante la calificación de terrenos como Urbanizables, atendiendo a la propia vocación de los terrenos en cuanto a sus superficies y delimitaciones para ese fin. En cuanto a los SGEL, hay que tener en cuenta que se trata de una revisión del planeamiento aprobado en 1981 que calificó como tales el Parque del Castillo, Delta del Palancia y Monte San Cristóbal; no haciendo el proyecto más que aumentar su superficie en el Castillo, precisamente en las zonas con menor pendiente y de mayor accesibilidad. El suelo Urbano y Urbanizable contenido en el proyecto, supone una disminución importante respecto al Plan vigente, tanto cuantitativa como cualitativamente; pudiéndose comprobar este extremo comparando las cifras del Plan General del 81 con las que se proponen; no obstante se ha presentado una nueva propuesta de estructuración del Suelo Urbanizable No Programado.

Nº 15.- La formulada por la COMISION CIVICA en la que lo planteado, en su mayor parte, se da contestación en la anterior alegación; refiriéndose el resto, entre otras pendientes de contestación, al modelo de diseño de la ciudad previsto en el presente Plan. A ello se contesta que se ha reformado el citado modelo a largo plazo, puesto que este Ayuntamiento entiende que de acuerdo con las previsiones programáticas, el dimensionamiento a corto plazo (Suelo Urbanizable y Suelo Urbanizable Programado) es consecuente con las mismas, así como sus criterios de ponderación y equipamientos específicos. Así pues el Suelo Urbanizable, en su conjunto, sufre una importante disminución no sólo respecto al Plan vigente sino al formulado en el proyecto aprobado inicialmente.

Nº 16.- La formulada por D<sup>a</sup> Isabel Cercenado Calvo, en la que estima improcedente la ampliación de Suelo Urbanizable No Programado Industrial propuesto para la zona comprendida entre la carretera internúcleos y Polígono SEPES, solicitando la recalificación de esta zona como SGEL. Lo planteado por la alegante se contesta en la alegación nº 14.

Nº 17.- La formulada por D. Vicente Albors como Presidente de la AA.VV. La Victoria; lo alegado se contesta en las alegaciones nº 13, 14 y 15.

Nº 18.- La formulada por D. Luis Madrid Blánquez como Presidente de la AA.VV. La Forja; lo alegado se encuentra contestado en las alegaciones nº 6 y nº 13 a 17, ambas inclusive.

Nº 19.- La formulada por D. Joaquín Cardo Más, en la que lo planteado queda contestado con lo expuesto en las alegaciones nº 9, 10, 11 y 12.

Nº 20.- La formulada por D. Constantino López Dobón, quien está en contra de la unificación de las Unidades de Actuación 9 y 10, que se unifican en una sola con carácter

discontinuo. A lo alegado hay que contestar que este Ayuntamiento entiende que con la modificación propuesta se respetan los aprovechamientos generales del Suelo Urbano de forma más favorable para los propietarios de los terrenos, además de no complicar excesivamente la gestión de dicha Unidad de Actuación.

Nº 21.- La formulada por D. Miguel Almor Marzal, como portavoz del grupo socialista municipal de este Ayuntamiento, en la que solicita se deje sin efecto la aprobación inicial y se proceda a nuevo trámite de exposición pública ya que entiende existe una omisión de documentación y no se han tenido en cuenta las observaciones formuladas por la Dirección General de Costas. Al respecto hay que contestar que efectivamente se va a producir un nuevo trámite de audiencia, habida cuenta que las modificaciones introducidas al proyecto aprobado inicialmente suponen variaciones sustanciales en el mismo.

Nº 22.- La formulada por la Red Nacional de los Ferrocarriles de España (RENFE), en la que se pide la incorporación de las determinaciones de la Ley de Transportes Terrestres al Proyecto de Revisión, con la consiguiente eliminación de ciertas obras de infraestructuras previstas dentro del dominio público de las líneas férreas. Expone, además, que falta asignar el agente inversor dentro de lo que se proyecta para eliminar los pasos a nivel existentes en la zona urbana, además de especificar en el proyecto soluciones al resto de pasos en el término municipal. Se opone a la modificación de la alineación adyacente al Oeste de las vías del ferrocarril en la Ciudad, así como la calificación de 6.400 m2. como suelo ferroviario. Solicitan igualmente la incorporación de las previsiones de acceso a la zona industrial del Puerto Autónomo, con la declaración de una zona de Sistema General Ferroviario y la incorporación de las nuevas previsiones.

A lo alegado hay que manifestar lo siguiente: Este Ayuntamiento acepta por

entenderlo justificado, todo lo alegado por RENFE a excepción de la modificación de la alineación adyacente al Oeste de las vías del ferrocarril, ya que este Ayuntamiento entiende que el trazado del vial que resulta de dicha delimitación es fundamental para la distribución del tráfico agrícola resultante de la eliminación de los actuales pasos a nivel, y pieza fundamental en la interconexión viaria entre ambos márgenes de las vías del ferrocarril y la carretera.

Nº 23.- La formulada por D. Félix Pagés Puigdemont, en la que solicita una ligera modificación de la línea de protección forestal, en base a la existencia de antecedentes que conllevan la edificación de parcelas incluidas en esa delimitación. A la vista de lo manifestado y dada la escasa entidad de lo solicitado, coincidente además con la línea de amojonamiento del monte público, se propone el traslado a dicha línea de la zona protegida.

Nº 24.- La formulada por ALTOS HORNOS DEL MEDITERRANEO, S.A., en la que solicita aclaraciones a los conceptos sobre cesión de suelo en el art. 185 referido al Suelo Urbanizable No Programado Industrial, así como modificaciones menores dentro del ámbito del Suelo Industrial de la antigua cabecera. También solicita la inclusión del aprovechamiento contenido en el Convenio para la zona de la Gerencia (1'06 m2. techo x m2. suelo) dentro del listado de Unidades de Actuación. A lo alegado hay que decir que se ha procedido a una revisión acerca de las magnitudes de formulación de Planes de Actuación Urbanística y Planes Parciales del Suelo Urbanizable No Programado Industrial que contesta a las cuestiones planteadas. Se han modificado en el sentido del Avance de Plan Especial de la antigua cabecera, los usos y tolerancias de las industrias que allí se ubiquen, respetando en todo caso la prohibición absoluta de industria especialmente calificada (T-2).

Se ha procedido igualmente a introducir el aprovechamiento unitario dentro de la zona de

la Gerencia, aunque ha de hacerse compatible con el número máximo de viviendas previsto, magnitud que también forma parte del Convenio.

Nº 25, 26, 27 y 28.- Formuladas por D<sup>a</sup> Julia Serrano López, D. Diego Martínez Cáceres, D. Francisco Vélez García y D<sup>a</sup> Julia Monfort Tena, respectivamente; los cuales expresan su disconformidad con la reducción del aprovechamiento en las Unidades de Actuación 9 y 10 con respecto al Plan General que se revisa, solicitando una modificación consistente en ubicar 2.000 m2./techo en Pl. Reina Fabiola y 14.639 m2./techo en la manzana correspondiente a la antigua UA-9 (en la Av. D. Juan de Austria). Al respecto hay que decir que los aprovechamientos contenidos en el proyecto de Revisión son similares a los que corresponden a la UA-10 del Plan vigente, descontando los excesos edificadas en esa Unidad de Actuación.

Nº 29.- La formulada por D. Ramón Alabau Siurana, en la que se manifiesta disconforme en relación con la clasificación de Suelo No Urbanizable Protegido de carácter forestal, y de No Urbanizable agrícola, por lo que se refiere a sus parcelas; solicitando la clasificación como Suelo Urbanizable Programado de uso residencial, esgrimiendo al respecto razones de rentabilidad. Hay que pronunciarse desfavorablemente a lo solicitado atendiendo a razones de idoneidad y vocación de los terrenos para los fines previstos en el planeamiento.

Nº 30.- La formulada por D. Miguel Izquierdo Ballester. La contestación a lo alegado se encuentra recogido en los pronunciamientos de las alegaciones 25 a 28, ambas inclusive.

Nº 31.- La formulada por D. Antonio Hernández Tejero, en cuya alegación se solicita la modificación del trazado del vial perpendicular a C/. Cabo Cullera. A lo alegado hay que contestar que el Ayuntamiento estima parcialmente las razones expuestas y en

consecuencia se ha procedido a una modificación de su alineación Sur.

Nº 32.- La formulada por D. Francisco Villar Baquero, en la que expresa su disconformidad con la calificación de ZO (protección arquitectónica) para los terrenos de su propiedad situados en Av. Doctor Palos, Pl. Distrito, C/. San Cristóbal y C/. Conqueridor. A lo alegado hay que contestar que dentro de la manzana existen edificaciones de cierto valor arquitectónico que han aconsejado la citada calificación como ZO, sometidas a la ordenación especial que al respecto ordenará las futuras obras a realizar en la misma.

Nº 33.- La formulada por D. Vicente Aliaga Bonanad, en la que propone una nueva ordenación y delimitación en la UA-23, en base a su carácter de rótula entre la zona de los barrios y la playa. A ello hay que contestar que teniendo en cuenta la situación actual del planeamiento que afecta a los terrenos de referencia (zona educacional, aparcamientos), se considera que la ordenación del proyecto de Revisión, tanto en su estructura como en su aprovechamiento está más correctamente ensamblada que la propuesta por el alegante.

Nº 34.- La formulada también por D. Vicente Aliaga Bonanad, proponiendo la modificación de la ordenación del Suelo Urbanizable comprendido entre la prolongación de C/. Cabo Moraira y C/. Río Turia. El Ayuntamiento resuelve no tomar en consideración la propuesta formulada en base a que los aprovechamientos contemplados son similares o superiores a los de los previstos en las UA-17 y UA-18 de la que dichos terrenos forman parte.

Nº 35.- La formulada por D. José y D. Francisco Muñoz Antonino, en la que solicitan se limite la reserva de aparcamientos a un máximo de una planta, así como el aumento de la fachada mínima para reserva obligatoria, que pasaría de 8 a 12 m.; solicitando, además, que

los patios de luces se dimensionen en función del nº de plantas y no de la altura de los paramentos. El primero de los puntos se encuentra contestado en la alegación nº 7. En cuanto a los patios de luces el proyecto está a lo dispuesto en la legislación sobre normas de habitabilidad y diseño de viviendas en el ámbito de la Comunidad Valenciana (Decreto 85/89 de la Generalitat Valenciana).

Nº 36, 37, 38, 39, 40 y 41.- Todas ellas formuladas por Esquerra Unida del País Valencià en las que se alega lo siguiente:

- Improcedencia de clasificar como ZH el malecón de Menera.
- Solicita la revisión del convenio entre AHM y el Ayuntamiento, por afectar terrenos situados dentro del Dominio Público Litoral.
- Oposición a la clasificación como Suelo Urbanizable No Programado industrial de la franja situada entre el Polígono SEPES y la vía internúcleos.
- Necesidad de implantación de "centros sociales de barrio" en la estructura residencial de la Ciudad.
- Incorporación al proyecto de mecanismos que incrementen el patrimonio de suelo municipal para llevar adelante programas de viviendas sociales.
- Oposición a la ordenación propuesta para la UA-2 (antiguo Campo Romeu).

En las alegaciones 13 a 15 se contestan algunas de las cuestiones planteadas, en concreto: la clasificación como zona hotelera para el malecón de Menera, y el destino de la franja comprendida entre la carretera internúcleos y el polígono SEPES. Analizando el resto de las cuestiones, en primer lugar lo referente a cesión de terrenos en zona marítimo-terrestre, el Ayuntamiento tiene que contestar que en las determinaciones del Plan Parcial Altos Hornos del Mediterráneo 1ª Fase, los terrenos comprendidos dentro de la zona marítimo-terrestre con otros contiguos que contuvieran la misma calificación y significaran un gran espacio agrupado, como el uso de zona verde y equipamientos que es el que contempla



el Plan y cuya superficie total alcanza los 430.000 m<sup>2</sup>. Sobre la conveniencia de establecer un colchón vegetal entre la zona industrial y el núcleo urbano del Puerto; se ha de contestar que en el proyecto de Revisión del Plan General existe una zona verde de grandes dimensiones que separa ambos usos además de que exista prohibición expresa de industrial especialmente calificadas en el ámbito del PERI de AHM. En relación con la designación de zonas para el establecimiento de centros sociales en los barrios, se ha de decir que tal cuestión se encuentra prevista en el proyecto de Revisión; en efecto, los centros sociales de barrio, así como otros equipamientos asistenciales, tienen cabida en los suelos calificados con el anagrama A, siendo voluntad prioritaria del Ayuntamiento su adscripción a ese tipo de uso social. En relación con la creación de patrimonio municipal de suelo hay que decir que es una cuestión estrictamente dependiente de las previsiones de inversiones de este Ayuntamiento, que pueden verse favorecidas con la promulgación reciente de la Reforma del Régimen Urbanístico y Valoración del Suelo (Ley 8/1990 de 25 de Julio). Por lo que respecta a declarar zona verde la totalidad del denominado Campo de Fútbol Romeu, las razones y justificaciones para la adopción del modelo propuesto han sido suficientemente debatidas, y en este sentido reafirmarse una vez más en que en el sector en cuestión se ha reducido de manera sustancial el aprovechamiento, mejorando a su vez la ordenación urbanística del conjunto.

Nº 42.- La formulada por D. Vicente Aliaga Bonanad en la que reitera cuestiones planteadas en las alegaciones nº 33 y 34 anteriores que había presentado el mismo interesado, contestándose lo planteado en lo contemplado en la alegación nº 34.

Nº 43.- La formulada por D. David Landete Serrano, en la que solicita la recalificación de su parcela; y en consecuencia, que pase de zona verde a urbanizable. A lo alegado hay que decir que la parcela a la que

hace referencia está situada en el Delta del Río Palancia, incluida dentro del cauce, y clasificada como de No Urbanizable Protegido, clasificación que se mantiene en base a la especial situación en que se encuentra ubicada, no admitiéndose ninguna posibilidad de recalificación.

Nº 44.- La formulada por Dª María Antonia Lázaro Latorre; referente a que la calificación urbanística de las parcelas 603 a), 603 b) y 610 del polígono 20, de No Urbanizable de Protección, se mantenga en estas condiciones hasta la cota 150; y en consecuencia no se rebaje la cota a 125, que es como se recoge en la Revisión del Plan que se tramita. La fijación de la cota en terrenos No Urbanizables de Protección Agrícola y Forestal viene determinada por los valores propios de este orden que tienen los terrenos, y que en este caso aconseja mantener la cota de 125, al objeto de preservarlos de actuaciones que estuvieran fuera del ámbito de protección.

Resultando que en el trámite de audiencia de la aprobación inicial del Proyecto de Revisión del Plan se formula informe por el Servicio de Gestión Urbanística de la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de la Generalitat Valenciana; y en el que se comprueba que existe una insuficiente justificación de los criterios y determinaciones del Planeamiento.

Resultando que en sendos escritos de la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de fecha 7 de Mayo y 2 de Agosto de 1990, se mantiene el criterio de que es de absoluta necesidad el tramitar el Estudio de Impacto Ambiental, a tenor de lo recogido en la Ley 2/89 de la Generalitat Valenciana.

Resultando que con fecha 5 de Marzo de 1990, la Dirección General de Puertos y Costas remite informe mediante el cual considera que deben subsanarse distintas deficiencias observadas en el Proyecto de Revisión.

Resultando que en el trámite de información pública se han presentado un total de 44 alegaciones a dicho Proyecto.

Resultando que a la vista de los escritos de la Dirección General de Urbanismo de la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de la Generalidad Valenciana y de la Dirección General de Costas del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, y de las alegaciones formuladas; se ha procedido a introducir en el proyecto modificaciones que han verificado unos cambios sustanciales en los criterios y soluciones del Plan inicialmente aprobado, especialmente por lo que se refiere a la zona que se clasificaba como de Urbanizable Programado en el denominado "Puerto Corinto".

Considerando que el art. 130 del Reglamento de Planeamiento establece que cuando en el trámite de información pública a la aprobación inicial se introduzcan modificaciones que signifiquen un cambio sustancial en los criterios y soluciones del Plan, se abrirá, antes de someterlo a la aprobación provisional, un nuevo trámite de información pública y audiencia a las corporaciones por los mismos plazos.

Considerando que en cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 2/89 de la Generalitat Valenciana, se ha procedido a incorporar al expediente de Revisión el preceptivo Estudio de Impacto Ambiental.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL explica que se ha modificado en relación con la aprobación inicial la clasificación del suelo en la zona en que se proyectó Puerto Corinto, y también la zona industrial comprendida entre la Carretera Sagunto-Puerto y el SEPES y ASLAND, que ahora aparece como urbanizable no programada, y que serviría para colocar las transferencias urbanísticas cuando se desarrollara el suelo o cuando aparecieran peticiones de tipo lúdico o recreativo. Propone enmendar el dictamen de la Comisión ampliando la zona de servicios ZR 5 que transcurriría desde la ampliación del Polideportivo hasta rebasar la clínica Azahar, ampliando de este modo la zona de servicios, introduciendo elementos urbanos, e impidiendo de este modo que la Administración del Estado

pueda establecer algún elemento que impida la posible unión Sagunto-Puerto.

Al Sr. CAMPOY le preocupa la repercusión que pueda tener la nueva Ley del Suelo, sobre el Plan, porque no queda reflejada en el mismo; cuando hay Ayuntamientos que ya están acomodando sus Planes al contenido de la nueva Ley.

El Sr. ALMOR manifiesta que vuelve a retrotraerse la aprobación inicial de la revisión del PGOU, en el que han tenido muchas discusiones y se han presentado numerosas alegaciones. Se alegra de que el Equipo de gobierno se haya visto obligado a reconocer que la oposición tenía parte de razón cuando hace un año predecía la falta de consistencia que tenía el proyecto presentado y pedía su retirada. Lamenta que se haya perdido un año en la revisión; retraso que responde más a una actitud intransigente del Equipo de gobierno, que a una atención a las alegaciones. El Grupo Socialista hubiera dado por bien empleado el retraso si la actitud del Equipo de gobierno hubiese cambiado y se hubiera utilizado la vía del consenso, del diálogo y de la participación, con el único objetivo de lograr un acuerdo global y consensuado, similar al logrado con la aprobación del Plan de 1981. Defiende que el PGOU debe estar por encima de los intereses partidistas de quienes en un momento gobiernan; pero sin embargo el Equipo de gobierno actual con sus planteamientos, viene a demostrar que aquellas actitudes que se denunciaban el año pasado corresponden a una forma de gobierno caracterizada por la intransigencia, la falta de transparencia y el sesgo demostrado a la participación ciudadana. Y ello porque no puede justificarse que desde el mes de Marzo no se haya convocado a los representantes ciudadanos, políticos y de entidades cívicas o sociales que han participado presentando las correspondientes alegaciones, con el fin de intentar paliar las diferencias que les separan y lograr un PGOU en el que puedan sentirse representados la inmensa mayoría de los

ciudadanos, y con una vigencia consolidada; y además para su aprobación se convoca el Pleno un lunes por la mañana, con 48 horas justas para examinar el expediente. Continúa manifestando su satisfacción ante la imposibilidad de recalificar Puerto Corinto, pero le preocupa que el Equipo de gobierno siga manteniendo esa política desarrollista y obsoleta, al defender zonas la calificación de zonas urbanizables en suelo público o protegiendo, manteniendo la zona hotelera en el malecón de Menera a pesar de la advertencia de la Dirección General de Costas del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo. También se mantiene la recalificación de los terrenos en la cantera de Gausa; la marjal del Moro como zona de servicios generales, a pesar de ser una zona húmeda y estar protegida por la legislación vigente, y a pesar de que el crecimiento del núcleo del Puerto se desarrolla hacia el otro extremo; y la urbanización del campo del Romeu aunque haya quedado demostrada la necesidad de una zona verde en el núcleo de Sagunto, máxime cuando en esa zona se da la mayor densidad poblacional de la ciudad. No obstante valora positivamente el cambio de calificación de la zona industrial que existió frente al Barrio de Baladre, ya que se trataba de una antigua petición de los vecinos de esa zona; también está de acuerdo con la enmienda introducida por el Sr. Gil, porque lo contrario podía impedir el futuro desarrollo de Sagunto. Coincide con el Sr. Campoy en que la revisión del Plan General no incluye los mecanismos que posibilita la nueva Ley del Suelo para la obtención de suelo público municipal. Concluye manifestando que los socialistas siguen manteniendo serias y profundas discrepancias con el modelo urbanístico que defiende el Equipo de gobierno, por lo que consideran que el PGOU carece de suelo industrial público, por ello advierte que el Grupo Socialista presentará en el próximo Pleno Ordinario una moción para crear una entidad pública para la conservación y desarrollo de la zona industrial de Sagunto.

El Sr. GIL considera que se están repitiendo los argumentos planteados con ocasión de la revisión del Plan, porque evidentemente el Equipo de gobierno y la oposición no coinciden en los planteamientos urbanísticos. Considera que éste es el Plan más idóneo en estos momentos, no habiendo en toda la Comunidad Valenciana ningún municipio con tanto suelo industrial, ni tan bien ubicado como en Sagunto. No considera muy acertado el cambio de calificación de la franja que va desde la Carretera al Polígono Sepes, hasta la altura del Instituto ya que al marcarla como industrial se preveían industrias no contaminantes que podían desarrollar el contorno. Explica que el Ayuntamiento tiene plena facultad para definir el urbanismo de su municipio, incluido el dominio público, y por ello mantienen su postura respecto a la zona hotelera que puede favorecer el desarrollo del municipio. Asegura que los miembros de la Corporación conocían desde hace tiempo el proyecto de revisión por lo que no pueden acusar al Equipo de gobierno de falta de transparencia. Indica que existen peticiones ciudadanas para que se mantenga la cantera de Gausa como zona urbana; y que se va a proteger la marjal del Moro. Considera que la actuación del Equipo de gobierno respecto al campo de Romeu es coherente con las necesidades actuales, puesto que además de dejar una zona edificable se va a conseguir una plaza ejecutada sin gasto para el municipio. Añade que con este Plan se pretende unir zonas dispersas del núcleo del Puerto, y que en el núcleo de Sagunto no existen muchas posibilidades distintas. Considera que en ninguna ocasión se ha comentado un Plan con tanta gente ni con tanto tiempo.

El Sr. ALMOR responde al Delegado de Urbanismo que está demostrando que durante seis meses han sido incapaces de reunir a las asociaciones y partidos que han presentado las alegaciones para informarles, porque además no tienen voluntad de dialogar, ni de ofrecer transparencia sobre esa gestión. Por el contrario, en la elaboración del PGOU de 1981 hubo

participación de los ciudadanos y asociaciones, y consenso de todas las fuerzas políticas en su aprobación. Ahora el proyecto de Plan General recoge el modelo urbanístico del Equipo de gobierno, pero no el de la inmensa mayoría de ciudadanos y por tanto el PSOE lo modificará , en su momento, reuniendo y haciendo participar a todas las entidades cívicas y partidos políticos de este municipio, dada la importancia del Plan para el futuro de Sagunto. Reitera que las zonas industriales existentes están mal equipadas, mal conservadas y con grandes dosis especulativas, que pueden ser corregidas utilizando los mecanismos que posibilita la nueva Ley del Suelo. Clarifica al Sr. Gil que las actuaciones en zonas de dominio público requiere la autorización que ya ha sido denegada por la Dirección General de Costas. Respecto a la protección de la marjal del Moro puntualiza que la Ley de Protección de Parajes Naturales se aprobó en 1989, por lo que hasta entonces no había podido ser objeto de protección especial. Reitera que no es racional que los servicios generales se sitúen en dirección a Puzol cuando el crecimiento urbano sigue la dirección contraria. Por todo ello anuncia su voto en contra, y su esperanza de que muy pronto podrán cambiar el PGOU.

El Sr. ARANDA explica que la postura del PP al favor del PGOU ya es conocida, porque aunque éste sea mejorable, Sagunto no puede permitirse retrasar durante más tiempo su modificación. Pide al Sr. Almor que en sus intervenciones no hable en nombre de la oposición, pues el PP no le ha cedido la facultad de hablar en su nombre.

El Sr. AGÜES manifiesta sus dudas respecto a la credibilidad del estudio de impacto ambiental, porque en definitiva confirma los proyectos del PGOU y no contempla hechos como la paralización de la cantera de ASLAND, a pesar de que sus efectos negativos son evidentes. Dado que este proyecto es prácticamente el mismo que se aprobó

inicialmente y que ya fue debatido en su día, la UPV mantendrá el voto en el mismo sentido.

El Sr. CAMPOY indica que IU presentó varias alegaciones al proyecto, una de ellas respecto a la creación del patrimonio municipal del suelo; otra respecto al campo del Romeu, etc., sin que ninguna de ellas se haya resuelto favorablemente. Asegura que muchos municipios se están preocupando por la creación de suelo social y la adquisición a precios asequibles, con el objetivo de contrarrestar la especulación. Añade que tras la afirmación del PP, está convencido de que el Equipo de gobierno está defendiendo intereses que no le corresponden. Concluye que por todo lo expuesto y las razones manifestadas en su día, IU no va a apoyar la revisión del PG, salvo que se adopte el compromiso del Ayuntamiento de estudiar la posibilidad de favorecer la cesión de uso de viviendas sociales, o la adquisición a precios asequibles.

El Sr. GIL asegura que existe especulación con el terreno industrial en Sagunto, pero SEPES no tiene ningún mecanismo para evitarlo. Afirmar que de todos modos y con los escasos mecanismos a su alcance el Equipo de gobierno intenta evitar la especulación; y que en otras ocasiones ha apoyado la construcción de viviendas sociales como es el caso de la Cooperativa San Fernando. Considera que hasta que no se desarrolle la nueva Ley del Suelo y se realicen estudios sobre la misma el Ayuntamiento no puede realizar otro tipo de actuación.

El Sr. CORTES en nombre del CDS manifiesta que es cierto que existe especulación del suelo y que la nueva Ley lo va a impedir, pero es necesario que ésta se desarrolle para poder actuar. Evidencia la necesidad de crear el Consejo Económico y Social en el que participen empresarios, sindicatos y políticos. Están a favor del aparthotel porque puede ser el impulso del desarrollo económico y turístico de la zona. La franja industrial que existía frente al Barrio de



Baladre, en principio no podía producir molestias por el tipo de industrias que podían instalarse, pero han considerado que los intereses generales quedan más protegidos cambiando la calificación de la zona. Considera que todos los Concejales están de acuerdo en que el campo del Romeu debía convertirse íntegramente en zona verde, pero es evidente que en la práctica no puede conseguirse, porque también hay que respetar los derechos de los propietarios y porque el coste económico oscilaría alrededor de 300 millones de pesetas hipotecando prácticamente todas las inversiones municipales de un ejercicio; sin embargo con la actuación que se pretende se va a conseguir un jardín de importantes dimensiones, sin coste económico para el municipio.

El Sr. BRU replica al Sr. Cortés que no ha estudiado bien el tema, porque la propuesta que defiende el Grupo Socialista es edificar en forma de "L" que deje un espacio abierto con el fin de tapar medianeras, con lo que se reducirían los costes en más de un 50%, del montante calculado por el Sr. Cortés.

Por la Secretaría General se solicita que a la vista de haberse presentado por el Negociado de Urbanismo otra redacción del dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo que obedece sólo a aspectos formales de redacción, pero parece más adecuado, se someta la propuesta en esos términos, siendo aceptados por unanimidad.

Sometida a votación la enmienda introducida por el Concejale Delegado de Urbanismo, en el sentido de ampliar la zona de servicios ZR 5, para favorecer de este modo la posible unión entre los dos núcleos de población, es aprobada por unanimidad.

A la vista de lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, y con la enmienda aprobada, el Pleno de la Corporación Municipal, por 13 votos a favor del CIPS, CDS y PP, que constituyen la mayoría absoluta

del número legal de miembros de la Corporación, y 9 votos en contra del PSOE, IU y la UPV, ACUERDA:

PRIMERO: Hacer suyos los pronunciamientos antes transcritos recogidos en las alegaciones y demás modificaciones propuestas.

SEGUNDO: Abrir un nuevo trámite de información pública del Proyecto de Revisión del Plan General Municipal de Ordenación por el plazo de un mes, mediante anuncio que se insertará en el Boletín Oficial del Estado, en el Boletín Oficial de la Provincia y en uno de los periódicos de mayor circulación de la Provincia, de conformidad con lo dispuesto en el art. 130 en relación con el art. 128 del Reglamento de Planeamiento.

TERCERO: Aprobar el Estudio de Impacto Ambiental, sometiéndolo conjuntamente a información pública.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las diez horas y veinte minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

EL ALCALDE

LA SECRETARIA  
GENERAL