

**ACTA DEL PLENO
EXTRAORDINARIO DE LA
CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA TRECE DE
SEPTIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS
NOVENTA.**

--- o o o 0 o o o ---

En la ciudad de Sagunto, a trece de Septiembre de mil novecientos noventa, siendo las nueve horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. José García Felipe, los siguientes Concejales:

D. Jose Ibañez Santamaria
D. Marcelino Gil Gandía
D. Ricardo Felix Latorre Franch
D^a Vicenta Ramirez Rius
D. Dionisio Herranz Renau
D. Enrique Francisco Torres Petit
D. Vicente Vaya Pla
D. Jose María Piro Rodriguez
D. Enrique Latorre Gabaldón
D. Enrique Noverques Gil
D. Miguel Angel Cortés Flor
D^a Rosario de los Angeles Gomez
Martin
D. Francisco Crispin Sanchis
D. Miguel Almor Marzal
D. Rafael Tabares Seisdedos
D. Alfredo Bru Batalla
D. Carlos Diaz Casas
D. Salvador Vilalta Mor
D. Francisco Ariza Tarazon
D. Miguel Campoy Adell
D^a Josefa Paredes Conesa
D. Francesc Agües Vila
D. Joaquín Aranda Raga

NO ASISTE:

D. Jose Rosario Viedma

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor Accidental, D. Juan Ramon Edo Pellicer, al

objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1-2 JUSTIFICACION CUENTAS FIESTAS PATRONALES 1988 Y 1989.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. LATORRE FRANCH manifiesta que no ha intervenido en la solicitud de convocatoria de este Pleno, y que considera que las cuentas están debidamente justificadas, por tanto se abstendrá en la votación.

El Sr. ARANDA considera que lo correcto sería que comenzara interviniendo el Grupo que ha solicitado la convocatoria del Pleno, y que explicara las irregularidades que ha encontrado, porque él no ha descubierto ninguna de importancia.

El Sr. CAMPOY manifiesta que le da la sensación de asistir a un acto propagandístico preelectoral, y que no han detectado las suficientes razones como para perder el tiempo en una situación de este tipo, que va en detrimento de las actuaciones que tienen que realizar los Concejales en favor del pueblo, por lo que, en principio, no intervendrá en este Pleno.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Agües.

El Sr. ALMOR explica que en la solicitud del Grupo Socialista se aludía a un dinero gastado en las fiestas patronales que debía ser justificado de forma clara y transparente para que no quedara ninguna duda sobre el fin y el destino de ese dinero público. Lamenta que se tenga que llegar a un Pleno Extraordinario para que una serie de acusaciones públicas lanzadas contra este Ayuntamiento queden en el olvido durante mucho tiempo sin

que nadie intente aclararlas, para que los ciudadanos sepan en qué se gasta su dinero.

Manifiesta que el 25 de Julio y el 30 de Agosto de 1988 el Equipo de gobierno aprobó dos provisiones de fondos a favor del Concejal Enrique Noverques por importe de 5 millones y de 1.300.000.-ptas. para invertir en los festejos de 1988; y que el art. 439 del R.D. Legislativo 781/86 establecía un plazo máximo de tres meses para justificar la inversión, que fue reducido por el Equipo de gobierno hasta un mes. Tres meses después el Sr. Interventor remitió un oficio al Concejal indicándole que había transcurrido el tiempo concedido sin que la hubiera justificado y se le concede un nuevo plazo de diez días. El 2 de Enero de 1989 (seis meses después) se requirió de nuevo al Concejal para que subsanase una larga serie de anomalías detectadas en la justificación. El 27 de Febrero la Comisión de Hacienda acuerda por unanimidad la justificación de la provisión de menor cuantía y exigir responsabilidad según la regla 26.2-e) de la Instrucción de la Contabilidad de las Corporaciones Locales. En Marzo la Comisión de Gobierno aprueba la justificación pero no exige responsabilidades al Sr. Noverques. En la sesión celebrada el 29 de Mayo por la Comisión de Gobierno, al tratar la provisión de fondos de cinco millones se exigió al Sr. Noverques el reintegro de 11.500 ptas en concepto de retención de IRPF para proceder a su inmediato ingreso en la Hacienda Pública; sin que quede justificado de haberlo hecho. El retraso producido en la justificación les llevó a pedir en el Pleno del 31 de Marzo de 1989 que se justificaran las cuentas lo antes posible y se preguntó qué papel desempeñaba el Sr. Vizcaino en el manejo de dinero público. El Sr. Noverques respondió públicamente que se estaban subsanando anomalías y que el Sr. Vizcaino era el Delegado de Fiestas en el núcleo del Puerto.

En el Pleno Ordinario de 28 de Julio de 1989 el Sr. Vizcaino intervino y dijo que "hasta hace tres meses se debía casi un millón de pesetas del presupuesto de fiestas, porque el Delegado decía que no había suficiente dinero.

Indica que la contratación de las fiestas se ha hecho mucho más cara que la que él mismo tenía; que en la plaza de toros se ha sacado más de un millón de pesetas que no se sabe donde está, y que a pesar de ello no se ha pagado lo que se debía; y que en todas las fiestas no ha aparecido por el Puerto el Delegado de Fiestas". Esta declaración por parte de un integrante de la lista municipal del CIPS, encerraba acusaciones graves, que no se han contestado, ni aclarado. Posteriormente el 4 de Agosto, el Sr. Vizcaino en el periódico Levante insistía diciendo que el millón de pesetas de ingresos de la plaza de toros no había pasado por la Comisión de Fiestas por lo que había tenido problemas con los acreedores y como el Alcalde, quien conocía perfectamente la situación, no hizo nada para arreglarlo, denunció ante el Pleno estas irregularidades. Asimismo, el Sr. Vizcaino hablaba de otras deudas y denunciaba al Sr. Noverques por contratar espectáculos más caros que los que él le ofrecía. Sigue insistiendo el Sr. Vizcaino en sus denuncias públicas contra el Sr. Noverques por irregularidades, y contra el Sr. Alcalde por conocer la situación, en el nº 18 de la revista Comercial Press, de Agosto de 1989, sin que nadie desmienta o clarifique las acusaciones.

En el mes de Septiembre, el área de prensa del CDS publicó un artículo en prensa en el que se acusaba a el Sr. Vizcaino de atribuirse responsabilidades que no le correspondían y se dice que los beneficios de la plaza de toros fueron 1.200.000 ingresándose a favor de la empresa propietaria; y se acusaba asimismo al Sr. Vizcaino de haber exigido a los dueños de la plaza de toros 100.000.- ptas para su uso privado, además de las 100.000.- ptas que había ofrecido para invertir en las fiestas.

Ante esta situación, los socialistas comenzaron una investigación minuciosa, seria y responsable para intentar aclarar los hechos acaecidos y las denuncias formuladas, con el único objetivo de dejar bien alto el nombre del Ayuntamiento de Sagunto ante los ciudadanos y exigir, en su caso, las responsabilidades políticas a que hubiera lugar. Para ello en el mes de

Septiembre del año pasado estaban dispuestos a pedir un Pleno Extraordinario en el que dar a conocer los datos de que disponían, y que fuera el Pleno, como órgano máximo de la soberanía municipal, el que se pronunciara al respecto y fuera el transmisor, de todo lo detectado, ante los ciudadanos. Fruto de esa investigación, el 30 de Agosto de 1989, según certificado expedido por el Interventor y por el Sr. Alcalde, las facturas números 55 y 57 de la justificación de las cuentas del año 88, (por importe de 124.000.-ptas), que habían sido cobradas por los familiares del Sr. Vizcaino habían desaparecido sin que hasta la fecha hayan sido recuperadas; lo cual es significativo e implica que existía algún interesado en eliminarlas. En Septiembre de 1989 supieron por los medios de comunicación que el Sr. Noverques y el Sr. Vizcaino habían mantenido algunas reuniones para intentar aclarar los hechos, sin que hasta el momento se hayan clarificado para demostrar a los ciudadanos de que en este Ayuntamiento hay transparencia en el manejo de fondos públicos; y evitar algunos artículos de prensa como aquel que terminaba diciendo: "¿porqué dejaron que el ciudadano de a pie cada día piense más que los gestores municipales son unos chorizos?". Evidencia que lamentablemente la prudencia y la responsabilidad que han mantenido los socialistas durante un año, para que la máxima institución saguntina no se viera manchada por ninguna sombra, no se ha correspondido con la actuación de los señores del Equipo de gobierno, ni del Sr. Alcalde, que de una forma irresponsable políticamente ha intentado dejar podrir el tema, en lugar de aclararlo; y ello ha motivado que los socialistas no hayan tenido más remedio que pedir el Pleno Extraordinario para que no quedara ninguna duda de las actuaciones de unos y otros, y sobretodo para que los ciudadanos sigan confiando plenamente en su máxima Institución y también en sus Gestores.

Dicho todo esto y con el convencimiento de que sirva para que este Ayuntamiento salga triunfante y a pesar de la limitación de medios de que disponen, pasó a dar cuenta del resultado

de su trabajo y su dedicación al esclarecimiento de los hechos para que el Equipo de gobierno dé suficientes explicaciones del tema:

1°.- Les parece grave el hecho de que desaparezcan facturas que forman parte de un expediente administrativo; por ello pregunta qué medidas ha tomado el Sr. Alcalde durante el último año para intentar esclarecer el motivo de la desaparición; y pide que se explique el motivo de la desaparición.

2°.- Han detectado que la factura número 1 de la provisión de fondos de cinco millones (de 100.000.-ptas) fue pagada el 5 de Enero de 1989 por la actuación de la Orquesta Santana del día 29 de Julio de 1988, según contrato firmado el 29-6-88; pero según el programa, ese día, y a esa misma hora, y en ese mismo lugar, actuó la Orquesta Juanjo Ferrer, que también cobró (según la factura nº 13) 100.000.-ptas, de la misma provisión, sin que exista contrato alguno firmado, y siendo el representante de ambas orquestas la misma persona. Pide a continuación que se aclaren dichos extremos.

3°.- La factura nº 43, de la provisión de cinco millones, cuyo importe es de 10.000.-ptas, fue pagada a la Sra. Vicenta Ramírez en concepto de laca y plastec. Dado que la Sra. Ramírez es Concejala de este Ayuntamiento y no les consta que tenga droguería, preguntan por qué no existe factura de los materiales comprados.

Un caso similar ocurre con la factura nº 19, de la provisión de 1.300.000.-ptas,(de 20.000.-ptas) pagada el 23 de Julio de 1988 a Don Antonio Cosin por diseñar la portada de fiestas. Reseña que tampoco existe factura, ni tampoco firma del receptor, simplemente un papel que no reúne los requisitos legales. Considera que en estos casos en que aparecen Concejales, o familiares de éstos involucrados en el tema, hay que ser, si cabe, más ortodoxos, para que no exista ninguna duda de que las cosas se hacen bien.

4°.- Han encontrado que la factura nº 51, de la provisión de cinco millones (de 100.000.-ptas) fue pagada a Don Joaquín Vizcaino el 13 de Agosto. El Interventor, en

fecha 2 de Enero, dice que con esta factura no se pueden justificar las inversiones, y exige al Sr. Noverques que la justifique con una factura correcta; el 8-5-89 presenta una factura a nombre de Don José Pérez Llusar que dice textualmente que el 25 de Julio de 1988 había recibido 100.000.-ptas por una cordá. Pide que se explique cómo se había pagado la factura antes de efectuar la provisión.

5°.- Les parece peligroso y de muy mal gusto que en un expediente figuren facturas claramente rectificadas en fechas y cantidades; y consideran que amañes de ese tipo no se pueden consentir en el Ayuntamiento (factura nº 54). Pregunta, quién la ha rectificado y por qué.

6°.- Respecto a la factura nº 57, de la provisión de cinco millones, que es una de las que ha desaparecido, han averiguado que iba a nombre de José Vizcaino y que consistía en el cobro de 104.000.-ptas por trabajos en fiestas, cuando el resto de personas cobraron una media de 20.000.-ptas; y además es la única en que no se retuvo IRPF; por tanto, y dado que no ha prescrito la acción legal, habrá que corregir el tema y declarar a la Hacienda Pública los ingresos y la retención.

7°.- En la factura nº 49, de la provisión de cinco millones, aparece una cantidad a nombre de José Vizcaino por la compra de truenos, sin que este Sr. sea pirotécnico, por lo que tampoco es válida. Algo similar ocurre con la factura nº 22, de la provisión de 1.300.000.-ptas, según la cual parece que el Sr. Noverques compró trenillas; o con la factura nº 14, de la misma provisión, según la cual un señor cobró en concepto de arbitraje, pero no se sabe qué arbitró.

Continúa manifestando que existen múltiples facturas sin IVA o sin IRPF, otras pagadas en bares sin saber por qué y de fechas posteriores a las fiestas, y que algunas de estas anomalías son muy graves y por ello espera que sean aclaradas, en este Pleno, delante de la opinión pública; sobretodo aquellos temas que se puede demostrar que existieron, y que pasó a enumerar:

I.- Respecto a la plaza de toros, se puede demostrar que se instaló en Agosto de 1988, que era privada y que siguió ofreciendo espectáculos, pagados por los ciudadanos, hasta el 27 de Agosto. Esa plaza a efectos municipales, no ha existido, porque no tenía licencia, ni petición de actividad, ni revisión por parte de los Técnicos municipales, ni permiso de ocupación de vía pública, ni ha pagado ningún tipo de tasas. Se trata de una actividad clandestina y privada a la que un funcionario municipal dedicó 4 horas normales y 17 extraordinarias nocturnas, pagadas por este Ayuntamiento, para mantener la plaza de toros; otro funcionario dedicó muchas horas extras para conectar el alumbrado de la plaza de toros al alumbrado público, sin que el dueño haya pagado el gasto de luz; también hay otros funcionarios que han dedicado horas extras, a la plaza fantasma y clandestina que a pesar de ello no ha pagado nada. Pide que se explique cómo se puede calificar esa actuación por parte del Ayuntamiento; que se aclare dónde están las cien mil pesetas que ofreció el propietario; si algún Delegado de este Ayuntamiento recibió dinero para su uso privado; y si el Sr. Alcalde era conocedor de los pactos alcanzados con el propietario.

II.- El Sr. Vizcaino decía públicamente en los medios de comunicación que la Comisión de Fiestas del Puerto, con Enrique Noverques a la cabeza, consiguió una serie de ingresos atípicos (plaza de toros, aportaciones de bares, 300.000.-ptas del bar Acero...) destinados a realizar más festejos. Sin embargo ninguna de estas cantidades ha pasado por este Ayuntamiento, y no existen justificantes de que ese dinero se haya gastado; por lo que pide al Sr. Alcalde que tome la responsabilidad que le corresponde para que este tema se aclare.

III.- Les consta que de las fiestas de 1988 todavía quedan facturas por pagar, por lo que pide que se expliquen los motivos y se diga cuándo se va a pagar. Espera, por el bien de este Ayuntamiento y de todos los Gestores que en él están representados, que todos los hechos que se han enumerado queden total y absolutamente aclarados ante los ciudadanos; y en caso

contrario que se cree una Comisión de Investigación que esclarezcan los hechos hasta el final, para posteriormente exigir las correspondientes responsabilidades políticas.

El Sr. NOVERQUES explica que las cuentas fueron dictaminadas favorablemente por la Comisión de Hacienda, donde están representados todos los partidos políticos, sin que nadie se opusiera, ni formulara un voto particular; siendo aprobada posteriormente por la Comisión de Gobierno, con el informe favorable de Intervención. Además las cuentas generales de gastos anuales de 1988 y 1989 han sido aprobadas por el Pleno municipal sin que ningún Grupo municipal votara en contra. Pero parece ser que las elecciones municipales están próximas y hay quien tiene que hacer méritos a costa de lo que sea para encabezar la lista de su partido, intentando desprestigiar la gestión del Equipo de gobierno o incluso a sus propios compañeros de partido; pues es habitual que cuando se reprochan actuaciones de otras épocas, diga que ellos no estaban en aquella Corporación. Aquí no se defienden actitudes personalistas, sino proyectos y realizaciones de equipos y de partidos que deben seguir una trayectoria continuada asumiendo lo anterior y lo venidero, al menos por solidaridad de Grupo; pero hay quien disfruta cuando se demuestran hechos que pueden dañar la imagen de sus rivales que pueden hacerle sombra dentro de su organización.

Insiste en que las provisiones están debidamente justificadas, y que no va a participar como chivo expiatorio de ninguna lucha interna. Reitera que las cuentas han sido aprobadas unánimemente por distintos órganos de este Ayuntamiento; por tanto las anomalías no están en las cuentas sino en actitudes poco claras de personas cuya única intención es "buscar los tres pies al gato" cuando algo funciona bien. Le da lástima que existan miembros en esta Corporación que sólo se acuerdan de que el Ayuntamiento hace fiestas cuando ven el éxito popular en la calle. Ya el año pasado, por estas fechas, se vertieron

declaraciones similares a la prensa, con la amenaza de solicitar un Pleno Extraordinario para revisar las cuentas de las fiestas, pero, sin embargo, ha transcurrido un año entero hasta que se ha hecho.

Argumenta que la democracia da cauces de participación amplísimos y una información adecuada, solicitada en el momento justo, puede despejar muchas dudas, y suele ser más práctico para todos y más enriquecedor para los que realmente están trabajando en el intento de conseguir que el pueblo tenga las fiestas que se merece; y añade que en ningún momento se han negado, ni lo harán, a admitir cualquier consejo, ni a corregir su trabajo como consecuencia de una crítica constructiva; aunque ello a nivel de propaganda personal venda menos que las declaraciones sensacionalistas en la prensa, o que los panfletos interminables en los Plenos, para al final no decir nada útil.

Ante tantas dudas que parecen suscitar las fiestas, se pregunta si antes habían verdaderas fiestas en Sagunto y se remite a los ciudadanos para obtener la respuesta. Añade que anteriores Concejales de Fiestas declararon que "la idea básica de la Delegación era conseguir unas fiestas plenamente populares restándoles oficialismo y potenciando el protagonismo del pueblo en las mismas", pero la realidad ha sido totalmente distinta porque los ciudadanos no se enteraban de las fiestas. Para que unas fiestas tengan una verdadera repercusión popular no es suficiente hacer propaganda sobre papel; ahora durante un par de semanas los ciudadanos participan en sus fiestas, por las que han estado ilusionados, y en muchos casos trabajando, durante todo el año; se ha conseguido una participación masiva en las fiestas. Mientras que no hace muchos años en la Plaza Mayor sólo se veían dos carafales, el de los estrechos colaboradores y mentes privilegiadas que preparaban el programa de fiesta, y el de los Sres. Ediles, que a veces después del último toro pagaban otro con dinero municipal, incluso hay facturas pagadas el 23 de Enero del 87, fuera del período de fiestas de 1986, también se alquiló un coche que costó más de 50.000.-ptas. Y se llegó

incluso a aumentar el número de Reyes Magos hasta cinco.

Con esta Corporación, sin embargo, se ha dado, y se ha obtenido en correspondencia, una amplísima participación a todos los que lo han deseado y se ha establecido un contacto directo y permanente con los representantes de diversas entidades y con las personas vinculadas a las fiestas; han participado 62 peñas, con un total de 7.000 ciudadanos que durante todo el año trabajan por las fiestas de su pueblo; se han realizado actos culturales, deportivos y festivos en más de 16 barriadas y urbanizaciones. Además, todos los ciudadanos están invitados a participar en las continuas reuniones que se mantienen en este Ayuntamiento. Todo el que lo desea tiene un cauce de participación como ciudadano y la posibilidad de manifestar su más directa crítica en reuniones abiertas y numerosísimas, democráticas y apolíticas; por tanto es triste que algunos sigan esgrimiendo el monopolio de la honradez sin límite y como patrimonio exclusivo, para ver si alguien les cree.

Evidencia que se siente muy satisfecho tanto por el propio desarrollo de las fiestas como por su trabajo incansable y absolutamente honesto y claro.

Respecto a las facturas desaparecidas explica que el expediente fue remitido a Intervención municipal para que fuera emitido el preceptivo informe, el cual indicaba la existencia de algunas deficiencias de orden menor que debían ser subsanadas para la aprobación definitiva; por lo que una vez corregidas, se presentó a aprobación estando el expediente completo y con todas y cada una de las facturas y justificantes, siendo dictaminado por unanimidad por la Comisión de Hacienda, estando presente el Sr. Ariza como representante del PSOE; posteriormente fue aprobada también por la Comisión de Gobierno. Por ello le sorprende que un año después un Concejal de este Ayuntamiento, acompañado del Sr. Vizcaino, indagara sobre dicha provisión y revisara el expediente desapareciendo providencialmente dos facturas, de las cuales

una corresponde al hermano del Sr. Vizcaino (cuyo contenido es el siguiente: "recibí de D. Joaquín Vizcaino Giménez, con DNI....., la cantidad de 20.000.-ptas en concepto de menear barreras, montar entablados y sillas", firmada por Juan Rosell, que es el cuñado del Sr. Vizcaino), y la otra factura es de un hermano del Sr. Vizcaino (y dice: Recibí de D. Joaquín Vizcaino Giménez con domicilio en y DNI, la cantidad de 104.000.-ptas en concepto de menear barreras, montar y desmontar entablado, abrir y cerrar sillas; firmada por José Vizcaino Giménez). En ese desmedido afán de levantar sospechas se ha llegado a tal extremo que se desconfía de la autenticidad de las firmas de algunas facturas.

Recuerda una provisión de fondos del año 1986, por importe de 7.350.000.-ptas, que fue justificada en Febrero de 1987, y en la que falta el DNI en 21 facturas, el domicilio del perceptor en 10 facturas; los apellidos del firmante en 3; firmadas por orden 1; sin contrato 3; sin el perceptor del objeto o el servicio 15; sin fecha de recepción del servicio prestado 13; rectificadas, corregidas o enmendadas 3.

En cuanto a la plaza de toros presenta un documento firmado por el empresario y por el cuñado del Sr. Crispín que dice: Que en Agosto de 1987 solicitó al Concejal Delegado de Fiestas del Excmo Ayuntamiento de Sagunto el permiso correspondiente para la instalación de una plaza de toros portátil en terreno municipal en el Paseo Marítimo de Puerto de Sagunto, detrás del edificio de Cruz Roja. Que dicho Concejal se mostró favorable a la petición realizada siempre y cuando el municipio obtuviera algún beneficio de la instalación; por esta razón se acordó ceder para la explotación por parte del Ayuntamiento la mitad de los días que la plaza estuviera instalada para explotarla del modo que considerara conveniente, por ello se encargaría del mantenimiento de la instalación eléctrica. (Estos siete días se cedieron en principio para el fútbol base, pero después no hubo acuerdo y la plaza fue utilizada gratuitamente un día por la Casa de Andalucía y otro por los radioaficionados de Puerto de Sagunto).

Continua dando lectura al escrito, a cuyo tenor: Los espectáculos que debían celebrarse por parte del Ayuntamiento no se celebraron por causas ajenas al firmante, quien, en todo momento puso a disposición las instalaciones, tal y como se había acordado. El año 1988 se efectuó al mismo Concejal peticiones en idéntico sentido, manifestando éste que no iba a plantear oposiciones a la instalación de la plaza, pero que como su deseo era que todos los actos festivos se realizaran en espacios abiertos para el disfrute de todo el pueblo, la contraprestación debería ser de otro tipo. El acuerdo a que se llegó fue que el firmante cedería gratuitamente el uso de sus barreras para el cerramiento de calles. En el año 89 se concedió el permiso sin que hubieran contraprestaciones por parte de nadie, corriendo con todos los gastos el empresario. Que los beneficios o pérdidas originadas por la explotación de la plaza portátil han sido exclusivamente asumidos por el empresario, quien ha corrido con el riesgo de la misma sin que en ningún momento hayan existido beneficios para otras entidades públicas, ni personas privadas. Sagunto, a 7 de Septiembre de 1990.

En relación con la aportación de los bares, manifiesta que nunca se han solicitado cantidades por la Concejalía de fiestas de este Ayuntamiento, sino de las distintas Comisiones de Fiestas que a título particular han querido recabar ingresos de otras fuentes distintas a las municipales para poder aumentar el número de actividades programadas por el Ayuntamiento. En el año 88 algunos miembros de la Comisión de Fiestas encargados de los actos taurinos en particular habían solicitado a los bares que se encontraban dentro del recinto de toros, colaboración económica; no pone en duda que ese dinero fue invertido en aumentar el número de actos taurinos, pero afirma rotundamente que nunca ha participado en esas recolectas, y que no se han hecho en nombre del Ayuntamiento ni de la Concejalía de Fiestas, ni siquiera, de todos los colectivos representados en la Comisión de Fiestas. Es cierto que nunca se han presentado justificaciones de dichas aportaciones, ni de su

inversión, pero él puede responder sólo del dinero de su Concejalía, que está totalmente justificado.

A continuación dió cuenta del siguiente resumen de fiestas desde el año 1985 a 1989, que queda plasmado en el siguiente esquema:

	1985	1986	
	1987	1988	1989
Personal	0	730.700	
	323.825	219.000	299.600
Bares	59.000	274.816	
78.400	59.320		86.885
Gasolina	7.000	63.500	
	7.000	0	0
Transportes	3.000	213.952	
31.200		57.000	46.500

Haciendo las pertinentes sumas resulta que los gastos en fiestas del año 86 ascienden a 1.282.968, mientras que el total invertido desde el año 87 al 89 suma 1.208.000.-ptas.

Aclara que las horas extras del año 88 de la plaza de toros ascienden a 233.000.-ptas, pero ahí se incluye el Teatro romano, el Terraet, la Plaza Mayor, la Plaza de la Concordia, los toros de las fiestas patronales, etc; correspondiendo a la plaza de toros sólo 31.000.-ptas.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Agües.

Por la PRESIDENCIA se advierte que dada la forma en que se está desarrollando el debate y la duración de las intervenciones, en el segundo turno va a permitir un máximo de tres minutos por grupo político. Añade que se está demostrando que las fiestas son una actuación atípica en la actividad municipal, y que si las pudiera realizar una Comisión ajena al Ayuntamiento, sería mucho mejor, porque es muy fácil criticar a quien organiza las fiestas. Pide que haya un poco de comprensión, y si realmente hay algo punible y demostrable, se plantee ante la Administración de Justicia.

El Sr. LATORRE FRANCH se ratifica en su intervención inicial, pues si los informes,

dictámenes y acuerdos son favorables, no entiende la razón de este Pleno, y coincide con el Sr. Alcalde en que si existen anomalías deben denunciarse ante el Juzgado.

El Sr. ARANDA manifiesta que es cierto lo que ha denunciado el Sr. Almor, pero también es verdad que la justificación fue tratada por la Comisión de Hacienda, que la dictaminó favorablemente, por la escasa trascendencia de las irregularidades, que respondían más bien a la falta de experiencia en el tema.

El Sr. CAMPOY considera que después de las distintas intervenciones, se ha manifestado la idea de crear una Comisión de Investigación, lo cual no le parecería mal, si su misión fuera la de investigar tanto la actual Corporación, como la anterior. Cree que tanto el Equipo de gobierno como el Partido mayoritario de la oposición pretenden restituir a esta Institución la dignidad que se merece y por ello hace un llamamiento a la prensa y les pide que sean asépticos en el tratamiento de este Pleno y que independientemente de las personas restituyan a la Institución la dignidad que se merece.

La Sra. RAMIREZ manifiesta que se siente avergonzada por el espectáculo tan poco político y tan barriobajero que se ha dado durante prácticamente dos horas, manifestando que efectivamente no tiene ninguna droguería, ni ha comprado jamás, personalmente, nada para las fiestas; explica que un grupo de artistas del Puerto se comprometió a organizar un concurso de esculturas de arena, e incluso a participar con una muestra, fuera de concurso, para darle realce y categoría, para lo cual precisaba una serie de materiales (entre ellos "plastelina") que ellos adquirieron y que les fueron pagados por ella misma, que hizo de "pagadora", según acredita el recibo de que dispone. Asegura que si de algo quiere salir enriquecida de su gestión como Concejal, es de honradez y de amistad, no de dinero.

El Sr. ALMOR matiza a la Sra. Ramírez que en su intervención anterior ya había dejado bien sentado, sin ninguna duda, que ella no se había gastado el dinero; pero hay que reconocer que el trámite seguido no es el normal. Quiere dejar bien claro que no se trata de un Pleno político, sino de aclarar irregularidades. Recuerda al Sr. Campoy que el PSOE, ya en el año 1987, pidió una auditoría y de nuevo la piden para que se investigue desde el año 1983 o incluso desde el 1979.

Resumiendo su intervención anterior, pide de nuevo que se aclare: por qué hay dos orquestas que cobran por actuar el mismo día y a la misma hora; por qué hay personas a las que no se les ha retenido el IRPF como establece la legislación vigente; la provisión del mes de Agosto para pagar una cordá que fue pagada el 25 de Julio; la actividad clandestina de la plaza de toros, apoyada por el Ayuntamiento y pagada con fondos públicos, a cambio de la cual el Ayuntamiento no ha recibido nada; añade que la plaza se desmontó el día 27 de Agosto, y que en el año 1988 no se recibió como contrapartida el uso de las barreras, ya que éstas fueron cedidas por el Ayuntamiento de Benifairó; por último respecto al tema del dinero de los bares, considera lamentable que el Sr. Noverques conociera el tema y ahora diga que no tiene ninguna responsabilidad, ni sepa lo que se hizo con el dinero; y añade además que el Sr. Vizcaino asegura que el Sr. Noverques consiguió una serie de ingresos atípicos destinados a realizar más festejos, y que el Sr. Alcalde conocía la existencia de estos ingresos porque participó en la reunión mantenida con el propietario de la plaza; y pide asimismo que se aclare cuándo se van a saldar las deudas que todavía existen.

El Sr. ALCALDE desmiente tales acusaciones manifestando que nunca se ha reunido con ese señor, y que, hasta ahora, no las había desmentido porque no tiene que defenderse de nada, ni nada que ocultar.

El Sr. NOVERQUES clarifica que el Sr. Vizcaino miente ya que la reunión a la que alude, nunca se ha celebrado; el Sr. Vizcaino se reunió con los propietarios de la plaza y él mismo, pero no con el Sr. Alcalde. Es cierto que la plaza no pagó tasas municipales, por un fallo suyo, pero aclara que instaló con el único objetivo de ofrecer más fiestas al núcleo del Puerto y ofrecer un servicio al fútbol base durante los siete días en que el Ayuntamiento podía disponer libremente de ella. Reitera de nuevo cual ha sido el procedimiento de justificación de las facturas y que en el momento de aprobarlas, todas las facturas constaban en el expediente. Aclara de nuevo que él no ha pedido la colaboración económica de ningún bar. Asegura que no le queda ninguna duda de que el dinero que recogió el Sr. Vizcaino fue invertido en las fiestas, porque el Ayuntamiento sólo pagaba un toro diario y sin embargo se realizaban dos o incluso tres.

Por la PRESIDENCIA se manifiesta que se ha reiterado que las cuentas están aprobadas por los órganos municipales competentes. Si existen irregularidades y se ha recogido dinero en nombre del Ayuntamiento, éste nunca lo ha recibido, por lo que, en todo caso, habrá que demostrar que alguien se lo ha quedado. Repite que le ha dado lástima la intervención del Sr. Almor porque para ser un político que tiene ambiciones, se está desprestigiando con estas actuaciones. Afirma que está dispuesto a estudiar la posibilidad de realizar una auditoría porque tenía un compromiso político que fue paralizado, en principio para no suspender la actividad de diversos departamentos.

El Sr. CORTES advierte que la auditoría debe realizarla una empresa especializada, y que está convencido de que no se va a descubrir nada más que pequeños errores. De todos modos están dispuestos a apoyarla, advirtiéndole que una auditoría tardaría en realizarse cuatro o cinco meses y su coste económico podría alcanzar los diez millones de pesetas.

El Sr. ALCALDE confirma que, el Equipo de gobierno está en contra de crear la Comisión de Investigación, pero si lo que se pretende es realizar una auditoría, convocará una reunión de Portavoces y, si se confirma la idea, incluirá la cantidad correspondiente en el próximo Presupuesto.

En estos momentos se ausentan de la sesión los Sres. Bru, Vilalta, Vaya, Cortés, Latorre Gabaldón, Campoy.

3 JUSTIFICACION CUENTAS PRIMER SEMESTRE 1990 PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES.

El Sr. ALMOR explica que en este tema el Grupo Socialista quería que el Sr. Torres como responsable del Patronato justificara las cuentas del primer semestre del 1990 porque la oposición no está representada en dicho Ente y porque el Sr. Torres ha desafiado reiteradamente a la oposición. Indica que justificar las cuentas significa presentar un balance de ingresos y gastos del primer semestre, pero el Sr. Torres por un claro desprecio a la oposición, o porque no sabe, ha presentado como justificación, un montón de provisiones de fondos para comprar gas-oil, los viajes a Madrid, y la correspondiente al partido Jugoplastica-Valencia a mitad justificar. Quiere que se dé a conocer el total de ingresos y gastos que han habido, el estado de las partidas y el resultado de algunas gestiones, etc.; por ello pide que este punto quede sobre la mesa y que el Sr. Torres, de conformidad con lo establecido en el artículo 105 del R.D. 2568/86 de 28 de Noviembre, comparezca ante este Pleno en la próxima sesión ordinaria al objeto de responder a las preguntas que se le formulen sobre su gestión y sobre los ingresos y gastos del primer semestre de 1990.

El Sr. ALCALDE advierte que quien elabora el orden del día es él, y si ahora se queda

el expediente sobre la mesa, se pensará si incluye en el próximo Pleno la comparecencia.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las once horas y veinte minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

EL ALCALDE

LA SECRETARIA
GENERAL