

Francisco Petit

Pago
Peris
Capatzen

Acta de la sesión extraordinaria celebrada por el Ayuntamiento pleno el día 11 de Julio de 1929.

Concurrentes

Dr. Alcalde D. Baltasar Palanca
Moros.
D. José Bono Villaplana
" Ramon Maria Lopez
" Ramon Gaspar Honguit
" Francisco Navarro Romero
" Salvador Agusti Such
" Francisco Petit Reguart
" Vicente Peris Moros
" Joaquin Perez Perez
" Francisco Moros Flores
" Vicente Aman Ambros
" José Andam Boluda

En la Ciudad de Sagunto a once de Julio de mil novecientos veintinueve: Reunidos en el Salón Consistorial de la Casa Capitular los Drs. concurrentes al margen que componen la mayoría del número de Concejales que forman el Ayuntamiento, para celebrar bajo la presidencia del Dr. Alcalde D. Baltasar Palanca Moros la sesión extraordinaria convocada para el día de la fecha; y siendo las diez y nueve horas y quince minutos, dicho Dr. Presidente la declaró abierta y por orden del mismo procedió el infrascripto Secretario a la lectura del acta de la última sesión que fue aprobada.

El Dr. Presidente manifestó que la sesión que se lleva a efecto tiene por objeto según se expresa en las papeletas de convocatoria, dar cuenta para resolver lo que se estime procedente, de los recursos presentados por D.ª Rosa Moros Alonso, D. Enrique Rubio Galbur por si y como legal representante de su hijo Vicente, y Maria Rubio Moros en calidad de causa-habientes o herederos legales de D. Vicente Moros Palanca; y por D. Francisco Peris Ginona como padre y legal representante de la menor Lolita Peris Rodrigo heredera universal de D. José Bono Villar, pidiendo reposición del acuerdo del Ayuntamiento adoptado en sesión extraordinaria de su pleno del día treinta y uno de Mayo del año que rige, cuyo acuerdo declara dar por terminada el diez y nueve de Julio próximo la concesión del derecho que pudiera producir el abastecimiento de aguas potables para esta Ciudad a favor de D. Vicente Moros Palanca que acordó el Ayuntamiento en sesión celebrada el día veintinueve de Mayo de mil ochocientos noventa y consignada en escritura pública que otorgó en voz y nombre del mismo Ayuntamiento la Comisión de su seno designada en dicha sesión, ante el Notario de esta Ciudad D. Francisco Gonzalez y Lopez en treinta y uno del mencionado mes de Mayo, por expirar el indicado día diez y nueve de Julio el periodo de treinta y nueve años que se fijaron para su duración; y que de conformidad con lo que preceptúa el artículo 170 de la

vigente Ley de aguas de 13 de Julio de 1879, que se incante el Ayuntamiento el repetido dia diez y nueve de Julio, de las obras, tuberías e instalaciones inherentes a la concesion, quedando propiedad del Municipio.

Seguidamente y dispuesto por la Presidencia, el Secretario autorizante dió lectura integral a los dos escritos presentados por los recurrentes, interponiendo los recursos de reposición mencionados, consignandose en el de D^o Rosa Moros Alonso, D. Enrique Rubio y D^o Maria Rubio que prestan conformidad al acuerdo cuya reposición solicitan en cuanto al extremo de dar por terminada el dia diez y nueve de Julio la concesion otorgada a favor de D. Vicente Moros Palanca y disconformidad al extremo referente a que el Ayuntamiento se incante de las obras, tuberías e instalaciones inherentes a la concesion, quedando propiedad del mismo, fundandose en que no son de aplicacion al caso los artículos 169 y 170 de la Ley de aguas por tratarse de una concesion a particular y no empresa, no estar demostrado que los habitantes de Sagunto no disfrutaran en el año mil ochocientos noventa de veinte litros de agua potable y no fijar la concesion las condiciones de la percepcion de ingresos; porque razonablemente hay que entender que la sancion de reversión solo alcanza a las concesiones por 99 años; porque en la hipotesis de procedencia de los indicados artículos, la incantacion podria hacerse de las tuberías hechas sobre terrenos del dominio publico, pero no de las construidas sobre fincas de su personal y exclusiva propiedad; y porque no conteniose en el contrato de cesion, ni en ninguno de los acuerdos que le precedieron ni le crearon clausula alguna que fije el destino que se deba dar a las obras y tuberías, terminada aquella es preciso acudir como fuente supletoria a las leyes fundamentales, entre ellas la Constitucion que en su artículo 10, parrafo 1.^o declara: "No se impondria jamas la pena de confiscacion de bienes y nadie podria ser privado de su propiedad si no por Autoridad competente y por causa justificada de utilidad publica, previa siempre la correspondiente indemnizacion". Precepto reconocido por el artículo 349 del Código Civil; y solicitan la reposición del referido acuerdo de treinta y uno de Mayo ultimo, en el sentido de que fijandose el diez y nueve de Julio actual como plazo de expiracion de la concesion de que se trata, proceda el Ayuntamiento a la incantacion de las obras, tuberías y construcciones inherentes a la instalacion, si asi lo estima conveniente, pero siempre con previa indemniz-

ración a los recurrentes del valor de aquellas; y en el interpuesto por D. Francisco Peris se consigna que el acuerdo de treinta y uno del pasado mes de Mayo lesiona derechos que asisten a su hija de naturaleza administrativa y de carácter civil por violación de los artículos 169, 171, 172 y 173 en relación con los artículos 132, 133 apartado C. del 134 y 135 del Reglamento de 13 de Agosto de 1924 y artículos 77, 78 y 79 del Reglamento de 2 de Julio de 1924; que el citado acuerdo de inantación implica una expropiación que solamente para municipalizar el servicio le facultar el Estatuto; infracción del artículo 170 de la Ley de Aguas y artículos 348 y 349 del Código Civil; que la escritura en que se hizo constar la concesión, esta se contrae a la conducción de aguas potables, esto es, a la prestación de un servicio con la exclusiva a favor del Sr. Moros durante treinta y nueve años y únicamente puede acordar el Ayuntamiento la terminación de esta exclusiva, nada más; que la Citada Ley de Aguas al tratar en su Capítulo XI de los aprovechamientos especiales en su sección 2.^a regula el aprovechamiento de las aguas públicas para el abastecimiento de población, materia esta que no fué motivo de ningún contrato, ya que jurídicamente es bien distinto una concesión para suministrar aguas a una población a una concesión para el aprovechamiento de aguas que tienen que abastecerla y que tampoco tiene aplicación el artículo 170 de la Ley de Aguas en la forma errónea que se hace en el acuerdo contra el que se recurre por que este precepto dispone que las concesiones no podrán exceder de 99 años transcurridos los cuales, no transcurridas las cuales quedarán todas las obras así como la tubería en favor común de vecinos, y por lo tanto es necesario que transcurran los 99 años para que el Ayuntamiento se quede con las obras y tubería; que procediendo el Ayuntamiento a la inantación en la forma que pretende, equivale a privar de una propiedad a quienes tienen derecho de gozar y disponer de la misma, sin que ningún precepto legal le ampare y solicita se tenga por interpuesto recurso de reposición del acuerdo de treinta y uno de Mayo del corriente año y en su consecuencia revocarlo en todas sus partes, dándose únicamente por terminada la exclusiva concedida al Sr. Moros en la referida escritura de treinta y uno de Mayo de mil ochocientos noventa.

El Concejal Sr. Navarro manifestó que el Ayuntamiento no ha tenido



nunca intención ni ha querido lesionar intereses de nadie, ni no que procurar defender los del Municipio, entendiendo que en el presente caso se han cumplido los preceptos legales y que tiene perfecta aplicación el artículo 170 de la vigente Ley de Aguas, por lo que proponia desestimasen los recursos formulados y la confirmación del acuerdo.

El Ayuntamiento teniendo en cuenta que en el acuerdo contra el que se recurre no se lesionan a la recurrente Lolita Peris Rodrigo derechos de carácter administrativo por que no existe infracción de disposiciones administrativas, ni de naturaleza civil por que los derechos que alega, dimanar segun se expresa en su escrito - recurso de mi contrato celebrado por su causante D. José Bri Villar con persona ajená a la Corporación Municipal, la que ninguna intervención tuvo en el mismo y por lo tanto no contrajo obligación alguna de naturaleza civil que determine la de responder de las consecuencias de aquel contrato; y entendiendo que es de perfecta aplicación el artículo 170 de la vigente Ley de Aguas de 13 de junio de 1879, á mas de que no puede ser interrumpido el servicio público de abastecimiento de aguas á la población, acordó por unanimidad desestimar los recursos de reposición interpuestos por D^{ca} Rosa Moros Alonso, D. Enrique Rubio Gallur por si y como legal representante de su hijo Vicente, y D^{ca} Maria Rubio Moros y por D. Francisco Peris Girona como padre y legal representante de la menor Lolita Peris Rodrigo heredera universal de D. José Bri Villar, contra el acuerdo de este Ayuntamiento adoptado en sesión de su pleno celebrada el dia treinta y uno de Mayo último, referente á dar por terminada el dia diez y nueve del corriente mes de Julio la concesión del derecho que pudiera producir el abastecimiento de aguas potables para esta Ciudad á favor de D. Vicente Moros Balanca, que acordó el Ayuntamiento en sesión del dia veintuno de Mayo de mil ochocientos noventa y consignada en escritura pública que otorgó en voz y nombre del mismo Ayuntamiento la Comisión de su seno designada en dicha sesión, ante el Notario de esta Ciudad D. Francisco Gonzalez Lopez en treinta y uno del mencionado mes de Mayo, por expirar el expresado dia diez y nueve de Julio el periodo de treinta y nueve años que fijaron para su duración, ya que el mismo dia del referido año de 1890 se utilizaba en esta Ciudad el beneficio de las aguas de que se trata; que

Y no habiendolo otro asunto de que tratar, el Sr. Presidente levanto la sesion siendo las veinte horas y cuarenta y cinco minutos; haciendo constar que no se presento ningun vecino a formular queja ni reclamacion de caracter municipal y que no concurrieron el Sr. Teniente del Alcalde D. Remigio Santibañez y los Concejales D. Enrique Belarte, D. Basual Graullera, D. Amades Asuncion y D. Valentin Vicente por estar enfermos, segun manifestacion de la Presidencia, D. Manuel Romani y D. Fernando Garcia por haber presentado la dimision del cargo y D. Enrique Rubio Gallur por ser uno de los interesados en los recursos de reposicion de que se ha ocupado el Ayuntamiento; y de todo lo cual yo el Secretario certifico.

Ramon Gaspar

Francisco Petz

Francis Mors

Vicente Armas

19
Ramon Masia

Flourens

ario certifico.

Traguer Pres

Viente Peris

Salvador Agosti

Francisco Navarro

Jose Andani

