



*[Handwritten signature]*

Asistencia

Session extraordinaria de 22 de  
Noviembre de 1883.

D. Juan<sup>co</sup> Martí Gil, Presid<sup>te</sup>  
 " Juan<sup>co</sup> Andrés Prades  
 " Vicente Pallares Durcet  
 " Juan<sup>co</sup> Lluch Jlor  
 " Juan<sup>co</sup> Solàr etadreg  
 " Luis Benzo Maria  
 " Ignacio Peris Girona  
 " Ramon Villar Mitaplana  
 " Pascual Andrés Mas

Junta repartido-  
ra de Consumos

1.º Francisco Brui Esquer  
 " Jose' Greg Girona  
 " Vicente Garcia Estojima  
 " Mariano Baquero Puig  
 " Ramon Toriano Baquero  
 " Bernardo Doló, Abad  
 " Manuel Torre Peiro  
 " Vicente Monzo Baquer-  
 " Vicente Villar Peris

En la Sala Capitular de la Ciudad de La  
 guanto a las ocho de la noche del veinte y  
 dos de Noviembre de mil ochocientos ochenta  
 y tres, reunidos los nueve Sres. del Ayunta-  
 miento e igual número de individuos de  
 la Junta repartidora de Consumos, cuyos nomi-  
 bres de unos y otros van anotados al margen,  
 componiendo la mayoría, previa convocato-  
 ria pasada a domicilio con veinte y cuatro  
 horas de anticipación, el Sr. primer Vicen-  
 te de Alcalde Don Francisco Martí Gil,  
 encargado de la presidencia por ausencia  
 y delegación del Sr. Alcalde, manifestó  
 que como habrían visto en la cédula cer-  
 cioratoria, el objeto de la sesión no era otro  
 que el de resolver el Ayuntamiento, agendo  
 a los repartidores, según previene el artícu-  
 lo 246 de la vigente Instrucción de Consumos,  
 las reclamaciones presentadas hasta  
 hoy, último día de exposición al público.

del reparto del déficit de Consumos para el actual ejer-  
 cicio económico de 1883 a 1884, contra las cuotas y catego-  
 rías consignadas en el mismo. Acto continuo ordenó al in-  
 terpretado Secretario Don Jose' Clle.º Orozco dió lectura una  
 por una a las instancias de los reclamantes, y verificado, dió  
 comienzo por el orden siguiente:

1.º Don Manuel de la Torre Santayana,  
 en solicitud fecha 19 del actual manifestando que es  
 mo Subdirector del Cuerpo de Telégrafos y encarga



do de este servicio en esta ciudad, no debe ser comprendido en el reparto de consumos segun dispone la Real orden de tres de octubre de 1879, cuya copia acompaño, y por lo tanto pide se le exima del mismo.

2<sup>a</sup> Don Vicente Pallares Perez, en instancia de 19 de este mes, hace presente al Ayuntamiento que es vecino de Valencia y que el tiempo de residencia de su familia en Sagunto no para de tres o cuatro meses; y en su virtud pide se reduzca la cuota que se le ha impuesto en el reparto a la 1.<sup>a</sup> o 3.<sup>a</sup> parte a lo sumo.

3<sup>a</sup> Jose Bru Pascual, en escrito de 20 del actual manifiesta que le resulta una desproporcion considerable atendido el elevado número de individuos de familia que tiene, comparado con otros contribuyentes de la misma clase; que en el reparto se le ha colocado su otra mas favorable, y que debe eliminarse a su hijo Francisco Bru por hallarse sirviendo en el ejército y estar exento por la ley; fundado en estas razones pide la rebaja de su cuota y la eliminacion en el reparto de su hijo.

4<sup>a</sup> Jose Peris Besols manifiesta en escrito de diez y ocho del corriente, que no paga contribucion, que depende del jornal que le dan a ganar, y que no está conforme en pagarla cuota que se le ha puesto.

5<sup>a</sup> Vicente Peris Agüez, en solicitud de 21 del actual manifiesta que las 25 pentas que se le ha señalado por consumos, excede en un cuádruplo a la que paga por contribucion territorial y en un doble a lo que por aquel concepto satisface el año anterior; y en consideracion a estas circunstancias pide se le rebaje dicha cuota.

6<sup>a</sup> Antonio Agustí Belloch en su instancia de 21 del que dirige, expone que la Junta repartidora desconoce su posicion cuando le ha impuesto en el reparto de consumos, veinte pentas, satisfaciendo por territorial tres pentas setenta y cinco centimos, al año y pide que se le rebaje aquella cuota a la que realmente debe pagar.

7<sup>a</sup> Manuel Alcani Matiz, manifiesta



8<sup>a</sup>

en su escrito del mismo día 28 del actual, que es para-  
mente jornalero del campo y no posee bienes de for-  
tuna y en su virtud pide se le elimine del reparto.  
— Mariano Moureal Baqueru pre-  
senta una instancia de fecha 17 del que rige  
en la que expone que en el reparto de este año se le  
asigna la misma cuota que en el anterior cuan-  
do por resolución del Sr. Delegado de Hacienda se  
mandó fuese incluido en la clase 29, que acepta  
la calificación de viado que tiene el sustento diario  
de su amo, y pide se le coloque en la clase 34 o a lo me-  
nos en la 29 con arreglo a la cual ha pagado en el año  
1882 a 1883.

9<sup>a</sup>

— Antonio Mcami Matiz expone en escrito  
de 28 del actual que es puramente jornalero del cuer-  
po, que no posee bienes de fortuna y pide, atendidas  
estas razones, que se le elimine del reparto.

10<sup>a</sup>

— Jedro Flores Baquero manifiesta en  
escrito de esta fecha que en el reparto de consumos  
se le ha colocado en la clase 21, señalándole una cuo-  
ta tres veces mayor que la que paga por contribu-  
ción territorial, y pide se le rebaje a la 14 en que hay  
otros contribuyentes que reúnen las mismas circunstan-  
cias que él, tanto en el número de personas a cargo  
cuanto en bienes de fortuna.

11<sup>a</sup>

— Francisco Fernandez y R. mas, expone en escri-  
to fecha 21 de este mes, entre otras cosas, que el reparto  
es puesto al público adolece de los requisitos que exige  
la ley, cuales son, cabeza, demostración o venimen-  
to de categorías, como también la falta de las firmas  
de los repartidores de las cuales ninguna figura en  
él: forman un estado demostrativo del cupo que  
correspondió en el año anterior y del que ha correspon-  
dido en el presente, y hacen comparación de las cuo-  
tas que se señalaron y han señalado a varios contri-  
buyentes en uno y otro año; insisten en que el reparto  
de este año que ha estado de manifiesto no está ajus-  
tado a las prerrogativas legales y pide se declare nul-



lo: que la Junta repartidora proceda de nuevo a su formacion, y en el caso de que asi no se estime, que se aporte al formado los datos y autenticos que se echan de menos para poder formar juicio cabal de su exactitud o aduén las reclamaciones que crean airtirles.

12 - Manuel Moros Moros de Vicente presenta una instancia fecha de hoy en la que expone que la Junta repartidora le ha colocado en una categoría que no le corresponde y le ha aumentado en el número de personas que tiene a su cargo a un hijo que está sirviendo en el ejército, que a la par su familia en su casa con licencia, y pide que le rebaje de clase y se excluya a su citado hijo.

Terminada la lectura de todas las reclamaciones presentadas, el Sr. Presidente se dirigió a los concurrentes preguntando si tenían que producir alguna otra, en cuyo acto se colocaron sobre la mesa de la presidencia las de los dos individuos siguientes:

13 - Don Francisco Gonzalez Lopez Notario, manifiesta en escrito de este día que no está conforme con que se le haya incluido en la 1ª clase del reparto, fundándose en que su compañero de profesión figura en la octava: que ambos pagan una misma cuota por industria; que el reclamante tiene mayor número de personas a su cargo mientras su repetido compañero contribuye al Tesoro con una considerable cantidad por territorial y pide que, tomando en consideración los hechos expuestos, se dénte la inclusión del solicitante en la clase que se estime procedente en justicia.

14ª - Ignacio Llos Pardines manifiesta en escrito de este día que debe considerarse como simple bracero del campo puesto que la renta que tiene no es bastante para pagar la contribución territorial; que se le han unido en el reparto 17 perras sin duda por equivocación involuntaria y pide que se señale la cuota que se estime procedente.

Después de dar cuenta de las dos exposiciones últimamente presentadas, de haber permitido la presiden-





*[Handwritten signature]*



cia que hiciera uso de la palabra el reclamante Dn Ramon Matos para hacer algunas observaciones y preguntas que no eran del caso y de habersele advertido que debia haber preguntado por escrito cuanto tuviera que exponer, que fuera pertinente al acto, el Sr. Presidente declaro y lo auncio a la concurrencia, que el Ayuntamiento y Junta repartidora se constituiran en sesion secreta para resolver las instancias leidas y cuya resolucioin se comunicaria por escrito a los intererados.

Retirado del Consistorio, el publico que lo ocupaba, se consagro al Ayuntamiento a fallar las reclamaciones interpuestas por el orden con que fueron leidas.

1ª — Respecto a la primera, de D. Manuel de la Torre Santagana, vista la R.O. de 1 de octubre de 1879, y conforme con la Junta repartidora, acordó por unanimidad eximirle del reparto.

2ª — En cuanto a la de Vicente Solares Perez, considerandola impertinente la Junta repartidora, tado por que en el reparto de este año esta clasificado en igual categoria que en el del año anterior sin que le seaista derecho a obtener minoracion de cuota bajo el protesto de la corta residencia en esta Ciudad siendo en que tiene casa abierta durante todo el año manteniendola a su costa, el Ayuntamiento unanimemente desestimo esta reclamacion.

3ª — De conformidad con la Junta repartidora, acor do por unanimidad la Corporacion, accedio a la solicitud de José Don' Pascual en cuanto a la eliminacion del reparto de su hijo Francisco, y con respecto a la rebaja de cuota, que lo clasifique nuevamente dicha Junta.



4<sup>a</sup> - Conforme el Ayuntamiento con lo propuesto por la Junta, resolvió por unanimidad que se coloque a José Peris Berol en la clase 36 en vez de la 28 que figura.

5<sup>a</sup> - La reclamacion de Vicente Peris Agüer fue desestimada por unanimidad de acuerdo con la Junta que lo considero bien comprendido en la clase 24, por haber adquirido finca, y disfrutando una posicion mas ventajosa que la que estaba el año último.

6<sup>a</sup> - Vista la diversidad de pareceres de los individuos de la Junta respecto a la solicitud de Antonio Agustí Bellas, el Ayuntamiento acordó que aquella lo clasifique nuevamente.

7<sup>a</sup> - Haciendo mención de algunos fincos, Manuel Moami Maties disfrutando una posicion bastante desahogada, hallándose por otra parte clasificado mas ventajosamente este año que el anterior, en el cual figuraba en la clase 29, mientras en el corriente está comprendido en la 30, el Ayuntamiento, despues de oida la Junta, acordó por unanimidad denegar la peticion de este interesado.

8<sup>a</sup> - Respecto a la reclamacion de Mariano Monreal Bagueña, el Ayuntamiento y Junta repartidora la consideraron impertinente, injusta y atrevida, por cuanto, ademas de pretender y alegar contra su conviccion y su conciencia que disfruta una posicion distinta de la que realmente tiene y pública y notoriamente es conocida, acusa a dicho Corporacion, de desconocer la autoridad del Sr. Delegado de Hacienda de la provincia.

Si bien este respetable Jefe superior en su oficio de 20 de Julio último resolvió que al recurrente se le colocase en la categoria 39, fundándose exclusivamente para ello en que entre lo expuesto por el Ayuntamiento y el reclamante en su defensa, existia disconsonancia, que que éste justifica reduciendo o mas bien en jornalero de los determinados en el párrafo 3.º del art.º 241 de la Instruccion, el cual





verdaderamente no dice otra cosa si no que no se atribuya mayor cuota de consumo, a una familia que la que corresponda en razón del número de individuos de cada categoría, de que se componga y esto no es aplicable al Moureal Daquena, es lo cierto que la propia Delegación de Hacienda en oficio de 23 de Setiembre de 1882 en el que campean lucidos y sólidos argumentos y doctrina legal, declara que el reclamante debía figurar en la categoría 21 del reparto de 1881 a 1882 en el que le colocó la Junta reportadora y sancionó el Ayuntamiento, aceptando por consiguiente el criterio de ambas Corporaciones.

En su virtud, y mereciendo el Ayuntamiento otras razones de defensa para el caso que recurrió malograda Mariano Moureal Daquena, de acuerdo de conformidad con la Junta, denegar la petición de este protestante en pugna con la rectitud y justicia.

9<sup>a</sup> - No enclavando la Instrucción a los jornaleros del campo, del reparto de Consumo, y estando clarificado con estricta equidad y justicia Autoridad Manuel Maties, el Ayuntamiento, de conformidad con la Junta, de acuerdo unánimemente, desestimar su petición y que continúe en la categoría 31 en que figura.

10<sup>a</sup> - Conforme el Ayuntamiento con el dictamen verbal de la Junta, por unanimidad resolvió que al reclamante José Pedro Moros Daquero se le comprenda en la categoría 26 en lugar de la 28 en que se le ha colocado.

11<sup>a</sup> - En cuanto a la instancia de Francisco Fernandez y 29<sup>er</sup> mas, el Ayuntamiento, de acuerdo a la Junta, dispuso que ésta, al rectificar el reparto, tenga presentes las observaciones que hacen los solicitantes y obse con arreglo a Instrucción.

12<sup>a</sup> - De acuerdo el Ayuntamiento con la Junta reportadora, resolvió, en cuanto a la reclamación de Manuel Moros Moros, eliminado del reparto al hijo que tiene sirviendo en el ejército, y que



continúe a aquel en la categoría 26, por corresponderle con arreglo a equidad y justicia.

13<sup>a</sup> - Considerando el Ayuntamiento justo la petición de D. Francisco Gonzalo Lopez, unánimemente resolvió de conformidad con la Junta, que ésta le clasifique nuevamente.

14<sup>a</sup> - Por último, respecto a la reclamación de Ignacio Nolas Bartines, resolvió unánimemente el Ayuntamiento que la Junta proceda a clasificarle de nuevo.

No quedando ninguna otra reclamación que resolver el Sr. Presidente Declara terminada la sesión extendiéndose la presente acta que firman los Sres. concurrentes, que saben hacerlo de que certifico

Juan<sup>co</sup> Martí

Juan<sup>co</sup> Martí

Jte. Tallarín

Luis Corzo

Juan<sup>co</sup> Martí

Ignacio Sesia

pasual Andrés Ramón Villan

Juan<sup>co</sup> Beté José Eze

Manuel Gorro

Jte. García

Mariano Baguero

Bernardo Golz

Vicente Monro

Ramón Ferrán

Jte. M. Vives