

ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA VEINTIUNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES.

- - - o o o 0 0 o o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a veintiuno de Diciembre de mil novecientos noventa y tres, siendo las nueve horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benítez.
D. Carlos Diaz Casas.
D. Angel Alonso Rodriguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.
D. Manuel Sanz Dominguez.
D. Jose Gómez Escanez.
D. Juan Miguel Campoy Adell.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a. Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos del Oficial Mayor actuando como Secretario General en sustitución de la titular, D. Emilio Olmos Gimeno, y del Interventor, D. Juan Jose García Cano, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 TRAMITE AUDIENCIA A INTERESADOS AFECTADOS POR RECTIFICACIONES EN PROYECTO DE REPARCELACION DE LA UNIDAD DE ACTUACION B-3 PLAN PARCIAL PLAYA ALMARDA.-EXPTE. 977/85.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión de 25 de Mayo de 1993 aprobada inicialmente el proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación B-3 del Plan Parcial de la Playa de Almardá; el cual fue expuesto al trámite de información pública reglamentariamente establecido.

Resultando que, dentro del período de trámite de audiencia se han formulado distintas alegaciones, las cuales a continuación se relacionan y se contestan de manera individualizada en base al informe emitido por los Servicios Técnicos Municipales con fecha 24 de Noviembre de 1993 y que se adjunta como ANEXO al presente dictamen.

Resultando que, algunas de las cuestiones formuladas en las alegaciones que se han presentado han sido aceptadas y, en consecuencia, obliga a introducir modificaciones en el proyecto inicialmente aprobado; modificación del Plan Parcial de la Playa de Almadá en el ámbito de dicha Unidad de Actuación, el cual se tramita de manera paralela. Las rectificaciones introducidas en el proyecto se entiende que no son sustanciales, en base a lo recogido en el informe de los Servicios Técnicos Municipales de fecha 24 de Noviembre de 1993.

Considerando que, el apartado 2 del art. 109 del Reglamento de Gestión Urbanística establece que si, con arreglo al informe de los Servicios Técnicos en relación con las alegaciones presentadas, hubiere de rectificarse el proyecto, se dará audiencia a los interesados afectados por las rectificaciones propuestas, por un plazo de quince días.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. TABARES, explica que tanto el primer punto del orden del día como el segundo, es importante aprobarlo ya que además de acelerarse el planeamiento y en especial una zona del Plan Parcial de la Playa, tendrán los terrenos sobre los cuales se va a urbanizar la segunda Fase del Vial de la Playa que continuara con el VDL 1ª Fase y por otra parte es importante -es una de las razones que justifica la urgencia del Pleno y su convocatoria extraordinaria- porque es necesario para obtener los terrenos que permitirán la instalación del colector de aguas residuales de Almadá.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe del Oficial Mayor y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Hacer suyos los pronunciamientos que se formulan por los Servicios Técnicos Municipales a las alegaciones presentadas, que se recogen de manera literal en el ANEXO del dictamen y que aquí se tienen por reproducidos a todos los efectos.

SEGUNDO: Dar trámite de audiencia a todos los afectados en las rectificaciones del proyecto, durante el plazo de un mes, a tenor de lo recogido en el apartado 3 del art. 109 del Reglamento de Gestión Urbanística.

2 APROBACION PROVISION MODIFICACION PLAN PARCIAL PLAYA ALMARDÁ EN AMBITO DE ACTUACION DE LA UNIDAD DE ACTUACION B-3.-EXPTE. 538/93.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el 25 de Mayo de 1993 adoptó acuerdo mediante el cual se aprobaba inicialmente la modificación del Plan Parcial de la Playa de Almadá en el ámbito de la Unidad de Actuación B-3, motivado por la necesidad de no dejar fuera de Ordenación cuatro parcelas consolidadas, dos de ellas unifamiliares y que pasan a colectiva baja, y dos colectivas baja que pasan a unifamiliar; aprovechando la presente modificación para proceder al cambio de uso de colectiva alta de una parcela, a los efectos de que las alturas de las futuras edificaciones estén más acordes con el entorno, manteniendo, en cualquier caso, el aprovechamiento que tienen. Asimismo también se aprovecha para hacer un ajuste de alineaciones.

Resultando que, dicho acuerdo fue sometido al trámite de información pública por el plazo de un mes mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalidad Valenciana nº

2.054 de fecha 25 de Junio de 1993 y la publicación en el periódico Levante de 9 de Junio de 1993, a tenor de lo dispuesto en el art. 116 del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, Real Decreto Legislativo 1/1992, de 26 de Junio. Dentro de ese período no se ha presentado alegación alguna al proyecto.

Considerando que, el citado art. 116 del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, establece que, a la vista de la información pública de la aprobación inicial, el Ayuntamiento la aprobará provisionalmente.

Considerando que, el citado art. 116 del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, establece que, a la vista de la información pública de la aprobación inicial, el Ayuntamiento la aprobará provisionalmente.

Considerando que, a tenor de lo dispuesto en el art. 138 del Reglamento de Planeamiento los Planes Parciales se ajustarán en su tramitación a los arts. 127 a 130 y 132 a 134 de dicho Reglamento; estableciendo el expresado art. 138, en su punto 1, que la entidad u órgano que hubiera redactado el Plan, que en este caso es el Ayuntamiento, será el competente para su aprobación inicial y provisional.

Considerando que, el segundo párrafo del apartado c) del art. 116 del referido texto legal establece que si el Plan hubiera de aprobarse definitivamente por el Ayuntamiento, el trámite de aprobación provisional será sometido a informe no vinculante del órgano competente de la Comunidad Autónoma, el cual se entenderá favorable si no se emite en el plazo de un mes desde la recepción del expediente completo por el citado órgano.

Considerando que, las Comisiones Territoriales de Urbanismo son las competentes para la emisión del informe de referencia, a tenor de lo recogido en el Decreto 137/1990 de 30 de Julio del Consell de la Generalidad Valenciana, por el que se aprueba el Reglamento de Organos Urbanísticos de dicho Ente.

A la vista de todo lo expuesto y en prosecución de los trámites del expediente y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUEDA:

Aprobar provisionalmente la modificación del Plan Parcial de la Playa de Almardá en el ámbito de la Unidad de Actuación B-3, que afecta a los supuestos recogidos en el RESULTANDO primero del presente acuerdo; debiendo someterse a informe no vinculante de la Comisión Territorial de Urbanismo de la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, el cual se entenderá favorable si no se emite en el plazo de un mes desde la recepción del expediente completo.

3a APROBACION INICIAL PERI Nº 7.-EXPTE. 280/93.

Figurando en las determinaciones del vigente Plan General de Ordenación Urbana el desarrollo de partes concretas de los márgenes de la carretera que enlaza los dos núcleos de población de esta Ciudad para asiento de usos cívico-comerciales, una vez que esta vía ha perdido en parte su función de enlace al estar próximas a ejecutarse nuevas vías, con fecha 26 de Marzo de 1993 se redacta por los Servicios Técnicos Municipales el Plan Especial de Reforma Interior nº 7 (PERI Nº 7), el cual aborda la ordenación del margen Sur de la actual carretera entre Sagunto-Ciudad y Sagunto-Puerto, en una zona muy significativa comprendida entre los grandes equipamientos públicos y privados sitos en el baricentro entre ambos núcleos y el borde Oeste de Sagunto-Puerto, frente al Barrio de Baladre, conforme figura en la memoria del referido PERI nº 7.

En informe de fecha 14 de Diciembre de 1993 elaborado al respecto por la Jefatura del Servicio de Urbanismo, se señala que este Plan Especial desarrolla las previsiones del

Planeamiento en vigor y cumple las determinaciones legales exigibles en virtud del Texto Refundido 1/92 de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, especificando el aprovechamiento tipo y áreas de reparto, si bien sus determinaciones y trámites se desarrollarán en expediente paralelo al presente PERI nº 7.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. TABARES, explica que sin duda desde las primeras propuestas de planeamiento que se hicieron en Sagunto durante los años 60 y 70 existía la idea de un modelo de crecimiento territorial basado en la continuidad del tejido residencial entre los dos grandes núcleos de población; inicialmente no se utilizó para ese modelo de crecimiento la implantación de actividades a ambos lados de la carretera 237, hasta que poco a poco se empezaron a instalar equipamientos como el sistema general Polideportivo, Instituto de enseñanza media, o la gran superficie comercial; con el nuevo P.G.O.U. del 92 se adopta de forma directa el desarrollo de los márgenes de influencia de la carretera internuclear para asiento de usos cívico-comerciales y el PERI nº 7 tiene tres grandes objetivos: en primer lugar reforzar el modelo de unión internuclear a través de actividades de servicios, equipamientos y comercios, compatibles con el uso residencial, todo esto sin añadir efectos aditivos negativos medioambientales y para ello se definen claramente, en la propuesta de ordenación que se plantea, el tipo de actividades que sobre el sector se van a permitir desarrollar; como segundo gran objetivo se permite la creación de un gran parque o zona verde pública de más de 33.000 m2., y la construcción de un nuevo vial internúcleo, la zona verde es de cesión gratuita y constituye la mayor extensión de parque público de los Barrios del Oeste del Puerto de Sagunto y supone la recuperación del cinturón verde previsto en el antiguo Plan de Urbanización redactado en el año 57; por otra parte, en relación con el PERI nº 7, el aprovechamiento unitario, la edificabilidad sobre parcela útil, los volúmenes edificables o los costes de urbanización son compatibles con otras zonas colindantes e incluso por debajo de la media. En definitiva, entiende que la operación de reforma y ordenación propuesta constituye una unidad que cumple adecuadamente los objetivos antes señalados y que ya se preveían en el Plan General de Ordenación Urbana.

El SR. GIL, señala que el CIPS no está en contra del PERI, pero se van a abstener en la votación. Manifiesta que ayer a las 12'30 recogía los documentos, planos y escrituras del PERI nº 7, por lo que es comprensible que no ha habido tiempo ni para leerlo. Piensa que es una práctica que el Sr. Tabarés tiene que abandonar definitivamente, la de tener una Comisión de Urbanismo hoy, para que a los 3 días aparezcan en un Pleno, como en este caso Extraordinario, temas tan importantes como el PERI; dice que debe haber tiempo suficiente para que la Oposición estudie los documentos, aunque sean asuntos que ya se han discutido en Comisiones de Urbanismo, ya que han habido modificaciones sustanciales; reconoce que se ha mejorado el trazado de las manzanas -a petición de la Oposición, se han clarificado temas que estaban oscuros, parece que la suma de los metros cuadrados de parcelas y la totalidad del sector ahora cuadran; pero para otorgar un voto favorable necesita tener constancia de que lo que se escribe se corresponde con la realidad, que la comparación con el resto de los sectores edificables en el Puerto está equilibrada, y él, hasta este momento, no ha tenido tiempo de leerlo y estudiarlo. Al CIPS no le gusta una de las calles transversales entre manzanas, se pasa de 30 metros a la mitad, 15, sin haber una justificación clara del porqué, y mirando algunos de los planos que integran el PERI, han encontrado que hay diseños de colectores que empalman a contracorriente de los colectores principales.

El SR. GARCIA ORTIN, señala que ha habido excaso tiempo para darle un vistazo en profundidad a lo que se les planteó en la Comisión de Urbanismo, pues había una serie de rectificaciones y si se traía hoy al Pleno el tema del punto siguiente por su importancia, resultaba excaso de tiempo el poder hacer un estudio detallado. Recuerda que con respecto al PERI 7, queda toda la zona de servicios generales del centro del PERI sin urbanizar y en esta zona es donde se encuentra el Instituto, y donde va a ir ubicada, parece ser, la Escuela de Idiomas; la primera actuación urbanística que se va a hacer en la zona deja al margen lo que de alguna manera le podía dar cobertura, por lo que IU se va a abstener.

El SR. PELAEZ, indica que el PP está convencido de que es un paso adelante que se dá en Sagunto, con la aprobación del PERI nº 7, convencido de la necesidad que tienen algunas personas de montar sus pequeñas o medianas industrias en la zona esta y a pesar de las prisas que han existido no pudiéndose estudiar a fondo el tema, el PP van a votar a favor.

El SR. CORTES, explica que este tema lleva mucho tiempo en estudio, y posiblemente, como ha dicho el Sr. Gil, si se tardara un par de años más se podría mejorar, en aspectos técnicos. El CDS cree que este proyecto para ellos ya era bueno hace tiempo, si, lógicamente ahora con el tiempo se ha mejorado, están más a favor todavía.

El SR. TABARES, señala que en diversas ocasiones, tanto el anterior Equipo de Gobierno, como el actual, planteó en el desarrollo del plan de etapas del P.G.O.U., el PERI nº 7 como prioridad para su aprobación en el primer cuatrienio, están por lo tanto dentro de plazos y haciendo cumplir que ese suelo urbano se desarrolle urbanísticamente; en segundo lugar han sido diversas las ocasiones en que se ha debatido el PERI nº 7, que ha llevado a un documento casi definitivo que se presenta el 16 de Diciembre del 93, y como consecuencia de este debate se produce un cambio de diseño de la distribución y diseño de las manzanas aceptando un diseño octogonal de los viales; otro aspecto fundamental, continúa es el hecho de que, si existe cierto interes por parte del Ayuntamiento y pone su maquinaria técnica, administrativa y jurídica en resolver este problema, es por que creen que existe una verdadera demanda social para que se ponga en marcha. Respondiendo a la crítica de que no se ha tenido tiempo para comparar las cargas, para ver si es verdad el aprovechamiento unitario, la edificabilidad, los volúmenes, en la página 26 de la memoria hay un cuadro comparativo que en cuestión de minutos se puede perfectamente llegar a esa conclusión; le dice al Sr. García Ortín que es imposible jurídicamente incluir dentro del PERI -que es suelo urbano- el sistema general que ya está consolidado, aunque esté falto de urbanizar. Explica que existen posibilidades en el trámite de audiencia y exposición pública para presentar alegaciones que puedan mejorarlo, que luego habrá una aprobación provisional y definitiva, y concluye diciendo que han de ser capaces de prepararse para ofrecer las condiciones que posteriormente permitan alcanzar los objetivos de generación de riqueza y de inversiones en el municipio.

El Sr. GIL reitera que no han tenido tiempo de estudiar la documentación ya que en el mes de Mayo se planteó que había que corregir aspectos importantes, corrigiéndose pero cambiando también el texto. El CIPS no va a votar en contra, sino que se abstendrá esperando que en el transcurso de la aprobación inicial en la información pública si

observan alguna cuestión dudosa se lo manifestaran al Equipo de Gobierno, pero la documentación sólo la han visto desde ayer, confirmando su voto a favor si no encuentran nada incorrecto.

Vistos los informes que obran en el expediente y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, PP, CDS y Sr. Llorens y 11 abstenciones del CIPS e iU, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el Plan Especial de Reforma Interior nº 7 (PERI nº 7), al objeto de proceder a la ordenación del margen Sur de la carretera internúcleos en la zona de equipamientos públicos y privados comprendida en el baricentro entre ambos núcleos y el borde Oeste de Sagunto-Puerto frente al Barrio de Baladre.

SEGUNDO: Someter el presente acuerdo a información pública por el término de un mes, mediante anuncio que se insertará en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y en uno de los diarios de mayor circulación de la provincia, de conformidad con lo dispuesto en el art. 116 del Texto Refundido 1/92 de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana; así como en el Boletín Oficial de la Provincia por mandato del art. 128 del Reglamento de Planeamiento (artículo vigente Real Decreto 304/93) por revisión expresa de los arts. 147.3 y 138.2 del mismo texto legal. Durante el período de exposición pública quedará el expediente a disposición de cualquiera que quiera examinarlo pudiendo presentarse las alegaciones pertinentes al mismo.

3b APROBACION INICIAL DEL CALCULO DEL APROVECHAMIENTO TIPO Y AREAS DE REPARTO EN EL AMBITO DEL PERI nº 7.-EXPTE. 280/93.

En el ámbito de actuación del Plan Especial de Reforma Interior nº 7 (PERI nº 7) que ordena la zona comprendida al margen Sur de la carretera internúcleos en la zona comprensiva del baricentro de ambos núcleos y el borde Oeste de Sagunto-Puerto frente al Barrio Baladre -expediente que está siguiendo su propia tramitación- se presenta documento específico redactado por los Servicios Técnicos Municipales con fecha 26 de Marzo de 1993, mediante el cual se fija el aprovechamiento tipo y las áreas de reparto en el mencionado PERI nº 7.

En informe de fecha 14 de Diciembre elaborado al respecto por la Jefatura de Servicio de Urbanismo, se indica que se trata de un documento paralelo que completa en sus determinaciones las recogidas en la propia redacción del PERI nº 7, cuyo contenido debe entenderse completado por este y cuyo destino es el cálculo del aprovechamiento tipo y delimitación de las Areas de Reparto; justificándose las cinco Areas de Reparto delimitadas y sus usos desde el punto de vista de su adecuación al planeamiento urbanístico vigente y a las disposiciones del Texto Refundido 1/92 de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana de 26 de Junio.

Vistos los informes que obran en el expediente, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSO, PP, CDS y Sr. Llorens y 11 abstenciones del CIPS e IU, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el cálculo del aprovechamiento tipo y Areas de Reparto en el ámbito del Plan Especial de Reforma Interior nº 7 (PERI nº 7).

SEGUNDO: Someter el presente acuerdo a información pública por el término de un mes, mediante anuncio que se insertará en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana de conformidad con lo dispuesto en el art. 127 del Texto Refundido 1/92 de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana; y asimismo en el Boletín Oficial de la Provincia, conforme a lo recogido en el art. 158 del Reglamento de Planeamiento,

por encontrarse esta norma en vigor según el Real Decreto 304/93 de 26 de Febrero por la que se aprueba la tabla de vigencias de los Reglamentos Urbanísticos.

4 CONVENIO ENTRE ALTOS HORNOS DEL MEDITERRANEO Y ESTE EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO.-EXPTE. 463/84.

Conocido el dictamen de la Comisión Informativa especial creada para el estudio de los supuestos jurídicos, técnicos y políticos del Convenio a suscribir entre A.H.M. y el Ayuntamiento de Sagunto (Expte. 463/84), y así como los documentos que integran el expediente, abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL explica que su voto en el dictamen de la Comisión especial fue en contra.

Concedida la palabra al Sr. CORTES manifiesta que considera que este Convenio es positivo, primero porque a su entender cumple con las obligaciones urbanísticas, dentro del equilibrio que es lo que supone que debe ser todo convenio porque en caso contrario no sería tal, sino de imposiciones; segundo, porque este asunto viene a resolver todos los contenciosos históricos que AHM ha mantenido con el Ayuntamiento, por lo que es de suponer que a partir de este momento las relaciones entre las dos partes sean más fluidas dentro del respeto y defensa de los intereses de dos instituciones que están obligadas a entenderse por el bien del pueblo; tercero, al CDS le gustaría que este acuerdo con AHM sirviese para que los empresarios de Sagunto que tienen empresas dentro del casco urbano tuviesen la oportunidad de trasladarse en un futuro próximo a este nuevo suelo industrial. Con lo cual se conseguirá favorecer la calidad de vida de los ciudadanos al erradicar las empresas molestas de los cascos urbanos y fomentar el desarrollo industrial futuro mediante una ubicación de las instalaciones más idónea y más acorde con las demandas ciudadanas. Y para ello el CDS solicita que se tome un compromiso de sentido común, de que al menos el 50% de suelo industrial pueda ser destinado a los empresarios saguntinos que lo soliciten y tengan ubicadas sus empresas dentro de los cascos urbanos, que el precio de venta de estos terrenos por parte del Ayuntamiento a los empresarios saguntinos no sea superior en ningún caso en un 10% al coste de urbanización de los terrenos. Y que los servicios jurídicos del Ayuntamiento redacten unas normas o ordenanzas que impidan la especulación futura o posterior de los terrenos permitiendo el fin y la filosofía con la que se aprueba, si procede, este Convenio.

El Sr. PELAEZ evidencia que si bien este Convenio no es totalmente idóneo, sí que es un Convenio aceptable y por ello el PP va a votar afirmativamente. Espera que dé solución a la infraestructura municipal que están deseando, como es el campo deportivo del Acero y zonas verdes, unas zonas en el polígono industrial que podrían beneficiar a los industriales y comercios.

El Sr. GARCIA ORTIN considera que el Convenio no es equilibrado ni resuelve ningún contencioso sino que los deja todos abiertos. Dos cuestiones han quedado claras en los tres informes redactados por los técnicos:

1. La negligencia del Ayuntamiento en cuanto a sus obligaciones urbanísticas de gestionar el Plan Parcial de la IV Planta I Fase en el período que va desde 1985 hasta 1988 y aun hasta 1992.

2. lo que ha representado la aprobación del Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto, en cuanto exime de sus obligaciones de cesión a AHM-SIDMED o en su caso debilita las posiciones del Ayuntamiento en cuanto a exigencia de estas cesiones.

Estas dos conclusiones han quedado claras en todos los informes jurídicos. Así el redactado por: F. Ribelles, Fernando Romero, Alfredo Simón y Carlos Villanueva dice:

Conclusión sexta: "El Ayuntamiento de Sagunto no realizó ninguna actividad gestora legalmente exigida por el Sistema de Cooperación, ni dentro del plazo legalmente marcado, ni tampoco con posterioridad al mismo. Como consecuencia de esta inactividad no se confeccionó el proyecto de Urbanización, ni el de reparcelación ni, por tanto, pudieron percibirse por el Ayuntamiento las cesiones, ni de viales ni de zonas verdes, ni tampoco se ejecutaron las obras de urbanización. El acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 17 de diciembre de 1985, por el que se negocia la entrega de la finca de la Avenida Doctor Fleming, en sustitución de los 45.930 m² de techo de aprovechamiento medio, es un acto atípico, al margen del sistema de cooperación, que tiene un carácter puramente negocial y se aparta del carácter reglado que es propio del sistema de cooperación."

Y en el mismo informe, en su conclusión octava, dice:

"... En concreto la cesión de los 430.000 m² de zona verde, la cesión de los viales y el pago de la urbanización fueron obligaciones que estuvieron en vigor desde el 9 de marzo de 1985 hasta el 7 de octubre de 1992, que es el período durante el cual el Pla General mantuvo la calificación de suelo urbanizable; en el día 8 de octubre de 1992 al entrar en vigor la Revisión del Plan General, esa calificación de suelo urbanizable fue sustituida por la de suelo urbano y, en ese momento, entraron en vigor otras obligaciones y derechos, habiéndose extinguido en esa fecha las anteriores obligaciones de ceder la zona verde, los viales y de urbanizar."

En términos similares se pronuncia el informe de Rafael Durá y Juan Sanfeliu:

"Según el Plan de Etapas del Plan Parcial, el Ayuntamiento debió haber procedido a la ejecución de las determinaciones del mismo en los plazos siguientes:

1ª etapa: 6 meses a partir de la aprobación definitiva del Plan Parcial: redacción de los proyectos de urbanización de infraestructuras, plantaciones y servicios.

2ª etapa: 6 meses desde la aprobación definitiva del Proyecto de Urbanización: cesiones obligatorias al Ayuntamiento.

2 años desde la aprobación definitiva del Plan Parcial o fecha límite de 30 de junio de 1987: urbanización de las zonas de cesión obligatoria.

3 años a partir de la aprobación definitiva del Plan Parcial o fecha límite de 30 de Junio de 1988: finalización de la urbanización de todas las infraestructuras y servicios del Pla Parcial.

La iniciativa de la ejecución del Plan correspondía exclusivamente al Ayuntamiento, por cuanto el sistema de actuación elegido no era el de compensación (como pretendía inicialmente AHM), sino el de cooperación, y en este sistema la obligación de gestionar correspondía al Ayuntamiento; toda vez que éste había asumido la obligación de redactar y tramitar el preceptivo proyecto de urbanización de las zonas de cesión obligatorias y gratuitas, lo cual no hizo".

Este informe también se pronuncia sobre otros extremos del tema en cuestión así sobre el Plan Parcial dice:

A) "La nulidad del Plan Parcial del 85, en tanto en cuanto incluyó en su ámbito y ordenó, asignando usos incompatibles con los permitidos por la legislación de costas de la sazón vigente, un espacio perteneciente al "dominio público estatal..."

B) "Lo anterior tiene como consecuencia la posibilidad de impugnación de dicho Plan, bien directamente o a través de sus actos de aplicación..."

C) "La posibilidad impugnatoria, sin embargo, ha quedado atenuada (no eliminada, dada la vigencia parcial del Pla Parcial determinado en el Plan del 92) a partir de la vigencia del Plan General del 92."

Y sobre el Plan General:

A) Si bien es cierto que el Plan General se tramitó como una "revisión" del planeamiento anterior y por tanto estaba habilitado para la modificación de zonas verdes... no lo es menos que resulta difícilmente justificable (y en ningún caso justificado) el haber convertido la superficie de 57.000 m², calificadas por el Plan Parcial como zona verde, en suelo urbano de aprovechamiento lucrativo.

B) Menos comprensible, si cabe, resulta el hecho de que el Plan General haya eliminado en el antiguo sector todos los terrenos destinados por el Plan Parcial a dotaciones públicas, a excepción de los viales.

C) Las dos conclusiones apuntadas pugnan abiertamente con la normativa urbanística de aplicación, en un doble vertiente básica:

1) vulneran el principio de interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos en el ejercicio de la potestad de planeamiento.

2) Vulneran un pilar básico de la Ley del Suelo de 1975, el de los estándares dotacionales mínimos en el suelo urbanizable.

D) Las irregularidades aludidas permitirían prosperar posibles impugnaciones del Plan General, en los aspectos examinados, bien por la vía directa, en su caso, como por la indirecta de los actos de aplicación del mismo. Necesario es recordar, no obstante, que dicho Plan fue aprobado por el Ayuntamiento (se apunta ésto a los efectos de la aplicación de la doctrina de los actos propios).

En términos similares se pronuncia el informe de J.L. Martínez Morales respecto al incumplimiento por parte del Ayuntamiento de sus obligaciones en cuanto a la gestión del Plan Parcial y en cuanto al significado que la aprobación de Plan General ha tenido para los intereses del municipio en este tema.

Estas conclusiones contestaban a alguna de las preguntas que se les hizo desde la comisión especial y lo hacen desde un punto de vista imprevisto por todos, pero a todas luces importante por sus consecuencias y porque sitúa, creo que por primera vez en muchos años, las cosas en su sitio.

Los informes también se pronuncian sobre el convenio que hoy se trae sobre la mesa, aunque eso sí muy brevemente, así J. Sanfeliu y Rafael Durá dicen respecto a la zona arqueológica, los 195.000 m², esto es por lo que hablábamos de equilibrio "... por su ubicación en dominio público estatal en su mayor parte y en suelo no urbanizable, carece de valor para el Ayuntamiento. No quiere decirse que no tiene valor para el interés general, sino que dicho interés general queda igualmente protegido aunque los terrenos no pasen a titularidad municipal (cabe incluso pensar que la zona sería mejor gestionada por otras instancias provinciales o autonómicas).

Con respecto a los 235.000 m² de suelo situado en la denominada fase integral de la Cuarta Planta Siderúrgica, el informe de J.L. Martínez Morales, dice:

"... La obligación contenida en este punto,... se hará efectiva por la Generalitat Valenciana", afirmación un tanto sorprendente pues la Generalitat Valenciana no es parte en este documento ni se explica en qué medida quedaría vinculada por su contenido."

Por otro lado el propio Benjamín Pérez representante de la empresa reconoce la dificultad, mejor, la imposibilidad de inscribir los terrenos de la zona marítimo terrestre a nombre del Ayuntamiento, cuando en su escrito de 16 de Septiembre dice al respecto:

"Las incidencias registrales que surjan en la parte de la zona arqueológica coincidente con Z.M.T. serán resueltos conjuntamente entre mis representadas y el Ayuntamiento ante los organismos públicos competentes", que es prácticamente una confesión.

Con respecto al edificio del Sanatorio, la caducidad de las acciones judiciales es manifiesta según señala Juan Sanfeliu.

Por todo lo expuesto afirma que IU, como es obvio que no puede aprobar, ni dar carpetazo a semejante cúmulo de despropósitos; desde la legalidad urbanística que queremos que se restablezca es por lo que el camino que vamos a emprender será casi con toda seguridad el de la impugnación.

Dejada la posición de IU sentada, pasa a manifestar que en este proceso han habido responsabilidades, los informes están plagados de expresiones y adjetivos como: "incumplimiento", "inactividad", "omisión", "pasividad", "vulneración", "sorprendente", que nos indican que podríamos estar ante un caso de prevaricación, porque:

- Alguien será el responsable de la elaboración de un P.P. ilegal.
- Alguien será responsable de la negligencia en la gestión del Plan Parcial.
- Alguien será responsable de la incorrecta valoración del edificio del Sanatorio.
- Alguien será el responsable de la indefensión que se ha dejado al Ayuntamiento a través del P.G.O.U. y en su ejecución.

Solicita al Sr. Alcalde que exija responsabilidades y se llegue hasta las últimas consecuencias, porque lo que ha ocurrido es muy grave, tanto para los intereses del municipio como para su credibilidad y la dignidad de este Ayuntamiento, y de todos los saguntinos.

El Sr. GIL manifiesta que el CIPS suscribe en gran parte lo que el portavoz de EU ha dado a conocer en su intervención. No obstante quiere hacer algunas matizaciones porque el CIPS fue Equipo de Gobierno en el proceso desde que se aprueba el Plan Parcial AHM en el año 85 hasta su entrada en el gobierno en el año 87. Se pregunta qué tipo de actuaciones hizo el Equipo Socialista que aprobó el Plan Parcial en febrero del 85 referente a las disposiciones del Plan Parcial, y confirma que no conocen ninguna. Cuando ellos entraron a gobernar, dice, no existía ninguna gestión realizada para que se cumplieran los plazos y etapas, y además se encontraron que de forma unilateral la empresa cedió los terrenos que correspondían al Ayuntamiento, al Puerto Autónomo de Valencia. Y esto provoca que en las conversaciones con la empresa entre octubre y diciembre del 87 se encuentren con muchos problemas para avanzar en las negociaciones preliminares. En la primera reunión con la empresa del 1 de junio del 89 lograron sentar en la mesa de negociación a su presidente, no teniendo los directivos suficiente capacidad para llegar a acuerdos. La segunda reunión se efectúa el 21 de junio del 90, transcurriendo un año para lograr sentar de nuevo al Presidente en la mesa de negociaciones, y la tercera reunión se produce en diciembre del 90.

En la primera reunión -continúa- se dan cuenta de las grandes dificultades que van a tener en la negociación porque muchos de los temas son de tal envergadura que va a ser costoso conseguir que se cumpla lo previsto. A la vista de las dificultades, el Alcalde Sr. García Felipe añadió una nota que decía que en cualquier caso el trámite de los pronunciamientos recogidos en el acta deberán seguir las pautas legales correspondientes y una segunda que dice que "se proceda a tomar en consideración lo recogido en la expresada acta en aquellas partes que afecten a la revisión PGOU." Vuelve a pedir a AHM que los 430.000 m2 tienen que aparecer porque es lo que prescribe el Plan Parcial, grafiándose a la parte sur de la zona que en principio estaban marcados. En los meses finales de la revisión del Plan General eran tan grandes las dudas que tuvieron que pedir un asesoramiento a un equipo externo al Ayuntamiento que les manifestó que estaban cometiendo irregularidades al marcar ciertas zonas (como era la de dominio público). Se planteó también el tema de la marjal y otras cuestiones, y al final no aprobaron el Plan

por las irregularidades que detectaron. Con el cambio de equipo de Gobierno, las disposiciones que se pidió que se recogieran con claridad en el Plan General al final no han quedado claras y se siguen cometiendo irregularidades, de tal manera que se quedan con una cierta indefensión ante los actos que AHM tome contra el Ayuntamiento. A la vista de todas estas dudas, en una Comisión de Urbanismo se pidió que hubieran equipos asesores de fuera del Ayuntamiento que informasen si había otras alternativas. En la última Comisión de Urbanismo se debatieron los informes de los juristas y se pidió una valoración para comprobar si el Convenio vigente y el Convenio propuesto por la empresa está equilibrado en sus términos.

Recuerda que en el acta del 20 de junio del 90 el entonces Alcalde García Felipe adjunta una carta sobre las plusvalías del Campo de Fútbol donde comunica a AHM que tienen que pagar 21 millones de pesetas. La respuesta de la empresa, como estaba en su derecho, fue que las prestaciones y contraprestaciones que habían habido hasta ese momento perdían el equilibrio, y solicitó al Ayuntamiento parar la negociación, partir de cero y negociar de nuevo. El Alcalde estaba dispuesto a negociar de nuevo pero fue inflexible en lo que él creía que era su obligación. No se explica que se diga que la zona arqueológica es cero de valor para el Ayuntamiento, los 195.000 m² no suponen nada y están en dominio público, habiendo sentencias que avalan que no se pueden hacer ninguna transmisión de dominio público. Considera que el actual Equipo de Gobierno no se debería cerrar en la postura de no ser un elemento negociable en la parcela arqueológica ya que para el Ayuntamiento no hay ningún beneficio sino cargas. Compara esta postura con la que adoptaron cuando se estaba haciendo la revisión del Plan con la Marjal del Moro, cuya superficie oscila entre un millón y medio de m², y con buen criterio pedían que se cambiara la calificación que existía en la Revisión del Plan General como sistema general de zona verde, porque entrara a cuidarla un ente autonómico y porque no suponía ningún costo para las arcas municipales. Cree que existe una doble moralidad a la hora de reclamar ya que un ciudadano ha ganado una sentencia y el Ayuntamiento va a recurrirla. Analizando el informe del Área de Urbanismo, en la página 2, el técnico municipal hace una valoración de 71.512.000 ptas., suponiendo el precio del m² a 1.254 ptas., pero el técnico que valora el suelo urbano de AHM lo hace a 6.714 ptas., siendo el mismo terreno. En la página 3 detecta un error aritmético. En el Capítulo 3º, el Costo estimado de las Obras de Urbanización de la zona verde equipamiento Plan Parcial I Fase es de 75 millones de ptas, preguntándose por qué no es una cifra diferente, ya que dependiendo de esta valoración la cuenta final puede variar considerablemente. En la página 5, en su punto 4, impuestos y tasas pendientes por abonar por la empresa, 74 millones, y figuran 41 millones de tasas de apertura de Galmed SA, pero en el Convenio eran 21 millones. Existe tal baile de números en algunos aspectos que el CIPS no se atreve a dar su aprobación. Otros ejemplos: el 10% del aprovechamiento lucrativo que se cambian los 45.000 m² por el Sanatorio, al Ayuntamiento le ha costado reacondicionar toda la zona verde, poner los riegos de nuevo, poner el alumbrado del Sanatorio, rehabilitarlo para usarlo para servicios sociales, tenerlo que abandonar porque un techo se ha ido al suelo; se ha cambiado por 88 millones de pesetas 60.000 m² de parcela edificable del proyecto de Inguinsa. En el caso de Fábrica, siendo infractor y no cumplidor de sus obligaciones, en una Comisión de Urbanismo vino un técnico de dicha empresa diciendo de forma amenazante que o se aceptaba el Convenio planteado o no había negociación, considerando que Fábrica debe ser lo suficientemente flexible con el Ayuntamiento por la importancia de este tema para que ambas partes negocien con equilibrio, pero tal como está el Convenio ahora este equilibrio es inexistente. Pide que se vaya a favor de los intereses generales, y la única forma de hacerlo es adoptando la

postura de un equilibrio en la negociación. Solicita que el asunto se deje sobre la mesa y se espere a recibir el documento con las valoraciones y a partir de ese momento, AHM y Ayuntamiento lleguen a un acuerdo sin ningún problema. Si no se hace así, concluye, el CIPS votará en contra.

El Sr. TABARES considera que el ejercicio justificativo que ha efectuado el Sr. Gil de su voto en contra del Convenio es un ejemplo difícil de comprender, pues una cosa es la que ha hecho, dicho y propuesto el CIPS y otra dice, hace y propone ahora. Manifiesta que pocos temas como este han sido estudiados con tanta profusión y empeño por parte de políticos, técnicos internos y externos, y ha despertado tantas pasiones. Reitera que este Convenio está muy negociado, es conocido y surge como consecuencia de la imposibilidad de cubrir las cesiones de los terrenos del Plan Parcial I Fase de AHM destinados a zona verde y dotaciones públicas, imposibilidad de cesión que se produce porque AHM cede a favor del Puerto Autónomo de Valencia dichos terrenos. Recuerda que el 13 de diciembre de 1984, en una reunión donde asistía Rafa Bru, concejal de Urbanismo, Santiago Romero Rios, de EU, Joaquín Aranda Raga y técnicos municipales, se habló respecto a la superficie destinada a zona verde, de reducirla excluyendo la parte comprendida entre el Canal Perimetral y el Muelle Sud del Puerto en base a las posibles necesidades de expansión de la zona portuaria, acuerdo que pasó por Pleno con el voto unánime de todos los partidos. En una acta de una reunión de junio del 1989, que pasó por Comisión de Gobierno y posteriormente se aprobó unánimemente por todos los grupos políticos, el anterior alcalde García Felipe decía: "No obstante la voluntad del Ayuntamiento era manifiesta con el fin de conseguir sacar adelante los temas comunes tras mucho tiempo de estar paralizados. No cabe la menor duda que ambas partes tienen que ceder en sus pretensiones originales sin ánimo de sacar ventajas y sí de conseguir que se vaya avanzando en los objetivos e ir solucionando todos y cada uno de los temas pendientes. Se acepta la negociación para la permuta de los terrenos que en principio se habían destinado a zona verde." Esta historia intenta plasmarse en un primer borrador del 16-4-91 acerca de las distintas obligaciones que existían entre el Ayuntamiento y AHM relativo a las compensaciones y cesiones obligatorias del Plan Parcial de AHM. Considera que este borrador que se negoció por parte del anterior equipo de gobierno ha sido mejorado por la propuesta de Convenio actual. Se ha estudiado en diversas ocasiones por las comisiones informativas de Urbanismo, y esta propuesta de Convenio plantea que a favor del Ayuntamiento existen una serie de derechos, como son los 195.000 m² calificados como zona arqueológica, 235.000 m² situados en los terrenos de la IV Planta de suelo urbanizable y no programable industrial, el Campo de deportes del Fornás y la zona deportiva del Grupo Churruca; por parte del Ayuntamiento cedería en una serie de temas relacionados con las tasas de equivalencia, plusvalía de segregación de Sidmed, las licencias de apertura e impuestos de construcciones, deudas diversas pendientes de compensar por el Ayuntamiento en favor de AHM en relación con la ocupación del edificio empleado para educación permanente de adultos. Evidencia que, para intentar dar una explicación puntual de la propuesta de Convenio, tiene que fundamentarse necesariamente en los antecedentes históricos, y que el convenio trasciende los temas exclusivamente urbanísticos, pues también trata de contenciosos entre AHM y el Ayuntamiento. Las grandes diferencias entre el primer borrador y la propuesta de Convenio son: ubicación exacta de los 430.000 m²; en el borrador se incluía la gerencia y sólo la necesidad de preservar un número reducido de chalets y en el Convenio se plantea que el tema de la gerencia debe ir a parte y debe considerarse como un Plan especial de protección.

Acepta el planteamiento de adquirir un compromiso sobre el uso y la utilización del patrimonio que se pueda obtener de este Convenio. Respecto a la intervención del portavoz de EU tiene la impresión de que no ha cambiado su posicionamiento en absoluto, cuando pide 3.000 millones de ptas. y el Parque Industrial de Inguinsa, haciendo manifestaciones que no se ajustan a la verdad y teniendo una interpretación parcial. Considera que la posición del CIPS está motivada por intereses concretos políticos de intentar bloquear la gestión del Ayuntamiento y crear en la opinión pública la sensación de que en el Ayuntamiento existen arbitrariedades. Explica que la interpretación en relación con la valoración de los 430.000 m² a 6.714 ptas. atribuida a los técnicos municipales es errónea, ya que el informe técnico que obra en el expediente de reversión dice que el método de valor urbanístico que utiliza en estos momentos AHM sería solamente aplicable en el caso de suelo urbano, que no es el caso, y por lo tanto considera que este criterio de valoración no se debe utilizar. Considera que éste es un buen Convenio porque defiende satisfactoriamente los intereses generales de Sagunto, como así lo ha entendido y aprobado la Comisión Informativa Especial.

El Sr. CORTES cree que la insensatez política se está adueñando de este Ayuntamiento, ya que él pensaba que la sensatez aconsejaba zanjar cuanto antes este acuerdo y darlo por finalizado. No entiende cómo después de conocer los informes de los distintos técnicos, que venían a decir que el Ayuntamiento carece de poder jurídico en estos momentos sobre AHM; que no se puede ejecutar un Planeamiento que ya no tiene vigencia; que el Ayuntamiento tiene poco o nada que exigir a AHM; que el Ayuntamiento no ha realizado ninguna actuación con lo cual el Plan no se gestionó; que los acuerdos de cesión eran exigibles mientras no se cambió el PGOU; no se firma rápidamente este acuerdo. Si el CDS pensara que este acuerdo no está equilibrado, por dignidad, ética, seriedad y coherencia, deberían de presentar la dimisión ante el pueblo que los votó. Es verdad que ha habido negligencia, pero no con mala voluntad, sino de los equipos de gobierno que llevan 10 años negociando, y se ha incurrido en un grave error que podría suponer un perjuicio económico para el pueblo. Evidencia que con los informes se trataba de comprobar sobretodo la existencia de alguna ilegalidad manifiesta del Ayuntamiento con respecto al Convenio, y ninguno de ellos dice que exista ilegalidad.

El Sr. PELAEZ critica a EU cuando dice que todo se está haciendo de forma negligente, ya que considera que tienen que ser respetuosos con las actuaciones de cada grupo, y entiende que el PP siempre lo ha sido con las actuaciones de quienes han gobernado. Evidencia que esta coherencia política debe de aplicarse en cada momento en función de las circunstancias, y en estos momentos se tienen unas circunstancias especiales producidas por las gestiones realizadas por equipos anteriores. Estas circunstancias aconsejan, a través de los informes técnicos, que se debe votar afirmativamente la firma de este Convenio, aunque posiblemente no sea el idóneo, y se pueda mejorar. Le extraña la política del CDS cuando dice que no se tiene nada, que si dan es porque tienen que dar. Concluye confirmando su voto afirmativo.

El Sr. GARCIA ORTIN tiene la sensación que los Srs. Tabarés, Cortés y Pelaez han intentado echarle en cara que haya puesto las cartas sobre la mesa en este hemiciclo, considerando que no hay nada que ocultar, y le parece una irresponsabilidad política que se intente ocultar o no dar difusión a unos informes que se han pagado con el erario público y que no existe inconveniente en que se conozcan. Considera que efectivamente

el Ayuntamiento tiene sus posiciones debilitadas porque ha aprobado un Plan General que las debilita, pero los ciudadanos tienen todos los derechos que tenían inicialmente y para ello está la acción pública. Está de acuerdo con el Sr. Tabarés en que este Convenio tiene historia, pero ahora se ve la vergonzosa historia de esta situación, puesto que han habido irregularidades y ilegalidades desde el año 1985, porque según la Ley y los informes este Convenio, el que se intentó firmar y el que propuso EU son ilegales, ya que el informe de Martínez Morales dice: "Como nos recuerda la Sentencia del 9 de Abril de 1990, el Convenio viene a ser un instrumento facilitador de la actuación urbanística que en modo alguno puede implicar derogación ni en beneficio de la Administración ni en favor de los particulares de las reglamentaciones de carácter imperativo ni puede condicionar el ejercicio de potestades urbanísticas por ser el urbanismo una auténtica función pública indisponible e irrenunciable." Y el Convenio se carga los estándares urbanísticos que por Ley es imposible hacerlo. Respecto al Parque Industrial, dentro de lo que puede ser una planificación urbanística entiende que si entre la zona industrial y la zona residencial existe una zona verde no pasa nada si la zona industrial se traslada al otro lado, aunque vaya contra los intereses de una empresa. Según Martínez Morales, la cesión de los terrenos tenía que hacerse efectiva por la Generalitat, pero por parte de Sidmed existe una aclaración que dice: "presentados en ese Ayuntamiento con fecha de 15 de Marzo de 1993, y atendiendo a la concreción que en tal sentido se nos ha formulado, le manifiesto que en el supuesto de que no se hiciese efectiva por la Generalitat Valencana la cesión de la totalidad de los derechos de los terrenos a que se refiere el apartado b) del punto primero de la propuesta, Ensidesa Sidmed se hará cargo de las cesiones que se refiere dicho apartado." Concluye diciendo que el asunto no está zanjado sino abierto, y que seguramente lo impugnarán.

El Sr. GIL replica al Sr. Tabarés que él no se ha justificado de nada en su intervención, sino que ha recordado su actuación cuando reclamaban la Marjal del Moro y cambiaron la calificación de un terreno que era diez veces mayor que este, y se refería a que el actual equipo de gobierno, con mucho menos terreno y concurriendo las mismas circunstancias, tenía que exigir y cambiar la zona marítimo terrestre que no se puede ceder. Se pregunta por qué no se aprobó el Plan General, si se tenían 13 votos, y se contesta que, si no se aprobó, se encuentra ahora capacitado para criticar aquello que cree que no está bien más, si se basa en actos que tomó el anterior equipo de gobierno. Manifiesta que la empresa sí tiene sus obligaciones, ya que Fábrica reconoce en sus documentos que está pendiente de hacer las cesiones correspondientes al Plan Parcial. Reitera que no están diciendo que no se llegue a un acuerdo, pero se pide únicamente que exista equilibrio. Protesta porqué en diversas ocasiones han conocido actuaciones y documentos de mucha importancia sin dar tiempo a estudiarlos. Concluye diciendo que se ha hecho incapié de que en los informes de los juristas se dice que el Ayuntamiento no tiene ningún derecho, pero sí que hay uno que afirma que sí se tiene derecho, que es lo lógico, y reitera que la zona marítimo terrestre no la van a admitir.

El Sr. TABARÉS manifiesta que se trata de un Convenio donde han participado todos los grupos políticos existentes en el Pleno, que han aprobado en algún momento determinado su ordenación en planeamiento, bien en aprobación inicial o provisional del Plan General, o bien en los acuerdos plenarios, pidiendo coherencia y responsabilidad política. Cree sinceramente que los intereses de la población quedan respetablemente y correctamente salvaguardados. Concluye pidiendo que se introdujera como enmienda a la propuesta de resolución que se faculte al Sr. Alcalde para la firma del Convenio.

El Sr. CORTES, por alusiones, rebate las afirmaciones del Sr. Garcia Ortín sobre que existe falta de ética o ocultación de documentos.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión de 27 de Julio de 1993, adoptaba, entre otros, el acuerdo de dejar sobre la mesa el expediente de aprobación de los referidos acuerdos.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión de 28 de septiembre de 1993, adoptaba, entre otros, el acuerdo de constituir una Comisión Informativa especial para el estudio desde los supuestos jurídicos técnicos y políticos del contenido del convenio que se tramita.

Resultando que, constituida dicha Comisión, y en base a las posibilidades que confería el acuerdo de creación de la misma, se procedió al encargo de informe jurídico-técnico a los siguientes profesionales:

Equipo formado por los Arquitectos D. Frco. Ribelles, D. Alfredo Simó y D. Carlos Villanueva, y el catedrático de arquitectura legal, urbanismo y valoraciones, D. Fernando Romero.

Equipo formado por D. Juan A. San Feliu y D. Rafael Durá.

El asesor del Ayuntamiento de Sagunto, D. José Luis Martínez Morales.

Resultando que, tras diversas reuniones, en las que se estableció las pautas a seguir en el desarrollo de las labores que tenía encomendada esta Comisión, se puso en conocimiento de los distintos equipo los criterios básicos sobre los que se tenían que desarrollar los informes a emitir; facilitando a dichos técnicos toda la documentación que se requirió para tal fin.

Resultando que, el pasado día 10 de diciembre de 1993, se convocó la Comisión para recibir de mano de los técnicos los informes que se les habían requerido. Se hizo entrega de los mismos previo un comentario-resumen de las distintas particularidades que dichos informes contenían.

Resultando que, el día 16 de Diciembre de 1993, se reunió la comisión para analizar los informes presentados. Abierto el acto por la Presidencia se planteó la conveniencia de que se formularan distintas preguntas a los redactores de los informes así como al equipo redactor del plan, con el fin de aclarar diferentes aspectos. Seguidamente por el concejal D. Marcelino Gil se formularon otras preguntas en relación con dicha cuestión aclaratoria (se adjuntan copias de las preguntas que se solicitaban). Tras lo expuesto se abrió un amplio debate que comentó, tanto el contenido de los distintos informes, como toda la problemática desde la aprobación del Programa de actuación urbanística y Plan Parcial de 1ª Fase de A.H.M.; hasta la reciente aprobación del Plan General Municipal de Ordenación.

Finalmente se planteó la votación de aceptación o no del convenio en base a los dos planteamientos siguientes:

a) Pedir las aclaraciones y posteriormente resolver sobre la aprobación.

b) Votar el convenio, con independencia de que posteriormente se hagan las preguntas pertinentes.

El resultado fue el siguiente:

Votos a favor PSOE, PP, CDS, y el Concejal D. Juan Antonio Llorens.

Justificando el voto afirmativo en el sentido de que tanto desde el punto de vista de los informes de los técnicos municipales como de las conclusiones de los equipos técnicos contratados, se coincidía en que era favorable a los intereses municipales, y que no se hacía necesario el de disponer de mayor información.

Votos en contra IU. Por entender que debían de clarificarse ciertas cuestiones antes de pronunciamiento definitivo.

CIPS, voto en contra, por las mismas razones aducidas en el voto anterior.

Por tanto, visto el dictamen antes transcrito modificado con la adición al mismo de la autorización expresa al Sr. Alcalde para suscribir el Convenio de referencia, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, PP, CDS, y el Sr. Llorens, frente a 11 en contra del CIPS e IU, adoptó, los siguientes acuerdos:

PRIMERO: Aprobar el acuerdo urbanístico entre el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y las empresas Siderúrgica del Mediterráneo S.A., Altos Hornos del Mediterráneo, S.A. y Galmed, S.A., con las especificaciones que figuran en los escritos de Sidmed de 26 de mayo de 1993 respecto al apartado b del punto I de la propuesta, ENSIDESA/SIDMEND, S.A., y el plano correspondiente que figuran en el expediente.

SEGUNDO: Autorizar al Sr. Alcalde para la firma del Convenio indicado.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las once horas, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE