

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTIOCHO DE SEPTIEMBRE DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES.**

- - - o o o 0 0 o o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a veintiocho de Septiembre de mil novecientos noventa y tres, siendo las diecinueve horas y diez minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benítez.
D. Carlos Diaz Casas.
D. Angel Alonso Rodriguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.
D. Manuel Sanz Dominguez.
D. Jose Gómez Escanez.
D. Juan Miguel Campoy Adell.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a. Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Juan Jose García Cano, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. García Ortín y el Sr. Vilalta, se incorporan a la sesión en los puntos tres y cinco, siendo las diecinueve horas y ocho minutos y las diecinueve horas y diez minutos del Orden del Día, respectivamente.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día veinticuatro de Junio de mil novecientos noventa y tres.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA

De conformidad con lo dispuesto en el art. 53.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1.986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veintisiete de Julio del presente año, según la siguiente relación:

MES JUNIO

DIA 15:

- Otorgando plazo 10 días para aportación informe, exptes. 40/93-C; 49/93-C y 56/93-C.

DIA 17:

- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Churruca.
- Rectificación error material, expte. 103/92-S.
- Sobreseimiento expte. sancionador 6/93-S.

DIA 21:

- Autorizando situación admva. de Comisión de Servicios, a funcionario.
- Ordenando cierre actividad como medida cautelar, exptes. 39/90-C y 4/93-C.

DIA 22:

- Concediendo cambio titularidad actividad, expte. 20/93-CT.

DIA 23:

- Denegar cambio titularidad actividad, expte. 22/93-CT.
- Confirmación pago recibos exptes.: 492/92; y 204/93.

DIA 28:

- Contratación animador de playa, M^a Dolores Martínez Pedro.
- Concediendo cambio titularidad actividad, expte. 21/93-CT.
- Denegar cambio titularidad actividad, expte. 35/92-CT.

DIA 30:

- Denegar cambio titularidad actividad, expte. 9/93-CT.

MES JULIO

DIA 5:

- Concediendo ayuda económica por situación extraordinaria y a fondo perdido a funcionario.
- Reconociendo servicios prestados y abono atrasos por trienios no devengados a funcionario.

DIA 6:

- Asignando a funcionario al puesto de subalterno-notificador.
- Estimando recurso de reposición expte. 64/92-C.

DIA 7:

- Contratación laboral temporal Blanca Gómez Pérez.
- Otorgando cantidad por disfrute vacaciones fuera del período estival.
- Admitiendo reclamación previa a la vía judicial laboral y abono cantidad por disfrute vacaciones fuera período estival.

DIA 8:

- Suprimir indemnización de transporte a funcionario y descuento mensual de cantidad debida a la Corporación por el mismo.

- Rectificación Resolución de fecha 22 de abril del actual y abono cantidad a funcionario.

DIA 9:

- Aprobación relación de gastos nº 17 por 1.026.785.-ptas.

DIA 12:

- Abono kilometraje y dietas por asistencia a curso a Antonio Pacheco Martínez.

- Otorgando gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios mes mayo a personal de Servicios Técnicos.

- Otorgando gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios mes junio a personal de Servicios Técnicos.

- Abono costes matriculación curso "Organización y Motivación de Grupo de Trabajo".

- Devolución aval a D. Vicente Enrique Mundina Bonet, expte. 205/93.

DIA 13:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Remedios, 16.

- Suspender provisionalmente abono de cantidad a personal del Ayuntamiento.

- Desestimando alegaciones y ordenar cierre actividad, expte. 60/91-V.

- Concediendo trámite audiencia 15 días para alegaciones, expte. 119/91-C.

- Confirmando pago de la deuda tributaria relativo a recibos de C. Urbana, expte. 225/93.

DIA 14:

- Licencia ocupación vía pública con contenedor en C/ Castillo, 18.

- Reconociendo servicios prestados a funcionario interino.

- Otorgando gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios mes de mayo a personal de Cementerios y de Servicios Sociales.

- Gratificación por disfrute de vacaciones fuera del período estival.

- Otorgando gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios mes de junio a personal de Serv. Generales, Cementerios y S. Sociales.

- Desestimación recurso reposición y confirmación deuda tributaria, expte. 226/93.

DIA 15:

- Abono PER a diversos beneficiarios y suspensión a otros.

- No admitiendo a trámite solicitudes de licencia de actividad, exptes. 23 y 24/93-C.

- Cambio titularidad precio público Ocupación Terrenos de uso público con mesas y sillas, expte. 694/93.

DIA 16:

- Licencia ocupación vía pública con contenedor en C/ Maestro Granados, 19.

- Desestimar petición abono subvención sanitaria por lentes para esposa.

DIA 17:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Vicente Fontelles y con contenedor en C/ La Pau, 5.

DIA 19:

- Asignando a funcionarios indemnización por conducción de vehículo a motor.

- Devolución parte proporcional cuota IVTM, exptes. 445/93, 749/93, 782/93 y 788, 787, 784, 779, 775, 768, 755 y 754/93.

- Denegación devolución parte proporcional cuota IVTM-93, exptes. 604/93, 771/93 y 789/93.

- Efectuar liquidación IVTM primer trimestre 93, exptes. 735/93 y 381/92.

- Anulación cuota ejercicio 93 Imp. vehículos y baja vehículo matrícula 10826, expte. 587/93.

- Devolución cuotas y rectificación tarifas a efectos IVTM, expte. 748/93.
- Anulación cuota ejercicio 93 IVTM, expte. 750/93, 761/93, 763/93, 766/93 y 780, 769, 770, 786, 785, 778, 777, 772, 767, 765, 764, 760, 758 y 756/93.
- Inclusión y liquidación en el Registro de vehículos sujetos al IVTM, exptes. 781, 757, 762, 774, 751/93.
- Desestimando solicitud de exención del IVTM, expte. 594/93.
- Anular recibos de IBI y aprobar liquidaciones, expte. 401/91R.
- Confirmando deuda tributaria sobre recibo de tasas de propiedad urbana, expte. 210/93.

DIA 20:

- Licencia ocupación vía pública con mesas y sillas en Plaza Mare Nostrum, 56 y con un contenedor en la C/ José María Pemán, 24 y C/ Gómez Ferrer, 30.
- Imponiendo multa de 160.000.-ptas., por infracción urbanística, expte.1180/93.
- Devolución tasa por expedición de cédula habitabilidad, expte. 696/93.
- Anular recibos y emitir nuevas liquidaciones, expte. 975/93V.
- Estimando reclamación y devolver cantidad indebidamente compensada, expte. 442/93V.
- Confirmación deuda tributaria, expte. 209/93.

DIA 21:

- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Arcediano Andreu, 5 y con contenedor en C/ Camí Real, 85.
- Alzar la suspensión provisional de dos funcionarios de P.Local.
- Aprobar liquidaciones del I.A.E./92 (497.184.-ptas.), expte. 609/93.

DIA 22:

- Abonar la liquidación de Asistencia Sanitaria concertada con la S.Social.
- Reiterando paralización de obras en C/ Isla Planesia-C/ San Vicente.
- Suspendiendo acuerdo de C. Gobierno 22-6-93, de iniciación trabajos de demolición.
- Desestimar la petición de anulación de recibo año 93, expte. 824/93.
- Aprobación relación de gastos nº 19 por importe de 3.252.901.-ptas.

DIA 23:

- Licencia ocupación vía pública con contenedor en C/ La Pau, 5.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios a personal de la P. Local.
- Prorrogando contratos por seis meses a tres Auxiliares de Administración General.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, a diverso personal.
- Confirmando obligación de pago de la deuda tributaria a Dª Ana Ascensión Martínez Navarro.

DIA 24:

- Aprobación relación de gastos nº 18 por importe de 169.808.-ptas.

DIA 26:

- Otorgando gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios a diverso personal.
- Reiterando paralización de obras, expte. 1270/92.
- Ordenando paralización obras, exptes. 680/93; 715/93; 721/93; 722/93; 723/93; 724/93.
- Desestimación petición de devolución parte proporcional IVTM, exptes. 830/93; 840/93.
- Devolución parte proporcional IVTM, expte. 839/93; y a D. Herminio Garrido Amores y otros.
- Devolución cuota IVTM ejercicio 1.993, exptes. 943/93; y 978/93.

- Desestimación recurso reposición a Dña. Angeles Villena Gimenez, expte. 996/93.

DIA 27:

- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Lope de Vega, 36; C/ Alfambra, 37; C/ Poeta Llombart, 8 y con contenedor en C/ Palancia, 25.
- Abonar transferencia bancaria en concepto de matriculación de Curso "Sistemas C.A.D."
- Ordenando cese inmediato de actividad de venta no sedentaria en terrenos del Casino Cultural y Recreativo.
- Anular recibo de Licencia Fiscal Industrial/91 a D. Anselmo Pereira Vieira.
- Anular recibo Tasas unificadas sobre la propiedad urbana a D. Gregorio Torres Sánchez.
- Aprobar liquidaciones del IAE/92, por total de 63.509.-ptas.

DIA 28:

- Rectificación resolución 14-7-93, y conceder 7 horas de permiso.
- Aprobar el gasto y ordenar el pago de 78.000.-ptas., por jornales realizados.
- Sobreseimiento actuaciones en materia de infracción urbanística, expte. 130/90.
- Devolución cantidad pagada doblemente del IAE, expte. 513/93.
- Anular liquidación IAE/92 por total de 139.189.-ptas., expte. 641/93.
- Anular liquidación IAE/92 por totla de 78.922.-ptas., expte. 640/93.
- Autorizar asignación de provisión de fondos a Angel Alonso para material de playa.

DIA 29:

- Delegación atribuciones de la Alcaldía por vacaciones.

MES AGOSTO

DIA 2:

- Autorizar asignación de provisión de fondos a Angel Alonso para Fiestas.
- Licencia para establecimiento, apertura y funcionamiento de una actividad de garaje en C/ Formentera, 15, expte. 122/92-C.
- Anular liquidación del IAE/92 por importe de 13.530.-ptas., expte. A609/93.
- Anular liquidación del IAE/92 por importe de 59.754.-ptas., expte. 642/93.
- Anular recibos de Licencia Fiscal Industrial, D. Alfredo Torres Quiles, por importe de 141.223.-ptas., expte. 611/93.
- Anular recibos de Licencia Fiscal Industrial, D. Rolf Veen, por importe de 43.152.-ptas., expte. 533/93.
- Declarar exención IAE Colegio San Pedro Apostol, expte. 893/93.

DIA 3:

- Licencia ocupación vía pública con contenedor en C/ Arcediano Andreu, 5.
- Concesión licencias obras correspondientes a los siguientes exptes.: 327/93, 593/93, 595/93, 616/93, 628/93, 639/93, 642/93, 672/93, 675/93, 677/93, 678/93, 679/93, 688/93, 692/93, 694/93, 731/93, 735/93, 737/93, 741/93, 746/93, 760/93 y 787/93.

DIA 4:

- Adscripción a C. Territorial contratada que prestaba servicios provisionales en S. General.

DIA 5:

- Concediendo plazo 6 meses para presentación nuevo proyecto, expte. 551/93.
- Concesión licencias obras correspondientes a los siguientes exptes.: 118/93 y 564/93.
- Ordenando paralización obras, exptes. 798/93 y 797/93.
- Confirmar recibo Licencia Fiscal Industrial D. Antonio Fort Alcamí, expte. 639/93.
- Aprobación relación de gastos nº 21 por importe de 3.098.808.-ptas.

DIA 6:

- Transfiriendo a la F.M. de Cultura 12.750.000.-ptas.
- Concediendo plazo 6 meses para presentación proyecto, exptes. 981/91, 731/92, 1109/92 y 559/93.
- Aprobación cantidad 39.160.-ptas., por trabajos de retirada y reposición de instalación de alumbrado público, expte. 180/93.
- Concediendo plazo quince días para presentar alegaciones, en C/ Calvario Viejo, 20.

DIA 7:

- Aprobación relación de gastos nº 22, por importe de 4.518.279.-ptas.

DIA 9:

- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Vicente Fontelles, 26.
- Ordenando medida cautelar de cierre actividad PUB en C/ Abril, 15.
- Aprobar liquidaciones por impuestos directos sobre Imp. Incremento Valor Terrenos por importe de 8.142.720.-ptas.

DIA 10:

- Autorización asignación provisión de fondos a Angel Alonso Rodriguez, por fiestas patronales.
- Abonar importe de 131.274.-ptas., en favor de Dña. Amanda Miró Gisbert, expte. 922/89.
- Concediendo a Dolores Sabastián Sebastián licencia ocupación vivienda como trámite previo a concesión cédula habitabilidad.
- Concediendo plazo diez para presentación alegaciones, expte. 810/93.
- Transfiriendo al Consell Local Agrari la cantidad de 3.750.000.-ptas. (III Trimestre).

DIA 11:

- Anular los recibos de Licencia Fiscal Industrial a Gloria Florentina Carreres Boria por importe de 87.842.-ptas., expte. 621/93.
- Aprobación de gastos nº 23 por importe de 5.061.262.-ptas.

DIA 12:

- Incoar procedimiento sancionador a D. José Castellar Davis (puesto venta nº 8 Mercado Mpal. Sagunto ciudad).
- Devolución importe 84.000.-ptas., a D. Alfonso Zamorano Capilla, expte. 1117/92.
- Concesión licencia obras a los siguientes exptes.: 568/93; 640/93; 689/93; y 748/93.
- Denegación licencia obras a los siguientes exptes.: 744/93 y 745/93.

DIA 13:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Huertos-General Canino; C/ Maestrat, 10; C/ Alcalá Galiano, 10; C/ La Pau, 24; y con contenedor en Avda. 9 de Octubre, 93; C/ Río Mijares, 3; y con materiales de construcción en C/ Sagasta, 17.
- Estableciendo plazo presentación instancias Educadores Polivalentes.
- Concediendo plazo 6 meses para presentación proyecto, expte. 695/93.
- Aprobación liquidaciones por ingresos directos, nº 8.

DIA 16:

- Nombrar funcionaria de carrera a Carmen Tornel Negrete.
- Publicar lista admitidos plaza Arquitecto y fijar plazo instancias.
- Efectuar pago PER a diversos beneficiarios y extinción de la misma a Amparo Zanón Poveda.
- Ordenando a D. José Lobato de la Morena retirada inmediata del bien ocupado de propiedad municipal, expte. 1081/92.
- Concesión licencia obras a los siguientes exptes.: 1149/91; 393/93 y 710/93.

- Aprobación relación de gastos nº 24 por importe de 5.140.973.-ptas.

DIA 17:

- Suscripción con MAPFRE de póliza de seguro de accidentes para cubrir a los miembros de la Agrupación de Voluntarios de Protección Civil de Sagunto.

- Abonando cantidad por asistencia a Tribunal.

- Concesión licencia obras a los siguientes exptes.: 972/92; 385/93, 542/93; y 703/93.

- Paralización obras a los siguientes exptes.: 713/93; 716/93; 717/93; 718/93; 719/93; y 720/93.

- Denegación cédula habitabilidad segunda ocupación a Pilar Soriano López, expte. 288/93.

DIA 19:

- Concesión licencia obras a los siguientes exptes.: 660/93; 775/93; 776/93; 782/93; 784/93.

- Denegación cédula habitabilidad primera ocupación, expte. 126/93.

DIA 20:

- Concediendo una hora diaria a funcionaria por atención a un hijo menor de 9 meses.

- Concediendo plazo 6 meses para presentación proyecto, exptes. 352/93 y 684/93.

- Concesión licencia obras a los siguientes exptes.: 228/93; 342/93; 393/93; 502/93; 648/93; 681/93; 791/93; y 809/93.

DIA 23:

- Concesión licencia obras a los siguientes exptes.: 176/93; 517/93; y 817/93.

- Anular recibos de licencia fiscal industrial a D. Vte. López Vicente.

- Devolver a D. Vte. Lacomba Peruga 4.529.-ptas., por duplicidad de pago.

DIA 24:

- Suspensión cautelar de la PER a diversos beneficiarios.

- Concesión licencia obras a los siguientes exptes.: 991/90; 78/91; 163/91; 944/92; 1184/92; 31/93; 388/93; 403/93; 581/93; 585/93 y 827/93.

- Paralización obras en C/ Virgen de Begoña, 11, expte. 714/93.

- Concediendo plazo 6 meses para presentación proyecto a los siguientes exptes.: 995/92; 1067/92; 432/93; 739/93; y 742/93.

- Aprobación relación de gastos nº 25 por importe de 11.075.603.-ptas.

DIA 25:

- Adjudicación trabajos demolición a VICANA, S.L., expte. 373/90.

- Paralización obras a los siguientes exptes.: 691/93; 693/93; y 759/93.

- Denegación cédulas habitabilidad a los siguientes exptes.: 266 y 267/93 y 268/93.

- Confirmar recibos de licencia fiscal reclamados en ejecutiva, exptes. 517/91 y 563/93.

DIA 26:

- Concesión licencia def. actividad, expte. 118/89.

- Concesión licencia actividad, expte. 24/92-C.

- Concediendo licencia obras a D^a Josefa Soriano Abellán, expte. 884/92.

- Aprobación relación de gastos nº 26 por importe de 6.571.824.-ptas.

DIA 27:

- Concesión licencia obras a los siguientes exptes.: 981/91; 328/92; 986/92; 993/92; 1055/92; 159/93; 275/93; y 612/93.

- Ordenando paralización obras a los siguientes exptes.: 777/93; y 828/93.

- Concediendo plazo 6 meses para presentación proyecto a los siguientes exptes.: 700/93; 749/93; y 755/93.

DIA 30:

- Concediendo plazo 6 meses para presentación proyecto, expte. 796/93.

DIA 31:

- Concesión subvención por nupcialidad a funcionario.
- Concesión subvención sanitaria prótesis dental a funcionario.
- Concesión subvención sanitaria por cristales graduados a funcionario.
- Concesión licencia actividad, expte. 87/92-C.
- Concesión licencia obras a los siguientes exptes.: 130/89; 141/90; 198/92; 389/92; 631/93; 667/93; 818/93; 821/93; 822/93; 832/93; y a D. Elias Forment Yañez.
- Devolución fianza por ejecución obras canalización eléctrica C/ Sepúlveda, 65, expte. 399/93.
- Ordenando paralización obras a los siguientes exptes.: 837/93 y 842/93.

MES SEPTIEMBRE

DIA 1:

- Concesión subvención sanitaria cristales graduados a funcionario. (2 resoluciones).
- Contratación laboral de Aux. Administrativa.
- Aprobación Padrón contribuyentes sujetos a precio público de mercados y puestos en vía pública.
- Mantener el recibo de C. Urbana de 1986 D. Manuel Nieto Segura.
- Comunicar al Centro de Gestión y Cooperación Tributaria de Valencia el cambio de titularidad a nombre de Pilar Navarro Lázaro.
- Anular recibos C. Urbana y emisión nueva liquidación exptes. M92/0483; M92/0486; M92/0495; M92/0509; M92/0512; M92/0552; M92/0633; M92/0679; M92/0721; M92/0733; M92/0743; M92/0753; y M92/0764.

DIA 2:

- Publicidad a la supresión de una plaza de Aux. Admvo. en Oferta Empleo Público de 1.992.
- Estableciendo día valoración méritos bolsa Educadores Polivalentes.

DIA 3:

- Requiriendo reintegro cantidad a Blanca Gómez Peñalva.

DIA 6:

- Confiriendo delegaciones de Fiestas y P. Local en D. Antonio Llorens.
- Concediendo a funcionario ayuda por enfermedad de su hijo.
- No admitiendo a trámite solicitud de licencia actividad, expte. 85/93-C.
- Imponiendo sanción de 50.000.-ptas. a los siguientes exptes.: 21/93-S; 29/93-S; 36/93-S; y 39/93-S; sanción de 100.000.-ptas. a: 16/93-S; y 17/93-S; y sanción de 200.000.-ptas., a: 12/93-S; 13/93-S; 14/93-S; y 15/93-S.

DIA 7:

- Asignando cantidad correspondiente a comp. nocturnidad a relevos a funcionarios.
- Sobreseer actuaciones relativas al expte. 1147/92 (Urbanismo).
- Rectificación error aritmético en relación expte. 689/93.
- Aprobación relación de gastos nº 27 por importe de 3.772.048.-ptas.

DIA 8:

- Contratación a tiempo parcial a Psicólogo.
- Contratación laboral temporal Educador polivalente.
- Nombramiento Carmen Tornel Negrete Jefatura provisional Servicio Gestión Obras, Urbanismo y Actividades.

DIA 13:

- Aprobación provisión fondos Delegado Turismo para pago concurso fotográfico.
- Gratificación funcionario por jornada de mayor dedicación.

DIA 10:

- Practicar nueva valoración del aprovechamiento urbanístico, expte. 695/93.

DIA 13:

- Autorizar cambio puesto de venta, venta sedentaria y denegación autorización a vendedores.
- Otorgando plazo 10 días para alegaciones, expte. 49/93-C.

DIA 14:

- Abonar a Dña. Carmen Micó Pérez cantidad por cumplimiento Auto.
- Concesión anticipos a personal vinculado al Ayto. en colaboración con INEM.

DIA 15:

- Concediendo trámite audiencia 15 días, para alegaciones, expte.138/92-C.

DIA 16:

- Concesión permiso por cambio domicilio a funcionaria.
- Anulación cuota ejercicio 1993 y emisión nueva liquidación IVTM.
- Anulación recibos y emisión nueva liquidación expte. 530/93.
- Anulación recibos Licencia Fiscal Industrial expte. A92/266; 368/92; A228/92; y A621/93.
- Archivar solicitud de D. Adolfo García Monleón, expte. 238/92.
- Desestimación recurso contra liquidación IAE/92, y confirmar liquidación, expte. 534/93.

DIA 17:

- Autorización instalación exposición fotografías para moros y cristianos.
- Anulación liquidación Precio Público serv. mercados, expte. 136/90V.
- Anulación recibo Tasas Unificadas Propiedad Urbana, expte. 976/93V.
- Confirmación segunda liquidación IAE/92 expte. 425/93.
- Aprobación liquidación IAE/92, expte. 706/93.
- Modificación resolución Alcaldía 14-7-93, expte. A545/93.
- Anulación liquidación IAE/92, expte. 708/93.
- Anulación liquidación IAE/92 y emisión nueva liquidación expte. 707/93.
- Confirmación recibos licencia fiscal profesional expte. 703/93.
- Anulación recibo licencia fiscal industrial expte. 101/93.
- Anulación recibos licencia fiscal industrial y emisión nuevos recibos expte. 330/92.
- Anulación recibo licencia fiscal industrial y devolución cantidad expte. 246/92.
- Anular liquidación IBI naturaleza urbana y devolución importe, expte. 582/91V.
- Anular recibos IBI urbana y confirmar liquidaciones, expte. 73/92V.
- Anular recibos IBI, exptes. 325 y 741/92V.
- Anulación liquidaciones C.T. Urbana, expte. 171/92V.

DIA 20:

- Gratificación a contratada laboral por natalidad.
- Gratificación a funcionario por natalidad (4 Resoluciones).
- Abono cantidad por asignaturas aprobadas (2 resoluciones).
- Concesión a funcionaria subvención por nupcialidad.
- Concesión subvención sanitaria por cristales graduados.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios mes mayo a personal de P. Local.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios mes junio a personal de P. Local.
- Abono cantidades por asistencia a Tribunales.

- Paralización procedimiento cobro voluntario recibos rústica a D. Miguel Sanchis Navarro y 12 más.

3 DAR CUENTA RESOLUCIONES CONCEJAL URBANISMO

De conformidad con lo dispuesto en el art. 53.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1.986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones del Concejal Delegado de Urbanismo adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veintisiete de Julio del presente año, según la siguiente relación:

MES JULIO

DIA 19:

- Modificación Resolución 7-7-93, en relación expte. 615/93.

DIA 22:

- Concesión licencia actividad, expte. 31/93-I.

DIA 27:

- Concesión licencia actividad, expte. 56/93-I.

DIA 29:

- Concesión licencia obras, expte. 637/93.
- Concesión licencia ocupación, expte. 650/93.

MES SEPTIEMBRE

DIA 1:

- Concesión licencia obras, expte. 843/93.
- Concesión licencia obras, expte. 815/93.

DIA 2:

- Concesión licencia obras, expte. 548/93.
- Concesión licencia obras, expte. 629/93.

DIA 6:

- Concesión licencia actividad, expte. 40/93-I.
- Concesión licencia obras, expte. 849/93.
- Concesión licencia obras, expte. 707/93.
- Concesión licencia obras, expte. 113/93.

DIA 8:

- Devolución fianza anclaje pilón taurino, expte. 255/92.
- Concesión licencia obras, expte. 701/93.
- Concesión licencia obras, expte. 708/93.
- Concesión licencia obras, expte. 861/93.

DIA 9:

- Concesión licencia ocupación, expte. 664/93.

DIA 10:

- Denegación licencia ocupación, expte. 82/93.

DIA 13:

- Concesión licencia actividad, expte. 55/92-I.

DIA 15:

- Concesión licencia actividad, expte. 43/93-I.
- Concesión licencia actividad, expte. 45/93-I.
- Concesión licencia actividad, expte. 48/91-I.

- Denegación cédula habitabilidad, expte. 324/93.
- Concesión licencia obras, expte. 757/93.
- Concesión licencia obras, expte. 774/93.
- Concesión licencia obras, expte. 825/93.
- Concesión licencia obras, expte. 838/93.
- Concesión licencia obras, expte. 840/93.
- Concesión licencia obras, expte. 858/93.
- Concesión licencia obras, expte. 860/93.
- Concesión licencia obras, expte. 869/93.
- Concesión licencia obras, expte. 878/93.

DIA 20:

- Concesión licencia obras, expte. 889/93.

DIA 21:

- Concesión licencia obras, expte. 876/93.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. García Ortín.

4 DAR CUENTA RESOLUCION ALCALDIA DELEGACION ESPECIAL FIESTAS Y P. LOCAL EN D. ANTONIO LLORENS.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. PELAEZ, indica que al PP no le sorprende que el Sr. Alcalde con sus atribuciones pueda dar estas delegaciones al exconcejal del Grupo Popular Sr. Llorens; lo que si les sorprende es ver que están realizando una maniobra, tanto del Sr. Llorens como del Sr. Alcalde, que está ayudando a crear un clima enrarecido en la política municipal, piensa; que esta haciendo una utiñización indebida de algo que no le pertenece al Sr. Llorens -como es su puesto en este hemicycle- y de una delegación que el Sr. Alcalde le asigna, pero no le pertenece ni esa delegación, ni estar en este momento aquí. Recuerda que le pidió al Sr. Llorens en el Pleno pasado, que presentara la dimisión del Partido e igualmente pida la excedencia del tiempo que le queda hasta que termine la legislatura.

El SR. LLORENS, contestó al Sr. Pelaez, que efectivamente en el último Pleno le pidió reflexión y, que meditara el tema sobre causar baja en la Corporación; y eso es lo que está haciendo en estos momentos, una meditación tan trascendental que le quedan aproximadamente 21 mes para seguir meditándolo; sobre el tema de la excedencia, explica que él no es funcionario por lo que no puede pedirla; y respecto a su marcha del Ayuntamiento, le indica al Sr. Pelaez, que tiene tando derecho como él ha estar presente en el Pleno, porque a él le votó el pueblo. En lo referente al abandono de la Corporación, manifiesta que no tiene intención de llevarlo a cabo.

El SR. ALCALDE, indica que el hecho de darle una delegación concreta al Sr. Llorens, no sabe porqué escandaliza tanto al Sr. Pelaez, ya que si él quisiera aceptar a lo mejor también tendría otra delegación, al igual que cualquier otro Concejal.

Se da cuenta de la Resolución de Alcaldía de fecha seis de Septiembre de mil novecientos noventa y tres, por la que se resuelve:

Revocar la delegación especial de Fiestas conferida en favor de D. Angel Alonso Rodriguez, y conferir delegaciones especiales de Fiestas y Policia Local en favor de D. Antonio Llorens Ferrandis.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Vilalta.

5 RATIFICACION RESOLUCION DE ALCALDIA SOBRE PETICION SUBVENCION A LA CONSELLERIA DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES PARA REFORMA Y EQUIPAMIENTO DE RESIDENCIA INFANTIL "LES MORERES".

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Dada cuenta a la Resolución de referencia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de la Alcaldía de fecha 24 de Septiembre de 1993, a cuyo tenor:

Resultando que, en fecha 27 de Agosto de 1993 se publicó en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana la Orden del 13 de Julio del mismo año de la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales, por la que se convocan ayudas de equipamientos, construcción, reforma y adquisición para centros de Servicios Sociales Generales y Especializados gestionados por entidades locales o entidades privadas isn ánimo de lucro.

Resultando que, en el Título I artículo segundo de la mencionada orden se establece que podrán solicitar estas ayudas, los titulares o representantes legales de centros de servicios sociales que dispongan en el momento de la publicación de la Orden de la correspondiente resolución del I.V.S.S. de acreditación del centro.

Resultando que, la residencia infantil Les Moreres reúne los requisitos que exige la orden, y que en la actualidad precisa de reforma (a nivel de obras) y equipamiento (reposición de mobiliario y electrodomésticos). Siendo además un centro conveniado para su mantenimiento con el I.V.S.S. no habiéndose contemplado en el convenio del año 93, petición de ayuda para los conceptos de reforma y equipamiento.

HE RESUELTO: Solicitar a la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales una subvención por un importe de 1.743.396.-ptas., que corresponde al 80% del costo previsto para reforma de la estructura de inmueble de la residencia y Equipamiento de mobiliario preciso.

Comrpometiéndonos a.

- 1.- Atender a los requerimientos de las áreas territoriales de Servicios Sociales en satisfacción de la demanda de servicios, respetando siempre las características de la entidad y la adecuada calidad de los mismos.
- 2.- Facilitar a los órganos competentes del IVSS a requerimiento de los mismso toda la información económica, fiscal, laboral técnica y de cualquier tipo que le sea solicitada.
- 3.- No minorar ni anular, la consignación que se halla previsto inicialmente en su presupuesto para este fin.
- 4.- No variar su finalidad en un período mínimo de cinco años en el caso de equipamiento ni de diez años en el caso de reforma.

6 MODIFICACION CAPITAL SOCIAL Y OBJETO S.A.G. ACUERDO CONSTITUCION Y ESTATUTOS, APROBACION INICIAL:

Resultando que, por el Pleno en sesión celebrada el día treinta de diciembre de 1991, aprobó definitivamente la creación de una Sociedad Anónima de Gestión, memoria y proyecto de Estatutos.

Resultando que, en el Registro Mercantil se han señalado algunos aspectos que deben modificarse para proceder a su inscripción.

Considerando que, conforme dispone el art. 7 del Texto Refundido de la Ley de Sociedades Anónimas, la Sociedad, debe ser inscrita en el Registro Mercantil, adquiriendo personalidad jurídica con dicha inscripción.

Considerando que, las modificaciones propuestas deben realizarse siguiendo los mismos trámites que para su aprobación, y en consecuencia los previstos en el art. 97 del T.R. 781/86, por cuanto la Sociedad no está todavía legalmente constituida.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. ARMERO señala la importancia de este punto, explicando que la reducción del capital social se debe a problemas en la inscripción en el Registro Mercantil por el inmueble apuntado debiendo concretarse más el objeto social. Indica que al finalizar la última Comisión de Desarrollo Económico -la semana pasada-, el Sr. PELAEZ señaló, sin su presencia, que en el trabajo de recogida selectiva de papel y cartón, se hacía con personal con el carnet del PSOE en la boca, es tan grave, que nadie en éste Pleno debe permitirlo, por el contrario, si ello no es así, pide al Sr. Pelaez que de explicaciones porque el futuro de la S.A.A. interesa a todos los Grupos por igual tanto como su funcionamiento, lo que hay que lograr sin las guerras políticas que habitualmente se sostienen en este Pleno.

El SR. PELAEZ, contesta al Sr. Armero afirmando ser correcta la puntualización hecha, pero añade que no es un comentario personal sino de mucha gente de este Municipio que opinan que las empresas de este Ayuntamiento se piensan con nombres y apellidos y posteriormente se crea la empresa. Pide que se le de la documentación correspondiente, con nombre y apellidos, de las personas que están en cada grupo de trabajo, para que el PP haga una investigación porque no cree, en este momento, en las palabras que dice el Sr. Armero, y mantiene que las contrataciones no están tan limpias.

El SR. CORTES, indica que si todas las delegaciones de este Ayuntamiento funcionaran con la misma eficacia y claridad que actúa la Promoción Económica, personalmente estaría contento; el CDS no sabe con certeza que lo dicho por el Sr. Pelaez es cierto, por lo que no desean ahondar más en el tema, cree que existen otras delegaciones que tendrían que discutir pero no precisamente la S.A.G.

El SR. GIL, manifiesta que si la contratación del personal se pone en duda, debe ser porque la empresa del papel ha empezado con mal pie, recogiendo ese papel que no hay a quien venderlo. Asimismo señala que hay un montón de papel en la zona donde está la Escuela de Jardinería y Albañilería, sin ninguna protección. Mantiene que ha empezado mal, también, porque se hicieron unas entrevistas personales, se eligieron a una serie de personas que entraron en la Sociedad, y al mes siguiente se les despiden a esas personas apareciendo otros en principio no seleccionados.

El SR. ARMERO, tras reconocer públicamente que él no lo hace todo bien, y que efectivamente debería de estar la trituradora-empaquetadora en marcha, (cosa que no es así aunque están las obras iniciadas) afirma que tenía que haber un tiempo de rodaje, aunque quizás haya sido demasiado largo, y exista un desfase entre el inicio de lo que es

la actividad empresarial y lo que es la puesta en marcha de planta, pero no admite las críticas respecto al comentario del Sr. Pelaez, ya que todas las Comisiones que él preside y de las cuales es delegado tienen información por igual todos los Partidos presentes, y, si no lo han leído es porque no se han molestado en ello. Explica que las personas seleccionadas para los cursillos suelen ser del INEM, siendo seleccionados por Servicios Sociales, etc., pero nunca por él ni por la oficina; referente a la Iniciativa Local de Empleo, hubo una selección muy clara y quiere recordar los criterios: el personal fijo son cooperativistas, y están seleccionados de conformidad a los criterios que en este Pleno se han defendido en más de una ocasión, de los sectores más marginados del Municipio, baste decir que quien preside esa Cooperativa es un exdrogadicto y además lo está haciendo a la perfección; con los criterios y baremación establecidos, por Servicios Sociales y el Agente de Desarrollo Local se eligieron todas esas personas, se contrataron 3 personas más por la S.A.G., el Gerente que fue consensuado por todos los Grupos, y una persona experta en ventas y otra experta en relaciones laborales, que además de tener cursos sobre cooperativas es abogado, etc. y es del Partido Socialista. De todos estos puestos de trabajo, -continúa exponiendo- que pueden ser 90 ó 100, puede ser que no haya nadie militante en el Partido Socialista, y por una persona que si lo es, se pone en duda que todo se haya baremado bien. Aclara que se han seleccionado correctamente, y que la otra persona que ya no está, trabaja en otra empresa, se fue porque debido a que con la perspectiva de establecer un Convenio para la recogida selectiva de toda la baronía -Los Valles y Sagunto- no hacía falta ningún experto en ventas o contratación. Indica que se ha hecho todo con total nitidez y quien no lo tenga claro, no haya asistido a las distintas Comisiones, o no se haya leído la información, es porque no ha querido.

El SR. PELAEZ, contesta al Sr. Armero que él único que saca las cosas fuera de sitio es él. También le recuerda que no es cierto el que se llegara a un consenso en la forma de hacer las baremaciones, como puede acreditar cualquier persona que asistiera a la Comisión. Comisiones Obreras dijo que no quería saber absolutamente nada de este tema porque no estaban de acuerdo con la forma en que lo estaba haciendo; le indica al Sr. Armero que él no oyó los comentarios porque llegó tarde como es su costumbre quizás debido a su trabajo, pero recuerda que todos ellos tienen su trabajo e intentan llegar a la hora.

El SR. GIL, pregunta nuevamente, tras afirmar que si la documentación en su poder está equivocada que se corrija, si una de las personas que está en la Cooperativa - aclara que no dice nombres, sino del puesto que ocupa- está ocupando una plaza de Jefe de Personal de esa Cooperativa, puesto que no está reflejada esa plaza en la documentación que posee.

El SR. ARMERO, le dice al Sr. Gil que inicialmente se seleccionaron dos personas que no son fijas, y que igual que el resto de la Cooperativa, son personas que en función de un cometido bien hecho continúan o no trabajando, estando en este régimen los peones, etc., etc. Contesta al Sr. Pelaez respecto a la baremación, que lo que mantienen los Sindicatos es su desacuerdo con la Consellería y el INEM respecto a los sistemas de baremación, pero no con la actuación del Ayuntamiento.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar el acuerdo de constitución de la Sociedad Anónima de Gestión respecto al capital social que será de diez millones de pesetas (10.000.000.-ptas.), aportadas en metálico, excluyéndose en consecuencia el inmueble sito en el Antiguo Sanatorio de Altos Hornos, así como los bienes muebles.

SEGUNDO: Aprobar inicialmente la modificación de los artículos segundo y quinto de los Estatutos en los siguientes términos:

Artículo Segundo

La sociedad tiene por objeto la realización de las siguientes actividades, con la finalidad de defensa del interés público en cuanto supone un beneficio social o económico para los habitantes de Sagunto:

1.- La adquisición y preparación de suelo para asentamiento de industria y servicios, así como su correspondiente equipamiento, con el fin de contribuir a la creación de empleo o impulsar el desarrollo socio-económico de Sagunto.

2.- La promoción de la construcción de locales y edificios y acondicionamiento de espacio, así como su explotación y administración directa o indirecta, destinada al estacionamiento de todo tipo de vehículos.

3.- Crear los servicios especializados que el Ayuntamiento de esta Ciudad le encomiende directamente relacionadas con la circulación viaria de Sagunto, previo al cumplimiento de los requisitos legales exigibles en cada caso.

4.- promover la iniciativa privada en cuanto a la creación de industrias y servicios, en especial cooperativas, pudiendo, para ello, realizar actividades de construcción, cesión temporal o arrendamiento de locales industriales y comerciales.

5.- Asesorar a la pequeña y mediana empresa así como a las cooperativas, con orientación sobre sus posibilidades, sectores económicos apropiados, productos, mercados y cuantas gestiones sean beneficiosas a un desarrollo socio-económico equilibrado.

6.- Informar de los beneficios y ventajas que la administración ofrece en la actualidad para la inversión así como difundir las posibilidades de inversión.

7.- Fomentar el asociacionismo comercial, mediante el asesoramiento jurídico y técnico necesario y apoyo necesario material y humano.

8.- Promocionar en especial la creación de empleo para deficientes físicos a través de Centros Especiales.

9.- Realizar cuantas actividades sean necesarias para la consecución de primer empleo respecto de los jóvenes de Sagunto.

Artículo Quinto

El Capital Social se fija en diez millones de pesetas (10.000.000.-ptas.) representado por 25 acciones nominales de cuatrocientas mil (400.000.-ptas.) cada una de ellas, completamente libradas e intransferibles a persona diferente de su único Titular, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, de serie única y numerada del 1 al 25.

Las acciones se extenderán en libros talonarios y con las formalidades legales, estando firmadas por un Administrador y autorizada en la forma que previene el Decreto del 21 de Febrero de 1985.

TERCERO: Exponerlo al público por un plazo de 30 días naturales mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia, durante los cuales podrán formularse observaciones y alegaciones.

CUARTO: De no presentarse alegaciones, el acuerdo se entenderá elevado a definitivo.

7 FIRMA NUEVOS CONVENIOS Y REVERSION TERRENOS AFECTADOS POR LAS OBRAS 41-V-2490, INTERSECCION DE ACCESO AL POL. INDUSTRIAL DE SAGUNTO C-237, P.K. 1.-EXPTE. 155/92.

Resultando que, a consecuencia de las obras 41-V-2490 de acceso al Polígono Industrial de Sagunto C-237, p.k.1, fueron expropiados por el Ministerio de Obras Públicas y Transportes en el polígono 88, parcelas 11, 64, 106, 107 y 98 de propiedad Municipal, la superficie necesaria para las obras.

Resultando que, ante la modificación del Proyecto, se han desafectado metros cuadrado, quedando la superficie a fijar en:

POLIGONO	PARCELA	SUP.INICIAL	M2 DESAFECTADOS	SUPERFIC. FINAL
88	11	651	- 61	590
88	64	790	- 394	396
88	107	383	- 169	214
88	98	145	- 145	0
88	106	205	- 205	0

Resultando que, como consecuencia de ello se han remitido nuevos Convenios a ésta Corporación por parte del Ministerio de Obras Públicas y Transportes a los efectos de anular los anteriores, caso de que el Ayuntamiento esté de acuerdo en la nueva liquidación remitida.

Resultando que, por el Sr. Arquitecto municipal de este Ayuntamiento se ha propuesto dar la conformidad por cuanto resulta favorable a los intereses municipales la recuperación de los terrenos.

Considerando que, de acuerdo con el artículo 59 de la Ley de Expropiación Forzosa en el caso de que hubiera alguna parte sobrante de los bienes expropiados el primitivo dueño o sus causahabientes podrán recobrar la parte sobrante de lo expropiado, abonando a la Administración su justiprecio, siendo estimado como tal, el valor que la finca tenga en el momento en que se solicite su recuperación.

Asimismo, también según el citado artículo, el precio a estimar se entenderá que es el inicial cuando no hayan transcurrido más de dos años entre la ocupación administrativa y la reversión.

Considerando que, según establece el artículo 111 del Texto Refundido de disposiciones en materia de Régimen Local 781/86, las Entidades Locales podrán concertar los contratos, pactos o condiciones que tengan por conveniente, siempre que no sean contrarias al interés público, al Ordenación Jurídico o a los principios de buena administración y deberán cumplirlos a tenor de los mismos.

Considerando que, según lo indicado en el artículo 9.1. del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, éstas tendrán capacidad jurídica plena para adquirir y poseer bienes de todas clases y las acciones y recursos procedentes en defensa de su patrimonio.

Considerando que, de acuerdo con el artículo 50.14 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, corresponde al Pleno la adquisición de bienes y transacciones sobre los mismos.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el conforme del Interventor y con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Firmar los Convenios de adquisición de los terrenos desafectados de la expropiación, situadas en:

Polígono 88 - Parcelas 11, 64 y 107, en los términos previstos en los mismos.

SEGUNDO: Proceder a la reversión de los terrenos sitos en el Polígono 88, parcela 98 y 106 y que afectan a un total de 145 y 205 m², respectivamente, puesto que también quedan desafectados por las obras.

TERCERO: Que se den de alta en el Inventario de Bienes y Derechos Municipales los anteriormente citados bienes inmuebles pertenecientes a este Ayuntamiento.

CUARTO: El Ayuntamiento adquiere la propiedad de los terrenos libre de cargas y gravámenes.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de los oportunos documentos públicos.

8a MODIFICACION ADQUISICION TERRENOS VIAL INTERNUCLEOS (D. EMILIO PEREZ ESCRIG).-EXPTE. 6/92.

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 25 de Mayo del corriente año, aprobó, entre otros puntos incrementar en un 10% el valor de la expropiación de los terrenos afectados por la ejecución del proyecto de obras de construcción del Vial Internúcleos.

Resultando asimismo que, en dicho acuerdo se requería a los propietarios afectados el prestar la conformidad con dicha valoración.

Resultando que, D. Emilio Perez Escrig cursó a este Ayuntamiento instancia el 16 de Septiembre del presente, por la que solicita convenir con esta Corporación la adquisición de 1.782 m². de terrenos sitos en el polígono 67, parcela 1.

Resultando que, de acuerdo con el informe técnico la valoración de los terrenos era de un total de 1.821.516.-ptas.

Considerando que, al amparo de lo previsto en el artículo 43 de la Ley de Expropiación Forzosa, tanto el propietario como la Administración podrá llevar a cabo la tasación aplicando los criterios estimativos que juzguen.

Considerando que, la Administración y el particular a quien se refiere la expropiación pueden convenir la adquisición de los bienes o derechos que son objeto de aquella libremente y por mutuo acuerdo, en cuyo caso, una vez convenidos los términos de la adquisición amistosa, dándose por concluido el expediente iniciado, según lo establecido en el artículo 24 de la ley de Expropiación Forzosa.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el informe de Intervención y con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Determinar definitivamente el justiprecio respecto al citado propietario y terrenos afectados, estableciéndose éstos en un valor de 1.821.516.-ptas., siendo el total de superficie afectada de 1.782 m².

SEGUNDO: Que sean firmadas nuevas Actas de Convenio entre D. Emilio Perez Escrig, y éste Ayuntamiento, a los efectos de dar por concluido, respecto a éstas el expediente de expropiación forzosa incoado, así como el posterior abono de la cantidad anteriormente indicada y levantarse la correspondiente Acta de Ocupación.

TERCERO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente de la Corporación para la suscripción de los oportunos documentos públicos.

8b MODIFICACION ADQUISICION TERRENOS VIAL INTERNUCLEOS (M^a DOLORES MARTINEZ BALLESTER).-EXPTE. 6/92.

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 25 de Mayo del corriente año, aprobó, entre otros puntos incrementar en un 10% el valor de la expropiación de los terrenos afectados por la ejecución del proyecto de obras de construcción del Vial Internúcleos.

Resultando asimismo que, en dicho acuerdo se requería a los propietarios afectados el prestar la conformidad con dicha valoración siguiendo la vía de expropiación forzosa respecto a los que no suscribieran el Convenio amistoso.

Resultando que, los terrenos propiedad de D^a Dolores Martínez Ballester fueron sometidos a nueva medición por los Servicios Técnicos del Ayuntamiento en presencia de la citada propietaria, pasando de ser 191'27 m2. a 152'69 m2.

Resultando que, los mismos de acuerdo con la valoración establecida por el Ingeniero Técnico Agrícola pasa a ser de 166.527.-ptas.

Considerando que, al amparo de lo previsto en el artículo 43 de la Ley de Expropiación Forzosa, tanto el propietario como la Administración podrá llevar a cabo la tasación aplicando los criterios estimativos que juzguen.

Considerando que, la Administración y el particular a quien se refiere la expropiación pueden convenir la adquisición de los bienes o derechos que son objeto de aquella libremente y por mutuo acuerdo, en cuyo caso, una vez convenidos los términos de la adquisición amistosa, dándose por concluido el expediente iniciado, según lo establecido en el artículo 24 de la ley de Expropiación Forzosa.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el conforme de Intervención y con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Determinar definitivamente el justiprecio respecto al citado propietario y terrenos afectados, estableciéndose éstos en un valor de 166.527.-ptas., siendo el total de superficie afectada de 152'69 m2.

SEGUNDO: Que sea firmada el Actas de Convenio entre D^a Dolores Martínez Ballester, y éste Ayuntamiento, a los efectos de dar por concluido, respecto a éstas el expediente de expropiación forzosa incoado, y posterior abono de la cantidad anteriormente indicada y levantamiento de la correspondiente Acta de Ocupación.

TERCERO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente de la Corporación para la suscripción de los oportunos documentos públicos.

8c MODIFICACION ADQUISICION TERRENOS VIAL INTERNUCLEOS D^a M^a TERESA MUÑOZ SOLSONA.-EXPTE. 6/92.

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 25 de Mayo del corriente año, aprobó, entre otros puntos incrementar en un 10% el valor de la expropiación de los terrenos afectados por la ejecución del proyecto de obras de construcción del Vial Internúcleos.

Resultando asimismo que, en dicho acuerdo se requería a los propietarios afectados el prestar la conformidad con dicha valoración habiéndose firmado convenio amistoso al respecto entre D^a M^a Teresa Muñoz Solsona y este Ayuntamiento.

Resultando que, previa solicitud de la interesada, fue llevada a cabo nueva medición en las parcelas 194 y 436 del Polígono 67, según consta en el informe técnico pertinentes, siendo las citadas nuevas mediciones de 1.881'63 m2. y 928'08 m2., respectivamente, y por un total de 2.195.447.-ptas., para la primera y 1.082.598.-ptas., para la segunda, todo ello de acuerdo con las valoraciones asignadas por el Ingeniero Técnico Agrícola.

Considerando que, la Administración y el particular a quien se refiere la expropiación pueden convenir la adquisición de los bienes o derechos que son objeto de aquella libremente y por mutuo acuerdo, en cuyo caso, una vez convenidos los términos de la adquisición amistosa, dándose por concluido el expediente iniciado, según lo establecido en el artículo 24 de la ley de Expropiación Forzosa.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el conforme de Intervención y con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Determinar definitivamente la medición y justiprecio de los terrenos afectados, estableciéndose en 1.881'63 m2. y 928'08 m2., respectivamente, para las parcelas 194 y 436 del Polígono 67, fijándose en un valor total de 2.195.447.-ptas., para la primera y 1.082.598.-ptas., para la segunda.

SEGUNDO: Que sean firmadas nuevas Actas de Convenio entre D^a M^a Teresa Muñoz Solsona, y éste Ayuntamiento, a los efectos de dar por concluido, respecto a éstas el expediente de expropiación forzosa incoado, así como el posterior abono de las cantidades indicadas y levantarse las correspondientes Actas de Ocupación.

TERCERO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente de la Corporación para la suscripción de los oportunos documentos públicos.

9 ADQUISICION TERRENOS C/ MAGALLANES PARA ZONA VERDE.-EXPTE. 20/93.

Resultando que, el 26 de Agosto del presente se llegó a un acuerdo amistoso entre este Ayuntamiento y las propietarias de una finca de 168 m2. sita en la C/ Magallanes, y mediante el cual se permitiría llevarse a cabo las obras de urbanización tendentes al acondicionamiento en la zona previo de zona verde.

Resultando que, por el Arquitecto Municipal se ha establecido una valoración de 7.000.-ptas./m2., lo que establecería un valor total provisional, a falta de medición, de 1.176.000.-ptas.

Considerando que, de acuerdo con el artículo 9 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales y con el artículo 1 del Real Decreto Legislativo 781/86, las Entidades locales tienen competencia para adquirir y poseer toda clase de bienes.

Considerando que, la adquisición de bienes a título oneroso exige el cumplimiento de los requisitos contemplados en la normativa reguladora de la contratación de las Corporaciones Locales y que tratándose de inmuebles se exige, además, informe pericial previa según refleja el artículo 11 del citado Reglamento de Bienes.

Considerando que, según lo recogido en el artículo 120.1º la contratación directa sólo podrá acordarse para contratos en los que en su ejecución no sea posible promover la concurrencia en la oferta o en que por circunstancias técnicas o excepcionales no convenga promoverlas.

Considerando que, en materia de contratación y según lo que indica el artículo 111 del Texto Refundido de disposiciones e materia de Régimen Local, 781/86, "las Entidades Locales podrán concertar los contratos, pactos o condiciones que tengan por conveniente, siempre que no sean contrarios al interés público, al Ordenamiento Jurídico o a los principios de buena administración y deberán cumplirlos a tenor de los mismos, sin perjuicio de las prerrogativas establecidas en su caso, en favor de dichas Entidades.

Considerando que, es competencia del Pleno de la Corporación la adquisición de bienes y la transacción sobre los mismos, de acuerdo con lo indicado en el artículo 50.14 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales de 1986.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el Informe de Intervención y con el dictamen de la Comisión de Patrimonio, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Ratificar los Convenios de adquisición y cesión anticipada en los términos que se acordó en lo que respecta a los 168 m2. de la finca de la C/ Magallanes, por un valor de 7.000.-ptas./m2 y que establece un total de 1.176.000.-ptas., abonando la citada cantidad a sus propietarios D^a Josefa Dolz Caballero y D. Germán Castel Esteve.

SEGUNDO: Los gastos que ocasione la transmisión de finca referentes al pago del incremento del valor de los terrenos y formulación de la correspondiente escritura serán por cuenta y a cargo del Ayuntamiento.

TERCERO: El Ayuntamiento adquiere la propiedad de los terrenos libre de cargas y gravámenes.

CUARTO: Que se dé de alta en el Inventario de Bienes y Derechos Municipales pertenecientes a este Ayuntamiento.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de los oportunos documentos públicos.

10 APROBACION VALORACION TERRENOS CONSTRUCCION PASO SUPERIOR AL FERROCARRIL (ESTACION LOS VALLES).-EXPTE. 15/93.

Dado cuenta del dictamen de la Comisión Informativa, y abierto el turno de intervenciones, el SR. GARCIA FELIPE, pregunta si la Alcaldía ha hecho alguna gestión con la Consellería o Diputación, puesto que es una Carretera Comarcal, para que subvencionen o aporten parte del coste de los terrenos necesarios.

El SR. ALCALDE, aclara que el coste es de 203.000.000.-ptas., (sin contar los terrenos), siendo financiada conjuntamente por el Estado y la Diputación, habiéndole pedido al Ayuntamiento la aportación de los terrenos, cuyo coste asciende aproximadamente a 20 millones. Le contesta al Sr. García Felipe que si se ha pedido ayuda, y una posible colaboración con la Diputación, dado que la carretera pertenece a la misma, pero se requiere que la aportación de terrenos la haga el Ayuntamiento.

Vista la valoración efectuada por el Arquitecto D. Ignacio Chordá, de los terrenos a adquirir para la construcción de un paso superior al ferrocarril en la Estación de los Valles, y de conformidad con el Dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la relación de los propietarios, bienes, derechos afectados así como los valoraciones de los mismos, según el siguiente detalle:

1.- POLIGONO 23 -PARCELA 53

M^a CARMEN LAZARO PEREZ

SUPERFICIE: 582 M2.

SUELO: 544.752.-ptas.

VUELO: 218.250.-ptas.

TOTAL: 763.002.-ptas.

2.- POLIGONO 23 -PARCELA 149

ENRIQUE GRANCHA FARINAS

SUPERFICIE: 726 M2.

SUELO: 679.536.-ptas.
VUELO: 326.700.-ptas.
TOTAL: 1.006.236.-ptas.

3.- POLIGONO 23 -PARCELA 54
FRANCISCO GRANCHA FARINAS
SUPERFICIE: 711 M2.
SUELO: 665.496.-ptas.
VUELO: 319.950.-ptas.
TOTAL: 985.446.-ptas.

4.- POLIGONO 23 -PARCELA 6
JOSE MANUEL GOMEZ TRENOR
SUPERFICIE: 6.731 M2.
SUELO: 6.300.216.-ptas.
VUELO: 2.524.125.-ptas.
TOTAL: 8.824.341.-ptas.

5.- POLIGONO 56 -PARCELA 1
CARMEN BAYARRI MONFORT
SUPERFICIE: 3.151 M2.
SUELO: 2.949.336.-ptas.
VUELO: 1.417.950.-ptas.
TOTAL: 4.367.286.-ptas.

6.- POLIGONO 56 -PARCELA 111
IGNACIO FERRER REY
SUPERFICIE: 197 M2.
SUELO: 184.392.-ptas.
VUELO: 73.875.-ptas.
TOTAL: 258.267.-ptas.

7.- POLIGONO 55 -PARCELA 3
ANGELES BERENGUER CIVERA
SUPERFICIE: 119 M2.
SUELO: 111.384.-ptas.
VUELO: 44.625.-ptas.
TOTAL: 156.009.-ptas.

8.- POLIGONO 55 -PARCELA 4
M^a ESTRELLA AMER RECATALA
SUPERFICIE: 383 M2.
SUELO: 358.488.-ptas.
VUELO: 172.350.-ptas.
TOTAL: 530.838.-ptas.

9.- POLIGONO 55 -PARCELA 5
JOSE M^a FALLA GARCIA
SUPERFICIE: 196 M2.

SUELO: 183.456.-ptas.
VUELO: 88.200.-ptas.
TOTAL: 530.838.-ptas.

10.- POLIGONO 55 -PARCELA 6

ELISA ROS PEREZ

SUPERFICIE: 113 M2.

SUELO: 105.768.-ptas.
VUELO: 50.850.-ptas.
TOTAL: 156.618.-ptas.

11.- POLIGONO 66058 -PARCELA 3

JOSE MANUEL GOMEZ TRENOR

SUPERFICIE: 966 M2.

SUELO: 904.176.-ptas.
VUELO: 0.-ptas.
TOTAL: 904.176.-ptas.

12.- POLIGONO 66058 -PARCELA 2

RENFE

SUPERFICIE: 2.897 M2.

SUELO: 0.-ptas.
VUELO: 0.-ptas.
TOTAL: 0.-ptas.

13.- POLIGONO 66058 -PARCELA 1

CARMEN BAYARRI MONFORT

SUPERFICIE: 1.978 M2.

SUELO: 1.851.408.-ptas.
VUELO: 890.100.-ptas.
TOTAL: 2.741.508.-ptas.

Asimismo, se acuerda incluir las cantidades señaladas en el próximo Presupuesto Municipal para formalizar el acuerdo de compra.

11 DENUNCIA CONTRATO PRESTACION SERVICIO MANTENIMIENTO ALUMBRADO PUBLICO.-EXPTE. 149/88.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día 27 de Enero de 1989, adjudicó el contrato sobre la prestación del Servicio de Mantenimiento Instalaciones Alumbrado Público Sagunto, a la empresa IMES, S.A.

Resultando que, el contrato le fué notificado a la citada empresa el 13 de febrero de 1989.

Resultando que, el 12 de febrero de 1994 finaliza el plazo de 5 años por el que se estableció el contrato.

Considerando que, de acuerdo con el art. 21 y 51 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales el Pliego de Condiciones constituirá Ley de Contratos y éste será inalterable desde su perfeccionamiento debiendo ser cumplida con estricta sujeción a sus cláusulas, así como los Pliegos de Condiciones que le sirvan de base.

Considerando que, según el art. 11 de Pliego de Condiciones Facultativas el plazo de comienzo del Servicio será en un máximo de 30 días desde la recepción de la notificación oficial de la adjudicación del contrato.

Considerando que, la prestación del Servicio de acuerdo con el art. 2 del Pliego de Condiciones Económico-administrativas tendrá una duración de cinco años, prorrogables tácitamente por sucesivos periodos de un año, hasta un máximo de dos, si ninguna de las partes lo denuncia con cuatro meses como mínimo de anticipación de la fecha de terminación del mismo mediante comunicación fehaciente.

Considerando que, una vez terminado el contrato, el contratista viene obligado, si el Excmo. Ayuntamiento lo estime oportuno, a constinuar prestando el servicio de acuerdo con lo especificado en el Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales de 9/1/1953, en su artículo 59.

A la finalización del contrato, el Contratista no tendrá derecho a reclamación alguna, ni a exigir que el Excmo. Ayuntamiento le adquiriera el equipo utilizado, siendo el Ayuntamiento totalmente ajeno a la relación laboral con el personal de la empresa, todo ello según recoge el artículo 12 del Pliego de Condiciones Facultativas.

A la vista de todo ello, y de conformidad con el Informe de la Sección de Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Denuciar la extinción del contrato de prestación del servicio mantenimiento instalaciones alumbrado Público adjudicado a la empresa IMES, S.A., por cumplimiento del plazo del mismo en fecha 12 de Febrero de 1994, de conformidad con lo dispuesto en el art. 2 del Pliego de Condiciones Económico-Administrativas.

SEGUNDO: Que el servicio continúe siendo prestado por la entidad concesionaria hasta nueva adjudicación del mismo. Asimismo, a la finalización del contrato el contratista no tendrá derecho a reclamación alguna, ni a exigir que el Excmo. Ayuntamiento le adquiriera el equipo utilizado siendo el Ayuntamiento totalmente ajeno a la relación laboral con el personal de la empresa.

12 PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES DE LA EXCMA. DIPUTACION PROVINCIAL DE VALENCIA.-EXPTE. 918/90.

Resultando que, mediante escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento con fecha 2 de agosto de 1.993, la Excma. Diputación Provincial de Valencia, dentro de su Plan Plurianual de Inversiones, recaba de este Ayuntamiento la correspondiente solicitud de inclusión de obras para el año 1994, con carácter vinculante, y para los años 1995, 1996 y 1997, con carácter indicativo.

Resultando que, en estos momentos el Ayuntamiento, en función de la subvención que otorga la Diputación, tiene previsto la ejecución de las obras del VIAL INTERNUCLEOS SAGUNTO-PUERTO, por fases.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Solicitar de la Excma. Diputación Provincial de Valencia, la inclusión en su Plan de Inversiones, para 1994, una nueva fase de las obras del VIAL INTERNUCLEOS SAGUNTO-PUERTO, cuyo presupuesto total es de 219.347.824.-ptas. (DOSCIENTOS DIECINUEVE MILLONES TRESCIENTAS CUARENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTAS VEINTICUATRO PESETAS).

SEGUNDO: Solicitar a la Excma. Diputación Provincial de Valencia, la inclusión a modo indicativo, de las obras ya solicitadas según el siguiente detalle:

AÑO 1995

- Colector Fornas 14.140.000.-ptas.
- Acondicio, y climatización Piscina Casa Juventud. 37.631.608.-ptas.
- Rehabilitación Mercado Municipal de Puerto 172.112.640.-ptas.
- Aliviadero Mediterráneo-Río 81.200.000.-ptas.
- Red Abst. agua y red alcantarillado (Fase 1ª) ... 61.000.000.-ptas.
- Actuación Polideportivo Municipal (Fase 1ª) 26.529.251.-ptas.
- Pabellón 3 de Abril 86.016.000.-ptas.
- Rehabilitación Campamento ESCALES 79.800.000.-ptas.
- Repavimentación camino comarcales (Fase 1ª) 37.329.600.-ptas.
- Ampliación Casa Cultura 48.742.400.-ptas.

AÑO 1996

- Rehabilitación Casa Mestre Penya 100.352.000.-ptas.
- Actuación Polideportivo Municipal (Fase 2ª) 40.153.142.-ptas.
- Red abst. agua y red alcantarillado (Fase 2ª) ... 61.000.000.-ptas.
- Pabellón Polideportivo Sagunto 131.891.200.-ptas.
- Urbanización Plaza Huertos Remedio 35.336.000.-ptas.
- Aliviadero San Miguel 21.000.000.-ptas.
- Repavimentación caminos comarcales (Fase 2ª) 41.854.400.-ptas.
- Adecuación escenarios Casa Cultura 43.008.000.-ptas.

AÑOS 1997

- Pabellón Deportivo Noguera 86.016.000.-ptas.
- Red abst. agua y red alcantarillado (Fase 3ª) ... 74.326.130.-ptas.
- Actuación Polideportivo municipal (Fase 3ª) 159.552.574.-ptas.
- Aliviadero Plaza Mayor 23.800.000.-ptas.
- Repavimentación camino comarcales (Fase 3ª) 33.936.000.-ptas.

13 ACEPTACION PARCIAL DEL RECURSO REPOSICION CONTRA ACUERDO DE DECLARACION RUINA Y DEMOLICION DE INMUEBLE SITO EN C/ CAMI REAL, 47, ESQUINA C/ REMEDIO.-EXPTE. 621/92.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 25 de mayo de 1.993 declaraba el estado de ruina del inmueble sito en C/ Camí Real nº 47, esquina a C/ Remedio, de esta Ciudad. En el punto 2º del propio acuerdo se ordenaba la demolición del inmueble, concediendo a tal efecto el plazo de 30 días para el inicio de tales obras; advirtiéndose igualmente, en el punto 3º de dicho acuerdo, de que si no se iniciaban las obras en el indicado plazo y no se llevaban a cabo a ritmo normal, las ejecutaría este Ayuntamiento de forma subsidiaria.

Resultando que, mediante escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento con fecha 2 de julio de 1.993, Dª Concepción Peña Campos, Dª Matilde Peña Campos y Dª Matilde Peña Ferrer, como propietarias del referido inmueble, presentan recurso de reposición contra el citado acuerdo plenario.

Recurso de reposición que no tiene como objeto impugnar la declaración de ruina, sino simplemente poner de manifiesto la incapacidad de llevar a cabo la demolición en el plazo otorgado por ocupar el inmueble un inquilino, debiendo tramitar con carácter previo a la demolición, la resolución del contrato de arrendamiento y desahucio en vía civil.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el informe de la Asesoría Jurídica de fecha 14 de julio de 1.993, y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aceptar parcialmente el recurso de reposición presentado por D^a Concepción Peña Campos, D^a Matilde Peña Campos y D^a Matilde Peña Ferrer contra el acuerdo plenario de 25 de mayo de 1.993 sobre declaración de ruina del inmueble sito en C/ Camí Real nº 47 esquina a C/ Remedio; y, en consecuencia dejar en suspenso los puntos 2 y 3 del citado acuerdo, en los que se ordenaba la demolición y la advertencia de la ejecución subsidiaria; ya que no cabe legalmente la demolición hasta el desalojo del arrendatario, desalojo que deberá tramitarse mediante demanda de resolución del contrato de arrendamiento por los propietarios en vía civil.

SEGUNDO: Declarar firme en vía administrativa la declaración de ruina del inmueble sito en calle Camí Real nº 47 esquina a calle Remedio efectuada por acuerdo plenario de 25 de mayo de 1.993.

TERCERO: Instar a los propietarios del referido inmueble sito en C/ Camí Real nº 47 esquina a C/ Remedio para que interpongan demanda de resolución del contrato de arrendamiento con desahucio de sus ocupantes en vía civil, presentando, en las oficinas municipales, acreditación de la incoación de tal vía a la mayor brevedad posible.

CUARTO: Que por parte de los Servicios Técnicos Municipales de obras se giren visitas periódicas al citado inmueble para que constaten si las circunstancias de ruina se agravan de forma que se encuentre en el supuesto del art. 24.3 del R.G.U. en cuyo caso se instaría al desahucio administrativo regulado en el R.B.C.L.

14 RECURSOS DE REPOSICION PRESENTADOS CONTRA LA APROB. DEF. PROYECTO DE COOPERACION DE LA U.A. DEL POLIGONO D-3 PARA ESTABLECIMIENTO CUOTAS OBRAS URBANIZACION-ALCANTARILLADO.-EXPTE. 449/92.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 23 de febrero de 1993, aprobaba definitivamente el Proyecto de Cooperación a efectos de determinar las bases de reparto en la repercusión del coste de obras de urbanización de la U.D.A. D-3 del Plan Parcial de la playa de Almardá (alcantarillado).

Resultando que, contra el acuerdo anterior se han formulado distintos recursos de reposición, cuya relación detallada de las mismas y fundamentos que se esgrimen son los siguientes:

Recurso nº 1.

Reclamante: D. JUAN CALERO NIEVES

Parcela: 87 PROINDIVISO

Razones que esgrime:

No coinciden los m² que se le imputan con los que realmente tiene, de acuerdo con el título de propiedad.

Recurso nº 2, 3, 4 y 6.

Reclamante: D. JOSE DOMINGUEZ BOVER

D. AMADEO RODRIGO CAMBRILS

D. MANUEL NAVARRO VILLENA

Parcela: 79 PROINDIVISO
D^a PURIFICACION NAVARRO VILLENA
Parcela: 67 PROINDIVISO
Razones que esgrimen:

La misma en los cuatro recursos; basándose, fundamentalmente en lo siguiente: Que existe una marcada diferencia entre el valor catastral de los chalets y apartamentos; que en la aplicación de las cuotas, entienden, no se reflejan.

Recurso nº 5.

Recurrente: D. Francisco Raga Candel, en nombre y representación de IBERDROLA

Parcela:

Razones que se esgrimen:

Que se tengan en cuenta, en la ejecución de las instalaciones de alumbrado, las previsiones legales sobre el particular.

A la vista de lo anterior, y en base a los informes emitidos por los Servicios Técnicos Municipales sobre el contenido de los recursos planteados, y con sujeción a las determinaciones legales que le son de aplicación, se pasa a contestar todos y cada uno de los recursos formulados.

Recurso nº 1

D. Juan Calero Nieves, hay que decir que los m² que se le imputan se corresponden sustancialmente, con los que figuran en el título de propiedad del recurrente. En consecuencia, dicha cuestión, y consiguientemente, la liquidación efectuada hay que entenderla como correcta. No obstante, se ha detectado una cuestión aleatoria y que no incide en el resultado de la liquidación, que ha consistido en contemplar la finca dentro de un colectivo de pro-indiviso, cuando se trata de una finca independiente, cuestión que será tenida en cuenta en el libramiento del 2º plazo.

Recursos núms. 2, 3, 4 y 6

Formulados por: D. José Domínguez Bover; D. Amadeo Rodrigo Cambrils, D. Manuel Navarro Villena, y D^a Purificación Navarro Villena. En dichos recursos se esgrimen los mismos argumentos en contra del acuerdo recurrido. Lo planteado hay que desestimarlos en base a que la cuota de reparto se ha fijado con sujeción al valor de las fincas, tal como establece el apartado 59 del art. 100 del Reglamento de Gestión Urbanística; tomándose el valor de cada finca en función de la capacidad del nº de viviendas que permite el plan en cada parcela, y de la superficie en m² de cada parcela en cuestión; tratamiento que nos lleva a determinar su valor en función del aprovechamiento; particular que esta en total sintonía con lo prevenido en el art. 163 de la vigente Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana; no utilizándose el valor catastral por cuanto es un valor obtenido por la Administración entre otros fines para determinar el impuesto de bienes inmuebles, el cual esta en función de volar del suelo y de lo realmente construido, con las calidades de cada edificación; no siendo homogéneo para los solares sin construir y para aquellos ya construidos; y en consecuencia, se contradice con la filosofía de la legislación urbanística de alcanzar un valor de la propiedad basado en el aprovechamiento de cada parcela.

Recurso nº 5

Formulado por D. Francisco Raga Candel, en nombre y representación de IBERDROLA.

Hay que desestimarlos habida cuenta de que el proyecto que nos ocupa, se refiere a una primera fase de alcantarillado, no afectado a aspectos referentes a tendidos eléctricos.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Hacer suyos los pronunciamientos recogidos anteriormente y, en consecuencia, desestimar los recursos de reposición formulados individualmente, por D. Juan Calero Nieves; D. José Domínguez Bover; D. Amadeo Rodrigo Cambrils; D. Manuel Navarro Villena; D. Francisco Raga Candel, en representación de IBERDROLA; D^a Purificación Navarro Villena y, si bien en lo que afecta al recurso señalado como nº 1, se tendrá en cuenta en lo sucesivo, el que la finca tiene el carácter de independiente.

15 ALEGACIONES A LA APROB. INICIAL DEL PROYECTO DE COOPERACIÓN DE LA U.A. DEL POLIGONO D-3 PARA ESTABLECIMIENTO CUOTAS OBRAS URBANIZACION-ALCANTARILLADO Y RETROTRAER ACTUACIONES A LA APROB. DEF. DEL PROYECTO.-EXPTE. 449/92.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 28 de julio de 1992 aprobó inicialmente el Proyecto de Cooperación a efectos de determinar las bases de reparto en la repercusión del coste de obras de urbanización en la Unidad de Actuación D-3 del Plan Parcial de la Playa de Almardá (Alcantarillado) Expte. 449/92.

Resultando que, dicho trámite se le notificó a D. José Lázaro Velez con fecha 16-4-1993.

Resultando que, con fecha 21-4-93 tiene entrada escrito suscrito por D. José Lázaro Vélez, propietario de la parcela 94 de la Unidad de Actuación D-3, que se completa con otro escrito que tiene entrada con fecha 4-5-93.

A dichos escritos hay que aplicarles el carácter de alegaciones a la aprobación inicial del proyecto de referencia. Los fundamentos sustanciales de defensa que se alegan, son los siguientes:

- Que le ha sido notificado de palabra la existencia de un Plan de Alcantarillado.
- Que el proyecto, en cuestión no ha sido expuesto al público.
- Que el reparto de cuotas es injusto y no se ha explicado suficientemente.
- Que están pagando contribuciones desde hace 20 años, refiriendo toda una serie de ellas; concluyendo, diciendo que:
 - Que sea expuesto al público el proyecto de alcantarillado.
 - Que el total de los costes sea abonado por el Ayuntamiento o que se le devuelva las contribuciones que ha satisfecho hasta la fecha.

Sobre las razones que expone el alegante, hay que decir lo siguiente:

Considerando que, en relación a lo que se afirma en el punto primero, que la notificación de la aprobación inicial del proyecto, se le practicó al interesado, en presencia de su esposa, según consta en diligencia de notificación suscrita por funcionarios municipales, con fecha 16-4-93, la cual se formuló ante la negativa del interesado de recibir dicha notificación; practicándose pues a tenor de lo recogido en el nº 3 del art. 59 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del procedimiento Administrativo Común.

Considerando que, en contra de lo que afirma el alegante, en el punto segundo de su alegación, la aprobación inicial del Proyecto ha sido publicada en el BOP de fecha 5-junio-92, nº 133, a tenor de lo que establece el art. 128 del Reglamento de Planeamiento.

Considerando que, en contra de lo afirmado por el alegante en su punto 3º, hay que decir, que el Ayuntamiento, ha procedido a girar los gastos de urbanización en base al resultado de aplicar las cuotas de reparto basadas en el valor de las fincas resultantes, tal como establecen el aptdo. 5 del art. 100 del Reglamento de Gestión Urbanística; para ello se ha "tomado como valor de cada finca en función de la capacidad del nº de viviendas que permite el Plan en cada parcela, y de la superficie en m2 de cada parcela (por considerar estos dos parámetros los fundamentales en el valor de las fincas), al objeto de homogeneizar los diferentes tipos de edificación (unifamiliar y colectiva) que existen en la zona. Por todo ello se han establecido dos tipos de cuota, uno por nº de viviendas 8127.847.-ptas/vivienda) y otro por los m2 de parcela (201,56.-ptas/m2). SE OBTIENE: (Cuota final=Cuota por vivienda x nº de viviendas posibles + Cuota por parcela x m2 parcela x coeficiente copropiedad// SIENDO Cuota por vivienda= 2/3 Coste total/ nº viviendas del polígono//Cuota por m2 parcela= 1/3 Coste total / m2 parcela del polígono)" Añadir, además, que el expte. sometido a información pública, figura de manera detallada la finca objeto de imposición, con sus datos de titularidad, cálculo del valor (cuota), cantidad resultante, e importe por plazo: motivo por el cual no puede esgrimir motivos de falta de explicación, siendo una cuestión independiente a la que nos ocupa la referencia que se hace al pago de contribuciones.

Considerando, en contra de lo que afirma el alegante en su punto cuarto, que los propietarios de terrenos afectados por una actuación urbanística, estarán obligados a sufragar los costes de urbanización, que así lo establece el art. 58 del Reglamento de Gestión Urbanística en concordancia con el art. 162.1 del Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana.

Con el contenido en los anteriores CONSIDERANDOS quedan contestados y rebatidos todos los fundamentos esgrimidos por el alegante.

Considerando que, por la existencia de un error de hecho en la determinación de la titularidad del inmueble se procedió a adoptar el acuerdo de aprobación definitiva del proyecto con fecha anterior a la notificación al alegante del trámite de aprobación inicial. Error que, en cualquier momento esta Corporación puede rectificar, a tenor de lo recogido en el punto 2) del art. 105 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con los informes técnicos y jurídicos y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: No tomar en consideración las alegaciones formuladas por D. J. José Lázaro Véles, contra el proyecto que se cita, en base a las consideraciones que se recogen en los anteriores considerandos.

SEGUNDO: Que a los solos efectos del alegante, y para salvar el error de hecho que se ha producido, se acuerda retrotraer la aprobación definitiva del Proyecto a esta fecha, notificando la misma al reclamante dándole los recursos que legalmente correspondan.

MISMO PLAN PARCIAL EN RELACION A LAS CUOTAS DE PARTICIPACION DE DICHA U.A. ESTABLECIDAS EN PROYECTO DE REPARCELACION APROBADO.-EXPTE. 557/91.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión de 23 de Febrero de 1993, aprobaba definitivamente el proyecto de cooperación de las U.A. C-1 y BOE-1 Norte del Plan Parcial de la Playa de Almardá; así como la repercusión de costes de urbanización de la U.A. C-2 de dicho Plan Parcial con arreglo a las cuotas de participación de la misma establecidas en su proyecto de reparcelación aprobado.

Resultando que, contra el acuerdo anterior se han formulado distintos recursos de reposición, cuya relación detallada de los mismos y fundamentos que se esgrimen son los siguientes:

RECURSO Nº 1.- Reclamante: D. Juan Flors Alandí.

Parcelas 42 y 45.

Razones que se esgrimen: Que la propiedad que posee se ha tomado como dos viviendas emplazadas en dos parcelas distintas, atendiendo seguramente a los datos registrales; siendo que de hecho han venido funcionando siempre como una sola vivienda y parcela, de ello da constancia la existencia de una sola acometida de agua, de electricidad y de fosa séptica. Que esta situación de hecho pretende corregirla en el apartado registral mediante la formulación de una escritura de agrupación, que se encuentra en tramitación, y que se compromete a aportar en el momento se ultime.

RECURSO Nº 2.- Reclamante: D. Francisco Raga Candel en nombre y representación de IBERDROLA.

Parcelas

Razones que se esgrimen: Que se tenga en cuenta en la ejecución de las instalaciones de alumbrado, las previsiones legales sobre el particular.

RECURSO Nº 3 Y 6.- Reclamante: D. José Ángel Fernández Vidal y D.

Vicente Palomar Izquierdo.

Parcela 5.

Razones que se esgrimen: Que a D. José Ángel Fernández se le ha girado el total de la parcela cuando solamente posee el 50%.

Que D. Vicente Palomar dice que se le gire el resto del 50% antes dicho por cuanto es el propietario de dicho porcentaje en la parcela en cuestión.

RECURSO Nº 4.- Reclamante: D. Ignacio Ferrer Rey, en nombre y representación de CONSTRUCCIONES FAURA, S.A.

Parcela 1.2

Razones que se esgrimen:

a) Que ya no es propietario de las parcelas sobre las que se giran los costes de urbanización.

b) Que rechaza el costo de las obras de urbanización por considerarlo excesivo.

c) Que si las obras de urbanización se hubieran llevado a cabo en el año que se concedieron las licencias el importe de las mismas hubiese sido inferior: añadiendo que debían hacer frente a dichos costes los actuales propietarios de las viviendas.

d) Que según apreciación del recurrente si las obras se hubiesen llevado a cabo en el año 1987 hubiese sido inferior su coste al que actualmente tienen; planteando que la

diferencia entre el coste del año 1987 que el reclamante entiende y el que actualmente importan las obras debería ser girado a los actuales propietarios.

RECURSO Nº 5.- Reclamante: D. Eduardo Miranda Romero.

Parcela 3.

Razones que se esgrimen:

a) Que en el proyecto de reparcelación debe especificarse el coste estimado de las obras de urbanización y que dichos gastos se distribuirán a prorrata entre todos los adjudicatarios.

b) Afirma que el 23 de Mayo de 1988 depositó fianza suficiente en concepto de garantía de obras de urbanización por un importe de 1.292.544'- ptas.

c) Que al momento de terminación de la promoción llevada a cabo sobre dicha parcela, había ejecutado obras de urbanización en la misma consistentes en: pavimentación, encintado de aceras y enterramiento de línea de media tensión; afirmando que estas obras superaban las obligaciones que tenía en relación con el particular; añadiendo que en su momento solicitó devolución de la fianza constituida, particular sobre el que este Ayuntamiento no ha resuelto.

d) Afirma que la liquidación que se le notifica no se ajusta a derecho, ya que los gastos de alcantarillado superan el total de la garantía constituida para el total de gastos de urbanización.

e) Que desde el 18 de Mayo de 1988 viene manteniendo un aval bancario el cual debería haberse reducido en la parte proporcional de los gastos de urbanización llevados a cabo por el reclamante.

RECURSO Nº 7.- Reclamante: D. Vicente Ros Carceller, como gerente de COVILSA CONSTRUCCIONES, S.A.

Parcela 1.5

Razones que se esgrimen: Solicita que se repercuta la cuota de urbanización-alcantarillado en la parcela de referencia, sita en la U.A. C-2 a los actuales propietarios de las viviendas.

RECURSO Nº 8.- Reclamantes: Dª Blanca Martínez Serrano y D. Luis

Alonso de Armiño Pérez.

Parcela C-5-02 del polígono BOE-1 Norte.

Razones que se esgrimen: Expone que la cuota de reparto se ha establecido en base al aprovechamiento de la parcela, contabilizando el número de viviendas y la superficie de la parcela, en base a una cantidad fija por vivienda para el primer concepto y para el segundo un módulo que gira sobre los metros totales de la parcela; lo cual significa que se le gira cantidad comprensiva de la posibilidad de edificación de dos viviendas, a cuyo concepto hay que añadir la cantidad total por los metros cuadrados que tiene el terreno; cuando en realidad en dicha parcela solo puede construirse una vivienda, habida cuenta de las limitaciones que impone las servidumbres de la Ley de Costas al emplearse la mayor parte de la parcela dentro de la zona marítimo-terrestre.

RECURSO Nº 9.- Reclamante: D. Roberto Cabo Cabo.

Parcela: 6.

Razones que se esgrimen: Presenta recurso con fecha 17 de Mayo de 1993 mediante el cual pide el desglose de las cantidades a satisfacer por las cuotas de obras de urbanización-alcantarillado entre los distintos nuevos propietarios de

la parcela inicial. Posteriormente dicho recurso se complementa con una comparecencia suscrita por dicho Sr., el cual actúa en representación de PROMOCIONES CAMIMAR y en nombre de D^a M^a Gisela y D. Eladio Cabo Miret; y, de otra, D. Jesús Camarelles Fenollosa en representación de RESIDENCIAL 90, S.L. según poderes cuya fotocopia se adjunta; manifestando que en virtud de recientes operaciones de transmisión de propiedad, RESIDENCIAL-90 figura como titular de la finca señalada con la letra (A) que se describe en la escritura de fecha 26 de Marzo de 1991, la cual se complementa con otra de fecha 7 de Julio de 1993, y que se adjuntan al escrito que presenta. Esta propiedad es comprensiva de una superficie de 4.106'34 m². y un aprovechamiento 7.971'62 m³. Por otra parte PROMOCIONES CAMIMAR, S.L., D. Eladio y D^a Gisela Cabo Miret son propietarios del resto de la finca adjudicada, la cual se parceló sin contar con la preceptiva licencia municipal, conformando unas fincas resultantes con superficie inferior a la mínima edificable establecida por el Plan; y que por exigencias urbanísticas ajenas a este trámite se comprometen a agrupar y a dar cuenta del cumplimiento de esta agrupación. Mientras tanto el propietario D. Roberto Cabo Cabo acepta que los recibos de las fincas pendientes de agrupación se giren a nombre de D. Roberto Cabo Cabo el cual ya repercutirá las cuotas al resto de propietarios.

Seguidamente, y en base a los informes técnicos emitidos como contestación al tenor de los recursos planteados, y en aplicación de las disposiciones de carácter legal que concurren, se pasa a contestar a todos y cada uno de los recurrentes:

RECURSO N° 1.- Formulada por D. Juan Flors Alandí.

Que se acceda al particular planteado por el recurrente consistente en considerar las propiedades de las parcelas 42 y 45, como una sola parcela y una sola edificación, habida cuenta de la situación de hecho que confirmaba esta circunstancia.

Para dicho reconocimiento deberá presentar título de agrupación inscrito en el Registro de la Propiedad, requisito que deberá cumplimentarse con anterioridad al libramiento del segundo plazo.

Que en el segundo plazo, en caso de cumplimiento del requisito anterior, se llevarán a cabo las operaciones pertinentes para determinar la obligación total de pago correspondiente a la vista de esta nueva realidad.

RECURSO N° 2.- Formulado por D. Francisco Raga Candel en nombre y representación de IBERDROLA.

No tomar en consideración el recurso formulado por cuanto este proyecto comprende solamente las obras de alcantarillado, no entrando a cosiderar ningún aspecto de instalaciones eléctricas.

RECURSO N° 3 Y 6.- Formulados por D. José Ángel Fernández Vidal y D. Vicente Palomar Izquierdo, respectivamente.

La cuestión planteada por ambos reclamantes ha sido corregida y practicada la notificación a cada uno de ellos, motivo por el cual la cuestión que plantean ha sido resuelta.

RECURSO N° 4.- Formulada por D. Ignacio Ferrer Rey en nombre y representación de CONSTRUCCIONES FAURA, S.A.

Contestando a lo recogido en el apartado a) hay que decir que la obligación de urbanizar la tenía el propietario-promotor, y así se hacía constar en las correspondientes

licencias de obras concedidas al respecto, exigiéndose como garantía, en consecuencia, la constitución de un aval bancario que garantizara la correcta ejecución de dichas obras, el cual fue efectivamente constituido.

En relación con el apartado b) hay que decir que el coste de las obras de urbanización-alcantarillado responde en su montante a las contempladas en un proyecto de urbanización reglamentariamente aprobado y que han sido adjudicadas con sujeción a los trámites legales en su contratación.

Respecto del apartado c) hay que decir que las obras de urbanización de alcantarillado han sido ejecutadas por este Ayuntamiento porque eran parte de aquellas que tenía obligación de llevar a cabo el propietario-promotor y que no fueron ejecutadas en su momento, motivo por el cual el Ayuntamiento mantenía el aval constituido como garantía de ejecución de las mismas; añadiendo, en relación a que dichos costos lo soporten los actuales propietarios de las viviendas, que el obligado era el reclamante, sin perjuicio de que en el caso de que este tuviera relaciones contractuales con terceros en otro sentido, el recurrente podría exigir a aquellos la repercusión del coste.

Relativo al apartado d) hay que decir que no existe supuesto legal en que se pueda basar la pretensión del recurrente, consistente en que la diferencia de un posible mayor coste de las obras se repercuta a los nuevos propietarios, atendiendo al incremento que hubiera podido producirse al haberse dilatado un tiempo la ejecución de las mismas.

RECURSO Nº 5.- Formulado por D. Eduardo Miranda Romero.

En relación a lo expuesto en el apartado a) decir que en el proyecto de Plan Parcial se contempla de forma estimativa los costes de urbanización de la Unidad de Actuación que nos ocupa, datando su valoración del año 1982, y que como garantía de ejecución de las obras de urbanización en el momento de concesión de la licencia se le obligó al propietario-promotor a constituir un aval bancario que respondería de la ejecución de las obras; montante que, en cualquier caso, tenía el carácter de cifra estimativa tal como recoge el apartado 3 del art. 100 del Reglamento de Gestión Urbanística. Abundando en este particular, en el expediente de licencia de obras, en el cual se preveía la obligación de constituir aval para responder a dichas obras, se recogían tres baremos para el establecimiento de su importe, de acuerdo con el siguiente detalle:

- Si el baremo se regía según el nº de viviendas
el montante era de 3.599.918'- pts.
- Si se aplicaban según los m2. edificables
el montante era de 1.292.544'- pts.
- Si se aplicaban según los m3. del volumen
edificable el montante era de 2.633.980'- pts.

El Ayuntamiento decidió establecer como fianza el menor importe habida cuenta de que parte de las obras de urbanización tendrían que ejecutarse antes de la ocupación de las viviendas, y atendiendo a criterios de gravar con el mínimo coste las obligaciones de los promotores.

Respecto a lo planteado en el apartado b) se encuentra perfectamente justificado y contestado en el apartado anterior.

En lo referente al apartado c), decir que efectivamente el propietario-promotor ha ejecutado todas las obras de urbanización que especifica en este punto, pero de la propia relación de las enumeradas se desprende claramente que no llevó a cabo las obras correspondientes al alcantarillado; añadiendo que este Ayuntamiento no procedió a la cancelación del aval precisamente por dicha cuestión.

Por lo que respecta al apartado d), hay que rechazar la afirmación hecha por el recurrente de que las cuotas que se le aplican no se ajustan a derecho por cuanto superan el montante de la garantía constituida para el total de gastos de urbanización, basándose este pronunciamiento en lo recogido en el punto a) de la presente contestación, y, añadiendo que el montante de las obras de urbanización y alcantarillado responde a las contempladas en un proyecto de urbanización reglamentariamente aprobado y que han sido adjudicadas con sujeción a los trámites legales en su contratación.

Por último, y en lo referido al apartado e), rechazar de plano la pretensión del recurrente en base a que pretende una reducción del montante del aval constituido, cuando, por otra parte, se mantiene que el mismo no es suficiente para cubrir las obligaciones que le corresponden.

RECURSO N° 7.- Presentado por D. Vicente Ros Carceller como gerente de COVILSA CONSTRUCCIONES, S.A.

Lo planteado en este recurso queda contestado con lo que se ha expuesto para el RECURSO N° 4, presentado por D. Ignacio Ferrer Rey en nombre y representación de CONSTRUCCIONES FAURA, S.A.

RECURSO N° 8.- Presentado por D^a Blanca Martínez Serrano y D. Luis Alonso de Armiño Pérez.

Aceptar en parte el recurso formulado, atendiendo a que la cuota de participación de los distintos propietarios ha sido establecida en virtud del valor de las fincas; a tenor de lo que establece el apartado 5 del art. 100 del Reglamento de Gestión Urbanística; valor que está directamente relacionado con el aprovechamiento de la parcela tal como establece el art. 163 de la vigente Ley del Régimen del Suelo y Ordenación Urbana; y en este sentido aunque de acuerdo con las determinaciones del Plan Parcial sería posible la construcción de dos viviendas en la parcela en cuestión, lo cierto es que al estar afectada dicha parcela, en su mayor parte, por la línea marítimo-terrestre, el aprovechamiento tiene que limitarse al de posibilidad de construcción de una sola vivienda; motivo por el cual hay que limitar la cuota a las posibilidades reales o susceptibles del aprovechamiento a materializar, que es de una sola vivienda, a cuyo concepto hay que añadir la cantidad que resulte de multiplicar el módulo por metro cuadrado por la total superficie de la parcela, concepto este último que entendemos no puede minorarse pues con independencia de la calificación jurídica que le da la particularidad de estar emplazados los terrenos, en una parte sustancial de superficie, dentro de la zona marítimo terrestre, lo cierto es que los terrenos, tanto desde el punto de vista registral como la propia afirmación de los recurrentes, son de titularidad de los mismos.

No obstante, si este aprovechamiento, factible de concretar en base a las determinaciones del Plan Parcial de la Playa de Almardá en concordancia con las determinaciones del Plan General de Ordenación Urbana; no pudiese hacerse efectivo por prescripciones legales ajenas a este Ayuntamiento (Demarcación de Costas del Estado), el recurrente podría resarcirse de los importes satisfechos, habida cuenta de que la obligación del pago viene determinada por el valor de la parcela, basándose en el aprovechamiento urbanístico de la misma.

RECURSO N° 9.- Presentado por D. Roberto Cabo Cabo.

Sobre este particular decir que el recurso en cuestión se complementa con un escrito presentado con fecha 7 de Julio de 1993 y en el que el recurrente, en calidad de gerente de la mercantil PROMOCIONES CAMIMAR, S.L., y en nombre de D. Eladio y

D^a M^a Gisela Cabo Miret, por una parte; y por otra RESIDENCIAL 90, S.L., representado por D. Jesús Camarelles Fenollosa, dan cuenta que en operaciones de transmisión de propiedad, ambas representaciones se reconocen las siguientes propiedades:

RESIDENCIAL 90, S.L. es titular de la finca recogida en la letra (A), descrita en la escritura de fecha 26 de Marzo de 1991, la cual se complementa con otra de fecha 7 de Julio de 1993 y que se adjunta al escrito que presenta. Esta propiedad es comprensiva de una superficie de 4.106'34 m². y un aprovechamiento de 7.971'62 m³. PROMOCIONES CAMIMAR, S.L. y otros son propietarios del resto de la finca la cual tiene una superficie de 1.017'66 m². y un aprovechamiento de 1.312'38 m³. En consecuencia el coeficiente de participación en la reparcelación de ambos titulares es el siguiente:

RESIDENCIAL 90, S.L.	- - - -	13'4188%
PROMOCIONES CAMIMAR, S.L. y otros	- - - -	<u>2'2091%</u>
TOTAL	15'6280%

De los datos obrantes en el expediente se ha podido constatar que el abono del primer plazo girado a nombre de D. Roberto Cabo Cabo ha sido satisfecho. En consecuencia no existe problema para que se gire el segundo plazo conforme a las indicaciones expuestas.

Como cuestión independiente de este expediente, y de acuerdo con los datos aportados por D. Roberto Cabo Cabo, el resto de finca que se imputa a PROMOCIONES CAMIMAR, S.L. y otros ha sido segregada en parcelas inferiores a la superficie mínima edificable, motivo por el cual consta en el escrito de fecha 7 de Julio de 1993, la voluntad de llevar a cabo la agrupación de las fincas segregadas en un proindiviso.

En consecuencia, se acepta el planteamiento que formulan ambas partes, sobre la liquidación de cuotas del segundo plazo en los términos que exponen; informándole a D. Roberto Cabo Cabo de que independientemente de las cuestiones que se resuelven en este recurso, la agrupación de las fincas de PROMOCIONES CAMIMAR, S.L. y otros en un proindiviso que respete la parcela mínima edificable, es una exigencia que viene dada por imperativo legal.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar los recursos de reposición formulados por D. Francisco Raga Candel en nombre y representación de IBERDROLA; D. Ignacio Ferrer Rey en nombre y representación de CONSTRUCCIONES FAURA, S.A.; D. Eduardo Miranda Romero; y D. Vicente Ros Carceller, como gerente de COVILSA CONSTRUCCIONES, S.A., contra el acuerdo de aprobación definitiva de los proyectos de cooperación de las Unidades de Actuación C-1 y BOE-1 Norte y repercusión de los costes de urbanización del proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación C-2 del Plan Parcial de la Playa de Almardá; en base a los fundamentos que se recogen en dichos pronunciamientos.

SEGUNDO: Aceptar el recurso formulado por D. Juan Flors Alandí y, en consecuencia, dejar establecida como una sola vivienda y parcela, las que figuran como números 42 y 45 del presente proyecto.

En el libramiento del segundo plazo se procederá a regularizar la cuota total, habida cuenta de que el primer plazo ya ha sido satisfecho.

La efectividad del presente acuerdo, y, en consecuencia, el libramiento del segundo plazo estará supeditado a la presentación por parte del recurrente, de la escritura de agrupación de fincas inscrita en el Registro de la Propiedad; particular al que deberá dar cumplimiento en el plazo de quince días contados a partir de la fecha de notificación del presente acuerdo.

TERCERO: Aceptar en parte el recurso formulado por D^a Blanca Martínez Serrano y D. Luis Alonso de Armiño y, en consecuencia, establecer como valor de la finca el resultante de hacer efectivo el aprovechamiento de la misma, que se cifra en la posibilidad de construcción de una sola vivienda sumado al concepto del valor de los metros cuadrados de parcela por el módulo correspondiente.

No obstante, si este aprovechamiento, factible de concretar en base a las determinaciones del Plan Parcial de la Playa de Almardá en concordancia con las determinaciones del Plan General de Ordenación Urbana; no pudiese hacerse efectivo por prescripciones legales ajenas a este Ayuntamiento (Demarcación de Costas del Estado), el recurrente podría resarcirse de los importes satisfechos, habida cuenta de que la obligación del pago viene determinada por el valor de la parcela, basada en el aprovechamiento urbanístico de la misma.

CUARTO: Dar como resueltas las cuestiones planteadas con sus recursos por D. José Ángel Fernández Vidal y D. Vicente Palomar Izquierdo.

QUINTO: Aceptar las manifestaciones formuladas por D. Jesús Camarelles Fenollosa, en representación de RESIDENCIAL 90, S.L. y D. Roberto Cabo Cabo, como gerente de PROMOCIONES CAMIMAR, S.L.; y, en consecuencia, que en el segundo plazo se gire recibo a RESIDENCIAL 90, S.L., de acuerdo con las propiedades que acredita mediante escritura que se adjunta a dicho escrito de manifestaciones. Por otra parte que se gire un único recibo del segundo plazo a D. Roberto Cabo Cabo, en calidad de representante del resto de la finca que figura a nombre de PROMOCIONES CAMIMAR, S.L., D. Eladio Cabo Miret y D^a María Gisela Cabo Miret; dejando constancia de la obligación legal que le atañe de agrupar en un proindiviso que comprenda el total de estas últimas fincas.

17 CONCESION DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL POSITO MUNICIPAL.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada en el mes de Agosto y Septiembre, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículos 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, correspondientes al mes de Agosto, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 28/93.- D^a GEMMA FLORS ALANDI.
- Expte. 29/93.- D. CARLOS FLORS ALANDI.
- Expte. 49/93.- D. JOSE ANTONIO MARTINEZ SILVESTRE.
- Expte. 50/93.- D^a AMPARO FUERTES MARTINEZ.
- Expte. 51/93.- D. ANTONIO ANDRES MERCADER.
- Expte. 71/93.- D^a FRANCISCA OLIVA PEREZ.
- Expte. 73/93.- D^a EUGENIA IRIGOYEN BLANDINA.
- Expte. 74/93.- D. JOSE M^a ALBERT OLIVA.

SEGUNDO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, correspondientes al mes de Septiembre, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 52/93.- D. PASCUAL SANCHIS MUÑOZ.
- Expte. 53/93.- D. ALFREDO PEREZ ESCRIG.
- Expte. 54/93.- D^a TRINIDAD CARDO ARANDA.
- Expte. 55/93.- D. EMILIO LLEDO MARCO.
- Expte. 75/93.- D. JAIME VALLS MARTINEZ.
- Expte. 76/93.- D^a FRANCISCA GARCIA VIÑALS.

TERCERO: La concesión de los siguientes préstamos de 300.000.-ptas. al 5% de Interes.

- Expte. 99/93.- D. MIGUEL ALEIXANDRE BLASCO.
- Expte.100/93.- D^a VICENTA ALEIXANDRE BLASCO.

18 APROBACION CONVENIO CENTRO GESTION CATASTRAL.-EXPTE. 743/93.

Examinada la Memoria para la suscripción del convenio de referencia, y de conformidad con la propuesta presentada por el Jefe acctal. del Negociado de Contribuciones, con el conforme del Sr. Interventor, y con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la memoria para la suscripción del oportuno convenio entre este Ayuntamiento y el Centro de Gestión Catastral y Cooperación Tributaria para la gestión del Impuesto sobre Bienes de Naturaleza Urbana.

SEGUNDO: Solicitar de la Dirección General del Centro de Gestión Catastral y Cooperación Tributaria, a través de la Gerencia Territorial de Valencia, la suscripción de un convenio para el ejercicio de las funciones atribuidas al Centro de Gestión Catastral y Cooperación Tributaria, dentro del ámbito y con las limitaciones establecidas en el R.D. 1390/90 de 2 de noviembre, sobre colaboración de las Administraciones Públicas en materia de gestión Catastral y tributaria.

19 APROBACION PROYECTO CONTRATO PRESTAMO BCL FINANCIAR CONVENIO INEM-CORPORACIONES LOCALES/93.

Considerando que, según conversación telefónica mantenida por el Sr. Interventor, con la Dirección Regional del B.C.L., el día 22 de Septiembre se decidirá la concesión de la operación de crédito, sin que varíen las condiciones financieras del mismo, constando en el expediente un borrador del proyecto de contrato del mismo, según consta en el informe del Sr. Interventor de fecha 17 de Septiembre.

Otorgado por el Banco de Crédito Local de España un préstamo destinado a financiar inversiones incluidas en el Presupuesto Municipal de 1993, considerando que dicha operación de crédito fue solicitada a dicha entidad bancaria por acuerdo plenario de 24 de junio de 1993.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el proyecto de Contrato de Préstamo, cuyas características esenciales son las siguientes:

- Importe: 119.798.627'-ptas.
- Interés nominal anual: MIBOR + 0'5%.
- Comisión apertura: 0'50%.

- Comisión amortización anticipada: no hay.
- Comisión de disponibilidad s/calendario: 0'25% trimestral.
- Anualidad prevista: 18.938.788'-ptas.

SEGUNDO: Autorizar al Alcalde-Presidente para la suscripción del Préstamo con el Banco de Crédito Local de España.

20 APROBACION CONDICIONES PRESTAMO PARA FINANCIAR GASTOS DE CAPITAL DEL PRESUPUESTO 1.993.

Otorgado por el Bancaja, un préstamo destinado a financiar inversiones incluidas en el Presupuesto Municipal de 1993, considerándose que dicha operación de crédito fue solicitada a dicha entidad bancaria por acuerdo plenario de 27 de Julio de 1993, a la vista las ofertas recibidas.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, CDS y Sr. Llorens, 9 votos en contra del CIPS, y Sr. Pelaez, y 3 abstenciones de IU, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el Proyecto de Contrato de Préstamo, cuyas características financieras esenciales son las siguientes:

- Importe: 280.201.373'-Ptas.
- Interés nominal anual: MIBOR + 0'5%
- Comisión apertura: 0,50%.
- Plazo de amortización: 11 años, incluido uno de carencia.

SEGUNDO: Solicitar la preceptiva autorización del Ministerio de Economía y Hacienda.

TERCERO: Autorizar al Alcalde Presidente para la suscripción del Préstamo con Bancaja.

21 CONCERTACION AVAL BANCARIO CON EL BCL PARA RESPONDER DE LA APORTACION FINANCIERA MPAL. OBRAS PASEO MARITIMO DE SAGUNTO II FASE.

Considerando la exigencia del M.O.P.T. de que el Ayuntamiento de Sagunto avale ante la Dirección General de Costas, y con carácter previo al inicio de los trámites de adjudicación de las obras su aportación financiera al Proyecto del Paseo Marítimo 2ª Fase, en los términos de los acuerdos Plenarios de 24 de Junio y 27 de Julio, respectivamente en los que por unanimidad se acordó el carácter plurianual del gasto de referencia, por un importe de 57.000.000'-Ptas.

Considerando que en aras del interés municipal para la agilización de los trámites administrativos pertinentes a no diferir el inicio de la ejecución del indicado proyecto, se resolvió por Resolución de Alcaldía de fecha 19 de Agosto, el concierto de la operación de aval con el B.C.L.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratifica en los mismos términos la Resolución de fecha 19 de Agosto, anteriormente mencionada.

En estos momentos se ausentan de la sesión, el Sr. Almor, Sr. Moros y Sr. Campoy.

22 APROBACION DENOMINACION CALLES URBANIZACION VILAMAR.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Visto el escrito presentado por D. Rafael Tabarés Seisdedos, Concejal de Urbanismo, donde se propone la denominación de las calles de la urbanización Vilamar con: C/ Everest, C/ Kenia, C/ Mont-Blanc, C/ Kilimanjaro, C/ Aconcagua y C/ K-Dos.

Considerando la propuesta de la Comisión de Toponimia, de fecha 8 de junio, donde se propone nombrar estas calles con nombres de montañas de la Comunidad Valenciana. C/ Aitana, C/ del Puigcampana, C/ Garbí, C/ Montcabrer, C/ del Montgó, C/ de la Mola d'Ares, C/ del Caroig, C/ del Benicadell, C/ del Maigmo.

A la vista de todo ello y de conformidad con la propuesta de la Comisión de Toponimia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la denominación de las calles de la Urbanización Vilamar con nombres de montañas de la Comunidad Valenciana, según la siguiente relación:

CARRER D'AITANA.

CARRER DEL PUIGCAMPANA.

CARRER GARBI.

CARRER MONTCABRER.

CARRER DEL MONTGO.

CARRER DE LA MOLA D'ARES.

CARRER DEL CAROIG.

CARRER DEL BENICADELL.

CARRER DEL MAIGMO.

23 MODIFICACION CREDITOS APORTACION MUNICIPAL A LA SAG.-EXPTE. 5/93.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Vista la Memoria justificativa del expediente de modificación de créditos nº 5/93 del Presupuesto Municipal, considerando que existen gastos que deben realizarse en el presente ejercicio, sin que pueda demorarse hasta el ejercicio siguiente y respecto de los cuales no existe crédito, por importe de 40.000.000'-Ptas., considerándose que para la financiación de tales créditos, de acuerdo con lo dispuesto en el párrafo 4 del art. 158 de la Ley 39/88, se hace uso de transferencias de créditos de otras partidas de gastos cuyas dotaciones se estiman reducibles, sin perturbación del servicio.

Vistos los informes del Jefe de Negociado de Presupuestos y el informe del Sr. Interventor, considerandos que la modificación se fundamenta en la necesidad de atender a los recursos a aportar a la Sociedad Anónima de Gestión, a fin de que disponga de los mismos de acuerdo con sus estados de previsión de ingresos y gastos y los programas de actuación inversiones y financiación de la misma; en lugar de realizar cualquier actividad inversora directa por parte del Ayuntamiento y siempre que sea aprobado por el Consejo

de Administración de la Sociedad Anónima de Gestión, el Presupuesto de la S.A.G. para el ejercicio de 1993.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. INTERVENTOR, aclara que este asunto si que ha sido tratado por la Comisión, en la última que hubo -el pasado viernes-, se comentó que previa a la aprobación del Presupuesto de la S.A.G. se tramitaba el expediente de modificación de créditos, que significaba que una partida de 40 millones para posibilitar actuaciones en promoción de empleo se traspasara al capítulo VII, transferencias de capital, y figuraba como ingreso en el presupuesto de la S.A.G.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PSOE, CIPS, PP, CDS y Sr. Llorens, y 2 abstenciones de IU, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la modificación de créditos propuesta, cuyo resumen a nivel de capítulos es el siguiente:

1º.- AUMENTOS:

CAPITULO 7º.- TRANSFERENCIAS DE CAPITAL:

074900/6225 DESARROLLO LOCAL: Transf.capital a	
la S.A.G.	40.000.000'-

TOTAL AUMENTOS	40.000.000'-
----------------------	--------------

=====

2º.- RECURSOS QUE LA FINANCIAN:

ANULACIONES O BAJAS DE CREDITOS:

068990/6225 DESARROLLO LOCAL: Partic.Empr.	40.000.000'-
--	--------------

TOTAL RECURSOS QUE FINANCIAN LA MODIFIC.	
DE CREDITOS	40.000.000'-

=====

24 PRESUPUESTO SOCIEDAD ANONIMA DE GESTION PARA EL EJERCICIO 1993.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Examinado el Presupuesto de la Sociedad Anónima de Gestión para el ejercicio de 1993, cuyo resumen a nivel de capítulos del presupuesto es el siguiente:

ESTADO DE GASTOS:

Cap. VI.- Inversiones corrientes	91.205.000'-
--	--------------

Admón.de la S.A.G.:	4.554.000'-
---------------------	-------------

Vivero Taller: 31.308.000'-
CIS. Mantenimiento: 28.117.000'-
Empleo Juvenil: 27.226.000'-

Total Estado de Gastos 91.205.000'-

ESTADO DE INGRESOS:

Cap. VII.- Transferencias de Capital 91.205.000'-

Aportación Consellería 51.205.000'-
Aportación Municipal. 40.000.000'-

Total Estado de Ingresos 91.205.000'-

Abierto el turno de intervenciones, el SR. ARMERO, indica que en el punto anterior se debería de haber explicado la motivación. Esta no es otra dice, que la adición de 40 millones que hay en el Presupuesto de la Sociedad Anónima de Gestión aportados por el Ayuntamiento, 8que viene de los Presupuestos que ya se aprobaron) de los 51.205.000.-ptas., que corresponden a las transferencias de Consellería.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, y con el acuerdo del Consel de Administración del 19-2-7 de los corrientes, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PSOE, CIPS, PP, CDS y Sr. Llorens, y 2 abstenciones de IU, ACUERDA:

Aprobar el Presupuesto de la S.A.G. en los términos arriba transcritos.

En estos momentos se incorpora a la sesión, el Sr. Moros y el Sr. Campoy.

25 MOCION PRESENTADA POR EL CIPS, EU, PP Y CDS, SOBRE CREACION COMISION ESPECIAL CONVENIO AYUNTAMIENTO Y AHM-SIDMED.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Almor.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Por la Secretaria General, se da lectura a la moción presentada por los Grupos de la Oposición a cuyo tenor:

"La compleja problemática suscitada por el convenio entre el Ayuntamiento y AHM-SIDMED sobre las compensaciones derivadas de la ejecución del Programa de Actuación Urbanística y del Plan Parcial de la IV Planta, dejado sin efecto por el Plan General de Ordenación Urbana, disposiciones transitorias de las normas urbanísticas, pero salvaguardando las cesiones pendientes, aconseja a juicio de estos grupos estudiar en profundidas las implicaciones jurídicas, técnicas y políticas de esta cuestión por cuanto la magnitud de las cesiones no realizadas, de las posibles compensaciones y el

tratamiento legal que deben recibir, tienen gran importancia para los intereses municipales.

Es por ello que los grupos que suscriben proponen al Pleno la creación de una Comisión Informativa Especial de las previstas en el artículo 124.3 del reglamento citado, que disponga de amplias facultades para desarrollar su trabajo con el objeto de formular en un plazo razonable una propuesta de consenso entre todos los grupos políticos de la Corporación a fin de que sea sometida a la decisión soberana del Ayuntamiento Pleno.

En consecuencia, se porpone a este órgano la adopción del siguiente acuerdo:

1º Para estudiar el convenio entre el Ayuntamiento de Sagunto y AHM-SIDMED sobre las compensaciones sustitutivas de las cesiones derivadas del PAU y del PP de la IV Planta, dejado sin efecto por el PGOU, se crea la Comisión Informativa Especial con la siguiente composición y funciones:

a) Composición: estará integrada por un representante de cada grupo, con voto ponderado.

Por:

PSOE Rafael Tabarés.

CIPS Marcelino Gil.

EU Ramón García.

PP Lorenzo Pelaez.

CDS Miguel Angel Cortés.

...

y de aquellos cuya designación, de no realizarse en la presente sesión, sea efectuada mediante escrito dirigido por el portavoz al Alcalde en el plazo máximo de 5 días desde la aprobación del presente acuerdo, designando para cada titular un suplente (art. 125 del ROF).

La Comisión estará presidida por el Alcalde o persona en quien delegue, a propuesta de la propia comisión.

b) Funciones: el estudio debate y formulación de propuestas e informes sobre el convenio citado, y sobre la situación jurídica del edificio del Sanatorio en cuanto a su declaración de ruina económica.

Para el desarrollo de estas funciones, se podrá proponer por esta Comisión Especial, hasta tres profesionales o expertos en las materias que afecten al convenio para que desempeñen cometidos de asesoramiento, consulta o emisión de informes, siendo nombrados por acuerdo del Pleno, y cuyos honorarios serán satisfechos con cargo a los Presupuestos Generales del Ayuntamiento. Por tratarse de expertos en funciones de asesoramiento, estas designaciones realizadas ex profeso no quedarán sujetas a la normativa de contratos aplicable a las Corporaciones Locales.

c) Plazo: La Comisión Especial deberá constituirse en el plazo máximo de 15 días y tendrá un plazo máximo de cuatro meses para formular al Pleno del Ayuntamiento una propuesta definitiva sobre dicho convenio. Transcurrido este último plazo, se podrá prorrogar en los términos que el Pleno acuerde y, como mínimo, dos meses más.

No se computará dentro de dicho plazo el que los expertos dediquen al estudio y formulación de sus conclusiones.

d) Extinción: La Comisión Especial quedará extinguida por transcurso del plazo para la formulación de la propuesta sin que haya presentado, salvo la prórroga a que se refiere el apartado anterior, y si se presenta dentro del plazo cuando así lo acuerde el Pleno, por si fuera necesario realizar estudios y propuestas adicionales.

e) Presentación al Pleno: Cuando la Comisión Especial presente la propuesta definitiva, el Pleno deberá celebrar sesión el plazo máximo de un mes, para su debate y aprobación.

2º Declarar la urgencia del desarrollo de los trabajos de esta comisión, por las razones apuntadas, a fin de evitar el retraso en la solución del convenio citado y como fórmula para acercar las posiciones de los distintos grupos políticos, así como la del propio Ayuntamiento con AHM-SIDMED.

3º Dar traslado del presente acuerdo a los portavoces de los grupos, así como a la Secretaría, la Intervención y la Tesorería municipales, a los efectos que procedan y para la debida e inmediata ejecución de cuanto en él se establece."

Abierto el turno de intervenciones, el SR. GARCIA ORTIN, manifiesta la importancia de éste tema para lo que debe dedicarse la atención debida, ya que hay que tener en cuenta que las actuaciones urbanísticas de AHM-Sidmed en Sagunto, abarcan en la actualidad casi 4 millones de metros cuadrados de superficie, sin embargo consideran que las cesiones que se han venido realizando o que se pretenden realizar no son acordes con este volumen de actuación, por lo que el Ayuntamiento debe defender los intereses del Municipio de una forma firme y con argumentos sólidos, siendo éste el motivo de esta moción.

El SR. LLORENS, indica que en relación a esta moción en el último Pleno del mes de Julio, él voto que se dejase sobre la mesa porque no conocia el expediente y no había podido estudiarlo a fondo, al día siguiente lo leyó y cree que estaba suficientemente debatido y tratado por anteriores Corporaciones y la actual, por lo que él entonces de saberlo hubiera votado a favor del Convenio. Concluye afirmando que no va a votar a favor la moción presentada.

El SR. TABARES, señala que, de la exposición y palabras inciales del Sr. García Ortín -Portavoz de IU- en relación con la justificación para que se vote en un sentido afirmativo, debe quedar claro que tanto en la anterior legislatura, o más bien desde el año 83 cuando se iniciaron los trabajos en serio en relación con la posibilidad de firma de éste Convenio, como durante el tiempo que lleva el actual Equipo de Gobierno gobernando, los intereses del Ayuntamiento, han sido -cree él- defendidos de una forma firme, legal y razonable. Evidentemente este es un tema de la suficiente embargadura como para concederle todo el tiempo que se crea necesario y por supuesto dedicarle, por parte del Ayuntamiento el máximo esfuerzo en cuanto al esclarecimiento de los puntos del Convenio, de los antecedentes históricos y de lo que se pretende conseguir con la propuesta de firma del mismo. El PSOE, -dice- no tiene ningún inconveniente en dar información, y tampoco en votar afirmativamente esta moción tal y como se está planteando porque consideran que el objetivo que se persigue pueden ser positivos de cara al principio de transparencia y de mejorar la relación que, este tema puede haber enturbiado entre los Grupos de la Oposición y el Equipo de Gobierno. Continúa diciendo que, el PSOE también cree que las Comisiones Informativas Especiales tienen un fundamento, que esta recogido en los Reglamentos de Organización Municipal, y piensan que ésta Comisión tiene una serie de objetivos y principios suficientemente importantes para justificarla, pero sin embargo es necesario -por parte del PSOE-, con el objetivo de darle una mayor agilidad y alcanzar lo antes posible las conclusiones precisas para que los distintos Grupos se definan de forma responsable, debiendo tener en cuenta una serie de matices. En primer lugar, el límite temporal planteado es excesivamente largo,

debiendo reducirse el plazo, es un tema -añade- que lleva casi 20 años y que los distintos miembros de la Corporación lo conocen suficientemente, además que la elaboración de los distintos informes o el pedir el asesoramiento responsable puede realizarse en un plazo de tiempo mucho más corto. Por otra parte, evidentemente habrá que aclarar si esos puntos suspensivos que aparecen debajo de las siglas del CDS se refieren al Grupo Mixto.

El SR. GARCIA FELIPE, le indica al Sr. Tabarés que aquí no hay Grupo Mixto.

A lo que el SR. TABARES, le replica al Sr. García Felipe que parece un oráculo que viene de ultratumba siempre, y que cuando tenga la oportunidad de hablar, por el Sr. Alcalde se la dará, la palabra, pero mientras tanto le pide silencio. Indica que, sobre lo dicho por el Sr. García Felipe, no quiere polemizar, pero que se podrá aclarar desde el punto de vista legal. El PSOE piensa -continúa con su exposición- que no hay que poner límites al tema de los profesionales o expertos en materia urbanística, y que con la intención de agilizar al máximo los trabajos de la Comisión Informativa Especial, opinan que debe ser la propia Comisión Informativa quien nombre a los Asesores que crea necesarios con el consenso de todos los miembros de la misma, por lo que creen innecesario que sean nombrados por Acuerdo Plenario. Por otro lado, la constitución de la Comisión Informativa Especial, podría hacerse hoy en esta misma sesión plenaria si se dan todos los nombres pudiéndose acordar su constitución y no esperar, por otra parte en relación a la información dada piensa que en todo momento han sido suficientemente defendidos los intereses del Municipio y por lo tanto consideran que la propuesta del Convenio que se planteó en el Pleno Ordinario de Julio fue una propuesta positiva, que cree va a ser refrendada positivamente cuando se dicte o se finalicen los trabajos de la Comisión. Concluye diciendo que le gustaría que tuvieran en cuenta las consideraciones que plantea el Grupo Municipal Socialista en relación con la constitución de la Comisión que se propone.

El SR. GARCIA ORTIN, señala que los puntos suspensivos se borran y el tema estará zanjado. Con respecto a las propuestas que se hacen de reducir el tiempo máximo, indica que en principio se han puesto unos plazos que se consideran prudenciales por la importancia del tema, lo que no significa que hasta que no transcurran cuatro meses no se vaya a dictaminar (si se hace en un mes mucho mejor) por lo que cree que el problema del plazo no es problemático. Respecto al tema del número de Asesores y que estos los designe la Comisión, cree que la fórmula habría que matizarla, aunque no sabe como podría hacerse (extremo que tendría que decirlo la Secretaria), si bien en principio piensa que podría agilizar los trámites. Respecto a lo dicho por el Sr. Llorens sobre que si hubiera conocido el expediente habría votado a favor, quiere hacer un poco de historia sobre el tema. Así, expone, que en el año 73 cuando se iniciaron los trabajos de la IV Planta la Corporación de entonces da la licencia condicionada a que se elabore un Plan Parcial, ese acuerdo lo recurre Altos Hornos y lo gana en los Tribunales en Valencia; la Corporación vuelve a recurrirlo y gana definitivamente ante el Tribunal Supremo el 24 de Enero de 1980, y le obliga a Altos Hornos a hacer un Plan parcial, Plan que contemplaba las cesiones obligatorias que eran el 10% del aprovechamiento medio, el 10% de zonas verdes, y el 4% de zonas de equipamiento -porcentajes sobre 3 millones y pico de metros cuadrados de superficie-, la primera parte de las cesiones, el 10% del aprovechamiento medio se hace con la cesión del Sanatorio, quedando pendiente el resto, un total de 430.000 m²., que ahora tal y como ha actuado Altos Hornos, donde tenía prevista la zona verde la ha cedido al Puerto Autónomo, el Ayuntamiento de buena fe recalificó la zona que quedaba como verde, como zona industrial; cuando en el Pleno

anterior hablaron de la reversión de terrenos de la zona de la IV Planta, Altos Hornos pedía al Ayuntamiento 6.700 y pico de pesetas el metro cuadrado de esa zona. Explica que cuando se cedió el Sanatorio había una cláusula en la que se decía que se negociará la edificabilidad en el próximo Plan -es decir el que está vigente hoy- en la zona de la gerencia, hasta entonces calificada como zona especialmente protegida. Así una vez hecho el Plan General, el Ayuntamiento de buena fe permite a la gerencia edificar hasta 261 viviendas, (es decir cualquier constructor tiene dos zonas verdes en las que no puede edificar y cede una a cambio de la edificabilidad en la otra o algo similar), se hizo una valoración del edificio del Sanatorio como si estuviera en condiciones, y a los dos días hubo que desalojarlo porque estaba en ruinas; sinceramente dice pensar en las negociaciones, con la autocrítica que tenga que hacerse de los Equipos de Gobierno, el Ayuntamiento no ha defendido este tema con la suficiente firmeza por varias razones, por la situación creada por la reconversión, por la capacidad de maniobra que tiene Altos Hornos en Sagunto, etc., por lo que le gustaría que los Grupos Políticos defendieran los intereses del Municipio de la misma manera que el viernes pasado el representante de la Empresa fue a la Comisión Informativa de Urbanismo ha defender los intereses de la empresa. Concluye diciendo que cree que las relaciones con Altos Hornos si se mantienen en un plano de igualdad serían mucho más fluidas y ágiles.

El SR. CORTES, manifiesta que este acuerdo es de tal embergadura que es necesario y casi obligatorio llegar a un acuerdo para que en esa Comisión esten todos los Grupos Políticos, por lo que se tiene que hacer hoy un esfuerzo para llegar a un consenso. Le dice al Sr. García Ortín que hace falta estar negociando, estar frente a la empresa para saber que son negociaciones bastante duras, no sabe si se defienden con el mismo ardor o argumentando las mismas razones o parecidas que la empresa, pero le señala que se defendieron hasta el límite que se considera defendible. Para él este Convenio era bueno hace dos años y pico y que si no se firmó -como dijo el Sr. García Felipe- fué porque la empresa no quiso; lógicamente esta moción -desde su punto de vista- mejora el anterior, él dijo aquí que en aquel momento no votaba a favor porque no estaba clarificada la ubicación de la zona urbanizable no programada industrial, hoy parece ser que eso está claro, pero con independencia de la coherencia que cada uno pueda mantener, con el voto del CDS jamás se va a impedir que se pueda crear una Comisión Especial que estudie los temas con más profundidad, dandoles más claridad, reitera que él cree que es obligatorio llegar a un acuerdo en este tema, siendo conveniente hacer una propuesta al efecto propone, si se lo permiten, hacer una propuesta que permitiese llegar al consenso entre la oposición y el Equipo de Gobierno. Se ha dicho que el tiempo es excesivo, cree que en un mes, más otro por si no hubiera suficiente, piensa que es suficiente para estudiar el tema con tranquilidad y transparencia, pudiendo reunirse todas las veces que haga falta. Respecto a los profesionales -le parece la postura del PSOE en ese aspecto correcta- los Técnicos del Ayuntamiento se han pronunciado sobre el tema y lógicamente si no tienen bastante con ellos, se puede consultar a los que se consideran necesarios sin poner límites. Por último respecto a crear la Comisión ahora, no tendría ningún problema puesto que prácticamente todos los Partidos Políticos -excepto el PSOE-, han nombrado a su representante en la Comisión, por lo que el único tema a debatir sería el referente a los plazos.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Almor.

El SR. GARCIA FELIPE, señala que parece ser que por parte del Sr. Tabarés -y ya lo ha dicho él- está convencido de que cuando los Grupos de la Oposición se enteren bien del Convenio y lo analicen lo van a votar; considera que se está dando ya por hecho que el Convenio que se presentó el pasado mes de Julio es el que se tiene que aprobar y no hace falta un mes porque si el Sr. Alcalde convoca un Pleno Extraordinario pasado mañana, se pasan un par de días leyendo el Convenio y lo votan. Explica que el Equipo anterior no llegó a acuerdos porque no quiso Altos Hornos, ya que fueron demorando días, meses y años las negociaciones; a pesar de no poner en duda que se estén defendiendo los intereses municipales, estos se pueden defender de muchas maneras. Pide que no se pongan números a lo que se puede obtener en el Convenio, pero tampoco plazo, ya que a lo mejor se siente la Comisión a negociar con Altos Hornos y a pesar de tener un gran avance sobre el Convenio pueden estar medio año o más negociando, a no ser que se vaya a la comisión con la predisposición de que el Convenio que hay en estos momentos encima de la mesa es el que hay que firmar.

Considera que mejor si está el PSOE en la Comisión ya que así tendrá más fuerza la negociación y de alguna manera el Equipo de Gobierno tendrá que responsabilizarse junto con el Grupo de la Oposición a llevar adelante las negociaciones; si el PSOE no estuviera, la Oposición está capacitada y tiene el número de votos suficientes para negociar con Altos Hornos y llegar a un acuerdo que indudablemente debería de mejorar sustancialmente el Convenio que hay en este momento encima de la mesa. Pide a la Señorita Secretaria, que informe si en este Ayuntamiento hay Grupo Mixto creado, ya que en el Acta se indica que el Sr. Llorens se pasa a un Grupo Independiente y aquí que él sepa el Grupo Independiente lo constituyen el CIPS que son 8 Concejales por tanto está bien claro en la moción que hay PSOE, CIPS, IU, PP y CDS, y no otro Grupo, reitera al Sr. Alcalde que quiere que la Secretaria les informe sobre este asunto. Respecto al tiempo, en la moción pone 4 meses como máximo, y hay que tener en cuenta que unas negociaciones de esta envergadura en la cual tienen que participar Técnicos que no han participado hasta ahora, porque lógicamente la Comisión no quiere que participen Técnicos del Ayuntamiento, sino Técnicos independientes, tanto Abogados como Arquitectos o Economistas, etc., Técnicos que no estén en el Ayuntamiento ya que si son los mismos Técnicos no van a decir una cosa un día y otra diferente otro día, tienen que ser independientes y que no tengan el vicio -no duda de su honestidad y profesionalidad- de la negociación anterior y hay que buscar gente nueva que no conozca los entresijos que hay en este Convenio y que actúe objetivamente y de acuerdo con la Ley, para que el Ayuntamiento obtenga lo que la Ley marca e incluso si es posible por encima de ello, pero nunca por debajo de lo exigido en la Ley, ya que para eso no se haría ningún Convenio.

El SR. CORTES, lamenta el que no se enterara de que en la reunión que tuvieron para tratar este tema, ya que si allí se hubiera planteado como lo ha hecho el Sr. García Felipe, él no hubiera hoy firmando la moción presentada. Cree que esto es una Comisión para estudiar en profundidad las implicaciones jurídicas, técnicas y políticas de esta cuestión por la magnitud de las cesiones no realizadas y la gran importancia para los intereses municipales; le pareció perfecto que ante la duda, ante la falta de información, y por si pudiera mejorarse la propuesta hecha por Altos Hornos, era correcto y normal, y por supuesto ha vuelto a repetir que el CDS no iba a impedir nunca que con su voto se pudiera crear una Comisión para estudiar o profundizar en los temas, pero de ahí a que el CDS se sienta a negociar con Altos Hornos, hay un abismo, el CDS no se va a sentar a negociar con Altos Hornos, ya lo hicieron cuando estaban en el Gobierno, ahora los que

tienen que negociar -desde su punto de vista- es quienes están Gobernando. Explica que él entendió que, esta Comisión se creaba para estudiar el tema en profundidad, y una vez sacadas las conclusiones -que no serán vinculantes- cada Grupo Político emita su voto como estime oportuno. Respecto a que la Comisión no quiere que entren Técnicos del Ayuntamiento, es una aseveración que hace el CIPS o el Sr. García Felipe, ya que nadie en esa reunión dijo que no intervinieran Técnicos Municipales, se dijo que se buscarían tres Técnicos de fuera, pero que no quieren que intervengan Técnicos Municipales, considera que no hay ningún problema para que intervengan Técnicos del Ayuntamiento y de fuera.

El SR. TABARES, señala que se ha quedado perplejo después de haber escuchado la intervención del Sr. García Felipe, porque da la impresión de que aquí se dice una cosa y se hace otra. Lee textualmente el escrito de la moción: Funciones de la Comisión, el estudio, debate y formulación de propuestas e informes sobre el Convenio citado, sin embargo el Sr. García Felipe dice ahora, entre otras cosas, que hay que negociarlo todo, le da la impresión lo ha aseverado hace un momento el Sr. Cortés, que no se sabe muy bien el puesto o lugar que ocupa esta Corporación, da la impresión de que tienen muchas ganas de gobernar, ello se puede hacer presentando una moción de censura y derribando al Equipo de Gobierno, pero mientras éste Equipo de Gobierno realizará las funciones que considere y que legalmente tenga que realizar. Le pregunta al Sr. García Felipe que, que es eso de que la Comisión Informativa no quiere que estén los Técnicos del Ayuntamiento porque no son independientes, aunque son honrados y profesionales.

A lo que el Sr. García Felipe le contesta diciendo que él no ha dicho que no son independientes en ese sentido.

El SR. TABARES, le indica que eso ya se oirá puesto que está gravado; le dice que aunque no lo haya dicho, lo que está claro es que los Técnicos Municipales no son Técnicos del Equipo de Gobierno, ni del Equipo Socialista, son Técnicos del Ayuntamiento, si Vd. mantiene esa actitud está desdeñando la profesionalidad de la Secretaria General, del Interventor, del Jefe del Negociado de Urbanismo, del Arquitecto Municipal que han informado técnicamente no políticamente; los Técnicos no informan ni asesoran políticamente de lo que es bueno o es malo desde el punto de vista del Convenio sino técnicamente; por lo que le da la impresión.

El SR. GARCIA ORTIN, señala que cree que las cosas no son tan complicadas, la moción está redactada en unos términos bastante entendibles, existe una propuesta de modificación, en el último punto de la primera página, donde dice "siendo nombrado por acuerdo del Pleno" tendría que poner "siendo nombrados por acuerdo de la Comisión"; en cuanto al plazo él aclara que se indican 4 meses, pero si en dos semanas se puede emitir un dictamen en condiciones, en el próximo Pleno pueda aprobarse, si hace falta un mes, se hace en un mes, si hacen falta dos en dos, no siendo necesario límites estrictos, el plazo indicado es razonable. Por parte de IU están de acuerdo en que el nombramiento de los Técnicos se trate en la Comisión.

El SR. GARCIA FELIPE, le dice al Sr. Tabarés que él no quiere gobernar, él sabe en este momento donde está cosa que el PSOE cuando estaba en la Oposición les costó asimilar, y cuando lleguen las elecciones ya verán. El CIPS quiere que el PSOE esté en esta Comisión ya que le da más importancia, y lógicamente debe de estar, pero si no estuviera no pasaría nada, ya que tienen suficiente fuerza en votos y en representación para negociar o hacer como Oposición lo que tuviera que hacer. Manifiesta que él no ha

dicho que los Técnicos de la Casa no sean independientes, él ha dicho que quieren Técnicos independientes que no tengan los vicios de la negociación llevada a cabo durante tanto tiempo y que sea gente que no conozca el asunto; respecto al Convenio que se presenta si se ajustan a la Ley está clarísimo que el Convenio está muy por debajo en lo que obtiene el Ayuntamiento si no hubiese Convenio, le dice al Sr. Tabarés que parece que es dogma de fé lo que dice y lo que presentó en el Pleno, y respecto a que el texto que va a salir adelante, ya intentará que sea el mismo, y esa no es la idea del CIPS; el CIPS no está de acuerdo con lo que se ha obtenido en el Convenio y la Comisión tendrá que dictaminar; tampoco descartan que está Comisión tenga algún contacto con la empresa, ya que ellos también tienen derecho a negociar; pregunta si solo pueden negociar el PSOE, el cual está en minoría y se ha visto en esta situación porque antes de traer el Convenio al Pleno no han contado con la Oposición, informando a ésta como es debido y dándole participación, por lo tanto les pide más humildad, menos soberbia, y esa participación de la que han alardeado tanto.

El SR. CORTES, dice que le hubiera gustado que el Portavoz de IU le hubiera aclarado dos aspectos: si esa Comisión va a negociar o no con Altos Hornos, y si de alguna manera se recogió o se dijo que participaran únicamente Técnicos de fuera, ya que de la afirmación o negación de estos dos aspectos, servirán para que el CDS participe o no en la Comisión. Reitera nuevamente que el CDS no quiere negociar nada, porque -desde su punto de vista- se negocia cuando uno está gobernando, y no cuando está en la Oposición; señala que él es consciente de que está en la Oposición y es consciente de lo que representa, y cuando quiera estar gobernando será porque los votos se los den o porque entre todos presenten una moción de censura y el CDS la vote a favor, pero el CDS no va a participar en nada que como Oposición no le corresponda. Referente a los plazos, él cree que un mes prorrogable a otro mes es suficiente, y si de eso depende el que estén todos en la Comisión cree que tampoco es una cuestión que no se pueda salvar, el CDS hace esta propuesta referente al plazo.

El SR. GARCIA ORTIN, explica que respecto a las funciones de la Comisión, se dice que es el estudio, debate y formulación de propuestas e informes sobre el Convenio citado y sobre la situación jurídica del edificio del Sanatorio en cuanto a su declaración de ruina económica; emitir un dictamen y formular propuestas al Pleno, como se indica en el apartado h de la moción; ve absurdo que por lo referente al plazo no prospere la moción por no llegar a un acuerdo en que sea 4 meses o un mes prorrogable por otro. Señala que si todo el mundo está de acuerdo en que la Comisión se tiene que crear porque interesa al Municipio se tiene que hacer cuanto antes, dando lo mismo que sea en 4 meses o en dos. Propone que se someta a votación el tema del plazo que se apruebe en un sentido u otro.

El SR. TABARES, señala que queda claro -de lo que se desprende de sus últimas palabras- que las funciones son las que ha leído y por lo tanto las negociaciones con este o con cualquier otro tema son negociaciones que realiza quien legalmente tiene esas funciones, es decir el Equipo de Gobierno; habrá que llamar a quien haya de hacerlo para clarificar aspectos que no se crea que están suficientemente claros, en relación con las empresas o con la corporación siderúrgica; en lo referente al plazo al PSOE le parece una cuestión fundamental, hay que intentar conseguir que ante un tema de esta envergadura y que lleva más de veinte años tratándose de una solución inmediata, por lo que aceptan la propuesta del CDS de un mes prorrogable por otro mes; señala que le

gustaría que le aclarara el tema de los Técnicos, ya que para el PSOE queda como cuestión fundamental que se contará con los Técnicos que esa Comisión crea necesarios, pero Técnicos, en principio, del Ayuntamiento y por supuesto de fuera. Indica que hay un Concejal que no está en la relación de miembros de esa Comisión, pero tiene información importante al ser Presidente de los Fondos de Promoción de Empleo a nivel territorial y también representa a Comisiones Obreras en el FPE a nivel nacional, siendo interesante que se pueda llamar a esta persona para informar en relación con la situación de la Corporación siderúrgica industrial a efectos de obtener más información.

El SR. GIL, quiere aclarar que un tema de esta embergadura necesita Técnicos muy cualificados en Urbanismo, Arquitectos y Juristas especialistas en esta materia, y que después de diez o doce años que se lleva tratando este asunto el indicar 4 meses como máximo, no es excesivo, pudiendo necesitarse uno, dos o a lo mejor menos; pide que se explique bien el porque del mes. Otro tema importante que ha señalado el Sr. Tabarés, es referente al Sr. Campoy, pero no sabe que tiene que ver el FPE con la cuestión jurídica de legalizar la cesión obligatoria que tiene la empresa con los terrenos. Sobre los Técnicos del Ayuntamiento, él cree que sería mejor que fueran Técnicos de fuera que no hayan tratado este y conocieran por primera vez el asunto para que dieran jurídicamente la solución, y que los informes que jagan se puedan comparar objetivamente con los que ya existen, ese es el único fondo de la cuestión.

El SR. GARCIA FELIPE, manifiesta que en la última intervención del Sr. Tabarés, le preocupa lo último dicho de él, señala que él no dice nada referente al Sr. Campoy y si la Comisión tiene que citar a algún Técnico, o algún trabajador, al Comité de Empres, etc., debe ser ella quien lo proponga. Le dice al Sr. Tabarés si ahora les va a explicar a ellos como se encuentra la situación de la corporación siderúrgica; esto es el Ayuntamiento y hay que defender los intereses municipales; le dice que chantajes por parte de la empresa no tienen que hacerle mesa al Ayuntamiento, no tiene nada que ver las obligaciones urbanísticas que tiene AHM con el Ayuntamiento, con la situación de la corporación siderúrgica, sus problemas ya los ha sufrido este pueblo y los trabajadores. En cuanto al tiempo, señala que una vez reunida la Comisión en los primeros 15 días como se indicase ponga a trabajar y cuando tenga el dictamen lo traiga al Pleno.

El SR. CORTES, propone en lo referente a los Técnicos, que como se ha dicho que hay que traer personas cualificadas, que se llame a los mismos que llamaron ellos. Cree que el Sr. García Ortín ha sido claroque tienen que estar todos en este tema, no se puede discriminar ningún partido por un motivo como puede ser el plazo u otro concepto pero considera que lo que hay que poner un límite para la finalización a estos estudios. Reitera, por tanto, su propuesta anterior.

El SR. ALCALDE, considera que el tema ya está muy debatido; recuerda que este tema fue tratado en el Pleno hace dos meses, no la constitución de la Comisión, sino la aprobación del Proyecto del Convenio, estuvo a punto de aprobarse, pero no fue así; han pasado dos meses y se han hecho algunas aclaraciones que se pidieron en aquel momento. El Equipo de Gobierno quiere intentar solucionar un problema que existe desde el año 1973, creen que se puede solucionar y que si se quiere constituir una Comisión Especial para ese tema que se haga; la insistencia en el plazo es porque sino se puede estar así mucho tiempo y no se tomarían en serio el tema. Contestando al Sr. García Felipe sobre el tema de que aquí no hay Grupo Mixto, le indica que ello es cerrar

los ojos a la realidad, se dió cuenta de que el Sr. Llorens ha abandonado el Grupo Político del que formaba parte pasando a un Grupo que forma él, asimismo indica que se informará por escrito.

El Sr. García Felipe, le dice que con la Ley en la mano el Sr. Llorens no forma parte del Grupo Mixto.

El SR. ALCALDE, le dice al Sr. García Felipe que va ha tener que amonestarle ya que está interrumpiendo durante toda la sesión, y le pide que sea ordenado en sus intervenciones; aquí se han hecho varias propuestas de enmienda a la propuesta de moción presentada, si quieren pueden presentarla por escrito

El SR. CAMPOY, señala que le da la sensación de que hay gente que le puede molestar que alguien tome la palabra, y aquí todos los Concejales pueden hablar cuando lo soliciten si creen que deben hacerlo, ya que vivimos en un sistema democrático, aunque algunos puedan entender que su pensamiento está en otro lugar. Ha sido un debate interesante pero a juicio ha sido improductivo, ya que su voto está diseñado ya, por lo que nadie debe preocuparse por escuchar aquellas sintonías que a veces no coinciden con el pensamiento de otros, eso es un juego democrático. A su juicio lo que se está planteando es abrir otra etapa de la negociación, la cual invalida los objetivos del 6-11-89, que eran los prefijados por el Sr. García Felipe, Sr. Gil, Sr. Latorre, etc., posteriormente aparecen otros objetivos el 5-3-93, planteados en un Convenio urbanístico y en estos momentos se plantean otros objetivos de la negociación. Indica que tendrá que tenerse en cuenta el entorno socio-políticos y tal vez algunas de las propuestas que nazcan probablemente no tendrán peso específico para defenderse, pero en todo caso, les emplaza para seguir debatiendo el tema.

Por el CDS se propone enmendar la moción en tres aspectos.

PRIMERO: Incluir en la composición al Sr. Llorens.

SEGUNDO: En el apartado de sus funciones aclarar que la comisión especial podra requerir el asesoramiento de cuantos técnicos (tanto de la casa como de fuera) se estimen necesarios.

TERCERO: En el apartado del plazo modificarlo por el siguiente:

c) Plazo: La Comisión Especial se constituirá en el Pleno de hoy, y tendrá un plazo máximo de 1 mes para formular al Pleno del Ayuntamiento una propuesta definitiva sobre dicho convenio. Transcurrido este último plazo, se podrá prorrogar en los términos que el Pleno acuerde y, como máximo 1 mes más.

Por el Sr. Pelaez se manifiesta que si el Sr. Llorens forma parte de dicha Comisión, él no asistirá.

El SR. LLORENS, aclara que él ha dicho que no apoya la moción, pero eso no quiere decir que él se excluya de la Comisión si se aprueba; si esto es así él quiere estar en la misma.

El SR. GARCIA FELIPE, quiere felicitar al Equipo de Gobierno y al Sr. Tabarés, porque aquí ha demostrado que tiene habilidad para ir poniendo piedras en los engranajes, esto dice mucho a favor de ellos. Pregunta si el Sr. Llorens en el Pleno, tiene los mismos derechos que cualquiera de los Concejales, reitera que el Sr. Llorens no representa a ningún Grupo Político, pues de lo contrario el Grupo Independiente a partir del lunes creará 3 grupos porque va a haber 3 deserciones, aunque luego se reunan para

tomar acuerdos y votar por unanimidad, y verán si les dan el mismo tratamiento que a este señor.

Sometida a votación la enmienda propuesta por el Sr. Cortés, por 12 votos a favor del PSOE, y CDS; 12 en contra del CIPS, EU y Sr. Pelaez, y una abstención del Sr. Llorens, se obtiene el resultado de Empate.

Sometido de nuevo a votación, se obtiene el mismo resultado.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto en el art. 100-2 del ROF, se aprueba la enmienda por el voto de calidad del Sr. Alcalde.

En este momento abandona la sesión el Sr. Pelaez.

Sometida a votación la moción enmendada con los votos a favor del PSOE, CIPS, CDS, EU y el voto en contra del Sr. Llorens, se aprueba la moción enmendada en los siguientes términos:

1º Estudiar el convenio entre el Ayuntamiento de Sagunto y AHM-SIDMED sobre las compensaciones sustitutivas de las cesiones derivadas del PAU y del PP de la IV Planta, dejado sin efecto por el PGOU, se crea la Comisión Informativa Especial con la siguiente composición y funciones:

a) Composición: estará integrada por un representante de cada grupo, con voto ponderado.

Por:

PSOE Rafael Tabarés.

CIPS Marcelino Gil.

EU Ramón García.

PP Lorenzo Pelaez.

CDS Miguel Angel Cortés.

Juan A. Llorens.

y de aquellos cuya designación, de no realizarse en la presente sesión, sea efectuada mediante escrito dirigido por el portavoz al Alcalde en el plazo máximo de 5 días desde la aprobación del presente acuerdo, designando para cada titular un suplente (art. 125 del ROF).

La Comisión estará presidida por el Alcalde o persona en quien delegue, a propuesta de la propia comisión.

b) Funciones: el estudio debate y formulación de propuestas e informes sobre el convenio citado, y sobre la situación jurídica del edificio del Sanatorio en cuanto a su declaración de ruina económica.

Para el desarrollo de estas funciones, se podrá proponer por esta Comisión Especial, hasta tres profesionales o expertos en las materias que afecten al convenio para que desempeñen cometidos de asesoramiento, consulta o emisión de informes, siendo nombrados por acuerdo del Pleno, y cuyos honorarios serán satisfechos con cargo a los Presupuestos Generales del Ayuntamiento. Por tratarse de expertos en funciones de asesoramiento, estas designaciones realizadas ex profeso no quedarán sujetas a la normativa de contratos aplicable a las Corporaciones Locales.

La comisión especial podrá requerir el asesoramiento de cuantas técnicas (tanto de la casa como de fuera) se estimen necesarios.

c) Plazo: La Comisión Especial se constituirá en el Pleno de hoy, y tendrá un plazo máximo de 1 mes para formular al Pleno del Ayuntamiento una propuesta definitiva sobre dicho convenio. Transcurrido este último plazo, se podrá prorrogar en los términos que el Pleno acuerde y, como máximo 1 mes más.

No se computará dentro de dicho plazo el que los expertos dediquen al estudio y formulación de sus conclusiones.

d) Extinción: La Comisión Especial quedará extinguida por transcurso del plazo para la formulación de la propuesta sin que haya presentado, salvo la prórroga a que se refiere el apartado anterior, y si se presenta dentro del plazo cuando así lo acuerde el Pleno, por si fuera necesario realizar estudios y propuestas adicionales.

e) Presentación al Pleno: Cuando la Comisión Especial presente la propuesta definitiva, el Pleno deberá celebrar sesión el plazo máximo de un mes, para su debate y aprobación.

2º Declarar la urgencia del desarrollo de los trabajos de esta comisión, por las razones apuntadas, a fin de evitar el retraso en la solución del convenio citado y como fórmula para acercar las posiciones de los distintos grupos políticos, así como la del propio Ayuntamiento con AHM-SIDMED.

3º Dar traslado del presente acuerdo a los portavoces de los grupos, así como a la Secretaría, la Intervención y la Tesorería municipales, a los efectos que procedan y para la debida e inmediata ejecución de cuanto en él se establece.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Pelaez y se ausenta, el Sr. Armero.

26 MOCION PRESENTADA POR IU SOBRE DESTITUCION DE D. FRANCISCO GRANADOS COMO DELEGADO DEL GOBIERNO POR NEGLIGENCIA E IRRESPONSABILIDAD CON LOS POLIZONES BARCO HERM SCHEPERS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por IU, a cuyo tenor:

"A mediados del pasado mes de Agosto atracaba en el puerto marítimo de Sagunto, procedente de Camerún, el barco de bandera alemana Herm Schepers, a bordo del cual se hallaban seis polizones con intención de pedir refugio en España. De ellos, alguno era menor de edad.

La respuesta que obtuvieron de las autoridades españolas, no fue otra que la actuación policial. En nada influyó el estado en que se encontraban después de una travesía de 19 días en las condiciones que todos sabemos, que fueron denunciadas por la Cruz Roja y por los trabajadores portuarios, y admitidas por el propio Capitán del barco.

El Delegado del Gobierno actuó de manera negligente. Primero el no haberlos trasladado a un centro de acogimiento de refugiados mientras se tramitará su situación. Después por haberse desentendido de la seguridad de unas personas que se hallaban en territorio español.

por no asumir sus responsabilidades permitió que pudiera haberse repetido el hecho del abandono de polizones en alta mar como ha sucedido en otras ocasiones, y todo ello escudándose en que estas seis personas se encontraban en un buque extranjero.

El señor Delegado del Gobierno sabe muy bien que por resolución de Naciones Unidas, en circunstancias como ésta, se puede intervenir en barcos extranjeros en aguas jurisdiccionales propias.

El señor Delegado del Gobierno, incumplió una Ley de Extranjeros ya de por sí bastante regresiva y que en su día no recibió el apoyo de Izquierda Unida por insolidaria, criminalizadora de extranjeros y por lo que podía reforzar sentimientos xenófobos.

Después de esta lamentable actuación del Sr. Granados, y del viaje por media Europa de los seis emigrantes, las autoridades españolas finalmente se han hecho responsables de la situación de estas personas mientras se tramitan sus peticiones de asilo. Peticiones que fueron desatendidas en su día por el Sr. Granados.

Por todo ello, conscientes de la importancia de estos hechos y de las implicaciones que conllevan, Esquerra Unida propone al Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

Solicitar de la Presidencia del Gobierno de España la destitución de D. Francisco Granados, como Delegado del Gobierno por su negligente e irresponsable actuación con los polizones del barco Herm Schepers atracado en el Puerto de Sagunto en agosto del presente año."

Abierto el turno de intervenciones, la SRA. ALEPUZ, explica que el Sr. Granados demostró no tener ninguna sensibilidad, ni consideración con estas personas, actuando en contra de lo que interesa a España, dejó a Sagunto como representante de unas actitudes que sería mejor desterrar para siempre. IU considera que el Sr. Granados no es digno, por su actuación, de representar el cargo de Delegado del Gobierno, ya que el Gobierno posteriormente recogió a los refugiados, tardó pero lo hizo.

El SR. CORTES, indica que la actuación del Sr. Granados no pudo ser más lamentable, por lo que él se adhiere totalmente a la propuesta que presenta IU.

El SR. PELAEZ, manifiesta que el PP comparte totalmente también esta moción, y esperan que se solucione este tema.

El SR. ESPARZA, explica que este Ayuntamiento, en su momento, hizo todas las gestiones posibles para favorecer no solo las condiciones higiénico-sanitarias de los polizones, sino para facilitar el posible asilo, sin que -como todos saben- tenga atribuciones el Ayuntamiento en ese tema en concreto. Explica que el Negociado de Servicios Sociales tenía preparado el acogimiento del menor que posiblemente parece ser que había entre ellos, esperando que se concediera el permiso para el desembarco; no considera justificada la moción por lo que señala que el PSOE votará en contra la misma.

La SRA. ALEPUZ, indica que IU sabe de la admirable actuación que en este asunto tuvieron personas de este Ayuntamiento, sobre todo la persona responsable del Departamento de Servicios Sociales, al igual que la del Presidente de la Cruz Roja Local, de los Sindicatos, etc., pero reitera que la actuación del Sr. Enrique Granados fué lamentable, y consideran que este Municipio no puede estar de acuerdo con dicha actuación, ya que se han creado una idea equivocada sobre el Municipio de Sagunto, referente a la existencia de xenofobia, etc., por culpa de esa actuación, imputaciones que Sagunto no se merece, por lo que creen que el Equipo de Gobierno se tendría que sumarse a esta moción.

El SR. GARCIA FELIPE, señala que el CIPS se adhiere a todas las manifestaciones hechas anteriormente, respecto al Sr. Granados, considerando lamentable que un representante del Gobierno Central y miembro de un partido que teóricamente se llama de izquierdas, actúe de esta forma.

El SR. TABARES, reitera nuevamente la correcta intervención de este Ayuntamiento, que por supuestamente gobierna ese partido progresista, que es el Gobierno de la Nación, quien al final han acogido a los polizones africanos que querían recibir asilo económico en España.

El SR. ALCALDE, aclara que el Sr. Delegado de Gobierno no actúa actualmente en España como los embajadores en la Edad Media, sino que hoy en día los Delegados del Gobierno se comunican constantemente con su Gobierno, por lo que las decisiones que toman -muchas veces- no son personales, si el Gobierno en un primer momento estuvo de acuerdo en una postura, pero luego cambió la misma, no se puede personalizar la actuación en el Sr. Granados, sobre todo porque el Sr. Granados ha aportado mucho a este Ayuntamiento, ha sabido coordinar -en muchos casos- a los distintos Ministerios, Organizaciones del Estado, para temas relacionados con Sagunto.

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del CIPS, IU, PP, CDS y Sr. Llorens, y 10 votos en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se entiende aquí por reproducida a todos sus efectos.

27 MOCION PRESENTADA POR EL CDS SOBRE EL SISTEMA OBJETIVO DE CONTRATACION PARA EVITAR PROBLEMAS DE COORDINACION Y DISCRIMINACION SOBRE NECESIDADES PUBLICITARIAS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por el CDS, a cuyo tenor:

" D. Miguel Angel Cortes Flor, como Portavoz del Centro Democrático y Social, en el Ayuntamiento de Sagunto, presenta al Pleno Municipal la siguiente propuesta de acuerdo para su debate y aprobación si procede:

El reparto de la publicidad por el Ayuntamiento y Organismos Autónomos, entre los distintos medios de comunicación, está presentando graves problemas de coordinación que provocan una discriminación de unos medios de comunicación respecto de otros.

Pra evitar en el futuro tales problemas, el CDS propone, un Sistema Objetivo de Contratación, que al tiempo que permita la autonomía de las Fundaciones, evite problemas de coordinación y discriminatorios.

Por todo ello, el CDS propone:

1.- Que las necesidades publicitarias del Ayuntamiento y organismos Autónomos se contrate a través del Gabinete Municipal de Prensa.

2.- Que los criterios objetivos a tener en cuenta sean.

a.- la audiencia local estimada por el Gabinete Municipal de Prensa.

b.- el grado de cobertura informativa que presten a nuestra Ciudad."

Abierto el turno de intervenciones, el SR. PELAEZ, indica que el PP esta de acuerdo con la moción, pero no entienden la postura del Sr. Cortés cuando considera

que es una Entidad diferente al Equipo de Gobierno la que va a llevar la contratación, cuando antes lo veía tan sumamente negativo.

El SR. CORTES, contesta al Sr. Pelaez que eso no tiene nada que ver, ya que él no se mete en lo que afecta a la autonomía de las Fundaciones para poner la publicidad que estimen oportuna, ni en la del Equipo de Gobierno, lo único que señala es que existe una discriminación, por lo que propone que las peticiones que estimen oportunas las distintas Fundaciones las transmiten a un Organismo, como es el Gabinete de Prensa, para que diga en que medios se tiene que publicar los anuncios, para no marginar ningún medio de comunicación.

El SR. GARCIA ORTIN, señala que otras veces ya se ha hecho mención en este Pleno a la forma desigual como se reparte la publicidad entre los medios de comunicación; es un tema que hay que solucionar para repartirla equitativamente según unos criterios; IU tiene sus dudas de que lo planteado por el CDS sea idóneo por creer que la discriminación se debería de combatir desde las mismas Fundaciones y Organismos.

El SR. ARMERO, manifiesta que el PSOE no va a aprobar la moción, porque creen que el Gabinete de Prensa hoy en día no puede contratar desde el punto de vista legal; piensan igualmente que a los Organismos Autónomos porque no se les ha de privar de su capacidad.

El Sr. CORTES, indica que si son todos conscientes de que existe una discriminación, da lo mismo la forma en que se presente la moción, la cuestión es hacer algo al respecto; cree que con esta moción no se les quita autonomía a las Fundaciones.

El SR. GARCIA FELIPE, reitera nuevamente que a pesar de todo lo que diga el Sr. Cortés, el CIPS va a votar a favor esta moción. Le dice al Sr. Alcalde que existe desconfianza en la forma en que se reparte la publicidad, porque hay medios a los que se envía gran cantidad de publicidad y a otros nada, por lo que además de aprobar la moción quieren incluir una enmienda, añadiendo un tercer punto en el que se diga:

"que para el próximo Pleno por parte de la Fundación de Cultura, por parte del Patronato de Deportes y por parte del Ayuntamiento y demás Organismos Autónomos se de la información detallada de los costos en publicidad durante el año 92 y 93 y como ha sido distribuida esta publicidad en los distintos medios de comunicación, escritos y de radio".

El SR. CAMPOY, pregunta si existe alguna normativa respecto a los temas de contratación de publicidad; y señala la existencia de una Comisión de Contratación; está de acuerdo con el principio fundamental de que se reparta la publicidad, pero él añadiría algo más "a los medios democráticos".

La SRA. PIN, pregunta a la Secretaria si, la Fundación Municipal de Cultura, el Patronato de Deportes, la Fundación de Comedores, la S.A.G., el Consell Local Agrari, son Organismos Autónomos, a lo que contesta la Secretaria General afirmativamente. Le contesta al Sr. García Felipe que los Presidentes de todos estos Organismos, imagina, que presentan los Presupuestos en los Organismos Autónomos, se aprueban estos en los mismos, donde todos los Grupos tienen representación, por lo que le sorprende que

tengan desconfianza en lo referente a la Prensa. Explica que a los medios que se les pasa los anuncios para su publicación es porque publican cosas sobre la Comarca y sobre el Municipio, en cambio hay medios que no publican temas relacionados con Sagunto por lo que se les omite la remisión de publicidad sobre el mismo; señala también que normalmente ella cuando hay que publicar algo -a no ser que exista alguna prisa- pasa la información al Gabinete de Prensa, diciéndole donde se ha de publicar, y muchas veces ellos colaboran diciendo el tipo de publicidad que se tiene que hacer.

Concedida la palabra, el SR. LOZANO -personal del Gabinete de Prensa-, dice que el Gabinete de Prensa no tiene capacidad para contratar nada, a de hacerse a través de la Comisión de Gobierno; en segundo lugar señala que el Equipo que forma el Gabinete de Prensa son dos Técnicos en Información y no hay ningún Aux. Administrativo con lo cual sería cargarlos excesivamente de trabajo el que tuvieran que encargarse de la publicidad y en tercer lugar carecen de un estudio serio de audiencia de los medios, con lo cual tampoco podrían prestar ese tipo de asesoramiento si no se encargara un estudio previamente.

El SR. ALCALDE, le pregunta a la Sra. Secretaria si esta moción tal como está presentada se puede votar.

La SECRETARIA GENERAL, explica que el Gabinete Municipal de Prensa no puede contratar ni respecto al Ayuntamiento ni Organismos Autónomos, en primer lugar como ha dicho la Sra. Pin los Organismos Autónomos como tales llevan su publicidad, por otro lado aclara que el Ayuntamiento no tiene hecho ningún contrato con ningún periódico en concreto, mandando cada Negociado la publicidad por su cuenta. Señala que no es legal que el Gabinete Municipal de Prensa contrate ya que dicho Organo no puede hacerlo en los términos que fue creado.

El SR. CORTES, indica que lo de ilegal es muy fuerte, cree que ha sido una moción moderada que quería dar solución a un problema que todo el mundo es consciente que existe. Explica que él no pretende quitar ninguna competencia ya que es consciente que las Fundaciones son Organismos Autónomos; el problema es que las personas que gobiernan creen que la publicidad está bien repartida y el resto creen que no se está haciendo una distribución justa de la misma. Propone la retirada de la moción pero pide al resto de Grupos Políticos que se busque alguna fórmula si se considera que no se está haciendo un uso justo de la publicidad, y si se considera que si se está haciendo que se siga así.

A la vista de todo lo expuesto, el proponente retira la misma, siendo aceptado.

En estos momentos abandonan la sesión el Sr. Almor y el Sr. Armero.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El SR. GARCIA ORTIN, recuerda que en los dos últimos Plenos IU planteó una serie de preguntas en relación al tema de Petrolef y concretamente sobre las emanaciones molestas que estaban realizando sistemáticamente, y hasta la fecha no ha habido contestación. Asimismo en marzo del año pasado se pidió una respuesta a las omisiones

que habían habido en el informe de la Dirección General de Protección Civil y tampoco se ha contestado; respecto al Plan de Emergencia Exterior de Enfersa también preguntaron sobre la necesidad del mismo, y según tiene entendido no se ha hecho un estudio por los Técnicos, ni se ha contestado. Pregunta si se ha recibido alguna contestación de Protección Civil de Valencia respecto a la posibilidad de lluvias intensas, si se han tomado medidas ya que el cauce del río está lleno de camiones, lo cual supone un peligro.

El SR. CORTES, ruega que ha ser posible se mantenga el Baladre en el mismo estado de revista que se ha mantenido para la visita del Sr. Lerma; y que los Técnicos de Urbanismo hagan un estudio de las distintas avenidas que hay en el Puerto para ver la posibilidad de colocar bancos.

El SR. PELAEZ, explica que la Guardería del Baladre pidió al Sr. Alcalde que marcaran un paso de cebra en la entrada habitual a la misma, ayer hubo un Consejo del Colegio haciéndose hincapié en este tema. Pregunta al Sr. Concejal de Urbanismo como se encuentra el tema de la franja que existe en la línea bajo del Colegio Begoña hacia la playa. También pregunta, si desde Secretaria, desde que es él Portavoz del Grupo Popular, si se ha dado traslado a todos los Organismos del Ayuntamientos; también quiere reseñar al Sr. Almor, la valentía que ha tenido al realizar declaraciones en prensa, donde dice que a pesar de sus discrepancias que tiene con el Sr. Alcalde y con la Presidenta de la Diputación mantiene que sera coherente con su formación política y si no se marchará a su casa.

El SR. TABARES, en relación con las preguntas realizadas por el Sr. Ortín, contesta en lo referente al tema Petrolef que el otro día en la reunión de la Comisión Informativa de Actividades se aprobó un anexo para intentar corregir esas deficiencias y problemas que en estos momentos plantea esa empresa; para cualquier información más, al igual que el tema relacionado con Protección Civil, en la próxima Comisión de Urbanismo o Actividades se podría tratar. Respecto al tema de los bancos a que se ha referido el Sr. Cortés, explica que recientemente se ha aprobado en Comisión de Gobierno la memoria valorada para la adjudicación y compra de distinto material urbano, en concreto bancos, que sedistribuirán por las Avenidas; en relación al tema del paso de cebra señala que cualquier tipo de actuación con este asunto tiene que ser coherente con la situación urbanística que recoge el plan general, ya que allí va una hilera de edificaciones correspondientes al Centro Cívico Comercial, cuya puesta en marcha, piensan, se debería realizar sin ningún coste para el Ayuntamiento, habiendo alguna propuesta hay al respecto que se tratará en la Comisión de Urbanismo.

El SR. ESPARZA, contesta al Sr. Pelaez en lo referente al paso de cebra de la Escuela Infantil del Baladre, en alguna ocasión, en las Mesas de participación del Barrio, ya se comentó se dijo que la Dirección de la Escuela Infantil hiciera un escrito para trasladar esa petición a Tráfico y que se pintara, aclara que no es la entrada oficial de los niños, por lo que para evitar discrepancias entre padres y profesores fué por lo que se dijo que lo solicitaran por escrito; indica que si la Dirección lo pide se pintará; en cuanto a la limpieza del Barrio de Baladre, tiene que comunicar que desde este verano se ha duplicado el personal dedicado a la limpieza y que la atención y mantenimiento de los Jardines también se está haciendo desde este verano.

El SR. GARCIA ORTIN, cree que para pintar cuatro rayas a la salida o entrada de un Colegio no hace falta tantas historias; y que si se tiene que hacer por escrito se hará aunque costará más el escrito que el hacerlas.

El SR. MOROS, explica que en la Comisión del Consell Local Agrari, se le olvidó hacer un ruego y lo hace ahora; explica que en último tramo que hay en el Camino de Almudafer hasta la carretera de Canet, se ha asfaltado y puesto dirección única, por lo que solicita que se estudie de que manera se puede acceder a los terrenos que existen dentro de este tramo del Camino.

El SR. GIL, señala que ayer a las 7 de la tarde la Tenencia de Alcaldía estaba cerrada y a oscuras, por lo que pregunta al nuevo delegado de la Policía si hay alguna nueva orden de quitar el reten que haabía en la misma. Indica a la Secretaria General que todavía no se han enterado a que Grupo Político pertenece el Sr. Llorens, por lo que reiteran su pregunta nuevamente.

El SR. LLORENS, contesta al Sr. Gil, que se está reestructurando el tema, intentando dar todas las facilidades posibles a todos los núcleos en lo referente a la Policía Local, recuperando a toda la Policía Local que actualmente realiza labores que no son las suyas propiamente dichas, con lo cual se tratará que no suceda de nuevo lo mismo en la Tenencia de Alcaldía.

Por el Sr. Alcalde se reitera que ya se le contestará por escrito.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintidos horas y treinta y cinco minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Un ciudadano del público, manifiesta que en lo referente a la publicidad del pueblo le interesa salir por todos los medios de información; pide respeto de la autonomía de todos los Organismos Autónomos y sobre todo los medios económicos de los contribuyentes de Sagunto; aunque se haya declarado ilegal la moción presentada por el Sr. Cortés, a su juicio, hay una cosa clara y es que se haga un estudio de las tarifas y se verá donde se puede ahorrar dinero.

Otro ciudadano, señala que para solicitar cosas se ha dicho antes que hay que realizarlo por escrito, y él tiene varias peticiones que se han hecho y todavía está esperando contestación, como es lo referente a la petición de los vecinos del Barrio de San Jose en lo que se refiere a la carretera que pasa por dicho Barrio, como es la

colocación de semáforos, bandas sonoras, etc.; a los vecinos del Barrio San José les gustaría que enviaran a alguien allí para estudiar el tema.

Otro ciudadano, pregunta al Sr. Tabarés sobre un estudio que han elaborado los Técnicos de los desperfectos que han ocasionado las peñas durante las fiestas del 93 en la Alameda, él tiene entendido que ese presupuesto asciende a 3.600.000.-ptas., cosa que no ve coherente, cree que se ha disparado la cantidad, ya que allí los desperfectos que han habido han sido 6 tapas de registro rotas, 6 baldosas y 4 bordillos despegados, por lo que pide un repaso de ese informe.

Otro ciudadano, menciona que él pertenece a un grupo al cual les habían dejado un local en el Polideportivo que les cedió la Casa de la Juventud para ensayar, han estado bien un par de meses pero ahora les han echado, por lo que piden un lugar para poder ensayar ya que no poseen ninguno.

La SRA. PIN, señala que efectivamente dentro del Area de Juventud, a través del animador juvenil, se ha reunido con los grupos que tiene el pueblo, sobre todo grupos de rock, y se les ofertó dos locales, por un lado porque demandaban un lugar para poder ensayar y puede ser que el día de mañana sean buenas orquestas o conjuntos; en el Puerto se ofertó la parte de abajo del Triángulo Umbral y en Sagunto la Casa de la Juventud, que es lo único que se poseía, es cierto que con el dinero de este grupo y sus medios intentaron insonorizar esta habitación para no molestar a los vecinos, pero aún así y todo han existido quejas de los vecinos y recogida de firmas y no ha habido posibilidad de llegar a un acuerdo con ellos; y por las presiones que ha habido han tenido que sacarlos de allí; pero en estos momentos se está trabajando para encontrarles un lugar para ensayar.