

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA VEINTITRES DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES.**

--- o o o 0 0 o o o ---

En la ciudad de Sagunto, a veintitres de Marzo de mil novecientos noventa y tres, siendo las diecinueve horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.  
D. Rafael Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.  
D. Salvador Vilalta Mor.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Miguel García Benitez.  
D. Carlos Diaz Casas.  
D. Angel Alonso Rodriguez.  
D. Gabriel Armero González.  
D. Manuel J. A. Chover Lara.  
D. José García Felipe.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Vicente Salvador Moros Graullera.  
D. Pedro García Ferrandis.  
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.  
D. Manuel Sanz Dominguez.  
D. Jose Gómez Escanez.  
D. Juan Miguel Campoy Adell.  
D. Ramón García Ortín.  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup>. Pilar Alepuz Herrero.  
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.  
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.  
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos de la Secretaria General, D<sup>a</sup> Amparo Koninckx Frasquet, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Josep Antoni Lluesma, se incorpora a la sesión a las diecinueve horas y cuarenta y cinco minutos.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar al asunto incluido en el orden del día.

**1 PROPUESTA PRESENTADA POR LOS GRUPOS POLITICOS; CIPS, IU, PP Y CDS, RELATIVA A LA CAJA DE AHORROS Y SOCORROS DE SAGUNTO.**

Se da lectura a la propuesta presentada por los Grupos Políticos, CIPS, IU, PP y CDS, a cuyo tenor:

"Ante la Corporación en Pleno y en estricto cumplimiento de lo determinado en la Ley de Bases de Régimen local, su texto refundido y en el Reglamento de Organización y Funcionamiento de las Corporaciones Locales vigente, MANIFIESTAN:

Que existe en el sentimiento de la ciudadanía de Sagunto y en el de la mayoría de Concejales de esta Corporación una marcada preocupación por el proceso de fusión que está siguiendo NUESTRA Caja de Ahorros con la Caja de Ahorros de Valencia y Castellón BANCAJA.

Que entienden los firmantes de la presente que la Legislación vigente en materia de Cajas de Ahorros de la Generalitat Valenciana, y la de la práctica totalidad de autonomías que han legislado al respecto, y la de la legislación marco estatal, recoge a las corporaciones locales como un elemento primordial en el Gobierno de las Cajas de Ahorros.

Que esta Corporación pese a ser la ciudad de Sagunto sede de la entidad de crédito, pese a ser su término municipal el más importante de la misma en cuanto a captación de pasivo y volumen de negocio, pese a ser una entidad que entronca históricamente con el desarrollo de nuestra comunidad, y testigo de las economías de empresas y familias saguntinas desde hace más de un siglo, ha sido apartada de su gobierno, de la cuota de participación que en su gobierno le otorga la Ley.

Que entendemos que por permanecer nuestra Caja de Ahorros sin la representación mayoritaria institucional de la Corporación Saguntina en el proceso de fusión por absorción arriba indicado, ha negociado al margen del interés fundacional de la misma, de su historia pasada y reciente, y sin constatación de la impronta de nuestros representantes.

Que entendemos que este Ayuntamiento en Pleno debe agotar todas las vías que se encuentren a su alcance para conseguir la mejor defensa de la histórica entidad crediticia, salvaguardando su independencia y su continuidad como tal.

Que entienden los proponentes que en respeto a la Ley de Cajas de Ahorro de la Generalitat Valenciana 1/90 y al Reglamento que para la elección de altos cargos fue aprobado por Decreto del Consell de la Generalitat el 28 de Mayo de 1.990, las Corporaciones Locales intervienen de una forma más que significativa en los órganos de Gobierno de las Cajas de Ahorros, y es por tanto que esta Corporación debe intentar desde el exterior de la misma transferir su impronta al decisivo proceso que en estos momentos está viviendo la Corporación crediticia.

Y en virtud de la más que considerable importancia que otorga la legislación citada a la representación de las Corporaciones locales en los órganos de gobierno de las cajas de ahorro, y habida cuenta de la especial trascendencia que tiene dejar fuera de los mismos a la Corporación donde se afincan la propia sede de la entidad financiera. Deduciendo de dicha acción clarísimos perjuicios en el gobierno de la misma, que irán dirigidos en detrimento de nuestro pueblo. Y siendo esta cometida en detrimento del espíritu de la propia Norma de la Generalitat Valenciana.

y es por lo que elevamos al Pleno la siguiente

### MOCION

PRIMERO: Que se proceda por la Corporación en Pleno a entablar procedimiento judicial ante los Tribunales ordinarios en defensa de los derechos de la Corporación del acuerdo en esa materia del Pleno de la misma de fecha 9 de Enero de 1992 y de los postulados de los impugnantes, contra la Caja de Ahorros y Socorros de Sagunto, con la máxima urgencia y la celeridad que el caso requiere, utilizando a tal efecto los elementos que a su alcance tiene la Corporación.

SEGUNDO: Proceder ante la Consellería de Economía y Hacienda en solicitud de idéntica resolución y de la suspensión cautelar del proceso de fusión por absorción de la Caja de Ahorros y Socorros de Sagunto y la Caja de Ahorros de Castellón y Valencia, Bancaja, mientras recaiga sentencia firme en vía judicial, al antes referido procedimiento.

TERCERO: Que la defensa de los legítimos intereses de nuestro Ayuntamiento sean defendidos ante los Tribunales Ordinarios de Justicia por el equipo jurídico firmante del dictamen. (DELGADO Y ASOCIADOS)."

Abierto el turno de intervenciones, el SR. CORTES, explica que se ha llegado a esta situación porque se han cometido algunas irregularidades respecto a la representación de este Ayuntamiento en la Asamblea de la Caja, considerando que el Alcalde tiene gran parte de culpa de lo ocurrido. A su juicio cuando un político pierde el respeto de un pueblo, lo mejor que puede hacer por el bien de este, es dimitir, el CDS no duda de la honestidad del Sr. Alcalde, pero los errores son demasiados. Quiere recordar lo que ha ocurrido desde la primera reunión hasta la fecha de hoy; en primer lugar el Sr. Alcalde recibió dos comunicaciones de Caja Sagunto, en las que se le comunicó la fecha en la que finalizaba el plazo para nombrar los representantes del Ayuntamiento, la Comisión de Gobierno acordó el nombramiento el último día de plazo, la Comisión Electoral de la Caja dió un plazo de 48 horas más para subsanaciones, el plazo que finalizaba el día 9 y el día 8 se convocó el Pleno para ratificar el nombramiento efectuado por la Comisión de Gobierno, pero el Pleno no lo ratificó. Posteriormente la Oposición obliga al Sr. Alcalde a convocar un Pleno Extraordinario el día 9 para nombrar a los Consejeros Generales; una vez nombrados se comunica a la Caja de Sagunto y esta decidió que los Consejeros aceptar como representantes los nombrados por la Comisión de Gobierno, y no por el Pleno. Posteriormente el Sr. Alcalde presentó un recurso solicitando que se anulara el nombramiento de los Consejeros nombrados por la Comisión de Gobierno y se admitieran los nombrados por el Pleno, la Comisión Electoral dejó sin representantes al Ayuntamiento. Según la Ley 81/90 del Consell de la Generalitat, el nombramiento de los representantes de las Corporaciones Municipales se realizará directamente por éstas de acuerdo con sus normas internas de funcionamiento, la Comisión Electoral en lugar de considerar el acuerdo del Pleno como una subsanación aceptando los nombramientos efectuados por el Pleno, hizo por el contrario una interpretación restrictiva y no los aceptó, considerando que fue una decisión arbitraria e irresponsable, que dejó al Ayuntamiento de Sagunto, máximo representante de la Comarca con una mínima representación en la Asamblea General (2 Consejeros de las anteriores elecciones). Transcurrido casi un año han obtenido el informe jurídico solicitado por el Pleno a D. Pablo Delgado, respecto a las incidencias en el

nombramiento de los Consejeros de Caja de Ahorros de Sagunto. El 3 de Marzo, el CDS se enteró que había llegado el informe al Ayuntamiento, y como no se comunicó a los Grupos de la Oposición, estos, el día 9 de Marzo tuvieron que solicitar la convocatoria de un Pleno Extraordinario con carácter de urgencia, puesto que el día 25 tiene lugar la reunión de la Asamblea General que tratará el tema de la fusión, y consideraron conveniente que se celebrase la sesión plenaria antes de la reunión de la Asamblea. Sin embargo el Sr. Alcalde convocó, con solo dos días de antelación a la fecha en que se tiene que reunir la Asamblea, volviendo a demostrar que para el Equipo de Gobierno son prioritarios los intereses del partido antes que los del Municipio, puesto que ya no hay materialmente tiempo para que el Juez pueda paralizar cautelarmente la fusión o absorción de Caja Sagunto por Bancaja. Aclara que el CDS no está en contra de la absorción, pero piden que esta sea digna, y esta por mucho que les pese no lo es.

El SR. PELAEZ, adhiriéndose a lo dicho por el Sr. Cortés, solo quiere reiterar que el Sr. Alcalde no ha obrado correctamente con el resto de Concejales señalando el día de esta sesión a última hora y sin que se pueda tomar alguna acción legal si se llega a algún acuerdo hoy.

El SR. CAMPOY, señala que IU no va a intervenir en este primer turno de intervenciones.

El SR. GARCIA FELIPE, manifiesta que al entrar se ha enterado que el PSOE conjuntamente con la Caja han celebrado una rueda de prensa anticipándose a los acontecimientos para curarse en salud, los admiran porque es terreno que ellos dominan a la perfección y desde luego el Sr. Alcalde es maestro "honoris causa", no hay nadie en el hemicycle que le pueda hacer sombra, saliendo en la prensa o controlando los medios. En la rueda de prensa parece ser que se dice que este tema se ha politizado, como se atreven a decir esto si la representación de los Ayuntamientos en las Cajas de Ahorros se debe a una Ley aprobada en el Congreso por el PSOE, siendo ahí donde empezó a politizarse el tema de las Cajas; el Presidente de la Caja de Ahorros de Sagunto es un político, por lo tanto son los primeros que politizan el tema; considerando que le echan sin más la culpa a la Oposición, y de la que no saben por donde van; le dice al Sr. Alcalde que ni a él ni a nadie le extraña porque la actitud de él ha propiciado todo esto, no es una casualidad que la Oposición este presentando desde hace más de un año mociones sobre temas importantes y estén más unidos que los miembros del PSOE. Se imagina que ellos en la rueda de prensa habrán hecho una relación de lo buenos que son, de lo interesante que es la fusión, de las obras que Caja Sagunto va a hacer en Sagunto, etc.; pero no se trata de hacer aquí una comparación de la fusión de Caja Segorbe con Bancaja y Caja Sagunto con Bancaja, porque eso seria una comparación y desde luego está claro que en la comparación esta, saldrían perjudicados. El Ayuntamiento capital de la Comarca, que da nombra a la Caja de Sagunto no está representado en la misma, no tiene los Consejeros que debería tener, y el Sr. Alcalde pretende que el Ayuntamiento no diga nada, y no puede decir que es un problema entre dos entidades privadas, ya que ello no es defender los intereses del pueblo bajo su punto de vista. Dicen que entre 100 Consejeros se está armando jaleo por 8, y considerando que sean 8, 4, 3, 2 ó 10 los que fije la Ley, a este Ayuntamiento le corresponden 8, el armar jaleo no es función del número, sino que se trata de reclamar lo que le corresponde, reiterándole al Sr. Alcalde, que es el único responsable de lo sucedido, queriendo que la opinión pública se entere de que "D. MAnuel Girona Rubio, Alcalde del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto en el año

92 propició que el Ayuntamiento de Sagunto no tuviera representantes, y el porque, Vd. lo sabrá", rogando que lo dicho conste en el acta para la posterioridad, señala que un Concejal que ni siquiera nació en Sagunto, pero que se siente saguntino de adopción, no hubiera consentido lo que el Sr. Alcalde ha permitido, y luego la rueda de prensa, Sr. Alcalde diga lo que quiera, ellos lo dirán de otra manera porque no tienen acceso a la prensa, aunque hacen una hoja informativa con unos 30 ó 40 ciudadanos que les ayudan a repartirlas por todo el pueblo. Entrando en el tema de la fusión, indica que el Sr. Alcalde a puesto todos los inconvenientes posibles, y lo único que le ha faltado ha sido convocar el Pleno mañana por la tarde en lugar de hoy; cree que hubiese quedado muy bien el Sr. Alcalde si después de hablar con los Portavoces y llegar a la conclusión de que había que convocar un Pleno porque desde luego él está obligado a convocarlo siempre que se lo pidan por escrito de acuerdo con la Ley, y que tiene 4 días para convocarlo, pero puede celebrar el Pleno durante los dos meses siguientes, por lo menos lo ha convocado antes del día 25, claro que si lo hubiera convocado para el mes de Mayo se hubiera armado una buena, pero ha estudiado el calendario y ha debido pensar el Pleno el día 23, termina por la noche, al otro día por la mañana ya se verá que pasa aquí, y el día 25 la Asamblea, no quedando tiempo material para que se pueda actuar, cuando el juez pueda interpretar que hay motivos suficientes y la Consellería ante el jaleo que se puede armar preferiera suspender cautelarmente el proceso y dar la información solicitada. Para el lo que tiene importancia es la pura filosofía del tema y el puro hecho de que aquí se viene a patalear todos los días, y ya van varios Plenos tratando el tema de la Caja. Señala que van a ver en que queda la moción y luego ya estudiaran si verdaderamente el Sr. Alcalde es responsable del tema y a ver de que manera se le pueden pedir responsabilidades porque a fin de cuentas el cargo de Alcalde conlleva todo tipo de responsabilidades. Indica que por la fecha la propuesta ha quedado un poco desfasada por lo que van a hacer una enmienda. Finalmente le dice al Sr. Alcalde que a lo mejor si tuvo buena voluntad, ya que pidió en su día que los Consejeros que había designado la Comisión de Gobierno se anularan y que se diera posesión a los nombrados por el Pleno, pero considera que el Sr. Alcalde no tiene atribuciones para designar ningún representante de la Corporación en ningún órgano colegiado, esta potestad la tiene el Pleno a no ser que se delegue en el Alcalde; si existe esta voluntad cree que se podrían sumar el Equipo de Gobierno a la moción, pudiendo todos intentarlo que se paralice la fusión y poder hablar de las condiciones en que se va a llevar a cabo la fusión y si el Ayuntamiento se le da representación en ello, cree que estarían dispuestos todos los grupos a retirar la moción y salir de aquí haciendo fuerza todos en el mismo sentido no en la misma dirección y en algún momento de esta legislatura el Gobierno Municipal, Alcalde-Presidente de esta Corporación se tiene que encontrar con la Oposición y además desearía que ese encuentro fuese amistoso, positivo y de cooperación.

A continuación se da lectura a la enmienda que presentan por escrito todos los Grupos de la Oposición, en los siguientes términos:

""En el punto segundo sustituir el párrafo que dice "proceder ante la Consellería de Economía y Hacienda" por "Entregar durante el día 24 de Marzo en horario habil o sea por la mañana, en la Consellería de Economía y Hacienda..."

En el punto tercero añadir a continuación de (Delegado y Asociados) Abogados, y designar como procurador ante los Tribunales a D. Vicente Clavijo Gil.""

En este momento se incorpora a la sesión, el Sr. Lluesma.

La SRA. PIN, le dice al Sr. García Felipe, que como él ha dicho el Alcalde tenía 4 días para convocar el Pleno, y convocó a los cuatro días, lo que no hizo fue lo que ella le sugirió: convocar a las 8 ó 9 de la mañana del día 25, como él tenía por costumbre convocar los Plenos Extraordinarios; le señala que no sea tan pobre respecto a que la prensa no le hace caso, cuando en unos días han convocado dos ruedas de prensa, lo que quiere decir que la prensa si les hace caso. Sobre el porque no existen Consejeros, el Sr. Cortes ya lo ha explicado pero ella quiere matizar algunas cuestiones; el PSOE estuvo hablando con dos o tres partidos políticos, se hizo un pacto con el Partido Popular, pero éste luego pensó que no le convenia ese pacto y unos minutos antes de iniciarse la sesión del Pleno rompió el pacto, por lo que esos nombramientos que ya estaban dados y habían pasado ante notario, se fueron abajo, por lo que no toda la culpa es del PSOE; por otra parte señala que había una Comisión Delegada que fué la que aprobó que estuvieran esas personas y no hizo caso al segundo acuerdo del Pleno del Ayuntamiento; no está de acuerdo con lo dicho sobre que no hay representantes municipales, ya que en la Asamblea General, entre 49 representantes de Corporaciones, 5 personas representan al Municipio de Sagunto, y luego entre los 42 impositores que hay en la Asamblea de la Caja, unas 20 personas son del núcleo de Sagunto y Puerto, por lo tanto hay suficientes representantes del Municipio. Respecto a la fusión indica que de números ella no tiene porque estar enterada exactamente, y que Caja Sagunto es una entidad privada y por tanto puede fusionarse con quien quiera, no es un tema municipal, sino tanto este tema tiene que tratarse en la Asamblea General de la propia Caja de Sagunto.

El SR. ALCALDE, respecto a las palabras del Sr. Cortés, que ha insistido mucho sobre la existencia de una advertencia de ilegalidad por parte de Secretaría de que lo acordado en la Comisión de Gobierno, ello no es cierto, pudiendo comprobar en que en el expediente no hay ninguna advertencia de ilegalidad, y además, el Tribunal Supremo en una Sentencia del 4 de noviembre reconoce que es competencia del Alcalde. Le sorprende que precisamente el Sr. Cortés en cada Pleno pida la dimisión del Alcalde, cuando en las pasadas elecciones ha encabezado una candidatura que después de gobernar durante 4 años obtiene un solo Concejil frente a los 6 que tenía en la anterior legislatura, no dimitiendo por coherencia al día siguiente, siendo la vergüenza más grande que puede ocurrir.

El Sr. CORTES replica que posiblemente a él no le conocía el pueblo pero al Sr. Girona lo conocían demasiado y ahora es cuando están empezando a conocerlo verdaderamente. Indica que al Partido que representa no le importa nada el que él pactara con el Partido Popular, con IU o con quien fuera y que al final el pacto se rompiera, la consecuencia es que convocando el último día se han quedado sin Consejeros. Que digan que hay representación municipal da risa, ya que representación por el Ayuntamiento solo hay dos personas, de los diez que le correspondían, ya que la Sra. Pin y el Sr. Tabarés representan al PSOE; lo demás son tonterías, porque nombrados por el Pleno solo hay dos. Le dice a la Sra. Pin que si pueden hablar de los morosos, de los impagados, etc., ya que el pueblo tiene derecho a enterarse, cuando resulta que el Sr. Cataluña antes de reunirse el Consejo de Administración en rueda de prensa, ya estaba vendiendo la bondad de la absorción, aunque más que absorción es una intervención del Banco de España. Pregunta a los representantes del PSOE, si después de haber hundido la Caja quieren salir por la puerta grande, tanto en la gestión como en las condiciones en que se ha hecho la absorción. El que no este reflejado en acta que no

hay advertencia de ilegalidad, no quiere decir que no la hubiera; el Sr. Alcalde hace referencia a una Sentencia del Tribunal Supremo y si no está mal informado una Sentencia no crea jurisprudencia, y en segundo lugar esa Sentencia se refería a una Ciudad donde el Pleno había delegado en el Alcalde la elección de los Consejeros, cosa que aquí no se ha hecho; respecto a este tema, le pregunta al Sr. Alcalde que porque lo llevó al Pleno, si fué para demostrar lo magnánimo que era, para ratificarlo, o para qué. Señala respecto a la petición de dimisión del Alcalde, que va a seguir haciéndolo siempre que haga falta, y así cuando crea que el Sr. Alcalde está anteponiendo sus intereses a los del pueblo. Indica que gracias a la labor del CDS se va a conseguir de Caja Sagunto 200 millones, porque si no hubiera presionado el CDS no se hubiera conseguido nada, ya que nadie sabía que antes había habido una absorción de Caja Segorbe; señala que ellos lo han defendido lo mejor que han sabido; los 200 millones son una ridiculez y más cuando el propio Sr. Alcalde en una reunión con el Presidente de Bancaja valoraba el patrimonio, el fondo de comercio, la marca de Caja Sagunto en más de 20.000 millones, y de 20.000 millones se han conseguido 200; la Caja en mala situación y sin embargo resulta que en la celebración del 150 aniversario se gastan 70 millones de pesetas. Termina diciendo que ellos piensan que la cantidad con la que se ha intentado solucionar el problema de la fusión (200 millones) les parece insuficiente, piensan que quedan aspectos muy importantes, que podrían permitir el mantenimiento de una cierta autonomía de Caja Sagunto en la Comarca, aspecto que por la negociación basada en las circunstancias de la Caja no han hecho posibles, se refiere en concreto a la unidad territorial, que era la posibilidad de que aquí hubiera una unidad con capacidad de gestionar diversos préstamos para pequeñas y medianas empresas como ocurre en Caja Segorbe y Caja Castellón y no es así, se crea una división operativa que está constituida por técnicos sin especificar ni tan siquiera de donde serán, no se crea una Fundación, se va a crear una delegación de la Fundación de Bancaja, con lo cual lo único que queda reflejado es que se va a disponer dentro del Consejo de esa Delegación, el número mayor será de Consejeros de la Comarca, no se indican como se van a nombrar, ni se especifica que representación va a tener el Ayuntamiento en esa Delegación, pero lo que si queda muy claro es que hasta el año 95 los que manejan todo van a seguir haciéndolo. Reitera nuevamente que ellos en este aspecto han hecho lo que han podido, considerando que es injusto hacer desaparecer una entidad como la Caja, con 150 años de tradición y en las condiciones que se hace desaparecer, es cuanto menos lamentable.

El SR. LLORENS, explica que el PP tuvo conversaciones con el PSOE, si bien sabe que el PSOE las había tenido también con otros partidos y si hubiesen llegado a un acuerdo con otro grupo no habrían acudido a ellos; llegaron a un ventajoso acuerdo para el PP, pero en la sesión plenaria el resto de Grupos Políticos pidieron que hubiera una mayor participación por parte de todos los Grupos Políticos, y ellos entendieron que debía de ser así. Durante el tiempo que duro el receso que se hizo en la sesión se propuso al PSOE el nuevo reparto pero no lo aceptaron y ante ello el PP no tuvo más remedio que negarse a continuar adelante con el acuerdo. Cree que Consellería de Economía y Hacienda, que estará en convinencia con el Ayuntamiento de Sagunto, no va a paralizar el tema de la fusión; y personalmente considera que paralizar la fusión sería nefasto para todos, tanto para los ciudadanos como para los trabajadores, porque saben la situación en la que se encuentra la Caja de Ahorros, lo único que se podría hacer es sacar más partido en los beneficios sociales, y como los ha obtenido la Caja de Segober; señala que el PP va a seguir adelante pero teniendo la convicción de que con esto no va a lograrse nada positivo.

El SR. GARCIA FELIPE, le dice a la Sra. Pin que ha hecho una defensa muy pobre; aclarando que él no lo ve todo perdido, como ha dicho el Sr. Llorens, quiere que quede este momento en la historia, para que alguno cuando haga la Tesis doctoral y venga a buscar actas al Ayuntamiento se lleve sorpresas. Le replica a la Sra. Pin que se atreva a decir que el Sr. Tabarés representa al Ayuntamiento en la Caja, ya que el Sr. Tabarés representa al Partido Socialista Obrero Español, y votará lo que el PSOE le diga, porque ya saben todos lo que es estar militando en un partido y depender del mismo. Respecto de lo dicho sobre la fusión de que pueden hacer lo que quieran por tratarse de dos entidades privadas, le pregunta a la Sra. Pin de donde le viene a ella el cargo que tiene en la Caja, si es porque es una gran accionista, aunque supone que se debe a que el PSOE la nombró en su día como Consejera, por tanto son entidades políticas ya que las dirigen los políticos. Cuando se dice que el Ayuntamiento ha politizado este asunto, lo que verdaderamente está politizado es la Asamblea. Señala que él se va a ir satisfecho de que al menos la Oposición van a dejar bien claro su disconformidad en este tema, la denuncia a que el Ayuntamiento no tenga ni la mínima voz en un tema tan importante como es la fusión y la desaparición, de por vida, de la Caja de Sagunto con Bancaja.

La SRA. PIN, le contesta al Sr. García Felipe, que ella no es accionista, ni la socia mayoritaria de Caja Sagunto, pero lo que si hizo cuando llego a este pueblo fue hacerse una cartilla en Caja Sagunto, no sabiendo si todos los componentes de este hemicycle tienen cuenta en Caja Sagunto. Señala que ella fue elegida por los impositores, el Sr. Tabarés por el resto de Ayuntamientos, porque según la Ley que fué aprobada con UCD y el Sr. Fuentes Quintana, se forma parte de la Asamblea por elección de los impositores o democráticamente elegidos por los Ayuntamientos. Respecto a lo dicho de la fusión de Caja Segorbe, aclara que esta nombro a sus representantes por un Decreto de Alcaldía, y no ha pasado nada, y al Sr. Cortés le indica que no es gracias al CDS que el Ayuntamiento haya conseguido 200 millones y que no son solo 200 millones, sino también el uso de los edificios, el pacto a que se ha llegado con los trabajadores, etc.

Sometida a votación la enmienda antes transcrita, es aprobada por 14 votos a favor del CIPS, IU, PP y CDS, y 11 en contra del PSOE.

En consecuencia, el Ayuntamiento Pleno por 14 votos a favor del CIPS, IU, PP y CDS y 11 en contra del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Que se proceda por la Corporación en Pleno a entablar procedimiento judicial ante los Tribunales ordinarios en defensa de los derechos de la Corporación del acuerdo en esa materia del Pleno de la misma de fecha 9 de Enero de 1992 y de los postulados de los impugnantes, contra la Caja de Ahorros y Socorros de Sagunto, con la máxima urgencia y la celeridad que el caso requiere, utilizando a tal efecto los elementos que a su alcance tiene la Corporación.

SEGUNDO: Entregar durante el día 24 de Marzo, en horario habíl, o sea por la mañana ante la Consellería de Economía y Hacienda en solicitud de idéntica resolución y de la suspensión cautelar del proceso de fusión por absorción de la Caja de Ahorros y Socorros de Sagunto y la Caja de Ahorros de Castellón y Valencia, Bancaja, mientras recaiga sentencia firme en vía judicial, al antes referido procedimiento.



TERCERO: Que la defensa de los legítimos intereses de nuestro Ayuntamiento sean defendidos ante los Tribunales Ordinarios de Justicia por el equipo jurídico firmante del dictamen. (DELGADO Y ASOCIADOS ABOGADOS), y designar como Procurador a D. Vicente Clavijo Gil.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veinte horas y quince minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE