

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTISEIS DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS
NOVENTA Y TRES.**

- - - o o o 0 0 o o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a veintiséis de Enero de mil novecientos noventa y tres, siendo las dieciocho horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benítez.
D. Carlos Diaz Casas.
D. Angel Alonso Rodriguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.
D. Manuel Sanz Dominguez.
D. Jose Gómez Escanez.
D. Juan Miguel Campoy Adell.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a. Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Juan Jose García Cano, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día veinticuatro de Noviembre de mil novecientos noventa y dos.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA

De conformidad con lo dispuesto en el art. 53.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1.986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 29 de Diciembre de 1992, según la siguiente relación:

MES SEPTIEMBRE

DIA 22:

- Anulación recibo IBI 1992 P. Torres.

MES NOVIEMBRE

DIA 7:

- Estimación recurso y anulación Orden cierre activ. PORLESA.

DIA 30:

- Reiterando resolución paralización obras, expte. 113/92.

MES DICIEMBRE

DIA 1:

- Devolución diversas tasas A. Colas.

DIA 3:

- Sobreseimiento actuaciones expte. infracción urbanística 156/88.
- Sobreseimiento actuaciones expte. infracción urbanística 374/88.
- Devolución diversas tasas E. Alvarez.

DIA 4:

- Sobreseimiento actuaciones expte. infracción urbanística 206/87.
- Sobreseimiento actuaciones expte. infracción urbanística 222/87.
- Devolución impuesto construcciones A. Almenar.

DIA 7:

- Licencia ocupación vía pública con vallas en Pz. Ramón de la Sota; y en C/ Poeta Llombart, 8.

DIA 9:

- Concesión licencias actividad: venta menor prendas vestir para niños; venta menor de vestido y tocado; venta menor de artículos papelería, escritorio y fotocopidora; comercio menor de semillas, abonos, flores y plantas; venta menor artículos populares; venta menor de ropa; y agencia de seguros.

DIA 11:

- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Virgen de Fátima.
- Reiterando resolución paralización obras expte. 1065/92.

DIA 14:

- Denegación cambio titularidad activ. carnicería.
- Anulación tasa licencias urbanísticas CURGRA, S.L.
- Anulación precio público entrada vehículos A. Peris.
- Desestimación recurso reposición Granovita S.A., tasa licencia apertura.
- Devolución tasa cambio titularidad J.A. Tarancón.
- Anulación recibo 49 precio público ocupación terrenos con mesas y sillas.
- Devolución ingreso en exceso ocupación terrenos con materiales de construcción.
- Anulación recibo 127 precio público por entrada vehículos.
- Desestimación reclamación precio público entrada vehículos H. Dolz.
- Anulación recibo 48 y 547 precio público ocupación terreno con mesas y sillas.

- Devolución ingreso en exceso tasa licencia de apertura establecimientos.
- Devolución ingreso en exceso tasas sobre puestos, barracas, etc.
- Anulación recibo 490 precio público entrada vehículos.

DIA 16:

- Concesión licencia joyería y relojería; y comercio menor de mercería y paquetería.
- Sustitución instructor expte. infracción urbanística 560/89.
- Desestimación devolución tasa licencia apertura: J. Dieguez, S. Mei, J. Biosca y A. Herrero.
- Devolución impuesto sobre construcciones J. Rueda.
- Devolución tasa apertura establecimientos REMAR.

DIA 17:

- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Trovador; con andamios en C/ Murillo y Avda. 9 de Octubre y con vallas en C/ Luís Cendoya.
- Ordenando precinto instalaciones descarga cemento Negomar, S.A.
- Concesión licencia actividad venta menor de ordenadores.
- Anulación liquidación tasa licencia de apertura A. González.

DIA 18:

- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Churruca.
- Modificación resolución Alcaldía sobre imposición sanción por infracción urbanística M. Gil.

DIA 19:

- Licencia ocupación vía pública con vallas en C/ Almenara.

DIA 20:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Conqueridor.

DIA 21:

- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Poeta Llombart.
- Aprobación liquidación precio público por utilización vuelo marzo-agosto Iberdrola.
- Aprobación liquidación precio público por utilización vuelo primer semestre Iberdrola.

DIA 22:

- Concediendo trámite audiencia A. González actividad Bar.
- Concesión licencia actividad Joyería.
- Nombramiento instructor y secretario expte. infracción urbanística, parcela 227.

DIA 23:

- Autorización corte periódico tráfico C/ Poeta Llombart.
- Concesión cambio titularidad venta menor de tejidos y venta menor de artículos de regalo.
- Anulación providencia apremio J. Forés y cuatro más.
- Anulación providencia apremio L. Rodriguez.
- Anulación providencia apremio V. Mazcuñan.

DIA 28:

- Aprobación padrón contribuyentes precio público mercados.
- Desestimación petición sobre información J.V. Calvo.

DIA 29:

- Desestimación reducción liquidación IAE J. Amat.
- Anulación recibos licencia fiscal 1987 a 1991 Rosamar Industrial, S.A.
- Desestimación recurso reposición IAE.
- Desestimación devolución proporcional IAE.

DIA 30:

- Inscripción asociación juvenil Draken en registro municipal.

- Aprobación liquidación nº 18 por ingresos directos.
- Aprobación liquidación nº 7 por ingresos directos.

MES ENERO

DIA 4:

- Paralización obras manzana 1 del PERI 1 Pol.1.

DIA 5:

- Reducción pensión PER C. Jerez.
- Suspensión cautelar PER A. Jimenez.
- Concesión trámite audiencia L. Pérez por actividad PUB.

DIA 7:

- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Padre Claret; con contenedor en Avda. 9 de Octubre y con andamios en C/ Rey Alfonso XII.
- Solicitud convenios a Consellería de Trabajo y Seguridad Social.
- Prohibiendo tránsito ganado por vías públicas A. Castellote.

DIA 8:

- Transferencia aportación primer trimestre 1993 C.L.Agrari, F.M. Comedores, F.M. Cultura y P. Deportes.
- Sobreseimiento actuaciones expte. infracción urbanística: 1049/85, 185/90, y 865/92.

DIA 11:

- Abono diferencias retributivas F. Sanz.
- Imposición sanción por carecer licencia mpal.: Caja Ahorros Zaragoza, Aragón y La Rioja; almacén y distribución de butano; venta de muebles; autoservicio para mayoristas; pub en C/ Abril y pub C/ Espronceda.
- Imposición sanción por infracción horario cierre establecimientos.
- Anulación providencia apremio M. Barrachina y 14 más.
- Devolución fianza SERVALLS, S.A.
- Aprobación liquidación nº 29 por ingresos directos.

DIA 12:

- Anulación recibos licencia fiscal M. Cuenca y otro.
- Rectificación titularidad recibos IBI Urbana C. Lopera.
- Anulación recibos C. Urbana, E. Ortín y A. Pérez.

DIA 13:

- Prórroga anticipos de caja 4 trabajadores S. Sociales.
- Concesión licencia activ. venta bicicletas y triciclos.

DIA 14:

- Anulación recibo C. Urbana, V. Pérez.
- Devolución ingresos en exceso R. Rosado y 2 más.

DIA 15:

- Convocatoria contratación laboral temporal Educador Polivalente.
- Desestimación anulación liquidación IAE, M. Martinez.
- Anulación recibos C. Urbana, A. Pérez.

DIA 18:

- Paralización obras en Avda. Doctor Palos; Avda. 9 Octubre; C/ Cánovas del Castillo; Parc. 9 Pol.B-2; Parc. 1 Pol.E-2.
- Renovación fondo caja fijo unidad Recaudación Ejecutiva.

DIA 19:

- Paralización obras en Parc. 33-A Pol. E-3 y Parc. 21-A Pol.E-3.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. GIL pide que se lea la Resolución de fecha 17 de Diciembre relativa a la paralización de las obras de la actividad de descarga de Cemento de la empresa NEGOMAR, S.A.

Leída la resolución por la Secretaria General, el SR. GIL indica que todavía no se ha llevado a cabo lo resuelto en esa Resolución, por lo que pide, que el Sr. Alcalde actúe como tal haciendo cumplir las Resoluciones de este tipo. Señala que él cree, que este Equipo de Gobierno no va a hacer nada para parar la actuación de la descarga de cemento en este Municipio, a pesar de las declaraciones que ha hecho el Sr. Alcalde en el periódico Levante.

El SR. TABARES, señala que ya están acostumbrados a las acusaciones sobre irregularidades urbanísticas y actividades en este Municipio. Indica que este Equipo de Gobierno en relación con la paralización de las obras que se están ejecutando en el Puerto Autónomo en el muelle Norte, por Valencia Sport, como promotor, dictó en su día Resolución de paralización, posteriormente se reiteró la Resolución, y se está controlando el cumplimiento de la misma, por lo que si no se llegará a cumplir, este Ayuntamiento tomará las medidas pertinentes.

3 DAR CUENTA RESOLUCIONES CONCEJAL URBANISMO

De conformidad con lo dispuesto en el art. 53.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1.986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones del Concejal Delegado de Urbanismo adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 29 de Diciembre de 1992, según la siguiente relación:

MES DICIEMBRE

DIA 16:

- Ordenando apuntalamiento muro Avda. Hispanidad.

DIA 18:

- Denegación suspensión expte. 621/92, declaración ruina.

DIA 21:

- Denegación cédulas habitabilidad C/ Fornás.
- Aprobación liquidación retirada y reposición alumbrado público C/ Las Barcas, C/ Murillo, C/ Gilet.

MES ENERO

DIA 7:

- Licencia obras: reforma baño; sustitución puerta garaje C/ Luís Vives; sustitución puerta garaje C/ Alfonso XII; sustitución alicatado y otras.

DIA 8:

- Licencia obras: doblar terraza y sustitución ventanas; sustitución alicatado y otras; alicatado cocina y otras; sustitución puerta y ventana; colocación de solado; colocación toldo; doblar terraza; colocación desagües y otras; reparación desagüe y otras; reparación fachada; reparaciones varias; revestimiento fachada.

DIA 11:

- Denegación cédulas habitabilidad Pol. B-2.

DIA 12:

- Concediendo plazo 10 días para alegaciones por estado peligroso inmueble.

- Denegación cédula habitabilidad C/ Cánovas del Castillo, 62 Entlo, y puertas 2, 3 y 4p y 3q.
- Denegación cédula habitabilidad C/ Asturias.

DIA 15:

- Licencia obras derribo y nueva construcción C/ Felipe Collado.
- Denegación cédulas habitabilidad Sants Pedra, 81.

DIA 18:

- Concediendo plazo para alegaciones orden ejecución C/ Estivella.

4 DESIGNACION MIEMBROS JUNTA PERICIAL DE CATASTROS INMOBILIARIOS RÚSTICOS.

Resultando que el Real Decreto 1344/92, de 6 de Noviembre, por el que se regula la composición, funcionamiento, y competencias de las Juntas Periciales de Catastros Inmobiliarios, dispone en su artículo primero, que en todos los Municipios se constituirá una Junta Pericial de Catastros Inmobiliarios que estará integrada por 5 Vocales, además de un Técnico facultativo y un Secretario.

Resultando que cursados los oficios correspondientes por la Secretaría Técnica de la Federación Valenciana de Municipios y Provincias, se ha contestado respecto a la asignación de Vocales, representantes del sector agrario, entre los titulares catastrales del término propuesto por cada una de las organizaciones agrarias con mayor implantación, la Asociación Comarcal Saguntina de Agricultores, proponiendo a D. Vicente Huerta Rel y D. Francisco Alacreu Noll.

Resultando que el Gerente Territorial del Centro de Gestión Catastral y Cooperación Tributaria, ha designado como Vocal a D. Francisco Suso Ibañez.

Considerando que el Ayuntamiento debe designar 2 Vocales, elegidos entre los titulares catastrales del término municipal, teniendo en cuenta la diferente estructura de las explotaciones existentes en el municipio.

Considerando que el Ayuntamiento debe designar igualmente un Técnico facultativo, de conformidad con la propuesta del Consell Agrari, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Designar los siguientes miembros en la Junta Pericial de Catastro Inmobiliario Rústico:

* Entre los titulares catastrales del término municipal: D. Baltasar Navarro Moros y D. Alberto Alvarez Agramunt.

* De entre los representantes del sector agrario, a propuesta de las Organizaciones Profesionales Agrarias: D. Vicente Huerta Rel y D. Francisco Alacreu Noll.

* Como Técnico facultativo municipal D. Amadeo Rodriguez Carrión.

* Como Secretario, el titular del Ayuntamiento o persona en quien delegue.

SEGUNDO: Por tanto la Junta Pericial del Catastro Mobiliario Rústico, quedará constituida por los señores antes relacionados más el Vocal designado por el Gerente Territorial del Centro de Gestión Catastral y Cooperación Tributaria.

5 DAR CUENTA RESOLUCION ALCALDIA DELEGACION PRESIDENCIA JUNTA PERICIAL CATASTROS INMOBILIARIOS RÚSTICOS.

Se da cuenta al Ayuntamiento Pleno, de la Resolución de la Alcaldía de fecha veintidós de Enero de mil novecientos noventa y tres, por la que se delega en D. Salvador Vilalta Mor la Presidencia de la Junta Pericial de Catastros Inmobiliarios

Rústicos, que tendrá como tal, todas las facultades que le atribuya la normativa reguladora de las citadas Juntas.

A su vista el Ayuntamiento Pleno queda enterado de la citada Resolución.

6 DAR CUENTA DENEGACION LICENCIA TRATAMIENTO FISICO-QUIMICO DE RESIDUOS. EXPTE. 81/92-C.

Se da cuenta al Ayuntamiento Pleno, del acuerdo adoptado por la Comisión de Gobierno en sesión celebrada el día 19 de Enero de 1993, sobre la denegación de la licencia de actividad de tratamiento físico - químico de residuos, a cuyo tenor literal:

""Dada cuenta del expediente que se instruye a instancia de D. Francisco Raga Burdeus, en representación de SEPIVA, S.A., solicitando licencia municipal para el establecimiento, apertura y funcionamiento de una actividad de Planta de tratamiento físico-químico de residuos industriales y vertedero de fangos complementario, con emplazamiento en Polígono químico de Sagunto, S.U.I. nº 7 y Partida Algepsar de la Vall-Fontanelles respectivamente, de este municipio.

Visto el informe desfavorable emitido por el Arquitecto Municipal de 16 de Noviembre de 1992, en el que aparece acreditado que el emplazamiento de la actividad y las circunstancias de todo orden que la caracteriza NO están de acuerdo con las Ordenanzas Municipales y Plan General de Ordenación Urbana, haciéndose constar, respecto del depósito de tratamientos, que el emplazamiento tiene la calificación de suelo no urbanizable.

Visto el informe también desfavorable emitido por el Ingeniero Técnico Municipal, en el que se hace constar, además de una serie de importantes deficiencias de las que adolece la actividad proyectada que la actividad de Tratamiento Físico-Químico de Residuos Industriales dada su naturaleza y características, si bien no está incluida de una manera específica en el Nomenclator de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas del Decreto 54/1990 de 26 de Marzo del Consell, al que hace referencia la Ley 3/1989, de 2 de Mayo, sobre Actividades Calificadas; podría considerarse incluida en la Agrupación 62 y calificarse como molesta, insalubre, nociva y peligrosa con índice medio-alto y grados 3-3-4-4, por lo que si bien de acuerdo con lo establecido en el vigente Plan de Ordenación Urbana, la localización prevista de la planta en suelo urbano industrial, de acuerdo con el uso previsto es compatible, como indica el informe del Arquitecto Municipal de fecha 16 de Noviembre de 1992, debe tomarse en consideración lo contenido en el vigente Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas (RAMINP) de 30 de Noviembre de 1961, que en su art. 11.3 establece: "... Las industrias fabriles que se consideran peligrosas o insalubres sólo podrán emplazarse como regla general y aunque existan planes de ordenación urbana que dispongan otra cosa, a una distancia de 2.000.- m. como mínimo a contar del núcleo más próximo de población agrupada". Por tanto, y asimilando la planta considerada a "industria fabril", sólo podría autorizarse su instalación en la zona sur del polígono químico, añadiendo además que la localización prevista para el vertedero, en la partida de Algepsar de la Vall-Fontanelles, es incompatible con el planeamiento urbanístico vigente, al contemplarse en la actualidad como suelo no urbanizable de protección agrícola y forestal, como indica el aludido informe del Arquitecto Municipal.

Considerando que, cumplidos los trámites prevenidos y aportados los informes emitidos al respecto, se ha tramitado el expediente con sujeción a la Ley 3/1989 de 2 de Mayo, de Actividades Calificadas, al Reglamento de 30 de Noviembre de 1961 e Instrucciones Complementarias, Decreto 101/1986, de 30 de Julio del Consell de la Generalitat Valenciana y demás disposiciones concordantes.

Considerando los citados ordenamientos, teniendo en cuenta lo prevenido en el art. 2.1 de la Ley 3/1989 antes citada, y demás normativa aplicable, la Comisión de Gobierno, por unanimidad, ACUERDA:

Denegar la licencia para el establecimiento, apertura y funcionamiento de la citada actividad por los motivos expuestos.""

A su vista el Ayuntamiento Pleno queda enterado del citado acuerdo de la Comisión de Gobierno.

7 RESOLUCION RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO CONTRA ACUERDO DE FECHA 29-12-92 SOBRE INCREMENTO COMPLEMENTO ESPECIFICO.

Visto el recurso de reposición interpuesto por D. Gabriel Armero González, en calidad de Portavoz del Grupo Socialista contra el acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha veintinueve de Diciembre de mil novecientos noventa y dos, relativo a la "Moción de I.U., aplicación artículo 11 del Convenio y Normas Reguladoras del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y el Personal a su servicio".

Resultando que el recurso se presenta contra el acuerdo plenario de referencia adoptado, según se expone, como consecuencia de la no plasmación de los acuerdos habidos entre la Corporación y la representación de los trabajadores, para señalar en su parte dispositiva que "se estime la solicitud del Comité de trabajadores del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, y en consecuencia, se incremente el complemento específico del personal afectado por el convenio y normas reguladoras de las relaciones laborales entre el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y el personal a su servicio en 5.139.-ptas. lineales mensuales, con efectos primero de enero de 1992".

Resultando que el acuerdo de referencia trae causa en una petición del Sr. Calomarde Besteiro, suscrito en su calidad de Presidente del Comité de Trabajadores en que solicitaba la total aplicación del Artículo 11 del Convenio y Normas Reguladoras y, en consecuencia un incremento de 5.139.-ptas. mensuales en concepto de complemento específico para todo el personal al servicio de la Entidad.

Sobre este extremo, este funcionario ya evacuó en su día, y a petición verbal del Sr. Concejel Delegado de Personal el correspondiente informe.

Resultando que el Sr Armero fundamenta su recurso en los siguientes motivos:

a.- En que la Ley de Presupuestos para 1992 contempla únicamente como aumento generalizado de retribuciones el 5 por 100 y sobre el resultado de esta operación el 0'6667 por 100 y que por tanto, esas 5.139.-ptas. mensuales de incremento en el Complemento específico, no lo son con carácter generalizado.

b.- Que el aumento referido no tiene base en la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 1992, sino en un acuerdo Administración-Sindicatos para modernizar la Administración.

c.- Que como consecuencia del pacto de 16 de Noviembre de 1991 Administración-Sindicatos para modernizar la Administración queda suprimida la paga que establecía la Ley 31/1990, de 27 de Diciembre.

d.- Que el Anexo III de la Resolución de 2 de Enero de 1992, de la Secretaría del Estado de Hacienda tiene una aplicación limitada (los comprendidos en las relaciones de puestos de trabajo cuyas modificaciones corresponda a la Comisión Ejecutiva de la Comisión Interministerial de Retribuciones) y que, por tanto, esta medida no afecta a los funcionarios públicos en su totalidad.

e.- Que no se cumplen las condiciones exigidas en el art. 11 del Convenio del Ayuntamiento por:

- No se un incremento oficial que conste en la Ley de Presupuestos.

- No ser consecuencia de una norma de aplicación generalizada.

- No afectar más que a una parte de los empleados públicos.

Resultando que el recurso ha tenido entrada en el Registro General en fecha 20 de Enero de 1993 (número de registro 601) y solicita, además de la revocación del acuerdo de 29 de Diciembre, y en caso de que ésta no fuera atendida, la suspensión de la ejecutividad del acto recurrido.

Considerando que muchas de las alegaciones y fundamentos de derecho aducidas por el recurrente son ciertas, ya que el aumento generalizado que la Ley de Presupuestos para 1992 es el que se cita y no afecta -en lo que a las 5.139.-ptas. de incremento de complemento específico se refiere- a todos los empleados públicos de la Administración del Estado.

También lo es, el que como consecuencia del Pacto de 16 de Noviembre de 1991, Administración-Sindicatos, para modernizar la Administración quedó suprimida la paga única a la que se refería la Ley 31/1990, de 27 de Diciembre.

No lo es menos el que el ANEXO III de la Orden de 2 de Enero de 1992 no es aplicable directamente al personal al servicio de la Administración Local, puesto que la Junta Ejecutiva de la Comisión Interministerial de Retribuciones (Órgano de la Comisión Interministerial de Retribuciones con competencia para coordinar las retribuciones del Personal al Servicio de la Administración del Estado).

Por último, también lo es el que el aumento (las 5.139.-ptas.) acordado tenga su origen en acuerdo Administración-Sindicatos de 16 de Noviembre de 1991, que al suprimir la paga única de 37.170.-ptas. que establecía la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 1991, lo incorpora -con los aumentos porcentuales indicados y la aplicación del fondo adicional previsto en la Ley de Presupuestos Generales para 1989-, a la cuantía del Complemento específico.

Considerando que siendo ciertas las fundamentaciones referidas, hay que considerar los siguientes hechos:

- a.- En las cuantías de los complementos específicos comprendidos en los puestos de trabajo, cuyas modificaciones corresponda a la Comisión Ejecutiva de la Comisión Interministerial de retribuciones se aumentan en 5.139.-ptas. para prácticamente todo el personal al servicio de la Administración del Estado, bien en tabla, bien aplicando el párrafo segundo del Anexo III.

- b.- El personal al que no se aplica queda reducido al docente, al del servicio de correos y al personal médico de la Seguridad Social, Personal Sanitario no facultativo y Personal Sanitario de las Instituciones Sanitarias de la Seguridad Social (personal estatutario,) que si bien son colectivos numerosísimos y de gran importancia, tradicionalmente han tenido un régimen retributivo especial.

Considerando que el problema estriba, por tanto, en dilucidar si el aumento demandado y acordado en la sesión plenaria del pasado mes de Diciembre es conforme con lo previsto en el artículo 11 del Convenio y Normas Reguladoras de las Relaciones Laborales entre este Excmo. Ayuntamiento y el Personal a su servicio, sobre lo que manifiesta el recurrente su falta de adecuación, por no ser un aumento oficial de aplicación generalizada a todos los funcionarios públicos.

A este respecto señalar (como ya se hizo en su día en el informe evacuado por este funcionario) que si bien este aumento no consta en la Ley de Presupuestos Generales del

Estado, si es oficial y consta en otras "normas (la Resolución de 2 de Enero de 1992 de la Secretaría del Estado de Hacienda) de aplicación a los empleados públicos de la Administración del Estado".

Como quiera que la Corporación en fecha 22 de Febrero de 1992, aprobó el Convenio y Normas Reguladoras (más de mes y medio después de que se publicara la Resolución a la que se viene haciendo constante referencia) y conocía este aumento, e interpretamos el contenido de este artículo 11 (que dice textualmente: "El aumento salarial será el oficial y que así conste en la Ley de Presupuestos Generales del Estado y demás normas de aplicación a los empleados públicos de la Administración del Estado") en el sentido de que el Ayuntamiento asumirá como aumento salarial el que el Estado fije para los empleados públicos de su Administración a través de la Ley de Presupuestos Generales del Estado y demás normas de aplicación (y ésta es la interpretación que se deduce del propio tenor literal de las palabras, pese a su confusa redacción) cabrá incluir que la propia Corporación asumió el incremento lineal al que venimos haciendo referencia.

Considerando que desde otro prisma, es indubitable, que el incremento de 5.139.-ptas. lineales que fija la Resolución de 2 de Marzo de 1992, sólo es aplicable a los puestos de trabajo cuyas modificaciones corresponden a la Comisión Ejecutiva de la Comisión Interministerial de Retribuciones -así se dice en el párrafo segundo del apartado 1.2 de la misma- y que, por tanto, no es aplicable (objetivamente expuestos) sin referencia alguna al Convenio y Normas Reguladoras de las Relaciones Laborales entre este Excmo. Ayuntamiento y el Personal a su servicio) a los funcionarios públicos locales cuyo régimen retributivo es idéntico al resto de los empleados públicos pero en el que la cuantificación de estas retribuciones (por lo que al régimen de los complementarios y en concreto del complemento específico) corresponde a la Corporación, al Pleno de la Corporación en concreto.

Nos encontraríamos pues ante un acuerdo -acto administrativo- declarativo de derechos individuales (el derecho a percibir desde primero de Enero de 1992, en concepto de complemento específico la cantidad de 5.139.-ptas.) que a juicio de quien informa no infringe manifiestamente la Ley (puesto que aun cuando el incremento previsto en caso de aplicarse las 5.139.-ptas. es superior al 5 por 100, incrementado en un 0'6667 respecto a lo percibido en 1991) lo es en aplicación de una norma estatal que no lo es directamente, aunque si por remisión de otra estatal, cuya revisión requerirá el procedimiento previsto en la Ley de Procedimiento Administrativo y ulterior impugnación en la vía jurisdiccional pertinente.

Considerando que por último, y en lo que respecta a la suspensión del acuerdo de 29 de Diciembre de 1992, y dado el contenido del artículo 116 de la Ley de Procedimiento Administrativo ("la interposición de cualquier recurso excepto en los casos en que una disposición establezca lo contrario, no suspenderá la ejecución del acto impugnado, pero la autoridad a quien compete resolverlo podrá suspender de oficio o a instancia de parte la ejecución del acuerdo recurrido, en el caso de que dicha ejecución pudiera causar perjuicios de imposible o difícil reparación o cuando la impugnación se fundamente en alguna de las causas de nulidad de pleno derecho prevista en el artículo 47 de esta Ley"), a juicio de quien informa, y en caso de seguirse la vía impugnatoria, no sería posible suspender la ejecución del mismo, puesto que ni se fundamenta en causa de nulidad de pleno derecho ni los perjuicios que pudiera producir son de imposible o difícil reparación, puesto que bastaría (en el caso de que prosperase la impugnación y se dictase a favor de los recurrentes sentencia) con la devolución o retención a quienes indebidamente cobrarán las cantidades percibidas.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. CORTES, recuerda que existe un mandato del Pleno en el que se obliga a la Alcaldía a pagar las 5.139.-ptas., y por lo tanto el CDS no quiere entrar a debatir este asunto, considera que el PSOE tiene derecho a recurrir el acuerdo pero los acuerdos del Pleno deben cumplirse.

El SR. LLORENS, manifiesta que el Grupo Popular esta en contra de estimar el recurso, puesto que ya existe un acuerdo plenario que todavía no se ha cumplido, y de la misma forma que el Sr. Cortés, piensan que el PSOE está en su derecho de presentar recurso.

El SR. CAMPOY, en primer lugar ruega que se proceda a la lectura del expediente. Indica que le parece que en este tema existe un conflicto de competencias, pregunta si la Comisión de Gobierno aprobó también el pago de las 5.139.-ptas., aunque seguramente no lo haría. Pregunta quien presentó el recurso, si la Comisión de Gobierno, o el Partido Socialista; le indican que lo hace el Partido Socialista, pero no el Equipo de Gobierno por lo que en este sentido ruega que en primer lugar cumplan el acuerdo adoptado por el Pleno. Creía que el PsOE lo había ya asumido pero insisten y quieren ampararse en el Delegado del Gobierno en la Comunidad Valenciana, ya que pretenden que el Delegado del Gobierno comunique al Ayuntamiento que no es conforme a la Ley el aumento para los funcionarios Locales; lógicamente están en contra de la actitud del Delegado del Gobierno, y de la política económica del Gobierno en materia de funcionarios locales; piensa que el Sr. Alcalde debe realizar el máximo esfuerzo para cumplimentar el acuerdo, independientemente de que el Delegado del Gobierno impugne el aumento salarial.

El SR. GARCIA FELIPE, señala que esta situación no es normal, puesto que un acuerdo plenario de mayoría de la oposición ha sido trasladado al Delegado del Gobierno, para que lo impugne ya evitarse tener que ir al contenido-administrativo. El CIPS, piensa que es lamentable el método que están siguiendo.

El SR. CHOVER, indica que una parte de las manifestaciones del Sr. García son ciertas, este es sencillamente el recurso de reposición ante el Pleno, previo al contencioso-administrativo, siendo requisito legal necesario; recuerda que en el Pleno pasado después de todas las explicaciones de carácter jurídico-técnico que se dieron anunció que en el caso que se aprobará la moción presentarían el correspondiente recurso. Sobre si el Delegado del Gobierno va a intervenir o no al respecto es una cosa que todavía no se sabe.

El SR. CAMPOY, dice al Sr. Chover que resulta cómico escucharle porque siempre sus actuaciones van a descalificar a los Portavoces y no aceptar lo que acuerda la mayoría. Señala que si este recurso lo hubiera presentado la mayoría que tiene un componente muy heterogéneo, lo vería más normal que si lo presenta la minoría, IU cuando pierde una votación, la asume por tanto el PSOE no tienen porque ampararse en la tutela del Gobierno Central para romper un acuerdo de Pleno de esta Corporación. IU considera que en este período de regresión económica no son los trabajadores los que tienen que pagar la crisis, pues son otras instancias las que han propiciado la crisis económicas por lo que no tiene que pagarla el personal de la Administración.

El SR. GARCIA FELIPE, quiere constatar que el Sr. Delegado del Gobierno ha sido diligente en la cuestión puesto que ha contestado ya. Quiere aclarar al Sr. Chover que la Oposición también defiende los intereses generales del Municipio, pero es fiel a sus compromisos y si aprobaron el Convenio están obligados a exigir que se cumpla totalmente con todas sus consecuencias.

El SR. CORTES, indica que el CDS no admite el recurso de reposición, porque considera que no se deben suspender los acuerdos del Pleno. La reflexión que ha hecho el PSOE sobre que pagando esta cantidad no se defienden los intereses generales del Municipio no es cierta, pues también podía haberse acusado al PSOE cuando pagó la deuda social y no fué así aunque había un Convenio con mejoras notables y sin clausula de revisión salarial.

El SR. CHOVER, señala que en el Convenio que se firmó en ningún precepto se dice que haya que pagar esas 5.139.-ptas., y por lo que el Equipo de Gobierno está cumpliendo el convenio.

El SR. LLORENS, le dice al Sr. Chover que la Oposición no puede admitir que se les acuse de que por culpa de ellos el pueblo va a pagar ese dinero que hay que pagarles por norma al personal; le recuerda que el día 26 de febrero del 92 aprobaron el Convenio y si la Oposición se hubiera opuesto se hubieran tirado encima los trabajadores. Recuerda que cuando se aprobó el Convenio ya se había dictado la Resolución de 2 de enero del 92 a la que los trabajadores se acogen ahora, y como eso se recoge en el Convenio, la Oposición cree que se tiene que pagar.

El SR. ALCALDE, quiere aclarar lo dicho por el Sr. Campoy de que si el PSOE pierde una votación la recurre, por desgracia el Equipo de Gobierno no es la primera votación que pierde, y en cambio si que es el primer recurso de reposición que presenta porque creen con justicia que están obligados a ello.

A la vista de todo ello y de conformidad con el informe del Oficial Mayor, el Ayuntamiento Pleno, 14 votos en contra del CIPS, PP, IU y CDS, y 10 votos a favor del PSOE, ACUERDA:

Desestimar el recurso de reposición de referencia presentado por D. Gabriel Armero Gonzalez, en calidad de Portavoz del Grupo Socialista, por los motivos anteriormente expuestos y que se tienen aquí por reproducidos a todos sus efectos.

8 APROBACION INICIAL ORDENANZA RELACION CODIFICADA DE INFRACCIONES Y SANCIONES ADAPTADA A LA LEY DE SEGURIDAD VIAL Y REGLAMENTO GENERAL DE CIRCULACION.

Considerando que la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, establece que el Municipio ejercerá en todo caso competencias, en los términos de la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas, en materia de ordenación del tráfico de vehículos y personas en vías urbanas.

Habiéndose aprobado el Texto Articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, por Decreto Legislativo 339/90, de 2 de Marzo; y en desarrollo de su Disposición Final el Real Decreto 13/92 de 17 de Enero, por el que se aprueba el Reglamento General de Circulación para la aplicación y desarrollo del Texto Articulado de la Ley, que entró en vigor el 15 de Junio de 1992.

Considerando que el art. 7 a) y b) del Texto Articulado atribuye a los Municipios competencia para la ordenación y control del tráfico en las vías urbanas y su regulación mediante disposiciones de carácter general de los usos de las vías urbanas.

Considerando que el art. 68.2 establece que la sanción por infracción a normas de circulación cometidas en vías urbanas corresponderá a los respectivos Alcaldes, sin perjuicio, de conformidad con lo dispuesto en los párrafos 4 y 5 del citado precepto de atribuir, en todo caso, la competencia para sancionar las infracciones al artículo 52 y Título IV y la suspensión del permiso de conducir al Director General de Tráfico y Gobernador Civil, respectivamente.

Considerando que corresponde a los municipios dentro de la esfera de sus competencias, la potestad reglamentaria, de conformidad con lo dispuesto en el art. 4.1-a)., revistiendo sus disposiciones la forma de Ordenanzas y Reglamentos.

Acreditada la competencia municipal de que en las vías urbanas se ha procedido a adaptar la normativa estatal a las peculiaridades de este municipio, que regirán con carácter general en todo el término municipal, y sin perjuicio de las competencias que correspondan, en su caso, a otros organismos; la relación de infracciones en cuanto a tipificaciones de los hechos y calificaciones de las infracciones en grave (G) y leve (L) se presentan siguiendo los criterios de la Dirección General de Tráfico, adecuando, no obstante, algunos preceptos a las peculiaridades de las vías urbanas de este término municipal.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. CORTES señala que esta última propuesta es bastante más racional y lógica, pues supone unos incrementos del 30 al 50%, y aunque tampoco le satisface, ya que la situación económica en estos momentos no es para soportar dicho incremento, por lo tanto el CDS votaría a favor si se aprobaran subir las multas conforme al IPC.

El SR. PELAEZ, señala que la postura del PP en este asunto lo es en el mismo sentido que el CDS, pensando que no es el momento oportuno de subir las multas.

El SR. CAMPOY, indica que por una vez van a coincidir con la propuesta de IU de incrementar el IPC, por lo tanto se felicitan de que la mayoría de ellos hayan estado de acuerdo con su propuesta.

El SR. GARCIA FELIPE, quiere que se aclare si es una propuesta de IU y si se ha dictaminado por la Comisión Informativa de Servicios Generales. Tras la aclaración de que se sometió a la Comisión, señala que el CIPS también está de acuerdo con que se aumenten las multas según el IPC.

El SR. CAMPOY, le quiere aclarar al Sr. García que cuando se debatió el tema de las multas, IU propuso que se aumentaran solamente el IPC.

El SR. CORTES, quiere matizar que el CDS aprobaría el incremento del IPC, pero no el 5'2% acumulado desde el año 87 ó 88.

El SR. ARMERO, señala que no recuerda si la propuesta fue de IU, pero que ya se sostuvo aquí, cuando, se dejó sobre la mesa que el aumento sería el IPC de los 5 años que no se ha modificado la Tasa, que por supuesto no corresponde con el 5'2% del IPC de este año.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Servicios Municipales, el Ayuntamiento Pleno, por veintidós votos a favor del PSOE, CIPS e IU y tres votos en contra del PP y CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente la Ordenanza Municipal de la relación codificada de infracciones y sanciones adaptada a la Ley de Seguridad Vial, cuyo texto, debidamente diligenciado se incorpora al expediente.

SEGUNDO: Someterlo a información pública por el plazo de 30 días mediante anuncio inserto en el BOP, BIM y Tablón de Edictos.

TERCERO: De no presentarse reclamaciones ni sugerencias en dicho plazo se entenderá elevada automáticamente a definitiva la presente Ordenanza.

9 ADQUISICION TERRENOS APERTURA AVENIDA 3 D'ABRIL.- EXPTE. 220/88.

Siendo necesaria la adquisición de terrenos de propiedad privada para la ejecución de las obras de "apertura Av. 3 d'Abril" han sido efectuadas las valoraciones pertinentes por los Técnicos municipales.

Con el fin de poder formalizar la compra de los terrenos y de conformidad con el informe del Negociado de Patrimonio y Contratación y con el dictamen de la Comisión Informativa, y visto el informe de Intervención sobre la inexistencia de crédito para atender la valoración total, en la que se incluye el 5% de afección, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las valoraciones efectuadas por el Arquitecto municipal, por un importe total de 19.264.602.-ptas., más el 5% de afección: 20.227.832.-ptas., y abonar a los propietarios que a continuación se relacionan las cantidades correspondientes al valor de los terrenos y bienes que se les afecta, para la posterior ejecución del proyecto de referencia:

* POL. 69 IZQDA. PARC. 67

PROPIETARIO: D. Constantino Lopez Dobon.

SUPERFICIE: 957 m2

VALOR M2: 4.926.-ptas.

TOTAL: 4.714.182.- + 5% premio afección = 4.949.891.-ptas.

* POL. 69 DCHA. PARC. 67

PROPIETARIO: D. Constantino Lopez Dobon.

SUPERFICIE: 420 m2

VALOR M2: 3.940.-ptas.

TOTAL: 1.654.800.- + 5% premio afección = 1.737.540.-ptas.

* POL. 69 PARC. 68

PROPIETARIO: D^a Crescencia Lopez Moron.

SUPERFICIE: 726 m2

VALOR M2: 3.940.-ptas.

TOTAL: 2.860.440.- + 5% premio afección = 3.003.462.-ptas.

* POL. 69 IZQDA. PARC. 159

PROPIETARIO: D. Calisto Lopez Moron.

SUPERFICIE: 726 m2

VALOR M2: 3.940.-ptas.

TOTAL: 2.860.440.- + 5% premio afección = 3.003.462.-ptas.

* POL. 69 IZQDA. PARC. 160

PROPIETARIO: D^a Agripina Fuster Palomar.

SUPERFICIE: 578 m2
VALOR M2: 3.940.-ptas.
TOTAL: 2.277.320.- + 5% premio afección = 2.391.186.-ptas.

* POL. 69 IZQDA. PARC. 17

PROPIETARIO: D^a J., T., P. Orduña Mañez y D. A. Serra Orduña.
SUPERFICIE: 210 m2
VALOR M2: 3.940.-ptas.
TOTAL: 827.400.- + 5% premio afección = 868.770.-ptas.

* POL. 69 IZQDA. PARC. 151

PROPIETARIO: D. Jose Ballester Hernandez.
SUPERFICIE: 445 m2
VALOR M2: 3.940.-ptas.
TOTAL: 1.753.300.- + 5% premio afección = 1.840.965.-ptas.

* POL. 69 IZQDA. PARC. 152

PROPIETARIO: D. Antonio Marcos Moya.
SUPERFICIE: 264 m2
VALOR M2: 3.940.-ptas.
TOTAL: 1.040.160.- + 5% premio afección = 1.092.168.-ptas.

* POL. 69 IZQDA. PARC. 153

PROPIETARIO: Herederos Gonzalez Perez.
SUPERFICIE: 324 m2
VALOR M2: 3.940.-ptas.
TOTAL: 1.276.560.- + 5% premio afección = 1.340.388.-ptas.

SEGUNDO: El Ayuntamiento adquiere la propiedad de los terrenos libre de cargas y gravámenes.

TERCERO: Requerir a los propietarios para que, en el plazo máximo de cinco días, presente xerocopia de las escrituras de propiedad en el Negociado de Contratación.

CUARTO: Los gastos derivados de la formalización de los oportunos documentos públicos serán sufragados por ambas partes conforme a Ley.

QUINTO: Iniciar expedientes de expropiación forzosa respecto a los propietarios afectados con los que no sea posible llegar a un acuerdo amistoso.

SEXTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, para la formalización de los oportunos documentos públicos.

10 ADQUISICION TERRENOS AFECTADOS OBRAS CARRIL BICI.-EXPTE. 270/88.

Siendo necesaria la adquisición de terrenos de propiedad privada para la ejecución de las obras de construcción "carril bici, tramo IV" han sido efectuadas las valoraciones pertinentes por los Técnicos municipales.

Con el fin de poder formalizar la compra de los terrenos se han mantenido conversaciones con los propietarios habiendo llegado a un acuerdo amistoso respecto a las valoraciones efectuadas por los Servicios Técnicos Municipales.

A la vista de todo ello y de conformidad con los informes del Negociado de Patrimonio y Contratación y de Intervención, y con el dictamen de la Comisión Informativa de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las valoraciones efectuadas por los Servicios Técnicos Municipales, por un importe total de 2.822.227.-ptas., y abonar a los propietarios que a

continuación se relacionan las cantidades correspondientes al valor de los terrenos y bienes que se les afecta, para la posterior ejecución del proyecto de referencia:

* FINCA N° 5

PROPIETARIO: D. Segundo Alegre Buj.

SUPERFICIE: 287 m²

CULTIVO: Nísperos.

VALOR M2: 1.203'36.-ptas.

VUELO: 350.-ptas./m²

TOTAL: 445.815.-ptas.

* FINCA N° 6

PROPIETARIO: D^a Angeles Alegre Buj.

SUPERFICIE: 892 m²

CULTIVO: Nísperos.

VALOR M2: 1.203'36.-ptas.

VUELO: 350.-ptas./m²

TOTAL: 1.385.598.-ptas.

* FINCA N° 7 PROPIETARIO: D^a Adoración Marzo Gascon.

SUPERFICIE: 18 m²

CULTIVO: Naranjos.

VALOR M2: 1.203'36.-ptas.

VUELO: 475.-ptas./m²

TOTAL: 30.211.-ptas.

* FINCA N° 8

PROPIETARIO: D. Hilario Martinez Muñoz.

SUPERFICIE: 249 m²

CULTIVO: Mandarina.

VALOR M2: 1.203'36.-ptas.

VUELO: 450.-ptas./m²

TOTAL: 411.687.-ptas.

* FINCA N° 9

PROPIETARIO: D. Miguel Lázaro Rabanaque.

SUPERFICIE: 332 m²

CULTIVO: Mandarina.

VALOR M2: 1.203'36.-ptas.

VUELO: 450.-ptas./m²

TOTAL: 548.916.-ptas.

SEGUNDO: El Ayuntamiento adquiere la propiedad de los terrenos libre de cargas y gravámenes.

TERCERO: Requerir a los propietarios para que, en el plazo máximo de cinco días, presenten xerocopia de las escrituras de propiedad en el Negociado de Contratación.

CUARTO: Los gastos derivados de la formalización de los oportunos documentos públicos serán sufragados por ambas partes conforme a Ley.

QUINTO: Iniciar expedientes de expropiación forzosa respecto a los propietarios afectados con los que no sea posible llegar a un acuerdo amistoso.

SEXTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, para la formalización de los oportunos documentos públicos.

11 DESESTIMACION PARCIAL ALEGACIONES FORMULADAS POR EXPROPIACION TERRENOS AMPLIACION CEMENTERIO DE SAGUNTO - PUERTO.- EXPTE. 230/89.

Resultando que la Comisión de Gobierno en sesión celebrada el día veintiocho de Octubre de mil novecientos ochenta y nueve acordó aprobar la valoración de terrenos de D^a Justa Lazaro Roche, afectados por la ejecución de las obras de "ampliación Cementerio de Sagunto - Puerto".

Resultando que esta Corporación ha establecido hoja de aprecio por una cuantía cifrada en 2.226.534.-ptas., siendo rechazada por la propietaria del terreno; que ha solicitado la cantidad de 10.908.521.-ptas, así como los intereses de demora estimados según la cantidad establecida por esta Corporación y que se cifró en 2.226.534.-ptas.

Resultando que al no haber existido mutuo acuerdo entre ambas partes, por esta Corporación se ha remitido escrito al Jurado Provincial de Expropiación, en cumplimiento del art. 30 de la Ley de Expropiación Forzosa.

Considerando que de conformidad con el art. 50.2 del citado Texto Legal, el expropiado tendrá derecho a que se le entregue, aunque exista litigio o recurso pendiente, la indemnización hasta el límite que exista conformidad entre aquél y la Administración; liquidando los intereses con efectos retroactivos una vez que el justiprecio haya sido efectuado por el Jurado Provincial de Expropiación.

A la vista de todo ello y de conformidad con el informe del Negociado de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Abonar la cantidad de 2.226.534.-ptas. a D^a Justa Lázaro Roche, por ser éste el límite de indemnización en el que existe mutuo acuerdo, según establece el art. 50.2 de la Ley de Expropiación Forzosa.

SEGUNDO: Denegar el abono del pago del interés de demora solicitado por la citada propietaria hasta en tanto no se fije justiprecio por el Jurado Provincial de Expropiación, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 56 de la Ley de Expropiación Forzosa.

12 CESION TERRENOS A CONSELLERIA DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL PARA CONSTRUCCION RESIDENCIA DISMINUIDOS PSIQUICOS.

Se da lectura al dictamen de la Comisión Informativa de Patrimonio y Contratación al respecto.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. GARCIA ORTIN, señala que este punto viene a recoger una necesidad que tiene un sector de la sociedad y uno de los condicionantes que puso IU en los Presupuestos para la aprobación de los mismos. IU espera que dado el primer paso para la cesión de los terrenos ésta dilate en el tiempo como suele ocurrir a veces en este tipo de actuaciones, porque las necesidades verdaderamente son perentorias.

El SR. CORTES, felicita al Equipo de Gobierno, aunque haya sido presionado por IU para traer este asunto al Pleno, por ser un tema de gran importancia para los minusválidos. No obstante les recuerda que todavía está pendiente el tema de los invernaderos de flor cortada para disminuidos psíquicos.

El SR. ARMERO, supone que no hay discrepancias entre los Grupos Políticos respecto a ceder estos terrenos a la Consellería para que algún día se pueda tener esa Residencia. Le contesta al Sr. Cortes que el Equipo de Gobierno tiene capacidad, y voluntad política para hacer determinadas cosas por si solo y que se alegra de que

determinadas cosas se consensuen con determinados Grupos, pero le señala que no siga con amenazas.

El SR. CORTES, reitera nuevamente que el Equipo de Gobierno, según él, actúa por la presión de la Oposición y su opinión no puede quitársela nadie. Le dice al Sr. Armero que el CDS actúa una libertad que el PSOE no tiene.

El SR. GARCIA ORTIN, indica que este tema es una cuestión de interés general y quizás en temas de este tipo en el que todos estände acuerdo habría que tener más modestia. Explica que hoy lo que se hace es iniciar los trámites para la cesión de los terrenos, el siguiente trámite es la elaboración de un proyecto de Residencia y en tercer lugar es que en los Presupuestos correspondientes se contemple, por lo que ruega nuevamente al Equipo de Gobierno que insta a la Conselleria de Trabajo y Asuntos Sociales para que agilice los trámites.

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Patrimonio y Contratación relativo a la cesión de 3.687 m² de terrenos, ubicados junto al Colegio La Pinaeta de este término municipal, a la Consellería de Trabajo y Seguridad Social, Polígono 67, parcela 270, para la construcción de una Residencia de Disminuidos Psíquicos; y con el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, y en consecuencia con el quórum previsto en el art. 47.3 de la Ley 7/85, ACUERDA:

PRIMERO: La cesión a la Consellería de Trabajo y Seguridad, previo cumplimiento de los requisitos exigidos en el art. 110 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, de 3.687 m² de terrenos, que corresponden a la parcela 270 del Polígono 67, ubicados junto al Colegio Público La Pinaeta, para la construcción de un centro de disminuidos psíquicos.

SEGUNDO: Someter a información pública la presente cesión, durante un plazo de 15 días, a los efectos de interposición de reclamaciones, entendiéndose elevado a definitivo el presente acuerdo si no se formulara ninguna alegación.

13 APROBACION PLIEGOS DE CONDICIONES JURIDICAS Y ECONOMICO - ADMINISTRATIVAS DEL CONTRATO DE CONSTRUCCION Y EXPLOTACION DE UN ESTACIONAMIENTO SUBTERRANEO DE VEHICULOS AUTOMOVILES EN EL SUBSUELO DE LA AV. SANTS DE LA PEDRA.- EXPTE. 128/92.

Se da cuenta y lectura al Dictamen de la Comisión Informativa de Patrimonio y Contratación.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. CORTES, lamenta publicamente que los temas se traigan nuevamente al Pleno sin haberlos tratado antes; señala que en el Pleno anterior la Oposición dió, una muestra de sentido común, y motivos más que suficientes para que el tema se dejara sobre la mesa, y se estudiara en profundidad, que cada partido expusiera sus ideas sobre que tipo de aparcamiento subterráneo quería, etc., al parecer las modificaciones que se han hecho respecto al Pleno anterior empeoran la propuesta que hizo el Sr. Campoy en aquel Pleno. Quiere hacer una rectificación respecto a lo dicho por él en el último Pleno, señaló que la diferencia del aparcamiento desde que se propuso por el CIPS y CDS hasta el momento se había incrementado en 150 millones y no es cierto, se ha incrementado en 55.873.546.-ptas., aunque le parece igual de irresponsable que año y medio más tarde cueste 55 millones más. Recuerda que el

Partido Socialista en el Pleno de febrero de 1991 votó a favor de que se construyese ese aparcamiento y que fuera público, pero más tarde cuando cambió el Gobierno Municipal cambiaron de opinión. Indica que cuando se crea una Sociedad Anónima de Gestión es con una finalidad importante, esta finalidad podría ser el aparcamiento subterráneo; recuerda que en el último Pleno una persona del público dijo que se podrían vender las plazas del primer sótano (226 plazas de garaje) a un precio de 750.000.-ptas. y a pagar en tres plazos, no supondría el millón que van a cobrar, sino 250.000.-ptas. menos, esto representaría 169.500.000.-ptas.; señala que se debería renegociar con Mercadona los 50 millones que iba a dar y se le devolvería con la entrada de los vehículos que fueran a comprar a Mercadona al aparcamiento; considera que no es tan difícil incluir en los Presupuestos de este año 100 millones de pesetas y luego negociar con las Cajas de Ahorros, si bien alguna no quiere seguro que habrán muchas interesadas y por el tema de la publicidad ya que a la larga es beneficioso ya que posiblemente a los 15 años se haya amortizado el coste del aparcamiento y los restantes años se obtendrán beneficios si considera que ello es posible y el Ayuntamiento no puede hacerlo sólo, podrían crear una Sociedad Mista para ello. Señala que si se privatiza el aparcamiento muchos saguntinos no pueden pagar 120 ó 130.-ptas. por hora, ni pagar por un aparcamiento a 50 años 1 millón de pesetas por lo que solicita que sea estudiada esta propuesta junto con otros, si existen, y entre todos buscar la solución adecuada.

El SR. LLORENS, señala que cuando en el Pleno anterior se aprobó el dejar el expediente sobre la mesa, el PP pensaba que el Equipo de Gobierno, llamaría a todos los Grupos Políticos para tratar el tema, y de ahí saldría la solución más favorable para la construcción de estas plazas de garaje, cosa que no se ha hecho. El PP se suma a lo dicho por el Sr. Cortes, por lo que solicita que se vuelva a dejar este tema sobre la mesa y se convoque a todos los Grupos Políticos para estudiarlo.

El SR. GARCIA ORTIN, recuerda que al principio de la legislatura se creó una Sociedad Anónima de Gestión, que en su art. 2º dice: "la sociedad tendrá por objeto la prestación de servicios públicos de carácter económico y social relativos al fomento y desarrollo de la promoción económica y laboral de la localidad y todo cuanto con lo expresado guarde relación directa o indirectamente....", por lo que aquí cabe perfectamente la gestión de un proyecto como este del aparcamiento.

El SR. GARCIA FELIPE, protesta porque el PSOE hace 19 meses que está gobernando y se encontraron con un proyecto de parking con 100 millones en el Presupuesto para crear una empresa mixta, u otra forma de gestión, y ahora, por segunda vez traen este tema sin ningún tipo de diálogo ni negociación; pidiendo disculpas, señala que esto demuestra la prepotencia, masoquismo, soberbía o ceguera. Indica que el CIPS no está de acuerdo con las modificaciones que se han introducido en el pliego.

El SR. TABARES, indica que en el último Pleno, solo se presentó la propuesta, que hizo el Portavoz de IU, en la que se establecían dos cosas, rebajar el porcentaje de plazas -como se ha hecho-, y rebajar también el tiempo de concesión, tratándose con él los dos aspectos para llegar a un consenso. Aclara que este tema ha pasado por la última Comisión de Patrimonio, que en el pliego de condiciones facultativas, se dice en el art. 1 que: el objeto del concurso de concesión es la explotación de un estacionamiento público, y el aparcamiento objeto de dicho concurso afectará exclusivamente a terrenos de dominio público municipal; por tanto lo que se plantea son las condiciones para la

concesión. Considera que nadie debería escandalizarse porque el parking se gestione de forma privada ya que antes se han privatizado otros servicios, por ejemplo, el Equipo anterior privatizó el servicio de mantenimiento del alumbrado público. Aclara que este proyecto no le va a costar nada al Ayuntamiento. Respecto a la Sociedad Anónima de Gestión señala que si le interesa deberá de concurrir públicamente al concurso, como cualquier otra empresa.

El SR. GARCIA FELIPE, le dice al Sr. Tabarés que este proyecto se sometió en la Comisión de Patrimonio cuando la gente estaba a punto de irse, y no se debatió en absoluto. Se ratifica en que el Equipo de Gobierno tiene una ceguera supina, ya que dice que lo han negociado con IU, y IU va a votar en contra. Recrimina la actitud del Equipo de Gobierno porque olvida a los Grupos de la Oposición cuando consigue los dos votos que les hacen falta. Reitera que lo que falta aquí es diálogo para conseguir la mayoría absoluta, y le indica al Sr. Tabarés que al Ayuntamiento no le costaría un duro el parking si se hubiera cogido el 15% del aprovechamiento medio del Parque de Inguinsa; como hizo el CIPS con el Triángulo Umbral, que lo pago una empresa de la localidad.

La SRA. ALEPUZ, quiere aclarar que este tema paso por la Comisión de Contratación por el trámite de urgencia, fuera del Orden del Día, cuando el Pleno lo había dejado sobre la mesa para un mejor estudio. Recuerda que IU había propuesto que se estudiara si podía llevarse adelante con la Sociedad Anónima de Gestión. Explica que ella en la Comisión de Contratación se abstuvo porque pensaba que necesitaba tratarse más, cosa que todavía sigue pensando.

El SR. CORTES, le dice al Sr. Tabarés que el único que ha perdido los papeles ha sido él, porque él el día 7 de febrero de 1991 votó a favor de un aparcamiento público, y lo que quieren construir ahora no es eso, es un aparcamiento privado durante 50 años, y que solo después de transcurridos los 50 años será público. Considera que ya le ha explicado como financiar el aparcamiento. Reitera que podría costar 55 millones menos si se hubiera realizado a finales del año 91, ya que ese incremento viene por la diferencia de la ejecución material, del beneficio industrial, de los gastos generales, y del IVA. Indica que ellos pretendían que con los impuestos que pagan los ciudadanos tuviesen derecho a unos precios asequibles.

El SR. TABARES, aclara que con la adjudicación a una empresa concesionaria se mantiene el carácter de publico del servicio como consta en el pliego de condiciones. Quiere apelarles a la responsabilidad que tienen ellos de resolver un problema que en definitiva es de la sociedad Saguntina y resolverlo de la forma más fácil, y sin ningún coste económico para este Ayuntamiento pero controlándose por el mismo al ser un servicio público.

De conformidad con el Dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación y vistos los pliegos de condiciones jurídicas y económico-administrativas redactados para la adjudicación mediante concurso abierto, del contrato de construcción y explotación de un estacionamiento subterráneo de vehículos automóviles en el subsuelo de la Av. Sants de la Pedra, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del CIPS, PP, CDS, del Sr. Garcia Ortin y de la Sra. Alepuz, 11 votos en contra del PSOE, y 1 abstención del Sr. Campoy, ACUERDA:

Dejar el expediente sobre la mesa.

EXPLICACION DE VOTO

El SR. CAMPOY, explica que en primer lugar tiene que recordar lo acontecido en el Pleno anterior, donde el tema del parking fue sometido a debate; es verdad que IU planteó determinadas cuestiones para la aprobación del parking subterráneo en Sagunto, cuestiones que hacían referencia a una disminución del tiempo de la concesión y que la mitad de las plazas fueran libres; en el transcurso del debate y posterior votación no se planteó por IU otras cuestiones que las que el Portavoz de IU plantea en este Pleno, y en principio están acordadas por el Grupo de IU, cree recordar que la votación no se ajusta al planteamiento realizado por IU en función de que se plantean otras cuestiones por parte de los Grupos de la Oposición, dejando el tema sobre la mesa; posteriormente el tema queda subsumido durante el transcurso de 1 mes hasta el día de hoy, al mismo tiempo en este foro el representante del Equipo de Gobierno dice que tiene pactado con IU lo del parking subterráneo. A este respecto señala que IU, planteó si cabría la posibilidad de que la gestión y la financiación participara el Ayuntamiento, lo cual podría suponer que el Ayuntamiento cargarse con la financiación del proyecto; si es cierto, que el Sr. Tabarés hace una semana le preguntó que hacían con el parking, a lo que le contestó que él hasta que no se reuniera con su Equipo y lo estudiarán no podía decirle nada; pero de ahí a que diga el Sr. Tabarés que lo tenía pactado con IU, es muy distinta. Señala que los discursos de muchos Grupos Políticos están disfrazados y no se ajustan a la realidad ideológica que se representa, y que le gustaría ver a la Corporación defender sus programas ideológicos.

14 ADJUDICACION PUESTOS MERCADO MUNICIPAL SAGUNTO.- EXPTE. 137/92.

Resultando que efectuadas las publicaciones legales previstas en la Ley de Contratos del Estado y su Reglamento, con fecha 21 de Diciembre de 1992, se procedió a la apertura de las plicas presentadas para la adjudicación de la concesión para la explotación de los puestos de venta del Mercado público de Sagunto-Ciudad.

Resultando que se han presentado 43 proposiciones, siendo rechazadas por la mesa de contratación constituida al efecto, las seis primeras por no reunir los requisitos exigidos en los pliegos de condiciones que sirvieron de base a la licitación.

Resultando que se ha emitido el informe técnico exigido en los mencionados pliegos de condiciones, en el que se propone el rechazo de las proposiciones señaladas en el resultando anterior, así como la adjudicación de la concesión a los restantes licitadores.

Considerando que al amparo de lo previsto en el artículo 50.22 de del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, es competencia del Ayuntamiento Pleno la contratación de servicios que excedan de un año.

A la vista de todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación, el informe del Negociado de Patrimonio y Contratación, y el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar las proposiciones presentadas por D. Vicente Murria Murria, D. Manuel Rondan Chamizo, D. Jose Montalt Ros, D. Juan P. Muñoz Sanchez, D^a Victoria Ponce Badenes y D. Antonio García Chamizo por cuanto no presentan la documentación exigida en los pliegos de condiciones que sirvieron de base en la licitación.

SEGUNDO: Adjudicar la concesión para la explotación de los puestos de venta del Mercado público de Sagunto, a los siguientes licitadores y por las cantidades que se señalan a continuación:

* Puesto nº: 1

Adjudicatario: Dolores Lozano Garcia

Importe: 140.000.-

Clase de venta: frutas y verduras

* Puesto nº: 2

Adjudicatario: Jose J. Paya Juan

Importe: 140.000.-

Clase de venta: aceitunas-conservas.

* Puesto nº: 3

Adjudicatario: Amalia Montaner Morcillo.

Importe: 140.000.-

Clase de venta: carnes-embutidos.

* Puesto nº: 4

Adjudicatario: Rafaela Adrian Miranda.

Importe: 140.000.-

Clase de venta: alimentación-bebidas.

* Puesto nº: 5

Adjudicatario: Enrique Garijo Martinez.

Importe: 140.000.-

Clase de venta: carnes.

* Puesto nº: 6

Adjudicatario: Antonia Ramos Antonino.

Importe: 140.000.-

Clase de venta: bar.

* Puesto nº: 7

Adjudicatario: Jose Arbona Garcia.

Importe: 140.000.-

Clase de venta: frutas y verduras.

* Puesto nº: 8

Adjudicatario: Jose Castellar Devis.

Importe: 140.000.-

Clase de venta: carnes-embutidos.

* Puesto nº: 9

Adjudicatario: Dolores Martin Penades.

Importe: 140.000.-

Clase de venta: productos lácteos.

* Puesto nº: 10

Adjudicatario: Remedios Torres Carbonell.

Importe: 140.000.-

Clase de venta: carnes-embutidos.

* Puesto nº: 14

Adjudicatario: Francisca Garrido Drago.

Importe: 105.000.-

Clase de venta: pescadería.

* Puesto nº: 15

Adjudicatario: Emilia Huerta Llorens.

- Importe: 140.000.-
Clase de venta: pescadería.
- * Puesto nº: 16
Adjudicatario: Rosa Lacomba Martí.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: pescadería.
- * Puesto nº: 17
Adjudicatario: Juan R. Sanchez Nieves.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: charcutería.
- * Puesto nº: 18
Adjudicatario: Antonio Castro Sahuquillo.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: carnes-huevos.
- * Puesto nº: 19
Adjudicatario: Jose Ros Serrano.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: carnes.
- * Puesto nº: 20
Adjudicatario: Bienvenido Arbona Garrido.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: frutas y verduras.
- * Puesto nº: 21
Adjudicatario: Rogelio Roqueta Roqueta.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: carnicería.
- * Puesto nº: 22
Adjudicatario: Maria J. Escrig Santamaria.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: comestibles-bebidas.
- * Puesto nº: 23
Adjudicatario: Maria Benajas Montesinos.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: comestibles-bebidas.
- * Puesto nº: 24
Adjudicatario: Alfredo Perez Escrig.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: carnes frescas.
- * Puesto nº: 25
Adjudicatario: Angeles Martin Ripolles.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: alimentos y bebidas.
- * Puesto nº: 26
Adjudicatario: Maria Ortega Perez.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: carnes.
- * Puesto nº: 27
Adjudicatario: Pilar Aucejo Lazaro.
Importe: 140.000.-

- Clase de venta: frutas y verduras.
- * Puesto nº: 28
Adjudicatario: Carns i Embotits Gomis.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: carnes.
 - * Puesto nº: 29
Adjudicatario: Mario Sancho Martinez.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: charcutería.
 - * Puesto nº: 30
Adjudicatario: Pilar y Matilde Cuenca Sanchis.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: carnicería.
 - * Puesto nº: 31
Adjudicatario: Manuel Rodrigo Marti.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: comestibles-bebidas.
 - * Puesto nº: 32
Adjudicatario: Carmen Escrig Carot.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: comestibles-bebidas.
 - * Puesto nº: 33
Adjudicatario: Juan A. Sancho Martinez.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: carnes.
 - * Puesto nº: 34
Adjudicatario: Genara Palacios Garcia.
Importe: 140.000.-
Clase de venta:
 - * Puesto nº: 35
Adjudicatario: Josefa Vilalta Mor.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: carnicería.
 - * Puesto nº: 36
Adjudicatario: Maria Amoraga Lozano.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: frutas-verduras.
 - * Puesto nº: 137
Adjudicatario: Amadeo Sancho Pardo.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: carnicería.
 - * Puesto nº: 38
Adjudicatario: Pollos Planes, S.L.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: carnicería.
 - * Puesto nº: 39
Adjudicatario: Hermenegildo Aguado Gomez.
Importe: 140.000.-
Clase de venta: alimentos-bebidas.

* Puesto nº: 40

Adjudicatario: Vicenta Gomez Calvo.

Importe: 140.000.-

Clase de venta: carnicería.

TERCERO: Requerir a los adjudicatarios para que en el plazo de 25 días, contados a partir del siguiente al de recepción de la notificación del presente acuerdo, justifiquen documentalmente haber ingresado en Tesorería municipal la cantidad de 5.600.-ptas. para los puestos valorados en 140.000.-ptas. y 4.200.-ptas. para los valorados en 105.000.-ptas.

En el mismo plazo deberán concurrir a formalizar el correspondiente contrato administrativo.

CUARTO: Devolver las siguientes garantías provisionales, por importe cada una de ellas de 2.800.-ptas.:

- D. Manuel Rondan Chamizo, nº caja 4785, 9-11-92.
- D. Jose Montalt Ros, nº caja 2787, 9-11-92
- D. Juan P. Muñoz Sanchez, nº caja 2788, 9-11-92
- D^a victoria Ponce Badenes, nº caja 2786, 9-11-92
- D. Antonio Garcia Chamizo, nº caja 2794, 10-11-92

QUINTO: La concesión se otorga por un período de vigencia de 40 años contados a partir de la notificación del acuerdo de adjudicación, salvo denuncia del contrato por alguna de las partes con dos meses de antelación. El abono del importe del contrato se realizará durante un período de 25 años, plazo previsto de amortización de los puestos.

SEXTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción de los oportunos contratos administrativos.

15 APROBACION INICIAL PROGRAMA DE ACTUACION URBANISTICA Nº 1, SECTOR SUNP-1 (MARGEN NORTE DEL RIO PALANCIA).- EXPTE. 46/93.

En estos momentos se ausentan de la sesión la Sra. Alepuz y el Sr. Campoy.

Como trámite previo a la redacción del correspondiente Plan Parcial que ordene el sector de suelo urbanizable no programado nº 1, (SUNP.1 - Margen Norte del Río Palancia), por los Servicios Técnicos Municipales se ha procedido a redactar un Programa de Actuación Urbanística para dicha zona.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. TABARES, explica que se traen al Pleno, conforme el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, para llevar adelante el programa de actuación urbanística que se va a intentar desarrollar gran parte de los terrenos urbanizables situados al Norte del río Palancia, en concreto frente al núcleo tradicional de Sagunto; se propone intentar desarrollar urbanísticamente 27 hectareas que se van a dedicar a un uso fundamentalmente residencial y que tienen una capacidad básica de unas 1500 viviendas para una población estimada de 4500 personas, en un período de desarrollo de 4 a 8 años. Se trata de una idea antigua, que tiene su reflejo en la planificación urbanística de este Municipio del 57 y del 78, se intentó desarrollar con el Plan del 81 y hubo un intento serio en el año 89, acordado por la Corporación anterior, lo que se pretende es iniciar la tramitación ante la necesidad imperiosa de contar con equipamientos urbanos que compensen los déficits que existen en el casco histórico de Sagunto y por otra parte reducir la necesidad que hay de solares

para edificación, ya que como saben todos, prácticamente se encuentra colmatado el tejido urbano en el caso histórico de Sagunto. Explica la tramitación que ha de seguirse, aprobación inicial, exposición pública, aprobación provisional, contestación de las alegaciones, modificando aquello que se considere pertinente y posteriormente se remitirá a la Administración competente para su aprobación definitiva. Señala que al mismo tiempo están trabajando en la elaboración del Plan Parcial, habiéndose iniciado ya los trabajos con la anterior Corporación, y pretenden que cuando se apruebe provisionalmente este PAU, presentar a su aprobación inicial el Plan Parcial esperando que la aprobación definitiva del mismo coincide con la aprobación definitiva del PAU. Finalmente recuerda que este PAU define un conjunto de obras de infraestructuras que son necesarias.

El SR. GIL, quiere recordar al Sr. Alcalde que un Pleno dura desde que empieza hasta que acaba, pidiéndole que le trate como a los demás Concejales ya que en el punto de dar cuanta de las Resoluciones de Alcaldía le ha quitado la palabra en la segunda intervención. Indica que como ha dicho el Sr. Tabarés en la Comisión de Urbanismo, por unanimidad, se dictaminó la aprobación inicial del Programa de Actuación Urbanística en la otra margen del río Palancia, y lógicamente están todos a favor de equipar a Sagunto de terreno que le hace mucha falta, pero quiere objetar la forma de como se ha tratado este asunto, ante la falta de diálogo entre el Equipo de Gobierno y el resto de Grupos Políticos; le han dado mucha rapidez al asunto para que viniera a este Pleno y resulta que la documentación no está completa, muchos documentos requieren un tiempo para su estudio, tiempo que el Equipo de Gobierno no les ha dado; cree que cuando se traen asuntos tan importantes como este, tendría que facilitarse la parte escrita y los planos. Por todo ello, ruega que cuando se traten estos temas tan importantes esté a disposición de los Concejales con tiempo suficiente para tratarlo y consensuarlo.

El SR. TABARES, manifiesta que en la Comisión de Urbanismo quedó muy claro el tema, preguntó si existía algún problema de que se incluyera en el Orden del Día de este Pleno, y le dijeron que no había ningún inconveniente. Vuelve a reiterar que se trata únicamente de la aprobación inicial y que seguramente se presentarán alegaciones, y están dispuestos a cualquier sugerencia.

El SR. GIL, le dice al Sr. Tabarés que si dijo eso, el no se acuerda, lo que dijo fue que era un proyecto que ya tramitó la Corporación anterior y que todo el mundo estaba de acuerdo. Le pregunta al Sr. Tabarés si cree que se puede debatir un PAU en una Comisión Informativa de Urbanismo de media hora. Indica que él si le dijo al Sr. Tabarés que por su parte no había inconveniente en que lo presentara al Pleno, aunque no obstante había habido tiempo suficiente para haberlo expuesto antes a la Comisión Informativa.

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, y en consecuencia con el quórum establecido en el art. 47.3 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el Programa de Actuación Urbanística en el Sector de Suelo Urbanizable No Programado nº 1 (SUNP.1 - Margen Norte del Río Palancia), redactado por los Servicios Técnicos Municipales.

SEGUNDO: Someter dicho acuerdo a información pública por el término de un mes, mediante anuncio que se insertará en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana,

en el Boletín Oficial de la Provincia y en un periódico de la provincia, de conformidad con lo dispuesto en el art. 114 del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, de 26 de Junio de 1992.

En este momento se incorporan a la sesión, la Sra. Alepuz y el Sr. Campoy.

16 CONCESION DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL POSITO MUNICIPAL.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada en el presente mes, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículos 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 15/93.- D. Modesto Gaspar Peris.

- Expte. 16/93.- D^a Antonia Peris Ferrer.

SEGUNDO: La concesión de los siguientes préstamos:

- Expte. 80/93.- D^a Amparo Aleixandre Bernat.

- Expte. 81/93.- D. Gines Benet Morte.

17 APROBACION CUENTA GENERAL PRESUPUESTO MUNICIPAL 1991.

Examinada la Cuenta General del Presupuesto Municipal de 1991, y resultando que se ajusta en sus estructura a la Resolución de la Dirección General de Administración Local de 15 de Enero de 1980.

Resultando que a la Cuenta General se adjuntan los documentos previstos en la Circular de 1 de Diciembre de 1985, y que coincide con la contabilidad del ejercicio.

De conformidad con el dictamen de la Comisión Especial de Cuentas, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

La aprobación de la Cuenta General del Presupuesto municipal de 1991, con sujeción al siguiente detalle:

- Existencia en caja a 31-12-91	196.434.380.-
- Pendiente de Ingreso en 31-12-90	1.545.578.607.-
- Pendiente de pago en 31-12-90	494.330.792.-
Superávit	1.247.682.195.-

A reserva de la incorporación de remanentes de créditos financiados con recursos propios procedentes de ejercicios anteriores, el margen para la realización de nuevos gastos por la Corporación, previa aprobación plenaria del correspondiente expediente de modificación de créditos asciende a 256.855.642.-ptas., según resulta de las siguientes operaciones, que constituyen el remanente líquido de tesorería:

Superávit	1.247.682.195.-
Derechos finalistas		
.....	683.418.773.-	
Créditos a incorporar	75.045.594.-
Derechos anteriores a 31-12-89		
.....	172.465.433.-	Ingresos pendientes de aplicación 59.896.753.-
Remanente líquido de tesorería	256.855.642.-

18 MOCION IU SOBRE SITUACION INSTITUTO DE FORMACION PROFESIONAL.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por IU, a cuyo tenor:

"" De todos es conocida, por antigua, la situación en que se encuentra nuestro Instituto de Formación Profesional, masificación, malas condiciones higiénicas, obras que nunca acaban y deficiencias sin cuento, atribuibles a la falta de previsión y planificación de los responsables de la Consellería de Educación que está demostrando un alto nivel de inoperancia, ineficacia, inhibición y desprecio ante la situación lamentable que tenemos planteada desde hace muchos años. Desde hace tiempo ningún curso escolar puede comenzar con normalidad y muy pocos transcurren sin sobresaltos.

En los últimos días los alumnos del centro han realizado diversas movilizaciones para protestar por la endémica situación que sufren, movilizaciones que han recibido el respaldo del APA, el colectivo de profesores y de los alumnos de los centros.

La Corporación municipal no podemos inhibirnos ante un problema que afecta a buena parte de nuestra juventud (a toda si consideramos la situación del resto de centros de EE.MM), por ello, se propone a este Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

Solicitar una entrevista con el Honorable Conseller de Educación y Ciencia para darle cuenta detallada del malestar creado por la situación que tenemos planteada en el Instituto de Formación Profesional y urgirle a que tome las medidas oportunas para dar solución a los problemas referidos con la mayor brevedad posible, entrevista a realizar con una representación de la Corporación y los estamentos representativos del Centro.""

Abierto el turno de intervenciones, el SR. GARCIA ORTIN, señala que se encuentran ante un grave problema en el que afecta al Centro de Formación Profesional desde hace muchos años. Esta moción obedece por un lado a la realidad existente y por otro a la petición que hizo la Asociación de Padres de Alumnos, junto con un acta notarial referente a la temperatura que existe en las aulas. Señala que de todos son conocidas las movilizaciones que han hecho los alumnos para solucionar la problemática del Centro de F.P., por lo que pide que el Sr. Alcalde hable con el Sr. Conseller para que no demore más la terminación de las obras y de solución a una serie de problemas que vienen planteándose ya reiteradamente para la buena marcha del Centro y de la enseñanza en nuestra Ciudad.

El SR. ESPARZA, explica que el retraso de las obras es ya excesivo por causas imputables a la nefasta contratación de una empresa, no siendo cimputable la culpa a la Administración Local. Comenta que el Equipo de Gobierno no se ha inhibido en este tema sino que han hecho gestiones ante la Consellería de Cultura y Educación y ante el Servicio Territorial correspondiente para que esta situación de bloqueo de la obra termine. Explica que a los pocos días de las movilizaciones, se empezó a trabajar a un ritmo normal; no obstante la preocupación mayor, era el frio que hace en las aulas y talleres; el Ayuntamiento ofreció diversas soluciones, concretamente en la entrega de estufas, que lamentablemente no fueron aceptadas por la dirección en nombre del Consejo Escolar del Centro. Manifiesta que el Instituto les agradeció las gestiones realizadas ante la Consellería, ya que en dos o tres días tuvieron respuesta positiva de ésta; de todas maneras entienden que no sería necesaria la entrevista que se pide con el

Conseller precisamente ahora que está desbloqueado el tema, pero no tienen ninguna objeción por lo que van a votar a favor esta moción.

El SR. ALCALDE, señala que se somete a votación la propuesta de resolución, que es solicitar una entrevista con el Sr. Conseller de Educación.

El SR. GARCIA FELIPE, indica que el CIPS vota a favor toda la moción, y si el PSOE no está de acuerdo con algún párrafo que la enmiende, pero se somete toda la moción presentada.

El SR. CORTES, indica que el Equipo de Gobierno no quiere reconocer que el Partido Socialista lleva 4 años, considerando un Centro en el que prácticamente no se ha solucionado nada.

El SR. ARMERO, señala que el PSOE iba a votar a favor la moción ya que reconocen que existen deficiencias en ese Centro, pero no están de acuerdo en la afirmación de que desde hace años la Consellería está demostrando su alto nivel de inoperancia, inhibición, desprecio, etc., efectivamente al margen de que hayan errores, este Pleno tendrá que reconocer que en materia de educación la Consellería ha invertido, durante los últimos años cantidades importantes, como para no utilizar los términos de la moción.

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del CIPS, IU, PP y CDS, y 11 votos en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se entiende aquí por reproducida a todos sus efectos.

19 MOCION IU SOBRE RESIDENCIA ASISTIDA DE LA TERCERA EDAD

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por IU, a cuyo tenor:

""El 12 de Julio de 1991, a comienzos de la legislatura, el Pleno del Ayuntamiento aprobó la cesión de terrenos para la construcción de la Residencia Asistida de la Tercera Edad, había un compromiso por escrito del entonces Conseller de Trabajo, M. Domenech, donde se ofrecían garantías para su salida a subasta en el último trimestre del año 1991, sin embargo ha transcurrido el año 91 y todo el 92 y la subasta no se ha realizado. La demora es evidente.

En los presupuestos del presente año 1993, se contempla una cantidad de 156.331 millones, que junto con los 312.662 del 93, irían destinados a la construcción de la Residencia. La lentitud y los retrasos a que nos tienen acostumbrados las distintas Consellerías, en este tipo de actuaciones, hacen aconsejable el insistir en que su realización debe hacerse en los plazos acordados y que por lo tanto su salida a subasta y ejecución no puede demorarse por más tiempo, por ello Esquerra Unida propone al Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

Solicitar una entrevista del Alcalde y los Portavoces de los Grupos municipales con el Conseller de Trabajo y Asuntos Sociales con el fin de urgirle a que la salida de subasta de las obras de la Residencia y posterior ejecución se realice a la mayor brevedad posible.""

Abierto el turno de intervenciones, el SR. GARCIA ORTIN, explica que se trata de agilizar los trámites para la construcción de la Residencia Asistida, ya que este fue uno de los primeros acuerdos que se tomaron en este Pleno, y todavía no se ha realizado la subasta; como de todos es sabido que en este tipo de adjudicaciones suelen haber demoras por lo que pretenden que se tomen las medidas oportunas para que se agilice.

La SRA. PIN, señala que el PSOE va a votar en contra, ya que ellos han seguido minuciosamente el tema de la Residencia de la Tercera Edad, y han tenido contactos con la Consellería de Trabajo, con el Director del Instituto, etc.; no creen que sea oportuna una moción fundamentada en la lentitud de la Consellería, pues esa misma lentitud es la que tuvo el anterior Equipo de Gobierno para encontrar los terrenos. Explica que la obra está presupuestada por lo que el PSOE no cree conveniente hacer ninguna visita al Conseller de Trabajo.

El SR. GARCIA FELIPE, le manifiesta a la Sra. Pin que los terrenos para la ubicación de la Residencia Asistida están ahí desde hace mucho tiempo pero eran para instalaciones deportivas; y le recuerda que el Equipo de Gobierno anterior quería la Residencia de la Tercera Edad pero no en dicho lugar.

El SR. GARCIA ORTIN, indica que aparte de las gestiones que se vayan a hacer o que se hayan hecho, hay una carta del Sr. Conseller en la que se comprometía que a finales del trimestre del año 91, se podría sacar a subasta; por lo que dado el tiempo transcurrido el Pleno, puede pedir responsabilidades, y que se agilice.

El SR. ALCALDE, les dice a los Srs. Concejales que tienen que tener presente que el Equipo de Gobierno no es la Oposición, y que si fueran ellos podrían gobernar como quisieran, pero tienen que entender que cada Equipo actúa de forma diferente. Indica que el PSOE tiene una responsabilidad y creen que las cosas se tienen que hacer como un Ayuntamiento, no como un Grupo que dice lo que quiere sin ninguna responsabilidad de Gobierno. Pregunta si alguien cree que estas dos mociones tienen algo de seriedad; si alguien cree que no se han hecho cien veces más gestiones que las que ellos puedan pretender con esta moción; y si alguien cree que la licitación de las obras de la Residencia se publicará en el Boletín Oficial, dentro de unos días, para su subasta, por esta moción. Informa que el anuncio de la subasta se publicará antes de que acabe el mes.

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del CIPS, IU, PP y CDS, y 11 votos en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se entiende aquí por reproducida a todos sus efectos.

20 MOCION IU SOBRE SITUACION EMPRESA ENFERSA

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Se da lectura a la moción de referencia.

Abierto el turno de intervenciones el SR. GARCIA FELIPE, explica que el CIPS va a votar a favor está moción porque el tema es suficientemente complicado, peligroso e importante, para que esta Corporación este sensibilizada. Le indica al Sr. Alcalde que el PSOE está representando a este Municipio, y cuando tenga que criticar a los propios compañeros tienen que tener la suficiente valentía para hacerlo, y que la Oposición está en su perfecto derecho de presentar las mociones que quiera estar mejor o peor redactadas, pero en el contenido dicen verdades.

El SR. ARMERO, le dice al Sr. García Ortín que la moción debería centrarse exclusivamente en tres puntos; en primer lugar, lo que la Consellería ya reconoce pero que ellos deben de seguir manteniendo como exigencia, es decir que no se va a afectar el expediente de regulación de empleo y que se reconozca que la plantilla que se negoció hace 10 meses entre empresa y trabajadores, debe mantener, el segundo punto, que hay que dejar claro es la exigencia de que el Grupo KIO asuma sus responsabilidades financieras; y el tercero que las salidas que las centrales sindicales negocien contemplen viabilidad para las empresas, en este caso para la de Sagunto.

El SR. GARCIA ORTIN, indica que en la moción hay dos puntos en lugar de los tres que había inicialmente, y lo que él quería resaltar no eran los aspectos sindicales del problema sino los aspectos políticos que les afectan como Corporación; señala que vería bien que se introdujeran los tres puntos que ha dicho el Sr. Armero, pero junto con los otros que hay en la moción.

El SR. ALCALDE, ante la propuesta para enmendar la moción, suspende el Pleno unos minutos para tratar la redacción final.

Reanudada la sesión, tras el receso de veinticinco minutos, y de conformidad con la nueva redacción de la moción presentada por IU, según la cual:

""El cierre de la cabecera de AHM supuso para Sagunto, no sólo la ruptura de la espina dorsal de su industria sino también y lo que es más doloroso, la ruptura del tejido social y la aparición de heridas difíciles de cicatrizar aun a 10 años vista de ocurrido el cierre. Hoy cuando se está planteando el expediente de rescisión de contrato a trabajadores de Enfersa, empresa nacida a raíz de la reconversión, cuando el futuro del sector de fertilizantes y en concreto de la empresa Enfersa de Sagunto, no está en absoluto asegurado, el Ayuntamiento de Sagunto no puede permanecer impasible ante el continuo acoso que en materia laboral, están sometidos los ciudadanos, los trabajadores, no puede permitir que nuestro tejido social se esté rompiendo y deteriorando sistemáticamente con situaciones como la que nos ocupa.

Se están utilizando argumentos que obvian completamente los aspectos humanos y sociales y, en su lugar, esgrimiendo razones de bordean la más pura especulación. Razones y argumentos expuestos claramente y encima de la mesa en la reunión que esta mañana han mantenido el Alcalde y los Portavoces, junto con el comité de Enfersa y Sindicatos de Enfersa con los máximos responsables de la Consellería de Trabajo.

Habida cuenta de que a lo único que se han comprometido éstos es a defender la plantilla actual en los foros correspondientes y en la línea que lleva la Corporación de seguir apoyando las justas reivindicaciones de los trabajadores de Enfersa es por lo que el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

a) Que la Consellería de Trabajo niegue los posibles expedientes de regulación de empleo, ya que las plantillas han sido ajustadas en los últimos meses por acuerdo de sindicatos y empresa.

b) Exigencia de la Administración al Grupo KIO de que asuma sus responsabilidades financieras en el sector.

c) Que las salidas al conflicto, siempre negociadas con las Centrales Sindicales, contemplen las inversiones que garanticen el futuro y estabilidad de la planta de Sagunto.

d) Dar traslado del presente acuerdo y moción al Delegado del Gobierno, y los respectivos responsables de Industria y Trabajo. Así como mostrar el rechazo a los argumentos que se están utilizando para justificar las medidas que se piensan adoptar para el desenlace de la crisis del sector.""

RUEGOS Y PREGUNTAS

El Sr. GIL, respecto a la paralización de las obras en el Puerto, considera que el Alcalde está poniendo en evidencia su autoridad en este municipio ya que tras 2 Resoluciones la empresa continúa las obras por lo que le ruega que actúe como Alcalde que es, y haga cumplir sus Resoluciones. Le ruega a la Sra. Pín que las comunicaciones de los actos que realiza la Fundación de Cultura, se las remitan en castellano, o en ambas lenguas porque no sólo lo pide él sino muchos ciudadanos de Sagunto-Puerto.

El Sr. LLUESMA, pregunta si se está realizando algún informe arqueológico o histórico respecto a la parte trasera de la montaña del Castillo, concretamente encima de donde está instalada la empresa de Butano, ya que se están construyendo banales, acequias, etc. Solicita asimismo que se le remita la lista de los criterios de patrimonio histórico que se aplican respecto a las edificaciones en el casco antiguo de Sagunto ciudad y alrededores, como el Raval, la Trinidad, San Francisco y Santa Ana; ya que últimamente ha comprobado que en algunas fachadas se pone el contador de la luz, de un gran volumen y de plástico, lo que no parece adecuado. La última pregunta es si el Ayuntamiento tiene prevista alguna actuación para proteger edificios concretos del patrimonio histórico, que peligran como el del Forn del Canari, un edificio gótico en la C/ Na Marcena, y los baños árabes que últimamente parece que han sufrido alguna agresión, y que si no se actúa sobre ellos posiblemente desaparezcan.

El Sr. GARCIA FELIPE, le recuerda a la Alcaldía el contenido del art. 97 del ROF, según el cual debe contestar las preguntas que se le hagan en una sesión, en la misma sesión o en la siguiente. La primera pregunta es en relación a un asunto que ya se trató en un pleno anterior, ¿se ha solucionado el problema de la plaza de toros con las Peñas?. En segundo lugar, pregunta si se ha contratado la auditoría económica que acordó el Pleno, y la tercera pregunta, reiterando plenos anteriores, es saber que pasa con la solicitud que se mandó firmada por los portavoces el día 23 de Septiembre de 1992 en la que se pedía una información precisa con documentación sobre gastos sueltos, dietas, etc., y de la cual aún no han tenido contestación. La pregunta número cuatro es saber qué trabajo ha desarrollado el Sr. Fabado, que ha cobrado 6.240.000.-ptas., y la oposición no sabe el trabajo que ha realizado. En quinto lugar pregunta si se han realizado gestiones referentes al problema de las farmacias ya que sólo

hay una farmacia de guardia. Otra pregunta es saber qué es lo que hace el Sr. Alcalde con el coche, que el chofer tiene un complemento de productividad de 45.000.-ptas., por ampliación de su horario, cantidad que le parece excesiva. Y la última pregunta es saber cuánto dinero se ha gastado el Ayuntamiento en publicidad, en los medios de comunicación y con qué criterios de selección se ha adjudicado esta publicidad.

El Sr. ALCALDE, manifiesta que algunas de las preguntas efectuadas se contestarán inmediatamente, y otras por escrito. En lo referente a las peñas, ya está solucionado habiéndose comunicado a las mismas que tiene la intención de reunirse con ellas para organizar las fiestas del próximo verano. La auditoría económica a la que alude en su pregunta número dos, decirle que está en fase de contratación, el martes día 19 se aprobó el pliego de condiciones y está abierto el periodo de presentación de ofertas. Respecto a los gastos suntuarios se lo contestará por escrito. En relación con el trabajo de Enric Fabado, tema que ha salido varias veces en el Pleno, ya se explicó que este señor era un Técnico de auditoría de la Sindicatura de Cuentas que se contrataba para que nos ayudara en el área de Intervención, y hay que decir que ha hecho mucha trabajo que está todo por escrito en áreas como Intervención, Recaudación, Rentas y como complemento a su trabajo revisó todo el expediente de contratación de la empresa SAUSA, sobre todo en lo referente a las revisiones de precios que se han realizado. En lo relativo a las farmacias de guardia, contesta que se ha reunido con la directiva de los farmacéuticos en la cual le informaron que tenían autorización del su Colegio que es el órgano competente para cambiar el sistema de guardia, se basaban en estadísticas hechas de días de guardia en los cuales no prestaban ningún servicio y cuando lo hacían, las medicinas vendidas no eran urgentes, sino más bien despistes por parte de la gente; por otro lado comentaban que en Valencia capital sólo hay tres farmacias de guardia para toda la ciudad, y en otras ciudades de l'Horta Nord hay una para varios pueblos, se basan también en temas como la comunicación, porque hoy en día todo el mundo tiene coche o medio para desplazarse hasta la farmacia que esté de guardia y a parte y como razón de peso argumentaban que hay un hospital que atiende todas las urgencias; todo esto además de decir que no es el Pleno el que tiene la competencia para obligar o no a que haya más de una farmacia de guardia, sino del Colegio avalado por la Consellería. En lo referente al complemento de productividad del chofer del Alcalde, recordarle que los complementos de productividad son competencia del Alcalde pero hay que decir que frecuentemente tiene que realizar trabajo fuera del horario de su jornada. En lo relativo a la publicidad decirle que se le remitirá por escrito.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintidós horas, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

El Sr. Lloris, recuerda que en una sesión plenaria, hizo una pregunta en relación con la música, y el auditorio que se hizo en el Triángulo Umbral, a la cual se le contestó

que el citado auditorio se encontraba mal ubicado y tenía una mala acústica. El no entiende que un edificio relativamente nuevo no prevea el problema de la orientación, y piensa que en Sagunto-Puerto están condenados a no escuchar música, sólo se ha escuchado a la Lira Saguntina, piensa que debería venir más bandas de música puesto que él ha ido a diferentes pueblos a escuchar conciertos y hablando con el Concejal respectivo este le ha comentado que no cuesta dinero al Ayuntamiento ofrecer dicho espectáculo, por lo tanto solicitaría que se estudiara el asunto para ver si se puede hacer más conciertos para así fomentar la cultura musical de los ciudadanos de Sagunto-Puerto, sobre todo de los jóvenes y él se compromete a repartir los folletos de anuncio del concierto.

La Sra. PIN, le contesta invitando al Sr. Lloris a que se pase por la Fundación Municipal de Cultura, porque la verdad es que necesitan voluntarios. Le dice que estas navidades se programaron seis conciertos, tres en Sagunto ciudad y otros tres en Sagunto-Puerto; uno de estos últimos, concretamente el de la Orquesta de Buñol, se había programado en el Triángulo Umbral, y desgraciadamente sólo asistieron 50 personas de las cuales la mayoría eran acompañantes de la misma Orquesta; de los otros dos, uno se realizó en la Casa de la Cultura del Puerto y también eran tan apenas 50 personas y el tercero fue en la Iglesia de Nuestra Señora de Begoña del orfeón del Instituto Camp de Morvedre, porque piensa que es bueno fomentar lo nuestro. Pero le reitera la invitación de asistir a la Fundación de Cultura, para una posible colaboración, ya que en el tema musical es en el que menos responde la gente, quizá sea porque se ha organizado mal.