

distancia de dos kilómetros, acordándose que se realicen las referidas gestiones.

Y no habiendo más asuntos de que tratar y siendo las veintitres horas, se levantó la sesión de todo lo cual es mi Secretario certifico.

*[Signatures and stamps]*

*[Circular stamp: H. R. Rubelles]*

*[Circular stamp: H. Espinosa]*

*[Circular stamp: H. Carrion]*

*[Circular stamp: H. Alcala]*

*[Circular stamp: H. G. G. G.]*

*[Circular stamp: H. R. Rubelles]*

*[Circular stamp: H. Espinosa]*

*[Circular stamp: H. Carrion]*

*[Circular stamp: H. Alcala]*

*[Circular stamp: H. G. G. G.]*

*[Circular stamp: H. R. Rubelles]*

*[Circular stamp: H. Espinosa]*

*[Circular stamp: H. Carrion]*

*[Circular stamp: H. Alcala]*

*[Circular stamp: H. G. G. G.]*

Acta de la sesión extraordinaria celebrada por el Ilustrísimo Ayuntamiento Pleno, correspondiente al día veintinueve de junio de mil novecientos carenta y siete.

Asistencia.

En el despacho del señor Alcalde Presidente del Ilustrísimo Ayuntamiento de Sagunto, siendo las veinte horas cuarenta y cinco minutos del día veintinueve de junio



de mil novecientos cincuenta y siete, previa la correspondiente convocatoria cursada al efecto, se reunieron para celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, bajo la Presidencia de Don José Blasco Luch, los señores Tenientes de Alcalde Don Miguel Menged Jarque, y Don Ricardo Ribelles Pallares y los Concejales Don Miguel Torrejon Orduna, Don Gaspar Luch Alonso, Don José Matallín Moncho, Don Juan Sanchez Jimenez, Don Joaquin Carris Poquet, Don Manuel Pariego Gonzalez y Don Enrique Armandis Torres, actuando de Secretario el Oficial Mayor Don Enrique Navarro Castilla por destitución del titular.

Excusaron su asistencia fundamentada en diversos motivos los Tenientes de Alcalde Don Vicente Masip Gomez y Don German Ribelles Chusma y los Concejales Don José Esparrera Savina, Don Gregorio Miguel Calle y Don Juan Antonio Beltran Boix.

Acta anterior.

Abierta la sesión por el señor Presidente, el señor Secretario dió lectura al borrador del acta de la sesión ordinaria anterior correspondiente al día once de los corrientes que es aprobada por unanimidad y les hace saber a los asistentes la obligación en que se encuentran de firmarla una vez sea transcrita al libro de actas de conformidad con lo establecido por el artículo doscientos cuarenta del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales.

Expediente responsabilidad civil sus-  
truido a Don Anto-  
nio Mariano Millan  
Lopez.

A continuación se da cuenta de la propuesta de resolución formulada por Don Enrique Armandis Torres, Instructor del expediente de responsabilidad civil que se suscitó a Don Antonio Mariano Millan Lopez, que es del tenor siguiente:

Resultando que previo informe del Intendente municipal fechado el 7 de Abril de 1954 haciendo constar que des-  
pués de haber efectuado visita a la vivienda destinada al Sr. Secretario entendía que se necesitaban realizar diversas obras,



la Comisión Municipal Permanente en sesión celebrada el día 8 del mismo mes acordó facultar ampliamente al Sr. Alcalde para que procediera a la realización de las mismas, consistentes "en un reparo general, construcción de cuarto de baño, instalaciones eléctricas, cocina, armario empotrado y pintura, así como las que sean necesarias para dejarlas en perfectas condiciones". Pervio informe interesado al efecto por la Alcaldía, del Arquitecto municipal, la Comisión Permanente en sesión celebrada el día 22 del mismo mes de Abril aprobó por unanimidad el presupuesto por un importe máximo de veintidos mil pesetas. Tal acuerdo fue ratificado por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día 23 de Noviembre del mismo año. La Comisión Municipal Permanente en sesión celebrada el día 24 de Noviembre referido de sustinir "La petición del señor Secretario de ampliación del crédito de veintidos mil pesetas acordado por el Ilmo. Ayuntamiento Pleno el día 23 de Noviembre". No obstante tal denegación de ampliación de crédito, la propia Comisión Municipal Permanente en sesión celebrada el día primero de Diciembre del año 1955 adoptó el acuerdo siguiente: Dada cuenta de los presupuestos formulados para la pintura y colocación de rodapié en la vivienda que en Palacio Municipal ocupa el Secretario General de la Corporación, se acordó facultar a este para que la realice con un presupuesto de diez mil pesetas, aceptándose el presupuesto de pintura de Don José Palmero que asciende a siete mil novecientas cuarenta y seis pesetas, el presupuesto de Don Francisco Bono Torres para colocación de rodapié a razón de cinco pesetas metro lineal, incluida mano de obra y materiales y el resto hasta completar las diez mil pesetas para la adquisición de los espaltes rodapiés".

Resultando que en atención a que Don Quintino Mariano Millán Lopez deseaba disponer de habitaciones individuales para cada uno de sus tres hijos en la vivien-



da corriendo los correspondientes tabiques con el objeto de facilitar el cumplimiento del acuerdo de la Comisión Municipal Permanente del día 8 de Abril de 1954 la Alcaldía de este Ilustre Ayuntamiento en un rasgo de caballerosidad y confiando con la probidad y lealtad del Sr. Secretario, autorizó al Sr. Millán para que se encargara de dirigir el cumplimiento de los acuerdos de la Comisión y Pleno de este Ilustre Ayuntamiento sin que en ningún momento las obras realizadas excedieran de veintidos mil pesetas como cantidad aprobada. Habiendo observado la Alcaldía que en la casa habitación del Sr. Secretario se estaban realizando obras de este muy elevado y gran lujo, y habiendo recibido a la vez dicha Presidencia de esta Ilustre Corporación petición de informes acerca de la solvencia del Sr. Millán que interesaba determinada casa comercial de Valencia, el Sr. Alcalde se vio en el caso de llamar la atención repetidas veces al Sr. Secretario diciéndole festivamente: "Fénelon presente que yo no pagaré más de veintidos mil pesetas de las obras de su casa habitación". Y continuando el ritmo de gastos en las obras, al parecer entonces muy superior a la cantidad presupuestada, la Alcaldía continuó llamando machaconamente la atención de Don Antonio Mariano Millán López, quien siempre contestaba al Sr. Alcalde que no se preocupara que los gastos que sobrepasaban las veintidos mil pesetas corrian a su cuenta y los pagaría dicho Sr. Millán.

En una sesión de la Comisión Municipal Permanente, habiendo llamado de nuevo la atención el Sr. Alcalde a Don Antonio Mariano Millán López sobre los mismos hechos anteriores, el segundo Teniente de Alcalde manifestó: "Ya está bien... Que no se hable más de este asunto". Ante esta exclamación la Alcaldía respondió: "Conforme, pero que sepa el señor Secretario que no pagaré ni una peseta más de las veintidos mil, y el Secretario Millán presente en dicha sesión como Secretario replió, como siempre, que no se preocupara, que ya lo sabía y que él lo pagaría".



Resultando que realizadas las obras a que se refieren los acuerdos de la Comisión Permanente de 22 de Abril y del Pleno del Ayuntamiento de 23 del mismo mes de 1954, por este Ilustre Ayuntamiento se pagaron con exceso las veintidos mil pesetas, por presupuestos llegando hasta la suma total pagada de veintidós mil quinientas cuarenta y cinco pesetas con cincuenta y dos céntimos. Y que para cumplir el acuerdo de la Comisión Municipal Permanente del día primero de diciembre de 1955, se le entregaron en metálico a Don Antonio Mariano Millán Lopez otras diez mil pesetas más de las que había de pagar siete mil novecientas cuarenta y seis pesetas por el presupuesto de pintura a Don José Palmero, y con el resto, o sea dos mil cincuenta y cuatro pesetas había de pagar la factura de adquisición de rodapiés, y la colocación de los listones rodapiés en su vivienda a razón de cinco pesetas el metro lineal, incluido mano de obra y material de albañil con lo cual el total pagado por el Ilmo. Ayuntamiento para la realización de obras de acondicionamiento en la vivienda del Sr. Secretario que en principio se presupuestó en la cifra de veintidós mil pesetas, asciende pues a treinta y cinco mil quinientas cuarenta pesetas con cincuenta y dos céntimos. Y ello a pesar de expresamente haberle entregado al Sr. Secretario la pretición de ampliación del crédito de veintidós mil pesetas, por acuerdo de la Comisión Permanente del día 24 de Noviembre de 1955.

Resultando que de las diez mil pesetas que recibió Don Antonio Mariano Millán Lopez el día 21 de Diciembre de 1955 para pagar la pintura y socalo rodapié de la casa vivienda del Sr. Secretario, en el expediente instruido al efecto y confeccionado por el propio Sr. Millán consta que éste hizo efectivos tan solamente cinco mil pesetas al pintor Don José Palmero el día 3 de Enero de 1956 y setecientas pesetas más albañil Don Francisco Bono Torres, si bien



al prestar declaración en el expediente del día de hoy, Don José Palmero Valero dice que con posterioridad ha recibido del Sr. Millán un cheque por valor de dos mil novecientas cuarenta y seis pesetas. Y que el día 30 de Octubre del pasado año 1956, después de acordarse la instrucción del expediente que hoy termina, el fabricante de Valencia, Don Vicente Belenguier Limer dirigió carta de pago de los rodapiés romos jaspe negro por importe de mil ciento veinte pesetas, para cuya liquidación había recibido el día 21 de Diciembre de 1955 el Sr. Millán la cantidad de diez mil pesetas; no obstante lo cual el día tres de Enero del presente año cuando prestó declaración el Sr. Millán ante el Instructor manifestó que las diez mil pesetas recibidas del Ayuntamiento las gastó en lo que determinó el acuerdo de la Comisión Municipal Permanente, en oposición a la verdad y faltando al respeto que la verdad le debe parecer por cuanto en aquella fecha todavía no había pagado los rodapiés romos jaspe del Sr. Belenguier ni había devuelto a este Ilustrísimo Ayuntamiento, ni las ha devuelto en el día de hoy las cantidades sobrantes, de las diez mil pesetas recibidas con un fin concreto.

Resultando que después de pagadas por el Ilustrísimo Ayuntamiento de esta ciudad la cantidad de treinta y cinco mil quinientas noventa pesetas con cincuenta y dos céntimos para cubrir los gastos de habitación de la vivienda del Sr. Secretario presupuestadas en principio en veintidos mil pesetas, el vecino de esta ciudad de Sagunto, carpintero de profesión, Don Juan Monferrer Olepuz, reclamó el abono de nueve mil novecientas cincuenta y cinco pesetas con treinta y cinco céntimos, importe de trabajos efectuados en la vivienda del Sr. Secretario. La Comisión Municipal Permanente acordó desestimar aquella petición y notificar al Sr. Monferrer que debe dirigir la reclamación a la persona que le haya encargado su trabajo. Dicho Sr. Mon.



Ferrer produjo posteriormente demanda de juicio a proceso de  
 cognición, ante el juzgado municipal de esta ciudad, dirigida  
 contra el Ilmo. Ayuntamiento y contra Don Antonio M. M.  
 Millan Lopez, pidiendo se condenara a dicho Sr. Millan Lopez al  
 pago de la cantidad reclamada " Por haber encargado las mis-  
 mas (obras) en su beneficio exclusivo y, en el evento de que  
 este demandado resultare haber obrado como mandatario fa-  
 cto del M. I. Ayuntamiento de Sagunto, condenar a este a  
 que efectue el pago de la cantidad debida ". En el hecho  
 primero de la demanda, el Sr. Monferrer Aleguz hace con-  
 tar que puesto en contacto con el Sr. Millan con vino con  
 este en la forma y estructura de la obra; añadiendo que  
 el Sr. secretario intereso que la realizara lo más rápida-  
 mente posible atención a que esperaba que su esposa vi-  
 niera de Madrid para instalarse en la vivienda. Dice  
 a continuación que también con vino con el Sr. Millan que  
 el precio se determinaría por el Sr. Monferrer una vez co-  
 nocido el valor de los materiales aportados, aceptándose el  
 encargo de la ejecución de la obra en vista del plazo con la  
 venido por el Sr. Millan. En el hecho cuarto agrega que  
 terminada la obra fue recibida esta a satisfacción del  
 Sr. Don Antonio Mariano Millan Lopez. Y hace notar ade-  
 más en el sexto, que " no obstante considerar el actor  
 que las obras fueron encargadas por el demandado Sr. Millan  
 y convenidas con el mismo en nombre propio, el deman-  
 dante acudio en suplica y mediante instancia al M. I.  
 Ayuntamiento para que se sirviera acordar el pago del  
 precio de las obras por considerar el haberse efectuado es-  
 tas en edificio propiedad de la Corporación Municipal,  
 siendo ello una mejora realizada en el mismo ". Al con-  
 testar la demanda Don Antonio Mariano Millan Lopez negó  
 los hechos de la contraparte rechazando haber hecho encar-  
 go de ninguna clase al Sr. Monferrer y añadiendo que  
 la reclamación judicial presentada por dicho señor " es aten-



18

toria a la formalidad, dignidad y respeto que merece tanto el Honro Ayuntamiento de Iquitos como este demandado por el cargo que representa, y máxime habiendo formulado la demanda de una forma caprichosa, sin base cierta alguna, ostentante, y con un absoluto desconocimiento del porqué ha realizado dicho trabajo y por quien le han sido encargados; y pido además se le absuelva de la demanda. El Mr. J. Ayuntamiento compareció en el juicio representado por el Interventor municipal, abogado Don Aurelio Ping y sus opiniones se basaron en la pretensión del Sr. Monferrer pidiendo la absolución del Ayuntamiento alegando como excepción incompetencia por razón de la materia. El juzgado Municipal en sentencia de fecha primero de Agosto del pasado año condenó al Ayuntamiento al pago de la cantidad reclamada por el Sr. Monferrer y absolvió a su secretario D. Antonio Mariano Villan Lopez, fundándose en que las obras realizadas recaen en el local propio del Ayuntamiento y la Ley reserva a esta corporación municipal las acciones para repentin contra el Sr. Villan Lopez. En su cuarto considerando se dice que "el señor Alcalde - Presidente de la corporación autorizó al señor secretario la realización de tales obras por el importe ya dicho de veintidos mil pesetas, y quien se encargó de contratar los operarios fue el dicho señor secretario del Ayuntamiento el cual siempre lo hizo en nombre propio, razón por la cual el demandante se dirigió primeramente al señor secretario pretendiendo cobrar la cantidad que ahora ha tenido que reclamar judicialmente. Vemos pues que dicho demandado actuó como mandatario del Ayuntamiento de Iquitos; se excedió del contenido del mandato al excederse en la cantidad de veintidos mil que era la presupuestada y autorizada por el Ayuntamiento, inculpe por tanto el mandato, pero su actuación recae sobre el local propio del demandante cual es el local destinado a sala Consistorial." Y en el quinto considerando añade que



"la Ley reserva al Municipio de Sagunto las acciones precisas para reservarse de todos aquellos perjuicios que hubiera podido causarle la actuación excesiva de su mandatario".

Recurrida aquella resolución, el Juzgado de Primera Instancia de Sagunto, confirmó la sentencia en todas sus partes en atención a la doctrina que senta en su tercer considerando, según el siguiente tenor: "Que al autorizar el Ayuntamiento de esta Ciudad al demandado señor Millan para gastar hasta veintidos mil pesetas en las obras de habitación de la vivienda que en la casa Consistorial tiene asignada aquel por razón de su cargo de Secretario de la Corporación y aceptada implícitamente dicha autorización por el expresado señor Millan por su intervención en la ejecución del encargo, es indudable que se verificó la conclusión de un contrato de mandato entre los demandados, que ya se estime que el mandatario actuó en nombre del mandante, ya en nombre propio, la solución que se impone en el presente caso es la misma a que llega el fallo de la sentencia recurrida... toda vez que en el supuesto de haber contratado el mandatario en nombre del mandante, mandato representativo, no cabe afirmar que aquel se haya excedido en los límites del mandato, pues no consta en los autos cuales eran las obras ejecutadas y a cuando asciendan todas aquellas.... y en la hipótesis de que el mandatario haya obrado en su nombre propio-mandato no representativo-como el mandato tenía por objeto la ejecución de las obras en cosa propia del mandante, y las a que se refiere la demanda son precisamente de aquellas, es claro que es de aplicación el apartado tercero del artículo 1727 del Código Civil que surte iguales efectos que la representación auténtica o inmediata, por lo que el mandante queda obligado a favor de la persona con quien ha contratado su mandatario. Resulta de todo ello que a pesar de haber contratado la realiza-



ción de las obras Don Antonio Mariano Millán López, según se reconoce en ambas sentencias, ha sido este absuelto de la demanda y condenado al pago el M. I. Ayuntamiento en atención única y exclusivamente a que las obras están realizadas en cosa propia de esta Ilustre Corporación, no obstante de reconocerse indubitadamente que las encargó Don Antonio Mariano Millán López.

Resultando que en la tramitación del juicio ante el Juzgado Municipal de esta Ilustre Ciudad se dieron los siguientes particulares: a) compareció el M. I. Ayuntamiento por el señor Interventor de esta misma Corporación como abogado en ejercicio, Don Aurelio Pina y Lis, domiciliado en esta misma Ciudad, calle de Vasquez Mella, número 2; y compareció el señor Secretario Don Antonio Mariano Millán López, representado por el también abogado, cónyuge del señor Pina y Lis, Don Rafael Blanes Navarro, domiciliado igualmente en esta Ciudad, en el mismo domicilio que el anterior, calle de Vasquez Mella n.º 2, según se lee en el encafezamiento de la sentencia del Juzgado Municipal; b) Al contestar la demanda el señor Millán López en el suplico pidió la absolución de su parte por no haber encargado las obras; y el representante en juicio del M. I. Ayuntamiento terminó en el suplico pidiendo la absolución como consecuencia de la excepción de incompetencia por razón de la materia que planteaba. Así el representante del señor Millán pidió la condena del Ayuntamiento, en el representante en el juicio de este Ayuntamiento pidió la condena del señor Millán, ello a pesar de que las obras se habían realizado y el crédito era legítimo según se reconoció expresamente; c) Aparece en autos un pliego de preguntas formulado conjuntamente por el abogado del señor Millán y el del M. I. Ayuntamiento de lagrimo que firman tan solamente este último, Don Aurelio Pina y Lis a pesar de tener intereses contrarios el señor Millán y el M. I. Ayunta-



niento; d) El pliego de posiciones que formula el abogado de Don Antonio Mariano Millan Lopez y el que formula el abogado del Ilustre Ayuntamiento, ambos de fecha 4 de julio, para que las absuelva el demandante señor Monferrer, aprovechen escritas en la misma máquina según determina el fierito calígrafo Don José Millor Bravo; e) Durante la tramitación del proceso el Abogado del Ilustre Ayuntamiento planteó obra excepción de incompetencia por la cuantía litigiosa; y tres días después en un escrito que se encabezaba con el nombre del abogado del señor Millan Lopez, este último se adhirió al mismo punto de vista y hace propio y ratifica el escrito presentado por el Ayuntamiento; y firman dicho escrito el Abogado del Ayuntamiento y el propio señor Secretario Don Antonio Mariano Millan Lopez; f) El que actuó como abogado del Ilustre Ayuntamiento, Don Serventor Don Aurelio Ping y Es, resulta fiador solidario del Secretario Don Antonio M. Millan Lopez en un préstamo de treinta mil pesetas, que este tiene retirado de la baja de Albarros y Locorros de Sagunto; g) Y en los repetidos autos de juicio no se presentó por el que actuó como abogado del M. J. Ayuntamiento los justificantes de pago de las cantidades hechas efectivas para atender a las obras realizadas en la vivienda del señor Secretario en cantidad superior a las veintidos mil pesetas, dándose lugar a que en la sentencia dictada por el Juzgado de Primera Instancia se sostuviera el criterio de que no consta en autos a cuanto ascienden las cantidades pagadas en aplicación del principio procesal de que "lo que no está en autos no existe legalmente".

Resultando que el señor Secretario Don Antonio M. Millan Lopez además del encargo de trabajos y materiales servidos por el señor Monferrer contratado con Don Edmundo Reig Albinxech determinados trabajos de instalación eléctrica con suministro de materiales para su casa



habitación que importan ocho mil novecientas cincuenta y nueve pesetas con treinta y cinco céntimos, que no ha pagado hasta el día de hoy. Aquel importe se reclama hoy al Ilmo. Ayuntamiento. Le adeudan todavía al albáñil D. German Ros Segura la cantidad de ocho mil trescientas cuarenta y cinco pesetas con veintinueve céntimos, importe de los trabajos realizados en el acondicionamiento de la vivienda del Sr. Secretario, por indicación de este. El total de lo que se adeuda a los señores Reig y Ros asciende a la suma de diecisiete mil trescientas cuatro pesetas con cincuenta y nueve céntimos. Dichos trabajos fueron realizados por encargo expreso y único del Sr. Millán según declaración que prestan el Sr. Arquitecto Don Leopoldo Blanes, Don Eduardo Reig Albirced y carta de Don German Ros.

Resultando que como consecuencia de la actuación de Don Antonio Mariano Millán López y habiéndose presupuestado por el Ilmo. Ayuntamiento la cantidad de dieciséis mil pesetas para pequeñas reformas en la habitación de la vivienda del Sr. Secretario, la Ilustre Corporación ha tenido que hacer efectivas las siguientes cantidades: treinta y cinco mil quinientas cuarenta pesetas con cincuenta y dos céntimos, según mandamientos de pago acordados en su día; veinte mil setecientas sesenta y tres pesetas con nueve céntimos más en virtud de la sentencia dictada por el Juzgado de Pagamento; se le reclaman todavía en el día de hoy diecisiete mil trescientas cuatro pesetas con cincuenta y nueve céntimos por los señores Don Eduardo Reig Albirced y Don German Ros Segura. Y se le reclaman al mismo Ilmo. Ayuntamiento, por Don Vicente Belenguier Guier, no consta haya pagado aquella deuda el Sr. Millán López, la cantidad de cuatro mil ciento noventa y siete pesetas. En total setenta y seis mil ochocientas cinco pesetas con diez céntimos más el 300 por 100 de la cantidad presupuestada. Todo ello mientras el Sr. Millán López retiene indebidamente parte



de las diez mil pesetas que se le entregaron en metálico para atender a los gastos de pintura y colocación de rodapiés en su vivienda.

Resultando que pasado el pliego de cargos al expediente y habiéndosele puesto de manifiesto el expediente con posterioridad para instrucción, produjo en su momento procesal oportunos escritos de descargo y alegaciones y pasado igualmente el expediente al Colegio Oficial de Secretarios, Interventores y Depositarios de Administración Local que evaluó en su día conforme.

Resultando que para depurar la responsabilidad administrativa del Sr. Secretario, Don Antonio Mariano Guillan Lopez, por los mismos hechos objeto del expediente que hoy termina se intrajo el correspondiente expediente administrativo que fue resuelto por la Dirección General de Administración Local el día 31 del pasado mes de mayo en el que acuerda imponer a Don Antonio Mariano Guillan Lopez, la sanción disciplinaria de destitución de su cargo de Secretario del Ayuntamiento de Sagunto por falta muy grave de probidad profesional declarando expresamente que aquella sanción es independiente de la responsabilidad civil que se deriva de aquellos hechos.

Considerando primero. -

Que antes de entrar a conocer sobre el fondo de la cuestión que se origina es preciso discernir sobre la excepción alegada por el Sr. Secretario de cosa juzgada, en atención al fallo de la sentencia dictada por el Juzgado Municipal de esta Ilustre Ciudad; y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 1252 del Código Civil, para que la presunción de cosa juzgada surta efecto en distinto procedimiento es necesario que entre el caso resuelto por la sentencia y aquel en que ésta se invoca concuerda la misma perfecta identidad, entre las cosas, las causas, las personas de los litigantes y la calidad con que lo fueron,



rigencia legal que encierra un concepto valorativo lógico formal de máxima justicia, dirigido a indagar y reconocer la absoluta concurrencia de aquellos elementos objetivos y subjetivos en una razón común de cualidad esencial, excluyente de condiciones jurídicas, extraídas por analogía y semejanza, a fin de lograr "secundum quid" el reconocimiento auténtico de ser en sí mismo o a través de las sucesivas determinaciones accidentales que pudiera experimentar por influjo de las circunstancias de lugar y tiempo; y según sentencia del Tribunal Supremo de 7 de junio de 1934, en dicho precepto se requiere que en el ámbito procesal de los pleitos contrapuestos se hayan debatido las mismas cuestiones, por iguales causas, sobre materia idéntica y entre las personas comunes a ambos revestidas del mismo carácter litigioso con que en ellos figuraron, sin que baste para vigorizar la fuerza de lo juzgado la concurrencia parcial de identidades, sino la integración total de las enumeradas en dicho artículo con sus condiciones de inalterabilidad y permanencia; y en el presente caso las causas de pedir son distintas, distintos los demandantes, distinta la calidad de demandantes y demandados e incluso distintas las personas: La causa de pedir del Sr. Monferrer, en el proceso de cognición frente a Don Antonio Mr. Millan Lopez, fue la nuda del contrato celebrado con el mismo, y frente a este Ilmo. Ayuntamiento no la contraactual sino la de haberse reabrado obras en lugar propio de esta Ilustre Corporación, mientras que en el presente procedimiento la causa determinante del expediente que hoy se resuelve fue la del daño causado por la conducta del Sr. Secretario según el Art. 410 de la Ley de Régimen Local en concordancia con el 1.101 del Código Civil; en el proceso de cognición resultó demandante D. Juan Monferrer Alemez y demandados Don Antonio Mariano Millan Lopez y este Ilmo. Ayuntamiento, mientras que el procedimiento que hoy se resuelve resulta adoptando la posición de demandado (expe-



dictado) el Sr. Millan Lopez, sin existir demandante, toda vez que este Ilmo. Ayuntamiento, toda vez que este Ilmo. Ayuntamiento por virtud de las facultades que le confiere el artículo 410 de la Ley de Régimen Local queda convertido en órgano jurisdiccional con facultades declaratorias de derecho y obligaciones; la calidad consiguientemente de los que fueron parte en el juicio a proceso de cognición no es la misma en el presente expediente, toda vez que en aquel juicio Don Antonio Mr. Millan Lopez fue demandado como persona privada y este Ilmo. Ayuntamiento como persona jurídica, sujeto capaz de derechos y obligaciones de carácter civil, mientras en el presente expediente resulta enjuiciado Don Antonio Mr. Millan Lopez, dada su condición de funcionario, secretario General de este Ilmo. Ayuntamiento, y esta Ilustre Corporación actúa con facultades jurisdiccionales definidoras de derecho; circunstancias todas ellas que hacen inapreciable e ineficaz la excepción de cosa juzgada, coincidiendo además con el criterio del Tribunal Supremo de Justicia, resolviendo casos no tan disconformes como el presente con el precepto legal invocado en sentencias de cinco de Mayo de mil novecientos treinta y uno, veinte de Noviembre de mil novecientos treinta, veintidos de Enero de mil novecientos cuatro, con mayor motivo cuando en la sentencia dictada por el juzgado Municipal se hace reserva expresa de derechos a este Ilmo. Ayuntamiento para repetir contra el Sr. Millan con arreglo a derecho, con objeto de resarcirse de los daños y perjuicios sufridos.

Considerando segundo. -

En relación con la excepción formulada por el Sr. Millan de supuestos defectos formales por no haberse indicado en el Oficio de la Alcaldía en que se le transcribía el acuerdo de la Comisión Municipal Permanente del día 11 de Octubre del pasado año los recursos procedentes que cabían contra aquel acuerdo, es preciso tener en consideración el Art.



401 de la Ley de Régimen Local que se supone vulnerable de ad-  
so alude a las "providencias de trámite", y las "que pongan  
término en cualquier instancia a un expediente", sin que el  
acuerdo del día 11 de octubre tenga el carácter de una m. o. b. r. a;  
a pesar de lo cual Don Antonio Mr. Millan Lopez produjo recur-  
so de supuesta ilegalidad contra la resolución notificada, ante  
el Excmo. Sr. Gobernador Civil que lo desestimó, recurso que  
reprodujo de nuevo ante el Excmo. Sr. Ministro de la Goberna-  
ción que igualmente lo desestimó con lo cual se por suficien-  
temente enterado y publicó en tiempo y forma los recursos  
que estimó procedentes, siendo de aplicación consiguientemente  
en el presente caso lo dispuesto en el número segundo del  
repetido art. 401 de la Ley de R. L., a cuyo tenor aún en el  
supuesto de que el acuerdo notificado fuera providencia de  
nuevo trámite, habría de tenerse por bien hecha en el día de  
hoy aquella notificación, con pluripl de defectos locales, por  
haber hecho uso el Sr. Millan en tiempo y forma del recurso  
que estimó procedente; a mayor abundancia cuando el acuer-  
do de la Comisión Municipal Permanente del día 11 de octu-  
bre, cuya notificación ataca como defectuosa el Sr. Millan  
Lopez, se formó a presencia y con la intervención de su  
propieta persona, el cual después de obtenida la venia de la  
Presidencia, advirtió a la Comisión Permanente de supuesta  
ilegalidad, y según se dispone en el artículo 101 del Regla-  
mento de 31 de Enero de 1947 sobre procedimiento del Minis-  
terio de la Gobernación, aplicable en el presente caso, aunque  
la notificación no se hubiera verificado con la expresión de  
los recursos procedentes y plazo para interponerlos se presu-  
mira hecha en forma "si el notificado da a entender de  
modo inequívoco, con sus actos, que ha tenido conocimiento de  
su contenido"; preceptos y circunstancias que han sido va-  
lorados por el Tribunal Supremo en constante jurisprudencia  
deklarando la validez de notificaciones defectuosas cuando el  
interesado se dá por enterado de la resolución, sentencia de



7 de Enero de 1931 donde se sostiene el criterio de que "de cualquier manera que aya verca debidamente acreditado en el expediente que el interesado concierne a su tiempo la resolución que impugna en vía contenciosa, hay que tenerse por notificado en forma, sin que afecte a la eficacia procesal de este consentimiento el dejar de consignar cuales son los recursos utilizables contra la resolución reclamada y la del término para interponerlos"; y sentencia de 10 de Enero de 1932 donde reiterando lo establecido en el anterior considera "que los interesados que conocen el contenido de una resolución que estiman lesiva a sus derechos han de utilizar contra ella los recursos procedentes en tiempo y forma, con arreglo al texto legal, no al traslado más o menos exacto que de él le han hecho, y, sobre todo, que siendo el fin principal de la notificación, que los interesados en el expediente administrativo tengan conocimiento, aún sin la notificación, basta que ejerciten los recursos legales de que se crean asistidos". Por todo lo cual es forzoso concluir que Don Antonio Mariano Millán Lopez no puede alegar indefensión por haberse tomado aquel acuerdo a su presencia y con su intervención, como Secretario en funciones de la Comisión Municipal Permanente e incluso después de habérsele concedido la vena para hacer las alegaciones que estimó pertinentes, ni puede atacar su validez ni propugnar su nulidad.

Considerando tercero.

Que el art. 410 de la Ley de Régimen Local, instaura un nuevo procedimiento de carácter administrativo, declaratorio de derecho y faculta a las Corporaciones Locales para instruir expedientes para la declaración de responsabilidad civil de sus funcionarios causantes de daños y perjuicios a las propias Entidades locales, motivo por el cual hay que excluir del presente expediente el estudio de las responsabilidades que afectan a Don Antonio M. Millán.



38

Lo que como consecuencia de las ocho mil novecientas cincuenta y nueve pesetas con veinte y cinco céntimos que reclama D. Eduardo Reng Albincedi por trabajos de instalación eléctrica realizados en la casa del Sr. Secretario por encargo del mismo Sr. Millán, así como por las ocho mil trescientas noventa y cinco pesetas con veinticuatro céntimos importe de los trabajos realizados en los acondicionamientos de la vivienda del Sr. Secretario por el albañil D. German Ros Segura, toda vez que hasta el día de hoy ninguno de los dos dichos señores han sido atendidos en sus reclamaciones por este Ilmo. Ayuntamiento en atención a que el que contrató con ellos y realizó el encargo de los trabajos es el propio D. Antonio Mariano Millán Lopez (daños no cuantificados, no determinados). Hay que escribir igualmente de este expediente lo que afecta a la apropiación indebida por D. Antonio M. Millán Lopez de parte de las diez mil pesetas que recibió para pagar los rodapiés al fabricante de Valencia, D. Vicente Belengué Siner y demás gastos presupuestados, toda vez que constituyendo ello materia que pudiera ser objeto de instrucción sumarial es forzoso reservar su conocimiento a los Tribunales de justicia (responsabilidad penal). Con lo cual queda centrada la cuestión enjuiciable en la declaración de si D. Antonio M. Millán Lopez resulta responsable civil de los daños sufridos y perjuicios ocasionados a este Ilmo. Ayuntamiento como consecuencia de las veinte mil seiscientas setenta y tres pesetas con nueve céntimos que le fueron pagadas a D. Juan Monferrer Alenz en cumplimiento de la sentencia dictada por el Juzgado Municipal de Sagunto.

Considerando cuarto.

Que con arreglo al meritado art. 410 de la Ley de R. L. son requisitos indispensables para la exigencia de responsabilidad civil a los funcionarios el daño y perjuicio causado por los mismos a la Corporación Local, intervi-



miendo culpa o negligencia grave, conceptos que nos llevan a la doctrina del Código Civil sobre las obligaciones (art. 1.101 y 1.106) a cuyo tenor quedan sujetos a la indemnización de daños y perjuicios los que en el cumplimiento de sus obligaciones incurrieren en dolo, negligencia o morosidad, comprendiendo aquella indemnización al menos el valor de la pérdida que se haya sufrido. Y en el presente caso bien visto queda que este Ilmo. Ayuntamiento ha sufrido la pérdida de veinte mil setecientos sesenta y tres pesetas con nueve céntimos como consecuencia de haberse excedido el Sr. Brillan Lopez en las atribuciones conferidas, a pesar de las insistentes y reiteradas llamadas al orden por parte de la Alcaldía, olvidándose al tiempo de comparecer en juicio de las repetidas manifestaciones propias de que los gastos que excedieran de las veintidos mil pesetas puestas puestas en las reformas y reparación de la casa del Sr. Secretario, las pagaría de su cuenta, tal como se reconoce en la sentencia dictada por el Juzgado Municipal.

Considerando quinto. -

Que la culpa de D. Antonio Mr. Brillan Lopez, autor del daño causado por su conducta, es extremadamente grave, (así lo reconoce la Dirección General de Administración Local en la resolución en que acuerda de su destitución del cargo) no solamente porque aparte del daño económico, ha ocasionado además un daño moral, mayormente grave, dando pie a que este Ilmo. Ayuntamiento se viera demandado en juicio por uno de sus vecinos y condenado en sentencia, sino además por las circunstancias de abusos de confianza y preparación de querrela que adornan y califican la conducta de dicho Sr. Secretario; toda vez que dicho señor había sido nombrado Secretario de esta Ilustre Corporación, havia medio año, por la Dirección General a propuesta de este Ilmo. Ayuntamiento, como caso excepcional acogiendo a los beneficios de Municipio adoptado;



58  
y puesto en el trato de favor y privilegio que veina con-  
diendo a D. Antonio Mariano Millan Lopez aprobó un pres-  
puesto de veintidos mil pesetas para reformar su vivienda,  
y excediéndose si cabe en caballería esta Ilustre Corpora-  
cion comisionó y encargó al Sr. Secretario para que diri-  
jera la realizacion de las obras segun su conveniencia par-  
ticular y de acuerdo con el presupuesto aprobado; y en pa-  
go y compensacion de tanta finera, despus de haber oca-  
sionado el Sr. Millan gastos que rebasan las setenta y sin-  
mil pesetas, ha tolerado que el Ilmo. Ayuntamiento se in-  
cumbiese en pleitos y condenado en sentencia, olvidan-  
dose de las insistencias hechas al orden del Sr. Alcalde pa-  
ra que no rebasaran los gastos las veintidos mil pesetas pre-  
supuestadas y de sus continuas promesas de que los excuso  
los pagaria de su cuenta. La gravedad resulta mayor-  
mente patente teniendo en cuenta que cuando el Sr. Millan  
Lopez conoció el acuerdo del dia 11 de Octubre de instruir  
el expediente que hoy se resuelve, reaccionó preparando que-  
rella criminal contra los señores Concejales de este Ilustre A-  
yuntamiento y su señor Alcalde - Presidente, presentando  
dieciséis demandas de conciliacion, la primera dirigida con-  
tra el Instructor del presente expediente como acto previo  
para la querrela por supuestas injurias en atención a que  
esta Ilma. Corporacion reaccionó contra los excesos del Sr.  
Secretario, al que por ministerio de la Ley tuvo que tener  
como asesor y consejero exigiéndole la debida probidad.  
Si hubiera prosperado su pretension atrevida e ilegal,  
hubiera quedado impune su conducta. No puede permitirse  
al Sr. Secretario de cualquier Ayuntamiento, pequeño o  
grande España, que se olvide de los deberes de lealtad y fi-  
delidad que le impone el cargo y valiéndose de procedimien-  
tos que su situacion privilegiada pueda facilitarle, dispon-  
ga de los bienes del erario publico segun sus conveniencias  
particulares.



Considerando sexto. -

En relación con el informe del Colegio de Secretarios e Interventores Municipales que en la sesión celebrada por dicha Corporación el día 23 del pasado mes de marzo informó en tres expedientes instruidos al mismo Sr. D. Antonio Mariano Millán López; y en los tres tomó el mismo acuerdo de estimar no sancionables los hechos e interesar el sobreseimiento de los expedientes; en el que hoy se resuelve no fué en cuenta que se le pasó tan solamente a los efectos de subsanar posibles defectos formales en la tramitación; y concurriendo en un todo con la postura y pretensiones del Sr. Millán López olvidó que el Sr. Alcalde estuvo llamando reiteradamente la atención del Sr. Secretario, previniéndole que acomodara su conducta a los acuerdos de esta Ilustre Corporación y que no pagaría en su día cantidad alguna que rebasara las ventidos mil pesetas, a lo que insistentemente venía contestando el Sr. Millán que los gastos que procedían de aquella suma eran encargos propios y los pagaría de su cuenta, olvidó que se hizo extensivo a las disposiciones legales que se señalaban en el considerando segundo de la presente resolución e invalidan la alegación del Sr. Secretario que hace propia aquel Colegio Oficial de Secretarios en relación con los supuestos defectos formales en la notificación del acuerdo de la Comisión Permanente de 11 de Octubre del pasado año.

Considerando séptimo. -

Que procede, en consecuencia, sancionar las faltas cometidas en circunstancias agravantes por D. Antonio Mariano Millán López, exigiendo la responsabilidad civil y la reparación del daño causado a este muy Ilustre Ayuntamiento, es decir, al vecindario contribuyente de este.

Aceptando esta Ilustrísima Corporación la propuesta que formaba el Instructor

Acuerda:



1.º - Declarar responsable civil a Don Antonio Mariano Villan Lopez del daño y perjuicio causado a este Municipio en la cantidad de veinte mil seiscientos sesenta y tres pesetas con nueve céntimos, importe que debe reintegrar a la caja Municipal, equivalente a la cantidad pagada en concepto de principal y costas reclamadas por Don Juan Bonferrer en el proceso de expropiación seguido por el mismo ante el Juzgado Municipal de esta ciudad.

2.º - Notificar tal acuerdo al interesado haciéndole saber que contra el mismo cabe interponer el recurso contencioso administrativo ante el Tribunal Provincial en el plazo de un mes siguiente a la notificación, en su caso, del acuerdo resolutorio del recurso de reposición.

Fallo Tribunal  
Supremo sobre ocu-  
pación terrenos por  
este Ayuntamiento en  
la Plaza Cronista  
Chabret.

Quedó enterado el Pleno de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo de lo Contencioso Administrativo, referente al recurso presentado por el Procurador Don Luis Bas Lacasa en nombre de Doña Amparo Benlloch Bonet, Doña Vicenta Escanilla Bonet, y Doña Amparo Escanilla Benlloch (números treinta y cinco y cincuenta y uno de mil novecientos cincuenta y tres) de Don Vicente Ibarrta Cabo (número treinta y dos y cuarenta y ocho del mismo año) de Doña Matagosa Casanova Ioria (números cincuenta y tres y cincuenta) de Don José María Esquer (número treinta y cuatro y cuarenta y nueve) de Don Antonio Ibarrta Cabo (número treinta y uno y cuarenta y seis) contra resolución del Excelentísimo señor Gobernador Civil de la provincia de veintinueve de Abril de mil novecientos cincuenta y tres, fijando justiprecio de terrenos de los recurrentes expropiados por el Ilustre Ayuntamiento de Sagunto, en los que han sido partes los recurrentes citados, representados por el Procurador Don Luis Bas Lacasa y dirigidos por el Letrado Don Juan Sabarín Escudé, contra la administración, representada por el Fiscal de esta jurisdicción en cuyo fallo dice así:



" Fallamos, que estimando los recursos presentados en nombre de Doña Amparo Beuloch Bonet, Doña Vicenta Escamilla Bonet y Doña Amparo Escamilla Beuloch, de Don Vicente Huerta Cabo, de Doña Inilagros Casanova Lora, de Don Antonio Huerta Cabo y de Don José Maties Esquerri, contra resolución del excelentísimo señor Gobernador Civil de Valencia de veintinueve de Abril de mil novecientos cincuenta y tres, debemos declarar y declaramos la nulidad del expediente de expropiación forzosa de solares propios de los recurrentes, así como de la dicha resolución del Excelentísimo señor Gobernador Civil, confirmando en este sentido la sentencia apelada del Tribunal Provincial de lo Contencioso-administrativo de la referida capital, dictada en doce de febrero de mil novecientos cincuenta y cinco, y revocándola en cuanto se opusiere a lo aquí declarado".

Y no habiendo más asuntos de que tratar y siendo las veintinueve horas quince minutos, se levantó la sesión de todo lo cual como secretario certifico.

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*  
*[Signature]*