

h. Purno

to board

In Answer

P. albus

1. H. G. Cotton

for Andrew

Dr. Gordon

Robert Tug

to anchors

*[Handwritten signature]*

Mr. Lopez

A. Lopez

Dr. Gundersen

*H. leucophaea*

Acta de la sesión ordinaria celebrada por el Excmo.  
Ayuntamiento Pleno el día 14 de marzo de 1978.

for. ambientes:

h. Al. cal. de :

D. Rafael Esering

8 hrs. Al calde:

d. *Ranunc. lanatum*.

D. Envisageo de mandos

En la tarde de la noche a las once de la noche de  
nuestro movimiento saliendo a las ocho, siendo las diecinueve  
horas, se reunen en el salón de sesiones de este Ayuntamiento  
los señores relacionados al margen para celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación Municipal.  
previa convocatoria enviada al efecto.



1. Juan Perez  
 2. Manuel Gomez  
 trs. Concejales:  
 1. Juan A. Ghorins  
 2. Jaime Ghorins  
 3. Francisco Med  
 4. Ramon Andres  
 5. Antonio Cardon  
 6. Jose Sanchez  
 7. Jose Luis Ayar  
 8. Antonio Lopez  
 tr. Secretario:  
 1. Luis Caro Barera  
 tr. Interventor:  
 1. Jose Luis Hernandez  
 Extranos en asistencia  
 Ets. Alcalde:  
 1. Luis Cardan  
 tr. Concejales:  
 1. Ricardo Almenar

Preside el tr. Alcalde D. Rafael Escrib Peltier.

Abierto el acto por la Presidencia, por el tr. Secretario de su orden, se dio lectura a los borradores de las actas anteriores, correspondientes a la sesion ordinaria del dia 14 de febrero y extraordinaria del dia 27 del mismo mes, las cuales fueron aprobadas por unanimidad.

A continuacion por el tr. Secretario se dio cuenta del cumplimiento de los acuerdos de las actas anteriormente aprobadas, pasando al examen de los asuntos a tratar y adoptandose los siguientes.

#### Acuerdos:

Estudio de Detalle mausana, calles Isla Cordera, Canovas Castillo, Isla Amboto y General Mola.

A continuacion se dio lectura a un dictamen de la Comision de Urbanismo en el que se propone por mayoria de miembros la aprobacion definitiva del Estudio de Detalle que ordena la urbanizacion delimitada por las calles Isla de Cordera, Isla de Amboto, Canovas del Castillo y Av. General Mola, dandose cuenta a la Comision Provincial de Urbanismo, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 40 y 41 del texto refundido de la Ley del Suelo.

Seguidamente se dio lectura a dos informes, uno del Secretario de la Corporacion, en relacion con la legalidad de dicho Estudio de Detalle y otro de la Oficina Tecnica Municipal y negociado de Urbanismo, en el que se hace constar que dicho Estudio de Detalle no se ajusta a las provisiones del Avance del Plan General de Ordenacion Urbana acordado por el Ayuntamiento Pleno en sesion de 28 de septiembre de 1977, que supeditaba el levantamiento de la urbanizacion de licencias a la conformidad de lo



propuesto en el avance del Plan General.

A continuación el Alcalde Presidente propuso al Pleno la desestimación de la propuesta de la Comisión de Urbanismo por considerar que dicho Estudio de Detalle no se ajusta al compromiso suscrito con las Asociaciones de Vecinos y partidos políticos, ni respeta las previsiones del avance del Plan General de Ordenación Urbana, pues como consecuencia de las conversaciones mantenidas se acordó por el Ayuntamiento el 28 de septiembre de 1977, la suspensión de las licencias en este y otros puntos conflictivos, acordándose literalmente: "Tal suspensión podrá ser levantada en cualquiera de los puntos conflictivos en la medida que por los afectados se proceda a tramitar una ordenación acorde con el nuevo planeamiento".

Seguidamente D. Ramón Andrés dio lectura a dos escritos cuyos textos son como siguen:

" Señores Concejales, Sr. Alcalde, asistentes todos al Pleno:

El pasado sábado se divulgó profusamente por el Puerto un panfleto firmado por varias Asociaciones de vecinos y partidos políticos en el que con motivo del Estudio de Detalle pendiente de aprobación y relativo a la mansana "General Ancha, Isla Verdina, Isla de Duboto y Canovas del Castillo", se atacaba directamente a mi persona y también al Ayuntamiento. Aquí tengo el pasquin y quien quiera puede verlo si acaso, que lo dudo, no conoce sus contenidos.

Se me atacaba en persona porque tras citar mi nombre y dos apellidos, se me colgaba el calificativo de "defensor de intereses ajenos al pueblo" pero también se atacaba al Ayuntamiento puesto que el ataque era precisamente como concejal, co-



no miembro que delibera y contribuye a tomar decisiones con los demás en esta corporación; pero también a la misma porque el ataque a una persona se apoyaba en vulneración de presuntos "acuerdos no firmados", promesas y pactos entre el Ayuntamiento y los grupos políticos que suscribían el escrito; en definitiva sucesos que se estaba acusando a este Ayuntamiento de practicar el viejo juego del "chalamero". Y esta corporación no chalamero: tiene unas normas, representa unas ordenanzas, obedece unas leyes y en materia urbanística ni en ninguna otra no tiene que acudir a pactos, promesas o acuerdos secretos, sino que aplica la ley y así lo publica; quien se esconde algo tiene y aquí no hay nada que temer, ni que ocultar; así es y quiero creer que así será en el futuro, sea quien sea el que administre los intereses de la gente.

Pero sin embargo se me ataca, se me injuria y se ataca e injuria a todos los aquí presentes; en lo que a mí atañe, sé lo que tengo que hacer porque creo en los Tribunales de Justicia que no permitirán que cualquiera se dedique a propalar especies solo porque tenga a mano una multicopista, ganas de llamar la atención y mucha mala fe; lo único que lamento es que con ese poder judicial a los Tribunales le dará la publicidad que tanto desea.

Pero también se ha atacado al Ayuntamiento, y muy directamente, no solo por hacerlo contra un concejal en ejercicio de su cargo sino por apuntar como norma, regla y ejemplar del mismo establecer pactos secretos con fuerzas políticas, o promesas que nadie tiene que ver con el procedimiento democrático de "luz y taquígrafos". Si se pacta secretamente, si se alcanzan acuerdos no



firmados con nosotros; ¿quién impide que se alcance con otros? ¿aquí hay una Ley del suelo, aquí hay unas Ordenanzas de la construcción, aquí hay un Plan de Ordenación vigente, ¿aquí no hay necesidad de prometer nada a nadie? Lo que sea legal debe otorgarse, lo que sea ilegal debe rechazarse; ¿hay una Ley para los buenos y otra para los malos? y pregunto yo; ¿cuáles son los buenos con quienes pueden alcanzarse todo tipo de acuerdos secretos, que por secreto algo tienen que ocultar, y que por lo mismo deben ir en perjuicio de otros, seguramente los malos?

Le está poniendo en duda la honorabilidad del Ayuntamiento, porque si el Ayuntamiento se obliga ante los grupos políticos, en acuerdo a nivel de promesa y que no se quiere formar, a algo que no quiere hacer público, o es que antes se ha actuado contra la Ley o es que a partir de dicho momento es cuando se quiere violar la Norma; y ahí se entiende que la Corporación ya no debe callar, debe defenderse y debe aclarar su postura ante la opinión pública; de lo contrario parecería que el "dualismo" es la regla, y el acuerdo tomado de conformidad a la Ley de ejecución.

¿Que miedo tenemos, a quién y por qué? ¿buenos mis compañeros que en el día de la fecha alguno de los miembros aquí presentes tuviera alguna duda que rendir con la justicia no le habrían rentado ya en el tranquillo de los acusados? ¿Vamos a tolerar avergonzadamente, con miedo, que cualquiera lance un libelo a la calle, destruya el buen nombre de cualquiera de nosotros, de todos juntos y huyamos a lamentarlo en privado?

El Ayuntamiento debe dar una respuesta in



merguez ni debil: limpiamente, serena, firme y veraz: Nadie va a tener prisa de corso para arrojarnos falsedades en el rostro y quibrias: Nosotros no somos, o no debemos ser, como esos balones que existen en las ferias para probar la fuerza, y que cualquiera que dice unos cuantos puede golpear tantas muchas veces de de la gana.

En el prospecto que into se contienen tres afirmaciones absolutamente sin fundamento:

Se dice que la zona "General Insua, Isla Verdeña, Isla de Amboto y Canovas del Castillo" es no edificable, y que por tanto el Estudio de Detalle en tramitación, pretende quitar al pueblo una zona cuyo "... destino es el dispuesto como en zonas dotacionales de viviendas o en zonas verdes de las que tan necesitados estamos: "Eso es mentira". Lo era en el Plan de 1971, lo es ahora y lo será incluso cuando se apruebe el Plan actualmente en tramitación: Esa manzana nunca se ha destinado ni previsto destinar a zona dotacional o zona verde: ¡Corrijámonos mis compañeros de Urbanismo, corrijaunos los Técnicos municipales, corrijaunos quien quiera, siempre que lo haga con fundamento, en estoy hablando a la verdad. Esa manzana era, es y será con el Plan futuro en parte edificable, y en parte de uso común. El Estudio de Detalle lo que pretende es remodelar esa manzana pero no cambiar su destino; en el se prevé una zona ajardinada de uso público y la correspondiente cesión de terrenos por su propietario. Pero nunca hacer privado algo que en su totalidad se destinara a zona dotacional o a zona verde; la única variación sustancial es sustituir una calle peatonal, quibria por un jardín también



problemas y de uso común; si lo que necesita más calles peatonales que zonas aparcadas eso es algo opinable y al gusto de cada cual, pero desde luego queda aquí denunciada la primera mentira del panfleto.

La segunda es que yo, citado por un nombre y apellidos, he defendido con gran fuerza el tema y que me he convertido en "el defensor de intereses ajenos al pueblo exigiendo al Pleno se pronunciase sobre la modificación pedida por el promotor mencionado. Señores, si yo ahora estuviere para bromas, que desde luego no estoy, les preguntaría a Uds. si alguna vez he exigido algo en este Ayuntamiento pues parece que incluso he llegado a recomendar a alguno de Uds. para que se aprobara alguna moción o petición. Como voy a exigir nada, si soy más o menos de los que tienen que votar cualquier acuerdo?

Lo he apoyado la propuesta, es cierto, pero no la he aprobado entre otras muchas cosas porque no puedo aprobarla sin el consenso de los restantes concejales. Bueno será aquí recordar que la aprobación inicial del Estudio de Detalle se produjo por unanimidad del Pleno y que en la Comisión de Urbanismo se aprobó por mayoría. Yo no vote solo; podía yo solo aprobar nada? Ahora la injuria se arroja a mi cara, cuando fue la unanimidad del Pleno y, posteriormente, la mayoría de los componentes de Urbanismo, quienes dieron forma jurídica al acuerdo de tramitación; si no el Alcalde, máxima autoridad municipal, tenía facultades para aprobar por sí solo el Proyecto, cuando ahora yo, que soy un concejal entre tantos? Se está atacando al Ayuntamiento por el habilitado procedimiento de atacarme a mí cuando el más leudo sabe que yo solo en esta corporación, no exigiendo como dicen que



línea, ni aún replicando, cosa que desde luego tampoco  
línea, soy capaz de llevar solo adelante una propuesta  
substantiva.

Y también señores, llamo la atención la original  
interpretación del procedimiento de formación de la  
voluntad de un órgano colegiado como es el Ayunta-  
miento; cuando se debate un tema sobre el que  
varios deben decidir por mayoría hay que hacer una  
clarísima distinción entre la propuesta, los argu-  
mentos en favor de la misma y la decisión; las tres  
son criticables, crítica que es constructiva si repli-  
ca con argumentos; la última, la decisión, es  
hasta impugnabile porque para eso están los Tribu-  
nales de Justicia que son los que siempre deben tener  
la última palabra; pero lo que es de bajo estilo,  
lo que resulta vicioso, es no atacar la propuesta,  
ni el argumento ni la decisión: atacar, es ir, a la  
persona.

Y atacarlo no por lo que dijo, no por  
los argumentos que utilizó sino por la calumniosa  
de imaginar, señores, imaginar que obedece a inte-  
reses contrapuestos a los que debe defender defendiéndola  
ya de enemigo del pueblo; sin más argumentos,  
la etiqueta colgada y a la suelta, ¿que importa  
una persona a la publicidad está conseguida?

Y pensemos hasta que punto esa manera de  
enfocar las cosas es democrática. Hemos de reco-  
nocer el válido y lícito derecho a discrepar, a  
no estar de acuerdo; siempre he creído que man-  
tener una postura donde sea, desde este Ayunta-  
miento hasta la punta de los prospectarios del edifi-  
cio donde vivo, era un derecho que nadie me po-  
día negar; después se votaría y se tomaría la  
decisión favorable o contraria a la propuesta,  
y cualquiera de ambas sería acatada; pues no



al parecer estoy en el error. Mantener una postura en este Ayuntamiento me ha costado la injuria, la calumnia y la vergüenza. De ahora en adelante deberemos tomar nuestros acuerdos por unanimidad, porque hay de aquel que diserge! No se combatirán sus argumentos, no se le reconocerá el derecho a no estar de acuerdo, no, nada de eso, se le colgará otra etiqueta como se ha hecho conmigo, y sin posibilidad de defensa su nombre figurará en el pasquín y se le emborra de todo impunemente solo porque honradamente creyó oportuno proponer cualquier cuestión. No aún si mi voto hubiera sido el único a favor de la aprobación inicial del Estado de Detalle tendría valor de ser y justificación el ataque: ¿Por qué entonces si la aprobación inicial fue por unanimidad de todos Vds.?

Pero hay un tercer punto en la nota: Es el sistema que precisara para el gobierno de esta Ciudad; el sistema de presión.

Cualquier proyecto inbautico, si cumple las condiciones documentales que exige la ley y lude-nancas debe admitirse a trámite y someterse a información pública: con dicha información se obtiene el parecer, la opinión de todo aquel que quiera comparecer en el periodo informativo y se acumulan datos para una adecuada solución; después el Ayuntamiento aprueba o deniega, pero sea la que sea su decisión no es la última puesto que la última palabra siempre la dan, se se acude a ellos los Tribunales de Justicia.

En el parágrafo se quiere terminar el trámite en la información pública, esto es, que en el momento en que los firmantes del mismo presentaron su escrito en el periodo de información ya sin



mas se quiere la desestimación del Proyecto simplemente por la calidad o condición de los firmantes, que no por los argumentos que hayan podido ofrecer, argumentos que, quienes hayan visto ese escrito, conocerán que se limitaban, en sus tantas líneas, a estos:

"... no se respetan las distancias entre edificaciones que pide el Plan General por lo que aunque no dudamos de la legalidad de la Ordenanza por la cual se pretende justificar la Ordenación, creemos que era razón suficiente para denegar el Estudio de Detalle..."

Eso es todo; nada de quitar zonas verdes o dotacionales al pueblo o de intromisiones castizas como ahora se dice; entonces se plantea un problema interpretativo de norma que es ahora cuando por la vía de la revisión se quiere imponer contra toda norma, pese a que se reconoce la legalidad de esa norma, de la Ordenanza.

Para mí el problema de aprobar o no el Estudio de Detalle era un problema legal que debía resolverse este Ayuntamiento. Hoy un Plan de Ordenación de 1971 en vigor cuando se presentó en el Ayuntamiento el Proyecto, unas Ordenanzas igualmente vigentes y un Estudio de Detalle que se ajusta a ellas: Un proyecto urbanístico, una licencia de obras, una autorización municipal no es algo que se da o se deniega a capricho; es un acto que si se ajusta a la ley hay que otorgar y si no denegar, sea quien sea el que lo pida; y ahí está la ley y la Ordenanza para que cualquier examinarse si efectivamente se ha concedido lo que la ley prohíbe o se ha denegado lo que la ley permite y en su caso acudir a los Tribunales. He entendido que la postura que defendía era de-



801  
fendible con la Ley, el Plan de Indemnación y la Ordenan-  
za en la mano; lo digo exigiendo y estoy dispuesto a  
rectificar mi opinión si alguien me ofrece sólidos  
argumentos en contra pero siempre en ese terreno:  
diálogo, argumentos, ideas, datos, razones en defi-  
nitiva, convicción. Se me ha de convencer de  
que estoy equivocado y si es así yo revoco el prime-  
ro que voté en contra; pero el ataque personal  
no: el ataque personal es varadero y vivo, es  
juego vivo, es la razón del que no tiene razón, es  
el argumento de quien carece de otros; es hacer de  
la mentira y la coacción un arma; y eso mismo,  
no es ya un acto condenable en lo moral y en lo  
jurídico, que lo es, sino que intenta un procedimiento  
muy peligroso, establece un procedimiento prohibitivo  
que algún día podría volverse contra quienes lo  
utilizan.

Perrover, terraniero. Antes he dicho que hubiera  
comsado viva, si no fuera porque maldecía la gracia  
que tiene, la acusación de que yo he exigido, así,  
exigido, al Pleno que aprobara la modificación  
pedida porque nunca he exigido y si solo pedido  
y votado, sino más que pide y vota en este Ayun-  
tamiento. Pero ahora si que voy por primera  
vez a exigir: Exijo que conste en acta en me-  
mor el parflecho, que yo mismo tengo aquí a dis-  
posición de quien lo quiera ver y exijo que la  
corporación se pronuncie sobre el contenido inju-  
rioso del mismo tanto a un consejo concejal (una per-  
sona ya la defenderé yo mismo donde proceda) como  
al Ayuntamiento. Exijo que el Ayuntamiento  
ejercite como tal y ante los Tribunales las acciones  
que en justicia sean del caso. Exijo que se use  
ya en el momento y en el ataque como me da



de obtención de decisiones. Exijo que a nadie se condene sin oírle, exijo que las Asociaciones de vecinos firmantes, los partidos políticos, quien quiera, antes de formular graves cargos contra nadie, antes de sentenciándolo de denunciarlo, exijo que se acabe con el pasquín, el panfleto y el libelo, exijo que termine la impunidad de quienes sin vergüenza pueden destruir honor y buen nombre de quien no está de acuerdo con ellos. Eso es que lo exijo, aquí y ahora con energía: Si alguien afirma que un concejal, que un concejero de alcalde, que un ciudadano cualquiera es un defensor de los intereses ajenos a su pueblo que lo demuestre; si lo afirma por escrito y con toda publicidad, más obligado está aún por la gravedad de la imputación a mayor demostración y prueba; y si no, si resulta que a mal utilizado su medio de difusión de ideas a su alcance, que lo prague, que cargue con las consecuencias, que se retracte en público, que desmienta la acusación y que pida públicamente perdón, tan público como público fue la ofensa. Eso es lo que sucede en todos los grupos humanos civilizados, donde todos los ciudadanos son dignos del máximo respeto mientras no se pruebe lo contrario.

La continuación se transcribe literalmente el panfleto a que hace referencia el Sr. Induráin:

Boletín informativo de la Coordinadora de Asociaciones de Vecinos y Comités de Fuerzas políticas de Laguarda y Bureba.

En el último trimestre del pasado año, tuvieron lugar varias reuniones de la Corporación Municipal, a su más alto nivel representativo, con representantes de Asociaciones de Vecinos y fuerzas políticas, para tratar sobre el informe del Plan General de Ordenación



Urbanas. En ellas, se llevó a un acuerdo no firmado del consiguiente por parte de la Corporación de respetar ciertas zonas señaladas en dicho Plan como no edificables, por ser su destino el de disfrute común en zonas dotacionales de servicios o en zonas verdes de las que tenemos necesidad estamos.

Enterados de la pretensión de D. Gonzalo Bar. bonelli Als, manifestados por ciertas previsiones y a través de la solicitud al Ayuntamiento, encaminada a modificar sustancialmente, en favor de intereses privados una de las zonas señaladas en el informe (entre General Brola, Isla Cardena, Isla Amboto y la novena del Castillo) con fecha 16 de diciembre se dirigió un escrito al Ayuntamiento denunciando el hecho y exigiendo se prevaleciera cualquier gestión encomendada en tal sentido. Dicho escrito fue suscrito por las asociaciones de vecinos, fuerzas políticas de izquierda y centrales sindicales siendo la contestación dada al mismo hasta la fecha el silencio.

Sin embargo, el pasado Pleno municipal, salvo el tema defendido con gran fuerza por el concejal D. Ramón Andrés Martín que se convirtió en el defensor de intereses ajenos al pueblo exigiendo al Pleno se pronunciara en favor de la modificación pedida por el promotor mencionado. El escaso debate se zanjó quedando relegado el pronunciamiento sobre el caso para el Pleno de marzo, que tendrá lugar el próximo día 14 a las 17 horas.

La Coordinadora de Asociaciones de vecinos y las fuerzas políticas, conscientes de que hechos como el precedente se sucedían, dada la situación actual de los Ayuntamientos, y temerosos de que nos dejara una situación caótica en la gestión municipal, hacen una llamada de alerta a todos los vecinos y democ.



rian el comportamiento de los que hoy rigen el Ayuntamiento encaminado a no cumplir lo que se prometió. Asimismo, señalan que una forma de frenar los acuerdos antipopulares de los plenos municipales, es participar en ellos con la presencia de todos, que para eso son públicos, denunciando al mismo tiempo y a la opinión pública, cualquier caso que vaya en perjuicio de la comunidad.

A.A. V.V. La Forja - La Esperanza - Victoria - La Vida - Rabal - Santa Ana y las fuerzas políticas PCPV - PESOEPV - MCPV - DEC - LCR - O.R.T.

Seguidamente por el Sr. Alcalde - Presidente se dio lectura a un escrito en el que se da cuenta de la relación de superficies edificables y de cesión de la manzana y solares afectados; aplicando el Estudio de Detalle que se propone y el Avance del Plan General de Ordenación Urbana, y cuyo detalle es el siguiente:

	<u>Superficie</u>	<u>Estudio Detalle</u>	<u>Avance P.G.O.U.</u>
Manzana	8700 m <sup>2</sup>	-	-
Edificable		6.421	5.655
Zona verde		2.279	3.045
Solar L. Carbonell	3348 m <sup>2</sup>		
Edificable		2248	1731
Zona verde		1.100	1617
Otro solar	4.200 m <sup>2</sup>		
Edificable		3021	2272
Zona verde		1.179	1.428

Existen en el Estudio de Detalle otros dos solares en su totalidad edificables (uno ya lo está) con una superficie de 852 m<sup>2</sup> en total.

El Presidente de la Comisión de Urbanismo se justifica la postura de dicha Comisión y señala que el acuerdo fue adoptado por mayoría y en su opinión.



El Estudio de Detalle no incrementa la superficie de zona verde y ni las peatonales.

Por el Sr. Liza se expone su criterio de que en esta Corporación dio participación a las Asesorías y partidos políticos en el estudio de la reforma del Plan General y conviene con ella la suspensión de licencias de esta manzana, entre otras, pudiendo levantarse dicha suspensión cuando el Estudio de Detalle se ajuste al avance de Reforma del Plan General, cosa que no ocurre en este caso, y por tanto, debe respetarse dicho compromiso.

El Sr. Lopez Rincón dice que en el Pleno levanta la suspensión de licencia para esta manzana debe mantenerse dicho levantamiento y considera que debe aprobarse el Estudio de Detalle por cumplir la normativa del Plan General de Ordenación vigente de 1971.

El Sr. Tardón propone se someta ya a votación por estar el asunto suficientemente debatido.

El Sr. Perea dice que en el Pleno de 8 de diciembre de 1977, aprobó inicialmente el Estudio de Detalle es porque era legal y, por tanto, debe aprobarse ahora definitivamente.

El Sr. Charin dice que debe esperarse a la reforma del Plan General.

J. Ramón Martínez expone su criterio de que el avance de la Reforma del Plan General está en sus comienzos y no cree que esa reforma se lleve a cabo sin saber cuando se terminaría. La suspensión de licencias incrementa el paro existente y agrava la situación que vivimos.

El Sr. Perea propone que se debe consultar a las autoridades urbanísticas superiores: Delegación de la Vivienda, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo,



a lo cual el Alcalde se opone.

Por último, sometida a votación, se acuerda, por mayoría de votos, desestimar la propuesta de la bonificación de Urbanismo y no aprobar dicho Estudio de Detalle.

Compromisos asumidos  
proyecto conducción  
agua (Puerto)

Parando a considerar los compromisos que deben adoptarse respecto de las obras de nueva tubería, y habida cuenta de las grandes cantidades que por el Ayuntamiento se están destinando a diversas obras relacionadas con el abastecimiento de agua potable e infraestructura sanitaria, se acuerda que por el Sr. Alcalde se dirija petición al Ministerio de Obras Públicas en el sentido de que la aprobación municipal al proyecto de nueva tubería de conducción para el poblado del Puerto quede reducida al 50% de su presupuesto, lo que supondría la cantidad de 17.939.250 pts.

Aprobado lo cual, asimismo se acuerda ratificar sus compromisos para la ejecución de las obras de Proyecto de nueva tubería de conducción para el poblado del Puerto de Lagartos (Valencia) aprobado técnicamente por la Dirección General de Obras Hidráulicas en 25 de enero de 1978, cuyo presupuesto ha sido fijado por la Dirección General de Obras Hidráulicas en 35.878.500 pts., y en consecuencia, se compromete:

1.º) A la entrega gratuita a la Confederación Hidrográfica del Júcar de todos los terrenos que hayan de ser ocupados temporal o definitivamente con las obras, manifestando que, tan pronto lo demande el servicio puede proceder a dicha entrega.

2.º) A abonar durante la ejecución de las obras, y a medida que sea certificada por la Dirección de las mismas, la cantidad que corresponda



aportar a este Ayuntamiento, de acuerdo con el régimen económico que ha de regir para financiar su ejecución, y que es el siguiente:

Intervención del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo (50%) 17.939.250 pts.

Deportación municipal (50%) 17.939.250 "

3.º) De abonar los gastos de conservación de las obras e instalaciones y los que originen las visitas de inspección del personal facultativo en cumplimiento de lo ordenado por las disposiciones vigentes.

4.º) De figurar en sus presupuestos las cantidades necesarias para atender a las obligaciones mencionadas, las cuales, habida cuenta del importe de los presupuestos en vigor son actualmente:

Deportación durante la ejecución 17.939.250 pts.

Asimismo, se compromete a que figuren en sus presupuestos las cantidades necesarias para atender a la conservación de las obras e instalaciones y para los gastos de inspección facultativa según los presupuestos que se formulan en su día.

Estas cantidades se entienden a verbales de las que corresponden con arreglo a la liquidación que en su día se practique, en la que se incluirán los adicionales correspondientes por reforma o modificación del proyecto o por revisiones de precios, que quedan aceptados de antemano, exonerándose a incluir en sus presupuestos, a medida que sean aprobados por la Dirección General de Obras Públicas, dichos adicionales, la parte de que los mismos correspondan pagar al Ayuntamiento.

La Corporación se obliga expresamente a abonar al contratista de las obras todas aquellas cantidades, por indemnización u otro concepto, que tengan su causa en un incumplimiento por parte de la



corporación, de los términos de su compromiso de acudir y a obtener del mismo contratista carta de pago a favor del Estado sobre tales cantidades, bastando para conseguir, llegado el caso, este efecto sobre el nuevo requerimiento del Estado a la mencionada entidad.

La corporación local renuncia lisa y llanamente a efectuar cualquier deducción, sea cual fuere la causa en que se apoye, sobre las cantidades netas que se ha comprometido a satisfacer por razón de las obras contratadas, entendiendo que si tal deducción viniera impuesta por precepto inrenunciable, la entidad local se obliga en este caso a incrementar su aprobación neta en idéntica medida y garantía en que se efectúa la misma deducción.

Por último se compromete el Ayuntamiento a formalizar sus compromisos, de acuerdo con las disposiciones vigentes cuando la Dirección General de Obras Hidráulicas lo estime oportuno.

Asimismo, se acuerda que para cumplir los compromisos económicos que este Ayuntamiento ha adquirido en relación con la ejecución de las obras de nueva tubería de conducción para el poblado del Puerto de Longunto (Valencia) cuenta con los siguientes recursos:

Se está tramitando el correspondiente presupuesto extraordinario con importe de 17.940.250 pts., garantizándose, mientras tanto es aprobado por la autoridad competente, la aprobación municipal mediante aval por importe de 17.939.250 pts.

Ignatamente se acuerda delegar en el Alcalde D. Rafael Escrivá Pellicer y en el segundo teniente de Alcalde D. Enrique Domercq Rómer, de este Ayuntamiento.



101  
niento, para formular el acta de sesión a la Confederación Hidrográfica del Júcar de los terrenos necesarios para las obras de Proyecto de nueva tubería de conducción para el poblado del Puerto de Sagunto (Valencia).

Expediente urgente  
expropiación terrenos  
de puradora  
Sagunto - casco urbano.

Habiéndose aprobado técnicamente por la Dirección General de Obras Hidráulicas, en fecha 4 de agosto de 1977, el expediente de información pública del "Pliego de Bases 06/77 para concurso de proyecto y ejecución de las obras de estación depuradora de aguas residuales para Sagunto casco urbano y su entorno", redactado por la Confederación Hidrográfica del Júcar (lo que supone la declaración de utilidad pública de las mencionadas obras a los efectos de expropiación forzosa), y favorablemente informado por el Ayuntamiento en sesión plenaria celebrada el 3 de mayo de 1976, dado lo preventivo de la ejecución de las obras de acuerdo con lo establecido por el art. 7º del Decreto-Ley 13/1975, de 17 de noviembre, así como, fundamente en el art. 6º del Real Decreto 446/77, de 11 de marzo, se acuerda por unanimidad, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, lo siguiente:

1º) Declarar de urgencia la expropiación de los terrenos necesarios para la ejecución de las obras mencionadas, lo que comporta las consecuencias del art. 52 de la Ley de Expropiación Forzosa, sin necesidad de acuerdo del Consejo de Ministros.

2º) Se formula la siguiente relación de propietarios y bienes afectados por el procedimiento expropiatorio, de conformidad con lo establecido por el art. 135.2 de la Ley del Pecho, en relación con el art. 15 y siguientes de su Reglamento.



Parcelas y m<sup>2</sup>. que se afectan por la instalación con motivo actual de navarros:

Potigono 9)

Parcela 51:	Federico Los Ballister	2.637	m <sup>2</sup> .
" 94:	Manuel Torres Esteve	40	"
" 175:	A. H. M.	2813	"
" 95:	A. H. M.	114	"
" 199:	Felicidad Clemente Lacaro	1554	"
" 96:	Manuel Sanchez Lacar	9	"
Indicatos y fuvado de Riegos		6	"
		8500	"

3:1) La presente relación se expone al público por un plazo de 15 días, previa publicación en el B.O. de la provincia tal como establecen los arts. 135, 2 de la Ley del suelo, en relación con los arts. 15 y siguientes de la Ley de Expropiación Forzosa.

Trasado gasoducto

Informar favorablemente al nuevo trasado del gasoducto, con la rectificación señalada en su informe por la Oficina Técnica Municipal, de modo que se ajuste en su totalidad a la red notarial prevista para lo tanto por el Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo; y condicionándolo a la necesidad de que el citado gasoducto pueda ser utilizado con fines domésticos e industriales, en este término municipal.

Subasta Puertos Mercados.

De conformidad con el dictamen de la Comisión de Servicios, se acuerda, por unanimidad, lo siguiente:

1:1) Aprobar el Pliego de condiciones económicas-administrativas que ha de regir en la subasta para la adjudicación temporal de los diferentes puestos de los mercados municipales.

2:1) Que por el negociado de Patrimonios y Contratación, se sigan los demás trámites preceptivos



para la celebración de las subastas.

3:1 Comunicar a los actuales ocupantes de los puestos, que, si como resultado de la subasta deben abandonar el puesto que actualmente ocupan, deberán desalojarse en el plazo de diez días, a partir de la fecha en que les sea comunicado, dejando en las mismas condiciones en que los hallaron.

Aprobación cuentas  
Patrimonio 1975.

Fue examinada la cuenta de administración del Patrimonio correspondiente al ejercicio de 1975, rendida por el Sr. Alcalde, con sujeción a las disposiciones legales y dictaminada favorablemente por la Comisión Permanente.

La cual ha permanecido expuesta al público por término de quince días, sin que durante dicho plazo y ocho días más se hayan formulado reparos u observaciones.

Y la Corporación, hallándola debidamente redactada y justificada de conformidad con lo preceptuado en los arts. 790 y 791 de la Ley de Régimen Local, por unanimidad, y, por tanto, por el voto favorable de más de las dos terceras partes del número de hechos de sus miembros, o mayoría absoluta legal, acuerda aprobar definitivamente la cuenta de que se trata, cuyo resumen se detalla a continuación:

Activo	431.234.940'90 pts.
Pasivo	62.179.123' -
Diferencia	369.055.817'90

id. 1976

Fue examinada la cuenta de administración del Patrimonio correspondiente al ejercicio 1976, rendida por el Sr. Alcalde, con sujeción a las disposiciones legales y dictaminada favorablemente por la Comisión Permanente.

La cual ha permanecido expuesta al público por término de quince días, sin que durante dicho plazo y ocho días más se hayan formulado repara-



no en observaciones.

Y la Corporación hallándola debidamente redactada y justificada, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 790 y 791 de la Ley de Régimen Local, por unanimidad y, por tanto, por el voto favorable de más de las dos terceras partes del número de hechos de sus miembros, o mayoría absoluta legal, acuerda aprobar definitivamente la cuenta de que se trata, cuyo resumen se detalla a continuación:

Activo	522.820.371 pts.
Pasivo	159.361.825 "
Diferencia	363.458.546 "

Aprobación cuenta  
general Presupuesto  
Ordinario 1975

Examinada la cuenta general del Presupuesto Ordinario correspondiente al ejercicio de 1975, redactada por la Intervención y considerando que ha sido emitido dictamen favorable por la Comisión de Hacienda; considerando que asimismo ha sido dictaminada de conformidad por la Comisión Permanente y que practicada la información pública prevista en el art. 790 de la Ley de Régimen Local, no se han formulado objeciones contra la expresada cuenta; considerando que no contiene errores numéricos y se halla debidamente rendida y justificada, cumpliendo lo previsto en la Ley de Régimen Local, Instrucción de Contabilidad de las Corporaciones Locales y Circular del Director Nacional de Inspección y Resguardo de 1.º de diciembre de 1958, la Corporación, acorda por unanimidad:

1.º Aprobar provisionalmente la cuenta general del Presupuesto Ordinario del ejercicio de 1975, de acuerdo con el siguiente resumen:

Existencia en caja en 31-12-75	10.539.623 pts.
Restos por cobrar en dicha fecha	68.425.351 "



	Total	78.964.974 pts.
Restos por pagar en 31-12-75		50.512.331
Ingresos		28.452.643

2º. Poner a la Comisión General de Cuentas la aprobación definitiva de la cuenta general, de conformidad con lo previsto en el art. 357 de la vigente Ley de Régimen Local y Decreto de 28 de mayo de 1954.

3. Que, no obstante la aprobación de cuentas acordada, debe seguir a la misma la inmediata exigencia a la Recaudación municipal del ingreso de tributos pendientes y la inspección de los oportunos expedientes para la declaración, en su caso, de las responsabilidades que por perjuicio de valores o prescripción se establecen en el vigente Reglamento General de Recaudación.

id. 1976

Examinada la cuenta general del Presupuesto ordinario correspondiente al ejercicio de 1976, redactada por la Intervención y considerando que ha sido emitido dictamen favorable por la Comisión de Hacienda; considerando que asimismo ha sido dictaminada de conformidad por la Comisión Permanente y que practicada la información pública prevista en el art. 190 de la Ley de Régimen Local, no se han formulado reclamaciones contra la expresada cuenta; considerando que no contiene errores materiales y se halla debidamente rendida y justificada, cumplimentando lo previsto en la Ley de Régimen Local.

Instrucción de Contabilidad de las Corporaciones Locales y Cuentas del Servicio Nacional de Inspección y Arrecadação de 1º de diciembre de 1958, la Corporación, acorda por unanimidad:

1.- Aprobar provisionalmente la cuenta



General del Presupuesto Ordinario del ejercicio de 1976, de acuerdo con el siguiente resumen:

Existencia en caja en 31-12-76	2.607.966	ph.
Restos por cobrar en dicha fecha	78942275	"
Total	81.550.241	"
Restos por pagar en 31-12-76	77553.689	"
Ingresos	3.996.552	"

2. Remite a la Comisión General de Cuentas la aprobación definitiva de la cuenta general de conformidad con lo previsto en el art. 357 de la vigente Ley de Régimen Local y Decreto de 28 de mayo de 1954.

3. Que, no obstante la aprobación de cuentas acordada, debe seguir a la misma la inmediata exigencia a la Recaudación municipal del ingreso de débitos pendientes y la incoación de los oportunos expedientes para la declaración, en su caso, de las responsabilidades que por prescripción de valores o prescripción se establecen en el vigente Reglamento General de Recaudación.

Recaudación exacciones por gestión afianzada.

Examinada la proposición presentada en el concurso para la adjudicación del servicio de recaudación de exacciones municipales por el sistema de gestión afianzada, para los ejercicios de 1978 y 1979; considerando que dicha proposición se ajusta a las cláusulas del Pliego de Condiciones que rige de base para el concurso; considerando que el proponente acredita una eficaz gestión en el propio Ayuntamiento en años anteriores; considerando que se trata de la única oferta presentada y que han sido emitidos informes favorables para la adjudicación en su favor por Intervención municipal y por la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad.



unidad, acuerdo:

Adjudicar el servicio de recolección de residuos municipales por el sistema de gestión afianzada, con efecto inicial de 1º de abril de 1978, en favor del licitador D. Ramón Laure Bancel, con sujeción a los pliegos de condiciones del concurso y a la proposición presentada por el mismo.

Ordenanza fiscal  
arbitrio sobre te-  
nencia Perros.

De conformidad con lo previsto en los arts. 126 del Real Decreto 3250/76 de 30 de diciembre y 473 de la Ley de Régimen Local, Texto Refundido de 24 de junio de 1955, el Ayuntamiento Pleno, y con sujeción al dictamen emitido por la Comisión Municipal de Hacienda, acuerda por mayoría, con el voto en contra del concejal Sr. Liza:

1º. Aprobar la imposición del arbitrio con fin no fiscal sobre tenencia de perros, con la finalidad de evitar un excesivo número de los mismos en el municipio, sin un adecuado control, lo que conlleva peligros para la sanidad e higiene pública.

2º. Aprobar la ordenanza redactada para la exacción del arbitrio, como medio para lograr dicho fin.

Tratamiento de  
mosquitos.

En continuación se acordó por unanimidad aprobar los pliegos de condiciones jurídicas y económicas administrativas que han de regir en el concurso para la contratación del tratamiento contra mosquitos en las playas de esta ciudad durante el año 1978.

Impugnación 2º. Plazo  
cobranza contrib.  
especiales "Ocho ca-  
lles ciudad" "Calas  
Pombo y Calas de  
la Compañía".

Fijado el plazo de cobranza, segundo previsto, de contribuciones especiales de "Ocho calles ciudad", "Calas Pombo" y "Calas de la Compañía", por acuerdo Plenario de 11 de octubre de 1977, de 16 de marzo al 15 de mayo de 1978, y de conformidad con el informe del reglamento de contribuciones especiales, con el consentimiento de la Intervención de Fon-



dos, y debido a que las obras aún no han finalizado y las espinales inestancias de reedificación de los Padrones correspondientes por la nueva empresa adjudicataria de la medición, se acuerda, por unanimidad, prorrogar el plazo, estableciendo el siguiente:

Ordinario: de 16 de septiembre al 15 de noviembre de 1978.

Prorrogado con el 5% de recargo: de 16 de noviembre al 30 de noviembre de 1978.

Prorroga suspensión  
licencias de obra.

El Ayuntamiento Pleno en sesión de 28 de septiembre de 1977, acordó suspender las licencias de edificación en determinados puntos de los cascos urbanos. Dicho acuerdo fue publicado en el B.O. de la provincia del día 12 de octubre de 1977.

En la sesión Plenaria celebrada el día 8 de noviembre de 1977 se acordó prorrogar dicha suspensión por un plazo de cuatro meses publicándose el dicho acuerdo en el B.O. de la provincia el día 17 de noviembre de 1977.

Proxima a expirar esta prórroga, y dado que es probable que no se haya aprobado inicialmente el proyecto de revisión del Plan General de Ordenación Urbana, al expirar el plazo anterior, se acuerda, por unanimidad y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, prorrogar por un nuevo periodo de cuatro meses la suspensión de licencias de edificación cuyo edicto se publicó en el Boletín del 17 de noviembre de 1977, debiendo computarse esta nueva prórroga de cuatro meses a partir del día 15 de abril del corriente año, incluyendo en dicha suspensión de licencia la zona comprendida entre las calles Isla de Cuba, Canovas del Castillo



Declaración negativa  
recurso ante el  
Tribunal Supremo.

El Ayuntamiento y Pleno.

Previo la declaración de negativa, acordada por unanimidad, se adoptó el siguiente acuerdo:

Vista la sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Valencia de fecha 8 de marzo del actual, por la que estimando el recurso 275/77 interpuesto por Altos Hornos del Mediterráneo, se reconoce a esta Entidad la reducción del 95% para toda clase de tasas y exacciones locales, condenando al Ayuntamiento a aplicar nueva liquidación en que se tenga en cuenta la reducción de referencia, de conformidad con el dictamen emitido por el Letrado Jefe de esta Corporación se acuerda interponer recurso ordinario de apelación ante el Tribunal Supremo contra la mencionada sentencia, facultando al Alcalde para que designe abogado y procurador de los Honores de Madrid que dirijan y representen al Ayuntamiento.

Declaración negativa  
subasta obras de  
abastecimiento de  
agua bajo  
vías.

Previo la declaración de negativa, acordada por unanimidad, se adoptó el acuerdo de aprobar el pliego de condiciones jurídicas y económicas administrativas que habrán de regir en la subasta para la contratación de las obras de reforma de abastecimiento de agua en el sector "Bajo Vías".

Informe de la  
Alcaldía.

El Sr. Alcalde-Presidente informa de haber firmado con Altos Hornos de Vizcaya S.A. la promesa del Colegio de Enseñanza Media, sita en la plaza del Sol por un solar de propiedad municipal, que fue acordada hace unos años. Con ello se realiza una importante operación que permitiera en su día trasladar la Escuela de Alcaldía a un local adecuado.



Asimismo dio cuenta de la visita realizada a Madrid, días pasados en compañía de dos concejales de Alcalde para la realización de diversas gestiones oficiales, habiéndose visitado el Ministerio de Educación y Ciencia, en donde se les informó de la próxima construcción de los Colegios de Enseñanza General Básica, dos de veinticuatro unidades y uno de dieciséis.

Del Ministerio de Hacienda recibieron buenas impresiones respecto a la subrogación por el Estado de las exenciones concedidas a A.H.M.

En el Instituto Nacional de Previsión les informaron que la Renda social se terminaría en el plazo previsto.

En el Ministerio de la Vivienda se hicieron gestiones para la cesión de terrenos con destino a la construcción de un parvulario en el polígono Baladre.

Iguualmente dio cuenta de haber visitado al Presidente de A.H.M. señor Hidalgo de Cisneros al cual les expuso la crítica situación por la que atraviesa dicha empresa.

A propuesta de la Alcaldía se acuerda, por unanimidad, remitir una felicitación al Presidente del Gobierno y Ministro para las Regiones y Presidente del Plenario de Parlamentarios del Reino de Valencia, por el que se agradece la cesión al Reino de Valencia de la pro. autonómica.

Asimismo expuso la satisfacción que había producido al Ayuntamiento la celebración en el mismo del último Plenario de dichos Parlamentarios.

En relación con el escrito que ha enviado por la Ciudad y que se ha dado cuenta en el comienzo de esta acta, el Alcalde expuso la más



terminante repudia por los términos en que se expresa en relación con el Ayuntamiento y estima que no refleja el verdadero sentir de los partidos políticos y asociaciones de vecinos.

El Sr. Martínez Fernández solicita se le informe sobre la implantación del Registro municipal de talleres y las medidas adoptadas para el vallado de los mismos, quedando en incluir dichos puntos en un próximo pleno.

Reitera su posición respecto a la necesidad de que logre encontrar la ayuda que le falta para atender a su singular situación de vecino urbano en pleno desarrollo, cuyos recursos son muy escasos para hacer frente a sus crecientes necesidades y, por otra parte, la más importante empresa está exenta del pago de algunas tasas.

Expresa asimismo su queja al Vicepresidente del Gobierno y Ministro de Economía Sr. Abril Martorell por su tardanza en recibir a una comisión de este Ayuntamiento, dada la gravedad y urgencia del problema de A.H.M. Asimismo propone se haga cosa común con el Partido de Empresa y propone que esta queja se remita al Gobierno local.

El Sr. Gómez Calvo se adhiere a la propuesta del Sr. Andueza en relación con el proyecto que ha presentado por la ciudad sobre el asunto del Estudio de Detalle.

El Sr. Guadalupe, que se había incorporado a la sesión momentos antes, pide al Ayuntamiento exija una solución al Gobierno respecto al problema de A.H.M. y propone se organice una manifestación sobre este motivo.

Asimismo, pide que se remita a la Jefatura de Carreteras la necesidad de que la carretera se-

De  
re  
En  
Preguntas y respuestas

De  
re  
in  
n

N





marzal 237 praxe a ser de la competencia  
del Ayuntamiento.

El Sr. Lopez Rius se adhiere al escrito del  
Sr. Andres sobre el planifeto de las Asociaciones de  
Vecinos y Partidos politicos, asi como el Sr. Pover.

El Sr. Rya no esta conforme con el planifeto  
de las Asociaciones de Vecinos.

El Sr. Ubed se refiere al fallo del Tribunal  
Impresos por el que se reconoce la exencion de A.H.M.  
de las tasas de licencia de obras asi como la des-  
favorable impresion que se tiene respecto a la su-  
rogacion por el Estado de dicha tasa y pide que  
el Ayuntamiento proponga al Estado que se haga  
cargo de todos los servicios municipales.

Unanimes propuso a la Alcaldia que se haga  
cumplir la normativa existente para que las cartele-  
ras y la publicidad de los cines no se haga en  
perjuicio de los menores que pasan por las calles,  
debiendo suprimir aquellas imagenes que no sean  
decentes.

El Sr. Hernandez informa que tiene noticias  
de que los parlamentarios asturianos han solici-  
tado el traslado de la IV Planta a Asturias y  
pide de la Corporacion el que se solicite de los Par-  
lamentarios Valencianos propongan al Gobierno la  
defensa de nuestro Patrimonio industrial, y pro-  
pone que con caracter urgente se convoque una  
reunion para tratar tan importante problema.

Y no habiendo mas asuntos de que tratar por la Previ-  
denia se desanto la sesion a las 19'30 horas de que certifico.

El Alcalde  
El Regidor  
El Hernandez



Mr. Peres

*[Signature]*

Mr. Gomes

*[Signature]*

Mr. Stevens

*[Signature]*

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*  
*[Signature]*

*[Signature]*

Mr. Gordon

*[Signature]*

Mr. Sanders

*[Signature]*

Mr. Dixon

*[Signature]*

Mr. Lopez

*[Signature]*

Mr. Thompson

*[Signature]*

Mr. Harrison

*[Signature]*