

ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA VEINTISEIS DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS.

- - - o o o 0 0 o o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a veintiséis de Mayo de mil novecientos noventa y dos, siendo las dieciocho horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benitez.
D. Carlos Diaz Casas.
D. Angel Alonso Rodriguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.
D. Manuel Sanz Dominguez.
D. Jose Gómez Escanez.
D. Juan Miguel Campoy Adell.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a. Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Juan Jose García Cano, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Chover se incorpora a la sesión a las dieciocho horas y quince minutos.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar el único asunto incluido en el orden del día.

1 DEBATE SOBRE LA SITUACION DE LA EMPRESA DE ASEO URBANO S.A. SAUSA EN RELACION CON LOS CONTRATOS SUSCRITOS CON ESTE AYUNTAMIENTO Y FUTURO DE LOS SERVICIOS EN ESTE MUNICIPIO.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. Concejal-Delegado de la Empresa, SR. MIGUEL GARCIA, manifiesta:

"El Pleno de hoy se justifica por la importancia que la limpieza tiene para los Ciudadanos de Sagunto y por esa misma razón el Grupo Socialista apoyó en su día la moción del CDS aunque se trate de un grupo con un solo Concejal. Este talante democrático y participativo del Grupo Socialista nos permite decir que seguiremos apoyando todas aquellas mociones presentadas por cualquier Grupo que vayan en el sentido de mejorar la calidad de vida de nuestros ciudadanos dentro de las competencias que tiene nuestro Ayuntamiento.

Entrando en el debate de hoy, queremos informarles que las relaciones con la Empresa Sausa S.A. están basadas en un Convenio de 1987 que fue aprobado por unanimidad por el Pleno de la Corporación y que a lo largo de los más de 5 años transcurridos ningún Gobierno Municipal de los habidos ni lo ha denunciado ni los ha modificado, lo que equivale a reconocer que con el Convenio existente se podía trabajar y mejorar el servicio.

Los socialistas desde nuestra llegada al poder Municipal nos hemos limitado a hacer cumplir el Convenio como era nuestra obligación y aunque SAUSA es una buena empresa y así lo decimos públicamente, es nuestra responsabilidad defender los intereses saguntinos y así cuando SAUSA nos pide el pago de las revisiones de precios de los Años 1990 y 1991, que no hemos negociado los socialistas, pensamos que dicha petición puede entrar en contradicción con el Convenio firmado y por eso encargamos a un experto que realice un estudio económico de la situación actual de SAUSA con respecto al Ayuntamiento para que cada cual se quede con lo que le corresponda por tanto no se está realizando ninguna Auditoría de gestión contra SAUSA, sino ajustando las deudas pendientes de años anteriores a lo que dice el Convenio. Esta situación de por si tampoco es nueva ya que en años anteriores otros Equipos de Gobierno también han tardado años en ajustar las previsiones de precios.

En cuanto al tema de Personal, tengo que decirles que los socialistas de acuerdo con el Convenio vigente estamos pagando a SAUSA según los 72 trabajadores conveniados, por tanto el número de trabajadores de más que SAUSA tenga que contratar para suplir vacaciones, bajas, etc., son responsabilidad exclusiva de SAUSA y como empresa privada que es, la forma de contratar y las personas contratadas son competencia de SAUSA sin que el Ayuntamiento tenga nada que ver con esto. En este sentido quiero informarles que la compra de la barredora fue una decisión del anterior Gobierno Municipal, que es buena para el pueblo porque va a mejorar la limpieza de nuestras calles y que el personal que la va a manejar no va a suponer en ningún caso incremento sobre las 72 personas conveniadas.

En cuanto al estado de la maquinaria lo pueden ver en el informe que la propia empresa ha remitido al Ayuntamiento y que esta a disposición de los Srs. Concejales, el tema de la apertura del nuevo vertedero, figura en el Orden del Día del Pleno Ordinario de hoy mismo y me alegro que hayamos sido capaces de consensuar este tema y podamos abrir rapidamente el nuevo vertedero para evitar todos los problemas que nos ha causado el viejo vertedero y que todos ustedes conocen.

Como conclusión de este Pleno, el Grupo Socialista, cree conveniente decir lo siguiente:

1º.- Que SAUSA es una empresa que mantiene con el Ayuntamiento unas buenas relaciones y fruto de ello es que la calidad del servicio va mejorando día a día y de eso pueden dar fe los ciudadanos de Sagunto.

2º.- Que el estudio económico que se está realizando es para llevar a un acuerdo donde se respeten totalmente tanto los derechos de SAUSA como los derechos del Ayuntamiento de acuerdo con el Convenio existente.

3º.- Que el futuro sobre la limpieza y el Aseo Urbano ya ha comenzado puesto que estamos en una nueva fase que se inicia con la apertura del nuevo vertedero, con la colocación de contenedores para vidrio, con la mejora del servicio en Barrios periféricos y que se va a continuar con otras mejoras que se están estudiando y de las que iremos informando a este Pleno".

El SR. CORTES, objeta que el asunto tiene más importancia de la que se le ha pretendido dar, según lo expuesto por el Delegado del Servicio. De otra parte dado que según le han dicho se está haciendo una auditoría, resulta increíble que después de tanto tiempo y con el sueldo que se le esta pagando al auditor que todavía no se sepa si las revisiones de precios sean o no correctas, si se ajustaban o no al Convenio. Quiere dejar de manifiesto que para llegar a un acuerdo sobre la revisión de precios en su día basto con las tareas de un administrativo, no haciendo falta un Técnico de fuera, máxime lo que está tardando en realizarlo. Respecto a la barredora indica que desde que se ha comprado no ha prestado servicio en el Puerto, adelantando que dicha barredora no se ajusta al pliego de condiciones, extremo en el que supone insistirá el Sr. Marcelino. Recuerda que el pliego preveía la renovación cada 2 años, cosa que no se ha hecho, ni en la legislatura anterior por su equipo, si bien con este Pleno lo que se pretende es aclarar la situación actual y no echar la culpa a nadie, considera que debe modernizarse el sistema de recogida de basura y limpieza viaría para que sea más efectivo, debiendo controlarse el presupuesto municipal destinado al efecto. Respecto a la calidad del servicio, no pretende discutir si es verdad o no que ha mejorado, si es así y en tal sentido lo notan los vecinos, se alegra. En cuanto a los trabajadores insiste en que deben ponerse límite porque de lo contrario se desbordaran los coste. Reitera que habiendo una persona dedicada a auditar a la empresa SAUSA, ya debería haberse hecho un estudio económico de la situación de la empresa en relación con el Ayuntamiento.

El SR. GIL, se adhiere a la mayor parte de consideraciones hechas por el Sr. Cortés, portavoz del CDS, manifestando igualmente que dado que en una rueda de prensa el Portavoz Socialista dijo que 75 millones estaban pendientes de localizar o mal empleados, ante dicha gravedad -hoy debía haberse aclarado, pero sin embargo solo se ha leído una serie de buenas intenciones, que todos suscriben, pero la moción de hoy contenía algo más importante. Desea que antes de finalizar este Pleno Extraordinario, se explique lo ocurrido con los 75 millones. Recuerda que hace unos días la prensa reflejaba que los políticos vienen al Pleno a enfrentarse y no se resuelve nada, si bien el Equipo de Gobierno comete algunas irregularidades que crispan a la oposición, como por ejemplo, la Residencia de la Tercera Edad, fue un oportunismo político nada más acabar las elecciones Municipales, no habiendo motivos para tanta urgencia; la aprobación del Plan General que si bien se mejoró, pidieron que se mejorara mucho más; respecto al BIM, pese a lo acordado por el Pleno, el Sr. Alcalde no lo saca adelante, habiendo declarado en la prensa que no se puede editar el BIM porque los Presupuestos no se han aprobado, cuando está el del año anterior en el que hay crédito; considera que ha habido irregularidades en el contrato de asistencia técnica para la revisión del Plan, y en la adquisición de una barredora.

Respecto al contrato de Revisiones del Plan General, se presentaron dos empresas; una a URBINSA, con una plantilla de 19 personas fijas más doce en contrato administrativo y con un dossier importantísimo de toda la actividad urbanística que esa empresa desarrolla, cuya oferta era de 2.962.400.-ptas.; la segunda oferta fue de EUROPEAN INVERSTIMENT, S.L., empresa Valenciana, con 2 personas en su Equipo y sin embargo se le adjudica el contrato.

El Sr. Alcalde, llama la atención al Sr. Gil para que se centre en el tema del Pleno, advirtiéndole que es la segunda vez que le llama la atención. Tras replicar el Sr. Gil, el Sr. Alcalde le reitera que se centre en el punto del Orden del Día.

El SR. GIL, dice que, respecto a la barredora el expediente se inicia con la confesión de las prescripciones técnicas por el Ingeniero Municipal con fecha 11 de Octubre, remitiéndose el Pliego la misma fecha al Negociado de Patrimonio y Contratación, es dictaminado por la Comisión de Contratación, con fecha 18 de Octubre se piden ofertas, el 30 de Octubre es aprobado por la Comisión de Gobierno el Pliego de Condiciones jurídico, lo que revela la primera irregularidad, al pedirse ofertas antes que la Comisión de Gobierno aprobara los pliegos por los que debía regirse el contrato. El 20 de Diciembre del 91 se informa a Contratación la adjudicación de la barredora de acuerdo con dictamen emitido por la Comisión de Contratación e informe técnico, proponiéndose a la de Gobierno la adjudicación del contrato de suministro; una vez adjudicadas se firma el acta de recepción provisional por el Ingeniero Técnico Municipal donde se dice en el punto segundo que el suministro realizado coincide con el Pliego de Prescripciones Técnicas que sirvieron de base a la licitación, y se aprueba el acta de recepción provisional de la barredora por la Comisión de Gobierno el 28 de Abril del 92; si se compara el pliego de prescripciones técnicas que tiene que regir esa adjudicación con las ofertas que se presentaron, una coincidía y otra no, tras repasar minuciosamente las características técnicas de las ofertas, concluye que la barredora adquirida no se parece en nada a lo que constaba en el pliego de prescripciones técnicas aprobado por la Comisión de Gobierno. Posteriormente pone en entredicho el informe del ingeniero proponiendo la adjudicación, al desechar una oferta por defectos subsanales, incluso caducar dicha oferta el 15-12-91, cuando la máquina se compra con fecha 7 de Diciembre y proponen la adjudicación a otra que no cumple el Pliego de Condiciones, en base a una serie de detalles que concurren las dos ofertas como por ejemplo que han acortado el plazo de entrega, cursillo de formación que ha consistido en escasamente dos horas explicando al maquinista su funcionamiento. Destaca la capacidad de traslación de la máquina una vez cargada, la que no se ha comprado se traslada a 90 Km. por hora, por lo que puede ir al vertedero con mucha rapidez, mientras que la comprada va a 27 Km. por hora, y dada su lentitud se ha tenido que alquilar un contenedor para ubicarlo en el río para evitar tantos viajes. Informa asimismo que el Ayuntamiento de Madrid, con solo unos días de diferencia, compró una máquina RABO por 923.000.-ptas., menos, sorprendiéndole que a la oferta de la empresa presentada aquí se le dijera que hacen un descuento del 20%, cuando en Madrid costo casi un millón menos. A "este conjunto de irregularidades no sabe si llamarles cohecho, prevaricación o malversación de fondos" desde el punto de vista jurídico, pero lo que esta claro es que en definitiva se han burlado de la Comisión de Contratación, considerando que si el técnico informó como lo hizo debió de ser porque Vds. le presionaron.

Solicita que se cree una Comisión de investigación, compuesta por un representante de cada Grupo Político para revisar el expediente y elaborar un informe al respecto del que se daría cuenta en el Pleno Ordinario del mes próximo.

El SR. ARMERO, pide que se recojan las palabras de acusación del Sr. Marcelino, dada la gravedad de las mismas. Considera que la oposición tiene derecho a que se clarifique la situación y el Equipo de Gobierno de exigir responsabilidades al Sr. Gil por lo aquí manifestado.

El SR. CORTES, considera lamentable los términos en que está encauzándose el Pleno, insiste en que se debe ser responsable con el dinero público, debiendo exigirse responsabilidades a quien proceda. Reitera que debe aclararse la situación de SAUSA y procederse a pagar lo que se le adeuda, debe estudiarse debidamente el servicio que puede mejorarse ofreciéndose para colaborar en lo que sea necesario.

El SR. LLORENS, pregunta cuantas actas se han levantado y sobre el contenido y situación de la auditoria efectuada a la empresa, considerando que debe fijarse un plazo para que por el Auditor se informe al respecto. Asimismo pregunta cuantos solares se han limpiado, estando obligada a ello la empresa.

El SR. GARCIA, contesta al Sr. Cortes que la barredora solo ha prestado servicio en Sagunto, porque la persona que la maneja estaba aprendiendo, considerándose más conveniente que estuviese unos días aquí y luego bajara al Puerto; al Sr. Llorens le indica que efectivamente se han levantado actas a SAUSA y que se han limpiado en los últimos 10 meses, unos 300 solares y terrenos.

El SR. ARMERO, aclara finalmente que el Grupo Socialista, lo que pretendía era haber concluido este debate con el compromiso, dado que le queda año y medio de vigencia del contrato, de todos los Grupos de elaborar una alternativa, ya que 300 millones que cuesta el servicio es una cantidad importante y debe controlarse, a parte de que es importante para los ciudadanos la calidad del servicio de limpieza. Debe elaborarse un pliego de condiciones para prestar adecuadamente el servicio, pero evidentemente después de la intervención del Sr. Marcelino, el debate está de más y habrá que aclarar si se ha dado o no el cohecho o prevaricación a que ha aludido, no obstante el Grupo Socialista quiere dejar clara su postura en este Pleno y que la Comisión Informativa con tiempo suficiente, pueda elaborar unos pliegos con los que todos los Grupos esten de acuerdo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las dieciocho horas y cincuenta y ocho minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE