

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTINUEVE DE DICIEMBRE DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS.**

- - - o o o 0 0 o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a veintinueve de Diciembre de mil novecientos noventa y dos, siendo las dieciocho horas y diez minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benítez.
D. Carlos Diaz Casas.
D. Angel Alonso Rodriguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.
D. Manuel Sanz Dominguez.
D. Jose Gómez Escanez.
D. Juan Miguel Campoy Adell.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a. Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Juan Jose García Cano, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA

De conformidad con lo dispuesto en el art. 53.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1.986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 24 de Noviembre del presente año, según la siguiente relación:

MES OCTUBRE

DIA 15:

- Abono intereses de mora a Dña. Carmen Micó Pérez.

DIA 23:

- Imponiendo sanción por carecer licencia actv. merendero.
- Licencia apertura instalación ferial de remolque de gruas, pista de coches de choque, pista de coches y baby infantil.

DIA 26:

- Autorización instalaciones feriales: carrusel de niños y gruas, venta de golosinas, tren de la bruja, carrusel infantil, caseta de tiro y tómbola, carrusel fórmula, churrería, caseta de regalos, látigo, canguro, tren de la bruja.

DIA 27:

- Autorización instalaciones feriales: tren de la bruja, carrera de camellos, la ola, palomitas y algodón, palomitas, carrusel la olla, pista infantil, mini expres con motos y palomitas.

DIA 28:

- Autorización instalación ferial puesto de palomitas.

DIA 29:

- Autorización instalación ferial caseta de dardos.

MES NOVIEMBRE

DIA 2:

- Concesión licencia actividad venta y reparación autorradios.

DIA 4:

- Imponiendo sanción por carecer licencia actividad supermercado y almacén de productos dietéticos.

DIA 6:

- Sustitución instructor en expte. infracción urbanística 576/84.

DIA 10:

- Reconocimiento servicios N. V. Molina.
- Sobreseimiento expte. infracción urbanística 510/91.

DIA 11:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Camí Real y con materiales de construcción en C/ Pedro Cartagena.
- Aprobación lista provisional admitidos plaza delineante.
- Equiparación pensión O. Martinez a salario mínimo interprofesional.
- Estimación parcial recurso reposición contra cierre actividad oficina de estiba de buques.

DIA 12:

- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Sepulveda, con andamios en C/ Vall d'Albaida y con puntales en C/ Murillo.
- Nombramiento tribunal calificador selección de Arqueólogos y otras.
- Nombramiento tribunal calificador selección 120 Peones y otras.
- Nombramiento tribunal calificador selección Of. Mecánico Polivalente.
- Concesión anticipo reintegrable V. Villena.

DIA 16:

- Abono gratificación por disfrute vacaciones fuera periodo establecido.

DIA 17:

- Provisión fondos asistencia jornadas "Ciudades hermanadas tercer mundo".

- Anulación providencia apremio F. Redondo y 3 más.

DIA 18:

- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Churruca.
- Contratación laboral aux. archivos y bibliotecas.
- Concesión anticipo a cuenta trabajos realizados.
- Devolución ingreso impuesto sobre construcciones expte. 1250/92.
- Devolución precio público y tasa por licencia apertura exptes. 1252 y 1253/92.
- Liquidación tasa por prestación servicio de licencia apertura Quiosco, venta menor prenda de vestido, comercio al por mayor de maquinaria, garaje, venta menor de pequeño material eléctrico.

DIA 19:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Padre Pellicer y con contenedor en C/ Teodoro Llorente.
- Rectificación resolución 2-11-92 sobre sustitución Jefe Rentas.
- Abono subvención sanitaria E. Sánchez.
- Desestimación solicitud devolución tasa licencia apertura J. Dieguez , J. Biosca, Sui Mei Sheng.

DIA 20:

- Elevando automáticamente a definitiva la ordenanza mpal. reguladora de la venta no sedentaria y la ordenanza mpal. de mercados.
- Licencia ocupación vía pública con contenedor en Pl. Berenguers.
- Abono diferencias salariales por ejecución Sentencia nº 884/92.
- Abono parte proporcional paga extraordinaria C. Martín.
- Gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios P.Local.
- Concediendo trámite de audiencia previo a precinto aparato aire acondicionado y equipo de música en pub.
- Anulación 4 providencia apremio P. Ibáñez.

DIA 23:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Trabajo.
- Inscripción falla Dolçainers en Registro Mpal. Asociaciones.
- Reconocimiento servicios prestados distintos funcionarios.
- Reconocimiento servicios prestados J. Rodriguez.
- Modificación tribunal calificador Oficial mecánico.
- Imponiendo sanción por carecer licencia actividad exptes. 56, 71, 72, 73, 74, 76, 79, 80, 83, 84, 85, 86, 87 y 96/92-S.
- Autorización instalaciones feriales: caseta de máquinas gruas y carrusel París-Dakar.
- Sustitución instructor expte. infracción urbanística 130/90.
- Estableciendo precio placa ciclomotores.
- Devolución proporcional impuesto vehículos diversos contribuyentes.
- Anulación impuesto vehículos V-0291-J, B-14920-BX.
- Desestimación anulación impuesto vehículos 1990 y estimación 1991 y 1992 C.I. López.
- Anulación cuotas impuesto vehículos V-7667-BW y otros.
- Desestimación recurso reposición anulación cuotas y baja V-4113-A y 2 más.
- Desestimación anulación cuotas V-7198-B año 1989 y anulación 1990-92.
- Devolución y baja impuesto vehículos V-261679.
- Desestimación anulación impuesto vehículos V-282792 y V-256401.
- Baja impuesto vehículos V-2130-BM.
- Desestimación reposición en voluntaria impuesto vehículos CS-0732-L.

- Devolución impuesto vehículos y baja V-7856-BB.
- Anulación cuota y nueva liquidación V-289467.
- Anulación cuota y nueva liquidación M-6369-I.
- Rectificación nombre propietario vehículo V-8656-Z.
- Alta registro vehículos remolque V-1939-BV.
- Alta registro vehículos M-1884-HK.
- Exigencia recargo de apremio e intereses de demora Expte. 451/92.
- Aprobación relación de gastos nº 42.

DIA 24:

- Nombramiento instructor y secretario exptes. infracción urbanística por obras en: Plaza 1º Mayo; Pto. Autónomo y C/ Cánovas del Castillo.

DIA 25:

- Autorización corte tráfico C/ Escuela.
- Nombramiento instructor y secretario exptes. infracción urbanística por obras en C/ Cataluña, C/ Cánovas del Castillo, C/ Felipe II y C/ Cataluña.
- Rectificación Resolución 2-11-92 Expte. 393/89.
- Anulación recibo tasas unificadas propiedad urbana expte. 1289/92.
- Desestimación petición identificación propietario vivienda.
- Desestimación reposición en voluntaria expte. 230/92.

DIA 27:

- Gratificación por servicios especiales y extraordinarios mes Octubre.
- Contratación laboral indefinida traductor valenciano.
- Presentación alegación permiso de investigación Picayo 2505.
- Suspensión provisional IAE Continente.
- Aprobación liquidación nº 28 por ingresos directos, 2.963.314.-ptas.
- Devolución ingreso indebido expte. 307/92.

DIA 30:

- Nombramiento cabo P. Local y cese nombramiento interino.
- Suspensión cautelar pago PER S. Caparrós.
- Imposición multa por infracción urbanística exptes: 33/88 y 320/88.
- Reiteración resolución paralización obras expte. 1053/92.

MES DICIEMBRE

DIA 1:

- Convocatoria sesión plenaria extraordinaria y urgente día 2-12-92.
- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ virgen del Carmen, C/ Virgen de los Desamparados y C/ Camí Real; y con vallas en la Avda. Hispanidad.
- Sobreseimiento exptes. infracción urbanística: 208/89 y 642/89.

DIA 2:

- Sobreseimiento exptes. infracción urbanística: 729/87, 521/89, 792/89, 128/90, 1131/90 y 1132/90.
- Desestimación devolución recibos T. Gómez y otro.

DIA 3:

- Licencia ocupación vía pública con contenedor en C/ Canalejas.
- Anulación providencia de apremio A. Montolio y cinco más.

DIA 4:

- Licencia ocupación vía pública con contenedor en C/ La Plana y C/ Pepe Alba; con materiales de construcción en C/ Los Huertos; y con andamios en C/ Manendez y Pelayo.

-Provisión fondos asistencia exposición conservación patrimonio arquitectónico, Sr. Alcalde y Sr. Arquitecto.

- Abono reparación vehículo J. V. Aragón.

- Inclusión en padrón vehículos altas tercer trimestre.

-Liquidaciones impuesto vehículos V-7125-EF, V-2846-EG, V-6257-EG , V-3886-EG, V-9404-EG, V-9405-EG, V-9447-EG, V-7678-EF, V-3170-EG y V-8722-EG.

DIA 5:

-Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Navarra, y con materiales de construcción en C/ Hernán Cortés.

DIA 7:

- Solicitud subvención INEM obra Pla de Barris.

- Imposición multa por infracción urbanística expte. 275/89.

-Nombramiento instructor y secretario exptes. infracción urbanística por obras en: C/ Sangre Nueva, C/ Isla Planesio, Pol. B-124 Playa Almardá, C/ Numancia, Avda. Jerónimo Roure, Pto. Autónomo.

DIA 9:

- Sustitución Alcaldía días 10 y 11 de Diciembre.

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Padre Pellicer.

DIA 10:

- Declaración caducidad dos exptes. inscripción asociaciones.

- Acordando no personarse en casación recurso contencioso-admvo .164/91.

- Provisión fondos asistencia seminario de control de ruidos.

DIA 11:

- Anulación recibo licencia fiscal 423/92.

DIA 14:

-Inscripción en registro municipal asociación de mujeres Baladre, Asociación juvenil Baladre y Comparsa cristiana Llancers de Morvedre.

- Anulación liquidación 30393 impuesto vehículos y nueva liquidación.

- Provisión fondos asistencia jornadas técnicas ahorro energético.

- Anulación providencia de apremio varios contribuyentes expte. 465/92.

DIA 15:

- Declarar desierta adjudicación contrato camión volquete y vehículo todo terreno.

DIA 17:

- Provisión fondos jornadas sobre servicios sociales generales.

- Reiterar paralización de obras VALENCIA EXPORT.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. GIL en relación a la Resolución de Alcaldía de fecha 17 de Diciembre manifiesta que el contenido va dirigido a paralizar unas obras que se están realizando sin licencia concretamente el montaje de unos hilos y de paralizar también la descarga de cemento que está llegando de fuera, de barco a camiones, más o menos está en esos términos la resolución, y decir que la obra si que está parada pero la descarga de cemento se sigue realizando; y la cuestión es que si las obras en un principio están paradas de acuerdo con el contenido de la Resolución, la otra postura que recoge es paralizar la descarga de cemento, pero esta actividad se sigue realizando y tienen prevista la llegada del barco de nombre "Alejandría" para hoy, mañana o pasado, lo que quiere decir que va a seguirse con la descarga y la pregunta que él plantea es, que si estos señores con un documento firmado por el Sr. Alcalde se está burlando de la Corporación o qué es lo que se está haciendo, qué ocurre si estos señores están incumpliendo el mandato de la Alcaldía. Si que es cierto que han retirado dos

máquinas de la línea de atraque pero sigue trabajando una en un barco hoy y está anunciada la llegada de otro barco. Felicita al Sr. Alcalde por las declaraciones que hizo en el Levante el día 10 sobre el tema, en las cuales muestra su interés por paralizar este tipo de actividad y por defender los intereses generales de este pueblo, ya que sigue la línea de los demás Grupos, empezando por impedir la descarga de cemento y paralizando las obras, exigiendo que se cumpla lo ordenado en la Resolución por la empresa Valencia Export, que es la empresa implicada.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES CONCEJAL URBANISMO

De conformidad con lo dispuesto en el art. 53.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1.986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones del Concejal Delegado de Urbanismo adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 24 de Noviembre del presente año, según la siguiente relación:

MES NOVIEMBRE

DIA 13:

- Incoación expte. declaración ruina C/ Romeu, 24.

DIA 19:

- Licencia obras reparación cocina C/ Colón, 29.

DIA 23:

- Concediendo plazo para reparación desperfectos C/ Padre Morató.

DIA 24:

- Concediendo cédula habitabilidad C/ Purísima, 4.
- Licencia obras apertura hueco en fachada C/ Alorco, 5.
- Devolución aval bancario por antena colectiva en Avd. Doctor Palos, 18 y 20.
- Licencia obras colocación puerta C/ Teodoro Llorente, 204.

MES DICIEMBRE

DIA 1:

- Denegación cédula habitabilidad, C/ Numancia, 9.

DIA 4:

- Licencia obras apertura puerta C/ Cánovas del Castillo, 18.
- Licencia obras reformas varias C/ Teodoro Llorente, 134.
- Licencia obras sustitución ventana, Avda. Sants Pedra, 1.
- Licencia obras alicatado fachada, C/ Paz, 43.

DIA 8:

- Licencia obras reparación grieta balcón, C/ M. Hernández, 2.
- Licencia obras varias C/ Virgen Begoña, 13.
- Licencia obras interiores alcantarillado, C/ Libertad, 162.

DIA 14:

- Licencia obras instalación cajero automático, Avd. Mediterráneo.

DIA 16:

- Denegación cédula habitabilidad C/ Camí Real, 96.

DIA 17:

- Licencia obras varias C/ Canalejas, 52.
- Licencia obras varias C/ Cabo Moraira, 3.
- Licencia obras reparación cornisa balcones Avda. Doctor Palos, 22.

- Licencia obras varias D. Juan de Austria, 70.
- Licencia obras reparación solado Cantera Gausa.
- Licencia obras sustitución puerta garaje C/ Cavite, 5.
- Licencia obras varias C/ Unificación, 10.2

3 RATIFICACION DOS RESOLUCIONES ALCALDIA PETICION SUBVENCIONES INEM.

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar las siguientes Resoluciones de la Alcaldía:

"En la Ciudad de Sagunto, a 7 de Diciembre de mil novecientos noventa y dos.

Resultando que, según comunicación verbal de la Dirección Provincial del Instituto Nacional de Empleo, puede ser concedida subvención remanente de dicho Organismo, a este Excmo. Ayuntamiento, para la realización de obras y/o servicios de interés social y municipal, requiriéndose el envío urgente de documentación de obra a realizar.

Resultando que, por la Oficina Técnica de Obras se ha elaborado la correspondiente memoria adaptándose a las directrices señaladas por INEM, Orden Ministerial de 21 de Febrero de 1.985.

Considerando que, de conformidad con el Art. 21.1 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, al Alcalde Presidente le corresponde la dirección del gobierno y administración municipal, así como la representación del Ayuntamiento y que, en base a estas atribuciones y teniendo en cuenta que en materias similares cuya competencia corresponde al Ayuntamiento Pleno, puede la Alcaldía, en caso de urgencia adoptar Resoluciones que deben ser ratificadas en la primera sesión que se celebre.

Considerando que, la urgencia ha quedado suficientemente probada y que la efectividad de esta Resolución queda supeditada a la ulterior ratificación por el pleno del Ayuntamiento, HE RESUELTO:

1.- Aprobar la Memoria Valorada confeccionada por el Arquitecto Municipal sobre la obra "Pla de Barris: Santa Anna/Cristo Rey, Fase II", por importe de 5.347.569.-ptas.

2.- Solicitar al INEM la subvención por importe de 3.997.569.-ptas., aportando el Ayuntamiento la cantidad restante (1.350.000 ptas.) hasta el total del Coste de la obra referida.

3.- Someter al Ayuntamiento Pleno en la primera sesión que se celebre la ratificación de la presente Resolución".

"En la Ciudad de Sagunto, a 18 de Diciembre de mil novecientos noventa y dos.

Resultando que, según comunicación verbal de la Dirección Provincial del Instituto Nacional de Empleo, puede ser concedida subvención remanente de dicho Organismo, a este Excmo. Ayuntamiento, para la realización de obras y/o servicios de interés social y municipal, requiriéndose el envío urgente de documentación de obra a realizar.

Resultando que, por el Area de Agricultura se ha elaborado la correspondiente memoria adaptándose a las directrices señaladas por INEM, Orden Ministerial de 21 de Febrero de 1.985.

Considerando que, de conformidad con el Art. 21.1 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, al Alcalde Presidente le corresponde la dirección del gobierno y administración municipal, así como la representación del Ayuntamiento y que, en base a estas atribuciones y teniendo en cuenta que en materias similares cuya competencia corresponde al Ayuntamiento Pleno, puede la Alcaldía, en

caso de urgencia adoptar Resoluciones que deben ser ratificadas en la primera sesión que se celebre.

Considerando que, la urgencia ha quedado suficientemente probada y que la efectividad de esta Resolución queda supeditada a la ulterior ratificación por el pleno del Ayuntamiento, HE RESUELTO:

1.- Aprobar la Memoria Valorada confeccionada por el Ingeniero Técnico Agrícola municipal sobre la obra "Pla de Barris: Santa Anna /Cristo Rey, Fase II", por importe de 1.915.494.-ptas.

2.- Solicitar al INEM la subvención por importe de 1.386.666 ptas., aportando el Ayuntamiento la cantidad restante (528.828 ptas.) hasta el total del Coste de la obra referida.

3.- Someter al Ayuntamiento Pleno en la primera sesión que se celebre la ratificación de la presente Resolución".

4 APROBACION CONTRATACION LABORAL POR INTERINIDAD EDUCADOR POLIVALENTE.

Vista la propuesta del Concejal Delegado de Servicios Sociales, el informe del Departamento de Personal, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal y con el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar las bases que constan en el expediente y que se tienen aquí por reproducidas a todos sus efectos para la contratación laboral temporal de un Educador Polivalente.

5 ADQUISICION TERRENOS ADOSADOS A LA "CASA DEL NOTARI".- EXPTE . 54/84.

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 29 de Septiembre del corriente año, acordó asumir los compromisos requeridos por la Comisión de la Comunidad Europea por Dña ayuda financiera concedida para la restauración de la Casa dels Berenguers (Casa Notari), así como encargar la redacción del proyecto definitivo al Arquitecto Municipal, D. Jose Luis Nebot.

Resultando que, según informe emitido por los Técnicos Municipales, los terrenos (solar y patio interior), adosados a la parte posterior de la denominada "Casa del Notari", se hallan afectados por el proyecto de restauración de dicho inmueble, en fase de redacción, y cuyo anteproyecto fue informado por la Comisión de Patrimonio Histórico-Artístico, habiendo sido autorizadas las obras previstas en el mismo por la Dirección General de Patrimonio Cultural, de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia.

Resultando que, se ha emitido informe previo pericial por el Sr. Arquitecto Municipal en el que se establece el valor del suelo en 12.448.-ptas./m2.

Resultando que, se ha llegado a un acuerdo amistoso con el propietario de los bienes objeto de adquisición, acordando el precio de los mismos en 12.000.-ptas./m2 y un total de 2.379.600.-ptas.

Considerando que, el artículo 11.1 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 1372/86, de 13 de Junio, establece que la adquisición de bienes a título oneroso exigirá el cumplimiento de los requisitos contemplados en la normativa reguladora de contratación de las Corporaciones locales, y, cuando se trate de inmuebles, además, se requerirá informe previo pericial.

Considerando que, es procedente la contratación directa por cuanto no es posible promover la concurrencia en la oferta al tratarse de los únicos terrenos, dada su

ubicación, afectados por el proyecto de restauración del edificio denominado "Casa del Notari", existiendo, a mayor abundamiento, un único propietario, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 120.1, nº 1 y 2 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril.

Considerando que, asimismo, es procedente la contratación directa por razón de la cuantía, regulada en el apartado 3º del artículo 120.1) de la Norma señalada en el Considerando anterior, por cuanto el importe total de la inversión. 2.379.600.-ptas., no excede del límite señalado con carácter general para la contratación directa en la Administración del Estado, ni del 5 por 100 de los recursos ordinarios del Presupuesto Municipal.

Abierto el turno de intervenciones la Sra. ALEPUZ, solicita que se lea el informe de Intervención, puesto que no está el expediente, porque no ha aparecido.

Por la Secretaria General se da lectura del informe solicitado.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, y con el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Adquirir mediante contratación directa, a D. Salvador Sanchis Monzo, a título oneroso en virtud de compra-venta, el inmueble ubicado junto a la Casa del Notari, solar y patio interior, de una superficie de 313 m2., según reciente medición realizada por los Técnicos Municipales, y por un importe total de 2.379.600.-ptas., dado que no es posible promover la concurrencia en la licitación al existir un solo poseedor, y ser los únicos terrenos afectados por la ejecución del proyecto de obras de restauración de la "Casa del Notari", al amparo de lo previsto en el artículo 120.2.1º y 2º), del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril.

SEGUNDO: El inmueble se adquiere libre de cargas y gravámenes y los gastos derivados de la transmisión serán satisfechos por ambas partes según Ley.

TERCERO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la formalización del oportuno documento público.

6 FACULTAR AL SR. ALCALDE PARA SUSCRIPCION ESCRITURA CESION TERRENOS CONSELLERIA ECONOMIA Y HACIENDA.- EXPTE. 94/88.

Dada cuenta del escrito remitido por la Consellería de Economía y Hacienda, relativo a la aclaración de autorización al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de la correspondiente escritura de cesión de terrenos a la Consellería de Sanidad y Consumo de un solar sito en la Unidad de Actuación Polígono A-2 del Plan Especial de Reforma Interior nº 1, PERI Nº 1.

A la vista de ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Facultar al Sr. Alcalde-Presidente de este Excmo. Ayuntamiento para la suscripción de la correspondiente escritura de cesión de terrenos otorgada a la Consellería de Sanidad y Consumo, para la construcción de un Centro de Salud.

7 MODIFICACION ESCRITURA PERMUTA J. DURA.- EXPTE. 247/88.

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 24 de Mayo de 1.991, acordó aprobar definitivamente la permuta de parte de la parcela 26 y la

108 del Polígono 44 de propiedad Municipal, por las parcelas 56, 57 y 58 del Polígono 14, de D. José Durá Adell.

Resultando que, presentadas en el Registro de la Propiedad la escritura otorgada por D. Esteban Moliner Pérez, se requiere por el Sr. Registrador la rectificación de la misma, por cuanto el inmueble público se halla integrado registralmente en otro de mayor extensión.

A la vista de todo ello y de conformidad con el dictamen de la Sección de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar la escritura de permuta otorgada por este Ayuntamiento a D. José Durá Adell, ante el Notario de Sagunto, D. Esteban Moliner Pérez, nº de su protocolo 891, de 5 de Junio de 1992, en la que se hará constar que la finca propiedad del Ayuntamiento, objeto de permuta, se halla integrada en la registral 28.223, folio 95 del libro 250 del Ayuntamiento de Sagunto, Sección 2ª, tomo 1.064 del Archivo, inscripciones 1ª de deslinde y amojonamiento, y 2ª y 3ª de rectificación de la 1ª, según certificaciones expedidas por el Secretario General de este Ayuntamiento de Sagunto, D. Luis Caro García, el 4 de Enero de 1975 y 12 de Abril de 1977.

SEGUNDO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, tan ampliamente como en Derecho proceda para formalizar el oportuno documento público.

8 ADQUISICION TERRENOS AFECTADOS POR EJECUCION VIAL INTERNUCLEOS .- EXPTE. 6/92.

Por el Alcalde, se permite la palabra al público, al Sr. ALBERT, quien expone que en relación a este tema que antes del verano, el Concejal de Urbanismo y el Arquitecto citaron a los afectados para hacer un estudio de los precios y metros, habiendo promesa del Sr. Tabarés de que se volvería a estudiar adecuadamente y se les citaría para ver si se llegaba a un acuerdo, por lo que considera que debería dejarse el asunto sobre la mesa para que se cumpliera previamente lo que se les dijo.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. TABARES, explica la importancia de la aprobación y el proyecto por parte del Pleno, se aprobó la valoración global de los costes de expropiación y que lo que se somete hoy es la definición exacta de los 80 afectados, con las parcelas afectadas, los metros cuadrados afectados y la repercusión económica que eso supone teniendo en cuenta las valoraciones aprobadas por este Pleno en su momento. Considerando que las valoraciones son ajustadas y que habrá un incremento de un 5% en concepto de premio de afección con el objetivo de convencerles para que se realice cuanto antes la compraventa y poder utilizar cuanto antes esos terrenos de manera que se lleve adelante el proyecto.

El Sr. CORTES, en primer lugar, explica que en la última reunión de la Comisión de Urbanismo, por los datos que facilitó el Sr. Tabarés parecía desprenderse que el 100% de todos los afectados estaban de acuerdo con las valoraciones que se presentaban de ahí que ahora le sorprenda la disconformidad. En segundo lugar, considera la relativa importancia del vial, porque, aunque todos están de acuerdo en hacerlo, puesto que se va de un sitio donde no hay salida a otro sitio donde se produce un estrangulamiento, por lo tanto, aun considerando que hay que hacerlo, no cree que sea tan importante si la segunda fase y la solución a la entrada en Sagunto no se da. De todos modos si la situación con los afectados no está aclarada se sumaría a la propuesta que ha hecho el Sr. Albert de dejarlo sobre la mesa para su mejor estudio y llegar a un acuerdo con los afectados.

El Sr. MOROS, considera que la valoración a que se refiere que el Sr. Tabarés no lo es tan adecuada como dice ya que en el término municipal últimamente ha habido varias expropiaciones y así por ejemplo el mismo Técnico referido al vial internúcleos en el mes de noviembre del año 1.989 valoraba a 1.403.-ptas., el metro cuadrado y 9.000.-ptas., por árbol por lo que salía la hanegada a 1.462.000.-ptas., proyecto "Camí de Sant Cristòfol", hoy el mismo Técnico tiene un criterio completamente distinto. Por poner otro ejemplo en la rotonda que sale del Polígono, y concretamente bajo de la residencia ARSE, se ofrece a los propietarios a 1.500.000.-ptas., la hanegada, es una zona similar en todas las características a la del "Vial Internúcleos".

El Sr. TABARES, considera que decir que el vial internúcleos no va a ninguna parte, es un poco atrevido después de haber aprobado la memoria valorada con el diseño gráfico sobre planos de ese proyecto en el Plan cuatrienal de inversiones del 1991, ratificado por el de 1992 y además presentado y aprobado en este Pleno el proyecto, evidentemente se trata de un proyecto con diversas y sucesivas fases en el que por alguna habrá que empezar puesto que cuesta muchos cientos millones ese proyecto, y que ojalá tuvieran la capacidad financiera para hacerse inmediatamente. Respecto a las valoraciones reitera que se ha incrementado en un 5%, pero evidentemente este Ayuntamiento no es el MOPU, en cuanto a capacidad financiera aunque tiene las ventajas de la compra y pago inmediato de los terrenos. También se tiene en cuenta en el proyecto la reposición importante de todos los servicios que pueden afectarse por parte de los distintos propietarios y en último lugar dice que evidentemente si se deja el tema sobre la mesa, esto se retrasa y piensa que es difícil ponerse de acuerdo con toda la cantidad de afectados, que nunca se encontraría una valoración perfecta o ajustada a sus intereses. Abrir esa vía internúcleos, generará instantaneamente una serie de beneficios a medio y largo plazo para los que tienen propiedades en esa zona importantísimo, por la revalorización de los terrenos.

El Sr. CORTES, contesta al Sr. Tabarés diciendo que la revalorización será para los que se queden con terrenos en la zona porque a los que se les expropie todo o parte del terreno no les queda nada para revalorizar. Vuelve a reiterar que piensa que en la Comisión de Urbanismo se les engañó diciendo que los afectados estaban todos de acuerdo, y ahora resulta que eso no es cierto. Se ratifica en lo referente a que el vial en estos momentos no llega a ninguna parte, por lo tanto piensa que es importante pero no urgente, porque no va a ser una solución a los problemas de tráfico que pueda tener Sagunto.

El Sr. TABARES, aclara que en la Comisión de Urbanismo no se engañó a nadie, sólo se dijo que con muchos de los propietarios al hacer el parcelario se había hablado y que se les había comentado si estarían de acuerdo a aceptar la valoración económica del Ayuntamiento con ese incremento del 5% y la mayoría de ellos asintieron; eso no quita que haya gente que piense que el vial no es importante.

El Sr. ARMERO, quiere hacer una pequeña reflexión antes de que el punto se someta a votación; saben que llegar a un acuerdo total con los propietarios va a ser imposible y por lo tanto si se espera a ese momento no se tratará en Pleno nunca, al margen de la valoración, va ha dar una serie de razones por las cuales no debería dejarse el tema sobre la mesa. La primera aclarar que no será una vía muerta sino que

comunicará perfectamente Sagunto y Puerto y que se ha de hacer en distintas fases y hay que empezar por una y que a pesar de lo que dice el Sr. Cortés si que una algo importante, la Residencia Sanitaria de Sagunto no está conectada en algunos puntos nada más que por una carretera que en cualquier momento podría quedar inutilizada y que no tendría ningún acceso. En segundo lugar se aligera el tráfico que en estos momentos es insostenible en la actual carretera de unión entre Sagunto-Puerto.

El Sr. GIL, contesta al Sr. Tabarés que ratifica lo dicho anteriormente por el Sr. Cortés, respecto a que en la Comisión de Urbanismo se dijo que la mayoría de los afectados estaban de acuerdo con la valoración que se había realizado. Está de acuerdo en que no se va a poder llegar a un acuerdo total, pero si se había un compromiso con los propietarios de los terrenos, como ha dicho el Sr. Albert cree que lo debido es que se reúna con ellos, acabe toda la negociación que había prometido, y que aunque se retrase la actuación un mes, que es lo máximo que se va a retrasar, ruega que se deje el tema sobre la mesa para su mayor estudio.

Sometida a votación la propuesta de dejar el expediente sobre la mesa, es desestimada por 11 votos a favor del CIPS, PP y CDS y 14 en contra del PSOE e IU.

Visto el informe elaborado por los Técnicos Municipales, referente al cuadro de afecciones del proyecto de obras de construcción del "Vial Internúcleos", y el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación y con el informe del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Iniciar los trámites necesarios conducentes a la expropiación forzosa de los terrenos sitos en los Polígonos 67, 66 y 33, afectados por la ejecución del proyecto de obras de construcción "Vial Internúcleos".

SEGUNDO: Aprobar inicialmente la relación concreta e individualizada de los bienes, derechos y propietarios afectados por la ejecución del proyecto mencionado.

TERCERO: Someter, por tanto, a información pública durante el plazo de 15 días, (tal como establecen los artículos 135 de la Ley del Suelo, 18 de la Ley de Expropiación Forzosa y 16 de su Reglamento), la relación de propietarios y descripción de bienes.

CUARTO: Durante los 15 días de exposición pública, y hasta el momento del levantamiento del Acta Previa a la Ocupación, el interesado podrá formular, por escrito, ante el Organismo expropiante, cuantas alegaciones estimen oportunas en defensa de sus derechos, de conformidad con lo previsto en el artículo 19 de la Ley de Expropiación Forzosa.

Se significa que el presente anuncio se publica igualmente a los efectos establecidos en el artículo 80.3 de la Ley de Procedimiento Administrativo para los interesados que figuren como desconocidos o con domicilio ignorado.

QUINTO: Solicitar de la Consellería de Administración Pública, de la Generalitat Valenciana, a quien le han sido transferidas las competencias en esta materia de la Administración del Estado, por Real Decreto 3318/1983, de 25 de Agosto, adopte acuerdo en el que se declare la urgente ocupación de los bienes afectados por la expropiación dado que existen evidentes razones de interés público, como son:

1º.- Ejecutar las disposiciones contenidas en el Planeamiento Urbanístico vigente.

2º.- La necesidad de proceder a la ejecución del proyecto de obras de construcción del vial internúcleos, con el fin de urbanizar toda la zona y construir un acceso directo que enlace el núcleo de Sagunto con el del Puerto para descongestionar el tráfico

rodado, que circula por la actual vía con grandes dificultades y retenciones en las horas puntas al no poder absorber todo el tráfico rodado procedente de la zona.

3º.- La aplicación del excepcional procedimiento previsto en el artículo 52 de la Ley, se justifique, además de por los argumentos señalados en el párrafo anterior, por la necesidad de urbanizar la zona periférica de los núcleos urbanos, y, a su vez mejorar la ordenación del tráfico rodado, dotando de una vía de acceso directo desde la carretera de Diputación a la población.

4º.- Asimismo, la necesidad de declarar urgente la expropiación deriva de que se trata de obras incluidas en el p.P.P. y S. de Diputación Provincial para 1.992, por lo que la demora de su ejecución podría producir la pérdida de las subvenciones pertinentes.

SEXTO: Remitir al Organismo señalado en el apartado anterior copia del presente acuerdo en el que se contiene referencia expresa a los bienes a que la ocupación afecta, así como certificación acreditativa del resultado de la información pública a que se somete la relación de propietarios y bienes afectados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.1) del Reglamento de Expropiación Forzosa.

De no producirse reclamaciones se considerará definitivamente aprobada la relación.

9 APROBACION PROYECTO DE OBRAS ESTACIONAMIENTO SUBTERRANEO EN LA AVDA. SANTS DE LA PEDRA.

Resultando que, por encargo de este Ayuntamiento, los arquitectos D. Rafael Martínez Sánchez y D. Juan Añon Gomez, redactan un proyecto de APARCAMIENTO SUBTERRANEO EN AVDA. SANTS DE LA PEDRA- SAGUNTO, con un presupuesto general de 410.621.184.-ptas.

Considerando que, dichas obras tienen la consideración de ordinarias, tal como recoge el apartado 3 del artículo 67 del vigente Reglamento de Planeamiento, ya que no tienen por objeto el desarrollar íntegramente el conjunto de determinaciones de un Plan de Ordenación.

Considerando que, la aprobación de dicho proyecto, por la cuantía del mismo, es competencia del Pleno de la Corporación Municipal.

A la vista de ello, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el proyecto de APARCAMIENTO SUBTERRANEO AVDA. SANTS DE LA PEDRA- SAGUNTO, redactado por los arquitectos D. Juan Añon Gomez y D. Rafael Martínez Sánchez, con un presupuesto general de 410.621.184.-ptas. (cuatrocientos diez millones seiscientas veintiuna mil ciento ochenta y cuatro pesetas).

SEGUNDO: Pasar las actuaciones del presente expediente al Negociado de Patrimonio y Contratación a los efectos de que se proceda a la contratación de dichas obras.

10 APROBACION PLIEGO CONDICIONES CONCURSO CONSTRUCCION Y EXPLOTACION ESTACIONAMIENTO SUBTERRANEO EN AVDA. SANTS DE LA PEDRA .- EXPTE. 128/92.

Dada cuenta del expediente, y abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTES, explica que hay una razón de fondo que diferencia el proyecto que se presentó con el Equipo de Gobierno anterior y el que presenta el Equipo de Gobierno Socialista; anteriormente se pretendía un aparcamiento subterráneo público y ahora se pretende que se gestione privadamente, por ello no está conforme ya que está convencido de que un

aparcamiento privado no va a dar solución al problema del tráfico que tiene esta ciudad, porque nadie puede pensar que unas plazas de aparcamiento que se van a vender a un millón de pesetas por un período de 50 años, y luego revierten al Ayuntamiento y precio/hora será de más de 100.-ptas., pueda ser la solución al grave problema que tiene nuestra ciudad. Piensa que los socialistas, como hacen la mayoría de veces se olvidan del pueblo y se olvidan de que este es un pueblo agrícola con una economía pequeña y que pocos podrán pagar esos precios. Pero no sólo quiere destacar el aspecto social sino que atendiendo al aspecto económico vendiendo la plaza a 790.000.-ptas., cada una, dando 250.000.-ptas., de entrada y luego a 3.500.-ptas., mensuales durante 15 años, y el resto, hasta 50 años, sólo pagaría la parte proporcional del mantenimiento, resultan unos ingresos de 303 millones en los primeros 15 años, con lo cual el aparcamiento estará amortizado. Y en los siguientes 35 años la empresa que haga la construcción del aparcamiento ingresará más de 1.000 millones de pesetas. Recuerda que muchos que votaron al PSOE lo hicieron porque todo se hacía en el Puerto y nada en Sagunto, y ahora resulta que esto que podría solucionar el tráfico de Sagunto se privatiza. Es verdad que en algunas ciudades los aparcamientos son privados pero en otras son públicos y ganan dinero, concluye que si alguien tiene que tener beneficios debería ser el Ayuntamiento y no una empresa privada.

El Sr. GARCÍA FELIPE señala que al PSOE le van sobrando siglas ya que no se explica cómo un partido socialista gobernando en un municipio renuncia al control de un bien público. Primero se llevó este proyecto a la Comisión de Patrimonio y Contratación por urgencias cuando hace año y medio renunciaron a poner en marcha el parking. Y ahora lo traen prácticamente sin dar información a ningún grupo político, ayer por la mañana quiso ver los expedientes y no estaban en Secretaría. Se pretende aprobar un pliego de condiciones en el que se prevé una adjudicación para 50 años, con un cánon por plaza y año de 1.500 pesetas, lo que supone 691 mil pesetas al año de cánon que pagará la empresa por usufructuar un bien público de varios miles de m², se emplea el 25% para viandantes, y el 75% para uso exclusivo, lo que quiere decir que están hipotecando un bien público durante 50 años sin ningún beneficio para el Ayuntamiento.

El Sr. TABARES hace la observación que en el Pleno el público está atento no al contenido de lo que dice el Sr. García Felipe sino a cómo lo dice, convirtiéndose en un fenómeno, pero se le va a contestar con razones y argumentos. Indica que el planteamiento de la gestión y construcción del parking no se tiene que hacer con una argumentación de privado-público o derecha-izquierda. El proyecto de construcción cuesta 410 millones de pesetas que evidentemente era de muy difícil resolución en cuanto a la capacidad de financiación del mismo, al margen de negociaciones con distintas entidades financieras. Independientemente de la ideología que puedan tener los ayuntamientos, la gran mayoría que han intervenido en procesos de construcción de parking lo han hecho de la misma forma que pretende el Equipo de Gobierno. En cuanto a los beneficios que supondrá este parking subterráneo para el Ayuntamiento serán: la mejora de problemas de tráfico, obtención de 1.500 ptas. por plaza, habiendo 460 plazas, 3.000 ptas. por m² de superficie para intentar mejorar el aspecto de la plaza, eliminación de los costes de mantenimiento, y existencia de un absoluto control del Ayuntamiento en cuanto a tarifas.

El Sr. CORTES advierte que hace un año y medio este proyecto se valoró en 280 millones, y ahora en el presupuesto se prevén 410 millones. Observa que es una

irresponsabilidad, ya que el importe del proyecto estaba prácticamente consignado, y ahora el mismo aparcamiento se incrementa en 130 millones. Rechaza lo dicho por el Sr. Tabarés respecto a que en la mayoría de ciudades se gestionan por empresas privadas ya que en Reus los aparcamientos son públicos, y de los beneficios obtenidos invierten en nuevos aparcamientos. Advierte que ahora el Ayuntamiento no puede hacer ese esfuerzo porque faltan 410 millones para llevar a cabo el proyecto. Asegura que si la construcción del parking, aunque fuera privado, diera solución a los problemas de tráfico a Sagunto, votaría a favor, pero está convencido que no será así. Explica que ahora se encuentran en un dilema: por una parte el Ayuntamiento no dispone de los 410 millones para llevar adelante el proyecto, y por otra parte se sabe que el aparcamiento es necesario pero que no va a dar solución a los problemas de Sagunto, y cree que pueden haber alternativas de empresas mixtas, intentando que no sea totalmente privatizado, teniendo en cuenta la situación económica del Ayuntamiento.

El Sr. GARCIA FELIPE le replica al Sr. Tabarés que hay muchos tipos de fenómenos pero lo que le duele es que él pone el dedo en la llaga, y que se las da de psiquiatra pero duda que lo sea. Respecto a lo que ha dicho de que "los servicios hay que racionalizarlos y cuanto antes" pide que explique por qué han tardado año y medio en poner en marcha este proyecto. Indica que el Sr. Tabarés no ha dicho nada que le convenza, estando de acuerdo con que el proyecto tiene que salir adelante pero no en la forma que el Equipo de Gobierno lo propone por lo que pide que se deje sobre la mesa y que se gestione por una empresa mixta con participación del Ayuntamiento con el fin de no desvincularse de su gestión.

El Sr. CAMPOY indica que según el estudio realizado en la legislatura anterior por la Policía Local había un déficit en torno a las 2.000 plazas de aparcamiento en Sagunto ciudad, considerando que el proyecto era insuficiente para cubrir las necesidades de aparcamientos. EU va a aprobar el proyecto de aparcamiento subterráneo con dos concepciones: en primer lugar entendiéndolo que es insuficiente y que se debe de aceptar el compromiso de que ese aparcamiento tiene que ser uno más; y en segundo lugar consideran que la concesión debe ser limitada a 25 años, aunque puede ser que alguna empresa de las que liciten considere que 25 años es poco tiempo, y que la mitad de las plazas tuvieran que ser libres, porque los precios deben estar en función de la inversión que se realice.

El Sr. ARMERO indica que el aparcamiento sí que resuelve problemas, puesto que 345 vehículos se retirarían de la vía pública, al margen de los 115 que pueden entrar y salir. Replica al Sr. García Felipe que si se empieza siendo poco respetuoso con los demás concejales, terminan enfrentados, y que no ha puesto ningún dedo en la llaga sino que se limita a hacer una política populista, al no tener partido, basándola en dos aspectos: se apunta a todo el carro que sale, y lo hace con un cierto lenguaje, teniendo posiciones contradictorias sin ninguna coherencia ideológica.

El Sr. LLORENS considera necesario, urgente e insuficiente este proyecto de aparcamiento, porque recuerda que por el año 1970, un hombre con visión de futuro propuso hacer la glorieta gratis a cambio de hacer aparcamientos debajo, revirtiendo posteriormente los mismos en un plazo de 25 años, y sin embargo entonces se rechazó su propuesta. En el año 1978 cuando se hizo el muro de contención de aguas el mismo señor propuso hacer el muro gratis a cambio de hacer los aparcamientos donde ahora se

pretenden hacer con una explotación de 25 años su posterior reversión al Ayuntamiento, y se cometió nuevamente el error de decirle que no. El Equipo de Gobierno anterior presentó un proyecto de un aparcamiento subterráneo que no se llevó a efectos y hoy en día se presenta otro por 330 millones de pesetas; manifiesta que el PP está a favor de que se haga el aparcamiento porque piensa que es necesario y urgente pero cree que el Ayuntamiento debería beneficiarse de ese parking, por lo tanto piensa que deberían dejar el tema sobre la mesa para estudiar la forma de que el Ayuntamiento obtenga beneficios del aparcamiento.

El Sr. CORTES, manifiesta que las propuestas que hace IU carecen de sentido cuando dice que el proyecto es insuficiente indiscutiblemente lo es, pero las empresas privadas sólo hacen los aparcamientos si el proyecto de viabilidad es rentable. Por lo tanto propone que se deje el asunto sobre la mesa para la aportación por parte de todos los Grupos de ideas y en base a ellas se busque una mejor solución para Sagunto.

El Sr. CAMPOY, manifiesta que todas las propuestas realizadas son lícitas y que por lo tanto IU no va a retirar la suya y va a pedir votación sobre la misma.

El Sr. TABARES, aclara en primer lugar que si con el anterior Equipo de Gobierno costaba el proyecto 280 millones y ahora 410 millones, es porque lo que costaba 280 millones y así consta en el expediente administrativo es el proyecto de ejecución material de la obra, pero a eso hay que añadir el 30% de gastos generales, el 6% de beneficio industrial, los honorarios facultativos del Arquitecto, la dirección de obra del Aparejador y por supuesto el 15% del IVA, en total 410.621.184.-ptas. En segundo lugar respecto al retraso de la presentación del proyecto, indica que se ha retrasado porque ha habido que adecuar dicho proyecto a la normativa que apareció a finales del año 1991, fundamentalmente la CPI/91 y el Decreto de Barreras Arquitectónicas. Señala que los pliegos se han realizado tomando el modelo de otros Ayuntamientos. Contestando al PP, en lo referente a la posible obtención de una compensación, dice que la compensación que se utiliza en estos casos es rehabilitar o mejorar la plaza en superficie y de ahí el pedirles las 3000.-ptas., por metro cuadrado de la superficie que está por encima del parking subterráneo. Expone que no tendría inconveniente en aceptar la propuesta hecha por IU referente al 50% de las plazas en propiedad y el 50% libres.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del CIPS, PP, CDS, Sr. García Ortín y Sra. Alepuz, y 12 votos en contra del PSOE y el Sr. Campoy, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

11 SOLICITUD A COPUT ARCHIVO ACTUACIONES DEL PERI, PARQUE INDUSTRIAL.- EXPTE. 271/91-b.

Resultando que, la Comisión de Urbanismo, en sesión celebrada el día 22 de Octubre de 1992, con los votos favorables del representante del PSOE y del Partido Popular y la abstención del representante del CIPS y del de Izquierda Unida, acordó dictaminar favorablemente la solicitud a la Comisión Territorial de Urbanismo para que procediera al archivo del expediente de tramitación del PERI del Parque Industrial de Sagunto, cuyo promotor es la empresa INGRUINSA.

Resultando que, el anterior dictamen fue elevado para su aprobación al Pleno de la Corporación Municipal del día 27 de Octubre de 1992, el cual acordó, con 16 votos a

favor del PSOE, IU, PP y CDS y 8 en contra del CIPS, dejar el expediente de referencia sobre la mesa.

Resultando que, posteriormente en escrito de INGRUINSA que tuvo entrada en este Ayuntamiento con fecha 23 de Noviembre de 1992, por esta empresa se manifiesta la conformidad con la decisión municipal de incorporar la totalidad de las determinaciones, normas y ordenanzas del PERI del Parque Industrial como Anexo nº 2 en la revisión del Plan General de Ordenación Urbana. Asimismo en otro escrito de INGRUINSA que tuvo entrada en este Ayuntamiento con fecha 4 de Diciembre de 1992, se solicita expresamente a este Ayuntamiento se proceda a archivar las actuaciones de tramitación del mencionado expediente por haberse recogido su contenido en el Anexo nº 2 del PGOU aprobado definitivamente.

Resultando que, a la vista de las actuaciones que se están siguiendo en la tramitación del Plan Especial de Reforma Interior del Parque Industrial de Sagunto, por la Asesoría Jurídica se ha elaborado informe al respecto con fecha 23 de octubre de 1992, que a continuación se detalla:

"Solicitado Informe jurídico acerca del estado de tramitación del PERI del Parque Industrial de Sagunto se INFORMA

Primero.- DE LA TRAMITACION.

El PERI del Parque Industrial de Sagunto de iniciativa privada, fue aprobado inicialmente en fecha 12 de Agosto de 1991 por el pleno municipal, provisionalmente en fecha 26 de noviembre de 1991 y remitido a la Comisión Territorial de Urbanismo para su aprobación definitiva el 2 de Enero de 1992.

Sin embargo la tramitación en tal Organismo se encuentra paralizada.

La causa de tal paralización viene motivada por la inclusión de las Ordenanzas de dicho PERI, como zona de Ordenanzas específicas del PGOU de Sagunto aprobado definitivamente en fecha 14 de abril de 1992, ANEXO II de las Normas Urbanísticas.

Dicha inclusión tuvo como causa el cumplimiento de la Resolución del Conseller de Obras Públicas y Urbanismo de fecha 14 de abril de 1992 por la que se aprueba definitivamente el PGOU de Sagunto supeditado a la corrección de determinados errores y alegaciones.

Entre ellos y recogido en el Fundamento de Derecho Segundo punto 5º se afirmaba la necesidad de reflejarse el viario del Parque Industrial, así como recoger las Ordenanzas previstas.

Dicha Resolución fue acatada por el Pleno municipal en fecha 26 de mayo de 1992, incluyéndose por tanto el contenido del PERI de referencia como ANEXO II de las Normas Urbanísticas del PGOU de Sagunto.

Segundo.- DE LA TRAMITACION.

La inclusión aludida en el punto anterior como zona de ordenanza específica permite la ejecución de su ámbito territorial, ya que la ordenación necesaria forma parte del PGOU aprobado definitivamente; ello supone la innecesidad de continuar con el trámite de aprobación del PERI.

Procede por tanto:

1º.- Solicitar de la Comisión Territorial de Urbanismo el archivo del expediente de tramitación del PERI del Parque Industrial de Sagunto cuya aprobación supondría una distorsión en la claridad de la normativa urbanística aplicable en su ámbito.

2º.- Notificar el acuerdo a la entidad INGRUINSA, S.A., otorgándole un plazo para efectuar recurso de reposición con carácter previo a la interposición de recurso contencioso administrativo."

Abierto el turno de intervenciones, por la Alcaldía se propone el debate conjunto de los puntos 11, 12, 13 y 14 aunque la votación se realice por separado.

El Sr. CORTES, considera que es un tema que está excesivamente debatido pero el CDS quiere clarificar su postura al respecto del Parque Industrial; manifiesta que el equilibrio entre el desarrollo industrial y la calidad de vida no sólo la busca el PSOE, como parece desprenderse de los comentarios en prensa, sino que la buscan también los demás Grupos, y ya que en Sagunto-Puerto la calidad de vida está bastante degradada lo que hay que intentar es no degradarla más. Desde el principio el CDS dijo que el tema de la compensación, aun siendo un tema de gran importancia porque estaban en juego 400 ó 500 millones de pesetas, siempre antepusieron los puestos de trabajo a la compensación económica y más en el tema de INGRUINSA, que son unos especuladores, pero sin entrar en este tema se plantea una duda, que es el grado de permisibilidad de las empresas que se ubiquen en el Parque Industrial que está a menos de 100 metros de la Avda . 3 de Abril del núcleo del Puerto; en un Pleno anterior, se acordó solicitar un informe a la Consellería del cual se desprende que el grado permitido es el grado 3, por lo tanto el CDS estaría a favor siempre y cuando el grado de permisibilidad sea 3.

El Sr. PELAEZ, manifiesta que quiere que en este Pleno se asegure que no se podrán instalar empresas con un grado superior al 3.

El Sr. GARCIA ORTIN, quiere explicar el grado 3 y porqué van a aprobar la moción presentada por el Grupo Popular para modificar la nomenclatura del Anexo II. Explica que el tema de la compensación para IU tiene más importancia de lo que pueden suponer los 400 ó 500 millones en que se pueden valorar los terrenos, ya que Sagunto no tiene patrimonio, y si no tiene patrimonio no tiene soberanía, así de simple, por eso la política de IU va a ir encaminada de una forma decidida a dotar a Sagunto de patrimonio, para que pueda ser soberano, tenga autoridad, y pueda decidir sobre la política industrial y urbana que se hace en nuestra Ciudad; por lo que IU no va a aceptar el tema de la compensación que se presenta. Respecto al PERI de Inguinsa van a seguir manteniendo el tema de que las cesiones obligatorias vayan al Ayuntamiento.

El SR. GIL, manifiesta el apoyo del CIPS a la moción presentada por el Partido Popular, por lo que aclara los niveles de utilidad del parque, al matizar con claridad la eliminación de los grados 4 y 5 en el Anexo II. Indica que no están conformes con la contestación que el Conseller de Obras Públicas, urbanismo y Transportes ha dado a nuestras alegaciones sobre el plan general. Respecto a las manifestaciones del Concejal de urbanismo hechas en los medios de comunicación hace unos días, considera que son graves y desafortunadas; poniendo en práctica la táctica que de un tiempo a esta parte emplean muchas personas del partido socialista, acusar antes de que me acusen. Con dichas manifestaciones, pretende diluir su incompetencia que como gestor del area de Urbanismo acusando de su falta de conocimientos y su casi nulo talante negociador a la oposición, les ha acusado de incongruentes en la defensa de los intereses de Sagunto. Le recuerda que a petición de los trabajadores de Enfersa se hizo un Pleno Extraordinario el día 2 de este mes y en ese acuerdo plenario, todos los Grupos, oposición y Equipo de Gobierno acordaron desplazarse a Madrid, pero el único grupo que no fue , fue el PSOE, con la honrosa excepción del Sr. Esparza que cree que dió una gran talla en esa reunión, a diferencia de otro Concejal que parece ser que debía ir pero por no percibir el coste del desplazamiento se negó a ir. Recuerda que, la historia del cierre de A.H.M. ha sido

curiosa cuando estaba mandando UCD, el partido socialista la apoyó sin reserva, incluso el entonces no era Presidente del Gobierno hizo un viaje al Puerto de Sagunto y manifestó que A.H.M. se podía y se debía mantener, pero cuando ganó las elecciones nadie sacó más la cara por este asunto ¿que ha ocurrido ahora con el tema de Enfersa?, como mandan los socialistas, aunque en el Pleno se acuerda hacer ese viaje para presionar en favor de los trabajadores de Enfersa, los socialistas no dan la cara; en este Pleno se acuerda una reunión con el Presidente Lerma y que el sepa todavía no se ha conseguido o no sabe si se ha preguntado por ella, el Sr. Alcalde tiene la palabra en este tema; pero lo que está claro es que los componentes del Equipo Socialista no van a mover un dedo si es que con eso ponen en peligro su futuro político, y mientras no reciban la orden de arriba, aquí todos quietecitos, por eso el que les acusen de demagogos, de que no defienden los intereses de este pueblo, cree que se cae por su propio peso; hecho este preámbulo para centrarse en la historia del Parque, los primeros papeles llegan al Ayuntamiento de Sagunto en diciembre del año 90 y se están tres meses los técnicos de Ingruinsa, a través de una Ingeniería que han contratado haciendo viajes cada semana al Ayuntamiento de Sagunto desde Diciembre a Marzo prácticamente venían todas las semanas para recabar información de los técnicos del Ayuntamiento de Sagunto y poder elaborar el proyecto según indicará el Ayuntamiento de Sagunto. El Sr. Nebot, en una mañana le da las directrices a los técnicos de Ingruinsa para que el proyecto se haga; pero Srs. hay otro personaje curioso en este Ayuntamiento, el Ingeniero Industrial, Sr. Samper, que en los tres meses no da un solo dato al Ingeniero que viene expresamente a preguntarle al respecto, llegando a decir que jamás se había encontrado con alguien que pusiera tantas trabas a dar información, al final se presentó el proyecto al Ayuntamiento y el Ingeniero Industrial, Sr. Samper, continua la corrección de diversos aspectos, diciendo un día una cosa y otro día otra. Finalmente se presenta en la semana de Fallas, y en cinco días simplemente se para por una Comisión Informativa, en esta Comisión donde había representante del Equipo Socialista señalando su disconformidad. Le recuerda algunos asuntos importantes aprobados por el Pleno y que el Equipo de Gobierno Socialista posteriormente ha impedido realizar. Considera que con las declaraciones hechas el Sr. Tabarés solo pretende descalificarle, tirarle a la opinión pública encima, como si obstaculizara el la aprobación del Parque. En dichas declaraciones dijo que no plantearon ningún tipo de contraprestación; le informa de que en sus conversaciones con Ingruinsa participaron siempre los técnicos, la técnico Isabel Martínez, estuvo siempre presente, además del Sr. Lapiedra o el Sr. Flors, pudiendo comprobar lo que dice con cualquiera de ellos. Le pide al Sr. Tabarés que coja el estudio económico-financiero que acompaña a la memoria de mayo del 91 y en las páginas 12 y 13, apartado 2.3. establecimiento de las alternativas a estudiar, comprobará que los precios de las parcelas constan en tres cantidades, 10.000, 11.000 y 12.000 pesetas metro cuadrado, aunque luego en el apartado 2.5. resultado y conclusiones de la valoración económica, páginas 14 y 15 se dice que este tipo de parcelas tienen un valor de venta por encima de las 15.000 pesetas, según la empresa que es la que hace el estudio, pero el Ayuntamiento, ante dichos precios por metro cuadrado, se lo dijo a Ingruinsa varias veces que si quería 60.000 metros cuadrados que corresponden al Ayuntamiento, les aplicarían el valor menor del estudio económico, o sea 10.000 pesetas metro cuadrado con lo que la cifra de la aportación económica era sobre los 600 millones, considera que se de el precio real de lo que quiere a cambio, pero es que hay algo más importante también, con esta operación de quedarse los terrenos Ingruinsa y pagar en metálico lo que consideraban justo, estos Srs. todavía tienen la posibilidad de ganar entre 60 y 300 millones con la parcela que está destinada a propiedad municipal, si

vende a 11.000 pesetas, 60 millones y si le dá por vender a 15.000, 300 millones; o sea que tienen una gama importante además de quedarse la parcela no perder, sino encima ganar; también se hablo varias veces, el tema de vertidos, el acceso al Parque por la calle Jerónimo Roble, entre lo que es los Jardines de la gerencia y los chalets azules de fábrica, por que la entrada urbana al parque tiene un cruce perpendicular a 90 grados entre la futura Avda. 3 de Abril y una vía de acceso al puerto, de gran peligrosidad. Ingruinsa contestó que hacíamos inviable el Parque y les contestó que las instalaciones estatales preveían para este tipo de actuaciones urbanísticas, exigir el 15%, lo que además solicitaba el Director General de Urbanismo de la Comunidad Valenciana, D. Gerardo Roger. Frente a las acusaciones de que quisieron negociar muy deprisa y que ahora están en contra del Parque les recuerda que el representante del Partido Socialista, Sr. Bru, manifestó que era partidario de que no se aprobara el proyecto del Parque, quiso llegar a un acuerdo con el para iniciar la tramitación, pero políticamente no les interesaba por estar cerca las elecciones; finalmente y no obstante los informes, lo consultó con el entonces Alcalde que le dijo que celebradas las elecciones ya se decidiría. Expuestos los impedimentos que ha tenido el proyecto del Parque, considera que los que estaban en contra eran los socialistas. Respecto a las alusiones de los 88 millones, cree que no debería ser tan atrevido en lo que dijo y sin antes comprobar si realmente lo que dice se ajusta a la verdad. Le aclara que la superficie de actuación son 60.000 metros cuadrados, y la superficie edificable 12.190, la compensación económica 21'6 millones; en eso estaba incluido la aportación económica, la instalación de la parte eléctrica del campo y los vestuarios y el proyecto, si lo compararan con la actuación que ha previsto el Sr. Tabarés, ahora en el Parque son 563.000 metros cuadrados, aplican el criterio suyo, si 563.000 metros cuadrados han dado 88 millones, por 60.000 tenían que haber dado 9'37 y tienen puesto 21'6, o sea 2'30 veces más en cuanto a parcelas sacado que Vds., pero si ya van al tema del techo construido, aquí ya se desmayan, 413.000 metros cuadrados en números redondos tiene el Parque de cubierta, con esta cubierta, con esa edificación 88 millones de compensación, con 12.190 corresponderían, son su criterio 2'6 pero como son 21'6, nada menos que son 8'31 veces más que lo que el Sr. Tabarés.

Respecto a Continente explica que la superficie de la parcela eran 40.000 metros, la superficie edificada de techo unos 9.000, las compensaciones económicas 75 millones en efectivo, 6 millones en un talón que se entregó al Ayuntamiento para semáforos, y unos 8 ó 10 millones en urbanización del suelo del Ayuntamiento, a parte de las compensaciones que hubieron de solares, total entre 89 ó 90 millones de pesetas, siguen aplicando su criterio, por 563.000 metros cuadrados, 88 millones, por 40.000 tenían que haber dado 6'2, han dado 89, 14'35 veces más que lo que el Sr. Tabares ha negociado. Otra actuación, la gasolinera de 3.000 metros cuadrados de superficie de actuación, se ha conseguido una actuación cuyo coste es de unos 42 millones de pesetas. Aclara que en el momento que el CIPS negoció la posible repercusión era de un 10% y ahora es del 15%, considera que por la exposición hecha queda demostrado lo descaradamente que ha mentido en este tema con sus declaraciones, fuera de todo contexto, afirmando algo que es mentira. considera también que respecto a Ferrodisa, se llegó a una valoración por el Técnico, Sr. Flors, y al día siguiente o al otro se celebró una Comisión de Urbanismo, faltaba un expediente que es el de Ferrodisa, preguntaron donde estaba, lo tenía el Sr. Flors porque el día anterior había dado una valoración final, se lo hizo saber a Ferrodisa, que era más dinero del que en principio se dijo porque siempre se había quedado que el final lo concretarían los Técnicos, pese a que ya había cerrado el tema con Ferrodisa, apoyó la valoración del arquitecto porque era favorable a los intereses de este pueblo. Otro aspecto de interés es la valoración del 15% hecha por el Sr. Flors. Indica que hay

una primera valoración sobre el valor fiscal de los terrenos, de 107 millones de pesetas, la segunda sobre el 15% del techo cubierto de 248 millones y lo curioso es que no se escoge la mayor, sino la inferior, le descuentan el dinero que vale la conservación y mantenimiento del parque, es decir 88 millones, es ilógico que con dos valoraciones, se escoja la que menos interesa, y que además se diga que por el interés de la instalación que se va a montar se elige la inferior. Le recalca de nuevo al Sr. Tabares que durante la etapa del CIPS, por encima de todo, atendió los intereses de este pueblo, y se pregunta ¿porque acepto los 88 millones de pesetas? porque nunca lo ha explicado, nunca han comprendido el porqué negoció en la calle Ferrol de Madrid, en la sede del PSOE, o que es lo que ha pasado, considera que actúa más en la defensa de su partido y de su puesto como Concejal, que en la defensa de los intereses generales de este pueblo.

El Sr. Alcalde, le indica al Sr. Gil que se centre en el Orden del Día y no entre en temas personales, ni ofensas.

El SR. GIL, le dice al Sr. Alcalde que le han acusado en la prensa y en la radio, considerando que para no llegar a estos extremos bastaba con que tubieran en cuenta que la oposición no quería que constasen los grados 4 y 5, es suprimirlos para evitar confusiones. Le indica respecto a su apelación a la responsabilidad de los Grupos Políticos, que no les tiene que recordar por lo menos a su grupo lo que tienen que hacer. Le recuerda que durante el mandado socialista de la gestora se montó la fábrica de oxígeno con grado 5 máximo índice de peligrosidad a 150 metros del pueblo, posteriormente Enfersa a 1.200 metros el tanque de amoníaco del pueblo, por lo que ya no se fían de ellos. Respecto a los Concejales del pp, aunque cada Grupo Político tienen su punto de vista, considera que no debían de apoyar en este punto al Equipo de Gobierno, ya que considera que no es adecuado el convenio, pudiendo mejorarse. Finalmente pregunta como se va a aplicar el 15%, advirtiéndole que los ciudadanos de este pueblo pedirán un trato igual al que se le ha dado a Inguinsa, considerándose tanto que con la propuesta se lesionan los intereses generales, adelanta que su grupo votará en contra.

El SR. TABARES, le dice al Sr. Gil que se ha excedido en sus manifestaciones, pareciéndole muy graves algunas acusaciones e insinuaciones que ha hecho, demostrando con ello que tiene muy poca talla como Concejal de Sagunto.

Considera que este es, sin duda, un gran proyecto para Sagunto, ya que supondría la creación y el desarrollo de un conjunto importante de empresas que estarían dispuestas a invertir haciendo culminar un conjunto de actuaciones que el anterior Equipo de Gobierno inició u que el PSOE espera finalizar.

En relación con el tema de la gradación del tipo de industria, recuerda que en la anterior sesión plenaria se quedó sobre la mesa el asunto propuesto por el Partido Popular porque no estaba suficientemente claro el tipo de industria que podía ubicarse en ese Parque Industrial, por lo que se debía de esperar al dictamen de la Comisión Territorial de Urbanismo y a la firma del Conseller al respecto a los recursos presentados por algunos partidos políticos; a lo que hay que decir que la Generalitat ya ha publicado en el D.O.G.V., que solo es posible la implantación de las actividades calificadas del grado igual o inferior al 3; del cual por lo que se ve los recurrentes están enfadados, cuando tendrían que estar contentos ya que solamente se permite ese tipo de actividades.

El SR. LLORENS, le agradece al Sr. Gil su recomendación, pero el Partido Popular actuará con coherencia a la hora de votar, con sus propios planteamientos y de

acuerdo con el Convenio de Inguinsa y en base a las modificaciones que solicitaron en su día; también le indica, tanto a él como al resto de compañeros, que aquí vienen a debatir temas puntuales y los ataques personales que se hacen en prensa, radio o televisión, deben darse por los mismos medios.

El SR. GIL, indica al Sr. Tabarés que todos apoyan el desarrollo de su pueblo, no solamente él; le pregunta en que está la gravedad de lo que ha dicho, o se trata más bien de la gravedad de lo que ellos han aprobado, ya que si se lleva a efecto será un asalto al bolsillo del Ayuntamiento, ya que supone 88 cuando corresponden muchos más. Vuelve a reiterar que su Equipo nunca llevaron esto al Pleno. Felicita que el Partido Popular haya vuelto a presentar otra moción corrigiendo los grados 4, 5, aclarando que son muy dignos de tomar las decisiones que crean convenientes.

El SR. ARMERO, respecto a la valoración del Grupo Independiente de que la compensación no es suficiente, aclara que se ha hecho una baremación de lo que en otros casos se sacó respecto a lo que en este Convenio se ha obtenido por parte del Equipo de Gobierno, es cierto que en otros casos se ha obtenido más, como hay casos que este Pleno ha aprobado, como por ejemplo, pagarle 100 millones a ANECOP, por lo que nadie se asombre si por poner en funcionamiento el Parque Industrial se renuncia a una parte, o no se alcanza más. Señala que el Convenio, al margen de cumplir ya los aspectos que el Partido Popular recomendó en el último Pleno, al PSOE le interesa dejar claro que no hay por su parte otros intereses, solamente el generar riqueza y siempre desde el punto de vista que no degrade la calidad de vida de los ciudadanos de Sagunto, esos 88 millones se destinaron entre otras cosas, a tener un laboratorio medio ambiental, al igual que han propuesto tener en este Ayuntamiento una Ordenanza de Usos; señala que personalmente respecto a los grados tiene muchas dudas; ya que hay actividades que no quedan claras que grado poseen. El tipo de Ciudad que define el Plan General de Ordenación Urbana es una Ciudad Industrial, pero además Sagunto está ubicada en un lugar que hay que potenciar, y el PSOE, va apoyar para que, de una forma coherente, Sagunto sea una Ciudad Industrial.

A la vista de todo lo expuesto y del informe jurídico y de conformidad con dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, con 14 votos a favor del PSOE, PP y CDS, 10 en contra del CIPS, Sr. García Ortín, y Sra. Alepúz, y 1 abstención del Sr. Campoy, ACUERDA:

PRIMERO.- Asumir el contenido del informe de fecha 23 de octubre de 1992, elaborado por la Asesoría Jurídica.

SEGUNDO.- Solicitar de la Comisión Territorial de Urbanismo proceda al archivo del expediente de tramitación del PERI del Parque Industrial de Sagunto, en base a los fundamentos aducidos en el informe jurídico de referencia y la solicitud formulada por INGRUINSA.

TERCERO.- Dar cuenta del presente acuerdo a la entidad INGRUINSA, S.A., otorgándole plazo para efectuar recurso de reposición con carácter previo a la interposición de recurso contencioso-administrativo.

12 APROBACION PROYECTO URBANIZACION PARQUE INDUSTRIAL. EXPTE. 271/91c.

Resultando que, la Comisión de urbanismo, en sesión celebrada el día 22 de octubre de 1992, con los votos favorables del representante del PSOE y del Partido

Popular y la abstención del representante del CIPS y del de Izquierda Unida, acordó dictaminar favorablemente la aprobación definitiva del proyecto de urbanización del Parque Industrial de Sagunto, cuyo promotor es la empresa INGRUINSA.

Resultando que, el anterior dictamen fue elevado para su aprobación al Pleno de la Corporación del día 27 de Octubre de 1992, el cual acordó con 16 votos a favor del PSOE, IU, PP y CDS y 8 en contra del CIPS, dejar el expediente de referencia sobre la mesa.

Resultando que, posteriormente se presenta informe al respecto por la Asesoría Jurídica de fecha 23 de Noviembre de 1992 que completa a otro anterior de 7 de Julio del mismo año y que a continuación se detalla:

" Como complemento del informe presentado en fecha 7 de julio de 1992 y para una mayor garantía de la ejecución de las obras de urbanización sería necesario.

1º.- Que por la empresa INGRUINSA se presentara compromiso de cumplimiento del convenio suscrito con este Ayuntamiento en fecha 26 de Diciembre de 1991 ratificado por acuerdo plenario de fecha 26 de Noviembre del mismo año, entendiéndose que las referencias realizadas a la aprobación del PERI del Parque Industrial como premisa de sus obligaciones urbanísticas han sido cumplida con la aprobación del Anexo II del PGOU de Sagunto.

2º.- Se presenta con carácter previo a la iniciación de las obras de urbanización AVAL BANCARIO por la totalidad de su importe. Dicho aval podrá reducirse sucesivamente contra certificaciones de obra y en la cantidad de las mismas, de forma que quede garantizada en todo momento la obra que reste por ejecutar.

3º.- En todo caso, y hasta la recepción final de las obras por este Ayuntamiento, permanecera en su poder AVAL BANCARIO correspondiente al 6% del coste de las obras de urbanización".

Resultando que, en sendos escritos de INGRUINSA que tuvieron entrada en este Ayuntamiento con fechas 4 y 18 de Diciembre de 1992, se da cumplimiento por su parte a los puntos 1º y 2º anteriormente reseñados, quedando por formalizar lo relativo al punto 3º.

Resultando que, en informe de fecha 21 de octubre de 1992 del técnico auxiliar del ciclo integral del agua requiere se complemente el proyecto de urbanización, y presentado compromiso al respecto por la empresa INGRUINSA, es considerado suficiente según informe del mismo técnico.

Resultando que asimismo, en escrito de INGRUINSA que ha tenido entrada con fecha 22 de Diciembre de 1992 asume el compromiso de construcción de un depósito regulador de aguas residuales en el Parque Industrial con capacidad inicial de 100 m3 que sería ampliado a medida que las necesidades lo vayan demandando, con lo que se da cumplimiento a lo previsto en informe al respecto del Ingeniero industrial de fecha 16 de Diciembre de 1992.

A la vista de todo lo expuesto, del informe jurídico, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, con 14 votos a favor del PSOE, PP, y CDS, 10 en contra del CIPS, Sr. García Ortín y Sra. Alepuz, y 1 abstención del Sr. Campoy, ACUERDA:

PRIMERO.- Hacer suyo los informes evacuado por la Asesoría Jurídica de urbanismo de fechas 7 de julio y 23 de noviembre de 1992, en relación a las actuaciones seguidas en la tramitación del proyecto de urbanización del Parque Industrial de Sagunto.

SEGUNDO.- Aprobar definitivamente el proyecto de urbanización del Parque Industrial de Sagunto, supeditado al cumplimiento de los condicionantes exigidos en los

puntos 2º y 3º del Informe de la Asesoría Jurídica de 23 de Noviembre de 1992 antes transcrito y de los condicionantes exigidos a la aprobación definitiva del proyecto de compensación (Expte. 1023/92) que se dan aquí por reproducidos a todos los efectos, y por tanto a la efectividad de dicho proyecto.

TERCERO: Incluir como parte integrante del proyecto de urbanización los escritos de la empresa INGRUINSA por los que se subsanan las deficiencias técnicas y jurídicas aducidas en el cuerpo de este acuerdo.

CUARTO.- El presente acuerdo deberá publicarse en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma y publicación en uno de los diarios de mayor circulación de la Provincia, a tenor de lo dispuesto en el apartado 3 del art. 117 del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, Real Decreto Legislativo 1/1992 de 26 de junio.

13 APROBACION DEFINITIVA ESTATUTOS ENTIDAD URBANISTICA COLABORADORA DE CONSERVACION PARQUE INDUSTRIAL.- EXPTE. 271/91-d.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 26 de Noviembre de 1991, aprobó inicialmente los Estatutos de la Entidad Colaboradora de Conservación del Parque Industrial de Sagunto, habiendo sido publicado dicho acuerdo en el Boletín oficial de la Provincia nº 9 de 11 de Enero de 1992 y expuesto en los Tablones de Anuncios de este Ayuntamiento, conforme a lo dispuesto en los art. 24, 161 y 162 del Reglamento de Gestión Urbanística y notificado a la entidad promotora, INGRUINSA, S.A.

Resultando que, en prosecución de los trámites del expediente, con fecha 21 de Diciembre de 1992, ha sido elaborado informe al respecto por la Asesoría Jurídica de urbanismo, el cual se detalla a continuación:

"INFORME RELATIVO AL TRAMITE DE LOS ESTATUTOS DE LA ENTIDAD COLABORADORA DE CONSERVACION DEL PARQUE INDUSTRIAL.-

1º.- Los Estatutos de la Entidad Colaboradora de Conservación del Parque Industrial de Sagunto fueron aprobados inicialmente mediante acuerdo de fecha 26 de Noviembre de 1991, condicionando su aprobación definitiva a la introducción de una serie de rectificaciones, que afectaban al plazo de duración de dicha Entidad, así como la obligación de pertenencia a la misma de todos los propietarios incluidos en el ámbito del antiguo PERI del Parque Industrial.

2º.- Se ha comprobado el cumplimiento de dichas determinaciones, con rectificación de los arts. 3, 4 y 6, así como han sido incluídas las propiedades de RESER, S.L., IBERDROLA, S.A., MINISTERIO DE ECONOMIA Y HACIENDA Y CARBUROS METALICOS, quienes prestan su conformidad a los Estatutos rectificados mediante diversos escritos de sus representantes que obran en el expediente.

3º.- Si bien cabría la aprobación definitiva sin más trámite ya que todos los propietarios afectados prestan su conformidad a los nuevos Estatutos, se considera más conveniente en cumplimiento de los requisitos formales exigibles legalmente, someter a nueva aprobación inicial los Estatutos de la Entidad Colaboradora de Conservación, que son informados favorablemente por haberse cumplido todas las determinaciones exigidas por el acuerdo plenario de 26 de Noviembre de 1991."

A la vista de todo lo anteriormente expuesto, del informe jurídico, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, con

14 votos a favor del PSOE, PP y CDS, 10 en contra del CIPS, Sr. García Ortín y Sra. Alepuz, y 1 abstención del Sr. Campoy, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente de nuevo los Estatutos de la Entidad Colaboradora de Conservación del Parque Industrial de Sagunto presentados con fecha 12 de Marzo de 1992.

SEGUNDO: Someter el presente acuerdo a información pública durante el plazo de quince días, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia y con notificaciones individualizadas a todos los propietarios afectados, a tenor de lo dispuesto en los arts. 24, 161 y 162 del Reglamento de Gestión Urbanística.

14 APROBACION INICIAL PROYECTO COMPENSACION PARQUE INDUSTRIAL. EXPTE. 1023/92.

Resultando que, la Comisión de urbanismo, en sesión celebrada el día 22 de Octubre de 1992, con los votos favorables del representante del PSOE y del Partido Popular y la abstención del CIPS y del de Izquierda Unida, acordó dictaminar favorablemente la aprobación del proyecto de compensación del Parque Industrial de Sagunto, presentado por INGRUINSA, S.A., con fecha 19 de Octubre de 1992, documentación que tuvo entrada en este Ayuntamiento el día 20 del mismo mes y año.

Resultando que el anterior dictamen fue elevado para su aprobación al Pleno de la Corporación del día 27 de Octubre de 1992, el cual acordó, con 16 votos a favor del PSOE, IU, PP y CDS y 8 en contra del CIPS, dejar el expediente de referencia sobre la mesa.

Resultando que, en la propuesta de acuerdo elevada al Pleno se imponían una serie de condicionantes cuyo cumplimiento se hacía necesario para la aprobación del proyecto de compensación, y que venían recogidos en un informe elaborado al respecto por el arquitecto municipal de fecha 21 de octubre de 1992 y otro de la Asesoría Jurídica de Urbanismo de 23 del mismo mes y año.

Resultando que, en prosecución de los trámites del expediente, ha sido presentado proyecto de compensación por INGRUINSA en documento de fecha 26 de Octubre de 1992 que ha tenido entrada en este Ayuntamiento con fecha 23 de Noviembre del mismo año.

Resultando que, a la vista de esta documentación, ha sido elaborado informe al respecto por la Asesoría Jurídica de Urbanismo con fecha 16 de Diciembre de 1992 en el que se concluye:

1º.- Que se han cumplimentado las deficiencias jurídicas y técnicas recogidas respectivamente en informes previos de fechas 21 y 23 de Octubre de 1992.

2º.- Que para una mayor garantía, se requiere la presentación de AVAL BANCARIO por el total del coste de las obras de urbanización. Este aval deberá presentarse en el momento previa iniciación de las obras y podría ir reduciéndose contra certificaciones de obra y en la cantidad de las mismas, de forma que en todo momento quedase cubierta la obra urbanizadora que resta por ejecutar. En todo caso, y hasta la recepción final de las obras por este Ayuntamiento, permanecerá en su poder AVAL BANCARIO correspondiente al 6% del coste de las obras de urbanización.

3º.- Que se debe de incluir como parte integrante del proyecto de compensación el Convenio suscrito entre el Ayuntamiento e INGRUINSA, S.A., en fecha 26 de Diciembre de 1991.

A la vista de todo lo expuesto, y de los informes del arquitecto municipal de 21 de Octubre de 1992 y de la Asesoría Jurídica de 23 de Octubre y 16 de Diciembre de 1992, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno,

por 14 votos a favor del PSOE, PP y CDS, 10 votos en contra del CIPS, Sr. García Ortín y Sra. Alepuz, y 1 abstención del Sr. Campoy, ACUERDA:

PRIMERO.- Hacer suyos los informes elaborados sucesivamente al respecto por el Arquitecto Municipal y por la Asesoría Jurídica de Urbanismo, en relación a la aprobación del Proyecto de Compensación del Parque Industrial de Sagunto.

SEGUNDO.- Aprobar el Proyecto de Compensación del Parque Industrial de Sagunto presentado por INGRUINSA, S.A., como propietario único, condicionado al cumplimiento del requisito formulado en el informe de fecha 16 de Diciembre de 1992 y recogido en el cuerpo de este acuerdo.

TERCERO.- El presente acuerdo deberá notificarse a todos los interesados en el expediente, anunciándose este trámite en el Boletín Oficial de la Provincia, en los Tablones de anuncios de este Ayuntamiento, y en un periódico de la Provincia, a tenor de lo dispuesto en el art. 111 del Reglamento de Gestión Urbanística en relación con el art. 174.3 del mismo texto legal, una vez cumplimentado el punto SEGUNDO de este acuerdo.

CUARTO.- Facultar al Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Sagunto para todas aquellas actuaciones que fuesen necesarias para la elevación a escritura pública del presente proyecto y su inscripción en el Registro de la Propiedad.

EXPLICACION DE VOTO

El SR. GARCIA FELIPE, señala que su Grupo ha votado en contra por todos los argumentos explicados anteriormente por el Sr. Gil, pero quiere matizar algunas cosas. Indica en primer lugar, que ANECOP es una empresa que vino a solicitar suelo industrial al Ayuntamiento para crear 200 puestos de trabajo, y eso corrobora lo que decía el Sr. García Ortín que es de buena gestión generar patrimonio del suelo para estos casos; en segundo lugar señala que no es lo mismo ofrecer suelo industrial para crear 200 puestos de trabajo que renunciar a las cesiones de obligaciones urbanísticas que tiene el Parque Ingruinsa, valoradas en 500 ó 600 millones, y ojala vengan todas esas empresas. Señala que están convencidos que no hay otros intereses detrás del Partido Socialista, pero atenganse que los Gestores Municipales deben de gestionar siempre en beneficio de la mayoría de los ciudadanos, debiendo preguntarse si renunciar a esas cesiones es trabajar en beneficio del Municipio. Está de acuerdo con que se haga la Ordenanza de Usos y que se instalen muchas industrias al Municipio pero no a cualquier precio.

15 CAMBIO SISTEMA DE COOPERACION POR COMPENSACION UA-22.- EXPTE. 653/92.

Resultando que, por Diego Cuadrado Gil, se presenta escrito de fecha 12 de noviembre de 1992 con entrada en este Ayuntamiento en igual fecha en el que se solicita el cambio del sistema previsto en el vigente Plan General de ordenación urbana para la Unidad de Ejecución nº 22 que es el de cooperación, por el de compensación. En escrito anterior de fecha 25 de Junio de 1992, con entrada en el mismo día, por el solicitante se adjuntó ejemplar de Estatutos y Bases de Actuación y relación de propietarios comprendidos dentro de la mencionada Unidad de Ejecución nº 22 con expresión del porcentaje que representan dentro del total de superficie.

Considerando que, por los Servicios Técnicos Municipales, se han elaborado informes al respecto de fechas 4 y 10 de Diciembre de 1992 respectivamente, y asimismo informe de la Asesoría Jurídica de este Ayuntamiento de fecha 16 de Diciembre de 1992

en el que se indica que se cumplen las determinaciones previstas en los arts. 148 y 146/2 del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, y art. 155 del Reglamento de Gestión Urbanística relativo a la modificación del sistema de actuación solicitada, art. 38 del mismo texto legal por lo que respecta a los trámites a seguir y art. 64 del Reglamento de Planeamiento en relación con datos que se deben aportar.

Por lo que respecta a los Estatutos y Bases de Actuación de la Junta de Compensación que han sido presentados, si bien no es necesaria su aportación en este momento de las actuaciones del expediente por tener que tramitarse previamente el cambio del sistema de actuación; no obstante, de su examen se infiere que con carácter general se requiere una adaptación de los documentos presentados a la nueva normativa urbanística vigente en los términos en que figura en dicho informe, extremo este que habrá que acometer en el momento en que se tramite la aprobación de dichos Estatutos y Bases de Actuación.

A la vista de todo lo expuesto, y vistos los informes técnicos y jurídicos y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el cambio de sistema de cooperación por el de compensación en la Unidad de Ejecución nº 22 del vigente Plan General de Ordenación Urbana.

SEGUNDO: Someter el presente acuerdo a información pública por un período de quince días, mediante anuncio que se insertará en el Boletín Oficial de la Provincia, en un periódico de la provincia y mediante citación personal a los propietarios de terrenos incluidos en el ámbito territorial de la Unidad de Ejecución nº 22, de conformidad con lo dispuesto en el art. 38 del Reglamento de Gestión Urbanística.

16 CAMBIO SISTEMA DE COOPERACION POR COMPENSACION UA-4-EXPTE . 1079/92.

Resultando que, por D. Alfonso Zamorano Capilla, D. Carlos Maceda Salinas y D. Juan Jose Maceda Salinas, se presenta escrito de fecha 22 de octubre de 1992 que tuvo entrada en este Ayuntamiento el día 30 del mismo mes y año, y en el que manifiestan ser propietarios de más del 60% del terreno comprendido en la delimitación de la Unidad de Ejecución nº 4 del vigente Plan General de Ordenación urbana, adjuntándose certificación registral al respecto; formulándose petición en dicho escrito para efectuar cambio de sistema de cooperación previsto en la ordenación vigente en dicha Unidad de Ejecución, por el sistema de compensación.

Considerando que, por los Servicios Técnicos Municipales, se han elaborado informes al respecto de fechas 4 y 10 de Diciembre de 1992 respectivamente, y asimismo informe por la Asesoría Jurídica de este Ayuntamiento de fecha 16 de Diciembre de 1992 en el que se indica que se cumplen las determinaciones previstas en los arts. 148 y 146/2 del Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana y art. 155 del Reglamento de Gestión urbanística relativo a la modificación del sistema de actuación solicitada, art. 38 del mismo texto legal por lo que respecta a los trámites a seguir y art. 64 del Reglamento de Planeamiento en relación con datos que se deben aportar.

A la vista de todo lo expuesto, de los informes técnicos y jurídicos, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el cambio de sistema de cooperación por el de compensación en la Unidad de Ejecución nº 4 del vigente Plan General de Ordenación Urbana.

SEGUNDO: Someter el presente acuerdo a información pública por un período de quince días, mediante anuncio que se insertará en el Boletín Oficial de la Provincia, en un periódico de la provincia y mediante citación personal a los propietarios de terrenos incluidos en el ámbito territorial de la Unidad de Ejecución nº 4, de conformidad con lo dispuesto en el art. 38 del Reglamento de Gestión urbanística.

17 APROBACION INICIAL ESTATUTOS Y BASES ACTUACION JUNTA COMPENSACION UA-36.- EXPTE. 1162/92.

Resultando que, por D. Francisco Ribelles Villar, D. Alfreso Simón Gurumeta y D. Carlos Villanueva Oliva, en su condición de gerentes de la Entidad Urbanística y Junta de Compensación de la Ua-36 del vigente Plan General de Ordenación Urbana, se presenta proyecto de Estatutos y Bases de Actuación de la Junta de Compensación de dicha Unidad de Actuación según documento formalizado ante el Notario de Sagunto, D. Francisco Blanco Moreno con fecha 13 de Noviembre de 1992 y nº 2.337 de protocolo y que ha tenido entrada en este Ayuntamiento con fecha 29 del mismo mes y año.

A la vista de la documentación presentada ha sido elaborado informe al respecto por los Servicios Técnicos Municipales con fecha 4 de Diciembre de 1992 y por la Asesoría Jurídica de este Ayuntamiento con fecha 14 del mismo mes y año, el cual se transcribe a continuación:

"Solicitando informe jurídico, acerca de los Estatutos y Bases de Actuación Unidad de Ejecución nº 36 presentado por más del 60% de la superficie afectada; INFORMO:

PRIMERO.- EN CUANTO A LA SOLICITUD.- La solicitud del desarrollo de la Unidad de Ejecución nº 36 es adecuada a las previsiones del planeamiento que establece como sistema de ejecución el de compensación.

Sin embargo adolece de concretos defectos de fácil subsanación.

1º.- Justificación del porcentaje del 60% de la superficie debería acompañarse de plano topográfico que determine la superficie total afectada realmente, indicando las parcelas individuales con su superficie, al objeto de poder comprobar el cumplimiento del mencionado porcentaje.

2º.- La solicitud deberá acompañarse con un listado del resto de propietarios afectados indicando sus domicilios.

Todo ello por aplicación analógica del art. 64 del Reglamento de Gestión Urbanística a los Planes Parciales de iniciativa particular, y dado que el acuerdo de aprobación deberá notificarse al resto de propietarios.

SEGUNDO.- EN CUANTO A LOS ESTATUTOS.- El documento se considera conforme con la legalidad aplicable, efectuándose una única puntualización: se debería recoger en el art. 11.5 la obligación de expropias a cargo de la Junta de Compensación a aquellos propietarios que no se incorporen a la misma, en cumplimiento del art. 158.1 del Real Decreto Legislativo 1/1992 de 26 de Junio que no configura la expropiación como un derecho sino como un deber en el supuesto de no incorporación de propietarios afectados por el proyecto de compensación.

TERCERO.- EN CUANTO A LAS BASES DE ACTUACION.- Se efectúa dos consideraciones:

1ª.- En cuanto a la Base 10, debería completarse con la necesidad -en caso de que el Ayuntamiento permita la edificación simultánea a la urbanización- de "presentar fianza en cualquiera de las formas admitidas legalmente en cuantía suficiente para garantizar la ejecución de las obras de urbanización, en la parte que corresponde" según lo establecido

en el art. 40 del Reglamento de Gestión Urbanística en relación con el 41 del mismo texto legal.

Asimismo, se debe especificar que la urbanización en la zona correspondiente al edificio de que se trate, deberá estar incluida en el momento de efectuar la solicitud de la correspondiente cédula de habitabilidad ante el Ayuntamiento.

En caso de que este Ayuntamiento aceptase la introducción de estas puntualizaciones, cabría la aprobación inicial de los documentos presentados, quedando supeditada su aprobación definitiva a la rectificación en tal sentido, bien introduciendo dichas puntualizaciones formalmente o bien mediante protocolización del propio acuerdo que se unía a dichos documentos como parte integrante de los mismos".

A la vista de todo lo expuesto, de los informes técnicos y jurídicos y en virtud de lo dispuesto en el art. 157 del texto refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, Real Decreto Legislativo 1/1992 de 26 de Junio, en concordancia con el art. 161 del Reglamento de Gestión urbanística, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el proyecto de Estatutos y Bases de Actuación de la Junta de Compensación de la Unidad de Ejecución nº 36 del Plan General de Ordenación Urbana, redactado con fecha 13 de Noviembre de 1992 y presentados en este Ayuntamiento por D. Francisco J. Ribelles Villar, D. Alfredo Simón Gurumeta y D. Carlos Villanueva Oliva.

SEGUNDO: Previamente a la aprobación definitiva de los mencionados Estatutos y Bases, habrán de haber sido introducidas las puntualizaciones que se especifican en el informe de la Asesoría Jurídica de este Ayuntamiento de fecha 14 de Diciembre de 1992, y que se tiene aquí por reproducido a todos los efectos.

TERCERO: El presente acuerdo deberá publicarse en el Boletín Oficial de la Provincia y notificado individualmente a todos los propietarios afectados por el Sistema de Actuación.

18 APROBACION INICIAL ORDENANZA DE GESTION, RECAUDACION E INSPECCION DE LOS INGRESOS DE DERECHO PUBLICO.

De conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar inicialmente la Ordenanza de Gestión, Recaudación e Inspección de los Ingresos de Derecho Publico, que consta en el expediente y se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

19 CONCESION DE MORATORIAS DEL POSITO MUNICIPAL.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada en el presente mes, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículos 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados , a los siguientes prestatarios:

- Expte. 12/92.- D^a M^a Pilar Clemente Zorita.
- Expte. 14/92.- D. Miguel Sanchis Navarro.
- Expte. 38/92.- D. Ricardo Villar Garcia.
- Expte. 40/92.- D. Angel Sanchis Muñoz.
- Expte. 61/92.- D^a Angeles Prats Quevedo.

- Expte. 62/92.- D. Fausto Llopis Caruana.
- Expte. 63/92.- D. Antonio Llopis Caruana.
- Expte. 56/92.- D^a Amparo España Soler.
- Expte. 57/92.- D. Antonio Lluesma Vidal.
- Expte. 59/92.- D^a Francisca Masia Garrido.
- Expte. 60/92.- D. Francisco Martinez Aranda.

20 MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DEL SERVICIO DE EXPEDICION DE DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por expedición de documentos administrativos; vistos los informes favorables del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3^a, del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía, y devengo.

Considerando que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

Abierto el turno de intervenciones, por la Alcaldía se propone el debate conjunto de los puntos 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, y 28, aunque la votación se realice por separado, siendo aceptado por los demás miembros Corporativos.

El SR. CORTES, indica que el CDS va a votar a favor todas las Ordenanzas; excepto la de Mercados, por considerar que no existe ningún motivo para incrementar dicha Tasa un 8% y el resto de Tasas el 5'5% o el IPC. El CDS solicita a la Concejala de Mercados que de una explicación del incremento.

El SR. PELAEZ, solicita al igual que hizo respecto a los Impuestos, que el aumento sea 0.

El SR. CAMPOY, manifiesta que IU quiere que el aumento se corresponda con el IPC.

El SR. GARCIA FELIPE, señala que el CIPS, aún reconociendo que las Tasas tienen que autofinanciarse, considera que puesto que este año se está diciendo que es un año de crisis, no se debería subir ninguna Tasa, ya que según los Presupuestos Generales del Estado el incremento para los sueldos de los funcionarios es cero. En cuanto al cánón del alcantarillado que la Generalitat va a aplicarlo a todos los usuarios y entra en vigor el 1 de Enero del 93, que parece ser que es de más de 2.000 pesetas, se pregunta qué pasa con los municipios que depuran las aguas de consumo urbano y que se reciclan para el regadío, como el caso de Sagunto, cuyas aguas no van al mar, y se paga un cánón de vertido si no se vierte a ningún lugar. En cuanto a la inspección de frutos indica que genera beneficios y sin embargo le aplican el 10% de incremento. Quiere hacer incapié que en todos los casos en el estudio económico se ha contemplado la amortización del capital invertido en esas instalaciones, bien en recogida de basuras, bien en cementerios, etc., excepto en el mercado, considerando que se debían poner en todos los casos. Recuerda que el CIPS siempre ha pretendido la gratuidad en el uso de las instalaciones deportivas, por ser un medio para que los jóvenes se inhiban de la droga. Concluye que

los estudios económicos o están mal hechos o se aplican precios políticos, y que el CIPS va a votar en contra todas las Tasas.

La Sra. PIN, respondiendo al Sr. Cortés, explica que se aumenta el 8% en la Tasa del Mercado porque aumentan los servicios en el mismo. Según el estudio realizado sólo supone 150 ptas mensuales a los vendedores. Al Sr. García Felipe le responde que ella prácticamente ha seguido sus pasos, puesto que cuando él era Alcalde, por Resolución del 21 de Abril eximía a los comerciantes de pagar las tasas mientras se realizaban las obras, lo cual supone que el Ayuntamiento perdió unos 10 millones de pesetas. Respecto al tema de mercadillos, en el año 87, cuando ella era concejala delegada en la materia, no se cobraron recibos cuyo importe suponían 69.000 ptas., y ahora hay unos 1.065 recibos sin cobrar en el mercadillo que ascienden a 6.500.000 ptas. Respecto a la estación de frutos indica que no se propuso el 10% sino el IPC, si el 1 de Enero se congela la estación de frutos, congelarán las tasas. Cree que en el fondo lo que oculta el Sr. García Felipe es la intención de que el Ayuntamiento recaude menos para que pueda invertir menos. En cuanto a los técnicos del Ayuntamiento advierte que ella les tiene respeto, y que son los que han realizado el estudio de las tasas, siendo los mismos técnicos que las efectuaron cuando gobernó el CIPS. Por otra parte respecto a la propuesta que ha hecho IU, no teniendo ningún inconveniente de que en todas las tasas se aumenten el IPC.

El SR. GARCIA FELIPE, replica a la Sra. Pin, que dictó una Resolución eximiendo del pago a los comerciantes ya que estaban vendiendo en malas condiciones y fuera de sus puestos de venta; le indica que el PSOE, si teniendo dinero sabría gestionar, como lo están demostrando. Respecto a la valoración técnica, en ella se dice claramente que en todos esta puesto un aumento del 5%, y que cuando se trate el incremento salarial de los trabajadores ya se verá cuanto se aumenta. Respecto a la Estación de Camiones, le aclara que si aprueban la Tasa, la tendrán que cobrar y no podrá dictar una Resolución para que no se pague, ya que el dictó la Resolución antes mencionada, porque no existía Ordenanza de la Tasa de Mercados. Aclara que la congelación que el CIPS pide no es para que el Equipo de Gobierno recaude menos, sino para que los usuarios de este Municipio paguen menos.

El SR. PELAEZ, considera que no es cuestión de poner porcentajes, sino simplemente de gestión. Así respecto al agua potable, le parece exagerado que se aumente la tasa de este servicio de acuerdo con el IPC, cuando podría rebajarse llevando una gestión correcta y normal; revisando simplemente los contratos que tienen con los proveedores se podría disminuir, ya que se están pagando facturar más del 40% real, por no pagarles a los proveedores en la fecha establecida, y posteriormente se incrementan las mismas en el tanto por cien.

El SR. CORTES, señala que le preocupa el hecho de que se trate el Mercado del Puerto y el de Sagunto con el mismo criterio, cuando se debería hacer de forma diferente, ya que el Mercado de Sagunto está rehabilitado, en condiciones fabulosas, y en cambio el del Puerto se encuentra en condiciones diferentes, por lo que pide que se tenga una discriminación positiva hacia el del Puerto hasta que se rehabilite, ya que allí no se han mejorado los servicios, por lo que no deben subirse las Tasas.

La SRA. PIN, manifiesta estar conforme con lo dicho por el Sr. Cortés sobre el mal estado en que se encuentra el Mercado del Puerto, aceptando la subida del IPC para no hacer discriminaciones.

Sometido a votación el dictamen de la Comisión de Hacienda con la modificación introducida por IU, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, IU, y CDS, y 10 en contra del CIPS, y PP, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal de referencia cuya modificación respecto a la anterior se concreta en un incremento de la cuota de un 5'2%.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el tablón de edictos de este Excmo. Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

21 MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DEL SERVICIO DE SUMINISTRO MUNICIPAL DE AGUA POTABLE.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación del servicio de suministro municipal de agua potable; vistos los informes favorables del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª, del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía, y devengo.

Considerando que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

Sometido a votación el dictamen de la Comisión de Hacienda con la modificación introducida por IU, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, IU, y CDS, y 10 en contra del CIPS, y PP, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal de referencia cuya modificación respecto a la anterior se concreta en un incremento de la cuota de un 5'2%.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el tablón de edictos de este Excmo. Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

22 MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO Y CANON DE SANEAMIENTO.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación del servicio de alcantarillado y canon de saneamiento; vistos los informes favorables del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos

señalados en la Sección 3ª, del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía, y devengo.

Considerando que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

Sometido a votación el dictamen de la Comisión de Hacienda con la modificación introducida por IU, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, IU, y CDS, y 10 en contra del CIPS, y PP, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal de referencia cuya modificación respecto a la anterior se concreta en un incremento de la cuota de un 5'2%.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el tablón de edictos de este Excmo. Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

23 MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DEL SERVICIO DE RECOGIDA DOMICILIARIA DE BASURAS Y RETIRADA RESIDUOS SOLIDOS URBANOS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación del servicio de recogida de basuras y retirada residuos sólidos urbanos; vistos los informes favorables del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª, del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía, y devengo.

Considerando que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

Sometido a votación el dictamen de la Comisión de Hacienda con la modificación introducida por IU, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, IU, y CDS, y 10 en contra del CIPS, y PP, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal de referencia cuya modificación respecto a la anterior se concreta en un incremento de la cuota de un 5'2%.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el tablón de edictos de este Excmo. Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

24 MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DEL SERVICIO DE CEMENTERIO.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación del servicio de cementerio; vistos los informes favorables del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª, del

Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía, y devengo.

Considerando que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

Sometido a votación el dictamen de la Comisión de Hacienda con la modificación introducida por IU, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, IU, y CDS, y 10 en contra del CIPS, y PP, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal de referencia cuya modificación respecto a la anterior se concreta en un incremento de la cuota de un 5'2%.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el tablón de edictos de este Excmo. Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

25 MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DEL SERVICIO DE MATADERO MUNICIPAL.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación del servicio de matadero municipal; vistos los informes favorables del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª, del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía, y devengo.

Considerando que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

Sometido a votación el dictamen de la Comisión de Hacienda con la modificación introducida por IU, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, IU, y CDS, y 10 en contra del CIPS, y PP, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal de referencia cuya modificación respecto a la anterior se concreta en un incremento de la cuota de un 5'2%.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el tablón de edictos de este Excmo. Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

26 MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DEL SERVICIO DE INSPECCION DE FRUTOS Y PRODUCTOS HORTICOLAS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación del servicio de inspección de frutos y productos hortícolas; vistos los informes favorables del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª, del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de

28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía, y devengo.

Considerando que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

Sometido a votación el dictamen de la Comisión de Hacienda con la modificación introducida por IU, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, IU, y CDS, y 10 en contra del CIPS, y PP, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal de referencia cuya modificación respecto a la anterior se concreta en un incremento de la cuota de un 5'2%.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el tablón de edictos de este Excmo. Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

27 MODIFICACION ORDENANZA REGULADORA DEL PRECIO PUBLICO POR PRESTACION DE SERVICIOS EN EL MERCADO MUNICIPAL.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Reguladora del Precio Público por prestación de servicios en el mercado municipal; vistos los informes favorables del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª, del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía, y devengo.

Considerando que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

Sometido a votación el dictamen de la Comisión de Hacienda con la modificación introducida por IU, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, IU, y 11 en contra del CIPS, y PP, y CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal de referencia cuya modificación respecto a la anterior se concreta en un incremento de la cuota de un 5'2%.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el tablón de edictos de este Excmo. Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

28 MODIFICACION ORDENANZA REGULADORA DEL PRECIO PUBLICO POR PRESTACION DE SERVICIOS DE INSTALACIONES DEPORTIVAS Y PISCINA MUNICIPAL.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Reguladora del Precio Público por prestación de servicios de instalaciones deportivas y piscina municipal ; vistos los informes favorables del Interventor, y considerando que se cumplen los

requisitos señalados en la Sección 3ª, del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía, y devengo.

Considerando que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio.

Sometido a votación el dictamen de la Comisión de Hacienda con la modificación introducida por IU, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, IU, y CDS, y 10 en contra del CIPS, y PP, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal de referencia cuya modificación respecto a la anterior se concreta en un incremento de la cuota de un 5'2%.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el tablón de edictos de este Excmo. Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

El SR. CAMPOY, manifiesta que presenta una moción por trámite de urgencia, si bien solicita a la Alcaldía que suspenda unos minutos el Pleno, para tratar ese asunto previamente.

Se suspende la sesión durante cuarenta minutos.

29 APROBACION CONVENIO ESPECIFICO ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y LA UNIVERSIDAD POLITECNICA DE VALENCIA PARA ESTUDIO, ORGANIZACION Y OPTIMIZACION DE COSTES ECONOMICOS DEL SERVICIO DE LIMPIEZA VIARIA Y RECOGIDA DE RESIDUOS SOLIDOS URBANOS.- EXPTE. 678/92.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

El SR. TABARES, explica que este punto se trató en la Comisión de Urbanismo, aprobándose en el Pleno una propuesta de Convenio, y por parte de la Universidad Politécnica se nos plantea la firma del mismo Convenio pero con una modificación en cuanto al importe y condiciones de pago del mismo; por lo que se plantea al Pleno que el anterior Convenio se modifique la cláusula sexta en cuanto a que la aportación del Ayuntamiento de Sagunto es de 500.000 pesetas y que la forma de pago será del 50% a la firma del presente Convenio y el resto a la entrega del informe final.

El Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 29 de Septiembre de 1992 aprobó el texto del convenio a suscribir entre este Ayuntamiento y la Universidad politécnica de Valencia, con fines a la redacción de un Estudio de organización y optimización de costes económicos del servicio de limpieza viaria y recogida de residuos sólidos urbanos; enviándose copia de dicho texto a la Universidad Politécnica de Valencia.

En escrito de contestación de la Universidad Politécnica de Valencia de fecha 27 de Octubre se remite copia del texto propuesto por la misma en la que se modifica la cláusula SEXTA del texto enviado por este Ayuntamiento relativo al importe y condiciones de pago, el cual literalmente decía:

"SEXTA.- IMPORTE Y CONDICIONES DE PAGO. Como contraprestación a estos servicios, el Ayuntamiento de Sagunto se compromete a abonar la cantidad de QUINIENTAS MIL PESETAS (500.000'-ptas.), que hará efectivas por trimestres vencidos. Estas cantidades deberán incrementarse con el correspondiente IVA."

La mencionada cláusula en el texto enviado por la Universidad Politécnica de Valencia, lo modifica como a continuación se detalla:

"SEXTA.- IMPORTE Y CONDICIONES DE PAGO. Como contraprestación a estos servicios, el Ayuntamiento de Sagunto se compromete a abonar la cantidad de QUINIENTAS MIL PESETAS (500.000.-ptas.), que devengará el 50% a la firma del presente convenio y el resto a la entrega del informe final. Estas cantidades deberán incrementarse con el correspondiente IVA."

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aceptar la modificación propuesta por la Universidad Politécnica de Valencia en la cláusula SEXTA del Convenio Específico con este centro docente para la redacción de un Estudio de organización y optimización de costes económicos del servicio de limpieza viaria y recogida de residuos sólidos urbanos.

SEGUNDO: Autorizar al Alcalde-Presidente de la Corporación Municipal, D. Manuel Girona Rubio, tan ampliamente como en derecho haya lugar, para la suscripción de los documentos objeto del citado convenio.

30 MOCION IU APLICACION ART. 11 DEL CONVENIO Y NORMAS REGULADORAS DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y EL PERSONAL A SU SERVICIO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por IU, a cuyo tenor:

" En el Pleno de la Corporación Municipal celebrado el pasado 24 de Noviembre de 1992, se presentó una Moción en base a la cual se proponía a éste órgano, tras una exposición del tema que, se estimara en parte la solicitud del Comité de Trabajadores del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, y en consecuencia, se incrementara el Complemento Específico del personal afectado por el Convenio y Normas Reguladoras de Relaciones Laborales entre el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y el Personal a su Servicio en 5.139 ptas., lineales mensuales, con efectos a partir de Enero de 1993.

En el anterior Pleno ordinario, tras debatirse la moción, ésta se quedó sobre la mesa a expensas que por las partes (Gobierno Municipal y Representación Sindical) llegaran a un acuerdo sobre el tema, y de no ser así, volvería al siguiente Pleno para su aprobación.

Según se nos informó ayer en la Comisión de Régimen Interior y Recursos Humanos, por parte de los Sindicatos y el Delegado de Personal, que habían llegado a un acuerdo en una reunión mantenida el día 24 de los corrientes para su aprobación en el Pleno de hoy, éste contemplaba una mayor equidad del Complemento Específico base y que necesariamente facilitaría y marcaría el inicio para la nueva organización del Ayuntamiento de Sagunto, el acuerdo básicamente se sintetizaba en una tabla de

Complementos Específicos garantizados a cada grupo, con efectos Diciembre 1992, y era la siguiente:

GRUPO	IMPORTE PTAS.	% DEL SUELDO BASE
A -----	34.821 -----	25
B -----	31.918 -----	27
C -----	25.555 -----	29
D -----	23.778 -----	33
E -----	24.996 -----	38

Con este acuerdo una vez aprobado en el Pleno, entendían las partes que, quedaba zanjada la problemática abierta sobre la aplicación en su totalidad del art. 11 del Convenio y Normas..., para 1992, a la vez que se comprometían a no presentar recurso alguno por esa causa.

Nosotros celebramos que hubieran sido capaces de llegar a un acuerdo, pero cual ha sido nuestra sorpresa en el día de hoy, cuando por parte de la representación sindical del Ayuntamiento, nos han informado que el grupo socialista no va a presentar el acuerdo en este pleno para su aprobación, y de presentarse sería en otros posteriores pero siempre dentro de una globalidad con todo el grueso de nuevo catálogo.

Ante todo esto, nos vemos en la obligación de retomar la moción del Pleno anterior, con la salvedad que en la anterior se pedía efectos económicos a partir de Enero de 1993, y esto que en un principio se hacía con las argumentaciones expuestas en ella, aún teniendo en cuenta que no se estimaba la totalidad de la solicitud del Comité. Ahora por la extensión del tema y efectos contraproducentes que conllevaría esta medida (efectos 01/01/93), puesto que probablemente estaría en contraposición con la Ley de Presupuestos Generales del Estado, y por que entre otras cosas el Convenio tiene efectos económicos a partir de Enero de 1992.

En consecuencia por medio de la presente Moción, se propone al Pleno de la Corporación Municipal del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, el siguiente acuerdo.

Que se estime la solicitud del Comité de trabajadores del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, y en consecuencia, se incremente el Complemento Específico del personal afectado por el Convenio y Normas Reguladoras de Relaciones Laborales entre el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y el Personal a su Servicio, en 5.139 ptas. lineales mensuales, con efectos de Enero de 1992".

Reanudada la sesión, el Sr. CAMPOY, solicita que los representantes sindicales del Ayuntamiento tomen la palabra.

El SR. ALCALDE, antes de entrar a debatir la moción concede la palabra al Presidente de la Junta de Personal.

El SR. CALOMARDE, Presidente del Comité, indica que es una vieja reivindicación de este Comité, desde que se aprobó el Convenio. Explica que los representantes del Equipo de Gobierno y representantes sindicales se reunieron el día 24 para negociar el Catálogo, y la aplicación del art. 11 del Convenio, llegándose a un acuerdo satisfactorio para ambas partes; pero sin embargo esta mañana cuando se han reunido para ver de que forma se sometía hoy al Pleno, el Concejal de Personal ha dicho que el Grupo Socialista ha considerado que no iba a traerlo a esta sesión, sino que en todo caso lo hará cuando se traiga la globalidad del Catálogo, etc., cuestión distinta a lo que se había establecido en un principio. Señala que el Comité está estudiando la

posibilidad de pedir la dimisión del Delegado de Personal, porque no pueden confiar así en él, ya que desde que él es miembro del Comité es la primera vez que ocurre algo así, que un tema ya cerrado y cuando se le va a dar forma se dice que no, que ya se verá más adelante; lógicamente ante esta sorpresa, ellos se han dirigido a los Grupos de la Oposición. Les dice a los Sr. Socialistas que tienen buenos maestros, el Gobierno de la Nación, que ha sido el primero que ha incumplido los acuerdos con los Sindicatos y ellos les siguen.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. CAMPOY, explica que la moción que se presenta es cumplimiento de un acuerdo de este Pleno; se ha traído esta moción porque ellos, por unanimidad, acordaron que si no había acuerdo en un mes con la representación sindical, volverían a traer este asunto al Pleno. Según sus noticias, hubo un acuerdo hasta el último día de la semana pasada que a su juicio era un acuerdo que estaba cerrado por ambas partes, y así se manifestó en la Comisión de Personal el viernes pasado y los Grupos Políticos entendiendo esa negociación dejaban en suspenso la posible moción al respecto, al estar conforme con el acuerdo al que el Equipo de Gobierno y la Representación Sincial habían llegado, por ello se han llevado una sorpresa cuando han visto que no han podido cumplimentar lo convenido, no conoce las razones que han inducido al Equipo de Gobierno a romper ese compromiso, pero IU tiene claro que de alguna forma no acepta la política económica que está planteando el Gobierno en estos momentos respecto a los trabajadores de la Administración Pública. Respecto a la restricción del aumento de los funcionarios sobre un 2%, IU prefiere que se llegue a un acuerdo respecto al aumento salarial, pero aplicar eso solamente a los trabajadores de la Administración Pública significa, a juicio de IU, que el déficit público de alguna forma lo van a sufragar los propios trabajadores, no estando de acuerdo con ello. IU solicita a los Grupos Municipales el apoyo solidario a la aplicación del art. 11 del Convenio desde el año 1992 y sucesivos.

El SR. CHOVER, agradece al Sr. Calomarde el tono de su intervención, matizando que él es Delegado del Alcalde y aunque siempre tiene su cargo a disposición del mismo, es el quien tiene que decidir su continuidad o no en dicha delegación. Señala que en efecto dentro del marco de la negociación que vienen realizando durante el año 92 respecto a la modificación del actual Catálogo de Personal del Ayuntamiento, la semana pasada llegaron a un acuerdo, respecto a los porcentajes del Complemento Específico, como algo nuevo se pretende que los Complementos Específicos respondan a un porcentaje fijo sobre el Salario Base, lo que hasta ahora no existía; el Presidente del Comité, en esa misma reunión se trató el tema de las 5.139 pesetas, y como era un tema que ya se había hablado antes, siendo el criterio de esta Corporación el englobarlo dentro de esa negociación de modificación del Complemento Específico, se volvió a plantear en esos términos por esta Delegación la cuestión, llegándose posteriormente al acuerdo de que los trabajadores renunciaban a plantear cualquier tipo de reclamación respecto a estas 5.139 pesetas, -que él personalmente sigue pensando que no deben pagarse según el art. 11 del Convenio- si se trata hoy al Pleno lo acordado respecto al complemento. Aclara que los representantes sindicales se deben a sus representados, y él como Delegado también se debe a su Grupo, por lo que informó al mismo de lo hablado, considerándose por su partido más conveniente aplazar su aplicación a la aprobación de los Presupuestos Municipales para este año. Manifiesta que, esta mañana les ha planteado a los Sindicatos que están de acuerdo con los porcentajes a los que han llegado, y la fecha de aplicación, pero que aplazarían el acuerdo del Pleno, para tratarse

de forma global todo el Catálogo y Organigrama. Considera que los Sindicatos saben que no tienen razón con la reclamación de las 5.139 pesetas, porque saben también que ese recurso contencioso-administrativo que deberán interponer tiene muchas probabilidades de perderlo, por eso le sorprende que las sospechas que tenían ayer de lo que había pasado, ahora se transformen en una moción pidiendo el pago de ese incremento líneal desde enero de 1992. Finaliza diciendo que como supone que los votos de los Srs. Concejales va a ser en favor de la moción, anuncia que el Grupo Socialista va a interponer en este caso, el correspondiente recurso.

El SR. GARCIA FELIPE, indica que por lo que parece ser el Sr. Delegado de Personal, si que estaba de acuerdo con distribuir parte de las 5.139 pesetas en el Coeficiente Específico porque se había llegado a un acuerdo, según dedujo él ayer en la Comisión. Por otro lado indica, que el Sr. Alcalde, cuyo Delegado es Vd. le habrá dicho que no, señalándole al Sr. Chover, que ya que el dice que llegando al acuerdo se ahorran unos cuantos millones, pues que lo cumplan y nadie dirá nada; el Pleno es soberano y aprobó un convenio de su personal con el Equipo de Gobierno, por lo que ahora puede aprobar el mismo órgano que se paguen las 5.139 pesetas. Considera inapropiado que el otro día se les dijese que retirasen la moción porque se iba a presentar en un mes una propuesta solicitando esto. Le indica al Sr. Chover que no ha demostrado que no proceda pagar esa cantidad al personal, solamente ha dicho que recurran el acuerdo.

El SR. PELAEZ, recuerda que el PP fue quien pidió que el asunto se quedaría sobre la mesa en la sesión plenaria que se trató; en vista de lo dicho hoy parece que no hay posibilidad de acuerdo, queriendo su partido que se cumpla el Convenio.

El SR. CORTES, señala que ahora el PSOE es cuando se acuerda de la situación económica, y no antes, respecto a la moción cree que es consecuencia de haberse firmado el Convenio con mucha rapidez, teniendo noticias de que el nuevo organigrama representa un gran aumento de personal.

El SR. CHOVER, indica que le gustaría que el Sr. Pelaez le indicara en que artículo del Convenio se dice que había que pagar esas 5.139 pesetas, o porque en una Disposición Transitoria que ha dicho el Sr. García tiene que decir que no hay que pagar esas 5.139 pesetas, lo que no se puede decir es que todo lo que no hay que darle a los trabajadores se tenga que reflejar en Disposiciones Transitorias o Adicionales. Reitera que en el Convenio no se establece en ningún momento que se tenga que pagar esa cantidad. Vuelve a recordar que no se han roto las negociaciones, sino que simplemente todavía no se ha llegado a un acuerdo, y que lo aplazaban hasta la próxima sesión del Pleno.

El SR. CAMPOY, en primer lugar le dice al Sr. Chover que tiene razón en que el tema no es consecuencia del Convenio, sino del Decreto de Hacienda del viernes 3 de enero de 1992, del Ministerio de Economía y Hacienda donde se establece el aumento de las 5.139 pesetas para el personal de la Administración del Estado, interpretándose por parte de los trabajadores de la Administración local, que puede serles de aplicación por el art. 11 del Convenio.

El SR. GARCIA FELIPE, le da las gracias al Sr. Chover por las palabras de su intervención; y le aclara que si que puede ponerse en un Convenio una clausula que prevea cualquier mejora anterior o posterior al acuerdo del Convenio que pueda surgir.

El SR. PELAEZ, pide disculpas por haber dicho antes que se debia exclusivamente al Convenio, ya que sabe que es matiz que no está literalmente en el mismo; pero considera que si se ha podido pagar la deuda social se puede pagar ahora también la cantidad discutida.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento, poor mayoría con 14 votos a favor del CIPS, IU, PP y CDS, y 11 en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

31 MOCION GRUPOS POLITICOS SOBRE LICENCIAS INSTALACION PLANTA DE RESIDUOS TOXICOS Y PELIGROSOS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por los Grupos CIPS, IU, PP y CDS, a cuyo tenor:

"Como continuación de nuestro escrito de fechas pasadas, en el cual manifestábamos nuestra posición a la instalación de una planta de residuos tóxicos en nuestro municipio, considerando que en el pleno pasado, el grupo socialista propuso la creación de una comisión mixta de partidos políticos, A.A.V.V., grupos ecologistas y sindicatos, para que elaboraran un informe sobre el impacto ambiental producido por la citada planta, propuesta que no prosperó ya que el grupo socialista no aceptó que el informe elaborado fuese vinculante para otorgar la licencia de actividad a esta industria.

No negamos la competencia que sobre esta materia la Ley le otorga a la Comisión de Gobierno y al Alcalde Presidente, pero tampoco renunciamos a la defensa de los intereses generales de la población, que en este caso quedan relegados a segundo término, consideramos que Sagunto ya tiene su cuota de riesgo en la calidad de vida.

Por todo lo expuesto los grupos firmantes, al Pleno Municipal hacen la siguiente propuesta de acuerdo:

1º.- El Alcalde Presidente, como caso excepcional delegará en el Pleno Municipal la competencia de otorgar, si así lo estimara, la licencia para la instalación de una planta de Residuos Tóxicos y Peligrosos en nuestro municipio.

2º.- En el caso de no obtener la unanimidad para aprobar el primer punto de la moción, el Alcalde Presidente incluirá en el orden del día del próximo pleno ordinario, un punto de información clara y concreta de las intenciones del equipo de gobierno, respecto a la concesión de la licencia de instalación y posterior actividad de una planta de residuos tóxicos.

3º.- Una vez transcurrido el mes de Enero los grupos firmantes de la presente moción, valorarán la información y situación en ese momento, manifestando aquí y ahora, ejercer el derecho que la Ley contempla hasta conseguir que dicha planta no se instale en Sagunto".

Abierto el turno de intervenciones, el SR. GARCIA FELIPE, señala que la competencia, según la Ley, la tiene el Alcalde o la Comisión de Gobierno, en su caso,

pero en todo caso el Sr. Alcalde, o el Equipo de Gobierno deben definirse claramente en el tema de la planta de Residuos Tóxicos, ya que la Oposición está contra las cuerdas, se encuentra impotente en este tema, ya que no pueden hacer nada para evitar que se instale en el término municipal de Sagunto. Hay un proyecto que está informando, está siguiendo los trámites, se someterá a la Comisión de Gobierno, etc., y se dará la licencia; la Oposición al no poder hacer nada en contra presenta está moción, que tiene connotaciones de gran repercusión política, ya que si el Alcalde no delega y llegado el momento concede la licencia, ellos actuarán en consecuencia.

El SR. CORTES, recuerda que la postura del CDS está clara, no quieren que se instale la Plante a ningún precio, porque conlleva una serie de riesgos, por el peligro de los residuos tóxicos y en segundo lugar por el transporte de los mismos. No entiende porque no se aceptó que la propuesta de la Comisión fuera vinculante y el Pleno sumiera la decisión de la Comisión, siendo lo más democrático, ya que este problema no afecta solo a un partido político, sino que afecta a toda la Ciudad.

El SR. LLORENS, señala que el Partido Popular está en contra de la instalación de la planta de residuos tóxicos. Respecto al tema que se debatió de formar una Comisión donde el acuerdo que tomase esta fuese vinculante para todos, cree que perdió el Sr. Alcalde la ocasión de salvar un poco su responsabilidad.

El SR. ARMERO, indica respecto a la moción presentada que el Partido Socialista solo aceptaría el segundo punto.

Un representante de una Asociación de Vecinos, señala que apoyan la propuesta de someter al Pleno la aprobación de la instalación de la Planta, ya que es un tema de excesiva importancia como para que lo decida un solo partido político.

El SR. GARCIA ORTIN, contesta al Sr. Armero que se han preocupado en informarse respecto a las características de estas plantas y por tanto la Oposición se ha pronunciado, informándose sobre el tema.

El SR. GARCIA FELIPE, le lee al Sr. Alcalde el punto segundo de la moción presentada, diciéndole que tienen que tener en cuenta que esto es un mandato que el Pleno le da al Sr. Alcalde, para que en el próximo Pleno figure en el Orden del Día el asunto "Información sobre la Planta". El Sr. García Felipe le pregunta a la Secretaria General si esto es así; respondiendo la Secretaria General que no exactamente ya que para obtener información hay otros cauces legales, como petición individual, mientras que el orden del día es competencia del Alcalde, no siendo el proyecto un asunto a decidir por el Pleno. El Sr. García Felipe, indica que no quieren que se haga otro pleno extraordinario para tratar el tema, sino que lo que quieren es que se les diga "no a la planta de residuos tóxicos", puesto que la mayoría de los Concejales y Asociaciones de Vecinos, están en contra, y si bien son conscientes de que los que tienen la última palabra es el Equipo de Gobierno.

El SR. ALCALDE, quiere aclarar al igual que en otros asuntos se lanzan y asustan a la gente; así se atemorizó diciendo que la Seguridad Social se iba a quitar del Puerto, que el INEM desaparecía, etc., y sin embargo todavía están instalados y lo mismo ocurre con la planta de residuos tóxicos, pidiendo sensatez, aclarando que no hay todavía nada

decidido, el Equipo de Gobierno no tiene tanta capacidad como la Oposición que ha captado inmediatamente que es muy peligroso, pero como el PSOE tiene la responsabilidad todavía están estudiando y asesorándose. Indica que ya han dicho que si esto es malo para el pueblo aunque la oposición quisiera, ellos no lo querían. No entiende como pueden pedir que el Alcalde renuncie a lo que es competencia suya, basándose en que a lo mejor haga mal uso, o que vaya en contra del pueblo, por lo que vuelve a señalar que no tengan temor, que la Comisión de Gobierno acordará lo que crea conveniente para el pueblo, y no tomará ninguna decisión a escondidas, si se llega a un acuerdo lo sabrán todos con antelación para que puedan tomar las medidas que crean convenientes.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno, por mayoría con 14 votos a favor del CIPS, IU, PP, y CDS, y 11 en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

En este momento se ausenta de la sala el Sr. Campoy.

32 MOCION GRUPOS POLITICOS SOBRE CONVERSACIONES Y POSIBLE FUSION DE CAJA SAGUNTO Y BANCAJA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por los Grupos CIPS, IU, PP y CDS, a cuyo tenor:

"Los Grupos Municipales abajo firmantes, con fecha 29-12-92, presentan al Pleno Municipal, la siguiente PROPUESTA DE ACUERDO:

ANTE LA INICIACION DE CONVERSACIONES Y POSIBLE FUSION DE CAJA SAGUNTO Y BANCAJA. LOS ABAJO FIRMANTES DENUNCIAMOS LA GRAVE INDEFENSION DE LOS INTERESES GENERALES DE NUESTRO AYUNTAMIENTO EN DICHO PROCESO, AL NO TENER REPRESENTATIVIDAD MUNICIPAL EN LA ASAMBLEA GENERAL DE LA CAJA, POR DECISION ARBITRARIA DE LA PRESIDENCIA DE DICHA ENTIDAD.

Por lo anteriormente expuesto, los abajo firmantes consideramos; Que la iniciación de conversaciones sobre una posible FUSION de ambas Entidades Financieras, podría tener para los intereses de nuestro Municipio una gran repercusión, no sólo desde el punto de vista económico, sino también desde un punto de vista social (trabajadores, obras benéficas sociales, etc.), culturales y patrimonial.

Por todo ello consideramos, que el iniciar conversaciones sobre una posible FUSION, sin que el problema de los CONSEJEROS GENERALES MUNICIPALES este resuelto, va a crear una INDEFENSION MANIFIESTA, de los INTERESES GENERALES DE NUESTRO MUNICIPIO, máxime si tenemos en cuenta que SAGUNTO, representa el 90% de los impositores de Caja Sagunto y por lo tanto de los recursos de dicha Entidad.

De acuerdo con lo manifestado, los abajo firmantes presentamos al PLENO MUNICIPAL, la siguiente PROPUESTA DE ACUERDO:

1º.- Que en el plazo de 48 horas, nuestro Alcalde comunique a CAJA SAGUNTO, la necesidad de que dicha Entidad, paralice el proceso de conversaciones sobre la FUSION de la misma con BANCAJA, hasta tanto en cuanto los OCHO CONSEJEROS GENERALES, nombrados por el PLENO MUNICIPAL, no tomen posesión de sus cargos.

2º.- Si en el plazo de 15 días naturales, no ha habido respuesta por parte de la Presidencia de dicha Entidad, ó la respuesta supusiera una reafirmación de la situación anterior. El Alcalde, en representación del Pleno Municipal, deberá presentar DENUNCIA ANTE EL JUZGADO, contra EL PRESIDENTE DE CAJA SAGUNTO, por la resolución manifiesta de dicha Presidencia, anulando nombramiento CONSEJEROS GENERALES POR EL PLENO MUNICIPAL, al entender este Pleno Municipal:

-Que lesiona o podría lesionar, gravemente los intereses de nuestro Ayuntamiento.

-Por entender que cabría denunciar la MALA FE DEL ACUERDO DE LA PRESIDENCIA, al dejar sin representatividad a nuestro Ayuntamiento y por lo tanto desarmado para poder defender sus legítimos intereses en la ASAMBLEA GENERAL DE CAJA SAGUNTO, máximo organo de decisión de dicha Entidad".

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTES, manifiesta que han procurado ser respetuosos en esta moción con el Partido Socialista, pretendiendo únicamente velar por los intereses del Ayuntamiento mientras que el Alcalde una vez más ha preferido anteponer los intereses del partido a los generales, lamenta tener que decirlo, pero piensa que ya no es creíble porque hace un momento estaba defendiendo una cosa y ahora que tiene la oportunidad de demostrar lo que está diciendo, pero no apoyan la moción, preguntándose el porque. Ahora planteándose la fusión de la Caja el Ayuntamiento de Sagunto, deberá tener la representación de los 8 consejeros generales que no se aceptaron y que harían que la balanza se incline hacia un lado u otro. Quiere decir que hay indefensión del Ayuntamiento en un tema fundamental y lo único que pretenden era que se le mande al presidente de Caja Sagunto, puesto que piensan que es el responsable de la situación actual, una carta diciéndole que en el plazo de 48 horas se pararan las conversaciones hasta que se nombre a los Consejeros por parte del Ayuntamiento. Con esta moción se pretende que se paralice la fusión y si fuese necesario finalmente se vaya directamente al Juzgado, porque cree que es la única vía que queda para defender los intereses de Sagunto. Como decía el Sr. Morcillo, aunque uno tenga a veces potestades, por ética en temas fundamentales debe demostrarse la caballerosidad o el talante. Y en este tema pedir lo que corresponde por Ley es pedir justicia, la fusión de Caja Sagunto cree que es de tal importancia para que no haya no solo dos Consejeros por parte del Ayuntamiento sino los diez que le corresponden.

El Sr. GARCIA FELIPE: "El Grupo Independiente considera que es un agravio al Ayuntamiento. Al Sr. Alcalde, le dice que lo tome en el contexto del debate político, y no como una descalificación a su persona. El Ayuntamiento se ha quedado sin representantes en la entidad más importante después del Ayuntamiento dentro del Municipio, que administra un gran porcentaje de recursos económicos de los administrados de este municipio, y ni tienen voz ni voto, quedando únicamente el derecho al pataleo, considerando que se les ha tomado el pelo. Además el otro día el Sr. Presidente de la Caja tuvo la desfachatez de invitar a los portavoces a una reunión para informar de la fusión. Le dice al Sr. Alcalde, que no tiene derecho a estar ahí sentado. Que el Ayuntamiento capital de la comarca del Camp de Morvedre no tiene

representantes en la Caja de Ahorros, y ahora se pretenda informarles de la fusión es una desfachatez, y dicho sea de paso, parece ser que no están muy claros los criterios por los que se quiere llevar la fusión. Es responsabilidad del Ayuntamiento exigir su representatividad. Se puede consensuar o no, pero este Ayuntamiento debe y tiene la obligación de estar representado en la Caja de Ahorros de Sagunto. Que esté representado Gilet o Albalat, pueden tener el mismo derecho, porque sean pequeños no quiere decir que no tenemos que respetar sus derechos, pero este Ayuntamiento con casi 60.000 habitantes debe avergonzarse si tiene la mínima ética política no tener representantes. El Equipo de Gobierno no querra saber nada, pero este es un asunto que le ofende a todos, no es sólo la oposición quien no está representada, sino el Equipo de Gobierno también. Se deben sentir tan dolidos como nosotros, otra cosa es que no lo manifiesten, pero son más culpable que nadie o los únicos culpables, porque a fin de cuentas han evitado que el Ayuntamiento esté representado. Si no les salen los colores, ese es un problema de ética política, ponganse la mano en el pecho y que cada palo aguante su vela. A él desde luego esto le tiene violentísimo, puesto que la representación que debe tener el Grupo Independiente no se ve reflejada en la otra institución en la cual quieren estar presentes si el Pleno lo estima conveniente. Al Sr. Alcalde, le indica que si la Caja de Ahorros no toma en consideración el tema bajo su petición, no tendrá más remedio que ir al Juzgado a demandar judicialmente al presidente de la Caja de Ahorros, y eso es organicamente muy grave, y si no lo hace también es grave. El Equipo de Gobierno está contra las cuerdas si cumple las mociones, por lo tanto, le recuerda al Sr. Alcalde que saque la lámpara maravillosa de Aladino y haga que se cumpla frotándola, porque cree que se va a ver en la imposibilidad de actuar. Debe tener en cuenta una cosa; si no cumple todas las mociones que se aprueben hoy, la oposición mantiene el mismo criterio y tendrá razón el Alcalde como dice en un periódico, que la oposición es maravillosa, que lo está haciendo muy bien y que así es como tiene que seguir. Claro, es que el Sr. Alcalde les ha puesto en la oposición para siempre, pero ellos no están de acuerdo en eso, por lo que le indica que, vea lo que hace.

La Sra. PIN, le indica al Sr. García Felipe que no sabe porque está tan violento, ya que cuando pudo nombrar 2 Consejeros se los cedió al CDS. Va a explicar lo que ocurrió en el Consejo de Administración: el jueves, 27 de Diciembre, el Consejo de Adm. de Caja Sagunto representado de la siguiente forma: 2 consejeros de los trabajadores de CCOO y sindicato independientes; 4 representantes de impositores avalados en la lista del CDS, 2 del último nombramiento y 2 anteriormente, tomaron el acuerdo de aceptar la invitación de Bancaixa, de estudiar el protocolo, y de una posible fusión, y así consta en el acta del Consejo de Adm., por lo tanto no ese ha acordado todavía la fusión, además los impositores avalados por el CDS, estaban de acuerdo por unanimidad.

Y por otra parte se remite a una moción que se presentó en este Pleno el día 26 de febrero avalado por la oposición, CIPS, IU, PP y CDS, y como García Felipe toda la noche se ha pasado diciendo que cumplamos las mociones, efectivamente, en esta moción se decía que no estaban en desacuerdo con el informe jurídico que el abogado del Ayuntamiento había emitido respecto a los Consejeros de la Caja de Ahorros, y pidieron que hicieran otro, se nombró una persona que propusieron ellos y, si mal no recuerda, a petición del Sr. Miguel Angel Cortés, que se llama D. Pablo Delgado Gil, al día siguiente se llevó personalmente a este Sr. la moción para que hiciera el informe jurídico, que aún no ha remitido, ya hace 10 meses. Cuando llegue el informe jurídico que están esperando, ellos cumplan la moción que pidieron.

El Sr. CORTES, le replica a la Sra. Pin, que ella acatará lo que este Pleno apruebe. El CDS no tiene a nadie, y los que tiene no les dice lo que tienen que hacer porque no es como ellos, para que lo entienda de una puñetera vez. Los representantes dle CDS, si es que hay alguno en el CDS en la Caja de Ahorros de Sagunto, votan lo que en conciencia estiman conveniente, no hay teledirigismos ni partidismos como hacen Vds. Por la mañana aparece en los medios de comunicación que se va a fusionar Bancaja con Caja Sagunto, o de unos posibles acuerdos, y el Consejo de Administración se reunía por la tarde; fíjese que ética, que se enteren antes los medios de comunicación y que los últimos en enterarse sea el Directos y los Consejeros Generales. No le importan las personas que estuvieran en esete momento en el Consejo de Admón., lo que le importa es que el Ayuntamiento esté representado en el Consejo General que es donde se va a debatir y votar este tema. Y lo que diga el Consejo de Admón., bien dicho está, para eso tiene la máxima responsabilidad, pero el órgano decisorio es la Asamblea General, y allí Sra. Pin no están representados, y eso era lo único que pedían. En cuanto a la persona que encargaron el informe era del CDS, aunque no sabe si todavía lo es, aunque la sombra del PSOE es excesivamente alargada, y aunque ellos dijeran la persona, su obligación no es esperar 10 meses sino haberle llamado, porque cuando pidió hace mes y medio la relación de mociones que se habían presentado con indicación de si se habían cumplido se le envió una carta diciéndo que estaban tramitándolo. Eso no es excusa, Vds., tenían la obligación de hacer que el mandato del Pleno se cumpla, y no haber esperado 10 meses a que se envía el informe porque la obligación no era de él, aunque fuera el CDS quien dijera a quien se le encargaba, sino de Equipo de Gobierno por ser un mandato de este Pleno soberano, aunque cree que cada vez tiene menos soberanía el Pleno.

A la Sra. Margarita, le dice que está bien informada porque es juez y parte, pero aquí no se puede ser juez y parte, en el Consejo de Administración será consejera, y aquí es una concejala, que tiene que defender los intereses generales por encima de todo por lo que tendría que apoyar que los consejeros generales del Ayuntamiento que tiene derecho por Ley estén representados allí, porque el que sólo se inicien unas conversaciones eso no significa nada y mucho menos conociéndoles, y eso puede durar quince dias, 20 dias o un mes. Y quien dice que esto no está fraguado desde hace un año. Porque podríamos empezar a elocubrar y decir con qué intención se dejó a los consejeros del Ayuntamiento sin representatividad. ¿Es que ya estaba en marcha fusión? Porqué no me lo puedo preguntar? Y lo único que esperan es llegar al Consejo de Adm. y decir señores, y todos "sí", que es a lo que están acostumbrados. Pero han tropezado con hueso.

El Sr. GARCIA FELIPE, le contesta a la Sra. Pin, que ella misma ha demostrado publicamente que él nunca ha tenido interés de ser consejero general, puesto que cuando tuvo la oportunidad cedió la representación a otros, que además no eran de su grupo. Eso es grandeza de espíritu, a ver si aprende, y no acapara tanto que el que mucho abarca poco aprieta, Vd. absorbe como una esponja, pero cuando está saturada y la tiran al agua se hunde. Quieren el derecho que le corresponde por Ley al Ayuntamiento, de representación en la Caja de Sagunto, y no le venga con historias pasadas, que si el informe no ha llegado. Considera que el Sr. Alcalde es el responsable de hacer un seguimiento de los acuerdos plenarios, para eso tiene un equipo de dos secretarias, y asesores, para que le informen. En las actas que les manda la secretaria, al final pone "Cumplase, el Alcalde", que es la única persona en este hemiciclo que firma las actas, el único responsable que los acuerdos lleguen a su fin. Vd. está en este momento criticando

la gestión de su compañero de partido y presidente de la Corporación, Sra. Pin, fíjese en lo que dice.

Que les digan que hay 2 responsables del CDS, 2 de los trabajadores, etc., le da lo mismo, porque ni el Sr. Cortés ni el Sr. Alvarez representan este Pleno. Finalmente, le pide que agilice la emisión del informe jurídico que se solicitó y que cumpla lo acordado.

El Sr. MOROS, como empleado de la Caja, las cosas que le podría contestar a la Sra. Pin, se las reserva y personalmente ya se las dirá a ella, por eso se ha reído, hablará con ella de muchas cosas porque ella tiene la doble vertiente, concejala y consellera.

La Sra. PIN, le replica al Sr. Cortés, que no sabe a que se refiere cuando dice a la sombra del Partido Socialista, pero ellos si que han hablado con esta persona y se le ha pedido que traiga el informe, el sabrá porque no lo habrá hecho. Por otra parte, aunque sabe que no estarán de acuerdo con esto, el Ayuntamiento de Sagunto tiene 8 representantes en la Asamblea de los cuales 3 son miembros del Consejo de Administración que no son del PSOE, una es de otro partido y dos que representan al Municipio. Al Sr. moros, le dice que no se entera, pero ella como Consellera de la Caja sabe cosas que no tiene porqué decirlas en el Pleno, el Presidente quiso explicar el tema pero ellos no asistieron.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno, por mayoría con 13 votos a favor del CIPS, PP, CDS, Sr. García Ortín, y Sra. Alepuz , y 11 votos en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

33 MOCION GRUPOS POLITICOS FIESTAS PATRONALES.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

En este momento se incorpora a la sesión el Sr. Campoy, y se ausentan de la misma el Sr. García Ortín y la Sra. Alepuz.

Dada lectura a la moción presentada por los Grupos CIPS, IU, PP y CDS, a cuyo tenor:

" Sagunto al igual que la mayor parte de los pueblos de la Comunidad Valenciana, tiene gran tradición a celebrar en sus Fiestas Patronales corrida de Vaquilla, de toros, de toro embolado y otras modalidades pero siempre relativa a la Fiesta Taurina. Tanto es así, que en el Nomenclator de las calles y plazas antiguas de la Ciudad de Sagunto, escrita por D. ANTONIO CHABRET en el año 1901 aparece en el último párrafo en la que describe la Pl. Mayor lo siguiente: El Tribunal y la Carcel, el templo, las tiendas y los pórticos para refugiarse en caso de lluvia inesperada, en una palabra, el mercado, CEDIA SU PUESTO EN LA EDAD MEDIA A LAS CORRIDAS DE TOROS QUE SE VERIFICABAN EN LAS FIESTAS ANUALES, o cuando se queria solemnizar algún suceso extraordinario. Cerraban la plaza con barreras y tablados (CADAFALES), y ocupaban estos y las ventanas y balcones de la plaza, las familias mejor acomodadas de la población y gentio inmenso que se acomodaba donde podía, para dar la nota saliente de

esta fiesta POPULAR. La tradición guarda todavía en esta plaza el sitio donde se encerraban los toros con el nombre de el -CORRAR DELS BOUS-.

Desde el año 1987 en que se crearon las Peñas en nuestra Ciudad; plantando Cadafals en la Plaza Mayor para realizar la tradicional Fiesta de Toros, al parecer recogiendo la antorcha de nuestros antepasados, se han venido incrementado y ploriferando las Peñas, para participar de dicha fiesta de toros y también de los otros festejos que se vienen programando y desarrollando gracias a la colaboración de la Directiva de la Agrupación de Peñas, tanto en el núcleo de Sagunto como del Puerto. Hoy suman en Sagunto Ciudad 60 Peñas que albergan unas 4.000 personas censadas.

Ignoramos la causa, hoy el Sr. Alcalde quiere trasladar el tradicional lugar de celebración de la corrida de vaquillas al río Palancia , alegando molestias a los Vecinos, falta de limpieza, corte de calles, etc., no teniendo en cuenta para nada que existen otras fechas y celebraciones que también causan molestias como pueden ser Fallas, Semana Santa, Fiestas en los Barrios, etc., pero creemos que todo ello lo soportan perfectamente todos nuestros convecinos con mayor o menor agrado.

Dado que es sentir unánime de nuestros conciudadanos representados a través de las distintas peñas, es que no se pierda la tradición de celebrar las corridas de toros donde siempre se han celebrado, o sea la Plaza Mayor, entendemos que no se puede ir en contra de la opinión popular. Por ello solicitamos el pronunciamiento del Pleno Municipal en los siguientes términos:

1º.- Que continúe celebrándose la Fiesta Anual Taurina conmemorativa de las Fiestas Patronales, en el lugar que tradicionalmente se realiza por ser voluntad popular.

2º.- Que dadas las tirantes relaciones que existen entre las Peñas y el Concejal de Fiestas, se cese a éste, nombrando en su lugar a otro que sea capaz de tener un diálogo conciliador con el Colectivo de Peñas de ambos núcleos.

3º.- Que a la vista del exceso de gastos (8 millones) habidos en la Partida de Fiestas por encima de lo presupuestado, se verifique una inspección minuciosa y detallada de todas y cada una de las facturas pagadas y pendientes de pago del citado capítulo de Fiestas. Esta inspección deberá realizarse por los Grupos firmantes de esta moción".

Abierto el turno de intervenciones, el SR. LLORENS, indica que el PP junto y el resto de partidos políticos considerando que cambiar unilateralmente la ubicación de las fiestas taurinas no es correcto, en primer lugar por ser una tradición que se remonta unos 150 ó 200 años; en Sagunto desde el año 74, 75 aproximadamente se iban apagando las fiestas, por la sencilla razón de que siempre las hacía el Ayuntamiento, eran monótonas, etc., y desde inicio del verano hasta final del mismo la gente desaparecía del pueblo; a partir del año 87 el Concejal de Fiestas, Sr. Noverques, comenzó a crear las Peñas, pidiendo colaboración a las Fallas, y poco a poco fue cobrando auge, y desde el año 88 van viniendo personas a ver las fiestas, y a partir del tercer año hubo un acuerdo en las Peñas que aceptaron todos, de establecer unas normas de cumplimiento para todo el mundo, que aceptaron hasta el año pasado, que se repartieron unos planfletos en los que se establecía el traslado desde la plaza Mayor al río la fiesta de los toros; las Peñas consideraron que si quitaban la fiesta de la Plaza Mayor no participaría casi nadie y por otro lado se rompía con la tradición, ya que en la Plaza Mayor ha sido casi siempre donde se han celebrado los festejos taurinos. No es cierto que no se deja participar al pueblo, porque cualquier persona puede pertenecer a una Peña, y en la Plaza Mayor tienen participación, por lo que los Grupos de la Oposición piden al Equipo de Gobierno que deje que las fiestas taurinas se sigan celebrando en el mismo lugar que vienen

realizándose hasta la fecha. Por otra parte parece ser, por comentarios mantenidos con los dirigentes de las Peñas, que las relaciones con el Concejal de Fiestas no son muy buenas, han tenido discusiones muy fuertes, llegando incluso al límite de rayar la violencia; además parece ser que las cuentas no están suficientemente claras, por lo que piden también al Pleno una revisión de las mismas.

El SR. GARCIA FELIPE, ruega al Sr. Alcalde que deje tomar la palabra al representante de las Peñas para que aclare este tema.

El Presidente de las Peñas, da las gracias a una minoría de las Peñas que se encuentran en el Pleno. En primer lugar señala que el Sr. Alcalde y su Corporación ya han hecho varias reuniones sin llegar a ningún acuerdo, porque el Ayuntamiento no quiere, por lo que las Peñas se han cerrado en su planteamiento de no querer ir bajo ningún concepto al río, pero quiere decir que ya no es solamente el no querer ir al río, sino que no quieren ir a ningún lugar distinto de la Plaza, además en otro lugar también se molestará a los ciudadanos. Indica que las Peñas se gastan muchos millones en el pueblo; todas las Peñas se han encargado de ir comprando barros de hierro para instalar la plaza y que de igual manera que lo han hecho las Peñas, si el Ayuntamiento en su día hubiera comprado una plaza de toros, hubiera evitado el pagar 1 millón de pesetas cada año para alquilar una para Sagunto y otra para el Puerto; por otro lado dice que hoy por hoy muchos pueblos querrían tener la colaboración que tiene Sagunto de las Peñas. En cualquier pueblo las fiestas patronales se celebran dentro del pueblo, no en un río o en cualquier lugar que no sea el centro del pueblo; las Peñas están para dialogar con el Ayuntamiento, como se ha hecho otras veces, pero después de las últimas reuniones con el Sr. Alcalde no pudieron llegar a ningún acuerdo, por lo que se han tenido que unir a la Oposición en esta moción, ya que las Peñas como ciudadanos no podían traer este asunto directamente al Pleno.

El SR. GARCIA FELIPE, considera que este tema tiene fácil solución, ya que el Alcalde podría acceder a que sigan haciendo las fiestas en el mismo lugar. Manifiesta que hace unos días se les convocó a los Grupos Políticos para exponerles la problemática; el llevar la fiesta taurina al río supone una inversión y no queda garantizada la misma, ya que si se va allí contra su voluntad y lo boicotean, a lo mejor no va casi nadie a ver los toros; si es cierto que en la Plaza Mayor, Camí Real y la zona de alrededor del Ayuntamiento, los días de toros se llena de tierra, etc., pero el Ayuntamiento tiene medios para repararlo y limpiarlo a través de la empresa concesionaria de la limpieza; también señala que los visitantes a la zona del Castillo y Teatro, para poder acceder a estos lugares en las horas de visita la Plaza Mayor está libre para poder pasar, por lo menos de peatones, y las horas de cierre de la misma es como las Fallas, una Procesión o cualquier otro acto que se celebre en la calle. Respecto al Concejal de Fiestas, parece ser que su comportamiento con las Peñas no ha sido todo lo democrático que debería de ser, según cuentan las Peñas, de ahí que la Oposición recogiendo sus peticiones e inquietudes hayan elevado esta moción al Pleno.

El SR. CORTES, quiere recordarle al Sr. Alcalde que las fiestas son del pueblo, que las paga el pueblo, por lo que no se puede actuar en contra del mismo. Señala que el CDS impulsó las fiestas para que se conservaran y tomaran auge, no para que se trasladaran al río; donde se hagan las fiestas se molestará siempre las hagan donde las hagan, a no ser que en este pueblo se hagan distinciones de ciudadanos y en unos sitios

molesten más que en otro, respecto al cambio de ubicación no se han dado razones de peso, de porque se quieren trasladar las fiestas al río.

El SR. ALONSO, explica a los miembros de la Oposición que no saben en sí lo que son las fiestas de este pueblo y las reclamaciones que tienen de todos los ciudadanos, cuando el tomo posesión habían 54 peñas y hoy en día hay 60, es partidario de que hayan más peñas para darle más fiesta al pueblo, pero la mayor parte de los ciudadanos no pueden participar en las fiestas, ya que existe un graderio muy pequeño para la gente que no pertenece a ninguna Peña para ver los festejos taurinos; se han buscado alternativas, una era el trasladarse al río, otra a la Avda. Santos Patronos. Respecto a los gastos, señala que el año anterior al que entró él, se gastaron 16.800.000.-ptas., el se presta a mirar con todos los Portavoces las facturas para que se sepa como se llevan ahora y como se llevaban antes; el año pasado se gastaron 17.800.000.-ptas. un millón más que el año anterior, este año pasado las Peñas pidieron que se incrementaran las fiestas en un 10%. Manifiesta que el está dispuesto a presentar la dimisión porque ha trabajado una media de 19 horas durante todas las fiestas, aclara que él ha dialogado siempre con las Peñas, pero él representación del pueblo y por eso quiere un espacio donde quedan todos los ciudadanos al ser posible.

El SR. MOROS, pregunta que pasará el día que empiecen las representaciones en el Teatro Romano si les da por ir a 15.000 personas al Teatro, ¿harán otro Teatro en el río para que puedan asistir todos?.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno, por mayoría con 12 votos a favor del CIPS, PP, CDS y Sr. Campoy, y 11 en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

34 MOCION GRUPOS POLITICOS TRAMITACION CONTRATACION BIM.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

En este momento se incorporan a la sesión el Sr. García Ortín y Sra. Alepuz, y se ausenta de la misma el Sr. Campoy.

Dada lectura a la moción presentada por los Grupos CIPS, IU, PP y CDS, a cuyo tenor:

"Habida cuenta de la finalización del contrato de impresión del Boletín de Información Municipal por el presente año 1992. Habida cuenta también de la necesidad de la continuidad del mismo, y que por lo tanto debemos asegurar, de momento la aparición del número correspondiente al mes de Enero, mientras se tramita el contrato para el año 1993. Teniendo en cuenta que en Enero los presupuestos quedan automáticamente prorrogados, con lo que hay partida suficiente para la contratación al menos, de cinco números, es por lo que los grupos abajo firmantes proponen al Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

1º.- Agilizar por parte de la Comisión de Gobierno de los trámites para la contratación del BIM por los cinco números que a partir de Enero pueden realizarse.

2º.- Que se garantice la aparición del número correspondiente al mes de Enero, si no pudiesen cumplirse los trámites burocráticos anteriores, por medio de contratación directa u otra figura similar si fuese preciso".

Abierto el turno de intervenciones, el SR. GARCIA ORTIN, señala que de lo que trata esta moción es de asegurar la continuidad en el tiempo del BIM.

El SR. ARMERO, indica que en principio el PSOE no tienen nada que objetar a la moción, aunque no la hayan firmado, le parece innecesaria esta moción, ya que a partir del 1 de Enero se prorroga el presupuesto anterior y habrá consignación, habiendo tiempo suficiente para tratar respecto al próximo Presupuesto, el tema del BIM debidamente.

El SR. GARCIA ORTIN, manifiesta que la moción lo que trata de garantizar es que el BIM se publique todos los meses.

La SRA. PIN, replica al Sr. Ortín en esta línea podría traer una moción con todo el Presupuesto Municipal. Le recuerda al Sr. Ortín que ella le explicó que si había un presupuesto inicial de 3.500.000 pesetas y luego se hizo un suplemento hasta 4.700.000.-ptas., aunque solo se prorrogan los 3.500.000 pesetas, porque lo otro no estaba incluido en el presupuesto inicial.

El SR. LLORENS, contestando a la Sra. Pin, cree que queda bien claro en la moción lo que se pide: agilizar lo máximo posible los trámites para la contratación del BIM, saben que el presupuesto está prorrogado.

El SR. GARCIA ORTIN, reitera nuevamente las dificultades que tuvieron para contratar la vez anterior, y por eso consideran, dadas las fechas, hay cierto riesgo que no se pueda adjudicar a una empresa, siguiendo la tramitación normal de contratación, por esto quieren garantizar la continuidad del BIM.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno, con 13 votos a favor del CIPS, PP, CDS, Sr. García Ortin, y Sra. Alepuz, y 11 en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

35 MOCION PP MODIFICACION ADAPTACION ART. 153 DE DETERMINADAS NORMAS URBANISTICAS DEL P.G.O.U. DE SAGUNTO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por el Partido Popular, a cuyo tenor:

"Haciendo uso de la facultad que a los miembros de la Corporación atribuye el artículo 91.4 en relación con el 97.3, ambos del Reglamento de Organización, Funcionamientos y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, procedo a someter a la consideración del Ayuntamiento Pleno, la siguiente moción:

Coherencia y armonía de la que, a nuestro juicio, adolecen las normas citadas, máxime si tenemos en cuenta que el citado Anexo II, en lo que podríamos calificar de su preambulo, establece expresamente:

QUE EN TODO CASO, LO DISPUESTO EN LAS MISMAS (se refiere a las normas del Anexo II), ES DE APLICACION PREFERENTE SOBRE LAS NORMAS GENERALES DEL P.G.O.U., SEGUN ESTABLECE LA NUEVA REDACCION DEL ARTICULO 153 DE LAS NORMAS URBANISTICAS, extremo este sobre el que la Resolución del Conseller no realiza pronunciamiento alguno.

En este sentido, se propone la MODIFICACION PUNTUAL PARA LA ADAPTACION AL ARTICULO 153 DE DETERMINADAS NORMAS URBANISTICAS COMPRENDIDAS EN EL ANEXO II DEL DOCUMENTO "NORMAS URBANISTICAS" DEL P.G.O.U. DE SAGUNTO, en forma y contenido que a continuación se expresan:

Art. 2.- Se propone adicionar al mismo, el siguiente párrafo:

Siendo en cualquier caso, el grado de actividad a implantar igual o inferior a 3, con arreglo a la regulación de gradación que se contiene en el Decreto 54/1990 del Consell de la Generalitat Valenciana -Nomenclator de Actividades Calificadas-.

Art. 15.- En su tercer párrafo, sustituir la expresión: la de grado 5 no es compatible con ninguno, por la siguiente: la de grado 3 no es compatible con ninguno.

- En su párrafo cuarto, al determinar las actividades y su gradación, sustituir la contenida por la siguiente:

- GRADO 1.- Oficinas, comercial y servicios relacionados con la población.
- GRADO 2.- Oficinas, comercial y servicios relacionados con el puerto.
- GRADO 3.- Naves nido.
 - Industria General.
 - Gran Industria: Almacenes y distribución como uso exclusivo.

Art. 19.- En su apartado C): Condiciones de ubicación, suprimir la siguiente referencia: así como grado 3 si rebasa la condición de industria ligera que es la permitida en dichos edificios.

Art. 20.- En su apartado A), adicionar la siguiente limitación: siempre que y en todo caso, no rebasen el grado 3 de actividad en la forma definida en el artículo 2 de las normas urbanísticas del presente Anexo.

- En su apartado C), su nueva regulación en la forma siguiente: condiciones de ubicación: podrán ubicarse en las parcelas que se indican como grado 3 en el plano de zonificación.

Art. 21.- En su apartado A), adicionar. siempre que en todo caso, no rebasen el grado 3 de actividad en la forma definida en el art. 2 del presente Anexo.

- En su apartado C), su nueva regulación en la forma siguiente: condiciones de ubicación: cuando esten vinculadas a otra actividad tendrán las mismas condiciones de esta. Cuando existan como uso exclusivo se ubicarán preferentemente en las parcelas indicadas con grado 3 de zonificación. Los almacenes a la intemperie quedan prohibidos en las parcelas de grados 1 y 2, sin perjuicio de las medidas correctoras que deberán implantar cuando se ubiquen en las parcelas de grado 3.

Art.23- En su apartado C), sustituir la referencia a grado 4 ó 5 por grado 3.

Art.24- En su apartado C) suprimir la referencia a grado 4.

Art.25.-En su apartado C) suprimir la referencia a grado 4.

Art.27.-En el cuadro de grados y usos de Parque Industrial, sustituir las referencias a grado 4 y 5 por grado 3.

Art.55.-Suprimir dentro del cuadro de edificabilidad en atención a los grados de actividad, la referencia a las parcelas de grado de actividad 4 y 5 y su nueva redacción en la forma siguiente:

USO

EDIFICABILIDAD (m2/m2)

Parcelas con grado de actividad 1 y 2..... 1,5.
Parcelas con grado de actividad 3-Naves nido-..... 1,2.
Parcelas con grado de actividad 3-Industria General-..... 1.
Parcelas con grado de actividad 3-Gran Industria:
Almacenes y distribución como uso exclusivo..... 0'9.
Parcela de servicios municipales..... 1.

Art. 69.- Añadir al primer párrafo, la siguiente determinación: el cerramiento de parcelas será obligatorio para las actividades de grado 3 correspondientes a Industria General y Gran Industria: Almacenes y distribución como uso exclusivo.

- Igualmente, modificar la totalidad de las referencias contenidas en el plano de zonificación en el sentido de suprimir las relativas a grados de actividad 4 y 5, sustituyéndose por grados de actividad 3 -Industria en general y Actividad 3- Gran Industria: Almacenes y distribución como uso exclusivo, respectivamente.

Y de conformidad con lo anterior, se proceda en el acuerdo de aprobación inicial de la Modificación Puntual del P.G.O.U. que aquí se propone, a la suspensión de licencias en la totalidad del área integrada por el denominado "Parque Industrias de Sagunto", habida cuenta de que de conformidad con lo dispuesto en el art. 120 del vigente Reglamento de Planeamiento Urbanístico, la suspensión de licencias que se propone, no impide la concesión de las licencias de obras y de actividad con grado inferior o igual al grado 3 del Nomenclator aprobado por el Decreto 54/1990 del Conseller de la Generalitat Valenciana, en ningún caso".

Abierto el turno de intervenciones, el SR. PELAEZ, señala que con esta moción solo pretenden, a pesar de creer, que la solución dada por el Sr. Conseller es correcta, matizar con más claridad que no se podrá instalar ninguna empresa que tenga un grado superior a 3.

Finalmente el SR. GIL, aclara que esta moción es solo un reflejo de lo que esta ocurriendo, ya que uno no se fia ni de su sombra, y como tanto el Equipo de Gobierno como la Oposición están de acuerdo en que el grado máximo sea el 3, lo único que piden es que donde dice grados 4 y 5 se suprima y ponga grado 3, pidiendo la suspensión de licencias para actividades de grado 4 y 5, cumpliendo así el acuerdo que adoptaron en su día.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno, por mayoría con 13 votos a favor del CIPS, PP, CDS, Sr. García Ortín, y Sra. Alepuz, y 11 en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El SR. MOROS, ruega en primer lugar al Concejal de Tráfico que solucione diversos problemas de una parte debido a cerrar la circulación en la C/ Aben Bari se ha dado el sentido de entrada a Sagunto, por otra calle, suponiendo esto un grave peligro ya que si aparcan en los dos lados de estas calles no queda casi cabida para los vehículos; de otra parte hay en la C/ Gabriel Flors, se cambió el sentido de circulación que

practicamente no se utiliza, por lo que pide que se de una solución. En segundo lugar tras preguntar a la Sra. Secretaria que organo del Ayuntamiento tiene la competencia para nombrar representantes del Municipio en cualquier Institución, pregunta al Sr. Alcalde si tiene conocimiento del R.D. 1.344/92 de 6 de noviembre referente al funcionamiento y competencias de las Juntas Periciales de Catastro e Inmobiliario rústico, solicitando que antes de que finalice el plazo el 5 de Enero, convoque un Pleno Extraordinario para que no pase lo mismo que sucedió con los miembros o representantes del Ayuntamiento en la Caja de Ahorros.

El SR. GARCIA FELIPE, explica en primer lugar que la Oposición está aquí para controlar al Equipo de Gobierno y la única manera de hacerlo es obteniendo información del mismo, recordándole que no contestan las preguntas que se le hacen en el Pleno.

Recuerda que hace meses preguntó al Sr. Alcalde sobre el trabajo que hacia el Sr. Fabado -que estaba en Comisión de Servicios en este Excmo Ayuntamiento-, y por el que cobraba unos 5.044.858.-ptas. más el 31'19% de S. Social, etc., contándole al Ayuntamiento 6.240.000.-ptas., hoy aún no se ha contestado a su pregunta por lo que ruega una respuesta en breve. Asimismo señala que el día 23 de Septiembre, los Srs. Campoy, Cortes y él, acogándose al art. 14 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, solicitaron información precisa y documentación de la cumplimentación de acuerdos plenarios, que ya han sido remitidos, y respuestas, información y documentos sobre gastos suntuarios realizados por el Equipo de Gobierno y Corporación Municipal en recepciones, comidas, viajes, dietas, etc., y tampoco se les ha informado. En el Pleno pasado se pregunto al Sr. Alcalde si el conocia el tema y había hecho algo respecto al turno de guardias de las farmacias, por lo que hoy vuelve a reiterarle la misma pregunta. El día 30 de noviembre se presentó una moción al Pleno para acudir a Madrid y del Equipo de Gobierno solo fué el Sr. Esparza; de igual manera en este mismo punto se acordó que el Alcalde tenía que pedir una entrevista para hablar del tema de Enfersa con el Sr. Lerma y todavía hoy no saben si se ha celebrado, si se va a celebrar, etc., por lo que pide explicación al respecto. Se interesa también sobre una sentencia de la que se dió cuenta en la Comisión de Gobierno referente al despido de un trabajador del Patronato de Deportes, si fueron ellos los que no prorrogaron o despidieron al trabajador o si fué el Patronato, ya que si no lo hizo el Patronato, el Equipo de Gobierno ha usurpado una competencia que no le corresponde. En último lugar pregunta también al Sr. Alcalde si está informado del estado en que se encuentra la playa del Puerto, se tiro gran cantidad de tierra y con los temporales ha desaparecido, considerando que se tendrían que adoptar medidas definitivas para evitar la erosión, ya que lo que se hizo fue tirar el dinero; por lo que pregunta si el Sr. Alcalde tiene intención de gestionar ante la Consellería o el MOPU que no se repita la acción de nuevo.

El SR. GIL, quiere insistir sobre una pregunta hecha en el Pleno de mayo, en el que pidió que se le facilitaran los gastos de publicidad que tenía este Ayuntamiento, según sus datos, porque no sabe si son fiables, se ha pagado al Económico 150.000.-ptas., a las Provincias entre 240 y 250.000.-ptas., y al Levante 3.000.000.-ptas., por lo que vuelve a reiterar lo solicitado, al igual que lo gastado en publicidad en empresas que se dedican solamente a publicidad.

La SRA. ALEPUZ, señala que hay muchos solares de particulares que no cumplen con las Ordenanzas Municipales, preguntando porqué no se les aplican, pregunta

asimismo que cuando el Ayuntamiento ordena los servicios de la empresa concesionario del Ayuntamiento que los limpie, quien da esa orden y quien corre con los gastos de este servicio. Finalmente pregunta sobre el "tren" que circula durante el día y que por la noche aparca en dependencias municipales, considerando que el Sr. Alcalde favorece a una empresa privada permitiéndole el uso de dependencias municipales.

El SR. DIAZ CASAS, contesta al Sr. García Felipe sobre la sentencia que se dió cuenta en la Comisión de Gobierno, fue ratificada por la Junta del Patronato ratificada la apelación del recurso contra D. Gregorio Benito Gonzalez y que no ha habido ningún tipo de usurpación de competencias por parte de la Comisión de Gobierno, realmetne lo que ha sucedido es que se ha extinguido la relación laboral de un contrato, y no ha habido ningún despido.

El SR. VILALTA, contesta a la pregunta formulada por el Sr. Moros, sobre el tema de las Juntas Periciales de Catastro, que se ha pedido a AVA, los nombres que les corresponden designar, concediéndoles el plazo de 1 mes, habiendo otro plazo para el acuerdo del Pleno.

El SR. GARCIA BENITEZ, le contesta a la Sra. Alepuz, que los solares los limpia SAUSA pero el Ayuntamiento no paga a dicha empresa por ello, sino que ello entra dentro del importe del contrato que se tiene con dicha empresa.

En estos momentos se incorpora a la sesión, el Sr. Campoy.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo la una horas y cincuenta y cinco minutos del día treinta de Diciembre, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Un ciudadano del público, representante de la Asociación Profesional Agraria de Agricultores Saguntinos, lamenta que el Sr. Tabarés confunda las preguntas privadas que parece ser que ha hecho con gente que esta de acuerdo sobre el tema del vial. Explica que en una reunión con propietarios dijo que se quería hacer política y casi toda la gente se marchó, y se llegó al acuerdo de volverlos a reunir, valorando el técnico el camino de Sant Cristòfol hacía dos años el doble de lo que se valora este vial. Respecto a un trozo de carretera que se expropió el año 85, se citó a los propietarios y se llegó a un acuerdo mayoritario donde se pagó el doble de lo que están ofreciendo ahora. En cuanto al parking pregunta si no sería posible vender las plazas antes de hacerlo.

Otro ciudadano, pide si es posible que al año que viene todo el deporte fuera gratuito en este Municipio; señala que la Carta de Participación Ciudadana contempla que los ciudadanos pueden hacer audiencia pública y por lo tanto exigir al Ayuntamiento que se manifiesta en cualquier tema; otra cuestión es que las obras que se habían

prometido para los Barrios de las Islas, Cabos, etc., sobre todo las que hacen referencia a juegos infantiles y mejoras para el mismo, ya que no han podido ser para las fechas señaladas, que se cumplan enseguida; le indica al Sr. Alcalde que las Asociaciones de Vecinos en la primera Corporación democrática de este pueblo propusieron la instalación de una emisora de radio o televisión, así que ponga todos los medios para que lleguen a todas las personas todo lo relacionado con el Municipio. Por último, en torno al tema de la Playa, pide al Ayuntamiento que se elabore ya un informe porque la Comisión por la recuperación de la playa se va a poner en marcha otra vez.

Otro ciudadano, indica que en el Económico del 21 de Diciembre del 92, leyó una entrevista hecha al Sr. Tabarés en la cual decía que a Petrolef no se le iba a conceder licencia de actividad hasta que las medidas correctoras no fueran eficientes, etc., posteriormente señalaba que los olores no eran tóxicos pero sí perjudiciales, manifestación que no entiende; al igual que él como vecino de la Calle Abril no entiende esta postura ya que desde que se ha abierto en esta calle la apertura de un Pub, desde su apertura las denuncias han sido abundantes y no se ha hecho casi nada al respecto, lo único que se ha hecho ha sido rebajar el sonido acústico -aunque sigue molestando-; otro problema que tiene este Pub son los olores que producen ya que no son tóxicos pero si son molestos.

Otro ciudadano, como representante de los Vecinos de Bajo Vias, le señala al Sr. Alcalde que ellos han presentado durante un año varias quejas sobre unos coches abandonados, durmiendo en ellos moros, gitanos, etc., asustando a la gente que pasa por allí, y con todos los inconvenientes que esto conlleva, pidiendo que a tal respecto vaya a ver en que estado se encuentra la zona el propio Sr. Alcalde, ya que no se puede vivir en esas condiciones. Indica que por allí pasa todo los días un ganado de ovejas y deja muy malos olores. Solicita que se tomen medidas al respecto, ya que se está deteriorando cada día más el nivel de vida en ese Barrio.

Otro ciudadano, desea proponer a este Ayuntamiento que como todas las preguntas que realiza el público en general, muchas de ellas no son contestadas, se recopilaran y fueran editadas en cualquier organo de comunicación para que llegasen de alguna manera la opinión de los vecinos y poder valorar las deficiencias y las inquietudes que estos puedan tener. Otro ruego es que se intentará ver los márgenes del río Palancia están infrautilizados, y desde esta Corporación se podría intentar dotarlos de arboladas, etc. Le recuerda al Sr. Alcalde, que el Barrio de la Esperanza el 9 de Diciembre mandó una solicitud de audiencia pública sobre el tema de información urbanística, existe una carta de participación ciudadana maravillosa, pero si no se lleva a cabo realmente no sirve para nada, por lo que solicita que se lleve a términos cuanto antes lo solicitado por este Barrio. Respecto al tema de las Tasas señala que le parece una falta de rigidez y seriedad política por parte de todos los políticos asombrosa, ya que en vez de subir y bajar las Tasas como ellos creen, sería más coherente hacer un estudio riguroso del Costo real de esa Tasa y que sea autosuficiente que para eso está, lo que debería intentar controlarse sería el gasto conjuntamente con los ingresos.