

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,  
CELEBRADO EL DIA VEINTICUATRO DE NOVIEMBRE DE MIL  
NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS.**

- - - o o o 0 0 o o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a veinticuatro de Noviembre de mil novecientos noventa y dos, siendo las dieciocho horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.  
D. Rafael Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.  
D. Salvador Vilalta Mor.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Miguel García Benitez.  
D. Carlos Diaz Casas.  
D. Angel Alonso Rodriguez.  
D. Gabriel Armero González.  
D. Manuel J. A. Chover Lara.  
D. José García Felipe.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Vicente Salvador Moros Graullera.  
D. Pedro García Ferrandis.  
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.  
D. Manuel Sanz Dominguez.  
D. Jose Gómez Escanez.  
D. Juan Miguel Campoy Adell.  
D. Ramón García Ortín.  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup>. Pilar Alepuz Herrero.  
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.  
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.  
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos de la Secretaria General, D<sup>a</sup> Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Juan Jose García Cano, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Almor, se incorpora a la sesión siendo las 18 horas y 10 minutos, en el punto segundo.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

**1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR**

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCIA ORTIN indica que en el acta no se recoge la frase "hay una persona obligada a estar donde no quería haciendo un trabajo y encima sin pagarle", y desea que conste.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día veintisiete de Octubre de mil novecientos noventa y dos.

## **2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA**

De conformidad con lo dispuesto en el art. 53.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1.986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 27 de Octubre del presente año, según la siguiente relación:

### **MES OCTUBRE:**

DIA 6:

- Abono diferencia por servicios especiales y extraordinarios.
- Abono atrasos por desplazamientos.
- Concesión beca catalogación, inventario y catalogación archivo.

DIA 14:

- Aprobación relación de gastos nº 39.

DIA 15:

- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Trovador.
- Concesión indemnización por quebranto de moneda.

DIA 16:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Usandizaga.
- Licencia taller reparación automóviles.

DIA 19:

- Adscripción provisional Jefatura Negociado C. Territoriales.
- Abono diferencias por sustitución Jefatura P. Local.
- Pago PER Octubre-Noviembre y Diciembre.
- Devolución ingresos indebidos 7 Contribuyentes.
- Anulación providencia apremio 2 contribuyentes.
- Concesión anticipos reintegrables.

DIA 20:

- Imposición sanción por carecer de licencia de apertura.
- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ 14 de Abril y C/ Churruca.

DIA 21:

- Aprobación liquidación por ingresos directos nº 17.
- Desestimación reclamación domiciliación IBI.
- Devolución ingresos indebidos R. Minguez.
- Anulación providencia de apremio 5 recibos tasa mercados.
- Desestimación reclamación por falta notificación al interesado.

DIA 22:

- Desestimación reposición en voluntaria J. Martinez.
- Desestimación reposición en voluntaria J. Arias.
- Anulación providencia apremio J. Escusol.
- Liquidación recargo de apremio intereses de demora y costas.

DIA 23:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Trabajo y C/ Luis Cendoya; con vallas en C/ Palancia y C/ Cataluña; y con materiales de construcción en C/ Teodoro Llorente.
- Delegación Presidencia Consejo Municipal de la Mujer.
- Gratificaciones por servicios extraordinarios.
- Denegación subvención sanitaria.
- Aprobación liquidación por ingresos directos nº 25.
- Devolución liquidación impuesto de construcciones exptes. 1170 y 1172/92.
- Liquidación recargo de apremio intereses demora y costas V-0664-DC.

DIA 26:

- Reconocimiento servicios prestados J.V. Beltrán.
- Provisión de fondos para retirar informe Colegio Arquitectos.
- Sustitución instructor expte. infracción urbanística 275/89.
- Desestimación reclamación J. Molina.
- Desestimación reclamación licencia fiscal M. Palanca.
- Desestimación reclamación tasa mercados A.M.Gil.
- Anulación providencia apremio M. Pinazo.
- Reposición en voluntaria 3 recibos impuesto vehículos.
- Aprobación relación de gastos nº 40.

DIA 27:

- Ocupación vía pública con andamios en Plaza Trinidad, con vallas en Plaza del Sol y con materiales de construcción en C/ Larga.
- Abono 50% gastos matrícula F. Rodriguez.
- Abono subvención por nupcialidad.
- Asignación complemento de productividad P. González, I. Rodriguez.
- Suspensión cautelar pago PER A. Tejero.
- Imposición 6 multas SELESA por deficiencias en limpieza.
- Imposición multa por infracción urbanística expte. 751/85.

DIA 28:

- Abono gratificación por servicios especiales y extraordinarios.
- Orden de pago a justificar para reducción planos catastrales.
- Modificación 2 resoluciones Alcaldía y aprobación expte. 7/92 Incorporación de créditos.

DIA 29:

- Abono subvención sanitaria funcionaria C. Arrones.
- Abono 50% tasa matrícula S.J. Marín.
- Abono subvención por nupcialidad.
- Nombramiento instructor y Secretario expte. infracción urbanística por obras en parcelas 36 y 37 en Polígono 98; Avd. Mediterráneo, 9; C/ Buenavista, 44 y C/ Gilet, 93.
- Anulación providencia apremio 4 contribuyentes.

DIA 30:

- Licencia ocupación vía pública con vallas en Avda. Hispanidad; con materiales de construcción en C/ Huertos; y con andamios en C/ Segorbe y C/ Buenavista.
- Desestimación reclamación previa por despido.
- Rectificación resolución 19-10-92 sobre Jefatura Negociado C. Territoriales.
- Suspensión cautelar PER 7 beneficiarios.
- Demolición obras sin licencia parc. 277 pol. 88.
- Devolución impuesto construcciones expte. 1171/92.
- Aprobación liquidación por ingresos directos nº 26.

- Devolución ingresos indebidos M. Padilla.

DIA 31:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Virgen del Carmen; y con contenedor en C/ Gómez Ferrer y C/ Canalejas.

## **MES NOVIEMBRE**

DIA 2:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Trinidad y con contenedor en C/ 14 de Abril y C/ Masamagrell.
- Abono gratificación por sustitución Jefe Negociado de Rentas.
- Pago PER J. Astasio.
- Reiteración paralización obras parc. 430-B pol.25 y parc.23 y 211 del pol. 29.
- Anulación 2 recibos C.T. Urbana.
- Inclusión en padrón I. Vehículos Altas 2º trimestre 1992.
- Aprobación 2 liquidaciones I. Vehículos expte. 804/92.
- Declaración caducidad expte. 6/92 Imp. Construcciones.
- Devolución ingresos indebidos A. Palomar.
- Liquidación recargo apremio intereses demora y costas J. Gil.

DIA 3:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Teruel.
- Provisión fondos asistencia feria "Las mujeres saben".
- Sobreseimiento actuaciones expte. infracción urbanística 732/89.
- Exención Imp. vehículos V-5918-DH.
- Anulación recibo licencia fiscal y recibo tasas propiedad urbana.
- Anulación providencia apremio y reposición recibo M. Girona.
- Anulación providencia apremio 3 contribuyentes.

DIA 4:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Segorbe y Pz. Distrito; y con materiales de construcción en C/ Teodoro Llorente.
- Abono gratificación por disfrute vacaciones fuera periodo establecido.
- Nombramiento instructor y secretario expte. infracción urbanística por obras en C/ Roma y en Pol. A-1 PERI 1.
- Ordenando a J. M. Lobato restitución del bien de dominio público de este Ayuntamiento invadido.
- Declaración caducidad expte. 1197/92 tasa activ. comerciales.
- Tener por no interpuesto recurso reposición contra liquidación IAE.
- Desestimación anulación recibos Imp. Actividades Comerciales.

DIA 5:

- Nombramiento instructor y secretario exptes. infracción urbanística por obras en C/ Unificación, 10 y Pol.4.
- Sobreseimiento actuaciones expte. infracción urban. 462/90.
- Exención en Imp. Bienes inmuebles de los de propiedad municipal.

DIA 6:

- Gratificación disfrute vacaciones fuera periodo establecido.
- Gratificaciones servicios especiales y extraordinarios, Ser. Técnicos.
- Gratificaciones servicios especiales y extraordinarios, P. Local.
- Abono subvención sanitaria C. González.
- Abono complemento conducción M. Aparicio.
- Abono diferencia gratificación por servicios especiales y extraordinarios.

- Abono subvención sanitaria P. González.
- Abono desplazamiento G. Cabrera.
- Abono subvención por natalidad.
- Abono atrasos por desplazamiento.
- Abono gratificación por trabajo 31-12-91.
- Abono subvención por nupcialidad J. Marchán.
- Nombramiento instructor y secretario exptes. infracción urbanística por obras en Parc. 17 y 18 Urbanización Malvasur y Pol. B-124.
- Exención impuesto vehículos CS-13192-VE.
- Anulación recibos CTU expte. 429/92.
- Anulación providencia apremio Vado P. Polo.

DIA 9:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Huertos.
- Aprobación relación de gastos nº 41.

DIA 10:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Cervantes.
- Reconocimiento servicios prestados A. Izquierdo y F. Sanchis.
- Ampliación plazo recaudación IBI rústica.
- Liquidación precio público utilización vuelo IBERDROLA II: Nov-Dic-91; 2º Semestre 91; Enero-Febr-92.
- Aprobación liquidación por ingresos directos nº 6.

DIA 11:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en Pz. Distrito.
- Delegación especial Alcaldía zona playa Almardà.
- Delegación especial Alcaldía ciclo integral del Agua.
- Delegación genérica Alcaldía Area Servicios Económicos.
- Nombramiento instructor y secretario exptes. infracción urbanística por obras en C/ Cabo Cullera y C/ Luis Cendoya.
- Exención impuesto vehículos V-5411-W.
- Liquidación precio público a través de la acera.

DIA 12:

- Estimación recurso reposición precio público mercados expte. 760/92.

DIA 13:

- Nombramiento instructor y secretario exptes. infracción urbanística por obras en C/ Baviera, y C/ Luis Cendoya.
- Aprobación liquidación nº 27 por ingresos directos.

DIA 16:

- Autorización inspectores de Rentas inspección IAE.
- Suspensión liquidación nº 8401004302941 IAE. DIA 17:
- Archivo expte. disciplinario 2 Sargentos P. Local.
- Suspensión procedimiento cobro IBI expte. 544, 545 y 546/92.

DIA 18:

- Inscripción en registro de Asociaciones Motoclub Camp Morvedre y Club excursionista Casino Recreativo y Cultural de Pto. Sagunto.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCIA FELIPE pide que se lean las resoluciones de fecha 11 de noviembre respecto a las delegaciones de los Srs. Concejales.

El Sr. ALCALDE señala que los puntos 4 y 5 del orden del día tratan de este tema.

La Sra. SECRETARIA da lectura a la Resolución.

El Sr. GARCIA FELIPE le indica al Sr. Alcalde que no ha explicado las razones por las cuales cesó al Sr. Almor, pareciendo que cuando alguien no le besa la mano no es de su confianza. Por tanto, como no explica el motivo, se puede especular y pensar que los problemas de partido los extrapola al Ayuntamiento, lo que no favorece los intereses generales del municipio. En reiteradas ocasiones el Equipo de Gobierno ha hecho un llamamiento a la oposición para que colaboren en las tareas de gestión, ya que con los 11 Concejales del Equipo de Gobierno no es suficiente. Sin embargo cesa a un Concejál trabajador. Le recuerda al Sr. Alcalde que en 18 meses de mandato ha habido 2 ceses y 2 dimisiones, las de los señores Pelaez y Llorens. Respecto a la nueva delegación en favor de la Sra. Pín indica que ya tenía diversas delegaciones, y que, o es muy valiente, como dice algún periódico, o se debe a la sumisión del Sr. Alcalde.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Almor.

El Sr. TABARES indica que escuchar al Sr. García Felipe, después de sufrirlo durante cuatro años, resulta algunas veces cómico. Le recuerda que la responsabilidad de gobernar el Ayuntamiento corresponde al Alcalde, siendo posibles los cambios de delegación por ajustes internos, y no según ha dicho el Sr. García Felipe por problemas de partido, afirmación con la que sólo pretende ganar votos.

El Sr. GARCIA FELIPE no sabe si cuando el Sr. Tabarés ha dicho que sufrieron durante cuatro años se refiere a que no sabían estar en la oposición, pero si se refiere a que le sufrieron a él personalmente le rebate que en los 18 meses de legislatura de gobierno socialista jamás le ha faltado al respeto al Sr. Alcalde ni piensa hacerlo, pero que no obstante hará la debida crítica a su actuación. Respecto a la acusación de que pretende con sus afirmaciones ganar votos, le indica que el PSOE hoy se encuentra en el punto más bajo de credibilidad de la historia democrática, recuerda que estuvo en el partido socialista y que desgraciadamente en él no cambian los métodos, sino sólo las personas.

El Sr. ARMERO considera que la intervención del Sr. García Felipe manifiesta una falta de respeto al Pleno y partidos. Respecto a la acusación de que los Concejales del PSOE están atados al Alcalde le recuerda que en los miembros del CIPS siempre han votado igual.

El Sr. GARCIA FELIPE reitera que en ningún momento su objetivo ha sido insultar al Sr. Alcalde por él también lo ha sido y se ha molestado cuando se han metido directamente con su persona. Aclara que él dice lo que piensa con todo el respecto y dentro de las normas del debate. Le replica al Sr. Armero que su grupo se reúne y discute los temas y por ello los vota en consenso.

El Sr. GARCIA FERRANDIS le replica al Sr. Armero que no sólo hay un grupo que vota consensuadamente, sino dos grupos porque desde que se constituyó la Corporación los miembros del Grupo Socialista han votado en el mismo sentido.

El Sr. CAMPOY señala que se ha olvidado del CDS y que está de acuerdo con que todos los grupos hagan sus planteamientos, sus preguntas dentro de las normas democráticas, considerando que el Sr. Alcalde debe ordenar el debate, y si no hay en este punto intervención de los demás grupos es porque lo que se está planteando no interesa a nadie.

El Sr. ALCALDE contesta al Sr. Campoy que dirigir el debate es atribución de la Presidencia, la cual ha considerado que este era un tema a debatir. Al Sr. García Felipe le indica que tiene la seguridad de que no ha tenido voluntad de ofender a la Presidencia y por lo tanto no le preocupa. Le explica que, como en tantas otras ocasiones, se equivoca en el planteamiento porque no ha habido ni cese fulminante ni nada de lo que ha dicho el Sr. García Felipe, sino que le recuerda que el área económica al inicio de la legislatura estaba delegada en el Sr. Llorens, a excepción de la confección de los presupuestos, aspecto del que se encargaba un miembro del Equipo de Gobierno. Cuando dimitió el Sr. Llorens, sus funciones no se delegaron en el Sr. Almor, ahora ha llegado el momento en que era necesario una presencia más intensa en el área económica. Le ofrecía la delegación al Sr. Almor, pero éste tiene sus obligaciones como diputado, por lo que, ha sido necesario buscar una persona que pudiera por lo menos hasta que estuvieran realizados los presupuestos, dedicarse intensivamente a toda el área completa. Como la Sra. Pín y el Sr. Almor son del mismo grupo político, no pueden pertenecer los dos a la Comisión Informativa de Hacienda, razón por la que ha delegado en la Sra. Margarita Pin, no habiendo ninguna persecución del Sr. Almor.

El Sr. GARCIA FELIPE reitera que ha habido un cese ya que el Sr. Almor podía haber dimitido por incompatibilidad o por imposibilidad de llevar a cabo la gestión, y tras esta dimisión la Alcaldía hubiera nombrado a la Sra. Pin, pero ha nombrado a uno y se ha cesado a otro.

### **3 DAR CUENTA RESOLUCIONES CONCEJAL URBANISMO**

De conformidad con lo dispuesto en el art. 53.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1.986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones del Concejal Delegado de Urbanismo adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 27 de Octubre del presente año, según la siguiente relación:

#### **MES OCTUBRE**

DIA 19:

- Licencia actividad quiosco.

DIA 23:

- Reiterando demolición inmueble C/ Cánovas del Castillo.

DIA 26:

- Licencia obras sustitución puerta por ventana C/ Sto. Domingo.
- Licencia obras enlucido 3 paredes C/ Font.
- Licencia obras colocación mármol en fachada C/ San Miguel.
- Licencia obras sustitución solado Avda. Sants de la Pedra.
- Licencia obras reparaciones varias Avda. Camp Morvedre.
- Licencia obras ampliación puerta C/ Capellán Pallarés.
- Licencia obras reparaciones varias C/ Buen Suceso.

DIA 28:

- Licencia actividad almacén componentes y útiles eléctricos.

Día 30:

- Licencia actividad venta menor prendas de vestido y tocado.
- Incoación expte. declaración ruina en C/ San Miguel.

## **MES NOVIEMBRE**

DIA 2:

- Licencia actividad floristería.
- Licencia actividad venta menor prendas confeccionadas.
- Licencia actividad venta artículos regalo, marroquinería y piel.
- Denegación licencia actividad restauración y limpieza tapicería autom.
- Concesión plazo 15 días actuaciones por estado peligroso inmueble C/ Calatrava, 10.
- Ordenando vallado y señalización y dando plazo audiencia por estado ruinoso inmueble Pz. Mayor, 6.
- Concesión trámite audiencia por derribo inmueble Pz. Blasco Ibañez y desperfectos en medianeras colindantes.
- Denegación cédula habitabilidad C/ Unificación, 10-2ª.

DIA 6:

- Concediendo plazo 20 días para realizar diversas actuaciones C/ Presidente Allende, 12.

DIA 9:

- Licencia obras reparación fachada C/ Clot del Moro.
- Licencia obras alicatado cocina Avda. 9 de Octubre.
- Licencia obras sustitución alicatado y solado. Virgen de Begoña, 1.
- Licencia obras sustitución ventana. Expte. 989/92.
- Licencia obras reparac. canal agua. C/ Sanguntino Alcon, 8.
- Licencia obras sust. puerta, ventanas, C/ Canalejas, 35, bj.
- Licencia obras sust. ventanas en C/ Isla Ibiza, 2.
- Licencia obras reparación solado en C/ Almenara, 5.
- Licencia obras reparac. filtraciones, C/ Segovia, 14.
- Licencia obras alicatado cocina en C/ Font, 15.
- Licencia obras reparación tejado en Paseo laderas, 4, Monte Picayo.

DIA 10:

- Devolución aval bancario, Expte. Cédula 342 al 359/92.
- Denegación cédulas habitabilidad 1ª ocupación, expte. 399 al 401/92.
- Denegación cédula habitabilidad expte. 398/92.
- Licencia obras alicatado fachada C/ Gibraltar, 9.
- Devolución aval antena colectiva Avd. Camp de Morvedre.

DIA 12:

- Aprobación convenio con Generalidad Plan Especial Centro Histórico.

DIA 17:

- Licencia obras sustitución ventanas en C/ Numancia, 7.
- Licencia obras arreglo cornisa en C/ Huertos, 83.
- Licencia obras reparación cornisa C/ General Prim, 42.
- Licencia obras sustitución solado C/ Rey San Fernando, 12.
- Licencia obras sustitución alicatado Avda. Mediterráneo, 143.

DIA 19:

- Prórroga licencia obras fachada inmueble C/ Pellicer.
- Licencia obras sustitución alicatado cocina Pza. Cronista Chabret.



- Denegación licencia obras cerramiento balcón C/ Rincón Ademuz
- Licencia obras elevación pared medianera C/ Santo Domingo.
- Licencia obras sustitución balcón y ventanas C/ Asturias.
- Denegación licencia obras para colocación estructura metálica en terraza en C/ Padre Maresme.
- Licencia obras varias en C/ Peñetas, 10.
- Licencia obras legalización expte. infracción C/ Héroes, 4.
- Licencia obras varias C/ Virgen Begoña, 9.
- Licencia obras repar. fachada C/ J. S. El Cano, 18.
- Licencia obras saneamiento fachada en C/ Caleta, 3.
- Licencia obras alicatado fachada C/ Pintor Sorolla, 45.
- Licencia obras varias en C/ Pedro Cartagena, 19.

#### **4 DAR CUENTA DELEGACIONES ALCALDIA EN DIVERSOS CONCEJALES**

Se da cuenta de tres Resoluciones de la Alcaldía de fecha 11 de Noviembre, por las que se Resuelve:

PRIMERO: Revocar la delegación conferida en el Area de Servicios Económicos a favor de D. Miguel Almor Marzal.

SEGUNDO: Conferir delegación genérica del Area de Servicios Económicos en favor de Dña. Margarita Pin Arboledas; la delegación abarca la facultad de dirección interna y gestión del Area en general excluida la facultad de dictar actos administrativos que afecten a terceros.

TERCERO: Conferir delegación especial a favor de D. Angel Alonso Rodriguez, relativa a la zona de Al Mardá; la delegación incluye la gestión y coordinación de todos los asuntos relacionados con la problemática de dicha zona, excluida la facultad de dictar actos administrativos que afecten a terceros.

CUARTO: Conferir delegación especial del ciclo integral del agua a favor de D. Salvador Vilalta Mor; la delegación incluye la gestión y coordinación de dichos servicios excluida la facultad de dictar actos administrativos que afecten a terceros.

A su vista el Ayuntamiento Pleno queda enterado de las Resoluciones anteriores.

#### **5 CAMBIO REPRESENTANTE GRUPO SOCIALISTA EN COMISION INFORMATIVA DE HACIENDA**

Se da cuenta del escrito del Portavoz del Grupo Socialista por el que se adscribe a la Comisión Informativa de Hacienda a Dña. Margarita Pin Arboledas, en sustitución de D. Miguel Almor Marzal.

#### **6 DELEGACION TESORERIA CONSELL LOCAL AGRARI**

Habiéndose creado el Organismo Autónomo del Consejo Agrario Local, y de conformidad con la propuesta del Sr. Tesorero, y no obstante el informe desfavorable de la Secretaria General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Delegar en el Sr. Miguel Sanchis Navarro, Concejel del Ayuntamiento, el ejercicio de las funciones de Tesorero en el Organismo Autónomo del Consell Local Agrari.

#### **7 CORRECCION ERRORES DIVERSAS BASES**

Resultando que, en virtud de acuerdo plenario de 7 de octubre de 1992 fueron aprobadas las diversas bases correspondiente a las plazas incluidas en la Oferta de Empleo Público para 1992.

Resultando que, en la base primera de todas las indicadas se especifica la publicación íntegra de las mismas en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Boletín Oficial del Estado.

Considerando que, en cuanto a las bases de selección el Real Decreto 896/91, de 7 de junio, por el que se establecen las reglas básicas y los programas mínimos a que debe ajustarse el procedimiento de selección de los funcionarios de la Administración Local, concretamente dispone que "se publicarán en el Boletín Oficial de la Provincia, en el Diario Oficial de la Comunidad Autónoma, en su caso en otros diarios oficiales o en el periódico oficial de la corporación interesada".

Resultando que, se observa en alguna de las bases de la Oferta de Empleo Público para 1992 errores de transcripción.

Considerando que, el art. 111 de la Ley de Procedimiento Administrativo se establece que "en cualquier momento podrá la Administración rectificar los errores materiales o de hecho y los aritméticos".

A la vista de ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión informativa de Régimen interior y Recursos Humanos, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.- Rectificar la base primera de las correspondientes a la Oferta de Empleo Público para 1992, en el sentido de donde dice: "Las presentes bases se publicarán íntegras en el "Boletín Oficial" de la Provincia de Valencia, y en el "B.O.E.", debe decir: "Las presentes bases se publicarán íntegras en el "Boletín Oficial" de la Provincia de Valencia, y en el Diario Oficial de la Generalidad Valenciana".

SEGUNDO.- Rectificar las siguientes bases, con las indicaciones que se reproducen a continuación:

a) Bases selección Ingeniero Técnico en Obras Públicas: en la base séptima punto 3.2.1 donde dice: "Por participación en cursos de formación impartidos por Organismo Oficial con una duración superior o igual a 170 horas lectivas: hasta 1 punto"; debe decir: "Por participación en cursos de formación impartidos por Organismo Oficial con una duración superior o igual a 170 horas lectivas: 1 punto".

b) Bases selección Ingeniero Industrial: en la base novena punto 3.2.1 donde dice: "Por participación en cursos de formación impartidos por Organismo Oficial en materias relacionadas.....en base al siguiente baremo: duración superior o igual a 170 horas lectivas, hasta 2 puntos"; debe decir: "Por participación en cursos de formación impartidos por Organismo Oficial en materias relacionadas..... en base al siguiente baremo: duración superior o igual a 170 horas lectivas: 2 puntos.

c) Bases selección Técnico Medio en Personal: en la base séptima punto 3.2.1 donde dice: "Por participación en cursos de formación impartidos por Organismo Oficial y relacionados con materia de gestión y selección de personal con una duración superior o igual a 170 horas lectivas: hasta 1 punto"; debe decir: "Por participación en cursos de formación impartidos por Organismo Oficial y relacionados con materia de gestión y selección de personal con una duración superior o igual a 170 horas lectivas: 1 punto".

d) Bases selección Policías Locales, donde dice Anexo III, debe decir Anexo II y donde dice Anexo IV, debe decir Anexo III.

e) Bases selección Inspector de Mercados, en la base séptima punto 3.2.1 donde dice. "Por participación en cursos de formación impartidos por Organismo Oficial y relacionados con materia de inspección y coordinación de mercados con una duración

superior o igual a 60 horas: hasta 1 punto"; debe decir: "Por participación en cursos de formación impartidos por Organismo Oficial y relacionados con materia de inspección y coordinación de mercados con una duración superior o igual a 60 horas: 1 punto".

## **8 APROBACION CONVENIOS PLAN MEDIDAS INSERCIÓN SOCIAL Y RESIDENCIA LES MORERES, CENTRO DE DIA.**

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día veintiocho de Julio de 1992, adoptó el acuerdo de convenios con el Instituto Valenciano de Servicios Sociales sobre prestaciones económicas regladas (PER) y Mini-Residencia Infantil "Les Moreres".

Resultando que, de ambos convenios se dio cuenta a la Comisión de Gobierno, en sesiones celebradas el 14 de Abril y 25 de Junio de 1992, respectivamente.

El Ayuntamiento queda enterado de los convenios referidos anteriormente.

Resultando que, se han observado en el acuerdo mencionado, una errata, donde dice convenio de Prestación Económica Regladas (PER) debe decir Convenio de Plan de medidas de Inserción Social y donde dice Mini-Residencia Infantil Les Moreres debe decir Residencia Les Moreres-Centro de Dia.

Asimismo informar al Instituto Valenciano de Servicios Sociales que se ha observado un error en la suma del apartado de programas de intervención a fin de que el mismo sea subsanado.

Y un defecto de forma, en el mismo no se autoriza al Alcalde-Presidente a la firma de los convenios que figuran en el acuerdo.

A la vista de ello y de conformidad con la propuesta del Delegado del Area de Servicios Sociales, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Ratificar la propuesta realizada por el IVSS sobre el Plan de Medidas de Inserción Social para el año 1992, siendo el importe del convenio de 30.999.875.-ptas., según el desglose por Capítulos el siguiente:

- PRESTACIONES ECONOMICAS REGLADAS:

Número..... 40.

Presupuesto (40x36.000.-ptas. x 12 meses). 17.280.000.-ptas.

- PERSONAL:

1 Asistente Social.

1 Educador.

1 Auxiliar administrativo

Presupuesto..... 5.850.000.-ptas.

- PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN:

- Programas de Prevención..... 3.924.394.-ptas.

- Tapis..... 3.500.000.-ptas.

TOTAL..... 7.869.857.-ptas.

SEGUNDO: Ratificar la propuesta realizada por el IVSS con respecto a la RESIDENCIA LES MORERES CENTRO DE DIA por importe de Once Millones Treinta y Una Mil Pesetas (11.031.000. ptas.).

TERCERO: Facultar al Alcalde-Presidente para la firma de ambos Convenios.

## **9 ESTIMACION PARCIAL RECURSO REPOSICION CONTRA JUSTIPRECIO POR ENSANCHE Y PAVIMENTACION CALLES EN PUERTO DE SAGUNTO, Y ABONO INTERESES. EXPTE. 64/87.**

Resultando que, visto el escrito presentado por el Jurado Provincial de Expropiación Forzosa y el recurso de reposición interpuesto por D. Antonio Quesada

Sánchez contra acuerdo del Pleno Corporativo Municipal, de fecha 28 de Julio de 1992, relativo al abono de intereses por la fijación del justiprecio de los terrenos afectados por la ejecución de las obras de "Ensanche y pavimentación calles en Puerto de Sagunto".

A la vista de todo ello, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación y con el informe de Intervención, según el cual existe crédito en la partida 060102/432/0 del vigente Presupuesto Municipal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Estimar en parte el recurso presentado y, en consecuencia, abonar a D. Antonio Quesada Sánchez la cantidad de 189.625.-ptas., en concepto de intereses, según el siguiente detalle:

- Del 22 de Noviembre a 31 de Diciembre de 1988: 6.693.-ptas.
- Del 1 de Enero a 31 de Diciembre de 1989: 60.234.-ptas.
- Del 1 de Enero a 31 de Diciembre de 1990: 66.926.-ptas.
- Del 1 de Enero a 31 de Octubre de 1991: 55.772.-ptas.

#### **10 CESION PINTURA JOAQUIN MICHAVILLA, COFRADIA DE LA PURISIMA SANGRE DE NUESTRO SEÑOR JESUCRISTO. EXPTE. 180/92.**

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. PIN agradece en nombre de la Corporación a la Cofradía de la Sangre el hecho de dejar depositado un cuadro del pintor de la comarca Joaquin Michavila, y propone de dirigir este agradecimiento a su Presidente. Cree que es un momento importante para el municipio porque con ello se empieza a recuperar las manifestaciones culturales que se han realizado a través de los 500 años de la Cofradía de la Sangre, siendo una primera piedra para poder exponer a la ciudadanía y a Valencia la importancia que tiene esta Cofradía en este municipio.

Resultando que, en relación con la cesión en calidad de depósito temporal del uso y disfrute de la obra de propiedad de la Cofradía de la Purísima Sangre de Nuestro Señor Jesucristo, denominada "Cartel anunciador del V Centenario de la Cofradía", efectuada a este Ayuntamiento.

A la vista de todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, y visto el informe de la Secretaria General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aceptar la cesión en calidad de depósito temporal al Ayuntamiento de Sagunto, el uso y disfrute de la obra denominada "Cartel Anunciador del V Centenario de la Cofradía", de unas dimensiones de 0'82 x 056 cm., elaborado al collage, y cuyo autor es D. Joaquin Michavila Asensi.

SEGUNDO: La pintura se depositará y custodiará en las dependencias de la Alcaldía, responsabilizándose el Ayuntamiento de su conservación, guarda y custodia, no pudiendo ser cedida, ni, a su vez, donada ni a particulares ni a otras instituciones públicas, ni reproducida sin autorización del autor, quedando, en caso contrario, éste documento de cesión nulo de pleno derecho, y revirtiendo la pintura, automáticamente a la Cofradía.

TERCERO: La presente cesión tiene el carácter de gratuita; valorándose el bien objeto de la misma en SEISCIENTAS MIL PESETAS.

CUARTO: La pintura se cede en depósito temporal para su disfrute, estando vigente hasta tanto no se requiera por la Cofradía la devolución de dicha pintura por necesitarla para otros usos.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la formalización de los oportunos documentos públicos.

**11 REVERSION TERRENOS IV PLANTA. EXPTE. 203/92.**

Notificada el día 30 de octubre por la Dirección Provincial de Industria y Energía la desafectación de los terrenos no utilizados para la construcción de la IV Planta Siderúrgica Integral y posibilidad, como antiguo propietario de las parcelas 561-a/ 1691 y 1657 de ejercitar el derecho de reversión en el plazo de un mes a contar desde la recepción de la notificación de conformidad con los art. 54 y 55 de las Ley de Expropiación Forzosa.

Visto el dictamen de la Comisión Informativa de Patrimonio y Contratación, propuesta del Consell Local Agrari y el informe de la Secretaria General, por el portavoz del CIPS, Sr. García Felipe, se presenta enmienda al dictamen de la Comisión Informativa, a cuyo tenor:

"Considerando que parece no estar suficientemente claro, que por parte del Ayuntamiento no se debe renunciar a la reversión de los terrenos correspondientes a los caminos y otros, que en su día fueron expropiados por el Estado para la instalación de la IV Planta Siderúrgica Integral.

Si tenemos en cuenta la importancia que tiene para el Ayuntamiento de disponer de suelo industrial en el futuro e hipotético polígono industrial en los susodichos terrenos, considerando que la cantidad de dinero que supone el cobro de estos terrenos caso de renunciar a la reversión, no saca de apuros a la Hacienda Local.

El Grupo Independiente propone como enmienda al dictamen de la C.I. al Pleno Municipal el acuerdo de ejercer, en su más amplia expresión el derecho de reversión de todos los terrenos correspondientes a caminos, sendas, etc., que en su día fueron causa de expropiación.

Que por parte de los Técnicos Municipales se valore el montante económico que supone la reversión, y se consigne en los próximos presupuestos municipales."

El Sr. García Felipe solicita que la Secretaria informe si debe hacerse alguna corrección de carácter jurídico en la redacción de la enmienda.

Por la Secretaria General se indica que no queda del todo claro si la reversión que propone se refiere a todas las parcelas, o sólo a los caminos, y debe autorizarse a la Alcaldía para las actuaciones necesarias y suscripción de documentos; el Sr. García Felipe manifiesta que efectivamente la reversión se refiere a todas las parcelas respecto a las que se ha notificado la posible reversión, debiendo indicarse así en el escrito, al igual que la autorización a la Alcaldía.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCIA FELIPE explica que Altos Hornos está haciendo ofertas para obtener los terrenos que en su día fueron expropiados para la IV Planta. Considera que el Ayuntamiento, tiene la obligación de destinar una parte de su presupuesto a las adquisiciones de patrimonio del suelo, lo que normalmente no se suele cumplir. Considera que los 120.000 metros cuadrados de uso industrial pueden ser necesarios en el futuro ya que ha habido versiones de que los industriales han venido a interesarse para instalar sus fábricas aquí, el Ayuntamiento nunca ha podido ofrecer ningún terreno. Le recuerda que hace 2 años vino la empresa ANECOP que quería instalarse en el término municipal, y solicitaron ayudas, el Ayuntamiento al no tener terrenos, tuvo que hacer una opción de compra de 100 hanegadas en frente de la IV Planta y una serie de mejoras que alcanzaban alrededor de unos 200 millones de pesetas.

El Sr. GARCIA ORTIN señala que el Ayuntamiento de Sagunto carece de patrimonio por lo que debe recuperarse el mayor patrimonio posible, siendo los terrenos que le fueron expropiados para la IV Planta el primer paso.

El Sr. CORTES recuerda que en el caso del Parque Industrial, se perdió un derecho del 15% de aprovechamiento, porque se les ponía entre la espada y la pared, entre o ceder el derecho al 15% o no se hacía el Parque Industrial, con la repercusión que esto último supone para el empleo. Ahora no encuentra motivos por los cuales se tengan que malvender los terrenos.

El SR. LLORENS, recuerda que el año 1979, él como representante de una organización sindical estuvo en una reunión en la Tenencia de Alcaldía, en la que se acordaba pedir la reversión de los terrenos por parte de los propietarios o renunciar a favor del Ayuntamiento y que éste formase unas cooperativas agrícolas para mitigar el paro. El Ayuntamiento contestó que ese escrito se tenía que presentar a través del PSOE o de UGT, sino no se estudiaría. Hace un año aproximadamente se empezó a ofertar a los agricultores la reversión, pero un año después en el mes de octubre, el Consejo de Ministros dio el plazo de un mes para solicitar la reversión; por lo que cree que se estuvo engañando a los agricultores ya que se les pago precios ridículos sin decirles lo que de verdad iba a ocurrir. El PP, está a favor de que los 116.000 metros reviertan al Ayuntamiento.

El SR. CAMPOY, considera que los planteamientos que se han estado haciendo no responden en rigor a la defensa de los intereses del Ayuntamiento. Cree que hay un desconocimiento casi total de este tema. Le extraña que el Sr. Llorens hable de la reivindicación de los terrenos para el Ayuntamiento ya que según consta en el acta de pago de la finca nº 1657, el representante del Ayuntamiento -Juan A. Llorens- era el que representaba al Ayuntamiento para vender la finca del mismo. Considera asimismo, que hay que tener en cuenta que los terrenos objeto de reversión son de escaso valor urbanístico, y que se tienen que asumir los costes de la urbanización del polígono.

El SR. VILALTA aclara que, el Ayuntamiento no tiene ningún terreno al que renunciar ya que no se está hablando de una propiedad municipal, sino de Altos Hornos, donde el Ayuntamiento tiene sólo un derecho de reversión, en este caso, el Consell Agrari se ha decidido, pensando qué será lo mejor para el Ayuntamiento.

El SR. LLORENS replica al Sr. Campoy que las actas que firmó lo fue en representación del Ayuntamiento por mandato expreso de D. Emilio Adán, Alcalde en aquel momento, pero que a pesar de ser concejal, no dejaba de ser ciudadano.

La SRA. ALEPUZ, señala que en la Comisión de Contratación se pidió que se hiciera una valoración estimativa de los costes que el poder optar por la reversión por parte del Ayuntamiento pudiera suponer para el mismo. Adelanta que IU va a votar a favor de que el Ayuntamiento ejerza la reversión.

El SR. GARCIA FELIPE, le dice al Sr. Vilalta que hay una oportunidad única en este momento de que el Ayuntamiento ejerza el derecho de reversión de esos caminos. Dice que se está hablando como si tuviesen que venir empresas japonesas, americanas, o

inglesas pero ya veremos qué industrias vienen a este Municipio, porque el SEPES que se encuentra a medio ocupar; está la cabecera de Altos Hornos, y otros terrenos que en su día se destinarán a zona industrial, pero de todas las maneras este Ayuntamiento que es uno de los más importantes de la Comunidad Valenciana no tiene patrimonio del suelo. El CIPS propone al pleno una enmienda al dictamen de la Comisión para ejercer el derecho de la reversión.

El SR. CAMPOY, ruega al Sr. Llorens le disculpe ya que no ha habido ninguna intencionalidad en cuanto a la referencia a las cartas de pago. Le dice al Sr. García Felipe que actúa como siempre lo hace, cuando se aplica el rigor en los planteamientos no quiere saber nada.

El SR. VILALTA, indica que han intentado tener en cuenta a los afectados, no imponerlo en este Pleno; respecto a los agricultores hay que tener en cuenta que esos terrenos no estarán destinados a cultivo, sino que su uso es industrial.

El SR. ALCALDE, cree que ha habido un intento por parte del Sr. Campoy y del Sr. Vilalta de aclarar de qué se trata, pero posiblemente, alguien del público puede no tener claro este asunto. Se trata de que la reversión de los terrenos que hace 20 años fueron expropiados al Ayuntamiento, para hacer la IV Planta, como no se ha hecho, ahora el Ayuntamiento, si quiere, puede comprar esos terrenos o renunciar a la reversión y le dan por ellos al Ayuntamiento 20 millones. De no ejercer el derecho de reversión tendremos que pagar el precio que fije el jurado de expropiación. El PSOE cree que si el Ayuntamiento de Sagunto puede comprar terrenos podría comprarlos aquí para hacer alguna plaza.

La SRA. ALEPUZ, considera que existe un error por lo planteado ya que lo que se somete a votación no es si se van a comprar o no los terrenos, sino si se va a ejercer el derecho a reversión sobre unos terrenos que en su día se expropiaron o si en vez de ejercer el derecho de reversión se vende ese derecho a quien ahora ofrece 20 millones por el mismo; repite que ella pidió en la Comisión de Contratación que se hiciera una valoración estimativa y no se ha realizado.

El SR. GARCIA FELIPE, considera que el Sr. Alcalde en su intervención ha intentado asustar a los Concejales, le recuerda que no hace mucho el PSOE renunció con la adjudicación y aprobación del pliego de condiciones del Mercado a 130 millones aproximadamente, ya que se va a adjudicar el Mercado por 100 millones por de bajo del coste; hace unos meses también renunciaron a una indemnización de metros cuadrados de suelo industrial en el Polígono Inguinsa, y ahora está diciendo que el Ayuntamiento se va ha endeudar. Se pregunta desde cuando un Ayuntamiento Socialista renuncia a tener una parcela de poder en la reorganización o compensación o futura venta de terrenos para fomentar el empleo. Indica que si se tienen que regalar terrenos hay momentos que el Ayuntamiento tiene que renunciar a unos beneficios en favor de la Comunidad, creando puestos de trabajo. A título de información le dice al Sr. Alcalde que al Sindicato de Riegos parece ser que le ofrecieron 7 millones y al final ha cobrado 20. El CIPS quiere la reversión que cree que es importante para que el Ayuntamiento pueda crear un patrimonio.

El SR. CORTES, le indica al Sr. Alcalde, que suponiendo que esos terrenos les costara 100 millones de pesetas, los 100.000 metros saldrían a 1.000 pesetas el metro cuadrado, con lo cual vendiéndoselo a los empresarios a 5.000, aún ganarían 4.000 pesetas por metro cuadrado; de esta forma se le haría un favor a los empresarios ya que esa cantidad de dinero es mínima para la adquisición de esos terrenos. Cree que lo que se tiene que hacer es analizar política y económicamente un suelo industrial que lógicamente sería bueno para el Ayuntamiento de Sagunto.

Del público, el SR. MORCILLO, solicita que se establezca un orden en el diálogo.

El SR. ALCALDE, recuerda que los señores del público deben dejar debatir a los concejales.

Dado el ruido que ha sonado por las peñas, el SR. CAMPOY, pregunta si sería posible darle la palabra al Presidente de las Peñas, para ver si de esta forma permiten que el Pleno transcurra con normalidad.

El SR. ALCALDE, cede la palabra al SR. CIVERA, Presidente de las Peñas de Sagunto, que manifiesta que en su día tuvieron una entrevista con el Sr. Alcalde, llegando al acuerdo de que le enviarían una carta con el resultado de la agrupación de las peñas; se remitió la carta el día 13 y todavía no se les ha contestado; cree que el Sr. Alcalde sabía de antemano que sino se les contestaba vendrían aquí a manifestarse porque quieren saber dónde se van a hacer las fiestas.

El SR. ALCALDE, pregunta si saben que están en la Casa de todos los Saguntinos, en la que deben guardarse unas formas ya que se están tratando asuntos que interesan al pueblo de forma democrática.

Sometida la enmienda del CIPS a votación con las correcciones inicialmente señaladas por el Sr. García Felipe, el Ayuntamiento Pleno con los votos favorables del CIPS, PP, CDS, Sra. Alepuz y Sr. García Ortín, el voto en contra del PSOE y la abstención del Sr. Campoy, ACUERDA:

PRIMERO: Ejercer el derecho de reversión y en consecuencia, solicitar la recuperación de las parcelas nº 561-a/ 1691 y 1657 expropiadas en su día para la construcción de la IV Planta Siderúrgica Integral de Sagunto.

SEGUNDO: Que por parte de los Técnicos Municipales se valore el montante económico que supone la reversión y se consigne en los próximos Presupuestos Municipales.

TERCERO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente tan ampliamente como en derecho proceda para la realización de las actuaciones necesarias, suscripción y formalización de los documentos pertinentes.

## **12 RECEPCION DEFINITIVA DE LAS OBRAS DE URBANIZACION DOTACIONES E INSTALACIONES DE LA U.A. 4/81. EXPTE. 54/91.**

Resultando que, mediante escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento con fecha 20 de Octubre de 1992 D<sup>a</sup>. Amparo M<sup>a</sup> Ribelles Villalba, como Secretaria de la Entidad Urbanística Colaboradora de la U.A. 4/81, solicita la recepción definitiva de las obras de urbanización del denominado Campo Romeu, que se corresponde con la U.A. nº 4 del Plan de Ordenación Urbana de 1981.



Resultando que, el pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 12 de Abril de 1991 aprobó definitivamente el proyecto de urbanización de la U.A. 4/81; acuerdo que fue publicado en el Boletín Oficial de la Provincia nº 95 de fecha 23 de Abril de 1991.

Resultando que, según informes de la Oficina Técnica de Obras de fechas 21 de febrero y 11 de mayo de 1992, las obras de urbanización aprobado en su día por la Corporación Municipal, a falta del extendido de la capa de rodadura en los viales; aceptándose el depósito de una fianza como garantía de la pavimentación definitiva una vez concluidas las obras de edificación en los solares, según consta en el dictamen de la Comisión de Urbanismo de fecha 26 de Febrero de 1992 en el que se informaba favorablemente la recepción provisional de las obras de urbanización.

Resultando que, según informe del Ingeniero Técnico Industrial Municipal de fecha 22 de Octubre de 1992 se informa favorablemente la recepción de la instalación de alumbrado público, si bien con la observación de que la misma tiene un carácter provisional hasta que se realice la acometida definitiva desde el centro de transformación de energía eléctrica previsto construir en la U.A. 4/81; considerando que deberá eliminarse el carácter de provisionalidad del suministro de energía eléctrica previamente a la recepción definitiva de la instalación.

Considerando que, el art. 180 del Reglamento de Gestión Urbanística establece que la cesión de las obras de urbanización e instalaciones y dotaciones cuya ejecución estuviera prevista en el plan de ordenación y proyecto de urbanización se efectuará por la Junta de Compensación en favor de la Administración actuante y que esta cesión podrá referirse a una parte del polígono o unidad de actuación siempre que el área urbanizada constituya una unidad funcional directamente utilizable, así como que dicha cesión será formalizada en un Acta que deberá ser suscrita por la Administración actuante y la Junta de Compensación.

A la vista de todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Recibir las obras de urbanización de la U.A. 4/81, ya que estas han sido ejecutadas conforme al proyecto aprobado.

SEGUNDO: Que se proceda a la formalización de la recepción definitiva de las obras de urbanización de la U.A. 4/81, mediante la suscripción de la correspondiente ACTA por el Ayuntamiento y la Junta de Compensación de dicha Unidad de Actuación representada por D<sup>a</sup> Amparo M<sup>a</sup> Ribelles Villalba, tal como establece el art. 180 del Reglamento de Gestión Urbanística; con la excepción de viales e instalaciones de alumbrado público que se efectúan con carácter provisional, que serán definitivos una vez cumplimentados los condicionamientos que se especifican en los informes elaborados al respecto por la Oficina Técnica de obras e Ingeniero Técnico Municipal.

TERCERO: Facultar al Alcalde-Presidente D. Manuel Girona Rubio, tan ampliamente como en derecho haya lugar, para que, asistido de la Secretaria General, suscriba la referida Acta de recepción definitiva de las obras de urbanización de la U.A. 4/81.

### **13 RESOLUCION EXPEDIENTE RUINA INMUEBLE SITO EN C/ CONCEPCION ARENAL, 23 Y 25 Y C/ MENENDEZ Y PELAYO, 13 Y 15.- EXPTE. 317/92.**

Resultando que, por Resolución de Alcaldía de fecha 25 de Mayo de 1992, se ponía de manifiesto a los propietarios e inquilinos del inmueble sito en C/ Concepción Arenal 23 y 25 y C/ Menéndez Pelayo 13 y 15, de este municipio, el inicio del expediente

de Declaración de Ruina de dicho inmueble; a tenor de lo que establece el art. 18 del Reglamento de Disciplina Urbanística, y en base a los fundamentos recogidos en el informe de los Servicios Técnicos Municipales de fecha 15 de Mayo de 1992.

Resultando que, mediante escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento con fecha 27 de Junio de 1992, D. José Antonio Madurga Goicuria, como inquilino del citado inmueble, presenta informe contradictorio sobre declaración de ruina relativo a dicho edificio, suscrito por el arquitecto técnico D. Rafael L. Gómez Martínez y visado por el correspondiente colegio profesional con fecha 26 de Junio de 1992.

Resultando que, tal como determina el artículo 21 del vigente Reglamento de Disciplina Urbanística, los Servicios Técnicos Municipales, con fecha 19 de Octubre de 1992, evacuan dictamen pericial del estado de ruina del citado inmueble, en el que como conclusión, se propone: "Que, aún existiendo ruina de algunos elementos que forman parte del inmueble, ésta no alcanza a cubrir los requisitos para una declaración general, se ordene la ejecución de las obras de reparación necesarias,..."

Considerando que, el artículo 23 del vigente Reglamento de Disciplina Urbanística, establece que la resolución del expediente de ruina habrá de contener, alguno de los pronunciamientos que a continuación enumera, y en su apartado c) dice: "c) Declarar que, aun existiendo ruina en una parte del inmueble, ésta no alcanza a cubrir los requisitos para una declaración general, ordenando la ejecución de las obras de reparación necesarias".

A la vista de todo lo cual, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar que, aún existiendo ruina en una parte del inmueble sito en C/ Concepción Arenal, 23 y 25 y C/ Menéndez y Pelayo, 13 y 15, de este municipio, ésta no alcanza a cubrir los requisitos para una declaración general.

SEGUNDO: Ordenar a los propietarios del referido inmueble sito en C/ Concepción Arenal, 23 y 25 y C/ Menéndez y Pelayo, 13 y 15, la ejecución de las obras de reparación necesarias, que se detallan en el citado informe pericial del técnico municipal, consistentes en :

- Sustitución de las viguetas deterioradas del forjado de primera planta, localizadas en la zona de acceso al local de planta baja por C/ Concepción Arenal.
- Refuerzo del forjado de primera planta recayente a la zona de patio.
- Saneado y reposición de las losas de balcones, con reposición de la barandilla de balcón retirada.
- Reparación y limpieza de la cubierta de teja, incluyendo la reparación del canalón de cubierta situado en el perímetro de las fachadas, así como consolidación del antepecho existente y la reparación de las bajantes.
- Reparación de las terrazas de las estancias que recaen al patio interior.
- Reposición de revestimientos interiores y exteriores deteriorados o descompuestos.
- Demolición de las zonas de falso techo de cañizo dañadas y reposición.
- Reparación de los elementos de carpinterías de puertas, ventanas y balconeras.
- Pintura interior y exterior del inmueble y limpieza.

Tales obras deberán iniciarse en un plazo no superior a Treinta Días, contados desde la notificación del presente acuerdo. Obras que deberán estar amparadas en el correspondiente proyecto, redactado por Técnico competente y visado por el correspondiente Colegios Profesional y que habrá de presentarse en este Ayuntamiento, previamente al inicio de las obras.

TERCERO: Advertir a la propiedad, que si no inicia las obras en el indicado plazo y no se llevan a cabo a ritmo normal, las ejecutará este Ayuntamiento de forma subsidiaria, repercutiéndole los gastos que ello origine, a tenor de lo dispuesto en el apartado 3 del citado art. 247 del mencionado Texto Refundido y art. 104 y ss. de la Ley de Procedimiento Administrativo.

CUARTO: Proceder a practicar notificación del presente acuerdo.

**14 RATIFICACION RESOLUCION ALCALDIA, APROBACION CONVENIO CON GENERALITAT VALENCIANA PARA REDACCION PLAN ESPECIAL DEL CENTRO HISTORICO.- EXPTE. 454/92.**

Dada lectura a la Resolución de fecha 12 de noviembre y no obstante lo informado por la Secretaria General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la citada Resolución a cuyo tenor:

"En la Ciudad de Sagunto, a doce de Noviembre de mil novecientos noventa y dos, D. Manuel Girona Rubio, Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, a la vista de las diligencias que se instruyen en el expediente relativo a las actuaciones tendentes a la redacción de planeamiento especial en las áreas de Patrimonio Histórico-Artístico y Programa de Revitalización Urbana de Sagunto, y en base a las atribuciones que le confiere la Ley, resuelve lo siguiente:

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 26 de Mayo de 1992 aprobó un Convenio específico con la Universidad Politécnica de Valencia para la redacción de planeamiento especial en las áreas de Patrimonio Histórico y programa de revitalización urbana de Sagunto; trabajos que se llevarán a cabo por la Universidad Politécnica de Valencia.

Resultando que, como contraprestación a estos servicios, este Ayuntamiento se compromete a abonar la cantidad de 19.667.022'-ptas.

Resultando que, por la importancia de estos trabajos y por la extensión de recinto histórico de esta Ciudad, en escrito de esta Alcaldía de fecha 5 de octubre de 1992, dirigido a la Dirección General de Arquitectura y Vivienda de la Generalitat Valenciana (Sección Gestión Inmobiliaria y Promotores Públicos) al que se adjuntaba copia del citado Convenio con la Universidad Politécnica de Valencia, se solicitaba a este Organismo ayuda económica con el objeto de sufragar el 50% de los gastos de dicho Convenio.

Resultando que, en contestación a esta petición municipal, en escrito de la Dirección General de Arquitectura y Vivienda que ha tenido entrada con fecha 2 de Noviembre de 1992, se adjunta modelo de Convenio a suscribir entre el Ayuntamiento y la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, mediante el cual se regulan las condiciones de la aportación económica por una cuantía de 10.000.000'-ptas., y en el que se especifica que el texto del Convenio propuesto deberá ratificarse por el Pleno de la Corporación Municipal, facultando al Alcalde para la suscripción del Convenio en los términos establecidos.

Considerando que, de conformidad con el art. 57 de la Ley 21/85 es posible la coordinación con otras administraciones públicas, y a la vista del texto de la propuesta, esta Alcaldía, RESUELVE:

PRIMERO: Aprobar el texto del Convenio a suscribir entre este Ayuntamiento y el Consell de la Generalitat Valenciana, con fines a la redacción del Plan Especial del Centro histórico de Sagunto.

SEGUNDO: De la presente Resolución se dará cuenta al Pleno de la Corporación Municipal en la próxima sesión que el mismo celebre, para su ratificación, y en la que

asimismo se autorizará a esta Alcaldía, tan ampliamente como en derecho haya lugar, para la suscripción del presente Convenio".

**15 MODIFICACION PUNTUAL P.G.O.U. EN EL AMBITO DEL MUELLE NORTE (N.3) DEL PUERTO COMERCIAL, AL OBJETO DE REDUCIR LAS ACTIVIDADES PERMITIDAS EN EL MISMO DEL GRADO 4 ACTUAL, AL GRADO 3.- EXPTE. 1142/92.**

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 31 de Marzo de 1991 aprobó una moción del Grupo municipal de Izquierda Unida en relación con los usos contemplados en el Muelle Norte (N.3) del puerto comercial y su gradación, lo cual motiva una modificación puntual del PGOU aprobado definitivamente, cuestión a la cual se prestó conformidad en la sesión de la Comisión Informativa de Urbanismo de 5 de Noviembre de 1992.

Resultando que, en relación con lo anterior por el Arquitecto municipal ha sido elaborado informe al respecto con fecha 19 de Noviembre de 1992, el cual se transcribe a continuación:

**"MODIFICACION PUNTUAL DEL P.G.O.U. DE SAGUNTO**

**Memoria Justificativa.**

El PGOU de Sagunto fue aprobado inicialmente en fecha 14 de Noviembre de 1989 y de nuevo inicialmente el 17 de Diciembre de 1990; siendo la aprobación provisional con fecha 21 de Noviembre de 1991 y definitivamente por Resolución del Honorable Conseller de Obras Públicas y Urbanismo en fecha 14 de Abril de 1992.

Con posterioridad a la aprobación del documento y su remisión a la Comisión Territorial de Urbanismo el Ayuntamiento de Sagunto, en sesión plenaria de 31 de Marzo de 1992 aprobó una moción del Grupo municipal de Izquierda Unida que motiva la modificación puntual del PGOU; dicha moción recogía textualmente:

"Exposición de motivos: En las Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana, en la sección 5, el apartado A.183, contempla los usos que pueden desarrollarse sobre la zona portuaria, y en concreto en el Muelle Norte N.3, el de almacenamiento de graneles hasta los grados 3/4, gradación a todas luces excesiva si tenemos en cuenta la proximidad de la población y de las playas, a lo cual habría que añadir la ya altísima gradación de la zona sur portuaria grado 3/5 donde se autorizan todo tipo de usos y actividades.

Por todo lo cual proponemos al Pleno de la Corporación la siguiente propuesta de acuerdo:

Remitir a la COPUT, una enmienda, en la que se reduzca la calificación de los usos del muelle Norte N.3, al grado 3 acorde con su ubicación."

La justificación por tanto de la presente modificación de planeamiento quedó reflejada en el propio acuerdo que remitido a la Comisión Territorial fuera del plazo legalmente establecido no fue asumido por la misma, siendo necesario por tanto la modificación puntual del planeamiento.

El contenido concreto de la modificación se reduce a la rectificación del art. 183 nº 3 que quedaría redactado de la forma siguiente:

"N.3 Muelle Norte 3 - Parque de almacenamiento de graneles con las medias correctoras y técnicas de alojamiento procedentes en cada caso GRADO 3."

Se considera mera modificación del Plan y no revisión del mismo en atención a la definición que de ambos conceptos realiza el texto refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, Real Decreto Legislativo 1/1992 de 26 de Junio, art. 126, 4 y 5.

En cumplimiento del art. 128 del texto anteriormente citado se sujetará a las mismas disposiciones enumeradas para su tramitación y aprobación que se recogen en el art. 114:

- Aprobación inicial por el Pleno Municipal.
- Exposición al público durante un mes.
- Aprobación provisional por el Pleno Municipal con solicitud de los informes preceptivos exigibles legalmente.
- Remisión al Conseller de Obras Públicas y Urbanismo para su aprobación definitiva.

Asimismo y al ser perfectamente identificable la persona física o jurídica que se ve afectada por la modificación: Puerto Autónomo de Sagunto, sería conveniente la notificación personal en cumplimiento del art. 79 de la Ley de Procedimiento Administrativo en relación con el art. 23 del mismo texto legal."

En este momento se ausenta de la sesión el Sr. Alonso.

Abierto el turno de intervenciones el SR. TABARES, indica que la modificación que se propone pretende dar cumplimiento a un acuerdo plenario que se presentó como moción el Grupo de IU sobre la gradación del Muelle Norte nº 3. El PSOE coherente con lo que en su momento planteó se abstendrá; y va a intentar hacer cuanto antes un estudio de regulación de usos y actividades del Puerto Marítimo de Sagunto, dentro del programa de control Medio ambiental.

A la vista de todo ello, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo y del informe elaborado al respecto por el Arquitecto municipal, y visto el informe de la Secretaria General, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del CIPS, IU, PP y CDS, y 10 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente la modificación puntual del PGOU en el ámbito que comprende el Muelle Norte (N.3) del puerto comercial, al objeto de reducir las actividades permitidas en el mismo del grado 4 actual, al grado 3, de conformidad con lo dispuesto en los puntos 4 y 5 del art. 126 del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, Real Decreto Legislativo 1/92 de 26 de Junio.

SEGUNDO: Someter el presente acuerdo a información pública por el término de un mes, mediante anuncio que se insertará en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma, en el Boletín Oficial de la Provincia y en un periódico de la provincia, a tenor de lo dispuesto en el art. 114 del texto anteriormente citado.

TERCERO: Durante el periodo de información pública quedará el expediente a disposición de cualquiera que quiera examinarlo pudiendo presentarse las alegaciones pertinentes al mismo.

En este momento se incorpora a la sesión el Sr. Alonso.

## **16 DESESTIMACION RECURSO REPOSICION EXENCIONES COLEGIOS IMPUESTO ACTIVIDADES ECONOMICAS**

Resultando que, por Acuerdo Plenario adoptado en sesión de fecha 29 de septiembre del corriente año, se desestimó la solicitud de exención de varias entidades con respecto al Impuesto de Actividades Económicas (en lo sucesivo IAE), siendo notificado a los contribuyentes el día 7 de octubre de 1.992.

Resultando que, en fechas, 29 de octubre, 3, 6 y 10 de noviembre, todas del corriente año, han tenido entrada en el Negociado gestor, sendos recursos de reposición interpuestos por Dña. Ines Martín del Molino en nombre y representación del Colegio María Inmaculada Misioneras Claretianas; D. Francisco Albuixech Estarlich, en representación del Colegio San Pedro Apostol, y Dña. Anunciación Hernando Garcia en representación del Colegio San Vicente Ferrer.

Resultando que, en todos ellos, se impugna el acuerdo plenario adoptado en sesión ordinaria celebrada el día 29 de septiembre último y sobre la base de las siguientes alegaciones:

A) El recurso presentado por la legal representante del Colegio Maria Inmaculada se basa en la no fundamentación del acuerdo recurrido.

B) Igual fundamentación se realiza en el recurso que interpone contra el acuerdo citado el legal representante del Colegio San Pedro Apostol.

C) Por último el recurso interpuesto por el Colegio Dominicas de la Anunciata, se basa en una contestación de la Dirección General de Tributos dada a una consulta sobre el tema y quedando resumida en la posibilidad de declarar la exención en lo que respecta a una de las actividades ejercidas por la Entidad solicitante, que estaría sostenida por fondos públicos, quedando sujetas al impuesto de referencia las que no tuvieran dicha fuente de financiación.

Resultando que, el artículo 73 de la Ley de Procedimiento Administrativo, posibilita la acumulación de los expedientes, cuando éstos guarden íntima conexión, sin que contra dicho acuerdo quepa recurso alguno.

Resultando que, según establece el artículo 126.1 de la Ley de Procedimiento Administrativo, en relación con los artículos 52 y ss. de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, el recurso de reposición, se interpondrá y resolverá por el mismo órgano que dictó el acto recurrido, en el supuesto presente el Pleno de la Corporación.

Resultando que, el artículo 83.1.d) de la Ley 39/88, Reguladora de las Haciendas Locales, previene la exención del Impuesto de Actividades Económicas a aquellos organismos públicos de investigación y los establecimientos de enseñanza en todos sus grados costeados íntegramente con fondos del Estado, de las Comunidades Autónomas o de las Entidades Locales.

Resultando que, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 8 del Real Decreto 1172/91 y por parte de la Administración Tributaria del Estado se han emitido los informes previstos en dicha norma y de los que resulta la improcedencia en orden a la concesión de la exención solicitada, al no constar acreditado de que los Centros recurrentes estén costeados exclusivamente con fondos públicos.

Resultando que, según establece la Disposición Transitoria Tercera de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales a que se viene haciendo mención, modificada por Ley 6/91, de 11 de Marzo, por la que se modifica parcialmente el IAE y se dispone el comienzo de su aplicación el 1 de Enero de 1992, quienes a la fecha de comienzo de aplicación del impuesto gocen de cualquier beneficio en la Licencia fiscal seguirán disfrutando del mismo en el impuesto de referencia hasta la fecha de su extinción y si no tuviera término de disfrute, hasta el 31 de Diciembre de 1994.

A la vista de todo ello y de conformidad con la propuesta presentada por el Jefe Acctal. del Negociado de Contribuciones, con el conforme del Sr. Interventor, y con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Proceder a la acumulación de los recursos presentados por los colegios M<sup>a</sup> Inmaculada Misioneras Claretianas, San Pedro Apóstol y San Vicente Ferrer, en el expediente 415/92 del Impuesto de Actividades Económicas a efectos de su resolución.

SEGUNDO: Desestimar los recursos de reposición presentados por D<sup>a</sup> Ines Martín del Molino, en nombre y representación del Colegio M<sup>a</sup> Inmaculada Misioneras Claretianas, D. Francisco Albuixech Estarlich, en representación del Colegio San Pedro Apostol y D<sup>a</sup> Anunciación Hernando García, en representación del Colegio San Vicente Ferrer, por los motivos antes transcritos que se tienen aquí por reproducidos a todos los efectos.

TERCERO: Mantener la bonificación del 95% que a todas estas entidades correspondía y ello hasta el 31 de diciembre de 1994.

#### **17 APROBACION EXPTE. 2/92 MODIFICACION CREDITOS PRESUPUESTO MUNICIPAL.**

Vista la Memoria justificativa del expediente de modificación de créditos n° 2/92 del Presupuesto Municipal, considerando que existen gastos que deben realizarse en el presente ejercicio, sin que pueda demorarse hasta el ejercicio siguiente y respecto de los cuales no existe crédito o bien el disponible es insuficiente, por importe de 66.605.059'-ptas., considerando que para la financiación de tales créditos, de acuerdo con lo dispuesto en el párrafo 4 del art. 158 de la Ley 39/88, se hace uso de recursos extraordinarios y de transferencias de créditos de otras partidas de gastos cuyas dotaciones se estiman reducibles, sin perturbación del servicio.

Abierto el turno de intervenciones la SRA. PIN, explica que su primera actuación como Delegada de Hacienda en este Pleno es para defender la segunda modificación de créditos del año 92, considera que la modificación de créditos es una práctica absolutamente normal, ya que al aprobar los presupuestos de cada ejercicio se expresa una voluntad política traducida en números, números ciertamente vinculantes pero que nunca son capaces de manifestar con toda exactitud lo que es la vida de cada día, las dificultades concretas que van saliendo en la gestión, las necesidades reales y las cotidianas que tiene la Comunidad, por ello la Ley posibilita modificar el Presupuesto, ya que las Corporaciones anteriores también han hecho modificaciones presupuestarias, por lo cual a nadie puede extrañar que una vez más y para realizar los últimos ajustes antes de finalizar el ejercicio se presente una modificación a este Pleno; muchas de las cantidades para las que se pide suplementación, como gastos, responden a necesidades ineludibles que han ido surgiendo y que eran difícil prever al principio del ejercicio; otras cantidades más pequeñas pertenecen al lógico desfase en la marcha normal de la gestión que hay que cubrir para complementar las cantidades previstas. De esos 87 millones de ajuste, se ha hecho un esfuerzo importante para utilizar la mayor cantidad posible por transferencias de partidas de gastos, disminuyendo gastos previstos, y así se han dotado 32 millones. El resto, 54 millones, se han dotado con recursos extraordinarios existentes en la cuenta de valores independientes y auxiliares del Presupuesto. Afirmo que la propuesta presentada que ha sido elaborada con gran esfuerzo por los técnicos municipales del Area económica, a los que quiere manifestar su agradecimiento por su colaboración.

El Sr. CORTES indica que va a votar a favor, no porque esté convencido de la modificación sino porque hay colectivos, entre ellos los minusválidos, a los cuales se les

causaría un perjuicio si no se aprobara. Explica que la modificación es una técnica normal, y que el Equipo de Gobierno anterior hacía cuatro al año, y la oposición de entonces, el PSOE, les decía que era por falta de previsión y de organización. Le dice al Sr. Alcalde que esta modificación demuestra que no tiene un equipo sino una selección de figuras donde unos hacen lo que quieren y los otros hacen lo que pueden. Sólo desde esa óptica se pueden gastar 87 millones de pesetas sin tener consignación presupuestaria, que es una cosa grave, encontrándose ahora que para poder pagar a esas personas que han prestado un servicio han tenido que romper la hucha hasta de los chiquillos. En cuanto a la legalidad, explica que tanto en esta modificación como en la aplicación de los Presupuestos desde que se aprobaron se han cometido dos irregularidades muy graves. Una que afecta al art. 154 de la Ley Reguladora de la Haciendas Locales que dice que son nulos de pleno derecho, habiendo perjuicio y responsabilidad, aquellos gastos que se ocasionen sin tener partida presupuestaria. Piensa que existen dos problemas: primero, un gasto de un dinero sin consignación; segundo, la forma como se ha conseguido el dinero a través de unos valores independientes que no tienen ninguna liquidez. Con lo cual, si se añade a la diferencia de lo que se presupuestó al principio y lo que se va a cobrar de ingresos, que podía superar los 300 millones, los 54 millones de unos valores que no tienen prácticamente ninguna validez, podría encontrarse con una grave situación económica.

Indica que posiblemente hayan muy pocas inversiones llevadas a cabo por el Ayuntamiento, como la del Pantano del Algar, que se hace por amistad con el Alcalde. Se va a llegar a un endeudamiento de 3.000 o 4.000 millones habiendo realizado muy pocas obras municipales, porque a este paso se van a gastar todo el dinero en personal y en compra de bienes y servicios, con lo cual se estará haciendo un flaco favor a la comunidad que se está representando.

El Sr. LLORENS le indica a la Sra. Delegada de Hacienda que tiene que lamentar profundamente esta modificación de créditos que se pretende. Primero porque a 36 días de terminar el año hay una desviación presupuestaria de 484 millones de pesetas. En plusvalías están reflejados 43.625.000 pesetas pendientes de cobro; por obras y construcciones, 90 millones; por tributos del Estado, 234 millones; y por intereses dejados de percibir en cuentas bancarias, 28.489.000 pesetas; y encima el Equipo de Gobierno incrementa el gasto en 87.654.000 pesetas. No le parece correcto porque no han sabido complementar los ingresos con los gastos, y se ven en la necesidad de aumentar en Seguridad 4.450.000 pesetas que representa el 36% de lo que habían presupuestado; en control de tráfico el 23%, o sea 5.500.000; en la Asistencia Social que posiblemente es donde más se tenía que haber añadido sólo aumentan un 5%; en Sanidad, un 28%; Saneamiento, un 15%; Bibliotecas, un 38%; en Fiestas, un 68,75%; en Deportes, 1.050.000; en Vías Públicas, 2 millones; y se gastan 8 millones en el cierre del Vertedero; en Jardines, un 31%; Alumbrado, un 11%; y en Playas ni más ni menos que un suplemento del 80% de lo presupuestado; en Consorcio de Incendios que ya habían pagado 18 millones, ahora tienen que pagar 6.691.000 pesetas más, que suponen un 37% de aumento.

En el informe del Interventor se dice que "la financiación de gastos bancarios con recursos extraordinarios tiene obviamente un carácter excepcional y restrictivo, por lo que no será posible acudir a esta vía en próximos ejercicios. En consecuencia deberá asegurarse el equilibrio financiero entre ingresos y gastos." Piensa que esto mismo lo tenía que haber dicho cuando se hizo el Presupuesto del año pasado. Vuelve a lamentar a



la Sra. Pin que se hayan gastado 87 millones por encima de lo presupuestado teniendo pendientes de cobro 396 millones de pesetas.

El Sr. CAMPOY se dirige al Sr. Presidente de la Peña, al cual le indica que por la misma razón que ha solicitado la paralización del Pleno para que se le pudiera escuchar, ahora le pide que se paralice lo que hay para que pueda hablar él. Señala que hoy es la segunda vez que el Equipo de Gobierno socialista durante el mandato actual vuelve a hacer una propuesta de créditos presupuestarios. De ello se puede deducir que han gastado más de lo presupuestado, con lo cual han contravenido el compromiso contraído en este mismo escenario en el mes de Julio, cuando se aprobaron los Presupuestos del año 92, que fueron aprobados con los votos de EU aun haciendo de tripas corazón. Por ello se sienten dolidos porque han incumplido los compromisos sobre los Presupuestos, y con lo cual están legitimados para decirles que en solitario han obrado por su cuenta y que es suya únicamente la responsabilidad de gastar con frivolidad y alegría el dinero de los ciudadanos e incumplir los acuerdos. Nadie puede en este lugar y a estas horas vanagloriarse de no haber propuesto alguna modificación presupuestaria en algún tiempo, pero es indudable que esta propuesta de modificación presupuestaria no la comparten tal y como viene planteada, ya que han entendido la prioridad de algunas partidas pero no de otras. A su juicio deberían eliminarse de la propuesta de modificación las siguientes partidas: la 021700/2221, Control de Tráfico, conservación de inmovilizado en material, 2.750.000 pesetas; partida 022600/4512, Festejos, gastos diversos, 8.650.000 pesetas, que no sería la eliminación total de la partida sino excluyendo las tres facturas de la asociación de minusválidos; 063209/5110, clausura del Antiguo Vertedero, 8 millones; 022700/5112, Trabajos de otras empresas, dejaría 3.884.362, perteneciente a la agrupación de minusválidos del Camp de Morvedre; 046710/9110, aportación del Consorcio contra incendios por valor de 6.691.440; 62811/4421, Residuos Sólidos, adaptación de vehículos, 975.000 pesetas; y 076100/5330, Residuos sólidos, aportación a la Diputación, 618.750 pesetas.

Señala que si se acepta la propuesta de EU en cuanto a la supresión de las citadas partidas presupuestarias consignadas en la modificación de crédito, ello conllevaría la corresponsabilidad de EU en la modificación presupuestaria. Pero su actitud no responde a que les hagan un favor, sino que su posicionamiento obedece fundamentalmente a dos cuestiones: primero, a intentar recuperar un poco la credibilidad que la institución ha perdido ante los ciudadanos del municipio; y segundo, porque conocen la realidad social de algunas entidades que no pueden soportar más esta situación y que no tienen una alternativa favorable en estos momentos y que podía suponer su desaparición. En consecuencia, EU les invita a ser coherentes y aceptar su propuesta, y así salvar la credibilidad de la institución y no poner en peligro de desaparición la asociación de minusválidos Camp de Morvedre.

El Sr. CORTES cree que es tan vergonzosa la modificación que se lleva a cabo que se podría aprobar cualquier cosa menos esto si no fuera porque hay algunos proveedores que no se merecen este castigo. Pero piensa que lo que propone hoy EU lo podía haber propuesto en la Comisión de Hacienda, donde se hubiera estudiado con detenimiento. Explica que el problema no es hacer 4 modificaciones al año, ni 24, sino hacer las modificaciones sin dinero. Al Sr. Campoy le rebate que las modificaciones que hubo con el equipo anterior se hacían porque habían mayores ingresos de los previstos, pero no porque hubieran gastado dinero sin tenerlo, sino porque les sobraba el dinero, porque recaudaban bien y administraban mejor. Señala que va a aceptar la propuesta del

Sr. Campoy, pero reitera que había otro procedimiento que era la Comisión de Hacienda, donde se podía haber planificado y organizado.

El Sr. GARCIA FELIPE señala que la modificación de créditos que se trae para aprobar y la propuesta existente que se ha hecho de palabra, supone un nuevo expediente antes de entrar en debate, porque ahora no se sabe de que va el tema. Expresa que el Equipo de Gobierno ha demostrado en estos momentos que el tan cacareado proyecto socialista ha hecho aguas, y que no había tal proyecto ya que han ido gastando con alegría como si esto fuese la finca de la duquesa de Alba. Cuando se aprobaron los presupuestos, el CIPS advertía que estaban inflados los ingresos. Le llama la atención que en las partidas de asuntos sociales el Equipo de Gobierno transfiera cerca de 13 millones, lo cual significa que o bien inflaron estas partidas cuando aprobaron los Presupuestos o no han sabido gestionar puesto que no han gastado ese dinero. Le replica a la Sra. Pin que en su primera intervención como Concejala de Hacienda ha tenido un mal debut pero no porque lo haya hecho mal sino porque le ha tocado lidiar uno de los malos toros que hay en la plaza. Advierte que de los 54 millones que vienen han repescado todo lo repescable que había desde el año 81. Recuerda que en la Comisión de Hacienda le preguntaron al Interventor donde estaba ese dinero, y éste dijo que el dinero ya estaba gastado. Para efectos contables ahí se tienen 54 millones disponibles, pero sólo están en papel. Aquí no se van a gastar estos 54 millones, sino los recursos que vayan ingresando en el Ayuntamiento en concepto de la aprobación de esta provisión de gastos, que ahora se van a incorporar al Presupuesto. Recuerda que el 1 de Enero del 93 quedará prorrogado el Presupuesto del 92 y con un acto administrativo automáticamente se puede empezar a gastar dinero, y la Corporación tendrá para gastar el 1 de Enero 2.000 millones de pesetas, y no los 87 que se les pide ahora. Advierte que si se aprueba esto se estarán acumulando gastos en el Ayuntamiento sin recursos, y para hacer lo que él está indicando hay que apretarse el cinturón, porque eso supone gastar recursos del año que viene. Señala que el CIPS no está de acuerdo con una propuesta de esta magnitud, no por la cuantía sino por la forma con que se ha llevado, y no les van a dar el voto.

El Equipo de Gobierno consignó ingresos en plusvalía por 90 millones, y sólo se han liquidado 46 millones, por "dificultades programa informático" según el interventor; en las tasas por obras se consignaron 180 millones, en este momento han recaudado 90 millones por "demora entrada en vigor del Plan General" con una nota del Interventor que dice: "y recesión del sector inmobiliario"; en intereses de depósito mediante los cuales el Ayuntamiento del dinero inmovilizado que en ese momento no está utilizando lo negocia con los distintos bancos para cobrar unos intereses, consignaron 45 millones mientras que han recaudado 16 millones. Lo que significa que hubo un triunfalismo en hacer los Presupuestos. Cree que lo mejor es que vuelvan a hacer un nuevo expediente o que se esperen al año que viene, teniendo unos recursos nuevos porque en el Presupuesto del año 93 se pueden consignar los 54 millones, haciendo una llamada al consenso. Le ha llamado la atención la nota del informe del Interventor donde dice: "la financiación de gastos bancarios con recursos extraordinarios tiene obviamente un carácter excepcional y restrictivo, por lo que no será posible acudir a esta vía en próximos ejercicios. En consecuencia deberá asegurarse el equilibrio financiero entre ingresos y gastos." Explica una anécdota en que hay señores que retiran las tarjetas de crédito a sus señoras porque llegan al banco y se ha agotado la cuenta. Y el CIPS no está dispuesto a darles tarjetas.

La SRA. PIN, solicita que el vocabulario que se utilice en el Pleno no sea tan machista. Le recuerda al Sr. García Felipe que el 28 de Octubre de 1988, siendo él Alcalde del Ayuntamiento de Sagunto hizo una modificación por 60 millones, 20 millones menos que los que hoy se traen al Pleno; el 14 de noviembre del 89, él hizo una modificación de 47 millones; y el 27 de noviembre de 1990 hizo una modificación de 133 millones, cosa que le parece lógica ya que estaba acabando el año y vieron que habida partidas que no estaban presupuestadas y otras modificaciones eran a propuesta de Delegados, ya que se habían dado cuenta que había algunas Areas y partidas que tenían que utilizar de un sitio para otro. En el tema de Servicios Sociales, le dice, que el tema de personal se ha rebajado en 9 millones al conseguir que ese dinero se pague por transferencias de Convenios firmados con la Consellería de Trabajo y Servicios Sociales; el Area de transferencias a otras empresas resulta que esas personas están ahora trabajando en el Area de la Mujer y por lo tanto se les está pagando de este Area, y por eso se va a reducir el tema de Servicios Sociales. A ella le parece que ha hecho una buena gestión, ya que gracias a los Técnicos del Ayuntamiento, en 15 días ha conseguido sacar 54 millones para poderlos utilizar en el Municipio. Espera no tener que llegar, pidiendo la colaboración y esperando recibirla de todos los Grupos Políticos, al 93 y tener que prorrogar el Presupuesto del 92, desea que sean capaces de aprobar el Presupuesto del 93 cuanto antes. Da la gracias al Sr. Cortés como Delegada de Hacienda ya que ha dicho que va a aprobar su propuesta, confiando en la renovación de crédito. Y al Sr. Campoy, le indica que en algunas de las cosas planteadas por él, el PSOE no está de acuerdo, como es en el caso del vertedero, ya que es un gasto incontrolado; o en el caso de tráfico, fiestas, y residuos sólidos.

El SR. CORTES, señala que las modificaciones del año 89 fueron 255 millones de mayores ingresos, de superavit que hubo, no de déficit; en el año 90 hubo 303 millones de superavit, y en el año 91, 175 millones de superavit; mayores ingresos, en el año 89 dieciséis millones; en el año 90 cuarenta y seis millones y en el año 91 cincuenta y siete millones de mayores ingresos de los previstos; porque el mecanismo que seguían ellos era distinto al que ha seguido el Equipo de Gobierno; ellos hacían el Presupuesto de ingreso a la baja y por eso luego había superavit. El problema no es hacer la modificación sino que las deudas están contraídas. Reitera que se ha incurrido en negligencia, recogida en la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y hay responsabilidad política y posiblemente también penal.

El SR. LLORENS, señala que posiblemente si esos 87 millones que se han gastado de más no se hubieran gastado, se hubieran podido aplicar a amortización de la deuda que tiene el Ayuntamiento. Respecto a la existencia de rúbrica del VIAP, cree que la Ley dice que prescribe a los cinco años, con lo cual en el año 87 y 88 no han prescrito, salvo error, y por lo tanto se tienen 61 millones que no se pueden gastar porque no han prescrito. Con lo cual nos quedarían alrededor de 16 millones de pesetas para gastar. Pide a la Delegada de Hacienda que deje el tema sobre la mesa, y reúna a los Portavoces, para entre todos intentar acoplar bien el dinero que se puede gastar y las partidas más urgentes.

El Sr. CAMPOY replica a la Sra. Pin que EU ha ejercido el derecho que tienen como Grupo de tenderles una mano y al mismo tiempo han invitado a los Portavoces, y la Delegada de Hacienda no puede venir al Pleno intentando que siendo minoría mayoritaria se apruebe una modificación de créditos dando la misma prioridad a una

empresa que tiene carácter estatal que a una de minusválidos. Indica que en el tema del vertedero, según consta en las facturas de Intervención "Excavaciones Noll " se le adeuda 1.392.000 pesetas y el resto hasta 8 millones son expectativas en facturas de futuro; respecto a la empresa del alumbrado el PSOE ha planteado una partida de 4.500.000 pesetas y a IMES se le adeuda 3.884.000 pesetas; IU discrepa en la política que se está haciendo en el tema del Matadero. Respecto a la aportación del Consorcio de Incendios, según notificación de Intervención ese dinero hay que cobrarlo de la Diputación, creen que ésta puede aguantar perfectamente hasta Enero o Febrero haber si los Presupuestos se aprueban. Le señala a la Sra. Pin que como Delegada de Hacienda su obligación es compartir los criterios que den los demás Grupos Políticos, y él le hace la oferta de incluso rebajarle alguna partida de las nueve que han propuesto y conformarían la opinión en cuanto a la modificación.

El SR. GARCIA FELIPE, le dice al Sr. Alcalde que hacen una propuesta de modificación de créditos que asciende a 87 millones. Considera que las respuestas del Sr. Cortés no son argumentos válidos, no basta aclarar que anteriormente hacían modificaciones de crédito para justificar que se apruebe otra. Indica que el CIPS, respecto a los 32 millones que pasan de una partida a otra, no van a decir nada, lo que no significa que estén de acuerdo con el criterio de reparto.

La SRA. PIN desea ver si llegan a un acuerdo con el Sr. Campoy , ya que se alegra que les tienda una mano pero si no le tiende el cuerpo, porque es la mente la que piensa y ejecuta, poco se puede hacer, y le pide públicamente que sea la mano y el cuerpo entero de Izquierda unida, esperando que puedan trabajar conjuntamente en los 2 años y medio que les quedan, igual que el resto de los portavoces, puesto que ella hizo un llamamiento público en la prensa diciendo que esperaba el apoyo de los Grupos políticos para llevar adelante toda el Area económica. Tiene que decir que su predecesor, el Sr. Almor , hizo unas declaraciones agradeciendo a todos los Grupos políticos la ayuda y el buen comportamiento que había tenido.

Respecto al tema del vertedero, señala que no hay solamente un millón a consignar, sino que son más -aclaración que hace con las facturas delante-, en total son 13 millones aproximadamente, algunas se han podido pagar pero otros todavía no. Ella está de acuerdo con la propuesta que ha hecho el Sr. Campoy, si ellos aceptan que los 8 millones del vertedero queden ahí consignados para poder pagar las facturas pendientes.

El SR. CAMPOY, recuerda a la Sra. Pin, que si faltan facturas en Intervención es su responsabilidad y no la de él; ya que ellos han ido a pedir las facturas a ese Departamento y no estaban todas las que ella ha comentado. IU acepta la propuesta de la Sra. Pin si son retiradas todas las demás partidas.

Por el Sr. Interventor se explica en qué consiste la modificación propuesta por el Sr. Campoy, e informa que legalmente no puede eliminarse la partida de seis millones destinados al Consorcio Provincial de Extinción de Incendios, por tratarse de un gasto obligatorio.

Sometida a votación la propuesta del Sr. Llorens de dejar el expediente sobre la mesa, es desestimada por 11 votos a favor del CIPS , PP y CDS y 14 en contra del PSOE e IU.

Sometido a votación el dictamen de la Comisión de Hacienda con las modificaciones introducidas por el Sr. Campoy, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE e IU, y 11 en contra del CIPS, PP y CDS, ACUERDA:

Aprobar la modificación de créditos propuesta, cuyo resumen a nivel de capítulos es el siguiente:

1º.- AUMENTOS:

CAPITULO 2º.- COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y DE SERVICIOS.....	41.656.625'-
CAPITULO 4º.- TRANSFERENCIAS CORRIENTES.....	3.997.680'-
CAPITULO 6º.- INVERSIONES REALES.....	20.950.754'-
-----	
TOTAL AUMENTOS.....	66.605.059'-

=====

2º.- RECURSOS QUE LA FINANCIAN:

2.2.- TRANSFERENCIAS DE CREDITOS:

Cap. 1º.- REMUNERACIONES DE PERSONAL....	12.258.480'-
Cap. 2º.- COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y DE SERVICIOS.....	13.751.279'-
Cap. 3º.- INTERESES DE PRESTAMOS.....	3.390.000'-
Cap. 4º.- TRANSFERENCIAS CORRIENTES.....	3.400.000'-
-----	
	32.799.759.-

2.2.- MAYORES INGRESOS..... 33.805.300.-

TOTAL DISMINUCIONES..... 66.605.059.-

=====

**18 APROBACION CONDICIONES PROYECTO PRESTAMO BCL PARA FINANCIAR INVERSIONES INCLUIDAS EN PRESUPUESTO MUNICIPAL 1992.**

Resultando que, se ha otorgado por el Banco de Crédito Local de España un préstamo destinado a financiar inversiones incluidas en el Presupuesto Municipal de 1992.

Considerando que dicha operación de crédito fue solicitada a dicha entidad bancaria por acuerdo plenario de 1 de Julio de 1992, y considerando asimismo en Plan Financiero emitido por la Intervención de Fondos.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. LLORENS indica que el PP está en contra de la nueva redacción de la propuesta que hace el Banco de Crédito Local, puesto que ha modificado sustancialmente dos partidas; por una parte ha reducido en un año la amortización de crédito y por otro lado ha aumentado en un 0'10 la comisión de apertura; por lo que cree que el Sr. Alcalde tendría que haber negociado políticamente el que se respetase ese año que reducen y ese 0'10.

El SR. GARCIA FELIPE señala que el CIPS va a votar favorablemente ese punto, ya que es un acuerdo plenario en el cual están recogidas propuestas de la oposición.

A la vista de ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Informe de Intervención y no obstante el de la Secretaria General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el Proyecto de Contrato de préstamo con transcripción literal de sus cláusulas y cuyas características esenciales son las siguientes:

- Importe: 364.000.000'-ptas.
- Interés nominal: 13'5% anual.
- Comisión apertura: 0'50%.
- Plazo de Amortización: 10 años (9 de amortización y 1 de carencia).
- Recursos afectados: Participación en el Fondo Nacional de Cooperación Municipal.

SEGUNDO: El cumplimiento de los trámites del art. 54 de la Ley 39/88 de 28 de Diciembre, a efectos de obtener la necesaria autorización de los Organos del Ministerio de Hacienda.

TERCERO: Autorizar al Alcalde-Presidente para la suscripción del préstamo con el Banco de Crédito Local de España.

## **19 APROBACION PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES.**

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre bienes inmuebles; visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Subsección 2ª, del Capítulo II del Título II, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía, devengo, período impositivo y base imponible.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesidad de obtención de ingresos para financiar gastos de carácter necesario y obligatorio.

Sometida a votación la enmienda presentada por el CIPS, PP y CDS, proponiendo la congelación total en la subida del impuesto es desestimada por 11 votos a favor del CIPS, PP y CDS, y 14 votos en contra del PSOE e IU.

Abierto el turno de intervenciones el SR. ALCALDE señala que la Presidencia autorizará intervenciones que hagan referencia a todas ellas, pasando posteriormente a votarlas de una en una.

La SRA. PIN hace un llamamiento a los Grupos Políticos para ver si se puede llegar a un consenso. Explica que los ingresos por impuestos directos que van a decidir constituyen una de las principales fuentes de ingresos municipales junto con las aportaciones del Estado, las transferencias de otras Administraciones y las Tasas y los Precios Públicos, con un matiz importante, que gravan directamente la capacidad económica y la riqueza del contribuyente.

El SR. CORTES cree que con los impuestos habrá consenso, pero no sabe con quien, ya que eso se tenía que haber traído consensuado ya. Indica que lo que hay que ver, para incrementar los impuestos, es la situación real de la economía y de las familias. El CDS propone que se suban los impuestos lo mismo que a los funcionarios, el 3%.

El SR. PELAEZ señala que el PP pediría la congelación, por creer que no es el momento idóneo para pensar en modificaciones de orden fiscal.

El SR. CAMPOY, indica que la propuesta de IU, frente a la posición del Equipo de Gobierno y de los demás Grupos; la han valorado en función de los datos que maneja, y sería la siguiente: en cuanto al IBI, el 5% de aumento; en vehículos de tracción mecánica, el IPC; en rústica el aumento del 10% tendente en el futuro a tratar de equilibrar los recursos que obtiene el Ayuntamiento con los gastos que se gastan en ese sector; en solares un 10%, en construcciones otro 10% y en el Impuesto de Actividades Económicas la congelación de este impuesto.

El SR. GARCIA FELIPE, dice que reunido el CIPS ha llegado a la conclusión de pedir congelación de todos los impuestos. Señala que si hay congelación de salarios a los funcionarios públicos, si hay crisis en todos los sectores del País, si ha aumentado el paro, etc., como se atreven a proponer que aprueben un 10% en todos los impuestos.

La SRA. PIN, indica que el PSOE está de acuerdo con tres de las modificaciones que propone IU, en rústica, solares y construcciones; propone que se haga un 50% de lo que propone cada uno; indica que el Equipo de Gobierno, acepta lo que ha propuesto IU en el IBI, en vehículos; en el IAE están en contra ya que ellos piensan que sí que hay que subirlo.

El Sr. MOROS replica al Sr. Campoy que el aumento que propone EU del 10% es una barbaridad, ya que si se ha modificado el valor catastral de las fincas incrementándose casi en un 7%, quiere decir que con el mismo tipo impositivo se va a recaudar casi el doble.

El Sr. ALMOR manifiesta con todo el respeto que hay actuaciones en este Pleno que causan estupor. Replica al Sr. Campoy que no se puede hablar de impuestos en un Pleno y que esto parezca unas rebajas que no responden a ningún esquema y no se sabe donde se quieren conducir. Cuando se trae una subida de impuestos con unos porcentajes se responde a unos criterios objetivos, a un programa de gobierno y a unas acciones que se ejecutaran en los presupuestos municipales. Pero cuando se habla de unos impuestos donde se dice que se suba, que se congele o que no se suba, hay que explicar qué hay detrás de esos posicionamientos al ciudadano. Recuerda al Sr. Campoy que el IAE afecta a 4.000 ciudadanos de Sagunto, mientras que IBI a 35.000 casas, familias. Está totalmente de acuerdo con la propuesta que ha hecho la Sra. Pin de mantener por coherencia el aumento progresivo de todos los impuestos.

El Sr. CAMPOY se alegra de que el Sr. Almor defienda a su grupo por primera vez en todo el mandato, pero en todo caso le indica que EU no se ha apartado de dar explicaciones en cuanto ha propuesto la subida de los impuestos. Le da que pensar que critique a EU cuando otros grupos han planteado cuestiones de congelación absoluta. Hace un emplazamiento a los ciudadanos de quien quiera conocer las razones de EU, y mantiene su propuesta. Piensa que el Sr. Almor, como Diputado, se ha molestado que haya una restricción frente a su casa, sin que haya dado las razones todavía de porqué la propuesta del Equipo de Gobierno.

El Sr. GARCIA FELIPE pregunta a cuanto asciende el IPC en este momento, ya que le parece que aún no se conoce. Por el Interventor se le contesta que según la última previsión del Gobierno será del 5,4.

Sometida a votación la Propuesta de Congelación del Partido Popular por 11 votos a favor del CIPS, PP y CDS y 14 en contra del PSOE, e IU, es desestimada, no aprobándose; por todo ello sometida a votación la modificación propuesta por IU en el sentido de aumentar el porcentaje en un 5% para los terrenos de naturaleza urbana y en un 10% para los de naturaleza rústica, el Ayuntamiento Pleno por 14 votos a favor del PSOE e IU, y 11 en contra del CIPS, PP y CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

art. 8.2.- El tipo de gravamen será el 0'59% cuando se trate de bienes de naturaleza urbana y el 0'66% cuando se trate de bienes de naturaleza rústica.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el tablón de edictos de este Excmo. Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

## **20 MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONOMICAS.**

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre actividades económicas; visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Subsección 3ª, del Capítulo II del Título II, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía, devengo, periodo impositivo y base imponible.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, sometida a votación la enmienda del PP, CDS y CIPS de congelación, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del CIPS, IU, PP y CDS y 11 en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la enmienda y en consecuencia, no aprobar la modificación propuesta.

## **21 APROBACION PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE VEHICULOS DE TRACCION MECANICA.**

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre vehículos de Tracción Mecánica; visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Subsección 4ª, del Capítulo II del Título II, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuota y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesidad de obtención de ingresos para financiar gastos de carácter necesario y obligatorio.



Sometida a votación la enmienda presentada por el CIPS, PP y CDS, proponiendo la congelación total en la subida del impuesto es desestimada por 11 votos a favor del CIPS, PP y CDS, y 14 votos en contra del PSOE e IU.

Por todo ello y visto el dictamen de la Comisión de Hacienda, y la modificación propuesta por IU en el sentido de aumentar el porcentaje en un 5'2%, el Ayuntamiento Pleno por 14 votos a favor del PSOE e IU, y 11 en contra del CIPS, PP y CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

Artículo 7.1.- El Impuesto se exigirá con arreglo al siguiente cuadro de tarifas:

Clase de vehículo	Cuota-pesetas
a) Turismos.	
De menos de 8 CV. ....	2.212.-
De 8 hasta 12 CV. ....	6.040.-
De más de 12 hasta 16 CV. ....	12.836.-
De más de 16 CV. ....	15.888.-
b) Autobuses.	
De menos de 21 plazas .....	14.728.-
De 21 a 50 plazas .....	21.040.-
De más de 50 plazas .....	26.300.-
c) Camiones.	
De menos de 1000 kg de carga .....	7.468.-
De 1000 kg a 2999 kg de carga .....	14.728.-
De más de 2999 kg a 9999 kg de carga ..	21.040.-
De más de 9999 kg de carga .....	26.300.-
d) Tractores.	
De menos de 16 CV. ....	3.156.-
De 16 a 25 CV. ....	4.944.-
De más de 25 CV. ....	14.728.-
e) Remolques y semirremolques arrastrados por vehículos de tracción mecánica.	
De menos de 1000 kg de carga .....	3.156.-
De 1000 a 2999 kg de carga .....	4.944.-
De más de 2999 kg de carga .....	14.728.-
f) Otros vehículos.	
Ciclomotores .....	840.-
Motocicletas hasta 125 cc. ....	840.-
Motoc. de más de 125 hasta 250 cc. ....	1.368.-
Motoc. de más de 250 hasta 500 cc.....	2.736.-
Motoc. de más de 500 hasta 1000 cc.....	5.368.-
Motoc. de más de 1000 cc. ....	10.732.-

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el tablón de Edictos de este Excmo. Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

## **22 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS.**

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Incremento del Valor de los Terrenos; visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Subsección 6ª, del Capítulo II del Título II, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuota y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesidad de obtención de ingresos para financiar gastos de carácter necesario y obligatorio.

Sometida a votación la enmienda presentada por el CIPS, PP y CDS, proponiendo la congelación total en la subida del impuesto es desestimada por 11 votos a favor del CIPS, PP y CDS, y 14 votos en contra del PSOE e IU.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno por 14 votos a favor del PSOE e IU, y 11 en contra del CIPS, PP y CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal, Reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

Artículo 8.3.- El porcentaje anterior citado será el que resulte de multiplicar el número de años expresado en el apartado 2 del presente artículo por el correspondiente porcentaje anual, que será:

a) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo comprendido entre uno y cinco años: 2'97%

b) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo de hasta diez años: 2'53%.

c) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo de hasta quince años: 2'75%.

d) Para los incrementos de valor generados en un período de tiempo de hasta veinte años: 2'7%.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el tablón de edictos de este Excmo. Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

## **23 APROBACIÓN PROVISIONAL MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS.**

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras; visto el informe favorable del Interventor, y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Subsección 5ª, del Capítulo II del Título II, de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuota y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesidad de obtención de ingresos para financiar gastos de carácter necesario y obligatorio.

Sometida a votación la enmienda presentada por el CIPS, PP y CDS, proponiendo la congelación total en la subida del impuesto es desestimada por 11 votos a favor del CIPS, PP y CDS, y 14 votos en contra del PSOE e IU.

Por todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno por 14 votos a favor del PSOE e IU, y 11 en contra del CIPS, PP y CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal, Reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, cuyas modificaciones respecto a la anterior se concretan en los siguientes términos:

art. 7.- El tipo de gravamen será el 3'25%.

SEGUNDO: Exponer el presente acuerdo en el tablón de edictos de este Excmo. Ayuntamiento durante el plazo de 30 días.

TERCERO: Publicar el presente acuerdo en el BOP y en un diario de los de mayor difusión de la Provincia.

CUARTO: En caso de que no se presenten reclamaciones en el período de exposición pública el presente acuerdo se entenderá automáticamente elevado a definitivo.

## **24 MOCION GRUPOS POLITICOS PROGRAMAS DE REHABILITACION DROGADICTOS.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por todos los Grupos Políticos, a cuyo tenor:

"Los grupos políticos presentes en la Corporación ante los sucesos que en nuestra Ciudad se producen con cierta frecuencia, motivado por el tráfico y consumo de drogas en las vías públicas y la reacción en muchos casos violenta de algunos ciudadanos, queremos hacer la siguiente reflexión:

La droga es un mal social con el que nuestra sociedad se ve obligada a convivir inevitablemente. Ello no quiere decir, aceptar su mundo de violencia, marginalidad y miseria interior. Queremos recalcar que convivir con el problema de significar una actitud solidaria de comprender, ayudar y respetar a las personas que se introducen en este mundo de difícil retorno.

Sabemos que el problema no se reduce al camello y al consumidor. Tiene un componente de mafias internacionales, de blanqueo de dinero, de problemática económica en los países productores que abarca todo el planeta.

También sabemos que la violencia sobre camellos y consumidores no solo sirve sino que embrutece la convivencia ciudadana.

Por todo ello, queremos hacer público el compromiso institucional de los grupos políticos de la siguiente moción:

PRIMERO: La defensa, en todo momento y situación, de las libertades individuales de la persona, rechazar de forma contundente la violencia que se pueda ejercer sobre personas enfermas y vinculadas a un mundo marginal del que sólo deben esperar ayuda y solidaridad para salir de él.

SEGUNDO: Mostrar nuestro apoyo al Plan de formación, prevención y reinserción que la Comisión Técnica elaboró y está desarrollando.

TERCERO: Someter a estudio la creación de un Centro Comarcal de Rehabilitación de toxicómanos o dotar de medios al Municipio para que se puedan

desarrollar prácticas de rehabilitación como el "Proyecto Hombre" de probada experiencia.

CUARTO: Los grupos políticos se comprometen a reflejar este Plan en los Presupuestos del 93.

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

## **25 RESOLUCION RECURSO REPOSICION BASE PRIMERA PUNTO 3 BASES CONTRATACION LABORAL TEMPORAL DIVERSAS PLAZAS DEL PROGRAMA MUNICIPAL DE INVERSIONES/92.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Resultando que, presentado recurso de reposición contra la base primera punto 3 de las que han de regir para la formación de cuatro bolsas de trabajo (para ulterior contratación) de peones, oficiales, encargados de obras y administrativos (Plan de Inversiones 1992) que señala textualmente "Las retribuciones a percibir por los aspirantes que resulten seleccionados, que se devengarán a la firma del correspondiente contrato, serán idénticas a las del Convenio de la construcción vigente" y la base primera punto 3 de las que han de regir la contratación laboral temporal de diversas plazas dentro del programa municipal de inversiones para 1992 (Arqueólogo, Arquitectos Técnicos, Ingeniero Agrónomo y Técnico Medio en gestión de personal) cuyo tenor literal señala "las retribuciones a percibir por quienes resulten seleccionados serán las establecidas en el Convenio de la Construcción vigente".

Considerando que, el interesado fundamenta sus recursos:

a) En el artículo 2 del Convenio y Normas reguladoras de las relaciones laborales entre el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y el personal a su servicio (B.O.P. de Valencia del 20-05-92) que al señalar su ámbito de aplicación dice que es de aplicación a los "contratados laborales ya sean fijos o temporales.

b) En que contradice lo contemplado en la Ley 8/1980, de 10 de marzo (con las modificaciones operadas mediante la Ley 32/1984 de 2 de agosto) del Estatuto de los Trabajadores, en su título III, artículos 82.3, 83.1 y 84.

c) En que se produce una clara discriminación de los futuros contratados en este régimen con el resto de los trabajadores que vulnera el artículo 14 de la Constitución Española.

d) En que el acuerdo es nulo de pleno derecho, toda vez que el pleno municipal, prescindió total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido para adoptar el acuerdo recurrido.

Resultando que, los motivos en que se funda el recurso enumerados en el punto anterior pueden concretarse fundamentalmente en dilucidar si el Convenio suscrito entre el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y el personal a su servicio debe aplicarse al personal contratado laboral temporal y si, de no aplicarse, esto atentaría contra el principio de igualdad constitucionalmente recogido.

Resultando que, respecto a la segunda de las cuestiones, la correcta aplicación del principio de igualdad no impide la diferencia de trato entre el personal laboral fijo y el resto del personal de la empresa, sino que se establezcan diferencias en aquellos aspectos de la relación de trabajo en los que exista una igualdad "radical e inicial" entre unos y

otros trabajadores, descartándose, en concreto, que puedan fijarse diferencias salariales en perjuicio de trabajadores temporales cuando se demuestre que todos realizan un trabajo igual o similar. La clase de trabajo será el criterio que ofrece mayores dosis de objetividad a la hora de contrastar la situación laboral de unos trabajadores y otros, puesto que se trata de comparar relaciones jurídicas que tienen por objeto la prestación de servicios por cuenta ajena. Entendido así, este principio, será de aplicación incluso cuando expresamente en un Convenio Colectivo se establezca una cláusula de exclusión del personal contratado por duración determinada (fundamentalmente en materia de discriminación salarial).

Resultando que, sentado el alcance que en esta materia tiene el principio de igualdad, y que permitirá tratamientos desiguales por trabajos desiguales (o impedirá tratamientos desiguales por trabajos idénticos) habrá que analizar el ámbito de aplicación del Convenio Municipal al personal laboral al servicio de este Excmo. Ayuntamiento.

Considerando que, el artículo 2.1 del Convenio Municipal vigente, señala: como dice el recurrente, al fijar su ámbito de aplicación que: "El acuerdo será de obligatoria observancia para la Corporación..... y para todos los contratados en régimen laboral, ya sean fijos o temporales, de acuerdo con la Disposición Transitoria Segunda".

Considerando que, la citada Disposición Transitoria textualmente dice: "Con carácter transitoria del artículo 2.1 del presente Convenio, se excluye a aquellos trabajadores que sean contratados por el Ayuntamiento de Sagunto, en base a Convenios de colaboración de esta Corporación Municipal con el INEM, Consellería de Trabajo u otros organismos o entidades públicas, o a subvenciones de las mismas, siempre que la ocupación de tales puestos de trabajo no se realice mediante oposición y no se ocupen plazas de carácter fijo. Dicha transitoriedad se extiende exclusivamente a los contratos de acuerdo con los programas de colaboración y subvenciones de 1992, aunque la duración de los mismos se extienda durante algunos meses de 1993".

Resultando que, como quiera que, el personal a contratar para el Programa Municipal de Inversiones para cuya selección se aprobaron las bases que ahora se impugnan (Base 1, apartado 3) no esta sujeto a ningún Convenio con otro organismo o entidad pública, ni subvencionado por los mismos, parece claro que el Ayuntamiento al aprobar el Convenio explícitamente aceptó que los derechos y deberes que a los trabajadores debíanse aplica (incluso a los de carácter temporal) era el fijado en el mismo.

A la vista de todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior, Recursos Humanos y Personal y con el informe emitido por la Oficialía Mayor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Estimar los recursos interpuestos por el Sr. Calomarde Besteiro y en consecuencia, tener por no puestas las cláusulas que se recurren (Punto 3 de la Base primera de las que "han de regir para la formación de cuatro bolsas de trabajo para su ulterior contratación) de peones, oficiales, encargados de obras y administrativos" y el punto 3 de la base primera "de las que han de regir la contratación laboral temporal de diversas plazas dentro del programa Municipal de Inversiones para 1992 (Arqueólogo, Arquitecto Técnico, Ingeniero Agrónomo y Técnico Medio en Gestión de Personal") aplicando por tanto el Convenio Colectivo suscrito entre este Excmo. Ayuntamiento y sus trabajadores.

## **26 CONCESION DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL POSITO MUNICIPAL.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada en el presente mes, y una vez comprobado que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículos 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 11/92.- D<sup>a</sup> Manuela Martinez Queralt.
- Expte. 12/92.- D<sup>a</sup> Rosa Sanchis Vento.
- Expte. 34/92.- D. Ricardo Villar Martinez.
- Expte. 35/92.- D<sup>a</sup> Isabel Villar Garcia.
- Expte. 36/92.- D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Victoria Villar Garcia.
- Expte. 37/92.- D. Mariano Villar Garcia.

SEGUNDO: La concesión de los siguientes préstamos de 300.000.-ptas., al 5% anual:

- Expte. 79/82.- D<sup>a</sup> Rosa Escrig Bellmunt.

## **27 PROPUESTA CREACION COMISION TECNICA DE ACTIVIDADES**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. TABARES explica que este asunto ha pasado por comisión, se ha dictaminado favorablemente por unanimidad y se trata de intentar regularizar el funcionamiento de un conjunto de actividades que durante muchos años están funcionando sin legalizar en una situación difícil en cuanto a la obtención de la licencia de apertura. En este sentido se ha ido trabajando desde junio entre los técnicos del Ayuntamiento y técnicos exteriores con el objetivo de hacer un repaso a la normativa actual para intentar adaptarla a las exigencias del municipio. En definitiva lo que plantean es crear formalmente esa Comisión Sectorial y ratificar los acuerdos o las propuestas de acuerdo que desde su inicio se plantearon como medidas alternativas. Reitera que el objetivo es intentar flexibilizar y dar salida a un conjunto importante y numeroso de actividades que difícilmente aplicando la normativa actual se puede legalizar.

Vistos el dictamen de la Comisión Informativa de Actividades y el Informe desfavorable de la Secretaria General el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Crear una Comisión Mixta con la participación de Representantes Municipales, Técnicos y Profesionales de este Municipio, cuya misión será determinar los medios técnicos que pueden suplir, con idénticos resultados, a los exigidos legalmente cuando estos últimos sean de imposible ejecución en actividades que hayan venido funcionando con anterioridad y que precisen licencia como consecuencia de un cambio de titularidad o por variaciones sustanciales del contenido de la misma, y cuyas funciones serán las previstas en el dictamen de la Comisión Informativa que se tiene aquí por reproducido a todos sus efectos.

## 28 **DESIGNAR REPRESENTANTES CONSEJOS ESCOLARES**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

A tenor de lo establecido en el artículo tercero, punto 2 de la Orden de 8 de Octubre de 1992, del Conseller de Cultura, Educación y Ciencia, por la que dicta normas para la elección de los Consejos Escolares en determinados centros públicos no universitarios de la Comunidad Valenciana.

A la vista de ello y de conformidad con la moción presentada por el Concejal de Enseñanza, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Designar a los siguientes Representantes del Ayuntamiento en los Consejos Escolares de los centros de Enseñanza Pública de nuestro Municipio, según el siguiente detalle:

### **CENTRO**

- Instituto F.P. Port-Sagunt.
- I.B. Camp de Morvedre.
- C.E.E. San Cristobal.
- C.P. Baladre.
- C.P. Vila-Mar.
- C.P. Mediterraneo.
- C.P. Ntra. Sra. de Begonia.
- E.P.A.
- C.P. Cronista Chabret.
- I.B. Número 3.
- C.P. Pinaeta.
- C.P. San Vicente Ferrer.
- C.P. Maestro Tarrazona.
- C.P. V. y J. Rodrigo.
- C.P. Cervantes.
- Instituto F.P. E.Merello.
- C.P. Jaume I.
- I.B. Clot del Moro.
- C.P. Villar Palasí.
- C.P. José Romeu.
- C.P. Ausias March.
- Escuela Infantil Baladre.
- C.P. Tierno Galván.

### **REPRESENTANTE**

- D. Fco. Chicharro Herranz.
- D. Rafael Tomás Llopis.
- D. Pedro Rubio Fresno.
- D. Cesar García Martínez.
- D. José A. Fernández Vázquez.
- D. Miguel A. Martínez Vázquez.
- D. Miguel Almor Marzal.
- D. Toribio León Hervás.
- D<sup>a</sup> Manuela Oliver Villarroja.
- D. Fco. Santibáñez Sánchez.
- D. Vicente S. Moros Graullera.
- D. Miguel Sanchis Navarro.
- D. Pedro García Ferrandis.
- D. José Gómez Escanez.
- D. Marcelino Gil Gandía.
- D. Manuel Sanz Domínguez.
- D. José A. Lluesma Espanya.
- Dña. Celia Paniagua Zornoza.
- Dña. Pilar Alepuz Herrero.
- Dña. Pilar Alepuz Herrero.
- D. Juan A. Llorens Ferrandis .
- D. Lorenzo Peláez Ruiz.
- D. Miguel A. Cortés Flor.

## 29 **ADQUISICION ARBOLES Y PLANTAS CON DESTINO A PARQUES Y JARDINES MUNICIPALES, SEGUN CAMPAÑA DE AJARDINAMIENTO DE LA DIPUTACION 1992/1993.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. PELAEZ pregunta si en este tema se tiene consignado el presupuesto o va a estar consignado en el Presupuesto del 93. Contestándole que hay partida presupuestaria.

Resultando que, por la Diputación Provincial de Valencia, ha sido convocada la "Campaña de Ajardinamiento 1992-93", requiriéndose que las solicitudes de acogida a la misma sean formuladas mediante acuerdo plenario y con anterioridad al día 30-11-92.

Dada la necesidad que tiene este Excmo. Ayuntamiento de Sagunto de repoblar sus parques y jardines.

Resultando que, la Intervención de Fondos Municipales ha informado que el máximo crédito que puede aplicarse por este concepto es de 1.200.000 ptas., por lo que se ha elaborado una nueva memoria valorada por un importe de 1.171.800 ptas.

A la vista de todo ello y de conformidad con la moción del Concejal Delegado de Parques y Jardines y con el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Solicitar a la Excma. Diputación Provincial de Valencia acogerse a su campaña de ajardinamiento 1992-93, y en este sentido, el suministro de las plantas y árboles por el técnico propuestas, que suponen un gasto de 1.171.800.-ptas.

### **30 PROPUESTA DEL CONCEJAL DELEGADO DE PERSONAL A LAS BASES QUE HAN DE REGIR PARA LA FORMACION DE CUATRO BOLSAS DE TRABAJO PARA LA ULTERIOR CONTRATACION DE PEONES, OFICIALES Y ENCARGADOS DE OBRAS (PLAN INVERSIONES DE 1992).**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el veintinueve de Septiembre de mil novecientos noventa y dos se aprobaron las Bases que han de regir para la formación de cuatro bolsas de trabajo (para la ulterior contratación laboral temporal) de peones, oficiales, encargados de obras y administrativos (Plan Municipal de Inversiones de 1.992).

En las mismas se señalaba (Base primera del Anexo II, respecto a los puestos de trabajo de oficiales de obras y base primera del Anexo III, respecto a los puestos de trabajo de encargados de obra) la titulación para el acceso a las bases convocadas.

Como quiera que este requisito resulta muy difícil de cumplir, en cuanto que en la Oficina Local de Empleo figuran inscritas con la categoría que se demanda personas que no están en posesión de la titulación que se requiere en las bases antes señaladas y teniendo en cuenta que el Plan de Inversiones aprobado por el Ayuntamiento pretende lograr el mayor número de puestos de trabajo, aunque lo sean con carácter temporal.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CHOVER indica que este asunto se planteó en su día por los sindicatos en la Comisión. En aquel momento se pensó que era necesario exigir esta titulación, pero ahora que se están realizando las pruebas de selección correspondientes están constatando que como manifestaban los sindicatos en su día la mayor parte de los oficiales y encargados inscritos en las oficinas de empleo carecen de la titulación. De ahí que con el fin de poder cumplir los fines previstos con la aprobación de los 300 millones y el Plan de inversiones del 92 se pretenda la modificación de las bases en el sentido de que baste la inscripción en la oficina de empleo



con la categoría que se pide con el fin de dar el empleo para que no queden sin cubrir las plazas que se ofertan. Es cierto que este tema no ha sido visto en la Comisión ni negociado previamente con el Comité de Empresa como exige el Convenio, al que le pide disculpas por ello, puesto que esta mañana se han desarrollado las pruebas y el Pleno era por la tarde, y si no se tenía que esperar al mes que viene pasándose la posibilidad de la contratación.

El Sr. CALOMARDE señala que cuando este tema surgió en la Comisión de Régimen Interior, Comisiones Obreras dijo que sabía que los oficiales y encargados no tenían la titulación específica, Graduado Escolar o Certificado de Estudios Primarios, de ahí que propusieran, rechazándose por todos los grupos políticos en la Comisión, ese planteamiento, pidiéndose la titulación o estar inscritos en el INEM con esa categoría. Agradece que el Grupo Socialista se haya dado cuenta, pero ahora se puede producir un agravio comparativo puesto que cuando venían los trabajadores del INEM se les recalaba a todos que debían de estar en posesión de la titulación exigida, habiendo muchos que no se han presentado porque no la tenían. Pregunta a la Secretaria si ahora al rectificar las bases no se tiene que volver a una nueva convocatoria, ya que la titulación exigida cambiará sustancialmente estas bases.

Por la SECRETARIA GENERAL se advierte que no se puede suprimir un requisito que ha imposibilitado a mucha gente a presentarse, si bien los que han aprobado teniendo la titulación, tienen ciertos derechos adquiridos. Considerando que procede contratar sólo a los que tienen la titulación exigida en la convocatoria, sin perjuicio de que se convoquen otras pruebas con la titulación que se considera adecuada.

A la vista de ello y de conformidad con la moción presentada por el Concejal Delegado de Personal, y no obstante lo advertido verbalmente por la Secretaria General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Modificar las bases de referencia añadiendo a la primera del Anexo II y primera del Anexo III (para oficiales y encargados respectivamente), después del primer punto y seguido: "Estar inscritos en la Oficina Local de Empleo con la Categoría de Oficial de obras" o "Estar inscritos en la Oficina Local de Empleo con la categoría de Encargado de obras".

### **31 MOCION IU APLICACION DEL ART. 11 EN SU TOTALIDAD, DEL CONVENIO Y NORMAS REGULADORAS DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y EL PERSONAL A SU SERVICIO.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por IU, a cuyo tenor:

" Lo habitual y normal hubiera sido que, el PSOE, o en su caso el Sr. Alcalde, ante la solicitud planteada por el Presidente del Comité de Trabajadores del Ayuntamiento de Sagunto, en nombre del mismo, en la cual, se solicitaba "El pronunciamiento del Pleno de la Corporación Municipal (como máximo órgano representativo del Ayuntamiento) respecto a la petición formulada por el Comité de Trabajadores por la que, se solicitaba la aplicación en su totalidad del art. 11 del Convenio y Normas..., y como consecuencia del mismo, el aumento lineal mensual para todo el personal en el Complemento Específico de 5.139 ptas.", la hubiera contemplado como un punto más del orden del día

del Pleno, para su debate y votación. Al no ser así, Izquierda Unida al tener conocimiento de la mencionada solicitud del Comité, al recibir una copia por la representación sindical en la Comisión de Régimen Interior y Recursos Humanos. Hemos considerado y creído conveniente traer este tema al Pleno de la Corporación Municipal.

Una vez analizada la mencionada solicitud y documentación adjunta a la misma, sacamos las siguientes conclusiones:

- Desde nuestro punto de vista, el art. 11 del Convenio es riguroso, esta afirmación no la hacemos a la ligera, si no que, la contrastamos con la legislación y documentación al respecto, lo que no entendemos como el PSOE después de firmar el Convenio y dar el respaldo la Corporación por unanimidad, no cumple lo convenido, ni contesta a la representación sindical sobre este tema, ya que esta, se ha dirigido al Sr. Alcalde en dos ocasiones (4 de Marzo y 29 de Junio), sin contar la solicitud de fecha 22 de Octubre para que se trate en el Pleno.

- Parece ser que no solamente es el Gobierno Central del PSOE quien no cumple con los Sindicatos, de ahí las próximas huelgas convocadas en el Area Pública los días 26 de Noviembre y 15 de Diciembre, si no que el Gobierno Municipal tampoco cumple y a los hechos nos remitimos.

- En consecuencia, ya que ratificamos en el Pleno Municipal el Convenio y Normas.... pactado entre el Equipo de Gobierno y el Comité de Trabajadores, intentaremos que se cumpla en toda su extensión, y esto conlleva por aplicación del art. 11, el aumento dejado de percibir de 5.139 ptas. mensuales en el Complemento Específico.

- No obstante a la estimación anterior, creemos que los Presupuestos Municipales de 1992, por los temas conocidos por todos, probablemente se sobrecargarían en exceso, con efectos contraproducentes para todos en general.

- Con independencia a este reconocimiento, y teniendo en cuenta que las cantidades dejadas de percibir por los trabajadores del Ayuntamiento son retribuciones de 1992, consideramos que sería comprensible y asumible por las partes, demostrando una gran responsabilidad y buena fe el hecho que la aplicación del tema en cuestión, fuera con efectos a partir de Enero de 1993.

- Semejante afirmación la hacemos desde la responsabilidad y desde nuestra óptica política, ya que, en absoluto se pretende beneficiar a los empleados públicos con respecto al resto de trabajadores, o en detrimento de alguien. Es conocido y de dominio público, lo contemplado en el proyecto de Presupuestos Generales del Estado, en lo que hace referencia a las retribuciones de 1993, puesto que estas no experimentarán aumento alguno con referencia a las de 1992, y en el mejor de los casos, a través de su tramitación en el Senado, el aumento sería un ridículo 1,2%.

- De lo que se deduce a la vista de la exposición, que sería de justicia social reconocer lo solicitado por el Comité de Trabajadores del Ayuntamiento, teniendo en cuenta que las 5.139 ptas., significaría un 2% de la Masa Salarial.

- En resumidas cuentas, para el ejercicio 1993, la Masa Salarial real no subiría aproximadamente más allá del 5,4%, desglosado en lo siguiente:

- 2% Por aplicación del art. 11 del Convenio y Normas...., (5.139 ptas), hay que tener en cuenta que son retribuciones que hubieran correspondido en 1992.
- 1,2% Aumento en el mejor de los casos para 1993, si prospera en el Senado las posibles enmiendas.
- 1,2% Estimación de desviación del IPC por aplicación de la Cláusula de Reversión de 1992. (retribuciones de 1992).

1% Estimación del 50% restante del Complemento Específico  
en las Pagas Extras.

Por todo lo expuesto y argumentaciones correspondientes, Izquierda Unida, por medio de la presente Moción, propone al Pleno de la Corporación Municipal del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto el siguiente acuerdo:

Que se estime en parte la solicitud del Comité de Trabajadores del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, y en consecuencia, se incremente el Complemento Específico del personal afectado por el Convenio y Normas Reguladoras de Relaciones Laborales entre el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y el Personal a su Servicio en 5.139 ptas. lineales mensuales, con efectos a partir de Enero de 1993.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CAMPOY indica que han planteado que pudiera llegarse a una propuesta en este Pleno convenida por todos los Grupos, porque tal como decía el Sr. García Felipe estaría dispuesto él mismo a hacer cumplir el Convenio que se votó por unanimidad de todos los Grupos. EU entiende que recoge las aspiraciones de los Grupos Políticos presentes en la Corporación y que es una propuesta asimilable, debido a los planteamientos restrictivos que el Gobierno Central va a realizar con los funcionarios públicos. Considera que el Sr. Alcalde y el Equipo de gobierno debieran de estar más atentos a las crispaciones laborales que se producen en el Ayuntamiento. El día 22 de octubre se presentó instancia para que se incluyera este tema en el orden del día, y no fue incluido. El día 4 de marzo de este año se hizo una petición al Sr. Alcalde que no ha sido contestada, habiendo silencio administrativo, y por lo tanto hay una denuncia de mora a los tres meses que tampoco ha sido contestada. Los fundamentos de la moción están recogidos en el capítulo IV en el tema de remuneraciones, art. 11, que dice que "el aumento salarial será el oficial y así consta en la Ley de Presupuestos Generales del Estado y demás normas de aplicación a los empleados públicos de la Administración del Estado". Entiende que está perfectamente fundamentada la petición por cuanto en el Decreto de 2 de Marzo de 1992 se dice que "los complementos específicos cuya cuantía el 31 de Diciembre de 1991 no estuvieran relacionados con el presente anexo experimentarán a partir del 1 de Enero de 1992 un aumento del 5% con respecto a la cuantía fijada el 31 de Diciembre de 1991, incrementada en el 0'6667% y a dicho resultado se le sumarán 5.139 pesetas mensuales", y se trata de cumplir los compromisos que el Equipo de Gobierno tiene con los Sindicatos.

El Sr. GARCIA FELIPE se alegra que haya venido esta moción que el Grupo Independiente apoyará, y considera que el Equipo de Gobierno pierde otra vez la oportunidad de ser fiel cumplidor de lo que pacta. Al Sr. Campoy le indica que le gustaría que se discutiera con más profundidad, y le pregunta por qué propone que pierdan un año, ya que no comprende que se tenga que pagar dicho importe desde Enero del 93 si el Convenio se firmó en el 92 proponiendo que se modifique dicho aspecto.

El Sr. CAMPOY le replica al Sr. García Felipe que han habido conversaciones con la representación social, y que él no tiene problema en variar cualquier aspecto de la moción, pero el tema está planteado de esta manera desde la óptica sindical.

El Sr. PELAEZ considera lógico que si un convenio tiene establecidas unas condiciones, éstas se cumplan. También le ha extrañado que esa representación deje

perder las cinco mil pesetas mensuales durante un año. El Grupo Popular, igual que votó a favor de que se pagase la deuda social, también apoyará tanto si es desde el 1 de Enero del 92 como del 93 esta moción para que se pague dicha cantidad.

El Sr. CORTES indica que lo normal sería acatar y cumplir en todos sus puntos el convenio. Considera que si la representación social está dispuesta y de acuerdo a perder un año, el CDS también.

El Sr. CHOVER señala que el Equipo de gobierno también está a favor de que se cumpla el Convenio, y por eso lo firmaron, pero entienden que su cumplimiento no significa abonar 5.139 pesetas mensuales más como se ha dicho sin conocimiento de causa por algunos Portavoces. Asegura que siempre ha defendido y ha entendido que no les corresponde a los empleados del Ayuntamiento este complemento. La polémica no nace de un Decreto como se ha dicho sino de una Resolución de 2 de Enero de 1992 por la cual se desarrollan los aspectos retributivos para el personal funcionario de la Administración Central. Indica que la Resolución del Ministerio de Hacienda se está refiriendo a los complementos específicos y que su cuantía experimentará un aumento de 5% respecto de la aprobada para el ejercicio 91, incrementada en el 0'667%, que es lo que se les ha incrementado a los trabajadores de este Ayuntamiento. Posteriormente dice "sin perjuicio del incremento derivado de lo dispuesto en el capítulo 10.5 del acuerdo Administración-Sindicatos para modernizar la administración (...) En consecuencia, para determinar la cuantía de los citados complementos, por lo que respecta a los comprendidos (refiriéndose a los funcionarios) en las relaciones o catálogos de puestos de trabajo cuyas modificaciones corresponden a la competencia de la Comisión Ejecutiva de la Comisión Interministerial de Retribuciones se aplicará lo dispuesto en el Anexo 3 de la presente Resolución", de manera que no afecta a todos los funcionarios públicos. De echo la propia Resolución contempla 4 anexos con complementos específicos distintos, y el Anexo 3 dice: "1.- Puestos de trabajo incluidos en el ámbito de aplicación de la Ley 30/84 de 2 de Agosto con excepción de los comprendidos en el apartado 2 de este Anexo". "2a.- Puestos de trabajo incluidos en el ámbito de aplicación de la Ley 30/84 de 2 de Agosto exceptuados de la aplicación de lo establecido en el apartado 1 de este Anexo", apartado que habla de las 5.139 pesetas para aquellos que no cobren nada de complemento específico, pero en este Ayuntamiento todo el personal lo cobra. Considera que no les corresponde ese incremento, y que el no pagar no es una cuestión de voluntad política sino de derecho, estando abierta la vía contenciosa para que determinen los Tribunales quién tiene la razón. Recuerda que esta mañana ha hablado con un miembro del Comité de Empresa diciéndole que era duro que no tuvieran un incremento en función del IPC y que se tendrán que basar en lo que establezcan los Presupuestos Generales del Estado para el incremento del año 93, pero que en base a la negociación que llevan a cabo respecto a la catalogación y complemento específico estaba convencido que iban a hacer una propuesta que iban a aceptar. Concluye pidiendo a EU que retire la moción.

Por la PRESIDENCIA se pregunta qué cantidad habría que abonar en caso de aprobarse la moción, respondiéndole el Sr. Chover que aproximadamente unos 20 millones de pesetas.

El Sr. GARCIA FELIPE pregunta al Sr. Chover si el Decreto de la deuda social lo leyó idénticamente igual que este, ya que interpretando lo mismo dijo que con aquél sí

que correspondía pagar y ahora con éste no. Considera que esta moción se va a aprobar pero que el Equipo de Gobierno lo va a recurrir, y si se aprueba con la condición de que no se pague un año se le esta dando un arma al Juez o Magistrado ya que alguien que tiene derecho a un dinero renuncia a parte de ese dinero. Por lo tanto insiste que se pague desde el año 92. Al Sr. Campoy le recuerda que tiene 3 votos y que necesita los votos de los demás para aprobar la moción, debiéndose haber comentado previamente. Concluye recordándole al Sr. Chover que una Resolución tiene el mismo valor que un Decreto.

Al Sr. PELAEZ le ha extrañado el año de carencia que se deja perdido, pero después de oír al Portavoz socialista pide que se quede la moción sobre la mesa y que se pudiera matizar en una mesa con los Portavoces y las personas indicadas para ello.

El Sr. CAMPOY indica que la norma general de su Grupo ha sido entregar las mociones antes del Pleno, pero en esta ocasión no ha sido posible. Le recuerda al Sr. Chover que la congelación del gasto que contempla el Capítulo I de los Presupuestos Generales del Estado para 1993 tiene incidencia en todos los trabajadores públicos del Estado. De hecho se puede decir que la intención del Gobierno de anular la cláusula de revisión salarial a partir del próximo ejercicio y de subir el 1'2% el sueldo de los funcionarios supone la pérdida del poder adquisitivo de este colectivo en varios puntos por debajo de la inflación, y al mismo tiempo la pérdida de dinero para los trabajadores públicos oscilaría entre las 8.000 y las 10.000 pesetas. Propone al Sr. Chover que estarían dispuestos a retirar la moción si aseguran el 7% de aumento para los funcionarios de este Ayuntamiento para el próximo año. Considera que si el próximo año a los trabajadores del Ayuntamiento se les aumenta el Convenio por encima del 1'2 no es probable que el Delegado del Gobierno recurra ese aumento del tope salarial, porque el Sr. Granados ha recurrido todos los Convenios que han sobrepasado los Presupuestos Generales del Estado, y apuesta por el mantenimiento de esta moción que significaría un aumento del 5'4% frente a las tesis del Gobierno del 1'2%.

El Sr. CHOVER indica que lo que se pueda hacer para 1993 se tendrá que negociar, pero otra cosa distinta es que porque este año se vaya a subir el 1,2%, lo cual aun no se sabe, se pretenda echar mano de una Resolución del Ministerio y de un apartado que corresponde a un colectivo muy determinado de funcionarios. Aceptando la segunda parte de la moción, no pueden aceptar el incremento lineal de las 5.139 pesetas de las que habla el anexo 3 de esta Resolución. Por lo tanto dentro de esa idea de negociación acepta la propuesta del Sr. Pelaez en el sentido de dejar el asunto sobre la mesa y buscar la salida de futuro que en la moción se está planteando.

El Sr. GARCIA FELIPE quiere que se matice que si se queda sobre la mesa se tiene que hacer un calendario de reuniones, y de no llegar a un acuerdo que vuelva a figurar la moción en el Pleno del mes de diciembre.

El Sr. CAMPOY asegura que no les van a tachar de que no son flexibles y en ese sentido podrían hacer una propuesta de límite en el tiempo: si la representación social del Ayuntamiento se compromete a negociar el asunto con la Delegación de Personal hasta el próximo Pleno con acuerdo, se podría retrasar la moción hasta el próximo Pleno.

El Sr. CALOMARDE replica al Sr. Chover que lo que dice no es cierto, ya que el artículo 11 del Convenio dice que "el aumento para los empleados públicos del Ayuntamiento de Sagunto será el oficial y así conste en la Ley de los Presupuestos Generales del Estado y demás normas de aplicación a los funcionarios de administración del Estado". Cuando se llegó a un acuerdo en el Convenio fue pasado el mes de Enero y ese Decreto es del día 2 de Enero y tenían conocimiento del mismo. Señala que el Decreto está muy claro: todos los funcionarios del Estado han tenido un aumento en el complemento específico de 5.139 pesetas, teniendo o no teniendo complemento específico, y si no que pida una certificación al Ministerio de Administraciones Públicas.

Sometida a votación la propuesta del Sr. Pelaez de dejar el asunto sobre la mesa para tratarse con los Portavoces y personas que se designen antes del próximo Pleno, el Ayuntamiento Pleno por 14 votos a favor del PSOE, PP y CDS, y con 11 votos en contra del CIPS, e IU , ACUERDA:

Dejar el expediente de referencia sobre la mesa.

### **32 MOCION IU INICIO TRAMITACION DEL PRESUPUESTO PARA EL AÑO 93.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por IU, a cuyo tenor:

"Es sabido que los Presupuestos Municipales son el instrumento más importante de acción política de un Ayuntamiento.

El retraso con que el equipo de gobierno trajo a este Pleno la propuesta de presupuesto para el año 92 el procedimiento utilizado y la falta de entendimiento entre los grupos consultados han supuesto un perjuicio para los servicios que los ciudadanos reciben de su Ayuntamiento.

Es preciso enmendar ese precedente y desde la responsabilidad de todos, propiciar un clima que desde las diferencias permita el buen gobierno de la Ciudad.

Esquerra Unida desde esa óptica propone al Pleno del Ayuntamiento la siguiente MOCION:

Que el Equipo de Gobierno, inicie los trámites necesarios para que la propuesta presupuestaria para el año 93 sea vista en este Pleno antes de fin del presente año 92."

Abierto el turno de intervenciones, el SR. CORTES, señala que existe falta de entendimiento entre todos los Grupos consultados, porque como con el CDS no se consultó nada para los presupuestos, ellos no se consideran copartícipes en el perjuicio que se haya podido causar a los ciudadanos.

El SR. GARCIA ORTIN, indica que la Ley y el sentido común aconsejan proponer que haya una propuesta de presupuesto antes de que finalice el año, ya que están en juego los intereses de los ciudadanos; por lo que habría que añadir también que efectivamente el Equipo de Gobierno a la hora de presentar los Presupuestos debe tener en cuenta que hay cinco Grupos, y que no tiene la mayoría; y tiene que hacer un esfuerzo para mejorar la calidad de diálogo.

La SRA. PIN, contesta a todos los Grupos y a IU que es quien presenta la moción, que es intención del PSOE presentar los Presupuestos del 93 en el mes de Diciembre. Indica que los trámites ya han comenzado y esperan que en los 15 ó 20 días primeros de Diciembre poder llegar a un consenso en el tema de los Presupuestos.

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

### **33 MOCION CDS PARA LA CONTRATACION POR VIA DE URGENCIA DE UNA AUDITORIA INDEPENDIENTE QUE ANALICE Y VALORE EN PROFUNDIDAD LA SITUACION ECONOMICA DE NUESTRO AYUNTAMIENTO.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por el Sr. Miguel Angel Cortes Flor, a cuyo tenor:

"A juicio del C.D.S., se han cometido una serie de irregularidades en la aplicación presupuestaria. Irregularidades, que afectan a los arts. 161.9 y 154.5 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

Sin embargo, lo que más preocupa al C.D.S., es la grave situación económica por la que atraviesa nuestro Ayuntamiento, denunciada reiteradamente por el C.D.S. y reconocida públicamente por el Sr. Alcalde.

El C.D.S., a la vista del balance de INGRESOS para 1992 de fecha 18-11-92, detecta un DEFICIT PRESUPUESTARIO, que supera los 300 MILLONES.

Si al déficit presupuestario previsto para final de año, le añadimos los 87 MILLONES DE FACTURAS SIN CONSIGNACION PRESUPUESTARIA, la situación económica pensamos que es mucho más que delicada. A nuestro entender es gravísima.

Pensamos que, desde el EQUIPO DE GOBIERNO SOCIALISTA, y a pesar de las reiteradas advertencias por nuestra parte, no ha tomado ninguna medida al respecto, más al contrario, a nuestro juicio ha cometido una grave irresponsabilidad política al mantener la Hacienda Municipal, durante cinco meses sin nombrar Delegado. Igualmente consideramos una grave irresponsabilidad política el haber realizado unos gastos de 87 millones, sin tener consignación presupuestaria, sobre todo, teniendo en cuenta la actual situación económica. La política de personal, las operaciones de tesorería, demuestran que no tienen, la más mínima voluntad de acometer la solución a la grave situación a través de la reducción del gasto público, que sería lo normal en una situación como la actual.

Por todo ello, el C.D.S. considera, la necesidad de que se contrate una AUDITORIA ECONOMICA INDEPENDIENTE, con carácter de urgencia, sobre todo, de cara a la confección de los presupuestos municipales de 1993.

Asi mismo solicitamos, se habilite la correspondiente asignación presupuestaria para tal fin."

Abierto el turno de intervenciones, el SR. CAMPOY, señala que IU tiene como norma general aprobar la urgencia de todas las mociones que se presentan, aunque a su juicio esta puede parecer intempestiva en estos momentos, primero por la hora y segundo

por el contenido; a lo mejor si se hubiera facilitado estudio pensaría otra cosa, ya que lleva demasiado contenido para tener una exacta idea de lo que presupone. Pregunta a la Secretaria si la aprobación de la moción, puede suponer la paralización de alguna actividad del Ayuntamiento, a lo que la Secretaria General señala que si hay que iniciar los trámites para contratar una auditoria el Presupuesto Municipal no puede estar en Diciembre.

El SR. GARCIA FELIPE, manifiesta que si el Equipo de Gobierno recibe un mandato del Pleno Municipal, no tiene más remedio que llevarlo a cabo, sin paralizar nada, ya que hay muchos funcionarios, ya que en la moción no dice en cuanto tiempo tienen que hacer la auditoria, sino simplemente que se lleve a cabo la misma.

El Sr. CORTES, dice que cree llevar seis horas hablando de la situación económica del Ayuntamiento. Se han dado datos, a los grupos políticos en los que dice que se han cometido dos irregularidades, dos artículos que se han incumplido, que uno de ellos, el 154, dice que puede haber hasta responsabilidad penal, y no pasa nada. Hay 87 millones de pesetas sin dinero que se han gastado con anterioridad a tenerlos presupuestados, y no pasa nada. Y ahora resulta que aunque hubiera que retrasar, un mes, el Presupuesto y aprobarlo en Enero, cuando se ha aprobado todos los años en Marzo, no pasaría nada, además garantiza que no se va a aprobar en Diciembre. De todos modos, si antes del Presupuesto se llegara a conocer cual es la situación real económica de este Ayuntamiento, y un poco los fines y las metas que habría que seguir para salir de este agujero, no se habría perdido el tiempo sino que se habría adelantado mucho, y eso es lo único que se pide aquí. Pueden verse submarinos o portaaviones pero la situación económica es muy delicada, y hacer un Presupuesto sin conocer exactamente cual es la situación real, es arriesgado ya que a la vista del Presupuesto y de la modificación que ha habido se detectan unos déficits que pueden superar los 300 millones de pesetas. Se trata de que eso salga a la luz pública y que todos sean conscientes de la situación en que estamos y qué problemas económicos reales hay. Está convencido que si no viene un técnico especializado en el tema y explica la situación, se hará otro Presupuesto expansivo, y nos va a pasar lo que nos ha pasado con este en que aquí se ha ido gastando dinero y para poder pagar ese dinero hemos tenido que sacar los papeles de la hucha de los chiquillos. Y este año que es grave, el año que viene será gravísimo y posiblemente al otro estemos en la bancarrota. Y no es exagerar, las cifras cuentan. Un déficit de 300 millones y pico en un Ayuntamiento es una ruina. Y cuando en Intervención se han cometido estos errores en estos artículos y no se ha dicho absolutamente nada, hay que dudar que se estén haciendo las cosas como Dios manda.

La SRA. PIN, contesta al Sr. Cortes, que él está en la Comisión de Hacienda y que nunca se les ha negado ver algún papel, ni a él ni a sus compañeros; también le pregunta cuantas veces, él cuando era Delegado de hacienda fue al Pleno a explicar cual era la situación económica del Ayuntamiento. Piensa que esta moción, podría haberla presentado como propuesta en la Comisión de Hacienda; ella está de acuerdo en que se tiene que mejorar la gestión e intentar poner en marcha los medios humanos y económicos que poseen; cree que a través de la Comisión de Hacienda, los Grupos Políticos pueden fiscalizar y controlar cómo está la situación. Señala también que paralizar ahora todo el Servicio Económico para ver cual es la situación económica del Ayuntamiento, no le parece prudente.



El SR. CAMPOY, le pide al Sr. Cortés que no diga públicamente que desconoce el Ayuntamiento y luego en la moción se atreva a decir que a juicio del CDS se han cometido una serie de irregularidades en la aplicación presupuestaria; también le dice que si el CDS ha detectado irregularidades, el Reglamento permite que el CDS denuncie las mismas delante de los Tribunales; y de esa forma se evitaría que el Ayuntamiento se gastase el dinero en una Auditoría independiente, que no se sabe en que será independiente, ya que lo más fiable en estos momentos sería, a lo mejor, el Tribunal de Cuentas o la vía Parlamentaria.

El Sr. CORTES, señala que él no es un técnico, y por lo tanto no puede hacer una valoración en profundidad como se merece el asunto; pero hay datos muy concretos que están ahí, y los artículos que están trasgredidos, pero eso no es lo que más importa, sino la situación económica, y que pueda presentarse un déficit público de más de 300 millones, y que se gaste el dinero sin tener partidas presupuestarias. Considera que la situación de este Ayuntamiento no es para solucionarla el Tribunal de Cuentas dentro de cinco años, y no se pueden aprobar unos presupuestos sin tener clara la situación económica del Ayuntamiento. Si creen que no es conveniente, que se debe de tratar en otro sitio, que se trate, pero los datos están ahí, y cree personalmente que es necesario. Tampoco se trata de hacer una gran auditoría, partida por partida, sino una auditoría que nos diga exactamente cual es la situación económica y el camino, que es lo fundamental, cómo podemos salir de ella.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Campoy.

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del CIPS, PP, CDS, Sr. García Ortín y Sra. Alepuz, y 11 votos en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

## **RUEGOS Y PREGUNTAS**

El SR. CORTES, señala en primer lugar que ultimamente se están detectando olores fuertes, que parece ser emanan de la planta de Petrolef del Polígono, a lo que pregunta que es lo que está pasando exactamente con esta planta y que medidas está poniendo el Ayuntamiento al respecto. En segundo lugar indica que hay un grupo de jóvenes que están haciendo judo y se les ha desplazado a un local en la Calle Periodista Azatti, el cual parece ser que no cumple los mínimos requisitos higiénicos y sanitarios para desempeñar una labor deportiva; por lo que pide al Concejal de Deportes que ponga los medios suficientes o bien para que se les deje donde estaban o se les adecue este local en condiciones.

El SR. PELAEZ, pregunta cuando van a tener la gentileza de contestar a alguna de las preguntas que se hacen, ya que hasta ahora no han habido respuestas. Indica al Concejal de Playas, que ya que el Municipio tiene unos materiales en las playas, sea del Ayuntamiento o de la Consellería, que se recuperen y que no esté a merced de lo que están haciendo con ellas. Pregunta al Sr. Alcalde, referente a un problema de transporte, ¿como puede hacerse la solicitud a este Ayuntamiento para tener una plaza para

camiones, ya que tenemos un "tren" que se guarda en instalaciones de este Ayuntamiento?. En relación con el tema de la remodelación del Teatro Romano, pregunta a la Concejala de Cultura, cual es su opinión.

El SR. GARCIA FELIPE, pregunta sobre la Auditoría que se ha solicitado en una de las mociones, en la que se ha hablado de los Técnicos, y señala que en el Departamento de Intervención hay un Técnico en Comisión de Servicios, que algún miembro del PSOE dijo que estaba haciendo una auditoría, por lo que ya podría empezar este señor; a lo que se le responde que ya no presta sus servicios en este Ayuntamiento.

Pregunta al Sr. Alcalde, si ha iniciado o piensa hacer algo al respecto, puesto que a partir del 2 de noviembre de 1992, según un aviso que tiene en su poder, solamente hay una oficina de farmacia de urgencia para los dos núcleos.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Campoy.

El SR. GIL, dirigiéndose al Sr. Alcalde y al Sr. Tabarés, les indica que en repetidas ocasiones ha comentado en este pleno la actividad de descarga de cemento a granel en el muelle norte del Puerto Marítimo, esta mañana ha vuelto ha estar ahí y estaba igual; y que les pregunta si van ha seguir permitiendo que esto se lleve a efecto, sin contar con licencia de actividad, sin ninguna licencia de obras; pues cree que ya ha llegado el momento para que actuen respecto a esta actividad.

La SRA. PIN, en contestación a la pregunta efectuada por el Sr. Pelaez, indica que en la Comisión de seguimiento del Convenio de las obras de rehabilitación y restauración del Teatro Romano en fecha 11 de noviembre del 92, acordó:

-Coinciden en afirmar que las ejecuciones realizadas hasta el momento en el Teatro Romano se ajustan al Convenio pactado entre Consellería y el Ayuntamiento de Sagunto, sin entrar en valorar si son de gusto o no, pero también entienden que la restauración y rehabilitación a que se refiere el Convenio no tiene porque ser una intervención aislada de recuperación del patrimonio saguntino, ya que en el citado Convenio también se habla del foro del Castillo, consolidación de las murallas, casa del Notari, templo de Diana, etc., y del entorno patrimonial que configura el conjunto histórico, con todo acuerdan informar a los Portavoces de sus respectivos Grupos Políticos, con el fin de reunirse y redactar una propuesta de moción en este sentido para el Pleno de la Corporación.

Señala que ella personalmente está de acuerdo con lo que se acordó en la Comisión.

En segundo lugar le indica al Sr. Cortés, que respecto al lugar donde se ha ubicado a los jóvenes para las clases de judo, vinieron técnicos del IVAJ a visitar el local donde se estaban llevando a cabo las clases anteriormente -que es la Casa de la Juventud-, e hicieron un informe en contra de que en el segundo piso hubiera un tatamin, acusando al Ayuntamiento de responsabilidad si ocurría algo; por lo que inmediatamente se puso en contacto con el Concejel de Deportes, e intentaron solucionar el tema lo más pronto posible. En ese momento la única posibilidad era colocarlos en el local donde se encuentran hoy día, que estaba destinado a las Asociaciones de Vecinos; y hacer un intercambio para que estas pasaran a la Casa de la Juventud. El Equipo de Gobierno tampoco está de acuerdo con que esta solución es la más apropiada, y por ello ha pedido a la obra social de la Caja, poder utilizar uno de los locales que tienen en la Guardería del Niño Jesús.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veinticuatro horas y quince minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE

## **ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO**

Un ciudadano del público, ruega en primer lugar, al Equipo de Gobierno, que atienda con más premura las peticiones que puedan venir de las organizaciones sociales; e indica a los directivos de las Peñas, que si los jóvenes hubiesen acudido al Pleno, a dialogar, pedir y a hablar, seguramente todos se hubiesen llevado un mejor concepto de lo que es una sesión plenaria, y porque y para qué tiene que funcionar.

Le dice al Sr. Gil que cree que lo del cemento lo van a mirar, ya que en el Pleno pasado los amenazó con llevarlos a los Tribunales si no ponían en marcha los semáforos de la escuela de aprendices, y dos días más tarde estaban funcionando. Respecto a la ayuda al tercer Mundo no sabe exactamente a qué estaba condicionada la partida de los Presupuestos de 1992, pero su Asociación considera que debería dedicarse a programas concretos y también a construir en el municipio un albergue para las personas del tercer mundo que se encuentren en el municipio y no tengan lugar donde dormir. Incluso también debería estudiarse la posibilidad de hermanarse con alguna ciudad del tercer mundo. Considera que se ha llegado tarde en el tema de la reversión de los terrenos de la IV Planta como también se llegó en el tema de Menara, en el que se regalaron miles de metros y el Ayuntamiento ni se enteró. Considera que es muy preocupante en este pueblo que la cualificación profesional de los distintos sectores sea inexistente y pregunta si el Ayuntamiento piensa hacer algo al respecto.

Otro ciudadano indica que ha recibido un documento del Ayuntamiento en el que se dice que lo van a tirar de su casa para abrir la C/ Maestrat, manifestando una serie de argumentos para convencer a los señores Concejales de que se trata de un montaje contra él.

Otro ciudadano pregunta al Concejal delegado de limpieza porque se han limpiado todos los caminos y sin embargo el camino de la Vallesa y los alrededores del campo de fútbol se han dejado sin limpiar, y pide que esta última zona se limpie mejor. A la Concejala de Servicios Sociales le agradece que haya estropeado el Barrio con las familias que ha puesto a vivir allí y le pide que adopte alguna solución.

El Concejal Delegado de Urbanismo explica que la apertura de la C/ Maestrat responde a un proyecto fundamental para esta Ciudad, que va a mejorar enormemente la fluidez del tráfico y que afecta a terrenos particulares que tienen que obtenerse para poder llevarlo a cabo; indica que todos los intentos de acuerdo han fracasado, por lo que el Ayuntamiento se ve obligado a utilizar la vía de la expropiación para conseguir alrededor de unos doscientos metros cuadrados, que no afectan en ningún momento a la casa de dicho ciudadano.

Respecto al resto de temas, dado la hora, dará la oportuna respuesta en la Comisión de Urbanismo.

El Concejal Delegado de Limpieza se compromete con el ciudadano que ha expuesto las quejas sobre la limpieza, a visitar junto a él la zona aludida y, en su caso, a limpiarla.