

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTINUEVE DE SEPTIEMBRE DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS.**

- - - o o o 0 0 o o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a veintinueve de Septiembre de mil novecientos noventa y dos, siendo las diecisiete horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benitez.
D. Carlos Diaz Casas.
D. Angel Alonso Rodriguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.
D. Manuel Sanz Dominguez.
D. Jose Gómez Escanez.
D. Juan Miguel Campoy Adell.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a. Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

EXCUSA SU AUSENCIA:

D. Lorenzo Pelaez Ruiz.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Juan Jose García Cano, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador de las actas correspondientes a las sesiones celebradas de Pleno Extraordinario de fechas 11 y 26 de Mayo; Pleno Ordinario de 26 de

Mayo, y Pleno Extraordinario Urgente de 25 de Junio, todas ellas de mil novecientos noventa y dos.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE ALCALDIA.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 53.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1.986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 28 de Julio del presente año, según la siguiente relación:

MES JUNIO:

DIA 29:

- Liquidación cuotas matadero municipal Abril.

DIA 30:

- Gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios.
- Abono subvención sanitaria reparación gafas graduadas.

MES JULIO:

DIA 8:

- Prórroga contratos laborales auxiliares administrativos.
- Concesión permisos y gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios.

DIA 8:

- Abono trienios funcionario.

DIA 10:

- Gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, (dos).

DIA 13:

- Desestimación recurso reposición infracción urbanística 336/92.
- No admitiendo a trámite licencia actividad taller de cristalería.

DIA 14:

- Gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios.

DIA 15:

- Ocupación vía pública C/ Castilla la Vieja, 3.
- Gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios.
- Reconocimiento servicios prestados a funcionario.

DIA 16:

- Denegación subvención sanitaria V. Carril.
- Nombramiento Tribunal calificador Operario EDAR.
- Gratificación por servicios especiales y extraordinarios.

DIA 20:

- Ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Colón, 4; y con contenedor en C/ Sota y Aznar, 2.
- Aprobación indemnización por asistencia Tribunal operario cementerio.
- Concesión licencia oficina agencia de transportes.
- Reiteración paralización obras, expte. 13/92.
- Reiteración paralización obras, expte. 1137/91.

DIA 21:

- Abono a funcionaria subvención estudios. DIA 22:
- Imposición multa por infracción urbanística expte. 221/87.
- Aprobación dos provisiones de fondos fiestas patronales.

- Rectificación resolución prórroga contratos aux. administrativos.
- Licencia por matrimonio funcionario.
- Devolución recibos impuesto de circulación por anulación.
- Devolución recibos impuesto de bienes inmuebles por duplicidad.
- Nombramiento instructor y secretario expte. infracción obras en Ctra. Sagunto-Burgos, Km.3; C/ Cid, 6; C/ Virgen del Losar, 32; C/ Churruca-Rivera; C/ Colón, 6 y C/ Isla Córcega, 3.

DIA 23:

- Pago PER mes de agosto.
- Contratación temporal laboral operario EDAR.
- Anulación providencia de apremio tasa licencia de apertura exptes. 279 y 292/92.
- Desestimación recurso reposición contra tasa licencia de apertura.

DIA 24:

- Suspensión cautelar PER dos beneficiarias.
- Concesión anticipos reintegrables.
- Concesión permiso por cambio de domicilio.
- Concesión permiso por matrimonio.
- Devolución cantidades ingresadas en exceso por diversos contribuyentes y un total de 428.173.-ptas.

DIA 27:

- Pagos salarios taller de jardinería julio.
- Nombramiento instructor y secretario expte. de infracción por obras en Avda. Hispanidad y Avda. País Valencià.
- Liquidación placa 398 Vado Permanente.
- Modificación cantidades a ingresar por IBI por total 233.175.-ptas.
- Anulación 23 recibos tasa mercado Enero-Febrero 90.
- Aprobación relación de gastos nº 23.

DIA 28:

- Concesión licencia apertura: salón de masajes, farmacia, venta menor de material eléctrico y electrónico y librería, papelería y copistería .
- Aprobación liquidación retirada y reposición alumbrado público en C/ San Miguel, 35.
- Anulación precio público vado permanente expte. 297/92.
- Devolución impuesto plus valía liquidación 779/87.

DIA 29:

- Concediendo trámite de audiencia previa al cierre empresa NEGAMAR.
- Concediendo trámite de audiencia previa al cierre empresa PORLESA.
- Concesión licencia de obras colocación talla expte. 402/92.
- Concesión licencia de obras expte. 527/92 y 32 más.
- Imponiendo recargo de apremio 2 recibos tasa mercado.

DIA 31:

- Aprobación certificación nº 1 y última, mejora viabilidad Azud Pedres Blaves.
- Devolución ingreso indebido por alcantarillado, 14.767.-ptas.

MES AGOSTO:

DIA 3:

- Concesión licencia actividad vertedero controlado alta densidad.
- Aprobación padrones IBI urbana y rústica.
- Abono matrícula cursillo cuatro funcionarios.
- Contratación laboral temporal una escultora.

- Prórroga contrato laboral temporal monitor de jardinería.
- Prórroga contrato laboral temporal aux. información turística.
- Prórroga contratos laborales temporales aux. administrativos.
- Prórroga contrato laboral temporal diez celadores rurales.
- Abono 50% tasa matrícula.
- Anulación Resolución Alcaldía y concesión licencia por matrimonio B. García.
- Abono subvención por natalidad.
- Denegación cédula habitabilidad expte. 498/91, 223/92, 201/92.
- Licencia obras vivienda unifamiliar expte. 342/92.
- Licencia obras reforma vivienda 1111/91.
- Licencia obras 12 viviendas 496/92.

DIA 4:

- Licencia ocupación vía pública con andamios C/ Periodista Azzati y Circo Romano.
- Abono jornales por limpieza y desbroce parcelas propiedad mpal.

DIA 5:

- Ocupación vía pública con andamios en C/ Buenavista y Concepción Arenal.
- Concesión permiso por cambio de domicilio.
- Aprobación liquidación retirada y reposición alumbrado público expte. 666/92.
- Licencia obras cambio ventanas expte. 592/92.
- Licencia obras zanja línea eléctrica expte. 735/92.
- Aprobación liquidación retirada y reposición alumbrado expte. 708/92.
- Devolución ingreso en exceso IBI.

DIA 6:

- Ocupación vía pública con contenedor en C/ Río Duero y con materiales de construcción en C/ Poeta Llobart.
- Generación de crédito por subvención Consellería de Sanidad.
- Contratación laboral indefinida lector contadores.
- Nombramiento Ingeniero Industrial Interino Vte.J. García Carrasco.
- Anulación recibos IBI por total de 577.298.-ptas.
- Aprobación relación de gastos nº 23.

DIA 7:

- Aprobación lista definitiva oposición 4 plazas admvos.
- Lista definitiva oposición cabo P. Local.
- Lista definitiva oposición Técnico Admon. General.
- Lista definitiva oposición Transcriptor-traductor.
- Lista definitiva oposición Técnico Aux. de Archivos.
- Reconocimiento servicios prestados Delineante.
- Modificación complemento específico contratada laboral.
- Liquidación nº 20 por entrada vehículos 27.817.-ptas.
- Liquidación nº 14 impuesto IVT, 234.147.-ptas.
- Liquidación nº 3 impuesto IVT, 1.459.911.-ptas.

DIA 9:

- Abono gafas graduadas a dos guardias P. Local.
- Abono kilometraje por asistencia a curso de tiro.
- Abono subvención por nupcialidad dos funcionarios.
- Abono subvención sanitaria funcionario.
- Abono gastos asistencia cursillo archivística Mpal.
- Abono a funcionarios gastos cursillo control ruido ambiental.
- Abono subvención por natalidad.

DIA 10:

- Ocupación vía pública con materiales construcción en C/ Maestro Granados y con escombros y contenedor en Pz. Cronista Chabret.
- Concesión permiso por cambio de domicilio.
- Cese subalternos interinos y nombramiento funcionarios de carrera.
- Lista definitiva Inspector de servicios.
- Aprobación liquidación servicio matadero mes de mayo.

DIA 11:

- Aprobación indemnización Tribunal lector contadores y Asistente Social.

DIA 12:

- Nombramiento Tribunal calificador animador juvenil.
- Aprobación relación gastos nº 29.

DIA 13:

- Gratificaciones por serv. extraordinarios diversos funcionarios.
- Abono subvención por natalidad.
- Abono gratificación por servicios especiales y días permiso varios funcionarios.
- Abono gratificación por servicios especiales extraordinarios.
- Asignación complemento específico a Educadora.
- Concesión licencias obras, prórroga cédula habitabilidad y devolución tasas.

DIA 14:

- Ofertando a INEM contratación temporal conductor.
- Concesión licencia ocupación vivienda expte. 728/91.
- Liquidación nº 15 impuesto IVT, 35.534.-ptas.
- Liquidación nº 4 impuesto IVT, 1.515.494.-ptas.

DIA 17:

- Transferencia a Consell Local Agrari.
- Concesión licencia actividad quiosco, venta aparatos telefonía, bar, garaje, reparación vehículos automóviles, instituto y salón belleza.
- Concesión anticipos a cuenta de nómina.
- Fecha ejercicios contratación temporal animador juvenil.
- Aprobación liquidación por servicios matadero mes junio.
- Concesión licencia obras expte. 50/92, 1161/91, 217/92, 507/92, 561/92, 1163/91, 212/92.

DIA 18:

- Imponiendo sanción carencia licencia actividad, expte. 17/92, 24/92, 16/92.
- Concesión licencia obras expte. 646/92, 493/92, 298/92, 425/92, 657/92.
- Aprobación relación gastos nº 32.

DIA 19:

- Ocupación vía pública con andamios en Av. Sants Pedra.
- Concesión licencia obras expte. 526/92, 1007/91, 666/92, 813/92.
- Devolución avales en relación Impuesto IVT.

DIA 20:

- Ocupación vía pública materiales construcción en C/ Santiago y C/ Valencia.
- Concesión licencia obras expte. 716/92, 771/92, 770/92, 758/92, 714/92, 630/92, 551/92, 233/92 y 230/92.
- Denegación licencias para segregación parcelas exptes. 679/92, 705/92 y 786/92.

DIA 21:

- Concesión licencia obras reparación cornisas expte. 814/92.
- Denegación cédula habitabilidad Murbiter, S.A., expte. 253-284/92.

- Liquidación nº 20 diversos conceptos, 52.203.-ptas.
- Aprobación relación gastos nº 31.

DIA 23:

- Ocupación vía pública con vallas en Avda. Camp de Morvedre.

DIA 24:

- Concesión licencia obras ampliación recreo Col. Adventista.
- Denegación licencia vallado parcela expte. 728/92.
- Aprobación padrón precio público mercados Sept-Octubre 92.

DIA 25:

- Ocupación vía pública con materiales de construcción en C/ Lepanto y con andamios en C/ Caballeros.
- Liquidación por retirada alumbrado público expte. 530/92.
- Denegación cédula habitabilidad expte. 305/92.
- Reiterando paralización obras expte. 577/92 y 519/92.
- Concesión licencia obras exptes. 137/92, 569/92 y 768/92.

DIA 26:

- Ocupación vía pública con andamio en C/ Huertos.
- Ejecución sentencia y abono cantidad a funcionario.
- Asignación complemento conducción J. Martinez.
- Prórroga delegación en Primer Teniente de Alcalde.
- Contrato laboral indefinido animador juvenil.
- Concediendo plazo alegaciones actividad taller repar. automóviles.
- No admitiendo a trámite solicitud licencia actividad carpintería metálica.

DIA 27:

- Abono subvención por gastos de sepelio.
- Concesión licencia actividad quiromasaje terapéutico.
- Concesión licencia obras exptes. 247/92, 708/92 y 818/92.
- Aprobación liquidaciones tasa prestación servicio licencia apertura de establecimientos, exptes. 740, 741, 742, 743, 744, 745, 798, 808, 809, 810.

DIA 28:

- Ocupación vía pública con andamios en C/ Luis Cendoya.
- Contratación laboral temporal conductor.
- Desestimación alegaciones y confirmación sanción expte. 337/90.
- Liquidaciones tasa prestación servicio licencia apertura exptes. 180/92, 266/92, 746/92, 747/92, 748/92 y 1106/92.

DIA 31:

- Asignación complementos específicos y abono atrasos diverso personal contratado.
- Desestimación alegaciones y retirada inmediata instalaciones en zona verde expte. 813/92.
- Incoación expediente declaración de ruina expte. 819/92.
- Aprobación 14 liquidaciones impuesto sobre vehículos expte. 804/92.
- Inclusión en padrón vehículos altas 2º trimestre 1992.

MES SEPTIEMBRE:

DIA 1:

- Ocupación vía pública con vallas en C/ Sevilla, C/ Palancia, C/ Rey D.Martín y en C/ Concepción Arenal,; con materiales de construcción en C/ Churruca, C/ Hernán Cortés, C/ Racó d'Ademús; y con andamios en C/ Gómez Ferrer y C/ Camí Real.
- Abono atrasos por asistencia a sesiones plenarias.

- Desestimación reclamación por diferencias retributivas.
- Concesión permiso por cambio de domicilio.
- Concesión licencias obra exptes. 790/92, 794/92 y 799/92.
- Denegación licencias obra exptes. 103/90 y 549/91.
- Devolución ingresos indebidos por distintos conceptos y contribuyentes.

DIA 2:

- Ocupación vía pública con contenedor en C/ Pablo Iglesias y C/ Pescadores.
- Adjudicación contratos a empresa FIRMECIVIL: Elaboración proyecto de obras vial internúcleos y proyecto urbanización Parque bomberos.
- Gratificación por jubilación anticipada.
- Pago análisis agua potable primer semestre 1992.
- Reposición en voluntaria 6 recibos por distintos conceptos.
- Devolución ingresos indebidos 6 recibos por distintos conceptos.
- Anulación providencias de apremio 5 contribuyentes.
- Anulación providencias de apremio 3 recibos.

DIA 3:

- Ocupación vía pública con contenedor y andamios en C/ Libertad.
- Descuento cantidad cobrada indebidamente por dietas.
- Imponiendo recargo de apremio 6 recibos.
- Desestimación reclamaciones por deudas reclamadas en período ejecutivo.
- Desestimación reclamación por falta notificación tríptico.
- Desestimación reclamación recibos IBI.
- Anulación providencia apremio recibos tasa mercado.
- Anulación providencia apremio varios recibos CTU e IBI.

DIA 4:

- Ocupación vía pública con andamios en C/ Huertos.
- Autorización corte tráfico en C/ Uranio.
- Incoación expte. sancionador SAUSA.

DIA 5:

- Ocupación vía pública con contenedor en C/ Virgen del Losar.

DIA 7:

- Gratificación servicios especiales miembros P. Local.
- Gratificación servicios especiales personal servicios técnicos.
- Gratificación servicios especiales personal Cementerio y Enseñanza.
- Gratificación servicios especiales miembros P. Local.
- Denegación gratificación por vacaciones fuera período habitual.
- Sustitución gratificación por días vacaciones.
- Concesión anticipo mensual a cuenta vacaciones.
- Gratificación por jubilación.
- Concesión anticipo reintegrable.
- Anulación indemnización por transporte.
- Devolución aval nº caja 3324/92.
- Aprobación relación gastos nº 34.

DIA 8:

- Licencia ocupación vía pública con vallas en Pl. Algepsar; y con materiales de construcción en C/ Pedro Cartagena, Concepción Arenal, Virgen de los Desamparados, C/ Larga.
- Abono subvención sanitaria.
- Abonos salarios y débitos reclamados C.Micó.

- Anulación liquidación y devolución importe IBI.
- Dejando sin efecto devolución liquidación IBI.
- Aprobación relación gastos nº 33.

DIA 9:

- Abono sustitución encargado municipal
- Desestimación recurso reposición contra sanción por ejercicio actividad sin licencia municipal.
- Concesión trámite audiencia previo a cierre actividad descarga de cemento.
- Cierre actividad oficina estiba de buques, PORLESA.
- Cierre actividad oficina estiba de buques, NEGAMAR.

DIA 10:

- Abono gratificación por sustitución Tesorero.
- Abono gastos asistencia jornadas, Ingeniero Técnico.
- Provisiones de fondos firma protocolo de hermanamiento con Cecina.
- Aprobación pliego de condiciones construcción 60 nichos cementerio Sagunto.
- Aprobación liquidaciones CTU practicadas por Centro Gestión Catastral

DIA 11:

- Licencia ocupación vía pública con contenedor en Av. Dr. Palos.
- Concesión licencia por matrimonio
- Concesión permiso por cambio de domicilio, dos funcionarios.
- Devolución recibo IBI rústica.
- Modificación Resolución sobre devolución Tasa Puestos, Barracas, etc.
- Devolución ingresos Impuesto IVT.
- Publicación Edicto notificación a contribuyentes.

DIA 12:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Huertos.

DIA 13:

- Licencia ocupación vía pública con andamios en C/ Poeta Llombart.

DIA 14:

- Licencia ocupación vía pública con materiales de construcción en Avda. 9 de Octubre y C/ Juan Sebastián El Cano.
- Provisión fondos pago premios concurso fotografía.
- Liquidación complementaria ocupación vía pública mesas y silla.
- Aprobación relación de gastos nº 35.

DIA 15:

- Concesión permiso por matrimonio de familiar.
- Denegación gratificación por vacaciones fuera período ordinario (2 resoluciones).
- Nombramiento instructor y Secretario en exptes. infracción urbanística por obras en Polígono Industrial (SIDMED); Polígono 19, parc. 297; Polígono 29, parcs.26-A y B; C/ Isabel II; C/ Racó d'Ademus; Polígono 25, parc.430-B; Avda. D. Juan de Austria.
- Exención vehículo municipal, del impuesto vehículo tracción mecánica.

DIA 16:

- Aprobación gasto curso metodología y gestión de proyectos sociales y culturales.
- Denegación matrícula y derechos examen título entrenador judo.
- Nombramiento instructor y Secretario exptes. infracción urbanística por obras en C/ La Paz; Polígono 29, parcs. 23 y 211; C/ Alcalá Galiano.
- Aprobación relación de gastos nº 36.

DIA 17:

- Cambio instructor expte. infracción urbanística 751/85.

- Archivo expte. 318/90 IBI.
- Anulación recibos tasas unificadas sobre propiedad urbana.
- Modificación plazos recaudación agua, alcantarillado y basura.

DIA 18:

- Imponiendo sanción por carecer de licencia fabricación, acabado y venta bollería.
- Imponiendo sanción por carecer de licencia actividad fábrica de postes.
- Imponiendo sanción por carecer de licencia actividad de garaje.
- Imponiendo sanción por carecer de licencia actividad de pub.
- Imponiendo sanción por carecer de licencia actividad bar-restaurante.
- Concediendo audiencia previa a cierre prensa embalaje de cartones.
- Reconocimiento servicios previos funcionarios.
- Gratificación por disfrute vacaciones fuera período habitual (2 Funcionarios).
- Abono inscripción en curso de valenciano, (2 Funcionarios).
- Nombramiento instructor y Secretario exptes. por infracción urbanística en Polígono E-103 y C/ Vall d'Albaida.
- Rectificación resolución Alcaldía importe padrones IBI.
- Aprobación liquidación nº 5 por ingresos directos por total de 1.491.461.-ptas.
- Aprobación liquidación nº 21 por ingresos directos por total de 323.192.-ptas.

DIA 19:

- Anulación recibos precio público mercado.
- Devolución recargo de apremio recibo CTU.

DIA 21:

- Concesión permiso asistencia curso sobre Admon. Local.
- Devolución ingreso indebido impuesto construcciones, instalaciones y obras.
- Anulación recibo 11.758 tasas unificadas sobre la propiedad urbana.

DIA 22:

- Abono subvención por guardería.
- Anulación liquidación 182/92, impuesto IVT.

DIA 23:

- Exención vehículo V-84701-VE impuesto vehículos.

DIA 24:

- Contratación transcriptor traductor valenciano.
- Gratificación por trabajos especiales y extraordinarios.

RESOLUCIONES DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO

Se da cuenta de las Resoluciones adoptadas por el Concejal Delegado de Urbanismo, por delegación de la Alcaldía-Presidencia, durante el mes de Septiembre:

DIA 8:

- Denegación cédula habitabilidad C/ La Rosa, expte. 329/92.

DIA 9:

- Aprobación liquidación por retirada y reposición alumbrado público, expte. 464/91.
- Informe favorable cédulas habitabilidad C/ Isla Cerdeña, Murbiter.

DIA 24:

- Incoación expediente declaración de ruina C/ Cami Real, 47, expte. 621/92.
- Incoación expediente declaración de ruina C/ Santo Domingo, 40, expte. 917/91.
- Dando audiencia por plazo de diez días para presentar alegaciones, sobre orden de ejecución en C/ Colon, 29.

-Dando audiencia por plazo de diez días para presentar alegaciones sobre orden de ejecución en Pol. C-2, playa Almarda.

3 RATIFICACION RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA PETICION SUBVENCIONES CONSELLERIA DE TRABAJO Y ASUNTOS SOCIALES; PROGRAMA DE INICIATIVAS LOCALES DE EMPLEO.

Vistos los dictámenes de la Comisión de Promoción Económica, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar las siguientes Resoluciones de la Alcaldía:

"En la Ciudad de Sagunto, a diez de Septiembre de mil novecientos noventa y dos.

De conformidad con lo establecido en la Orden de 26 de marzo de 1992, de la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales, por la que desarrolla el Programa de Iniciativas de Empleo de la Comunidad Valenciana.

Considerando que para la puesta en marcha de este proyecto de empresa se solicita a la Consellería de Trabajo una subvención de 34.351.200.-pts. y ha de realizarse una aportación municipal de 21.488.600.-pts.

En virtud de las atribuciones que me confiere la legislación vigente, HE RESUELTO:

PRIMERO: Solicitar a la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales, según lo dispuesto en la normativa antes citada, la subvención de 34.351.200.-pts., cantidad que supone parte de la inversión a realizar.

SEGUNDO: Que se habilite la correspondiente partida presupuestaria que corresponde a la aportación municipal de 26.488.600.-pts."

"En la Ciudad de Sagunto, a diez de Septiembre de mil novecientos noventa y dos.

De conformidad con lo establecido en la orden de 11 de marzo de 1992, de la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales, por la que se instrumentan medidas para el fomento de empleo de personas con dificultades subjetivas de contratación.

Considerando que para la puesta en marcha de este proyecto se solicita a la Consellería de Trabajo una subvención de 9.000.000.-ptas. y ha de realizarse una aportación municipal de 8.809.880.-pts.

En virtud de las atribuciones que me confiere la legislación vigente, HE RESUELTO:

PRIMERO: Solicitar a la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales, según lo dispuesto en la normativa antes citada, la subvención de 9.000.000.-pts., cantidad que supone parte de la mano de obra a contratar.

SEGUNDO: Que se habilite la correspondiente partida presupuestaria que corresponde a la aportación municipal de 8.809.880.-pts."

4 CONVENIO CON CONSELLERIA DE AGRICULTURA Y PESCA PARA LA CREACION DE UN PARQUE DE MAQUINARIA Y LA EJECUCION DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA AGRARIA.

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el Convenio que consta en el expediente, que se tiene aquí por reproducido a todos sus efectos.

SEGUNDO: Autorizar al Sr. Alcalde-Presidente, tan ampliamente como en derecho sea posible para su firma y demás aclaraciones precisas.

5 DESESTIMACION RECURSO DE REPOSICION CONTRA BASES CINCO PLAZAS OFICIALES DE JARDINES.

Vista la instancia de fecha 13 de junio de 1992. suscrita por D. José Félix Bellido Odriozola en el que interpone recurso de reposición contra las bases de cinco plazas de Oficiales de Parques y Jardines por el sistema de concurso-oposición restringido (promoción interna), aprobadas por sesión ordinaria del Pleno de esta Corporación celebrado el día 30 de diciembre de mil novecientos noventa y uno y publicadas en el BOP nº 67, de 19 de marzo del corriente, en cuyo recurso considera posible ilegalidad en el hecho de convocar el 100% de las plazas en turno restringido.

Resultando que, contra este acto se ha interpuesto el recurso previo de reposición que determinan los artículos 209 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales de 28 de noviembre de 1986 y el párrafo 1 del artículo 52 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa ante el mismo órgano que ha dictado el acuerdo publicado en el plazo un mes a contar desde la publicación.

Considerando que, en base al artículo 59 de la Ley de Procedimiento Administrativo han transcurrido más de tres meses desde la publicación del acuerdo.

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Recursos Humanos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Desestimar el recurso de reposición por haber sido interpuesto fuera de plazo.

6 APROBACION BASES BOLSA CONTRATACION TEMPORAL INVERSIONES 1992.

Leído el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, el Sr. Campoy presenta una enmienda, referente al punto tercero de la Base Primera, en el sentido de que se aplique el Convenio de la Construcción en lugar de el del Ayuntamiento.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. CAMPOY, manifiesta que lo pactado entre el Equipo de Gobierno y los Sindicatos es tan legítimo como la posición que mantiene IU. En la moción que presentó IU y fue aprobada por mayoría absoluta se decía lo siguiente en el punto 4: "que nuestro Ayuntamiento como medida preventiva y en todo caso para reforzar todo lo que se ha mencionado se replantee los tipos de inversiones a realizar este año mediante modificaciones de crédito -si cabe-, para realizar las obras de interés social y que utilicen fundamentalmente mano de obra, y que se consigne en los Presupuestos Municipales de 1992 una partida especial de 300 millones de pesetas para el fomento de empleo en obras financiadas exclusivamente por el Ayuntamiento", esta partida no anula cualquier inversión encaminada al mismo supuesto junto con el INEM u otros organismos. Ahora las secciones sindicales del Ayuntamiento de Sagunto pactan con el Equipo de Gobierno las percepciones salariales de ese personal, dos Técnicos Superiores, tres Técnicos Medios, 1 Delineante, 1 Administrativo, 14 Encargados, 15 Oficiales, 103 Peones y 1 Auxiliar; IU considera que dicho pacto puede ser mejorado procurando mayor volumen de empleo, aunque reconoce que ello repercute en las percepciones salariales de ese personal, el número de peones que se puede contratar en función el Convenio-Construcción, sería de 48 peones más, todo ello contando inclusivemente hasta con el 4'5 de indemnización al finalizar los 6 meses contratados, lo cual quiere decir que aplicar el Convenio-Construcción no es una cosa indigna para nadie. Indica que con posterioridad, los políticos que aprobaron la

partida de los 300 millones, deberán dar cuenta a los ciudadanos de donde se han empleado los salarios de esa partida. Reitera que IU no es partidaria de que se aplique el Convenio-Ayuntamiento como indican las Bases en su punto tercero; sino de que se aplique el Convenio-Construcción, para contratar mayor número de trabajadores.

El SR. GARCIA FELIPE, quiere matizar algunas afirmaciones que ha hecho el Sr. Campoy. En primer lugar pregunta al Sr. Alcalde, que habiéndose aprobado destinar 300 millones para contratación de este tipo y ahora con estas Bases resulta que se va a contratar en función a 243 millones, quiere saber que ocurre con los otros 57 millones y en que se van a emplear, ya que la moción decía que eran 300 millones para paliar el problema del paro financiados exclusivamente por el Ayuntamiento, habilitándose una partida por esta cantidad; el Grupo Independiente no está de acuerdo con que se destine menos dinero. Indica asimismo que el Gobierno Municipal debe dar cuenta al Pleno y a los ciudadanos de como se ha invertido ese dinero, ya que son ellos quienes tienen la responsabilidad. Se adhiere a la propuesta de IU, respecto a la base tercera.

El SR. CHOVER, manifiesta que efectivamente el acuerdo plenario de acuerdo con la moción presentada por IU el 31 de marzo habla de obras financiadas exclusivamente por el Ayuntamiento, de ahí que al ser financiadas por éste, pretenden que se rijan por todas las normas que llevan a cabo la contratación del Ayuntamiento, ya que de lo contrario se incumpliría la legalidad vigente, razón por la que se ha propuesto en las Bases la aplicación del Convenio del Ayuntamiento, al tratarse de personas contratadas por el mismo, para realizar obras del propio Ayuntamiento, de otra forma se estarían conculcando los arts. 14 de la Constitución Española y el 17 del Estatuto de los Trabajadores estableciendo una discriminación respecto de unos trabajadores a otros realizando el mismo trabajo y contratados por la misma empresa. Respecto al supuesto pacto entre los Sindicatos y el Equipo de Gobierno, a que aludido el Sr. Campoy le aclara que no ha sido así; lo que hubo fue una conversación para ver si estarían dispuestos a aceptar la aplicación del Convenio de la Construcción, siguiendo el espíritu de la moción tal y como manifestó en la Comisión de Régimen Interior. En lo que todos están de acuerdo es que con los 300 millones se pretende paliar una situación social determinada, crear empleo, dar ocupación al mayor número posible de personas, pero lógicamente esto no se pudo hacer en detrimento de la legalidad. Señala que según el art. 2 del Convenio del Ayuntamiento, incluye a los contratados laborales, ya sean fijos o temporales, en sus diversas modalidades; es decir incluye a todo el personal que se contrate por el Ayuntamiento, de ahí su propuesta de aplicar el Convenio del Ayuntamiento. Contestando al Sr. García Felipe, indica que aquí el punto que se trata es la aprobación de una bolsa para contratar personal para aplicar los presupuestos del 92, desde la delegación de Personal, no sabiendo si supone 243 o 328 millones, porque se ira llamando a la gente, en función de las necesidades, para la realización de las obras presupuestadas; por lo tanto el Grupo Socialista se reitera en el dictamen de la Comisión de Régimen Interior.

El SR. CAMPOY, le indica al Sr. Chover que está contento con su intervención, ya que por lo dicho el PSOE está dispuesto a cumplir la Constitución, y Estatutos, a él le parecen válidas las propuestas de los Sindicatos, no ha negado ese planteamiento, pero éstos presuponen que al año que viene, según los criterios del Ministro de Hacienda, habrá no medio millón, sino 500.040 más personas en el paro. Continúa diciendo que si un peón en función del Convenio del Ayuntamiento, costará 194.398 pesetas al mes,

incluido la masa salarial bruta y la indemnización, si se aplica el Convenio de la Construcción ese mismo peón puede costar 156.559 pesetas al mes, cantidad que no le parece indigna . Finalmente indica que el Sr. Chover no ha sabido negociar con los Sindicatos.

El SR. GARCIA FELIPE, indica que el Sr. Chover no le ha contestado a la pregunta que ha formulado anteriormente respecto al resto de millones, pues en la Comisión Informativa dijo que se destinaba con estas bases 243 millones, por lo que él preguntó que ocurría con los 57 millones restantes, no valiendo que el Sr. Chover diga que aquí se aprueban las Bases para invertir 300 ó 328; le recuerda que el PSOE esta moción la votaron en contra y fue una imposición de la oposición; vuelve a solicitar que se le conteste cuanto dinero se va a invertir.

El SR. ALCALDE, indica al Sr. García Felipe que, en el turno de ruegos y preguntas, pregunte lo que quiera se le contestará, ya que ahora se está discutiendo la aprobación de las Bases de contratación independientemente de la cuantía.

El SR. GARCIA FELIPE, le replica al Sr. Alcalde que él no puede evitar que en el debate se exprese lo que se crea conveniente con el decoro y corrección debida, y luego posteriormente en ruegos y preguntas si le parece conveniente realizará la pregunta. A lo que el Sr. Alcalde le contesta, que él también debe admitir que se le puede contestas ahora o cuando sea.

El SR. CHOVER, señala que el Sr. Campoy sigue insistiendo en la negociación con los Sindicatos, por lo que le vuelve a aclarar que en este tema no ha habido ninguna negociación con los mismos; las Bases si que se han negociado como es preceptivo, pero no se ha negociado la aplicación de un Convenio u otro; vuelve a recordar que lo que todos quieren es que haya la mayor ocupación posible, pero a lo que no se ha referido el Sr. Campoy es a las cuestiones de carácter legal que les obligan. Explica que hay mucha jurisprudencia en ese sentido, por lo que de aplicar el Convenio de la Construcción en el caso de que se interpongan demandas, se condenaría al Ayuntamiento a pagar las diferencias salariales, y éstas pueden suponer más de 30 millones de pesetas que no están presupuestadas.

Aprobada la enmienda, con 13 votos a favor, del CIPS, IU, CDS y el Sr. Llorens, y 11 votos en contra del PSOE; el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar las Bases que constan en el expediente, con la modificación aprobada.

7 APROBACION PLIEGOS CONDICIONES JURIDICAS Y ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS QUE REGIRAN LA ADJUDICACION DEL CONCURSO ABIERTO DE EXPLOTACION DEL MERCADO MUNICIPAL DE SAGUNTO-CIUDAD.-EXPTE. 137/92.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. CORTES, lamenta que por tercera vez se traiga este asunto al Pleno sin consensuar por los Grupos Políticos dada su importancia debía haberse pensado, estudiado y debatido. Considera necesario aclarar

algunos aspectos que el CDS no tiene claros; ya que no consta si los intereses financieros están incluidos en los 3.500.000.-ptas, y 2.625.000. Señala que el Interventor en su informe, hecho a última hora, hace constar la depreciación monetaria que va a afectar a las cantidades fijadas. Pide que antes de entrar en debate se aclaren los términos del acuerdo que ha llegado.

El SR. LLORENS, señala que no se les ha informado de los costes de la financiación; pero que según sus cálculos, en concepto de subvenciones hay 15 millones de pesetas, la aportación propia del Ayuntamiento 24.044.297 pesetas, por inversiones 124.207.707 pesetas, y el coste financiero hasta julio del 92 sube 9.796.000 pesetas, en total hace un montante de 173.048.004 pesetas, si se descuentan los 15 millones de las subvenciones las inversiones son inversiones de 158.048.000 pesetas, que a partir de ahora habrá que amortizarlo y pagar intereses por lo que el Ayuntamiento tiene que amortizar 158 millones en 10 años, en 40 trimestres, que es lo que cree que es normal, todo ello subiría el coste total -entre intereses y capital- a 284.663.000 pesetas, y si por el contrario se amortiza en 15 años sería 361.202.244 pesetas. Si el Ayuntamiento o la Concejala Delegada de Mercados llegó en un principio a un acuerdo de pagar 175.000 pesetas por 25 años por 36 puestos, esto subiría 157.500.000 pesetas, y 4 puestos a 160.000 pesetas por 25 años subiría 16 millones de pesetas, resulta que haría un montante de 173.500.000 pesetas que viene a ser más o menos la cantidad que en un principio ha dicho él, incluida los 15 millones de la subvención, resulta que si se aplica 175.000 pesetas por 25 años por 36 puestos y 160.000 por 25 años por 4 el Ayuntamiento tendría que desembolsar o pagar todos los contribuyentes por su cuenta 111.163.000 pesetas si fuera en 10 años, y si es en 15 años sería de 187.702.000 de pesetas más lo que paguen los vendedores del Mercado; piensa que se tendría que reconsiderar, y la Concejala de Mercados reunir a todos los Grupos Políticos, y a la Asociación de Vendedores para poder tener un cambio de impresiones sobre el tema, pues le parece que es una exageración que el pueblo tenga que pagar estos millones ya que el coste repercutirá sobre el consumidor.

El SR. CAMPOY, cree que el Sr. Llorens debe elevar el nivel político, y tener en cuenta los intereses que se están perjudicando, que son las Amas de Casa de Sagunto y los Comerciantes del Mercado. Señala que lo que se debe hacer es solventar los problemas de las personas que van a comprar, cuando él se refiere a que hay que elevar el punto de mira político lo que quiere decir es que independientemente de los números se debe de dar satisfacción a los ciudadanos de Sagunto; le parecen legítimos todos los planteamientos que se están haciendo por los Grupos Políticos, pero ruega que se antepongan los intereses de los ciudadanos a los planteamientos partidistas.

El SR. GARCIA FELIPE, en nombre del Grupo Independiente manifiesta su protesta ya que el PSOE en 15 meses gobernando, sabiendo que se estaba habilitando el Mercado hayan dado lugar a que venga tres veces el tema al Pleno, se presiona a los ciudadanos y usuarios del Mercado. No ha sido dictaminado por la Comisión y la propuesta de la Concejala se hizo ayer a última hora de la mañana; solicita se le aclare porqué la primera vez que fue este asunto al Pleno los precios eran de 4.375.000.-pesetas, y 4.000.000.-, y ahora se han rebajado a 2.625.000.-pesetas y 3.500.000., manteniéndose la concesión por 40 años, lo que implica que pueden pasar dos generaciones con el mismo puesto.

La SRA. PIN, contestando al Sr. García Felipe dice que nadie va a darle lecciones de soberbia, lo único que ha hecho este Equipo de Gobierno ha sido acabar con una obra que él dejó en bancarota, siendo él el que tenía que haber hecho el estudio de viabilidad para que los comerciantes lo supieran. Contestando al Sr. Llorens le dice que ella se comprometió con los Comerciantes por el importe de 3.500.000 de pesetas para 36 puestos sin los intereses bancarios, porque esta gente no tiene porque sufrir que se preveiera un coste de 60 millones por las obras del Mercado, y halla resultado ser mucho más, si el equipo de entonces y el siguiente no supieron hacer bien las cosas, no debe pagarlo los vendedores. Se ha intentado pactar con los Comerciantes y a la vez se han hecho las Ordenanzas para elevar y fomentar el nivel de inversión de los adjudicatarios de los puestos del Mercado, a ellos les supone abrir la parada todos los días alrededor de 80.000 pesetas mensuales. El Ayuntamiento pactó con ellos cobrarles no la totalidad del coste del Mercado, sino una cantidad que se ha considerado conveniente. Explica que se ha traído tres veces este asunto al pleno porque ha habido algunas interferencias y habría que ver porqué salen los papeles del Ayuntamiento y se entregan por ahí.

El SR. GARCIA FELIPE, señala que el CIPS votará lo que crea conveniente, ya que a lo mejor los medios de defensa de los intereses de los ciudadanos no son los mismos para los distintos grupos. Le indica a la Sra. Pin que cuando se rehabilita un edificio se hace un proyecto, pero desgraciadamente no se hacen los proyectos como deberían y ahí las consecuencias de que primero se estime un importe y al final sea otro, y no por ello pueden decir que el Equipo de Gobierno anterior ha dejado el Mercado en bancarota. Señala que las paradas se tendrán que modernizar y de ello se beneficiarían tanto los usuarios como los propios comerciantes, no estando de acuerdo el CIPS con la forma de adjudicación, ni con los planteamientos que se esgrimen para justificar la aceptación de los 3 millones; podría hacerse una subasta pública y participar todos los que quieran, aunque todos saben que así no se puede hacer porque hay unos intereses y unos derechos. Indica que el Ayuntamiento no tiene porque asumir una carga de tanta embergadura, ya se dijo que las subvenciones que den los Organismos Autónomos o Estatales pasen a desglosar el costo de la obra, y en eso estaban de acuerdo desde el primer, aunque luego hay que ver cuanto le cuesta al Ayuntamiento lo que no se ha hecho, ya que el Sr. Interventor simplemente ha calculado los intereses hasta el día de hoy pero no ha aclarado cuanto va a costarle al Ayuntamiento la carga financiera de la obra del Mercado.

El SR. CORTES, reitera que si este tema, tal como ha dicho en su anterior intervención se hubiera debatido antes se hubiera evitado los términos de este debate. La Sra. Concejala de Mercados, según él, tiene su parte de razón pero lo dice con tan mala fe que lógicamente pierde la poca razón que puede tener, los temas hay que argumentarlos y valorarlos políticamente, no como se hace aquí, hay que tener en cuenta el aspecto social, ver para que se hace el Mercado, porque se ha rehabilitado y a quién está beneficiando, valorando todo ello posiblemente se hubiera llegado a otros acuerdos distintos. No obstante el CDS va a apoyar la propuesta en primer lugar porque cuando se rehabilitó el Mercado, a los Comerciantes nadie les preguntó si se rehabilitaba o si se hacía nuevo; el CDS piensa que la diferencia entre el presupuesto que se hizo en su día y lo que ha costado finalmente no es justo repercutirlo en los Comerciantes. Debe llegarse a un acuerdo entre todos los Grupos Políticos en cuanto al precio, duración y financiación. Señala que el CDS insta al Equipo de Gobierno para que en los próximos Presupuestos se restaure o se rehabilite el Mercado del Puerto, en las mismas

condiciones, obligando a la Generalitat y a la Diputación a intervenir de la misma forma que lo han hecho aquí en Sagunto-Ciudad, con aportaciones efectivas.

Visto el informe de Intervención y de Secretaria General, y de conformidad con la propuesta de la Concejala-Delegada de Mercados, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, IU, y CDS; 8 votos en contra del CIPS, y 1 abstención del Sr. Llorens, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar los Pliegos de Condiciones Jurídicas y Económico-Administrativas que han de regir la adjudicación mediante concurso abierto, de la concesión de los puestos de venta del Mercado Municipal, sito en la Plaza Cronista Chabret de esta Ciudad, cuyo tipo de licitación será de 3.500.000.-ptas, para todos los puestos, exceptuando los cuatro puestos de menores dimensiones, cuyo precio será de 2.625.000.-ptas.; estas cantidades se pagarán repartidas en 100 cuotas trimestrales fijas, durante 25 años.

SEGUNDO: Someter a información pública el anuncio de licitación en los Boletines Oficiales de la Provincia, Comunidad Autónoma, Boletín Oficial del Estado y Tablones Oficiales del Ayuntamiento, en cumplimiento de lo previsto en el art. 123 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril.

8 DEMOLICION OBRAS NO LEGALIZABLES EJECUTADAS SIN LICENCIA EN POL. 88, PARC. 277.- EXPTE. 373/90.

Resultando que la Comisión de Gobierno, en sesión de fecha 16-6-1992, adoptaba acuerdo mediante el cual se concedía trámite de audiencia a D. Antonio Campos Rodriguez, como promotor, y D. Herminio Sanchez López, como constructor, previo a la Propuesta de Resolución del expediente de infracción urbanística 373/90, sobre demolición de obras no legalizables, ejecutadas sin licencia en parcela 277 del polígono 88, particular que les fue notificado con fecha 1-7-92 y 28-7-92, respectivamente. Dichas obras han consistido en lo siguiente:

Extracción de unos 43 m3. de tierra vegetal, mediante excavación de dimensiones aproximadamente de 6 x 6 x 1'20 m. así como construcción de valla mediante bloque de hormigón a una altura de 1'20 m. y 25 m. longitud, cubrir acequia de 0'50 m. luz y 25 m. de longitud con bardos y zanjas de 0'40 m. ancho, 4 perpendiculares a vallado de 10'20 m. largo cada una de ellas y 1 paralela a línea de vallado de 25 m. largo.

- Establo de 140 m2. con actividad para cinco cabezas de ganado caballar.
- Establo de 60 m2. sin actividad.
- Recinto circular de 12 m de diámetro por 1'5 m. de altura.
- Balsa de 49 m2. por 1'50 de altura, emplazadas sobre conducción de agua potable de la población.
- Recinto en construcción de 9 m. x 7 m., con huecos para tres ventanas y puerta.
- Y zona almacenaje pajar.

Resultando que con fecha 10-7-92, tiene entrada en éste Ayuntamiento escrito de alegaciones suscrito por D. Antonio Campos Rodriguez, como contestación al trámite de audiencia ya referido, esgrimiendo los siguientes elementos de descargo, los cuales se concretan:

- 1.- Que admite la certeza de carecer de licencia municipal de obras, añadiendo que no había tenido notificación fehaciente del expediente en cuestión.

2.- Se solicita una vía de solución en aras a la conservación de la inversión efectuada estimando que las medidas de cumplimiento de legalidad urbanística son desproporcionadas e insistiendo, de nuevo, en el desconocimiento de los trámites del expediente por no haber sido notificado.

Resultando que en relación al descargo relativo a que no ha sido notificado sobre los distintos trámites del expediente, hay que contestar sobre dicho extremo lo siguiente:

- Que obra en el expediente parte del servicio de la policía Local de fecha 9 de Marzo de 1.990, suscrito por los números de dicho cuerpo C-5 y A-48, en el que consta que se le hizo requerimiento a D. Antonio Campos Rodriguez, para que presentara la preceptiva licencia municipal de obras; manifestando al respecto que dicha cuestión la llevaba el arquitecto y el maestro de obras. Tal requerimiento se le hizo con posterioridad al constructor, el cual manifestó que hacía unos días que había presentado la solicitud de licencia en el Ayuntamiento. Particular éste que, consultado los antecedentes del Departamento, se ha podido constatar que no es cierto.

- Que mediante Resolución de la Alcaldía de fecha 2-5-1990, se procedía a decretar la paralización de las obras en cuestión por estar ejecutándose sin licencia municipal; Resolviéndose, también, sobre el inicio de expediente sancionador por la infracción urbanística cometida, así como procediendo al nombramiento de Instructor y Secretario del expediente. Resolución que les fue notificada al promotor y constructor de las obras con fecha 11-5-90, y que, en el caso del promotor, se le notifico en su domicilio, sito en la C/Sta. M^a de la Cabeza nº 12. El extremo de que la notificación se ha practicado en el domicilio de dicho encartado en el expediente, lo confirma el hecho de que así lo hace constar en el escrito de alegaciones presentado.

- Que dicha comunicación fue recogida por D^a Manuela Carrillo, según consta en la notificación correspondiente, cuya firma es legible; así como que dicha señora es la esposa de el encartado en el expediente, como promotor de las obras, D. Antonio Campos Rodriguez. Particular éste que se ha podido constatar a través de documento público, obrante en el Registro de la Propiedad, y que se refería a la formulación de escritura de transmisión de la finca, que figura como domicilio del alegante, otorgada con fecha 4-10-90, ante el notario de ésta ciudad D. Esteban Moliner, en el que una de las partes otorgantes es dicho señor, figurando como esposa la antes dicha.

- Que abundando en el extremo de si D. Antonio Campos Rodriguez era conocedor de las actuaciones del expediente en cuestión, hay que añadir que la propia esposa D^a Manuela Carrillo, con fecha 25-6-1990, recibe notificación del trámite de Período de Prueba del expediente sancionador, así como que el propio Antonio Campos Rodriguez, con fecha 3-8-1990, recibe la notificación del trámite de Pliego de Cargos del mismo expediente sancionador.

Considerando que se ha confirmado que la notificación que se recoge en el segundo Resultando del presente escrito se ha practicado en el domicilio del interesado y que ha quedado acreditada la identidad de la persona que se hizo cargo de la misma; dándose, por tanto, el cumplimiento de los preceptos normativos recogidos en el art. 80 de la L.P.A .

Considerando que la notificación de trámite de audiencia del expediente de infracción urbanística, practicada al interesado con fecha 1-7-1992, y formulada como trámite previo a la Propuesta de Resolución del acuerdo de demolición de las obras ejecutadas sin licencia, en base a lo dispuesto en el art. 29 del Reglamento de Disciplina Urbanística: se ha practicado en base a los requisitos exigidos por el art. 80 de la L.P.A. ,quedando salvado el presupuesto recogido en el apartado 2 del propio artículo, en base a lo contemplado en el apartado 3 del art. 79 de dicho texto legal.

Considerando que el contenido de la alegación referente a la busca de una solución que permita el mantenimiento de lo construido en aras a no perder la inversión efectuada, no puede entrar a considerarse puesto que dicha cuestión no puede enmarcarse dentro de un acto voluntarista sino en el de la aplicación de las disposiciones legales vigentes que facultan y obligan a éste Ayuntamiento a hacer respetar y cumplir los actos contrarios a las prescripciones del Plan, según se recoge en el art. 29 del Reglamento de Disciplina Urbanística antes expuesto.

Considerando que las obras se han llevado a cabo careciendo de la preceptiva licencia municipal, contraviniendo lo que establece el art. 178 de la vigente Ley del Suelo.

Considerando que las citadas obras se emplazan en terreno calificado por el vigente Plan General Municipal de Ordenación, como VIARIO Y ZONA VERDE, no siendo legalizables ya que contravienen las determinaciones de dicho Plan, como así se recoge en informe de los Servicios Técnicos Municipales de fecha 4 de junio de 1992

Considerando que el art. 29 del Reglamento de Disciplina Urbanística en su apartado 4 establece que si transcurrido el plazo de dos meses el interesado no hubiera instado la expresada licencia o, en su caso, no hubiese ajustado las obras a las condiciones señaladas en la misma o en la orden de ejecución, el Ayuntamiento acordará la demolición de las obras a costa del interesado y procederá a impedir definitivamente los usos a los que diera lugar. De igual manera procederá si la licencia fuere denegada por ser su otorgamiento contrario a las prescripciones del Plan o de las Ordenanzas.

Considerando que la Administración Pública, a través de sus órganos competentes, en cada caso, podrá proceder, previo percibimiento, a la ejecución forzosa de los actos administrativos, según establece el art. 102 de la L.P.A.; siguiendo para ello las pautas recogidas en los artículos 104 a 107 del referido texto legal.

A la vista de todo lo expuesto, y a la vista del informe emitido por los Servicios Técnicos y Jurídicos, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.- No tomar en consideración los argumentos esgrimidos en la alegación presentada por D. Antonio Campos Rodríguez, en base a los fundamentos recogidos en los anteriores resultandos y considerados.

SEGUNDO.- Acordar la demolición de las obras ejecutadas sin licencia municipal, y que tienen el carácter de NO LEGALIZABLES, llevadas a cabo por D. Antonio Campos Rodríguez, como promotor y D. Herminio Sánchez López, como constructor, en la parcela 277 del polígono 88; habida cuenta de que ha transcurrido con exceso el plazo de 2 meses que se les concedió para que intentaran legalizar las obras, sin que se haya hecho petición al respecto, a tenor de lo que establece el art. 29 del Reglamento de Disciplina Urbanística.

Las obras ejecutadas son las siguientes:

Extracción de unos 43 m³. de tierra vegetal, mediante excavación de dimensiones aproximadamente de 6 x 6 x 1'20 m. así como construcción de valla mediante bloque de hormigón a una altura de 1'20 m. y 25 m. longitud, cubrir acequia de 0'50 m. luz y 25 m. de longitud con bardos y zanjas de 0'40 m. ancho, 4 perpendiculares a vallado de 10'20 m. largo cada una de ellas y 1 paralela a línea de vallado de 25 m. largo.

-Establo de 140 m². con actividad para cinco cabezas de ganado caballar.

- Establo de 60 m2. sin actividad.
- Recinto circular de 12 m de diámetro por 1'5 m. de altura.
- Balsa de 49 m2. por 1'50 de altura, emplazadas sobre conducción de agua potable de la población.

- Recinto en construcción de 9 m. x 7 m., con huecos para tres ventanas y puerta.
- Y zona almacenaje pajar.

TERCERO.- Conceder un plazo de 30 días a D. Antonio Campos Rodriguez para que proceda a la demolición de las obras, período de tiempo que se estima suficiente para llevar a cabo lo ordenado, según se desprende del informe del Técnico Municipal de fecha , obrante en el expediente.

CUARTO.- Advertir a D. Antonio Campos Rodriguez que de no llevar a cabo por su cuenta y cargo la demolición de las obras en el plazo concedido en el punto anterior, dichos trabajos serán llevados a cabo por éste Ayuntamiento a través del procedimiento de ejecución subsidiaria previsto en los artículos 102 a 107 de la Ley de Procedimiento Administrativo.

9 CONVENIO CON UNIVERSIDAD POLITECNICA PARA ESTUDIO ORGANIZACION Y OPTIMIZACION DE COSTES ECONOMICOS DEL SERVICIO DE LIMPIEZA VIARIA Y RECOGIDA DE RESIDUOS SOLIDOS URBANOS.-EXPTE. 678/92.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 31 de Marzo de 1992, adoptó un acuerdo marco con la Universidad Politécnica de Valencia para la formación de personal, investigación desarrollo tecnológico y técnico y de extensión de la cultura.

Resultando que, dentro de las directrices del mencionado acuerdo marco, por los Servicios Técnicos Municipales de Ingeniería se ha presentado una propuesta de convenio específico con fines a la realización de un "Estudio de Organización y Optimización de costes económicos del Servicio de Limpieza Viaria y recogida de Residuos Sólidos Urbanos", cuyo texto se adjunta al expediente.

Considerando que de conformidad con el art. 57 de la Ley 71/85 es posible la coordinación con otras administraciones públicas, y a la vista del texto de la propuesta y del informe del Interventor de Fondos, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.- Aprobar el texto del convenio a suscribir entre este Ayuntamiento y la Universidad Politécnica de Valencia, con fines a la redacción de un Estudio de Organización y Optimización de costes económicos del Servicio de Limpieza Viaria y recogida de Residuos Sólidos Urbanos.

SEGUNDO.- Autorizar al Alcalde-Presidente de la Corporación Municipal, D. Manuel Girona Rubio, tan ampliamente como en derecho haya lugar, para la suscripción de los documentos objeto del presente convenio.

TERCERO.- Comprometerse a incluir en los próximos ejercicios presupuestarios los importes resultantes del precitado convenio de conformidad con lo previsto excepcionalmente en el art. 155.5 de la Ley 34/88, Reguladora de las Haciendas Locales.

10 CONVENIO CON AUMAR CESION USO GRATUITO DE TERRENOS PARA VERTIDO DE RESIDUOS INERTES NO CONTAMINANTES.

Visto el informe de Secretaria General y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar el Convenio con AUMAR, cesión uso gratuito de terrenos para vertido de residuos inertes no contaminantes, a cuyo tenor:

"PRIMERO.- Que en la zona de influencia de la Autopista A-7, a su paso por el Término Municipal de Sagunto, existen terrenos de diversos propietarios, en los que se producen vertidos de residuos orgánicos e industriales de forma incontrolada.

SEGUNDO.- Que AUMAR, S.A., es dueña de diversos terrenos, que en su día fueron utilizados para la extracción de materiales para la construcción de la Autopista A-7.

TERCERO.- Que entre las aspiraciones del Excelentísimo Ayuntamiento de Sagunto aparece como primordial, el mantenimiento de un medio ambiente limpio y adecuado a las aspiraciones de la Comunidad Vecinal, que son compartidas plenamente por AUMAR, S.A.

CUARTO.- Que para poder cumplir dichos fines, el Excelentísimo Ayuntamiento de Sagunto, solicita que AUMAR, S.A. le ceda los terrenos mencionados en el apartado segundo.

Que para llevar a efecto lo anteriormente expuesto

ACUERDAN

1º.- Que los terrenos reseñados en el apartado segundo de la exposición que corresponden a AUMAR, S.A., se encuentran distribuidos en tres zonas independientes que a continuación se reseñan, y que aparecen grafiadas en azul, bajo las zonas 1, 2 y 3 del plano que se adjunta:

Zona 1.- Fincas: SA-10-0T, SA-11-0T, SA-11-A-0T, SA-12-0T y SA-13-0T. Superficie 24.290 m².

Zona 2.-Fincas: SA-16-A-0T, SA-16-B-0T, SA-16-C-0T, SA-16-D-0T, SA-16-E-0T, SA-17-0T, SA-18-0T, SA-19-0T, SA-20-0T, SA-21-0T, SA-22-0T,SA-23-0T y SA-33-A-0T. Superficie 28.615 m².

Zona 3.- Fincas: SA-27-0T, SA-28-0T, SA-29-A-0T, SA-29-B-0T, SA-30-0T, SA-31-0T, SA-32-0T, SA-33-0T, SA-34-0T, SA-35-0T, SA-36-0T, SA-37-0T, SA-38-0T, SA-39-0T. Superficie 30.425 m².

2º.- Que AUMAR, S.A., cede gratuitamente al Excelentísimo Ayuntamiento de Sagunto, única y exclusivamente los terrenos reseñados en el apartado I como zona 1, que los destinará como único fin al vertido de residuos inertes no contaminantes.

3º.- Dado que el nivel de los terrenos es inferior al de los colindantes, cuando el nivel del vertido se sitúe entre 0'75 y 1 m. por debajo del terreno natural, el Ayuntamiento de Sagunto procederá a la correspondiente regeneración de los terrenos utilizados por el vertido, mediante la adición de tierra vegetal, hasta alcanzar el nivel del terreno natural.

4º.- La duración del presente convenio se establece por un plazo de 3 años prorrogables anualmente, salvo denuncia expresa de cualquiera de las partes hecha con una antelación mínima de seis meses.

En el supuesto de que dentro del plazo de tres años, que se conviene, el Ayuntamiento de Sagunto hubiera rellenado los terrenos cedidos en este convenio, podrá iniciar los vertidos en la zona 2 siempre y cuando AUMAR, S.A., los tuviera a su libre disposición, supuesto en que AUMAR, S.A., se compromete a su cesión. A tal efecto antes de proceder al nuevo relleno el Ayuntamiento de Sagunto notificará a AUMAR, S.A. su necesidad de ocupar la Zona 2 con una antelación de un mes. Igual procedimiento se utilizará en el supuesto de que dentro del plazo señalado hubiera necesidad de pasar de la zona 2 a la 3.

5º.- El Excmo. Ayuntamiento de Sagunto será totalmente responsable de los perjuicios y daños que se pudieran producir por acciones u omisiones a partir de la firma del presente convenio en las fincas colindantes, usuarios de la Autopista, en caso de accidente de tráfico, producido por los humos o cualquier otra causa como consecuencia del vertedero, exonerando a AUMAR, S.A. de cualquier responsabilidad, tanto en la vía civil, penal, laboral o contencioso-administrativa".

11 RESTAURACION CASA DELS BERENGUERS, COMPROMISOS AYUDA COMUNIDADES EUROPEAS, SOLICITUD APORTACION CONSELLERIA CULTURA, EDUCACION Y CIENCIA, REDACCION PROYECTO.

Por la Comisión de las Comunidades Europeas se ha concedido una ayuda financiera de 50.000,00 ECUS para la restauración de la Casa dels Berenguers, habiendo sido seleccionado el anteproyecto redactado por el Arquitecto municipal D. José Luis Nebot entre los remitidos por las ciudades de todos los países miembros de la Comunidad.

Dicha selección además del reconocimiento del interés de la restauración proyectada, que implicará un valor simultáneo de su entorno, supone motivo de orgullo para una ciudad con declaración de conjunto Histórico-Artístico y una exaltación más de su indudable valor.

El anteproyecto que sirvió de base fue informado por la Comisión de Patrimonio Histórico-Artístico, habiendo sido autorizadas las obras previstas en el mismo por la Directora General de Patrimonio Cultural de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia.

Por la Comisión de las Comunidades se requerirá para hacer efectiva la ayuda concedida, asumir una serie de obligaciones generales relativas principalmente al destino de los fondos.

La ayuda concedida es sólo una parte del coste previsto para llevar a cabo la restauración. No obstante en el convenio de colaboración entre la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia y el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto para la restauración y rehabilitación de determinadas zonas del conjunto Histórico-Artístico saguntino firmado el 31 de Mayo de 1.989, por la Consellería se asumen las actuaciones referidas a dicho edificio (cláusula quinta).

De conformidad con la propuesta del Delegado de Urbanismo y el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Asumir los compromisos requeridos por la Comisión de la Comunidad Europea por la ayuda financiera concedida para la restauración de la Casa dels Berenguers, autorizando a la Alcaldía para su firma.

SEGUNDO: Solicitar a la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia que aporte el resto del importe de la restauración de conformidad con la cláusula quinta del convenio antes referido.

TERCERO: Solicitar que por el Arquitecto municipal D. José Luis Nebot se redacte el proyecto.

12 CONCESION PRESTAMOS Y MORATORIAS POSITO MUNICIPAL MESES DE JULIO, AGOSTO Y SEPTIEMBRE.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada en los meses de Julio, Agosto y Septiembre, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículos 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

MES DE JULIO:

- Expte. 3/92.- D^a FELICIDAD GIMENEZ HERRERO.
- Expte. 10/92.-D. FRANCISCO RIBES JAÑEZ.
- Expte. 24/92.-D. VICENTE MOROS GRAULLERA.
- Expte. 27/92.-D. VICTOR FLORS ALANDI.

MES DE AGOSTO:

- Expte. 6/92.- D. VICENTE DOMINGUEZ BLASCO.
- Expte. 7/92.- D. JOSE CATALA ALONSO.
- Expte. 8/92.- D^a VICENTA PELLICER PEREZ.
- Expte. 28/92.-D^a GEMA FLORS ALANDI.
- Expte. 29/92.-D. CARLOS FLORS ALANDI.
- Expte. 49/92.-D. JOSE ANTONIO MARTINEZ SILVESTRE.
- Expte. 50/92.-D^a AMPARO FUERTES MARTINEZ.
- Expte. 51/92.-D. ANTONIO ANDRES MERCADER.

MES DE SEPTIEMBRE:

- Expte. 52/92.- D. PASCUAL SANCHIS MUÑOZ.
- Expte. 53/92.- D. ALFREDO PEREZ ESCRIG.
- Expte. 54/92.- D^a TRINIDAD CARDO ARANDA.
- Expte. 55/92.- D. EMILIO LLEDO MARCO.

SEGUNDO: La concesión de los siguientes préstamos de 300.000 ptas. al 5% anual, correspondientes al mes de Septiembre:

- Expte. 75/92.- D. JAIME VALLS MARTINEZ.
- Expte. 76/92.- D^a FRANCISCA GARCIA VIÑALS.

13 DELEGACION FUNCION INTERVENTORA CONSELL LOCAL AGRARI.

Resultando que, en el Presupuesto Municipal 1992, aprobado en sesión extraordinaria de 1 de Julio, se contiene una subvención con destino al Consell Local Agrari. Entidad dependiente del Ayuntamiento de Sagunto. El funcionamiento operativo de la precitada Entidad se rige por la normativa económica financiera aplicable a los Entes Locales, incluyendo la función interventora con carácter preceptivo.

Considerando que, la conveniencia de agilizar las actuaciones, atendiendo a las circunstancias peculiares que puedan concurrir, es conveniente delegar el ejercicio de la Intervención.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el informe-propuesta del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Delegar en el funcionario administrativo D. Juan Ramón Edo Pellicer, adscrito a la Intervención General, el ejercicio de la función interventora en el Consell Agrari Local.

14 EXENCION IAE VARIOS CENTROS DOCENTES.-EXPTE. 415/92.

Vistas las solicitudes exenciones del I.A.E., presentadas por las siguientes entidades:

- Colegio M^a Inmaculada Misioneras Claretianas.
- Colegio San Vicente Ferrer.
- Colegio San Pedro Apostol.
- Colegio Dominicas de la Anunciata Prov. Santo Domingo.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda y con el conforme del Sr. Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Que se proceda a la acumulación de las solicitudes presentadas por dichos colegios, en el expediente del Impuesto de Actividades Económicas a efectos de su resolución.

SEGUNDO: Desestimar las solicitudes de exención deducidas por dichas entidades.

TERCERO: Mantener la bonificación del 95% que a todas estas entidades correspondía y ello hasta el 31 de diciembre de 1994.

15 ANULACION CONTRIBUCIONES ESPECIALES OBRAS APERTURA, ENSANCHE Y ALINEACION BARRIOS INCLUIDOS EN P.P.O y S. 87.

Visto el expediente nº 92/91 del Negociado de Contribuciones Especiales; sobre anulación de CC.EE. por las obras de apertura, ensanche y alineación de barrios incluidos en el PPOS/87.

Considerando que el Ayuntamiento Pleno en sesión de 20 de febrero de 1987, adoptó, el acuerdo de imposición de dichas contribuciones.

Considerando que, en fecha 5 de agosto de los corrientes, se ha informado por el Sr. Arquitecto Mpal., que el área afectada por las obras de apertura ha sufrido una modificación sustancial en el proyecto de revisión del P.G.O.U., quedando la vía objeto de apertura como sistema general urbano fuera de las unidades de ejecución.

Considerando que, el beneficio especial a personas determinadas que es determinante de la procedencia de la exacción de las contribuciones especiales, ha desaparecido con el nuevo carácter dado a la vía objeto de apertura en la revisión del P.G.O.U., tal y como consta en el informe emitido por el Sr. Arquitecto.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, y con el conforme del Sr. Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Anular el acuerdo de imposición de contribuciones especiales por las obras de apertura, ensanche y alineación de barrios incluidos en el P.P.O. y S. de 1.987, adoptado en sesión plenaria celebrada el día 20 de febrero de 1.987 y en consecuencia las todas y cada una de las actuaciones y acuerdos que como consecuencia de este pudieran haberse realizado o adoptado.

SEGUNDO: Reconocer el derecho a la devolución de las cantidades ingresadas indebidamente por los sujetos pasivos de las Contribuciones especiales referidas y previa la prueba documental de su ingreso, se proceda a la devolución de las mismas, primero por el sistema de compensación con los débitos pendientes de ingreso en éste Ayuntamiento y de forma fraccionada de acuerdo con las disponibilidades de tesorería, estableciéndose el oportuno procedimiento a tal fin.

TERCERO: Habilitar crédito suficiente a tal fin.

CUARTO: Proceder a la devolución de todos aquellos avales que se encuentren ingresados en la Tesorería Municipal como garantía de la suspensión preventiva y provisional del procedimiento de cobro.

16 REVISION PRECIOS SAUSA 1991.

Estudiada la solicitud de revisión de precios del servicio de limpieza viaria, recogida de residuos sólidos de la Ciudad y término municipal, limpieza de mercados, limpieza de mataderos y limpieza de playas, correspondientes al ejercicio de 1991, formulada por la empresa S.A.U.S.A., adjudicataria de la concesión del servicio.

Considerando que, de conformidad con el art. 27.1 del Pliego de Condiciones que sirvió de base en el concurso para la adjudicación del servicio, el coeficiente de revisión sale de la aplicación de la fórmula polinómica que figura en el expediente, en función de los distintos elementos del coste del servicio.

Considerando que las causas que motivan la revisión se hallan constituidas por las variaciones de los distintos elementos del coste del servicio consecuencia de:

- La revisión de la Mano de Obra y Seguridad Social, por los convenios colectivos suscritos entre la empresa y los trabajadores y ratificados por el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, y en función de las disposiciones legales dimanadas del Organismo correspondiente, tanto por lo que a los tipos como a las bases se refiere.
- La revisión del coste del gas-oil, en función de los precios oficiales autorizados por las disposiciones legales.
- La revisión del resto de los conceptos revisados en función del I.P.C., determinado por el Instituto Nacional de Estadística.

Considerando que, consta en el expediente los Convenios Colectivos suscritos, así como las disposiciones que regulan para cada período de revisión los tipos y cuotas de la Seguridad Social a cargo de la empresa, así como los Certificados expedidos por el Instituto Nacional de Estadística en cuanto a la revisión por el I.P.C., en los distintos elementos revisables y la diferencia del coste del gas-oil.

Considerando que, consta igualmente el estado redactado por el Gerente de la Empresa en el que se contienen los cálculos de aplicación de la revisión de precios en función de la aplicación de la fórmula polinómica, dicho Estado se fundamenta en las causas expuestas en el apartado 2º del informe de Intervención, donde efectuadas las comprobaciones y correcciones pertinentes por Intervención en cuanto a la aplicación de la fórmula polinómica, el nuevo canon revisado al 31 de diciembre de 1991, quedaría de la siguiente forma para los distintos servicios:

- Recogida de Basuras.....	126.991.376'-Ptas.
- Limpieza Viaria.....	144.594.940'-Ptas.
- Mercados.....	10.901.777'- "
- Mataderos.....	1.547.760'- "
- Playas.....	3.497.921'- "

Total Canon 31-12-91.....287.533.774'-Ptas.

Que representa un incremento de 97.538.791'-Ptas., respecto al canon de adjudicación (189.994.983'-Ptas), equivalente al 51'4% de incremento.

La facturación mensual, desde la fecha que se apruebe la revisión de precios, quedará de la siguiente forma:

- Recogida de Basuras.....	10.582.615'-Ptas.
- Limpieza Viaria.....	12.049.578'- "
- Mercados.....	908.481'- "
- Mataderos.....	128.980'- "
- Playas.....	1.165.974'- "(Julio, Agosto y Sept .).

El estado de diferencias por la revisión de precios planteada, según los cálculos de Intervención, quedaría de la siguiente forma:

- Recogida de Basuras.....	12.022.092'-Ptas.
- Limpieza Viaria.....	27.108.840'- "
- Mercados.....	1.650.588'- "
- Mataderos.....	214.464'- "
- Playas.....	561.999'- "

Total..... 41.557.983'-

También se ha tenido en cuenta la revisión de precios correspondiente al aumento de 1 camión recolector, 1 conductor y 2 peones en el año 89, que quedaría de la siguiente forma:

- Coste total del servicio en el año 89.....	10.053.325'-
- Coste actualizado a 31/12/90.....	10.202.917'-
- Coste actualizado a 31/12/91.....	11.286.090'-
- Diferencias revisión de precios año 91.	1.083.173'-

Existe crédito para atender al gasto en las siguientes aplicación presupuestaria 22701/4421; 22702/4421; 22703/4421; 227/5140; 227/6220; 227/6221.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la revisión de precios, con el estado de diferencias que constan en el presente acuerdo.

SEGUNDO: Aprobar los nuevos Canon del Servicio, al efecto de que la empresa facture mensualmente con arreglo a dichos precios.

TERCERO: Requerir a la empresa adjudicataria del servicio, para que previa su aprobación por el Ayuntamiento Pleno, presente las correspondientes facturas por la revisión de precios del ejercicio de 1991.

17 MOCION IU SOBRE TRATADO DE MAASTRICHT.

El SR. ALCALDE, le pregunta al Sr. Campoy si quiere exponer algo como Portavoz del Grupo que presenta la moción.

El SR. CAMPOY, agradece al Sr. Alcalde que le permita intentar defender el alcance de la moción antes de la aprobación de la urgencia; explica que el tratado de Maastricht tiene su punto de partida en el tratado de Roma, consecuencia de la idea integradora de los pueblos Europeos, intentando que en el año 93, 97 y 2010, los Europeos tengan la misma moneda, los mismos servicios, la unidad política y que se desarrollen como un pueblo integrado con sus distintas culturas, en un único pueblo que evite las Potencias Mundiales y el aislamiento que se ha producido en diversos Estados comunitarios, como por ejemplo España. Aun considerando que las competencias del Gobierno central sean válidas para la firma del tratado de la Unión Europea, IU entiende que dada la trascendencia del Tratado, necesita el consenso del pueblo español, debiendo permitirse a los ciudadanos emitir su consideración. Finaliza pidiendo al Equipo de Gobierno que voten a favor de la moción, al igual que al resto de Grupos Políticos.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Por IU se presenta una moción, a cuyo tenor:

"El Tratado de la Unión Europea, por diferentes motivos, se ha situado en el centro de la política española, los referendos celebrados en Dinamarca, Irlanda y Francia, y la Reforma Constitucional acordada unánimemente por las fuerzas políticas españolas y el marco europeo al que deberá responder esta Institución, exige una clara actitud de la misma y una rigurosa y amplia explicación a las ciudadanas y ciudadanos de nuestro Municipio.

El Tratado de la Unión aprobado en Maastricht, es por su importancia una de aquellas cuestiones en las que los pueblos, la ciudadanía europea, y por ende la ciudadanía española, tiene que CONOCER CON DETALLE, a fin de que pueda calibrar consecuentemente la importancia de tal acuerdo y actuar corresponsablemente desde la opción que decida.

Nos encontramos pues ante un momento y una situación en la que convergen dos necesidades: LA DEL PROTAGONISMO DEL PUEBLO ESPAÑOL, en la toma de una decisión importantísima y la DEL EJERCICIO POR PARTE DE LAS FUERZAS POLITICAS, de las competencias, funciones y obligaciones que les atribuye nuestra Constitución.

En Democracia no hay otra forma de conformar la voluntad colectiva que el ejercicio del voto personal, libre y secreto. Pero la condición previa para la plena libertad y responsabilidad en el ejercicio del voto es LA INFORMACION, una información amplia que genere un debate social donde se puedan contrastar las diferentes opiniones sobre el Tratado.

En consecuencia como las Instituciones no pueden, ni deben mantenerse al margen de problemas que afectan al conjunto de la sociedad española y el devenir de las propias Instituciones es por lo que el Grupo Municipal de Esquerra Unida propone al Pleno la adopción de los siguientes ACUERDOS:

1º- Inicie el desarrollo de cuantas actividades sean precisas en su ámbito, para la más amplia información a los ciudadanos sobre los contenidos, alcance u repercusiones del Tratado de la Unión Europea.

2º- Que el Alcalde se dirija al Gobierno de la Nación para:

A) Que considere la ratificación de los Tratados de Maastricht, como una decisión política de especial trascendencia y en consecuencia proceda a convocar un Referendum consultivo a todos los ciudadano.

B) Que previa la Campaña específica del Referendum, ponga en marcha un PLAN INFORMATIVO CONSENSUADO, con las fuerzas políticas.

C) Para que edite una síntesis elaborada de forma adecuada y accesible al conocimiento medio de los Tratados de Maastricht.

D) Que la campaña oficial del Referendum se realice en torno a una pregunta SENCILLA Y CLARA".

Abierto el turno de intervenciones, el SR. CORTES, confiesa que respecto al tema de Maastricht carece totalmente de conocimientos, por lo que lo que se solicita sirve para información sobre el significado de Maastricht y de como puede afectar a los españoles, el CDS apoyará la moción.

La SRA. ALEPUZ, explica que IU ha presentado esta moción porque considera que como españoles y europeos tenemos derecho a manifestar nuestra postura ante el Tratado de la Unión, y para lo cual es necesaria una información adecuada y precisa de lo que ello supone. De igual forma que han sometido este asunto a referendum en Dinamarca, Irlanda y Francia, considera que debe hacerse en España, ya que todos somos igual de europeos. No obstante indica que previo al referendum tendría que haber una campaña de información exhaustiva y clara.

El SR. GARCIA FELIPE, manifiesta que no solamente no sabe sobre el tema de Maastricht el Sr. Cortes, sino que mas bien casi nadie sabe lo que es. No obstante recrimina que las mociones que se aprueban, en su mayoría van al cubo de la basura, o como mucho la Secretaría del Gobierno contesta al Ayuntamiento diciendo que ha tenido entrada el acuerdo. Adelanta que el CIPS va a apoyar la moción de IU por considerar que en democracia se nos debe considerar como adultos.

El SR. TABARES, señala que el PSOE evidentemente esta de acuerdo con la filosofía manifestada por IU; explica que el tratado de Maastricht propone un cambio en la dimensión de la concepción de Europa ya que la Comunidad Europea no va a ser exclusivamente una Comunidad Económica, sino que tiene como objetivo a un medio y largo plazo hacer hincapié sobre aspectos fundamentales de la soberanía nacional, la moneda, la política exterior o la defensa. En relación con la moción y su punto segundo, considera que se debe desligar lo que es en sí Maastricht de la propuesta de el referendum, no se debe plantear si debe o no haber referendum, sino si es o no conveniente la unidad europea. El PSOE no va a ratificar la moción porque considera que el Parlamento a la hora de ratificar el Tratado va a provocar un déficit democrático respecto a lo que pudiera suponer un referendum.

El SR. CAMPOY, le recuerda al Sr. Tabarés que en su intervención no ha dicho que las competencias que le otorga la Ley o la Constitución al Gobierno Central queden invalidadas. Le recuerda que el art. 6 de la Constitución dice: "los partidos políticos expresan el pluralismo político, concurren a la formación y manifestación de la voluntad popular y son instrumentos fundamentales para la participación política, su creación y el ejercicio de su actividad son libres dentro del respeto a la Constitución y la Ley, su estructura interna y funcionamiento deberán ser democráticos", se sobreentiende que aquí todos los partidos políticos, son democráticos. Siendo consciente que la soberanía popular reside en el Parlamento y en estos momentos el PSOE tiene la mayoría absoluta, pero eso no significa que el PSOE pueda obviar la voluntad popular la cual no está toda

reflejada en el partido socialista. Reitera que existe falta de información, por lo que el Gobierno tenía que haber informado a los ciudadanos de lo que es y supone el Tratado de Maastricht, estando convencido de que el 95% de los Españoles no conoce el tema en toda su extensión y sus consecuencias.

La SRA. ALEPUZ, quiere matizar que aquí no se trata de si conviene o no conviene hacer referendum, eso lo tiene que plantear en todo caso el Gobierno, IU lo único que pide es que se haga el referendum porque considera que los españoles tienen derecho a manifestar su opinión.

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno por 13 votos a favor del CIPS, IU, CDS, y Sr. Llorens del PP, y 11 en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí reproducida a todos sus efectos.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El SR. CAMPOY manifiesta que en los medios de comunicación apareció una noticia que no reflejaba su posición, por lo que quiere rectificarla públicamente ya que lo que se decía no era su posición, del tema de Maastricht.

El SR. LLUESMA quiere explicar su dimisión como miembro del Tribunal que juzgará la plaza de Técnico Superior del Grupo A para la Fundación de Cultura; la dimisión la presentó por creer que la definición del contenido de esta plaza no responde a las aspiraciones o necesidades actuales de la Fundación de Cultura, ruega que de ser necesario algún trámite más se le notifique con la suficiente antelación, con esta exposición lo que pretende es enriquecer el dialogo cultural a Sagunto, cree que por lo menos se les podría haber comunicado a la mayoría de los miembros del Consejo de Administración de la Fundación de Cultura, y así entre todos llevar a delante el proyecto de ese Técnico Superior tan necesario para el futuro cultural de Sagunto. La explicación dice: "En la última reunión del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura (14 de Septiembre de 1992) me enteré con cierta sorpresa que en la anterior reunión de este Consejo (13 de julio de 1992), a la cual no pude asistir, se habían aprobado las bases para la contratación de un Gerente y su inclusión como miembro del Tribunal. Y dice con cierta sorpresa, porque este tema ya hacía bastantes meses que se comentaba, pero sin haber llegado nunca a hablar del contenido y características que debería de poseer este Técnico Cultura. Además, en la dicha reunión no había el quorum imprescindible para tomar algún acuerdo, y menos de esta importancia, como por una diligencia del secretario de la Fundación Municipal de Cultura que consta con fecha del 27 de Agosto pasado.

Según mi opinión personal (antes me habría gustado haber podido discutir con los miembros de la Fundación todos los aspectos referentes a esta plaza) la definición que se hace no se ajusta a las necesidades actuales de la Fundación Municipal de Cultura, según explicaré más adelante. No quiero que se vea esta discrepancia como un enfrentamiento con la Fundación o con su Consejo, donde siempre he participado y participaré con

mucho agrado; no obstante, considero que antes de tomar decisiones tan importantes se habría de haber abierto un debate intenso y profundo que en esta ocasión se ha omitido.

En primer lugar, la contratación de un Técnico Superior del Grupo A supondría un importante gasto a cargo de los ya reducidos presupuestos de Cultura, sobre todo cuando la Presidenta de la Fundación está liberada, en teoría para realizar esta función con el asesoramiento y ayuda del Consejo de Administración. El exiguo presupuesto cultural no justifica la existencia de dos retribuciones tan elevadas.

En segundo lugar, las bases para la contratación del Técnico otorgan a este unas funciones de programación contrarias a los actuales estatutos de la Fundación (Artículos 13 y 19), que nada más le otorgan, entre otras, una capacidad de gestión de aquello que se haya acordado por el Consejo de Administración y la Presidenta de la Fundación. Ya hace casi un año que se habla de reformar los estatutos actuales, pero no se ha hecho nada.

Además, en las bases ya publicadas no se garantiza que la persona que gane el concurso-oposición domine las dos lenguas oficiales en todos los niveles. El Ayuntamiento de Sagunto continua haciendo caso omiso al contenido y el espíritu de la Ley del Uso del Valenciano; además, la Fundación debe ser el primer departamento municipal en la normalización pública y administrativa del valenciano.

Antes de haber creado esta plaza se debería de haber iniciado un proceso de diálogo encaminado a ajustar los objetivos y funciones de la Fundación Municipal de Cultura, de sus estatutos, del personal a su cargo y de la disponibilidad presupuestaria. Es decir, no se puede convocar una plaza de Técnico Superior sin haber reformado los estatutos de la Fundación, sin haber definido su línea de actuación cultural y sin haber evitado la existencia de cargos (Presidente y Gerente) con retribuciones tan significativas para un presupuesto tan limitado.

Es por todo esto que he presentado mi dimisión como miembro del Tribunal del concurso-oposición".

La SRA. PIN le replica al Sr. Lluesma, que lo expuesto no lo haya dicho nunca en la Fundación, ya que los acuerdos de la Fundación son independientes del Pleno, por lo que le gustaría que en la próxima reunión de la Fundación asista y exprese lo anterior.

El SR. LLUESMA contesta que su explicación la ha dado ante el Pleno porque como se aprobó en una reunión del Consejo de Administración, sin el quorum necesario y él no pudo asistir, no se le dio la posibilidad de manifestarlo con anterioridad, pero evidentemente en próximas reuniones del Consejo de Administración lo hará.

El SR. GARCIA FELIPE, en primer lugar felicita al Sr. Lluesma porque ha sido muy claro. Señala que el pasado día 23, el Sr. Campoy, Sr. Cortes y él, dirigieron al Sr. Alcalde una instancia con el ruego de que incluyera en el Orden del Día -el Sr. Alcalde por lo que se ve ha considerado que no son asuntos del Pleno- con los siguientes puntos: primero, información precisa y documentación de la cumplimentación de acuerdos plenarios, respuestas a las preguntas realizadas en el tiempo comprendido desde la constitución de la Corporación hasta la fecha; y segundo, información y documentos sobre gastos suuntuarios realizados por el Equipo de Gobierno y Corporación Municipal en recepciones, comidas, viajes, etc.; estos eran los ruegos y pide que el Sr. Alcalde se digne en contestarles, sino publicamente o en un Pleno, por lo menos por escrito.

El SR. ARMERO, señala que a lo solicitado por el Sr. García Felipe, se le contestará en Pleno, pero le indica que en el primer punto solicitan mucha información, por eso el retraso en contestarle, pero posiblemente en el Pleno de final de mes se pueda dar para que públicamente se haga la explicación.

La SRA. ALEPUZ, solicita del Sr. Alcalde o del Delegado de la recogida de aseo urbano, que le respondan a las siguientes preguntas: primero, tipos de vertidos que recoge el actual vertedero; segundo, que horario tiene establecido para verter allí, y tercero, donde se vierten los enseres.

El SR. MIGUEL GARCIA, contesta a la Sra. Alepuz, diciéndole que el nuevo vertedero abre de las 12 ó 12,30 de la noche hasta la 1,30 ó 2 horas del mediodía; los enseres hasta ahora se han estado echando en un agujero que había en el vertedero, pero hoy que se ha aprobado en la Autopista para vertir estos enseres.

El SR. GARCIA ORTIN, ruega en relación con el paso a nivel de la carretera que va de Canet a Faura que está dentro del término de Sagunto que se sincronice el semáforo ya que desde el momento en que se ponen en rojo los semáforos hasta el momento en que pasa el tren llegando a 15, 20 ó 25 minutos, formándose colas, y han habido varios accidentes; esta situación cree que es un abuso total por parte de Renfe y una falta de consideración para los usuarios de una vía pública.

La SRA. ALEPUZ en relación a la respuesta que le ha dado el Sr. Delegado del Servicio del Vertedero, le pregunta de nuevo si el servicio que se realiza de recogida de residuos, finaliza a las dos de la tarde, lo que se recoge después de esa hora, por ejemplo en los días de mercado ¿dónde se lleva?.

El SR. ALCALDE contesta a la Sra. Alepuz informándole que se están haciendo negociaciones y, de momento, lo que se quiere hacer es dejar el camión que se llena por la mañana con los residuos del mercado, dentro del vertedero, y a primera hora de la madrugada, cuando se abre, verterlo.

El SR. TABARES quiere aclarar algunas cuestiones que se han planteado en la sesión, en relación con la apertura del vertedero por la tarde se está elaborando un estudio por parte del Consell Metropolitano y se les ha hecho una propuesta, pero opinan que es demasiado cara y tienen que estudiarla. En relación con la retirada de enseres, tiene que aclarar que lo que hoy se ha aprobado en el Pleno es un convenio con AUMAR, para que las distintas fosas que hay en algunas parcelas que existen en torno a la Autopista sean cedidas al Ayuntamiento para poder ser usadas como vertedero controlado de residuos inertes, y así poder solucionar el problema que tiene el municipio en relación a este tema.

Asimismo interviene para aclarar una información que se publicó en el medio de comunicación local más importante, en el último fascículo, en cuya portada se dice "Que el futuro parque industrial podrá acoger empresas de alto riesgo". En relación a ello indica que esa información debe matizarse porque no se ajusta a la realidad. En el P.G.O.U, en el art. 153, correspondiente al Suelo Urbano Industrial, dice textualmente que los terrenos de la cabecera de los antiguos Altos Hornos pasan a constituir el parque industrial de Sagunto, su ordenación específica se contiene en el anexo II, cuyas normativas de aplicación es preferente y el grado máximo de calificación de la actividad

será, en cualquier caso, tres; Plan que se aprobó en sesión plenaria. En consecuencia todo el art. 153 de las Normas Urbanísticas que tiene preponderancia sobre cualquier otro documento. Respecto a las alegaciones o recursos que se han presentado por algunos Grupos Políticos, será la Comisión Territorial de Urbanismo quien dictamine, pero están seguros que dirá que lo que predomina son las Normas Urbanísticas.

El SR. GARCIA ORTIN, dice que leyendo el art. 153, sobre el cual ha hecho referencia el Sr. Tabarés caben diversas interpretaciones por ser muy ambiguo y por lo tanto debería de hacerse redacción mucho más clara si todos los Grupos Políticos opinan lo mismo al respecto.

El SR. GIL, le recuerda al Sr. Tabarés que en la Comisión de Urbanismo, el Sr. García Ortín y él ya le indicaron que coincidían los dos en el confusionismo que crea el mencionado artículo. El Anexo II de las Normas Urbanísticas, bajo su punto de vista, autoriza hasta el grado 5 y no habla de zonificación, sino de grados y de usos, de Actividades Nocivas, Molestas, Insalubres y Peligrosas, con expresa y clara referencia de los grados o niveles que se recogen actualmente en la normativa legal, y le parece que la interpretación que hace el Equipo de Gobierno respecto a ese artículo añade todavía más confusión al tema. Según la documentación que tiene, la redacción del art. 153 que aparece en esas Normas, no tiene nada que ver con el art. que se ha traslado a la Comisión Territorial de Urbanismo, por lo que solicita que el Arquitecto, de una vez, elabore documentación clara que evite el confusionismo.

El SR. TABARES, dice al Sr. Gil que tanto él como su Equipo les resulta más fácil hablar de la mala fe y generar confusionismo, por toda la problemática surgida en el Plan General. En relación a la documentación que le fue entregada al Sr. Gil, le contesta que se le entregó antes de la aprobación definitiva y lo que ha ocurrido respecto al art. 153 es que por parte de la Comisión Territorial de Urbanismo, dijeron que el índice era mejor que lo pusieran de esta forma, por lo que el Sr. Gil no lo encuentra colocado en el mismo lugar en que constaba en la documentación que se le entregó antes de su última redacción y aprobación.

El SR. GIL, manifiesta que el CIPS no interpreta nada, sino que simplemente lee un artículo; le indica al Sr. Tabarés que si en su día se tuvo que cambiar el índice y el art. 153 aparece en otro sitio, lo mínimo que tendrían que haber hecho era haberlo comunicado.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintidós horas, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA

Un ciudadano del público, habla en nombre de los vecinos de Ciutat Vella; en primer lugar quiere aclarar que a raíz de la Tarjeta de aparcamiento restringido en la zona histórica se ha colocado un cartel explicando que esto se ha hecho ante la reveindicación histórica de los comerciantes y vecinos de Ciutat Vella, como se puede confundir porque Ciutat Vella está ligado a la denominación de la Asociación él quiere hacer constar que jamás la Asociación de vecinos ha pedido al Ayuntamiento que se articule una circulación o aparcamiento restringido; ellos si que han planteado en varias ocasiones que debe de plantearse el tema del aparcamiento en la zona histórica. Ellos no pueden ver claro como se puede poner en marcha el funcionamiento de la tarjeta si no existe un estudio, ya que desconocen la existencia de un estudio de las condiciones de circulación y aparcamiento en el barrio.

Otro ciudadano del público interviene como representante de la Coordinadora de las Asociaciones de vecinos. Recuerda que hace tiempo, el Pueblo de Sagunto tuvo manifestaciones contra el tema de la droga; el Pleno de este Ayuntamiento, en fecha 23 de Diciembre, elaboró un plan de intervención ante este tema, en el art. 9 del citado plan se contemplaba la creación e instauración de una Comisión de Control y Seguimiento formando parte de la misma, entre otras las Asociaciones de Vecinos, para dar cuenta de lo que se hacía en esa Comisión; han pasado 9 meses desde que se elaboró ese plan y esa Comisión todavía no se reunido y si se ha hecho no se nos ha comunicado. Durante este verano se ha extendido el tráfico de la droga a otros barrios llegando incluso a la playa, donde han vuelto a intervenir los vecinos para intentar acabar con el problema. Indica que como ha pasado tanto tiempo desde que se creo la Comisión de Control y Seguimiento y todavía no se ha hecho nada de lo que se acordó, la Coordinadora de las Asociaciones de Vecinos, responsabiliza a este Ayuntamiento en general y en particular a la Comisión de Gobierno de los conflictos y acontecimientos que puedan surgir con referencia a ese tema.

Otro ciudadano del público explica que en el Triángulo Umbral se hizo una especie de auditorio, el cual no ha sido utilizado, por lo cual pregunta para qué se construyó.

Otro ciudadano del público, Presidente del Comité de Trabajadores de este Ayuntamiento, quiere aclarar en relación con el punto 6, tratado en este Pleno, unas matizaciones; en primer lugar el Sr. Chover, ha comentado que él no ha negociado con los Sindicatos, pero lo cierto es que él ha asumido su propuesta, recordará que en una Comisión de Interpretación, dijo que daría la posibilidad de que a estos trabajadores que se van a contratar se les aplicara el Convenio de la Construcción; desde el primer momento, él dijo que no, que no obstante, lo decidiría el Comité de trabajadores, éste, por unanimidad, vio la posibilidad de que no debía de haber ningún tipo de discriminación con estos trabajadores respecto al resto, porque existe un convenio que así lo especifica. Con referencia a la enmienda aprobada, en primer lugar le dice al Sr.

Campoy que las cantidades dadas por él sobre los sueldos, no corresponden con la realidad. En segundo lugar, no sabe si son conscientes los Concejales que han votado a favor de la enmienda, lo que significa, ya que si se recurriera -cosa que va a realizar el Comité de Trabajadores- y los Tribunales dictaran Sentencia a favor, por ir en contra de la Normativa, posiblemente los Concejales que han votado a favor de la enmienda tendrían que responder económicamente.

Otro ciudadano, en nombre de los vecinos de la C/ Abril, le dice al Sr. Alcalde que están muy contrariados por la apertura de un Pub en dicha Calle, ocasionando muchas molestias, como son ruidos, la existencia de un climatizador que constantemente vierte el humo y suciedades a las viviendas, etc., avisándose a la Policía Local en varias ocasiones, cosa que agradecen; igualmente indica que se han presentado varios escritos al Departamento de Actividades, haciendo, éste caso omiso de los mismos.

Otro ciudadano explica, que en el mes de Febrero, el Sr. Tabarés, acudió a una reunión que la convocó la Asociación de Vecinos la Forja, por unos problemas urbanísticos, pero parece ser que se le ha olvidado el tema y no ha hecho nada al respecto. Por otra parte, a nivel particular, pregunta al Sr. Concejale de Aseo Urbano o Tráfico si saben dónde se encuentra ubicada la C/ Churruca, ya que ésta se encuentra abandonada en lo que respecta a la limpieza viaria, a fluidez de tráfico, aparcamientos, etc., por lo que solicita que este tema sea resuelto.

Otro ciudadano recuerda que el Barrio de San José, hace tiempo, presentó un escrito solicitando una serie de mejoras para el Barrio, se han realizado algunas pero lo más importante, como era la luz, por lo que exige al municipio que las luces que tenían cuando se hizo el paso peatonal las vuelvan a colocar, al igual que otros tres puntos de luz que faltan. Igualmente pide una solución para el charco que se forma en una de las vías de dicho barrio, lo cual implica un peligro para los ciudadanos.

La SRA. PIN, en contestación a la pregunta del Sr. Llorens sobre el Triángulo Umbral, le dice que el problema es que tiene una mala orientación, por lo que algunos artistas prefieren actuar en la Pza. de la Concordia, ya que la sonorización es mucho mejor, de todas formas, los actos que se van a celebrar el 9 de octubre, la Fundación los ha programado para el Triángulo Umbral. Le dice al Sr. Morcillo, que aun estando de acuerdo lo dicho por él, le recuerda que ha habido 2 reuniones con asociaciones de vecinos; en una de ellas, los técnicos del Ayuntamiento y Concejales, presentaron el programa que llevaban a cabo desde el mes de Diciembre, de igual forma se han hecho reuniones con otras asociaciones; es cierto que el tema está un poco paralizado, aunque de todas formas hay una reunión convocada para el día 6 para tratar este tema.

El SR. TABARES, le dice al presidente de la Asociación de Vecinos La Forja que él no tiene ningún inconveniente en ir de nuevo a la Asociación o de recibirles para aclarar cualquier asunto; le contesta que no es cierto que no se hayan hecho cosas desde la primera reunión, y la prueba es que en el punto 8 de este Pleno iba incluida la demolición del Picadero de Caballos, cosa que la Asociación solicitó en el escrito presentado. Asimismo se está a punto de contratar Equipos para el desarrollo de las Unidades de Actuación, que el Plan General plantea en relación con esa zona; el Plan de Desempleo de los 300 millones también afectará en esa zona y si no se han realizado con anterioridad ha sido por la demora de la aprobación de los Presupuestos. En relación a lo

solicitado por el ciudadano del Barrio de San José, le indica que el alumbrado va a ser una realidad, ya que el proyecto está confeccionado; en lo referente al problema del charco, vuelve a explicar que esa carretera pertenece a la Diputación, y después de haber mantenido conversaciones con la misma, señala que la repavimentación ya está adjudicada.

El SR. ALONSO, en primer lugar, contestando a lo manifestado por el Presidente de la Asociación de Vecinos Ciutat Vella en cuanto al tráfico en dicha zona, le indica que ellos esperan que con la instalación del tren se solucione el problema de circulación, al igual que con la restricción de los vehículos de las personas no residentes en esta zona.