

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTIOCHO DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS
NOVENTA Y DOS.**

- - - o o o 0 0 o o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a veintiocho de Julio de mil novecientos noventa y dos, siendo las diecinueve horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benitez.
D. Carlos Diaz Casas.
D. Angel Alonso Rodriguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.
D. Manuel Sanz Dominguez.
D. Jose Gómez Escanez.
D. Juan Miguel Campoy Adell.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a. Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Juan Jose García Cano, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día veintiocho de Julio de mil novecientos noventa y dos.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE ALCALDIA

De conformidad con lo dispuesto en el art. 53.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real

Decreto de 28 de Noviembre de 1.986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 28 de Julio del presente año, según la siguiente relación:

ABRIL:

DIA 14:

- Devolución cantidad ingresada por duplicidad.

MAYO:

DIA 22:

- Anulación Resolución Alcaldía 14-5-92.

JUNIO:

DIA 5:

- Solicitud subvención Gabinete Psicopedagógico.

DIA 8:

- Licencia obras C/ Obispo Miedes, 33.
- Anulación precio público mesas y sillas J. González.

DIA 11:

- Concesión permiso C. Pallarés.

DIA 12:

-Nombramiento Jefatura Servicio Arquitectura y Planeamiento, y Proyectos y obras.

- Gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios.

DIA 15:

- Aprobación liquidaciones IBI Urbana por 1.228.493.-ptas.

DIA 16:

- Concesión licencia actividad venta menor artículos regalo.
- Ampliación contrato Ingeniero Técnicos en Obras Públicas.
- Rectif. error en liquidación Tribunal Calificador.

DIA 17:

-Devolución parte proporcional Imp. sobre vehículos y bajas en registro correspondiente, V-1126-BJ y cuatro más.

- Anulación cuotas Imp. sobre vehículos V-4634-Y y cinco más.
- Devolución cantidad ingresada es exceso por imp. sobre vehículo V-4935-DS.
- Rectif. Resolución Alcaldía 15-10-91 V-0224-BL.
- Desestimación exención impuesto sobre vehículos V-9000-EB.
- Alta en Registro de vehículos A-3880-U.
- Alta en Registro de vehículos Remolque 3185-R.
- Devolución recibo imp. sobre vehículos y baja domiciliación V-6439-BM.
- Rectific. matrícula ciclomotor 8320.
- Anulación cuotas imp. sobre vehículos V-1953-AB.
- Anulación cuota imp. vehículos ciclomotor 3840.
- Devolución imp. vehículos CS-37086.
- Desestim. anulación imp. vehículos V-3313-DD.
- Anulación cuota imp. vehículos V-5013-DU.
- Anulación cuota imp. vehículos M-12268-R.
- Anulación cuotas imp. vehículos TE-1284-A y nueve más.

- Anulación cuotas imp. vehículos Ciclomotor 6339.
- Anulación cuotas imp. vehículos CS-5394-E.
- Anulación cuotas imp. vehículos V-9034-BB.
- Anulación imp. vehículos V-9454-DB.
- Anulación impuesto vehículos ciclomotor 13065.

DIA 18:

- Licencias ocupación vía pública en C/ Raseta, 2 y Avda. Sants Pedra, 7.
- Anulación liquidación nº 1597 Impuesto IVT.
- Desestimación recurso liquidación 1996/87 Impuesto IVT.
- Desestimación recurso liquidación 1548/91 Impuesto IVT.
- Anulación recibo IBI autopista Marenostum S.A.
- Anulación recibo IBI D. Fernández.
- Aprobación liquidación IBI E.Albert.

DIA 19:

- Licencia ocupación vía pública C/ Buenavista.
- Abono kilometraje M.J. Chacón.
- Concesión licencia activ. venta suministros industriales.

DIA 20:

- Licencia ocupación vía pública C/ La Rosa, 14 y Toledo, 6.
- Concesión permiso por cambio domicilio J. Bernat.

DIA 22:

- Aprobación lista admitidos oposición Tec.Aux.Archivo y Bibl .
- Aprobación lista admitidos oposición Inspec. Servicios.
- Pago salarios asistencia Taller de Jardinería.
- Compensación cantidad resultante IBI C/ Castillo, 17.

DIA 23:

- Abono dietas y Kilometraje jornadas técnicas reflex. y debate.
- Abono diferencia gratificación A. Pacheco.
- Abono gratificación por sustituciones.
- Abono pago PER Junio y Julio.
- Concediendo trámite audiencia a R. Plumed.
- Denegando cédula habitabilidad: C/ Liria, 14 y Trovador, 65.
- Concesión cédula habitabilidad Pol. B-Almardá, 126-A y 126-B.
- Resolución alegaciones expte. sancionador 375/91.
- Desestimación alegaciones e imposición multa infracc. urbanística expte.1129/89.
- Nombramiento instructor y Secretario en exptes. infracc. urbanística C/ Na

Marcena, 29 y C/ Cabo Moraira, 6.

- Anulación recibo nº 34 precio público ocupación terreno.
- Desestimación devolución tasa por licencia apertura A.Marigil.
- Anulación recibos IBI P. Granero.
- Anulación liquidación C. Urbana V.Izquierdo y siete más.

DIA 24:

- Conces.permiso y abono matricul.dietas y kilometraje V. Peña.
- Abono matricula y kilometraje J.L. del Molino.
- Concesión licencia reapertura puerta garaje C/ Moncada, 11.
- Concesión licencia ampliación puerta garaje C/ Emilio Llopis ,12.
- Imposición multa por infracc. urbanística J. Castell.
- Nombramiento instructor y Secretario en expte.infracc. urbanística C/ Felipe Collado, 12; C/ Padre Maresme, 27; Plaza Vte. Aleixandre y C/ Héroes, 25.

- Aprobación padrón precio público mercado y puestos en vía públ.
- Desestimación recurso reposición contra liquidación impuesto IVT expte.

1813/92.

DIA 25:

- Licencia ocupación vía pública, C/ Conqueridor, 3 y Pta. Ferrisa.
- Concesión subv. por nupcialidad C. González.
- Concesión subv. por natalidad J.V. Salvador.
- Concesión subv. por nupcialidad A. Ortiz.
- Concesión permiso por servicios extraord. M. Illán.
- Contratación 2 monitores de playa.
- Aprobación bases selecc. médico para playa.
- Rectif. resolución Alcaldía A. Crispín.
- Imposición multa infracc. urbanística C/ Asturias, 1.
- Anulación recibos IBI, A. Martínez y tres más.

DIA 26:

- Licencia ocupación vía pública C/ Teodoro Llorente, 187; Plaza Reyes Católicos y C/ La Pau, 16.

- Aprobación lista admitidos opos. Téc. Aux. de redacción.
- Aprobación lista admitidos opos. cabo P. Local.
- Aprobación lista admitidos opos. 2 Téc. Admon. General.
- Aprobación lista admitidos opos. trascrip. traductor.
- Aprobación lista admitidos opos. Advo. Admon. General.
- Concesión licencia activ. peluquería.
- Concesión licencia venta menor confecciones.
- Concesión licencia activ. venta menor prendas de vestir.
- Incoación expte. sancionador empresa SELESA.
- Aprobación liquidación por retirada y repos. alumbr.público, Promociones Morvedre, S.A. y V. Moros.

-Nombramiento instructor y Secretario en expte. infracc. urbanística, C/ Trovador,

65.

- Anulación recibos C. Urbana J. Sánchez.
- Desestimación recurso reposición bonificación C. Urbana.
- Anulación liquidación C. Urbana A. López.
- Ratificación liquidación C. Urbana A. López.

DIA 29:

- Rectificación Resolución Alcaldía anticipo reinte. F. Villar.
- Abono Kilometraje por asistencia a cursillo, A. Camarelles y cinco más.
- Abono Kilometraje curso instructor tiro J.R. Arnal y tres más.
- Desestimación recurso reposición contra opos. téc .Aux.redacción.
- Elevando a definitiva lista admitidos 1 plaza lector contadores.
- Elevando a definitiva lista admitidos 2 plazas subalternos.
- Nombramiento tribunal selección médico playas.
- Imponiendo sanción por carecer licencia apertura a M.T.Gómez, E.Rorner, I. Paniagua, R. Moreno, J.A.Más, J.Sancho, J.A.Galdón, E.Cañamache, M.Gil, R.Plumed.

- Cierre cautelar supermercado sito en Pasaje Vte. Moliner.

-Solicitud subvención Consell. Trabajo y Asuntos Sociales por importe de 18.875.000.-

- Adhesión a "Unidad Movil de Tratamiento del Dolor Crónico".
- Aprobación liquidación por retirada y repos. alumbrado público , A. Benito.

-Nombramiento instructor y Secretario en expte. infracc. urbanística C7 Isla Cerdeña, 8.

- Anulación recibo nº 74 ocupación vía pública con mesas y sillas.

-Anulación recibos precio público por entrada vehículos a través de las aceras nº 45, 427, 366 y 311.

- Reposición en voluntaria recibos por diversos conceptos.

- Aprobación relación de gastos nº 20.

DIA 30:

- Licencia ocupación vía pública en C/ Pintor Sorolla y Pz. 1 Mayo.

- Gratificaciones por servicios especiales extraord. P. Local.

- Gratificaciones por servicios especiales extraord.varios funcion.

- Transferencia Fundac. Mpal. Comedores 4.500.000.-

- Denegación cédula habitab. C/ Trovador.

- Desest. alegaciones e imponer sanción por infracc. urba. 372/90.

- Anulación recibos tasas activ. industr. comerciales 889 y 4 más.

- Aprobación provisión de fondos R. Tabarés.

- No admitiendo a trámite recurso de reposición Expte. 374/92.

MES JULIO:

DIA 1:

- Licencias ocupación vía pública en C/ Cataluña, C/ Padre Claret, 25 y C/ Isla de Amboto, 3.

- Concesión permiso por trámite separación.

- Dejando sin efecto indemnización por desplazamiento.

-Desestimando alegaciones y concediendo plazo para cumplir orden de ejecución J.M. Agües.

- Anulación 39 recibos por distintos conceptos.

DIA 2:

- Licencia ocupación vía pública C/ Almenara, 4 y 6.

- Licencia obras A. Ortiz.

-Desestimando alegaciones y mantenimiento multa por infracción urbanística Expte. 175/89.

- Anulación 9 recibos por distintos conceptos.

DIA 3:

- Autorización funcionamiento activ. cafetería-pub para el día 3 de Julio de 1992.

- Aprobación pago PER meses Julio a Diciembre.

-Acordando no ejecución aval en relación con recurso contencioso-administrativo 59/92.

- Ampliación periodo voluntario pago tasa agua potable Enero-Febr .

- Anulación 18 recibos por distintos conceptos.

DIA 4:

- Licencia ocupación vía pública Avda. País Valencià, 29 y Sants Pedra, 3.

DIA 6:

- Abono paga extraordinaria a funcionario permutado a Benidorm.

- Manteniendo sanción por infracc. urbanís. Expte. 122/87.

- Anulación recibo 435 precio público por entrada vehículos.

-Devolución parte ingresada en exceso Imp. sobre construcciones, instalaciones y obras, A.Marigil.

DIA 7:

- Licencia ocupación vía pública C/Escalante, 10 y C/ Murillo, 31.
- Abono indemnización tribunal opos. 7 plazas de psicólogos.
- Abono indemniz. tribunal opos. 1 plaza Ingen.Téc. Obras Públ .
- Abono cantidad a Registro Mercantil.
- Cambio titularidad activ. heladería horchatería.

-Nombramiento instructor y Secretario exptes. infracción urbanística por obras en C/ Santo Domingo, 6; C/ Liria, 14; C/ Almudafer, 26; Avda. 9 de Octubre (cuatro exptes); y C/ Cabo Moraira, 3.

- Desestimación recurso reposición expte. 1754/91 Imp. IVY.

DIA 8:

- Abono atrasos por conducción.
- Concediendo prórroga 48 horas cierre supermercado.
- Concesión licencia activ. venta menor de ropa.

-Concediendo plazo 15 días para aportar documentación comercio menor de droguería.

- Concediendo plazo 15 días para aportar documentación bar-rest.

-Concesión licencia obras, J. Velasco, J.S.Pans, J. Sánchez, J. Peruga, J.J. López, F. Martí, C. Oviedo, J.M. Sarrión, J.L. Aja, L. Calvo, G. Soto, J. Pérez, M. Mateo, V. Villanueva, Comunidad Vecinos C/ Libertad, 162, P.J. Fuster, E. Fernández, F. Roca, A. Royo.

- Concediendo plazo presentación alegaciones expte. ruina.

DIA 9:

- Licencia ocupación vía pública C/Libertad, 162 y Virgen Carmen,3
- Desestimación petición abono servicios extraordinarios.
- Licencia activ. agencia para cobro de morosos.
- Desprecintada vivienda C/ Libertad, 39.

-Nombramiento instructor y Secretario en exptes. de infracción urbanística por obras en C/ Almenara, 13; C/ 14 de Abril, 28; C/ Periodista Azatti, 12 y 14; C/ Héroes, 4; Avda. Mediterráneo, 103; Club de Campistas el Garbí y Puerto Autónomo.

- Aprobación liquidación ingresos directos nº 1 de 1.889.221.-
- Aprobación liquidación ingresos directos nº 18 de 221.949.-

DIA 10:

- Prórroga contrato laboral F. Fernández.

DIA 11:

- Licencia ocupación vía pública C/ Pedro Cartagena.

DIA 13:

- Archivo expte. 488/92 Actv. comerciales e industriales.
- Anulación recibos IBI y emisión nueva liquidación D. Bonet.
- Reposición en voluntaria dos recibos IBI F. Hermana.
- Devolución importe pagado indebidamente IBI J. Martinez.
- Desestimación reclamación IBI J. Garcerá.

DIA 14:

- Licencia ocupación vía pública en C/ Reina Isabel II; C/ Capellán Pallarés; Pasaje Vte. Moliner; Travesía San Ramón, 8; C/ Colón, 4; C/ Luis Cendoya, 198; C/ Hernán Cortés, 48.

- Aprobación lista admitidos Ingeniero Industrial interino.
- Denegación cédula habitab. C/ Cid, 6 y Travesía S.Ramón, 8.
- Anulación 3 recibos C.T.U. y emisión nueva liquidación B.Madrid.
- Anulación recibo IBI, C.Sebastiá.

- Anulación 4 recibos licencia fiscal V. Arduña.
- Desestimación reclamación C.T.U., A. Mateo.
- Devolución ingreso indebido por Tasa Agua Potable A.Gascó.
- Devolución ingresos indebidos C.T.U., J.M. Hernández.
- Cobro recargo apremio J.M. Martín y dos más.

DIA 15:

- Delegación Alcaldía en Rafael Tabarés.
- Inscripción Asociación Primer Radio Club Camp de Morvedre.
- Incoación expte. sancionador empresa SELESA.
- Estimación recurso reposición impuesto IVT, PROBOCA, S.A.
- Desestimación reclamación IBI, M. Blasco.
- Aprobación relación nº 21 de gastos.

DIA 16:

- Anulación cuotas impuesto vehículos A. Peris y otra.
- Anulación cuotas impuesto vehículos V-1506-AU y V-9078-P.
- Devolución impuesto vehículos V-4431-AY.
- Anulación cuota impuesto vehículos V-0062-DX.
- Anulación cuota impuesto vehículos V-2753-BJ.
- Anulación cuota impuesto vehículos TO-5142-D.
- Devolución impuesto vehículos ciclomotor 1803.
- Anulación cuota impuesto vehículos V-04394-R y otro.
- Anulación cuota y cambio titularidad ciclomotor 12006.
- Devolución impuesto vehículos V-4957-BB.
- Devolución impuesto vehículos V-9264-CW.
- Devolución impuesto vehículos ciclomotor 5239.
- Devolución impuesto vehículos V-9356-BL.
- Alta vehículo V-5214-CW.
- Exención impuesto vehículos V-83849-VE y V-83850-VE.
- Cambio titularidad vehículo V-0798-BW.

DIA 17:

- Autorización funcionamiento cafetería-pub día 17-7-92.
- Anulación cuota impuesto vehículos V-5517-CG y dos más.
- Desestimación anulación cuotas impuesto vehículos V-9393-AW.
- Anulación cuotas impuesto vehículos ciclomotor 10165.
- Baja vehículo V-1693-DD.
- Devolución cuota impuesto vehículos V-6217-AY.
- Anulación cuota impuesto vehículos V-7848-DU.
- Rectificación nombre propietario vehículo V-4826-DG.
- Aprobación relación nº 2 liquidación por ingresos directos.
- Aprobación relación nº 19 liquidación por ingresos directos.
- Aprobación relación nº 20 de gastos.

DIA 20:

- Desestimación petición R. Hernández, precio público mercados.
- Aprobación relación nº 13 liquidación por ingresos directos.

DIA 21:

- Alta vehículo CR-3105-H, V-6046-BS, BI-0216-AL y V-7068-BP.
- Desestimación anulación cuota imp. vehículos V-8232-CP.
- Anulación cuota impuesto vehículos V-0788-DZ.
- Suspensión proced. cobro liquidación 595/92 tasa licencia apert .

DIA 22:

- Anulación cuota impuesto vehículos V-0307-AN y nueve más.
- Anulación cuota impuesto vehículos ciclomotor 2746 y cuatro vehículos.
- Devolución parte proporcional cuota impuesto vehículos M-4053-BP y 22 más.

3 **DAR CUENTA DELEGACION EN SR. RAFAEL TABARES**

Se da cuenta de la Resolución de Alcaldía de fecha quince de Julio de mil novecientos noventa y dos, a cuyo tenor:

"Considerando que de conformidad con lo dispuesto en el art. 23.4 de la Ley 7/85 de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y arts. 43 y 44 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Alcalde puede delegar el ejercicio de determinadas atribuciones en los miembros de la Comisión de Gobierno, sin perjuicio de las delegaciones especiales que para cometidos específicos pueda realizar en favor de cualesquiera Concejales. Las delegaciones genéricas podrán abarcar tanto la facultad de dirigir los servicios como la de gestionarlos en general, incluida la facultad de resolver mediante actos administrativos que afecten a terceros.

Resultando que por Resolución de esta Alcaldía de fecha 9 de Julio se delegó en D. Rafael Tabares Seisdedos el área de Urbanismo, Actividades y Servicios Municipales; en uso de las atribuciones que me confiere la Legislación vigente,

HE RESUELTO

PRIMERO: Delegar en el Primer Teniente de Alcalde, delegado del área de Urbanismo, Actividades y Servicios Municipales, D. Rafael Tabares Seisdedos, la incoación, tramitación y facultad de resolver y dictar cuantos actos administrativos afecten a terceros, y demás actuaciones directamente relacionadas con los asuntos que se delegan, incluida la resolución del recurso de reposición de las siguientes materias:

- Cédulas de habitabilidad de primera y segunda ocupación.
- Licencia de obras menores, apertura de actividades inocuas, instalaciones temporales y todas aquellas licencias o autorizaciones no delegadas expresamente en la Comisión de Gobierno.
- Expedientes de legalización cuya resolución se delega.
- Ordenes de ejecución.
- Ruina inminente.
- Exigencia cumplimiento normas de actuación en la ejecución de las nuevas instalaciones de alumbrado y reposición.
- Ejecución forzosa que proceda en los asuntos que se delegan.

SEGUNDO: Delegar asimismo en D. Rafael Tabares Seisdedos la incoación, tramitación y todos los actos de trámite y demás actuaciones relacionadas con los mismos excluida la facultad de resolver mediante actos administrativos que afecten a terceros en las siguientes materias:

- Licencias y autorizaciones cuya resolución no le haya sido delegada conforme al apartado anterior.
- Informe razonado licencias calificadas.

- Trámites de ruinas contradictorias atribuidos a la Alcaldía.

TERCERO: La delegación requerirá para ser eficaz la aceptación por parte del Concejal delegado, entendiéndose aceptada tácitamente si en el término de tres días hábiles a contar desde el día siguiente al de la notificación no presenta ante el Alcalde renuncia expresa a la misma.

CUARTO: Notificarla en el día de hoy personalmente al interesado, produciendo efectos, en su caso, según lo dispuesto en el párrafo anterior, el próximo día 19 de los corrientes, salvo que previamente se acepte expresamente.

QUINTO: Dar cuenta al Pleno, de la presente Resolución, en la próxima sesión que celebre y dar traslado al Jefe del Negociado de Urbanismo.

SEXTO: Publicarla en el Boletín Oficial de la Provincia, así como en el Boletín de Información Municipal."

A su vista el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, queda enterado de la citada Resolución.

4 DECLARACION INSTITUCIONAL X ANIVERSARIO ESTATUTO DE AUTONOMIA

El Rey Jaime I no consideró conveniente unir las nuevas tierras valencianas a otros territorios, sino que decidió constituir una nueva estructura jurídico/política, un reino al que dotó, por su idiosincrasia, de la "Costum" cedida a Valencia en el año 1.240, estableciéndose un orden propio que posteriormente se vio complementado con la promulgación de los "Furs" ya en 1.261.

Aún cuando las últimas Costes se celebraron en 1.645, el dinamismo propio de la Diputación, de la Generalidad y de las Juntas de Estamentos, mantenía organizado el reino, hasta que en 1.707 los Decretos de Nueva Planta abolieron los "Furs" y con ello todo lo referente al derecho público y privado valenciano.

Tras no pocos esfuerzos, el 1 de Julio de 1.982 se aprobó el Estatuto de Autonomía de la Comunidad Valenciana. Ello fue el resultado de una sentida reivindicación democrática que dio lugar a que las Instituciones de la Generalitat aproximaran la Administración al ciudadano. Han sido diez años de esfuerzo para dotarnos de un autogobierno y de una Administración eficaz y transparente. Con la consecución del Estatuto cerrábamos una etapa que comenzó en 1.707. La Generalitat actual tiene muchas más competencias que la foral, y las Cortes Valencianas además de ser, evidentemente, más representativas, sirven mejor al pueblo valenciano.

Diez años de autonomía son el resultado de la colaboración y la voluntad de la actual generación de valencianos; por eso, ha llegado el momento de felicitarnos y de celebrar la labor realizada. Hemos heredado unas instituciones que tenían sus raíces en los decretos de nueva planta y los hemos transformado en un instrumento al servicio del pueblo valenciano.

La gran virtud del Estatuto de Autonomía ha sido la de agilizar y hacer más eficaces las administraciones, para que los ciudadanos de la Comunidad Valenciana se puedan sentir orgullosos de los cambios derivados de la democracia.

En diez años de Estatuto hemos hecho, en muchos aspectos, tanto camino como en toda la historia anterior. Los valencianos hemos conseguido, gracias al Estatuto,

iniciar la recuperación de nuestra lengua; que miles y miles de niños y jóvenes lo aprendieran y que muchos lo usaran; hemos hecho más estrechos los lazos y las afinidades con Europa, y hemos aprendido a ser más solidarios con el resto del mundo.

El Estatuto de Autonomía restituyó la Generalitat Valenciana y dentro de ella como Institución Fundamental, las Cortes Valencianas, como representantes directas de la voz del pueblo valenciano. Las Corporaciones Locales desde el primer momento, fueron el soporte, surgido de las primeras elecciones democráticas, y son todavía hoy el mejor vehículo de comunicación y relación de la autonomía con el pueblo. Los Alcaldes y los Concejales municipales saben como ninguno cual ha sido la evolución de nuestras instituciones de autogobierno en la última década. También nuestras ciudades, cada vez más, participan activamente en la construcción de una Europa más unida y solidaria. La Generalitat somos todos y juntos trabajamos para un futuro mejor.

A la vista de lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Suscribir la presente Declaración Institucional del X Aniversario del Estatuto de Autonomía en los términos antes transcritos que se tienen aquí por reproducidos en todos sus efectos

5 APROBACION CONVENIO COLABORACION CON EL INSTITUTO VALENCIANO DE LA JUVENTUD

Visto el anteproyecto del convenio de colaboración entre el Instituto Valenciano de la juventud de la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento de Sagunto en materia de juventud.

De acuerdo con el contenido de este convenio que pretende fundamentalmente la mejoría de los servicios de promoción de actividades de desarrollo social en materia de Juventud a fin de conseguir una optimación de los recursos públicos.

Visto el interés que supone para el Municipio de Sagunto, ya que regula la cooperación entre la Generalitat Valenciana y el Ayuntamiento dando a esta Ciudad una mayor oferta para la juventud (cláusula 1ª).

Finalmente de acuerdo con la idoneidad de este convenio enmarcado dentro del área de juventud, como base para desarrollar el proyecto integral de juventud "SAGUNTO: CIUDAD JOVE".

A la vista de lo expuesto y de conformidad con la propuesta de la Concejala Delegada de Juventud; el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar el Convenio de colaboración entre el I.V.A.J. (Instituto Valenciano de la Juventud) y el Ayuntamiento de Sagunto, obrante en el expediente que se tiene aquí por reproducido a todos sus efectos.

6 CONVENIOS CON EL INSTITUTO VALENCIANO DE SERVICIOS SOCIALES SOBRE PRESTACIONES ECONOMICAS REGLADAS (PER) Y MINI-RESIDENCIA INFANTIL "LES MORERES"

Resultando que, en fecha 29 de Febrero de 1992 se firmó un convenio entre el Ilmo. Director del Instituto Valenciano de Servicios Sociales y el Ilmo. Alcalde-Presidente de este Ayuntamiento, por el cual la Consellería de Trabajo y Asuntos Sociales subvenciona al Ayuntamiento de Sagunto en concepto de mantenimiento de la Residencia Infantil Les Moreres y del Centro de día para menores, siendo la aportación de Consellería en esta subvención de 11.031.00.-ptas.

Resultando asimismo que, en fecha 25 de Mayo de mil novecientos noventa y dos se procedió a la firma de un convenio entre el Instituto Valenciano de Asuntos Sociales y este Excmo. Ayuntamiento, en materia del Plan de Medidas de Inserción Social para el año 1992, a fin de permitir la implantación de programas de Integración y las Prestaciones Económicas Regladas.

Resultando que, el importe del convenio asciende a 30.999.857.-ptas, siendo su desglose por Capítulos el siguiente:

-PRESTACIONES ECONOMICAS REGLADAS:

Número..... 40.

Presupuesto (40x36.000.-ptas. x 12 meses)... 17.280.000.-ptas.

-PERSONAL:

1 Asistente Social

1 Educador

1 Auxiliar Administrativo

Presupuesto..... 5.850.000.-ptas.

-PROGRAMAS DE INTERVENCION:

Programas de Prevención..... 3.924.394.-ptas.

TAPIS..... 3.500.000.-ptas.

TOTAL..... 7.869.857.-ptas.

Resultando que, de ambos convenios se dio cuenta a la Comisión de Gobierno en sesiones celebradas el 14 de Abril y 25 de Junio de 1992 respectivamente.

El Ayuntamiento Pleno, queda enterado de los Convenios referidos anteriormente.

7 APROBACION INICIAL ORDENANZA RELACION CODIFICADA DE INFRACCIONES Y SANCIONES ADAPTADAS A LA LEY DE SEGURIDAD VIAL Y REGLAMENTO GENERAL DE CIRCULACION

Abierto el turno de intervenciones, el SR. CORTES, indica que el CDS ya dejó claro este tema cuando se trató en la sesión anterior del Pleno; el CDS se opone totalmente a incrementar las denuncias sin elaborar antes un estudio para ver si la solución al problema del tráfico y seguridad vial está en incrementar las denuncias; cree que hay cuatro elementos a tener en cuenta a la hora de incrementar las multas; el primero es que las multas sólo las paga un 25% de los ciudadanos, por lo que de cada cuatro ciudadanos denunciados, sólo paga uno, y ahora va a seguir pagando por los otros tres, puesto que las denuncias más corrientes se incrementan un 400%, cree que antes de incrementar las denuncias se pueden adoptar otras medidas que permita la Ley; otro problema añadido al anterior es la solución del problema del tráfico, porque cuando se pretende incrementar la cuantía de las multas un 400% tienen que darse alternativas al problema del tráfico en nuestra ciudad; las soluciones alternativas que había, se eliminaron y en este momento no hay ninguna; el tercer aspecto importantísimo es la igualdad de todos los ciudadanos, los que están en la calle y los Concejales, ya que se están retirando denuncias a los Concejales, el CDS no puede admitir que se quite ninguna denuncia, porque posiblemente si las pagasen todos no propondrían aumentos del 400%; el cuarto punto es que hay Concejales que no pagan sus denuncias. Por lo tanto estos cuatro parámetros son muy importantes, ya que si hay Concejales que no están pagando sus denuncias no se puede exigir que se incrementen en un 400%.

El SR. ALCALDE, pide al Sr. Cortes, que exponga la relación de personas que no paga sus multas cuando estas son justas; porque efectivamente hay gente que no las paga porque hace un pliego de descargos y la misma Policía lo acepta o no; pide que si tiene información de algún Concejal al que se le ha quitado una multa, le ruega que se lo comunique, para analizarlo, porque a él, reitera, no le consta de que a ningún Concejal se le quiten las multas.

El SR. PELAEZ, señala que el Grupo Popular, cree que no es conveniente que se apruebe este asunto por considerarlo un incremento excesivo, que oscila en la mayoría de los casos sobre el 300 ó 400%; no están en desacuerdo con el coste final de las sanciones pero debe elevarse en un período de 3 ó 4 años el incremento. Considera que para poder aplicar estas multas lo primero es dar soluciones, ya que éstas no se realizan incrementando las multas.

El SR. CAMPOY, indica que le parece una barbaridad lo que ha dicho el Sr. Cortes, ya que en este momento hay 24 Concejales acusados, y le exige que diga nombres y fechas, porque cuando se hace una acusación hay que probarla antes de acusar, porque él se siente acusado, y puede asegurarle que nadie le ha quitado una multa. Contesta al Sr. Cortes, que si los Grupos deciden votar o no, es una norma democrática, pero no aceptan las amenazas. Solicita saber desde cuando esas cantidades no se han subido, si es que es posible saberlo,- a lo que le contestan que desde el año 88-, y dice que IU estará de acuerdo en aumentar desde el año 88 los IPC corrientes de todos los años.

El SR. CORTES, pide disculpas, porque pensaba que hablaba para listos, pero indiscutiblemente parece ser que no es así; explica que cuando estaba hablando de los que pueden retirar y aprobar las denuncias, es decir, el Equipo de Gobierno, por lo que lamenta que el Sr. Campoy se de por aludido. Dice que no ha amenazado a nadie, sino que advierte, aconseja para que se enteren algunos que igual no se enteran, a lo mejor no era conveniente que él lo dijera pero lo ha remarcado. Señala que cuando ha comentado lo de las sanciones, es porque existen datos y está todo en orden, y no tiene ningún inconveniente en decirle al Alcalde lo que le ha pedido; piensa que los primeros que tienen que dar ejemplo son los Concejales, ya que se está desprestigiando a la Policía porque si él fuera Policía, desde el momento en que retirara denuncias a los Concejales, se pensaría mucho el poner una denuncia más a un ciudadano. Le contesta al Sr. Campoy que los datos están ahí, que a él no se le han quitado ninguna, a no ser que sea del Equipo de Gobierno. Señala que con fecha 17-5-92 hay un vehículo matrícula V-8650-BU, al que se le quita la denuncia, (anular vehículo autorizado por el Concejal de Tráfico, esto es en la Plaza del Sol, el propietario es el Concejal de Tráfico); en fecha 28-10-91, en calle L'Autonomía, 2, multa por estacionar en lugar prohibido señalizado, se procede su anulación, es vehículo de un Concejal; ahí pueden aparcar vehículos oficiales, pero no vehículos de Concejales; no se puede venir aquí queriendo incrementar las denuncias en un 400% con estas actuaciones; en cuanto Concejales que tienen sus denuncias por pagar, existe un Citroen AX V-DB, debe una; un Ford Escort V-4480-CD, debe dos; un Peugeot 405 V-3589-DX , debe tres; un Ford Fiesta, V-0030-DI, debe cuatro; un Peugeot 405, V-DV, debe cuatro; un Seat Ritmo, debe cinco; un Seat 127, debe una; un Peugeot 205, debe cuatro; un Seat Ritmo, otra; un Renault 18, debe dos; un Ford Fiesta, debe tres; etc., esta es la realidad, las pueden pagar mañana, pero ahora se encuentran sin pagar; le remarca al Sr. Girona que si quiere le

pueden llevar al Juzgado, ya que ellos son expertos en eso pues cuando estaban en la oposición ya llevaron a alguien; estos son los datos que él tiene, y cree que sería conveniente que el Sr. Alcalde tomara cartas en el asunto, porque sería bueno que los primeros que dieran ejemplo a los ciudadanos fueran todos los Concejales. Pide disculpas si se ha podido entrever que todos los Concejales eran culpables, esa no era su intención, pero pensaba que no debía llegar a decir nombres, cree que el problema de fondo no era decir quienes eran, sino que el problema es que todos deben de pagar, y los primeros los Concejales.

El SR. ARMERO, dice que el Sr. Cortés puede hacer perfectamente las denuncias que quiera; pero en la primera intervención ha dicho que el Equipo de Gobierno se retira las multas, y eso no es así; cualquier ciudadano o cualquier Concejal puede no dar ejemplo y tener una o varias multas sin pagar, pero la acusación que ha hecho con toda claridad es que el Equipo de Gobierno abusando de la autoridad y del poder que tiene se quita las multas, por lo que le pide por favor al Sr. Cortés que vuelva a dar una explicación en la que deje claro cuál es la actitud del Equipo de Gobierno; el Equipo de Gobierno, no se quita las multas pero es el que más aparca delante del Ayuntamiento y está soportando que le pongan multas; nuevos, despistados, o con mala leche que ponen multas deliberadamente, y eso lo soporta quien viene todos los días aquí, pero de eso a acusar públicamente al Equipo de Gobierno diciendo que hace lo que quiere, aparcando donde le da la gana es una barbaridad.

El SR. CAMPOY, señala que conociéndose como se conoce el tema del CDS, es lógico que el Sr. Cortés haga tales declaraciones y le recuerda que es el Concejal que ha estado más unido al Equipo de Gobierno ya que aceptó las Delegaciones del PSOE, por lo que no debe hacer falsas acusaciones; le preguntaría al Sr. Cortés, que durante el tiempo que estuvo como Concejal de Tráfico si quitó alguna multa al Equipo de Gobierno en el que militaba. Solicita al Sr. Alcalde que respecto a la legislatura anterior haya un informe del Jefe de la Policía Local indicando si se retiraron o no denuncias a vecinos y a Concejales.

El SR. CORTES, manifiesta que reitera lo que ha dicho respecto de que el Equipo de Gobierno abusa del poder al retirar las denuncias, pero indiscutiblemente no se quitan las denuncias a todos los miembros del Equipo de Gobierno sólo a algunos. El Alcalde debe tomar medidas, porque no hay derecho que un ciudadano pague las denuncias y un Concejal no. Le contesta al Sr. Campoy, que posiblemente por la ética del CDS, estén donde están, porque han entendido que desde la oposición se puede construir y no destruir; cuando se dice que él ha estado más cerca del Equipo de Gobierno, le dice que si trabajar por Sagunto, el estar colaborando con una Delegación, defender lo que ha defendido durante 5 años, es estar cerca del Equipo de Gobierno, si que ha estado. Contesta a la pregunta del Sr. Campoy, diciéndole que él no ha quitado una sola denuncia en 4 años, a los ciudadanos si que ha retirado denuncias por dos veces.

El SR. GARCIA FELIPE, opina que traer por dos veces este asunto es un interés que no está justificado, se está anunciando desde el Gobierno que hay que ajustarse el cinturón, que hay una crisis, el Gobierno hace un ajuste económico, etc., y Vds. se empeñan en traer una por la cual cuando un ciudadano por necesidad, por equivocación, por tener prisa, etc., ocupe su vehículo en una curva que no tenga cierta visibilidad, etc., se le impondrá una multa de 16.000.-ptas. Le dice al Sr. Alcalde que como cometa

cualquier traspies, por pequeño que sea, de ir al Juzgado, el primero que irá será él para denunciarlo, no cree que lo que ha dicho el Sr. Cortés fuera motivo para decirle lo que le ha dicho; el CIPS pide que se aclare el tema y se exijan las responsabilidades políticas, a que hubiere lugar; le recuerda al Alcalde que tiene potestad para hacer una tarjeta especial de autorización para que su Equipo de Gobierno pueda aparcar donde quiera, y así todos los Concejales que quieran podrán aparcar donde quieran.

El SR. ALCALDE, les recuerda a los Srs. Concejales que el tema que están debatiendo ha pasado por Comisión Informativa dos veces que se han introducido modificaciones, de aumentos en unos casos y disminución en otros, hechas por los mismos Concejales de la oposición, y no se refieren sólo a los aparcamientos, sino a hechos que ocasionan frecuentemente muertos, y desgracias para toda la vida por accidentes de circulación, la multa por aparcamiento es una, y la Ordenanza conlleva muchos arts. del código de circulación; hace 20 años había menos accidentes, pero ahora las normas tienen que ser más estrictas para proteger la vida de los ciudadanos.

El SR. CAMPOY, señala que a veces se intenta dar la imagen de que se están defendiendo los intereses generales, pero opina que esta tarde se está haciendo demagogia, no están de acuerdo en que la población urbana, los automovilistas amedranten a los ciudadanos, con velocidad, con malos aparcamientos, con ruidos, con las máquinas, etc., por lo que no está de acuerdo con las posiciones que se están vertiendo en estos momentos, no hay derecho a que un ciudadano tenga miedo de cruzar una calle como está sucediendo en Sagunto; quienes están impidiendo que la Ley ejerza en función de unos intereses generales, a su juicio, están equivocados, están haciendo una mala política.

El SR. ARMERO, recuerda que ha habido dos Comisiones, y que el resto de Grupos propusieron las modificaciones necesarias para traer este tema consensuado al Pleno; por parte del PSOE no les importaría hacer un receso o dejar el tema sobre la mesa, pero quiere dejar claro en este Pleno que desde el 4 de Octubre del 88 las multas no se han modificado. Propone que se manifieste una voluntad de consensuar este asunto, estando dispuesto su Grupo a llegar a un acuerdo, pero, debe hacerse una propuesta concreta.

La SRA. ALEPUZ, explica que en las Comisiones donde se ha tratado este tema, han apuntado diferentes aspectos que consideraban que eran convenientes que se reflejaran, cuando se presentó en la Comisión había una serie de multas cuantificadas y otras no cuantificadas, las que estaban cuantificadas se preguntó cual era el aumento porcentual, y no se sabía; en cuanto a las que no estaban cuantificadas pidieron, que si es la Policía Municipal la que pone la multa sea la Policía Municipal la que proponga el coste que ha de pagar el usuario, ya que si no se cuantifica la multa la cobraba la Dirección General de Tráfico y no el Ayuntamiento. Asimismo propusieron que se llevase a la Comisión de Tráfico de la Federación Valenciana de Municipios y Provincias, para que se estudie y se elabore una propuesta por su parte para unificar las cuantías a nivel, de la Comunidad Valenciana. No es correcto que se diga que había un cierto consenso porque no es así, en las votaciones se abstuvieron, precisamente porque en las cuantías no lo tenía nadie claras, al igual que otros aspectos y cree necesario hacer una Campaña de Información y Concienciación previa a la aplicación de esta Ordenanza, porque evidentemente lo que se pretende no es multar a la gente, sino que no se cometan

infracciones. Además, según IU, se tendría que mejorar el transporte urbano, habilitar lugares de aparcamiento próximos a la playa.

El SR. PELAEZ, en nombre del Partido Popular, indica que está de acuerdo en dejar el tema sobre la mesa o en un receso, para tratar este tema nuevamente, y en ver la fórmula de consensuarlo.

El SR. CORTES, cree que el problema de fondo no está en incrementar las denuncias, porque no hay aparcamientos, etc. Hay soluciones que no se están aplicando, como quien compra un vehículo, antes de venderlo si tiene multas pendientes que las pague, había otra solución que hizo en la anterior Corporación para evitar que los Concejales, por descuido, por negligencia, etc., no paguen sus denuncias, o impuestos, y es que se les deduzca de las nóminas o indemnizaciones que cobran.

El SR. TABARES, considera que el Sr. Cortés es bastante atrevido en sus planteamientos. Cree que se está dando a las multas un valor que quizá no tienen, el porcentaje de cobro de multas en este y otros Ayuntamientos es muy bajo; le contesta al Sr. García Felipe, que el tema del aparcamiento se está estudiando, y esperan resolverlo de la mejor forma posible y con el coste mínimo para el Ayuntamiento, sobre todo en Sagunto ciudad, se ha aprobado el proyecto que encargaron de aparcamiento subterráneo, y se están redactando los pliegos de condiciones, el aparcamiento de camiones también se va a intentar resolver; respecto al tema de las Playas, se han habilitado, fundamentalmente en la zona de Almardá, para proteger las dunas, algunos solares para aparcamiento.

El SR. ALMOR, cree que el debate de este punto se ha sacado de su contexto, no era el momento ni de recordar cosas del pasado ni era el momento de hacer catastrofismos por una Ordenanza, y nadie ha colocado el tema de las multas en sus justos términos. Cuando se abre una discusión hay que situar el debate en unos términos que la gente entienda y a partir de ahí poder racionalizar el debate. En primer lugar hay una Ley, Ley del Estado Español, donde tipifica el tema de las infracciones de tráfico, cree que en este Pleno no hay nadie que diga públicamente que no está dispuesto a someterse a la Ley que salga de los Organos de Gobierno y de las Cortes Españolas; la ley exactamente tipifica 3 casos, faltas graves, muy graves, y leves, y fija unas cuantías máximas, las faltas leves podrán sancionarse hasta 15.000 pesetas, las graves hasta 50.000, y las muy graves hasta 100.000, con lo cual la Ley marca ya unas reglas, a parte de las infracciones que tengan procesos judiciales porque se consideren delitos; con lo cual no se puede venir aquí a decir que saltarse un semáforo rojo es una barbaridad que se le pongan 4.000 pesetas, la Ley dice que eso es una falta grave y por lo tanto tiene que estar tipificada entre 16.000 a 50.000 pesetas y eso es por Ley, y no se puede venir aquí y decir que uno se niega a que suba nada; hay otro apartado que son las faltas leves con una cuantía hasta 15.000 pesetas, pero con una cosa que tampoco se ha dicho, hay unos servicios técnicos que en estos casos representa la Policía y en nombre de la Policía su Jefe, que estiman y hacen una propuesta, como todas las propuestas que vienen al Pleno desde los Servicios Técnicos, fijando unas cuantías que desde el año 88 no se han modificado y donde estiman unas cuantías que pueden ser razonable, esas si que son motivos de discusión, pero lo lógico es que se discutan en las dos Comisiones que han habido, y lo que no se puede hacer es estar en las Comisiones discutiendo o dejando los temas sobre la mesa varias veces y luego en el Pleno otra vez a discutir; y ahí si que hay

una voluntad inequívoca del Equipo de Gobierno de intentar llegar a un acuerdo y de consensuar el tema, fijando los límites legales que marca la disposición intentar consensuar. Pide en nombre de su Grupo Político, retirar el punto del Orden del Día, pero con la condición de que en la próxima Comisión se discutan realmente las cuantías de cada una de las infracciones dentro del marco legal como referencia.

El SR. GARCIA FELIPE, considera que la última intervención del Sr. Almor, en lugar de un debate sobre un punto, ha sido una reprimenda como si estuviera en la Asamblea del Partido, el Equipo de Gobierno que se acuerda del consenso y del diálogo cuando ven que los 14 votos de la oposición están en contra de lo que proponen, lo que se ha dicho ahora se podría haber dicho mucho antes; al Sr. Almor, le indica que la Ley la ha hecho su partido y por supuesto es lógico que la acepten, pero su Grupo si bien la tiene que acatar como ciudadanos no tiene porqué aceptar la Ordenanza.

A petición del Sr. Almor, el Ayuntamiento Pleno, con 22 votos a favor del PSOE, CIPS, PP y CDS, y 3 abstenciones de IU, ACUERDA:

Retirar el expediente de referencia del Orden del Día.

8 SOLICITUD A CONFEDERACION HIDROGRAFICA DEL JUCAR CONCESION AGUAS SUBTERRANEAS RENOVABLES EN POLIGONO INDUSTRIAL SEPES, CON DESTINO A ABASTECIMIENTO POBLACION

Visto el escrito remitido por la Confederación Hidrográfica del Júcar, concediendo el plazo de un mes para aportar certificación de acuerdo plenario por el que se solicite formalmente la concesión de aguas subterráneas renovables en el polígono industrial Sepes de Sagunto, con destino al abastecimiento de la población, tal y como solicitaba la Alcaldía en fecha 24-4-90.

Visto asimismo el informe emitido por el ingeniero Técnico Industrial municipal, y de conformidad con lo dispuesto en el ley de Aguas de 2 de Agosto de 1985, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Solicitar de la Confederación Hidrográfica del Júcar la concesión de aguas públicas, con destino a abastecimiento de la población, del acuífero nº 56 "Plana Castellón-Sagunto" en el Polígono SEPES.

9 APROBACION BASES CONTRATACION LABORAL TEMPORAL ANIMADOR JUVENIL.

Habiéndose aprobado en sesión plenaria celebrada el 1 de julio la oferta de Empleo Público para el año 1992, en la que se halla prevista una plaza de Animador Juvenil.

Resultando que es necesario contar con personal especializado en el ámbito juvenil.

Resultando que está previsto de forma inmediata la firma de un convenio de colaboración con el Instituto Valenciano de la Juventud con el fin de realizar los programas y proyectos previstos.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar las Bases que han de regir la provisión por el sistema de concurso-oposición libre de una plaza de Animador juvenil que obran en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos sus efectos para su posterior contratación laboral temporal hasta tanto sean cubiertas por el procedimiento reglamentario de oferta pública.

10 ABONO JUSTIPRECIO E INTERESES DE DEMORA POR EXPROPIACION TERRENOS OBRAS ENSANCHE Y PAVIMENTACION CALLES SAGUNTO-PUERTO

Resultando que por D. Antonio Quesada Sanchez se ha solicitado el pago del interés legal de demora del justiprecio de los terrenos de su propiedad, afectados en el expediente de expropiación forzosa incoado para la ejecución del proyecto de obras de "Pavimentación calles Sagunto-Puerto (P.P.O. y S. 87/3199".

Resultando, que mediante Resolución del Hble. Sr. Conseller de Administración Pública, de fecha 28 de Julio de 1988, se declaró la urgente ocupación de los bienes y derechos sujetos al expediente de expropiación forzosa.

Considerando que si bien el art. 64 de la vigente Ley del Suelo, señala que la aprobación de los Planes de Ordenación Urbana implica la declaración de utilidad pública de las obras y la necesidad de ocupación de los bienes afectados por ellas, ello debe ser entendido en el sentido de comportar una habilitación legal para la expropiación de carácter genérico y cumplidos los requisitos esenciales que viabilizan la privación de los bienes y derechos que puedan resultar afectados, MAS NO LA INICIACION LEGAL DEL EXPEDIENTE EXPROPIATORIO ESPECIFICAMENTE CONSIDERADO..... siendo cuando en ejecución de las previsiones de aquel Plan General se concretan las obras, el momento en que, precisados los bienes, sus titulares, y la afectación que aquellos produce al planeamiento que se lleva a cabo, ha de referirse la iniciación del expediente expropiatorio por ser el momento en que la genérica necesidad de ocupación que la aprobación del Plan General conlleva, se materializa determinando individualizadamente los bienes y derechos que han de ser ocupados, sus características, peculiaridades y titulares de ellos, iniciándose así, en total plenitud, el expediente expropiatorio ... (S.T.S. 8-10-90 (A.9034) y 28-2-90 (A.2148).

Considerando que, al amparo de lo previsto en el artículo 52.8 de la Ley de Expropiación Forzosa, concordante con el 56, los intereses de demora en la expropiación de carácter urgente, como es la que nos ocupa, se devengan desde la fecha de la ocupación, si ésta es anterior al transcurso de los seis meses a que se refiere el art. 56, o bien se computan, como si de una expropiación normal se tratase, desde que estos seis meses han transcurrido, si la Administración pese a la declaración de urgencia, no ha procedido a la ocupación....., siendo la fecha inicial del expediente expropiatorio ordinario la fecha en que sea firme el acuerdo de ocupación y en el de urgencia la fecha del acta de ocupación. (S.T.S. 4-7-90), hasta la resolución definitiva pronunciada por el Jurado Provincial de Expropiación Forzosa, cuando ésta no sea impugnada.

Considerando que, si el retraso es imputable a la Administración expropiante o al Jurado Provincial de Expropiación, la responsabilidad se hará efectiva de acuerdo con el procedimiento previsto en el mismo Reglamento para el supuesto artículo 121 de la Ley.

Considerando que, al amparo de lo previsto en el artículo 34 de la tan repetida Ley, el jurado de expropiación, a la vista de las hojas de aprecio formuladas por los propietarios y por la Administración, decidirá ejecutoriamente, sobre el justo precio que corresponda a los bienes y derechos objeto de la expropiación, en el plazo máximo de ocho días; prorrogables, excepcionalmente, hasta un máximo de quince.

Considerando que, por éste Ayuntamiento se remitió la pieza separada del expediente expropiatorio al Jurado el día 28 de Julio de 1989 (Registro salida núm. 13566), dictando acuerdo dicho Organismo fijando el justiprecio el 31 de Octubre de 1991, sin que dicho retraso pueda ser imputado a la Entidad Local.

Considerando que, a tal efecto, procede la exigencia del abono de los intereses legales correspondientes al período de tiempo que media entre el día 22 de Noviembre de 1988 (fecha acta previa a la ocupación) y el día 31 de Octubre de 1991, en que dictó Resolución el Jurado, al propio Jurado Provincial y no a la Entidad Local.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el Informe de la Sección de Patrimonio y Contratación, y con el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar el derecho de D. Antonio Quesada Sánchez a ser indemnizado por intereses de demora en la determinación del justo precio en la cantidad que resulte de aplicar al justiprecio señalado por el Jurado Provincial de Expropiación Forzosa: 669.262.-ptas., el interés legal del dinero que para cada anualidad se fije en la Ley de Presupuestos Generales del Estado por el período que media entre el 22 de Noviembre de 1988 y 31 de Octubre de 1991, devengándose los intereses día por día al tipo que para cada momento se fije en la Ley de Presupuestos Generales del Estado.

SEGUNDO: Dado que el retraso en la fijación del justiprecio no es imputable a la Administración expropiante, deberá requerirse el pago de las cantidades correspondientes al Jurado Provincial de Expropiación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 72.2 del Reglamento.

TERCERO: Abonar a D. Antonio Quesada Sánchez la cantidad de 669.262.- ptas. a que asciende el importe del justiprecio fijado.

CUARTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción de los oportunos documentos públicos.

11 RATIFICACION ACTA CESION APARCAMIENTOS DEL VIAL VDP, VIALES Y ZONA VERDE DE LA URBANIZACION CORINTO-PLAYA, SITA EN POLIG. E-1, PLAYA D'ALMARDA. EXPTE.- 804/84.

Resultando que, con fecha 10 de Julio de 1992, fue firmada en la Alcaldía, Acta de cesión de aparcamientos del vial V.D.P., viales y zona verde de la Urbanización Corinto-Playa, sita en el polígono E-1 del Plan Parcial de la Playa de Al-Mardá, obras que forman parte del proyecto de urbanización interior del polígono E-1 (Expte. 506/80) que se desarrolla por el sistema de compensación y cuyo proyecto de compensación (Expte.196/81) fue aprobado por el Ayuntamiento Pleno en sesión de 27 de Marzo de 1981.

A la vista de ello y de conformidad con lo dispuesto en la estipulación TERCERA de la expresada Acta firmado a fecha 10 de los corriente, y con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar el Acta de cesión parcial de obras de urbanización a favor de este Ayuntamiento por la Urbanización Corinto, sita en el polígono E-1 del Plan Parcial de la Playa de Al-Mardá.

12 DECLARACION RUINA INMUEBLE SITO EN C/ LIBERTAD, 39; AVDA. 9 DE OCTUBRE, 30; C/ LIBERTAD, 41, Y AVDA. 9 DE OCTUBRE, 32. EXPTE.- 315/92.

Resultando que, por Resolución de fecha 21 de abril de 1992 esta Alcaldía resolvió iniciar expediente de Declaración de Ruina del inmueble sito en C/ Libertad, números 39 y 41 y Avda. 9 de Octubre, 30 y 32, en base a los fundamentos recogidos en el informe previo a los Servicios Técnicos Municipales de fecha 6 de abril de 1992, a tenor de lo que establece el art. 18 del Reglamento de Disciplina Urbanística.

Resultando que, mediante Resolución de la Alcaldía, de fecha 5 de mayo de 1992, debido a que se ha producido un error de hecho al definir las unidades de inmuebles, se deja establecido que desde el punto de vista registral y de unidad de inmueble éstos se corresponden con los siguientes:

Inmueble sito en C/ Libertad, 39 y Avda. 9 de Octubre, 30.

Inmueble sito en C/ Libertad, 41 y Avda. 9 de Octubre, 32.

Resultando que, en el informe pericial emitido por los Servicios Técnicos de este Ayuntamiento, de fecha 10 de julio de 1992, se estima que los daños que presenta el inmueble no son reparables por los medios técnicos normales, siendo el coste de la reparación superior al 50% del valor actual del edificio por lo que se propone la declaración de ruina del inmueble y que se ordene la demolición del mismo en base al artículo 183.3 apartados a) y b) de la Ley del Suelo y Ordenación Urbana.

Considerando que, el art. 183 de la vigente Ley del Suelo, establece en su punto 1º que cuando alguna construcción o parte de ella estuviera en estado ruinoso, el Ayuntamiento, de oficio o a instancia de cualquier interesado declarará y acordará la total o parcial demolición, previa audiencia del propietario y de los moradores, salvo inminente peligro que lo impidiera.

Asimismo, y en el punto 2º, apartado b) del mismo artículo, se establece, que se declarará el estado ruinoso, entre otros, en el siguiente supuesto: "Coste de la reparación superior al 50 por 100 del valor actual del edificio o plantas afectadas".

A la vista de todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar el estado de ruina del inmueble sito en C/ Libertad, 39 y Avda. 9 de Octubre, 30 y C/ Libertad, 41 y Avda. 9 de Octubre, 32.

SEGUNDO: Ordenar la demolición de dicho inmueble, debiéndose iniciar tales obras en un plazo no superior a 1 MES, tal y como se establece en el informe emitido por el Arquitecto Municipal, de fecha 10 de Julio de 1992, contados desde el día siguiente a la recepción de la presente notificación, para lo cual deberá presentarse el correspondiente Proyecto de Derribo, redactado por Técnico competente y visado por el Colegio Profesional correspondiente.

TERCERO: Advertir a la propiedad, que transcurrido dicho plazo, el derribo será llevado a cabo por este Ayuntamiento de forma subsidiaria, repercutiéndole los gastos que ello origine, a tenor de lo dispuesto en el art. 223 de la vigente Ley del Suelo y art. 104 y s.s. de la Ley de Procedimiento Administrativo, poniendo además de manifiesto a los interesados que de no llevarse a cabo por los mismos, será motivo de imposición de multa, mediante la incoación del expediente sancionador conforme determina el art. 10 del Reglamento de Disciplina urbanística, en su apartado tercero.

CUARTO: Que se proceda a practicar notificación del presente acuerdo.

13 REVISION LIQUIDACIONES IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS

Visto el recurso presentado por D. Enrique Sanus Tormo, en su condición de Gerente del Instituto Valenciano de la Vivienda, (en lo sucesivo IVV), contra las liquidaciones comprensivas de los expedientes n.ºs. 1.534, 1.570, 1.574, 1.578, 1.579, 1.583, 1.596, 1.597, 1.598, 1.599, 1.602, 1.603, 1.604, 1.605, 1.606, 1.616, 1.635, 1.636 y 1.644, todos ellos del ejercicio de 1.991 de los del Impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana.

Resultando que en diversas fechas fueron liquidadas las viviendas del "Grupo Sierra Menera", notificándose las correspondientes liquidaciones al IVV.

Resultando que por Resolución de esta Alcaldía de fecha 21 de mayo del corriente año, notificada el día 3 de junio del mismo, se resolvió el recurso de reposición planteado por dicha Entidad y por la que solicitaba la exención de la misma sobre la base de los establecido en el artículo 106.2.a) de la Ley 39/88 Reguladora de las Haciendas Locales.

Resultando que en fecha 21 de julio de 1.992, ha tenido entrada en el Negociado de Rentas y Exacciones recurso para la rectificación de error de hecho, deducido por la Entidad contribuyente y en el que se alega que la intervención de dicho Instituto en las transmisiones objeto de liquidación lo es en calidad de gestor del patrimonio de la Generalitat Valenciana y no a título de Transmitedor.

Resultando que según mandato contenido en el número 2 del artículo 114 de la Ley de Procedimiento Administrativo, el error en la calificación del recurso por parte del recurrente no será obstáculo para su tramitación, siempre que del escrito se deduzca su verdadero carácter.

Resultando que el artículo 73 de la Ley de Procedimiento Administrativo, posibilita la acumulación de los expedientes, cuando éstos guarden íntima conexión, sin que contra dicho acuerdo quepa recurso alguno.

Resultando que según lo que dispone el artículo 127 de la Ley de Procedimiento Administrativo, en relación con los artículos 110 y ss. de la Ley 7/85, podrá interponerse recurso extraordinario de revisión contra aquellos actos firmes en que concurra alguna de las circunstancias siguientes, disponiéndose en el número 1 del mismo la causa de que al dictarlos se hubiera incurrido en manifiesto error de hecho que resulte de los propios documentos incorporados al expediente.

Resultando que en orden a la competencia para la resolución del mismo y según previene el artículo 110 anteriormente mencionado corresponderá al Pleno de la Corporación, entre otras facultades, la revisión de los actos dictados en vía de gestión tributaria en los casos y de acuerdo con el procedimiento establecido en los artículos 153 y 154 de la Ley General Tributaria.

Resultando que por su parte, los preceptos citados de la Ley Tributaria mencionada y concretamente el 154, establece que, serán revisables los actos dictados en vía de gestión tributaria cuando infrinjan manifiestamente la Ley.

Resultando que es presupuesto fundamental para interponer el recurso extraordinario de revisión el que se dirija contra un acto firme, requisito este que no se cumple en el caso presente, por cuanto, la notificación del acto recurrido se produjo, según consta acreditado en el expediente, el día 3 de junio de 1.992, por tanto y sobre la base de lo dispuesto en el artículo 58 de la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa que previene que el plazo para interponer el recurso contencioso será de DOS MESES contados desde el siguiente a la notificación del acuerdo resolutorio del recurso de reposición si es expreso, como ocurre en el supuesto presente y por tanto el acto cuya revisión se solicita no ha adquirido en esta fecha la condición a que se alude en el artículo 127 de la Ley procedimental.

Resultando que pese a ello y sin perjuicio de que proceda la desestimación del recurso interpuesto, sobre la base de lo establecido en los artículos 29 de la Ley de procedimiento Administrativo, 154 de la Ley General Tributaria en relación con el 110.2 de la Ley de Procedimiento Administrativo, se hace necesario entrar a resolver sobre el fondo del asunto.

Resultando que según dispone el artículo primero del Decreto 118/88, de 29 de julio, del Consell de la Generalitat Valenciana, "se atribuye al IVV, S.A., la GESTION Y ADMINISTRACION del patrimonio de promoción pública de la vivienda, perteneciente a la Generalitat Valenciana, constituido por las viviendas, locales comerciales (...), lo que

se detallará en Ordenes conjuntas de las Consellerías de Economía y Hacienda y de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes.

Resultando que lo dispuesto en dicho Decreto, entra en contradicción con el apartado "título" de los documentos de transmisión presentados a los efectos del impuesto que nos ocupa, en los cuales, se hace constar que "la totalidad de las fincas descritas PERTENECE al Instituto Valenciano de la Vivienda, contradicción esta que ha producido la inaplicación de la exención solicitada en su día.

Resultando que de otra parte y según se establece en la Orden de 2 de noviembre de 1.988, conjunta de las Consellerías de Economía y Hacienda y de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, constan como de propiedad de la Generalitat Valenciana en la provincia de Valencia, entre otras, las que fueron objeto de liquidación y que se encuentran comprendidas en el expediente 767 y con matrícula 767.

Resultando que por mandato contenido en el artículo 106.2.a) de la Ley 39/88, Reguladora de las Haciendas Locales, están exentos de este impuesto los incrementos de valor correspondientes cuando la obligación de satisfacer dicho impuesto recaiga sobre, entre otras, las Comunidades Autónomas.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta del Negociado de Rentas, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.- Proceder a la acumulación de las liquidaciones comprensivas de los expedientes n.ºs. 1.534, 1.570, 1.574, 1.578, 1.579, 1.583, 1.596, 1.597, 1.598, 1.599, 1.602, 1.603, 1.604, 1.605, 1.606, 1.616, 1.635, 1.636 y 1.644, todos ellos del ejercicio de 1.991 de los del Impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana a efectos de su resolución.

SEGUNDO.- Desestimar el recurso de revisión interpuesto por D. Enrique Sanus Tormo, en su condición de Gerente del Instituto Valenciano de la Vivienda.

TERCERO.- Anular las liquidaciones n.ºs. 1.366, 1.398, 1.402, 1.406, 1.407, 1.411, 1.427, 1.428, 1.429, 1.430, 1.433, 1.434, 1.435, 1.436, 1.437, 1.444, 1.465, 1.466 y 1.475, todas ellas del concepto 601.

CUARTO.- Declarar la exención que a la Generalitat Valencia corresponde con respecto al Impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana.

14 APROBACION OPERACION DE CREDITO FINANCIACION PROGRAMA INVERSIONES 1992

Una vez examinadas las ofertas recabadas de distintas Entidades Financieras, y considerando el informe del Interventor Municipal sobre las condiciones de las mismas, que mejoran las condiciones previstas en el acuerdo plenario de 1 de Julio que autoriza la operación, se considera más conveniente la alternativa a) del B.C.L., con arreglo a las siguientes condiciones:

-Importe:	364.000.000.-ptas.
-Tipo de Interés nominal anual:	
a) 13% fijo.	
b) MIBOR + 0'5%.	
-Comisión de Apertura:	0'5%.
-Comisión de Amortización Anticipada:	4%

-Comisión de disponibilidad s/calendario: 0'25% trimestral.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda y con el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Solicitar del Ministerio de Economía y hacienda la preceptiva autorización.

15 APROBACION EXPTE. 2/92 DE MODIFICACION DE CREDITOS

A petición del Sr. Almor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Retirar el expediente de referencia del Orden del Día.

16 RATIFICACION CONVENIO COLECTIVO SAUSA 1992

Resultando que en sede del Art. 2º del Convenio Colectivo de Trabajo, suscrito entre la empresa "Servicios de Aseo urbano, S.A." (SAUSA), y los trabajadores de la misma afectados a los servicios de limpieza pública y recogida de basuras de Sagunto, correspondiente al año 1991, se establece, como condición de validez y vigencia del mismo, el trámite de aceptación y ratificación por parte de este Excmo. Ayuntamiento.

Considerando que, estudiada la legalidad de las cláusulas que contienen dicha norma pacional, éstas, se encuentran ajustadas a la misma (toda vez que las mejoras establecidas para los trabajadores, han de tenerse no sólo por legales, sino por promocionales y progresivas).

Considerando que, contrariamente a lo que pudiera presumirse, existe una vasta jurisprudencia sentada por la Sala 3ª del Tribunal Supremo -v.gr., entre otras, STS de 25 de Abril de 1989 (Sala Tercera)-, que imputa a la Administración contratante el coste económico los aumentos retributivos pactados por la Empresa contratista con su personal, en base a una estricta interpretación de la legislación de contratos del Estado, en materia de revisión de precios y de restauración del equilibrio financiero que debe regir entre ambas partes, circunstancia ante la cual, la única arma de que dispone la Administración titular del servicio, es exigir el íntegro cumplimiento del pliego de condiciones.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior, Personal y Recursos Humanos, visto el informe de Intervención, y no obstante el informe de la Secretaria General y requerimiento por esta de informe del Negociado de Ingeniería encargado de dicho servicio, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar el Convenio Colectivo de Trabajo, suscrito entre la empresa "Servicios de Aseo Urbano,S.A." (SAUSA), y los trabajadores de la misma afectados a los servicios de limpieza pública y recogida de basuras de Sagunto, correspondiente al año 1992, que se adjunta.

17 APROBACION REVISION DE PRECIOS SAUSA, AÑO 1990

Resultando que estudiada la solicitud de revisión de precios del servicio de limpieza viaria, recogida de residuos sólidos de la ciudad y término Municipal, limpieza de mercados, limpieza de mataderos y limpieza de playas, correspondientes al ejercicio 1990, formulada por la empresa SAUSA, adjudicataria de la concesión del servicio.

Considerando que, de conformidad con el art. 27.1 del Pliego de condiciones que sirvió de base en el concurso para la adjudicación del servicio, el coeficiente de revisión sale de la aplicación de la fórmula polinómica que figura en el expediente, en función de los distintos elementos del coste del servicio.

Considerando que, las causas que motivan la revisión se hallan constituidas por las variaciones de los distintos elementos del coste del servicio consecuencia de:

- La revisión de la Mano de Obra y Seguridad Social, por los convenios colectivos suscritos entre la empresa y los trabajadores y ratificados por el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, y en función de las disposiciones legales dimanadas del Organismo correspondiente, tanto por lo que a los tipos como a las bases se refiere.
- La revisión del coste de gas-oil, en función de los precios oficiales autorizados por las disposiciones legales.
- La revisión del resto de los conceptos revisados en función del I.P.C., determinado por el Instituto Nacional de Estadística.

Considerando que, consta en el expediente los Convenios Colectivos suscritos, así como las disposiciones que regulan para cada período de revisión los tipos y cuotas de la Seguridad Social a cargo de la empresa, así como los Certificados expedidos por el Instituto Nacional de Estadística en cuanto a la revisión por el I.P.C., en los distintos elementos revisables y la diferencia del coste del gas-oil.

Considerando que consta igualmente el estado redactado por el Gerente de la Empresa en el que se contienen los cálculos de aplicación de la revisión de precios en función de la aplicación de la fórmula polinómica, dicho Estado se fundamenta en las causas expuestas en el apartado 2º del informe de Intervención, donde efectuadas las comprobaciones y correcciones pertinentes por Intervención en cuanto a la aplicación de la fórmula polinómica, el nuevo canon revisado al 31 de diciembre de 1990, quedaría de la siguiente forma para los distintos servicios:

-Recogida de Basuras.....	116.386.146'-ptas.
-Limpieza Viaria.....	132.103.232'-ptas.
-Mercados.....	9.996.651'-ptas.
-Mataderos.....	1.452.184'-ptas.
-Playas.....	3.175.338'-ptas.
Total Canon 31-12-90.....	263.113.551'-ptas.

Que representa un incremento de 73.118.568'-ptas., respecto al canon de adjudicación, equivalente al 38'5% de incremento.

La facturación mensual, desde la fecha que se apruebe la revisión de precios, quedará de la siguiente forma:

-Recogida de Basuras.....	9.698.846'-ptas.
-Limpieza Viaria.....	11.008.603'-ptas.
-Mercados.....	833.054'-ptas.
-Mataderos.....	121.015'-ptas.
-Playas.....	1.058.446'-ptas.
(Julio, Agosto y Septiembre).	

El estado de diferencias por la revisión de precios planteada, según los cálculos de Intervención, quedaría de la siguiente forma:

-Recogida de Basuras.....	1.416.861'-ptas.
-Limpieza Viaria.....	14.617.132'-ptas.
-Mercados.....	745.463'-ptas.
-Mataderos.....	118.883'-ptas.
-Playas.....	239.416'-ptas.

También se ha tenido en cuenta la revisión de precios correspondiente al aumento de 1 camión recolector, 1 conductor y 2 peones en el año 89, que quedaría de la siguiente forma:

-Coste total del servicio en el año 89.....	10.053.325'-
-Coste actualizado a 31/12/90.....	10.202.917'-
-Diferencias revisión de precios año 90.....	149.592'-

Considerando que existe crédito para atender al gasto en las siguientes aplicación presupuestaria 22703/4421; 227/5140; 227/6220: 227/6221.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, visto el informe de Intervención y no obstante lo informado por la Secretaria General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la revisión de precios, con el estado de diferencias que constan en el presente dictamen.

SEGUNDO: Aprobar los nuevos Canon del Servicio, al efecto de que la empresa facture mensualmente con arreglo a dichos precios.

TERCERO: Requerir a la empresa adjudicataria del servicio, para que previa su aprobación por el Ayuntamiento Pleno, presente las correspondientes facturas por la revisión de precios del ejercicio de 1990.

18 APROBACION INICIAL DEL PROYECTO DE COOPERACION A EFECTOS DE DETERMINAR LAS BASES DE REPARTO EN LA REPERCUSION DEL COSTE DE OBRAS DE URBANIZACION EN LA U.A. D-3 DEL PLAN PARCIAL DE LA PLAYA DE ALMARDA (ALCANTARILLADO). EXPTE. 449/92.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 30 de Junio de 1992, aprobó definitivamente el proyecto básico y de ejecución de la red de alcantarillado de la U.A. D-3 del Plan Parcial de la Playa de Almará. Dicho acuerdo fue publicado en el Boletín Oficial de la Provincia nº 161 de fecha 8 de Julio de 1992; y cuyo montante total asciende a la cantidad de 29.134.481'-ptas.

Resultando que, a los efectos de repercutir el coste de las obras de ejecución del proyecto se ha procedido por los Servicios Técnicos Municipales a establecer la cuota de reparto en función del aprovechamiento, transformado en nº de viviendas, ponderado al 66'7% y corrección de la superficie neta de parcela, ponderada al 33'3%.

Resultando que se ha procedido a la confección del padrón de propietarios de dicha U.A., en el que se recogen los importes individuales a repercutir en base a la cuota antes dicha, aplicada sobre el montante del proyecto que como hemos dicho asciende a 29.134.481'-ptas. Padrón que, por otra parte tiene como función el establecer la financiación de las obras en cuestión.

Considerando que, dicha U.A. tiene la consideración de consolidada según las determinaciones del Plan Parcial de referencia, motivo por el cual no procede la redacción y aprobación del proyecto de reparcelación puesto que no existe necesidad de llevar a cabo la justa distribución de cargas y beneficios entre los distintos propietarios; pero si que es necesario establecer la relación de propietarios afectados, la valoración de las fincas y la cuota de participación a efectos de repercutir el coste de las obras de

urbanización, siguiendo para ello las pautas recogidas en el art. 108 del Reglamento de Gestión Urbanística. En consecuencia, se establece para el desarrollo de esta U.A. el sistema de cooperación sin reparcelación previsto en el art. 186 del Reglamento de Gestión urbanística.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el proyecto de cooperación, en el ámbito de la U.A. D-3 del Plan Parcial de la Playa de Al-Mardá, con fines al reparto de cargas y beneficios de las obras de urbanización, dentro del cual se contemplan las bases de reparto y el padrón de propietarios de la expresada U.A., que tendrá como finalidad la repercusión de los gastos de obras de ejecución de alcantarillado que asciende a un total de 29.134.481'-ptas.

SEGUNDO:El padrón de propietarios afectados, con sus correspondientes importes, tendrá como finalidad el de establecer la forma de financiación de las obras.

TERCERO: Someter dicho acuerdo a información pública por el término de un mes, mediante anuncio que se insertará en el Boletín Oficial de la Provincia, en uno de los periódicos de mayor circulación de la provincia, en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y con citación personal a los interesados, de conformidad con lo dispuesto en el art. 108 del Reglamento de Gestión urbanística.

19 APROBACION INICIAL DE LOS PROYECTOS DE COOPERACION DE LAS U.A. C-1 Y BOE-1-NORTE DEL PLAN PARCIAL DE LA PLAYA DE ALMARDÁ, Y APROBACION INICIAL DE LA DELIMITACION DEL BOE-1-NORTE; ASI COMO REPERCUSION DE LOS COSTES DE URBANIZACION DE LA U.A. C-2 DEL MISMO PLAN PARCIAL CON ARREGLO A LAS CUOTAS DE PARTICIPACION DE DICHA U.A., ESTABLECIDAS EN EL PROYECTO DE REPARCELACION APROBADO.EXPTE. 557/91.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 30 de Junio de 1992, aprobó definitivamente el proyecto básico y de ejecución de la red de alcantarillado de las U.A. C-1, C-2 y BOE-1 del Plan Parcial de la Playa de Almará. Dicho acuerdo fue publicado en el Boletín Oficial de la Provincia nº 161 de fecha 8 de Julio de 1992; y cuyo montante total asciende a la cantidad de 28.783.587'-ptas.

Resultando que, a los efectos de repercutir el coste de las obras de ejecución del proyecto se ha procedido por los Servicios Técnicos Municipales a establecer la cuota de reparto en función del aprovechamiento, transformado en nº de viviendas, ponderado al 66'7% y corrección de la superficie neta de parcela, ponderada al 33'3%.

Resultando que, las obras no van a afectar a la totalidad del polígono BOE-1, motivo por el cual se hace necesaria una subdivisión de la U.A. en la que se delimite la zona afectada por las obras, que según el informe del Técnico Municipal se denomina BOE-1 Norte, cuya delimitación a ejecutar, se ajusta, en cualquier caso, a la delimitación contemplada en el proyecto de urbanización y Plan Parcial.

Resultando que se ha procedido a la confección de los padrones de propietarios de dichas U.A., en el que se recogen los importes individuales a repercutir en base a la cuota antes dicha, aplicada sobre el montante del proyecto que como hemos dicho asciende a

28.783.587'-ptas. Padrones que, por otra parte tienen como función el establecer la financiación de las obras en cuestión.

Considerando que, el trámite de delimitación de las U.A. viene regulado en el art. 38 del Reglamento de Gestión Urbanística.

Considerando que, en el presente trámite se pretende la aprobación simultánea de la delimitación y del sistema de actuación, y viendo que los plazos de trámite e información pública previsto por la implantación del sistema de actuación son superiores a los de la delimitación; deberán prevalecer estos sobre los primeros.

Considerando que, las U.A. C-1 y BOE-1-Norte tienen la consideración de consolidadas según las determinaciones del Plan Parcial de referencia, motivo por el cual no procede la redacción y aprobación del proyecto de reparcelación puesto que no existe necesidad de llevar a cabo la justa distribución de cargas y beneficios entre los distintos propietarios; pero si que es necesario establecer la relación de propietarios afectados, la valoración de las fincas y la cuota de participación a efectos de repercutir el coste de las obras de urbanización, siguiendo para ello las pautas recogidas en el art. 108 del Reglamento de Gestión Urbanística. En consecuencia, se establece para el desarrollo de esta U.A. el sistema de cooperación sin reparcelación previsto en el art. 186 del Reglamento de Gestión urbanística.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente respecto al BOE-1-Norte, la delimitación de la U.A. a los efectos de repercusión de costes de urbanización, así como aprobar la implantación del sistema de cooperación a los fines anteriormente expuestos.

SEGUNDO. Aprobar inicialmente como sistema de actuación, en el ámbito de la U.A. C-1 del Plan Parcial de la Playa de Al-Mardá, con fines al reparto de cargas y beneficios de las obras de urbanización, el sistema de cooperación sin reparcelación previsto en el art. 186 del Reglamento de Gestión Urbanística, dentro del cual se contemplan las bases de reparto y el padrón de propietarios de la expresada U.A., que tendrá como finalidad la repercusión de los gastos de obras de ejecución de alcantarillado que ascienden a un total de 28.783.587'-ptas.

TERCERO: Respecto de la U.A. C-2 aplicar como base de reparto la cuota de participación que se contempla en el proyecto de reparcelación.

CUARTO: Las cantidades imputables a cada una de las U.A., tal como se recoge en el tercero de los Resultandos del presente acuerdo, forman parte de cada uno de los proyectos de cooperación.

QUINTO: Los distintos padrones de propietarios afectados, con sus correspondientes importes, tendrán como finalidad el establecer la forma de financiación de las obras.

SEXTO: Someter dicho acuerdo a información pública por el término de un mes, mediante anuncio que se insertará en el Boletín oficial de la Provincia, en uno de los periódicos de mayor circulación de la provincia, en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y con citación personal a los interesados, de conformidad con lo dispuesto en el art. 108 del Reglamento de Gestión Urbanística.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El SR. MOROS, volviendo al tema de las multas considera que el problema es el cobro de las mismas ya que sólo el 25% de los ciudadanos pagan las multas, por lo que pregunta que pasaría si este porcentaje tampoco las pagara.

El SR. ALMOR, quiere hacer un ruego al Sr. García Felipe, respecto a una expresión que utiliza habitualmente, respecto a que el Gobierno de su partido es el que hace esto, y aquello, por lo que le recuerda que el Gobierno es también su propio Gobierno por voluntad popular, por tanto le ruega que cuando hable del Gobierno se refiera al Gobierno de la Nación, el Gobierno de España, no al Gobierno del Partido Socialista.

El SR. CORTES, le indica al Sr. Tabarés que el 9 de Julio se presentó un escrito de la Asociación de Vecinos de Sants de la Pedra, con 200 firmas haciéndole constar que tenían problemas en la plaza ubicada en la parte posterior de la Avda. Sants de la Pedra, y sabe que se han tomado algunas medidas, pero le gustaría saber cómo está en concreto la situación.

El SR. PELAEZ, pregunta a raíz de una explicación que les dio el Presidente del Patronato de Deportes, en la pasada reunión, donde se trataron dos temas un poco dudosos a su entender; se dice que las instalaciones se están por personas que no pagan las tasas correspondientes, le parece que ello no es justo, por lo que si es así pide que se tomen las medidas necesarias; en segundo lugar, vieron una carta dirigida al Sr. Alcalde, donde el grupo de musculación manifestaba su disconformidad con la forma de actuar por lo que ruega que se aclare este asunto.

El SR. LLORENS, pregunta en qué situación se encuentran las obras de la Plaza de la Moreria, y la que se encuentra a la parte de atrás en la misma calle Benifairó. Asimismo ruega que se diga a la Policía Local que siguiesen todos el mismo criterio a la hora de sancionar los estacionamientos en las esquinas, respecto a los 5 metros. Por último, le gustaría saber si les van a mandar este año un programa de Fiestas tanto de Sagunto como del Puerto, puesto que no lo han recibido todavía.

El SR. GIL, recuerda que en el Pleno de 28 de Abril del año en curso, se hicieron una serie de preguntas y todavía no las han contestado. Recuerda las preguntas, el CIPS pedía conocer lo gastado en publicidad por este Ayuntamiento desde el 1 de Julio del año 91 hasta la fecha de hoy, y a que medio de comunicación se ha destinado, -sigue sin tener contestación a este punto-; otra pregunta es para ver si puede aclararle Vd. ha delegado la firma como Alcalde en el Concejal de Playas, -sabe que no- por lo que le choca es que como es posible que un Concejal escriba un documento del Ayuntamiento de Sagunto, no tiene ni registro de salida, ni ningún sello que lo autentifique, simplemente lleva la firma del Concejal de Playas para autorizar la instalación de un tren y la instalación de camas elásticas, por lo que le ruega al Sr. Alcalde que actúe en consecuencia; otra cuestión es que el edificio Gadi, de Puerto de Sagunto, situado junto a la Plaza Ramón de la Sota, el alumbrado público que se ha instalado difiere totalmente de todo el alumbrado que se está colocando en Sagunto y Puerto, por lo que no entiende como se han colocado esos puntos de luz, incumpliendo el proceso establecido por este

Ayuntamiento en la calidad de los elementos de alumbrado, además cuando se hizo aquí el estudio del reparto de cargas de la plaza y de los viales que se pavimentaron, posiblemente por error la zona de fachada que correspondía a este edificio tampoco aparecían, ruega al Sr. Armero, que no piense mal, es que son documentos en los que no figura una parte correspondiente a una actuación suya; y otra cosa que ya dijeron es que la calle en diagonal que se está proyectando tampoco tiene alcantarillado; solicita que se le aclaren estas cuestiones. Quiere hacer incapié hacia la autoridad del Sr. Alcalde, en que en el puerto marítimo se está procediendo a la descarga de cemento a granel procedente de barcos de fuera de España, no por una actuación -como teníamos hace tiempo-, ahora ya son tres, le recuerda que es una actividad que no está legalizada, grave en este momento, estamos lesionando seriamente los intereses de los trabajadores de esa empresa (se refiere a ASLAND), en principio tiene que conseguir parar esta actuación y cuando esté regulada y legalizada, ya será otra cuestión.

El SR. ARMERO, contestando al Sr. Gil, que la la unidad de actuación y que abarca desde la Plaza que antes se llamaba Reyes Católicos, ahora Ramón de la Sota hasta la calle Barcelona, la inició él y desde hace 3 años tiene pendiente que le contestara el Ayuntamiento la modificación del transformación de alta que hay en la Calle Barcelona, que tuvo que hacer con sus medios sin que el Ayuntamiento le contestara, y en esa misma unidad ha tenido que hacer otra transformación respecto al alcantarillado conforme los Servicios Técnicos le han indicado por ello si cree que no lo ha puesto adecuadamente debe indicarlo en la Comisión, pero no decirlo aquí.

El SR. GIL, le indica al Sr. Armero que no debe tomárselo como una alusión personal.

El SR. TABARES, contesta a las preguntas en relación con el Area que lleva, sin perjuicio de que profundizará más detalladamente en la próxima Comisión de Urbanismo. Así explica que cuando se urbaniza un suelo, se conceden licencias para edificar, respecto a los casos en que no están aprobados los proyectos de urbanización de forma definitiva, evidentemente en aquel momento se decidió por la dinámica del mercado y necesidades de dar la licencia, la unidad de actuación nº 3, está en esa situación, el Ayuntamiento no recepciona nada sino está en condiciones y se resuelven los problemas que el Sr. Cortés ha planteado; en relación con el edificio GADI le indica al Sr. Marcelino, que ahí no está presentado ni aprobado el proyecto de urbanización, por lo que las obras son de carácter provisional y además existen avales. En relación con el Puerto Autónomo que ha denunciado el Sr. Gil, el tema de la descarga de cemento a granel, actividad en estos momentos ilegal, pero se ha estado observando por los Servicios de Inspección de Actividades, durante estos últimos 15 días, el ritmo de cargas y descargas, y hoy mismo se le ha pasado un informe en relación con esa actividad, ya se sabe que 3 empresas son, las características, han visto que jurídicamente necesitan evidentemente una licencia, no están produciendo problemas contaminantes ni de polución, y hoy se les ha comunicado que están en una situación ilegal y que tienen que paralizar inmediatamente esa actividad y sino lo hará el Ayuntamiento.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintiuna horas, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Un ciudadano del público, señala que en primer lugar felicita a Pilar Alepuz porque ha demostrado como se gobierna; efectivamente la Ley ahí esta, por el Gobierno de España, como decía el Sr. Almor; como decía el Sr. Alcalde, ahí hay algunos problemas de seguridad vial, con riesgos de fracturas, etc., y por eso viene la Ley de Seguridad Vial, pero repite que Pilar ha dado una lección, se refiere a él y a muchos de los que están ahí; es primero decirle al ciudadano que existe la Ley -informar a través de las Asociaciones de Vecinos u otros medios que estimen oportunos de lo que es la nueva Ley-, a fin de que consciente y responsablemente puedan, los ciudadanos, actuar como tales; entiende que los impuestos se deben de elevar, pero también se tiene que conseguir que quienes infrinjan la Ley que la cumplan, y los que tienen que cumplirla -como decía el Sr. Cortes-, son primero los Concejales. Les dice, que si hacen una pista de 25 metros para bajar de Sagunto a Puerto, hay que hacerlos también para ir de la Residencia al Puerto, o desde Canet, Rio Palancia, ya que la duplicidad de vehículos es enorme, ya que si aquí habían 500 puestos previstos para el aparcamiento subterráneo, allí hay más del doble de vehículos que aquí, por lo que habría que ir pensando y presupuestando para Puerto de Sagunto.

Otra ciudadana del público, pregunta al Concejal de Educación, que solución les va a dar para los 25 niños de 3 años que se han quedado en el calle, Villar Palasí, puede acoger a 40 niños, pero piensa que esos 25 niños, como dice la Constitución, tienen que estar protegidos como el resto, si esos 40 niños entran y se quedan fuera 25 se están aprovechando de unos bienes públicos solamente parte de esos niños.

Un ciudadano del público, le dice al Sr. Alcalde, que todos los vecinos de la Calle Cantabria, mandaron una carta para ver que pasa con esa calle, esta hecha la calle hace 40 años y todavía no la han arreglado, en vista de esto, quiere saber si es calle o no, ya que en sus impuestos viene como calle; dice que el Ayuntamiento les está robando, ya que ellos pagan servicio de basuras y por allí no pasan los basureros, hace más de 15 años; el único punto que tiene el Polígono Industrial es esa calle, si antes pasaba un coche ahora pasan mil.

Otro ciudadano, presidente de la Asociación de Vecinos de Sants de la Pedra, indica que a ver quien es el que tiene que poner soluciones a la Avda. Sants de la Pedra, -da lo mismo que sea uno que otro, pero tiene que solucionar los problemas existentes-, las medidas, los semáforos y todo lo necesario para que no sigan ocurriendo accidentes de tráfico, como son atropellos, muertos, etc., es una problemática social de todo el casco urbano, pero esa Avda. la vive más de cerca. En segundo lugar quiere hablar de la calle General Canino, los bordillos de las aceras están en malas condiciones y cuando se

instala el Mercado producen las aguas estas que tienen mal olor, y habría que arreglarlos; en tercer lugar pide que se hagan cumplir las Ordenanzas, ya no las que hablan de tráfico, sino las Ordenanzas que dicen que hay que cumplir los Bandos, de Basuras y de desperdicios a la vía pública, ya que no se puede tolerar que los ciudadanos saquen la basura durante el día, que se haga cargo del tema la Policía. Pide que en el Camino del Remei se pongan dos contenedores con el fin de que cuando bajen los coches de la montaña tiren allí la basura.

Por último, una ciudadana del público, indica que el Ayuntamiento les obliga a pagar los impuestos y cuando no se hace así aumenta un 20% más los intereses, más la amenaza de embargo, cree que esto no es justo, ni democrático, ni social, y no está de acuerdo con lo que acaban de aprobar del X Aniversario del Instituto de la Autonomía, a ella las Fiestas pasadas, tuvo un problema con el coche, al montar las barreras y todavía no le han pagado la factura de la reparación.