

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO URGENTE DE LA
CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA UNO DE JULIO DE
MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS.**

- - - o o o 0 0 o o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a uno de Julio de mil novecientos noventa y dos, siendo las trece horas y siete minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benitez.
D. Carlos Diaz Casas.
D. Angel Alonso Rodriguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.
D. Manuel Sanz Dominguez.
D. Jose Gómez Escanez.
D. Juan Miguel Campoy Adell.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a. Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos del Oficial Mayor, en calidad de Secretario General accidental, D. Emilio Olmos Gimeno, y del Interventor, D. Juan Jose García Cano, al objeto de celebrar sesión extraordinaria urgente del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Gil, el Sr. Alonso y el Sr. Diaz Casas, se incorporan a la sesión en el punto dos.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 RATIFICACION URGENCIA DE LA CONVOCATORIA.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 46.2-b de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, artículo 48.2 del Texto Refundido 781/86 y art. 79 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico

de las Entidades Locales, se somete a votación la urgencia de la convocatoria, siendo aprobada por unanimidad.

2 PETICION PRESTAMO FINANCIACION INCLUIDAS EN PRESUPUESTO MUNICIPAL 1992.

En estos momentos se incorporan a la sesión el Sr. Gil, el Sr. Alonso, y el Sr. Diaz Casas.

Visto el informe de la Intervención de Fondos, sobre el concierto de una nueva operación de crédito para financiar gastos extraordinarios de inversión incluidos en el Presupuesto Municipal de 1992 y considerando que se trata de una operación a largo plazo, de las autorizadas en el art. 50-2-b) de la ley 39/1988 de 28 de diciembre; considerando que con la suscripción de la operación propuesta no se rebasa el índice de endeudamiento autorizado por el art. 54-3 de la Ley 39/1988.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. ALMOR, manifiesta que siguiendo un poco la línea de lo expuesto en el Pleno anterior sobre el Presupuesto y dando una información global, debido a que hay que considerarlo todo en su conjunto, y dado que en el Pleno anterior todo el tema relacionado con la Plantilla de Personal, Capítulo I, fue aprobado por mayoría absoluta, entrará, a analizar los puntos del Orden del Día que no fueron aprobados. Esos puntos eran, el tema de la renegociación de la deuda y el que ahora se discute que es, la petición de préstamo financiación de inversiones incluidas en el Presupuesto Municipal del 92. El Equipo de Gobierno, -dice- después del último Pleno y vistas las posiciones de esta segunda parte de la aprobación de los Presupuestos, retirar la renegociación de la deuda y ello, aunque sigan pensando, (cree que compartido por todos los Grupos), la situación económica del Ayuntamiento no es una situación boyante, y sin hacer catastrofismo hay que reconocer que se está en una situación de preocupación económica. Continuando con su exposición reitera que de acuerdo con los distintos Grupos Políticos municipales se ha eliminado la renegociación de la deuda, con lo cual el índice de endeudamiento del Ayuntamiento en estos momentos es del 22,75%, que será incrementado un poco más en el año 93 cuando empiece la amortización del capital y que eso no va a hacer que este Ayuntamiento, dentro de la política económica que se diseñó el otro día y que tiene que agradecer a los Grupos Políticos, el que en su mayoría coincidieran con el análisis que hacíamos, de cara al futuro y cuando se aprueben las Ordenanzas Municipales, que espera que sea en el mes de Septiembre u Octubre, y se empiece con la discusión del Presupuesto del 93, habrá que buscarse fórmulas que impidan que el índice de endeudamiento que existe en este momento nos restrinja la capacidad de maniobra de la Corporación. Reconociendo nuevamente el alto índice de endeudamiento que este año es soportable aunque sea alto, y esperando encontrar en el ejercicio próximo fórmulas que permitan nuevos ingresos que hagan que no se frene el desarrollo de la Ciudad, se ha optado por retirar el punto de renegociación de la deuda. En otro orden de cosas y en el tema de la petición del préstamo para la financiación de las inversiones incluidas en el Presupuesto del 92, manifiesta que las inversiones presupuestadas ascienden a 470 millones de pesetas, de los cuales solicitan un prestado de 364 millones de pesetas de préstamo vienen condicionadas por los acuerdos plenarios tomados por esta Corporación a lo largo de los 6 primeros meses de este año (Financiar los de 300 millones para la promoción de empleo, 47 millones para la financiación de la vía internúcleos, y 11 millones para adquisición de vehículos y clausura del vertedero

antiguo y por último 8 millones son para el arreglo de caminos, que es una petición del Consejo Agrario aprobado unánimemente en dicho Organismo Autónomo). Por lo tanto -dice- como se ve la financiación de los 364 millones es exclusivamente para obras regladas y aprobadas por el Pleno de esta Corporación, con lo cual la salida lógica y coherente es la aprobación del plan de inversiones y su financiación y la conclusión lógica de la aprobación de ese plan de inversiones es el solicitar al Pleno que autorice el ir al Banco a hacer la petición de los 364 millones para las obras concretas que antes se han mencionado. El suprimir la renegociación de la deuda -continúa-, nos ha obligado a tener que hacer un reajuste presupuestario de manera que los 70 millones y medio aproximadamente que hay que pagar más de amortización al no renegociar la deuda se ha tenido que detraer de gastos corrientes del Ayuntamiento y después proponer en el punto 4 la aprobación del expediente primero de modificación de créditos, para coger parte de esos gastos corrientes que ha habido que quitar al aumentar el gasto de amortización por la no refinanciación de la deuda. En el tema de aumentos de gastos corrientes se ha incrementado 1 millón de pesetas en Sanidad y Seguridad, en Educación Especial dos millones, en Prensa e Información un millón de pesetas, en alumbrado público 14 millones de pesetas, en transferencias corrientes del Capítulo 4 se han suplementado cinco millones más de transferencias a familias necesitadas, (básicamente becas de ayudas de familias necesitadas en becas escolares o de comedor escolar), y eso, responde a una especie de política consensuada en los Departamentos de Servicios Sociales que van en la línea de potenciar las ayudas a las familias que lo necesiten; se ha ampliado también en la modificación con 10 millones el programa de ayuda a la solidaridad, eso es un acuerdo que se tomó en este Pleno, de fijar una partida presupuestaria para ayudar básicamente a emigrantes que nos puedan venir a este pueblo, que muchos de ellos tienen problemas de adaptación, problemas de legalización de su situación. También se ha presupuestado una partida con 9 millones de pesetas más que es "transferencias a guarderías", punto que cree fue un acuerdo unánime de todos los miembros de la Corporación en la Comisión de Economía y Hacienda y que convendría se matizara un poco, ya que en el tema de transferencias a guarderías se suplementó con 9 millones de pesetas más la partida presupuestaria pero con una serie de premisas que quiere manifestar para que quede claro o para que los Grupos Políticos si no están de acuerdo puedan matizarlos: la primera premisa era que las Guarderías que soliciten ayuda o subvención por parte del Ayuntamiento, tienen que ser Guarderías que estén completamente legalizadas, es decir que paguen su impuesto de apertura de establecimiento, sus tasas, que tengan su licencia fiscal y que tengan su licencia de apertura como establecimiento para proceder a funcionar como guardería infantil; el segundo punto era que la Comisión de Servicios Sociales marque y fije unos criterios de reparto para esas guarderías, criterios de reparto, que los fijará la Comisión de Servicios Sociales, de acuerdo con los siguientes criterios que se comentaron en la Comisión: en primer lugar que las guarderías que reciban subvención del Ayuntamiento mantendrán durante el período en que se les este pagando la subvención la Plantilla íntegra de trabajadores; en segundo lugar las guarderías que reciban el dinero tendrán que colaborar con el Departamento de Servicios Sociales a la hora de fijar los criterios para impedir que familias con gran poder adquisitivo que lleven sus hijos a las mismas, es decir que la subvención sea discriminatoria positivamente a favor de los niños que de verdad sus ingresos familiares supongan una carga para la familia el tener que pagar la guardería y no para aquellas familias que por su alto poder adquisitivo puedan pagar la cuota íntegra en el colegio en el pago de la guardería. Continuando con su intervención dice que asimismo se han suplementado partidas para la adecuación de Dependencias Municipales, se ha incluido una inversión de 5 millones y

medio de pesetas para la adquisición de terrenos patrimoniales que van encaminadas a poder ofrecer a la Consellería terreno suficiente para la creación de una Residencia Escuela para disminuidos físico y psíquicos. También se ha presupuestado en el tema de inversiones la adquisición de un vehículo pequeño de recogida de basuras dada la edad de los que están en estos momentos recogiendo las basuras (la inversión es de 4 millones de pesetas); también se ha abierto una partida para la adquisición de terrenos en primera fase para la ampliación del cementerio de Sagunto Ciudad, asimismo se mantienen las inversiones sociales tanto en Cultura con el proyecto de adecuación del teatro del Colegio Begoña del Puerto de Sagunto; asimismo el tema de la adecuación de la fachada del Polideportivo. Además de eso se han incrementado también las inversiones en el tema de Bibliotecas con cinco millones de pesetas para la adquisición de lector óptico. Todas estas inversiones que se han mencionado juntamente con las inversiones comprometidas que tenía este Ayuntamiento como es la apertura de la C/ Maestrat, by pas, el tema del "adicional" de Pedres Blaves, el tema del alumbrado Barrio San José al cementerio, el tema de la financiación de la finalización de las obras del Mercado Municipal de Sagunto, el tema de la finalización del adicional del enmallado de 11 millones de pesetas de Sagunto Ciudad, el tema del desarrollo del programa de planeamiento del Plan General de Ordenación Urbana que son inversiones comprometidas por esta Corporación hacen que la modificación de crédito tenga un global de 214 millones de pesetas, de los cuales 158.750.000 exactamente son de inversiones complementarias al Programa de Inversiones que figura en los Presupuestos. Concluye afirmando que en línea de lo que decía en el Pleno anterior de ir manteniendo un equilibrio entre inversiones sociales e inversiones en infraestructuras se ha seguido como la única manera de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos sin priorizar lo que son infraestructuras sobre inversiones sociales, y dentro de la capacidad de maniobra que ha tenido el Equipo de Gobierno al retirar la renegociación de la deuda se ha intentado mantener el espíritu íntegro de la política que defendía el Equipo de Gobierno con los objetivos que se ha marcado, manteniendo ese equilibrio entre, como decía, aspecto social y aspecto de desarrollo de infraestructuras que permitirá seguir avanzando en la Ciudad y sobre todo mantener e incrementar el nivel de vida de los ciudadanos de Sagunto."

El SR. CORTES, reconoce en primer lugar lo dilatado de su intervención en el Pleno anterior, manifestando su voluntad de ser más escueto; la oposición, dice, a pesar de estar locos por destruir el Ayuntamiento, (según palabras de nuestro Alcalde) ha demostrado una gran seriedad y responsabilidad evitando que se renegociara la deuda que, como se ha visto, o era más un problema político de descalificación de la anterior gestión que un problema económico; reconoce que lo dicho por el Partido Popular es cierto, solo aciertan cuando rectifican, aunque rectificar es de sabios; se ha demostrado, continua, que variando unas pequeñas partidas, teniendo en cuenta que la partida de Personal que era donde se podían haber hecho más rectificaciones no se ha podido tocar porque se aprobó en el Pleno de anteayer, se podían aprobar unos Presupuestos que en su conjunto no eran malos pero ahora pensamos que se han mejorado; insiste que hay algunas Partidas en "Servicios Sociales" que considera ha existido una gran discriminación con otro tipo de Asociaciones, el mero hecho de esta discriminación -a su juicio- es al parecer que sean Asociaciones humanitarias con un servicio a la sociedad desinteresadamente y se refiere a Cáritas, Remar, Asociaciones Alcohólicos, etc., y espera que de esos 10 millones de apoyo al tercer mundo, que le parece perfecto, pero aquí también tenemos asociaciones que están en el tercer mundo. Contestando al Sr. Almor sobre el porcentaje del endeudamiento, le indica que el del año que viene estará en

función de los recursos liquidados, por lo que habrá que esperar al año próximo a ver si se hace una buena gestión en recaudación. El problema, continua, es que no se pueden basar los recursos de un Ayuntamiento en los impuestos porque ya no se le puede exigir más a los ciudadanos y afirma que cree que gestionando mejor se pueden hacer más cosas. La única solución que tienen los Ayuntamientos para salir de la situación en la que están, aparte de gestionar bien y no estirar más la mano que la manga, es el fondo de cooperación, es que el Estado transfiera más dinero a los Ayuntamientos y mientras eso no se haga no sirve para nada, se estará siempre en la miseria absoluta y esto hay que decirlo donde proceda y, no Partidos que no tienen prácticamente representatividad. En cuanto a las "Guarderías" quiere matizar, que se alegra de que al final se entienda lo que el CDS ha ido diciendo en las Comisiones, y que aunque no han tenido en cuenta para nada por lo menos se ha dicho y recogido; el CDS decía que el problema no era que a una Guardería que tenía subvención se le quitara, sino que el planteamiento de un partido progresista, como se supone que deberían ser ellos, era ir a cubrir más Guarderías quitándole la subvención con el riesgo de que pudiese cerrar, concluye afirmando que se alegran que las ideas del CDS se hayan plasmado en su mayoría en los Presupuestos.

El SR. GARCIA ORTIN, indica que el Sr. Almor ha planteado que habría que buscar fórmulas para evitar que el endeudamiento, en el cual estamos siempre metidos y se pudiera rebajar o solucionar en cierta medida la situación económica del Ayuntamiento. Ha habido un apartado que ha tocado el Sr. Cortes, y es que, efectivamente el peso lo tiene el Gobierno de la Nación y puede transferir mayor cantidad del fondo de cooperación a los Ayuntamientos, esa es una vía. Habría otra que todo el mundo rechaza que es el incremento de los impuestos y de la presión hacia los ciudadanos -esta última vía la damos por muerta-. Pero hay otra vía que si que compete al Gobierno Municipal y da una sugerencia, y es el tema de que quien más tenga más pague, o mejor dicho que los grandes también cumplan con sus obligaciones, sobre todo urbanísticas. Y recuerda el tema del Convenio con Inguinsa en el que prácticamente se le condona las obligaciones urbanísticas cuando llegue el momento se denuncie, porque en definitiva esto viene en decremento de los ciudadanos. Quiere hacer una referencia a la situación preocupante de lo que significa el Ayuntamiento, se va a pedir un préstamo de 364 millones y se va a amortizar 223, o se le busca una solución y cree que pueden ir por esas dos vías que ha señalado anteriormente, una que la tiene que tomar el Gobierno Central y otra que la tiene que tomar el Gobierno Municipal.

El SR. LLORENS, señala que el Partido Popular continua pensando que una de las partidas que podía no haberse aumentado, y con lo cual posiblemente no hubiera habido necesidad de solicitar los 364 millones de pesetas de préstamo, es la partida de Personal. Con la aprobación de la Oferta Pública de Empleo, piensa que hace aumentar el Capítulo I, y posiblemente si no se hubiera aprobado hubiéramos tenido argumentos para ahora en la aprobación del Presupuesto decir que no están de acuerdo en que se subieran a 1.115 millones esta partida; por lo tanto entiende que como ya esta aprobado el Capítulo I porque se aprobó en el Pleno anterior, en ese Capítulo ya no podemos hacer nada.

El SR. GARCIA FELIPE, manifiesta que el Sr. Almor ha hecho un discurso cargado de humildad y también ha dicho que la situación es preocupante pero cree que no coincide una cosa con otra. El CIPS cree que el debate de estos Presupuestos ha dado de sí suficiente, lamentablemente siempre se ha dicho que este acto es el más importante,

el que más carga política lleva durante el año porque se dan las líneas maestras de actuación del Gobierno Municipal y por lo tanto de la Corporación y por lo que tienen que lamentar que se hayan ido convocando los Plenos de esta forma y que no haya convocado un Pleno que, durara lo que durase, estuviésemos aquí debatiendo horas y horas hasta llegar a un acuerdo o no; es lamentable -dice- que se haya traído de esta forma, primero de una manera, ahora por urgencia; él cree que estos Presupuestos van a pasar a la historia como los Presupuestos de las urgencias. El CIPS manifiesta que el Capítulo I, para ellos está inflado, el tema de los 1115 millones creen que se podrían haber recortado y se pueden recortar,- cree por la practica cotidiana que cuando se toma en un Pleno un acuerdo por mayoría otra mayoría puede dejar en suspenso ese acuerdo y rectificar, porque de lo contrario cuando aquí se toma un acuerdo de algo eso es para toda la vida y eso no puede ser-. Le recrimina al Sr. Almor el que no ha hecho ningún esfuerzo, junto con su compañero de equipo, de estudiar el Capítulo I. El Capítulo II también se puede hacer un repaso minucioso, pudiendo recortar algunos millones. Respecto al Capítulo de Ingresos, ya dijeron que para ellos también estaba inflado, ya que no se ha explicado nada referente al mismo. Por lo tanto, desinflando el Capítulo de ingresos y recortando en algunos otros Capítulos se iría a un Presupuesto lo más objetivo posible y esa preocupación que ha dicho el Sr. Almor anteriormente, sería menos preocupante. Consideran que el esfuerzo que parece ser se ha venido haciendo y que has recortado los gastos, no ha sido suficiente, ya que se ha modificado porque el resto de Grupos les ha obligado a ello; para el Equipo de Gobierno ,la aprobación de estos Presupuestos no tenía otra salida que renegociar la deuda. Están de acuerdo con el Capítulo de Inversiones, -dice- pues el CIPS enmendó la moción que presentaba IU , y por lo tanto están de acuerdo en que se pida ese crédito para hacer frente a las obras y estarán pendientes y vigilantes de como se gastan esos 300 millones y el Grupo Independiente pide que se vigile que obras se van a hacer, ya que han visto unas "Memorias" y les ha causado cierta extrañeza el que todas menos una, estén valoradas en la misma cantidad. Para finalizar indica que no pueden apoyar a los Presupuestos, van a apoyar lo de las inversiones, pero nada más, por todo lo comentado anteriormente y porque el Equipo de Gobierno olímpicamente han renunciado, cuando están diciendo que hay una situación de preocupación, a unos millones referentes a unos terrenos. En cuanto a los Presupuestos del 93, le dice al Sr. Almor que no se preocupe, que haga un giro de 180 grados, y verá como le aprobamos los Presupuestos.

El SR. ALMOR, contestando a las intervenciones de los distintos Grupos Políticos, agradece al Sr. Cortés el que haya dicho que se han mejorado los Presupuestos, ya que esa era la intención del Equipo de Gobierno; respecto a las transferencias a familias sin ánimo de lucro está de acuerdo con él, pero también debía de reconocer que han incrementado en un 100% la consignación inicial, con lo cual aceptando que es una partida importante que se debería de potenciar no estaría de más reconocer que han hecho un esfuerzo; Respecto a la mayor participación en fondos del Estado, eso lo comparte con él, pero también hay que reconocer y decir que en este mismo Ayuntamiento se ha pasado de que en el año 90 el 20'78% de los Presupuestos Municipales era la aportación del Estado y en estos momentos estamos en un 23'27%, no es lo ideal, se está mejorando. El Sr. García Ortín ha hablado también de aumentar las transferencias del Estado, por lo que le contesta lo mismo, también ha dicho que no hay que aumentar impuestos en absoluto,y él no acepta esa afirmación como categórica, ya que cree que una cosa es que hay que moderar la presión fiscal y otro afirmar que no se tienen que subir más impuestos; en lo que si que coincide es en que pague más el que

más tiene, no solamente en el aspecto urbanístico sino en el aspecto patrimonial; en el tema de mayor incidencia en los ingresos de los temas urbanísticos está de acuerdo, la prueba es que tienen una consignación presupuestaria para el desarrollo del Plan Urbanístico, que en la aprobación del Plan General se ha metido luego de la Ley 9/90, con lo cual están en la línea de que el Sr. Ortín aportaba en el tema de mayores cuotas de urbanización a la hora de generar más ingresos; respecto al préstamo de 364 millones, es una imposición del Pleno, en este caso hay que ser congruentes, ya que no se puede aprobar en el Pleno 300 millones para dar jornales y que la vía internúcleos es prioritaria y después mantener que no se vaya al Banco a pedir ese dinero, porque si hay un superavit de 220 no es posible gastar 350 si no vamos al Banco. Por ello cuando uno toma las decisiones para gastar tiene que ser consecuente con la decisión que tome para sacar el dinero, por lo tanto los 364 millones que quede claro de una vez que es una imposición de este Pleno; nadie puede decir que no han asumido todos los compromisos presupuestarios que en este Pleno se han aprobado. Referente a la intervención del Sr. García Felipe, quiere darle las gracias por la referencia que le ha hecho a él; después ha hablado del tema de la situación preocupante, del Capítulo I, (que en el Pleno anterior ya se debatió resultando ocioso el entrar nuevamente a debate); respecto al Capítulo II, el Sr. García Felipe le pidió unas cifras, pero va a volver a darlas por si quiere contrastarlas. Así en el tema de las licencias de obras en el año 91, este Ayuntamiento, la previsión que tenía fue de 115 millones de pesetas, este año la previsión real eran los 115 más el IPC con lo cual estamos en una línea de moderación en cuanto al incremento porque sabe que no se ha modificado el porcentaje sobre el Impuesto de la licencia de construcción, lo que pasa es que si que tenemos datos reales, este año, de dos obras cuyas licencias repercuten positivamente en este Ayuntamiento, uno es el tema de la inversión de obras de Galmed, y otro tema, que ya viene de la anterior legislatura, es el tema de la Cooperativa de viviendas de San Francisco de Borja que la aprobación del Plan General permite dinamizar el tema de la Cooperativa y por lo tanto dar licencia de obras que también supone varios millones al 2'95% de impuesto, con estas dos obras fijas y terminadas el tema de las licencias de obras de otras instalaciones se ha evaluado que ese incremento es del orden de unos 60 millones más y puede demostrarle con números en la mano que no han tirado alegremente por arriba, sino razonablemente; en el tema de vehículos le dice que las previsiones reales del 91 fueron de 154 millones de pesetas, este año han estimado 170, estos suponen un 6'22% de incremento del Impuesto de circulación más aproximadamente un 8'3% de incremento de parque nuevo, y por último en el tema del IAE si que le da la razón, ya que este es un impuesto nuevo puesto en marcha este año, el año pasado se recaudaron 160 millones en el tema de licencia fiscal, el padrón que ha enviado Hacienda de la matrícula de todos los que se han dado de alta, este año la previsión que ha sido de 195 millones puede ser de que al final del año no tengan tiempo de cobrar esa cantidad porque el impuesto del IAE ha llegado en el mes de Junio y lo van a poner al cobre a partir de Agosto Septiembre; es un impuesto nuevo, se ha hecho una previsión nueva, hay epígrafes fiscales que han subido el 100%, otros que han subido el 40, otros que han disminuido, por ejemplo el de transportes, y todo eso al encajarlo hay que ver a final de año, -él lo reconocerá con la misma actitud de ahora- si se han pasado en la previsión o si se han quedado cortos; en el resto cree que no han hinchado los Presupuestos y que los datos que ha manejado puede comprobar perfectamente que se ajustan a lo que es una manera racional de hacer unas previsiones presupuestarias; continua su exposición señalando que también el Sr. García Felipe, ha hablado de la rentabilización de los 300 millones en inversión y en eso coinciden totalmente, pero la idea del PSOE cuando han hecho el desglose de los mismos ha

previsto un capítulo importante dedicado al apoyo técnico porque entienden que el Ayuntamiento no tiene capacidad técnica suficiente como para gastarse 300 millones en obras de infraestructura en un período de 2, 3 meses, con lo cual figura en la partida correspondiente la contratación de Técnicos, de Capataces, incluso de una Asistentas Social que pueda ayudar a la gente que vaya a trabajar, tienen Delineantes, Aparejadores e incluso cree recordar que un Técnico Superior, con lo cual se están dotando de apoyo técnico precisamente para rentabilizar dentro de lo posible la inversión prevista sin perder de vista, por supuesto, de que la dedicación importante es conseguir que la gente tenga trabajo; por último quiere agradecer enormemente y con sinceridad el que el Grupo Independiente vaya a votar a favor del punto número 2 que es la petición del préstamo para la financiación de las inversiones, en coherencia con lo dicho anteriormente, lamentando el que no vayan a votar los Presupuestos; básicamente han puntualizado el tema de Inguinsa; le dice al Sr. García Felipe, que este tema, el Convenio al que se llegó y ya está firmado, el retrotraer el tema otra vez, cuando es fruto de una negociación y de un Convenio, cree que eso no es positivo; hay antecedentes en esta Corporación donde Equipos de Gobierno anteriores, han llegado a acuerdos con grandes empresas, han sacado un dinero, que el Pleno aprobó, que se han invertido en beneficio de los ciudadanos, y todo el mundo ha tirado para adelante; no se puede condicionar cualquier tipo de política que se desarrolle aquí, de cara a los ciudadanos, en base al tema de Inguinsa. Para terminar agradece a la oposición las intervenciones que han tenido respecto al tema de los Presupuestos y sobre todo le dice al Sr. García Felipe que él sabe y es conocedor de que los Presupuestos que se han presentado este año, son socialmente avanzados, respondiendo a las expectativas de los ciudadanos de Sagunto porque se hacen para ellos; y de la misma manera que ha sido consecuente con la petición que en su día hizo y va a votar a favor la petición del préstamo, que reconsiderara su postura y votara a favor los Presupuestos de Sagunto.

El SR. CORTES, matiza sobre lo último que ha dicho el Sr. Almor, que se refería a la empresa Continente; Continente, no tenía ninguna obligación de dar una peseta, ellos podían ponerle más o menos pegas, el terreno está ahí y era para ese tipo de empresa; siempre existirá la duda de si se pidió mucho o poco; no existía obligación en la Ley del Suelo, por lo que no se le podía pedir el 15% de aprovechamiento medio, a diferencia con Inguinsa, que tiene la obligación, de acuerdo con la nueva Ley del Suelo, de ceder el 15% de aprovechamiento medio, que puede suponer del orden de los 500 millones, pero además hay una nota que él dijo en este Pleno, que no se tuvo en cuenta, que haya una posibilidad de que los empresarios de nuestra Ciudad, los pequeños empresarios que están en los núcleos causando problemas, tengan acceso a parcelas de terrenos de Inguinsa a precios razonables. Finaliza diciendo que cuando la situación económica es preocupante a medias, no se puede ir perdonando, y menos 500 millones.

El SR. GARCIA FELIPE, indica que ellos piensan que cuando en la sesión del jueves no se aprobaron los Presupuestos, a pesar de que hubo dos puntos que si se aprobaron, lo lógico y más coherente hubiese sido abrir los Presupuestos a una sesión informativa de los Grupos de la oposición y admitir sugerencias como se ha hecho ultimamente, pero condicionando a ciertas partidas; le dice al Sr. Almor que la forma que han llegado para reestudiar los Presupuestos no ha sido la correcta, ya que en el Capítulo I no han rebajado lo que se debería de haber hecho, ya que hay partidas que no se pueden, pero en cambio otras, como por ejemplo personas en Comisiones de Servicios, etc., se podrían haber eliminado, al igual que se podrían haber rebajado otros muchas

más partidas; cree que esto ha adolecido de prisas, él no dice que se aprueben los Presupuestos en Agosto, pero se podrían haber aprobado a finales de semana o principios de la que viene y no intentar meterlos de esta forma. En cuanto a Inguinsa el no quiere hacer mucha mención ya que fue tratado en su día, pero le dice al Sr. Almor que aquí coincide que Vds. hace 3 meses renuncian a una posible ayuda económica para el Municipio con una cantidad de millones, y ahora vienen llorando de que no hay dinero; y de Continente, ellos consiguieron 75 millones de una aportación económica que no había ninguna obligación y que destinaron para el Parque Umbral y 17 millones de subvención que había comprometidos a Bosal con la creación de 200 puestos de trabajo, fíjese si ha estado bien utilizado ese dinero; por lo tanto creen que si se hubiera abierto un debate, hubiera habido una sesión, y se hubiera repasado todo el conjunto de los Presupuestos, no las partidas que el Sr. Almor ha interesado y que eran más fáciles de mover, a lo mejor hubiese obtenido los votos de los Independientes, puesto que no es imposible llegar a un consenso. Cuando Vd. dice que el Parque Inguinsa es para crear puestos de trabajo, él se reitera en lo que dijo en la sesión que se aprobó el Convenio, que el Polígono Sepes está a un 40, 50 ó 60% de ocupación, que hay parcelas que no están ocupadas, que se ocupen éstas, que está urbanizado, que tiene todas las comunicaciones, etc., el Gobierno Municipal tiene la obligación de velar para que se cumplan, si es que están en vigor todavía, las normas que rigen la ocupación y concesión de terrenos en el Polígono Sepes, y que no se especule con los terrenos de Sepes, o sea que existe mucho terreno industrial para que vengan industrias aquí.

Concluidas las intervenciones y conocido el expediente de referencia, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el concierto de la operación de crédito propuesta, cuyas características esenciales son las siguientes.

- Importe: 364.000.000'-Ptas.
- Interés efectivo: máximo 14'1989446% anual.
- Plazo de Amortización: 11 años, incluido uno de carencia.
- Carga financiera anual: 66.864.540'-Ptas.
- Trimestralidad: 16.716.134'-Ptas.
- Recursos afectados: Participación en el Fondo Nacional de Cooperación Municipal.

SEGUNDO: Solicitar la autorización al Ministerio de Economía y Hacienda, a tenor de lo dispuesto en el art. 54 de la Ley 39/198.

3 APROBACION PRESUPUESTO GENERAL PARA 1992.

Resultando que, visto el Proyecto de Presupuesto General para el ejercicio de 1.992, que incluye el Presupuesto Municipal y los Presupuestos de los Organismo Autónomos Municipales.

Considerando que en su estructura presupuestaria se ajusta a las normas contenidas en la Orden de 20 de Septiembre de 1.989.

Considerando que su Estado de Ingresos ha sido calculado, en lo relativo a los Impuestos municipales de Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana y de Naturaleza Rústica, con sujeción a las Bases de los respectivos Padrones; en el Impuesto sobre Actividades Económicas en Base al Padrón provisional facilitado por la Administración

de Hacienda de Sagunto; y en lo relativo a las exacciones propias municipales con sujeción a las bases y tipos que constan en las respectivas Ordenanzas Fiscales, así como en base a los rendimientos obtenidos en 1.991.

Considerando que la participación en los impuestos del Estado se evalúan con sujeción a las cifras obtenidas en la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 1.992.

Considerando que los rendimientos de aprovechamientos especiales se calculan en base a las licitaciones convocadas.

Considerando que en el Estado de Gastos del Presupuesto se contienen todos los de carácter obligatorio calculándose los de personal con un incremento del 5%; así como las Ordenanzas laborales y convenios de trabajo vigentes.

Considerando que los gastos de la MUNPAL han sido cifrados de acuerdo a los incrementos de las Bases de cotización para 1992.

Considerando que se halla debidamente calculada la carga financiera con distinción entre la carga real y presupuestaria sin que aquella exceda del 25% de los recursos ordinarios liquidados del ejercicio de 1991.

Considerando que los servicios obligatorios han sido suficientemente dotados, tomando como base las nuevas estructuras de servicio y los gastos efectivamente realizados en el pasado ejercicio.

Considerando que en las transferencias corrientes del Presupuesto Municipal se han previsto las de aportación obligatoria al Consorcio de Incendios, habiéndose también consignado crédito para las aportaciones a los Organismos Autónomos de Deportes, Cultura, Comedores Escolares y Consejo Local Agrario.

Considerando que en el capítulo 6º del Presupuesto Municipal se recogen los gastos de inversión previstos en el Plan de Actuación Municipal para 1.992, que se hallan financiadas por préstamos a obtener y recursos ordinarios.

Considerando que en cada uno de los Presupuestos integrantes del Presupuesto General de la Corporación no existe déficit inicial, cumpliendo lo establecido en el art. 146 de la Ley 39/1988 de 28 de Diciembre.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. LLORENS, pregunta al Sr. Interventor, si los Presupuestos cuando se presentan tienen que estar cuadrados; a lo que le contesta que sí; por lo que pide 10 minutos de receso para que los cuadren y vuelvan a presentar, ya que hay una diferencia de 500.000.-pts.

El SR. ALMOR, aclara que es un error de suma, en la Partida de Enseñanza hay 19 millones de aportación de Comedores Escolares; Premio de Becas 1.500.000 que se mantiene y donde pone Transferencia de Guardería 4.500.000 pesetas, es 5 millones, donde estaba el error era en la suma de la Partida.

Rectificado el error y a la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, con 15 votos a favor del PSOE, Sr. Campoy, Sr. García Ortín, Sr. Llorens, y CDS, y 10 abstenciones del CIPS, Sra. Alepuz, y Sr. Pelaez, ACUERDA:

Aprobar el Presupuesto General de la Corporación que asciende a un importe de 3.555.351.000'-Ptas. en el Estado de Ingresos y de 3.555.351.000.-Ptas., en el Estado de Gastos, de acuerdo con el siguiente desglose:

PRESUPUESTO GENERAL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO

1º.- PRESUPUESTO MUNICIPAL

ESTADO DE GASTOS

ESTADO DE INGRESOS

<u>Cap.</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>	<u>Cap.</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
1	Remun.Personal	1.115.000.000	1	Imptos.Directos	1032.800.000
2	Compra Bienes y Servicios	993.087.061	2	Imptos.Indirec.	180.000.000
3	Intereses	291.000.000	3	Tasas y otros ingresos	809.399.000
4	Transf.corrient.	248.111.939	4	Transf.corrient.	775.000.000
6	Invers. reales	470.801.000	5	Ingres.patrim.	52.500.000
7	Transf.de capital	---	6	Enaj.inversiones reales	104.200.000
8	Var.activos finan.	12.000.000	7	Transf.de capital	100.000
9	Var.pasiv.financ.	200.000.000	8	Var.activ.finan.	12.000.000
9	Var.pasiv.finan.	364.001.000			

Total presupuesto 3.330.000.000 Total presupuesto 3.330.000.000

=====

2º.- PRESUPUESTO DE LOS ORGANISMOS AUTONOMOS DEPENDIENTES DEL AYUNTAMIENTO.

2.1.- FUNDACION DE CULTURA

ESTADO DE GASTOS

ESTADO DE INGRESOS

<u>Cap.</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>	<u>Cap.</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
1	Remun.Personal	12.391.486	3	Tasas y otros ingresos	2.000.000
2	Compra B.y Serv.	37.508.514	4	Transf.corrient.	57.650.000
4	Transf.corrient.	9.300.000	5	Ingresos Patrim.	50.000
6	Inver.Reales.	500.000			

Total presupuesto 59.700.000 Total Presupuesto 59.700.000

=====

2.2.- PATRONATO DE DEPORTES

ESTADO DE GASTOS

ESTADO DE INGRESOS

<u>Cap.</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>	<u>Cap.</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
1	Remun. Personal	29.569.000	3	Tasas y otros ing.	11.000.000
2	Compra B. y serv.	27.480.000	4	Transf.corrientes	74.700.000
4	Transf.corrientes	26.001.000	5	Ingres.Patrim.	350.000
6	Invers. Reales.	3.000.000			

Total Presupuesto 86.050.000

Total Presupuesto 86.050.000

2.3.- FUNDACION DE COMEDORES ESCOLARES

ESTADO DE GASTOS

ESTADO DE INGRESOS

<u>Cap.</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>	<u>Cap.</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
3	Tasas y otros Ing.	45.360.000	1	Remun.Personal	31.410.000
4	Transf.corrientes	19.000.000	5	Ingresos Patrim.	240.000
2	Compra B. y Serv.	32.690.000	9	Variac.Pasivos F.	---
3	Intereses	---		Total Presupuesto	64.600.000
6	Inver.Reales	500.000			
9	Variac. Pasivos F.	---			
	Total Presupuesto	64.600.000			

2.4.- CONSEJO LOCAL AGRARIO.

ESTADO DE GASTOS

ESTADO DE INGRESOS

<u>Cap.</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>	<u>Cap.</u>	<u>Denominación</u>	<u>Importe</u>
2	Compra Bienes Ctes.		4	Transf. ctes.....	15.000.000
	y servicios.	13.000.000	5	Ingres. Patrim...	1.000
6	Invers.reales	2.001.000		Total	15.001.000
	Total	15.001.000			

RESUMEN PRESUPUESTO GENERAL

	<u>Estado de Gastos</u>	<u>Estado de Ingresos</u>
PRESUPUESTO MUNICIPAL	3.330.000.000'-	3.330.000.000'-
PRESUPUESTO FUNDACION CULTURA....	59.700.000'-	59.700.000'-
PRESUPUESTO PATRONATO DEPORTES..	86.050.000'-	86.050.000'-
PRESUPUESTO FUNDACION COMEDORES ESCOLARES	64.600.000'-	64.600.000'-

PRESUPUESTO CONSEJO LOCAL AGRARIO.	15.001.000'-	15.001.000'-
	-----	-----
PRESUPUESTO GENERAL	3.555.351.000'-	3.555.351.000'-
	=====	=====

ESTADO DE CONSOLIDACION

A) ESTADO DE CONSOLIDACION DE INGRESOS:

Presupuesto Municipal 3.330.000.000'-
Presupuesto de los Organismos Autónomos .. 225.351.000'-

TOTAL ESTADO DE INGRESOS (Sin consolidar) 3.555.351.000'-

A DEDUCIR:

Transferencias Internas 165.450.000'-

TOTAL PRESUPUESTO CONSOLIDADO..... 3.389.901.000'-

B) ESTADO DE CONSOLIDACION DE GASTOS

Presupuesto Municipal 3.330.000.000'-
Presupuesto de los Organismos Autónomos. 225.351.000'-

TOTAL ESTADO DE GASTOS (Sin Consolidar). 3.555.351.000'-

A DEDUCIR:

Transferencias Internas 165.450.000'-

TOTAL PRESUPUESTO CONSOLIDADO 3.389.901.000'-

4 APROBACION EXPEDIENTE 1/92 DE MODIFICACION DE CREDITOS PRESUPUESTO MUNICIPAL.

Vista la Memoria justificativa del expediente de modificación de créditos n° 1/92 del Presupuesto Municipal, considerando que existen gastos que deben realizarse en el presente ejercicio, sin que pueda demorarse hasta el ejercicio siguiente y respecto de los cuales no existe crédito o bien el disponible es insuficiente, por importe de 214.000.000'-Ptas., considerando que para la financiación de tales créditos, de acuerdo con lo dispuesto en el párrafo 4 del art. 158 de la Ley 39/88, se hace uso de parte del remanente líquido de tesorería disponible.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, con 15 votos a favor del PSOE, Sr. Campoy, Sr. García Ortín, Sr. Llorens, y CDS, y con 10 abstenciones del CIPS, Sra. Alepuz, y Sr. Pelaez, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la modificación de créditos propuesta, cuyo resumen a nivel de capítulos es el siguiente:

1º AUMENTOS:

CAPITULO 2º.- COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y DE SERVICIOS.....	25.750.000'-
CAPITULO 4º.- TRANSFERENCIAS CORRIENTES.....	29.500.000'-
CAPITULO 6º.- INVERSIONES REALES.....	158.750.000'-
TOTAL AUMENTOS.....	214.000.000'-

2º RECURSOS QUE LA FINANCIAN:

2.1.- APLIC. PARTE REMANENTE LIQUIDO TESORERIA DISPONIBLE LIQUIDACION 1991.....	214.000.000'-
--	---------------

TOTAL RECURSOS QUE FINANCIAN LA MODIFICACION DE CREDITOS..... 214.000.000'-

5 APROBACION EXPEDIENTE 1/92 DE MODIFICACION DE CREDITOS PRESUPUESTO FUNDACION DE CULTURA.

Vista la propuesta de modificación de créditos nº 1/92 tramitada dentro del Presupuesto del Organismo Autónomo de Cultura y resultando que las modificaciones se basan en la aplicación de mayores ingresos por la aportación del Ayuntamiento al Organismo Autónomo, considerando que los gastos cuyos créditos se amplían son propios de la competencia del Organismo Autónomo, proponiéndose la modificación por sus órganos de gestión; considerando que la propuesta se ajusta a lo dispuesto en el artículo 158 de la Ley 39/1988, de 28 de Diciembre.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. ALMOR, quiere matizar en el punto del expediente de Modificación de créditos en el Presupuesto de la Fundación Municipal de cultura, un tema que se quedó pendiente en la Comisión de Hacienda de ayer, porque cree que dio lugar a una mala interpretación, quizás, tiene que reconocer, porque apareció en algún escrito, por lo menos eso es lo que le han dicho algunos Concejales, donde figura el tema del Gerente; el Presupuesto que hay no es para la elección de un Gerente en la Fundación de Cultura, entendiendo Gerente como una persona de confianza del Equipo de Gobierno, la plaza es de Animador Cultural Técnico para la Fundación de Cultura que será cubierta por el sistema de oposición.

El SR. CORTES, manifiesta que es este aspecto, el CDS no entiende el que diga que no se va a contratar un Gerente que lo que se va a contratar es un animador, ya que para 6 meses hay un presupuesto de 2 millones lo que eso supone que para el año serán 4 millones, espera que anime bastante bien ya que le parece un coste excesivo; el problema -sigue manifestando- no es que pensásemos que era como personal de confianza o que el

personal sea fijo; el CDS no está en contra de que a Cultura se le incrementen los presupuestos como tampoco estamos en contra de que se incrementen a Deportes, lo que pasa es que ha habido una mala interpretación de lo que él dijo, pero lo que piensa el CDS es que Cultura tiene poca infraestructura antes y ahora; que en Cultura lo que tiene que haber es una política cultural consensuada no solo para 4 años, sino para el futuro, pero para eso habría que modificar algunas cosas; en cuanto al Gerente no están en contra, lo que no comprenden es como al mismo tiempo hay un Concejal liberado, al CDS no le cuadra, por lo que el CDS va a votar en contra.

La SRA. PIN, le dice al Sr. Cortes, que esto se trató en la Fundación de Cultura y se aprobó por mayoría, y le pidió al Sr. Cortes, que le diga el día que él puede asistir y que por favor asista a la Fundación de Cultura. En principio, dice, se habla de un técnico que lleve la política cultural de este Municipio, porque durante los 4 años que Vds. gobernaron hubieron 3 Gerentes.

El SR. CORTES, señala que asiste a las reuniones que quiere y manifiesta las opiniones que estima oportunos y ya dijo porque no iba a ir a la Fundación de Cultura y va a seguir sin ir. Respecto a lo dicho por la Sra. Pin referente al anterior Concejal que había, el Gerente estuvo 6 meses, a partir de su marcha no hubo ningún Gerente. Dice que no quiere entrar en lo anterior, y reitera que desde el punto de vista del CDS no se entiende como puede haber un Gerente y al mismo tiempo un Concejal liberado, porque Vd. -refiriéndose a la Sra. Pin- acaba de decir que ese Sr. es el que va a llevar la política cultural, entonces que es lo que va a hacer Vd. Concluye que si explica lo que va a hacer cada uno, igual el CDS vota a favor.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, con 14 votos a favor del PSOE, Sr. Campoy, Sr. García Ortín y Sr. Llorens, con 1 voto en contra del CDS, y 10 abstenciones del CIPS, Sra. Alepuz y Sr. Pelaez, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el expediente de modificación de créditos nº 1/92 del Presupuesto de la Fundación Municipal de Cultura por importe de 2.000.000'-Ptas., con sujeción al siguiente detalle:

1.- AUMENTOS:

CAPITULO 1.- Remuneraciones del Personal..... 2.000.000'-

TOTAL AUMENTOS 2.000.000'-

RECURSOS QUE LA FINANCIAN:

MAYORES INGRESOS:

CAPITULO 4º.- TRANSFERENCIAS CORRIENTES..... 2.000.000'-

TOTAL MAYORES INGRESOS..... 2.000.000'-

SEGUNDO: Exponerlo al público por el plazo establecido en el artículo 150.1 de la Ley 39/1988, en relación con el art. 158.2 de la expresada Ley, quedando elevado a definitivo el acuerdo de aprobación en el supuesto de no formularse reclamaciones.

6 **APROBACION OFERTA DE EMPLEO PUBLICO.**

Resultando que, el 25 de junio del presente se convocó Pleno Extraordinario en cuyo orden del día se incluyó la aprobación del Presupuesto de este Excelentísimo Ayuntamiento y consecuentemente la Plantilla del personal a su servicio, integrada por los puestos de trabajo reservados a funcionarios, personal laboral y eventual.

Resultando que, de lo avanzado de las fechas en que nos encontramos, deriva la urgente aprobación de la Oferta de Empleo Público para 1992, siendo conveniente para mayor celeridad la inclusión de este en el orden del día de la sesión plenaria a celebrar el próximo día 25 de Junio.

Considerando que, el artículo 91, de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, establece que las Corporaciones Locales formularán públicamente su oferta de empleo, ajustándose a los criterios fijados en la normativa básica estatal.

Considerando que, el artículo 18 de la Ley 30/84, de 2 de agosto, de Medidas para la Reforma de la Función Pública, norma básica a tenor de lo establecido en su artículo 1º, apartado 3º, y en consecuencia aplicable a todas las Administraciones Públicas, determina el contenido de dicha oferta y el proceso de aprobación, señalando que "las plazas dotadas que no puedan ser cubiertas con los efectivos de personal existente, constituyen la oferta de empleo", y que "esta deberá contener necesariamente todas las plazas dotadas presupuestariamente y que se hallen vacantes".

Considerando que, el artículo 128 del R.D. Legislativo 781/86, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Articulado de Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, señala que "Las Corporaciones Locales elaborarán y aprobarán dentro del plazo de un mes, desde la aprobación del presupuesto la oferta de empleo para el año correspondiente ajustándose a la legislación básica del Estado sobre Función Pública".

Considerando que, no podrá nombrarse personal interino para plazas que no hallan sido incluidas en la oferta de empleo, salvo que se trate de vacantes producidas con posterioridad a su aprobación y que, por analogía, no cabrá cubrir plazas creadas, interina o provisionalmente, hasta su aprobación.

Considerando que, el artículo 2.1.a) del R.D. 352/86, de 20 de febrero, por el que se establecen criterios de coordinación de la oferta de empleo público de las Corporaciones Locales para 1986, vigente en virtud de lo dispuesto en la Disposición Adicional octava del R.D. 235/88, de 18 de marzo, establece que podrán incluirse en la oferta las vacantes que deban producirse por jubilación forzosa durante el mismo ejercicio, excluidas en todo caso las plazas reservadas a funcionarios con habilitación de carácter nacional y las ocupadas por personal con contratos administrativos de colaboración temporal y personal interino.

Considerando que, la actuación administrativa debe llevarse a cabo de conformidad con las normas de Economía, Celeridad y Eficacia, tal y como indica el artículo 29 de la Ley de Procedimiento Administrativo, lo que necesariamente conlleva una simplificación de trámites.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y personal, el Ayuntamiento Pleno con 14 votos a favor del PSOE e IU, 1 voto en contra del Sr. Llorens, y 10 abstenciones del CIPS, Sr. Pelaez y CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la Oferta de Empleo Público del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto para 1992, que incluye todas las plazas vacantes, además de las jubilaciones

forzosas, tanto del personal funcionario como del laboral fijo, y que se reseña en el ANEXO I.

SEGUNDO: Remitir el acuerdo aprobatorio de la oferta de empleo público de este Excmo. Ayuntamiento para el año en curso a la Delegada del Gobierno, para su remisión al Ministerio para las Administraciones Públicas a efectos de su publicación coordinada con el resto de las Ofertas de Empleo de las demás Administraciones Públicas.

ANEXO I

FUNCIONARIOS DE CARRERA:

- * Grupo de titulación según la Ley 30/1984: A
Clasificación: Escala de Administración Especial. Subescala Técnica.
Número de vacantes: 2
Denominación: Técnicos de Administración Especial.
- * Grupo de titulación según la Ley 30/1984: A
Clasificación: Escala de Administración Especial. Subescala Técnica.
Número de vacante: 1
Denominación: Ingeniero Superior Industrial.
- * Grupo de titulación según la Ley 30/1984: A
Clasificación: Escala de Administración Especial. Subescala Técnica.
Número de vacante: 1
Denominación: Arquitecto.
- * Grupo de titulación según la Ley 30/1984: D
Clasificación: Escala de Administración General. Subescala Auxiliar.
Número de vacantes: 7 (1 por promoción interna y 6 por oposición libre).
Denominación: Auxiliares.
- * Grupo de titulación según la Ley 30/1984: D
Clasificación: Escala de Administración Especial. Subescala de Servicios Especiales. Clase Policía Local y sus auxiliares.
Número de vacantes: 1
Denominación: Cabo.
- * Grupo de titulación según la Ley 30/1984: D
Clasificación: Escala de Administración Especial. Subescala de Servicios Especiales. Clase de la Policía Local y sus auxiliares.
Número de vacantes: 3
Denominación: Guardias.
- * Grupo de titulación según la Ley 30/1984: D
Clasificación: Escala de Administración Especial. Subescala de

Servicios Especiales. Clase Plazas de Cometidos Especiales.

Número de vacantes: 1

Denominación: Inspector Coordinador Mercados.

PERSONAL LABORAL FIJO.

- * Nivel de Titulación: Medio.
Denominación del puesto: Ingeniero Técnico Agrícola.
Número de vacantes: 1
- * Nivel de Titulación: Medio.
Denominación del puesto: Ingeniero Técnico en Obras Públicas.
Número de vacantes: 1
- * Nivel de Titulación: Medio.
Denominación del puesto: Técnico Medio en Personal.
Número de vacantes: 1
- * Nivel de Titulación: Bachiller Superior, F.P. de 2º Grado o equivalente.
Denominación del puesto: Técnico Auxiliar de Archivos y Bibliotecas.
Número de vacantes: 1
- * Nivel de Titulación: Bachiller Superior, F.P. de 2º Grado o equivalente.
Denominación del puesto: Animador Juvenil.
Número de vacantes: 1

EXPLICACION DE VOTO

La SRA. ALEPUZ, quiere explicar el sentido de su voto, que ha sido en los temas que concretamente hablaban de los Presupuestos, que hoy ha sido la primera vez que a tenido oportunidad de votarlos, la de demostrar que no se ha opone pero que sostiene una postura crítica con la posición que mantiene el Equipo de Gobierno y que tiene su reflejo en los Presupuestos porque en estos no se contempla la intención de cumplir un compromiso del Sr. Alcalde que desde el día de su investidura tiene que con esta Corporación de facilitar medios a los Grupos Políticos para que puedan desarrollar su función de control del Equipo de Gobierno y mejor relación con los ciudadanos, y no se contempla -continua- no por el costo que pueda suponer, cree ella, sino porque no se está por la labor de facilitar la transparencia en la gestión, puesto que no se hace nada por eliminar las trabas que tienen los Grupos Políticos para poder desarrollar esa labor de control. En ese sentido -concluye-, no se ha opuesto a los Presupuestos pero que tampoco puede estar a favor de ese tipo de política.

El SR. PELAEZ, explica que en el caso del Partido Popular ha habido una división de voto, un Concejal ha entendido que estaban los Presupuestos correctos, pero en su caso cree que no ha tenido la participación correcta para poder intervenir en ellos, y en un Presupuesto en el que no interviene el Grupo del Partido Popular cree que no es lógico el asumirlo, siendo esa la razón de su abstención.

El SR. CAMPOY, da las gracias al Sr. Alcalde, por el hecho de que cada cual pueda expresar sus opiniones personales. El día 25 de Junio defendió la aprobación de los Presupuestos del Ayuntamiento de Sagunto, porque desarrollaban programas de solidaridad, mejoraban los servicios de la Ciudad y mantenían un nivel de inversión acorde con las necesidades más urgentes de Sagunto, por supuesto que todo ello se hacia, y así lo señaló, satisfaciendo aunque moderadamente líneas programáticas de EU, no está de más recordar algunas de ellas: programación de empleo, recuperación del entramado urbano de nuestra Ciudad, modernizar la Administración, obtención de Suelo público, residencia asistida de minusválidos físicos y psíquicos; señaló que no dotar del instrumento político presupuestario lo que se le había impuesto al Equipo de Gobierno en contra de su voluntad en lo referente a programas de desempleo era cuanto menos demagógico, pudo comprobar que se vino con la voluntad del no, que en el empeño de decir no Vds. se convirtieron en el apéndice del PSOE porque su política es sobre todo una política a la contra, ante su reclamación de que había que poner los intereses de los ciudadanos por encima de los intereses de los Grupos nadie se molestó en comprobar si lo que decían los Presupuestos respondía o no a lo que se había prometido en los programas electorales, en el afán por decir no coincidían posiciones derechistas sobre todo en el discurso de una austeridad que se argumenta sobre la insolidaridad en el discurso antipartido del que alguna persona aquí presente ha hecho bandera, y sobre todo apareció una falsa mayoría que ni se mantiene en el acuerdo ideológico ni responde a la voluntad política expresada en las urnas, de algo puede estar todo el mundo seguro, EU no va a avalar esa mayoría falsa, este pueblo ha votado mayoritariamente opciones de izquierda, si el PSOE en su política se olvida se lo recordaran y lo combatirán, pero no van a ir en el furgón de cola de lo que les parece una enorme chapuza; durante este año han podido comprobar la permanente incoherencia de la derecha política de este Ayuntamiento, cierto es que sin sorprenderles demasiado; nadie espere que el voto de EU responda también a intereses estrechos de grupo, o cargos; han asistido también al permanente plan de desgaste hacia todos los Partidos que legítimamente representamos en esta democracia, las opciones ideológicas de los ciudadanos, insiste, al permanente plan de desgaste protagonizado por el Grupo Independiente y algunos acólitos, todos son conscientes que ese plan contiene aspectos que aunque aquí no se dicen se jalean fuera, de las implicaciones últimas de la estrategia del Grupo, este Ayuntamiento debería estar informado, a la ceremonia de la confusión a la que asistimos el otro día contribuyó la campaña que presentaba como pacto entre EU y el PSOE lo que no era más que una coincidencia en la disposición del gasto, como ha dicho avalada en las promesas electorales de EU, él no sabe a que intereses puede responder eso, simplemente ha de señalar que lo que se publicó en diversos medios era falso, ni había ni hay pacto; en su intervención anterior ha señalado que EU aceptaba la tesis del Equipo de Gobierno de que era preciso renegociar la deuda, dijo entonces que la aceptaban, señaló algunas de las razones que habían contribuido a tan lamentable estado de las finanzas municipales, si el Equipo de Gobierno retira la renegociación de la deuda, EU no va a defenderlo, ahora bien van a exigir que sobre todo en aquellos aspectos que definen este Presupuesto como un Presupuesto de izquierdas se gaste hasta la última peseta presupuestada, a final de año hablarán; pero en este punto de la deuda hay que señalar también la incoherencia de quienes aprueban el plan de inversiones y su financiación, en el punto 4 del Orden del Día y en el 5 se contradicen; en el ambiente de crispación que han vivido este año, sabe que el mensaje de cordura que él dijo que hay que colocar por encima de todos los intereses de los ciudadanos, a algunos les molesta, es fácil sembrar la incompreensión hacía este tipo

de mensajes, es fácil para aquellos que se crecen en la descalificación, recurrir al insulto, ahora bien, sepan quienes insultan que este Concejal no se amedrenta, miren antes de insultar a sus propios bancos, porque en ellos le consta que hay quienes no comparten ese estilo; sin duda el aspecto más sobresaliente del Pleno del otro día fue la división del voto de EU; ha de decir que para él fue también el aspecto más doloroso, es posible que haya quienes se alegren de esta situación, porque piensan que beneficia sus posiciones o sus intereses electorales, ellos son una organización plural pero es cierto que no acostumbran a ejercer la libertad de voto en temas como los que eran objeto de aprobación en este Pleno, sin dramatizar hay que ser conscientes de la dimensión de lo sucedido el día 25, no obstante quiere que les conste a todos que EU sabrá resolver esta cuestión, como es su costumbre respecto a la pluralidad y acudiendo a sus normas de funcionamiento democrático, tengan la seguridad de que sin vencedores ni vencidos, EU sabrá recomponer la unidad de su Grupo Municipal. Es evidente que como coherencia de lo señalado por él en el Pleno del día 25 y con lo dicho ahora, su voto ha sido favorable a la aprobación del Presupuesto.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las catorce horas y cincuenta y cinco minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE