

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO URGENTE DE LA
CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA VEINTICINCO DE
JUNIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS.**

- - - o o o 0 0 o o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a veinticinco de Junio de mil novecientos noventa y dos, siendo las dieciocho horas y dieciocho minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benitez.
D. Carlos Diaz Casas.
D. Angel Alonso Rodriguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.
D. Manuel Sanz Dominguez.
D. Jose Gómez Escanez.
D. Juan Miguel Campoy Adell.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a. Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Juan José García Cano, al objeto de celebrar sesión extraordinaria urgente del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Vilalta se incorpora a la sesión a las diecinueve horas y diez minutos.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 RATIFICACION URGENCIA DE LA CONVOCATORIA.

En primer lugar se procede por la Secretaria General a la lectura del Decreto de convocatoria a petición del Sr. García Felipe

Abierto el turno de intervenciones, el SR. GARCIA FELIPE, manifiesta que considera una falta de ética y respeto a la oposición de convocar esta sesión plenaria en estas fechas con carácter urgente para aprobar el presupuesto, ya que a mitad de año ha habido suficiente tiempo para convocarlo, y máxime cuando la semana próxima tiene que celebrarse sesión ordinaria. Entrando en la Resolución de convocatoria en la que se expresa "que dada la fecha que nos encontramos resulta imprescindible para los intereses del municipio aprobar el presupuesto, aprobación, cuya urgencia evidencia principalmente por ser necesario para poder realizar cualquier obra de inversión, etc...", al respecto le recuerda que hace unos días, en el periódico local "El Económico", la Alcaldía decía que están funcionando con el Presupuesto prorrogado del ejercicio 1991, lo que tiene importancia, porque respecto a los ingresos hay que estar a la entrada en vigor de las Ordenanzas Fiscales y en cuanto a los gastos están en gran parte condicionados por los 300 millones aprobados a iniciativa de la Oposición para desempleo, 500 millones tienen que destinarse al pago de deudas e intereses adquiridos con anterioridad y otros acuerdos adoptados al respecto, y que por tanto lo que queda es insignificante. Considera muy grave tal afirmación de la Alcaldía de que el resto del presupuesto es insignificante y luego convoque con carácter urgente la sesión plenaria. De otra parte se queja de que se haya convocado para hoy mismo Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal para dictaminar asuntos incluidos en el Orden del día de hoy.

El SR. CORTES, en primer lugar quiere dejar claro que por parte del CDS no se retrasará la aprobación del Presupuesto, pero aclara su disconformidad con la forma en que se ha actuado convocando un Pleno en 24 horas, después del retraso que ya lleva.

El SR. ALCALDE, dándose por aludido ante la intervención del Sr. García Felipe aclara que no ha comprendido lo que realmente él dijo, ya que indicó que el Presupuesto es un conjunto integrado por 3.300 millones de ingresos y 3.300 millones de gastos; los ingresos se aprobaron en su día, ya que están aprobadas las Ordenanzas y en cuanto a los gastos, gran parte de los mismos están determinados ya, así por un lado este Pleno acordó 300 millones para desempleo y por otro lado de amortización de préstamos de épocas anteriores, hay 500 millones que es irremediable recoger y así otros acuerdos que se han adoptado comprometiendo gasto del Presupuesto, por lo que hay que recogerlos, descontando todo ello, lo que queda realmente es bien poco, porque el Pleno prácticamente ya ha decidido el contenido del Presupuesto

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 46.2-b de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, artículo 48.2 del Texto Refundido 781/86 y art. 79 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se somete a votación la urgencia de la convocatoria, siendo aprobada por 14 votos a favor del PSOE, IU y CDS, y 10 votos en contra del CIPS , y PP.

2 APROBACION PLANTILLA PERSONAL

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por 14 votos a favor del PSOE, IU, y CDS, y 10 votos en contra del CIPS y PP, se ratifica su inclusión en el orden del día.

De conformidad con la Legislación aplicable, que, esencialmente, viene establecida en los Arts. 14.5 y 16 de la Ley 30/84, de 2 de Agosto; 90.2 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, y, 126 y 127 del R.D. Legislativo 781/86, de 18 de Abril, la plantilla municipal deberá comprender todos los puestos de trabajo debidamente clasificados, reservados a funcionarios, personal laboral y eventual; debiéndose aprobar anualmente con ocasión de la aprobación del Presupuesto, y debiendo responder a los principios de racionalidad, economía y eficacia, sin que los gastos de personal puedan rebasar los límites que, con carácter, se fijen.

Considerando que de acuerdo con las referencias normativas aludidas, la relación de puestos de trabajo se formulará conforme a lo dispuesto en la Legislación básica de la función Pública, debiendo incluirse, por tanto, la denominación y características esenciales de los puestos, retribuciones complementarias que les correspondan, y requisitos exigibles para su desempeño.

Abierto el turno de intervenciones el SR. CHOVER, manifiesta que es la primera oportunidad de hablar de los objetivos y política de personal que el Equipo de Gobierno pretende llevar a cabo dentro del Ayuntamiento. Estaban prácticamente negociando con los representantes sindicales el tipo de organización que desean para el Ayuntamiento, en este sentido existe un consenso general en que las actuales estructuras organizativas y de funcionamiento han de ser sustancialmente mejoradas; por ello piensan que deben introducirse diversos factores correctores a través de la Plantilla que en esta sesión pretenden aprobar con las dotaciones presupuestarias correspondientes. Son conscientes de que el proyecto de modificación de la estructura organizativa es un proyecto a medio o largo plazo, imposible de llevar a cabo solamente en un ejercicio, por cuestiones presupuestarias para evitar aumentos grandes. En cuanto a los objetivos básicos marcados pretenden realizar un proyecto organizativo que responda a medio plazo a las actuales y previsibles necesidades del Ayuntamiento, ya que en la estructura actual existe un déficit importante de cuadros medios, por lo cual las responsabilidades de mando, se encuentran actualmente muy diluidas, ya que sólo hay dos o tres Jefes de Negociado, siendo el número óptimo de Jefaturas de Negociado 15 ó 20, por ello en la plantilla que se propone, se introducen jefaturas de negociado y de sección, por ello se proveerán mediante concurso entre funcionariado del propio Ayuntamiento. Asimismo hay gran número de puestos de trabajo que están ocupados por personal cuyo acceso a la función público, fue por plazas de distinto cometido, así hay peones haciendo de alguaciles, policías locales que están haciendo de conserje de Colegios, en definitiva hay una disfunciones importantes entre los puestos de trabajo y las plazas que deberían ocupar esos trabajadores, lo que no es consecuencia de los últimos años, sino seguramente es un problema que viene arrastrándose desde hace mucho tiempo. Otro aspecto es el control de la asistencia y permanencia en el puesto de trabajo, para ello se pactó con los Sindicatos la instalación de los medios de control necesarios y ya se han pedido las ofertas necesarias.

Respecto a las retribuciones existe una dificultad importante para poner orden a todo el sistema retributivo, actualmente lo que se está haciendo es valorar los factores que inciden en los distintos puestos de trabajo, con el fin de que el Complemento específico responda a unos criterios racionales y objetivos, con lo cual todo el funcionario, desde el Jefe del Servicio de mayor cualificación, hasta los peones puedan en cualquier momento saber en que concepto cobran, y que no responda a criterios subjetivos del Equipo de Gobierno de turno, con ello desaparecerían gran parte de los

Complementos de Productividad y otros conceptos que se otorgan por criterios subjetivos.

En definitiva se pretende modernizar y obtener la mayor eficacia de los recursos humanos del Ayuntamiento, por todo ello la plantilla que hoy pretenden aprobar es una pieza fundamental respondiendo al deseo de que muchas plazas se cubran mediante la promoción interna, fomentando la carrera del funcionario, coincidiendo plenamente con los Sindicatos en el sentido de mejorar la cualificación del personal mediante la celebración de los cursos que sean necesarios, para lo cual se provee una importante partida. En definitiva los proyectos son amplios habiéndose consensuado en gran medida.

El SR. LLORENS, indica que el Grupo Popular no está de acuerdo con la plantilla que se presenta, porque no son partidarios de ampliar el número de funcionarios del Ayuntamiento, ya que en cualquier Ayuntamiento el coeficiente de relación entre el funcionario y los ciudadanos viene a ser de unos 200, en Sagunto tenemos 152, con lo cual estamos en un 48 por encima de los demás, y concretamente respecto a los Servicios Económicos es del 1'16, respecto a la Policía Local, los puestos cubiertos actualmente son el 0'824 cuando el óptimo es el 1'50; pueden amortizarse los puestos de trabajo que no sean necesarios, y con la plantilla que tenemos actualmente es más que suficiente, lo que hay que hacer es que cada responsable de área sepa optimizar a cada uno de los funcionarios que están bajo su dependencia, lo que llevaría a reducir el Capítulo I de gastos, por lo tanto no están a favor de la aprobación de la plantilla municipal.

El SR. CORTES, considera que todo es un doble lenguaje según se irá viendo a lo largo del Pleno, cuando se habla de la situación económica del Ayuntamiento, se da una imagen de estar en una situación económica difícil y sin embargo no hay ningún problema para este año incrementar el Capítulo I de personal en 181 millones de pesetas, pero le gustaría conocer respecto a la organización que se está haciendo, qué empresa la está realizando, cuál va a ser el coste económico de dicha organización, cuánto incremento de personal supone y cuando se sepa todo se podrá hablar y debatir el proyecto de organización del Ayuntamiento, pero le da la impresión de que lo que se trata de hacer es nombrar más reyes y virreyes que parece ser que hacen falta, pero no es así, porque el Ayuntamiento no los necesita, que posiblemente algún partido necesite crear más virreyes y más reyes para contentar a todos, por lo tanto es incongruente que se hable de la mala situación económica y por otra parte estar incrementando la partida de personal en 181 millones de pesetas; por lo tanto no va a votar a favor.

El SR. GARCIA FELIPE, en primer lugar quiere agradecer al Sr. Chover que no haya echado la culpa de la organización del Ayuntamiento al Equipo de Gobierno anterior. Aquí se ha estado explicando que se ha llegado a un consenso con la representación de los trabajadores, pero los trabajadores lógicamente no le van a decir que no se incremente la plantilla; para los sindicatos cuántos más puestos de trabajo mejor ya que no tienen la responsabilidad de cuando llega final de mes tener dinero como pasó a final de años que tuvieron que hacer una operación de Tesorería, y posiblemente al transcurso de este año tendrán que hacer alguna otra. Los Sindicatos, como representantes de los trabajadores lo que quieren es que se cree empleo, lo que le parece muy bien como sindicalista, pero los que van a votar son los Sres. Concejales, no los Sindicatos que hay en el Comité de Empresa o en la Junta de Trabajadores, la Junta de

Trabajadores podrá llegar a un consenso respecto a lo dicho por el Sr. Chover de que el objetivo era amplio, considera que es una bonita declaración de intenciones.

De otra parte, parece ser que los representantes de los Trabajadores han dirigido una instancia en la cual solicita que se pague cierta cantidad, que de acuerdo con los Presupuestos Generales, será mensual para cada funcionario y ha mirado en los Presupuestos y no hay consignación para ello, por lo que pregunta si no piensan pagarlo, cuando el Equipo de Gobierno entró fue pagar la deuda social, que según las circulares que la Alcaldía recibió de la Federación Nacional de Municipios y según los contactos personales que tuvo el Alcalde con la directiva de la Federación de Municipios no se tenía que pagar por los Ayuntamientos pero el PSOE la pagó, considerando que quizá los intereses del Municipio se defienden de distinta manera, desde una vertiente independiente que de la vertiente partidista que tiene que contentar a los sindicatos; pero sin embargo ahora, después de negociar el convenio, después de decir el Sr. Chover aquí que era un gran negociador, ahora le niegan un derecho.

Respecto a lo dicho de que el Ayuntamiento tiene que devolver este año 500 millones debe decirse la verdad, ya que se va a renegociar la deuda, y por lo tanto ya no se tiene que devolver 500 millones.

Considera que lo que debería haberse pretendido es mejorar la gestión con el mismo personal, sin embargo el Sr. Alcalde tiene dos Secretarías particulares y un Jefe de Gabinete, si se calculado bien se ha incrementado un 20% la plantilla.

El SR. CHOVER, en primer lugar al Sr. Llorens le replica respecto a su afirmación de que la ocupación del Ayuntamiento de Sagunto, está por encima de la media, le recuerda, que, por ejemplo, el Ayuntamiento de Valencia, gobernado por el PP, ha aprobado una oferta pública de empleo para este año que incluye 700 nuevos puestos de trabajo, y que en el año 1991, la oferta de este Ayuntamiento aumentó 30 nuevos puestos de trabajo y en el presente ejercicio tan solo 9. Respecto al porcentaje sobre el Presupuesto cita a modo comparativo el Ayuntamiento de Aranjuez, donde el porcentaje de personal es del 48%, en el Ayuntamiento de Valencia el 42% en el de Torrente el 39%, etc., casi todos superiores al de Sagunto. Asimismo recuerda que el Ayuntamiento ha asumido el personal de la Cámara Agraria que implica 53 millones de pesetas, los vigilantes rurales, los celadores rurales, los conductores y los peones, además del técnico de grado medio que se contrató; de otra parte los 30 puestos nuevos de la oferta pública de 1991 que se presupuestaron sólo para seis meses y que en la actualidad deben presupuestarse por todo el año, lo que supone una diferencia de 30 millones de pesetas que sumados a los anteriores hacen un total de 83 millones de ese total de 181, pero además la revisión de salarios según el convenio anterior supone 10 millones de incremento, la oferta pública de este año otros 20 más, a los que hay que sumar entre 67 y 70 millones que supone el convenio de este año. Por todo ello no se puede decir que el Capítulo I ha aumentado 181 millones de pesetas, siendo infinitamente inferior el porcentaje al de otros Ayuntamientos.

En cuanto a las manifestaciones del Sr. Cortés, le replica que ya que la reforma organizativa se está llevando a cabo por el Equipo de la Delegación de Personal junto con los Sindicatos, no se ha contratado a ninguna empresa, lo cierto es que estuvo trabajando una empresa durante tres meses, para tratar de racionalizar el sistema organizativo funcional y de trabajo del Departamento Técnico, pero el resto del Ayuntamiento es el propio Equipo de Personal quien lo está llevando a cabo. Por último quiere recordar que los puestos que realmente se crean este año, son 9 frente a los 30 del año pasado.

El SR. GARCIA FELIPE, le replica al Sr. Chover que efectivamente los 30 puestos de la oferta de 1991 estaban presupuestados por seis meses porque para cubrirlos en propiedad mientras se publican las bases en el Boletín, se convocan etc., pasa dicho tiempo. Desea que le explique si al absorber al personal de la Cámara Agraria por un convenio con el IRA, del Ministerio de Agricultura, los 53 millones son totales o esa cantidad corresponde al Ayuntamiento y otra igual al IRA, ya que este organismo da una subvención. Se interesa por saber en qué Capítulo está recogido el importe subvencionado por el IRA y aclara que los guardas que incrementó el Ayuntamiento se asumen íntegramente en el Presupuesto Municipal, pero los de la Cámara Agraria, los asume el IRA, lo que ocurre es que sus retribuciones son inferiores a la de los trabajadores del Ayuntamiento, no pudiendo haber guardas con distinta retribución. Finalmente le pregunta respecto a su afirmación de que el porcentaje de gestión de personal es infinitamente inferior al de otros Ayuntamientos, ¿qué criterio tiene del infinito?.

El SR. LLORENS, por alusiones le dice al Sr. Chover que le demostrará que tiene razón, y respecto a las comparaciones con otros Ayuntamientos, no le interesan, ya que sólo le preocupa este Ayuntamiento. Considera que al igual que las empresas tratan de rebajar sus gastos fijos, el Ayuntamiento tendría que actuar con esos mismos criterios. Considera que realmente puede reducirse el Capítulo I, sin tirar a nadie y amortizando los puestos del personal que se jubile poco a poco.

El SR. CORTES, manifiesta que el ha hecho sus cálculos del gasto de personal y de como se han distribuido los 181 millones y desde luego no coincide con los del Sr. Chover, así por ejemplo calcula que el personal agrícola supone 33 millones porque 7 ya estaban consignados el año pasado; el convenio implica alrededor de 100 millones de pesetas, no 60 ó 70, la retribución de altos cargos 15 millones y productividad y gratificaciones 10 millones más que en el año 1991 con lo cual faltan 22 millones hasta los 181 que se imagina corresponden a las nuevas plazas. No entiende cómo se puede estar haciendo una doble organización de la tercera planta por una empresa y no conocer los resultados los propios técnicos del Ayuntamiento, y que por otra parte los políticos estén haciendo una organización del resto. Considera que debería saberse el coste de la nueva organización que supone incrementar 34 personas más. No entiende cómo se dice que la situación económica es mala, se intenta renegociar la deuda y por otra parte se incrementa alegremente el personal.

En estos momento se incorpora a la sesión, el Sr. Vilalta.

El SR. ARMERO, indica que como ha anunciado el Sr. García, esta tarde llegarían a sacarse los pies del tiesto, y cree personalmente que el Sr. García ha venido aquí a ello, como lo ha demostrado claramente en su última intervención, y que no hacía falta hacer mención a otros Alcaldes de la Comunidad Valenciana, pues cuando se tiene que decir algo se dice con claridad y nitidez. El Sr. García en la primera parte de la intervención ha dado muestras de que está en una actitud agraviada, su actitud durante este año es de permanente estado de agravio; quiere recordarle que él personalmente como portavoz ha querido hablar con él y sin embargo el CIPS, no quiere hablar ni de presupuestos ni de ningún tema.

El SR. CAMPOY, Presidente de la Comisión Informativa de Personal, quiere clarificar una situación ya que parece ser que algunos Concejales no lo entienden. La oferta pública de empleo de 1992 incluye las plazas de nueva creación y las vacantes que quedan por cubrir del año 1991, y concretamente la del año pasado incluía un subalterno, un técnico auxiliar, un técnico de archivos, 5 oficiales de parques y jardines, un oficial mecánico polivalente, un educador, 4 administrativos, 2 delineantes inspectores, 2 técnicos de administración general, un transcriptor de actas en valenciano, un cabo de la policía local, 7 guardias y 7 psicólogos; la oferta pública del año 1992 que ha sido consensuada con los Sindicatos, y dictaminada por la Comisión de Recursos Humanos de este Ayuntamiento, recoge las vacantes no cubiertas del año 1991 más 6 puestos de nueva creación que son: un arquitecto, dos técnicos de administración general, un animador juvenil, un graduado medio social, un guardia y un auxiliar de archivos y bibliotecas.

El SR. GARCIA FELIPE, le replica al Sr. Armero que ha dicho lo que debía decir, pero aclara que no estaba acusando al Sr. Alcalde, ya que si tuviera algo en contra de él, se lo diría directamente en su despacho. Le recuerda que ya ha sido Alcalde dos veces y no quiere serlo en esta legislatura como lo demuestra el hecho de que habiendo propuesto una moción de censura a otros Grupos les ofreciera la Alcaldía, antes de que el Sr. Alcalde tomara posesión fue a su despacho y le explicó los problemas del Ayuntamiento y le ofreció su asesoramiento cuando lo necesitase; le ha llamado un par de veces para ver si hacen un pacto, pero como ya ha dicho públicamente el CIPS no pacta con el PSOE, pues las urnas le han puesto en la oposición como algunas veces le recuerda; en política deben decirse las cosas claras y él cuando tiene algo que decir no lo hace con medias tintas. Finalmente felicita al Sr. Campoy porque parece ser que ya hay nuevo Delegado de Personal.

El SR. CAMPOY, contesta al Sr. García Felipe que IU sigue pensando igual y no quiere tener cargos en este Ayuntamiento habiendo rechazado su oferta porque piensa que cuando el Alcalde sea de IU, será por elección en las urnas, por los mismos motivos rechazaron también la oferta del PSOE.

Por el Concejale Delegado de Personal, Sr. Chover, se presenta una enmienda de corrección de errores materiales habiéndose omitido en la transcripción determinadas plazas dictaminadas por la Comisión Informativa y dotadas en el proyecto de presupuesto e incluidas en la propuesta de Oferta Pública de empleo; sometida a votación es aprobada la misma por 17 votos a favor del PSOE, IU, PP y CDS, y 8 votos en contra del CIPS.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, con 14 votos a favor del PSOE e IU, y 11 votos en contra del CIPS, PP y CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la plantilla de personal al servicio de este Ayuntamiento, para 1992, que a continuación se reseña.

Coefic. Plazas Cubiertas Convocadas Vacantes

A) Habilitados

A.1. Secretario	5	1	1	-	-
A.2. Interventor	5	1	1	-	-
A.3. Vice-Interv.	5	1	-	-	1
A.4. Tesorero	5	1	1	-	-
A.5. Oficial May.	5	1	1	-	-

B) Admón. General

B.1. Técnicos	5	4	2	2	2
B.2. Téc. Admtvos.	5	1	1	-	-
B.3. Advos.A.Gral.	2,3	40	36	4	4
B.4. Aux. Ad.Gral.	1,7	40	31	-	7
B.5. Subalterno	1,3	17	15	2	2

C) Admón. Especial**C.1. Subescala Técnica**

Arquitecto	5	3	2	-	1
Ingeniero	5	1	-	-	1
T.A.E.	5	2	-	-	2
Aparejador o					
Arq. Técnico	3,6	2	2	-	-
Ing. Técnico	3,6	2	2	-	-
Técnico Turismo	3,6	1	1	-	-
Delineante	2,3	4	2	2	2
Asistente Social	3,6	2	2	-	-
Archiv. Bibliotec.	5	1	1	-	-
Programador Anal	3,6	1	1	-	-
Téc. Medio Inform.	3,6	1	1	-	1

C.2. Subescala Servicios Especiales.**C.2.1. Policía Local y Aux.**

Oficial Jefe	4	1	1	-	-
Sargentos	2,3	3	3	-	-
Cabos	1,7	8	7	1	1
Guardias	1,7	65	57	7	8

C.2.2. Plazas cometidos especiales.

Lector Contadores	1,7	1	1	-	-
Lector Ser. Aguas	1,7	1	1	-	-
Celador Montes	1,7	1	1	-	-
Inspector Rentas	2,3	2	2	-	-
Inspector Consumo	1,7	1	1	-	-
Agente Ejecutivo	1,7	2	2	-	-

Recaudador Ejec.	3,6	1	-	-	1
Aux. Archivo Bibl.	2,3	1	1	-	-
Oficial Ayudante	2,3	1	1	-	-
Encargado Pal. Mun	1,7	1	1	-	-
Inspector Servic.	1	-	1	1	
Inspector Mercado	1	-	1	1	
Vigil. Rurales	10	-	-	10	

C.2.3. Personal de Oficios

Encargados	1,9	3	3	-	-
Oficiales	1,7	30	30	-	-
Operarios	1,3	38	38	-	-
Operarios Parques y Jardines	1,7	5	-	5	5

Personal Laboral Temporal

Un Inspector Mercados
Doce Socorristas Playas
Tres Médicos Playas
Un Asistente Social
Dos Educadores Polivalentes
Una Escultora
Un Operario Servicios Múltiples
Diez Vigilantes Rurales.

Personal Laboral Fijo

Un Ingeniero Técnico Agrícola
Un Jefe Negociado Aguas
Un Oficial Administrativo Aguas
Dos Oficiales Fontanería.
Un Lector Contadores
Un Maquinista
Un Lector Aguas (v)
Un Operador Sistemas-Operador Programador Informática
Un Sociólogo
Ocho Psicólogos
Un Asistente Social
Nueve Educadores Polivalentes (2LT-1V)
Un Arquitecto
Un Ingeniero Técnico en Obras Públicas (LT)
Un Delineante
Un Delineante Auxiliar en Topografía
Seis Auxiliares Archivos y Bibliotecas (1LT)
Un Operador Consola Auxiliar Informática
Cuatro Auxiliares Recaudación
Un Técnico Medio Informática

Un Auxiliar Redacción (V)
Diez Guardas Rurales
Dos Peones Caminos Rurales
Un Conductor Caminos Rurales
Un Animador Juvenil
Un Técnico de Grado Medio

Personal Eventual

Un Jefe Gabinete Alcaldía
Un Asesor Agencia Desarrollo Local

SEGUNDO: Publicar la presente, en el Boletín Oficial de la Provincia.

3 APROBACION RELACION DE PUESTOS DE TRABAJO

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por 14 votos a favor del PSOE e IU, 10 votos en contra del CIPS y PP, y 1 abstención del CDS, se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que, por acuerdo del Ayuntamiento pleno de fecha diecisiete de diciembre de mil novecientos noventa se aprobó definitivamente, el Catálogo de puestos de trabajo de este Excmo. Ayuntamiento.

Resultando que, con posterioridad y todos por acuerdos plenarios (vgra. el de 7 de febrero de 1.991) se aprobaron distintas modificaciones del Catálogo y Relaciones de Puestos de Trabajo.

Resultando que, es con motivo de la aprobación del presupuesto cuando se estima más oportuno proceder, a las modificaciones puntuales de las relaciones de puestos de trabajo, al tener que consignar en el mismo las cantidades suficientes para atender los gastos que los puestos de trabajo ocasionan.

Resultando que, las modificaciones sobre los documentos a los que se ha hecho referencia se concretan en.

PLAZAS QUE SE SUPRIMEN:

De personal eventual:

- Una de Gerente de la Fundación Municipal de Comedores.
- Una de Asesor de la Fundación Municipal de Cultura.
- Una de Técnico de Información.
- Uno de Secretario de Alcalde.

De personal funcionario:

- Diecisiete de Auxiliares de Admón. Gral. equiparados.

De personal laboral fijo:

- Una de Operador Consola-Aux. Informático.

PLAZAS QUE SE CREAN:

Personal eventual:

- Un Jefe de Gabinete Alcaldía.

Personal Funcionario:

- Dos Técnicos de Admón. Especial
(1 Urbanista, 1 Coordinador).
- Un Arquitecto.
- Cuatro Auxiliares Admón. General.
- Un Inspector Coordinador de Mercados.
- Un Agente Policía local.

Personal Laboral Fijo:

- Un Ingeniero Técnico Agrícola.
- Un Técnico Medio en Personal.
- Un Técnico Auxiliar de Archivos y Bibliotecas.
- Un Animador Juvenil.
- Diez Guardas Rurales.
- Dos Peones Caminos Rurales.
- Un Conductor Caminos Rurales.

PLAZAS QUE SE MODIFICAN:

Funcionarios con Habilitación Nacional:

- Viceinterventor.

Clasificar el puesto como perteneciente a la Subescala "Interventor-Tesorería" "Categoría Superior".

Considerando que, tanto el artículo 90 de la ley 7/1985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen local, como el 126 del R.D.L. 781/1986, de 18 de Abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, establecen la obligación de aprobar anualmente a través del Presupuesto, la plantilla de personal que deberá comprender todos los puestos de trabajo reservados tanto a personal funcionario como a personal laboral o eventual.

Considerando que, aún cuando es la aprobación del Presupuesto Municipal el momento procedimental adecuado para establecer las retribuciones correspondientes a los puestos de trabajo (Art. 4 del R.D. 861/1986, de 25 de abril), dado el proceso negociador con los Sindicatos con representación en el Ayuntamiento, se estima más conveniente dejar estos acuerdos para un momento posterior.

Abierto el turno de intervenciones, por el SR. RAMON GARCIA ORTIN se solicita aclarar a quien se halla adscrito el personal del Gabinete de Prensa en la relación

de puestos de trabajo y si ello contradice lo acordado por el Pleno cuando se creó el Consejo del Gabinete de Prensa.

Por la Secretaría General se informa que en dicha sesión se acordó:
"Convertir el actual servicio informativo municipal en un verdadero Gabinete Municipal de Prensa, dependiente del Consejo Municipal de Prensa."

A la vista de lo expuesto por el Sr. Chover se propone enmendar la propuesta inicial, creando el área de Prensa adscribiendo el personal del Gabinete a la misma.

Sometida la enmienda a votación se aprueba con 17 votos a favor del PSOE, IU, PP y CDS, y con 8 votos en contra del CIPS.

Por el SR. GARCIA FELIPE, en explicación de su voto indica que como dicen algunos, en política no se hace nada por casualidad, y manifiesta que su Grupo no va a colaborar en los temas que se traigan al Pleno de tapujo.

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal y la Propuesta de Acuerdo del Concejal Delegado de Personal, y enmienda aprobada, el Ayuntamiento Pleno, con 14 votos a favor del PSOE e IU, 8 votos en contra del CIPS, y 3 abstenciones del PP y CDS, ACUERDA:

PRIMERO.- Aprobar la relación de puestos de Trabajo del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto que figura como Anexo I, con la modificación a la enmienda antes aprobada que implica las siguientes modificaciones sobre los documentos:

AREA DE LA ALCALDIA.

JEF. GABINETE ALCALDIA.

AREA DE PRENSA CONSEJO DEL GABINETE MUNICIPAL DE PRENSA.

TEC. MEDIO INFORMACION.

TEC. AUX. DE REDACCION.

SEGUNDO:_ Aprobar la tabla de Complementos Específicos que figura como Anexo II, facultando expresamente a la Alcaldía para la modificación de los mismos, dentro de los límites en él establecidos, como consecuencia de variaciones en las condiciones particulares (vgra. nocturnidad, trabajo a turnos...) o de los conceptos móviles que contiene (vgra. conducción, secretaria de Comisión Informativa...).

TERCERO.- Solicitar del Ministerio para las Administraciones Públicas al amparo de lo dispuesto en el artículo 17 del R.D. 11747/1987, de 18 de septiembre, clasifique el puesto de trabajo de este Excmo. Ayuntamiento denominado "Viceinterventor", y reservado a funcionario de Administración Local con Habilitación de carácter Nacional, Subescala Intervención-Tesorería, actualmente de categoría de Entrada, como reservado a funcionarios de esta Subescala, pero en "categoría superior", entendiendo incorporada a la relación de puestos de trabajo del Ayuntamiento esta nueva clasificación en el caso de su aprobación por el Ministerio.

4 APROBACION PLAN DE INVERSIONES Y PROGRAMAS DE FINANCIACION 1992.

El SR. ALCALDE, aclara que aunque los puntos 5, 6, 7, 8 y 9 se van a votar por separado, el debate puede hacerse en conjunto para una mayor comprensión del tema.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. ALMOR, explica que el Presupuesto de un Ayuntamiento constituye la expresión cifrada conjunta y sistemática de las obligaciones que pueden reconocer la Entidad y los derechos que se prevean liquidar durante el correspondiente ejercicio; por tanto el Presupuesto Municipal, debería ser analizado desde un punto de vista global, ya que es el conjunto del mismo el que define el modelo económico que debe de servir de base en esta Institución para la articulación y desarrollo de un proyecto de futuro tanto para Sagunto como para sus ciudadanos; al inicio de cada legislatura cualquier Equipo de Gobierno, con sentido de responsabilidad debe proceder a un análisis serio y riguroso de la realidad de la Ciudad a fin de poder arbitrar los instrumentos necesarios para hacer posible alcanzar el objetivo fijado, y que para los Socialistas no es otro que el hacer de Sagunto una Ciudad moderna, humana y dinámica donde se mejore día a día la calidad de vida de los ciudadanos, en resumen hacer de Sagunto, o hacer que Sagunto tenga un futuro de progreso. Todos saben que este Ayuntamiento tiene una deuda de casi 2.500 millones de pesetas, y unos recursos ordinarios de aproximadamente 2.860 millones, lo que significa que no se puede hacer catastrofismo del tema, aunque tampoco conviene dar saltos de alegría porque la situación sea boyante; entiende que en este tema lo que se impone es una reflexión desde la sensatez, que permita descubrir el trabajo realizado por el Equipo de Gobierno, que ha sido ir configurando poco a poco los mecanismos necesarios que permitan tener controladas las variables económicas de este Ayuntamiento con el objeto de poder diseñar un proyecto económico que permita, mediante la planificación y la priorización en su desarrollo, ir avanzando en la consecución del objetivo antes mencionado.

El proyecto económico que han diseñado se fundamenta en el control del índice de endeudamiento de forma que se mantenga dentro de los límites soportables por esta Institución; en el incremento de los ingresos municipales manteniendo al mismo tiempo una política de moderación en cuanto a la presión fiscal que soportan los ciudadanos de Sagunto; en la racionalización del gasto público sin menoscabo de los servicios públicos; en la planificación y el ajuste en la política de inversiones fijando las prioridades que permitan avanzar en una armonización de las inversiones previstas en infraestructuras urbanas y a la vez en inversiones en equipamientos sociales; y por último en la potenciación de convenios de colaboración con otras Entidades, propiciando un marco de relaciones basadas en el dialogo, la participación y el respeto mutuo sin renunciar a los legítimos intereses. Asume el retraso en la presentación de los presupuestos y pide que el debate se desarrolle en un clima de serenidad, donde cada cual exponga dentro de su propia ideología política su punto de vista sin que prevalezcan en ningún caso los visceralismos con los que sólo se consigue privar a los ciudadanos del debate positivo.

El Estado de Ingresos del Ayuntamiento consta de 9 Capítulos y asciende a 3.330 millones de pesetas, los Capítulos I, II, y III del Estado de Ingresos contemplan los ingresos Municipales derivados por la aplicación de Impuestos y Tasas Municipales que representan el 60,73% del total del Presupuesto de Ingresos, de conformidad con las Ordenanzas aprobadas en este Pleno; esto significa que se ha moderado la presión fiscal y que se han llevado a cabo además actuaciones urbanísticas, recaudatorias y de inspección que han permitido aumentar los ingresos, encontrando una amplía aceptación entre todos los Grupos Políticos de este Ayuntamiento como se reflejó con motivo de la aprobación de las Ordenanzas Fiscales. El Capítulo II de Ingresos se refiere a las trans-

ferencias que recibimos del Estado y que representan el 23,27% de los ingresos de este Ayuntamiento; en el Capítulo V, Ingresos Patrimoniales, se incluyen los intereses bancarios representando solamente el 1,35% de los ingresos; los Capítulos VI y VII, se refieren básicamente a recursos urbanísticos y representan un 3,3% de ingresos y por último el Capítulo IX que se refiere al préstamo que se precisa para financiar parte de las inversiones del 92, y que representa el 10,93% de los ingresos. Dicho préstamo asciende a 364 millones de pesetas y no se ha formalizado con ninguna entidad bancaria dado que por la situación del mercado bancario actual, se pueden conseguir ofertas mejores.

El Estado de Gastos, consta de 8 Capítulos, y lógicamente asciende a la misma cantidad que el de ingresos. El Capítulo I que se refiere a gastos de personal con un montante de 1.115 millones de pesetas que representan el 33,48% del total. El Capítulo II, se refiere a la compra de bienes corrientes y servicios, a él se dedican 1.052.087.061.-ptas., que representan el 31,59% del Presupuesto, este porcentaje coincide con la línea anunciada de ir controlando el gasto de una manera moderada sin frenar los servicios públicos incluso dando más y mejores servicios en Medio Ambiente, en Protección Civil, creando el Area de la Mujer, y potenciando los servicios de basura, limpieza y aseo urbano; el Capítulo III se refiere a los intereses que tenemos que pagar por los préstamos que ha ido solicitando el Ayuntamiento a lo largo de los años y que en estos momentos representa el 9% del Presupuesto, en este punto se plantea una renegociación de 2.009 millones de pesetas al 13'5%, por 11 años lo cual permitiría mantener el nivel de endeudamiento de este Ayuntamiento sin que decaiga el crecimiento de los servicios y por lo tanto de la calidad de vida de los ciudadanos; el Capítulo IV representa las transferencias corrientes a Instituciones, familias, Patronatos, Fundaciones, Consell Agrari, etc., supone un gasto de 259.450.000.-ptas., que representan el 7'79% del Presupuesto, incrementando las transferencias a los Organismos Autónomos; el Capítulo VI, referido a inversiones, asciende a 470.801.000.-pesetas, representa el 14,14% del Presupuesto de Gastos de este Ayuntamiento, en este Capítulo como todos Vds. han visto en los informes presentados se contemplan los 300 millones para inversiones de promoción de empleo acordadas por este Pleno, la vía internúcleos primera fase acuerdo de este pleno, la apertura de 3 de Abril, o un programa de inversión en Medio Ambiente en la línea mencionada de intentar avanzar en el equilibrio entre infraestructuras urbanas e infraestructuras sociales; dentro de la partida de 300 millones se ha apostado claramente en esa misma línea ayudando por una parte a los desempleados de este municipio fomentando el empleo estable con la financiación y la creación de las iniciativas locales de empleo o la creación de la Sociedad Anónima de Gestión, intentando que a la vez se posibilite la recuperación de barrios de nuestra ciudad con actuaciones en aceras, fachadas, ajardinamiento, plazas, etc., en el Barrio de San José; la Alameda del Consell, la zona centro, la zona marítimo, el Barrio de San Ramón, el Barrio de Cristo Rey, el carrer dels Dolors, Vista Alegre o Les Penyetes, en concreto en aquellos Barrios que merecen una especial atención y que como ya anunciaban en el Pleno de Investidura, consideraban prioritarios. Otro aspecto importante y que conviene remarcar es que con la cantidad mencionada de inversiones más los 33.373.000.-ptas., de subvención de la Diputación Provincial de Valencia para la vía internúcleos, obra fijada dentro del plan cuatrienal de inversiones de la Diputación, existe un global de inversiones presupuestadas para nuestro municipio de 504.174.587.-pesetas, de los cuales 364 millones son de créditos bancarios, y que 137.373.000.-ptas., son recursos ajenos a los ciudadanos de Sagunto, lo que representa que el 27,25% de las inversiones no sale directamente del bolsillo de los conciudadanos; el Capítulo IX es el que indica la amortización de capital y supone 120 millones de pesetas, que representan dentro del

Presupuesto global del Ayuntamiento el 3,62%. Hay que decir también que en el tema de los proyectos de rehabilitación se ha previsto la contratación de un Técnico que dirija todo el Plan de inversiones, 3 Técnicos de Grado Medio, uno de los cuales, en esa línea de equilibrio entre la acción social y la acción urbanística, va a ser un Asistente Social para que se preocupe fundamentalmente del tema del absentismo y del desempleo en este pueblo y que pueda ayudar a que muchos trabajadores con problemas sociales se incorporen al trabajo asumiendo la integración en el mercado laboral, dos Delineantes, 1 Administrativo, 14 Encargados, 30 Oficiales, y 132 Peones, que totalizan 184 personas a contratar. Concluye que este Presupuesto encaja perfectamente en el proyecto económico diseñado inicialmente y reúne todos los requisitos para hacer que tanto Sagunto como sus ciudadanos mejoren su calidad de vida.

El SR. CORTES, indica que no se ha contado para nada con el CDS y que la renegociación de la deuda no es un problema económico de este Ayuntamiento sino político, porque la situación no es catastrófica aunque tampoco para echar las campanas al vuelo; considera que se pretende echar por tierra la labor del Equipo de Gobierno anterior. Explica que, en este momento, el índice de endeudamiento es el 22'76%, en el año 1989 era del 21'10%, en el 1990 del 22'22% y en el 1991 el 20'32%, y nadie pensó en renegociar la deuda; ahora con el 22'70% da la impresión que esto se hunde, que no hay dinero para hacer frente a nada y no es cierto porque el porcentaje de endeudamiento es prácticamente el mismo que en los cuatro años anteriores, y durante ese período se han hecho muchas inversiones. En cuanto a la carga financiera en el año 1984 era del 14'47%, en 1991 14'4 y en 1992 sino se renegocia la deuda será del 17'8%, y si se renegocia se quedará en el 14'5%, pero supondrá al municipio un gasto de muchos millones; por tanto piensa que debe hacerse un esfuerzo con los ingresos ya que la carga es perfectamente soportable. El Capítulo I sube cerca del 20%, más de 180 millones de pesetas, 34 en pagar a los trabajadores, 10 millones en productividad y de 20 a 30 millones en el sueldo de los Concejales, cifras que son las que llevan al endeudamiento sin que nadie se abroche el cinturón, tan solo se recortan las inversiones produciendo un desequilibrio. Si por tratarse de un grupo de izquierdas, el Equipo de Gobierno ha de incrementar cultura, deportes y servicios sociales, de algún sitio habrá que reducir en lugar de intentar renegociar la deuda.

Otro tema fundamental es si este es el momento oportuno para renegociar la deuda cuando el índice de endeudamiento está en el 22'7%; el CDS piensa que no es el momento porque el PSOE desde Maastricht se propone reducir gasto público, la inflación y los tipos de interés. Se pregunta si estas medidas sólo van a afectar a los trabajadores, pues considera que si hay una convergencia hacia Maastricht, tendrá que ser en todos los aspectos. Si hay que renegociar debe esperarse al año que viene porque ahora las condiciones son desfavorables para el Ayuntamiento. Piensa que deberían explicarse públicamente muchas cosas que se dicen en los periódicos: que la situación está mal, y que durante cuatro años se ha gastado el dinero alegremente, pero sin decir que cuando la Corporación anterior dejó el Ayuntamiento había 600 millones en los Bancos y ahora no hay nada. Explica que a veces hay que hacer valoraciones y ver que hicieron unos y otros y cuánto trabajaron unos y otros para que en base a esas comparaciones los ciudadanos algún día depositen su voto en unas personas u otras. Se pregunta cómo se puede ir a una renegociación de una deuda, cómo se puede ir a una operación de Tesorería de 125 millones con Caja de Ahorros de Sagunto porque no hay una peseta, y cómo se puede ir previsiblemente a otra operación de Tesorería de más de 200 millones porque no hay ni una peseta, cuando hay 200 millones por cobrar de agua;

considera que existe responsabilidad política y esa negligencia es la que los ciudadanos tienen que juzgar. Se dice que este año no habrá un solo duro de ingresos patrimoniales y sin embargo en el Presupuesto hay previstos 45 millones; recuerda al Sr. Almor que el año 1988 este Ayuntamiento tuvo 53 millones de intereses bancarios, en el año 1989 75 millones, en 1990 53 millones y en 1991 55 millones y para el presente año se han previsto 45 millones, por lo que no se explica cómo sin haber dinero para pagar y teniendo que acudir a una operación de Tesorería habrá dinero para ingresar en los Bancos.

En cuanto a la renegociación de la deuda en los cuatro años próximos se habrán pagado 998 millones de intereses, y 364 de amortización de capital, por renegociar esa deuda, lo que significa que dentro de 4 años sino se hiciese ninguna inversión más de las que hay, quedaría por amortizar 1.645 millones, después de haber pagado cerca de 1.000 millones de intereses; en el año 1987, había un capital pendiente de amortizar de 1.300 millones, a 15 de Junio de 1991, el capital pendiente de amortizar era de 2.419 millones. La diferencia entre la deuda que la Corporación anterior encontró y la que hay ahora es de 1.119 millones, esto significa que se hicieron inversiones con recursos ordinarios por importe de 395 millones en los 4 años, sin necesidad de acudir al préstamo, se devolvieron capitales por importe de 724 millones en 4 años y ello sin tener en cuenta los superávits, que fueron bastantes; en el año 1988, se hicieron inversiones por 192 millones con préstamos; en el año 1989, 594 millones pidiendo dinero al Banco; en 1990, 608 millones pidiendo dinero al Banco, y en 1991, 401 millones pidiendo dinero al Banco, sin embargo durante esos mismos años en 1988 con recursos propios se pagaron 108 millones, en 1989, 101; en 1990, 112; y en 1991, 74; lo que quiere decir que hubo un total de inversiones en los 4 años por importe de 2.190 millones, y sin embargo la deuda sólo se incrementó en 1.100 millones; eso significa que la gestión no fue tan mala. Considera que la renegociación de la deuda tiene un trasfondo político más que económico y el CDS no lo puede permitir porque es hipotecar a Sagunto de cara al futuro. Está de acuerdo con el Sr. Almor en que hay que controlar el gasto y los impuestos, y seguir una política de no incrementar estos últimos. En personal ha habido una política alegre, el convenio se ha firmado en 15 días con un coste de 100 millones más; en cuanto a la productividad se baja en Servicios Sociales, en Enseñanza, en Cultura, en Prensa e Información, en este último la dejan a 0, y sin embargo en Administración General se aumenta en 7 millones, en seguridad 5 millones más y en Urbanismo 5 millones también; en compras corrientes, o "gastos diversos", que el Sr. Almor tanto criticaba porque es una partida que se pone en los Presupuestos para que los Delegados o el Servicio pueda actuar más libremente sin estar sujeto a partidas que de alguna manera restringen las actuaciones que puedan presentarse, pues ésta se incrementa en 10 millones con respecto al año pasado; el Agua Potable, trabajo con otras empresas, se incrementa en 13 millones y Saneamiento se incrementa 10 millones. Piensa que no ha habido equilibrio, aunque el Sr. Almor diga que sí, porque personal se ha disparado, Transferencias corrientes también, Compras corrientes se ha incrementado en 10 millones, y trabajo con otras empresas se incrementa en cerca de 100; y Servicios Sociales, se ha mejorado.

Explica que todos los Grupos Políticos a excepción del PSOE, acordaron un proyecto de Presupuesto para Servicios Sociales que no se ha cumplido, y que no entiende como se puede hablar de un proyecto de drogodependencia y sin embargo no colaborar estrechamente con Organismos que están demostrando que son tan eficaces o más que la propia Administración, y que merecen un respeto y una atención por parte de este Ayuntamiento y que en estos Presupuestos no la han tenido. Concluye diciendo que

los Presupuestos en líneas generales no son malos, pero se pueden mejorar, y su Grupo hubiera hecho matizaciones, ya que no están equilibrados.

El SR. GARCIA ORTIN, considera que las necesidades que tiene el Municipio son numerosas y que los recursos son bastante limitados; está de acuerdo con el Sr. Almor en que se tiene que controlar el índice de endeudamiento, que hay que moderar la presión fiscal, que hay que racionalizar el gasto, que hay que planificar las inversiones; incluso está de acuerdo con el Presupuesto aunque añadiría alguna pequeña cosa. Ahora bien le preocupa el endeudamiento, la política de vender duros a cuatro pesetas para él es preocupante, porque además de resultar cara el Ayuntamiento pierde soberanía; para hacer frente a todas las necesidades o gastos el Equipo de Gobierno ha optado por un lado por la refinanciación de la deuda y, por otro, por endeudarse todavía más; ahora bien, el Municipio tiene unas necesidades y tiene que cubrirlas, aunque con lo que aporta el Estado no se llegue a cubrir las necesidades básicas o las más importantes; pero existen otros tipos de ingresos, por ejemplo en el mes de Agosto se planteó un convenio urbanístico con INGRUINSA, en el que prácticamente se le condenaban los deberes urbanísticos por la urbanización de los terrenos de Altos Hornos; la valoración que se hace aparece incluida dentro de inversiones: 55 millones para la apertura de la Calle 3 de Abril y 33 millones para el programa de Medio Ambiente, la compra de un laboratorio, etc., él está de acuerdo, pero hay que tener en cuenta que es un Convenio, y que dan 88 millones a cambio de unos derechos y encima hay que invertirlos en esas obras. Pienso que parte de la financiación de los gastos se le podía recargar sin nada de Convenios, haciendo que Ingruinsa cumpla con sus deberes urbanísticos y de este modo, el Capítulo de Ingresos se hubiera nivelado con el de Gastos, sin renegociación y sin nuevos préstamos; por lo tanto no va a aprobar ni la renegociación de la deuda ni los nuevos préstamos; asegura que si cuando se apruebe definitivamente el Plan General de Ordenación Urbana, se denuncia el convenio con Ingruinsa y se hace que cumpla con su deber, en ese momento hablará sobre el tema.

El SR. GARCIA FELIPE, considera que el Sr. Almor ha hecho una gran exposición, un proyecto de futuro para la población y los ciudadanos, y que ha hablado de una ciudad moderna y dinámica, de la calidad de vida, etc. Le asegura que si es capaz de firmar un acta notarial con esos compromisos puede contar con los 8 votos de Grupo Independiente. Estaba casi convencido de que el Equipo de Gobierno, no tenía interés en aprobar este Presupuesto, y que iba a utilizar la misma táctica que en otras ocasiones convocando el Pleno en el límite del último minuto o bien que la idea era aprobar los Presupuestos de 1992 junto a los de 1993 y eso si que hubiera sido un año de austeridad y daría un relanzamiento económico y dinero fresco para poder hacer gestión e inversiones en el año 1993, pero no ha sido así. Quiere hacer un pequeño preámbulo de lo que ha sido este primer año de mandato, un año preñado de contradicciones y de filtros con grupos de la oposición para llegar a un pacto político que les dé tranquilidad en el futuro, aunque se use la frase de garantizar la gobernabilidad del Ayuntamiento; se han cometido aquí varios fallos, como el del BIM al que se opusieron, el de la Caja de Ahorros, el de la Residencia asistida, etc., etc., han actuado con la prepotencia que les caracteriza, creyéndose en posesión de la verdad, y a esto hay que sumar que por un Portavoz del Grupo Socialista por primera vez se ha escuchado aquí la frase "reconocemos humildemente". Pregunta al Sr. Alcalde, si ha meditado el porqué ningún Grupo de la oposición quiere gobernar con ellos, en sus declaraciones el Sr. Alcalde dice que los Grupos de la oposición no quieren gobernar, no se quieren mojar, no tienen

vocación de Gobierno, etc., a lo que tiene que responderle que el Grupo Independiente ha gobernado durante 4 años y si que tienen vocación de mando, de gobernar. En un incumplimiento escandaloso de sus promesas y de total ineficacia en la gestión, a pesar de lo que haya dicho el Sr. Almor, han vivido un primer año de renta y una vez acabada ésta ha descarrilado el tren que tan cómodamente tomaron en Junio de 1991, con un paquete de inversiones y una economía saneada. Para el CIPS estos Presupuestos están elaborados sin imaginación y dejan ver la falta de un proyecto político que teóricamente debería llevar un marchamo socialista; el Capítulo de Ingresos está descaradamente abultado, ejemplo los 170 millones del Impuesto de Circulación de Vehículos, los 195 millones del impuesto del IAE, los 180 por Construcciones, Instalaciones y Obras, los 50 por la Tasa de Apertura de Establecimientos, etc., etc., sin tener en cuenta los 6 meses transcurridos y la información de lo ingresado en este período por estos Capítulos que se alejan de las cantidades reseñadas y numerosas partidas que al no gestionar los cobros con agilidad y con rigor producen al final del ejercicio problemas de Tesorería. La prueba es que este Ayuntamiento hacía años que no había precisado una operación de Tesorería. En el Capítulo de Gastos destaca el incremento sufrido del 20% sobre el año 1991, en el Capítulo I y no sólo por el Convenio de los Trabajadores, sino por los altos sueldos del Sr. Alcalde, de los Tenientes de Alcalde liberados y del resto de la Corporación, que han pasado de aproximadamente 19 millones a 56. Haciendo un recorrido por diferentes partidas presupuestarias se evidencia una repetición del año 1991 con los correspondientes incrementos; tiene que resaltar la partida de 300 millones en el Capítulo de Inversiones para promoción de empleo recogiendo el acuerdo plenario aprobado por la oposición. Para no entrar en contradicción y ya que fueron ellos quienes la propusieron, presenta una enmienda a la totalidad a fin de que se retiren para mejor estudio, y se consiga el consenso de todos los Grupos Políticos. No se puede defender la refinanciación de la deuda que le va a costar al Ayuntamiento este primer año de 290 a 300 millones como regalo al Banco, más otros 500 ó 600 adicionales lo que han provocado es una huida hacía adelante elevando la deuda municipal considerablemente. Recuerda que el Equipo de Gobierno tuvo ocasión de haber obtenido de 500 a 600 millones adicionales al Presupuesto con las obligaciones urbanísticas que tiene Ingruinsa con el Parque y sin embargo renunciaron a ellos a cambio de 88, 55 para obras de urbanización y 33, entre otras cosas, para un laboratorio Medio Ambiental, todo eso esta muy bien, pero también se podrían haber sacado de los 500 ó 600 millones. Tendrán que explicar el porqué de esa renuncia, cuando ahora piden que se apruebe una renegociación de deuda, para salir de aquí triunfantes y empezar a gastar dinero; están dispuestos si se aprueba la enmienda a la totalidad de los Presupuestos, a sentarse a partir de mañana y elaborar un Presupuesto de todos y para todos, sin quitar al Equipo de Gobierno su responsabilidad y su protagonismo; ellos no quieren ningún protagonismo pero tampoco van a apoyar una huida hacia adelante que endeude a este Ayuntamiento durante muchos años. Estima que el Presupuesto puede dar un giro positivo con el mantenimiento y mejora de los servicios pero eso requiere ciertos sacrificios, pasamos prescindiendo del personal que ha venido en comisión de servicios, y que todavía no se sabe qué está haciendo, suprimiendo la liberación de los dos Tenientes de Alcalde, reduciendo los sueldos, en primer lugar de la oposición y desde luego el sueldo del Sr. Alcalde hasta un nivel normal; y así sucesivamente podrían introducirse recortes presupuestarios teniendo en cuenta que el superávit que se ha aplicado a una lista de inversiones se puede dedicar a elegir, como bien ha dicho el Sr. Almor, a hacer una selectividad de las obras de inversiones, ya que el año 92 está prácticamente acabado y cuando se quiera poner en marcha el Plan de Inversiones habrá pasado prácticamente todo el año; por tanto este

año se puede pasar con recortes presupuestarios, rebajar el endeudamiento del Ayuntamiento y acometer con mayor alegría el año 93. Lo que les pide es que vean con realismo y que por una vez y sin que sirva de precedente, hagan caso al Sr. Solchaga que en estos momentos está diciendo que el déficit público es grave. Considera que el Sr. Alcalde critica en el periódico, sin fundamento, el endeudamiento del Equipo anterior manipulando las cifras. Le comenta al Sr. Almor, respecto a su alusión de entrar al debate político, que el 7 de Febrero de 1991, cuando se aprobó el anterior Presupuesto, él no entró en ese debate, y que si se quiere una reflexión desde la sensatez, debe aprobarse la enmienda a la totalidad retirando los Presupuestos para sentarse y entre todos hacer unos buenos Presupuestos.

El SR. CAMPOY, explica que interviene no sólo como Portavoz del Grupo de EU, sino también para hacer llegar la opinión de la organización de EU en esta Ciudad, próximos al primer año de gestión municipal; EU no quiere dejar de manifestar su desacuerdo con la manera de actuar del Equipo de Gobierno que no ha sabido contar con todos en las ocasiones de mayor transcendencia para el Municipio, el estilo de quien sin tener la mayoría ha gobernado como si la tuviera no es políticamente la mejor fórmula de futuro, por eso pide a la minoría mayoritaria que extreme la negociación con todos los Grupos y abra de forma decidida la vía del consenso para mejor solución a los problemas de Sagunto, de sus ciudadanos y sus ciudadanas; Considera que durante este año han existido situaciones de crispación que pueden alentar soluciones aventureras, que falseando la voluntad popular pudieran fraguar en falsas mayorías; EU tiene por lema colocar por encima de sus intereses de partido los intereses de la mayoría del pueblo y aún por encima de esos los intereses de los más desfavorecidos, y por eso nadie espera que desde esos Presupuestos EU falsee la voluntad mayoritaria de un pueblo que de forma inequívoca ha votado una mayoría de izquierdas, otra cosa es que el partido depositario del mayor voto de la izquierda a menudo defienda con tibieza esos intereses populares. Contra esas actitudes del PSOE, su Grupo y la organización que representa ha sabido y sabrá oponerse tanto en las instituciones como en la calle con la mayor contundencia; un Ayuntamiento no puede por falta de diligencia de su Equipo de Gobierno permanecer sin el instrumento fundamental de acción política, es decir sin los Presupuestos durante más de un semestre, y la oposición decir alegremente que ese no es su problema. Existe un clamor popular para que la opinión mayoritaria de este Consistorio se haga realidad palpable no sólo en discursos paladinos, aprobando fondos de solidaridad de 300 millones para los parados de este pueblo, sino poniendo en marcha el instrumento político que posibilita que estos fondos sean efectivos; no se puede hacer demagogia diciendo que hay que adoptar medidas de solidaridad con el tercer mundo, con las minorías marginadas, si luego no se ponen en marcha los mecanismos adecuados para que esa solidaridad sea efectiva; el Equipo de Gobierno y todos los Concejales de este Ayuntamiento están obligados a traducir en pesetas lo que ha sido la voluntad política que muchas veces, con tensión, aquí se ha manifestado. Aunque estos Presupuestos no son los de EU, satisfacen moderadamente las líneas del programa que se presentó a los ciudadanos, y por encima de cualquier otra consideración EU se debe a sus compromisos electorales; estos Presupuestos contemplan la puesta en marcha de programas de rehabilitación en el casco histórico de Sagunto y en el núcleo antiguo del Puerto, desarrollan programas de solidaridad con los parados y con las minorías del tercer mundo, ponen las bases para conseguir una residencia asistida para minusválidos físicos y psíquicos en Sagunto, refuerzan la interlocución social, aprobaciones de plantilla, puestos de trabajo, oferta pública de empleo; aunque no se aumenta todo lo que

hubieran, se incrementa la dotación cultural, y la de Bibliotecas, y se ponen en marcha programas de medio ambiente, siendo todavía deficientes en el tratamiento que se da a los programas del Area de la Mujer y Juventud. Esperamos que en la puesta en marcha del proyecto de solidaridad con los desempleados se haga especial mención al empleo juvenil y al empleo de la mujer, igualmente se contemplan mejoras en los servicios como la recogida diaria de basuras en zonas densamente pobladas durante el verano.

A lo largo de este primer año de gestión EU ha mantenido frente al criterio permanente de la austeridad propagado por el partido Socialista la necesidad de forzar la máquina que haga de esta Ciudad una ciudad próspera pero solidaria, a EU no le sirve sólo que muchos vivan mejor, quiere que todos vivan mejor, por ello forzaron a aprobar los 300 millones, animaron a aprobar los planes de solidaridad con los marginados, les instan a mantener un nivel aceptable de servicios, manteniendo las inversiones que Sagunto necesita; todo ello supone, y son conscientes, el incremento de la deuda, es cierto que no han recibido una deuda cómoda, pero también lo es que si el partido socialista hubiera entendido la reclamación insistente de EU en todos los foros para aumentar los fondos de participación del Estado en los Ayuntamientos no se verían en esta tesitura, y también si habría que decirles que si no hubieran actuado con tanta alegría de corazón en las compensaciones económicas en el PERI, los fondos de este Ayuntamiento no estarían tan precarios; pero como no se puede pedir y exigir sin poner los medios que ejecuten lo que se pide, y como resulta demagógico soltar discursos y no poner las pesetas por delante EU está dispuesta a decir si a la tesis que plantea el Equipo de Gobierno de que es necesario renegociar la deuda, no van a mantener el principio de que hay que recortar el gasto público, eso le corresponde al Sr. Solchaga y a sus amigos de la derecha, por lo que le alegra que los socialistas en Sagunto no coincidan con sus Jefes en Madrid, y con el Equipo Económico del Gobierno, porque cuando se recorta el gasto público y se habla de austeridad siempre pagamos los mismos; así que desarrollemos programas de solidaridad, exijamos al Gobierno mayores fondos para el Ayuntamiento, incrementemos los servicios y las inversiones que eso a fin de cuentas es lo que viene pidiendo por activa y pasiva la organización a la que se honra en representar. Invita a los Concejales de la oposición a votar favorablemente estos Presupuestos por cuanto recogen fundamentalmente criterios que le han sido impuestos al Equipo de Gobierno por la oposición en contra de criterios emanados del Gobierno Central, como los fondos para el desempleo, y porque mantienen criterios de progreso y al Equipo de Gobierno le pide que hagan valer ante la dirección de su partido los criterios que lo han hecho posible, criterios de solidaridad frente a la sola eficacia económica, criterios de aumentar el gasto público porque nuestro País no se puede permitir una convergencia con Europa en la que siempre paguemos los mismos.

El SR. LLORENS, manifiesta que el Partido Popular desde que conoció la renegociación de la deuda estuvo en contra de ella, pero hizo las averiguaciones precisas para ver lo que daba de sí este tema, después de estas averiguaciones considera que la deuda se tiene que renegociar, aunque no contaba con que se iba a solicitar un nuevo crédito de 364 millones de pesetas, que podría reducirse puesto que del último crédito que se pidió quedan todavía 189 millones sin aplicar, por lo que podría haber un cambio de destino, y reducir el préstamo a la diferencia resultante.

El SR. INTERVENTOR, explica que los 189 millones corresponden a obras que se han incluido como incorporaciones de crédito al Presupuesto de 1992, porque son obras que están en vía de ejecución con proyectos o que se están certificando

parcialmente, es decir no son fondos de los cuales se pueda disponer porque están afectos a obras. Lo que sucede es que el Banco de Crédito Local tiene esos fondos en las cuentas transitorias y cuando se aprueban los gastos correspondientes se efectúa el traspaso a la cuenta operativa, por tanto esos 189 millones no pueden financiar nuevas obras.

El SR. ALMOR, considera que del debate se desprende la importancia de la renegociación de la deuda, se han defendido criterios políticos sobre la necesidad de la renegociación y criterios en contra; él reitera la necesidad de una política de equilibrio que permita atisbar el futuro de desarrollo de nuestra ciudad, con una perspectiva realista de esa situación que obliga a mantener unos índices de inversión necesarios para no perder el tren de desarrollo y a la vez mantener unos servicios mejores y más numerosos hacia la población, potenciando el aspecto social de nuestra ciudad. Piensa honestamente que para ello la única forma viable es la renegociación de la deuda aplicando una política de inversiones ajustada y planificada de forma que se pueda ir controlando el endeudamiento público porque a él también le preocupa. Cree que el Sr. Cortés se ha equivocado de debate porque éste no es el de la gestión de los cuatro años de su exgobernio, y por lo tanto no puede intentar comparar la gestión que inició este Equipo de Gobierno, con la de años anteriores. Comparte con el Sr. García Felipe la línea argumental en el sentido de que efectivamente las necesidades muchas y los recursos lamentablemente limitados, le alegra que comparta el proyecto económico presentado como instrumento que permita seguir avanzando en esa línea de progreso marcada, y por tanto cree sinceramente que compartir esas bases y el objetivo final significa que se está muy cerca del entendimiento que haría posible la aprobación de estos Presupuestos. Le explica que la situación económica actual y el no endeudarse y seguir manteniendo el pago que en estos momentos soporta el Ayuntamiento, o soportaría en caso de no renegociar la deuda obligaría a optar claramente o, entre una política de no hacer nada para no tener más endeudamiento, o a una política de restricción donde habría que priorizar y restringir gastos, implicando necesariamente la reducción de servicios, e incluso prestar servicios de peor calidad para los ciudadanos y restringir el tema de las inversiones, con lo cual se perdería el tren de desarrollo que tenemos por delante, llevando a esta Ciudad a un considerable retraso respecto a la dinamización que otras Ciudades, con características parecidas, están llevando adelante.

Esa política de equilibrio es la que han intentado explicar en estos Presupuestos y efectivamente, la solución de renegociar la deuda, es la única que han encontrado posible. Al Sr. García Felipe le agradece los piropos manifestados aunque después los haya machacado de golpe; le dice lo mismo que al Sr. Cortés, porque no van a entrar en comparar la gestión de su mandato con el actual, ya que fueron las urnas quienes revalidar la gestión de cada uno. No obstante, quiere puntualizar algunos temas para que queden claras las afirmaciones; tendrá que explicar en que se basan para no creerse la previsión de 170 millones en el Impuesto de Circulación de Vehículos, ya que en el año 1991, por este concepto se contrajeron 154.300.000.-pts., luego se está hablando de un incremento del 6'5% y aproximadamente otro tanto de altas nuevas, porcentajes que no son, en absoluto, descabellados; respecto al IAE aconseja que examinen la matrícula remitida por Hacienda, confeccionada en base a los acuerdos de este Pleno, y podrá comprobarse que se está dentro de los límites calculados por Hacienda, además le indica que el año pasado la Licencia Fiscal, que era el impuesto anterior al IAE, tenía contraídos 164 millones de pesetas; respecto al Impuesto de Construcciones, efectivamente es mucho más alto, porque se ha previsto la cantidad que tendrá que

pagar Galme por la ubicación de sus instalaciones y que supondrá varias decenas de millones de pesetas; la aprobación del Plan de Ordenación Urbana, va a permitir dinamizar una serie de sectores que se mantenían en suspenso; el tema de Inguinsa ya se debatió y se expusieron los distintos puntos de vista, pero siguen creyendo que la dinamización de un parque industrial en Sagunto que pueda poner en marcha rápidamente empresas que generen empleo, es un aspecto positivo que hay que valorar como importante, aunque también hay que tener en cuenta la valoración económica que se hizo, calibrando ambas cosas: la cantidad de dinero obtenida y la importancia social de la llegada de empresas que generen puestos de trabajo.

Responde al Sr. García Felipe que los Presupuestos de este año tienen más ingresos y que la presión fiscal ha sido moderada, ya que todos los epígrafes que configuran la presión fiscal, excepto el IAE, fueron aprobados por unanimidad de todos los Grupos presentes, o por amplias mayorías, lo que significa que hubo un amplio consenso de todos los Grupos. Al Sr. Campoy, en primer lugar agradecerle el voto a favor de unos Presupuestos que efectivamente pretenden mantener esos criterios de progreso de cara al futuro, asume parte de sus críticas pero con matizaciones, pues se han cometido errores en la forma de gobernar que están dispuestos a rectificar, pero le aclara que la vía de consenso no se logra simplemente porque el Equipo de Gobierno lo intente, sino hay voluntad, por parte de la Oposición, de ser receptiva, y todos saben que en este Hemiciclo hay Grupos que no son receptivos a ningún tipo de negociación. Está de acuerdo que no se puede seguir más tiempo sin Presupuesto y tampoco en el clima de crispación que se ha podido vivir en este Ayuntamiento, y por eso mismo no era el momento, ni hubiera sido positivo para los ciudadanos, celebrar el Pleno de los Presupuestos en ese clima; respecto a la deuda pública coincide totalmente en que se ha intentado ese equilibrio entre lo social y las inversiones necesarias. Por último al Sr. Llorens le agradece que después de la reflexión y de los datos que ha manejado haya llegado a la conclusión de que es necesario renegociar la deuda, y en cuanto a la aplicación de remanentes del año anterior, ya ha contestado el Sr. Interventor; además todos convendrán que si se piden 364 millones de crédito de los cuales 300 están destinados a una sola partida, la capacidad real de dinero que puede manejarse es muy limitada.

El SR. CAMPOY, coincide con el Sr. Almor en que a veces se crean climas de discordia que no favorecen la defensa de los intereses de los ciudadanos, incluso a veces, como en el tema de la Caja de Ahorros, son propiciados por el Equipo de Gobierno que evidencia prepotencia e impide que se pueda llegar a un consenso con todos los Grupos; lamenta que no hayan sido capaces de superar eso y se plantea la aprobación de los nuevos Presupuestos en ese clima de crispación, de desidia, negligencia, y otras cuantas cuestiones; por tanto él asume la responsabilidad que le toca como tercer grupo de la oposición, pero en todo caso hay otros Grupos que deberán asumir la responsabilidad de forma proporcional; dice también que hubieron propuestas de llegar a gobiernos de concentración con la participación de todos los Grupos en el Equipo de Gobierno, pero no se aceptó por el Equipo de Gobierno. EU entiende que deben votarse favorablemente estos Presupuestos, porque hay cumplimentación de su programa electoral en áreas específicas; Cuando EU dice que apostará por la promoción de empleo, está hablando de una Ciudad próspera y solidaria, que ante el recorte del Gobierno central, aprueba 300 millones para el desempleo; cuando apuestan en su programa por una Ciudad próspera y solidaria están hablando de recuperar el entramado humano, y eso significa aprobar un convenio de restauración del casco histórico y del casco antiguo, consecuencia del

desarrollo del PGOU; también se posibilita la creación, dentro de la partida de los 300 millones, de puestos de trabajo no cualificados, algunos técnicos y administrativos y más de 100 puestos no cualificados; además hay que tener en cuenta los compromisos adquiridos previamente y ya conveniados con el INEM, e incluidos en el Presupuesto Municipal: ajardinamiento del río Palancia, apoyo técnico-administrativo, aportación municipal a las obras subvencionadas durante el año 1992, Sociedades Anónimas de Gestión e iniciativas locales de empleo por aproximadamente 50 millones de pesetas, rehabilitación de determinadas calles de Sagunto y del casco antiguo del Puerto, y ronda y excavaciones arqueológicas. EU quiere mejorar la Administración, modernizarla y eso precisa un plan informático, un control de expedientes administrativos y poner en marcha el SICAL, agilizar la gestión de aguas, etc. porque después eso se traduce en dinero.

Aclara que estos Presupuestos no son para dar el apoyo al PSOE, sino para poner los intereses de los ciudadanos por delante de los intereses de los Grupos y Partidos, y en ese sentido apuesta porque haya una selección de recogida de basuras, por ceder los terrenos de la Residencia Asistida para minusválidos psíquicos y físicos, porque la juventud de este pueblo tenga 5 millones más en bibliotecas, en definitiva por la relación e interlocución social. Está en condiciones de afirmar que estos Presupuestos contemplan una parte importante de EU, pero no porque los ha hecho el PSOE, sino porque han incluido algunas de sus reivindicaciones.

El SR. GARCIA FELIPE, considera que el Sr. Campoy se ha pasado al pedir el voto de la oposición, e intentar convencerles de las magnitudes que tiene este Presupuesto. Recuerda al Sr. Almor sus críticas al último Presupuesto redactado por la Corporación anterior: criticaba los 160 millones del Impuesto de Vehículos y ahora ponen 170, criticaba los 115 millones en obras y ahora ponen 180. Evidencia que estos Presupuestos están calculados sobre los de 1991 y que se está aumentando el endeudamiento cuando ya entonces consideraba excesiva la cantidad de 2.970 millones en deudas. En cuanto al convenio de INGRUINSA, no tiene más remedio que hacer incapie en el tema, ya que no se puede defender la renegociación de la deuda cuando se ha renunciado a más de 500 millones de pesetas que le suponía a dicha empresa hacer frente a las obligaciones urbanísticas para poder poner en marcha el parque industrial, y esto a pesar de ser una empresa filial del INI, ya que sus fines son de lucro y por tanto pretenden sacar una rentabilidad al solar que dejó Altos Hornos del Mediterráneo, el Ayuntamiento tiene que ingresar en sus arcas, cuanto más dinero mejor, evitando de este modo acudir a una renegociación que le puede hipotecar. Pregunta al Sr. Almor si verdaderamente en el Presupuesto de ingresos está consignada la subvención INI-IRA y en qué partida está consignada; también le recuerda que el día 30 de Diciembre se aprobó una Moción de IU para consignar una partida presupuestaria de ayuda al tercer mundo, preguntándole en qué partida está consignada.

El SR. CAMPOY, asegura que si algunos Concejales se enterasen de los temas se habrían dado cuenta de que hay una cantidad de dinero para un programa de solidaridad. Manifiesta de que no va a caer en el error de entrar en la descalificación ni personal ni política. Le ha parecido que hasta ahora alguien estaba debatiendo los Presupuestos sin conocerlos, lo que le da una idea de la dimensión política que algunos tienen, pues es lamentable que se llegue al Pleno con la idea preconcebida de votar que no, aunque el programa de inversiones contemple el programa electoral de su Grupo.

El SR. CORTES, contesta al Sr. Almor que no se ha equivocado de debate, pues se ha planteado una renegociación de la deuda que puede suponer, dentro de 4 años, un endeudamiento de cerca de 4.000 millones de pesetas y pagar en 4 años 1.000 millones de pesetas de intereses; está de acuerdo con el Sr. Campoy en que no es un mal Presupuesto, pero hipoteca el futuro de Sagunto. Reitera que en las mismas circunstancias económicas se llevó a cabo una política progresista que si se quiere puede explicar; por lo tanto el decir que no hay otra solución es un poco atrevido, máxime cuando se han dejado de cobrar 500 millones de pesetas, cuando hay 200 millones de pesetas de agua sin cobrar, cuando se hace una operación de Tesorería de 150 millones, cuando se han dilapidado 600 millones de pesetas en un año; se pregunta si la gestión no cuenta y si lo que se pretende es solamente endeudar al Ayuntamiento sin intentar mejorar la gestión.

El SR. ALMOR, explica que la subvención del IRA no está incluida en los Presupuestos, porque el tema de las subvenciones de otros organismos se puede hacer por generación de créditos cuando se cuantifique la cantidad. Respecto a la ayuda al tercer mundo, aclara al Sr. García Felipe que figuran en el expediente de modificación de créditos un programa de solidaridad de 10 millones de pesetas, con lo cual se da cumplimiento al acuerdo Plenario de 30 Diciembre de 1991.

Considerando que en el Proyecto de Presupuesto de 1992 se contienen gastos de inversión por un total de 504.174.587'-Ptas.

Considerando que para posibilitar el eficaz desarrollo del Presupuesto y al mismo tiempo justificar las consignaciones del estado de Gastos, es necesario aprobar las memorias valoradas y proyectos de las obras de infraestructura y construcción o mejora de edificios municipales.

Considerando que también es procedente la aprobación de los presupuestos confeccionados para la determinación de los gastos de maquinaria y equipo de oficina, así como los de inversión en bienes patrimoniales.

De conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, con 12 votos a favor del PSOE y del Sr. Campoy, 10 votos en contra del CIPS, Sr. Pelaez y CDS, y 3 abstenciones de la Sra. Alepuz, Sr. García Ortín y Sr. Llorens, ACUERDA:

Aprobar los siguientes gastos incluidos en los Capítulo 6º del Proyecto de Presupuesto Municipal para 1992:

1.- Infraestructura

- Obras Invers. Promoción Empleo.....	300.000.000'-
- Vía Internúcleos, 1ª Fase.....	81.000.000'-
- Apertura 3 d'Abril y otras obras infraestructura.	55.000.000'-
- Arreglo caminos agrícolas.....	7.973.587'-

2.- Edificios

- Clausura antiguo vertedero.....	3.000.000'-
- Programa medio amb. y mant. instalac. Mpales.....	33.000.000'-

3.- Maquinaria y Equipo

- Adquisición Vehículos Agua.....	5.400.000'-
- Equipamientos Admón. General.....	2.301.000'-
- " Seguridad.....	500.000'-
- " Urbanismo.....	2.000.000'-
- Convenios, contratos Ases. y Ordenanza Activid...	14.000.000'-

5 REFINANCIACION DEUDA BANCO CREDITO LOCAL

Dada la necesidad de disponer de recursos económicos suficientes que permitan el normal desenvolvimiento de las actividades municipales y la atención a las inversiones públicas locales, ante la existencia de una carga financiera del 20'12%, y considerando conveniente una refinanciación de la deuda vigente con el Banco de Crédito Local al 30 de Junio de 1992, refundiendo en una sola las múltiples operaciones financieras existentes.

Visto el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, con 12 votos a favor del PSOE, y el Sr. Campoy, 12 votos en contra del CIPS, Sra. Alepuz, Sr. García Ortín, Sr. Pelaez y CDS, y 1 abstención del Sr. Llorens, ACUERDA:

No aprobar la propuesta de renegociación de la Deuda con el Banco de Crédito Local.

6 PETICION PRESTAMO FINANCIACION INVERSIONES INCLUIDAS EN PRESUPUESTO MUNICIPAL 1992.

Visto el informe de la Intervención de Fondos, sobre el concierto de una nueva operación de crédito para financiar gastos extraordinarios de inversión, incluidos en el Presupuesto Municipal de 1992 y considerando que se trata de una operación a largo plazo, de las autorizadas en el art. 50-2-b) de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre; considerando que con la suscripción de la operación propuesta no se rebasa el índice de endeudamiento autorizado por el art. 54-3 de la Ley 39/1988.

Visto el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, con 11 votos a favor del PSOE y el Sr. Campoy, 12 votos en contra del CIPS, Sr. García Ortín, Sra. Alepuz, Sr. Pelaez y CDS y 1 abstención del Sr. Llorens, ACUERDA:

No aprobar el concierto de la operación de crédito propuesta.

7 APROBACION PRESUPUESTO GENERAL PARA 1992.

Resultando que no han sido aprobados los dos puntos anteriores del Orden del Día y considerando que el préstamo se solicitaba para financiar inversiones de 1992, y que no está previsto en el presupuesto la amortización de la deuda pendiente con el Banco de Crédito Local.

A petición del Sr. Almor, el Ayuntamiento Pleno, con 22 votos a favor del PSOE, CIPS, IU, PP y CDS, 1 voto en contra del Sr. Campoy (IU) y 1 abstención del Sr. Llorens (PP), ACUERDA:

Retirar el expediente de referencia del Orden del Día.

8 APROBACION EXPEDIENTE 1/92 DE MODIFICACION DE CREDITOS PRESUPUESTO MUNICIPAL.

A petición del Sr. Almor, el Ayuntamiento Pleno, con 22 votos a favor del PSOE, CIPS, IU, PP y CDS, 1 voto en contra del Sr. Campoy (IU) y 1 abstención del Sr. Llorens (PP), ACUERDA:

Retirar el expediente de referencia del Orden del Día.

9 APROBACION EXPEDIENTE 1/92 DE MODIFICACION DE CREDITOS PRESUPUESTO FUNDACION DE CULTURA.

A petición del Sr. Almor, el Ayuntamiento Pleno, con 22 votos a favor del PSOE, CIPS, IU, PP y CDS, 1 voto en contra del Sr. Campoy (IU) y 1 abstención del Sr. Llorens (PP), ACUERDA:

Retirar el expediente de referencia del Orden del Día.

10 APROBACION OFERTA DE EMPLEO PUBLICO

Resultando que no ha sido aprobado el Presupuesto Municipal, y considerando que la Oferta Pública de empleo debe incluir las plazas vacantes "presupuestadas", a petición del Concejal de Hacienda, Sr. Almor, el Ayuntamiento Pleno, con 22 votos a favor del PSOE, CIPS, IU, PP y CDS, 1 voto en contra del Sr. Campoy (IU) y 1 abstención del Sr. Llorens (PP), ACUERDA:

Retirar el expediente de referencia del Orden del Día.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintidós horas, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE