

ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA ONCE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS.

- - - o o o 0 0 o o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a once de Mayo de mil novecientos noventa y dos, siendo las diecinueve horas y siete minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benitez.
D. Carlos Diaz Casas.
D. Angel Alonso Rodriguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.
D. Manuel Sanz Dominguez.
D. Jose Gómez Escanez.
D. Juan Miguel Campoy Adell.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a. Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Juan Jose García Cano, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Vilalta se incorpora a la sesión a las diecinueve horas y veinticinco minutos.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 PROPUESTA ANTE LA PROBLEMÁTICA DE ENFERSA

Vista la propuesta de la Alcaldía, a cuyo tenor:

"El día 10 de Abril de 1992 tuvo entrada en este Ayuntamiento escrito del Comité de Empresa de Enfersa, SSE de CC.OO y UGT, informando sobre la situación existente

y solicitando la convocatoria de un Pleno Extraordinario para fijar las posiciones municipales ante la problemática de los trabajadores.

Dada la importancia del asunto de fondo, el empleo, y máxime cuando afecta a un gran número de vecinos de nuestro propio pueblo, resulta inevitable sensibilizarse con dicha problemática, siendo necesario realizar todo cuanto esté en nuestras manos en solidaridad con dicho colectivo.

Por lo expuesto se propone al Ayuntamiento Pleno:

PRIMERO: Realizar las gestiones necesarias ante el Gobierno valenciano para que Enfersa Sagunto, continúe como centro productivo.

SEGUNDO: Trasladar a la división de fertilizantes del Ministerio de Industria la inquietud de los trabajadores y de esta Corporación ante la situación creada."

Abierto el turno de intervenciones, el SR. CORTES, en principio lamenta que con un tema de la importancia y trascendencia de este no se convoque un Pleno indicando en el Orden del Día este punto como único, en segundo lugar manifiesta que a él, al menos, le resulta difícil dada la complejidad del tema y sobre todo si se intenta no caer en demagogia, según lo dicho y en base a los conocimientos que tiene, ya que desconoce cual será la actuación de la empresa Free-Prot, aunque sí sabe cual ha sido la situación de la anterior, el Grupo Kuwaiti Kio encabezado por Javier de la Rosa, está claro que esta empresa el único motivo que le llevo a comprar el Grupo Enfersa fué el criterio especulativo como se ha demostrado dada la desamortización de la empresa y el incumplimiento de los acuerdos, desde el punto de vista del CDS tienen muy claro que se le debe de exigir al Presidente de la Generalitat que cumpla con su parte de responsabilidad que a su juicio tiene en este tema por varios motivos, en principio porque indiscutiblemente esta no es una empresa como otra cualquiera que se abre y se cierra; sino que proviene de una reconversión que indiscutiblemente pagaron los trabajadores que están en Enfersa y que al parecer si las cosas no cambian pueden seguir la misma suerte que con la anterior; pasados 7 años, los trabajadores se encuentran en una situación similar a la que vivieron, por lo tanto hay que instar al Gobierno de la Generalitat a que cumpla y tome parte en este compromiso debiendo hacerse lo mismo que en el País Vasco y Cataluña, comprometerse en aquellas empresas que por su interés estratégico o por la sociedad o el tipo de trabajadores a los que puede afectar, como este caso que considera un problema de justicia; por lo tanto lo único que pediría al Sr. Alcalde y a todos los Grupos Políticos es que se exiga la responsabilidad a la Generalitat Valenciana en el tema de Enfersa por su vigor en la reconversión, en segundo lugar porque seguimos pensando que el sector de fertilizantes por lo menos en la Comunidad Valenciana es un sector estratégico. Informa que el sábado sin más, leía en la prensa que gracias al pacto PSOE-PNV, han acordado asumir la gestión y la propiedad de "Acenor", así como la participación del Gobierno Vasco en la nueva corporación siderúrgica integral, considerando que si eso lo pueden hacer los vascos y los catalanes pueden hacerlo también el Gobierno Valenciano, puede adquirir participaciones, y de alguna manera comprometerse en la gestión de esta empresa y de otras que derivadas de la reconversión o por pertenecer a un sector estratégico, se consideran que son necesarias. Indica que parece que cuando no hay mayorías absolutas se puede llegar a acuerdos entre el Gobierno Central y los Gobiernos Autonómicos como ha quedado reflejado, y por el contrario cuando hay Gobiernos de mayoría absoluta, no hay posibilidades de llegar a acuerdos.

El SR. GARCIA FELIPE, dice que dada la complejidad del tema, se podría dar la palabra para que se explicara la situación en este momento.

El SR. ARMERO, quiere manifestar la postura del PSOE antes de que intervengan los representantes de los trabajadores de la empresa. Comprende la situación de temor y desconfianza que los trabajadores están viviendo, las decisiones al efecto se toman en lugares ajenos a la realidad social en la que viven, e intervienen factores que no conocen, ajenos a su entorno y que les lleva como decía a una situación de desconfianza total; en este caso intervienen factores como la política económica del estado de carácter Europeo y de carácter Mundial porque intervienen Grupos Económicos de presión que no se sabe hasta donde y que como decía esto es lo que lleva al trabajador a una situación de temor, de miedo y de desconfianza. En el caso este, como dice el refran "que el gato escaldado del agua caliente huye", con toda razón se han puesto en pie de guerra, lo que está justificadísimo y hay que presionar a quien haga falta para que la situación que se vivió hace 8 años no se vuelva a repetir porque además en esta no solo se reproduce el caso sino que se trata de una Planta completamente nueva, con una tecnología avanzadísima; su grupo asume las peticiones que hicieron el día 10 y quieren que la Generalitat se comprometa debiendo hacerse la inversión necesaria para que esa Planta tenga futuro.

El SR. ALCALDE, pregunta si alguien del público quiere la palabra en este tema.

El Presidente del Comité de Empresa de Enfersa, quiere aclarar en primer lugar en que consiste la empresa, recordando que por el cierre de Altos hornos, se crea una empresa para recolocar los excedentes, siendo esta la empresa Enfersa, que era una empresa de ámbito estatal antes de la fusión que luego se hizo ERCOS, y que al final fue un regalo de la Administración al grupo privado; así surgió FERSA & FERSA, en su momento ya hubo movilizaciones en el Municipio de Sagunto, porque estaban en contra de que no se vendiera sino que se regalara por la Administración a una multinacional, en aquel caso ERCOS, más tarde aparece el Grupo Kio que en principio venían aquí a hacer del sector de fertilizantes el más productivo y la rentabilidad más grande, con lo cual se introducen en España -a través de Torras-, y se forma la Multinacional ERCOS-TORRAS-KIO, en ese momento se hace la fusión, siendo 3 empresas. En 1990 se firma el famoso PIDE, el Plan Industrial y de Empleo, que firmaron los Sindicatos junto con la empresa y a su vez participa la Administración, este plan que está en vigor solamente se cumple parcialmente (los cierres de factorías, las bajas incentivadas, las jubilaciones, es decir los recortes de plantilla), este Plan conlleva un saneamiento financiero, y por el cual debían realizarse unas inversiones de 2.400 millones de pesetas, y dice llevaba por supuesto, y no renunciaban a ello, estas inversiones venían dadas por el traslado o la reubicación del nitrato II de Castellón y una Planta de complejos que había en Castellón que se cerraba y en su momento había que ubicarla en Sagunto, pero lo único que se ha hecho es especular con la venta de terrenos, como la empresa de CROSS Valencia, etc. y con lo cual han venido a invertir a través de filiales, a ganar dinero y luego dicen que ellos no son un Grupo Industrial. Ahora nos encontramos con 13 factorías, la empresa se encuentra con déficits, pero no todos los centros están en la misma situación, nuestra empresa es la única competitiva. Espera que la propuesta se apruebe por unanimidad, aclara que en la misma primero se hace referencia por error al INI, y luego se sustituyó por Ministerio de Industria porque el INI ha desaparecido. Aparte de esta moción el Ayuntamiento de Sagunto debe presionar a la Generalitat, teniendo prevista una movilización dirigida al Gobierno de la Generalitat por los compromisos que tiene, en este caso, el PSOE. Informa que el día 12, hay una reunión en

Madrid de la cual el Alcalde tiene comunicación de los sindicatos, considerando que debería ir el Sr. Alcalde y no otro concejal del Grupo de Gobierno.

El SR. CAMPOY, dice que la primera cuestión que se plantea en el Pleno de la Corporación, es que determinado colectivo inmerso en una empresa de fertilizantes nos hace una propuesta que a nuestro juicio representa si es que de verdad lo que he escuchado del Portavoz del PSOE es como es, y no tengo ninguna razón para dudarlo, es una propuesta que hace referencia a dos cuestiones, en primer lugar que haya intervención del Gobierno Regional y en segundo lugar trasladar la inquietud de los trabajadores ante el Ministerio de Industria que fué de alguna forma copartícipe en la creación de Enfersa como centro productivo, y digo fue copartícipe porque de alguna forma el Ministerio de Industria en el Decreto del 3 de Julio del año 83, incluía la subvención que se le daba a Enfersa de 1.354 millones de pesetas de los cuales se entregaron para la puesta en marcha 1.112 millones, por lo que a su juicio tiene implicaciones de carácter político porque de alguna forma el erario público participa con subvenciones en una empresa que en su momento era pública y hoy no lo es. A través de otro Decreto el Ministerio de Trabajo establece las ayudas a aquellos trabajadores mayores de 45 años que contemplaban subvenciones alrededor de 400.000 pesetas por cada trabajador mientras durara su contratación fija con una exención de aproximadamente el 18% en las cuotas empresariales a la Seguridad Social, con lo cual se establecía otra forma de subvención a costa del erario público a la misma empresa a esa misma empresa, por otra parte se aprueban las primas de recolocación a través del Fondo de Promoción de Empleo, que contemplábamos la prima de recolocación alrededor de 1.200.000.- pesetas por cada trabajador recolcado en Enfersa con lo cual nos dá una visión de que distintos Ministerios subvencionan la creación de un Centro Productivo -porque así estaba convenido-, a la vista de todo ello pregunta si la intervención general del Estado o el Tribunal de Cuentas puede explicitar donde está el dinero del erario público, ya que por un lado se dan subvenciones para la creación de empleo, se subvenciona un proyecto y no tiene noticias de que se hayan auditado las cuentas de Enfersa, por lo que desea saber donde estan los cientos de millones que Enfersa a través de distintos canales ha recibido, y que puestos se han hecho con ese dinero, le ruega al Sr. Alcalde que aclare esto, pudiendo solicitar información a la Interventora General del Estado en Maria de Molina, 50, ó al Tribunal de Cuentas por vía del Parlamento; y si la Administración Central está de acuerdo con la utilización del mismo, necesitando conocer esos datos para comprender el porque de la situación. Asimismo informa que estuvo en la reunión con los trabajadores y los representantes políticos en Enfersa, quedó claro por todos los Grupos Políticos que había que respaldar la continuidad del Centro Productivo en Enfersa, así hoy sometemos al Pleno una propuesta a instancia del Comité de Empresa y las Asociaciones Sindicales de Enfersa que en principio todos los grupos deberían apoyar. Le dice al Sr. Alcalde que la propuesta Sindical que afecta a los Comités Intercentro de Fertilizantes, a los dos Sindicatos Mayoritarios, y a las Secciones Sindicales de cada empresas en el Estado, plantea dos cuestiones fundamentalmente; en primer lugar recabar la ayuda a través de los Entes Locales para que presionen o le hagan sentir a los Gobiernos Regionales la necesidad de mantener el sector frente a la competencia de la Comunidad Económica Europea y por tanto a las infiltraciones de los americanos, y en segundo lugar que participen tanto los Gobiernos Regionales como los Entes Locales a través de su máximo representante. El Sr. Alcalde debe trasladar el mensaje de los trabajadores y la necesidad de continuidad del Centro de Enfersa en Sagunto e instar a que si el Gobierno

Valenciano quiere mantener la empresa debe participar económicamente, por todo ello solicita al Sr. Alcalde que asista a la convocatoria hecha por los Sindicatos en Madrid a las 10 de la mañana; y al mismo tiempo trasladar al Gobierno Regional la propuesta económica de relanzamiento y financiación del sector en la parte que le corresponda.

El SR. GARCIA FELIPE, quiere en primer lugar recordar que esto no es nuevo para el Ayuntamiento que tiene ya experiencia en reconversiones industriales. Considera que la propuesta presentada es una declaración de intenciones como muchas otras que se han aprobado por los Plenos de este municipio, no constando que ninguno haya tenido respuesta. Indica que su grupo presenta otra propuesta más amplia que la del Equipo de Gobierno. Recuerda que aunque había reticencias a instalar esa fábrica en Sagunto, el Gobierno al final dijo que se hiciera aquí y se construyó, parte del excedente de la reconversión siderúrgica para absorber, y si se hizo para eso es lamentable que ahora después de unos años estamos abocados a otra reconversión del sector en la cual podría el 1, el 2, el 3, el 10, el 15, pero indudablemente cuando han solicitado y están promoviendo acciones es porque algo hay que no ven claro; ha leído la convocatoria, que hacen las centrales sindicales i las secciones sindicales del sector a todos los organismos, comunidades, ayuntamientos, etc. en la que hay muchas acciones previstas que seguro habrán de tomarse no descartándose en encierros, manifestaciones. En la propuesta que hace su grupo se incluye acudir a la convocatoria, ya que el Ayuntamiento de Sagunto tiene un peso específico importante i máxime cuando está gobernado por el Partido Socialista que es el que gobierna en el País, por lo que puede tenerse algo más en cuenta aunque lamenta tener que echar mano de la historia reciente, otro Alcalde socialista con anterioridad visitó las altas esferas en Madrid y no se logró nada, aunque al menos se luchó por ello. Insiste en que debe evitarse el cierre, lo que perjudicaría a los trabajadores y al Municipio porque aumentará el nº de parados, y solicita al Alcalde que asista a la convocatoria. De otra parte, en su propuesta incluye: "Convocar en Sagunto la Segunda Conferencia intermunicipal de los Ayuntamientos de Ciudades afectadas por la reconversión de la industria de fertilizantes, a fin de analizar las repercusiones a que pueden dar lugar en los diferentes municipios elevando al Ministerio de Industria las conclusiones a que se llegue al final del encuentro, con invitación expresa a los Comités de Empresa." Considera que debería celebrarse dicha conferencia en la Casa de Cultura del Puerto, en la que habría gran participación de los Comités y se harían las debidas condiciones.

El SR. ALCALDE, considera que esta enmienda presentada por parte del Sr. García Felipe debería discutirse para saber lo que opinan los demás y porque son los sindicatos los que deben marcar su estrategia y no ellos.

El SR. GARCIA FELIPE, contesta que no existe inconveniente alguno en que se discuta, y aclara que su propuesta no contradice la de los sindicatos, los sindicatos han convocado una reunión en Madrid y su grupo propone una conferencia para debatir la repercusión en los municipios afectados invitándose a los comités de empresa, lo que puede hacerse en unos días, no queriendo con ello quitar protagonismo a los sindicatos.

El Presidente del Comité de Empresa, dice: "Únicamente con respecto a la enmienda que ha presentado el Grupo Independiente, su Portavoz el Sr. García Felipe; en ningún momento nosotros estamos en desacuerdo con eso, y que quede claro que no

contradice en nada con la propuesta de las dos secciones sindicales intercentros ni las dos Federaciones que hay en el manifiesto por ahí, lo que está claro es que la convocatoria es parte de la Corporación Municipal, nosotros no somos quien somos simplemente un Comité de Empresa y funcionamos como dos secciones sindicales para convocar en este caso, que quede muy claro que nosotros desde luego estamos a favor de esa Conferencia si se hace, además apoyamos completamente, simplemente en este tema."

Siendo las 20 horas el Sr. Alcalde suspende la sesión, reanudándose a las 20 horas y 15 minutos.

El SR. ARMERO, dice que este receso lo queria para estudiar la incorporación de la enmienda presentada por el Sr. García Felipe. Aclara que la propuesta que se somete al Pleno inicialmente es la del Comité de Enfersa, y no la del Grupo Socialista, esperando que se aprobará por unanimidad, y que además se la crean si se aprueba tal propuesta estan dispuestos ha hacer el esfuerzo necesario para que la Generalitat se implique y para pedir cuantas explicaciones sean necesarias al ministerio de Industria para que asuma compromisos y tenga no solo continuidad sino las inversiones necesarias. Respecto a la propuesta de Conferencia que plantea García Felipe, no la van a votar favorablemente considerando que siendo Sagunto donde menos problemas hay, no debe ser la que lo inicie, recordando que ya se hizo una vez. Recuerda la poca gente que asistió, considera que la Conferencia debe proponerla la empresa, por ser un papel de los Sindicatos.

El SR. GARCIA FELIPE, replica al Sr. Armero que según figura en el expediente la propuesta es de la Alcaldía y no de los trabajadores. Considera que dado que afecta a gran número de vecinos este tema se deben sensibilizar con el problema como indica el Sr. Alcalde. Le indica asimismo, al Sr. Armero, que parece mentira que haya cambiado tanto en 8 años, ya que cree si entonces en la Conferencia contaban con su apoyo y ahora no, aclarandole que los Alcaldes que no asistieron entonces fue porque eran del PSOE. El creia entonces en la conferencia y sigue creyendo ahora, además debe ser cada Ayuntamiento el que decida venir o no.

El SR. CORTES, indica que aunque ignora la repercusión que pueda tener la Conferencia, no comprende la postura del grupo socialista, no pudiendo plantearse como lo han hecho, indicando que si se hace la Conferencia no cree que sea el problema, lo que es muy grave, por lo que considera que no es de recibo que el partido mayoritario debe respaldarlo; el Sr. Alcalde debe asistir a la convocatoria de Madrid y exigir a la Consellería que tome parte en el asunto.

El SR. ALCALDE, aclara que la propuesta de la Alcaldía es literalmente la misma que hicieron los Sindicatos, tal y como figuraba en el expediente.

El SR. LLORENS, indica que el P.P. no ve inconveniente alguno en incluir la propuesta hecha por el Sr. García Felipe, ya que si la consecuencia de la creación de esta Empresa de Enfersa, fue motivo del cierre de Altos Hornos, cerrando la boca a algunos trabajadores, ahora después de un tiempo resulta que el Gobierno por las cesiones o ventas que ha hecho respecto a Enfersa, resulta que hay peligro de que esta deje a los trabajadores en la calle y si como decían el día que estuvieron reunidos con ellos todos los Grupos Políticos, existen 13 factorias y posiblemente la de Sagunto sea la más rentable, siendo rentable, no ven motivo para que ahora sea precisamente esta la que se

tenga que cerrar, por lo tanto, no basta con que en la propuesta se diga que el Gobierno haga lo necesario para que no se cierre la fábrica, sino que se tiene que exigir más que no se cierre esta fábrica y que se den las ayudas necesarias para mantener todos los puestos de trabajo, y como decía el Sr. Campoy antes, si han habido una serie de ayudas económicas que no se sabe a donde se han destinado, exige igual que I.U. que se aclaren estas ayudas, por lo tanto ellos van a apoyar la moción que ha presentado la Alcaldía, que han recogido de lo que expresaban los propios trabajadores, pero incluyendo la enmienda que el Sr. García Felipe ha hecho.

El SR. CAMPOY, manifiesta que el Pleno debe aclarar en función de un compromiso adquirido por los Grupos Políticos en la primera reunión inicial con Enfersa, y por los Sindicatos por parte de los trabajadores, respecto a que pautas a seguir en un proceso con un calendario, y que viene reglejado en el manifiesto elaborado por las Centrales Sindicales, no incluyéndose nada respecto a la Conferencia propuesta por el Sr. García Felipe. Para evitar que pudiera hacerse lo mismo que con Municipios con empresas en crisis, considera que debería plantearse la posibilidad de celebrar la conferencia en la reunión de mañana en Madrid, para saber lo que opinan los Sindicatos.

El SR. GARCIA FELIPE, le responde al Sr. Campoy que lo que propone no se interfiere con la actuación de los Sindicatos, considerando que es más eficaz que en la reunión de mañana en Madrid se indique que el Ayuntamiento ha acordado la conferencia intermunicipal que decirles el parecer de una propuesta. Le recuerda al Sr. Campoy, que cuando fue Presidente del Comité de empresa de Altos Hornos provocaron acciones en Madrid y en empresas y el Ayuntamiento realizaba otras, fué el Alcalde el que pidió en nombre de la Corporación una entrevista al Presidente del Gobierno para hablar del tema y no tuvimos que esperar a que nos lo dijeran los trabajadores; reitera que el Ayuntamiento debe aceptar sus decisiones por su iniciativa, no comprendiendo la postura del PSOE, siendo lo más importante en este momento para el Municipio este asunto relacionado con la reconversión.

El SR. CAMPOY, replica al Sr. García Felipe que no considera adecuado el tono y que en su anterior intervención ha manifestado que no estaba en desacuerdo con la alternativa, considerando que deben reunirse los Portavoces para ponerse de acuerdo que lo que se apruebe sea por unanimidad.

El SR. GIL, propone que se de la palabra a los trabajadores para saber cual es su opinión, antes de que los Portaboces decidan.

El SR. ARMERO, propone que se reunan los Portavoces con el presidente o Secretario del Comité, la persona o personas que crean convenientes, no los Portavoces solos.

El SR. ALCALDE, propone al Presidente del Comité de Empresa si quiere reunirse con los Portavoces.

Siendo las 20 horas y 45 minutos se suspende la sesión, reanudándose a las 21 horas y 20 minutos.

El SR. CAMPOY, tras agradecer al Sr. Alcalde, manifiesta que el PSOE no está de acuerdo con lo que han aceptado los demás grupos políticos, por lo que no se aprobará por unanimidad, lo que lamenta.

El SR. GARCIA FELIPE, le pide al Sr. Alcalde que deje hablar al representante del Comité de Empresa, porque hay cosas que conviene saber antes de votar.

El Presidente del Comité de Empresa, lamenta profundamente que no se vaya a acordar este asunto por unanimidad, considerando necesario incluir en la propuesta tres puntos. Primero, compromisos, pero compromisos serios, no simples llamadas por teléfono a la Comunidad Autónoma; la segunda, la reunión de mañana en Madrid a las 10 ó 12 de la mañana, ellos consideran imprescindible la presencia del Alcalde, por lo que representa su cargo, y como miembro del PSOE y si no puede asistir propone que delegue en otro Concejal. Considera que no hay ninguna voluntad por parte del Equipo de Gobierno de apoyar la propuesta; en tercer lugar, quieren que el representante que fuera del Ayuntamiento a Madrid planteara la Conferencia intermunicipal, a todos los Ayuntamientos.

El SR. ALCALDE, responde al Sr. Blasco, aclarando que lo hace como Alcalde, no como miembro del PSOE, que el otro día estuvo hablando con el Comité de Empresa en la Tenencia de Alcaldía, manifestándoles en todo momento su total apoyo a la moción, que había propuesta para acordarse por el Pleno y así se mantiene aquí; creyendo conveniente que se apruebe por unanimidad; al presentarse aquí una adición a esa moción en la que no creemos que eso sea bueno ni para la propia Enfersa ni para el pueblo de Sagunto; sino incluso perjudicial a largo plazo para la factoría de Sagunto, porque según ellos mismos le indicaron esto era una cuestión de solidaridad a nivel del Estado no de Sagunto. No consideraban que peligrara la factoría de Sagunto, y ya les dijo que no podía ir a la reunión de Madrid porque esa misma mañana en la Confederación Hidrográfica se adjudica entre las ofertas presentadas la traida de un metro cúbico de agua para Sagunto, y para la industria de Sagunto, quizá Enfersa también necesite de esa agua, no pudiendo además ir un Concejal del Equipo de Gobierno a defender una propuesta en la que no cree, tampoco considera bueno que se organice algo como si Sagunto fuera la más perjudicada, por tanto esta conforme con la propuesta inicialmente por el Comité de Enfersa, pero no con lo añadido por el Sr. García Felipe.

Sometida a votación, la enmienda presentada por el CIPS en relación a la Convocatoria de la 2ª Conferencia intermunicipal de los Ayuntamientos de las Ciudades afectadas por la reconversión de la industria de fertilizantes, es aprobada por 14 votos a favor del CIPS, IU , PP y CDS, y 11 votos en contra del PSOE.

A su vista el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del CIPS, IU, PP y CDS, y 11 votos en contra del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Realizar las gestiones necesarias ante el Gobierno valenciano para que Enfersa Sagunto, continúe como centro productivo.

SEGUNDO: Trasladar a la división de fertilizantes del Ministerio de Industria la inquietud de los trabajadores y de esta Corporación ante la situación creada.

TERCERO: Convocar en Sagunto la segunda Conferencia intermunicipal de los Ayuntamientos de Ciudades afectadas por la reconversión de la Industria de fertilizantes,

a fin de analizar las repercusiones a que pueden dar lugar los diferentes Municipios; elevando al Ministerio de Industria las conclusiones a que se llegue al final del encuentro, con invitación expresa a los Comités de empresa. Decimos segunda conferencia por existir precedentes sobre el Sector Siderúrgico en los años 83, 84.

2 CONVENIO CON CONSELL METROPOLITA DE L'HORTA SOBRE TRATAMIENTO DE RESIDUOS SOLIDOS URBANOS.

Dada cuenta del referido proyecto de Convenio el SR. CAMPOY, solicita que se lea por la Secretaria General, los informes obrantes en el expediente.

Tras su lectura, abierto el turno de intervenciones: el SR. LLORENS, manifiesta que en Convenio corre casi todo a cargo del Ayuntamiento y no se han tenido en cuenta los Informes desfavorables, tanto el del Ingeniero, Interventor como el de la Secretaria General. Concretamente la clausula segunda imputa los costes al Ayuntamiento, recuerda la clausula tercera, dice: que indica la aportación del Ayuntamiento, no pueden saber la cantidad, y teniendo en cuenta que no pertenecen al Consell, dada la redacción de dicha cláusula, aumentará el costo del servicio y la tasa por recogida de Basuras deberá aumentarse. Asimismo, como indica el informe de Intervención hay cláusulas onerosas, a la vista de los informes no comprende como el Equipo de Gobierno, ha sometido este Convenio al Pleno.

El SR. ARMERO, contesta que ese Convenio es igual para todos los Ayuntamientos, el Consell Metropolita de L'Horta realizó la inversión y ahora hace un Convenio con todos los Ayuntamientos afectados para ponerlo en marcha, se trata es de conveniar lo que va a ser la Tasa por su uso, y como todas las Tasas en función del costo del servicio tiene que aplicarse a los distintos Ayuntamientos que hagan uso de este servicio. Se ha sometido hoy al Pleno para que pueda comenzar a funcionar ya que esta terminada la instalación.

El SR. CAMPOY, replica que, como ha dicho el Sr. Armero, se prepare a este Ayuntamiento el mismo Convenio que a los demás, ya que va a ser Sagunto el que va a soportar los vertidos y pueden existir los problemas de contaminación, y de transportes y residuos con que van a encontrarse las carreteras del Municipio; por todo ello lo lógico es que se hubiera hecho un Convenio a parte y diferente respecto de los demás pueblos, porque los que van a sufrir las consecuencias son los ciudadanos de Sagunto, y no los de Albalar, los Valles o Canet. Pregunta si ha habido algún pueblo que haya ofrecido sus terrenos para ubicar allí el vertedero. Admite que hay que soportar la ubicación del vertedero, pero debe mejorarse por ser este Municipio el que soportará las consecuencias.

El SR. LLORENS, vuelve a insistir en la necesidad de conocer el coste, suponiendo que en estas fechas debe tenerse ya alguna previsión de la Tasa a pagar. Pregunta si los terrenos son del Ayuntamiento y si se paga algo por ellos.

El SR. CORTES, tras manifestar estar de acuerdo con lo dicho por los portavoces de EU y PP, llama la atención sobre lo dispuesto en el Convenio respecto a los intereses de demora, proponiendo que igualmente el Ayuntamiento cuando incumpla sus

obligaciones contractuales pague intereses de demora a partir del mes siguiente de la certificación.

El SR. ARMERO, aclara que no considera este asunto ningún triunfo, porque no creen que tener en el término municipal un vertedero de este tipo sea ningún triunfo, pero hay que ubicarlo en algún sitio. El expediente se inició ya en 1987, y les ha tocado a ellos ahora. Como ha dicho el Concejal Miguel Angel Cortes, del CDS, se puede sacar provecho de su ubicación en el término municipal de Sagunto, en beneficio del Ayuntamiento. Es evidente que aunque hay vertederos con tratamientos mejores, la realidad es que debe abrirse el que se ha hecho; respecto a la posible contaminación por líquidos eso está resuelto; pueden poner ciertas condiciones pero es necesario ponerlo inmediatamente en funcionamiento.

El SR. GARCIA FELIPE, manifiesta que no cuestiona que haya que aceptar el vertedero, que se planteó por la Diputación en 1987, pero ante la petición de EU de que se quede sobre la mesa, pregunta si es necesario que se apruebe hoy, ya que podrían reivindicar ciertos aspecto.

El SR. ALCALDE, aclara que ha habido planteamientos erroneos en el debate; al Sr. Cortés le indica que las certificaciones se pagan a los 3 meses de prestado el servicio y que debe dar su conformidad el Ayuntamiento, y el plazo de 1 mes para los intereses de demora cuenta desde la certificación, o sea a los 4 meses de prestado el servicio. En cuanto al coste será por toneladas, haciéndose anualmente los cálculos.

Asimismo informa que el Consell desea abrir ya el vertedero, por lo que necesita saber los Ayuntamientos que van a vertir allí, recordando el peligro que supone el vertedero actual de Sagunto dados los numerosos incendios que han habido.

Al Sr. Campoy, le indica que efectivamente, este Convenio es como el de los demás Ayuntamientos, pero en el se indica algo que lógicamente solo afecta a Sagunto, cuando dice que se limpiará el camino y alrededores.

El SR. CAMPOY, agradece que el Sr. Alcalde haya aclarado que el Convenio no es igual que el de los demás pueblos, según había dicho el portavoz del PSOE. Pregunta al Delegado de Basuras, ¿si existe la posibilidad de que se pueda verter en el vertedero independientemente de que el Convenio pueda ser remojado?, ¿no hay posibilidades de utilizar el vertedero, sino es aprobado el Convenio?.

El SR. ALCALDE, aclara al Sr. Campoy que ha dicho que hay aspectos en el Convenio que hacen referencia exclusivamente al Ayuntamiento de Sagunto, no que en los Convenios con otros Ayuntamientos, los Convenios son todos iguales pero hay cláusulas que solo benefician al Ayuntamiento de Sagunto.

El SR. LLORENS, pregunta si los terrenos son de propiedad Municipal y si se han cedido o arrendado, aclarando que no estan en contra de la apertura del vertedero sino del Convenio, pero que si se corrige lo indicado en los informes técnicos lo apoyaran.

El SR. ALMOR, advierte que se están apartando del tema, lo que se somete al Pleno es la aprobación del Convenio, y se han vertido una serie de opiniones por parte de los Grupos Políticos que considera que no corresponden con la realidad, ya que hay que tener en cuenta que el vertedero actual es insostenible desde el punto de vista ecológico

y ese es el motivo por el cual el Equipo de Gobierno tiene prisa en abrir cuanto antes el nuevo vertedero, lo que demanan los ciudadanos y dadas las circunstancias medio ambientales deberían estar de acuerdo todos.

Al Sr. Llorens, respecto a la propiedad de los terrenos le indica que son privados, recuerda que en su día los Técnicos de la Diputación, con la aprobación unánime de todos los Grupos de la Corporación Municipal en aquellas fechas se estimó que el Pico de los Cuervos, era el sitio aprobado para hacer el vertedero de alta densidad, todos eran conscientes de la gran importancia que tenía poner en marcha un vertedero de alta densidad y cerrar y clausurar de una vez el vertedero que hay en estos momentos, lamentablemente se ha retrasado más de la cuenta la apertura, pero ha llegado el momento de abrir, los terrenos en su día se cedieron a la Diputación de Valencia, la Diputación lo traslada al Consell Metropolità de L'Horta para que se hiciese cargo de al explotación del vertedero, y además delimitó todos los Municipios tanto de L'Horta Nord como del Camp de Morvedre que tienen que verter en ese vertedero; respecto a las modificaciones propuestas no quiere discutir los Informes Técnicos pero cree que algunos de los puntos de dichos informes se podrían rebatir.

Asimismo, le aclara al Sr. Llorens respecto al coste del servicio, que en la mayoría de los Convenios que firman los Ayuntamientos no suele especificarse las cuantías reales de Tasas del coste real, debe tenerse en cuenta en este caso que el pago se va a hacer contra certificaciones trimestrales, previa conformidad de la certificación por parte del Ayuntamiento, eso significa que el Ayuntamiento de Sagunto en todo momento estará controlando las toneladas de basura urbana generada por sus ciudadanos al vertedero y no tiene porque ser todos los meses igual, porque se paga en función de toneladas vertidas no en función de habitantes que se tenga.

De otra parte, cuando el Consell se reuna tendrá que negociar con el Ayuntamiento de Sagunto si el precio por tonelada a aplicarnos es la que ellos han propuesto para los Ayuntamientos del Consell o será otro precio que habrá sido previamente negociado con el Ayuntamiento, de ahí que especifique el Convenio que el Ayuntamiento tiene la facultad de conveniar con el Consell Metropolità las Tasas. Respecto a la implantación de los gastos generales, lo considera lógico, porque los Técnicos tendrán que hacer visitas periódicas para controlar el servicio, informes jurídicos necesarios, etc., todos esos gastos que se puedan ocasionar los soporta el Consell Metropolità de L'Horta y el Ayuntamiento de Sagunto no paga ninguna cuota al no pertenecer al Consell Metropolità.

Respecto a los intereses de demora, aclara que si hay consignación presupuestaria, no habrá problemas porque cuando la certificación se emita tiene que darle el visto bueno el Ayuntamiento de Sagunto, y si se puede pagar entonces no generará interés alguno, explicando que es lógico que no pueda pasar 5 meses sin pagarse porque son 33 Municipios si no se paga en los plazos previstos al Consell Metropolità se le origina un déficit que no podría soportar ya que dicho Ente Supramunicipal se dota de las aportaciones Municipales. Respecto a la referencia del Sr. Campoy, aclara que cada Ayuntamiento paga la parte correspondiente, si bien puede ser que como indica la Secretaria la redacción se sea correcta pudiendo aclararse, asimismo respecto a indicado por la Secretaria General de posible desacuerdo del Ayuntamiento con el primer Convenio, considera que no se puede firmar el Convenio actual pensando ya en la posible denuncia. Considera que las causas para dejar sin efecto el Convenio, estan clarísimas, igual que en la cláusula sexta dice que la parte que incumpla las obligaciones derivadas del presente acuerdo, vendrá obligada a indemnizar a la otra parte con daños y perjuicios, es decir que si incumpliera el Consell Metropolità, tendría que indemnizar al

Ayuntamiento de Sagunto por daños y perjuicios ante el incumplimiento del contrato y por supuesto si el Ayuntamiento incumpliera igualmente.

Concluye que sinceramente considera que se trata de un buen Convenio, pero que tratándose de un Convenio Marco no se puede descender a los detalles, pero contiene datos para que el Ayuntamiento participe en una de las cosas más importantes que es la fijación de la Tasa, también se recoge la posibilidad de que en cualquier momento por acuerdo Plenario si se está en desacuerdo con el Consell Metropolitá, poder rescindir el contrato. Finalmente vuelve a insistir en la urgencia de la apertura del vertedero.

El SR. CAMPOY, le replica al Sr. Almor que si antes tenía duda de aprobar o no el Convenio, lo tiene claro, no siendo las cosas tan simples como pretende el Sr. Almor. Le indica respecto a lo dicho de la posibilidad de negociar con el Consell, que no existe tal capacidad de negociación; y los demás pueblos continuaran virtiendo basuras, por lo que insiste más firmemente en la necesidad de mejorar el Convenio, asimismo pone de manifiesto que el Convenio se remite en parte a un acuerdo que no se acompaña.

El SR. MOROS, pone de manifiesto que el Convenio que se propone hoy es un Convenio sibilino, en contra del Ayuntamiento de Sagunto ya que todo son obligaciones, y derechos ninguno, recordando los problemas de humos y olores que están soportando, por lo que si con un vertedero han tenido esos problemas, con el vertedero para treinta y tantos pueblos, ya se verá que pasa, insistiendo que los únicos que lo soportan son los ciudadanos de Sagunto. Con relación a la cláusula sobre la obligación por parte del concesionari del servicio de mantener la limpieza de los alrededores del vertedero y de los viales afectados por el mismo en el término municipal de Sagunto, advierte que no se dice nada de la conservación de los caminos, cuando el volumen de tráfico será considerable, y será afectado por los camiones. Finalmente objeta la urgencia de tratar este asunto, habiendo habido tiempo para que se hubiese debatido antes.

El SR. CORTES, solicita que de aprobarse se otorge a todos los acreedores el trato de favor que piensa se le va a otorgar al Consell, respecto a los intereses de demora.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 92 del ROF, se somete a votación la petición del Sr. Llorens de dejar el asunto sobre la mesa por considerarse que debe estudiarse el previsible coste del servicio; a la vista de lo cual, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del CIPS, IU, PP, y CDS, y 11 votos a favor del PSOE, ACUERDA:

Dejar el expediente de referencia sobre la mesa.

3 APROBACION BASES CONTRATACION LABORAL 2 AUXILIARES DE INFORMACION TURISTICA.

Resultando que, como viene siendo tradicional, dada la proximidad del período estival se hace necesario proceder a la confección de unas bases para la selección de una persona que fuera a cumplir las labores de Informador en cada una de las Oficinas de Información y Turismo, sitas en Sagunto-Ciudad y Sagunto-Puerto, respectivamente, en orden a su posterior contratación laboral de duración determinada, durante el período comprendido por los días 1 de Junio a 30 de Septiembre del año en curso.

Considerando que, el supuesto descrito es susceptible de encuadrarse en los art. 1. letra a) y 2 del R.D. 2.104/84, de 21 de Noviembre, reguladores de la contratación laboral para la realización de obra o servicio determinado.

Considerando que, el R.D. 2223/84, de 19 de Diciembre en sede de su art. 32 y en concordancia y relación con los art. 177 del R.D. Legislativo 781/86, de 18 de abril, y 103 de la ley 7/85, de 2 de Abril, posibilita la contratación laboral por tiempo determinado por parte de las Corporaciones Locales de manera flexible, si bien respetando los principios constitucionales de "igualdad, mérito y capacidad, así como el de publicidad" (art. 91.2 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, en relación con el art. 91.1 de la Ley 30/84, de 2 de Agosto, en relación con el precepto contenido en el Art. 103,3 de nuestra "Suprema Ley").

Resultando que, según informe emitido por el Departamento de Intervención, la previsión presupuestarias para dicha contratación es de dos meses, y con cargo a la partida 013100/751/0: (966.420.-ptas.)

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar las Bases que constan en el expediente, que han de regir la selección de dos personas para su posterior contratación laboral por dos meses como Informador de Turismo, con destino a la Oficina de Información y Turismo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintidós horas y treinta minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE