

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DIA VEINTIOCHO DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS
NOVENTA Y DOS.**

- - - o o o 0 0 o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a veintiocho de Enero de mil novecientos noventa y dos, siendo las dieciocho horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benítez.
D. Carlos Diaz Casas.
D. Angel Alonso Rodriguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.
D. Manuel Sanz Dominguez.
D. Jose Gómez Escanez.
D. Juan Miguel Campoy Adell.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a. Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Juan Jose Garcia Cano, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los días 29 de Octubre y 21 de Noviembre de mil novecientos noventa y uno.

**2 DELEGACION FUNCION FE PUBLICA SECRETARIA COMISION
INFORMATIVA DE PARTICIPACION CIUDADANA.**

De conformidad con lo dispuesto en el art. 13-2 del Real Decreto 1174/87, de 18 de Septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los funcionarios con habilitación de carácter nacional, las funciones de fe pública y asesoramiento legal preceptivo recogidas en dicho Real Decreto, respecto de juntas, órganos o entidades dependientes de la Corporación, distintas del Alcalde, Pleno o Comisión de Gobierno decisoria, podrán ser encomendadas por la Corporación a funcionarios propios de la misma carentes de habilitación de carácter general, a propuesta del titular de la Secretaría y que actuarán como delegados de éste.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con la propuesta de la Secretaría General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Delegar en D^a. Consuelo Arrones de la Asunción, funcionaria de carrera de esta Corporación, la función de fe pública de la Comisión Informativa de Colaboración Ciudadana.

3 CONSTITUCION JUNTA MUNICIPAL DE BIBLIOTECAS. EXPTE: 2/92.

En virtud del vigente convenio regulador por el que se crean las Bibliotecas Públicas Municipales, suscrito por la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia y el Ayuntamiento de Sagunto, de fecha 30 de Septiembre de 1.985, que en su artículo 2 dice:

"El régimen interno de estas Bibliotecas, se ajustará al Reglamento que establezca el mencionado Centro de Bibliotecas de la Generalidad Valenciana.

Y en su artículo 4, apartado d), sobre las obligaciones del Ayuntamiento dice: que, para la compra de libros y revistas de las Bibliotecas Municipales se consignará anualmente una cantidad cuya aplicación e inversión será competencia de la Junta de la Biblioteca, asesorada por el Secretario de la misma, el Sr. Bibliotecario".

Y a tenor de lo dispuesto en el vigente Reglamento de Régimen Interno de las Bibliotecas Públicas (B.P.M.), que en sus artículos 4 y 5 establecen:

a) La Junta de la B.P.M. estará formada por cinco o siete miembros natos y los demás electivos. Siendo miembros natos el Alcalde Presidente del Ayuntamiento o la persona en quien delegue, que actuará como Secretario.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. GARCIA FELIPE, manifiesta que el CIPS no tiene nada en contra de las personas que se proponen, pero no se les ha consultado ni dado participación, pudiendo haber propuesto su Grupo personas cualificadas para ello; por ello, sin descalificar a los que se proponen, el CIPS, va a votar en contra.

Por todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Departamento de Archivo-Bibliotecas, el Ayuntamiento Pleno, con 14 votos a favor del PSOE, e IU, con 10 votos en contra del CIPS y PP, y con 1 abstención del CDS, ACUERDA:

Aprobar la creación de la Junta Municipal de Bibliotecas, integrada por las siguientes personas:

Presidente: Alcalde Presidente o por delegación Concejal de Archivo y Bibliotecas.
Secretario: Fernando Garcia Gómez.

Vocales: Francisco Agües Vila.

Rafael Tomás Llopis.

Rafael Catalá Moros.

Celia Paniagua Zornoza.

Jesús Fernandez Cabellos.

Juan Antonio Rafael Millon.

Evangelina Rodriguez Cuadros.

Personas cuyas actividades se hallan vinculadas estrechamente al mundo del libro y la cultura.

4 EXPROPIACION FORZOSA TERRENOS AFECTADOS POR URBANIZACION PASEO CEMENTERIO-BARRIO SAN JOSE. EXPTE: 226/90.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que, el Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 26 de Febrero del pasado año, acordó adquirir los terrenos necesarios para la ejecución de las obras de "Urbanización Paseo Cementerio-Barrio San Jose".

Resultando que, entre los propietarios afectados, según informe técnico, figuraba D. Marcelino Colas Roig, con domicilio en Sagunto-Puerto.

Resultando que, pese a las numerosas notificaciones y gestiones realizadas fue imposible localizar al nombrado por cuanto no es el titular de dichos terrenos, ni su domicilio lo tiene ubicado en este Municipio.

Resultando que, finalmente, se ha personada en el expediente el actual titular, D. Marcelino Colas Gonzalez, domiciliado en Alcora, manifestando su disconformidad con el acuerdo Plenario mencionado.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el informe del Negociado de Patrimonio y del dictamen de la Comisión Informativa de Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Iniciar los trámites necesarios conducentes a la expropiación forzosa de los bienes y terrenos afectados por la ejecución de las obras de "Urbanización Paseo Cementerio-Barrio San Jose".

SEGUNDO: Aprobar inicialmente la relación concreta e individualizada e los bienes y derechos y propietario afectado por la ejecución del proyecto mencionado.

TERCERO: Someter por tanto, a información pública, durante el plazo de quince días, tal y como establecen los artículos 135 de la Ley del Suelo, 18 de la Ley de Expropiación Forzosa y 16 de su Reglamento, la siguiente relación de propietarios y descripción de bienes:

- D. Marcelino Colas González.

C/ Pintor Ferrer, 2-9ª.

ALCORA

POLIGONO: 33 -Parcela 336.

SUPERFICIE: 81'28 m2.

VALOR M2: 1.773 = 144.109.-ptas.

TOTAL: 144.109 x 12% IVA = 161.403.-ptas.

CUARTO: Durante los días de exposición pública, y hasta el momento del levantamiento del Acta Previa a la Ocupación, el interesado podrá formular, por escrito, ante el organismo expropiante alegaciones a los solos efectos de subsanar posibles errores que se hayan producido al relacionar los bienes afectados por la ocupación, no siendo procedente recurso alguno (artículo 56.2 del Reglamento de Expropiación Forzosa, de 16 de Diciembre de 1.954).ç

De no formularse reclamaciones se considerará definitivamente aprobada la relación.

5 RECTIFICACION ERROR MATERIAL EN ACUERDO APROBACION DEFINITIVA PROYECTO REPARCELACION POLIGONO E-3 PLAN PARCIAL PLAYA ALMARDÁ. EXPTE: 443/85.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 24 de Febrero de 1989, aprobó definitivamente el proyecto de reparcelación del polígono E-3 del Plan Parcial de la Playa de Almardá, resolviéndose en dicha aprobación las alegaciones presentadas en el trámite de aprobación inicial de dicho proyecto.

Resultando que, con motivo de una petición de fecha 18 de Noviembre de 1991, suscrita por D. Miguel Andreu Beltrán para que se le expidiera Certificación de la superficie y porcentaje que le corresponde en una parcela perteneciente a esta Unidad de Actuación, se ha detectado un error material en el anteriormente mencionado acuerdo de aprobación definitiva del proyecto de reparcelación del polígono E-3 de la playa de Almardá; concretamente en el apartado expositivo que hace referencia a la alegación nº 11 donde figura como adjudicatario, entre otros y con diversos porcentajes, D. Miguel Andreu "Galindo", cuando en realidad se trata de D. Miguel Andreu Beltrán, siendo este último apellido el del adjudicatario y por tanto el que debe figurar en el expresado acuerdo.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo y Actividades, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Practicar la rectificación en los términos anteriormente expresados, habida cuenta de que se trata de un error material, de conformidad con lo dispuesto en el art. 111 de la Ley de Procedimiento Administrativo.

6 CONVENIO 1991 RESTAURACION Y MANTENIMIENTO MURALLAS CASTILLO. EXPTE: 1273/88.

Resultando que, el Ayuntamiento de Sagunto, tiene convenido con la Generalitat Valenciana y la Caja de Ahorros de Sagunto un Plan Conjunto de Actuación para la restauración y mantenimiento de las murallas del Castillo de Sagunto, con la voluntad de renovarlo anualmente.

En consecuencia y a los efectos de suscribir el correspondiente convenio del ejercicio de 1991 en orden a la ejecución de las obras contempladas en el proyecto redactado al respecto por los Servicio Técnicos Municipales de Obras, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio Histórico Artístico, y visto el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el proyecto de CONSOLIDACION DE MURALLAS (FASE III.2) redactado por los Servicios Técnicos Municipales de Obras con fecha 21 de noviembre de 1991, con un presupuesto de 13.000.000.-ptas., y que sirve de base para el expresado Convenio/1991.

SEGUNDO: Renovar el CONVENIO ENTRE LA GENERALITAT VALENCIANA, EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y LA CAJA DE AHORROS DE SAGUNTO POR EL QUE SE ESTABLECE UN PLAN CONJUNTO DE ACTUACION PARA LA RESTAURACION Y MANTENIMIENTO DE LAS MURALLAS DEL CASTILLO DE SAGUNTO, con las siguientes aportaciones económicas:

- a) Por parte de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia 5.000.000.-ptas.
- b) Por parte del Ayuntamiento de Sagunto 5.000.000.-ptas.
- c) Por parte de la Caja de Ahorros de Sagunto 3.000.000.-ptas.

TERCERO: Facultar al Alcalde Presidente de este Ayuntamiento para la suscripción del expresado convenio.

CUARTO: Remitir el expresado proyecto de Consolidación de las Murallas, a la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia de la Generalitat Valenciana, para su aprobación.

QUINTO: Interesar de la Generalitat Valenciana y de la Caja de Ahorros de Sagunto, la suscripción del expresado convenio.

SEXTO: Incluir en el Presupuesto del ejercicio de 1992, la cantidad de 5.000.000.-ptas., para hacer frente al presente gasto.

7 RECTIFICACION ERRORES MATERIALES PROYECTO REVISION PGOU. Expte: 1041/89.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión extraordinaria celebrada el día 21 de Noviembre de 1991, aprobó provisionalmente el proyecto de Revisión del Plan General Municipal de Ordenación, remitiéndose el acuerdo y ejemplar del mencionado proyecto a los Organismos que deben informarlo, de conformidad con lo dispuesto en el punto 1 del art. 131 del Reglamento de Planeamiento y art. 21 del Reglamento para la Ejecución de la Ley de la Generalidad Valenciana 2/1989 de 3 de Marzo de Impacto Ambiental.

Resultando que, habiéndose procedido posteriormente a una revisión de la documentación obrante en el expediente, por los Servicios Técnicos Municipales, se han detectado errores materiales en la redacción del mencionado proyecto de Revisión del Plan General Municipal de Ordenación, así como otros detectados por la Comisión Territorial de Urbanismo y que han sido oportunamente comunicados a este Ayuntamiento, y que a continuación se enumeran:

EN ANEXO 3.-

- 1.- UNIDAD DE ACTUACION 5 y 8: Sustituir el Sistema de Actuación de Expropiación a Cooperación, tal como figura en las fichas correspondientes.
- 2.- UNIDADES DE ACTUACION 6 y 7: Sustituir en las fichas las copias cartográficas correspondientes con el plano de Ordenación de Suelo Urbano.

OTROS DETECTADOS POR LA COMISION TERRITORIAL DE URBANISMO.-

- 1.- Discrepancia en superficie de Cuadro General (MEMORIA) y Plano General escala 1/20.000.
- 2.- Ficha nº 15 SGES/29 en E.E.F., no coincidente con planos del proyecto.
- 3.- Superposición de SG. Ferroviario con SGES/20 potabilizadora de SEPES.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. GIL, manifiesta que la Comisión de Urbanismo celebrada el día 23, el Arquitecto Municipal presentó los errores materiales que se detectaron por la Comisión Territorial de Urbanismo; votando todos los Concejales, por unanimidad la corrección de todos los errores materiales que tenía el Plan, pidiendo una copia al Arquitecto Municipal, copia que no se facilitó; por lo que ahora al exponer el expediente a conocimiento de todos los Concejales y revisar éste, el Grupo Independiente no tienen más remedio que seguir votando que no, ya que la mayoría de errores materiales no se han corregido, así por ejemplo en las unidades de actuación 6 y 8 las alturas que tienen cada manzana continúan sin reedificarse, ya que donde dice 3 son 4 y donde dice 4 son 6, por lo que indica al Sr. Tabarés que no se explica porque en la Comisión tal y como está ahora la revisión del Plan, no se les dio conocimiento de los escritos de fecha de 14 de Enero y 22 del mismo mes de la Comisión Territorial de Urbanismo, de la Confederación Hidrográfica y también de la Diputación, habiendo tenido conocimiento de los mismos hace un rato. Finaliza solicitando que para

las próximas Comisiones de Urbanismo, cuando existan escritos de cualquier organismo vinculados a la revisión del Plan se les dé conocimiento.

La SRA. SECRETARIA, informa que si bien en el expediente constaba inicialmente unidades 7 y 8, el Arquitecto Municipal ha hecho constar el error de enumeración siendo éstas 7 y 6.

El SR. GIL, reitera que donde dice 3 alturas en el Plano, en el documento son 4, y donde dice 4 en el Plano son 6; se han corregido superficies, pero sigue habiendo errores muy importantes.

El SR. TABARES, contesta al Sr. Marcelino que lógicamente irán apareciendo errores con el tiempo rogándole que los que haya detectado los exponga en la próxima Comisión de Urbanismo y Actividades, donde se analizarán para corregirlos. Acto seguido da lectura de los errores detectados por el Ayuntamiento y los comunicados por la Comisión Territorial de Urbanismo; aclara que un error material es un error constatado entre documentos y así en concreto en las unidades de actuación 5 y 8, según las fichas del Plan General, aparece que el sistema de actuación municipal va a ser el de cooperación, mientras que en el resumen aparece el de expropiación, siendo el válido el de cooperación por lo que se cambia. En las unidades de actuación 6 y 7 ha habido un error por no incluir las fichas los planos cartográficos.

El SR. GIL, solicitada que se deje el asunto sobre la mesa y en la próxima Comisión de Urbanismo lo corregiran, ya que son cientos los errores.

El SR. ALCALDE, indica que a medida que se vayan detectando errores materiales se irán rectificando si lo considera el Pleno.

A la vista de todo lo expuesto, no aprobada la propuesta de dejar el asunto sobre la mesa, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo y Actividades, el Ayuntamiento Pleno con 14 votos a favor del PSOE, PP y CDS, y 11 en contra del CIPS, e IU, ACUERDA:

PRIMERO: Practicar la rectificación de los errores materiales anteriormente enumerados, sustituyéndolos en la documentación correspondiente, habida cuenta de que se trata de simples errores materiales que no afectan sustancialmente al proyecto de Revisión aprobado provisionalmente, de conformidad con lo dispuesto en el art. 111 de la Ley de Procedimiento Administrativo.

SEGUNDO: Dar traslado del presente acuerdo, junto con la documentación rectificada a los Organismos a los que se remitió el proyecto aprobado provisionalmente, de conformidad con lo dispuesto en el art. 131 del Reglamento de Planeamiento, para su oportuno conocimiento.

8 APROBACION DEFINITIVA ESTUDIO DETALLE PARCELA 26 DEL POLIGONO A-3 PLAN PARCIAL PLAYA ALMARDA. EXPTE: 394/91.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 26 de Noviembre de 1991, aprobó inicialmente el Estudio de Detalle en la parcela nº 26 del polígono A-3 del Plan Parcial de la Playa de Almardá, en base a lo dispuesto en el art. 40.2 de la vigente Ley del Suelo y art. 140.2 del Reglamento de Planeamiento.

Resultando que, dicho acuerdo fue sometido a información pública por término de quince días, mediante notificación personal a los propietarios y demás interesados directamente afectados, comprendidos en el ámbito territorial del Estudio de Detalle; mediante publicación en el Boletín Oficial de la Provincia nº 302 de fecha 20 de Diciembre de 1991, y mediante anuncio en el periódico Levante de fecha 11 de Diciembre de 1991.

Resultando que en el trámite de información pública no se ha formulado alegación alguna al mismo.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictámen de la Comisión de Urbanismo y Actividades, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle en la parcela nº 26 del polígono A-3 del Plan Parcial de la Playa de Almardá, redactado por los arquitectos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galan con fecha de abril de 1991 y visado por el correspondiente Colegio Profesional con fecha 17 de Abril de 1991.

SEGUNDO: El presente acuerdo deberá publicarse en el Boletín Oficial de la Provincia, a tenor de lo dispuesto en el apartado 6 del art. 140 del Reglamento de Planeamiento.

TERCERO: Del presente acuerdo se dará cuenta a la Comisión Territorial de Urbanismo de la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de la Generalidad Valenciana, a tenor de lo dispuesto en el apartado 2 del art. 40 de la vigente Ley del Suelo, en concordancia con el apartado 5 del art. 140 del Reglamento de Planeamiento.

9 CONCESION DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL POSITO MUNICIPAL.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada en el presente mes, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículos 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

Conceder las moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

Expte. 15/91 D. Modesto Gaspar Peris.

Expte. 16/91 D^a Antonia Peris Ferrer.

10 NORMAS PARA LA IMPLANTACION DEL S.I.C.A.L.

Considerando que la implantación de S.I.C.A.L., con efectos desde el 2 de Enero de 1992, hace muy aconsejable adecuar los saldos contables de la Liquidación del Presupuesto Municipal de 1991 a la realidad económico-financiera municipal, eliminando de la contabilidad los derechos no liquidados o de diferente cuantía, así como gastos no realizados o cuya antigüedad como "pendiente de pago" hace presumir racionalmente la no subsistencia de dicha obligación.

A la vista de lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, y con el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, con 22 votos a favor del PSOE, CIPS, PP, y CDS, y con 3 en contra de IU, ACUERDA:

La aprobación de las siguientes normas:

Primera:

A) Estado de Gastos.- El "pendiente de pago" a 31/12/91 estará constituido únicamente por las obligaciones reconocidas, procedentes de gastos efectivamente realizados, con determinación expresa del acreedor, del concepto y de la cuantía. Se considerarán "economías" las obligaciones no satisfechas anteriores al 31/12/89.

B) Estado de ingresos.- El "pendiente de cobro" a 31/12/91 estará integrado por los siguientes conceptos:

a) Derechos liquidados, con determinación expresa del deudor, del concepto y del importe, cuya gestión no corresponda a la Recaudación Municipal o se hallen pendientes del cargo a la misma.

b) Derechos liquidados, con las características del apartado anterior, en gestión de cobro por parte de la Recaudación Municipal en vía voluntaria (Tesorería).

c) Derechos liquidados, con las características del apartado a) en gestión de cobro por parte de la recaudación Municipal en vía ejecutiva (Tesorería).

Segunda: La tramitación administrativa del proceso se efectuará con arreglo a las siguientes normas:

a) La Intervención Municipal confeccionará uno ó varios expedientes en los que se incluirán todas las "obligaciones" anteriores al 31/12/89, que hayan de ser considerados "economías".

b) La Intervención Municipal confeccionará uno o varios expedientes, en los que se incluirán los "derechos" que hayan de ser dados de "Baja", por no corresponderse con la realidad. Las "Bajas" serán certificadas por el Tesorero y por el Interventor.

c) La aprobación de tales expedientes se efectuará por acuerdo de la Comisión Municipal de Gobierno o Resolución de la Alcaldía, previo informe de Intervención y dictamen de la Comisión de Hacienda, y con anterioridad a la aprobación de la Liquidación del Presupuesto Municipal de 1.991.

11 BONIFICACION ECOCAS EN IMPUESTO INCREMENTO VALOR DE LOS TERRENOS.

Considerando que, la sociedad Ecocas, S.A. no aporta ningún documento acreditativo del interés público o social que se atendería con el otorgamiento de la bonificación que se insta.

Considerando que, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 106.3 de la Ley 7/85 de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local en relación con la Ley 76/1980 de 26 de diciembre, gozarán de una bonificación de hasta el 99% de las cuotas que se devenguen en las transmisiones que se realicen con ocasión de las operaciones de fusión o escisión de Empresas siempre que el Ayuntamiento afectado asuma el citado beneficio fiscal con cargo a sus presupuestos, y que no conviene a los intereses municipales acceder a la concesión de la bonificación solicitada por cuanto el mantenimiento de la previsión de derechos liquidados en el Presupuesto es necesario para el equilibrio financiero municipal.

De conformidad con el informe emitido por el Negociado de Rentas del impuesto sobre incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana y del Jefe del Departamento y visto el informe de Intervención, y el dictamen de la Comisión de Hacienda; el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Desestimar la bonificación solicitada, por no ser conveniente a los intereses municipales.

12 DELEGACION FUNCION FE PUBLICA SECRETARIA CONSEJO DE HERMANAMIENTO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 13-2 del Real Decreto 1174/87, de 18 de Septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los funcionarios con habilitación de carácter nacional, las funciones de fe pública y asesoramiento legal

preceptivo recogidas en dicho Real Decreto, respecto de juntas, órganos o entidades dependientes de la Corporación, distintas del Alcalde, Pleno o Comisión de Gobierno decisoria, podrán ser encomendadas por la Corporación a funcionarios propios de la misma carentes de habilitación de carácter general, a propuesta del titular de la Secretaría y que actuarán como delegados de éste.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con la propuesta de la Secretaría General, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Delegar en D^a. M^a Luisa Pérez Castilla, funcionaria de carrera de esta Corporación, la función de fe pública del Consejo de Hermanamiento.

13 APROBACION BASES SELECCION DOS DELINEANTES INTERINOS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Resultando que, en la Oferta de Empleo Público para mil novecientos noventa y uno, se hallan previstas dos plazas pertenecientes a la Escala de Administración Especial, Subescala Técnica, Clase Técnicos Auxiliares, cuya denominación es la de Delineantes (Inspectores de Urbanismo), en orden a proveerse por funcionarios de carrera.

Resultando que, la provisión de dichas plazas han de cubrirse urgente, habida cuenta de la congénita carencia de personal de que adolece este Excmo. Ayuntamiento en varias de sus áreas y en concreto la de Urbanismo.

Considerando que, de conformidad con la Resolución de la Dirección General de la Administración Local, de 11 de septiembre de 1.984, en los procedimientos previos al nombramiento se deberá guardar escrupuloso respecto a los "principios de publicidad de convocatoria y mérito y capacidad de los candidatos", en concordancia con lo dispuesto en el art. 103.3 de la Constitución y 19.1 de la Ley 30/84, de 2 de Agosto.

Considerando que, las Corporaciones Locales pueden efectuar nombramientos interinos para aquellas vacantes que se encuentren previstas en la correspondiente oferta de empleo público.

Considerando que tanto el artículo 19.1 de la Ley 30/84, de 2 de Agosto, de carácter básico, como el artículo 91.2 de la Ley 7/85, establecen como sistema de selección el concurso, la oposición y el concurso libre y que se entiende que el sistema concurso-oposición libre es el más adecuado para la provisión de la plaza que nos ocupa, por cuanto supone valorar la experiencia y formación profesional adecuada.

A la vista de todo ello y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar las Bases que constan en el expediente, que han de regir la convocatoria para cubrir 2 plazas de Delineantes (Inspector de Urbanismo) por funcionarios interinos.

SEGUNDO: Facultar a la Alcaldía-Presidencia, tan ampliamente como en Derecho corresponda, para dictar las resoluciones y adoptar los acuerdos para llevar a fin la presente convocatoria.

14 MOCION DEL PARTIDO POPULAR SOBRE "RECONVERSIONES INDUSTRIALES".

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por el Grupo PP, a cuyo tenor:

Muchas más veces de las que serían de desear, la insensibilidad hacia determinados problemas de los demás parece ser rasgo consustancial a la naturaleza de la vida pública y, por extensión, a la naturaleza de la actividad política. Hablamos de ese género de problemas que erróneamente consideramos ajenos a nuestra esfera personal por el mero hecho de que no nos afectan directamente. La experiencia acaba en multitud de ocasiones por demostrar que los problemas sociales de un país tienen una dimensión que excede lo puramente localista, y que, cuanto más no sea por un mínimo sustrato de humanidad, son merecedores de al menos una pequeña parte de nuestra atención. Estamos concretamente refiriéndonos al problema de las cuencas mineras asturianas.

En Sagunto sabemos cuánto se agradece una palabra de ánimo cuando se está en esas circunstancias. Y como lo sabemos, y sin voluntad de levantar enconos, pedimos que este Ayuntamiento, atendiendo a un llamamiento de comprensión y solidaridad que se está llevando a cabo desde diversos puntos de España, manifieste su adhesión a los hombres y mujeres que pasan hoy por un trance similar al que muchos de nosotros pasamos ayer en estas mismas tierras. Es muestra de honradez, bonhomía y generosidad en el comportamiento no olvidar las experiencias propias al conocer de los avatares de los demás. Llamar al recuerdo en este Ayuntamiento la expresión "reconversión industrial" debería bastar, elevando a voz de esta cámara el sentir de nuestra ciudadanía, para que en cualquier punto de este país donde se esté produciendo un proceso de convulsión económica de esa especie se supiera que el pueblo de Sagunto continúa agradecido a quienes le apoyaron, y humanamente solidario, sin distinciones ni resquemores, con quienes padecen como él padeció. Si algo quedó en Sagunto de las movilizaciones contra la reconversión es el convencimiento de que la definición de una política industrial es bastante más que el frío resultado de las estadísticas de producción o empleo; ese bastante más que, intraducible a números, pesa en el sentir de los hombres y mujeres de las cuencas del Nalón o de Mieres. Para ellos reclamamos de este Ayuntamiento una declaración de solidaridad como la que proponemos a continuación:

"El Ayuntamiento de Sagunto, en representación de su pueblo y fiel a su memoria, manifiesta con esta declaración su comprensión y solidaridad humana hacia aquellos que, directa o indirectamente, surgen el amargo trance de las reconversiones industriales, y singularmente, personificando en ellos el respeto y admiración que nos merece la defensa de sus convicciones, para con todos los hombres y mujeres de las cuencas mineras Asturianas".

Abierto el turno de intervenciones el SR. CAMPOY solicita que se enmiende la moción presentada añadiendo que se dirija al Ministro de industria y Presidente del Principado de Asturias.

El SR. ARMERO, considera que se han perdido los papeles ya que quien trae la moción no es IU, el Partido Socialista u otro de izquierda, sino el Partido Popular. Asimismo indica que agradecería que se facilitasen las mociones con tiempo suficiente para su consideración, no obstante el PSOE se va a mostrar solidario con aquellos que sufren la reconversión y van a transmitirles su comprensión porque han vivido y padecido esta situación.

El SR. LLORENS, le indica al Sr. Armero, que solidarizarse con las personas que están sufriendo no es perder los papeles, sino que es bueno para todos.

El SR. CAMPOY, señala que dada la intervención del Sr. Armero, el PSOE actúa muy contradictoriamente, ya que desde el año 82 el partido mayoritario en este país acometió las reconversiones en el ámbito naval, de la goma blanca, de cereales, de la Siderúrgica, del sector de la pesca. Indica que se puede ser de derechas y democrático y se puede ser de izquierdas y ser totalitario; por lo que el sinónimo de izquierda no tiene porque ser democrático. Finaliza diciendo que él va a apoyar la moción presentada por el P.P, siendo problema del Sr. Armero que tenga que decirle al Ministro Aranzari que él en Sagunto, como portavoz del PSOE apoya la moción, con la intención que lleva la misma, en la cuenca minera Asturiana; esa es una contradicción que tiene que resolver el PSOE.

El SR. ARMERO, replica al Sr. Llorens que cree que no le ha entendido, y pide un receso de 10 minutos para reconsiderar las mociones que se han presentado.

El SR. GARCIA FELIPE, manifiesta que ellos van a apoyar esta moción, ya que este Municipio ha pasado por las mismas situaciones. Cree que el PSOE es quien debería de haber presentado esta moción, para solidarizarnos con todos los Ayuntamientos que estan en proceso de reconversión.

El SR. ARMERO, aclara que solo desea disponer de 10 minutos para poder conocer con sosiego el tenor de las mociones para poder debatirlas. El consejo que da para los compañeros de Asturias es que no dejen de pelear hasta que no tengan resueltos sus temas. Manifiesta que él no se ha avergonzado jamás de lo que hizo, como supone que el Sr. Campoy, y pregunta al Sr. Garcia Felipe si él se avergüenza de su actitud durante aquel periodo.

El SR. GARCIA FELIPE, señala que él está muy satisfecho respecto todo lo que se hizo en aquel momento. Respecto a la petición de receso, aclara que la Ley permite que se presenten después de terminar el Orden del Día, y si el PSOE quiere un receso en cualquiera de las mociones que lo solicite a la Presidencia para que haga lo que estime conveniente.

El SR. CORTES, manifiesta que el CDS no tiene ningún inconveniente en que haya un receso en las mociones. Le indica al Sr. Armero que tiene que comprender que algo está fallando, ya que si la derecha es la que presenta una moción de este tipo alguien tiene la culpa el PSOE.

Sometida a votación la enmienda presentada por IU en el sentido de remitir el acuerdo al Ministro de Industria y al Presidente de la Comunidad de Asturias.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

SEGUNDO: Remitir el presente acuerdo al Ministro de Industria, Comercio y Turismo, y al Presidente de la Comunidad de Asturias.

15 MOCION SOBRE SEPARACION DE LA COMISION INFORMATIVA DE URBANISMO Y ACTIVIDADES.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por los Grupos CIPS, IU, PP y CDS, a cuyo tenor:

Dada la gran complejidad de las áreas de Urbanismo y Actividades cuyos expedientes son tramitados conjuntamente en una Comisión Informativa con el consiguiente cuello de botella y retraso en la resolución de los citados expedientes, a fin de dar mayor fluidez y agilidad en la gestión, los abajo firmantes proponen al Pleno la siguiente propuesta de acuerdo.

Dejar sin efecto el acuerdo plenario donde se regula el funcionamiento de la Comisión de Urbanismo y Actividades.

Se mantiene la actual estructura como C.I. de Urbanismo manteniendo la titularidad de los miembros sí así lo desean los diferentes grupos políticos.

Se crea la C.I. de Actividades, Sanidad y Medio Ambiente, la cual estará formada por los siguientes miembros:

Suplentes:

P.S.O.E.....

C.I.P.S...José Gómez Escanez

Vicente Moros Graullera.

I.U.....Miguel Campoy Adell

Ramón García Ortín.

P.P.....Lorenzo Peláez Ruiz

J.A. Llorens Ferrandis.

C.D.S.....Miguel A. Cortes Flor.

Dicha Comisión se reunirá con una periodicidad de al menos dos veces al mes.

Finalmente, que con carácter de urgencia sea enviado para su publicación al DOGV.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. ARMERO, indica que la propuesta de crear una Comisión supone dividir la existente de Urbanismo y Actividades, y dejar una exclusivamente de Actividades, Medio Ambiente y Sanidad, considerando que debe ser el Alcalde el que proponga las Comisiones que crea necesarias -según su criterio- para gobernar el Ayuntamiento, siendo absurdo que los Grupos de la oposición argumenten que si hay solamente una Comisión puede existir un cuello de botella, el cual se produce sencillamente por falta de medios técnicos y humanos. Menciona también que a nadie se le escapa que los 4 grupos de la oposición han mantenido reuniones para preparar una moción de Censura, al menos en 2 reuniones -que el PSOE conozca-, siendo esto lo que se esconde detrás de la serie de mociones que se presentan. El PSOE cree que es lícito, democrático, legal y normal que los Grupos que forman la oposición se planteen llevar asuntos al Pleno, y que digan: "Sres. nos hemos puestos de acuerdo, vamos a gobernar nosotros con este Alcalde, con este programa", sin que pase nada por ello; pero piensan que lo peor es crear inestabilidad en el Gobierno Municipal, sin ofrecer alternativa alguna, no siendo justo que se planteen así las cosas, con amenazas, reuniones para ver si hay posibilidad de llevar adelante una moción de censura, y no es justo, sencillamente porque llevan 7 meses en el Gobierno Municipal, y recordando lo que acontecía aquí, en la sesión de Constitución del Ayuntamiento el día 15 de junio, él diría que no solamente es injusta sino que se pierde la memoria rápidamente en áreas de no sabe que intereses, ya que se en las intervenciones de todos los grupos políticos se manifestó que " no se haría obstrucción, sino una crítica constructiva". Quiere recordar a los grupos mayoritarios, CIPS, e IU, que el Sr. García Felipe manifestó el apoyo de los 8 concejales independientes por conseguir logros, haciendo referencia a la construcción de la presa de Algal, en asuntos de la 3ª Edad, al desarrollo industrial, al paro, etc. Recuerda también que el personalmente felicitó al grupo IU, porque hicieron un planteamiento serio y

riguroso, muy acertado desde su posición. Quiere dejar claro que les parece injusto que se provoque inestabilidad a este Ayuntamiento, cuando han cumplido bastantes propuestas que se les han hecho por la oposición.

El SR. GARCIA FELIPE, al Sr. Armero le indica que su intervención ha sido un lamento de lo buenos que son, y le replica que quien ha nombrado la moción de censura ha sido solo el portavoz del PSOE, nadie más la ha mencionado ni se está debatiendo la moción de censura, en todo caso, todos esos argumentos le parecen bien, por si hubiera una moción. Nosotros propusimos al Sr. Alcalde que se creara una Comisión de Actividad, Sanidad y Medio Ambiente, porque considerábamos que tiene suficiente identidad y es importante que funcione independientemente de Urbanismo, ya que unificar las dos materias supone excesivo trabajo, habiendo detectado que los expedientes no salen con la agilidad que debieran, y no vean fantasmas porque no los hay. Asimismo les indica que como ellos se reúnen con quien quieren, la oposición está legitimada para tener sus contactos, lo que pasa, es que hasta ahora habían estado 6 meses totalmente con cautela, y habían dejado que el Gobierno Municipal gobernara a su libre albedrío. Al Sr. Alcalde le indica que no se olvide que él no está por encima del Pleno, que es soberano, el Alcalde hizo una propuesta y la mayoría del Pleno, ahora modifica su propuesta. Disiente totalmente de que se diga que se está provocando inestabilidad, pareciendo que la oposición haga obstruccionismo para que los temas no vayan adelante y eso no es así; lo que le debe de servir al Gobierno Municipal de acicate es el ver, que por una vez, la oposición se une para decir: "Sres. del PSOE, que ustedes no están por encima del bien y del mal, que ustedes no lo hacen todo bien, que ustedes también cometen errores", y la oposición estamos para eso, para evitar que los errores se vayan continuando u otra cosa.

El SR. CORTES, solicita que el debate se centre en la moción presentada.

El SR. CAMPOY, considera respecto a las intervenciones del Sr. Armero, que el no hubiera dicho que preveíamos un "batiburrillo" de mociones y programas electorales. Recuerda que el día 30 de junio, hicieron una declaración programática, institucional y con unos contenidos, declaración que fue la decisión de la organización de IU y que no tuvieron ningún problema en plantear en ese Pleno. Pero hay que entrar de lleno en el tema, y lo primero que dijo IU en su momento es que el color del gobierno lo poníamos nosotros. Cuestión que ahora, posiblemente les haya traído dudas. Al Sr. Armero le indica que ha manifestado aquí cosas no ajustadas a la realidad. A ellos no les satisface como ha quedado el tema del Romeu, porque IU tenía unos planteamientos en ese tema, y que no fueron, de alguna manera satisfechos con la posición del Equipo del Gobierno, porque si en el campo del Romeu no hubiera salido ruinas, ¿Cual era su planteamiento de negociación con los particulares?, y hasta ese momento ¿Qué hizo el Equipo de Gobierno?; la posición de IU era mantener íntegro el Campo del Romeu para los saguntinos, recuerda que no hace mucho tiempo, en una entrevista con el Conseller de Obras Públicas, se comprometió que en el plazo de 2 meses se iniciaría el expediente de expropiación, sin embargo no se ha hecho nada, por lo tanto no podemos estar satisfechos con que Vd. diga que en la playa de Sagunto está resuelto el tema. En la nueva redacción del Plan General, a pesar de que IU aprobó el PG, son conocedores el Equipo de Gobierno de nuestras posiciones muy concretas en diversos temas, lo que ocurre es que los estudios del PG llevan 10 años, y eso era ya inviable. Todos estos temas estaban comprometidos a la actuación del Equipo de Gobierno y como lo dijo IU

el 30 de junio pasaríamos revisión a los temas ante la aprobación de los próximos Presupuestos que ya deberían haberse presentado, sin embargo aun no se han traído. También quiere recordar las declaraciones del Conseller Miguel Domenech, respecto a la cesión de los terrenos y la construcción de la Residencia de la 3ª Edad, situación que tampoco me satisface. Respecto al tema de la moción de censura considera que se han invertido los términos para decir que el responsable de la inestabilidad del Equipo de Gobierno corresponde a IU por no pactar, y eso no es así. Nosotros, para pactar ahora, posiblemente, hubiéramos considerado oportuno pactar el 30 de junio. Está convencido de que el PSOE tiene buenos informadores que se enteran de las reuniones y asuntos que trata la oposición. Es verdad que han hecho reuniones, si bien menos que cuando en la anterior Corporación el PSOE, IU y el PP. Nos reunimos para presentar 5 mociones. Aclara que las mociones que hoy presentan es simplemente el ejercicio de un derecho democrático y deben plantearse que es lo que habrán hecho para que grupos de la oposición tan distintos se pongan de acuerdo. Asimismo aclara que en ninguna reunión que el haya asistido se ha planteado la moción de censura.

El SR. ARMERO, replica al Sr. Garcia Felipe que no hay tal lamento. Respecto a lo planteado, por el Sr. Campoy, aclara que si ha tachado de inestabilidad a IU, no ha sido su intención. La situación en que estamos, ha sido creada por los Concejales del PP.

El SR. LLORENS, por alusiones indica que todo ha surgido por el tema de Consejeros de la Caja de Ahorros, ante la cual el PP adoptó la actitud más prudente y responsable que se pudo tomar. Actualmente esto se ha desbordado de tal manera que, no pueden permanecer callados ante los insultos y mentiras que se ha vertido contra ellos. El PP ha sufrido de parte del PSOE, en anteriores ocasiones, como respecto al Patronato Municipal de Deportes y el Consejo Municipal de Cultura, el incumplimiento de acuerdos previos a la celebración del Pleno, y han aceptado esa actitud sin descalificar ni insultar ni al partido ni a las personas que lo componen, por entender que estas cuestiones no llevan más que al propio desprestigio de quien la realiza y a las instituciones que representa, y porque es sabido que en política los acuerdos solo tienen efectividad una vez han sido votados en el Pleno, regla que, al parecer, si que sabe aplicar el PSOE por activa, pero no por pasiva. Se dice que el PSOE no ha cometido ningún tipo de ilegalidad en el tema de las elecciones de Consejeros Generales en la Caja de Ahorros y ha querido tirar la culpa al Partido Popular. El Partido Socialista, el día del Pleno, dijo. que no pactaba con quien queria, sino con quien podía, y esto, pienso que no se puede decir. Ante estos hechos, no tuvimos más remedio que sumarnos al resto de grupos de la oposición y votar en contra de lo que en un principio habíamos previsto. Aclara que no ha habido ningún pacto ante Notario como se ha dicho. No permite que pongan en dicho la dignidad y honradez de las personas que forman su partido, y especialmente la de los representantes en el Ayuntamiento, considerando que los insultos e vertidos por el PSOE, en las declaraciones de Prensa, les lleva a contestas en los términos en que lo hace el PSOE, a demostrar la verdadera intención del mismo, que no es otra que desviar la atención, en cuanto a su responsabilidad política en este tema.

El SR. CHOVER, reconoce al Sr. LLorens que efectivamente quizás la culpa sea del PSOE por fiarse de ellos. Al Sr. García, le indica que la propuesta que ahora se hace en la moción que han presentado, ya la hicieron el día 15 de junio cuando se constituyó el Ayuntamiento y fue rechazada, porque no respondía a los criterios del Equipo de Gobierno de Organización, funcionamiento y gestión municipal. Posición que

mantenemos hoy, no habiéndose producido ningún cuello de botella, sino que por el contrario ahora hay menos expediente pendientes que antes. Le aclara que las propuestas de acuerdo corresponden exclusivamente al Alcalde, aunque posteriormente sean aprobadas por el Pleno; entendiendo que no cabe la presentación de tal moción, puesto que de ser aprobada, nos encontraríamos ante una ilegalidad evidente, solicitando que se retire.

El SR. CAMPOY, replica al Sr. Chover que no ha asustado a nadie con su intervención respecto a los aspectos jurídicos. Manifiesta que lo preocupante es que no se lleve adelante los acuerdos del Pleno, estando obligado el Alcalde a tramitar los acuerdos adoptados por la mayoría aunque no los proponga él.

El SR. GARCIA FELIPE, replica asimismo al Sr. Chover que con la propuesta solo pretenden agilizar la gestión y, que el juego democrático se basa en las mayorías y minorías, reiterándole lo dicho por el Sr. Campoy de que en la legislatura anterior la oposición creo un Gabinete de Prensa, aunque luego no se pusieran de acuerdo y se suprimió, si bien está seguro que en este caso no ocurrirá lo mismo. Reitera que la oposición solo pretende agilizar la actuación Municipal, considerando que la censura se hizo al no ratificar el acuerdo de la Comisión de Gobierno sobre el nombramiento de los representantes de la Caja de Ahorros, comparándolo, aunque en términos exagerados, con la aprobación por el Sr. González Marquez de un Decreto Ley que no se ratificará por el Parlamento, considerando que este sabría lo procedente en tal caso.

El SR. TABARES, replica al Sr. Garcia Felipe el intentar descalificar con mucha frecuencia la legislación cuando no le convienen los resultados, considerando que una persona como él, conocedora de la vida municipal no puede pensar que se agilice la gestión en el area de Actividades y Urbanismo, porque hayan dos Comisiones distintas. Asimismo, les informa que los asuntos sobre lo que se requiere dictamen de la Comisión Informativa, son solo los de competencia del Pleno, no llegando al 3% de los que habitualmente se someten a la Comisión, por lo que desde el punto de vista legal se someterian a la misma muy pocos asuntos. Considera que lo realmente importante para agilizar los expedientes son la organización y los recursos humanos, habiendo numerosos expedientes paralizados en Urbanismos por el enorme error de encomendar al arquitecto Municipal la revisión del Plan General, habiéndose tenido que contratar a otro arquitecto para agilizar los expedientes de licencias. Asimismo le recrimina al Sr. García Felipe el haber obstaculizado en la C. Informativa de Personal la posibilidad de contar con recursos humanos para realizar un Plan informático de que carece el Ayuntamiento.

El SR. GARCIA FELIPE, replica al Sr. Tabarés que no hace falta publicar que hay expedientes en actividades paralizados, y que no está descalificando las Leyes ya que el no es jurista. Considera que todos los asuntos deben dictaminarse por la Comisión Informativa. Respecto al arquitecto contratado evidencia que el PSOE cae en su propia trampa, además de recordar que se ha contratado otro técnico que no se sabe lo que hace y cobra una sustanciosa cantidad. Finaliza señalando que existen suficientes técnicos, cuestión distinta es que los políticos quieran vivir mejor, debiendo sin embargo trabajar más, dados los sueldos que cobran.

El SR. CAMPOY, por alusiones contesta al Sr. Tabarés que no ha convencido a nadie en su intervención y centrándose en torno al tema del informático quiere recordar

otra vez, al Equipo de Gobierno que cuando se propuso su contratación, la Comisión indicó que el informe presentado no era adecuado, y como Presidente de la Comisión Informativa solicitó un informe al respecto. Además les recuerda que deben ajustarse al catálogo de puestos de trabajo, y les pregunta si han negociado este tema con el Comité de Personal. Manifiesta que por su parte para aprobarlo requiere un informe detallado y la aprobación de los Sindicatos.

El SR. TABARES, sin querer hacer alusiones personales, manifiesta que algunos solo están contando cuentos porque la Comisión Informativa, de conformidad con el ROF solo debe dictaminar los asuntos competencias del Pleno, los asuntos del Alcalde o Comisión de Gobierno, solo si estos lo solicitan. En relación con las alusiones a los sueldos, indica que están trabajando, siendo una labor importante y a considerar debidamente.

El SR. ALCALDE, da lectura al art. 124 del ROF, tras lo cual manifiesta que según este precepto la propuesta tiene que ser del Alcalde, tanto en su situación inicial como en cualquier variación de las mismas en su mandato corporativo. Pide a la Secretaria General que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 173 del ROF, emita informe por escrito y a la vista del mismo se tratará el asunto en el próximo Pleno, por lo que no somete el asunto a votación.

Siendo las 21 horas y 7 minutos, como consecuencia de no someter el asunto a votación salen del Salón de Sesiones todos los miembros de la Corporación.

Por la Alcaldía, se indica que habiendo quorum mínimo de asistencia pueden seguir adoptándose acuerdos, esperando no obstante que se reincorporen los demás miembros.

Pasados unos minutos, siendo las 21 horas y veinticinco minutos el Sr. Alcalde decide suspender la Sesión.

Siendo las 21 horas y 50 minutos, se reanuda la Sesión, incorporándose todos los Concejales.

El SR. ALMOR, en primer lugar haciendo referencia a lo ocurrido manifiesta que es responsabilidad de todos evitar situaciones como las de hoy por respeto a la propia institución, debiendo haber concordia respecto a los planeamientos de los partidos. Acto seguido deja claro que, el PSOE no quiere que se vulnere la legalidad vigente en el Pleno por ser base del sistema democrático; no obstante adelanta que su grupo va a someter la moción a votación y que aceptarán su resultado.

El SR. CORTES, le replica al Sr. Almor que él sabe que en otras ocasiones se ha infringido en los acuerdos la legalidad porque era en beneficio de los ciudadanos de Sagunto, y que si bien ellos tienen la responsabilidad de Gobierno, el Pleno es soberano y en este momento la oposición es mayoritaria.

El SR. GARCIA FELIPE, considera que no siempre las Leyes son las más justas, siempre se puede mejorar la Ley, siendo una postura democrática y honesta aceptar que el asunto se someta a votación y se haga cumplir. Recuerda que cuando el Pleno aprobó los sueldos de los Concejales y Alcalde, no eran legales las cantidades fija para los delegados, por no tener dedicación exclusiva pudiendo percibir solo una cantidad por

asistencia a los órganos municipales y sin embargo pese a ser ilegal el PSOE voto a favor, preguntándose el porque si son tan rectos; considerando que cuando les conviene vulneran la Ley y cuando no les convienen hacen que la Ley se cumpla. Finalmente indica que el PSOE ha demostrado que no les gusta perder pero en este asunto han perdido ya que la oposición la forman 14 Concejales, si la votación es contraria a la postura del Equipo de Gobierno pueden recurrir, si bien quiere dejar constancia de que no recurren sus actos aunque sean ilegales.

El SR. CAMPOY, agradece al Sr. Alcalde que haya reconsiderado su posición; si bien no tolera que un representante del PSOE les tenga que decir que ellos son la Ley y que todo lo que hacen los demás son ilegalidades, cuando precisamente un Ministro Socialista dimite por corrupción. Manifiesta que lo más razonable es aceptar lo que decidan la mayoría estando obligados a cumplir lo que se acuerde.

El SR. ALCALDE, indica que por la Secretaria General, se haga constar en Acta que se ha dado lectura del art. 124/2 del ROF y que él solicitó un informe pero que a pesar de todo somete el asunto a votación.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno por mayoría, con 14 votos a favor del CIPS, IU, PP y CDS y con 11 votos en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

16 MOCION SOBRE CREACION CONSEJO DEL GABINETE MUNICIPAL DE PRENSA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por los Grupos CIPS, IU, PP, y CDS, a cuyo tenor:

"Mediante la siguiente moción ponen de manifiesto la incapacidad del equipo de gobierno socialista para plantear una política informativa clara, eficaz y transparente, así como el uso partidista que el Alcalde, el Sr. Girona, ha demostrado hacer del Gabinete de Prensa, impidiendo que los grupos de la oposición accedan a el sin ningún tipo de trabas.

Considerando que los ciudadanos han visto muy considerablemente reducida la posibilidad de ser informados puntualmente de la dinámica de la vida municipal y teniendo en cuenta la absoluta necesidad de que el Ayuntamiento informe a los vecinos de una forma objetiva, imparcial transparente y completa, se propone al Pleno la adopción de los siguientes ACUERDOS:

PRIMERO: Crear el "Consejo del Gabinete Municipal de Prensa".

SEGUNDO: Convertir el actual servicio informativo municipal en un verdadero Gabinete Municipal de Prensa dependiente del Consejo Municipal de Prensa, que será el órgano encargado de dar cuenta al Pleno de su funcionamiento.

TERCERO: Aprobar los Estatutos del Consejo del Gabinete Municipal de Prensa, que se compone de los siguientes artículos:

Art. 1.- El Consejo del Gabinete Municipal de Prensa (en lo sucesivo CGMP) es el órgano encargado del correcto funcionamiento del servicio informativo del Ayuntamiento de Sagunto y en especial de Gabinete Municipal de Prensa.

Art. 2.- El CGMP, estará compuesto por un miembro de cada grupo político con representación en la Corporación Municipal y por el director del Gabinete Municipal de Prensa, que tendrá voz pero no voto.

Art. 3.- El Consejo celebrará reunión ordinaria una vez al mes y extraordinaria cuando las circunstancias lo requieran o a petición de un tercio al menos de los miembros del Consejo.

Art. 4.- Las sesiones extraordinarias serán convocadas por el Presidente a la mayor brevedad posible y deberán realizarse dentro de los 4 días siguientes a la petición.

Art. 5.- Los acuerdos se adoptarán por mayoría, teniendo cada miembro un voto. La elección de Presidente del Consejo, se realizará por mayoría absoluta entre sus miembros en primera votación o por mayoría simple en segunda.

Art. 6.- El CGMP adoptará acuerdos sobre todos los aspectos relacionados con el servicio Informativo del Ayuntamiento de Sagunto y en especial del Gabinete Municipal de Prensa, que será el departamento encargado de la elaboración del Boletín Informativo Municipal, así como de la elaboración y difusión de comunicados dirigidos a los medios de comunicación social con implantación en la ciudad de Sagunto.

Art. 7.- El CGMP renuncia a ejercer la censura previa de las labores de redacción, entendiendo esta como lectura de los originales antes de ser impresos o difundidos, y la presión sobre los profesionales del Gabinete Municipal de Prensa. Asimismo, se compromete a impedir que sean ejercidas por cualesquiera estamentos, cargos públicos, entidades y personas.

Art. 8.- El CGMP garantizará la transparencia, objetividad, imparcialidad y pluralidad política de las informaciones emitidas por el Gabinete Municipal de Prensa.

Art. 9.- Cada uno de los miembros del Consejo podrá proponer los contenidos informativos que estime oportunos para su inclusión en el Boletín Informativo Municipal, lo que se llevará a cabo si el Consejo decide aprobar la propuesta.

Art. 10.- Cualquiera de los grupos políticos con representación municipal podrá hacer uso de los servicios del Gabinete Municipal de Prensa sin que le sea exigido requisito previo alguno, así como las AAVV y demás entidades ciudadanas saguntinas.

Art. 11.- En todo lo no previsto en estos Estatutos se estará a lo dispuesto en la Ley 7/1985 de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, en el R.D. 2568/1986 de 28 de Noviembre por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, y demás legislación vigente.

CUARTO: Realizar una edición aproximadamente mensual del Boletín de Información Municipal, a excepción de los meses de verano que será bimensual. Cada edición constará de 36 páginas y de 10.000 ejemplares.

QUINTO: Realizar un estudio de las funciones del Gabinete Municipal de Prensa, de sus funciones y de sus medios técnicos y materiales.

SEXTO: Consignar en el Presupuesto Municipal de 1992 el crédito suficiente para atender los gastos derivados de los acuerdos anteriores.

SEPTIMO: Los miembros que integran el CGMP serán en representación de los grupos políticos los siguientes:

PSOE:

CIPS: J. Garcia Felipe.

IU: R. Garcia Ortin.

PP: J.A. Llorens Ferrandis.

CDS: M.A. Cortes Flor.

OCTAVO: Estos miembros se constituirán en Comisión Informativa con las limitaciones legales pertinentes, asumiendo las funciones del Consejo del Gabinete Municipal de Prensa hasta que se produzca su aprobación definitiva y entrada en funcionamiento, así como también la aprobación definitiva de sus estatutos.

NOVENO: Esta comisión especial se extinguirá automáticamente el día siguiente al de la entrada en vigor del Consejo del Gabinete Municipal de Prensa y sus Estatutos.

DECIMO: Publicar los presentes acuerdos donde proceda.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. GARCIA ORTIN, considera necesario hacer mención a la censura ejercida por el Alcalde en relación con las publicaciones que han remitido al Gabinete de Prensa, y al hecho de haber impedido a la oposición una convocatoria de prensa a través del Gabinete Municipal.

Denuncia que el gobierno municipal utiliza el BIM para encubrir propaganda, haciendo uso de los medios de comunicación social públicos continuamente para fotografiar al Sr. Gimeno con motivo de cualquier acontecimiento, lo que evidencia que están dominados por el partido socialista; por ello si a la oposición se le impide el acceso al único medio de expresión del que disponen, no existe igualdad. El PIL en la situación actual no es democrático, dando una imagen penosa de la información en Sagunto, razones por la que IU apoyará la moción.

El Sr. ALMOR, rebatiendo al Sr. Ortín, defiende la integridad y objetividad de los profesionales de los medios de comunicación, considerando que cuando se hacen manifestaciones como las que ha hecho el Sr. Ortín se debe decir los medios de comunicación a los que se refiere y denunciarlos. Por otra parte aclara que el partido socialista no tiene acciones en ninguno de los medios de comunicación presentes en este momento, y que en todo caso cualquier persona puede dirigirse a la Dirección de un periódico para manifestar su disconformidad con el tratamiento que se hace del Ayuntamiento de Sagunto.

Aclarado lo anterior y centrándose en el tema de la moción, recuerda que su grupo denunció muchas veces la utilización partidista del PIL por el CIPS y CDS en la legislatura anterior. Acepta que se diga el que el Boletín es dificultoso de leer, porque sólo publica acuerdos, pero sin embargo es objetivo, imparcial y transparente; la propuesta de crear un Gabinete Municipal de prensa ya la hicieron en 1.990, por lo que si hubieran planteado la moción con vistas a una participación hubieran votado a favor, pero se ha planteado de forma rebanchista, acusándoles de no ser transparentes. Recuerda a la oposición que en 1.990, se presentó una moción para anular la creación del Consejo Rector del BIM, moción que se aprobó por los votos de los Concejales del CIPS, CDS e IU, declarando entonces el S. Campoy, que el Consejo no incluyera a ningún político, y sin embargo hoy presentan una moción en la que se propone un Consejo Rector integrado por los portavoces de los grupos políticos con representación municipal.

En relación con los Estatutos del Consejo, objeta la falta de proporcionalidad al proponer un miembro por cada grupo político con un voto, cuando según la Ley las Comisiones Informativas tienen que ser proporcionales en el número de Concejales. Por otra parte se prevé que el Presidente será elegido por el Consejo, vulnerándose la legalidad, ya que según la Ley de Régimen Local, el Alcalde es el Presidente nato.

Finalmente quiere remarcar que su partido está de acuerdo con la creación de un Consejo, pero discutiendo previamente sus Estatutos y aclarando las funciones de dicho Consejo, lo que no consta en la moción presentada.

El Sr. GARCIA FELIPE manifiesta que por lo menos el Sr. Almor admite lo fangoso y difícil de leer que es el BIM según su redacción actual, y objeta que diga que están de acuerdo con crear un Consejo Rector, y no lo hayan hecho habiendo tenido que ser la oposición la que lo proponga. Asimismo rebate que la composición tenga que ser proporcional y el Alcalde su Presidente nato, ya que no se ha trata de una Comisión Informativa, y respecto a la acusación de haber controlado en la legislación anterior el BIM, considera que es el actual Alcalde quien lo manipula, ya que para hacer cualquier comunicado hay que pedírselo a él, lo que antes no ocurría, ni lo utilizábamos para propaganda electoral como hizo en otro tiempo el PSOE; pregunta por qué no se ha editado el BIM durante 6 meses, recordando la obligación de hacerlo. De otra parte y continuando con la réplica al Sr. Almor, no le preocupa que hubieran publicado que la Corporación por el presidida contrajo una deuda de 2.400 millones de pesetas para arreglar calles, edificios y otras inversiones, pues han sido bien gastados, y ya veremos lo que hacen ustedes.

El Sr. CAMPOY rebate al Sr. Almor la referencia a que en la Corporación anterior IU aprobó la moción sobre el BIM, con la intención de no manipularlo, pero ahora plantea que toda la información tenga que canalizarse por los políticos con lo que no está conforme, y le recuerda que hace 15 días el Sr. Alcalde impidió que los Grupos de la oposición pudieran publicar un comunicado, actitud de censura que es la que ha provocado traer aquí hoy esta moción en la que damos participación al PSOE. Informa al Sr. Alcalde que en la prensa del día 8 de Septiembre, y sin que haya sido desmentido, se informaba que el PSOE de Calpe utilizó el Gabinete de prensa municipal para fines partidistas, el martes 23 de octubre, UPV acusaba al PSOE por su utilización del BIM. En los estatutos que hemos elaborado no hay censura previa, damos participación a los vecinos. Recuerda que cuando se reunieron en la legislatura anterior, 5 miembros del Consejo del PSOE y la Concejala del CIPS, Sra. Vicenta Ramírez, se consideró que las publicaciones debían someterse a criterio de los políticos, por lo que se prefirió terminar con el Consejo antes que hacer censura previa.

Finalmente indica que en el último BIM sale una foto del Sr. Alcalde con un Conseller y un Director General pero nadie de la oposición pese a todo lo que ha dicho el Sr. Almor: está abierto a aceptar cualquier alternativa de Estatutos que mejore los presentados, siempre que no haya censura previa y que se permita la libre utilización del Gabinete por los Grupos Políticos.

El Sr. CORTES le contesta al Sr. Almor que en la legislatura anterior la oposición presentó también mociones sin contar con el CDS y CIPS, y considera que el PSOE pretende manipular los medios de comunicación, aclara que cuando gobernaba el CIPS y CDS, ellos no salían fotografiados en el BIM, no acepta que a costa del ciudadano se publique el BIM para alabar al partido socialista, por lo que, o se suprime o se da participación a todos los grupos políticos, asociaciones vecinales, etc. Lo que pretenden es ampliar la participación, ya que el BIM se financia con fondos públicos y por tanto por el ciudadano.

El Sr. ALMOR, en primer lugar quiere aclarar algunas alusiones del Sr. García Felipe. Había solicitado a la oposición que aclarasen la moción, si se pretende, de conformidad con la normativa local, un órgano descentralizado o una Comisión Informativa, para saber que es lo que van a votar. De otra parte no publican el BIM como se hizo por el Gobierno anterior porque no son iguales. Respecto a las referencias

a lo hecho durante su presidencia, le recuerda con sus propias palabras que el pueblo a puesto a cada uno donde le corresponde, a ustedes en la oposición y a nosotros en el Gobierno.

Asimismo replica al Sr. Campoy la denuncia de la censura previa, pues la Sra. Ramirez aclaró en un Pleno -como consta en acta- que nadie pretendió manipular la información. En el Reglamento aprobado con anterioridad, y que votó en contra el CIPS y CDS, establecía que todas las reuniones del Consejo Rector del PIL serían públicas, sin embargo ello no se dice en sus Estatutos que ahora presentan.

Considera que aunque la oposición unida constituye mayoría absoluta son incapaces de gobernar, deben unirse y gobernar o no amenazar porque así sólo se perjudica a los ciudadanos.

Finalmente reitera que aclaren el tipo de órgano que pretenden que sea el Consejo del BIM.

El Sr. GARCIA FELIPE, aclara al Sr. Almor que el sólo se refería a que en este momento cuentan con la mayoría, se está aludiendo indirectamente una posible moción de censura, incitándonos a ello, aclarándole que el CIPS no descarta una moción de censura y que la presentarán si continúan gobernando así, con independencia de que se gane o no dicha moción, pues también el Sr. González presentó una moción de censura al Sr. Suarez, sabiendo que no se ganaría la votación. Respecto a que no son iguales, aclara que el no es ya del partido socialista porque, efectivamente, no son iguales.

Considera que el Grupo Socialista municipal ha antepuesto los intereses del partido a los intereses municipales, por ello han presentado hoy diversas mociones; a los independientes, por el contrario, lo único que nos guía es la vocación de trabajo en el Ayuntamiento. Solicita que la Secretaria General se informe sobre la legalidad de los Estatutos para rectificarlos antes de someterlos a votación.

La SECRETARIA GENERAL le informa que el Alcalde es el Presidente nato de los órganos municipales, sin perjuicio de la posible delegación de la presidencia de Organos Complementarios.

El Sr. CAMPOY recrimina al Sr. Almor las acusaciones realizadas, manifestando que IU se une con la derecha, izquierda o centro, si es en defensa de los principios democráticos. Respecto a la alusión de la posible unión de la oposición para gobernar, le indica que el Equipo de Gobierno debe cumplir su programa, IU presentará las mociones que crea conveniente, y esa es la actitud que seguirá, mientras no hagan algo gordo.

Asimismo considera muy atrevida la nota de prensa del día 7, considerando que cuando pactan con el PP hay mayoría cualificada y cuando los demás pactan un punto concreto es contra natura.

El Sr. CORTES recordando el refrán "libreme Dios de los amigos que de los enemigos ya me cuidaré yo", recrimina que no se puede provocar a la oposición para que gobierne, y aclara que él nunca ha hablado de la posibilidad de una moción de censura. Se solicitó que modificasen el contenido actual del BIM, limitado a publicar acuerdos, y no se nos ha hecho caso, por ello hoy traemos una propuesta al respecto.

El Sr. ALCALDE, antes de someter la moción a votación quiere aclarar que las alusiones que se le han hecho de ejercer una censura previa, es falso, se presentó un escrito de los grupos políticos para convocar una rueda de prensa en la Caja de Ahorros

de Sagunto un día en concreto, escrito que no iba firmado; no habiendo solicitado permiso en la Caja de Ahorros, por lo que pregunta si creen que la Alcaldía puede decir que se celebre en cualquier lugar y hora una rueda de prensa, por lo que dije que ello no era factible, si bien que de firmarse la petición se intentaría, pero la oposición se negó a firmarlo.

El Sr. GARCIA FELIPE aclara que hablaron con el Director del Gabinete de Prensa al respecto, y que, si bien es verdad que el escrito no iba firmado, aquel los conoce, por lo que se pregunta que interés tenía el Sr. Alcalde en evitar dicha rueda de prensa, cuando además la Caja de Ahorros no puso obstáculos.

El Sr. GARCIA ORTIN considera que el Sr. Alcalde ha dejado clara su posición respecto a la prensa, queriendo añadir que dos veces que ha pretendido publicar un comunicado en el BIM ha tenido que dar previamente el visto bueno el Alcalde, lo cual es censura previa.

El Sr. ALCALDE aclara que según la relación de puesto de trabajo aprobada por el Pleno, el Gabinete de Prensa depende de la Alcaldía, reafirmando no ser posible pedir convocatoria de prensa sin que nadie firme la solicitud.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno, por mayoría con 14 votos a favor del CIPS, IU, PP y CDS, y 11 en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

17 MOCION SOBRE PROCESO ELECTORAL EN CAJA DE AHORROS Y SOCORROS DE SAGUNTO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por los Grupos CIPS, IU, PP y CDS, a cuyo tenor:

Ante la Corporación en Pleno y en estricto cumplimiento de lo determinado en la Ley de Bases de Régimen Local, su texto refundido y en el Reglamento de Organización y Funcionamiento de las Corporaciones Locales vigente, manifiestan:

Que habiendo sido recurrida por el Alcalde Presidente de la Corporación, en nombre de este Pleno, y habiendo asimismo recurrido los miembros de los Grupos Políticos la resolución de la Comisión Electoral de la Caja de Ahorros y Socorros de Sagunto, en el contencioso abierto con la corporación en materia de designación de representantes del municipio en la entidad financiera.

Que habiendo sido estimada en parte la solicitud de los grupos políticos y desestimada la de éstos y la del Alcalde Presidente en materia de consideración de la designación de los representantes elegidos por el Pleno de la Corporación Saguntina ante la Comisión Delegada de la Caja de Ahorros y Socorros de Sagunto.

Que habiendo sido pues y en virtud de lo anterior desatendida y marginada por la Caja -y por lo que a nuestro considerar es una incorrecta apreciación legal- la voluntad de esta Corporación, agotándose las vías de recurso interno y ante la Caja.

Y en virtud de la más que considerable importancia que otorga la legislación vigente de la Generalitat Valenciana en materia de Cajas de Ahorros a la representación

de las Corporaciones Locales en los órganos de gobierno de las cajas de Ahorro, y habida cuenta de la especial trascendencia que tiene dejar fuera de los mismos a la Corporación donde se afina la propia sede de la entidad financiera. Deduciendo de dicha acción clarísimos perjuicios en el gobierno de la misma, que irán dirigidos en detrimento de nuestro pueblo. Y siendo esta acción cometida en detrimento del espíritu de la propia Norma de la Generalitat Valenciana.

Y es por lo que en su virtud, que eleva al Pleno la siguiente

MOCION

PRIMERO: Que se proceda por la Corporación en Pleno a entablar Procedimiento Judicial ante los Tribunales Ordinarios en defensa de los derechos de la Corporación del acuerdo en esa materia del Pleno de la misma de fecha 9 de Enero de 1991 y de los postulados de los Impugnantes, contra la Caja de Ahorros y Socorros de Sagunto, con la Máxima Urgencia y la celeridad que el caso requiere, utilizando a tal efecto los elementos que a su alcance tiene la Corporación, designando para su defensa en representación del Ayuntamiento a D. Pablo E. Delgado Gil, del Colegio de Abogados de Valencia.

SEGUNDO: Proceder ante la Consellería de Economía y Hacienda en solicitud de idéntica resolución y de la suspensión cautelar del proceso electoral de la Caja de Ahorros y Socorros de Sagunto, mientras recaiga sentencia firme en vía Judicial.

TERCERO: Que por el Alcalde Presidente, virtual causante de esta situación, motivada por su irresponsable y partidista proceder en el nombramiento de los Consejeros de designación municipal. Irresponsabilidad que a nuestro juicio, raya en lo penal, dado el grave perjuicio ocasionado a los intereses saguntinos al quedar mermada su representatividad en los órganos de gestión y control de Caja Sagunto.

Los abajo firmantes, en estricto seguimiento de los anteriores se dé, previa aprobación y firma, traslado de sus gestiones a todos los portavoces de los grupos de la oposición, así como un puntual seguimiento del Asunto. Igualmente y dada la desconfianza que su actuación en este asunto, ha causado en los grupos de la oposición, es por lo que exigimos al Alcalde Presidente, comunique al Presidente de Caja Sagunto, que a partir de ahora, cualquier comunicación de Caja Sagunto que vaya dirigida a la Corporación, se envíen copias a los portavoces de los grupos políticos en representación municipal.

Por la SECRETARIA GENERAL se informa verbalmente que el ejercicio de acciones requiere según el Texto Refundido 781/86 previo informe jurídico.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCIA FELIPE pregunta sobre la posibilidad de aprobar la moción condicionándola al informe del letrado, proponiendo que éste se solicite al abogado que les hizo los recursos contra los acuerdos de la Caja de Ahorros.

La SECRETARIA GENERAL le aclara que lo correcto es que el informe sea previo para que asesore sobre las posibilidades del recurso.

El Sr. CORTES se une a la propuesta del Sr. García Felipe de aprobar la moción condicionada al informe previo del letrado, dado que el día 30 ya se designan los Consejeros.

El Sr. ALMOR solicita a los firmantes de la moción que le expliquen el punto tercero de la misma.

El Sr. CORTES considera que ello se aclararía si el Sr. Alcalde contestara a las preguntas que se le han formulado, ya que a nuestro juicio el causante de la situación actual es el Sr. Alcalde, cuya actitud ha sido irresponsable, y cuya consecuencia ha sido que el Ayuntamiento de Sagunto se haya quedado sin representantes en la Caja por convocar el Pleno de designación de los mismos fuera de plazo; asimismo no comunicó a la oposición el escrito remitido por la Caja respecto a la designación de dichos representantes, ocultándonos información.

El Sr. GARCIA FELIPE propone mandar la moción con la solicitud del informe previo del letrado como condición, para actuar en el sentido del mismo.

Por la SECRETARIA GENERAL se aclara que el Ayuntamiento tiene contratado un servicio con un letrado al efecto.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno, por mayoría con 14 votos a favor del CIPS, IU, PP, CDS, y 11 en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la enmienda presentada por el Sr. Garcia Felipe de condicionar el ejercicio de la acción al previo informe del asesor jurídico de la Corporación.

18 MOCION SOBRE ELECCION REPRESENTANTES CASS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Dada lectura a la moción presentada por los Grupos CIPS, IU, PP y CDS, a cuyo tenor:

"Ante las actuaciones llevadas a cabo por el Alcalde Presidente de la Corporación Municipal, en lo relativo al tema de "Elección de Representantes en la CASS", que ha tenido como consecuencia la no representación del Ayuntamiento de Sagunto en la misma, a través de los 8 consejeros que por ley le corresponde. Habida cuenta que las comunicaciones por parte de la CASS a este Ayuntamiento han sido reiteradas y con la suficiente antelación, como para que el pleno para su elección hubiera sido convocado dentro de los plazos legales, y no se hizo.

Habida cuenta también, que indistintamente de cualquier otra consideración, existía el precedente durante la presente legislatura de la elección de representantes de Sagunto para la Caja de Valencia en el Pleno del Ayuntamiento del día 16 de noviembre de 1991, y para esas fechas ya se había recibido la primera notificación de la CASS. Y sin embargo no existe ningún precedente de nombramiento de representantes para este organismo, ni para ningún otro extra o supramunicipal, por parte de la Comisión de Gobierno, siendo hasta la fecha todos nombrados por el Pleno.

Con la agravante de que durante el transcurso del Pleno del día 8 de Enero, el Alcalde Presidente, se negó a introducir a debate una enmienda presentada por la oposición, sentándose un grave precedente, ya que hasta la fecha si se había hecho, y el caso mas reciente fue durante el Pleno Extraordinario del 13 de Agosto de 1991, relativo al Parque Industrial de la cabecera de AHM. (Eso si con pronunciamientos contradictorios del Oficial Mayor).

Y con la reiteración de despropósitos, al no reiterar inmediatamente después del Pleno la lista enviada por la Comisión de Gobierno y que ha llevado a la posterior confusión y a la no representación definitiva de Sagunto en la CASS.

Por todo ello y previa e independientemente de las actuaciones legales y políticas que se puedan llevar a cabo, los grupos abajo firmantes, presentan la siguiente propuesta de acuerdo, solicitando que se abra debate en el presente pleno sobre las siguientes cuestiones:

1ª.-Porqué el Pleno se convocó fuera de plazo.

2ª.-Porqué se envió la lista aprobada por la Comisión de Gobierno, sin ser previamente ratificada por el Pleno.

3ª.-Porqué no se admitió a debate la enmienda presentada por la oposición en el transcurso del Pleno del día 8.

4ª.-Porqué no se retiró la lista presentada por la Comisión de Gobierno a su debido tiempo".

Abierto el turno de intervenciones, el SR. GARCIA ORTIN, considera que esta ha sido la gota que ha colmado la paciencia de la oposición y que considera suficientemente grave como para que, por un lado el Sr. Alcalde diera explicaciones a una serie de cuestiones, como por ejemplo ¿Porque el Pleno se convocó fuera de plazo? ¿Que razones había para ello?, ¿Porque se envió la lista aprobada por la Comisión de Gobierno, sin ser previamente ratificada por el Pleno? y que posteriormente cuando no fue aprobada por el Pleno del día 8, no se retiró inmediatamente, y en el mismo Pleno del día 8 no se admitió a trámite por el Oficial Mayor una enmienda presentada por la oposición que versaba sobre el mismo tema que se estaba debatiendo, cuando en el de Agosto, en un Pleno se admitió una enmienda, al dictamen. Estos últimos días, a través de los medios de comunicación, se ha venido poniendo en duda, o en cuestión, si la actuación de la Comisión de Gobierno, era legal o no; la verdad es que yo no se exactamente si la Comisión de Gobierno es competente para nombrar a los 8 Consejeros o no, por lo que no voy a entrar en este tema, pero de cualquier caso seria una interpretación muy restrictiva de la legalidad vigente en favor de un procedimiento antidemocrático, por lo tanto, en principio, desearía que el Alcalde diera explicaciones sobre las cuestiones que hay planteadas.

El SR. CHOVER, contesta al Sr. Ortín, respecto a la primera pregunta de porque el Pleno se convocó fuera de plazo. El Equipo de Gobierno entendía, y sigue entendiendo que el Alcalde, es competente para nombrar los representantes del Ayuntamiento para el Consejo General de la Caja de Ahorros, en ese sentido existe una Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana. Se aprobó en Comisión de Gobierno, porque el Alcalde tiene delegadas esas funciones en la misma. El hecho de que posteriormente se llevara a Pleno, no fue más que una medida publicitaria y de garantía jurídica exclusivamente, contando como se contaba con los 13 votos que garantizaban la ratificación de esa decisión de la Comisión de Gobierno. En cuanto a la segunda pregunta relativa a porque se envió la lista aprobada por la Comisión de Gobierno, sin ser previamente ratificada por el Pleno; ello fue para remitir el acuerdo dentro de plazo, ya que terminaba el día 7 y el acuerdo de la Comisión de Gobierno fue adoptado ese mismo día. La tercera pregunta respecto a porque no se admitió la enmienda presentada por la oposición en el transcurso del Pleno del día 8. Bueno, esto ya se lo contestó aquel día, se trataba de un Pleno en el que el Orden del día, el punto concreto era "Ratificación de acuerdo de la Comisión de Gobierno". Cuando se trata de ratificar un acuerdo, no caben enmiendas, o se ratifica o no. El ejemplo que usted pone del 13 de Agosto, no tiene nada que ver, no se trataba de ratificar ningún acuerdo previo, sino de tratar y discutir sobre el punto del Orden del día y, efectivamente, si se trata de un punto abierto en el que se discute, se debate, para llegar a un acuerdo, se puede

introducir variables a la propuesta o dictamen. Respecto a la cuarta pregunta, porque no se retiró la lista presentada por la Comisión de Gobierno a su debido tiempo; no lo acabamos de entender muy bien, a que se refiere a su debido tiempo, puesto que en el momento en que el Ayuntamiento aprobó otros representantes se remitió a la Caja; fue la Comisión Electoral de la Caja de Ahorros la que denegó el acuerdo del Pleno por estar fuera de plazo ya que este había vencido el día 7.

Posteriormente el Sr. Alcalde informa sobre el recurso contra la decisión de la Caja.

El SR. CORTES, dice que la verdad es que uno no se ríe porque el tema es excesivamente grave, aunque es de risa. Que el día 7, el último día que hay de plazo para presentar los Consejeros en la Caja por la Comisión de Gobierno y trámite de urgencia, se proponga a los Consejeros. Al Sr. Alcalde le indica que, aunque se lo podrá negar porque no está por escrito, usted era consciente que el Pleno era el que tenía competencia para ratificar el acuerdo de la Comisión de Gobierno, porque sino, o nos está tomando usted el pelo, o nos está tratando de idiotas. ¿Cree que el resto de grupos que no hemos participado en el acuerdo PSOE, PP vamos a consensuar, o vamos a estar de acuerdo en que ustedes y el PP se repartan los 8 Consejeros?. Usted era consciente de que era el Pleno el competente para nombrar los Consejeros, lo que pasa es que esperaba que se hubiera ratificado, con lo cual, a la oposición no le hubiera quedado más que el derecho al pataleo. Que la Caja de Ahorros, viéndose el panorama y viéndose venir que indiscutiblemente, la oposición no nos íbamos a callar, y que íbamos a impugnar el acuerdo, dan 48 horas más de plazo, plazo que todo el mundo entiende que se da para poder presentar listas alternativas y para corregir los errores a que hubiese lugar con lo cual, se convoca una sesión plenaria. Sin embargo no se admite que la oposición adopte el acuerdo en ese plazo de 48 horas. El procedimiento no es el que siguió el Alcalde, sino a la inversa, el procedimiento era haber aprobado en la Comisión de Gobierno, haberlo sometido al Pleno y una vez ratificado haberlo remitido a la Caja de Ahorros. Lo coherente hubiera sido que no ratificado por el Pleno, hubiese comunicado que el envío quedaba anulado y sin embargo solamente dicen que solo se buscaba el consenso del Pleno y en consecuencia la Comisión Electoral de la Caja ratifica el acuerdo de la Comisión de Gobierno. Posteriormente recurrieron solicitando que se anulase, pero el asunto pasó entonces a la Comisión delegada, y como esperábamos ésta resuelve que el acuerdo plenario del día 9 estaba fuera de plazo. Con todo ello ¿Que se ha conseguido?, nada. Según el acuerdo de la Comisión de Gobierno iban a nombrarse 4 del PSOE, pero el Pleno lo democratiza y propone 1 del PSOE, 1 de IU y 2 independientes. Considera que se ha ocultado documentación y si no que lo justifique el Sr. Alcalde. ¿Cómo remitido el escrito a la Caja el día 16 de Octubre y reiterado el día 21 ó 26 de noviembre, no dice nada a los demás? De esta forma ¿como espera usted al último día para no dar tiempo a la oposición ni al Pleno a ratificarlo en tiempo y forma? De otra parte, se plantea ¿Quien es el que tiene el poder, el Alcalde o el Pleno?, todo los temas han venido debatiéndose por el Pleno y por lo que se ve, el Pleno no tiene ninguna potestad. Yo le pregunto Sr. Alcalde ¿Quién ha delegado en usted la competencia para nombrar Consejeros?. Lo más grave es que nos hemos quedado sin representatividad en la Caja de Sagunto, por lo que respeta al Ayuntamiento de Sagunto, el más importante, y eso claro dicho así, cada uno puede ver la importancia o trascendencia que pueda tener, pero yo creo que tiene mucha importancia, por lo cual, con la decisión e irresponsabilidad del Sr. Alcalde se ha perjudicado notablemente a nuestro pueblo. Yo se que hay algunos por ahí, de la Caja que dice, pues si, claro, está claro, que de alguna manera, cuanto menos control hay, mejor. El CDS, en este tema ha luchado porque hubiese control, ha luchado

porque la Caja no se convirtiera o no siguiera convertida en un Cortijo del PSOE, y algunos de los que se rien, por ahí detrás, se han aprovechado de ese Cortijo, pero hoy se rien porque ya están comiendo del pesebre. Espero que algún día, los grupos de la oposición podamos entrar en la Caja, no para gobernarla, sino simplemente para hacer un control serio y riguroso de una Caja, ya que el mayor porcentaje de impositores, es de nuestro pueblo.

El SR. GARCIA ORTIN, advierte que dada la hora va a ser breve para evitar que se digan cosas que no se quieran decir. Objeta al Sr. Chover que diga que se convoco al Pleno por un motivo publicitario y para garantía jurídica, considerando que convocar un pleno solo para ello es bastante grave. Suponiendo una contradicción decir que se convoca por seguridad jurídica y decir que la Comisión de Gobierno es la competente. Respecto a lo dicho también por el Sr. Chover de que en el Pleno de agosto se admitió una enmienda por ser un asunto abierto, replica que si bien puntos abiertos a entrar en aspectos legales que desconoce, en todo caso es una interpretación de la legalidad por el Equipo de Gobierno restrictiva.

El SR. GARCIA FELIPE, plantea que si consideraban que la Comisión de Gobierno, era el órgano con competencias para designar a los Consejeros de la Caja de Ahorros, se pregunta porque le dan 2 Consejeros al PP pudiendo nombrar los 8 del PSOE. Al Sr. Alcalde le advierte que es el cazador cazado, entre unos y otros, le han confundido en este tema y al final ha perdido totalmente la credibilidad y ahora en lugar de dar explicaciones manda a sus voceros, para que ellos respondan en su lugar. Aclara que la Real Academia de la Lengua, admite la palabra boceros. Considera que el Sr. Alcalde debe olvidar intereses partidistas y dar preferencia a los intereses del Ayuntamiento en respuesta a los saguntinos, cosa que no ha hecho, porque comiendo con uno, comiendo con otro, y hablando con Cataluña y otras han llegado a un acuerdo, porque como dice el Sr. Almor en política no se hace nada por casualidad. Los hechos no tienen ninguna explicación, el agotar los plazos, cuando hemos tenido tanto tiempo por delante para llegar a un acuerdo y si tenían un pacto con otro grupo han tenido tiempo para someterlo al Pleno. Insiste en que si el PSOE hubiera aceptado democráticamente el resultado de la votación del Pleno ese mismo día se debía haber retirado el acuerdo de la Comisión de Gobierno, dejándolo sin efectuar y solicitando que se admitiera la propuesta del Pleno. Finalmente le dice al Sr. Alcalde que quiere decir que su actuación se ha aludido a los malos consejos que le han dado, pero que en todo caso ha perdido la credibilidad.

El Sr. MOROS replica al Sr. Almor refiriéndose a las alusiones vertidas por el mismo en la rueda de prensa que ofreció el partido del Gobierno y publicada en el periódico Levante del jueves día 23, donde textualmente dice: "Y es falso que no tuvieran información, refiriéndose al CIPS, cuando un Concejal de su Grupo trabaja en la sede central de la CAS, y nos consta que pidió allí información". Ante estas afirmaciones considera que caben dos preguntas; la primera si no es cierto que dijo la citada frase, debe manifestarlo y hacer rectificar al periodista Sr. Durá, firmante de la columna; y si por el contrario, el Sr. Diputado no desmiente que hizo tal comentario, entonces ha mentido y él sabrá la finalidad perseguida, no obstante le emplaza aquí y ahora para que diga el nombre de la persona o personas a las que se pidió la información aludidas, y afirma rotundamente aquí delante de todos que a nadie en la CAS se ha pedido información sobre las elecciones, puede estar usted seguro Sr. Diputado que quien obra

de mala fé es usted, y le recuerda unas palabras de un célebre político inglés del S. XVIII "Una mala causa siempre sera defendida por malos medios y por hombres ruines".

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno, por mayoría con 14 votos a favor del CIPS, IU, PP, CDS, y 11 en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos sus efectos.

RUEGOS Y PREGUNTAS

El Sr. MOROS informa al Pleno que la Cuarta Planta ha ofrecido al Sindicato de Riegos 17 millones de pesetas por la renuncia a la reversión de los terrenos que ocupan las acequias de riegos, considerando que al Consistorio se le deben ofrecer más por todos los caminos, propiedades municipales, que estaban en esos terrenos. Ruega que tengan en cuenta este asunto para que no se pierdan unos millones que pueden venirle muy bien al Consistorio.

El Sr. CAMPOY solicita que junto a la convocatoria de los Plenos ordinarios se remita relación de Resoluciones de la Alcaldía. En segundo lugar indica que han recibido reclamaciones del Barrio Bajo Vías habiendo hecho una visita al campo de deportes que califica de impresentable. Solicita que en la medida de lo posible se tomara interés el Delegado de Deportes para que en un tiempo prudencial el campo estuviera en las condiciones que están otros de los barrios de la ciudad. Por otro lado, quisiera saber si el Sr. Alcalde ha recibido una convocatoria de la Federación Valenciana de Municipios, de la asamblea general a celebrar en Alicante, rogando que les remitiera la convocatoria en cuanto le llegue. En otro orden de cosas manifiesta que en Plenos de tan larga duración como éste se podría habilitar una cafetería en el Ayuntamiento. Finalmente manifiesta que debe cumplirse lo acordado por el Pleno. Recuerda que se aprobó en Pleno en el año 84 que nadie ha cumplido, un asunto referente a la Participación ciudadana y ¿qué se logró con ello? Que aquí cada vez haya menos vecinos y no se participe. A la vista del espectáculo de hoy, considera que debían ser más responsables para que los vecinos vuelvan a asistir a las sesiones y cumplir lo acordado.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia se levanta la sesión siendo la una y diez minutos del día veintinueve de Enero, de todo lo cual como Secretaria doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE