

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO Y URGENTE DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA OCHO DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS.**

- - - o o o 0 0 o o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a ocho de Enero de mil novecientos noventa y dos, siendo las nueve horas y treinta minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.  
D. Rafael Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.  
D. Salvador Vilalta Mor.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Miguel García Benítez.  
D. Carlos Diaz Casas.  
D. Angel Alonso Rodriguez.  
D. Gabriel Armero González.  
D. Manuel J. A. Chover Lara.  
D. José García Felipe.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Vicente Salvador Moros Graullera.  
D. Pedro García Ferrandis.  
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.  
D. Manuel Sanz Dominguez.  
D. Jose Gómez Escanez.  
D. Juan Miguel Campoy Adell.  
D. Ramón García Ortín.  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup>. Pilar Alepuz Herrero.  
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.  
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.  
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos del Oficial Mayor en calidad de Secretario General accidental, D. Emilio Olmos Gimeno, al objeto de celebrar sesión extraordinaria de carácter urgente del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

**1 RATIFICACION URGENCIA DE LA CONVOCATORIA**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 46.2-b de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, artículo 48.2 del Texto Refundido 781/86 y art. 79 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se somete a votación la urgencia de la convocatoria, siendo aprobada por 13 votos a favor del PSOE y PP.

## **2 RATIFICACION ACUERDO COMISION DE GOBIERNO DESIGNACION CONSEJEROS EN ASAMBLEA GENERAL CAJA DE AHORROS Y SOCORROS DE SAGUNTO.**

Se da cuenta del acuerdo adoptado por la Comisión de Gobierno en sesión de fecha 7 de Enero de 1.992, a cuyo tenor:

“Resultando que, por la Caja de Ahorros y Socorros de Sagunto se ha remitido a la Alcaldía, con fecha 16 de Octubre de 1991, comunicación para la designación de ocho Consejeros Generales que se integrarán en el Asamblea General de esa Entidad en representación del Ayuntamiento de esta ciudad.

Resultando que, la precitada designación deberá presentarse con los requisitos legalmente establecidos el día de hoy como fecha límite.

Resultando que, como consecuencia de las fechas en las que se ha desarrollado este proceso ha sido imposible hasta este momento convocar el Pleno de la Corporación sin especificación del órgano concreto al que se atribuye.

A propuesta de la Alcaldía-Presidencia, la Comisión de Gobierno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Designar en representación del Ayuntamiento de Sagunto a los siguientes Consejeros:

Aurelio Ruiz Lozano  
Francisco Chicharro Herranz.  
M<sup>a</sup> Isabel Sanz Sánchez.  
José Luis Chover Lara.  
Vicente Peris Palanca.  
Manuela Oliver Villarroya.  
Joaquín Aranda Raga.  
Emilio Adán Castaño.

### **SUPLENTE:**

Diego Torres Reverte.  
Miguel Angel Martinez Vázquez.  
Nuria Martinez Biosca.  
José Velasco Navarro.  
María Villanueva Aleixandre.  
Antonio Daniel Martín Calvo.  
David Castelló Paez.  
Francisco David Angulo Carmona.

SEGUNDO: Someter el presente acuerdo al Pleno de la Corporación a efectos de su ratificación en sesión extraordinaria que a estos únicos efectos se convoque.”

Abierto el turno de intervenciones, y concedida la palabra al Sr. CORTES manifiesta que para empezar, se le ocurren dos preguntas: por qué habiendo tenido más de dos meses para nombrar a los compromisarios se ha tenido que esperar al último día electivo, y en segundo lugar pregunta al Oficial Mayor, si el Pleno ha delegado en la Comisión de Gobierno la potestad para nombrar compromisarios en la Caja de Ahorros. No quiere pensar mal -dice-, y por tanto quiere entender que ha habido motivos justificados que de alguna manera han hecho imposible que el nombramiento se haya efectuado con mayor antelación pero siendo mal pensado se le ocurre que el motivo puede haber sido no dar tiempo a ningún tipo de reacción. Asegura que el CDS va a averiguar si verdaderamente este Pleno tiene alguna validez con respecto al plazo que la Caja de Ahorros ha otorgado para la presentación de compromisarios. Por tanto, puede

haber mala fe dejándolo para última hora, con nocturnidad y alevosía, porque la mayoría de Grupos Políticos se enteraron ayer a mediodía, de que la Comisión de Gobierno había nombrado a unos señores y que al día siguiente, por vía de urgencia, se convocaba a un Pleno. Piensa que no es ético, ni justo, y no encuentra palabras para entender el motivo que les ha llevado a esta urgencia.

En segundo lugar ve dos actuaciones completamente diferentes en lo que ha sido el nombramiento de los compromisarios en la Caja de Ahorros de Valencia y los de la Caja de Sagunto. En la primera fue el Pleno quien acordó con los votos del PSOE y del PP qué compromisarios iban a representar al Ayuntamiento, sin embargo en la Caja de Sagunto es la Comisión de Gobierno la que lo aprueba y el Pleno el que ratifica. El CDS a pesar de ser una fuerza minoritaria, ha intentado que en un órgano tan importante como es la Caja, que está controlada mayoritariamente o totalmente el PSOE y que otros partidos formaran parte de esa gobernabilidad o esa Institución, que es la Caja de Sagunto, porque considera importante evitar que en una Institución como la Caja de Ahorros de Sagunto que maneja miles de millones, el control absoluto esté en manos de un solo partido, y eso hoy está ocurriendo y, por desgracia, va a seguir ocurriendo. Recuerda, en relación con el nombramiento del Sr. Pérez Casado, una frase de alguien que dijo, que un Alcalde de un pueblo que no representa ni tan siquiera el 1% de los impositores, ni el 1% de los ingresos que tiene la Caja, es el Presidente de la Caja de Sagunto; y manifiesta que la representación de este Ayuntamiento debe confiarse en personas de Sagunto. Considera que los partidos políticos deben estar representando y controlando a la Caja, porque una institución donde la concesión de créditos, el control de morosos, las obras benéficas y sociales, la edición de libros, etc., lo controla el Partido Socialista ese control total, puede dar lugar a hacer proselitismo partidista (que por supuesto, se hace). Insiste en que se ha perdido una oportunidad, no de quitar la gobernabilidad a nadie, pero sí de que sea controlado por las fuerzas políticas. El CDS quiere que siga gobernando el PSOE en la Caja, pero controlado, y eso con el voto del PP se va a evitar.

Continúa señalando, considera que el PSOE tiene ya el suficiente apoyo en la Caja para no darle más, y el suficiente control sobre los extremos que se han concretado, para intentar reducirse. Porque, aunque se reúnan cada seis meses, se reúna y haga un balance, eso no sirve absolutamente para nada; donde se controla la Caja es en el Consejo de Administración y en la Comisión Ejecutiva. Por lo tanto espera que los señores PP lo hayan pensado bien, ya que asumen una gran responsabilidad.

El Sr. CAMPOY, tras concedérsele la palabra, manifiesta que le asombra lo que ocurre en este Ayuntamiento, algunas veces. Difiere un poco de lo que ha dicho el Sr. Cortés porque el PP, desde su posición ha actuado de modo coherente, porque en las acciones que se están dando en este país en el control de la Banca se están viendo acciones que restringen el ejercicio del poder hasta en el Gobierno, y de hecho, hay dimisiones de miembros del Gobierno por corrupción; por ello, felicita a quienes van a apoyar la propuesta del PSOE que significa el control absoluto de la economía en toda la Comarca y principalmente en Sagunto, y porque al mismo tiempo dicha propuesta restringe los derechos democráticos de los Grupos de la oposición en el Ayuntamiento de Sagunto. Propuesta que no comparte IU porque debería plantearse la participación de todos los Grupos Políticos de la Corporación a excepción del PSOE, pues no merece que se contemple a sus compromisarios por haber mantenido una actitud totalitaria con su propuesta, y excluyente para tres Grupos Políticos. En ese sentido, dice, IU propondrá en este Pleno que hayan dos compromisarios por el PP, dos por el CIPS, dos por el CDS y dos por IU; y ello porque la propuesta del PSOE intenta perpetuar el control de la Caja

de Ahorros y porque es altamente excluyente de los valores democráticos. Seguramente deben haber personas que no son de Sagunto, que están controlando en estos momentos la Caja de Ahorros por mediación de los votos de su partido, y que no le gusta que las fuerzas democráticas y de izquierdas estén presentes en la Fundación de la Caja de Ahorros, y por eso aprovechan el voto para excluir a las fuerzas más democráticas de la sociedad.

Continuando con su intervención, el Sr. Campoy señala que en estos momentos se están haciendo unas reflexiones, de cara al Grupo Político que pretende apoyar la propuesta del PSOE, reflexiones que en todo caso deberán tener en cuenta aquellos que el PSOE proponga para ir a la Caja de Ahorr4os. Da su palabra de que todos los ciudadanos de Sagunto se van a enterar de la propuesta que viene en el expediente, y que cita a seis miembros del PSOE, mas dos del PP, y que viene avalada del que dice llamarse partido Socialista. Indica al Sr. Alcalde, que en muchas ocasiones han intentado dar un sesgo de izquierdas a la política del PSOE, pero con la propuesta que hoy se hace el sesgo derechizante que toma el PSOE con esta propuesta, de alguna forma inhabilita a los Grupos Políticos para entrar en la Asamblea de la Caja de Ahorros, que permite al PSOE mantener el control de esta Institución que no debe convertirse en una fundación del Partido Socialista, sino de los ciudadanos de Sagunto y de su Comarca, y que como tal debería ser en sus órganos gestores mucho más democrática.

En el siguiente turno de intervención dice el Sr. MOROS que considera que algunas de las cosas que va a decir ya se han repetido. En primer lugar a su Grupo le ha llamado la atención el tema de la urgencia, pues parece ser que desde el mes de Octubre el Consistorio ya sabía que había que nombrar a unos representantes, y en el Pleno del mes de Noviembre concretamente, en este hemicycle se debatió el nombramiento como representante de la ciudad de Sagunto al ciudadano de Valencia Ricard Pérez Casado, cosa que no entendió en aquel momento, ni entiende ahora, porque en Sagunto deben haber personas de talla para representar al municipio en esa institución. Considera que si el Pleno estaba convocado a las 9 de la mañana, no es lógico que empiece a las 9 y media. Recuerda al Sr. Alcalde que hace aproximadamente un mes cuando se constituyó el Consell Local Agrari, habló de la necesidad de consenso y de que estuvieran representadas todas las partes, tanto es así que había dos listas alternativas, y se votaron proporcionalmente, a propuesta del Sr. Alcalde. Por tanto le extraña que ahora que ha tenido una ocasión de oro para limar asperezas entre todos los miembros de esta Corporación, en un tema donde es posible que estén representados todos los Grupos, lo hayan dejado pasar. Manifiesta el apoyo de su Grupo a la propuesta de u en el tema de representar la amplia mayoría de los partidos aquí reunidos, es decir, dos representantes de cada Grupo, a excepción, logicamente, del PSOE.

EL Sr.ARMERO, como portavoz del PSOE, evidencia que si el Equipo de gobierno tuviera los 13 votos, no se hubiera promovida este debate y hubiera pasado igual que hace 2 años en que la renovación se aprobó sin debate, con los votos del CIPS, y del CDS, y la abstención de PSOE, IU, y no pasó absolutamente nada. No van a renunciar a su propuesta porque no atenta a los valores democráticos, valores que cada grupo está interpretando de acuerdo con sus intereses. Recuerda que en el Consejo hay 108 miembros, y que la decisión de este Ayuntamiento no puede condicionar la gobernabilidad de la Caja. Considera ridículo decir que se trata de una posición antidemocrática, pues el Equipo de gobierno tiene la obligación de traer sus planteamientos e intentar defenderlos.

El Sr. CAMPOY, en turno de réplica, contesta al Sr Armero que en la legislatura anterior había una diferencia sustancial con esta, ya que ni el CDS ni los independientes se planteaban ante la sociedad ser alternativa de gobierno, pero ahora si hay Grupos Políticos que pretenden serlo, y que pactan con el Grupo Socialista. Por eso en la legislatura anterior no era importante que hubieran 2 compromisarios del CDS, porque no se planteaban ser alternativa del gobierno, pero el PP si lo pretende. Esta seguro de que en la lista oficial de la Caja de Ahorros no iba ningún miembro del PP, iban en la lista alternativa, y sin embargo en esta Corporación aparece una propuesta PP-PSOE, sin que pueda explicarse cómo en la Asamblea, el PP se presenta como alternativa al PSOE y aquí va en conjunción con el mismo; no se trata de una contradicción del PSOE, ni de IU, es del PP. Propone al Sr. Armero ser más democrático, y aceptar la propuesta de IU que es mucho más amplia, más participativa, y comprende a todos los Grupos Políticos; por el contrario, la propuesta de Equipo de Gobierno es una propuesta totalizante, porque hay quien no quiere que otras fuerzas políticas estén presentes. Concluye diciendo que una vez desmontadas las tres líneas del argumento del Sr. Armero, tiene que proponerle que haga un referéndum para ver qué propuesta es más de democrática porque lo que realmente se está pretendiendo es el control absoluto de la Caja de Ahorros, ya que es una granero electoral.

El Sr. CORTES, también en turno de réplica, considera que hay unas diferencias muy sustanciales, de hace dos años a ahora, y que no se puede comparar aque la actitud con la actual por dos razones muy concretas; la primera porque hace dos años había un pacto de gobierno que regía los destinos de Sagunto y tenían la mayoría absoluta para gobernar; el problema en estos momentos es que desde una minoría se está imponiendo, por el acuerdo con otro Grupo Político, la marginación del resto de fuerzas políticas, lo cual es mucho más grave porque rompe la connivencia; una cosa es que hayan dos partidos gobernando y decidan repartirse dos consejeros, y otra cosa es que un Partido minoritario en el Gobierno municipal, por connivencia con otro partido decida excluir al resto de su presencia en la Caja de Ahorros. El otro tema diferenciador e importantísimo es que hace dos años, el que entraran dos Consejeros que no fueran del PSOE, no significaba nada, porque las leyes no eran las vigentes en la actualidad; de 108 miembros que 100 fuesen del PSOE, y 8 de otros Grupos, no tenía mayor importancia. Pero hoy si, porque por suerte las leyes cambian para ser más participativas y ahora permiten a los grupos minoritarios estar representados en el Consejo de Administración, en la Comisión Ejecutiva y en los órganos de gestión de la Caja; y por tanto sí es importante en estos momentos que los Grupos Políticos estén representados.

Continuando su exposición, reitera su pregunta de sí la Comisión de Gobierno tiene delegada la potestad de nombrar compromisarios, y si es legal o ilegal que esos compromisarios hayan sido nombrados por la Comisión de Gobierno. Y se pregunta, si ha habido obstruccionismo político, u ocultación de información, ya que a pesar de que se les podía haber nombrado hace más de dos meses hoy se celebra un Pleno para ratificar el acuerdo de la Comisión de Gobierno, un Pleno que está fuera de plazo, y que posiblemente el acuerdo que se tome hoy no sirva para nada, en cuyo caso el CDS intentará impugnar el acuerdo por improcedente, y porque las cosas no se pueden hacerse así, máxime si no se tiene minoría. Tampoco se puede permitir que los señores del PP les apoyen en estos temas y permitan acciones como esta. Considera que existen intereses oculto, o ignorancia política, aunque la culpa no es del PP, sino de aquél Partido que teniendo una gran infraestructura, y siendo el partido gobernante se intenta aprovechar de la ignorancia de otros partidos políticos que en este momento no tienen la

capacidad de haber estado gobernando aquí, porque de otro modo no puede comprender que un Partido que piensa ser alternativa del PSOE esté aquí primando al PSOE para que siga manejando los intereses económicos de Sagunto y su Comarca, y por eso tiene que entender que se han aprovechado de su buena fe, de la ignorancia y de la descoordinación de la oposición.

Concedida la palabra al Sr. LLORENS, agradece los elogios que se han hecho del PP, y manifiesta que el PP en cada momento hará lo que más le interese. Se pregunta si con anterioridad se habría hecho el mismo ofrecimiento a otras fuerzas políticas que hubieran aceptado de haber accedido a las condiciones que imponían.

El Sr. GARCIA FELIPE, en turno de intervención, manifiesta que su intención no era participar en el debate, pero no tiene más remedio porque han aparecido ciertas alusiones al gobierno anterior, pero le gustaría que previamente el Oficial Mayor contestara a la pregunta que le han hecho. Evidencia que el Alcalde tiene la potestad que le da la Ley de convocar los Plenos por urgencias, o con 48 horas de anticipación, pero podría pensarse que aquí ha habido una convocatoria de un Pleno con desprecio al resto de Grupos de la oposición, convocado con horas de anticipación cuando se sabía con dos meses de antelación. Dejando al margen de que cualquier partido está legitimado a pactar con quien quiera, recuerda que el Grupo Socialista, en repetidas ocasiones, durante la Corporación anterior, acusó al CIPS y al CDS de pactar con la derecha; y ahora resulta que los señores del PSOE, son la derecha, y serán más cosas, y no representan a nadie, porque es lamentable la imagen que están dando en este Ayuntamiento. Considera que el PP no es alternativa de gobierno en este municipio y que tiene que darse la vuelta a la historia para que puedan serlo; considera que el PP no debe hacer lo que más le interese al Partido, porque su obligación es defender los intereses generales de los ciudadanos, y no los de su Partido. Lo que tienen que hacer es aprovechar la coyuntura para controlar al gobierno municipal, del mismo modo que es obligación del gobierno municipal buscar los pactos para sacar adelante sus proyectos. En esta ocasión existen suficientes razones de peso, para no dar al PSOE más representantes en la Caja, porque ya tienen 350 de toda la comarca, y porque controla la Caja. Considera que políticamente no se ha sabido aprovechar la coyuntura y el PSOE ha aprovechado el oportunismo político porque son más veteranos, porque tienen el poder, porque saben donde tienen que llamar en cada momento y porque viven de eso. Añade que creía que al último tonto de este país lo fusilaron en el año 39.

El Sr. ARMERO en réplica, indica al Sr. Cortes que en el Consejo de Administración quedan en estos momentos 5 personas, 3 del PSOE y dos del CDS, y que éste no tiene representación en los 39 pueblos de la Comarca para tener dos representantes. Considera que una propuesta de 1 representante del , 1 de IU Y 6 del PSOE, era buena porque se ajustaba más a la representatividad de esos 30 pueblos. indica al Sr. GARCIA que es los fusilamientos del 39 son un tema muy serio para abordarlo con frivolidad.

El Sr. ALCALDE indica al Sr. Campoy que en un pleno extraordinario no pueden presentarse propuestas.

Concedida la palabra al OFICIAL MAYOR aclara que lo que se ha planteado a lo largo del debate es una lista alternativa, y no cabe hablar de una propuesta, sino de una

enmienda y en principio con el ROF en la mano, han de presentarse por escrito antes de iniciarse la sesión; no obstante, es práctica en este Ayuntamiento que se presente verbalmente en la sesión. El ROF define exactamente la enmienda como, dice “Propuesta de modificación de un dictamen a proposición, presentada por cualquier miembro mediante escrito presentado al Presidente antes de iniciarse la deliberación del asunto.”

El Sr. CAMPOY, en nueva intervención explica que muchas de las citaciones de este Pleno se recibieron ayer por la noche, y que por tanto no ha habido tiempo para presentar la enmienda por escrito. Explica que las últimas citaciones se repartieron después de las 9 de la noche, con lo cual se ha intentado mediatizar el que se pudiera presentar alguna propuesta porque no se ha tenido tiempo y por tanto no se ha dado oportunidad para presentar ninguna propuesta. Y si, en todo caso, no se puede presentar, en este Ayuntamiento, en muchas ocasiones, se ha infringido el ROF.

El Sr. GARCIA ORTIN manifiesta que en el caso del Parque Industrial, se presentó verbalmente una enmienda que fue aceptada.

El Sr. ALCALDE, pregunta al Sr. Secretario, en este Pleno extraordinario, convocado para ratificar un acuerdo de la Comisión de Gobierno, puede incluirse una nueva propuesta.

El OFICIAL MAYOR, en contestación a la pregunta del Alcalde, indica que se trata de un Pleno extraordinario y urgente, con un punto concreto en el Orden del Día, que es la ratificación o no de un acuerdo de Comisión de Gobierno. Este es el punto único y sobre ese punto, si podrían haberse presentado de acuerdo con el ROF, enmienda, pero no propuestas alternativas; al ser un Pleno con un único fin.

El Sr. CORTES recuerda que se ha preguntado si es legal la adopción de ese acuerdo por la Comisión de Gobierno, y solicita le sea contestada su pregunta ya que, según su entender se puede partir de una ilegalidad.

Concedida la palabra al Sr. CAMPOY, preguntó si se ha dado oportunidad a los grupos políticos de presentar propuestas alternativas, ya que las citaciones a los Sres. Concejales llegaron a partir de las ocho de la tarde cuando no se podía plantear nada, y si se dice que no se pueden presentar propuestas, se presenta una enmienda al punto del Orden del Día y solicita un receso en la celebración del Pleno.

Por el Sr. Alcalde se concede la palabra al Sr. OFICIAL MAYOR, que actúa en este Pleno como Secretario solicitándole de contestación a las preguntas de los Sres. Concejales. Este señala que no cabe presentar propuestas alternativas, y en este punto sería absurdo presentar enmienda alguna, en cuanto que la Comisión Electoral, en teoría, cerró el plazo ayer a las 3 de la tarde; por tanto, o se ratifica o no se ratifica. Contesta al Sr. Cortes que no hay ninguna delegación del Pleno en la Comisión de Gobierno, por tanto, si se ratifica, se convalida el acto adoptado por la Comisión de Gobierno que se consideraría válido y eficaz; y si no se convalida, el acuerdo de Comisión de Gobierno estaría viciado de anulabilidad, en razón de la competencia. La enmienda no tiene ningún sentido en cuanto que el plazo electoral está cerrado.

Al Sr. MOROS le causa sorpresa el desarrollo de este Pleno, porque si no se puede hacer nada, no entiende para que han sido convocados.

El Sr. ALCALDE, manifiesta que se ha convocado el Pleno para debatir la ratificación, o no, un acuerdo de la Comisión de Gobierno, y por lo tanto se va a entrar en votación.

El Sr. GARCIA FELIPE reitera la solicitud de un receso, porque puede considerarse que este Pleno y la forma de presentar la propuesta o no de ratificación de un acuerdo de Comisión de Gobierno podría considerarse que es una encerrona, pero que en todo caso la responsabilidad es del Sr. Alcalde.

Siendo las diez horas y treinta minutos se suspende la sesión, siendo reanudada a las doce horas y diez minutos.

A continuación el Sr. ALCALDE, manifiesta que después de este amplio receso, parece que no se ha llegado a ningún acuerdo.

El Sr. GARCIA FELIPE explica que van a presentar una enmienda a la propuesta que incluye ocho nuevo nombres.

El Sr. ALCALDE reitera que no pueden presentar enmiendas, y por tanto sólo puede someterse a votación la ratificación o no ratificación el acuerdo de la Comisión de Gobierno, siendo esto lo que va a votarse.

Por el OFICIAL MAYOR, a petición del Sr. Alcalde, se reitera que se trata de una ratificación, o no notificación de un acuerdo de Comisión de Gobierno, no pudiéndose presentar en este momento propuestas alternativas.

El Sr. GARCIA FELIPE manifiesta que el Sr. Alcalde tiene que reconocer que esta convocatoria es atípica, por el tiempo, por la forma, y porque no está claro que la Comisión de Gobierno incluso haya mandado la lista como ya aprobada a la Caja de Ahorros, etc..., entonces ahora -dice- nos ponen en la cuestión de decir no ratificamos o si ratificamos. Si ratificamos estamos dando la razón.

El Sr. ALCALDE, explica que la Comisión de Gobierno, trató ayer este tema y acordó la elección de unos miembros, algunos de los cuales aceptaron delante del Notario su inclusión en esa lista que ya ha sido remitida a la Caja. Ahora se trata de someter a votación la ratificación de ese acuerdo.

A la vista de todo ello, el Ayuntamiento Pleno por once votos a favor del PSOE y catorce en contra del CIPS, IU, PP y CDS, ACUERDA:

No ratificar el citado acuerdo.

Y no habiendo más asunto que tratar, por la presidencia, se levanta la sesión siendo las doce horas y quince minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CUMPLASE: EL ALCALDE.



.Considera que no sólo debiera haber sido intención del CDS, sino que todos están aquí para hacer política y tienen una meta política, y por lo tanto es importante que una Institución como la Caja de Ahorros de Sagunto que maneja miles de millones, no todo el control absoluto esté en manos de un solo partido, y eso está ocurriendo y por desgracia va a seguir ocurriendo. Ignora si será bueno para el PSOE, pero no es bueno para el resto de partidos ni tan siquiera para el resto de población. Respecto al nombramiento del señor Pérez Casado, replica que instituciones donde el Ayuntamiento tiene algo que decir, o se deja a señores que no son de Sagunto, o por culpa de todos se deja que la presidencia la tenga un señor que representa el 1% de los ingresos y de los impositores. Se imagina que como la mayoría de veces quien saldrá beneficiado será el Partido Socialista, pero cree que los partidos políticos deben de estar representando y controlando la Caja, porque en una institución donde la concesión de créditos, el control de morosos, las obras benéficas y sociales, la edición de libros, lo controla el Partido Socialista, se puede hacer proselitismo partidista y por supuesto se hace, y considera que aún teniendo y respetando a los compañeros del PP que están dispuestos a apoyar al PSOE, se ha perdido una oportunidad, no de quitar la gobernabilidad a nadie, sino de que esté controlada por las fuerzas políticas, con un control democrático y legítimo que tienen todas ellas en el Ayuntamiento.

Considera que el PSOE tiene suficiente apoyo en la Caja para no darle más, ni darle también desde el Ayuntamiento más apoyo, sino que necesitan controlarla porque son miles de millones los que se mueven sin que se puedan enterar de cómo o cuando. Manifiesta que donde se controla la Caja es en el Consejo de Administración y en la Comisión Ejecutiva, y no en la Asamblea, por lo tanto espera que los miembros del PP lo hayan pensado bien, ya que tienen una gran responsabilidad, y les pide que decidan con buen criterio.

Al Sr. CAMPOY le asombra lo que ocurre en este Ayuntamiento porque considerándose del PP, hubiera hecho lo mismo: poner al zorro a guardar las gallinas. Las acciones que se están dando en este País en el control de la banca lo están viendo todos en el Estado, acciones que restringen el ejercicio del poder hasta en el gobierno, y que de hecho hay dimisiones de miembros del gobierno por corrupción. Felicita a aquellos que voten la propuesta del PSOE que significa el control absoluto de la economía en toda la Comarca y principalmente en Sagunto, y que al mismo tiempo dicha propuesta restringe los derechos democráticos de los Grupos de la oposición en el Ayuntamiento de Sagunto. Propuesta que no comparte porque entiende que la suya significaría la participación de todos los Grupos Políticos de la Corporación, a excepción del PSOE, ya que el PSOE no se merece que IU haga una propuesta donde se contemple a dos compromisarios para Consejeros Generales a la Caja de Ahorros, porque mantiene una actitud totalitaria con su propuesta, que ha sido excluyente para tres Grupos Políticos. En ese sentido, IU propondrá en este Pleno que hayan dos compromisarios por el PP, dos por Independientes, dos por el CDS y dos por IU, porque probablemente esa sea la única garantía de control de la Caja de Ahorros de Sagunto. Por esa razón y en ese sentido, la propuesta del PSOE, que a su juicio intenta perpetuar el control de la Caja de Ahorros, le parece altamente excluyente de los valores democráticos. Seguramente deben haber algunas personas que no son de Sagunto y que controlan hoy la Caja de Ahorros por mediación de los votos de su partido que no le gusta que las fuerzas democráticas y de izquierdas estén presentes en la Fundación de la Caja de Ahorros, y por eso aprovechan el voto para excluir a las fuerzas más democráticas de la sociedad.

Entiende que en estos momentos está haciendo unas reflexiones de cara al Grupo Político que va a apoyar la propuesta del PSOE, reflexiones que en todo caso deberán tener en cuenta aquellos que el PSOE proponga para ir a la Caja de Ahorros. Pero por su parte no va a quedar que el acuerdo propuesto por el PSOE se haga público en este pueblo, indicando que todos los ciudadanos de Sagunto se van a enterar de la propuesta

que viene en el expediente, puesto que el pueblo es el que tiene que estar enterado de la propuesta de lo que dice llamarse un Partido Socialista.

Al Sr. Alcalde le recuerda que intentaban darle un sesgo más de izquierdas a la política del PSOE, pero le parece grave la propuesta que hoy han hecho, no porque la refrende el PP, lo cual es tan lícito como el que pueda realizar cualquier otro Grupo Político, sino por el sesgo derechizante que toma el PSOE con esta propuesta, y que de alguna forma inhabilita a los Grupos Políticos para entrar en la Asamblea de la Caja de Ahorros, y no supone esa actitud totalizante que el PSOE está manteniendo en el control de esta Institución que a su juicio no es una fundación del Partido Socialista, sino de los ciudadanos de Sagunto y de su Comarca, y que como tal debería ser en sus órganos gestores mucho más democrática de la idea que están vertiendo aquí. Concluye que como va a continuar el debate su propuesta la hará posteriormente.

El Sr. MOROS manifiesta que a su Grupo le ha llamado la atención el tema de la urgencia, porque parece ser que desde el mes de Octubre el Consistorio ya sabía que había que nombrar a unos representantes. Cree recordar que en el Pleno del mes de Noviembre en este hemisiciclo se debatió el nombramiento como representante de la ciudad de Sagunto del ciudadano de València Ricard Pérez Casado, lo cual en su momento no entendió ni entiende ahora, como si en Sagunto no hubiera ninguna persona pública que dé la talla para estar representando al municipio en un organismo. Explica que sabía que el plazo terminaba el día 7 de Enero para presentar representantes y le extrañaba mucho que terminando el día 7 no se hubiera convocado. La sorpresa fue ayer, cuando llegó a las 6 de la tarde y le vinieron a traer la convocatoria. Se pregunta si la urgencia para este Pleno es tanta cuando se sabe 3 meses antes. Indica que si el Pleno se ha fijado a las 9 de la mañana, no es lógico que se empiece a las 9 y media, estando aquí todos los representantes de los partidos, porque tiempo han tenido para pactar.

Le quiere recordar al Sr. Alcalde que hace aproximadamente un mes cuando se constituyó el Consell Local Agrari, habló delante de los agricultores de que debía haber consenso y estar representado por todas las partes, tanto es así que había dos listas alternativas, y se votaron proporcionalmente, siendo una propuesta del Sr. Alcalde. Le extraña que ahora que ha tenido la ocasión para limar asperezas entre todos los miembros de esta Corporación, en un tema donde considera que pueden estar representados todos los Grupos, dando pie a que esto se hubiera desarrollado de otra manera, llega una vez más dejando a parte a todo el mundo.

Su Grupo apoya íntegramente la propuesta de IU en el tema de representar la amplia mayoría de los partidos aquí reunidos, apoyando la postura de dos representantes de cada Grupo, a excepción del PSOE.

El Sr. ARMERO expone que si el Equipo de gobierno tuviera 13 votos, no estarían en este debate y hubiera pasado igual que hace dos años, cuando la propuesta en aquella ocasión era renovar dos cargos y se propusieron dos del CDS siendo los dos suplentes del CIPS, y aprobándose con los votos del CIPS y CDS, y la abstención de PSOE y IU, no habiendo ni siquiera debate. El problema radica ahora en que el Equipo de gobierno cuenta con 11 votos, aunque no van a renunciar a la propuesta. Quiere contestar a una cuestión que se ha puesto en tela de juicio en relación con que si el PSOE atenta contra los valores democráticos con esta propuesta, manifestando que si se acuerda con unos, le consideran democrático, pero si se acuerda con otros, no lo eres para los otros. Opina que si se hubiera accedido a determinadas peticiones de otros Grupos, en estos momentos no hubiera habido debate, pero como no ha sido así, y el

Equipo de gobierno pretende defender la presencia de 6 miembros del PSOE, no teniendo la mayoría, se les tacha de no ser democráticos.

Tiene que recordar que en el Consejo hay 108 miembros, que los Grupos Políticos tienen unos más y otros menos su representación, y pretender que se modifique de alguna manera o se condicione la gobernabilidad de la Caja por el hecho de que en el Equipo de gobierno son 11 Concejales, no le parece aceptable, y van a seguir manteniendo su posición. Le hubiera gustado que este Pleno hubiera sido de trámite como el de hace dos años, donde salió el punto, el Equipo de gobierno, como tenía 13, hizo la propuesta de 2, se votó a favor y el resto se abstuvo, no habiendo intervenciones. El estar gobernando con 11 tiene estos problemas, pero que no se diga que es una actitud antidemocrática. Tienen la obligación de traer sus planteamientos y acordarlos como y con quien puedan, que no siempre pueden con quien quieren, viéndose obligados a hacer acuerdos siempre posibles.

El Sr. CAMPOY replica al Sr. Armero que con respecto a la legislatura anterior hay una diferencia, que es que ni el CDS ni los Independientes se planteaban ante la sociedad ser alternativa de gobierno, pero ahora existen Grupos Políticos que sí lo pretenden y pactan con el PSOE. Supone que en la lista oficial de la Caja de Ahorros no iba ningún miembro del PP, sino que iban en la lista alternativa, y sin embargo desde la Corporación aparece una propuesta PP-PSOE, y pide que expliquen cómo en la Asamblea, por los impositores, el PP se presenta como alternativa al PSOE y ahora van en conjunción, siendo una contradicción del PP. Recuerda al Sr. Armero que acaba de reconocer que hace lo mismo que el anterior Equipo de gobierno, y lamenta que caiga en esas contradicciones. Propone al Sr. Armero ser más democrático ya que se queja de que le acusen de antidemocrático, porque frente a su propuesta la de IU es mucho más amplia, más participativa, y comprende la presencia de todos los Grupos Políticos. La suya es una propuesta totalizante, demostrándose que hay quien en la Caja de Ahorros no quiere que otras fuerzas políticas estén presentes. Manifiesta que el PSOE quiere el control absoluto de la Caja de Ahorros porque eso es una granero electoral, y por eso pretenden seguir manteniéndolo restringiendo la participación de otros Grupos Políticos. Pero resulta que en su caso no tienen la mayoría absoluta, sólo han sumado la contradicción del PP, lo cual es lícito, pero les pide que miren dónde se han colocado.

El Sr. ALCALDE advierte que ha habido un primer turno de intervenciones, habrá un segundo turno y se pasará directamente a votación.

El Sr. CORTES considera que hay unas diferencias muy sustanciales de hace dos años a ahora porque entonces había un pacto de gobierno que regia los destinos de Sagunto, y tenían la mayoría absoluta para gobernar, pero el problema es cuando desde una minoría se está imponiendo por el acuerdo con otro Grupo Político la marginación del resto de fuerzas políticas lo cual significa que es mucho más grave porque eso es connivencia. Y otro tema diferencial es que hace dos años el hecho de que entraran dos consejeros de cualquier partido excepto el PSOE, no significaba nada, porque las leyes no eran iguales a las que están vigentes hoy, y la mayoría ganaba y la minoría perdía. Entre 108 miembros que tiene la Asamblea, 100 serán del PSOE, y 8 de otros Grupos, y que hubiera 2 del CDS no tenía mayor importancia. Y las leyes han cambiado en todas las Cajas, permitiendo mediante la proporcionalidad que aquellos grupos minoritarios puedan estar representados en el Consejo de Administración, Consejo Ejecutivo y en los

órganos de gestión de la Caja, y por lo tanto es importante en estos momentos que los Grupos Políticos estén representados porque no era como antes.

Recuerda que el CDS ha preguntado al Oficial Mayor si la Comisión de Gobierno tiene delegada la potestad de nombramiento de compromisarios, y considera que ha habido obstruccionismo político, ocultación de información, porque con dos meses que se han tenido los documentos lo que no puede ser es que hoy se haga un Pleno que está fuera de plazo para ratificar la Comisión de gobierno, y que posiblemente el acuerdo que se tome hoy no sirva para nada, y comunica que el CDS va a intentar impugnar el acuerdo, por improcedente. Se está pidiendo aquí que todos los Partidos políticos tengan representación en la Caja y que estén en contra de eso, no es de recibo. Si tuvieran la mayoría muy bien, el que tiene la mayoría es el que gobierna. Pero cuando no se tiene, que otro partido pretenda ser la alternativa, a quien y donde. No sé si a nivel nacional el PP llegará a ser alternativa, ¿pero en Sagunto? Cuando los saguntinos vayan conociendo la actuación del PP, creo que muy pocos van a pensar que son la alternativa al PSOE en este pueblo porque no se puede actuar así. Creo que o hay unos intereses ocultos, porque tienen mucho interés en estar en la Caja, y es lícito, pero si pueden estar igual y estando también representados el resto de partidos, ¿cual es el motivo? ¿Que lo han acordado ya? Muy bien. ¿Pero no es más democrática, más lógico, más lícito que no teniendo la mayoría un partido permita que el resto estén dentro de la Caja? Pero la culpa no es de ustedes porque la ignorancia no exime del cumplimiento. Pero la ignorancia política es la ignorancia política, y a nadie se le puede exigir que en 4 días aprenda lo que otros en 4 años. Para aprender hay que estar aquí. A mi juicio la culpa no es de ustedes, sino de aquel partido que teniendo una gran infraestructura, que siendo partido en el gobierno, siendo mayoría, se intenta aprovechar de la ignorancia de otros partidos políticos que en este momento no tienen la capacidad de haber estado gobernando aquí. Y les digo que eso es aprovechamiento. Porque no me cabe en la cabeza que un partido que piensa ser alternativa del PSOE esté aquí primando para que el PSOE siga manejando los intereses económicos de Sagunto y su Comarca, y por eso tengo que entender que se han aprovechado de su buena fe, de la ignorancia y de la descoordinación de la oposición.

El Sr. LLORENS: primero agradecer los elogios que nos han echado al PP, de nuestra ignorancia, que no dudamos que somos ignorantes y pardillos en estos lides ahora, pero ya iremos aprendiendo. El PP en cada momento hará lo que más le interese. Lo hará aquí, en Valencia y donde tenga implantación, eso está al orden del día. Me preguntaba si ese acuerdo o pacto que posiblemente se ha llegado con el PSOE si ha llegado de rebote o ha sido porque nos ha venido directamente. Y me pregunto si antes que nosotros no habrán habido otros partidos a los cuales les hayan hecho este ofrecimiento y por las imposiciones que ponían no han llegado a un acuerdo. Como a nosotros posiblemente sí que nos han interesado, es por lo que ahora cuando llegue el momento de votar haremos lo que creamos más conveniente. ¿Que nuestro partido es una alternativa de poder? Por eso queremos poner nuestras picas donde podamos.

El Sr. GARCIA FELIPE: Mi intención no era hoy salir al debate porque está todo ya atado y bien atado. Pero no tengo más remedio porque se han hecho ciertas alusiones al gobierno pasado. Sí que me gustaría primero que el Oficial Mayor, secretario accidental, contestara a la pregunta que le han hecho. Entonces en el debate mi planteamiento variaría en un sentido o en otro, porque estábamos esperando que contestara. Porque el Alcalde tiene la potestad que le da la Ley de convocar los Plenos

por urgencias, o con 48 horas de anticipación, pero podríamos pensar que aquí ha habido una convocatoria de un Pleno con desprecio al resto de Grupos de la oposición, porque convocarlo con horas de anticipación cuando se sabe con dos meses, nos parece un poco que ha sido con un desprecio totalmente grave. Dejando al margen de que cualquier partido está legitimado a pactar con quien quiera, a repelo o no, yo recordaría que una vez que el Sr. Aranda después de tener 13 votos, decían es que ustedes pactan con la derecha, señores del PSOE, ustedes en este Ayuntamiento son la derecha, y serán más cosas. Y ustedes que creen que son la derecha no representan a nadie, porque es lamentable la imagen que están dando en este Ayuntamiento. Son una pelota de frontón. Cuando el PSOE quiere sacar los 13 votos, no tiene más que cogerlos de la oreja y vengan para aquí. ¿Ustedes alternativa? Ya va largo la alternativa. Aun tiene que dar la vuelta a la historia para que ustedes sean alternativa de este pueblo. Otros a lo mejor sí, pero ustedes está totalmente descartado. El Sr. Llorens dice "nosotros haremos lo que más le interese al partido". ¿Usted no se da cuenta que tiene que defender los intereses generales de los ciudadanos, y no los de su partido? Aquí nos han puesto los ciudadanos a todos. Si dice eso, el que le oiga y le haya votado dirá: "Espera que te voy a votar otra vez". Lo que tienen es que aprovechar la conjuntura para controlar al gobierno municipal que es la obligación de la oposición. El gobierno municipal tiene la obligación de buscar los pactos para sacar adelante sus proyecto, pero la oposición tienen la obligación de controlar al gobierno municipal. Y en esta ocasión, que creo que se han dado suficientes razones de peso, creemos que el darle al PSOE 6 representantes en la Caja, cuando tienen 350 ya de toda la Comarca, porque controla la Caja, nos parece grave y poco oportuno. Políticamente no se ha sabido aprovechar la conjuntura. El oportunismo político está por ahí, porque son más veteranos, tienen el poder, y saben donde tienen que llamar. Eso el PSOE lo sabe hacer porque vive de eso. Hombre, el último tonto yo creía que lo fusilaron en el 39, pero aún parece que queda alguno. Es una oportunidad, no está sola. Hay muchas más. Vamos a dejar que el gobierno del PSOE gobierne a su forma durante los 4 años que el pueblo le ha dado la mayoría minoritaria. Pero sí que le tenemos que decir de vez en cuando que la oposición tenemos más votos que ellos. Pero me da la impresión que no se sabe aprovechar y así les corre el pelo.

El Sr. ARMERO: Tres cosas. Decir al Sr. Cortés que el Consejo de Administración quedan en estos momentos 5 personas, 3 del PSOE y dos del CDS. Si esa Caja representa 30 pueblos de esta Comarca y entornos, dígame que representatividad tiene el CDS en esos pueblos para tener de 5, 2. Creo que no es tanta la representatividad. A lo mejor hay otro partido que tiene más. Pero la composición de las Cajas de trabajadores, impositores y ayuntamientos está así. Las cosas son como son, Miguel, y tu lo sabes, y sabemos que este acuerdo una propuesta de 6, 1, 1, hubiera sido muy bueno si hubieras estado en el Consejo, pero como no es así, no es bueno. Y que me tachan de antidemocrático públicamente y recalqueis nuestra actitud totalitaria, si de la otra manera hubiera sido bueno. Creo que no es para eso. Digamos todos qué otras propuestas podían haber sido. Había otra propuesta 1 del PP, 1 de IU, y 6 del PSOE, que no se ha aceptado, que posiblemente se ajustaba más a la representatividad de esos 30 pueblos, que no sirve y hay otra alternativa. Y contestar al Sr. García con