

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO Y URGENTE DE LA
CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA OCHO DE ENERO DE
MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS.**

- - - o o o 0 0 o o - - -

En la ciudad de Sagunto, a ocho de Enero de mil novecientos noventa y dos, siendo las dieciocho horas y treinta minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Miguel Almor Marzal.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Salvador Vilalta Mor.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Miguel García Benítez.
D. Carlos Diaz Casas.
D. Angel Alonso Rodriguez.
D. Gabriel Armero González.
D. Manuel J. A. Chover Lara.
D. José García Felipe.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Vicente Salvador Moros Graullera.
D. Pedro García Ferrandis.
D. Josep Antoni Lluesma Espanya.
D. Manuel Sanz Dominguez.
D. Jose Gómez Escanez.
D. Juan Miguel Campoy Adell.
D. Ramón García Ortín.
D^a M^a. Pilar Alepuz Herrero.
D. Juan Antonio Llorens Ferrandis.
D. Lorenzo Pelaez Ruiz.
D. Miguel Angel Cortés Flor.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Interventor, D. Salvador Alfonso Zamorano, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que -----se incorpora a la sesión en el punto --.

Abierta la sesión por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día -- de ----- de mil novecientos noventa y uno.

2 (Lectura Lista presentada)

El Sr. CORTES: en este tema en principio se me ocurren dos preguntas para empezar. La primera es por qué habiendo tenido más de 2 meses para haber nombreado a los compromisarios se ha tenido que esperar al último día electivo según el escrito que se nos ha pasado, y en segundo lugar le preguntaría al Oficial Mayor, el Ple ha delegado a la Comisión de Gobierno la potestad para que dicha Comisión nombre compromisarios en la Caja de Ahorros. Serían 2 preguntas que me gustaría que se me respondiese. A la primera me gustaría no ser mal pensado, me gustaría entender que ha habido motivos justificados que de alguna manera han hecho imposible que teniendo dos meses de tiempo para nombrar los compromisarios se haya tenido que hacer el último día y que hoy lo aprobemos en el Pleno fuera de plazo. Con lo cual siendo mal pensado se me ocurre que podría ser uno de los motivos es no dar tiempo a ningún tipo de reacción, no hay ningún tiempo prácticamente hoy, no sé si tendrá validez ya. No sé quien lo podrá decir. Pero el CDS va a averiguar si verdaderamente el Pleno que estamos hoy haciendo aquí tiene alguna validez con respecto al plazo que la Caja de Ahorros daba para la presentación de Compromisarios en el caso de que la Comisión de Gobierno no tenga la potestad, puesto que el Pleno no ha delegado en la Comisión de Gobierno para que nombre Compromisarios. Por lo tanto vemos primero que puede haber mala fe en un tema, el dejarlo a última hora, con nocturnidad y alevosía, porque yo creo que la mayoría de Grupos Políticos nos enteramos ayer a mediodía, que ayer por vía de urgencia reunida la Comisión de gobierno había nombrado a unos señores y que al día siguiente por vía de urgencia se convocaba a un Pleno. Pensamos que no es ético, justo, no encuentro palabras para entender el motivo que nos ha llevado a esta urgencia.

En segundo lugar vemos dos actuaciones completamente diferentes en lo que es los compromisarios en la Caja de Ahorros de Valencia y a la Caja de Sagunto. En la primera es el Pleno quien aprueba con los votos del PSOE y del PP qué compromisarios van a ir a esa Caja, sin embargo en la Caja de Sagunto es la Comisión de Gobierno la que aprueba y el Pleno el que ratifica. Esto me recuerda a mi un poco como la botifarra que se encoge y se estira en función de los intereses que en cada momento uno pueda tener. El CDS está claro que es una fuerza muy minoritaria, pero creo que hemos intentado, me parece que no lo hemos conseguido, tal vez porque no se nos ha dado tiempo, que la participación en un órgano tan importante como es la Caja que está controlada absolutamente por el Partido Socialista, creo que era normal que dejase de estar ya representada mayoritariamente o totalmente por el PSOE y que otros partidos formaran parte de esa gobernabilidad o esa Institución que es la Caja de Sagunto. El CDS lo ha intentado. Creo que no sólo debiera haber sido intención del CDS, creo que todos estamos aquí para hacer política y tenemos una meta política, y por lo tanto creo que es importante que una Institución como la Caja de Ahorros de Sagunto que maneja miles de millones, todo el control absoluto esté en manos de un solo partido, y eso hoy está ocurriendo y por desgracia va a seguir ocurriendo. Y eso no es bueno para nadie, no sé si será bueno para el PSOE, pero está claro que no es bueno para el resto de partidos ni tan siquiera para el resto de población. Y habría una frase que un señor dijo, que un alcalde de un pueblo que no representa ni tan siquiera el 1% de los impositores, el 1% de los ingresos que tiene la Caja, sea el Presidente de la Caja de Sagunto. Esto viene un poco al cuento del último nombramiento que hubo con el señor Perez Casado. Que instituciones donde el Ayuntamiento tiene algo que decir, o se lo dejamos a señores que no son de Sagunto, o por culpa de todos dejamos que la presidencia la tenga un señor que representa el 1% de los ingresos y de los impositores. Creo que le hemos hecho un flaco favor a la Caja de Ahorros de Sagunto. No sé quien saldrá beneficiado con esto, me

imagino que como la mayoría de veces el Partido Socialista. Pero creo que los partidos políticos deben de estar representando y controlando la Caja, porque una institución donde la concesión de créditos, el control de morosos, las obras benéficas y sociales, la edición de libros, lo controla el Partido Socialista y lo controla todo, y está claro que se puede hacer proselitismo partidista y por supuesto se hace, creo que aún teniendo y respetando a los compañeros del PP que están dispuestos a apoyar al PSOE, pero creo que se ha perdido una oportunidad, no de quitar la gobernabilidad a nadie, ni en el Ayuntamiento ni en la Caja, el CDS quiere que siga gobernando el PSOE, pero controlado por las fuerzas políticas, un control democrático y legítimo que tienen todas las fuerzas políticas en el Ayuntamiento. El CDS quiere que siga gobernando el PSOE en la Caja, pero controlada, no pedimos nada más que control del resto de partidos políticos, y eso con su voto se va a negar.

Y decirles que por el CDS se ha intentado, creo que el PSOE tiene suficiente apoyo en la Caja ya para no darle más, creemos que tiene todo el control como para no darle también desde el Ayuntamiento más apoyo, sino que necesitamos controlar la Caja, que son miles de millones los que se mueven sin que nos podamos enterar de cómo o cuando. Porque que la Asamblea cada seis meses se reúne y se hace un balance, eso, yo que estoy en la Asamblea, no sirve para nada, absolutamente. Donde se controla la Caja es en el Consejo de Administración y en la Comisión Ejecutiva. Por lo tanto espero que los señores PP lo hayan pensado bien, tienen una gran responsabilidad, y en último extremo les pido que decidan con buen criterio.

El Sr. CAMPOY: A mí me asombra lo que ocurre en este Ayuntamiento, algunas veces. A pesar de lo que ha dicho el Sr. Cortés difiero un poco de su planteamiento en el sentido de que considerándome del PP, yo hubiera hecho lo mismo que el PP, hubiera puesto al zorro a guardar las gallinas. Porque las acciones que se están dando en este País en el control de la banca lo estamos viendo todos en el Estado, acciones que restringen el ejercicio del poder hasta en el gobierno, y que de hecho hay dimisiones de miembros del gobierno por corrupción. Entonces yo les felicito a aquellos que voten la propuesta del PSOE que significa el control absoluto de la economía en toda la Comarca y principalmente en Sagunto, y que al mismo tiempo dicha propuesta restringe los derechos democráticos de los Grupos de la oposición en el Ayuntamiento de Sagunto. Propuesta que no compartimos, porque entendemos que nuestra propuesta significaría la participación de todos los Grupos Políticos de la Corporación a excepción del PSOE, y por una razón, porque el PSOE no se merece que IU haga una propuesta donde se contemple a dos compromisarios para Consejeros Generales a la Caja de Ahorros, porque mantiene una actitud totalitaria con su propuesta, que ha sido excluyente para tres Grupos Políticos. En ese sentido, IU propondrá en este Pleno que hayan dos compromisarios por el PP, dos por independientes, dos por el CDS y dos por IU. Porque probablemente esa sea la única garantía de control de la Caja de Ahorros de Sagunto. Por esa razón y en ese sentido, la propuesta del PSOE que a nuestro juicio intenta perpetuar el control de la Caja de Ahorros nos parece altamente excluyente de los valores democráticos. Seguramente deben haber algunas personas que no son de Sagunto y que controlan hoy la Caja de Ahorros por mediación de los votos de su partido que no le gusta que las fuerzas democráticas y de izquierdas estén presentes en la Fundación de la Caja de Ahorros, y por eso aprovechan el voto para excluir a las fuerzas más democráticas de la sociedad.

Seguramente, entiendo que en estos momentos estamos haciendo unas reflexiones, de cara al Grupo Político que entienda debe apoyar la propuesta del PSOE, reflexiones

que en todo caso deberán tener en cuenta aquellos que el PSOE proponga para ir a la Caja de Ahorros. Pero que tengan en cuenta una cosa, por nuestra parte no va a quedar que el acuerdo propuesto por el PSOE se haga público en este pueblo, yo doy mi palabra que todos los ciudadanos de Sagunto se van a enterar de la propuesta que viene en el expediente, y que cita a seis miembros consellers más dos del PP, eso al fin y al cabo, el pueblo que es el que tiene que estar enterado, daremos cuenta de cual es la propuesta de lo que dice llamarse un Partido Socialista.

Sr. Alcalde, a partir de este momento, entendíamos y pretendíamos y lo hemos dicho aquí en muchas ocasiones que intentábamos darle un sesgo más de izquierdas a la política del PSOE. Hoy a nuestro juicio nos parece grave la propuesta que han hecho, no porque la refrende el PP, en absoluto, el acuerdo PP PSOE es tan lícito como el que pueda realizar cualquier otro Grupo Político, lo que discuto es el sesgo derechizante que toma el PSOE con esta propuesta, y que de alguna forma inhabilita a los Grupos Políticos para entrar en la Asamblea de la Caja de Ahorros, y que de alguna forma no suponga esa actitud totalizante que el PSOE está manteniendo en el control de esta Institución que a mi juicio no es una fundación del Partido Socialista, sino de los ciudadanos de Sagunto y de su Comarca, y que como tal debería ser en sus órganos gestores mucho más democrático de la idea que Vds. están vertiendo aquí.

Como imagino que vamos a continuar el debate, que ya pasaríamos a otros niveles, nuestra propuesta la haremos posteriormente.

El Sr. MOROS, algunas de las cosas que voy a decir ya se han repetido. En primer lugar a nuestro Grupo nos ha llamado mucho la atención el tema de la urgencia. Parece ser que desde el mes de Octubre el Consistorio ya sabía que había que nombrar a unos representantes. Si no recuerdo mal, hace dos Plenos, en el Pleno del mes de noviembre concretamente, en este hemicycle se debatió el nombramiento como representante de la ciudad de Sagunto al ciudadano de València Ricard Pérez Casado, cosa que en su momento yo no entendí, ni entiendo ahora. Parece ser que en Sagunto o todos somos subnormales o no hay ninguna persona pública que dé la talla para estar representando a Sagunto en un organismo. El PSOE sabrá.

En segundo lugar, yo sabía que el plazo terminaba el día 7 para presentar representantes. Me extrañaba mucho que terminando el día 7 no se hubiera convocado. La sorpresa fue ayer, que llegué y a las 6 de la tarde me vinieron a traer el papelito. Yo no sé si una urgencia para un Pleno de 16 horas es tan urgente cuando se sabe 3 meses antes. El Partido en el gobierno sabrá por qué lo ha hecho.

Y el tercer punto que quería tratar, a parte de que la hora de comienzo, si se ha fijado a las 9 de la mañana, tampoco es lógico que se empiece a las 9 y media, y más estando aquí todos los representantes de los partidos, no lo comprendo, porque tiempo han tenido para pactar. Y quería decir que en el último Pleno del año, fue un poco movido, hubo descalificaciones y cosas incorrectas, le quiero recordar al Sr. Alcalde que hace aproximadamente un mes cuando se constituyó el Consell Local Agrari, habló delante de los agricultores de que debía haber consenso y estar representado todas las partes, tanto es así que había dos listas alternativas, y se votaron proporcionalmente, y eso fue una propuesta del Sr. Alcalde. Me extraña que ahora ha tenido una ocasión de oro para limar asperezas entre todos los miembros de esta Corporación, en un tema donde pienso que pueden estar representados todos los Grupos, y hubiera dado pie a que esto se hubiera desarrollado de otra manera, y llega una vez más con el tema de totalitarismo dejando a parte a todo el mundo y punto. No lo comprendo.

Nuestro Grupo apoya íntegramente la propuesta de IU en el tema de representar la amplia mayoría de los partidos aquí reunidos. O sea que apoyará la postura de dos representantes de cada Grupo, a excepción lógicamente del PSOE.

El Sr. ARMERO, supongo que si el Equipo de gobierno tuviera los 13 votos, no estaríamos en este debate y hubiera pasado igual que hace 2 años, me he leído el acta y la propuesta en aquella ocasión era renovar 2 cargos, se propusieron 2 del CDS y los 2 suplentes eran del CIPS. No hubo ni siquiera debate. Se aprobó con los votos del CIPS, CDS, y la abstención de PSOE, IU, y no pasó absolutamente nada. Aquí el problema está que el Equipo de gobierno contamos con 11 e incluso en algunas ocasiones como esta traemos los temas con tardanza, y aquí vienen los problemas. No vamos a renunciar a la propuesta. Sólo contestaría a una cuestión que se ha puesto en tela de juicio. ¿Atentamos contra los valores democráticos el PSOE con la propuesta? Aquí depende en qué situación estás a la hora de votar, si acuerdas con unos, eres democrático, si acuerdas con otros, no lo eres para los otros, etc. Supongo que si se hubiera accedido a determinadas peticiones de otros Grupos, en estos momentos no se hubiera discutido, se hubiera llegado, hubiéramos votado y estaríamos en casa. Pero como no ha sido así, y nosotros pretendíamos defender la presencia de 6 miembros del PSOE, no teniendo la mayoría, entramos en el terreno de no ser democráticos.

Tengo que recordar que en el Consejo hay 108 miembros, que los Grupos Políticos tienen unos más y otros menos su representación, y pretender que se modifique de alguna manera o se condicione la gobernabilidad de la Caja por el hecho de que en el Ayuntamiento somos 11 a mi me parece por nuestra parte no aceptable, y vamos a seguir manteniendo nuestra posición. Me hubiera gustado que este Pleno hubiera sido de trámite como el de hace dos años, donde sale el punto, el Equipo de gobierno porque tiene 13 hace la propuesta de 2, todo el mundo vota a favor y el resto se abstiene, no hay intervenciones. El estar gobernando con 11 tiene estos problemas, como no sabemos aguantamos el tirón, pero que no se nos diga que es una actitud antidemocrática, que esto es casi ridículo. Tenemos la obligación de traer nuestros planteamientos y acordarlos como podemos y con quien podemos, que no siempre podemos con quien queremos, o hacemos los acuerdos que quisieramos, nos vemos obligados a hacer acuerdos siempre posibles.

El Sr. CAMPOY, al Sr. Armero como Portavoz del PSOE le diría que en la legislatura anterior hay una diferencia respecto de ustedes, que usted no ha caído en la cuenta, y es que ni el CDS ni los independientes se planteaban ante la sociedad ser alternativa de gobierno, pero aquí sí, hay Grupos Políticos que pretenden ser alternativa de gobierno y pactan con ustedes. Por eso en la legislatura anterior no era importante que hubieran 2 compromisarios del CDS, porque no se planteaba ser alternativa del gobierno, pero el PP sí, frente al PSOE, yo no ha descubierto las américas ahora. Seguro estoy que en la lista oficial de la Caja de Ahorros no iba ningún miembro del PP, iban en la lista alternativa. Y sin embargo desde la Corporación aparece una propuesta PP PSOE, que se lo expliquen a la sociedad cómo se come eso, cómo en la Asamblea, por los impositores, el PP se presenta como alternativa al PSOE y aquí va en conjunción con el PSOE. No es una contradicción del PSOE, ni de IU, es del PP, que lo lanzo como reflexión. Y Sr. Armero convendrá conmigo que acaba de reconocer que hace lo mismo que el anterior Equipo de gobierno, yo lamento que caiga en esas contradicciones. Y al final digo Sr. Armero que usted que se queja de que le acusen de antidemocrático, IU le

propone ser más democrático, porque frente a su propuesta la nuestra es mucho más amplia, más participativa, y comprende la presencia de todos los Grupos Políticos. No me va a decir que su propuesta es más democrática que la que presenta IU. Esa es una propuesta totalizante, o si no el tiempo nos lo va a decir en la próxima Asamblea de la Caja de Ahorros. Se va a demostrar que hay quien en la Caja de Ahorros no quiere que otras fuerzas políticas estén presentes.

Como me imagino que vamos a continuar, Sr. Armero, y una vez le he desmontado las tres líneas de su argumento, a partir de ahí le apuesto y haga un referéndum a ver qué propuesta es más de democrática, la suya o la que presenta IU. Ustedes quieren el control absoluto de la Caja de Ahorros porque eso es una granero electoral, y por eso pretenden seguir manteniéndolo restringiendo la participación de otros Grupos Políticos. Pero resulta que en su caso no tienen la mayoría absoluta, sólo han sumado la contradicción del PP, lo cual es lícito, no hay ningún problema, pero miren dónde se han colocado.

El Sr. ALCALDE: quisiera advertir que ha habido un primer turno de intervenciones, habrá un segundo turno y pasaremos directamente a votación.

El Sr. CORTES: creo que hay unas diferencias muy sustanciales, de hace dos años a ahora, no se puede comparar la actitud de hace dos años con la actual. Por dos razones muy concretas. Primera porque hace dos años había un pacto de gobierno que regia los destinos de Sagunto, y que tenían la mayoría absoluta para gobernar, y que cometerían sus equivocaciones o sus errores. El problema es cuando desde una minoría se está imponiendo por el acuerdo con otro Grupo Político la marginación del resto de fuerzas políticas lo cual quiere decir que es mucho más grave porque eso es connivencia. Una cosa es que hayan dos partidos gobernando y decidan repartirse dos consejeros, y otra cosa es que un Partido minoritario gobernando, por connivencia con otro partido decidan excluir al resto de partidos políticos de su presencia en la Caja de Ahorros, lo cual es totalmente diferente. Y había otro tema diferencial importantísimo, que hace dos años que entraran dos consejeros del CDS, del PP, o de IU, o del partido que fuera excepto el PSOE, no significaba nada absolutamente, porque las leyes no eran iguales a las que están vigentes hoy. Hace dos años la mayoría ganaba y la minoría perdía. Entre 108 miembros que tiene la Asamblea, 100 serían del PSOE, y 8 de otros Grupos, que hubiera 2 del CDS, 2 del PP, no tenía mayor importancia. Pero hoy sí. Porque por suerte el que gobierna todo no lo puede hacer mal, o lo puede hacer mal durante un tiempo, pero con el tiempo se da cuenta, o a fuerza de ver venir que el poder se está perdiendo, van cambiando las leyes para que puedan ser más participativas. Y esas leyes han cambiado en todas las Cajas, y entra la proporcionalidad, que permite que aquellos grupos minoritarios puedan estar representados en el Consejo de Administración, Consejo Ejecutiva y en los órganos de gestión de la Caja. Por lo tanto sí que es importante en estos momentos que los Grupos Políticos estén representados porque no era como antes, es que era totalmente distinto, por las circunstancias que acabo de decirles.

El CDS antes ha hecho dos preguntas, una al Oficial Mayor, si la Comisión de Gobierno no tiene delegada la potestad de nombramiento de compromisarios, si es legal o ilegal que esos compromisarios hayan sido nombrados por la Comisión de gobierno. Y en segundo lugar, digo que aquí ha habido obstruccionismo político, ocultación de información, porque con dos meses y pico que se han tenido los papeles, lo que no puede ser es que ayer, por lo menos el CDS, se enterase de que era el último día para nombrar consejeros por parte del Ayuntamiento a la Caja. Y eso no se puede permitir. Y hoy se

hace un Pleno para ratificar la Comisión de gobierno, un Pleno que está fuera de plazo, que posiblemente el acuerdo que se tome hoy no sirva para nada, y les digo que el CDS va a intentar impugnar el acuerdo que hoy se tome por improcedente, porque consideramos que las cosas no se pueden hacer así, y menos cuando se tiene minoría, y no se puede permitir señores del PP que se les apoye en estos temas, señores que no tienen mayoría y que ustedes les permitan que hagan acciones como esta, creo que no es de recibo. Y se está pidiendo aquí que todos los Partidos políticos tengan representación en la Caja y que estén en contra de eso, no es de recibo. Si tuvieran la mayoría muy bien, el que tiene la mayoría es el que gobierna. Pero cuando no se tiene, que otro partido pretenda ser la alternativa, a quien y donde. No sé si a nivel nacional el PP llegará a ser alternativa, ¿pero en Sagunto? Cuando los saguntinos vayan conociendo la actuación del PP, creo que muy pocos van a pensar que son la alternativa al PSOE en este pueblo porque no se puede actuar así. Creo que o hay unos intereses ocultos, porque tienen mucho interés en estar en la Caja, y es lícito, pero si pueden estar igual y estando también representados el resto de partidos, ¿cual es el motivo? ¿Que lo han acordado ya? Muy bien. ¿Pero no es más democrática, más lógico, más lícito que no teniendo la mayoría un partido permita que el resto estén dentro de la Caja? Pero la culpa no es de ustedes porque la ignorancia no exime del cumplimiento. Pero la ignorancia política es la ignorancia política, y a nadie se le puede exigir que en 4 días aprenda lo que otros en 4 años. Para aprender hay que estar aquí. A mi juicio la culpa no es de ustedes, sino de aquel partido que teniendo una gran infraestructura, que siendo partido en el gobierno, siendo mayoría, se intenta aprovechar de la ignorancia de otros partidos políticos que en este momento no tienen la capacidad de haber estado gobernando aquí. Y les digo que eso es aprovechamiento. Porque no me cabe en la cabeza que un partido que piensa ser alternativa del PSOE esté aquí primando para que el PSOE siga manejando los intereses económicos de Sagunto y su Comarca, y por eso tengo que entender que se han aprovechado de su buena fe, de la ignorancia y de la descoordinación de la oposición.

El Sr. LLORENS: primero agradecer los elogios que nos han echado al PP, de nuestra ignorancia, que no dudamos que somos ignorantes y pardillos en estos lides ahora, pero ya iremos aprendiendo. El PP en cada momento hará lo que más le interese. Lo hará aquí, en Valencia y donde tenga implantación, eso está al orden del día. Me preguntaba si ese acuerdo o pacto que posiblemente se ha llegado con el PSOE si ha llegado de rebote o ha sido porque nos ha venido directamente. Y me pregunto si antes que nosotros no habrán habido otros partidos a los cuales les hayan hecho este ofrecimiento y por las imposiciones que ponían no han llegado a un acuerdo. Como a nosotros posiblemente sí que nos han interesado, es por lo que ahora cuando llegue el momento de votar haremos lo que creamos más conveniente. ¿Que nuestro partido es una alternativa de poder? Por eso queremos poner nuestras picas donde podamos.

El Sr. GARCIA FELIPE: Mi intención no era hoy salir al debate porque está todo ya atado y bien atado. Pero no tengo más remedio porque se han hecho ciertas alusiones al gobierno pasado. Sí que me gustaría primero que el Oficial Mayor, secretario accidental, contestara a la pregunta que le han hecho. Entonces en el debate mi planteamiento variaría en un sentido o en otro, porque estábamos esperando que contestara. Porque el Alcalde tiene la potestad que le da la Ley de convocar los Plenos por urgencias, o con 48 horas de anticipación, pero podríamos pensar que aquí ha habido una convocatoria de un Pleno con desprecio al resto de Grupos de la oposición, porque convocarlo con horas de anticipación cuando se sabe con dos meses, nos parece un poco

que ha sido con un desprecio totalmente grave. Dejando al margen de que cualquier partido está legitimado a pactar con quien quiera, a repelo o no, yo recordaría que una vez que el Sr. Aranda después de tener 13 votos, decían es que ustedes pactan con la derecha, señores del PSOE, ustedes en este Ayuntamiento son la derecha, y serán más cosas. Y ustedes que creen que son la derecha no representan a nadie, porque es lamentable la imagen que están dando en este Ayuntamiento. Son una pelota de frontón. Cuando el PSOE quiere sacar los 13 votos, no tiene más que cogerlos de la oreja y vengan para aquí. ¿Ustedes alternativa? Ya va largo la alternativa. Aun tiene que dar la vuelta a la historia para que ustedes sean alternativa de este pueblo. Otros a lo mejor sí, pero ustedes está totalmente descartado. El Sr. Llorens dice "nosotros haremos lo que más le interese al partido". ¿Usted no se da cuenta que tiene que defender los intereses generales de los ciudadanos, y no los de su partido? Aquí nos han puesto los ciudadanos a todos. Si dice eso, el que le oiga y le haya votado dirá: "Espera que te voy a votar otra vez". Lo que tienen es que aprovechar la conjuntura para controlar al gobierno municipal que es la obligación de la oposición. El gobierno municipal tiene la obligación de buscar los pactos para sacar adelante sus proyecto, pero la oposición tienen la obligación de controlar al gobierno municipal. Y en esta ocasión, que creo que se han dado suficientes razones de peso, creemos que el darle al PSOE 6 representantes en la Caja, cuando tienen 350 ya de toda la Comarca, porque controla la Caja, nos parece grave y poco oportuno. Políticamente no se ha sabido aprovechar la conjuntura. El oportunismo político está por ahí, porque son más veteranos, tienen el poder, y saben donde tienen que llamar. Eso el PSOE lo sabe hacer porque vive de eso. Hombre, el último tonto yo creía que lo fusilaron en el 39, pero aún parece que queda alguno. Es una oportunidad, no está sola. Hay muchas más. Vamos a dejar que el gobierno del PSOE gobierne a su forma durante los 4 años que el pueblo le ha dado la mayoría minoritaria. Pero sí que le tenemos que decir de vez en cuando que la oposición tenemos más votos que ellos. Pero me da la impresión que no se sabe aprovechar y así les corre el pelo.

El Sr. ARMERO: Tres cosas. Decir al Sr. Cortés que el Consejo de Administración quedan en estos momentos 5 personas, 3 del PSOE y dos del CDS. Si esa Caja representa 30 pueblos de esta Comarca y entornos, dígame que representatividad tiene el CDS en esos pueblos para tener de 5, 2. Creo que no es tanta la representatividad. A lo mejor hay otro partido que tiene más. Pero la composición de las Cajas de trabajadores, impositores y ayuntamientos está así. Las cosas son como son, Miguel, y tu lo sabes, y sabemos que este acuerdo una propuesta de 6, 1, 1, hubiera sido muy bueno si hubieras estado en el Consejo, pero como no es así, no es bueno. Y que me tachén de antidemocrático públicamente y recalqueis nuestra actitud totalitaria, si de la otra manera hubiera sido bueno. Creo que no es para eso. Digamos todos qué otras propuestas podían haber sido. Había otra propuesta 1 del PP, 1 de IU, y 6 del PSOE, que no se ha aceptado, que posiblemente se ajustaba más a la representatividad de esos 30 pueblos, que no sirve y hay otra alternativa. Y contestar al Sr. García con un tema, porque no quería intervenir, pero ha quedado muy claro que el PSOE es de derechas, que el partido PP, que partido en tono más periorativo y me ha llamado mucho la atención que el último tonto lo fusilaron el 39, a mi me parece de cierta gravedad, lo que acaba de decir, pero claro cada uno decimos aquí lo que queremos, porque esto es libre y eso es serio, para mi ese tema es serio abordarlo con esa frivolidad, los fusilamientos del 39 y de los que han habido posteriormente, me parece que es una frase un poco desafortunada y por supuesto y si estos hombres no son un partido y nosotros somos de

derechas, pues la práctica de lo que vayamos haciendo día a día lo irá demostrando, nada más, me parece que afirmaciones así, no dejan de ser gratuitas.

El Sr. ALCALDE, pasamos a votación el punto de este Pleno extraordinario. Parece mentira Sr. Campoy, que usted tiene amplia experiencia en tema municipal, y yo le preguntaría al Sr. Secretario si es posible que usted, presente una propuesta en este Pleno.

El Sr. OFICIAL MAYOR, no cabría hablar de una propuesta, sino de una enmienda y en principio con el ROF, en la mano, han de presentarse por escrito antes de iniciarse la sesión, es práctica de que se hayan hecho en otras ocasiones, verbales, en las enmiendas dice exactamente el ROF "Propuesta de modificación de un dictamen a proposición, presentada por cualquier miembro mediante escrito presentado al Presidente antes de iniciarse la deliberación del asunto" art. 97 del ROF, se han admitido enmiendas in voce en otras ocasiones.

El Sr. CAMPOY, vamos a ver, ¿cuantas citaciones de este Pleno, se recibieron ayer por la noche?, quiere decir que cuando ibamos a presentar la propuesta en este Ayuntamiento si no había registro. ¿cuando había que presentar la propuesta Sr. Alcalde, ayer a las 10 de la noche?. Usted ha convocado el Pleno y las últimas citaciones repartidas por el Ayuntamiento llegaban después de las 9 de la noche, con lo cual usted ha intentado mediatizar que se pudiera presentar ninguna propuesta y la presentamos en el Pleno, claro, porque no hemos tenido ni tiempo ni se nos han dado oportunidad para presentar ninguna propuesta y lo hacemos ahora. Y en todo caso si usted dice que no se pueden presentar, es que usted ha infringido el Reglamento, lo que falta saber es porque se han infringido, porque desde Octubre del año pasado, sabía usted que esto iba a llegar y no ha convocado el Pleno antes.

El Sr. GARCIA ORTIN, otra cuestión, que a mi me extraña que Emilio diga que no se pueden presentar enmiendas. Porque en este legislatura, en el caso del Parque Industrial, se presentó una enmienda y fue aceptada, y se presentó aquí.

El Sr. OFICIAL MAYOR, yo he dicho que en otras ocasiones se han aceptado in voce, en este Pleno.

El Sr. ALCALDE, Sr. Secretario, aquí el representante de IU, dice que presenta una propuesta, a un punto del orden del día extraordinario y urgente que dice, ratificación de un acuerdo, y la propuesta que presenta, no es ratificar o no ratificar, sino es una otra propuesta. Yo pregunto si eso se puede votar, si se puede votar lo votaremos, y sino no.

El OFICIAL MAYOR, estamos en un Pleno extraordinario y urgente, con un punto concreto en el orden del día, ratificación o no ratificación de un acuerdo de Comisión de Gobierno. Este es el punto único sobre ese punto, si podrían haberse presentado de acuerdo con el ROF, enmiendas, sobre ese punto, pero no propuestas alternativas, es un Pleno con un único fin, por lo tanto no caben propuestas alternativas.

El Sr. CORTES, se ha hecho una petición de si es legal, si el Pleno ha delegado en Comisión de Gobierno, esta competencia.

El Sr. CAMPOY, le planteo al Sr. Oficial Mayor, si se nos ha dado la oportunidad de poder plantear, nuestra enmienda o propuesta a este Pleno, pregunto si se nos ha dado la oportunidad en función de que la citación a los Sres Concejales, llegaron a partir de las 8 ó las 9 de la tarde, cuando no se puede plantear nada, porque está cerrado, vuelvo a insistir, yo le hago esa pregunta, y si ustedes dicen que no pueden haber propuestas, pues les presentamos una enmienda, al punto del orden del día y solicito un receso de este Pleno. Si los Sres Concejales y Portavoces están de acuerdo.

El Sr. OFICIAL MAYOR, yo insisto que propuestas alternativas no cabe presentar ninguna y enmiendas, en este punto sería absurdo presentar enmienda alguna, en cuanto que la Comisión Electoral en teoría acabó el plazo ayer a las 3 de la tarde, el tema tal y como está planteado o se ratifica o no se ratifica, en el caso que se ratifique, en el caso de que se ratifique y contestando lo que ha dicho el Sr. Cortes, no hay ninguna delegación del Pleno en la Comisión de Gobierno. Si se ratifica se convalida el acto y acto adoptado por Comisión de Gobierno es válido y eficaz y si no se convalida, yo entiendo en una opinión personal, que el acto, el acuerdo de Comisión de Gobierno estaría viciado de anulabilidad, por tema de competencias y digo anulabilidad, no nulidad.

El Sr. MOROS, me causa sorpresa todo lo que está pasando aquí, porque sino podemos hacer nada, ¿a qué hemos sido llamados?, pregunto ¿a qué hemos venido aquí, Sr. Alcalde?. Si no podemos presentar una propuesta, no se puede debatir la que hay y no se puede cambiar nada.

El Sr. ALCALDE, hemos venido aquí a debatir un punto que decía, ratificar o no un acuerdo de la Comisión de Gobierno, por lo tanto entramos directamente en votación Sres. Concejales, cuestión de orden.

El Sr. GARCIA FELIPE, Sr. Alcalde, se le ha pedido que haga un receso, nosotros solicitamos un receso. Sr. Alcalde tenga en cuenta que nosotros podemos considerar que este Pleno es una encerrona, debe de pensar que ustedes ayer en la Comisión de Gobierno, para tomar el acuerdo, y resulta que ahora lo traen al Pleno para ratificarlo, eso no puede ser. Usted es quien tiene la responsabilidad.

El Sr. ALCALDE, Sr. Campoy hable cuando la Presidencia le de la palabra, conservemos las formas, se da un receso de 10 minutos.

RECESO

El Sr. ALCALDE, después de este amplio receso, parece ser que no hay ninguna propuesta, para presentarse como acuerdo y por lo tanto vamos a continuar. ¿Hay alguna propuesta consensuada por todos los Portavoces?

El Sr. GARCIA FELIPE, nosotros presentamos una enmienda a la que se presenta en el expediente, vamos a dar lectura a 8 nombres, que son los que presentamos como enmienda a los que se han presentado.

El Sr. ALCALDE, le digo Sr. Garcia Felipe, que no se presentan enmiendas, no estamos en ese momento, estamos en el momento de ratificar o no ratificar el acuerdo de

la Comisión de Gobierno y eso es lo que tras el informe del Secretario se va a votar, en estos momentos.

El Sr. GARCIA FELIPE, si no se pueden aceptar enmiendas a la propuesta que hay en el expediente, en el debate, nosotros no podemos decir, en lugar de D. Joaquin Aranda, ponemos a no se quien, ¿no se puede, Sr. Secretario accidental?.

El Sr. OFIAL MAYOR, yo entiendo que se trata de una ratificación y la enmienda, no cabe, es ratificar o no ratificar, una propuesta que viniera en vía de urgencia, si podrían poner cualquier enmienda, pero estamos ratificando o no ratificando, es uno de los dos apartados.

El Sr. GARCIA FELIPE, Sr. Alcalde tiene que reconocer que esta convocatoria es atípica, por el tiempo, por la forma, porque no está muy claro que la Comisión de Gobierno incluso haya mandado la lista como ya aprobada a la Caja de Ahorros, etc., entonces ahora nos ponen en la cuestión de decir no ratificamos o si ratificamos. Si ratificamos estamos dando la razón.

El Sr. ALCALDE, Sr. Garcia Felipe y Sres Concejales, la Comisión de Gobierno, trató ayer este tema y en presencia, también del Alcalde y de todos sus miembros, acordó la elección de unos miembros, esos miembros, aceptaron algunos delante de Notario, aceptaron su inclusión de formar parte de esa lista y eso se ha enviado a la Caja, y eso tiene un camino, el otro camino es el que ahora estamos haciendo y es ratificar o no eso que se ha hecho y eso es lo que se somete a votación y así que Sres. sin más votaciones, entremos a votar. Sres. el Debate ha sido muy amplio, guarden ustedes la composturo y el Presidente es el que dirige los debates, por lo tanto es el Presidente el que dice que se va a votar.

VOTACION

No se ratifica el acuerdo que adoptó ayer la Comisión de Gobierno.