

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA 30 DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a día 30 de Diciembre de mil novecientos noventa y siete, siendo las 18 horas y 5 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Domínguez Escudero.  
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.  
D. Emilio Manuel Adán Castaño.  
D. Manuel Caballer Monzó.  
D. José García Felipe.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D<sup>a</sup> María Elia Campos Huesa.  
D. Miguel Almor Marzal.  
D. Miguel Ángel Cortés Flor.  
D<sup>a</sup> María Dolores Contreras Matalí.  
D. Francesc Agües i Vila.  
D. Manuel Girona Rubio.  
D. Rafael Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.  
D<sup>a</sup> Gloria Isabel Calero Albal.  
D. Miguel García Benítez.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Manuel David Sánchez Sanchis.  
D<sup>a</sup> María Isabel Sanz Sánchez.  
D. Ramón García Ortín.  
D. Francisco Aguilar Gil.  
D. Miguel Zaplana García.  
D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. Jose Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

**1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR.**

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar los borradores de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los días 31 de Julio y 19 de septiembre de mil novecientos noventa y siete.

## **2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.**

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 25 de noviembre del presente año, según la siguiente relación:

### **RESOLUCIONES DE ALCALDÍA:**

#### **MES DE AGOSTO:**

##### **DÍA 27:**

- Desestimando petición formulada por figurar vehículos dados de alta en la Jefatura Provincial de Tráfico. Expte. 368/96 y acumulados.

#### **MES DE SEPTIEMBRE:**

##### **DÍA 24:**

- Autorizar a la Técnico asesor de comercio Sra. Oliete a asistir a las Jornadas organizadas por la Dirección General de Comercio y Consumo “Comercio Electrónico”.

#### **MES DE OCTUBRE:**

##### **DÍA 1:**

- Imponiendo multa por infracción de la Ley sobre Tráfico. Expte. 1842/97.

##### **DÍA 20:**

- Aprobatoria liquidaciones por ingresos directos. Núm. 970240.

##### **DÍA 22:**

- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva de la providencia de apremio de varios contribuyentes. Exptes. 142/97-P, 336/97-P, 143/97-P, 249/97-P, 377/97-P, 131/97-P, 346/97-P, y 144/97-P.
- Compensación deudas pendientes con cantidad ingresada indebid. Expte. 47/96-P.

##### **DÍA 31:**

- Anulación recibo Impuesto Vehículos de Tracción Mecánica. Expte. 66/97.

#### **MES DE NOVIEMBRE:**

##### **DÍA 6:**

- Inexistencia de infracción de la Ley sobre Tráfico, y archivo exptes. 2867/97, 3123/97, 2739/97, 3074/97, 3937/97, y 3608/97.
- Concediendo licencia de actividades. Exptes. 89/97-I, y Expte. 10/97-E instalación de atracciones feriales hasta el 31 de enero de 1998.
- Otorgar cantidad al funcionario Sr. Martínez por disfrutas vacaciones durante el mes de noviembre por necesidades del servicio.

##### **DÍA 7:**

- Iniciar expte. Legalización actividad y conceder plazo para presentar documentación. Expte. 5/97-CT.
- Autorizar le pago a la Demarcación de Costas de cantidad por concepto de canon por instalación atracciones feriales. Expte. 10/97-E.

- Ejecutar la Sentencia 807/97, contencioso administrativo interpuesto por Foto Lute, S.A. Expte. 86/93-S.
- Aceptar el desistimiento al procedimiento de otorgamiento de licencia de apertura. Expte. 63/92-C.
- Conceder al funcionario Sr. García, cantidad en concepto de subvención por natalidad .
- Subvencionar a la funcionaria Sra. López por situación extraordinaria a fondo perdido por nacimiento de hijos gemelos.
- Abonar al funcionario Sr. Martínez cantidad por diferencias retributivas por sustitución de puesto de trabajo de Sargento de la Policía Local.
- Expedir una orden de pago a justificar a favor del Sr. García Gómez para gastos de la celebración del VI centenario del nacimiento de Ausias March.

DÍA 10:

- Ejecutar la Sentencia 864/97, recurso contencioso administrativo interpuesto por Petrolev, S.A. Expte. 8/94-S.
- Compensar créditos existentes funcionarios, Sr. López y Casado.
- Adscribir definitivamente en los puestos que vienen desempeñando, con adscripción provisional a varios funcionarios: Sra. de Haro, Sra. Beltrán, Sr. Gil, y Sr. Picazo.
- Reconociendo derecho devolución recibos varios. Exptes. 382/97, 379/97, 397/97, 386/97, 394/97, 368/97, y 385/97.
- Sustitución Aval Bancario por Fianza constituida en metálico el 17-9-97. Expte. 363/97-P.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, núm. 970265.

DÍA 11:

- Declarar la caducidad del expediente y archivo de actuaciones. Expte. 19/93-C.
- Reconocer servicios prestados funcionaria Sra. Pérez, y disfrute de permiso para compensar.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, núm. 970267.

DÍA 12:

- Aprobar relación núm. 22 de gastos por importe de 2.719.567 pesetas.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos núm. 970268.

DÍA 13:

- Concediendo Cambio Titularidad licencia apertura. Expte. 14/97-CT.
- Incoar expediente sancionador al Sr. Lledo Martinez por presunta infracción. Expte. 0S/97/0007.
- Reconocer servicios extraordinarios al funcionario Sr. Aleixandre y conceder permiso por compensación.

DÍA 14:

- Desestimar la pretensión de revisión de nulidad sobre denuncia sobre Ley de Tráfico, expte. 1575/97.
- Cesar como Interventor Delegado en el Patronato Mpal. Deportes al funcionario Sr. Castaño, y nombrar a la funcionaria Sra. Esquer.
- Nombrar al funcionario Sr. Castaño, para realizar funciones propias de Tesorero accidental en la Fundación Mpal. Cultura.
- Reconocer el derecho a la devolución de cantidad rec. IBI Urbana. Expte. 250/97.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos núm. 970275.

DÍA 17:

- Concediendo licencia actividades. Expte. 21/97-I.
- Configurar delegaciones especiales a favor de los Concejales, Sr. Castelló, Sr. Sánchis y Sr. García Felipe.

- Imponiendo denuncias por infracciones Ley sobre el Tráfico. Exptes. 3984/97, 3915/97, 3789/97, 4089/97, 3806/97, 3223/97, 3798/97, 3760/97, 2443/97, 4098/97, 3860/971838/97.
- Inexistencia de infracción Ley sobre Tráfico y archivo expedientes, 3263/97 y 2190/97.
- Asignar al agente Sr. Marin subconceptos integrantes del C.E. nocturnidad, festivos, así como días de Bolsa y quebrando de moneda.
- Efectuar el pago del PER, varios meses.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos números, 970244, 970257, 970258, 970260, 970261, 970262, 970264 y 970277.

DÍA 18:

- Proceder a la inscripción de las Asociaciones “Unión Comarcal de CC.OO. Camp de Morvedre”, y “Asociación del Comercio de Sagunto”.
- Asignar a los Agentes Sr. Llorens y Sr. Masegosa, conceptos integrantes del C.E., nocturnidad, festivos, así como días de bolsa.
- Atribuir las funciones de Ingeniero Superior en la Oficina de Técnica de Obras al funcionario Sr. García Carrasco.
- Atribuir temporalmente funciones de responsable del Ciclo Integral del Agua, al funcionario Sr. Del Molino.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, números 970278, 970279, 970280, y 970281.

DÍA 19:

- Autorizar la exhumación traslado e inhumación de los restos mortales del Sr. Mateu Graullera.
- Conceder licencia de actividades. Expte. 49/97-I.
- Reconocer servicios prestados al funcionario Sr. Rodrigo Pozas.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos núms. 970282, y 970283.

DÍA 20:

- Ordenar paralización de obras paraje El Romeral del polígono 44. Expte. 19/97.
- Conceder cambio de titularidad licencia actividades. Expte. 27/97-CT.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos número 970284.

DÍA 21:

- Proceder a la inscripción de la asociación “Asociación de Vendedores del Mercado Municipal de Sagunto Puerto”.
- Conceder licencia de actividades. Exptes. 77/97-I, 74/97-I, 34/97-I, 78/97-I, 81/97-I, 83/97-I, y 85/97-I.
- Compensar los créditos existentes funcionarios Sr. Cintas y Bellver.
- Declarar la conclusión del procedimiento administrativo y archivo actuaciones, expte. N° 31/94-C.
- Ordenar la paralización de las obras en km. 2 carretera Sagunto-Puerto. Expte. 20/97.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, núm. 970285.

DÍA 24:

- Conceder licencia de actividades. Expte. 90/97-I.
- Ordenar el pago de nómina mes de noviembre, cantidad de 62.285.973 pesetas.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos núm. 970287.

DÍA 25:

- Nombrar al funcionario Sr. Fernández para desempeñar funciones inherentes al puesto de trabajo de Secretario General.
- Anular recibos varios. Exptes. 460/96 y acumulados, 39/97 y acumulados, 460/97, y 398/97.

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos núm. 970288.

DÍA 26:

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos núms. 970286, 970289 y 970290.

DÍA 27:

- Otorgar C.P. a la funcionaria Sra. Sánchis por la actividad extraordinaria, interés e iniciativa desempeñada en el AFIC.
- Abonar al funcionario Sr. Villar cantidad en concepto de diferencias retributivas.
- Aprobación relación núm. 23 de gastos por importe de 5.518.840 pesetas.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos núms. 970266 y 970292.

DÍA 28:

- Imponer al interesado multa por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 3506/97, 2798/97, y 2919/97.
- Conceder licencia de actividades en Avda. País Valenciano, 18. Expte. 61/97-I.
- Incoar expediente sancionador. Expte. S/97/0008.
- Aprobar memoria valorada por la que se establecen un régimen de ayudas en el ámbito del “Plan de Acciones Prioritarias contra Incendios Forestales” (PAPIF), y para la Orden de la Consellería D.O.G.V. 2890.
- Ordenar pago nómina mes de noviembre, 2.664.182 pesetas.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, núm. 970293.

MES DE DICIEMBRE:

DÍA 1:

- Inexistencia de infracción y archivo expedientes núm. 4238/97, y 3942/97.

DÍA 2:

- Someter al trámite de información pública Programa Unidad Actuación núm. 28 del Plan General de Ordenación Urbana.

DÍA 3:

- No acceder a lo solicitado sobre expedición de autorización especial de estacionamiento por minusvalía; Sr. Morales y Sr. Martínez.
- Requerir a la Comunidad de Propietarios Garajes C/ Fornás, 20, par subsanar deficiencias. Expte. 269/89.

DÍA 4:

- Efectuando pago PER varios meses.- Incoar expediente sancionador actividad de Bar en Isla Amboto, 5-B, y C/ Isla de Amboto, 3-B.

DÍA 9:

- Imponiendo multas por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 3907/97, 4125/97, 4215/97, 4108/97, 4233/97, 4064/97, 4184/97, 3799/97, y 3224/97.

DÍA 10:

- Anulación de recibos. Exptes. 69/97 y acumulados, 38/97 y acumulados, 142/97 y acumulados, 37/97 y acumulados y 202/97.
- Efectuar la inclusión en el censo del IMVTM, expte. 108/97 y acumulados.
- Proceder a la devolución de recibos. Exptes. 472/97, 145/97, y 260/97.
- Anular la domiciliación del IVTM del vehículo V-0979-DT, expte. 162/97.

DÍA 11:

- Delegar en el Concejal Sr. Caballer, y Sra. Calero celebración matrimonios civiles, día 13 de diciembre y 14 de diciembre.
- Conceder cambio titularidad actividad en C/ Huesca, 2-bajo. Expte. 30/97-CT.
- Declarar la caducidad el expediente y archivo actuaciones. Expte. 84/85.
- Conceder licencia para funcionamiento Atracciones FERIALES. Expte. 10/97-E.

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, núm. 970297.

DÍA 12:

- Expedir orden de pago pendiente de justificar al funcionario Sr. Torres Pérez.

DÍA 15:

- Admitir a trámite las solicitudes presentadas legalizar actividades, en Playa Corinto Polg. E-3, expte. 85/93-C, y Playa Almardá, polg. D-71, Expte. 113/92-C.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos, núms. 970294, 970299, 970300, 970301, 970302 y 970303.

DÍA 16:

- Conceder licencia de actividades en Pza. Cronista Chabret, 8. Expte. 86/97-I.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos núms. 970304 y 970306.

## **RESOLUCIONES CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO:**

MES DE NOVIEMBRE:

DÍA 10:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 127/97 LO, 508/97 LO, 522/97 LO.

DÍA 11:

- Concediendo licencias obras. Exptes. 627/97 LO, 628/97 LO, 573/97 LO, 608/97 LO, 614/97 LO, 618/97 LO, 622/97 LO, 625/97 LO.

DÍA 12:

- Concediendo licencias de obras. Expte. 475/97 LO.

DÍA 13:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 617/97 LO, 559/97 LO, y 578/97 LO.

DÍA 24:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 477/97 LO, 577/97 LO, 610/97 LO, 613/97 LO, 621/97 LO, 644/97 LO, 648/97 LO, 649/97 LO, 640/97 LO, 636/97 LO, y 638/97 LO.

MES DE DICIEMBRE:

DÍA 2:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 647/97 LO, y 619/97 LO.

DÍA 3:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 656/97 LO, 659/97 LO, 661/97 LO, y 660/97 LO.

### **3 APROBACIÓN PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES QUE HAN DE REGIR EN EL CONCURSO PÚBLICO ABIERTO, PROCEDIMIENTO ABIERTO, CONVOCADO PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE CONCESIÓN DE OBRA PÚBLICA PARA LA CONSTRUCCIÓN Y EXPLOTACIÓN DEL ESTACIONAMIENTO SUBTERRÁNEO DE VEHÍCULOS AUTOMÓVILES EN EL SUBSUELO DE LA AVDA. SANTS DE LA PEDRA. EXPTE. 95/96.**

Abierto el turno de intervenciones, el SR. CASTELLÓ, como ponente dice: “Buenas tardes. Siete años más tarde de que se encargara el proyecto para la construcción del aparcamiento subterráneo de Sants de la Pedra, por fin, un Equipo de Gobierno, como el que ahora está en Sagunto, lo saca a licitación pública. Se trata, por lo tanto, en atención al tiempo transcurrido, y como es lógico, el proyecto adolecía de las lógicas deficiencias de que adolece cualquier cosa con el paso del tiempo y el proyecto

en cierta medida se ha quedado anticuado, con lo cual ha habido que reformarlo, y por ello es por lo que se saca el proyecto técnico para ejecución de obras para la construcción y explotación del estacionamiento subterráneo con una serie de circunstancias que se citan en el pliego de condiciones como mejoras del mismo y que hacen referencia al propio proyecto. Así se nombra en su art. primero, el adjudicatario del contrato deberá completarlo con un estudio geotécnico y adaptarlo a la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y demás normativa vigente. Para referir algunas de las circunstancias de las que trata el Pliego de Condiciones de las que considero interesantes, está en primer lugar el que el plazo de la concesión se realiza por 50 años; en cuanto a las circunstancias técnicas que se añaden al proyecto está el que se deberá realizar por el adjudicatario un estudio del comportamiento del nivel freático, en la que se contemplen supuestas elevaciones extraordinarias del mismo, la desviación de las líneas y conducciones de alcantarillado y demás servicios afectados por las obras que no estaban previstos; la señalización y regulación de la circulación provisional y otras señalizaciones de protección indicativas, mientras duren las obras, que no estaban previstas; la instalación, conservación y mantenimiento del alumbrado provisional de acuerdo con el Pliego de Condiciones que rige para el Ayuntamiento de Sagunto, el mantenimiento de accesos a la propiedad de peatones en todos los casos y de vehículos en aparcamientos públicos o privados afectados por las obras, así como la accesibilidad de vehículos de emergencia. Ensayos de control de calidad sobre los materiales, los elementos y procesos de ejecución, y la ejecución de pruebas de carga que tampoco estaban previstas. También se añade que el adjudicatario realizará a sus expensas la reposición y adaptación de todos los elementos urbanos e instalaciones afectadas por el aparcamiento, de conformidad con la planta de superficie del proyecto municipal, incluidos los trabajos de reposición de arbolado, mobiliario urbano, juegos infantiles, alumbrado, riego, etc.

Dentro de lo que los técnicos municipales y el Equipo de Gobierno han entendido que se deberían contemplar como mejoras a las ofertas económicas que se planteen, están con una valoración de 0 a 10 puntos, la reducción del plazo de ejecución de las obras, las mejoras económicas tales el abaratamiento de las tarifas que tienen que pagar los usuarios con la máxima puntuación también de 0 a 10 puntos, las mejoras del proyecto de calidad de construcción y condiciones de toda índole de la obra proyectada, con una puntuación de hasta 5 puntos, la reducción en el plazo de explotación de la concesión, de esos 50 años que hablábamos antes, también hasta 5 puntos, menores molestias de circulación, procedimiento constructivo, y el importe del canon ofrecido al Ayuntamiento, que se valoran con un máximo de 2 puntos. Es también de señalar el asunto de que se plantean dos tipos de plazas de aparcamiento en el proyecto en cuestión y en el Pliego de Condiciones, unas plazas de tipo A, que así se llaman, que suponen el derecho del uso de la plaza en exclusiva por aquellos residentes en la zona, se ha contemplado un radio de 500 m. que podrán tenerla por el mismo o inferior plazo del tiempo de la concesión, es decir de que tengan un aparcamiento particular para dejar su coche, eso son el 50% de las plazas, y por otro lado el 50% del resto de las plazas son atribuidas a las normales y corrientes que han en los aparcamiento en cuanto al pago del ticket y de una tarifa por dejar el coche por unas horas, que se ha tenido especial atención en cuanto a valorar ese precio o esa tarifa como una mejora de la que presenten los licitadores.

Por lo tanto, como he empezado, siete años más tarde sale el Pliego de Condiciones del Ayuntamiento de Sagunto sale a licitación y creo que todos deberíamos de estar contentos, porque de aquí a un plazo, que se supone breve, las obras están

previstas para un plazo de diez meses, el aparcamiento de Sants de la Pedra, será una realidad.”

Concedida la palabra la SRA. BLASCO por parte de IU-EV, dice: “Nosotros nos congratulamos también, de que por fin esta obra a este Pleno, y nos gustaría, sinceramente, poder aprobar y que se hiciera.

Algunas cuestiones a considerar, y necesariamente desde nuestro punto de vista, dado que IU siempre ha defendido, y sobre todo en Sagunto, se hiciera un parking, pero nosotros siempre hemos defendido de que fuera público, con fondos públicos y con explotación pública. Pensamos además, que esto sería dejar un patrimonio importante a nuestras generaciones venideras, en el sentido de que precisamente en Sagunto sería rentable en el casco histórico. Sin embargo, la contradicción que siempre hemos defendido, supongo que se nos ha entendido, de todas formas hoy intentaremos explicarla otra vez, la contradicción es que en el caso del puerto, allí, que pensamos que no es rentable porque hay mucho mas posibilidad de aparcamiento que en el casco antiguo, los fondos van a ser público, nosotros pensamos que debería ser justo al revés, o sea, que aquí fuera con fondos público y que allí fuera de inversión privada y de explotación privada. En ese sentido es como nos hemos definido constantemente, pensamos además que salvo que el Sr. Alfredo que ha explicado muy bien el aspecto técnico y las bases del concurso, pues por ejemplo nos ha dejado una pregunta en el aire, si en el casco del Puerto los fondos son públicos no sabemos si la explotación será pública o el aparcamiento es que será gratuito, que no habrá que pagar. Si aquí la explotación es privada, suponemos que habrá que pagar. Yo creo que realmente el 50% de residentes, como mínimo, en Sagunto que no tienen posibilidad real de dejar el coche en otro sitio que no sea en un parking, nosotros mismos, cuando llegamos a los Plenos nos conocemos de la dificultad de aparcar en Sagunto, el 50% de residentes van a pagar el mismo precio privado que los que no sean residentes. Los residentes del Puerto lo van a tener gratis, ¿cómo va a ser ese tema? Esto es lo que no nos ha explicado, y fundamentalmente nosotros creo que la gestión, en el sentido de cuál es público y cuál es privado está totalmente equivocada y que debería ser justo al contrario.”

Por parte del Grupo Socialista interviene el SR. TABARÉS para manifestar: “Alfredo Castelló, el ponente y portavoz del Partido Popular, ha hecho una intervención en la que yo señalaría dos aspectos fundamentales, desde el punto de vista político, porque la mayor parte de su intervención se ha limitado a hacer una lectura de algunos aspectos relacionados con las características técnicas del Pliego. Ha empezado diciendo que siete años después de que se encargara el proyecto, por fin un Equipo de Gobierno trae a la aprobación este tema para resolver un problema, como sabemos el del aparcamiento de Sagunto Ciudad, y acaba su intervención diciendo todos deberíamos estar contentos con este Pliego por y para que salga adelante.

Yo no se si debe esta intervención o estos aspectos de su intervención, que los considero los más políticos, no se si se debe a cierta amnesia de la derecha, de la derecha, en este caso saguntina, respecto a la historia de considerar que la historia empieza con ellos, o de que reinventan la historia día a día, y lo digo sin querer fastidiar a nadie, pero llamando la atención sobre un aspecto substancial, que consideramos que es de acontecimientos que han tenido lugar, respecto a este asunto, desde hace siete, como él bien decía, y que ha pasado de largo y poco más o menos algo así como, o la impresión que nos ha dado a nosotros, algo así como menos mal que se ha hecho la



moción de censura, menos mal que se hay estabilidad con este Equipo de Gobierno, porque este es uno de los proyectos que va a salir adelante.

Bueno pues, mi intención desde esta tribuna es demostrar que todo ustedes están cambiando de opinión y de criterio respecto a este asuntos, es demostrar que todos ustedes impidieron que este proyecto saliera adelante tal y como se presenta a este Pleno, porque Sras. y Sres. Concejales, Sras. y Sres. Ciudadanos, lo que ha leído el Sr. Castelló, con algunas leves modificaciones, que nos tendrán que explicar por qué se han producido y que yo les señalaré y le pediré que me las explique; ese proyecto ya estaba, tal y como se presenta aquí, hace un año y pico elaborado y desde el año 93, se dejó aparcado, se dejó sobre la mesa, porque todos ustedes decían que esa no era la manera de realizarse el aparcamiento en Sants de la Pedra. Y si cogemos las actas del Pleno Ordinario de enero de 1993 y las actas del Pleno Ordinario de 1992, encontramos las explicaciones del Partido Popular, de los Independientes, de los representantes del CDS, ahora UV o Grupo Mixto, que decían que este proyecto había que gestionarlo por parte del Ayuntamiento, que no se podía, bajo ningún concepto, dejar a la iniciativa privada el desarrollo del mismo, se decía, entre otras cosas, que se debería dejar sobre la mesa, porque los beneficios del aparcamiento tenían que ir al Ayuntamiento, y por supuesto, que probablemente en una segunda intervención tendremos más oportunidad de explicar o de leer la literalidad de las intervenciones de los Sres. Concejales que ahora van a votar a favor de lo mismo que se proponía en el año 93 y se estudió y se planteó en el año 96. Evidentemente no se contaba con la mayoría en ese momento, en el año 96, y no se hubiera aprobado porque ustedes estaban por no aprobar absolutamente nada.

En definitiva yo me quiero limitar a algunos aspectos del Pliego, que me gustaría que nos explicara por qué. Yo he detectado dos o tres cambios y nos gustaría que se nos explicara por qué se reduce de 1.500 a 1.000.- ptas. el canon por plaza de aparcamiento. En la propuesta de Pliego del año 96, se planteaba cobrar a la empresa de explotación del aparcamiento 1.500.- ptas. por plaza y año, se ha reducido a 1.000.- ptas. Nos gustaría que se nos explicara por qué se reduce de 12 meses a 10 meses el tiempo de ejecución de la obra, que nos lo explique, no sea que haciendo números coincida con el momento de las elecciones, y en definitiva nosotros queremos llamar la atención sobre algunos aspectos que el portavoz y ponente del Partido Popular se le han olvidado, suponemos que de una manera no intencionada, de una manera suave respecto a algunas cosas que sin duda, brevemente, he tenido oportunidad de explicar y que seguro que en una segunda intervención podremos explicar más detalladamente.

En definitiva han pasado siete años, podían haber pasado muchos menos. La responsabilidad de que hayan pasado siete años, Sres. del Equipo de Gobierno, en todo caso no es de aquel Grupo Político que usted en su primera intervención, de una manera subliminal ha planteado, no se apunte esta medalla, porque ustedes son responsables de que haya pasado todo ese tiempo y los ciudadanos han pagado, en definitiva, que hayan bloqueado una solución que en estos momentos plantean.”

Por parte del Grupo Mixto, indica el SR. CORTÉS: “La verdad es que siete años más tarde para llegar a donde hemos llegado tampoco hacía falta haber corrido. Es verdad, y hay hechos que son contundentes, y que las actas están ahí, y lógicamente, Sr. Tabarés, tengo que darle la razón, para esto no teníamos que haber estado luchando ocho años por un aparcamiento público en Sagunto, esto se podía haber hecho hace mucho tiempo, como usted ha dicho, pero también recordándole parte de culpa que tienen ustedes, porque podía haber sido Izquierda Unida, porque podía haber sido un parking público hace mucho años, y cada uno tiene su grado de culpa, lógicamente unos

más que otros, por lo tanto en este tema yo creo que será conveniente no mirar mucho para atrás porque podríamos hacer un repaso en las que se verían actuaciones, que lógicamente, dejan mucho que desear. Yo creo que para este viaje, lógicamente, no hacían falta alforjas. Para llegar a un aparcamiento privado, pues la verdad es que podía haber estado hecho hace tiempo. Nosotros hemos defendido, y por lo tanto cuando el Sr. Tabarés decía que todos hemos cambiando de opinión, pues no se como lo puede saber, porque en estos instantes nosotros aún no sabemos ni lo que vamos a votar, por lo tanto dudo que sepa usted si hemos cambiado de opinión o seguimos manteniendo la misma opinión que hemos mantenido durante cerca de 10 años con referencia al aparcamiento público en Sagunto.

Ojalá nos equivoquemos y el aparcamiento privado dé solución a uno de los graves problemas de aparcamiento que tiene Sagunto. Aquellos que hemos defendido el aparcamiento público porque pensábamos, no porque estemos a favor de que los servicios sean públicos, hay servicios que pensamos que deben ser públicos y hay servicios que pensamos que deben ser privados; y claro, nosotros tampoco llegamos al simplismo de IU de decir que los aparcamientos que no sean rentables que los haga el capital, y los que sean rentables que los hagan con dinero público, eso lógicamente no tiene ningún sentido, los aparcamientos por filosofía pues son públicos o privados, pero no en base a que sean rentables o no rentables. Lo que nosotros hemos defendido en este caso es que el aparcamiento sea público, y si en el Puerto nos lo hacen público pues contentísimos, y si aquí hubiéramos conseguido que hubiera sido público y el dinero en vez de ponerlo el Ayuntamiento, como por dos veces le intentamos y no se consiguió, lo hubiera puesto la Generalitat, pues mucho mejor; por lo tanto, nosotros pensamos que la solución al grave problema de tráfico que tiene Sagunto no va a venir de un aparcamiento privado, porque nosotros pensamos que el precio hora, va a ser un precio que posiblemente no va a ser asumido por la sociedad saguntina, con lo cual posiblemente, repito, tengamos un aparcamiento público pero que no de solución a uno de los graves problemas que tiene Sagunto y a los que si que podíamos dar respuesta desde el propio Ayuntamiento. Nosotros desde el Ayuntamiento, yo siempre lo he dicho no podemos dar respuesta, no podemos evitar, porque el castillo está ahí y el río está en la otra parte y que Sagunto esté encorsetada, o no podemos evitar que haya 5000 parados en la comarca o 3000 en Sagunto, pero yo siempre yo he defendido, antes desde el CDS y ahora desde Unión Valenciana, siempre hemos defendido que la solución aquí pasaba por un aparcamiento público; por lo tanto yo creo y repito, ojalá nos equivoquemos, ojalá esta sea la solución, y que Sagunto cuente con un aparcamiento y que de solución a uno de los problemas graves que tiene Sagunto. En cuanto al voto aún no lo estamos pensando, Sr. Tabarés.”

El segundo turno de intervenciones lo encabeza el SR. GARCÍA ORTÍN, que señala: “Aquí siempre que aparece la dicotomía de Servicio Público, Servicio Privado, Empresa Pública, Empresa Privada, creo que siempre nos vamos a encontrar. Efectivamente ha habido una redistribución de criterios respecto a las cuestiones que había antes a las que hay ahora, por lo menos en ciertos grupos, eso hay que admitirlo. Nosotros vamos a mantener la misma posición.

Sr. Cortés, cuando nosotros hablamos que en el Puerto no hay una necesidad urgente, ni a medio ni a corto plazo, de aparcamientos, y que ahí los va a pagar la Generalitat, por un capricho, entre comillas lo de capricho, fundamentalmente del CDS, y por unas obligaciones hacia ustedes, por parte del Equipo de Gobierno, y cuando decimos que en Sagunto, que sí verdaderamente hay una necesidad de aparcamientos,

dada la situación, y que en este caso si que sería rentable para el Ayuntamiento, para las arcas del Ayuntamiento, para el beneficio en general, el hacer un aparcamiento gestionado públicamente, en estos temas, repito, siempre vamos a estar encontrados. Resulta muy fácil gestionar, cuando aquí hay duros, aquí hay gente interesada en realizarlo y nosotros nos esquivamos. Esto que no hay nada que ganar, se lo damos a la Generalitat, lo hacemos con dinero público y demás. Es una forma de gestionar bastante fácil que desde luego no se corresponde con lo que nosotros entendemos o con nuestros criterios de lo que debe ser la gestión pública de un Ayuntamiento.

En este sentido como lo que está sobre la mesa, va justamente en contra o no va en la línea en la que nosotros nos hemos manifestado reiteradamente en este tema o en otros temas, evidentemente no lo vamos a aprobar, no porque estemos en desacuerdo con el tema del aparcamiento, nos hemos pronunciado a favor del mismo, estamos en contra del tipo de gestión que se va a realizar.”

También hace uso del segundo turno el SR. TABARÉS indica: “Me va a permitir que empiece mi segundo turno haciendo una queja, no se si servirá para algo, pero una queja en el sentido de que resulta poco elegante democráticamente hablando, que cuando un concejal en un concejal en un primer turno haga preguntas al Equipo de Gobierno, que tiene la responsabilidad de traer y de explicar y de justificar los puntos del Orden del día, haciendo preguntas muy directas y cerradas sobre los puntos del Orden del día en mi primera intervención, pues resulta que no se porque que no se me conteste, que no se de una explicación y me tenga yo que explicar a mi mismo en mi segunda intervención. Simplemente es una queja que, por su puesto, usted y su equipo de gobierno considerará de lo más normal y de lo más saludable democráticamente hablando pero me parece que no son formas. No son formas en absoluto, y explicaciones habrá para comprender ese comportamiento democrático, en todo caso ahí están las preguntas, en todo caso ahí están las observaciones que desde nuestro grupo político hacemos, y son observaciones que tienen un calado político, porque ustedes se presentaron a los ciudadanos, en un acto absolutamente democrático, como una moción de censura, porque pretendían sacar adelante una serie de cuestiones porque pretendían dar estabilidad a este municipio. Y resulta, y es lo que nosotros vamos a estar empeñados, no lo dude, desde el primer momento de la moción de censura, vamos a estar empeñados en explicar a los ciudadanos que ustedes estuvieron durante mucho tiempo asfixiando la labor del anterior Equipo de Gobierno, como se está demostrando en éste y en otros hechos. Como se está demostrando en su cambio de posicionamiento, cuando estaban en la oposición y cuando están en el Gobierno respecto al sueldo del Alcalde y los liberados, respecto al programa del Saneamiento y renegociación de la deuda, respecto a las tasas e impuestos, respecto al tema antes aquí aludido del aparcamiento de la Plaza del Sol y ahora el aparcamiento de la Avda. Santos y Patronos. Eso es llamarle oportunismo político. ¿Sabe usted lo que es el oportunismo político? Utilicemos el diccionario, pues por ejemplo la enfermedad que afecta a determinados miembros de este Pleno del Ayuntamiento, a determinados Grupos Políticos, de hacer lo contrario de lo que piensan o de lo contrario que han hecho en otros momentos. A veces, eso sí, con gran alivio por parte de los ciudadanos de Sagunto. Y en ese sentido nosotros, como se está demostrando, estamos votando en el sentido que anteriormente propiciábamos, y no les vamos a dejar con el culo al aire, no les vamos a dejar en la estacada. En este sentido nosotros queríamos llamar la atención sobre esta cuestión que consideramos fundamental, y que vamos a tener oportunidad de ir explicando, allá donde podamos, de demostrar que así no se hacen las cosas.”

Contesta las anteriores intervenciones el SR. ALCALDE en los términos siguientes: “Si que tengo que decir una cosa, puesto que usted se ha quejado de que nosotros venimos haciendo distinto de cuando estábamos en la oposición y otra cuando estamos en el Equipo de Gobierno. Este Alcalde, esta persona, cuando ha sido concejal en el año 79, y aquí hay miembros hasta el año 83, fue consecuente con sus posiciones y planteamientos en la ideología de partido, desde el año 95 al año 97, actualmente ha sido consecuente en sus posiciones de partido y desconozco lo que haya habido en otras épocas, en otras legislaturas, en la mía no he cambiado ni he variado ninguna de las posiciones, ni en este tema ni en otros.”

El SR. CORTÉS solicita hacer uso del segundo turno y dice una vez concedida la palabra: “Nosotros sabemos cuando hemos perdido. Yo creo que hemos perdido una batalla importante, por lo menos los que hemos defendido un aparcamiento público en Sagunto. La realidad es la realidad, yo quiero simplemente hacer, cuando IU habla de caprichos del CDS, a mí me hubiera gustado que IU que ha tenido, a lo largo de 10 años, posibilidad de haber tenido caprichos como eso u otros que hubieran mejorado la ciudad, indiscutiblemente como hemos intentado hacer nosotros, unas veces equivocadamente o no. No es que el aparcamiento del Puerto nosotros hallamos optado que sea público porque sea más necesario que éste, sino porque este ha sido imposible hacerlo público, y no es porque no lo hayamos intentado, porque por dos veces se consignó en este Pleno y se aprobó en este Pleno hacer el aparcamiento público, y por unos motivos u otros, que hoy no es día de recordar, se quedó en la mesa.

Por lo tanto, nosotros en este tema vamos a abstenernos porque pensamos que no podemos evitar lo que es ya un hecho, que se haga un aparcamiento privado. Indiscutiblemente somos conscientes de que más vale la pena a que haya un aparcamiento privado a que no lo haya, y por lo tanto en este aspecto nos vamos a abstener.”

Cierra el debate el SR. CASTELLÓ, y dice: “Voy a cambiar el inicio de lo que tenía pensado decir. Este es un asunto que necesita de mayoría absoluta. Creía que lo que se dice de palabra se mantiene en los Plenos, y en cualquier caso aludo a la responsabilidad de cada Grupo Municipal el que vote a favor, en contra o se haga una cobarde abstención en este tema.

A mí me gustaría que no sólo los aparcamientos. Bueno, en cualquier caso, yo pensaba que cuando hablaba salía como ponente del Equipo de Gobierno. En cualquier caso, a mí y a los que represente, los aparcamientos, el deporte, los servicios, el agua, la luz, los alimentos de plena necesidad, la vivienda y un estado de pleno empleo es lo que nos gustaría, pero como esto no es el País de las Maravillas de Alicia, sino que esto es la realidad, total y absoluta, pues jugamos con lo que tenemos que jugar.

Se han oído varias intervenciones sobre que el aparcamiento tuviera que ser público o de gestión privada. En primer lugar, respecto al tema de lo público, es una concesión administrativa, nunca va a dejar de ser público, seguirá siendo patrimonio municipal y se establece una concesión de 50 años. En primer lugar. Respecto a la gestión, luego hablo.

En cuanto a que en el Puerto si que se haga un aparcamiento público y aquí no se haga, habrá que reconocer en cualquier caso que esto es como el tema de la botella medio llena o medio vacía. Si hemos tenido toda la vida del mundo para sacar un aparcamiento público en el Puerto, nos dan caña porque allí lo sacamos público y nos

dan porque aquí lo sacamos privado. Aquí no entiendo nada. Si hemos tenido la habilidad para conseguir los millones para que aquel aparcamiento sea público, lo siento mucho, pero nosotros no pintamos 500 millones de un día para otro, tenemos cierta capacidad negociadora, pero no llegamos a tanto, la verdad. No hemos podido conseguir que ninguna administración pública nos financien eso 500 millones y pico. Y les digo más, nuestra intención y la intención de todo, efectivamente ese fuera público y se hiciera con fondos municipales, pero oiga, es que ustedes saben el agujero que había en las arcas municipales cuando este Equipo de Gobierno ha entrado a gobernar. Y esto no es una cuestión de estar siempre en la oposición, esto no es una cuestión de estar siempre en la oposición haciendo la fácil crítica. Esto no es, como decía simple y llanamente, el asunto de que aquí vayamos pintando los millones, ni es el asunto de que el Equipo de Gobierno se marcara hacerlo público, que se ha roto los sesos buscando financiación y ha sido absolutamente imposible, pero entonces, viene la realidad, no el País de las Maravillas, y nos planteamos ¿qué hacemos, seguimos sin aparcamiento? ¿Qué es mejor un aparcamiento de gestión privada o no tener aparcamiento?, pues nada, es muy fácil, quienes no quieran que haya aparcamiento, que voten que no, quienes quieran que haya aparcamiento que voten que sí, porque de otra forma les prometo que nos ha sido imposible lograrlo, y es así de sencillo.

En cualquier caso os lo pido de verdad, quien no quiera que haya aparcamiento en Sants de la Pedra que vote en contra y que asuma su responsabilidad.

Si que hemos tenido en cuenta que va haber un precio por la tarifa, como es lógico que lo haya, y si que hemos tenido en cuenta que tenga que haber plazas de aparcamiento para los residentes en la zona, lo que de por sí conllevará que el tráfico en superficie disminuya, como es lógico, y lo hemos puesto como la máxima mejora en el Pliego de Condiciones la reducción del precio de la tarifa, porque hemos entendido que es muy importante, muy relevante, lo más relevante. Si que se ha hablado de ese tema.

Por otro lado, hay quien en 7 años de gestión dice que no ha tenido tiempo de traer esto a un Pleno, porque no contaba con la mayoría, y es que esto ya me suena de otras ocasiones, ese llanto, esa actitud plañidera de decir es que ustedes no nos han dejado gobernar, es que llevamos 6 años con un boicot total y absoluto. Pues nada, oiga, un Equipo de Gobierno tiene la obligación de gestionar y tiene la obligación de sacar el Pliego de Condiciones que entienda adecuado y traerlo al Pleno y si se lo votan en contra, se lo han votado en contra, pero que cada uno asuma su responsabilidad cuando se lo votan en contra.

Por cierto, oigo lo de las veces que puede haber salido el Pliego, y hay quien no quiere hacer mención, y no entiendo por qué, pero hay quien tuvo 90 millones públicos, presupuestados, y los retiro del presupuesto y no hizo el aparcamiento subterráneo, nada más entrar a gobernar en este Ayuntamiento. Por lo tanto si desde esa retirada de fondos hasta aquí no se ha hecho nada, a nosotros, como entenderán, tenemos la obligación de gestionar y lo hacemos.

Además sobre ese tema se ha mentido claramente, porque yo he estado en el despacho de urbanismo de otros tiempos hablando sobre ese pliego de condiciones y diciendo que por nuestra parte no teníamos ningún inconveniente en aprobar un Pliegos de Condiciones en que saliera a gestión privada y así lo hemos hecho. ¿Que no se contaba con mayoría? Que no se tenía capacidad para flexibilizar posturas, eso es otro problema, pero en cualquier caso no nos atañe a este Equipo de Gobierno.

Efectivamente, ha habido varias modificaciones en el Pliego de Condiciones que no solamente es la modificación de canon, ni los 12 a 10 meses, y esa modificación del canos de 1.500.- a 1000.- ptas. ha sido aconsejada por técnicos municipales, y ha sido

aconsejada porque entienden que de por sí la realización de la construcción del aparcamiento lleva consigo una suficiente carga de tal importancia que había que intentar no espantar a posibles licitadores, y como una medida a este tipo se ha puesto. La reducción del plazo de 12 a 10 meses, si alguien entiende que eso puede ser malo, pues que venga y lo diga, porque claro, si en lugar de estar 12 meses de obras estamos 10 meses de obras, la solución es muchísimo mejor, pero en cualquier caso si que se ha establecido mejoras en las tarifas y si que se ha establecido como mejoras en el Proyecto.

En cualquier caso, lo que si que quiero decir para finalizar es que este Equipo de Gobierno, ha tenido una obligación de gobernar desde hace 7 u 8 meses, y cuando hemos tenido esa obligación lo hemos hecho. Se ha hecho un Pliego de Condiciones que entiendo que es adecuado, y se ha traído al Pleno para que cada uno vote lo que estime conveniente, eso no es oportunismo, eso es gestionar, y si cualquiera de ustedes entiende que eso no es gestionar yo más bien pienso que eso si que es oportunismo, en cualquier caso habrá que preguntar a los ciudadanos o habrá que leer la prensa de hace unos días en la que había diferentes directivos de asociaciones vecinales en la que decían que querían un aparcamiento, que les daba igual el apellido de público o privado, pero que es necesario un aparcamiento en Sagunto. Si alguno de ustedes estima que no lo es, vótenlo en contra.”

Como consecuencia de la intervención anterior, el SR. ZAPLANA Pregunta a quién se refiere cuando hace mención a la cobardía de la abstención.

El Sr. Castelló contesta que se refiere a la cobarde aptitud de la abstención, al no mojarse.

Por tanto:

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 29 de Diciembre de 1992, acordó aprobar el proyecto de aparcamiento subterráneo en Sants de la Pedra, redactado por los Arquitectos D. Rafael Martinez Sanchez y D. Juan Añón Gómez,

Resultando que, el mismo órgano Municipal, el 26 de enero de 1993, acordó dejar sobre la mesa la aprobación de los Pliegos de Condiciones Jurídicas y Económico-Administrativas redactados para la adjudicación del contrato de construcción y explotación del aparcamiento señalado,

Resultando que, se han elaborado nuevos Pliegos de Cláusulas Administrativas particulares adaptados a la Ley 13/1995, de 18 de Mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas,

Resultando que, se emitió en su día informe por la Oficina Técnica de Obras y Proyectos en las que se señalaban algunas deficiencias del proyecto, así como la necesidad de aportar documentación al mismo,

Resultando asimismo, que dada la fecha lejana en la que se redactó el proyecto de obras se hace imprescindible su adaptación, no solo a la normativa vigente en aparcamiento subterráneos, sino también a lo previsto en el art. 124, ss. y concordantes de la Ley 13/1995,

Considerando que, al amparo de lo dispuesto en el artículo 125 L.C.A.P. en los casos en que el empresario puede presentar proyecto de obra, la Administración puede limitarse a la redacción de las bases técnicas a que el mismo haya de ajustarse,

Considerando que, la naturaleza jurídica de este contrato viene definida en el artículo 130 de la L.C.A.P. que textualmente dice:

“Se considera como contrato de concesión de obras públicas aquél en el que, siendo su objeto alguno de los contenidos en el art. 120, la contraprestación a favor del adjudicatario consista en el derecho a explotar la obra o en dicho derecho acompañado del de percibir un precio”.

Considerando que, según establece el último párrafo de la misma Norma, el concesionario deberá ajustarse en la explotación de la obra a lo establecido en el artículo 162,

Considerando asimismo, de aplicación los artículos 49, 85 y 86 de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y 114, ss. y concordantes del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales,

Considerando que, en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares se recogen las condiciones ha regir en la concesión de la gestión del servicio público de aparcamiento, así como las de ejecución del proyecto de obras que se apruebe,

Considerando que el proyecto de obras modificado o el nuevo proyecto que, en su caso, presente el contratista deberá someterse al correspondiente trámite de supervisión, aprobación y replanteo previo por la Corporación Municipal, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 68 y 122 de la L.C.A.P.,

Considerando que, el proyecto de obras deberá contener todos los documentos previstos en el artículo 124 de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo, en concordancia con el 84 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, y, al tratarse de un contrato de concesión de obra pública, se acompañaran los estudios económicos y administrativos sobre régimen de utilización y tarifas que hayan de aplicarse,

Considerando que, es necesario el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación para la adopción de acuerdos relativos a la concesión de bienes o servicios por más de cinco año, siempre que su cuantía exceda del 10 por 100 de los recursos ordinario del Presupuesto, artículo 47.3.e) de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y 89 del R.B.E.L.

Considerando que, el coste estimado del proyecto -465.215.907'- ptas.- según precios actualizados por los Técnicos redactores en Mayo de 1996, supera el 10 por 100 de los recursos ordinarios del presupuesto Municipal; cifrados en la actualidad en 3.649.714.145 ptas.,

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 50.15 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, es competencia del Ayuntamiento Pleno la concesión o cesión de uso de bienes por más de cinco año, siempre que su cuantía exceda del 10 por 100 de los recursos ordinarios del Presupuesto,

Considerando que, en virtud de lo previsto en el apartado 22) de la misma norma, es competencia del Pleno Corporativo Municipal la contratación de obras y servicios cuya duración exceda de un año, o exija créditos superiores a los consignados en el Presupuesto anual de la entidad,

Considerando que, tal y como prevé el artículo 4º del Pliego de Cláusulas la licitación que se convoca no producirá obligación de pago a cargo de la Administración Municipal, por lo que el Ayuntamiento no tiene ni está obligado a tener crédito presupuestario para esta finalidad, ni contrae obligación alguna para futuros ejercicios,

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados a los efectos de interposición de reclamaciones, por cuanto, al haber entrada en vigor la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, ya no se hallan vigentes los Pliegos de Condiciones Generales aprobados en su día por este Ayuntamiento, artículo 122.1.2) del Real Decreto Legislativo núm. 781/86, de 18 de Abril.

Habiéndose planteado en el desarrollo del debate y por parte del Sr. Tabarés dejar el expediente sobre la mesa, es sometida a votación la propuesta, siendo desestimada por 12 votos a favor del PSOE y EU-EV, y 13 votos en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV, y 12 abstenciones del PSOE y EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar de tramitación ordinaria el expediente de contratación sin reducción de los plazos ordinarios.

SEGUNDO: Adjudicar la concesión mediante concurso público -procedimiento abierto- en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 75, y 86 b) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con el 113 a 116 del Reglamento General de Contratación del Estado y 74 y ss. del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.

TERCERO: Aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares ha regir en el concurso público, procedimiento abierto, para la adjudicación del contrato de concesión de obra pública, para la adaptación o, en su caso, elaboración de nuevo proyecto técnico para la ejecución de las obras, construcción y explotación del servicio de estacionamiento subterráneo de vehículos automóviles en el subsuelo de la Avda. Sants de la Pedra.

CUARTO: Someter a información pública, en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y Boletín Oficial de la Provincia, el anuncio de licitación simultáneamente con los Pliegos de Cláusulas, en virtud de lo dispuesto en el artículo 79 de la L.C.A.P. , en concordancia con el 122 del R.D.L. 781/86, de 18 de Abril.

Habiéndolo solicitado el interesado, por el Sr. Alcalde se concede explicación de voto al Sr. CORTÉS que dice: “Lógicamente vamos a explicar por qué hemos cambiado el voto. La verdad es que lo de cobarde abstención, jamás en este tema, Sr. Alfredo Castelló usted ha sido representante nuestro como Equipo de Gobierno, porque jamás en este tema nosotros hemos apostado por un aparcamiento privado, jamás, ni antes ni ahora. Lo que también está claro y también hemos dicho es que antes de que no haya aparcamiento es mejor un aparcamiento privado.

Por lo tanto nosotros el cambio de voto es porque creemos que Sagunto no puede estar sin aparcamiento, que hubiéramos deseado y hemos luchado y creo que nadie puede poner en tela de juicio que lo que hemos hecho por Sagunto en este tema, pero lo que es cierto es que los hechos son como son y no como a veces uno quisiera.

Yo recuerdo, por lo que se habla de cobardía o de cobarde abstención, yo recuerdo en este tema cuando hace tiempo se planteó hacerlo privado que alguien de este Equipo de Gobierno del que formamos parte, dijo que no hacía falta, que los votos de UV no hacían falta para aprobar el aparcamiento privado, lo cual demuestra que en política las cosas no son tal y como se piensan. Nosotros no hemos querido que de nuestra actitud, en este caso, se aprovecharan otros partidos para intentar boicotear un tema como este que es el aparcamiento, que consideramos que es importantísimo para Sagunto, que lógicamente no es el que queremos, ni desde el CDS en su momento, ni de UV ahora, pero que repetimos una vez más, más vale un aparcamiento privado que ninguno.”



También se concede el uso de la palabra a efectos de explicación de voto al SR. AGUILAR, que dice: “En primer lugar decir que en nuestro grupo teníamos pensado abstenernos desde un principio, porque entendemos la necesidad del parking para Sagunto era perentoria para Sagunto, y evidentemente ante la petición de la Asociación de Vecinos de Sants de la Pedra de que por favor aprobar el aparcamiento como sea, que salga ese aparcamiento salga aprobado, no lo íbamos a votar en contra evidentemente, pero pensábamos abstenernos, mucho más para solidarizarnos con el Sr. Cortés y englobarnos a esa cobardía a la que se aludido, y ahora resulta que nos ha dejado tirados como una colilla.

En cualquier caso reprobar la actitud del Sr. Castelló, creo que debe rectificar. Las cobardías o no en política son alto tan relativo y a veces votar no es cobarde y a veces votar si es cobarde, depende de las circunstancias y de las presiones de cada momento, creo que actitudes de ese tipo deben de eliminarse de estos plenos, y lo digo con la conciencia de aquel que cometió un error cuando os hice el “Hait Hitler”, creo que rectificar es de sabios y te pediría que fueses sabio en este tema, Alfredo.”

El SR. TABARÉS una vez concedida la palabra, indica: “Hemos cambiado de voto porque en democracia consideramos que las formas son fundamentales, consideramos que la intervención del ponente del Equipo de Gobierno ha sido absolutamente desafortunada, consideramos que la historia no empieza con ustedes, sino que la historia es larga en este municipio. Consideramos que este asunto podía haberse llevado de otra forma. Consideramos que los argumentos que se han utilizado podían haber sido otros de consenso y no de insultar prácticamente a los Concejales en función de la mano que levanta porque si cobardes podíamos ser o podíamos considerarnos los que hemos votado en un sentido, ¿cómo se llaman aquellos que constantemente han estado bloqueando y cambiando el voto?. Por lo tanto, que quede claro que por este camino, a nosotros no nos van a tener al lado y si que nos van a tener enfrente.”

Concluye el punto con la intervención el SR. ALCALDE, que puntualiza: “ Yo quiero decir una cosa y que es importante para los ciudadanos. En este punto se necesitan 13 votos para que prosperase, por lo tanto, voy a recordar las palabras de Senderi, puesto que las acciones son mucho más sinceras que las propias palabras, y entendámonos perfectamente, si tenían voluntad de haberlo aprobado, apruébenlo, y no por una situación de juzgar una actitud y no a las personas, ustedes han querido cambiar el voto, y de hecho lo han cambiado y no hubiese prosperado el aparcamiento de Sants de la Pedra, tanto si es público como si es privado, que en este tema, en este asunto creo que es lo menos cuestionable en estos momentos.”

En estos momentos el Sr. Cortés abandona momentáneamente la sesión.

#### **4 APROBACIÓN RECTIFICACIÓN DEL INVENTARIO DE BIENES Y DERECHOS MUNICIPALES 1996. EXPTE. 112/97.**

Abre el turno de intervenciones, el SR. GARCÍA ORTÍN, que manifiesta: “Yo quisiera hacer una pregunta al Sr. Concejales responsable del tema, y es que hace, creo que hace bastante tiempo, se firmó un convenio con SIDMED, por el cual se cedieron 200 y pico mil metros, no se si fueron 260-270 mil metros cuadrados, y quedaron 100 y pico por ceder porque no se podían registrar. Entonces quisiera saber si en esta o en anteriores años se han quedado registrados, por lo menos lo que era registrable.

Hay otra cuestión, que es al hilo del tema este de patrimonio porque van ligadas al mismo convenio quedaba por ceder 170.000 m2 que lo habían cedido, en principio marítimo terrestre, que eso parece ser que hubo problemas como era de esperar, con costas, con patrimonio del Estado, y por lo tanto creo que había una cláusula en el Convenio en cuestión en el que decía que si no se podía inscribir que se volvería a retomar el tema por parte del Ayuntamiento y de SIDMED. Por lo tanto, si se nos puede contestar a la pregunta de la inscripción, bien, y si no ruego que se nos conteste en el próximo pleno, porque de todas maneras puedo avanzar que en el próximo pleno presentaremos una propuesta de retomar las negociaciones ligadas con el tema de la Gerencia al hilo de la cuestión.”

Contesta el SR. ADÁN: Ramón, lo que traemos hoy aquí es la rectificación anual del inventario, que no la actualización, que eso si que está pendiente, eso si que es historia, desde hace más de 20 años. De hecho este Equipo de Gobierno, en los Presupuestos si que hay una partida presupuestaria, para tratar de dotar un equipo humano y técnico para intentar de actualizar este inventario porque desconozco esta cuestión, no tengo ni idea. Insisto está sin actualizar el inventario de bienes municipales desde hace más de 20 años, y el objetivo se trata de intentar de actualizar este inventario, pero lo que viene al pleno hoy es rectificar el inventario con lo que se ha dado de alta y baja durante este año, entonces no te puedo contestar, intentaré contestarte en el siguiente Pleno, pero que quede claro que vamos a intentar dotar esa infraestructura en Patrimonio y Contratación. Hemos creado una partida de 2.000.000.- ptas., insuficiente para el año 98, pero tenemos problema de personal. En contratación estamos 2 o 3 personas funcionarios solamente, tenemos 3 o 4 personas de baja, y hasta que no tengamos un equipo, al margen de Patrimonio, que haga estas tareas no se podrá actualizar el patrimonio municipal.”

Resultando que, mediante acuerdo plenario de 25 de Marzo de 1.997, se aprobó la rectificación del Inventario de Bienes y Derechos Municipales de 1.995, pertenecientes a esta Corporación Municipal,

Resultando que, durante el ejercicio 1.996, han sido adquiridos determinados bienes y derechos y han causado baja otros tantos, según se refleja en el documento de rectificación del Inventario que se adjunta al presente informe,

Considerando que, de acuerdo con el artículo 33.1 del Reglamento de Bienes, de 13 de Junio de 1.986, la rectificación del Inventario se verificará anualmente y en ella se reflejarán las vicisitudes de toda índole de los bienes y derechos habidos durante esa etapa,

Considerando que, según recoge el artículo 32.1 del citado Reglamento, los inventarios son autorizados por el Secretario de la Corporación con el visto bueno del Sr. Alcalde, remitiéndose copia del mismo al Gobernador Civil y al órgano competente de la Comunidad Autónoma.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los asistentes, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la Rectificación del Inventario de Bienes y Derechos Municipales correspondiente al ejercicio de 1.996.

SEGUNDO: Remitir copia del citado Inventario al Excmo. Gobernador Civil de la Provincia y a la Consellería de Administración Pública, de la Generalidad Valenciana, en cumplimiento de los preceptos anteriormente indicados.

En estos momentos el Sr. Cortés se reincorpora a la sesión.

## **5 APROBACIÓN PROYECTO MODIFICADO TEATRO BEGOÑA. EXPTE. 50/97.**

Resultando que el Pleno de la Corporación en sesión ordinaria celebrada el día veinticinco de noviembre de mil novecientos noventa y siete aprobó el Proyecto de Obras de Rehabilitación del Teatro Begoña.

Resultando que en fecha 16 de diciembre de 1997, ha tenido entrada en este Ayuntamiento escrito de los redactores del proyecto antes referenciado al que acompañan dos copias del proyecto modificado de obras de Rehabilitación del Teatro Begoña, en el que se incorporan nuevos detalles, debidos a una pormenorización del estudio del edificio existente, con levantamientos adicionales de galerías subterráneas para retorno de aire, de los cuales no se disponía a la hora de redactar el proyecto; las soluciones aportadas no comportan modificación del presupuesto ni de la documentación escrita.

Considerando que según lo recogido en el artículo 53, párrafo último de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, establece que cuando se trate de proyectos de obra pública para la mera reparación renovación o introducción de mejoras ordinarias en obras o servicios ya existentes, sin alterar el destino urbanístico del suelo, será innecesaria la exposición al público previa a su aprobación administrativa.

A la vista de todo lo expuesto y en prosecución de los tramites del expediente, el Ayuntamiento Pleno, con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, y el informe de intervención, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.- Aprobar el Proyecto de modificado de obras de rehabilitación del teatro Begoña, redactado por los Arquitectos D. Luis A. de Armiño y D. José L. Nebot, en noviembre de 1997.

SEGUNDO.- Que se lleven a cabo las actuaciones pertinentes de acuerdo con el Reglamento de Espectáculos y la Ley y Reglamento de Actividades Molestar, Insalubre, Nocivas y Peligrosas.

## **6 APROBACIÓN PROVISIONAL DEL PROYECTO DE COLECTOR PISCINA CUBIERTA POLIDEPORTIVO MUNICIPAL. EXPTE. 6/97.**

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día treinta de septiembre de mil novecientos noventa y siete, acordó el sometimiento a Información Pública del Proyecto del Colector de la Piscina Cubierta del Polideportivo Municipal.

Resultando que el Proyecto de Colector de la Piscina Cubierta del Polideportivo Municipal se ha sometido a información pública durante el periodo de veinte días de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38.2 y 43 de la Ley 6/1994, Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana mediante anuncios publicados en el Boletín Oficial de la Generalitat Valenciana número 3.133 de fecha 1 de diciembre de 1997 y en el Diario Levante de fecha 20 de octubre de 1997.

Resultando que durante el mencionado periodo de 20 días hábiles, no se han presentado alegaciones al mismo.

A la vista de todo lo expuesto y prosecución de los trámites del expediente, el Ayuntamiento Pleno, con el informe favorable de la Comisión de Urbanismo y visto el informe de intervención, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar provisionalmente el Proyecto del Colector de la Piscina Cubierta del Polideportivo Municipal, acuerdo este que legitima la completa realización del proyecto, y todo ello en base a lo dispuesto en el art. 81 de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

## **7 APROBACIÓN DEFINITIVA DEL REFUNDIDO DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 29. EXPTE. 34/97.**

Abierto el turno de Intervenciones, el SR. GARCÍA ORTÍN: “Se trae a aprobación definitiva, algo que fue aprobado provisionalmente por este Pleno, creo que fue en el mes de septiembre u octubre, y que tuvo su polémica en el mes de enero de este mismo año.

Quiero hacer alguna referencia a algunos datos que aparecen en el proyecto de urbanización de la U.A. 29, y que previamente son una continuación de un punto de hace un par de plenos, donde había un ciudadano que se quejaba de los costes de urbanización de la U.A. donde tenía su parcela, tengo que decir que se trata de la aprobación definitiva de la U.A.-29 que tiene una superficie de 12.137 m<sup>2</sup>. Es decir, aproximadamente 14 hanegadas y media.

El coste de urbanización se eleva a 52.187.000.- ptas., lo que supone un total de 67 millones de pesetas. El coste, tanto de suelo como de urbanización, contando a 1.000.000.- ptas la hanegada, que está bien pagada. Se puede poner más precio. Digamos que la filosofía sería la misma.

Si descontamos el total que tiene que pagar el Ayuntamiento, por el 10% que le corresponde, los propietarios tienen que pagar 61.000.000.- ptas., aproximadamente. El coste de la urbanización, más el suelo sería 61.000.000.- ptas.

La superficie edificable sería 5.000 m<sup>2</sup> donde se puede levantar 6 o 7 alturas, con lo cual resulta el precio del suelo, listo para edificar 6 o 7 alturas, 12.270.- ptas., aproximadamente, y el precio medio de la superficie del m<sup>2</sup> techo, 2.500.- ptas., no llega, lo que supondría para una vivienda de 100 m<sup>2</sup>, una repercusión de lo que es el solar, la parte proporcional de lo que es el solar de aproximadamente 250.000.- ptas.

Evidentemente este no es el precio, ni muchísimo menos, al que están los solares por ahí. Este Ayuntamiento se dió, como dije en el Pleno anterior, una prisa enorme en poner en funcionamiento una de las figuras de gestión privada que marcaba la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, como era la figura esta del urbanizador, sin embargo, no ha tenido ninguna sensibilidad por tratar de ajustar la edificabilidad de las parcelas en nuestro pueblo, a lo que se consideraba el tope máximo aceptable, que era 75 viviendas por hectárea. Aquí en esta urbanización el número de viviendas por hectárea asciende a 210, es decir, casi el triple, en el resto de U.A. colindantes llega a 120, lejos también del 75% no óptimo, sino máximo que se aconseja por la Generalitat en la ley.

También se tuvo una especial, o una singular interpretación del decreto del Partido Popular nada más acceder al gobierno, en el cual se modificaba la cesión obligatoria a los Ayuntamientos del 15 al 10%.

Evidentemente, en nuestro municipio está ocurriendo algo que consideramos verdaderamente grave. Unos señores reparcelan, urbanizan una U.A., le sale el precio del terreno, el precio del techo a 2.500.- ptas. y se da a quien lo quiere comprar a 15.000.-, 20.000.-, no se exactamente, pero por encima de 15.000.- salta carísimo. Es decir, un margen de beneficios del 600% aproximadamente, de ahí para arriba. Entonces, evidentemente, ya lo dije en otros plenos, pasar del 15 al 10% pues la verdad era el chocolate del oro, pero con ello parece ser que lo que se quería evitar es que el Ayuntamiento dispusiera de terrenos con el cual poder regular este atraco a mano armada, esto entre comillas, que se está realizando a la inmensa mayoría de los ciudadanos que quieren comprarse una vivienda.

Esto lleva consigo además una situación caótica, en lo que es el Planeamiento urbanístico, sobre todo en el Puerto, donde se está picoteando y saltando de una Unidad de Actuación a otra. Porque no hay ningún constructor que pueda urbanizar en naranjos, que le cueste la urbanización a 2.500.- ptas. techo, que compre solares a 15.000.- ptas. techo.

Por lo tanto cuando consumen su terreno edificable, se van al otro de al lado, y están haciendo un pueblo que es una verdadera “caca”, por no decir otra cosa, y este Ayuntamiento se lo está permitiendo desde hace mucho tiempo, y estamos logrando un pueblo que da vergüenza y ahora con el SUP-2 todavía más. Se podía haber considerado que, en base a la Ley Valenciana, podía haber hecho una modificación puntual de las que tantas se han hecho en el Plan General de cara a bajar la densidad. Porque esto, si se hubieran bajado de 6 ó 7 alturas, que es una barbaridad, una barbaridad en la zona esa ya, pues en lugar de haber costado el m. a 2.500.- ptas., hubiera costado a 5.000.- ptas.; con lo cual aunque se hubiera seguido vendiendo a ese precio, el descenso en los beneficios no hubiera sido de tal calibre como para hacer inviable las Unidades de Actuación.

Entonces, esa es la propuesta nuestra que teníamos en los Presupuestos, si hay algún dato que he omitido se verá y lo añadimos en el debe, pero vamos, número arriba, número abajo las cosas están así, por lo menos lo que aparece en el prospecto en el expediente y como dato significativo dice que los propietarios de la Unidad que estén dispuestos, que quieran pagar la urbanización, se les cobrará a 10.000.- ptas/m<sup>2</sup>. Luego ese debe ser aproximadamente 10.000.- ptas., 12.000.- ptas., el m<sup>2</sup>, lo que debe valer el coste de la urbanización. Entonces, yo creo que este municipio, este Ayuntamiento, esta Corporación debe tener en consideración lo que está pasando en Urbanismo, lo que está pasando en Planeamiento y poner las medidas correctoras e intervenir de forma definida a favor de los ciudadanos en cuanto al coste de la vivienda y en cuanto a la planificación ordenada y racional del término municipal.”

Contesta el SR. GIL: “Yo creo Sr. García que ha cambiado la carrera, debería dedicarse a montarse una oficina de costos de urbanización y de ejecución de obra, porque siempre viene con la misma canción de la cantidad de duros que se montan algunas personas de aquí, espero que no vuelva a pensar en los Concejales, porque llegó a decir que se ponía el cazo. Mire, Sr. García el Plan está aprobado, usted ha defendido la postura de que 210 viviendas por hectárea es una locura, yo creo que lo he dicho por activa y por pasiva estando en la oposición. Hoy que acto hacemos, aprobar definitivamente un proyecto de urbanización de Unidad de Ejecución determinado, no

hacemos otra cosa. Bajo qué parámetros nos movemos. Bajo los parámetros que nos dicen los técnicos, si coge el expediente verá en qué momento empezó este proyecto de urbanización y el tiempo que ha transcurrido hasta que se ha aprobado, porque han habido constantes discrepancias.

¿Usted se ha dado una vuelta por la Unidad 29, la ha visto bien?, además de que el costo de la obra parece ser que es elevadísimo, ¿usted se ha dado cuenta que aquello era antiguamente campos?. No era el terreno habitual que nos encontramos, se están haciendo unos rellenos bestiales para igualar cotas de salidas de aguas con el entorno.

No cuesta igual una Unidad de Ejecución que no necesita la cantidad de rellenos que necesita esta, y esa que no tiene nada en su entorno, todo ha habido que equiparlo, pero le digo quien ha dicho que está correcto en los números han sido los técnicos, ningún político de la corporación, ni de la anterior del Equipo de Gobierno, ni del actual. Discrepancias con el Plan General creo que las tenemos todas, nuestro grupo no la votó, pero nos hemos encontrado ya gestión realizada. A estas alturas, modificar en la Unidad 29, 30 y 31, ¿el qué?. Por lo menos hay a ser un poco serio al plantear eso. Si no estuviera ni iniciada, posiblemente nos podríamos meter en intentar corregir alturas; pues espere que compare con otras zonas que existen 50 viviendas por hectárea, y las cesiones por cada 1.000 m. son 860 m. de cesión, ya llegará usted también, ya veremos como lo dejamos encima de la mesa.

Hay que ser conscientes de que esta Unidad está empezada, la 30 está empezada, y la 31 tiene hasta no se cuantas viviendas ejecutadas. Están entrelazadas las parcelas de la 29, 30 y 31 una con otra, no es una continuidad. Se da el caso paradójico que la 29 tiene una manzana, otra manzana y en medio de esa manzana tiene la Unidad 30. Los conductos de alcantarillado, de agua potable, qué hacemos, cuando llegamos a una parte de la 29, paramos, dejamos la 30 porque no está en este momento en marcha, y cómo continuamos con el resto. Está en este momento demandando la situación de la obra que se acometa de una vez, se apruebe y se organice y se acabe de una vez por todas la obra urbanizadora.

Meterme ahora si están ganando mucho o poco, pues mire así es no se si el 400 o el 600%, pero es el mercado el que está marcando el ritmo, quien lo paga al final es el ciudadano, por descontado, lo que se gaste un inversor haciendo un edificio, después lo repercute, y está muy claro, el que compra la vivienda, pero está montado así, y no lo ha montado el Ayuntamiento de Sagunto, ni el equipo anterior, ni el equipo actual. Está montado así nos guste o no nos guste. Ahora lo que hacemos en este momento, lo que está en nuestras manos es aprobar definitivamente un proyecto de urbanización que lo está demandando la obra a realizar en la zona esa, y no hay más Sr. García.”

Replica el SR. GARCÍA ORTÍN: “Yo he querido resaltar una realidad que está ahí, que tal y como está el Plan General, por un lado, tal y como se llevan en marcha las unidades de actuación, tal y como es la dinámica de los promotores, constructores, propietarios de terrenos y tal y como funciona el Ayuntamiento, la Corporación, al respecto, de forma excesivamente pasiva estamos llevando al pueblo a una situación lamentable, desde el punto de vista urbanístico, ya incluso la parte económica vamos a dejarla estar, porque parece ser que aquí se está para ganar dinero. Pero por lo menos el aspecto urbanístico de organizar el territorio por lo menos que competa al Ayuntamiento, y a lo mejor si intervenimos de alguna forma, nosotros indicamos algunas, se podría rectificar la situación esa. Evidentemente la 29 se tiene que terminar y la 30 y 31 se tiene que organizar aquello un poquito, además está aquello como está, y yo me

refería que se podía haber modificado cuando salió la Ley, no cuando se puso en marcha, podría ser, incluso no se si legalmente podría ser.”

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria de fecha veintiocho de enero de mil novecientos noventa y siete, aprobaba definitivamente el Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Actuación número 29, adjudicando el mismo a la Agrupación de Interés Urbanístico de la UA nº 29, y cuya alternativa económica asciende a la cantidad de 52.817.400 ptas.

Resultando que se ha sometido al tramite de información publica el correspondiente proyecto de urbanización, mediante publicación en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana numero 3.089 de fecha 30 de septiembre de 1997 y en el Diario Levante de fecha 20 de septiembre de 1.997, en base a lo dispuesto en el art. 45 y 46.3 de la citada Ley, en concordancia con los arts. 52 y 53 del propio texto legal.

Resultando que el proyecto en cuestión ha sido informado por los distintos Servicios Técnicos Municipales, detectándose distintas deficiencias en los emitidos por el Ciclo Integral del Agua y por la Oficina de la Unidad de Mantenimiento los cuales se concretan en lo siguiente:

#### Ciclo Integral del Agua:

- En el plano de Secciones Longitudinales de la Red de Saneamiento continúan faltando 2 tramos de la red de alcantarillado, concretamente los tramos 31-15 y 30-29.

- Las cotas y pendientes que figuran en el plano de Secciones Longitudinales de la Red de Saneamiento no coinciden con el cuatro resumen que aparece en el plano nº 4, Red de evacuación de residuales.

- Las cotas de los tres últimos tramos de alcantarillado de la Calle Claveles que se indican en el plano de Secciones Longitudinales de la Red de Saneamiento deben estar mal calculadas, pues con dichas cotas no se obtienen las pendientes indicadas. Seria conveniente recalcular las cotas de todos los tramos, de forma que la pendiente del colector a realizar sea uniforme.

#### Unidad de Mantenimiento:

Dada la gran anchura del doble vial, además de prever el suministro de energía eléctrica para la implantación de un sistema especial de Alumbrado para aumentar las condiciones de seguridad del paso de peatones, se deberá contemplar este sistema especial de Alumbrado de peatones dentro de las obligaciones del Proyecto Técnico de las Obras de Urbanización.

Considerando que el art. 46 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana en concordancia con el art. 53 del propia texto legal, regula el procedimiento para el trámite y aprobación de los Proyectos de Urbanización.

Considerando que el art. 59 de la propia Ley establece los medios de publicación, ejecutividad y entrada en vigor de los Planes y proyectos; y que, en el presente caso, se tiene que haber a través del Boletín Oficial de la Provincia.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, con 17 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO.- Aprobar definitivamente el Refundido del Proyecto de Urbanización presentado por D. Juan Diez Carrasco en representación de la Agrupación de Interés Urbanístico de la Unidad de Actuación número 29, considerándose como parte integrante del refundido del proyecto las cuestiones que se recogen en los informes de los técnicos, y que se reproducen en el presente acuerdo, y todo ello en los términos y alcance que se recoge en el último de los Resultandos.

SEGUNDO.- El presente acuerdo deberá ser publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, y con notificación personal a todos los propietarios afectados, quedando supeditada la publicación y en consecuencia su entrada en vigor a la aportación y subsanación de las cuestiones recogidas en los informes de los Técnicos Municipales (Mantenimiento y Ciclo Integral del Agua), así como la presentación de la documentación correspondiente a un ejemplar del programa de para la inscripción en el Registro de programa de la Conselleria de Obras Publicas.

En estos momentos se reincorporan a la sesión los Sres. Almor y García Benítez.

## **8 ADHESIÓN A CAPITALIDAD CULTURAL DE VALENCIA EN AÑO 2001.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. AGUILAR: “ Decir que por parte de IU estamos a favor de pedir la capitalidad cultural de Valencia para el año 2001. En cualquier caso pedir que este Ayuntamiento pida al Ayuntamiento de Valencia que consigne presupuestariamente los fastos y costos que van a costar la capitalidad del 2001. A ver si nos la conceden ya, si no se prorrogará para el 2002. Pero que haya consignación presupuestaria, no sea que una pregunta que van hacer nuestros Diputados en las Cortes, es que no lo quiero adelantar, porque no me gusta acusar a nadie con sospechas, entonces prefiero tener la certeza, para entonces venir a pedir explicaciones, en cualquier caso, pero decir que estamos a favor, evidentemente, pero pedir a este Ayuntamiento pida al Ayuntamiento de Valencia que consigne presupuestariamente los fastos del 2001.”

Resultando que, por parte de la Federación Valenciana de Municipios y Provincias, de conformidad con el acuerdo adoptado por la Comisión Ejecutiva en sesión celebrada el pasado primero de diciembre (con la unanimidad de todos los grupos políticos en ella integrados), se solicita, en caso de considerarlo de interés del Ayuntamiento, se manifieste la adhesión a las iniciativas del Ayuntamiento de Valencia en pro de la capitalidad cultural del año 2001.

Resultando que, por parte de esta Alcaldía se considera que, independientemente de las atribuciones que la Ley confiere a los diversos órganos municipales, tal manifestación de adhesión debe acordarse por el órgano municipal en el que tienen su sede las diferentes fuerzas políticas de la entidad local.

Resultando que, se estima de interés para este municipio que la capital de la Comunidad Autónoma en la que se integra Sagunto pueda lograr la capitalidad cultural para el año 2001.



Considerando que, la adhesión propuesta entra dentro de las atribuciones que la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local confiere al Municipio, al redundar en interés de los habitantes de éste término municipal.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Reiterar la adhesión de Sagunto a las iniciativas del Ayuntamiento de Valencia en pro de lograr la capitalidad cultural para el año 2.001.

SEGUNDO: Trasladar el presente acuerdo a la Federación Valenciana de Municipios y Provincias y al Excmo. Ayuntamiento de Valencia.

En estos momentos se reincorporan a la sesión la Sra. Sanz y el Sr. Esparza.

## **9 PROPOSICIÓN CONCEJAL DE ENSEÑANZA PRÓRROGA TURNO NOCTURNO EN INSTITUTO.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Leída la proposición del Delegado de Enseñanza a cuyo tenor:

“La modalidad de estudios de nocturno en el Instituto Clot del Moro de Sagunto cuenta con una larga experiencia de 18 cursos; su origen se remonta, por tanto, al año académico 1979-1980, es decir, prácticamente a los comienzos del Centro, ya que este curso fue el segundo de funcionamiento del Instituto en su ubicación definitiva.

La implantación de un turno de estudios de nocturno en el Camp de Morvedre fue siempre una necesidad social, si bien esta tardó en encontrar la vía oportuna. Una Comarca con una población que en el Censo de 1991 superaba ampliamente los 70.000 habitantes, a los cuales haría falta añadir los del área de influencia extracomarcal que previsiblemente iba a generarse, exigía sin duda disponer de esta oferta educativa, especialmente si se considera que el nocturno del Clot del Moro de Sagunto será el único existente en la amplia franja comprendida entre Villareal (Castellón) y Valencia.

La distribución por procedencia geográfica del alumnado de nocturno, contando con los datos de los últimos cursos, refleja la natural importancia del Municipio de Sagunto, que representa entre el 62 y 69% del total de la matrícula. Pero este dato revela al tiempo la consistencia de la zona de influencia de este servicio, que sobrepasa la misma comarca: así el resto del Camp de Morvedre representa entre el 15 y 16% del alumnado, mientras que la Comarca de l’Horta Nord - especialmente el Municipio de Puzol - no llega a participar con más de un 20%. Por lo que se refiere a la demanda, el servicio educativo de Bachillerato y COU en la modalidad de nocturno ha sido utilizado desde el curso 90-91 por una media superior a los 200 alumnos anuales, en la inmensa mayoría con edades de 18 o más años.

En la situación actual, ante la gradual desaparición de las enseñanzas de la Ley General de Educación - BUP y COU -, prevista a partir de septiembre de 1998 al ritmo de un curso por año, y en la seguridad de que la razón de necesidad social del nocturno para Sagunto. su Comarca y el resto de la zona de influencia, continúa teniendo validez y actualidad, estimamos la conveniencia de manifestar las propuesta siguientes:

1.- Establecer un plazo de prórroga o moratoria de tres años (hasta la desaparición del actual BUP) para las enseñanzas de BUP y COU de la modalidad de nocturno que permita, por medio de una enseñanza presencial, la realización de estos estudios de ciclo mediano a los graduados de EGB que no lleguen a iniciarlos o los interrumpieran.

2.- Acabado este periodo de prórroga, considerar la oportunidad de crear un curso puente que posibilite a los antiguos graduados de EGB, mediante la adquisición del nuevo graduado de ESO, el paso al nuevo Bachillerato de la LOGSE.

3.- A término medio, habilitar en el tramo postobligatorio de la enseñanza media establecido por la LOGSE (1r, y 2n de Bachillerato), la correspondiente modalidad de estudios en régimen de horario nocturno, cosa que se justificaría por las mismas razones que los actuales estudios de nocturnos derivados de la Ley General de Educación.

4.- Finalmente, la implantación en Sagunto, teniendo en cuenta la calidad de cabecera comarcal y de centro de un área de influencia educativa (ya manifestada con el establecimiento de un Bachillerato Artístico), de una sede de estudios a distancia de Bachillerato o IBAD.

5.- Dirigirse a Inspección, Servicios Territoriales y Consellería de Educación (y Alcaldes de las poblaciones afectadas: Norte d'Horta Nord, y Camp de Morvedre)."

Abierto el turno de intervenciones, el SR. AGÜES manifiesta: "Lo que se hace es, por un lado, mostrar la preocupación de unas informaciones oficiosas, porque todavía no son informaciones marcadas, que de alguna forma nos están diciendo que los estudios en régimen de nocturno van a desaparecer. Porque ya no es que a partir del año próximo del curso 98-99 va a desaparecer a razón de curso por año, van a desaparecer los estudios de nocturno, que era más o menos previsible, que ya lo sabíamos, sino que las informaciones oficiosas nos dicen que no va a ser sustituido por el Bachillerato LOGSE, lo que quiere decir que es la desaparición definitiva del nocturno.

Por un lado mostrar la preocupación por eso, y obviamente en base a eso, a pesar de que hacemos cuatro demandas, en realidad obviamente la demanda importante es la tercera, que es en definitiva la de poder cursar el bachillerato LOGSE en régimen de nocturno, las otras dos son complementarias con tal de dar solución a problemas de tipo particular que se van a generar necesariamente en consecuencia de la desaparición del nocturno.

Nosotros, lo que creemos, tenemos en cuenta los datos que hemos mencionado anteriormente y si hubiéramos podido, no pudimos en ese momento porque de alguna forma ya estábamos de vacaciones, etc., hubiera sido interesante coger todos los datos de todos los cursos desde que hace, concretamente, desde el 79-80, o sea hace exactamente 19 años del funcionamiento de estos cursos nocturnos. Si hubiéramos tenido todos los datos hubiéramos comprobado hasta que punto el Bachillerato nocturno ha cumplido una función de lo que podíamos denominar, eso que hoy en día se repite de una manera casi reiterativa, de manera que en la busca del empleo, uno de los factores fundamentales es el factor formación, sea ese factor formación nombrado en términos generales o reciclajes en un sentido más específico o concreto.

Sin olvidar que hay otros tipos de formación u otros tipos de reciclajes para acceder al mundo laboral, no por eso hemos de dejar de lado la consideración de que el Bachillerato Nocturno del Instituto Clot del Moro ha servido y ha servido en una cantidad enorme, enorme por la cantidad de alumnado que ha pasado por ahí, ha cumplido esta función de formación que en gran parte ha ido dirigido a eso, o sea, la mayoría de la gente que ha acudido al nocturno era gente que, o bien estaba trabajando,

o bien estaba en la búsqueda o bien de su primer trabajo, o bien en paro, y mientras esperaba encontrar otro trabajo, aumentaba la formación en este nivel. Un sector no muy importante, pero no menos despreciable, al mismo tiempo ha dado paso a la universidad, o sea, ha pasado a hacer estudio superiores.

Pero yo creo que la función principal era precisamente ésta. Esta función, si esto desapareciera, no va a ser suplida. Sería una posibilidad de formación que desaparecería en la comarca y nosotros pensamos que eso es una cosa que de alguna manera habríamos de luchar para que no desapareciera. Que se adecuara o se buscaran mecanismos de adecuación, eso por su puesto siempre sería factible, pero lo que está claro es que si no se modifica la idea por lo que se ve, el año que viene comienza el inicio de la desaparición del nocturno.”

Concedida la palabra señala el SR. GARCÍA ORTÍN: “ Estamos completamente de acuerdo, que los estudios nocturnos es un servicio que la Consellería presta en Sagunto y que hay que mantenerlos. Yo creo que eso entraría dentro en lo que se viene llamando la Educación Permanente, o Continuada. Creo que nuestra sociedad, cada día, y esto lo estamos viendo sobre todo en Formación Profesional, porque lo tenemos en Sagunto, pero también se ve en la Universidad. Cada vez en mayor medida las personas adultas, personas que han pasado la edad de escolarización obligatoria o de estar en los Institutos se reencuentran de nuevo, o se reciclan, por decirlo de alguna forma, y acuden tanto a los centros de Formación Profesional como a la Universidad.

Por lo tanto nosotros vamos a apoyar esta propuesta. Lo que si que vamos a hacer es una observación que es sobre el tema de la ubicación. La ubicación, actualmente está en el Clot del Moro, me imagino que deberá continuar ahí, ahora el Clot del Moro, por su ubicación, consideramos que acoge la modalidad de Bachiller artístico que es de ámbito comarcal como la modalidad de bachiller nocturno que también es de ámbito comarcal, consideramos que hubiera sido deseable que en el mapa escolar que se aprobó se hubieran tenido estas condiciones en cuenta porque el Clot del Moro no reúne la ubicación idónea para esta franja educativa.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

## **10 APROBACIÓN REGLAMENTO ORGÁNICO MUNICIPAL**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, como ponente, dice: “En primer lugar quiero comenzar diciendo una serie de enmiendas que son pura consecuencia de errores en transcripción o de rectificaciones que el Secretario han realizado por cuestiones eminentemente jurídicas. Así que está en el expediente. La primera que es eliminar el apartado g del apartado 2 del art. 23 que otorga la calidad de órgano complementario municipal a los patronatos y fundaciones municipales, que no lo son.

La Segunda que el apartado 3 del art. 35 que atribuye a la alcaldía la facultad de resolver los conflictos de competencia entre las comisiones informativas, no es por

regulación legal de la alcaldía, sino del pleno, y por lo tanto se sustituye. El art. 42, en su apartado 4, habla de la ubicación de los grupos municipales al inicio del mandato corporativo, y hay que añadir acceso a la alcaldía como consecuencia de una moción de censura. En el art. 59, en su apartado 3, cuando habla del inicio de las votaciones tras la expresión “abandonar el salón de plenos” hay que añadir “o incorporarse al mismo”. En quinto lugar concretar el apartado i del número 1 del art. 88 que habla de la intervención literal de los concejales y resultados de las votaciones y se habla de todos los órganos colegiados del Ayuntamiento, mientras que sólo nos queríamos referir cuando estuvimos debatiendo el texto a las intervenciones de los Pleno, mientras que las otras serán extractadas. Quedaría intervenciones de los Concejales que serán literales en las sesiones plenarias y extractadas en las de los demás órganos así como los resultados de las votaciones.

Hay una duplicación, en sexto lugar, del art. 89, y por lo cual son 106 artículos.

Y en último lugar, según lo que ha manifestado el Sr. Secretario, añadir a la disposición adicional primera el párrafo: “todo ello con independencia de lo que la legislación autonómica pudiera señalar”.

Por parte del Equipo de Gobierno, y recogiendo sugerencias de última hora realizadas por parte de grupos de la oposición queremos realizar unas enmiendas, que ahora pasaré al Secretario manuscritamente, que la primera está en el art. 7, punto 5º, el plazo fijarlo en 5 días. En el art. 77, que se habla de las comisiones de investigación, está repetido el contenido del art. 77, en los artículos 96, 97 y 98 y sistemáticamente es mejor eliminar el art. 77 y mantener 96, 97 y 98, por lo que volverán a ser los mismos artículos que teníamos antes. Posteriormente el art. 88, 1.1, por parte del Equipo de Gobierno se plantea añadir que conste en acta, añadir un punto 1, en el que se haga constar en acta las intervenciones del público.

Y finalmente por nuestra parte en el art. 102, y de acuerdo con las sugerencias realizadas también, en su art. 1.a, eliminamos la referencia a la duración de los debates y a los turnos de palabra en la Moción de Censura, eliminamos la referencia en la 1.a a los 20 minutos, en la 1.b la referencia a los 15 minutos y en la 1.c la referencia a los 20 minutos, de forma que todos los turnos no tengan limitación de tiempo en los debates sobre una moción de censura.

Yo le pido al sustituto del Sr. Alcalde que me deje un poco de tiempo porque es un poco largo el tema. El Equipo de Gobierno somos conscientes de que no somos los fundadores de la Ciudad de Sagunto ni mucho menos, pero tenemos interés en que esto funcione, y por lo tanto entendemos que un funcionamiento normal, normalizado, normativo del Pleno, pasa porque un Reglamento absolutamente consensuado con las fuerzas políticas municipales sea el que determine cómo debe regirse autónomamente este Ayuntamiento y voy a destacar cuales son los elementos que entiendo que aporta este Reglamento Municipal. En primer lugar, se establece en su art. 3, la autoobligación que se pone el Ayuntamiento de realizar un Reglamento de uso y promoción de la lengua valenciana. En el art. 7 que habla del derecho a la información de los miembros de la Corporación, reduce considerablemente los plazos legales que marca el ROF de forma que para tener acceso a la información, los miembros de la corporación, todo, concejales de la oposición y concejales del Equipo de gobierno van a ver los plazos reducidos considerablemente. Para la consulta y examen de la documentación también se realiza de forma más benévola de la forma que está tratada en la Ley, se producen más facilidades.

Por primera vez en un acto tendrán locales y medios materiales suficientes para desarrollar su labor, tendrán derecho al uso de las salas de reuniones sin ningún tipo de cortapisa, y como decía, por primera vez se establece la posibilidad, de lo que se llama

vulgarmente los liberados políticos, de forma que se recoge en el punto 3 del art. 19, que a fin de que los grupos municipales puedan cumplir las funciones que tienen asignadas se les dotará de los medios personales precisos y sigue diciendo que a estos efectos cada grupo municipal tiene derecho al nombramiento de una persona sujeta al régimen del personal eventual o al nombramiento de un Concejal en régimen de dedicación exclusiva, sin perjuicio de los acuerdos que adopte la Corporación en el trámite oportuno aumentando el número. Por primera vez cada grupo municipal, siendo congruentes con el Presupuesto aprobado en el Pleno anterior, va a tener derecho a liberal a personal eventual o a liberar a un Concejal, estableciéndose además en el último párrafo que el presupuesto de la corporación consignará los créditos necesarios para atender a este gasto.

Por lo tanto, no sólo se garantiza, como se podría decir, de boquilla, sino que obliga a los Presupuestos Municipales a consignar dichas cantidades.

Una modificación importante, mal interpretada por otro lado, puesto que no se trata de coartar competencias a la alcaldía, sino que se trata de democratizar el órgano de la Junta de Portavoces, es que las decisiones en Junta de Portavoces, la presentación de propuestas y la inclusión de esas propuestas en el Orden del día, se verificará por mayoría de los portavoces, sin que sea el Alcalde quien tiene la potestad única y absoluta de incluirlos, se introduce en el art. 26 como un mecanismo de control de la gestión municipal y de la Alcaldía y del Equipo de Gobierno, en definitiva, la cuestión de confianza, tantas veces reclamada en otras ocasiones, en este mismo Pleno.

También cumpliendo con requisitos de orden legal y jurisdiccional se habla de la proporcionalidad de las Comisiones Informativas, ya va a pasar a otros tiempos el asunto de las Comisiones con voto ponderado. De una vez por todas nos vamos a acomodar a la legalidad vigente y cada uno de los miembros de los Grupos municipales votará por sí mismo y no sus compañeros, tal y como sucede en el Pleno. Se acepta también la propuesta que en su momento se hizo por IU, que aunque no figura en el Reglamento si que a posteriori el Equipo de Gobierno la hace suya, para guardar la proporcionalidad no sobre 14 miembros por Comisión sino por 11 miembros, y eso llevará además consigo el que no haya tantas comisiones municipales, sino sólo 5, y las relato simplemente: la de Régimen Interior y Personal, Servicios Económicos y Especial de Cuentas, Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento, Actividades Industriales y Comerciales y finalmente Servicios Sociales y Comunitarios. Se refunde la Comisión de Hacienda y Especial de Cuentas, teniendo en consideración la especificidad legal de la Comisión Especial de Cuentas, y salvándola. Definitivamente van a quedar salvadas la regulación de los debates en el Pleno, de forma que nuevamente no se le pueda achacar a la Ley, principalmente, porque lo deja un poco en el aire el tema de los debates plenarios, se regula de una vez, cuál es el orden de intervención de los pleno, y entendiendo, nuevamente, y siendo flexibles nuevamente a la voluntad de la oposición municipal los turnos de palabra se establecen de menor a mayor, ponente y luego los grupos municipales de menor a mayor, sobre una propuesta inicial nuestra que era mantener los turnos de palabra tal y como los veníamos determinando, nuevamente flexibilizamos la postura. Los tiempos en los debates plenarios quedan concretados, con lo cual nos deberemos de ceñir a ellos, salvo en asuntos de excepcional importancia si así fuera acordado en Junta de Portavoces, o en el Pleno por mayoría simple, con lo cual la excepcionalidad también está permitida. Se regulan las actuaciones del Ponente al principio y al final del debate. Las alusiones personales, tema que ha creado mucha polémica, y que entendemos que con esta regulación va a estar absolutamente zanjado. Y también la polémica explicación de voto.

Se regulan las enmiendas y adiciones a dictámenes, quitando trabas para que los Concejales puedan ejercitarlas sin demasiadas cuestiones administrativas como presentaciones por escrito, plazos, etc. Se regula la presentación de las mociones, con el único fin de que la justicia y la igualdad en los debates sea respetada, de forma que sea posible presentar mociones hasta 24 horas antes del Pleno, y que si hay algún tema, en esas últimas 24 horas que acaeciera, pudiera presentado por urgencia, con lo cual se pretende, por el Equipo de Gobierno, en ningún caso coartar la libertad de expresión de ningún grupo municipal, si bien por el contrario el que haya un debate digno y el que haya un debate en igualdad de condiciones. Se regula las contestaciones a los Ruegos y Preguntas de forma más estricta que se hace en ROF, de forma que la obligación de los Concejales de Gobierno de contestar a los temas que se le pregunten sea mucho más rápida que lo es en el ROF.

Una cuestión que nos parece de especial importancia, al Equipo de Gobierno, es que una polémica que salió en prensa, sin saber por qué, cuando todavía la propuesta no había sufrido las 70 y tantas enmiendas que ha tenido esta propuesta de reglamento, salió que nos queríamos cargar la carta de participación ciudadanas, polémica totalmente hecha en el aire, porque como sabéis todos se planteo el que la Carta de Participación Ciudadana fuera la única normativa municipal que fuera respetada por el Reglamento Municipal, por lo que como dice en su último artículo el Reglamento debe ser respetada y se respetará la carta de participación ciudadana.

Se va a entregar, cosa que no se viene haciendo, porque no lo exige el ROF ni se había hecho nunca el Orden del día y las actas de Comisión de Gobierno a los Portavoces para una mejor información y más transparencia. Se abre la Comisión de Gobierno a Concejales del Equipo de Gobierno no integrados en la propia Comisión como voz, pero sin votos, y excepcionalmente también a otros Concejales, aunque no formen parte de la Comisión de Gobierno. Se crea la figura del Vicepresidente en las Comisiones Informativas para solventar el problema del ROF, ante la vacante del Presidente, incluso en su nombramiento. Se mantiene, tal y como dice la Carta de Participación Ciudadana, la representación y la participación de las asociaciones registradas en el Ayuntamiento en las Comisiones Informativas, al 100%.

Como he dicho al principio, constarán en acta, porque así lo dice el Reglamento, tras la enmienda realizada, las intervenciones de los vecinos en el Pleno.

Finalmente, sólo decir que creemos que el regularizar, el reglamentar el funcionamiento del Ayuntamiento de Sagunto supone un beneficio, porque las polémicas sobre formas, sobre modos, sobre tiempos, sobre si primero voy yo y segundo vas tu, sobre participación de vecinos ante el Pleno, etc. van a ser reguladas de una vez y van a tener que dejar ser objeto de polémica cuando este Reglamento se apruebe y esperemos que se apruebe.

He de decir, en primer lugar, que agradezco la labor realizada por los Concejales, no sólo del Equipo de Gobierno, sino especialmente de la oposición, que se viene haciendo desde el mes de agosto con el fin de conseguir un Reglamento lo más consensuado posible. He de decir, igualmente, que por nuestra parte, por parte del Equipo de Gobierno, hemos intentado que al aceptar esas 70 enmiendas al texto, hemos intentado absolutamente flexibles el intentar que sea un Reglamento de todos, sólo hay que decir, que a fecha de hoy había 4 escollos que parecían insalvables en el Reglamento, y eran, el resto parece que estaba todo absolutamente todo pactado en las reuniones, aunque según últimas noticias no estaba todo tan pactado, una de ellas era los 11 o 14 miembros en las Comisiones Informativas. El Equipo de Gobierno ha aceptado que sean 11, otra era la limitación de tiempo en la Moción de Censura, el Equipo de Gobierno ha

aceptado que no haya limitación de tiempos; otra el turno de orden de palabra en los Plenos que no fuera de menos a mayor, Equipo de Gobierno y de menor a mayor, oposición; el Equipo de Gobierno ha aceptado que sea de menor a mayor de todos los grupos, independientemente de que sean del Equipo de Gobierno o no, tal y como se venía solicitando la oposición desde hace tiempo.

Y finalmente los dos últimos dos escollos que parece que son los insalvables, aquí aunque se han admitido 70 enmienda hay dos que no se han admitido y puede que sea suficiente para que se apruebe por unanimidad, como sería deseable y como es la intención del Equipo de Gobierno el Reglamento, y es la regulación de la presentación de mociones, y por otro lado el que los Concejales liberados que no formen parte del Equipo de Gobierno cobren un 20% menos que los liberados del Equipo de Gobierno.

Por nuestra parte y ciñéndome en esos dos escollos principales que son los que nos separan; es decir con respecto a la regulación de las mociones, ya lo he dicho antes, entendemos que un debate más justo, más equilibrado entre todos los intervinientes en el Pleno lo hace el que 24 horas antes del Pleno, como máximo, se presenten mociones con copias para todos los grupos que las puedan estudiar, las puedan leer, que puedan documentarse que no se le priva a nadie de la posibilidad de presentar mociones al pleno, porque hasta 24 horas antes se puede hacer, y si acaece un hecho en las últimas 24 horas también se podrán presentar mociones sobre ese tema.

Y respecto a que los liberados de la oposición cobren el 20% menos que los liberados del Equipo de Gobierno, entendemos y lo entenderemos si algún día nos taca ser oposición, que seguramente nos tocará, por nuestra parte esperemos que falten años. Entendemos que ese 20% menos está absolutamente justificado, es indudable y quienes han tenido responsabilidades de Gobierno y quienes han tenido responsabilidades de oposición, la labor que cabe realizar a un concejal liberado del Equipo de Gobierno es muchísimo mayor que la que tiene que hacer un concejal de la oposición, y por lo tanto pensamos que la regulación que se ha hecho en ese tema es absolutamente acertada.

Espero que los grupos que no están de acuerdo con estos dos puntos en cuestión, puesto que los otros 70 y tantos nosotros hemos cedido tengan la suficiente flexibilidad como para ceder en ellos y que saquemos un Reglamento, sino por unanimidad, por el máximo número de votos favorables.”

Por el Sr. Alcalde de acuerdo con la Carta de Participación Ciudadana, concede la palabra al público asistente a la sesión, el Sr. Morcillo, dice: “Después de oír a Castelló, y si fuese como el personaje famoso de su Grupo en las Cortes, diría “”manda huevos””. ¿Por qué digo esto?, pues porque se está volviendo a hablar de respeto absoluto a la Carta de Participación Ciudadana sin contar otra vez con la Participación Ciudadana, es decir se ha hecho mención desde ahí dentro antes al gran interés desde las Asociaciones de Vecinos fundamentalmente Sants de la Pedra, en el tema del parking de Sagunto, pero que sepamos ha venido a Pleno sin una puñetera información al menos a la Asociación que lleva mucho tiempo moviéndose por el tema; en ese tema seguramente hubiéramos preguntado ¿quiere decirse que cuando se haga el parking de Sants de la Pedra si se hace alguna vez, va a desaparecer el parking real que hay en el cauce del río?, porque mucho me temo que sino se soluciona una cosa, igual la junta con la otra, y el parking no solucionará nada. Volviendo al tema del último punto, nosotros no sabemos si el Reglamento que vais a aprobar, que parece es muy bueno y recoge todo y que es un consenso, lo celebraremos si es así, no sabemos si entra en contradicción con la Carta de Participación Ciudadana, que si que celebramos que se respete, porque Alfredo ha hecho mención a que en ese Reglamento se regula la intervención del público, lo otro, lo otro y

lo otro; por tanto pensamos que otra vez más no hubiese costado nada mandar una copia de ese Reglamento consensuado a las Asociaciones de Vecinos. Hacéis mucha mención a que queréis mucho la Participación Ciudadana, pero luego resulta que todos los detalles de sensibilidad de tener en cuenta esa participación para potenciarla, nada de nada, entonces si eso va a ser así quisiéramos saberlo. De todas formas y ya que estoy con el uso de la palabra, si es que la Carta de Participación Ciudadana va a respetarse, pues sería el momento, yo hago el emplazamiento, de que el Equipo de Gobierno actual acabase de reglamentar o de arbitrar el cumplimiento estricto de la Carta de Participación Ciudadana, hay muchos apartados que no se están cumpliendo, ni por el Equipo anterior ni por el de ahora. Este año, tampoco se ha hecho Audiencia Pública, este año en los Presupuestos tampoco está consignada la partida de la Iniciativa Ciudadana, este año todavía tampoco está en marcha el Consejo Asesor que recoge la Carta de Participación Ciudadana; por tanto, yo diría para terminar, emplazo al Equipo de Gobierno a que de verdad se crea lo de la Participación Ciudadana, más allá de decirlo en el micro de los Plenos, y que se ponga de una vez en marcha o hagáis desde aquí lo posible para que la Participación Ciudadana de hombres y mujeres en Sagunto sea una realidad, y no algo que se toca cuando os interesa.”

Reanudada la sesión, se concede la palabra al Portavoz de IU-EV, el Sr. ZAPLANA, dice: “El ponente ha hecho una exposición muy exhaustiva de este tema, del Reglamento, lo ha presentado como si fuera la bajada del Espíritu Santo, y aquí se resuelven todos los problemas que tenemos actualmente en el Ayuntamiento. Yo voy a insistir, de momento, en la forma en que se ha llevado en el Orden del Día, el tema este a éste Pleno. A escasas horas, del día de hoy se nos ha presentado un informe del Interventor, cuando debería de haber estado cuarenta y ocho horas antes que es lo perceptivo en estos casos, y más un tema de esta envergadura en la cual llevamos 20 años rigiéndonos con el ROF y de la noche a la mañana había que traerlo corriendo, el método como siempre van en moto, el procedimiento ha sido como nunca. Hay un informe de Secretaría que no habla tan bien y no ha hecho ni mención el ponente a él, luego a mi me gustaría que ese informe se leyera y voy a dar lectura, lo siento si me extiendo.

El primer informe con fecha 29 de diciembre dice: “”Primero.- Pese a las varias reuniones de los representantes de los grupos políticos de los que este funcionario tiene plena constancia, el Reglamento Orgánico Municipal no ha sido dictaminado por ninguna de las Comisiones Informativas que vienen funcionando en el seno de la Corporación. En consecuencia estamos en presencia de una proposición presenta la Alcaldía..... También es necesario resaltar, que sin perjuicio de lo que más adelante se dirá en orden a la tramitación a seguir y el propio contenido del Reglamento Orgánico Municipal que se somete a la consideración del Pleno de la Corporación, que, de conformidad con lo señalado en el artículo 22 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local, es competencia del Pleno de la Corporación la aprobación del Reglamento Orgánico Municipal””, por cuyo motivo se necesita la mayoría absoluta del número de votos. Luego entrando en el punto tercero: “”Como consideración general, y antes de entrar en el análisis de los concretos aspectos de su articulado, indicar que a juicio de quien informa no cumple la finalidad que cabe esperar de un Reglamento Orgánico Municipal pues, si bien se ha regularizado y adecuado a la legalidad algunos aspectos en los que el funcionamiento de esta Corporación la quebraba (vgra. Funcionamiento y composición de las comisiones informativas), y ha regulado el funcionamiento de órganos complementarios municipales que venían actuando sin apoyo reglamentario



suficiente (vgra. Junta de Portavoces), e incluso, perfila aspectos que se hacen precisos para lograr una correcta toma de decisión (vgra. Regulación de las mociones, proposiciones, etc), difiere a un momento posterior temas que debieran haber tenido su sede en el mismo como son, a título de ejemplo, la regulación pormenorizada del tema del uso de la lengua propia de la Comunidad Valenciana (se difiere a un futuro Reglamento) o el de “los demás órganos complementarios municipales” a los que se refiere el artículo 41 del Reglamento. Tampoco se aprovecha la ocasión para establecer una regulación pormenorizada del derecho de participación ciudadana y la intervención de los vecinos ante el Ayuntamiento (Título VII del Reglamento), dejando vigente la Carta de Participación Ciudadana en su día aprobada. La referida norma, a la que se le pueden imputar graves deficiencias técnicas, debiera haber sido refundida - dada la trascendencia que la misma viene teniendo en el funcionamiento de los órganos municipales - e incorporada al presente Reglamento.”

Esto lo hizo el Secretario el día 29 y luego el día 30 aproximadamente a las 14’00 horas más o menos, se nos entrega este Anexo del informe en el cual se enumera la cantidad de mociones y enmiendas y modificaciones que se le han estado haciendo incluso en el día de hoy, al susodicho Reglamento, y hay que traerlo esta tarde aquí para decidirlo, cuando no te da tiempo a ver todas esas modificaciones y ni a cotejarlas. Y hoy se cae el mundo si no se aprueba este tema, y encima consensuado; esa es la forma en que se viene actuando últimamente. Yo quiero decir: yo cuando he reivindicado siempre una Ordenanza Laboral, la he reivindicado para mejorarla, pero el tener nosotros un Reglamento para ser prácticamente, como es el ROF, porque yo quisiera saber ¿qué mejoras son las que se incluyen aquí?, el liberar a algún miembro de algún Grupo Político, eso lo contempla ya el ROF. Los temas de urgencia, por ejemplo, estos como no se han tratado en ninguna Comisión resulta que hay que dictaminarlos aprobando la urgencia aquí en el Pleno como se ha hecho hoy en algunos puntos, incluido este, pues nada eso de un plumazo se lo han cargado, ese tema se lo han ventilado. Y a mi me gustaría leer lo que dice el ROF sobre ese particular: “”Art. 126 . Los dictámenes de las Comisiones Informativas tienen carácter preceptivo y no vinculante. En supuestos de urgencia, el Pleno o la Comisión de Gobierno, podrá adoptar acuerdos sobre asuntos no dictaminados por la correspondiente Comisión Informativa, pero, en estos casos, del acuerdo adoptado deberá darse cuenta a la Comisión Informativa en la primera sesión que se celebre. A propuesta de cualesquiera de los miembros de la Comisión Informativa, el asunto deberá ser incluido en el orden del día del siguiente Pleno con objeto de que éste delibere sobre la urgencia acordada, en ejercicio de sus atribuciones de control y fiscalización””. Eso ha desaparecido.

Otros artículos que se podrían decir, por ejemplo, es que no se trata el tema de los órganos descentralizados, nosotros comentamos en su momento de que eso el Ayuntamiento tuviera un mayor control sobre dichos órganos. Se limita el tiempo en el art. 54, en el ROF no se limita. Respecto al turno de palabra, solo hablan los Grupos, es cierto que ha dicho que se ha introducido esa modificación porque era una de las reivindicaciones, eso es verdad, es una de las reivindicaciones que se les planteaba, de que se hablara de menor a mayor. Luego, respecto a las mociones, se limita la posibilidad con relación al ROF, el art. 91.4, voy a leerlo, dice: “”En las sesiones ordinarias, concluido el examen de los asuntos incluidos en el orden del día y antes de pasar al turno de ruegos y preguntas, el Presidente preguntará si algún grupo político desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia, algún asunto no comprendido en el Orden del Día que acompañaba a la convocatoria y que no tenga cabida en el punto de ruegos y preguntas. Si así fuere, el Portavoz del grupo proponente justificará la urgencia

de la moción y el Pleno votará, acto seguido, sobre la procedencia de su debate. Si el resultado de la votación fuera positivo se seguirá el procedimiento previsto en el artículo 93 y siguientes de este Reglamento””, resulta que este punto les preocupa, y a mí lo que me preocupa más es que aquí en este Ayuntamiento se ha estado ejerciendo este punto por señores que están hoy ahí sentados, concretamente por el Sr. García Felipe, infinidad de veces, incluso negociando yo le decía ¿tú en mi lugar que harías?, pues lo que tú, no admitir que se quitara ese punto, y ahora resulta que según a donde estamos sentados si que lo admite. Yo no entiendo que una persona en un sitio tenga que decir una cosa y según donde está sentado diga otra, eso es lo que no me entra. Eso lo dice el ROF y eso hay que ventilárselo, y eso es el caballo de batalla. Yo considerándome de izquierdas trato de mejorar una reglamentación o unas ordenanzas que creo que me perjudican, para dejarlas igual o peor, para eso no juego; así es que si soy un cobarde lo seré pero yo voy a votar que no a este Reglamento, y lo siento, y que cada cual apechugue con su responsabilidad; o ¿es que aquí hay que creerse de pies juntilla todo lo que a uno le parece bonito y a mí me parece todo lo contrario?, luego alguno de los dos no tenemos la razón absoluta, pero tampoco queramos encima decir: yo ruego, que por consenso, la mayoría, etc. Y luego en cuanto al voto ponderado, hay Comunidades Autónomas que en las Comisiones Informativas están admitiendo el voto ponderado y no se cae el mundo, y aquí parece ser que de la noche a la mañana todo se tiene que resolver en este ejercicio que estamos en curso. Yo no se lo que pasa. Yo pediría que se quedara el tema sobre la mesa dado el método con que se ha estudiado, dado la forma que incluso en fecha del día de hoy, como he dicho se han estado introduciendo modificaciones, y no contemplando como no se contempla el desarrollo de la Carta de Participación Ciudadana y muchas cosas más. Si no se aprueba hoy no se va a caer el Ayuntamiento.”

Contesta la anterior intervención el Sr. GARCÍA FELIPE diciendo: “Yo le diría al Sr. Zaplana es que vd. que es un hombre trabajador, contundente y machacón, hay muchísimas cosas que no entiende, muchas, yo creo que no se trata de dónde esté uno sentado, ni se trata de ser de izquierdas o de derechas para aprobar un Reglamento que nos satisfaga a todos. El Sr. Zaplana me ha aludido a mí y yo me defiendo, ¿podré contestarle, no, Sra. Blasco?”

Concedida la palabra al Portavoz del Grupo Socialista, el Sr. GIRONA, se expresa en los siguientes términos: “Efectivamente es un tema de gran importancia; un Reglamento Orgánico es como tiene que funcionar un Ayuntamiento, y no solamente el Ayuntamiento, en este caso también en relación a los ciudadanos, y por lo tanto es un esfuerzo el que se tiene que hacer, y se está intentado conseguir la unanimidad, el mayor consenso; es evidente que el canto que el Portavoz del PP ha hecho no parece que esté muy acertado, no solamente por las intervenciones que me han precedido, sino por la ausencia manifiesta y voluntaria del Sr. Alcalde de la Presidencia, cuando en la Comisión de Portavoces oímos al Sr. Alcalde decir que a ver si le cortaban libertades porque si era así no estaba de acuerdo. Eso coincidiendo con la ausencia mayor desde que estamos aquí, del Alcalde de su lugar de la Presidencia, dice: será posible, será que no hay consenso también a ese nivel, de no ser así me alegraría. Están ahí diciéndome que no. Lo cierto es que es un tema de consenso y queríamos llegar a ese consenso. Queríamos llegar a un Reglamento que fuera aprobado por todos los Grupos, o al menos no solo por el Equipo de Gobierno, que fuera ampliamente votado más que por la mayoría estricta como es la actual del Equipo de Gobierno. Se ha intentado, se han hecho reuniones, pero al final se estropea la cosa, ya ven, es un defecto de forma, aquí se ha

tenido que votar si era urgente o no el tratarlo porque no se trató en la Comisión correspondiente, pero se ha votado la urgencia. Después es verdad que los informes, tal y como ha dicho el Sr. Zaplana, el informe de Secretaría ha estado hecho a las dos de la tarde de hoy, y claro es un informe en el cual dice un montón de cosas, el Sr. Zaplana ha leído un montón de cosas pero hay muchas más. En el segundo en el que no ha leído, dice: “” deberá eliminarse no se qué; deberá alterarse en tal sentido; sería recomendable añadir un párrafo de tal; sería preciso realizar una nueva numeración, etc.””, efectivamente a parte de las 14 enmiendas que el Sr. Castelló a presentado, hay más, las que dice el informe de Secretaría.

El Reglamento que finalmente está en el expediente todavía tiene un montón de errores propios de las prisas; como son artículos repetidos, algunas cosas no ha hecho referencia pero están mal desde el primer día, por ejemplo el art. 31 hace referencia a que los Concejales se regirán a lo establecido en el art. 23 y es el art. 25; son errores menores pero que demuestran que al final se ha ido muy deprisa. Las cosas son difíciles, Sr. Castelló, las cosas en democracia cuando hay pluralidad de opiniones, puntos de vista distintos, son difíciles, y a veces hay que decir: pues, a la próxima será, y no empeñarse en llevar las cosas adelante necesariamente, porque no pasa nada si se trata durante este mes otra vez, haciendo un esfuerzo y pudiendo eliminar cosas.

Yo tengo unas cuantas cosas para decirle, por ejemplo, el art. 3 habla de las lenguas oficiales, es el uso del valenciano aquí en el Ayuntamiento, me parece bien, pero es la primera vez que lo veo, esto no estaba en el documento inicial; esto es una enmienda que habrá puesto alguien y que nunca se ha discutido, yo estoy completamente de acuerdo, pero nunca se había visto esto. El art. 11.4.c, donde dice que los Concejales del Equipo de Gobierno cobrarán el 20% más que los de la oposición; es verdad que gobernar tiene una responsabilidad, pero la oposición también, y si está dedicándose en exclusiva, si están aquí 8 ó 10 horas tanto el del Equipo de Gobierno como el de la Oposición pues deben de cobrar igual, ¿por qué si dedica todo el día y todo su esfuerzo al Ayuntamiento, el del Equipo de Gobierno cobrará una cosa y el de la Oposición otra diferente?, la responsabilidad no hay que pagarla tanto. Ahí no estamos de acuerdo; es cierto que es un tema menor pero no estamos de acuerdo ¿por qué razón?, no creemos que sea correcto. El art. 19 en la copia que yo tengo el 19.2 continúa figurando que para utilizar las salas del Ayuntamiento hay que pedir permiso; igual ya está arreglado, pero en el que yo tengo no, lo digo para que se rectifique sino es así. En el art. 26 cuando se habla de la cuestión de confianza el punto 9 dice: “”la confianza se entenderá otorgada cuanto obtenga el voto favorable de la mayoría de los Concejales””, no se si convendría decir la mayoría simple de los Concejales que es como se dijo, ¿si no se dice es simple?, de acuerdo. La proporcionalidad de los órganos complementarios, cuando se dice: ..la Ley marca que las Comisiones Informativas tienen que ser proporcionales a los Concejales... (art. 41), no figura en ningún lugar la proporcionalidad que deben contemplar también esos órganos. Yo creo que si en alguna Comisión es proporcional eso, en la Fundación de Cultura, Comedores, SAG, etc., ha de ser también proporcional, y con eso que creo que estamos todos de acuerdo, debería de figurar en el Reglamento. Los tiempos, ya me ha parecido escuchar que ya lo modifica, que los tiempos de debate estaba previsto en el Reglamento que lo máximo que pudiéramos hablar fuera de 6 minutos, y en el segundo de 3, por lo menos que sean 10 y 5 como en los últimos Plenos se venía haciendo, parece ser que eso se ha aceptado por el Ponente.

El orden de intervención, es uno de los grandes éxitos de esta negociación porque en principio no era así, pero en el consenso y la negociación, al final el Equipo de Gobierno acepta que las intervenciones sean de menor a mayor, lo cual está muy bien y

lo agradecemos. Las mociones continúa siendo un poco caballo de batalla; es verdad que da mucha rabia estar sentado ahí y que te presenten una moción de algo que no sabes de que va porque es una sorpresa basándonos en que es urgente, y sería mucho más eficaz poder tenerlo mucho antes para poder contestar y preparar la respuesta. Pero claro esto que es una norma de buen gobierno, el Reglamento no lo contempla y claro, el ponerlo vosotros es forzarlo un poco; nosotros en ese tema no haríamos un caballo de batalla porque creemos que es mucho mejor para el buen funcionamiento el saber antes de que se va a hablar, pero si nos gustaría que se mantuviera el ROF.

El art. 77 está repetido, eso ya lo he dicho. Los medios de control también, el art. 94 dice que el Pleno puede pedir a un Concejal que venga a explicar como hace las cosas. Pedimos que esto que es para los Concejales Delegados, también sea para la gente de los organismos autónomos y empresas públicas, que también puedan venir; creo que también están en condiciones de aceptar esto.

En las reuniones que se han mantenido se dijo, ahora haremos un texto refundido de todas las enmiendas, de todo lo que hemos hablado y tendremos una nueva reunión; esa nueva reunión no se ha tenido, el otro día en la Comisión de Portavoces se quiso forzar esa reunión, no se ha tenido, y yo creo que si que hace falta. Por lo tanto, de verdad creo que no sería nada malo el que este tema que si que es verdad que tiene que tener unanimidad o la máxima mayoría posible, pudiera ser discutido un poco más; y no pasaría nada, Sr. ponente si lo discutiéramos otra vez y ahora se quedara sobre la mesa.”

El Sr. ALMOR haciendo funciones de Portavoz del Grupo Municipal CIPS, indica: “A mi me ha extrañado la intervención del representante de Izquierda Unida, independientemente de su legítimo derecho a expresarse como ha hecho y a defender sus posiciones, yo creo que en su intervención, o ha hecho una intervención, desde mi punto de vista, demasiado dura con lo que ha sido la negociación de este Reglamento, y máxime si tenemos en cuenta que el Reglamento éste se empieza a discutir después de que Izquierda Unida presente en este Pleno una moción exigiendo la elaboración de un Reglamento desde hace más de un año y que en el transcurso de la negociación (llevamos más de dos meses negociando éste y discutiendo), nos gustaría que con el mismo derecho y misma legitimidad, que vd. ha pedido aquí que se le contesten las mejoras que tiene este Reglamento con respecto al ROF, y que yo estoy dispuesto a enunciarle, nos gustaría también que públicamente nos dijera las aportaciones que ha hecho Izquierda Unida a este Reglamento porque también nos interesaría conocerlas. En base a eso y teniendo en cuenta de que este Equipo de Gobierno si que hemos dado cumplimiento y por eso está hoy aquí en este Pleno, y podré estar de acuerdo con vd. en si se ha hecho muy deprisa, o más despacio, pero lo que no nos pueden quitar es por lo menos la legitimidad de que hemos dado cumplimiento a un acuerdo plenario aprobado en este mismo hemicycle hace más de un año y a propuesta de su Grupo Político, por lo tanto nosotros hemos cumplido con traer a este Pleno una propuesta de Reglamento Orgánico, admitiendo las prisas que vd. dice, la rapidez, etc., y le reitero que con más de dos meses de discusión y más de dos meses de reuniones. Por lo tanto, Sr. Zaplana, le tengo que decir también que en este Reglamento hemos aceptado más del 90% de las enmiendas que ha hecho su Grupo Político, concretamente, y también el Partido Socialista, más del 90% de enmiendas, con lo cual creo que también habrá que aceptar que por lo menos el talante del Equipo de Gobierno en este tema, ha sido desde el principio intentar buscar un consenso en un Reglamento que no es el Reglamento del Equipo de Gobierno, sino que pretende ser el Reglamento de todos los Grupos que formamos parte de este hemicycle, y que en el futuro también pueden formar parte, y que tengan un Reglamento

de Funcionamiento. Vd. pedía mejoras, simplemente se las numeraré, entre las mejoras que este Reglamento contempla, primero regula la Junta de Portavoces, que no estaba regulada; permite los Concejales Delegados que comparezcan voluntariamente en el Pleno, cosa que el ROF no contempla; habla también y regula las mociones de confianza, el ROF no las contempla; también habla del funcionamiento del Grupo Mixto, el ROF tampoco lo contempla; habla también y en eso su Grupo fue de alguna manera beligerante y el Equipo de Gobierno lo aceptó, limita competencias del Alcalde y lo hemos aceptado; habla también del voto proporcional en Comisiones Informativas, nosotros y acepto su criterio, pensamos que en estos momentos y con la legislación vigente y así también está en el informe del Secretario, legalmente nos corresponde el voto proporcional y no el ponderado, y haciendo referencia a lo que vd. ha dicho de que hay Comunidades Autónomas, que nosotros sepamos solo en Cataluña y porque es la única Comunidad de España que tiene una Ley de Régimen Local propia, desgraciadamente en la Comunidad Valenciana no tenemos una Ley de Régimen Local propia y nos tenemos que regir con la Ley de Régimen Local del Estado y en esa habla concretamente de voto proporcional y no de voto ponderado. En este punto no estaríamos en contra de que las Cortes Valencianas hicieran una Ley, pero de todas formas Sr. Zaplana, y dado de que su Grupo si que tiene representación en las Cortes Valencianas, yo le emplazaría a que emplazase a su Grupo de Izquierda Unida presente alguna enmienda en las Cortes Valencianas y se pueda elaborar alguna Ley de Régimen Local de la Comunidad Valenciana; yo desgraciadamente estamos en un Grupo que no podemos hacerlo, pero yo apoyaría completamente que su Grupo tuviera iniciativas en las Cortes Valencianas en ese tema. Está también claro que se ha regularizado mucho más que en el ROF el tema al acceso a la información de los Concejales. No desaparece nada del ROF porque además todo lo no escrito en el ROF, el ROF se tiene que cumplir por Ley.

Después ha hablado vd. de que hay un punto conflictivo que es el tema de la presentación de mociones del Pleno, que el representante del Grupo Socialista ha hecho referencia al mismo. Después ha dicho que se quedara sobre la mesa, y que para un Reglamento igual o peor, vd. que se considera un hombre de izquierdas ha dicho literalmente que no juega y que votaría en contra. Yo lo único que le diría, Sr. Zaplana, es que no hemos intentado desde ningún momento que fuera un Reglamento ideológico, lícitamente está vd. con toda legitimidad, vd. y su Grupo, para votar lo que quiera, pero yo lo que si le rogaría es que yo creo que un Reglamento de Funcionamiento de una Corporación no debe ser ni de izquierdas ni de derechas, precisamente debe de ser un Reglamento donde impere la tolerancia, el sentido común, y el respeto, para que sirva mande quien mande, pueda servirnos de marco para poder desarrollar la actividad los Concejales que hoy podemos formar parte del Equipo de Gobierno, pero que mañana podemos formar parte de la Oposición. Mientras que, si vd. lo que pretende o su Grupo es un Reglamento que sea ideológicamente definido, lo que está claro es que están pretendiendo un Reglamento que no va a favorecer a todos los Grupos Políticos que formamos el hemiciclo, sino que vd. aceptará que será un Reglamento sectario porque va a dejar grupos fuera y por lo tanto yo no creo que eso sería un buen Reglamento. Yo le digo, por lo tanto que haríamos todos los esfuerzos y los hemos hecho con el ánimo de intentar un Reglamento para todos, que sirva para cualquier Grupo independientemente de su ideología, y que lo que se pretende es que cualquier Grupo tenga la ideología que tenga el Reglamento sea un marco para poder actuar, este en el Gobierno o en la Oposición, y en esa línea hemos intentado, y aceptamos que hayamos cometido errores, y aceptamos que puedan haber cosas mejorables, pero también tiene que reconocer Sr.

Zaplana que de todas las propuestas que ha presentado la Oposición más del 90% han sido asumidas por el Equipo de Gobierno, y por lo tanto no se nos puede quitar el derecho a que hemos intentado por todos los medios hacer un Reglamento para todos.

Sr. Girona, reitero lo último dicho al Sr. Zaplana, nuestro ánimo ha sido ese, el de intentar un consenso difícil, es verdad que un Reglamento que no beneficie al Equipo de Gobierno y que no perjudique a la Oposición es lo que se ha intentado hacer y eso es complicado; hemos intentado con más de dos meses de negociación acercarnos al tema. Vd. ha nombrado algunas cosas que yo creo están desde el primer día; lo del valenciano está desde el primer día, además el valenciano tiene la Llei d'Ús i Ensenyament del Valencià que lo regula y que todo el mundo que estamos aquí lo tenemos perfectamente asumido, y por lo tanto yo creo que con eso no hay discusión. Después vd. ha hablado del tema de cobrar más los Concejales del Equipo de Gobierno que los de la Oposición, yo a vd. le pediría el mismo talante que tuvo la Oposición con vd. cuando era Presidente de la Diputación o Alcalde de Sagunto, que vd. propuso que los del Equipo de Gobierno cobraran más que los de la Oposición y de echo mientras vd. ha sido Alcalde todos los Concejales del Equipo de Gobierno Socialista han cobrado más que los Concejales de la Oposición y todos lo hemos aceptado, nadie ha criticado esa postura, y en la Diputación de Valencia vd. instauró esa diferencia y hoy día aún se da; o sea que no es que estemos inventándonos una cosa rara, lo único que le pedimos es el mismo talante, es decir cuando vds. pusieron eso de esa diferencia que se aceptó por parte de todos los grupos de la oposición sin ningún tipo de contrapartidas y por lo tanto yo creo, que ese mismo talante es el que debe de imperar ahora en el sentido de que eso es una cosa normal y que no es nueva porque en estos momentos ya, hace cosa de 6 meses, los Concejales de su Grupo Político cobraban del orden de 20 ó 30.000 pesetas más que cualquier Concejale de la Oposición, y era una cosa normal, y vd. decían en su día que cobraban más porque tenían dedicación a delegaciones que es lo mismo que se entiende que un Concejale liberado va a tener más dedicación a la delegación que un Concejale no liberado, y eso lo mismo aquí que en la Diputación; por lo tanto yo lo único que le pediría es que tengan el mismo talante que en su día tuvo la Oposición para aceptar el tema.

En el tema de la proporcionalidad de las Fundaciones, Sr. Girona, yo creo que solamente léase los Estatutos de las mismas, y verá vd. que en los Estatutos habla ya de la proporcionalidad, y precisamente el tema de la proporcionalidad es una moción que en su día la Oposición consiguió ganar y por lo tanto a partir de la moción que se ganó en este Pleno todas las Fundaciones tienen representación proporcional a los resultados electorales, con lo cual en todas las Fundaciones - vd. ha hablado de Fundaciones - la representación es proporcional, en aquellos momentos con una proporcionalidad de 14 miembros y en estos momentos en una propuesta de Izquierda Unida incluso de rebajar esa proporcionalidad primando a algún partido, pero nosotros en eso no tendríamos ningún problema. Por lo tanto, en el tema de las mociones presentadas el día del Pleno, yo entiendo la postura de Izquierda Unida, ellos han defendido el tema de que la Ley les faculta a que el mismo día del Pleno cualquier Grupo Político pueda presentar una moción, en última instancia, en un momento determinado quiero recordar porque el representante del Grupo Socialista, yo creo que ha hecho el malabarismo de decir que sí pero no, yo creo que el grupo que el representa y el como Alcalde lo intentó, y aquí se nos ha votado en contra mociones a Grupos Políticos, de los que estamos gobernando y de los que no estáis gobernando, se nos ha votado en contra precisamente por no aceptar esa regla del juego. Y fue precisamente él como Alcalde el que intentó que todas las mociones previamente pasaran por la Junta de Portavoces para que todo le mundo tuviera acceso; y además él mismo dice aquí que eso puede ser una práctica de buen

gobierno, aunque no tiene claro en estos momentos aceptarlo o nó. Con lo cual pues, el malabarismo que decía antes el Sr. Tabarés de cuando se está aquí o se está enfrente. Yo lo único que digo es que en ese tema, aceptando y es verdad que el ROF da esa facultad a los Grupos Políticos para que puedan presentar hasta última hora, el tema es valorar si de verdad se quiere que con tiempo todo el mundo tenga las mociones, y poder debatirlas teniendo previamente todos el mismo texto, o se juega a la oportunidad política de la Oposición presentarla en el último momento, pero en ese caso que se acepte también la oportunidad política del Equipo de Gobierno de votarla en contra. Hacer un Reglamento donde se le diga a la Oposición que puede tener la oportunidad política de presentar mociones, pero el Equipo de Gobierno de votarla en contra, no parece que sea la mejor manera de consensuar. Por lo tanto si se hace un Reglamento y se dice que hasta 24 horas antes cualquier grupo político podrá presentar una moción, yo creo que es un esfuerzo que además respeta al resto de los demás grupos para tener conocimiento y poderla debatir con conocimiento de causa. Y además se dice que cualquier cosa extraordinaria que pudiera acontecer se aceptaría la inclusión en el orden del día, en el mismo día del Pleno. Con lo cual yo creo que eso es un esfuerzo extraordinario, el que se está haciendo, por intentar consensuar un Reglamento, que vuelvo a reiterar sea un Reglamento de todos; en caso contrario y si la idea del Reglamento es que los Grupos de la Oposición no tienen voluntad de hacer un Reglamento que sirva para todos, mal nos irá porque esto da muchas vueltas, y cuando alguien esté aquí arriba se encontrará con una Oposición que no le interesará tampoco ese tipo de Reglamento y nunca saldremos del pozo en el que estamos, con lo cual yo si que rogaría que en el tema del Reglamento tiene que ser un marco que sirva para todos, que esté fuera de toda ideología, y que sirva para poder trabajar correctamente unos en el papel de Oposición y otros en el papel de Equipo de Gobierno, y eso es el ánimo que ha presidido el Equipo de Gobierno, eso es lo que nos ha guiado a estar muchos meses debatiendo y con ese espíritu traemos aquí una propuesta de Reglamento, don de vuelvo a reiterar, hemos aceptado más del 90% de propuestas de la Oposición y que por lo tanto si al final no se aprueba por cuestiones ideológicas creo que estamos haciendo un flaco favor.”

Habiéndose concedido la palabra, nuevamente interviene en los siguientes términos el Sr. CASTELLÓ: “De verdad que, aunque hay gente que le apetecería irse ya a casa, entiendo que este tema tiene suficiente importancia como para que si se intentara mejorar de alguna forma el Reglamento quedarnos cuanto rato hiciera falta, para debatir las enmiendas concretas que hubiera y llegar a acuerdos. Pero me temo que no es el caso del día de hoy, me temo que hay gente que no es que no lo entienda el Reglamento, sino que no lo ha querido entender. Y que a uno le da la sensación de que se ha pegado cabezazos contra la pared porque si bien en las reuniones en las que se hablaban, se comentaban los temas, como dice Almor es más del 90% lo que se ha admitido. Nosotros, entiendo que hemos sido absolutamente flexibles; las modificaciones que no se hacían por parte de Izquierda Unida, las presentábamos nosotros y ellos las aceptaban, ellos presentaban otras y las aceptábamos nosotros. Respecto a la Participación Ciudadana he de decir que yo, el Equipo de Gobierno, entendió como bien dice el Secretario en su informe que debería de haberse regulado la Carta de Participación Ciudadana y la Carta de Participación Ciudadana debería de una vez mejor regulada, haber quedado sin vigor, porque entendíamos que técnicamente hubiera sido mejor, pero cuando llega a manos de Asociaciones de Vecinos un anteproyecto o borrador de Reglamento Municipal nos encontramos con que lo que vamos a hacer es recortar

libertades, con que una Carta de Participación Ciudadana que ha costado sangre, sudor y lágrimas por parte de los ciudadanos de Sagunto va a ser recortada, que nos la vamos a cargar, que la derecha no cree que en las libertades ciudadanas, etc., etc., optamos por la opción - peor técnicamente - el mantenerla en vigor y no incorporarla al Reglamento, a lo cual parece que ahora Izquierda Unida también le parece mal; ya digo que uno no sabe como acertarlo, y me temo que el problema no es más que eminentemente político y de que no se intenta en ningún caso sacar cosas a este Equipo de Gobierno. Me dicen que ¿qué mejorar tiene este Reglamento Municipal?, yo he estado hablando antes sobre el Reglamento y he intentado decir cuales eran las mejoras que suponía en cuanto al ROF, y no creo que no se me haya entendido sino que no se me ha querido entender, y Almor ahora las a vuelto a reiterar y todas esas mejoras les parezcan bien a vds. o no les parezcan bien, son mejoras respecto al ROF, pero ¿en que sentido?, pues miren, en el sentido de que esas mejoras suponen una mejor participación de los ediles en las funciones municipales, en la información municipal. Supone una mejor participación de la Comisión de Gobierno de los Portavoces en la Comisión de Gobierno a la hora de incluir propuestas. Supone en todos los sentidos que las participaciones de todos los Concejales en la vida municipal va a ser mucho más clara y mejor que la prevista en el ROF que la deja entre dos aguas; pero en cualquier caso nunca se va a recortar nada que no se prohíbe aquí porque resulta que por la Disposición Transitoria Primera el ROF es supletorio de esto, nada del ROF queda abolido con esto. No se puede estar hablando aquí 10 minutos de una cosa que en la Disposición Primera se pone, y que se ha criticado, y se pone, yo lo daba por supuesto, pero se ha criticado; si en el ROF pone algo y no se contradice con esto se mantiene, y esto les estoy diciendo que es mucho más progresista que el ROF, mucho más. En cualquier caso me da un poco de lástima que esto que se ha venido expresando aquí, estas reticencias por parte de Izquierda Unida que se han expresado aquí, tan generales, no se explicaran en su momento en las reuniones que hemos tenido para ver si sacábamos un Reglamento de consenso, y no se ha dicho nada, y ahora nos piden que se quede sobre la mesa; ¿me pueden explicar para qué?, ¿se ha hecho alguna enmienda a este Reglamento?, ¿me pueden explicar porqué no se han presentado enmiendas a este Reglamento?, ¿no será que todas las reuniones que hemos tenido se han admitido una tras otra, incluida la de los 11 Concejales, incluida la del turno de intervención en los Plenos?, ¿no será que hay gente que no quiere sacar este Reglamento con sus votos, junto con el Equipo de Gobierno?; en cualquier caso, y siguiendo en otro orden de cosas, quien si que ha presentado una serie de enmiendas al Reglamento citando en algún caso artículo concreto y en otros no pero identificándolo concretamente, ha sido el Grupo Socialista. Y el Grupo Socialista por parte de su Portavoz ha hecho uso de unos meros comentarios ocasionales del Sr. Alcalde después de la Comisión de Gobierno, yo no temo los Concejales del PSOE, porque no voy a hacer uso de comentarios personales que se me han hecho, en el sentido de que si esto es así lo aprobamos, no lo voy a hacer ni voy a explicar de que se trata porque entiendo que queda en la confidencialidad y queda en el trato político.

Se dice que existen muchos defectos de última hora, etc.; vamos a ver, Sr. Girona, es un texto que tiene 106 artículos, vd. sabe que unos van concordantes con otros y que eso da pábulo a que haya errores materiales, y vamos a ver una a una cuales han sido sus enmiendas porque se las vamos a aceptar todas menos una. Dice que el art. 3 se ha pormenorizado en que consistiría el Reglamento del Uso y Funcionamiento del Valenciano, aunque está de acuerdo en lo que ahí se dice; aceptada. En el art. 19.2 se habla de que la autorización de las Salas y Dependencias Municipales no se ha modificado, si que se ha modificado y lo he leído al principio de mi intervención, por lo



tanto todos los Concejales tendrán perfecto uso de las Salas y Dependencias Municipales sin necesidad de cualquier tipo de autorización, sin necesidad de cualquier tipo de escrito, como se decía inicialmente y que en nuestras reuniones decidimos quitar y efectivamente lo hemos hecho, si no se había quitado en el primer borrador fue por un error material, pero ya está y así lo he enmendado al principio para que no se hiciera referencia. En la cuestión de confianza se habla de que para obtener la confianza se entenderá por mayoría; como le ha dicho el Secretario si se dice que se entenderá por mayoría no es mayoría absoluta, es simple porque así se sobre entiende y así se dice claramente, cosa que vd. ha entendido y parece que se acepta; aceptado por lo tanto. Me habla de la proporcionalidad que no figura el número, y vd. sabe porque lo hemos visto en las reuniones del pacto, asistidos técnicamente por el Secretario del Ayuntamiento que el tema del número de Concejales que deben formar la Comisión no es una cuestión que deba incluirse en el Reglamento, sino que cuando se conforman las Comisiones proporcionalmente sean de 14 como se planteó por el Equipo de Gobierno, y posteriormente se rectificó a petición del Sr. Zaplana y se puso 11, y que dijimos que ese número debía de quedar abierto para que se estableciera una proporcionalidad lo más pura posible de acuerdo con la configuración municipal, no es lo mismo para establecer una proporcionalidad que haya dos grupos que es clarísima sobre 25 Concejales, o que haya 7 grupos, lo cual lo complica mucho más, y como es una cuestión de que simplemente son proporcionales, que número se pone es una cuestión secundaria, entendimos que debía dejarse fuera, como igualmente sabe vd. por las reuniones que hemos tenido, que los órganos municipales como las Fundaciones, Empresas Públicas, no pueden tratarse en un Reglamento Orgánico Municipal, porque resulta que tienen su personalidad propia y se rigen por sus propios Estatutos que desde el Reglamento Municipal no se pueden modificar, sin perjuicio de lo que ha dicho Almor en cuanto a la proporcionalidad. Por lo tanto, eso Rafa es así porque así nos lo dijo el Secretario del Ayuntamiento. En cuanto a los tiempos de debate, he de decir que efectivamente se ha vuelto, se ha razonado sobre el tema y los tiempos de debate, la moción de censura, etc., se han aprobado, por lo tanto hemos flexibilizado la postura y se ha aceptado; aceptada. El orden de intervención en los Plenos, otra cuestión de la que trata el Portavoz del PSOE, siempre de menor a mayor todos los Grupos, independientemente de que sean Equipo de Gobierno u Oposición; Sr. Girona aceptada y así consta en la propuesta que se remite al Pleno, aceptada Sr. Zaplana. Las 24 horas previas al Pleno para la presentación de las mociones, en ningún caso supone coartar la libertad de expresión de ningún Grupo Político, sino que se trabaja 24 horas antes de traerlas al Pleno; y el comentario de que rabia o no da rabia, da lo mismo porque al fin y al cabo vd. mismo ha manifestado que para el buen funcionamiento del Ayuntamiento sería bueno; por lo tanto aceptan esta tesis y por lo tanto estamos de acuerdo en ese punto. Esas son las enmienda y solo falta una, todas las que vd. ha dicho están aceptadas, solo falta una, la que habla del art. 11.4.c., y la que vd. ha dicho que carecía de importancia que era muy subsidiaria que era el tema de que los Concejales Liberados de la Oposición cobren un 20% menos de los que son del Equipo de Gobierno, y el Almor ya le ha dado una sarta de razones para que así sea, como es la responsabilidad de aquellos que gobiernan y como puede verse en las indemnizaciones que se pactaron al principio de legislatura, y las indemnizaciones que había en legislaturas anteriores en cuanto a Concejales de Equipo de Gobierno, y las aún vigentes, Concejales del Equipo de Gobierno y Concejales de la Oposición, sin hacer ninguna referencia sobre la Diputación Provincial que ya me la ha chafado el Sr. Almor. Por lo tanto, Srs. del PSOE se les aceptan todas sus enmiendas, a excepción de la del art. 11.4.c., no estamos de acuerdo en que debe cobrar lo mismo un

Concejal liberado de la Oposición, que un Concejal liberado del Equipo de Gobierno; si a vds. les parece que eso es una minucia supongo que votaran a favor del Reglamento.”

El Sr. ZAPLANA, inicia el segundo turno de intervenciones señalando: “Como parece ser que ha hecho vejación a sus competencias, que me gustaría saber que competencias son las que se han cedido, porque la verdad es que aquí se habla y se dicen las cosas, y parece ser. Por ejemplo, si el turno es de menor a mayor de los Grupos Políticos, fijaros que barbaridad, resulta que - esa es una de las competencias que ha cedido el Alcalde, la de los turnos, parece ser - nosotros, cuando cada fuerza política se presenta en las elecciones, el pueblo soberano le da una cantidad de votos y cada Grupo tiene un número determinado de Concejales, y resulta que nosotros que éramos el tercer Grupo por la cola, resulta que ahora desde un tiempo a esta parte nos hemos convertido en el último, por obra y birloque, pero vamos a ver ¿esa es una de las competencias que decís que ha cedido el Alcalde?, parece ser, esa es una de las competencias porque es prerrogativa del Alcalde el mantener el orden del debate, dar las palabras y controlar el debate, eso lo dice el ROF; no dice el ROF que se marque el tiempo pero si que dice el ROF que todos hablemos el mismo tiempo, cosa que no se aplica. En un futuro posiblemente se haga. Esta mañana a las dos de la tarde todavía se estaban presentando enmiendas, si vosotros consideráis que un Reglamento en el cual te están presentando enmiendas a las 2 de la tarde y que no lo tengas con 48 horas por lo menos de tiempo para estudiártelo y cotejarlo, son muchos artículos, muchas páginas; y resulta que la Ley te dice que se tenga con 48 horas y no se cumple, luego estamos haciendo lo que estoy diciendo, las cosas pésimamente.

Efectivamente cada Grupo Político puede votar democráticamente y aquí a nadie se le coarta para que de su punto de vista y opinión, se podrá estar más o menos de acuerdo. Yo acostumbro y nunca dije que yo estaba de acuerdo con la proporcionalidad, yo dije que en vez de 14 porque no pones 11, pero yo dije siempre voto ponderado. En el tema este dije que no y vuelvo a decirlo, perdonarme que insista, son interpretaciones para uno le parece que esto es una maravilla y para mí, vuelvo a decirlo, el ROF no se mejora con este Reglamento, y para no mejorarlo yo no necesito alforjas. Son cuestiones de interpretaciones, que me digan las enmiendas, efectivamente, hemos presentado, ellos presentaron también y se han aceptado, todo el mundo hemos presentado enmiendas y se han aceptado, pero había 3 ó 4 cosas que no se estaba de acuerdo. Lo de la Carta Ciudadana dijimos, habla con los ciudadanos, ponte en contacto con ellos y aclaráis el tema, eso se le dijo así claramente; y lo que he dicho yo, resulta que si tu tienes opción, pues si no se coarta una mejora que es el caballo de batalla, las mociones, si están contemplada en el ROF, ¿por qué tengo que perder una cosa que me beneficia en el ROF?, todos los Grupos unos u otros pueden utilizarlo cuando quieran, y luego el Ayuntamiento dirá si lo admite o no admite la urgencia. Las Comisiones, el ROF dice que es proporcional, ¿cómo vas a indicar tú en las Comisiones Informativas el número concreto de miembros?, dependerá porque mañana puede haber otra Corporación y ser otra variabilidad en los grupos políticos y no podrá ser el mismo número. Lo que está bien evidente es que con el voto ponderado estaba reflejado el Pleno perfectamente, nadie podía decir nada; e igual podían ser en vez de 11, 7 o el número que sea, y se votaba personalmente igual, ¿por qué han de ser esos números?, y ¿por qué no el voto ponderado?.”

También en segundo turno interviene el Sr. GIRONA manifestando: “Aclarar en primer lugar unas palabras del Sr. Castelló que ha dicho que había hecho uso de unos

comentarios personales del Sr. Alcalde en la Comisión de Portavoces, en ningún momento he considerado que eran comentarios personales, en absoluto, fue en la Comisión de Portavoces como una opinión más de todos los que hablábamos allí, él habló y dijo lo que dijo, y luego lo he leído en la prensa; podía pensar que la ausencia del Alcalde era debida a que a lo mejor no estaba muy de acuerdo de como estaban las cosas y prefería aislarse un poco del debate y nada más. Yo creo que mi primera intervención inicial ha sido una intervención conciliadora al máximo, de admitir que se han hecho varias reuniones en este tema pero que quedaban un montón de cosas pendientes. De las que yo he dicho el Sr. ponente me ha aceptado todas excepto una o dos; de las que dice el Sr. Secretario, todavía no está muy claro porque no hemos tenido tiempo y no sabemos muy bien si todo lo que dice el informe del Secretario está recogido de forma adecuada, no lo se; y una cosa que en ningún momento se ha entendido por el ponente es respecto a la proporcionalidad; la proporcionalidad no me estoy refiriendo a las Comisiones Informativas, me refiero a la proporcionalidad en las Fundaciones, Órganos Complementarios y Empresas Públicas, no vemos ningún motivo para que haya proporcionalidad en todo, y se llega a la SAG que maneja 860 millones y allí no es proporcional, no lo entendemos; es cierto que a lo mejor no tiene porque estar recogido aquí, pero si que me vale a mí que aquí en el Pleno igual que se dice: las Comisiones tendrán 11; se diga la proporcionalidad estará también en las Empresas Públicas. Por otro lado, no me parece nada incorrecto el que se pida por parte del Sr. Zaplana en nombre de Izquierda Unida que el tema se estudio un poco más, estando de acuerdo en la mayoría del tema. Falta el consenso, Sr. Castelló. Sacar aquí el tema de la Diputación, de eso hace 20 años, sacar lo que hacía yo en la Diputación hace tantos años, yo de eso casi no me acuerdo de lo que se cobraba allí, de lo que si que me acuerdo es de lo que cobrábamos aquí hace menos tiempo, y los que cobraban más del Equipo de Gobierno, o del PSOE, no eran liberados, nosotros estamos diciendo los liberados, la persona que dedica todo su tiempo al Ayuntamiento igual da que sea del PSOE que no; antes de la moción de censura cobraba distinto en las Comisiones, el Equipo de Gobierno de la oposición porque tenían delegación y los otros no, pero si todos están liberados, bueno es una discusión que es de muy mala intención decir que ese es el motivo que nos diferencia, en absoluto. Pero el consenso, Sr. Castelló no es nada más del Partido Socialista, el hemicycle es más grande y se debe de hacer un esfuerzo adicional. Nosotros estamos muy cerca de lo que vds. dicen aquí; en el tema del valenciano, yo tengo aquí el Reglamento que se nos dió, y hay 6 líneas, y en el Reglamento que se nos ha dado últimamente hay 25 ó 30 y estamos de acuerdo con lo que se ha añadido, lo único que decimos es que no se nos ha explicado nunca. Respecto a nosotros no tenemos gran diferencia, Sr. Castelló; estamos de acuerdo, hemos trabajado y que mejor es esto que lo que teníamos, el ROF en algunos aspectos, esto lo supera, en otros temas no. Creemos que el consenso es mucho más grande, y por eso creemos que no sería en absoluto inadecuado discutirlo un poco más, que no pasa nada, no tiene ninguna influencia, las Comisiones Informativas se pueden constituir igual, que es el punto que viene a continuación. Insisto en que no me gusta que se hagan comentarios como el que se ha hecho referente a la Diputación de hace 20 años, o al 20%, con toda la mala intención; creemos que es así.”

Tras las anteriores intervenciones hace uso de la palabra el Sr. ALCALDE, y dice: “Tenemos y venimos desde hace tiempo escuchando a la oposición, quienes nos pedían un Reglamento, y desde finales de septiembre iniciamos la regulación de ésto. Como entendíamos que debía de ser técnico se le pidió al Sr. Secretario General con un

borrador nuestro que lo interpretase y le diese forma técnica, no intervenimos ahí para nada el Equipo de Gobierno, y el Sr. Secretario General redactó ese borrador que sirvió de base y de discusión para todos los Grupos Políticos. Nos reunimos todos los Grupos Políticos en Junta de Portavoces con la asistencia del propio Sr. Secretario, lo que sucede es que los propios Portavoces a la vista de que las reuniones eran semanales algunos variaron los miembros que venían a esas reuniones. Se terminó la discusión y el Reglamento prácticamente a finales de noviembre. Quedamos que el propio borrador fuésemos anotando las enmiendas y serviría ya como texto, aunque al final cuando viniese a Pleno, si había o se tratase de que hubiese el máximo de consenso, se pasaría a limpio como es preceptivo. Ha habido en este mes un pleno extraordinario y uno ordinario, habiendo por lo tanto dos Juntas de Portavoces; en la primera Junta de Portavoces ya dije yo que traeríamos el Reglamento a este Pleno para su aprobación con el fin de que evitásemos las interpretaciones del Alcalde, como regula el Pleno, etc., puesto que son competencias que le concede el ROF a esta Presidencia y que muchas de ellas a la vista de este Reglamento se ceden para mejor función, pero yo a los propios compañeros les decía: que nos sirva para todos el Reglamento. Aquí hemos escuchado a algunos miembros de la oposición, especialmente de Izquierda Unida, que si el ROF ya contempla esto me vale con el ROF porque es mejor lo del propio Reglamento, pues este Alcalde cuando oía esos comentarios en las reuniones te decía lo mismo: oye, porque tiene que ceder el Alcalde las competencias si están reguladas por Ley. Pero como hemos aceptado el juego y hemos aceptado hacer un Reglamento, pues soy el primero que las cede y encantado, siempre y cuando lo apruebe el Pleno, y nos sirva para todos. Por lo tanto, Srs. Concejales permítanme que hagamos un receso de 10 minutos para ver si somos capaces de consensuar algo.”

Siendo las 21 horas y 15 minutos, el Sr. Alcalde-Presidente interrumpe la sesión, de conformidad con lo establecido en el art. 87 del ROF; la sesión continúa tras la interrupción a las 21 horas y 30 minutos.

Reiniciada la sesión dice el Sr. ALCALDE: “Pese a las más de setenta enmiendas aceptadas y la discusión de varios meses que hemos llevado en este asunto; como parece ser que no hay consenso, a pesar de que nosotros tenemos mayoría para sacar esto adelante (13 votos), como entendemos que debe de ser un Reglamento aceptado por una inmensa mayoría de la Corporación, que sirva para futuras legislaturas; pues entonces este Alcalde solicita la retirada del expediente del Pleno.”

Sometida a votación la propuesta del Sr. Alcalde de retirar el expediente del Orden del Día, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV, y 12 en contra del PSOE y EU-EV, ACUERDA:

Retirar del Orden del Día el expediente de referencia

## **11 REESTRUCTURACIÓN COMISIONES INFORMATIVAS MUNICIPALES.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que, por parte del actual equipo de gobierno se pretende proceder a la reestructuración de las Comisiones Informativas existentes en la actual organización municipal de forma que, por una parte se adapten en su composición a la proporcionalidad legalmente exigible (así lo ha interpretado la Jurisprudencia) abandonando el voto ponderado y, por otra disminuya su número facilitando así una mayor participación de los miembros de la corporación en su funcionamiento al tiempo que permite una mejor y más directo conocimiento de los asuntos municipales.

Resultando que, como consecuencia de esta nueva estructura, ya prevista en el Proyecto de Reglamento Orgánico Municipal, las Comisiones Informativas Municipales van a quedar integradas por once miembros de los que, siguiendo el criterio proporcional y teniendo en cuenta la actual composición de la corporación corresponderán:

- Tres al Grupo Municipal Socialista.
- Dos al Grupo Independiente.
- Dos al Grupo Popular.
- Uno al Grupo de EU- Els Verds.
- Uno al Grupo de U.P.V.
- Uno al Grupo Mixto.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 20.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local en relación con los artículos 123 a 124 del Real Decreto 2.568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, corresponde al Pleno de la Corporación, a propuesta del Presidente, la variación del número y composición de las Comisiones Informativas.

Considerando que, con la estructura que ahora se pretende instaurar se hace efectiva la coincidencia del número de comisiones informativas con las grandes áreas de actuación municipal.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR dice: “La propuesta que se trae es reducir el número de Comisiones Informativas, hay un informe del Secretario General en que habla de el no ajustarse a la legalidad vigente el tema del voto ponderado que se venía utilizando en este Ayuntamiento. Al introducir el tema del voto proporcional de los Grupos Políticos en las Comisiones Informativas nos obliga a una reestructuración de las mismas, además pensamos que existe disparidad de Comisiones Informativas. La propuesta que se hace es reducir el número de Comisiones Informativas a 5, intentaremos después que esas 5 coincidan con las 5 áreas en que se va a estructurar la Administración de esta Corporación en le futuro Catálogo de Puestos de Trabajo. Por lo tanto estas 5 Comisiones Informativas, Áreas de Gestión Municipal van a quedar reducidas son: La Comisión de Régimen Interior y Personal; la Comisión de Servicios Económicos Especial de Cuentas; la Comisión Informativa de Urbanismo, Obras Públicas, y Mantenimiento; la Comisión de Servicios Sociales y Comunitarios; y la Comisión de Actividades Industriales y Comerciales. Lo que se propone, por lo tanto en este Pleno, es la modificación del número actual de Comisiones Informativas que son 8 reducirlas a 5; los Grupos Políticos de acuerdo con el informe del Secretario General tendrán 10 días hábiles para proponer los nombres de las personas que van a formar parte de la Comisión con el número de miembros que las van a integrar. Y a partir de ahí, una vez todos los Grupos Políticos den el nombre de las personas que van a formar parte de las Comisiones Informativas, en un número de 11 miembros, el Alcalde procederá a la constitución formal de cada una de estas Comisiones, a la elección de Presidente y a partir de ese momento quedaran configuradas las nuevas Comisiones, hasta en tanto no

se produzca ese nombramiento, tal y como dice la propuesta de acuerdo, seguirá funcionando las mismas Comisiones Informativas que hoy en día funcionan. Por lo tanto, esperamos y la propuesta del Equipo de Gobierno es que a partir del mes entrante, en el mes de enero quede ya terminada la composición de las Comisiones Informativas, en 10 días se cumpla por parte de los grupos la propuesta de nombramiento de las personas que las integran, y por parte del Alcalde se procederá a la constitución formal de cada una de las Comisiones y a la elección de Presidentes.”

Contesta la anterior intervención el Sr. GIRONA señalando: “Es otro tema ciertamente importante, ni más ni menos que estamos hablando de una nueva organización de todas las Comisiones Informativas del Ayuntamiento, hoy en día creo que hay 10, y se refunden en 5, para que todo funcione mejor, con la adscripción de nuevos miembros, en una forma distinta de votar, aunque después de no haber aprobado el Reglamento, tenemos nuestras dudas de si esto se podrá hacer así; también tenemos dudas de que tratará cada Comisión, la única información que tenemos es una que salió en el diario, porque esto como han visto vds. también se ha tratado por urgencia y no se ha tratado en ninguna Comisión. Aquí tenemos en el diario del mes de octubre la única información, hoy en día todavía no sabemos por ejemplo Personal que comprende, aquí dice: tendrá Secretaría General, Alcaldía, Policía, Informática, Estadística, Gabinete de Prensa, no sabemos el contenido de las 5 Comisiones, ¿dónde está?, no está en el expediente ni en ningún sitio. Por lo tanto es también ganas de hacerlo mal. Cuando se trata un asunto siempre hay una propuesta de acuerdo, un documento, algo, esto no se ha tratado, honradamente ¿alguien sabe en la Comisión, por ejemplo, de Actividades Industriales y Comerciales, lo que hay?, ¿es verdad lo que dice este diario de que las áreas de Juventud y Hermanamiento se propone que se integren en la Fundación Municipal de Cultura?, es que no sabemos el contenido, tienen la manía de no explicar las cosas, de no tratar las cosas en los foros donde deben de tratarse. Que se organice el Ayuntamiento de una forma u otra es importantísimo, y ¿por qué no se discute primero?, ¿por qué lo dice el diario y no se comenta en alguna Comisión?, pues no lo sé. En estos momentos nosotros no podemos estar a favor porque no sabemos exactamente en cada Comisión como se reparten la faena de las 8 Comisiones en esas 5. Y no sabemos si es verdad que hay cosas que se pasarán a Cultura y no se integraran en ninguna Comisión. Por favor, Sr. Alcalde, actúe vd. de otra forma porque son asuntos importantes para este Ayuntamiento, y no es justo que tengamos que salir aquí siempre a decir que no lo hacen bien, aunque vds. crean que lo hacen muy bien. Se ha votado la urgencia, si se ha votado eso quiere decir que no hay ningún dictamen, que no hay ningún acuerdo, no hay nada, y honradamente, no son ganas de hacerlo difícil, no sabemos lo que hay en cada Comisión.”

Contesta el Sr. ALCALDE: “Sr. Girona, yo solo le recordaré que el ROF dice claramente que este asunto es competencia del Pleno de la Corporación a propuesta de la Alcaldía, o sea que si vd. no se quiere enterar ese es su problema. Es un tema que venimos tratándolo con tiempo, el problema a lo mejor puede estar que los Portavoces, o el Portavoz del Grupo, a lo mejor no transmite al Grupo todo. Para este Alcalde está siendo un verdadero problema encontrar al interlocutor válido. Téngalo en cuenta.”

En nueva intervención y contestando la anterior, dice el Sr. ALMOR: “El Sr. del PSOE que me ha precedido debería de saber que el número de Comisiones que se fija en el Pleno, se fija al principio de la legislatura, y es el Alcalde el que hace la propuesta al

Pleno del número de Comisiones Informativas. Yo creo recordar en el año 95 cuando yo estaba sentado en esos bancos que están vds. ahora, y vds. estaban en el mismo sitio, cuando se vino aquí al Pleno y se trajo el número de Comisiones Informativas a crear, ni había una reunión previa, ni se convocó una comisión adrede para discutir, ni se convocó una Junta de Portavoces para ver si nos gustaba que hubiera ocho o siete; pusieron 8, se vino aquí al Pleno se discutió y punto, y eso es lo que se ha hecho siempre. Recuerdo hace más tiempo atrás cuando aquí en una Comisión se propuso fundir la de Urbanismo y Actividades en una sola y este Pleno discutió y votó en contra y al final se tuvieron que separar, y tampoco previamente se había discutido en ninguna discusión. Con lo cual, tal y como ha dicho el Sr. Alcalde es una competencia del Sr. Alcalde, que trae la propuesta de reducir Comisiones.

De todas maneras, el tema de reducir Comisiones que podía afectar al funcionamiento interno a los Sindicatos si que se les ha dado un informe sobre le mismo, si que es verdad que no se ha tratado en la Comisión de Personal, pero a los miembros de la misma si que se les ha dado un listado con lo que iba dentro de cada una de las Comisiones. Ha hablado también del tema del voto proporcional. Eso lo decimos claramente para que no haya ninguna duda, el voto proporcional de las Comisiones va a ser independientemente de aprobarse o no el Reglamento Orgánico, es decir el tema del voto proporcional es un informe del Secretario General en el que se dice que no se ajusta el voto ponderado a la legalidad vigente y nosotros vamos a cumplirlo. Y por lo tanto el voto en las Comisiones, en el momento que se creen, va a ser proporcional, independientemente de que tengamos o no Reglamento. La representación proporcional y el voto personal. En el momento se constituyan las nuevas Comisiones, todos los Grupos Políticos si se aprueba hoy van a tener 10 días para que nos pasen el número de miembros que lo constituyen, si quieren pasarlo y sino se constituirán las Comisiones con los nombres que se hayan dado.

Después ha preguntado una cosa que me ha dejado perplejo del todo, que pregunte vd. después de aprobar los Presupuestos, si el área de Juventud va a Cultura o no porque no se sabe, yo tendría que entender que los Presupuestos no se los ha leído. Porque en los Presupuestos Generales, hace una semana vd. cuando estuvo criticando desde esta tribuna los Presupuestos, me extraña que no se enterara que en esos Presupuestos Juventud iba en la Fundación Municipal de Cultura; con lo cual decir ahora que no lo sabe, me parece raro. Además los miembros de su Grupo que están en la Fundación de Cultura aprobaron en la Fundación de Cultura se abstuvieron en el Presupuesto de la Fundación de Cultura, y dentro de la Fundación había una partida presupuestaria que ponía Juventud; y además aquí vinieron al Pleno todo en un paquete incluyendo los Presupuestos de Cultura, Juventud, no así Hermanamiento. Por lo tanto me ha dejado un poco perplejo que diga vd. que no lo sabía.”

Concedida la palabra por el Sr. Alcalde, interviene el Portavoz de IU-EV, Sr. AGUILAR diciendo: “A mi estas expresiones, Sr. Almor, me mosquean. Todas las informaciones que tenemos, a parte de la verbal a parte de las Comisiones, es un documento manuscrito que he cogido esta mañana del Secretario y todavía no tenía algunas adscripciones claras de las Comisiones. Yo no entiendo ahora estas prisas, parece ser que estamos siendo delincuentes durante veintitantos años y haciendo las cosas mal con lo del tema del voto ponderado. Esto de las Comisiones se ha hecho ni más ni menos porque con esta especie de manía legalista que nos ha entrado ahora de cumplir la Ley, el ROF a rajatabla, pues las Comisiones tienen que ir según la Ley y el voto proporcional, 14 Concejales a cada Comisión. Las Leyes se hacen desde los

despachos con la sana intención de mejorar la calidad de vida, tanto de los ciudadanos como de aquellos organismos y personas a la que compete, y se hace con toda la mejor intención del mundo, y la realidad tiene que ir superando las Leyes; y en este hemisferio tenemos una realidad de 6 Grupos municipales con representación, un Equipo de Gobierno con 4, no hay ROF que aguante eso y que lo prevea, y está claro que hay que legislarlo y regularlo. Lo más racional del mundo, sea o no sea legal, es lo del voto ponderado. Si a las 8 Comisiones que hay más las Especiales tienen que ir 14 Concejales, o nos liberamos o a mí ya no me da para hacer más cosas. Entonces, conclusión: hay que agrupar las Comisiones, nada más que por eso. Una cosa ha llevado a la siguiente. Esta cosa que, vuelvo a repetir que es manuscrito, no hay ningún escrito oficial para ver como se adscriben, lo que pediríamos, es que siendo consecuentes con el ROF se quede sobre la mesa.”

En segundo turno toma la palabra el Sr. TABARÉS en nombre del Grupo Municipal Socialista, y dice: “Nosotros hemos intervenido en este punto del orden del día, en el último aunque luego creo que hay alguno más fuera del orden del día, porque nos llamaba la atención algunos aspectos, no se puede argumentar como cuestión política: “”como vds. lo hacían mal, nosotros seguimos haciéndolo mal””, me parece que para alguien que tiene mayoría absoluta me parece un pobre argumento. Nosotros como no teníamos mayoría en el año 95, consensuamos el número, consensuamos las Comisiones, es más llegamos incluso a consensuar los Presidentes de las Comisiones Informativas. Por lo tanto, argumento pobre y erróneo. Claro, ¿qué es lo que nos llama a nosotros la atención?, a nosotros nos llama la atención que a finales de este año, en Diciembre se presente una propuesta del Sr. Alcalde, de Secretaría, que no ha pasado por ningún sitio y que el informe de Secretaría dice: no consta en el expediente que la propuesta de acuerdo haya sido dictaminada por órganos complementarios municipales por lo que se califica como proposición .....y para poder adoptar el acuerdo que se propone será exigible previa votación y ratificación. Evidentemente que está subsanado, pero eso no justifica que un asunto de esta envergadura no deba estudiarse, más si tenemos en cuenta que hace dos meses y medio sale en la prensa el asunto. Y sale en la prensa con las mismas características que se propone ahora, es más hasta se propone el Presidente o los Presidentes, y se proponen las funciones. Fíjense, en la prensa aparece los Presidentes, las funciones, las características, y en la proposición de Alcaldía, le tiene que decir el Secretario del Ayuntamiento que, por ejemplo, difiere su eficacia el momento en que se constituyan las Comisiones Informativas, sin embargo no se articula la asunción de las actualmente en funcionamiento, en consecuencia la propuesta de acuerdo debería de indicar como se integran las actuales Comisiones Informativas. Es decir, no especifica ni cuales son las competencias, ni cuales son las características de cada una de estas Comisiones, y en cambio si que parece que la prensa hace dos meses y pico ya sabía. A nosotros nos llama la atención que funcionen así, nosotros estamos en la Oposición, no para tirarles flores, sino para denunciar o para criticar, o llámenlo como quieran, aquellas cuestiones que nos parecen criticables; y esta forma de actuar nos parece criticable, absolutamente, y más si tenemos en cuenta que vds. tienen mayoría, que no se pueden traer estas cosas al Pleno así; más de la mitad de los puntos del Orden del Día ha habido que declarar la urgencia. Así no se hacen las cosas, así no se trabaja, y da la impresión Sr. Alcalde, que el problema no quiera vd. proyectarlo en la oposición, de si hay o no interlocutor válido, en la oposición o en el Grupo Socialista. ¿Sabe cual es su problema?, que tiene un Equipo de Gobierno que es un reino de taifas.”



Contesta el Sr. ALCALDE: “Yo recuerdo, Sr. Tabarés que cuando estaba en la Oposición pasaba mucho a la Secretaría de la Alcaldía por si el Alcalde necesitaba hablar con algún Portavoz de la Oposición. Yo desde que Dña. Marga Pin, está desgraciadamente más en Madrid por sus obligaciones, lo comprendo perfectamente, salvo Dña. Isabel, con poquitos me cuento que podamos hablar. Este asunto lo hemos venido comentando en la Junta de Portavoces en reiteradas ocasiones, que había una Sentencia del Supremo del caso del Ayuntamiento de Jávea, que decía este asunto precisamente. Y como vds. muy bien dicen, desde hace dos meses está en la prensa, pero la Junta de Portavoces ya estaba informada al respecto. Llevamos idea de hacer esto, y vamos a hacer esto; señal de que trabajamos y prevemos las cosas con tiempo y con la suficiente antelación. Parece ser que los que no lo asimilan son vds., pero en la Junta de Portavoces y hace meses este asunto ya se trató. En el Reglamento lo hemos venido reiterando.”

Cierra el debate el Sr. ALMOR, manifestando: “Sr. Aguilar, yo le diría que no se trata de un problema de repetir que el tema va a ser proporcional o voto ponderado; como ha dicho el Sr. Alcalde es un problema de legalidad, que nosotros desde el Equipo de Gobierno asumimos, pero que aceptamos que vd. y su Grupo no acepten la legalidad, más tolerante ya no podemos ser. Por lo tanto, vds. no aceptan la legalidad, nos parece perfecto, pero nosotros reconózcanos el derecho por lo menos a que este Equipo de Gobierno si que la acepte. Además le diría que no desde la democracia siempre ha sido voto ponderado, durante bastante tiempo después de las elecciones democráticas del 79 se ha funcionado con voto proporcional, y hoy día la mayoría de los Ayuntamientos por no decirle todos los de la Comunidad Valenciana, funcionan con voto proporcional y no por eso dejan de ser de otra manera, y de los que hay de su signo político de su partido también funcionan con voto proporcional, y no creo que eso sea más anti democrático.

Vd. ha hecho una historieta para decirnos que cree más racional 11 que 14, pues no lo entiendo porque la única diferencia entre 11 y 14 es que con 14 se respeta la proporcionalidad íntegra del 15% y con 11 Izquierda Unida tiene los mismos que tiene el CIPS con un Concejales menos; es la única ventaja que hay. Y hemos aceptado eso, nos parece aceptable que Izquierda Unida tenga uno más y que al final haya 6 del Equipo de Gobierno y 5 de la Oposición, tampoco hemos dicho que no y nos hemos rasgado las vestiduras, vd. cree que es más racional, pues de acuerdo, pero que conste que su grupo y el mío, los dos, hicimos la proporcionalidad de 14 en las Comisiones Informativas y en aquellos momentos nos pareció correcto a su Grupo y el mío.

Luego, Sr. Aguilar, el tema que ha dicho vd. de la periodicidad y tal, yo creo que vd. lo sabe aunque se ha marcado aquí el tanto, vd. sabe que esas cosas se hacen una vez se nombren los Presidentes, se constituya la Comisión, y que son los miembros los que deciden la prioridad; porque imagínese si se le ocurre aquí al Sr. Almor venir y decir: será dos veces al mes. Pues me hubiese puesto a caldo porque quien soy yo para decirlo, pero así me pone a caldo por no decirlo. Es decir te pongas como te pongas te cojo.

Al Sr. Tabarés decirle que ha tenido un lapsus de memoria, cosa bastante rara en él, cuando ha dicho que en el año 95 consensuó los Presidentes, yo veía algunos compañeros de Izquierda Unida que ponían cara de extrañeza igual que los demás, porque en el año 95 no solamente no consensuó las Presidencias con el resto de Grupos sino que se las pactó con un Grupo determinado que fue el Partido Popular, no hay que esconder nada, y el Grupo Socialista y el Grupo Popular se repartieron las Presidencias de las Comisiones, y ni Izquierda Unida ni el CIPS participamos en la negociación porque pedíamos la proporcionalidad a la hora de repartir Presidencia y vds. nos dijeron

que no, que la proporcionalidad no; por lo tanto es un lapsus de memoria. Después, Sr. Tabarés, yo creo que tampoco hay que magnificar como vd. hace aquí el tema de la envergadura de las Comisiones; las Comisiones Informativas sirven exclusivamente para tratar temas que después vienen al Pleno, por lo tanto la garantía absoluta de que todos los asuntos que vengan al Pleno pasaran por las Comisiones Informativas se da, habiendo 8, 5, 14 ó 3, porque tienen que pasar. Por lo tanto, el rasgarse las vestiduras haciendo ver que una remodelación de Comisión Informativa es poco menos que un asunto de Estado, me parece sacar fuera de contexto lo que es simplemente una remodelación administrativa, y entonces lo único que hace, como decía el Sr. Aguilar, es que ahora al tener que el voto ser proporcional va a hacer que los Concejales vayan más a las Comisiones Informativas, y el reducir el número de Comisiones les va a dar más tiempo para asistir a las mismas, que ahora. La garantía absoluta de que todo va a pasar por las Comisiones Informativas para llegar al Pleno.

Al final, yo creo que ha sido un lapsus y creo que no de memoria, me ha dado la impresión de que parece que le ha sentado muy mal que la prensa, que los ciudadanos estuvieran informados de por donde iba la propuesta del Equipo de Gobierno, cuando eso yo creo que es una cosa de lo más normal y más natural, de que los ciudadanos se informen de por dónde van a ir las propuestas del Equipo de Gobierno sobre organización, y máxime cuando ha dicho el Alcalde, lo saben a través de Juntas de Portavoces, a miembros de su Equipo se les dió una copia hace varios meses, a representantes de su Grupo también, a los Sindicatos también se les ha dado, se les ha negociado, y es verdad y lo reitero que no ha habido una Comisión Informativa expresa para debatir, pero que se les ha dado sí. Entonces, yo a lo que me refiero es que tengo la impresión, y me gustaría equivocarme, de que creo que vd. estará conmigo de que es muy sano que la prensa tenga información para que los ciudadanos se enteren de todo aquello que desde el Equipo de Gobierno y desde la Oposición, vds. opinen de lo que se hace en el Ayuntamiento.”

Dado que en el debate el Sr. Aguilar ha solicitado que el expediente quede sobre la mesa, se somete su propuesta a votación siendo rechazada por 4 votos a favor de EU-EV, 13 votos en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 8 abstenciones del PSOE.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV, y 12 abstenciones del PSOE y EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Crear las siguientes Comisiones Informativas Permanentes que sustituirán a las que actualmente vienen funcionando:

- 1.- Régimen Interior y Personal.
- 2.- Servicios Sociales y Comunitarios.
- 3.- Actividades Industriales y Comerciales.
- 4.- Urbanismo, Inversiones y Mantenimiento.
- 5.- Especial de Cuentas y Servicios Económicos.

SEGUNDO: Las Comisiones Informativas estarán integradas por once miembros de acuerdo con la siguiente proporcionalidad:

- Tres al Grupo Municipal Socialista.
- Dos al Grupo Independiente.
- Dos al Grupo Popular.
- Dos al Grupo de EU- Els Verds.

- Uno al Grupo de U.P.V.
- Uno al Grupo Mixto.

TERCERO: Los grupos políticos municipales en el plazo de diez días hábiles contados a partir del siguiente a la adopción del presente acuerdo deberán comunicar a la Alcaldía la adscripción de sus miembros a cada una de ellas designando también, en su caso, al correspondiente suplente.

CUARTO: Las comisiones informativas celebrarán sesión ordinaria con una periodicidad quincenal, en el día y hora que su presidente establezca.

QUINTO: Hasta en tanto no se constituyan las Comisiones Informativas que ahora se crean, continuar vigentes las actualmente en funcionamiento.

## **12 RATIFICAR RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA “APROVECHAMIENTO BOSQUES”.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGUILAR, dice: “Volver a criticar las formas. Aquí tenemos una fecha de entrada en la Generalitat Valenciana de la solicitud a la subvención de 28 de noviembre del 97; un informe de Intervención fechado el 4 de diciembre del 97, y nos hemos enterado esta mañana y de casualidad que esto venía al Pleno. Evidentemente vamos a votar a favor, por supuesto, y además hay consignación presupuestaria y todo muy bien, excepto la información a la oposición, no solo a la oposición sino incluso al Equipo de Gobierno. Pero en cualquier caso criticar las formas. Ha habido cerca de un mes para presentarlo en modo y forma; uno está acostumbrado a la eficacia a la que dicen vds. nos tienen acostumbrados y cual es nuestra sorpresa al ver esto.”

También interviene el Sr. GIRONA diciendo: “También nosotros vamos a aprobar estos dos puntos, y nada más decir una cosa que nos parece extraña, nos parece extraño que el primer documento que contempla este expediente es de la Consellería de Agricultura y nos extraña que no sea un tema de Consell Agrari, el Consell Agrari es el que trabaja en las montañas, y aquí de lo que se trata es de limpieza de matorral, clareo, poda, en el paraje de Aigua Amarga. Por otro lado los trabajos que aquí se indican en la otra obra, realización de fajas auxiliares en pistas forestales, construcción y mejora de pistas forestales, etc., son actuaciones que tradicionalmente ha llevado adelante el Consell Agrari, y no sabemos muy bien porqué ahora vienen a través de Medio Ambiente. Por otro lado quisiera que se tuviera en cuenta que cuando se quita matorrales, que el tema esté supervisado adecuadamente porque no todo es limpieza de la montaña, sino que limpiando la montaña también se puede hacer mucho daño al medio ambiente.”

Las anteriores intervenciones son contestadas por la Sra. CONTRERAS en los siguientes términos: “En primer lugar voy a decir que hasta ahora tradicionalmente son temas que venía haciendo el Consell Agrari porque esto fue como consecuencia de unas órdenes que salieron por parte de la Consellería de Medio Ambiente, en aquella época no

existía tal Consellería, era la de Agricultura y Medio Ambiente y por eso se acoge la petición de la subvención a la Orden que en su día hizo la que entonces se llamaba Consellería de Agricultura y Medio Ambiente. Actualmente lo tramita la Consellería de Medio Ambiente, exclusivamente porque se han diversificado las funciones, y ahora cada una se ocupa de una cuestión distinta. Como tradicionalmente lo venía haciendo el Consell Agrari yo hablé con el Delegado que lleva Agricultura, y éste dijo que este año no tenía intención de pedirlo, que era una cosa de Medio Ambiente, y que podía gestionarlo yo. Eso significa que estas subvenciones salen con 30 días de plazo, nada más, para poder solicitarlas, y entre que se decide o no quien las va a pedir, finalmente se decide que yo, y dispongo de poco más de 10 días para pedir las subvenciones. Significa que el día 28 de noviembre se presentan con el último día de plazo, y estaban los expedientes gestionándose; como el primer Pleno Ordinario desde que llegan los expedientes es éste, pues se han incluido en éste. Esta es la explicación de como se han desarrollado los acontecimientos.”

Finalizado el debate y sometido el punto a votación; el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de Alcaldía de fecha veintiocho de noviembre de mil novecientos noventa y siete, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, mediante Orden de la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente de 28 de noviembre de 1996 (DOGV 2890 ) se establece un régimen de ayudas para fomentar acciones de desarrollo y aprovechamiento de los bosques en las zonas rurales de la Comunidad Valenciana y se convoca la concesión de ayudas para el ejercicio de 1997 y sucesivos.

Resultando que, este Organismo tiene previsto la realización de una serie de actuaciones contempladas como subvencionables en la Orden citada y que son las siguientes

- 1.- Limpieza de matorral, clareo y poda en el paraje denominado Agua Amarga. En el Término Municipal de Sagunto.
- 2.- Confección Plan de Ordenación de los montes de libre disposición.

Resultando que, siendo de interés para el municipio el acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en la mencionada Orden, para la ejecución de las actuaciones que se concretan en el anexo que se acompaña a esta propuesta, habida cuenta de que el Ayuntamiento de Sagunto ya se ha beneficiado en años anteriores de subvenciones para fines similares por parte de la Consellería de Medio Ambiente.

Resultando que, en la memoria valorada redactada por los servicios técnicos se contempla una aportación municipal que alcanza un total de 2.443.570 pts. Debiendo adoptarse el compromiso de su aportación, así como una subvención que se solicita de 6.615.570 pts. Según el siguiente desglose:

- 1.- Limpieza de matorral, clareo y poda en el paraje denominado Agua Amarga, en el Término Municipal de Sagunto

Inversión total: 8.344.000.- pts.

Subvención solicitada: 6.258.000.- pts.

Aportación municipal: 2.086.000.- pts.

- 2.- Plan de Ordenación de los Montes de Libre Disposición propiedad del Ayuntamiento de Sagunto

Inversión total: 715.140.- pts.

Subvención solicitada: 357.740.- pts.

Aportación municipal: 357.570.- pts.

Resultando que, el plazo para la presentación de las solicitudes finaliza el día 30 de noviembre, existiendo por lo tanto urgencia en la presentación de las mismas.

Considerando que, aunque la solicitud debe formularse por el Pleno del Ayuntamiento tal y como indica el apartado 6 de la base quinta de la Orden citada en el primer resultando, reguladora del otorgamiento de la subvención, así como el art. 22.2j) de la Ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local, razones de urgencia justifica su realización por Resolución de la Alcaldía en base a su facultad de ejercitar acciones administrativas en caso de urgencia que se contempla en el art. 21 de la Ley 7/85 RBRL.

Por lo expuesto

#### VENGO A RESOLVER

PRIMERO: Aprobar la memoria valorada presentada por los Servicios Técnicos del Departamento de Medio Ambiente que contempla la siguiente actuación:

1.- Limpieza de matorral, clareo y poda en el paraje denominado Aigua Amarga en el Término Municipal de Sagunto.

2.- Plan de Ordenación de los Montes de Libre Disposición propiedad del Ayuntamiento de Sagunto

solicitando una subvención total de 6.615.570 pts., en orden al fomento de acciones de desarrollo y aprovechamiento de los bosques en las zonas rurales de la Comunidad Valenciana según se ha convocado por la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente mediante Orden de 28 de noviembre de 1996.

SEGUNDO: Someter al Pleno del Ayuntamiento la ratificación de la presente Resolución incluyendo la aprobación de los compromisos de las cantidades a aportar por el Ayuntamiento que ascienden a 2.443.570 pts. Con cargo al presupuesto para inversiones de 1998.”

### **13 RATIFICAR RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA “PLAN DE ACCIÓN Y PREVENCIÓN DE INCENDIOS FORESTALES.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Sometido a votación el fondo del asunto; el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la siguiente Resolución de Alcaldía, de fecha veintiocho de noviembre de mil novecientos noventa y siete, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, mediante Orden de la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente de 28 de Noviembre de 1996 (DOGV 2891) se establece un régimen de ayudas en el ámbito del “Plan de Acciones Prioritarias contra Incendios Forestales” (PAPIF) y se convoca la concesión de ayudas para el ejercicio de 1997 y sucesivos.

Resultando que, este Ayuntamiento tiene previsto la realización de una serie de actuaciones contempladas como subvencionables en la Orden citada y que son las siguientes

Memoria única

1.- Realización de fajas auxiliares en pistas forestales y en zonas perimetrales de áreas recreativas.

2.- Construcción y mejora de pistas forestales en distintos puntos del término municipal de Sagunto.

3.- Acondicionamiento frente al riesgo de incendios de zonas perimetrales.

Resultando que, siendo de interés para el municipio, acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en la mencionada Orden, para la ejecución de las actuaciones que se concretan en el anexo que se acompaña a esta propuesta, habida cuenta de que el Ayuntamiento de Sagunto ya se ha beneficiado en años anteriores de subvenciones para fines similares por parte de la Consellería de Medio Ambiente.

Resultando que, en la memoria valorada redactada por los servicios técnicos se contempla una aportación municipal que alcanza un total de 1.707.000 pesetas debiendo adoptarse el compromiso de su aportación, así como una subvención que se solicita de 4.878.000 pesetas según el siguiente desglose:

1.- Realización de fajas auxiliares en pistas forestales y acondicionamiento de pistas forestales en distintos puntos del término municipal de Sagunto.

Inversión total: 2.685.000.- pts.

Subvención solicitada: 2.148.000.- pts.

Aportación municipal: 537.000.- pts.

2.- Acondicionamiento frente al riesgo de incendios de zonas perimetrales.

Inversión total: 3.900.000.- pts.

Subvención solicitada: 2.730.000.- pts.

Aportación municipal: 1.170.000.- pts.

Resultando que, el plazo para la presentación de las solicitudes finaliza el día 30 de noviembre existiendo por lo tanto la urgencia en la presentación de la mismas.

Considerando que, aunque la solicitud debe formularse por el Pleno del Ayuntamiento, tal y como indica el apartado 6 de la base quinta de la Orden citada en el primer resultado reguladora del otorgamiento de la subvención, así como el art. 22.2j) de la Ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local, razones de urgencia justifica su realización por Resolución de la Alcaldía en base a su facultad de ejercitar acciones administrativas en caso de urgencia que se contempla en el art. 21 de la Ley 7/85 RBRL.

Por lo expuesto:

#### VENGO A RESOLVER

PRIMERO: Aprobar la memoria valorada presentada por los Servicios Técnicos del Departamento de Medio Ambiente denominada:

1.- Realización de fajas auxiliares en pistas forestales y en zonas perimetrales de áreas recreativas.

2.- Construcción y mejora de pistas forestales en distintos puntos del término municipal de Sagunto.

Solicitando una subvención total de 4.878.000 pesetas en orden a la adopción de Acciones Prioritarias contra Incendios Forestales según se ha convocado por la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente mediante Orden de 28 de Noviembre de 1996.

SEGUNDO: Someter al Pleno del Ayuntamiento la ratificación de la presente Resolución, incluyendo la aprobación de los compromisos de las cantidades a aportar por el Ayuntamiento que ascienden a 1.707.000 pesetas con cargo al presupuesto para inversiones de 1998.”

En estos momentos abandonan momentáneamente la sesión los Sres. Cortés y García Ortín.

**14 NOMBRAMIENTO REPRESENTANTES CORPORACIÓN EN CONSEJOS ESCOLARES:**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Resultando que por el Grupo Municipal Socialista se ha presentado propuesta de nombramiento de representantes de la Corporación en Consejos Escolares de Centros Públicos docentes no universitarios del municipio, complementando a los ya designados por el Pleno del Ayuntamiento en su sesión del pasado 25 de noviembre de 1.997.

Considerando lo establecido en el apartado 1 de la disposición novena de la Orden del 10 de octubre de 1997, de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, por la que se regula la elección de los Consejo Escolares de los Centros Públicos docentes no universitarios de la Comunidad Valenciana, a cuyo tenor literal: “La junta electora de cada centro solicitará del Ayuntamiento del término municipal en donde se halle radicado el Centro, la designación del Concejal o Concejala o representante del Ayuntamiento que haya de formar parte del Consejo Escolar”.

En el debate el Sr. Alcalde formula “in voce” una enmienda de supresión consistente en eliminar de la propuesta la designación de representante en los Consejos del Instituto de Bachillerato “Clot del Moro” y de la E.P.A. “Miguel Hernández”, por haber sido ya nombrados por el Pleno en su sesión ordinaria anterior. Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 12 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 3 en contra de EU-Els Verds y 8 abstenciones del PSOE.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda a la propuesta, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor de PSOE y EU-Els Verds y 12 abstenciones de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, ACUERDA:

Designar a los siguientes Concejales o Concejalas o representantes del Ayuntamiento en los Consejos Escolares de los siguientes Centros Públicos docentes, según la siguiente relación:

<b>CENTRO</b>	<b>NOMBRE</b>
C.P.Educación.Especial San Cristóbal	Jose Antonio Fernández Cid.
I.B. Sagunto III	Juan Carlos Requena Fresno.
C.P. Jaume I	Pere González Sánchez.
C.P. Baladre	Juan José Gutiérrez Castillo
C.P. “La Pinaeta”	Isabel Botia Artero.

En estos momentos se reincorporan a la sesión los Sres. Cortés y García Ortín.

## **15 MOCIÓN SOBRE DENUNCIA DE MALOS TRATOS A MUJERES EN EL ÁMBITO DOMÉSTICO.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por la Concejala Delegada del Área de la Mujer, a cuyo tenor literal:

“La Delegada de la Mujer, en nombre suyo y de los miembros del Equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Sagunto, propone a todos los miembros del Pleno:

1.- La adhesión a las propuestas de modificación de las leyes que actualmente rigen en las situaciones de malos tratos y violencia doméstica que afectan mayoritariamente a mujeres; leyes que se muestran inoperantes en la práctica para erradicar el problema.

2.- La solidaridad con las mujeres que pasan por esta desgraciada situación social, que es inaceptable considerar de ámbito privado.

3.- El compromiso de acometer cuantas acciones estén a su alcance para atajar y erradicar el problema.

4.- El agradecimiento a aquellos colectivos de cualquier tipo que por iniciativa propia realizan movilizaciones, manifestaciones o cualquier acción que, siguiendo con los emprendidos en el Pleno Extraordinario anterior, traten de impregnar a la masa social, de concienciar de que también es nuestro problema, es un mal de toda la sociedad. Al agredir a una mujer, se atacan los derechos que todos tenemos como seres humanos, el derecho a la dignidad como personas.”

Se abre el debate con la lectura del manifiesto suscrito por diversos colectivos de mujeres, que literalmente dice:

“ Ante las brutales agresiones que vienen sufriendo las mujeres de este país, que se concretan en una muerte por semana y 18.000 agresiones al año, urge adoptar una serie de medidas que se concreten en acciones que propicien la erradicación de estas situaciones de privación de los derechos humanos que se ha convertido en una lacra para la sociedad actual y en una vergüenza para todos los demócratas y progresistas.

Esta dramática situación, por su dimensión y gravedad, no puede ser considerada de ninguna manera como hechos aislados sino como un problema que precisa medidas urgentes que faciliten una solución. Y por tanto, exigimos del Gobierno que dé al Ministerio de Interior y a la Administración de Justicia las orientaciones oportunas para que actúen con especial diligencia y atención ante las denuncias de mujeres víctimas de delitos dolosos y violentos, de lesiones corporales, daños graves a la salud física y mental, así como los delitos contra la libertad sexual aún que se perpetren sin violencia.

Creemos que es imprescindible que por parte de los poderes públicos se fomente y apoye la CULTURA DE LA IGUALDAD. Para ello es imprescindible defender los sistemas de Bienestar Social como garantía de los derechos sociales universales, desarrollar medidas de acción positiva específicamente orientadas a superar los déficits de igualdad en la situación de las mujeres y fomentar nuevos valores sociales.”

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. CAMPOS, como ponente, dice: “Traemos una moción el Equipo de Gobierno hacia la denuncia de los malos tratos a las mujeres en el ámbito doméstico. El último punto de la moción, que es el agradecimiento a aquellos colectivos que están realizando acciones también en la línea de concienciar a la sociedad en esta problemática, y en este sentido quiero que quede claro que desde el Área de la Mujer respetamos la independencia que tienen los colectivos a actuar por su cuenta, eso independientemente de que en el acto que se realizó en la Tenencia el sábado por la mañana se prescindiera de la Delegada del Área ni a la misma, y a las Asociaciones se les comunica vía telefónica. Otra casualidad es que están presentes las Concejales del Equipo de la Oposición, en esa concentración se nombra la ausencia de la Delegada como una falta grave, a continuación se monta todo un aparato de ataque y agresión hacia el hecho de la no presencia de esta Delegada en esta concentración. A



continuación se presenta una moción avalada por las mismas Concejales que estuvieron presentes en la concentración. Aquí se dan toda una serie de casualidades que al más tonto le darían que pensar, y a poco que tenga dos dedos de frente se dan las circunstancias de un clientelismo y una dependencia entre ciertas Asociaciones y los órganos de la oposición. Esto podría ser una interpretación, de hecho si así fuera no hay ninguna Ley que lo impida. De todas formas yo lo que quiero transmitir a las mujeres de este Municipio, es la preocupación del Área de la Mujer por este tema y el trabajo día a día a pie de obra, no nos planteamos hacer política de agresiones verbales, de hacer prácticas de periodismo, ni de utilizar los medios de comunicación, nuestro cometido es el trabajo y la defensa de los derechos de la mujer; nos preocupa potenciar el asociacionismo y respetar su independencia. Nos preocupa la información y la información de las mujeres, y sobre todo los grupos de mujeres que padecen estas agresiones y que son los grupos de mujeres más desfavorecidos de la sociedad. Esta es la preocupación del Área de la Mujer y de esta Delegada. En consonancia con lo que estoy diciendo, yo respeto la disposición que tenéis a organizaros independientemente; he visto la moción que habéis presentado y no tengo ningún problema en asumir la moción íntegramente tal y como está. Estamos todos en la misma línea de trabajo, el objetivo es el mismo.”

De acuerdo con la Carta de Participación Ciudadana, y antes de intervenir los miembros de la Corporación, por el Sr. ALCALDE se concede la palabra al público asistente. La representante del Barrio de Baladre y Asociación de Mujeres del Camp de Morvedre, dice: “El hecho de que estemos hoy aquí es consecuencia de los malos tratos que las mujeres están sufriendo en el Estado Español. Las mujeres del Camp de Morvedre y en concreto las Asociaciones y Colectivos de Mujeres de Sagunto, queremos hacer unas cuantas aclaraciones que sirva de reafirmación de nuestra moción presentada al Pleno del Ayuntamiento. Por que a nivel mundial las mujeres son especialmente masacradas en las guerras (Chiapas, Argelia, Bosnia), si estas, las guerras ya son suficientemente crueles contra los seres humanos. Tal vez sea porque los vencedores utilizan a las mujeres como vehículo de humillación a los hombres vencidos. Tal vez sea porque no son consideradas como mujeres de primera categoría y como seres humanos. ¿Por qué la violencia contra las mujeres?, abusos sexuales, violaciones, malos tratos, asesinatos, ¿qué está pasando en nuestro País?, más de 60 mujeres han muerto este año, más que por terrorismo, que por cierto criticamos; 18.000 violaciones de denuncias, y solamente es el 10% de las presentadas; tal vez es un tema como quieren decir algunos (un tema privado), o porque tal vez consideran propiedad privada de los hombres, maridos, hermanos, etc., y tal vez “la maté porque era mía”. Es un tema social que nos afecta y que nos debe de preocupar a todas las mujeres y hombres de esta sociedad. ¿Qué es lo que esta fallando?, lo que está fallando es la cultura de la posesión, la cultura social que todavía no podemos desprendernos de ella y sitúa a las mujeres como seres subordinados; lo que está fallando es una política de igualdad real, se habla y se cacarea y se vacía de contenido porque estamos en una sociedad igualitaria, no es cierto, no estamos en una sociedad igualitaria de trato por eso no se castiga, por eso las Leyes están vacías de contenido, y por eso no se castigan ejemplarmente los malos tratos; lo que esta fallando es la desprotección de las mujeres delante de estos delitos; lo que esta fallando es la falta de recursos educativos, culturales, sociales y económicos, que permitan a las mujeres reemprender con dignidad su vida después de una violación o de un mal trato; lo que esta fallando es la falta de recursos, de falta de acogida, de igual trabajo igual salario, de independencia económica. Todo esto es lo que está fallando en

nuestra sociedad, y vds. gobernantes de nuestro País y de nuestro Municipio tienen la obligación de poner en marcha una política que potencia la igualdad. Por eso, Sra. Elia, Sra. Concejala del Área de la Mujer por eso criticamos la no presencia en las concentraciones; por eso criticamos el no tratamiento en el último Consejo de la Dona; por eso criticamos y pedimos que en un acto de humildad, en un acto de tolerancia y en un acto democrático asuma lo que vds. han cacareado hoy de Participación Ciudadana, retire su moción y se ponga al lado de la moción que todas las mujeres de la Comarca y del Municipio de Sagunto han presentado delante de este Ayuntamiento, por eso le pedido que los malos tratos está por encima de las rivalidades políticas, está por encima de las rivalidades partidistas y pedimos hoy iniciar un camino de participación ciudadana, de concienciación de las mujeres y por supuesto a los hombres les pedimos que por una vez acepten el caso y se pongan a trabajar contra la humillación y los malos tratos.”

Otra ciudadana, Sra. Sánchez, en nombre de las Dones Progressistes, manifiesta: “Les Dones Progressistes del Camp de Morvedre queríamos también hablar y créanme si les digo que me gustaría no hacerlo, sino tuviéramos que denunciar que nuestra sociedad que se proclama generosa, demócrata y tolerante, sigue albergando en su seno a quienes creen que no existe más razón que la del azote en la piel o la del arma punzante con que tatúan su propia Ley, o la de la pira encendiaria en la que inquisitorialmente hacen arder a mujeres un día se deciden a gritar ¡basta ya!. La cultura, el pensamiento de las mujeres no es ese, ese no es nuestro proyecto, por eso en estos días impera la solidaridad, el grito en la calle o la denuncia en los Juzgados, y no queremos que sea la denuncia de nadie, la denuncia en nombre propio o de siglas propias es la manifestación de colectivos de mujeres y hombres que asumen que la violencia no tiene ámbito doméstico ni privado, no tiene conducta patológica sino simplemente no; la violencia no se alberga ni se gesta en una sociedad que asume como norte la libertad e igualdad, y debe ser esta sociedad la que ponga medios necesarios, la que condene, la que proteja a las mujeres, la que facilite su independencia, su derecho a una vida propia, su derecho no a una habitación propia sino a un hogar propio. Por eso, Sra. Concejala, Elia Campos, porque nosotras funcionamos en nombre de todas y no en el propio, porque seguimos creyendo que la voz de todas es la de la razón solicitamos, súmese a nuestra moción y retire la suya. Sra. Campos nosotras salimos a la calle, nos enteramos en la calle, queremos estar en la calle, nosotras hemos dado el primer paso, continúe vd. andando con nosotras.”

La Sra. Paniagua, en representación del Foro de Dones de Nova Esquerra, dice: “En esta tesitura a mi me parece que la situación es suficientemente grave como para que tengamos que estar aquí con disquisiciones de múltiples mociones y de múltiples posturas en relación a una cuestión que creo que si ahora se les pidiera opinión a todos los que estamos aquí, todos levantaríamos el brazo unánimes en condenar la violencia doméstica y toda clase de violencia. Ahora mismo, yo creo que lo que le corresponde a este Pleno Municipal es unificar posturas, me parece una agresión más el hecho de que con el problema que estamos sufriendo las mujeres, que no solo es un escándalo sino un absoluto desmán, me parece absolutamente impensable que tenga que haber posturas, no digo ya diversas, sino politiqueos que nos dividan en este sentido. Yo pienso que la Concejala, Sra. Elia Campos ha tenido una primera parte de su intervención que me ha parecido una primera manera de situarse, se posicionarse en otro lado, en otro sitio distinto, y además aunque sea legítimo el buscar el apoyo de su Grupo Municipal o del Equipo de Gobierno me parece poco razonable cuando esta es una cuestión que aunque nos corresponde a toda la sociedad, es un problema de mujeres, y ella debió estar en

todo momento junto a las mujeres de esta Comarca, junto a las mujeres de este Pueblo, y no situándose en otro sitio. Luego lo ha suavizado hablando de asumir, me parece bien que lo asuma y es lo que yo quiero pedir desde este micrófono; me parece que es el momento de que las mujeres como clase social, también, tengamos que estar juntas, unidas, y yo creo que todos juntos, mujeres y hombres tenemos que empezar a funcionar desde los Plenos Municipales y desde otras Instituciones e instancias a solucionar los graves problemas que origina esta situación. Esta situación viene precedida por una marca de cultura marcada por patrones y por estereotipos de tipo masculino que son los que dese tiempos inmemoriales detentan el poder, y digo detentan porque jamás se nos ha dado la opción a las mujeres de estar en parámetros de igualdad. Entonces pienso que hay que poner las raíces y los fundamentos que cambien esta situación; nunca habrá una situación de igualdad y se radicaré la violencia en el ámbito doméstico si las mujeres no tenemos una realidad de sueldos iguales, de igual acceso al empleo; pues empiecen a ponerse en marcha, Srs. Concejales, acciones positivas para las mujeres por ejemplo en la medida de las competencias de este Ayuntamiento. Nunca podrá ser igual si no hay unos fundamentos educativos de coeducación adecuados, suficientes y toda la sociedad estamos concienciados de que las mujeres no somos cosa de nadie, somos mujeres, somos seres humanos, somos personas con los mismos derechos y las mismas libertades; y sino me remito a la Constitución, art. 14, y esto se debe de aplicar en todos los términos.”

La Sra. Ariño, Secretaría de la Dona Comisiones Obreras, señala: “Ser demócrata no es una actitud política sino que es una actitud ante la vida, de tolerancia, etc., etc., de solidaridad también, y de paso solamente aprovechar también para que quite su moción y la una a los demás colectivos. Estoy en la misma línea que los demás colectivos de mujeres.”

Por último, la Sra. Bistué, como parte del colectivo de mujeres de ideología popular, manifiesta: “pido también a la Concejala Elia Campos que retire su moción y acepte la moción presentada por todas las asociaciones y colectivos de mujeres de Sagunto.”

Retomada la sesión, la Sra. BLASCO, por parte de IU-EV, dice: “Quisiera recordar el Pleno pasado y quisiera empezar justamente por eso. Aquí se presentó un comunicado, hubo que hacer una defensa, una defensa en la que además hubo que decirles a los Srs. que se despertaran porque algunos no tenían ganas de escuchar y no se si estaban durmiendo pero algunos estaban con los ojos cerrados. También nos atrevimos a decir que si en aquél momento eran 56 mujeres cuando acabara el año serían 60, desde luego no tenemos una bolita mágica ni adivinamos el futuro; lo que quiero decir es que este hecho no es un hecho que se produzca este año sino que se viene produciendo a través de la historia; es por eso que llega un momento en que las mujeres se sienten incapaces de salir a la calle y comunicar que es lo que pase suceda lo que suceda; por ahí empezamos el Pleno pasado. No tengo más remedio que referirme nuevamente a Elia Campos y decirle que en el Pleno pasado no se oyó su palabra, y por lo tanto Elia no tengo más remedio que decirte que si acaso en este momento no solo no te enteraste de la convocatoria que era pública en el mercado el sábado, sino que en el Pleno pasado tampoco te enterabas de lo que pasaba y tampoco fuiste capaz de salir aquí a defender, no solo eso, sino que tu cara era además un poco rara. En ese sentido le tengo que pedir a la Sra. Elia que no elucubre.

Yo preferiría no hacer oportunismo de este acto, pero no tengo más remedio que criticar a quien lo hace. A continuación decir que a mi me parece que son dos mociones que no son diferentes, para nada son diferentes, sino más bien parecidas cada una en su lenguaje, que aquí en este Pleno se han presentado muchas mociones por los colectivos que hemos firmado algunos Grupos Políticos en otras ocasiones todos, y que los hemos recogido los Concejales de los Grupos Políticos porque los movimientos sociales aquí no pueden presentar mociones, y eso se ha dicho sistemáticamente; esto ha sucedido así, Sra. Elia Campos, esta mañana había una moción que se nos ha pedido que la firmáramos para presentar, lo tiene vd. claro; lo que pasa es que yo creo que estas aclaraciones pues claro, pero no hay más remedio que decir las cuando se dicen cosas que no son ciertas. Dicho esto, y seguramente esta moción todavía no está claro que esté presentada: una porque está presentada después de las 24 horas, digo la que han presentado los colectivos que no es de Izquierda Unida, es de los colectivos ciudadanos, no está presentada en 24 horas, está presentada después, y a lo mejor tenemos que aprovechar el hecho de que el Equipo de Gobierno, o que la Concejala Elia Campos ha presentado una moción para que se pueda hablar de ésta o se puede aprobar. Yo de todas las formas lo que pienso es que esta moción debería ser automáticamente aprobada y debería ser incorporada y sumada a la siguiente, no solo sumada; a la Sra. Elia Campos no le cuesta ningún trabajo firmar una moción como hemos hecho en muchas otras ocasiones con cualquier otra moción que ha venido por parte de los colectivos, no veo porqué en este caso no. Si la asume estamos hablando de una o de dos mociones, o después vamos a discutir esta, porque me parece un poco absurdo discutir dos mociones, una por cada lado; y creo si entiendo a los colectivos, que se presente una sola moción.”

Concedida la palabra a la representante del Grupo Socialista, dice la Sra. CALERO: “Yo también empiezo haciendo referencia al Pleno del día 25 del 11, hace ahora 35 días, porque en ese Pleno Ordinario que coincidió con el día internacional dedicado a la lucha contra la violencia a mujeres, el PSOE presentó un manifiesto de adhesión que fue aprobado por unanimidad, por lo tanto todo el Equipo de Gobierno lo asumió (a regañadientes, tengo que decir), Pilar estoy contigo que fue a regañadientes, me queda la duda de que no se si se aprobó por la hora que se hizo, que se hizo a las 2 de la mañana o por no quedar en ridículo. Han pasado 35 días en los cuales han ocurrido y están ocurriendo hechos brutales que están conmocionando al País, según las estadísticas una mujer muere cada 6 días por malos tratos; lamento Sra. Elia que hayan tenido que pasar estos hechos junto con la movilización social de nuestro Municipio y de toda España para darse cuenta que es un problema importante, y no un hecho aislado como quería vendernos el Vicepresidente del Gobierno. La violencia contra las mujeres es un obstáculo para los objetivos de igualdad, desarrollo y paz, y viola y menoscaba el disfrute de los derechos y libertades fundamentales. Sra. Elia, que vd. y el Equipo de Gobierno se quieran añadir ahora a la propuesta de modificar el Código Penal en estos momentos creemos que es dar largas al asunto, es otra huida y refugiarnos en el que se regule el Código Penal; y ¿mientras tanto que hacemos?. Lo que en esto momentos urge es dar seguridad instantánea y efectiva a las oprimidas, se necesitan no tanto declaraciones de buenas intenciones y si respuesta inmediata y claras por los poderes públicos, rápidas medidas cautelares contra el agresor de arresto o de domiciliario, o de alejamiento del domicilio. Que vd. esté pidiendo solidaridad ¿para qué?, ¿por qué?, todo queda en una declaración de intenciones que eso ya se hizo el día 25 cuando este Pleno hizo una adhesión en contra de los malos tratos. Está pidiendo vd. solidaridad ¿para qué?, y ¿por qué?, las mujeres en estas circunstancias ya no quieren solidaridad, ya están

hartas de palabras bonitas, quieren acciones y quieren dejar de sentir humillaciones y miedo a la hora de denunciar malos tratos; no quieren solidaridad, quieren seguridad. Que se respeten sus derechos y que cuando no se respeten les demos soluciones. Hay muchos obstáculos que superar y posiblemente no estén en la mayoría en cambiar leyes, también hay muchos obstáculos culturales y sociales; de ahí la importancia de reforzar la cultura de la igualdad, y desde el área de la mujer de este Ayuntamiento en la etapa Socialista con la participación de todas las mujeres y las técnicas se elaboró un proyecto europeo aprobado con 66 millones encaminado a ese sentido, a reforzar la cultura de la igualdad. Vd. está disgregando con su actitud y sus actuaciones al movimiento de mujeres, está apartando a las técnicas que elaboraron ese proyecto con la idea de manejarlo vd. sola a su libre albedrío, vd. ajena a todo movimiento feminista y asociativo, que por eso Elia no te enterastes del sábado; el sábado no te enteraste del movimiento que hubo porque no estabas inmersa en los movimientos asociativos, a nadie se nos llamó.

¿A quien representa su manifiesto?, el despotismo ilustrado acabó con la ilustración; las asociaciones de mujeres de esta Comarca y las mujeres en general no necesitan ningún agradecimiento, cuando nos movilizamos luchamos por nuestros derechos y la recompensación está en ir consiguiéndolo.”

Concedida la palabra al Sr. ALMOR: “Espero que las que no se sientan mujeres de verdad abandonen el Pleno. El respeto empieza por uno mismo; tengo el mismo derecho que todas vds. para tomar la palabra, y me siento legítimo representante de esta sociedad para pedir la palabra en este hemiciclo, por lo tanto estoy en mi derecho de utilizar el turno de palabra en este hemiciclo, que me corresponde. Vds. libremente han opinado, yo he tenido que aguantar y oír las intervenciones que vds. han hecho y creo que demuestran muy poco talante tolerante el que intenten evitar que un Concejal aunque sea hombre, pueda hacer uso de la palabra, entre otras cosas porque discrepo absolutamente de algunas afirmaciones de las que han hecho vds. cuando han dicho que esto era un problema de mujeres, no, es un problema de seres humanos, y yo también estoy entre ellos, por lo tanto tengo el mismo derecho que vds. a defender las posiciones. Yo creo que el tema de la violencia, y el tema de la violencia contra la mujer, no es un tema circunscrito exclusivamente a la mujer, y alguna de vds. lo ha manifestado y literalmente he tomado nota, diciendo: que era un problema de mujeres. Y yo digo que no, es un problema de seres humanos y por lo tanto tenemos derecho también los hombres a intervenir en este tema, dar nuestra opinión y manifestarnos rotundamente en contra.

Yo sí que, y lo tengo que decir públicamente, me avergüenzo de una cosa, y es que es lamentable y vergonzoso que un tema como este se intente politizar llevando la división al ánimo; es decir, se intente politizar haciendo valoraciones que lo único que pretenden en politizar el tema obviándolo o sacándolo de su contexto normal. De la misma manera que vds. han venido aquí y han dado sus opiniones, me parecen respetables, y han hecho sus valoraciones, que me parecen también respetables, pero aquí en este hemiciclo se han hecho también valoraciones políticas con una campaña sistemática de descalificación hacia una compañera y responsable del Área de la Dona de este Equipo de Gobierno, y eso es una de las cosas que no va en absoluto, ni mejora la situación de la violencia contra la mujer, ni va a favor de desterrar el clima de división, sino que más bien va a favor de fomentar debate político en una línea determinada y de acoso contra una compañera que en estos momentos tiene la responsabilidad de llevar adelante el Área de la Dona, en este momento, porque sino no se entienden muchas de

las manifestaciones que se han hecho en este hemiciclo atacando directamente a la Concejala del Área de la Dona, y no se ha entrado en una línea que hubiera sido mucho más coherente de intentar unificar posturas e intentar unificar posiciones, porque desde el respeto máximo a la legalidad y representatividad que todas las que se han manifestado antes que yo representan a sus colectivos de manifestarse aquí con su moción, exigimos el mismo respeto que vds. deben de este Equipo de Gobierno que representa legítimamente la voluntad de la mayoría de los ciudadanos de Sagunto. Por lo tanto, es tan legítimo como que vds. hayan presentado una moción que el Equipo de Gobierno presente una moción en este Pleno, porque el tema de la violencia nos preocupa tanto como a vds.; por lo tanto, tenemos el mismo derecho a presentar la moción que vds., y desde la posición que la compañera Concejal Delegada ha dicho que asume íntegramente la moción que han presentado, lo lógico y lo normal era haber oído intervenciones diciendo: ya que se asume, refundamos las mociones, es decir a continuación de la moción que ha presentado la Concejala se añade íntegramente la moción - que esta es la propuesta que yo voy a hacer - que han presentado los colectivos, y en la misma votación se votan las dos mociones, que quedarán refundidas en una. Eso es unificar criterios y salir de aquí con una única posición, salir todos unidos en un tema tan preocupante como la violencia y no es hacer política a ver como se intenta desbancar una posición que el Equipo de Gobierno ha mantenido. Eso es lo que se debería de haber hecho esta noche aquí, pero como aquí parece que lo interesante es hacer política y salir de aquí diciendo hemos conseguido derribar al Equipo de Gobierno y ganarle, pues me parece de muy mal gusto porque eso no va en ninguna línea de ayudar.

Por último, decía, lamentar profundamente las intervenciones de mis compañeras Concejales de la Oposición, creo que de verdad no procedía un debate político como el que habéis intentado hacer, yo creo que era un día más adecuado para que hubiéramos salido de aquí, mujeres y hombres, todos juntos con planteamientos de lucha absoluta contra todo el tema de agresión y de desigualdad de la mujer; y sin embargo, creo que habéis introducido elementos que vienen a distorsionar el tema, porque decir, Sra. Calero, que no es el momento adecuado para modificar el Código Penal, que vds. aprobaron y que de alguna manera está permitiendo muchas de las cosas que pasan ahora, es de vergüenza. Decir que quieren acción y seguridad, y quedarse ahí, y no decir como, en el sistema democrático en el que yo creo, Sra. Calero, la seguridad la dan las Leyes y la reforma de la educación y la cultura; y el Código Penal que es la máxima de la Ley Española, la hicieron vds. y no soluciona el problema, y la reforma de la educación y cultura que hicieron también vds. con la LOGSE, parece ser que tampoco va por ese camino, con lo cual no se puede venir aquí a decir que la educación y la cultura y que hay que tomar acciones y quedarse ahí, porque las acciones en democracia se hacen reformando las Leyes, porque lo aceptamos el Estado de Derecho, o nos convertimos en otra cosa, y poniendo las bases para una reforma de la educación y cultura que permita, precisamente, todo aquello que la situación actual no impide que ocurra.”

Por parte del Grupo Popular interviene la Sra. DOMINGUEZ diciendo: “Simplemente decir que es correcta la posición de mi compañera de hemiciclo de presentar como Concejala del Área de la Dona, y no mezclamos el Área de la Dona con el Consell de la Dona, los derechos en defensa de las mujeres. Yo digo que apoyo de todo corazón la actuación de ella; como también he apoyado con mi nombre y mi firma la moción presentada por las asociaciones de mujeres en defensa de los derechos de las mujeres. Pero creo que aquí ha quedado bien claro, y la he apoyado porque esperaba que hubiera un consenso, un reconocimiento general, un sentido común de la mujer, en que

como ella bien ha dicho lo asumía y aceptaba, y aquí hubiéramos salido todas en un consenso completo.”

Sra. BLASCO indica en nueva intervención: “Yo no se si está aprobada la urgencia de la segunda moción; en tal caso la propuesta de Izquierda Unida se mantiene, voy a repetirla Sr. Almor porque vd. está claro que tiene más plática, yo creo que son dos propuestas que se pueden unir tranquilamente, creo también, que es desafortunado que el Equipo de Gobierno presente una moción al margen de los colectivos, lo creo sinceramente. En tal caso, ya que están las dos presentadas vuelvo a repetir mi propuesta anterior: hay que unificar los criterios porque no es tan difícil hacerlo, y pido por favor se pase a la siguiente moción y se permita a los colectivos que la han hecho que se lean.”

También la Sra. CALERO en segundo turno señala: “Simplemente utilizo este segundo turno para decir que en cualquier conflicto se reúnen las partes. Yo creo que aquí el conflicto que se ha originado en la polémica entre las mujeres, las asociaciones y las políticas, es porque no se ha contado, se ha ido por caminos totalmente paralelos, y creemos que ha habido oportunismo político aunque nos queráis ahora achacar a las asociaciones y a nosotras oportunismo político. Yo creo que te has sentido obligada a ir un poco delante de nosotras según el periódico iba diciendo. De todas formas quiero volver a decir que en cualquier conflicto todas las partes se reúnen para buscar las mejores soluciones, esa es la única forma de buscar compromisos y que todos los problemas entre todas vayan para adelante. Los políticos y las políticas nos debemos a los ciudadanos que en definitiva son a los que representamos.”

Habiéndosele concedido la palabra puntualiza la Sra. PIN: “Sr. Alcalde si que le digo que el comentario que vd. ha hecho refiriéndose a la Sra. Calero que no estaba aquí, me ha dolido, como militante de un partido, en el alma, porque decir: parece mentira el cargo orgánico que vd. ostenta en la Comarca. Sinceramente que venga de palabras del Sr. Alcalde; espero que lo haya hecho sin darse cuenta, le pediría sino que lo retire.”

Aclara el Sr. ALCALDE: “Tiene una explicación; de todas formas no tengo ningún problema en retirarlo, pero se lo voy a explicar porque precisamente entiendo, que ese cargo orgánico tiene lo que ha mostrado ahora en su segundo turno de tratar de buscar un consenso en la moción, a eso me he referido. Porque a veces a los Concejales esas cosas se nos pasan, pero los que tenemos una responsabilidad política tenemos obligación de tratar de buscar un consenso, es lo fundamental y la base de la democracia.”

Replica la Sra. PIN: “Como ha dicho mi compañera el consenso viene por dos partes, y lo que no se puede ir es llegar hoy al Juzgado y presentar - que no quiero entrar en el tema - la Concejala de la Mujer, un escrito antes que las asociaciones, etc.; pero no quiero entrar en el tema porque creo que ya está bastante defendido. Lo que si que le pediría es que midamos a veces las palabras, que yo a veces también por los nervios, las horas, entiendo que se puedan decir; el resto de que abandonan las salas aquellas personas que solo son mujeres, o no se sienten mujeres, la verdad es que viniendo de quien viene y a mí en mi persona como vd. comprenderá en estos momentos lo único que ayuda es a ser incendiario, a maniobrar y manipular desgraciadamente a la Concejala del Área de la Mujer, que creo que es suficientemente mayor, responsable y mujer para haber salido a defenderse y que no tenga que salir un compañero.”

Nuevamente puntualiza el Sr. ALCALDE: “Debo recordar a los presentes que ayer se presentó con 24 horas de antelación una moción, por la Delegada de la Mujer, y que la otra moción se ha presentado hoy al mediodía.”

En nueva intervención señala la Sra. CAMPOS: “Me reitero en el ofrecimiento de asumir la moción que habéis traído las asociaciones. Creo que hay que reconocer el derecho que tiene el Departamento de la Mujer a proponer a este Pleno sus propias mociones, y eso derecho viene avalado porque representamos la voluntad popular. Yo he dicho que respeto también el derecho que tienen las asociaciones. Aquí se critica si no hablo cuando presentan un escrito porque no hablo; si presento una moción antes porque la presento antes; si la presento después sería criticar porque la presento después; la cuestión es criticar. La crítica viene dada porque yo no represento el feminismo radical, y eso todo el mundo lo sabe; y a quien le sepa mal, lo siento. Solamente puntualizar que yo no necesito agredir a nadir para quedar bien; que yo no me planteo ya desde este momento hacer campaña para las próximas elecciones; que yo a Gloria le podía haber dicho que siendo ella Concejala Delegada de Servicios Sociales se perdió una subvención que había para una Casa de Acogida para Mujeres, y ella la perdió, y yo eso no lo he utilizado en los medios de comunicación; yo no voy a agredirla, si ella necesita agredirme a mí para quedar en buen lugar es problema suyo. Yo no estoy por estar haciendo declaraciones en los periódicos, yo estoy por dar el cayo en el Departamento de la Mujer, por arbitrar medidas de protección para las mujeres, me importa muchísimo y lo he dicho antes la información; en la conversación que hemos mantenido esta mañana con la Juez Decano, ha puntualizado que es muy importante la información en las mujeres que llegan con malos tratos, porque están indefensas. Una mujer que no sabe sus derechos, no sabe defenderlos. La mujer que no sabe los recursos que están a su alcance no accede a ellos, y desde el Área de la Mujer se difunden, todos esos conocimientos se arbitran, todas las informaciones necesarias y se están haciendo proyecto; proyecto que estamos buscando alternativas a la falta de Casas de Acogida, en combinación con Servicios Sociales tenemos un proyecto de plantear el Bono-Hotel, para los casos de urgencia, de las mujeres que salen de sus casas y no saben donde ir; eso es preocuparse por las mujeres, eso es eludir el tema político y politizar un tema que es muy grave.

Yo no voy por ahí haciendo declaraciones, yo me preocupo de dar el cayo donde debo darlo, que es en el Departamento de la Mujer. Los que se plantean la política como un modo de estar en los medios de comunicación, es problema suyo; mi preocupación no es esa, y mi planteamiento tampoco.”

En el debate, el Sr. Alcalde propone que el manifiesto de los colectivos de mujeres se considere como una enmienda de adición añadiéndose su texto íntegro a la moción inicial y refundiéndose las dos propuestas en una sola. Propuesta que, sometida a votación, es aprobada por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV y 12 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds (que no votan).

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda aprobada a la propuesta y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV y 12 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds (que no votan), ACUERDA:



PRIMERO: La adhesión a las propuestas de modificación de las leyes que actualmente rigen en las situaciones de malos tratos y violencia doméstica que afectan mayoritariamente a mujeres; leyes que se muestran inoperantes en la práctica para erradicar el problema.

SEGUNDO: La solidaridad con las mujeres que pasan por esta desgraciada situación social, que es inaceptable considerar de ámbito privado.

TERCERO: El compromiso de acometer cuantas acciones estén a su alcance para atajar y erradicar el problema.

CUARTO: El agradecimiento a aquellos colectivos de cualquier tipo que por iniciativa propia realizan movilizaciones, manifestaciones o cualquier acción que, siguiendo con los emprendidos en el Pleno Extraordinario anterior, traten de impregnar a la masa social, de concienciar de que también es nuestro problema, es un mal de toda la sociedad. Al agredir a una mujer, se atacan los derechos que todos tenemos como seres humanos, el derecho a la dignidad como personas.

Ante las brutales agresiones que vienen sufriendo las mujeres de este país, que se concretan en una muerte por semana y 18.000 agresiones al año, urge adoptar una serie de medidas que se concreten en acciones que propicien la erradicación de estas situaciones de privación de los derechos humanos que se ha convertido en una lacra para la sociedad actual y en una vergüenza para todos los demócratas y progresistas.

Esta dramática situación, por su dimensión y gravedad, no puede ser considerada de ninguna manera como hechos aislados sino como un problema que precisa medidas urgentes que faciliten una solución. Y por tanto, exigimos del Gobierno que dé al Ministerio de Interior y a la Administración de Justicia las orientaciones oportunas para que actúen con especial diligencia y atención ante las denuncias de mujeres víctimas de delitos dolosos y violentos, de lesiones corporales, daños graves a la salud física y mental, así como los delitos contra la libertad sexual aún que se perpetren sin violencia.

Creemos que es imprescindible que por parte de los poderes públicos se fomente y apoye la CULTURA DE LA IGUALDAD. Para ello es imprescindible defender los sistemas de Bienestar Social como garantía de los derechos sociales universales, desarrollar medidas de acción positiva específicamente orientadas a superar los déficits de igualdad en la situación de las mujeres y fomentar nuevos valores sociales.

## **RUEGOS Y PREGUNTAS**

En este apartado abandonan la sesión definitivamente los Sres. Agües, García Ortín y García Benítez.

Más adelante, abandonaron asimismo la sesión los Sres. Cortés, Tabarés y la Sra. Calero.

Abierto el turno de Ruegos y Preguntas, dice la Sra. SANZ: “Quisiera solicitar que mi intervención, mis ruegos y mis preguntas constasen literalmente o lo más parecido posible en el acta de este pleno, tanto lo que yo ruego y pregunto, como lo que me sea contestado. En los últimos tiempos, en tiempos recientes, entró en este Ayuntamiento el Convenio de Girsá, en concreto por el tema del Ecoparque, dicho Convenio que pudo haberse, como una posibilidad, pudo haber sido negociado y ampliado su periodo de

carencia, y por tanto no haber constado en este momento dinero al Ayuntamiento, se optó por la posibilidad, que es la que se efectuó, de pagar el servicio del Ecoparque y además con efectos retroactivos; si consideramos que esto se incluyó en el Presupuesto, y todos hemos tenido ocasión de tener el presupuesto en los últimos tiempos y leerlo, luego por tanto ambas afirmaciones son ciertas, y dado que un miembro del Equipo de Gobierno ha declarado en múltiples ocasiones tener una relación laboral con Girsá (empresa de la Diputación y gestora del Ecoparque), y me estoy refiriendo al Concejal del Equipo de Gobierno Alfredo Castelló, dado que el Equipo de Gobierno se dedica con constante reiteración a presumir de lo obvio que es el cumplimiento de la legalidad, y dado que lo de cumplir la legalidad es para todos, y como el movimiento se demuestra andando, esta Concejala antes de tomar posesión de su condición de tal solicitó por escrito y así le fue contestado, de la Secretaria General del Ayuntamiento (Amparo Koninckx), si estaba incurso o no en algún tipo de incompatibilidad por estar en aquél momento prestando servicios en una Cooperativa (ILE - Iniciativa Local de Empleo del Ayuntamiento -), le fue contestado que no; por tanto desde la autoridad del que predica con el ejemplo, le pregunto al Secretario Accidental: en primer lugar si el Concejal en cuestión por ser asesor jurídico de Girsá (Empresa de la Diputación), estaría incurso o no por la Ley de Incompatibilidades en la causa de incompatibilidad; en segundo lugar si esta pregunta que yo le hago al Oficial Mayor, si ha sido consultada previamente por el Concejal como hice yo en su momento; y en tercer lugar si fuera así, si existiera es incompatibilidad, dado que en el Presupuesto se ha aprobado dos partidas que hacen referencia al tema del Ecoparque, y en este Pleno yo no vi que nadie se saliera por tener esa diligencia, la pregunta es, si hubiera tal causa de incompatibilidad ¿qué efectos produciría esto en la votación del Presupuesto?

Siguiendo con mi turno quiero hacer referencia a este escrito aparecido en El Levante el día 19 de diciembre de 1997, en el que la Concejal Delegada de este Ayuntamiento M<sup>a</sup> Dolores Contreras confirmaba, y puedo leerlo, que podría el Consell Metropolità de l'Horta tener licencia de ampliación del vertedero del Pico de los Cuervos, atreviéndose a afirmar más y decir en el párrafo siguiente: según la edil el anterior Equipo de Gobierno Socialista, sería el responsable. Bien, vamos a ver, la causa de la responsabilidad parece ser que era un presunto o un dicho silencio, la fórmula sería por el silencio administrativo positivo; parece, y además lo dice El Levante, Sr. Almor, que le gusta mucho interrumpir, efectivamente lo dice El Levante porque lo dice la Concejala, y por tanto lo dice el Alcalde, porque que yo sepa esta Concejala es Delegada de este Alcalde. Efectivamente el día 26 de noviembre del año 96, tuvo entrada en este Ayuntamiento una solicitud de ampliación del vertedero del Pico de los Cuervos; efectivamente no consta notificación de que se haya contestado nada, lo cual no quiere decir pese a que se insinúe que hubo una negligencia o una dejación por parte del Equipo Socialista, no es así, porque fue estudiado y meditado técnicamente tanto como fuera necesario. Técnicamente se le dió un estudio pormenorizado, llegando a la conclusión de que la petición era de contenido imposible y cuando se pide algo imposible quiere decirse que es nulo. El día 18 de diciembre del año 97, es decir hace 4 días entra en este Ayuntamiento un Anexo al modificado Plan de Explotación, de ese que acabo de hacer referencia, intentando validar lo que era nulo de origen. Aquí, este Ayuntamiento en el expediente consta que hubo un acuerdo el día 10 de diciembre entre los representantes de esta Corporación y el Consell Metropolità de l'Horta, donde se gesta el Convenio que se aprobó en el anterior Pleno, con mucha urgencia, mucha prisa, como todo el mundo sabe junto con el Presupuesto, en punto a parte pero en el mismo Pleno Extraordinario. Parece ser, y es de lógica y sino ahí está el informe del Oficial Mayor que

dice que para poder firmar tal Convenio se ha de cumplir la legalidad vigente que obliga a la modificación y por tanto, a la licencia de ampliación del vertedero. Si eso es así, quiere decir que aquí hemos aprobado un Convenio, y paso inmediatamente a mis ruegos; la cuestión es que aquí se ha firmado un Convenio en el que se amplían los vertidos y lo que se está haciendo es un reconocimiento de una ampliación de una licencia que solo puede existir si hay una certificación de acto presunto, que además les digo a los ciudadanos presentes y a los demás, que ya ha entrado en este Ayuntamiento y espero que no se olvide en el cajón de los olvidos porque a ver si resulta que no es el Equipo Socialista el responsable y lo es éste Equipo de Gobierno. Pero bien, como en mi ruego pediré que se tramite lo más ágil posible y que se tome con la seriedad que se merece. Mis preguntas son al Secretario General, en primer lugar, ¿existe licencia de ampliación del vertedero del Pico de los Cuervos, hoy?; la firma del Convenio lógicamente exige que haya esa licencia por tanto ¿supone el Convenio el reconocimiento de dicha licencia?; tercera pregunta, el adoptar un acuerdo que suponga aumentar los vertidos, lo que es una modificación sustancial de la licencia originaria, y no existir voluntad de conceder esa licencia de ampliación expresamente, porque lo que se deduce es todo lo contrario de las manifestaciones vertidas, la pregunta es, si no existe esa voluntad y siendo requisito para la firma del Convenio, debería ser un acuerdo ilegal, la pregunta es ¿la adopción de acuerdos manifiestamente ilegales está tipificado en el Código Penal, de alguna manera?, ¿sería pues un delito de prevaricación?, si existiera prevaricación ¿que responsabilidad sería imputable a los que levantaron la mano tan fácilmente el día 23, y en concreto la del Sr. Alcalde?. Dado que la única vía de concepción de la licencia es la de la certificación de acto presunto, quisiera terminar diciendo que le ruego encarecidamente a los responsables, la tramitación de esa certificación en el sentido negativo, o en el sentido que proceda pero que se conteste; no vaya a ser que los goles nos los quiera meter el equipo de casa. Mi último ruego es que ante la maravilla entre comillas entiéndase, donde todos los de este lado y los de detrás hemos sido imputados de cobardes, de clientelistas, que además se nos ha dicho por las asociaciones de mujeres que se avergüenzan de las manifestaciones de las mujeres, que las mujeres vienen aquí a atacar, se ha dicho y a acosar, y además se ha dicho y a gritos en dos ocasiones que el que quiera hablar se presente a las elecciones; ruego al Sr. Alcalde que o bien consiga que su Equipo de Gobierno respete al Pueblo y a sus representantes o bien al menos intente que estén callados. Y por cierto que me disgusta mucho tener que decir estas cosas en el último Pleno del año.”

Contesta el Sr. CASTELLÓ: “Renuncio a mi derecho a contestar en el Pleno siguiente porque a nadie le gusta que se ponga en tela de juicio su honorabilidad y más de la forma tan rastrera y amenazante como se ha hecho por la Concejala que acaba de hablar. En cualquier caso yo he estado calladito cuando a mí me han estado diciendo una serie de barbaridades. Este Concejal tiene pedido un informe en Secretaria, al poco tiempo de entrar, respecto a su actuación profesional, a su actividad profesional; este Concejal tiene en su declaración de bienes y derechos, el que es trabajador de Girsá, y que trabaja en dicha empresa, y si se hubiera molestado en vez de en tirar basura a los demás en mirar los expedientes de Secretaria no hubiera realizado la barbaridad que ha hecho vd.; en cualquier caso he de decirle que nunca he votado a favor, siendo trabajador de Girsá, un Convenio porque yo recuerde solo se presentó de las fosas de Aumar, léase el acta por favor, no tenga la cara dura de venir aquí y echar basura encima de los demás; léase el acta y verá como yo me abstuve. En cualquier caso he consultado cuando he visto que había, podría haber algún mínimo problema de incompatibilidad con el

Secretario, al que le ruego que por favor, haga un informe escrito, pero que en este acto para que no quede la menor duda informe sobre la incompatibilidad mía; y rogarle a la compañera de hemiciclo que jamás me vuelva a dirigir la palabra.”

También interviene en este punto el Sr. ESPARZA, quien dice: “Simplemente una pregunta y un ruego. Al Concejal de Educación preguntarle que pasa con ciertas obras de calefacción en el Colegio Maestro Tarrazona, que aparentemente con la información que yo tengo, parece que no se están poniendo las medidas de seguridad necesarias para el buen desarrollo de las obras en pleno funcionamiento de las clase, en el momento que las hay, pregunto, si podía intervenir el Ayuntamiento en base a garantizar, quizás a comprobar antes evidentemente, y garantizar en cualquier caso la seguridad de los niños en el Centro.

El ruego sería de que en el núcleo del Puerto, entre las calles Maestro Serrano, esquina C/ Teodoro Llorente, hay un imbornal con una rejilla prácticamente hundida que se ha producido durante bastante tiempo con el riesgo de que cualquier persona al pasar pudiera caer. Sería un ruego para quien lleve los temas de mantenimiento, lo subsanara.”

Por su parte el Sr. GIRONA manifiesta: “Se trata de dos cosas. Una hace referencia a un escrito que ha llegado a los Colegios enviado por el Ayuntamiento, es el escrito de los bomberos; el Consorcio Provincial de Bomberos escribe al Ayuntamiento de Sagunto, al Sr. Alcalde, un escrito diciéndole que van a hacer unas campañas de protección, etc., campañas de prevención y protección delante de los accidentes más comunes que se pueden producir en actividades cotidianas, y lo dice en un valenciano incorrecto, que aquí ya se ha dicho que no era el adecuado. El Sr. Alcalde lo que hace es por registro enviarlo a Enseñanza y ésta lo reparte a todos los Colegios, incorrecto, sin ninguna corrección. Este escrito provoca una gran perturbación entre el profesorado y entre la gente preocupada por estos temas porque el Departamento de Educación de este Ayuntamiento no puede enviar un escrito de esta categoría y con tantas incorrecciones en su redacción. Se arma un gran escándalo, el ambiente no es muy favorable, y la solución que adopta el Sr. Alcalde es escribir a los Colegios diciendo que esto no volverá a ocurrir y escribe a los Bomberos diciendo que si vuelven a escribir de esta forma que no colaborará este Ayuntamiento con ellos en próximas campañas. Yo creo que se ha actuado mal, Sr. Alcalde, sobre todo al principio en enviar el escrito a los Colegios sin la prevención mínima de haber mirado bien lo que se enviaba; lo cual es así porque luego se rectifica, es evidente que se ha hecho mal. Y luego adoptando vd. en el escrito que dirige a los Bomberos, una postura distinta a la que había adoptado cuando en este Pleno, también el Grupo de Unión Valenciana, el Grupo Mixto, presentaba un escrito en una redacción parecida a esta, y por parte del Sr. Agües se dijo que no nos preocupáramos que todos los escritos podía cada uno llegar como quisiera - constará en acta -, que cada uno podía escribir como quisiera, pero que el Ayuntamiento traduciría y enviaría correctamente las cosas. Se ha actuado de forma distinta. No me parece muy correcto que este Ayuntamiento le diga a los Bomberos que yo no colaboraré con vd. si vd. no cambia la forma de escribir; es una cosa un poco radical que no creo que sea la más adecuada para los intereses municipales. Se ha hecho mal al principio, repartiendo a los colegios, y se ha hecho malo al final diciendo que no se colaborará más con los Bomberos; por lo tanto le ruego Sr. Alcalde tome medidas para actuar de una forma más correcta porque los intereses municipales están por delante de los intereses de algunos compañeros de su Equipo de Gobierno.

Hacerle también una pregunta, he recibido hoy el acta de la Comisión de Gobierno, del día 4 de diciembre, donde he visto que se ha acordado por unanimidad, adjudicar unas viviendas, locales para la descentralización administrativa, y una de las adjudicadas es a Dña. M<sup>a</sup> Dolores Carbonell Comín, que se le contrata un inmueble sito en la C/ Menéndez y Pelayo, 31, esquina Luis Vives, 16; la pregunta que le hago Sr. Alcalde es si esta casa es la misma que ya hace meses dijimos que iban vds. a alquilar y que no hacía falta que pusieran publicidad, ni Boletín Oficial, que no hicieran nada de todo eso, y que le dijimos que vds. ya estaban de acuerdo en alquilar esta vivienda a una persona determinada que tenía relación con algún Concejal de este Equipo de Gobierno, y que había servido el local para que el CIPS pudiera alquilar y hacer su campaña electora.”

Contesta el Sr. ALCALDE: “En cuanto al escrito que ha dicho vd., Sr. Girona, se envió que yo sepa a la Delegación de Enseñanza, el Sr. Adán le contestará.”

Igualmente contesta el Sr. ADÁN: “Yo estoy ya bastante harto de acusaciones veladas; Sr. Girona, si tiene vd. alguna duda de la transparencia del procedimiento de contratación de ese inmueble, le emplazo para que mañana vaya al Juzgado de Guardia; en caso contrario vd. está poniendo en duda la honorabilidad de todos los miembros de la Mesa de Contratación, de este Concejal, de los funcionarios, y del resto de compañeros. Todo son acusaciones veladas; procedimiento con toda la transparencia, concurso público, publicado en los periódicos oficiales; ya está bien. Si tiene vd. alguna duda vaya al Juzgado, y deje de hacer acusaciones veladas.”

La Sra. CONTRERAS responsable del área a la que se ha hecho referencia, dice: “En primer lugar voy a contestar a la cuestión planteada por Isabel Sanz, y después haré un ruego a este Pleno y a la audiencia. Efectivamente yo hice unas declaraciones al Levante, en su día a cerca de la posible concesión o nó de la licencia de actividad al Consell Metropolità, pero yo voy a matizar porque la prensa a veces no saca todo lo que se dice, y eso tiene un matiz muy importante. Yo dije literalmente: el Consell Metropolità puede encontrarse en situación de obtener en poco tiempo la licencia de actividad para 280 toneladas. Eso tiene una variación sobre la frase que aparece en la prensa que la parte por la mitad.

En segundo lugar, quiero decir que si yo hice estas manifestaciones no era porque en su momento el Equipo de Gobierno Socialista hiciera mal o no en contestar o no contestar a esa licencia de actividad, porque tenía perfecto derecho a producir un silencio administrativo si así lo consideraba conveniente. La cuestión es que en aquellos días apareció en la prensa y a las hemerotecas me remito que la Comisión de Gobierno, había denegado esa licencia y la Comisión de Gobierno no se pronunció sobre la licencia, lo que si que le garantizo es que el actual Equipo de Gobierno se pronunciará en tiempo y forma y contestará y responderá a la solicitud de acto presunto que ha presentado el Consell Metropolità de l’Horta.

En segundo lugar, voy a hacer un ruego a los Concejales y a la audiencia, y es que dice la creencia popular, que cuando convergen muchos cambio, y en este momento cambiamos de mes, de año y de luna, si se siembran los buenos deseos pueden fructificar, y yo pediría que en estos momentos se sembraran buenos deseos y que a partir del año que viene reinara otro talante entre todos nosotros, y que cuando aquí se debatieran cuestiones tan fundamentales como la que se acaba de debatir del tema de la Mujer, yo tengo que lamentar que se haya hecho de una manera que como mujer me tengo que

sentir un poquito mal porque no ha habido unidad en la forma del planteamiento; que se haga con mayor unidad, con más fuerza y que podamos tener un mayor entendimiento entre todos, a partir del año que viene.

Sra. PIN en su intervención manifiesta: “A mi compañero Alfredo y a Emilio decirles que no os pongáis tan nerviosos que la única persona en este hemicycle que ha sido judicializada dos veces por este Pleno, es la persona que os habla, una vez por el tema del champan y otra vez por el tema de la Fundación, donde se puso en boca del Juez, y no de los Concejales, mi honorabilidad, mi práctica política, el enchufismo familiar, la malversación de fondos. No os pongáis tan nerviosos - os lo digo con cariño - y de alguna forma encajar mejor los tratos.

Quiero explicar el voto de porqué mi Grupo Político no ha votado en el tema de la mujer; porque yo creía y lo creía mi Grupo que al unir las dos mociones se tenía que haber preguntado a los colectivos si estaban de acuerdo o no, porque era una cosa que habíamos decidido nosotros que se unieran, pero ellas y ellos no se habían manifestado al respecto; por lo que me ha parecido un poco frívolo la rapidez con lo que se ha hecho sin poder consultar con ellos.

La pregunta que venía a hacer, Sra. Contreras tengo entendido que hace unos pocos días le ha llegado a sus manos un informe de la situación de la Playa, firmada por Fernando Simón Sevilla y algunas otras personas, que efectivamente vd. ha recibido su informe, que vd. amablemente les ha contestado una carta en la cual hoy por registro le han vuelto a meter otro escrito agradeciéndole su carta, pero esta mañana a las 9'00 horas, esta persona que les habla estaba visitando la Playa con un grupo de vecinos que me lo han pedido, efectivamente y desgraciadamente por todo lo que ha pasado en la playa de los camiones, las tierras, y además por el tiempo que hace, vd. ya habrá visto en que condiciones está la playa; solamente le hago dos preguntas que son las que estos vecinos han formulado, vd. les decía que había transmitido el informe de la playa a Consellería, donde vd. creía que debería de ir; yo le pregunto ¿que acciones piensa vd. o el Ayuntamiento, después de lo ocurrido, que vamos a hacer para que en los medios que podamos, solucionar el grave problema de la playa de Almardá?. Y la segunda pregunta es que como vd. sabe están recogiendo firmas y peticiones que le entregarán a vd. para que vea como está la carretera, le pregunto si vd. como Equipo de Gobierno se va a sumar a esas reivindicaciones que desgraciadamente todos los años hacen los vecinos de la playa.”

El Sr. ZAPLANA en este punto dice: “Una pregunta, con relación a una nota que me ha dado un vecino, en la Avda. 9 de Octubre junto al Bar del mismo nombre, por detrás hay unos solares que se han estado limpiando y se ha amontonado la broza y parece ser que las ratas pululan por allí como quieren; haber si se puede tomar alguna medida sobre este particular.”

También el Sr. AGUILAR interviene para decir: “Aunque soy republicano y ateo quiero hacerle mi carta personal a los Reyes Magos, pedir o a quien corresponda la Gerencia Pública y Gratuita ya, el Parque Temático para Sagunto, y el desvío de la A-7, un local para la EPA y un albergue para los indigentes.”

Contesta las intervenciones anteriores la Sra. CONTRERAS manifiesta: “Efectivamente, Sra. Pin, no estoy de acuerdo en la forma que se están realizando los trabajos en este momento en la playa, sí que se estén realizando los estudios que

posiblemente puedan dar una solución a la regeneración de la parte norte, pero no en la forma en que se están haciendo.

En Medio Ambiente, me contestaron que habían recibido también la misma carta que recibí yo y que estaban trabajando sobre el tema. A las dos preguntas planteadas, sobre si me voy a sumar a la recogida de firmas que están haciendo, yo efectivamente firmaré la petición para que se trate de otra manera las playas de Sagunto.

Respecto a la segunda pregunta de si se iba a hacer algo por parte del Ayuntamiento, el Ayuntamiento puede tomar acciones, pero lo que tenemos que tener claro es que nosotros no tenemos competencia sobre la línea del litoral; es decir que no podemos emprender ninguna acción en plan de lo que son obras de tratamiento de las costas, ni impedir que lo hagan quienes si tienen competencia. No obstante, creo, que si que debemos manifestarnos al respecto para que el estudio se haga conforme se deba de hacer, y no por ello se tenga que intervenir ni la fauna ni la flora, que a mi juicio si que se están interfiriendo y que otros años ha habido más cuidado al respecto, pero este año no lo están teniendo.”

Concluye el turno de ruegos y preguntas, concediéndose la palabra al Sr. SECRETARIO que dice: “Independientemente de lo que haga por escrito, en el tema de las incompatibilidades del Sr. Castelló, le recuerdo que el art. 20 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas cuando habla de incompatibilidades, está hablando de incompatibilidades para administradores de estas empresa; que yo sepa el Sr. Castelló no tiene un cargo como administrador en Girsra - igual estoy equivocado -, no tengo constancia de ello. Y en cuanto se refiere a las incompatibilidades de trabajadores de empresas públicas con capital superior al 50% - creo recordar -, creo que la Ley 53/84, está hablando de un tema parecido; por tanto en este tema, independientemente de que le haga un estudio más pormenorizado, en principio no está sujeto a ninguna incompatibilidad.

Por lo que respecta a la otra cuestión que ha planteado, en concreto al tema del vertedero y del convenio con el Consell Metropolità de l’Horta, independientemente de lo que ya he apuntado en el informe que vd. ha dado lectura, me va a permitir que siendo un tema de cierta transcendencia, donde hay que estudiar en cierto modo los plazos utilizados, la posible paralización del expediente, etc., se lo haga por escrito.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 23 horas y 50 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

## ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Sr. Espinosa: “Referente a la empresa Combo les voy a hablar. Soy afiliado al Partido Popular en el que trabajo como Interventor y Apoderado en las mesas electorales del partido, aportando ese granito de arena siempre. El caso que les voy a contar quiero que lo sepa toda España, lo que a mi familia le pasa, igual que a muchas otras que viven a mi alrededor. Escribí una carta a la Secretaria Particular de la Ministra de Medio Ambiente, escribí otra carta al Gabinete del Presidente de la Generalitat Valenciana, Sr. Zaplana, y los dos Gabinetes ponen el caso en Consellería de Medio Ambiente de Valencia. La Consellería de Medio Ambiente le pide al Ayuntamiento que informe respecto a la empresa Combo el 29 de mayo del 97, el Ayuntamiento se niega a informar a Medio Ambiente; por parte de mis abogados se presiona, el Alcalde decide contestar a Medio Ambiente, y dice que con fecha 6 de mayo del 91 fue solicitada por Combo, S.A., licencia de actividad para una actividad de trituración y fabricación de hormigón; la licencia solicitada fue denegada por Resolución de la Alcaldía, el 29 de noviembre del 93, por motivo de incompatibilidad urbanística. Paralelamente la actividad ha sido objeto de tres expedientes sancionadores, el 27 de mayo del 91, el 20 de octubre del 92, y el 1 del 9 del 95. Resulta que tenemos una empresa que se dedica a la fabricación de hormigones a 4 metros de nuestras casas, esta empresa con maquinaria vieja y con todo ello al aire libre, trabaja con productos químicos como mezcla de aceites, con polvos de nitrato y otros componentes que los lanzan al aire libre, ya que con su maquinaria que no es competente. A todo esto la empresa está jugando con la vida de las personas que vivimos cerca; tenemos que tener las ventanas cerradas.”

Sra. Neus: “En absoluto ha sido la intención de las mujeres aquí presentes entrar en una dinámica política y mucho menos politizar el tema de los malos tratos. No hemos querido entrar al trapo de las acusaciones de la Concejala; hemos defendido nuestra posición como Asociación de Mujeres. Hemos denunciado lo que pensamos que está pasando delante de los malos tratos a las mujeres. Lo que pensamos es que vds., con su actuación han provocado que las mujeres protestáramos y criticáramos en una actitud que pensábamos poco democrática, por varias razones. En el tema anterior vds. han hecho un receso porque no llegaban a un consenso, podían perfectamente habernos pedido opinión, haber hecho un receso con tal de unificar esta posición. Pero además, nosotros veníamos anunciando que hoy presentaríamos aquí una moción, la Concejala con ese talante democrático podía haberse acercado a las Asociaciones y habernos preguntado que tipo de moción íbamos a presentar y que ella estaba también junto a nosotras dispuesta a presentar la moción. Por otro lado, pedirle al Sr. Almor, que por favor deje de ser tan manipulador, tan provocador, tan sumamente machista, que lo único que ha pretendido aquí esta noche ha sido manipular políticamente aquello que no se puede hacer, y que es la vida de las personas, y la protesta ciudadana, nosotras no hemos hablado en absoluto de que es cosa de mujeres, hemos hablado que era cosa de seres humanos, y que hombres y mujeres debían de luchar para erradicar esta lacra de la sociedad. Él ha cogido una intervención por los pelos. Recordarle también a la Sra. Concejala que la Asociación Donas Baladre, fue la primera que por escrito la felicitó, le deseó suerte en su gestión municipal, y le ofrecimos nuestro trabajo como mujeres en su caminar en este Ayuntamiento. Todo lo que se ha hecho aquí esta tarde ha sido un circo intencionado por la mala utilización política y las malas artes de aquellos que sin argumentos hacen de la política una forma de vivir.”



Sra. Paniagua: “Simplemente quería congratularme con el Sr. Almor de que él sea tan solidario y reivindique su derecho a intervenir y participar en los problemas que nos suscita la reunión de aquí de esta tarde. Seguramente la expresión descontextualizada que él ha utilizado de forma demagógica, la he producido yo, pero también me da a entender que no ha oído el resto de mi discurso, porque yo he apelado a iniciativas que se debían tomar desde este Consistorio, sin distinción de género. Por otro lado me parece que ha tenido una actitud muy demagógica al hacer eso. En definitiva, que si él está dispuesto a apoyar y a solidarizarse, muy bien, se lo agradecemos, pero eso no es lo que normalmente solemos sentir las mujeres, no es la experiencia que normalmente vivimos. De manera que bienvenida sea su solidaridad.

Por otro lado se le ocurre hacer una propuesta tan retorcida que yo la pregunta que voy a formular es si en este Consistorio siempre se resuelven las propuestas de manera tan retorcida, porque la Sra. Concejala había hecho una propuesta de asumir, y él plantea una propuesta de sumar; indudablemente la chapuza queda absolutamente terminada por parte de la mesa cuando no nos dejan opinar, ni manifestarnos si estábamos de acuerdo con esa postura. Las mujeres de los diferentes colectivos estábamos de acuerdo por la unidad, ese ha sido el núcleo de mi intervención, me parece recordar sino me he expresado mal. De manera que hubiéramos aceptado una refundición de los textos, pero claro lo que ha resultado al final no ha sido eso, y el resultado es un bodrio, y algo absolutamente intragable. No se yo con que criterio el texto que resulte de ahí, va a tener la mínima coherencia textual, salido de un Consistorio.”

Sr. Calomarde: “No voy a plantear ninguna cuestión sindical. Voy a hablar a título personal de un tema que afecta a cientos de ciudadanos del Puerto de Sagunto, me refiero a un tema, concretamente a la Avda. Camp de Morvedre, cruce con Periodista Azzati, los semáforos que están allí instalados en la rotonda. Estos semáforos años atrás los ponían en funcionamiento en el invierno y en verano para dar más viabilidad a los vehículos, los dejaban destellantes; ahora con independencia que hay uno que está hasta descolgado, no funcionan y eso conlleva un peligro tremendo para todo el personal que especialmente cruzan por ahí, Centro de Salud, Instituto Eduardo Merello, etc., eso implica un gran peligro que ruego a este Pleno de la Corporación, los pongan en funcionamiento. Me dirijo al Pleno porque de forma reiterada y constante se lo he estado diciendo al Concejal de la Policía Local para que solucionara el tema, y tal es la fecha y no lo ha solucionado.”

Sr. Ruiz: “El motivo que me trae aquí es un motivo que ya han aprobado vds. en el Pleno, pero en definitiva quería plantear una cuestión. Me imagino que dentro del Reglamento Municipal, no se si estará especificado, se podían cortar los plenos cuando se hacen tan largo, y comenzarlos al día siguiente a la misma hora; sino es así y si alguna vez se puede establecer esta norma, evitaríamos que los sufridores que estamos aquí en el hemicycle no estaríamos hasta las doce o la una, para poder hablar. Le cojo el hilo a la palabra al Sr. Alcalde que dijo que los Plenos los haría más cortos.

El motivo que me trae es el tema del aparcamiento de Sants de la Pedra; como representante de la Federación de Vecinos, que soy, en el estamento de la Comunidad Valenciana, y como representante de la Federación de aquí del Camp de Morvedre, lo que estamos, en cierto modo quien mejor ha hablado de esto es Morcillo, pero yo quiero recordarle al Sr. Alcalde que la Federación está esperando que se le invite para ver el anteproyecto del aparcamiento o para ver el proyecto si lo hay. Y nosotros como vecinos de Sants de la Pedra, igual que los de la Avenida, también nos gustaría participar de este

proyecto, o como mínimo que se nos enseñe. Vds. saben que no nos han invitado a hacerlo. Esto que hasta ahora se ha llevado en otras obras a cabo, no se ha dado en este momento. Con el tema del Reglamento nos alegra que se haya quedado donde se ha quedado; vds. saben que tampoco nos han invitado a participar ni a mejorarlo, ni nada. Creemos que vds. tienen que contar con nosotros más a menudo. Lo único que me queda es presentar ante este hemicycle las 2.000 firmas que llevo aquí que las he entregado en copia al Registro, para que se den cuenta vd. de la gente que en estos momentos está respaldando el que haya un aparcamiento en Sants de la Pedra.”

Sr. ALCALDE: “A veces se sorprende uno de las palabras que oye, Sr. Ruiz, y perdóneme, pero los proyectos vds. forman parte y asisten con regularidad, por lo menos alguno de vds., a la Comisión de Urbanismo, y los proyectos es allí donde suelen estar, y donde están los técnicos que son quienes mejor les pueden informar.”

Sr. Arnau: “Mi proyecto es que en la calle Diana, recaen unos árboles a la vía pública, están dentro del Colegio Cronista Chabret, este verano calló un tronco y casi mata a alguien; ahora es el tiempo de podarlos. También quiero decirles que aquí se aprobó asfaltar el Camino Viejo de Teruel, y vds. han asfaltado la mitad del mismo, han dejado la parte más peligrosa sin asfaltar, ¿que ha pasado ahí?. Hoy he bajado al Puerto y me han dicho que el Consistorio no tiene dinero, pero para dar publicidad si que tiene, y es para desembarcar el día de Reyes, los Reyes Magos e ir a la Tercera Edad, en Sagunto que pasa ¿no hay Tercera Edad?. Sino hay dinero que no se haga la cabalgata esa, que se haga para los niños y no para la Tercera Edad.”

Sr. ALCALDE: “Ahora se va a continuar asfaltando el Camino Viejo de Teruel, va a empezar la Segunda Fase.”

Otro Sr. del público dice: “Le quiero recordar Sr. Alcalde que hace 25 días en el anterior Pleno se expuso por parte de Izquierda Unida una petición que hice yo sobre la situación del Barrio San José, y me dijo vd. que ya se pondría en contacto conmigo, y todavía no me ha dicho nada. Lo que deseo es que si vd. no puede ir que manda una Comisión y yo les acompañaré.”