

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DÍA 23 DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a 23 de diciembre de mil novecientos noventa y siete, siendo las 9 horas y 5 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Domínguez Escudero.  
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.  
D. Emilio Manuel Adán Castaño.  
D. Manuel Caballer Monzó.  
D. José García Felipe.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D<sup>a</sup> María Elia Campos Huesa.  
D. Miguel Almor Marzal.  
D. Miguel Ángel Cortés Flor.  
D<sup>a</sup> María Dolores Contreras Matalí.  
D. Francesc Agües i Vila.  
D. Manuel Girona Rubio.  
D. Rafael Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Gloria Isabel Calero Albal.  
D. Miguel García Benítez.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Manuel David Sánchez Sanchis.  
D<sup>a</sup> María Isabel Sanz Sánchez.  
D. Ramón García Ortín.  
D. Francisco Aguilar Gil.  
D. Miguel Zaplana García.  
D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián.

**NO ASISTE:**

D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

A petición de la Concejala Sra. Campos, se pide guardar un minuto de silencio, de ahí los lazos azules, por el asesinato de una mujer a manos de su marido y contra todo tipo de violencia, terrorismo, etc.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

**1 APROBACIÓN CONVENIO CONSELL METROPOLITÀ DE L' HORTA RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS:**

Visto el borrador del Convenio a suscribir entre el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y el Consell Metropolità de l' Horta y los anexos al mismo, relativo a la actividad de tratamiento de residuos sólidos urbanos en el Vertedero controlado de Alta Densidad denominado “Pic dels Corbs” y sito en este término Municipal.

Abierto el turno de intervenciones, como ponente manifiesta la Sra. CONTRERAS: “Nosotros como Unión Valenciana hemos tenido especial interés en hablar en este Pleno porque hemos sido y seguimos siendo un partido que además de ser nacionalista tiene mucho interés por el medio ambiente, y creemos que tenemos la obligación de explicar un Convenio que insistentemente en los últimos días por los medios de comunicación ha sido tratado de que sea un Convenio que sea contrario a los intereses del medio ambiente. Quiero decir que nosotros hemos tenido que trabajar en las negociaciones del Convenio y negociar incluyendo unas cláusulas que hemos creído que son las garantías para que ese Convenio se cumpla con eficacia y resulte absolutamente favorable tanto al Ayuntamiento de Sagunto como a los intereses del Medio Ambiente. Desde este punto de vista paso a explicar cuales son las cláusulas que a nosotros nos han hecho decidir el voto favorable para este Convenio. En primer lugar hay una cláusula que es la octava que tiene varios puntos muy interesantes para nosotros; el primero es el que da una garantía de tratamiento correcto y que da al Ayuntamiento la posibilidad de que se hagan inspecciones periódicas por parte del Ayuntamiento; esto hasta ahora no había ocurrido y habíamos tenido una deficiencia de control en los últimos tiempos, deficiencia de control que conforme el Equipo de Gobierno actual, ha ido haciéndose cargo de este tema, ha ido aumentando esa eficacia en el control y disminuyendo la deficiencia que anteriormente había. Mediante este Convenio el Ayuntamiento se compromete a admitir un máximo de 270 toneladas, cantidad que sería supervisada según la estipulación novena del Convenio; eso quiere decir que hasta ahora esas toneladas han podido ser 270, 130, y han estado en torno a esas cantidades en los últimos tiempos, y vengo a decir siempre en los últimos tiempos, me refiero a los últimos meses ahora, en los que ha estado este Equipo de Gobierno porque anteriormente no hay ningún dato que nos diga cuantas toneladas se han podido verter ahí, y no tenemos ningún control anterior al actual Equipo de Gobierno, significa que a partir de ahora podemos controlar que no se sobrepase esa cantidad que hasta ahora no estamos en condición de poder asegurar un día tras otro que se vaya cumpliendo. Tenemos a la policía ahí, la policía va haciendo sus intervenciones, pero la policía no puede estar siempre en el Pic dels Corbs porque muchas veces hay puntos de seguridad para este Municipio que deben de estar cubiertos y desgraciadamente esos días puede haber descuidos y puede haber un aumento de tonelaje. Hay otra cláusula muy importante que es que el Consell Metropolità colaborará con el Ayuntamiento técnicamente y de forma gratuita con el fin de alcanzar en el máximo de un año la alternativa al Pic dels Corbs, según también la estipulación octava; esta cláusula ha sido objeto de críticas, de debate en los últimos días, y no ha sido muy bien interpretada en algunas ocasiones, yo voy a decir a que se refiere esta cláusula: en primer lugar a una causa muy importante y es a la ubicación del Pic del Corbs; nosotros, ni el Equipo de Gobierno ni nosotros los nacionalistas estamos de acuerdo con la actual ubicación del Pic dels Corbs, por tanto no vamos a defender nunca que la situación actual del Pic dels Corbs sea la idónea, ni por si misma como vertedero ni para poder añadir a ella futuras plantas de reciclaje y compostaje que pudieran poder venir a Sagunto. Por tanto, la solución para nosotros pasa porque esa ubicación sea distinta de la que es y no perjudique a los vecinos de Sagunto. En último lugar, sobre todo y lo más importante aclarar que el Convenio no contempla la ampliación del vertedero, eso ha

sido precisamente lo que en los últimos días ha mantenido este Convenio en un impás y ha hecho que no supiéramos hasta el último momento si iba a ser posible su firma o no, puesto que el Consell Metropolità pidió al Ayuntamiento unos días de reflexión para que ellos maduraran, pensaran y estudiaran si les era conveniente la firma del Convenio, no contemplando como no se contemplaba la ampliación del vertedero. Así pues, en esta primera intervención, diré que estas fundamentalmente han sido las cláusulas que a nosotros nos hacen decidirnos por el voto favorable; en posteriores intervenciones iré haciendo más aclaraciones, que tanto por los Srs. Concejales como por el público se puedan ir requiriendo.”

Tras la anterior intervención, y de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, el Sr. Alcalde concede la palabra al Sr. Aguilar ciudadano del público asistente, quien dice: “En nombre de la Plataforma Cívica de Residuos, lo que queremos manifestar es que en primer lugar ha habido una falta de información en las últimas semanas que es cuando se ha acelerado todo el proceso de negociación, y todo el proceso que nos conduce hoy, ha habido una falta de información por parte del Equipo de Gobierno sobre los documentos, informes técnicos, etc., que se estaban negociando, esto rompe en una dinámica de relación tanto en la Concejala Sra. Contreras como en el Alcalde, con el cual ya habíamos tenido varias entrevistas sobre este tema, y cuando ha llegado el momento decisivo no se nos ha informado. De hecho la única entrevista que tuvimos fue ayer por la mañana, con lo cual se da una idea de la situación en la que se encontraba la Plataforma respecto a la información. Hemos de decir también, como cuestión previa, que nos parece también absolutamente inaceptable que este tema venga a este Pleno por la falta de dificultades que tanto desde el punto de vista de los miembros de la Plataforma como del público en general puedan participar en el debate. Entrando en materia de la firma del Convenio, hemos de decir que parece absolutamente rechazable esta firma. Nos parece rechazable porque el pasar de las 130 toneladas diarias, a 270, no nos da ninguna garantía de que el tratamiento que vaya a hacerse sea el correcto, y no nos da garantías porque la única cosa que tenemos para hacerlo viable es el informe técnico del propio Consell Metropolità de l’Horta, nosotros pensábamos que era absolutamente imprescindible que el Ayuntamiento hubiera dispuesto de un informe independiente elaborado por técnicos independientes, y no del propio Consell Metropolità de l’Horta que son parte interesada en este negocio. Hemos de decir también que la situación por la cual el Ayuntamiento, según dice el Convenio, controlar esas toneladas no nos parece suficiente; y no nos parece suficiente porque como también dice el Convenio en la disposición octava número 4 dice: Si anualmente las toneladas vertidas superase lo acordado, se celebrará una reunión de composición paritaria para cuantificar el perjuicio ocasionado. Curiosamente la Sra. Contreras no hace referencia en su intervención a esta disposición; y si entendemos bien el castellano, nosotros pensamos que esto quiere decir que el Consell Metropolità de l’Horta cuando se sienta apurado podrá utilizar esta disposición cuarta para tirar los vertidos que quiera; simplemente tendrá la obligación de indemnizar al Ayuntamiento. Y por lo tanto, esto nos lleva a la preocupación de si al final el significado de este Convenio no tendrá nada más que una lectura, y es cambiar la salud de los ciudadanos, cambiar el medio ambiente por dinero para la Corporación. Por último, quiero decir que esa alternativa que en un año se propone que dispondremos, esa alternativa en un año siempre se está jugando con la ambigüedad; en un año no es posible disponer de una alternativa, no es posible técnicamente disponer de un nuevo vertedero. La Sra. Contreras, sabe perfectamente que ni en un año, ni en dos, ni posiblemente en tres, y sino la experiencia está en que el

vertedero del Pic dels Corbs, tardó 5 años desde que se inició el proceso; en un año no es posible disponer de otro vertedero. Al final hay garantías de quien va a pagar ese nuevo vertedero; ¿quien va a comprar esos terrenos?, ¿quien va a hacer esa edificación?, ¿el Ayuntamiento de Sagunto?, no hay ninguna garantía de que se pueda disponer; no hay ninguna garantía de que la situación del vertedero del Pic dels Corbs pase de ser un vertedero controlado a un vertedero absolutamente incontrolado; no hay ninguna garantía de que pasen 3, 4 o 5 años y el Consell Metropolità de l'Horta continúe vertiendo y pasando el tope máximo legal del vertedero, porque en el Convenio no se pone ni tope de toneladas totales que pueda admitir el vertedero, ni ningún tipo de tope, y por lo tanto no hay ninguna garantía de que de aquí a 5, 6 ó 7 años continuemos hablando de este vertedero, y continuemos haciendo una situación imposible por parte del Consell Metropolità de l'Horta en este momento.”

Otro ciudadano de los asistentes solicita la palabra que le es concedida por el Sr. Alcalde, Sr. Vidal, dice: “En primer lugar, y tengo en la mano el acta del pleno que tuvo lugar este mismo año a primeros de enero, en el que se tomaron una serie de acuerdos que no voy a leer, pero sí que por lo menos recordarle que es lo que dijo, alguna de las cosas que dijo M<sup>a</sup> Dolores Contreras en ese Pleno, y que aún reconociendo el derecho que tiene a cambiar si que he considerado oportuno recordar lo que entonces decía M<sup>a</sup> Dolores Contreras; y decía que el vertedero actualmente está construido para absorber 130 toneladas y no más, textualmente; en ese sentido quiero recalcar que hay una serie de cuestiones técnicas que aunque hiciera posible que se vertiera más siempre crearía problemas medio ambientales. Hablaba de que teníamos que ser solidarios, pero decía que ya somos solidarios hasta 130 toneladas/día que es lo que nuestras condiciones técnicas permitirían que se siguiera vertiendo (esto lo decía M<sup>a</sup> Dolores Contreras y así figura en las actas de este Ayuntamiento, del Pleno que tuvo lugar a primeros de enero de 1997). Yo creo, nosotros, que es de dudoso rigor el estudio técnico por el que se afirma que los residuos recibirán el tratamiento adecuado para que no generen olores ni molestias. El método de alta densidad que es el método de tratamiento que tenemos nosotros en el Pico de los Cuervos es un método de tratamiento de residuos sólidos urbanos que se caracteriza por la no producción de olores, y en caso de presentarse son prueba de un deficiente tratamiento; y esa producción de olores es la experiencia que se tiene del vertedero de Sagunto durante el último año y medio. En segundo lugar, nos parece que legalizar 270 toneladas/día sin garantías, porque no se garantiza que no se puedan superar esas 270 toneladas/día en el Convenio, no se garantiza; lo que se dice es que si se incrementa ese tonelaje anualmente habrá una reunión entre el Ayuntamiento y el Consejo Metropolità de l'Horta para establecer las indemnizaciones a que hubiera lugar. Se reconoce implícitamente, con esta cláusula, que puede seguir vertiendo más porque realmente en este último año y medio de 270 toneladas nada, la media está en torno a 500 toneladas/día, y eso lo sabe M<sup>a</sup> Dolores Contreras, y eso lo sabe esta Corporación; lo sabe el Alcalde. Creo que puede entenderse como una cierta burla el que ahora se nos diga que van a ser 270 y se deje la puerta abierta para que después a final de año os sentéis y decidáis las indemnizaciones que corresponda. Por otra parte, que el Consell Metropolità de l'Horta colabore con el Ayuntamiento para que en un plazo de un año se pueda alcanzar una alternativa de futuro, en el término municipal de Sagunto, nos parece más bien una declaración de intenciones que compromete muy poco o nada. Las experiencias habidas con este problema delatan que lo más probable será que habiliten zonas anejas al actual vaso de vertido y se siga depositando basura hasta que alguna orden judicial lo prohíba; eso ya ha ocurrido en el vertedero de Balseta Blanca, y estuvo

funcionando 10 años provisionalmente, hasta que se produjo esa decisión judicial. Lo más probable es que este problema se traslade con este acuerdo a la próxima legislatura; lo que debía de hacerse es sacar y plantear que presenten una alternativa al actual vertedero del Pico de los Cuervos, que presenten una alternativa definida del lugar y su financiación, como se va a pagar, y como se va a montar, y eso aquí no está. Decir que los técnicos municipales podrán tener entrada en el vertedero para realizar inspecciones que resulten precisas, no cambia nada las competencias municipales actuales sobre actividades calificadas, son derechos reconocidos en la Ley, y lo que hay que hacer es ejercerlos, máxime cuando el titular del vertedero es otra Administración Pública; es de vergüenza que la Administración Pública oculte los datos que reiteradamente se están pidiendo. Finalmente, si como se ha recogido en los medios de comunicación, como se recoge en el Convenido, desde el punto de vista económico, el Consell Metropolità de l'Horta condona a Sagunto 200 millones de la deuda reconocida, dinero que ya hemos pagado todos los contribuyentes de este término municipal, lo lógico es que ese dinero se revierta y se devuelva a los que han pagado ese dinero y ahora el Ayuntamiento lo ha invertido en otras cosas. Finalmente, nos parece que estamos en una Comarca, el problema del vertedero no afecta única y exclusivamente al Ayuntamiento de Sagunto y se debería de haber contado con todos los Municipios de la Comarca.”

Reanudada la sesión, se abre el turno de intervenciones, con la del Sr. ALCALDE, que señala: “Decir que ha habido total transparencia; el expediente ha pasado por Comisión Informativa, ha habido suficiente publicidad en los medios, y buena prueba son estos dos libros encuadrados de todo lo aparecido en prensa, y no puedo admitir como Alcalde ni como responsable del Equipo de Gobierno que se hayan vertido 500 toneladas diarias en ese vertedero. Desde que yo he tenido conocimiento de los vertidos en el Municipio se han puesto los medios necesarios para adecuarse al máximo, y ahí es donde ha habido discrepancias, así eran 131 toneladas. Por primera vez, y a pesar de haber tenido dificultades enormes para poderlo realizar hay un levantamiento topográfico, es el segundo que se realiza, primero de como estaba la situación actual; el informe técnico correspondiente diciendo las toneladas que se habían vertido; por lo tanto discrepo, y la cifra está muy lejos de la que vd. ha mencionado, aquí están las pruebas. Eso sí nos conlleva el tener que ejercitar un control sin poder acceder al vertedero, las enormes dificultades como pueden ver en la aprobación de este Convenio se van a subsanar, el que podamos entrar cuando queramos a comprobar tanto los vertidos, como el tratamiento si es el adecuado o no.”

A continuación interviene el Sr. GARCÍA ORTÍN en los siguientes términos: “En primer lugar, yo quisiera que si puede ser el Sr. Secretario nos lea el dictamen de la Comisión Informativa. (Una vez dada lectura por el Sr. SECRETARIO al dictamen solicitado, continúa diciendo el Sr. García Ortín). Yo tengo aquí un dictamen en el que aparecen PP, CIPS, y UPV a favor y en contra EU y el PSOE, evidentemente la Sra. Contreras estaba en la Comisión Informativa, pero a resultas que le tuvimos que decir que si íbamos a votar el punto en cuestión, porque ella levantaba la sesión sin votación, con lo cual no se como se hubiera metido en este Pleno Extraordinario, y en base a que no aparece en el dictamen y en base a las declaraciones de prensa, y etc., etc., pues al final uno ya no sabe con que quedarse, parece ser que efectivamente ha sido un error material en la transcripción del acta, y el Grupo Mixto van a apoyar el citado Convenio. Por otro lado, hay un informe de Secretaría del 22 de diciembre, en el que me llama la atención lo que dice así: el Convenio es informado favorablemente por los Servicios

Técnicos Municipales. Los servicios técnicos municipales hacen referencia a un informe de los servicios técnicos del Consell Metropolità de l'Horta, que como se ha dicho antes desde el público, es parte interesada; y además se dice con buen criterio: si se cumplen las hipótesis que dicen los técnicos del Consell Metropolità de l'Horta y siempre que, es decir (esos estribillos que se ponen para no concretar absolutamente nada), no hay ninguna garantía de que lo que se vaya a hacer esté bien hecho, técnicamente. Por otro lado, quiero resaltar la precipitación con que se van haciendo las cosas, que no es diligencia es precipitación. Desde el punto de vista técnico, yo he estado leyendo el Convenio que aprobamos en mayo del 92 y el que se trae hoy aquí a aprobar y yo no le veo sustancialmente muchas diferencias; a no ser lo que hace referencia a que se aumenta la cantidad tácitamente, de vertidos a realizar, es decir pasa de las 130 toneladas que había inicialmente en la licencia a las 270 ó 280 que aparece en el informe técnico. Según ha dicho la responsable del área, dice que a partir de ahora tenemos la posibilidad de poder entrar en el vertedero, que hasta ahora no teníamos; bueno pues, yo recuerdo que en el año 92 cuando estuvo elaborando el Convenio nos presentó un Convenio que se dejó a propuesta de uno de los Concejales del Partido Popular, sobre la mesa porque no se recogía adecuadamente los intereses y el control del vertedero por parte del Ayuntamiento, y se introdujo una cláusula adicional en el Convenio donde al Ayuntamiento se le respetaban las competencias en cuanto al tema de actividades en el vertedero, y con eso nosotros creíamos que eso era motivo suficiente como para aprobar el Convenio, porque el Ayuntamiento podía llevar un control sobre él. Parece ser que no se ha podido llevar un control. Quiero hacer referencia también a una de ellas cláusulas que aparece en el anterior y en este, porque con cláusula tras cláusula prácticamente iguales. En la cláusula primera dice: el Ayuntamiento delega en el Consell Metropolità de l'Horta una serie de atribuciones que llevan como consecuencia una serie de obligaciones. La libre elección es que por el Consell Metropolità de l'Horta habrá una libre elección de la gestión de la forma de servicio de acuerdo con lo previsto en la legislación vigente; y la vinculación del Ayuntamiento al Plan de Actuación Anual. Pero además, se dice que la vigencia de estas delegaciones es de un año, y que se pueden denunciar cuando las condiciones de explotación se modifiquen; es decir, nosotros hemos tenido la posibilidad año tras año de echarle el guante al Consell Metropolità de l'Horta y poder controlar el vertedero porque es competencia municipal, y no se ha hecho. Las cláusulas interesantes, el tema económico que parece ser que es lo único que subyace, bueno, pues en el Convenio que se aprobó en el 92, hay una cláusula en la que se dice que cuando no se cumplan las condiciones la parte afectada podrá exigir daños y perjuicios; no se han cumplido las condiciones, y el Ayuntamiento ha sido dañado sustancialmente en sus derechos, y se le podía haber exigido compensaciones al Consell Metropolità de l'Horta que quedarían por Ley compensadas y no haría falta ni que hubieran quedado reflejadas en el Convenio. Hay una cláusula también nueva que es la que hace referencia a que el Consell Metropolità de l'Horta colaborará técnicamente y de forma gratuita con el Ayuntamiento de Sagunto, con el fin de alcanzar en el plazo máximo de un año una alternativa de futuro al vertedero del Pic dels Corbs, en el término municipal de Sagunto; si hubieran puesto que en vez de ser el Consell Metropolità de l'Horta es el Alcalde u otro Municipio, pues a lo mejor hubiera colado, pero precisamente el Consell Metropolità de l'Horta que es el Ente más incapaz que ha demostrado su incapacidad absoluta para encontrar una solución al tema de los vertidos cuando se veía venir el problema a años vista, ¿son precisamente los técnicos de ese Ente los que nos tienen que buscar la solución, o ayudar a encontrarla?, yo pienso que es la cláusula más desgraciada que aparece en todo el Convenio. Yo creo que no ha habido

voluntad política de sacarle rendimiento al actual Convenio, ha habido incapacidad antes y ahora. El problema de todo este asunto es el que hemos venido reiterando en numerosas ocasiones: no nos creemos lo de la soberanía municipal, o lo que es peor, no se tienen las suficientes agallas para asumir esta soberanía, de tal manera que el primer pelagatos que se nos cruza en el camino hace que nos acobardemos. De tal forma, que parece ser que el País entero ha tomado Sagunto como el vertedero total. En El Mundo del pasado día 9 de diciembre apareció: el Centro de Mercancía Peligrosas, a Sagunto; los transportistas prevén que el Centro acoja a 250 vehículos diarios. Ha pasado esto; es el vertedero; es la planta de reciclaje de aceites; etc. Y precisamente es esta imagen de Sagunto lo que hay que cambiar, no solo por la imagen sino por la calidad de vida de los ciudadanos, de todos nosotros; y en ese sentido se presentó una moción en el mes de enero y hoy se trae un Convenio que va justo en la dirección contraria de lo que se aprobó por unanimidad en la moción del mes de enero. Yo creo que con este Convenio lo que se demuestra es una cortedad de miras del Equipo de Gobierno y no diligencia la gestión.”

Por su parte el Portavoz del Grupo Municipal Socialista, Sr. GIRONA, dice: “En este primer punto nosotros hemos de decir desde el principio que estamos en absoluto desacuerdo con el Convenio que se trae para aprobar. Estamos en desacuerdo no solamente por los términos del Convenio sino casi especialmente por aquellos en los que se convenían, porque aquí a este Ayuntamiento le ha pasado, en algunas películas lo hemos visto, esas películas en las cuales hay un pueblo tranquilo donde hay una pareja enamorada, el hombre, la mujer, el novio, la novia, todos tranquilos y llega una compañía extranjera o forastera, y el chico aquél que estaba con su pareja para casarse, y loco de amor y tal, se va detrás de la otra, se va por el mundo y acaba perdido; películas de esas se han hecho, melodramas, y aquí está pasando algo parecido. Aquí estábamos tranquilos con un vertedero que había hecho la Diputación Provincial de Valencia para la Comarca del Camp de Morvedre y algún pueblo de l’Horta Nord, que en total no llegábamos a 130 toneladas al día, y dice pues vamos a hacer un vertedero modélico de alta densidad que funcione perfectamente, bueno pues una situación estupenda; teníamos resuelto el problema del vertedero para 16 años, creo, por una de esas desgracias que pasan en el mundo llegó la compañía de variettes o lo que sea, forastera al pueblo, y mira por donde la Diputación entrega al Consell Metropolità de l’Horta el tema del vertedero de Sagunto, y a partir de ahí todos los problemas de este pueblo en el tema de vertidos, porque claro, el Consell Metropolità de l’Horta es un Ente que ya se ha dicho kafkiano juntarse con el para casarse y todo haciendo otro Convenio como el que ahora se trae aquí es ir a la ruina Sr. Alcalde; esto nos llevará a la ruina. Porque claro, estos Srs. dicen lo que haga falta decir, lo que pasa es que después no cumplen nada; vd. sabe ¿que en Balseta Blanca firmaron un Convenio que decía que no se tirarían más de 42.000 toneladas al año?, y ¿saben vds. cuanto tiraban? 435.000; no cumplen nada y arrasaron con el macro vertedero que había en la Comunidad Valenciana; un vertedero que bien tratado hubiera durado muchos años, y cuando se han cargado el de Balseta Blanca han ido a cargarse lo que haga falta, y claro, esa situación juntarse con esta gente para hacer un nuevo Convenio a largo plazo que nos busquen un nuevo vertedero, que nos den unos descuentos de las tarifas y que les dejemos aumentar. Vd. dice que mientras que están vds. aquí tiene una información en la cual dice que no se supera el tonelaje, pues mire, en junio de este año, estaba vd. aquí ya de Alcalde, pues 15.600 toneladas de media; tengo aquí el papel del Consell Metropolità de l’Horta y estaba vd. de Presidente de esta Corporación, y así otros meses. Seguramente vd. tendrá unos datos que no nos da a la

oposición; yo le pediría a vd. Sr. Alcalde que esos datos que son interesantes y muy importantes, que vd. ha podido conseguir (yo no pude conseguirlos) que lo traslade a la oposición para poder tener una función adecuada de control y de crítica. El firmar este Convenio, ya se podía haber firmado hace mucho tiempo, la gente del Consell Metropolità si hubiéramos firmado un papel diciendo: que se aumente el vertido en 270 ya nos hubieran dado todo esto; lo que pasa es que esas ventajas económicas que van muy bien y que yo también busqué, eran, no por lo que pasó aquí en Navidad sino por todo lo que ya ha pasado, por todos los daños que nos han ocasionado desde que el año pasado en el mes de julio en la Comisión de Portavoces se acordó ser solidarios y dejar al Consell Metropolità de l'Horta que resolviera en parte los problemas de Balseta Blanca vertiendo una parte en Sagunto, y era una parte, era para un momento, y después ya no nos los pudimos quitar de encima. No se si será nuestra ruina. Estos Srs. si que deben bajar la tarifa y si que deben devolver el dinero que nos han tarifado, porque han vertido una cantidad de toneladas muy por encima de lo que están autorizados y eso se debe de indemnizar, y ahí estaba la gestión. Para firmar lo que ahora se quiere firmar, ya estaría firmado hace mucho tiempo. Dentro de esa situación paradisiaca que teníamos antes - teóricamente, claro - estaban los pueblos de la Comarca, y efectivamente hay un vertedero que era para 16 años y ahora los pueblos de la Comarca se encuentran que el vertedero, el Ayuntamiento de Sagunto para poder hacer negocio y ahorrarse dinero, lo resolverá en uno o dos años; si vds. creen que esto es un actuación propia de una capitalidad de la Comarca pues vienen y lo dice, porque la Comarca desde luego no opina así. Después el tratamiento que se ha dado a este tema, ya nos tienen acostumbrados, no se puede ser tan ocultista, no se pueden ir ocultando las cosas de tal forma que se trata en una Comisión e inmediatamente se lleva al Pleno, y en la Comisión casi que no se ve ni lo que hay, no se puede, están vds. acostumbrándose a una tramitación absolutamente ocultistas, no se porqué, porque ahí hay una mayoría clara, pero se discuten las cosas y no tiene porqué pasar nada, uno dice una cosa que a lo mejor no le gusta al otro, pero no pasa nada, y esto lo tenemos que decir constantemente. Así es que nosotros Sr. Alcalde no estamos de acuerdo con este Convenio, creemos que si que se debe de conseguir la rebaja de la tarifa y si que se debe de conseguir la indemnización a cuenta de las deudas, porque nos han producido un gran perjuicio desde que la Comisión de Portavoces acordó dejarlos; pero no creemos que por escrito tengamos que atarnos al Consell Metropolità de l'Horta diciendo puede vd. abocar lo que quiera, de tal forma que llegará un momento que dirán cuanto antes esté lleno antes vendrá una empresa hará otro vertedero donde se puedan, y ahí está el fondo del tema. El fondo del tema es que el vertedero se llene rápidamente, hacer otro, y cuando se llene rápidamente otra vez se hace otro, que venga la basura de donde sea no de la Comarca solamente sino de dónde sea, y negocio, negocio, negocio. Nosotros, sintiéndolo mucho no podemos dar el voto favorable.”

Contesta las anteriores intervenciones y en los siguientes términos el Sr. ALCALDE: “Solamente para puntualizar que efectivamente el Sr. Girona ha dicho que en junio se vertieron 11.896 toneladas, fechas en las que este Alcalde tuvo conocimiento, por eso mi intervención anterior he dicho desde que tuve conocimiento; y a partir de ese momento me interesé de lleno puesto que fue una denuncia de los medios de comunicación, por averiguar todo lo concerniente. Pero esta cifra Sr. Girona, permítame que le diga que es muy inferior a las 15.600 de julio del año pasado, a las 12.900, a las 16.200, a las 13.590, a las 14.472, a las 16.116 que vd. consentía; yo desde esa fecha puse los medios que esta Alcaldía permitía y he mantenido muchas reuniones tanto con el



Secretario General como en Valencia con el Consell Metropolità de l'Horta para evitar todo esto; y de ahí que desde esa fecha hiciese un levantamiento topográfico para saber la situación real del vertedero; solicité autorización y me la concedieron; no así fue en la posterior que afortunadamente dejamos unas estacas preparadas y nos permitió levantar y realizar el segundo levantamiento topográfico, y al mismo tiempo los partes de la policía tratando el control, así como la información al mes o al mes siguiente del Consell Metropolità de l'Horta y no como la información que nos llegó de ese primer semestre que fue el 8 de agosto del presente año.”

Nuevamente hace uso de la palabra la Sra. CONTRERAS para decir: “Voy a ir contestando a las afirmaciones o preguntas que han ido haciéndose en este Pleno a lo largo de la primera intervención de cada uno de los Grupos. En primer lugar desde el público se ha dicho que no hay garantía de que el tratamiento sea correcto porque existe una cláusula en el Convenio que dice que si al cabo del año no ha sido así el tratamiento correcto conforme se ha debido de hacer, o las toneladas no han sido las que correspondían, que el Consell Metropolità debía de abonar unas indemnizaciones que serían valoradas en una Comisión Paritaria, y esas indemnizaciones tendrían que ser cobradas por el Ayuntamiento de Sagunto. Respecto a esto tengo que decir que es una cláusula que tiene que establecerse, es una cláusula legal de establecimiento de cualquier tipo de Convenio o Contrato, que es una garantía legal que puede estar o no incluida, pero en cualquier caso si hay un perjuicio cualquiera de las partes puede decir y pedir una reclamación de una indemnización por ello; entonces, no tenemos porque alarmarnos porque exista una cláusula de ese tipo en el Convenio, no es garantía de cumplimiento o incumplimiento, es garantía de que en el caso de incumplimiento podríamos resarcirnos del perjuicio ocasionado. También se ha dicho que se cambia la salud de los ciudadanos por dinero, en ningún caso se cambia la salud de nadie por dinero en este Ayuntamiento, quiero que esto quede bien claro, ni la salud ni el medio ambiente, porque si en algún momento ha habido ocasión de poder establecer un control va a ser a partir de este Convenio y no lo ha habido antes de ninguna manera; solo a partir de la firma de este Convenio y del cumplimiento del mismo por ambas partes podemos garantizar que no se van a sobrepasar unas toneladas que a partir de ahí podrían ser perjudiciales. También se ha dicho en un futuro lo que va a ocurrir, que si se ampliará el vertedero dentro de dos años, que si dentro de dos años continuaremos en la misma situación, que si la legislatura que viene volverá a acarrear el mismo problema, etc.; miren, yo les voy a decir una cosa, ni vds. ni yo sabemos lo que va a ocurrir no dentro de dos años sino incluso dentro de uno, ni con el Pic dels Corbs, ni con el Convenio en vigor, no lo sabemos, y querer hacer aquí interpretaciones de futuro, es hacer de adivinos, si quieren hacerlo vds. lo hagan, pero desde luego yo no voy a hacer ese tipo de comentarios ni los voy a tener en cuenta. Yo no he cambiado en ningún momento, yo siempre estoy por la defensa del medio ambiente, lo que pasa es que a veces defender el medio ambiente significa tomar un tipo de medidas que a veces no son tan populares como en otras ocasiones, porque se dan malas interpretaciones a esas medidas, pero hay que tener muy claro cuando hay que ejercer un control y cuando podemos decir: no puede continuar la situación como está hasta ahora, ¿qué podemos hacer para que la situación cambie?; a partir de ahí vemos que alternativas hay, y las tomamos con responsabilidad. Es mucho más cómodo quedarse como hasta ahora criticando no solo lo que se hace sino lo que se va a hacer, que ya se sabe lo que va a ocurrir; pero cuando hay que tener responsabilidad se acepta y se toman las riendas y se ejerce. Que hay dudas respecto al estudio técnico; yo tengo que decir aquí claramente que, puedo tener dudas respecto a las actuaciones de los políticos,

respecto de mis propios compañeros, respecto del Consell Metropolità, como políticos que somos en algún momento podemos fallar o podemos tomar decisiones erróneas; pero no tengo dudas de los estudios de los técnicos, por dos razones fundamentales: primero porque son técnicos que a parte de su demostrada cualificación tienen muchos años de trabajo en experiencia, sobre todo en el Consell Metropolità no se dedican a otra cosa, y tienen algo que pueden aportar y que ahora nosotros carecemos, nosotros carecemos ahora de una legislación complementaria estricta que delimite y que regule como hay en otras actividades mediante ordenanzas, cuales son los parámetros básicos de determinación; no obstante, estos técnicos tienen la experiencia demostrada, tienen estudios empíricos y pueden saber a lo largo de esos estudios empíricos como han funcionado las distintas alternativas y las distintas tecnologías aplicadas, y basándose en ello y no en legislación de la que hay en estos momentos una laguna, es como se ha hecho un estudio que claro, ellos no pueden jurar porque no lo juran que va a ser feto, simplemente dicen: tenemos la experiencia de que ocurre así y de que funciona, pero atreverse a cuestionar que los técnicos no tienen capacidad, no tienen conocimiento, me parece que por parte de los políticos es ya irse de rosca. Hay otra cosa muy importante que se ha dicho, el Sr. Vidal ha dicho que los técnicos tienen derecho a entrar en el vertedero como en cualquier actividad; mire, Sr. Vidal, resulta que no es así, el Ayuntamiento si que tiene el derecho y la obligación de inspeccionar todas las actividades del Municipio, pero que en cualquiera de las actividades cuando el dueño de la actividad niega la entrada al técnico del Ayuntamiento, el técnico del Ayuntamiento tiene que utilizar - y es lo que ha tenido que hacer en ocasiones - una orden judicial para poder invadir un domicilio; lo mismo en el Consell Metropolità que en cualquier otra actividad. También se dice que lo lógico es que se devuelva el dinero que se ha pagado por este servicio; pero es que no se ha pagado dinero, la anterior legislatura no ha pagado dinero por este servicio, es que las malas relaciones que hay entre el Ayuntamiento y el Consell Metropolità vienen tradicionalmente porque el Consell Metropolità no cobraba y no se podía negociar porque no cobraba. Contar con los Municipios de la Comarca, me hubiera parecido bien, pero también hay que decir que cuando hemos tenido problemas para poder hacer esos controles, bien nosotros o bien Equipos de Gobierno anteriores, en ese momento no ha habido nunca ningún ofrecimiento por parte de nadie para que se pudieran hacer esos controles, ahora en cambio para hacer un control ahora si que necesitamos contar con ellos; o sea hemos tenido problemas aquí que nadie se ha ofrecido a ayudarnos a resolverlos, ahora que nosotros intentamos resolverlos con los medios que tenemos, ahora resulta que para poner remedio es cuando tenemos que contar con los demás, ¿por qué?, porque ahora nosotros vamos a ejercer un control y para eso, para poder resolver un problema se nos ponen pegos, para tener el problema todo el tiempo sin ayuda no se nos ha puesto pegos en ningún momento. Respecto al dictamen, Ramón, en la hoja que se te dió por lo visto debía de haber algún error de transcripción mecanográfica. Yo firme dos dictámenes, firmé un dictamen y se me avisó de que había habido un error, seguidamente firmé otro, y por lo visto se te debió pasar el que contenía el error. Se dice también que parece ser que no se ha podido llevar un control, pues el control pienso yo que ha empezado a ejercerse desde que está este Equipo de Gobierno, y ahora hemos tenido muchas dificultades para poder llevarlo a cabo, y creo que es a partir de ahora cuando creo vamos a tener menos dificultades porque hay unas garantías que nos van a ayudar a ello. Ha habido la posibilidad de que año tras año se pueda echar el guante al Consell Metropolità y no se ha hecho; que se podía haber exigido por el Ayuntamiento compensaciones al Consell Metropolità, pues naturalmente, pero no se ha hecho; somos

nosotros quienes lo vamos a hacer. A partir de ahora, Sr. Girona el Consell Metropolità de l'Horta va a cobrar y eso significa que van a mejorar con mucho las relaciones entre el Consell Metropolità y el Ayuntamiento, eso si que puedo decirlo haciendo ahora dotes de adivina, de que si el que se le debe dinero cobra se pone mucho más contento y cuando tiene problemas de vertido no lleva su basura a aquellos de los que está cobrando sino a quienes no les paga y a partir de ahora cuando tenga que decidir a donde vamos a llevar la basura, no será al Pic dels Corbs, porque Sagunto paga, porque este Gobierno paga, el anterior no pagaba. Y por otra parte, como es capaz el Sr. Girona de hacer mención ni comparación a los vertidos cuando - el Sr. Alcalde ya le ha contestado, pero es que vamos el dar datos comparativos entre los que se vertían cuando él estaba como Alcalde y los que se están vertiendo ahora me parece un patinazo político sencillamente porque es que debería de haberse quedado callado. Todo ello para terminar diciendo que deberíamos de ser indemnizados y precisamente por eso mejoramos un Convenio con respecto a otro y exigimos esas indemnizaciones, a parte del control que hasta ahora no hemos podido tener.”

En segundo turno de intervenciones el Sr. AGUILAR dice en representación del Grupo Municipal IU-EV: “Asistimos aquí a un desatino a un despropósito de principio a fin. En primer lugar, Sra. Contreras, en el dictamen de la Comisión Informativa del área de actividades sobre la aprobación del nuevo Convenio entre Ayuntamiento y Consell Metropolità efectivamente nos dimos cuenta en Izquierda Unida que a favor votaron, PP, 5 votos, CIPS 5 votos, UPV 1 voto, en total 11 votos; y en contra votaron EU 4 votos y PSOE 8 votos, 11 a favor de que se votara el Convenio y 12 en contra de que no se firmara. Efectivamente parece ser que ha habido un error de transcripción, y aquí viene la madre del cordero y la base de la argumentación. Ese error de transcripción ha venido por lo siguiente: por las prisas; y al final me enteré de porque había ocurrido. Una secretaria toma el borrador de lo que se habla en la reunión, y por las prisas - Sr. Alcalde - otra secretaria emite el informe sobre los apuntes que esta secretaria había tomado, ni más ni menos que eso. Por las prisas, la Sra. Contreras Delegada del Área no lee el dictamen y lo firma sin leerlo, por las prisas no se pueden hacer las cosas como se hacen. En ese Departamento seguramente los funcionarios iban deprisa también porque había que inaugurar esta noche cierta sala de baile. Siguiendo con el desatino, la Comisión de Hacienda trató el tema antes que la Comisión de Actividades; ¿que denota esto?, que lo que importa son las pelias y no el medio ambiente porque el medio ambiente se trata en actividades y las pelias en Hacienda. Se ha desoído totalmente los movimientos sociales, no se ha tenido en cuenta la sensibilidad ciudadana. Dice la Sra. Contreras: no dudo de los informes técnicos; yo tampoco; el Titanic era insumergible decían los técnicos, y se hundió porque la ingeniería no es una ciencia exacta. También era imposible que reventara el dique de agua que inundó Melilla, y sucedió; yo tampoco dudo de los informes de los técnicos pero están basados en sus posiciones, en especulaciones que pueden fallar por mil motivos. En primer lugar, los vertidos producen bacterias aeróbeas y bacterias anaerobeas; las aeróbeas son las que huelen y las anaerobeas son las que están por dentro, las que se quedan en la masa de compostaje; estas bacterias para que cesen en su actividad necesitan 18 días de carencia a una determinada temperatura; el informe de los técnicos dice que removiendo continuamente el vertedero se alcanzarán temperaturas de 50º, con lo cual no harán falta los 18 días de carencia sino que con 10 bastará; nuestros técnicos dicen que según ese informe, porque carecen de datos objetivos para ello, según ese informe y las gráficas que les han enseñado los ingenieros del Consell Metropolità de l'Horta - parte interesada, no nos equivoquemos - si se

cumple lo que ellos dicen no tiene porque ceder. El desatino viene firmado también, el espíritu con que el Ayuntamiento ha ido a negociar este Convenio, dice en el punto dos: el Consell Metropolità de l'Horta reserva expresamente al Ayuntamiento de Sagunto el ejercicio de las competencias que el Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas y demás legislación sectorial se atribuya a esta Administración Local. Pues, muchas gracias porque nos den permiso por hacer lo que la Ley nos acredita hacer; y digo yo, suponiendo que todo eso se incumpla, ¿vamos a cerrar el vertedero?, ¿por qué se pone este punto aquí?, ¿con que mentalidad hemos ido a negociar?. Punto cuarto: si anualmente las toneladas vertidas superaran lo acordado se celebrará una reunión de composición paritaria para cuantificar el perjuicio ocasionado. Eso unido a la diferencia que hay entre las 270 toneladas que vienen en el Convenio, más las 280 que estaban solicitadas en la amplitud de la licencia de actividades, y es que les da lo mismo que ponga 270 ó 280, van a verter lo que les de la gana. Dice la Sra. Contreras - no, no, es que aquí garantizamos el control del Ayuntamiento sobre el vertedero del Pic dels Corbs -, ¿que garantizamos el control?, yo aquí no lo he visto reflejado por ninguna parte. Lo único que dice es que el Ayuntamiento podrá entrar al vertedero para analizar la cuestión, ¿y si no está el encargado?; y aún suponiendo que entren nuestros técnicos, ¿que van a ver allí?, entraran nuestro topógrafo levantará mapa topográfico del tema y a final de año veremos si han vertido más. Hay un método infalible para controlar lo que se vierte diariamente, y son los albaranes, porque le Consell Metropolità de l'Horta cobra de cada tonelada que se vierte, debe tenerlo registrado en algún sitio, digo yo, porque es un Ente público y sus cuentas deben de estar auditadas; efectivamente en esas cuentas pondrá las toneladas que cobra, que serán las toneladas reales que se han vertido; no dice nada en este Convenio de que eso se vaya a controlar. La Sra. Contreras ha dicho algo muy gordo, que yo si fuese miembro del Consell Metropolità de l'Horta, yo estaría dispuesto hasta incluso a denunciar y llevar a los Tribunales: no lleva la basura a los vertederos que pagan. Ahora resulta que el criterio para echar basura aquí o allá depende de si me pagan o no me pagan, si soy moroso o no soy moroso; yo efectivamente si fuese del Consell Metropolità no me sentiría en absoluto agraciado por ese comentario. Pediríamos que se reconsiderara el tema, y como creemos que no lo van a hacer así, vamos a votar en contra.”

También en segundo turno vuelve a intervenir en representación del Grupo Socialista, el Sr. GIRONA: “Mire Sra. Contreras, vd. nos dice que deberíamos haber callado, cuantas veces hemos oído esto porque cuando teníamos la responsabilidad de controlarlo las cantidades eran muy superiores que ¿cuales?, porque aquí no sabemos cuales son las cantidades; y ahora el Sr. Alcalde dice que si que las tiene, no se si será hasta del mes pasado, de si irá al día, porque no sabemos las cantidades y nos gustaría saberlas, sino diariamente, semanalmente o mensualmente, que se están vertiendo ahí. No podemos comparar y para poder saber si antes era mucho más nos hace falta conocerlas ahora. Otra cosa es la calidad del tratamiento, y aquí poco se ha hablado de este tema; lamentablemente Sra. Contreras le ha tocado a vd. defender este tema, porque este no es un tema de medio ambiente, es un tema económico, estamos hablando de un tema económico. Vd. está intentando explicar no se qué, porque desde el punto de vista del medio ambiente no tiene defensa alguna; desde el punto de vista de medio ambiente ¿qué defensa puede tener el que reconozcamos que pueden tirar dos o tres veces más de lo que pueden tirar hasta ahora?, el único motivo de este Convenio es porque a cambio de esto nos pagan; y claro, que vd. intente desde el punto de vista de medio ambiente decir que eso es mejor y que ahora podemos controlar y tal, pues antes también podíamos y no

nos dejaban, y ahora tampoco nos dejarán y tendremos los mismos problemas. Fíjese vd. la pareja que se está buscando, la pareja que se está buscando es una pareja que dice: si no me pagas te tiro allí la basura y si me pagas la tiraré a otro. Es un tema ciertamente desgraciado Sr. Alcalde, que nos costará muy caro sin duda alguna, digan lo que digan, porque el Consell Metropolità de l'Horta no tiene visión de futuro, no puede resolver los temas, y cuando coge un vertedero lo destroza, y aquí nos está destrozando el Pic dels Corbs y todavía lo hará más. Por favor, reflexionen vds., reclamen las indemnizaciones a las que tenemos derecho por lo todo lo que han hecho hasta ahora, y la rebaja de la tarifa, pero no firmen este Convenio.”

Solicitada la palabra, por el Alcalde se le concede al Portavoz del CIPS, Sr. GARCÍA FELIPE, que dice: “Simplemente he querido dejar mi testimonio en esta mañana sobre este tema y voy a ser rápido; pero es que después de oír ciertas afirmaciones, pues no tengo más remedio que matizar y dar mi versión de los hechos y digamos el comportamiento, por lo menos, aquí de denunciar el comportamiento que ha habido hasta ahora sobre este tema, y es lamentable que se esté aquí acusando de que esto va a ser la ruina del Ayuntamiento, como decía el que antes me ha precedido, cuando en realidad la ruina del Ayuntamiento casi, menos mal que hemos puesto remedio, era la persona que lo estaba anunciando. Fíjense srs. Concejales y Concejales que el 5 de agosto del 92, la entonces Alcaldes Accdtal., firmó con el Consell Metropolità de l'Horta un Convenio sin pasarlo por el Pleno, sin pasar por ningún órgano, acogiéndose a que la Generalitat Valenciana en el 96 había firmado con el Consell y había autorizado, etc., etc.; se firmó un Convenio a todas luces regresivo para este Ayuntamiento; no se contempla ninguna cláusula de control sobre el vertedero del Pic del Corbs, no se contempla en el Convenio ninguna cláusula de indemnización al Ayuntamiento, y se le permite al Consell Metropolità que haga prácticamente lo que quiera en el vertedero, y además se le hace por un año, diciendo que si no hay denuncia de ninguno de los firmantes, quedará prorrogado de año en año; desde el año 92 hasta hoy han pasado 5 años, no ha habido denuncia por parte de nadie, vds. han estado desde el año 92 que se firmó hasta abril del 97, prácticamente 5 años gobernando, no denunciaron el Convenio ni intentaron enmendarlo. Por lo tanto, no vengán ahora aquí acusando y haciendo anatemas al Equipo de Gobierno que ha conseguido un Convenio bastante mejor a todas luces que el Convenio que vds. suscribieron, y que de echo, de todo los perjuicios que han ocasionado a este Municipio hemos conseguido al final una rebaja en la deuda de 200 millones de pesetas, más un precio en la tonelada vertida de el 75% de descuento. Por lo tanto, yo creo que es un Convenio que además de ejercer controles que este no los tenía, hemos reducido considerablemente la aportación municipal, en cuanto a toneladas y la deuda que el Ayuntamiento tiene con el Consell Metropolità, deuda que corresponde al período de vds. Vds. desde el año 93 prácticamente no le pagaron al Consell Metropolità ni un duro, y nosotros ahora hacemos frente a eso, pro lo tanto no vengán aquí haciendo anatemas, carguen vds. con las consecuencias, y sean más humildes, y reconozcan sus errores.”

A efectos de cerrar las intervenciones manifiesta la Sra. CONTRERAS: “Yo quería cerrar el debate haciendo alusión al Convenio del año 92; este Convenio que hay aquí no ha pasado por este Pleno como acaba de decir mi predecesor, así que cuando alguien diga que ha habido oscurantismo; bueno si que pasó por el Pleno, pero nadie se da cuenta de que no hay absolutamente ninguna cláusula en la que se diga que hay que hacer un control por parte del Ayuntamiento ni en la que haya ningún tipo de

indemnización por ninguno de los vertidos que puedan hacerse que no sean los que correspondan a los que están estipulados en el Convenio o a los que en su momento corresponda la licencia que esté en vigor. Nosotros vamos a dar nuestro voto favorable a este Convenio por la razón fundamental de que incluye las cláusulas séptima, octava y novena, es decir, desmintiendo que se cambie dinero por residuos, pensamos que lo que hace este Convenio nuevo como innovador es precisamente introducir cláusulas de control que permiten que el Ayuntamiento haga esas inspecciones, que tenga una relación de personas que son autorizadas por el Consell Metropolità de l'Horta sin necesidad de que tengan que pedir un permiso anterior sino que ya directamente tengan acceso a poder entrar en el vertedero, y pienso que durante muchos años, desde el año 92 este Convenio ha podido ser revisado, tenido en cuenta y no lo ha sido hasta este momento. Por lo tanto, nosotros votaremos a favor por esta razón, pero además y fundamentalmente porque aquí nadie a propuesto una alternativa a este Convenio; si este Convenio no se firmara ¿cuál es la alternativa que queda?, ¿continuar como hasta ahora?. Este Convenio se pondrá en funcionamiento cumpliendo absolutamente la legalidad, y por supuesto cuando hay que decir ahora entra o ahora no entra un camión, no lo dice un papel, una firma o un Convenio, lo hace la policía puesta en la puerta, como se a puesto por este Equipo de Gobierno, y esa será el único método que en un momento en el que pueda haber una ruptura de negociaciones podamos utilizar, ahora vamos a dar una credibilidad a unas negociaciones que esperemos que como han llegado a buen puerto, van a poder tener buenos resultados.”

En el debate el Sr. Tabarés abandona definitivamente la sesión.

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Actividades y visto el informe emitido al efecto por el Secretario General P.S; el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 10 votos en contra de PSOE y EU-Els Verds, y 1 abstención del Sr. Tabarés (en aplicación de lo establecido en el art. 100.1 del ROF), ACUERDA:

Aprobar el borrador de Convenio entre este Ayuntamiento y el Consell Metropolità de l' Horta que se transcribe a continuación, a todos los efectos:

#### “CONVENIO ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y EL CONSELL METROPOLITÀ DE L’HORTA

En Valencia, a ..... de..... de mil novecientos noventa y siete

##### REUNIDOS

**D. Jaime García García**, Presidente del Consell Metropolità de l'Horta, asistido del Secretario General de la Corporación Metropolitana, D. Juan José Corral García.

**D. Silvestre Borrás Azcona**, Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Sagunto especialmente facultado mediante acuerdo del Pleno de fecha..... que se adjunta asistido del Secretario General de la Corporación Municipal, D. Emilio Olmos Gimeno.

Actuando ambos en el ejercicio de su respectivo cargo y con la representación que ostenta, reconociéndose ambos competentes para la suscripción del presente documento.

##### MANIFIESTAN:

I. Que en fecha cinco de agosto de mil novecientos noventa y dos, fue formalizado Convenio Administrativo entre el Ayuntamiento de Sagunto y el Consell Metropolità de l'Horta para delegar en este último la competencia Municipal de Tratamiento de los Residuos Sólidos Urbanos, continuando el mismo vigente en la actualidad.

II. Que habiendo variado desde la fecha, alguna de las circunstancias recogidas en el indicado Convenio, las partes aquí reunidas deciden modificarlos en lo referente únicamente a las estipulaciones Segunda, Tercera y Séptima, añadiéndose la cláusula Octava, de nueva redacción las cuales se insertan a continuación.

III. En consecuencia, el presente Documento Administrativo en el que se contienen tanto las modificaciones aprobadas como el clausurado vigente del convenio, en lo sucesivo constituirá el documento único por el que se regirán las partes, sustituyendo, en consecuencia, al suscrito en fecha 5 de agosto de 1992, quedando redactado como seguidamente se establece:

1. Que el artículo 3º-4 de la Ley de la Generalitat Valenciana 12/1986, de 31 de diciembre, de creación del Consell Metropolità de l'Horta, autoriza a éste la constitución de cualquier forma de asociación para la realización en común de obras y servicios determinados por razón de su competencia, siempre que afecten a todos los Municipios del Área o a parte, y cuando, afectando a éstos y también a otros ajenos al Ente, sea solicitada la gestión por acuerdo de los Ayuntamientos afectados y la apruebe el Pleno del Consell Metropolità de l'Horta

Este precepto a una concepción cooperativa de las relaciones del Consell Metropolità de l'Horta con otras Administraciones Públicas, que se encuentra presente en otros preceptos de la Ley, cuales son, el artículo 3º-6 que autoriza a esta Entidad a recibir competencias delegadas del Consell de la Generalitat Valenciana y la Diputación Provincial, además de los Municipios que lo integren, y al artículo 11-4 que se preocupa de recordar que en estos supuestos de delegación de competencias en el Consell Metropolità de l'Horta deberán especificarse los medios materiales o económicos que se transfieren, en cada caso, para su gestión.

La regulación de las relaciones inter administrativos de los Entes Locales se contiene a nivel de legislación básica estatal, en los artículos 55 y siguientes de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local. Según su preámbulo, “las técnicas de relación entre Administraciones han de tener por objeto más bien la definición del marco y de los procedimientos que faciliten el encuentro y la comunicación, incluso de carácter informal, para la colaboración inter administrativa, fundamentalmente voluntarias y de base negocial”.

Tanto el artículo 26.1 de la Ley 7/1985, como sus artículos 44 y 55, insisten en esta posibilidad asociativa entre Entes Locales del mismo o distinto nivel, que puede formalizarse a través de convenios administrativos.

Estos convenios se apoyan en la autonomía de la voluntad reconocida por el artículo 111 del Texto Refundido de Disposiciones vigentes en materia de Régimen Local, según el cual “Las Entidades Locales podrán concertar los contratos, pactos o condiciones que tengan por conveniente, siempre que no sean contrarios al interés público al ordenamiento jurídico o a los principios de buena administración”

La Ley de creación del Consell Metropolità de l'Horta reconoce la competencia de esta Entidad Local, como la define su artículo 1º, en aplicación del art. 3º-2. c) de la Ley 7/1985, en materia de RESIDUOS SÓLIDOS. Asimismo, el tratamiento de los residuos son de competencia municipal (art. 25-2. 1) y 26-1. b) Ley 7/1985).

Por otro lado, en virtud del Convenio suscrito con fecha 26 de julio de 1985, entre la Generalitat Valenciana, el Consell Metropolità de l'Horta y la Diputació Provincial de Valencia para el desarrollo de actuaciones técnica, ejecución y gestión de las obras e instalaciones industriales de tratamiento de residuos sólidos en el Área Metropolitana de l'Horta, el Consell Metropolità de l'Horta -según lo dispuesto en su cláusula adicional- se subrogó en los derechos y obligaciones que corresponden a la Diputación en los convenios suscritos por ésta con la C.O.P.U.T. en ejecución del Plan Director para la Gestión de los residuos sólidos urbanos e industriales de la provincia de Valencia, en el ámbito metropolitano que afecta a las unidades de producción de l'Horta Sur y l'Horta Nord - Camp de Morvedre.

Por ello, nada obsta para que los Ayuntamientos integrados en esta unidad de producción deleguen en el Consell Metropolità de l'Horta el ejercicio de la competencia municipal en orden al tratamiento de residuos sólidos.

2. Que a la vista del esquema de tratamiento integral de los Residuos Sólidos Urbanos, elaborado por los servicios técnicos del Consell Metropolità de l'Horta en Marzo del presente año, y aprobado por la Comisión del Gobierno del Ente Metropolitano habida cuenta de la necesidad manifiesta de realizar una recogida selectiva de papel/cartón, vidrio, chatarra y plástico rígido, así como de proceder al reciclado y compostaje de los residuos sólidos urbanos; las partes reunidas expresamente manifiestan su decidida voluntad de proceder a la recogida selectiva y ulterior reciclado de los residuos sólidos urbanos.

3. Que para su suscripción, tanto el Ayuntamiento de Sagunto, como el Consell Metropolità de l'Horta, de acuerdo con el art. del T.R.R.L., tienen capacidad suficiente.

En consecuencia, para hacer posible en cumplimiento de tales normas la delegación en el Consell Metropolità de l'Horta, por parte del Ayuntamiento de Sagunto la competencia municipal de tratamiento de residuos sólidos, ambas partes lo acuerdan en base a las siguientes:

### **ESTIPULACIONES**

**Primera.** En virtud de Este Convenio Administrativo, el Ayuntamiento de Sagunto, delega en el Consell Metropolità de l'Horta, la competencia de tratamiento de residuos sólidos urbanos. Esta delegación conlleva:

1) La libre elección por parte del Consell Metropolità de l'Horta de la forma de gestión de servicio, de acuerdo con lo previsto por la legislación vigente, comprometiéndose el ente metropolitano, a incorporar en su caso, como obligación del concesionario del servicio, dentro del Plan de Explotación, la obligación de mantener la limpieza de los alrededores del Vertedero y de los viales afectados por el mismo del Término Municipal de Sagunto. En todo caso, no existirá ninguna vinculación laboral o contractual entre el Ayuntamiento y la empresa que en su caso preste el servicio, la cual suscribirá una póliza de seguro de responsabilidad civil derivada de la actividad de prestación del servicio.

2) La vinculación del Ayuntamiento al plan de actuación anual que apruebe el Consell Metropolità de l'Horta, para regular los aspectos básicos relacionados con la organización y prestación del servicio, al que quedarán condicionadas en su ejercicio las potestades públicas municipales.

**Segunda.-** El tratamiento de los residuos sólidos se efectuará en el vertedero controlado de alta densidad del Pico de los Cuervos de Sagunto, y dentro del horario de apertura del Vertedero que es ininterrumpido todos los días, incluso domingos y festivos.



**Tercera.-** El Ayuntamiento de Sagunto abonará la cantidad por tonelada de vertido que anualmente se determine en los presupuestos del Consell Metropolità de l'Horta para los municipios no pertenecientes al Área Metropolitana, siendo la misma realizada en concepto de aportación municipal por el tratamiento de residuos sólidos urbanos y todo ello, sin perjuicio de lo que posteriormente se dirá a este respecto.

**Cuarta.-** La delegación de la competencia municipal se efectúa por un año. Una vez cumplido este periodo, por tácita reconducción se entenderá prorrogado el Convenio por anualidades completas, salvo denuncia comunicada a la otra parte con tres meses de antelación al vencimiento de cada plazo o prórroga.

**Quinta.-** Las normas de contratación administrativa local se aplicarán supletoriamente, bien entendido que se reconocen justas causas de resolución anticipada de este Convenio, además de los que resulten legalmente aplicables, las siguientes:

La denuncia del contrato con la estipulación cuarta.

El desacuerdo que exprese el correspondiente Pleno Municipal, por causa justificada, con el Plan de Actuación Anual, en el caso de que se introduzcan cambios sustanciales respecto al que estaba en vigor hasta la fecha.

Que aparezcan circunstancias que impidan al Consell Metropolità de l'Horta, continuar ejerciendo la delegación otorgada por el Ayuntamiento.

**Sexta.-** El C.M.H., como compensación por las servidumbres y molestias que ha supuesto hasta la actualidad el funcionamiento del vertedero de "Pic dels Corbs" para el Ayuntamiento de Sagunto, se compromete a indemnizar al mismo en la cantidad que resulte de aplicar el 80 por 100 a la deuda existente en la actualidad, según detalle que figura en el anexo a este convenio.

Por otra parte, a partir del día 1 de octubre de 1997, el C.M.H. se compromete a indemnizar al Ayto. en un 75% del precio por Tonelada que resulte aprobado por la Asamblea del CMH, de lo que suponga la tarifa.

La anterior indemnización será cuantificada y aprobada por el C.M.H. en el mismo acto administrativo mediante el que se apruebe la liquidación de la aportación trimestral a efectuar por el Ayuntamiento de Sagunto. Una vez aprobadas, tanto la aportación trimestral como la indemnización correspondiente a la misma, se compensarán de oficio por el C.M.H. en la cantidad concurrente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 68 del vigente Reglamento General Recaudación. La parte de aportación municipal que exceda de la expresada cantidad concurrente constituirá la deuda líquida a pagar por el Ayuntamiento, debiendo observarse para su cobranza el procedimiento regulado en la Estipulación siguiente.

El CMH hace expresa renuncia de las cantidades que pudiera adeudar en el pasado el Ayuntamiento de Sagunto respecto a contribución a gastos generales del CMH, debiendo arbitrar las medidas legales oportunas que supongan la exención de tales cantidades para el Ayuntamiento. En el mismo sentido se realizará respecto a prestaciones futuras por este concepto, de forma que el Ayuntamiento de Sagunto quede eximido de su pago.

**Séptima.-**

**1.-** Los servicios Técnicos emitirán una certificación bimensual en la que figurarán la cantidad de residuos tratados, que irá acompañada de los justificantes necesarios. El Ayuntamiento podrá formular las observaciones que estime pertinentes dentro del mes natural siguiente a su notificación, entendiéndose aquella aceptada en el caso de que transcurrido el citado plazo no se hubiere formulado alegación alguna por parte del Ayuntamiento de Sagunto.

2.- Las aportaciones que corresponda efectuar al Ayuntamiento por los residuos de vertidos procedentes del Municipio de Sagunto serán liquidadas con periodicidad trimestral, concediéndose en todo caso trámite de audiencia en el correspondiente procedimiento con carácter previo a su resolución.

3.- Aprobada la liquidación bimensual de la aportación municipal, así como la indemnización regulada en la Estipulación precedente, se procederá a su notificación al Ayuntamiento, concediéndole un plazo de tres meses para la satisfacción de la deuda líquida resultante a favor del C.M.H.

4.- En caso de impago de la expresada deuda líquida, el Ayuntamiento de Sagunto autoriza expresamente al C.M.H. para que solicite a la Consellería de Economía y Hacienda su descuento en la Participación Municipal en Tributos del Estado que le corresponde, y posterior transferencia de la cantidad descontada al C.M.H. Esta autorización, por parte de negocio jurídico bilateral, no puede ser anulada si no es con la conformidad de ambas partes firmantes.

5.- En garantía de lo acordado en el apartado precedente, el Ayuntamiento de Sagunto declara expresamente afecta su Participación en los Tributos del Estado al cumplimiento de las obligaciones económicas que para el mismo deriven del presente Convenio.”

#### **Octava.-**

1.- El C.M.H. garantiza que los residuos recibirán el tratamiento adecuado, según estudio técnico que se adjunta como anexo y que es acorde con el número de toneladas a verter, de forma que sea continuado y que no genere olores ni molestias que afecten a la población. A estos efectos, los servicios técnicos municipales podrán tener entrada en el vertedero para realizar las inspecciones que resulten precisas.

2.- El Consell Metropolità de l’Horta reserva expresamente al Ayuntamiento de Sagunto el ejercicio de las competencias que el Reglamento de actividades molestas, insalubres, nocivas y peligrosas y demás legislación sectorial se atribuya a esta administración local.

3.- Asimismo, el C.M.H. colaborará técnicamente y de forma gratuita con el Ayuntamiento de Sagunto, con el fin de alcanzar en el plazo máximo de un año una alternativa de futuro al vertedero del Pic dels Corbs en el término municipal de Sagunto.

4.- Si anualmente las Toneladas vertidas superasen lo acordado, se celebrará una reunión de composición paritaria para cuantificar el perjuicio ocasionado.

**Novena.-** Por su parte el Ayuntamiento de Sagunto se compromete a admitir en el vertedero un máximo de 270 toneladas diarias de residuos, siendo supervisada esta cantidad por técnicos del CMH. Y del Ayuntamiento.

**Décima.-** 1.- Si alguna de las partes incumple las obligaciones derivadas del presente Convenio, estará obligado a indemnizar a la otra los daños y perjuicios ocasionados.

2.- Con independencia de la fecha de la suscripción del presente documento, sus efectos se retrotraerán al 1 de octubre de 1997.

### **ANEXO**

#### **REUNIDOS:**

**D. Jaime García García**, Presidente del Consell Metropolità de l’Horta, asistido del Secretario General de la Corporación Metropolitana, D. Juan José Corral García.

**D. Silvestre Borrás Azcona**, Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Sagunto, especialmente facultado mediante acuerdo del Pleno de fecha..... que se adjunta, asistido del Secretario General de la Corporación Municipal, D. Emilio Olmos Gimeno.

Como Anexo al Convenio formalizado en el día de hoy, realizan las siguientes

### **MANIFESTACIONES Y RECONOCIMIENTOS**

1ª.- El Ayuntamiento de Sagunto reconoce adeudar al Consell Metropolità de l'Horta la cantidad de DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO MILLONES NOVECIENTAS CUARENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTAS VEINTIUNA (248.949.321) PESETAS, correspondiente a las siguientes certificaciones: Certificación N° 3 del año 1.993: adeuda la cantidad de TRES MILLONES CUATROCIENTAS SESENTA Y CUATRO MIL CIENTO CINCUENTA Y TRES (3.464.153) PESETAS; certificación N° 4 del año 1.993, TRES MILLONES TRESCIENTAS SETENTA (3.000.370) PESETAS; certificación N° 1 del año 1.994 por importe de TRECE MILLONES CIENTO SETENTA Y UNA MIL OCHOCIENTAS CUARENTA Y CINCO (13.171.845) PESETAS; Certificación N° 2 del año 1.994 por importe de CATORCE MILLONES CUATROCIENTAS OCHENTA Y UNA MIL CIENTO OCHENTA Y SIETE (14.481.187) PESETAS; Certificación N° 3 del año 1.994 por importe de DIECISÉIS MILLONES DOSCIENTAS CATORCE MIL SETECIENTAS TREINTA Y DOS (16.214.732) PESETAS; Certificación N° 4 del año 1.994 por importe de CATORCE MILLONES CIENTO VEINTE MIL OCHENTA Y OCHO (14.120.088) pesetas; Certificación 5/94, Extraordinaria, por importe de UN MILLÓN TRESCIENTAS TREINTA Y OCHO MIL NOVECIENTAS (1.338.900) PESETAS; Certificación N° 1 del año 1.995 por importe de TRECE MILLONES OCHOCIENTAS CINCUENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTAS VEINTITRÉS (13.854.223) PESETAS; Certificación N° 2 del año 1.995 por importe de CATORCE MILLONES CIENTO SESENTA Y CINCO MIL CIENTO CINCUENTA Y SEIS (14.165.156) PESETAS; Certificación N° 3 del año 1.995 por importe de QUINCE MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL ONCE (15.670.011) PESETAS; Certificación N° 4 del año 1.995 por importe de DOCE MILLONES SETECIENTAS ONCE MIL QUINIENTAS VEINTISIETE (12.711.527) PESETAS; Certificación N° 5/95 extraordinaria por importe de TRES MILLONES CUATROCIENTAS OCHENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTAS SESENTA (3.484.460) PESETAS; Certificación N° 1 del año 1.996 por importe de TRECE MILLONES DOSCIENTAS TREINTA Y CINCO MIL OCHOCIENTAS OCHENTA Y NUEVE (13.235.889) PESETAS; Certificación N° 2 del año 1.996 por importe de CATORCE MILLONES CIENTO TRES MIL DOSCIENTAS TREINTA Y DOS (14.103.232) PESETAS; Certificación complementaria del 1º y 2º trimestre de 1996, por importe de CUATRO MILLONES OCHO MIL SEISCIENTAS SESENTA Y NUEVE (4.008.669) PESETAS; Certificación N° 3 del año 1.996 por importe de DIECISIETE MILLONES OCHOCIENTAS SETENTA Y UNA MIL DOSCIENTAS CINCUENTA Y NUEVE (17.871.259) PESETAS; Certificación N° 4 del año 1.996 por importe de CATORCE MILLONES OCHOCIENTAS VEINTIOCHO MIL CIENTO CINCUENTA Y CUATRO (14.828.154) PESETAS; Certificación 5/96 Extraordinaria por importe de OCHOCIENTAS TREINTA Y TRES MIL CUATROCIENTAS SETENTA Y SEIS (833.476) pesetas; Certificación N° 1 del año 1.997 por importe de QUINCE MILLONES SEISCIENTAS QUINCE MIL CUARENTA Y TRES (15.615.043) PESETAS.- Certificación Complementaria de la núm. 1 de 1997, por importe de DOS MILLONES, QUINIENTAS SETENTA Y SIETE MIL, QUINIENTAS DOS (2.577.502.-) PESETAS, Certificación núm. 2 del año 1.997 por importe de DIECINUEVE MILLONES QUINIENTAS SESENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTAS DOCE (19.564.812) PESETAS. Tercer trimestre 1.997: VEINTE

MILLONES SEISCIENTAS TREINTA Y CUATRO MIL SEISCIENTAS TREINTA Y TRES PESETAS (20.634.633.-Ptas.).

2ª.- La deuda líquida resultante a satisfacer por el Ayuntamiento de Sagunto queda cifrada en CUARENTA Y OCHO MILLONES, QUINIENTAS CUARENTA Y DOS MIL OCHOCIENTAS TREINTA Y SIETE PESETAS (48.542.837.- ptas.), cantidad que el Ayuntamiento abonará antes del fin del año en curso.

3ª.- Mediante el presente documento, el CMH se compromete a desistir a la mayor brevedad posible de cuantos asuntos judiciales y extrajudiciales se tramiten contra el Ayuntamiento de Sagunto.

Y para que así conste, en prueba de conformidad, ambas partes firman el presente convenio y anexo por duplicado, quedando un original en poder de cada parte.

Por el C.M.H  
EL PRESIDENTE,

Por el Ayto. de Sagunto  
EL ALCALDE

EL SECRETARIO

EL SECRETARIO.”

## **2 RESOLUCIÓN RECLAMACIONES Y APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR RECOGIDA DE BASURAS.**

Vista la reclamación presentada por varias Asociaciones, contra el acuerdo aprobación provisional de la modificación de la Ordenanza Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de recogida de basuras para 1.998, fundamentada en la posible firma esta mes de un convenio con el Consell Metropolità de L'Horta, a través del cual se amplía la cantidad de vertidos que la C.M.H., realiza en el vertedero del Pic dels Corbs, hasta 270 Tm/día y se reduce en un 75% el precio por Tonelada que Sagunto paga por realizar en el Pic dels Corbs sus vertidos.

Visto el informe emitido por la Vice-Interventora, en el sentido de que la firma de dicho convenio, tal y como se había previsto en el estudio económico, supondría una reducción de los costes, y que según los datos facilitados por la empresa municipal que gestiona el servicio en cuanto a la previsión de toneladas para 1.998, y los costes del vertedero de Pérez Plumed, al producirse el cierre del vertedero de Fosas de AUMAR de GIRSA, se puede fijar el coste del servicio para 1998 en 320.203.078,-Ptas., lo que supone una disminución del 3'98% respecto de 1.997, y junto con un mayor rendimiento de la tarifa por el crecimiento vegetativo del Padrón, hace que el porcentaje de disminución de la Tarifa de la Tasa de basuras para 1.998, sea del 4'65%, para que el importe estimado de la Tasa no exceda en su conjunto del coste previsible del servicio.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIRONA señala que van a presentar una enmienda; e interviene en el siguiente sentido: “Resulta que aquí durante cuatro o cinco años, desde que se firma el Convenio se está cobrando a los vecinos un dinero para pagar una Tasa, y ahora nos dicen que no tenemos que pagar esa Tasa, entonces lo normal es devolver a los vecinos ese dinero, de no ser así se estará cobrando al vecino para pagar al Consell Metropolità de l'Horta una cosa que no se paga al mismo. Yo se que es un poco engorrosa, pero hay antecedentes de algunos impuestos cobrados, siempre me acuerdo del de Solares, que se devolvió el dinero de los solares cobrados anteriores al año 91, por un error. Es elemental que ese dinero que puede ser 5.000

pesetas para cada vecino que se cobren, lo que salga de las cuentas; que se haga bien el estudio y que se devuelva a los vecinos el dinero cobrado indebidamente.”

Contesta el Sr. GARCÍA FELIPE: “No pensaba dedicarle el mínimo tiempo a este tema, pero no he tenido más remedio. Un Sr. que ahí están los resultados de su gestión durante 6 años al frente de esta Corporación, y estoy pensando al próximo Pleno, en traer nosotros una propuesta de todos los desaguisados que ha hecho vd. con los gastos sin consignación presupuestaria, los perjuicios que le ha ocasionado a este Ayuntamiento de intereses de demora, etc., etc., a ver de que manera podríamos, porque puede que haya y lo hay, cuando se gasta dinero sin consignación presupuestaria es un delito, lo que pasa es que no está muy desarrollado en la Ley, no ha habido nadie que lo denuncie vía judicial, pero a lo mejor nosotros podríamos estudiar ese tema y pedir que vd. que es tan legalista y que verdaderamente quiere que se repercuta las mejoras que se puedan alcanzar con este Convenio, pues, nosotros por la línea esa de esa legalidad, vd. tendrá que hacer frente a todos los desaguisados, a todos los perjuicios, intereses de demora de cantidades que vd. gastaba sin consignación presupuestaria, etc., etc., y a ver que pasa aquí; porque desde luego la demagogia ya no puede llegar a un grado más elevado, ahí al vuelo pluma y viendo que se va a aprobar el Convenio, a vuelo pluma redacta una moción para que este Ayuntamiento devuelva. Ahora nos vamos a poner ahí en una esquina con una mesita devolviendo sobrecitos. Esto es un hecho finiquitado y que los beneficios se aplicarán a partir de la nueva Tasa, como vendrá luego la reducción de la Tasa de Basura, a consecuencia del Convenio que acabamos de aprobar. Y por lo tanto dejemos de tirar brindis al sol y seamos más realistas.”

Por el Sr. Girona, se presenta una enmienda de adición al punto 2º, en el sentido de que se haga efectiva la devolución a los contribuyentes de las cantidades abonadas en la proporción necesaria, al objeto de que la reducción obtenida llegue a quien realmente la ha satisfecho, evitando así un enriquecimiento injusto del Ayuntamiento al cobrar una tasa superior al coste real del servicio. Enmienda que, sometida a votación, es desestimada por 10 votos a favor del PSOE y EU-EV, y 13 en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV.

Visto el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 10 abstenciones del PSOE, y EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Estimar parcialmente las alegaciones formuladas en la reclamación presentada, modificando la tarifa vigente, disminuyéndola en un 4’65% para 1.998, quedando como sigue:

#### **TARIFAS DEL SERVICIO DE RECOGIDA DE BASURAS**

##### **1º VIVIENDAS**

**Tarifa**  
**Trimestral 98**  
**2.006**

1.1- Por cada vivienda.....

##### **2º HOTELES, HOSTALES RESIDENCIAS, PENSIONES, RESTAURANTES, BARES CAFETERÍAS, HELADERÍAS, DISCOTECAS, SALAS DE FIESTAS, BINGOS, CINES ESTACIONES DE FERROCARRIL Y SUPERMERCADOS.**

**2º.1.- HOTELES**

De 1 a 30 hab. Y 1 ó 2 estrellas.....	14.040
Idem. de 3 estrellas.....	33.677
Idem. de 4 estrellas.....	67.688
Idem. de 5 estrellas.....	136.033

De 30 a 60 hab. y 1 ó 2 estrellas.....	28.082
Idem. de 3 estrellas.....	41.663
Idem. de 4 estrellas.....	168.331
Idem de 5 estrellas.....	336.716

De 60 a 90 hab. y 1 ó 2 estrellas.....	56.193
Idem. de 3 estrellas.....	168.331
Idem. de 4 estrellas.....	336.716
Idem. de 5 estrellas.....	673.404

De más de 90 hab. por cada plaza de más y 1 ó 2 estrellas.....	513
Idem. de 3 estrellas.....	1.540
Idem. de 4 estrellas.....	3.081
Idem. de 5 estrellas.....	6.161

<b>2º.2.-HOSTAL RESIDENCIA, PENSIÓN Y DEMÁS ESTABLECIMIENTOS ANÁLOGOS. ....</b>	<b>6.018</b>
---	--------------

**2.3.- RESTAURANTES**

De 1ª y 2ª categoría.....	22.063
De 3ª y 4ª categoría.....	16.047

<b>2.4.- BARES CAFETERÍAS, HELADERÍAS Y DEMÁS ESTABLECIMIENTOS ANÁLOGOS .....</b>	<b>14.040</b>
---	---------------

<b>2.5.- DISCOTECAS, SALAS DE FIESTAS Y BINGOS.....</b>	<b>14.040</b>
---	---------------

<b>2.6.- CINES.....</b>	<b>9.968</b>
-------------------------	--------------

<b>2.7.- ESTACIONES DE FERROCARRIL .....</b>	<b>20.058</b>
--	---------------

**2.8.- COMPLEJOS HOTELEROS:**

Por cada apartamento .....	2.006
----------------------------	-------

**2.9.- SUPERMERCADOS**

Tipo A: Hasta 150 m2. ....	12.037
B: De más de 150 hasta 300 m2. ....	32.092
C: De 301 a 500 m2. ....	54.153
D: Hasta 600 m2. ....	62.711
E: Hasta 700 m2. ....	71.262
F: Hasta 800 m2. ....	80.227
G: Hasta 900 m2 .....	95.272

H: Hasta 1000 m2. ....	110.312
I: Hasta 1100 m2. ....	119.577
J: Hasta 1200 m2. ....	130.438
K: Hasta 1300 m2. ....	140.397
L: Hasta 1400 m2. ....	152.228
LL: Hasta 1500 m2. ....	163.062
Por cada fracción de 100 m2. de exceso .....	10.266
<b>3º CENTROS DE ENSEÑANZA PÚBLICOS Y PRIVADOS .</b>	<b>6.018</b>
<b>4º CENTROS SANITARIOS Y OTROS CENTROS DE RESIDENCIA COLECTIVA</b>	
Tipo A: Hasta 25 residentes.....	20.058
B: De más de 25 hasta 50 .....	40.114
C: De más de 50 hasta 75 .....	60.171
D: De más de 75 hasta 100.....	80.227
E: Hasta 125.....	100.283
F: Hasta 150.....	120.341
G: Hasta 175 .....	140.397
H: Hasta 200 .....	160.454
I: Hasta 225.....	180.510
J: Hasta 250.....	200.566
K: Hasta 275.....	240.681
L: Hasta 300.....	280.793
Por cada 25 residentes más o fracción.....	23.951
<b>5º CAMPING:</b>	
Tipo A: Con capacidad hasta 150 plazas.....	35.101
Tipo B: Con capacidad superior a 150 plazas.....	70.524
<b>6º CHALETS EN ZONAS RESIDENCIALES:</b>	
Por cada chalet en la zona de Monte Picayo.....	16.424
<b>7º ESTABLECIMIENTOS BANCARIOS</b>	
Oficina Principal	20.540
Oficinas Secundarias	9.968
<b>8º GARAJES DE USO EXCLUSIVAMENTE PARTICULAR</b>	
Hasta 4 plazas de turismos.....	1.003
De más de 4 hasta 12 plazas.....	2.808
Por cada 6 plazas más o fracción.....	500
<b>9º ESTABLECIMIENTO O LOCAL DESTINADO A ACTIVIDAD INDUSTRIAL, COMERCIAL, PROFESIONAL O DE SERVICIO, NO INCLUIDO EN NINGÚN OTRO EPÍGRAFE.</b>	<b>6.390</b>

SEGUNDO: Aprobar definitivamente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación del servicio de recogida de basuras para 1.998.

TERCERO: Publicar el acuerdo definitivo en el Boletín Oficial de la Provincia

Por el Sr. ALCALDE se concede un turno de explicación de voto.

Señala en su intervención el Sr. ZAPLANA: “Aquí parece ser que unos no nos enteramos y otros lo saben todo. La prueba bien evidente de como se está funcionando en este Ayuntamiento últimamente, es el punto anterior. Resulta que aprobamos el Convenio en este momento, y ya en la Comisión de Hacienda se aprueba el rebajar esto, es decir aplicar este Convenio. Yo veo incongruencia tras incongruencia. Entonces, expliquémonos aquí a que jugamos, porque yo desde luego la transparencia no la veo por ningún lado, y la forma de actuar. Y que conste que nosotros estábamos de acuerdo con este punto, no tenemos inconveniente. Pero en lo que no estamos de acuerdo es si realmente, puesto que hay una reclamación a unas alegaciones de una serie de ciudadanos y entidades, asociaciones de vecinos, sindicatos, y proponen una cantidad, y por los servicios económicos se propone otra, y ante la premura del tiempo, puesto que estamos actuando como bien se dice parece ser que se va en moto últimamente para resolver los asuntos, resulta que yo no tengo claro si realmente tienen razón los vecinos en su totalidad o en parte, como dicen los servicios económicos.”

### **3 RESOLUCIÓN RECLAMACIONES Y APROBACIÓN DEFINITIVA ORDENANZA FISCAL REGULADORA TASA POR PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE ESTACIÓN INSPECCIÓN DE FRUTOS Y PRODUCTOS HORTÍCOLAS.**

Vista la reclamación presentada por la Asociación de exportadores de cítricos de la Comarca de Sagunto, contra el acuerdo aprobación provisional de la modificación de la Ordenanza Reguladora de la Tasa por la prestación de los servicios en la Estación para la Inspección de frutos y productos hortícolas.

Visto el informe emitido por la Vice-Interventora, en el sentido de que dicha propuesta no sería viable, ya que en Ayuntamiento no puede encomendar la gestión de un recurso de derecho público a una persona física, de conformidad con lo establecido en el art. 7 de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV, 6 votos en contra del PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar la reclamación presentada en cuanto a la modificación de la Tasa, pero dejando abierta la posibilidad de poder negociar con la Asociación de exportadores de cítricos la aprobación de un Convenio para que puedan ser ellos los que puedan gestionar dicha Tasa.

SEGUNDO: Aprobar definitivamente el acuerdo de aprobación provisional, de modificación de la Ordenanza Reguladora de la Tasa por prestación de los servicios en la Estación para la inspección de frutos y productos hortícolas.

TERCERO: Publicar el acuerdo definitivo en el Boletín Oficial de la Provincia

### **4 RESOLUCIÓN RECLAMACIONES Y APROBACIÓN DEFINITIVA ORDENANZA FISCAL REGULADORA TASA POR PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE OTORGAMIENTO DE LICENCIAS POR APERTURA DE ESTABLECIMIENTOS.**

Vista la reclamación presentada por el Presidente de la Asociación de Comerciantes de Sagunto y Comarca, contra el acuerdo aprobación provisional de la



modificación de la Ordenanza Reguladora de la Tasa por la prestación de los servicios de apertura de establecimientos.

Visto el informe emitido por la Vice-Interventora, en el sentido de las alegaciones formuladas son por consideraciones de oportunidad que no de legalidad, sobre los criterios recogidos en el estudio económico sobre costes y rendimientos del servicio.

Abierto el turno de intervenciones, en representación de IU-EV, el Sr. AGUILAR dice: “Decir en cualquier caso que estamos totalmente de acuerdo con las alegaciones presentadas por el Sr. Marcelo Cuadros en nombre de la Asociación de Comerciantes, entre otra cosa porque van en la línea de argumentación que ya expresó este Concejal cuando pasó a Pleno este punto la primera vez; efectivamente podemos reiterarnos sobre lo mismo, entendemos que el criterio que se ha seguido para sacar la tasa por licencia de actividades, entendemos que es erróneo por parte del Ayuntamiento y absolutamente injusto, podrá ser todo lo legal del mundo que se quiera, pero es totalmente injusto; y repetirnos y reiterarnos en que es un sistema para recaudar más fácil, pero en absoluto para recaudar mejor porque repercute en la tasa de actividades, todos aquellos trabajos que realiza este departamento, incluyendo ya en coste directos posibles asignaciones de personal que van a haber, que en absoluto han habido hasta ahora. No se ha tenido en cuenta un criterio de que precisamente cuando alguien va a negociar una licencia de apertura es gente que necesita principalmente todo el apoyo del mundo para sacar su negocio a flote. No se ha tenido en cuenta que hay ciudadanos que presenta informes ejemplares, que presentan proyectos ejemplares que salen a la primera y que prácticamente no ocupan tiempo de nuestros funcionarios, mientras hay otra gente que presenta informes que me gustaría que los vierais ya que no hay por donde cogerlos, a sabiendas - y estos los firman incluyo ingenieros y arquitecto - de que infringen la Ley; todas estas actuaciones de ciudadanos que no se ajusta la Ley a sus proyectos, que si que quitan realmente la gran parte del tiempo de nuestros funcionarios - 60 ó 70% -, a esta gente actúan con una total y absoluta impunidad, con lo cual estamos haciendo que el ciudadano ejemplar se convierta en un auténtico primo al repercutir sobre el la tasa de apertura de licencias de actividades en detrimento de todo esta gente que no incumple la ilegalidad. Pediros en cualquier caso que aprobéis las alegaciones imputadas por el Sr. Cuadros, y en cualquier caso que se retire este punto del orden del día, sino votaremos en contra.”

También interviene el Sr. GIRONA indicando: “Nada más para decir que cuando ya se aprobó esta ordenanza estuvimos absolutamente en contra porque suponía un aumento desconsiderado, exagerado con una tendencia a buscar equilibrar el coste del servicio en el precio que no estaba justificado porque el coste era excesivo, y así lo dijimos, no tenía porque costar tanto dinero el otorgamiento de una licencia de apertura, y por lo tanto estábamos absolutamente en contra, ahora los comerciantes afectados por ese tema han reclamado, creemos que tienen todo el derecho a hacer esa reclamación porque es un aumento desmesurado y que aunque este justificado contable y numéricamente, no está justificado de una forma normal y política sobre todo.”

Contesta a los anteriores el Sr. GARCÍA FELIPE: “Esta ordenanza fiscal ya se aprobó hace escasamente un mes, y creo que ya hubo explicaciones por parte del Equipo de Gobierno sobre el tema. Es un servicio que al Ayuntamiento ni siquiera cubre el 50% del coste, y por lo tanto de acuerdo con el plan de saneamiento aprobado el 30 de mayo de este mismo año, en el cual se recogía que había que ir paulatinamente en un par de

años a equilibrar los costes del servicio, es decir la tasa con el servicio prestado, yo creo que es lo que estamos haciendo y estamos obligados de acuerdo a nuestros propios actos. Verdaderamente, las alegaciones que presentan los representantes de la Asociación de Comerciantes, no tienen fundamento y por lo tanto están basadas en actos erróneos o en datos erróneos; no conocen verdaderamente el servicio que el Ayuntamiento presta para otorgar una licencia de actividad y por lo tanto el Ayuntamiento ya está bien de que año tras año y durante toda su día esté generando pérdidas en todos sus servicios, ya vale; y esto es una actividad económica, es una actividad que se implanta para lucro y por lo tanto estamos a favor, y estaremos abiertos a facilitar que esto se genere, esta actividad, pero desde luego cada uno tiene que cargar con los costes que se originen, y esto es uno de ellos. Teniendo en cuenta que donde verdaderamente están vds. diciendo que ha habido un incremento y no ven claro es en la apertura de nuevos establecimientos, y en algunos casos que es el trámite en el mismo, en el cambio de titular; por lo tanto, yo creo que esto no va en contra del colectivo de comerciantes, más bien diría que va a favor porque también hay que tener en cuenta que esta proliferando mucho comercio, mucha industria del tipo de ventas y que en algunos casos, siento decirlo, se abren puertas al público gente que no es profesional del ramo y la abren hoy y lo cierran de aquí en 3 meses. Creo que no es ir en contra del colectivo, sino más bien a favor.”

Por último replica el Sr. AGUILAR: “Compartimos el criterio de que el Ayuntamiento debe recaudar la tasa, lo que no compartimos es la forma en que se hace. Vamos a ver, cuando alguien tiene que pedir una licencia, eso repercute en un tiempo del funcionariado, mientras que lo que mayor parte consume el tiempo de este funcionariado es la tramitación de expedientes que no se ajustan a la legalidad, no hay expedientes sancionadores, no se penaliza a la gente que por ejemplo, tiene un bar y está molestando continuamente a los vecinos, que hay reclamaciones de los mismos constantemente, y que cuando se va a medir acústicamente la insonorización de este local pues les da lo mismo que vayan una vez como quinientas, porque no se les sanciona, no paga ese servicio que le cuesta al Ayuntamiento esa persona que está originando la molestia. Esto es lo que decimos, que se compense la tasa con toda esa gente que incumple la Ley, compartimos el criterio de que el servicio debe de financiar la Tasa. Si los establecimientos abren o cierran, la cruel Ley del Mercado ya dictaminará los que sobreviven y los que no; que no tengamos que seleccionarlos nosotros con la Tasa. En cualquier caso volver a reiterar que por favor se tengan en cuenta las alegaciones de la Asociación de Comerciantes.”

También por el Sr. Aguilar se propone retirar el expediente del Orden del Día. Sometida a votación dicha propuesta es desestimada por 10 votos a favor del PSOE y EU-EV, y 13 en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 10 votos en contra del PSOE y EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Desestimar la reclamación presentada en cuanto a la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación de los servicios de apertura de establecimientos, por cuanto se ajusta a lo establecido en la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

SEGUNDO: Aprobar definitivamente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación de los servicios de apertura de establecimientos.

TERCERO: Publicar el acuerdo definitivo en el Boletín Oficial de la Provincia .

## **5 APROBACIÓN INICIAL MODIFICACIÓN ORDENANZA REGULADORA DEL PRECIO PÚBLICO POR UTILIZACIÓN DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS.**

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Reguladora del Precio Público por el uso de las Instalaciones Deportivas Municipales y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo VI del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al concepto, obligados al pago, cuantía y obligación de pago, cobro y fijación.

Considerando que la modificación se fundamenta en la adecuación de las Tarifas a las actividades desarrolladas por el Patronato, con el criterio de ir adecuando el coste de los servicios.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ZAPLANA; dice: “Sobre este asunto de la subida de los precios públicos del Patronato Municipal de Deportes, en su momento me manifesté el año pasado y este con el mismo criterio de que la subida debería de ser aproximadamente para los abonados del orden de un 10, 11 ó 12%, pero hemos observado que hay abonados que se sube hasta un 30 ó un 40, son los menos pero hay alguno, y no estamos de acuerdo con este procedimiento. Con relación a los no abonados estábamos de acuerdo con el incremento. Quiero hacer reflejar, simplemente esto como comentario, así como anteriormente estos meses atrás se aprobaron las tasas de agua y alcantarillado, basura, etc., y según criterios de Intervención se nos recomendaba que no se podían aplicar bonificaciones, que no era muy legal el aplicarlas y se aplicó concretamente a los pensionistas y jubilados que no superaran el suelo mínimo interprofesional, la bonificación que tenían en la cuota del servicio se les puso un 25% de esta cuota. Aquí yo simplemente observo que se aplica un criterio distinto con relación a los pensionistas y jubilados, aquí se pone un mínimo de 87.000 pesetas y se les hace esa bonificación a estos señores, y yo simplemente que seamos congruentes y apliquemos el mismo criterio para todas las tasas.”

En representación del Grupo Socialista, señala el Sr. SÁNCHEZ: “La propuesta de las Tasas del 98 que llega hoy al Ayuntamiento es una propuesta que en gran medida coincide con la que el Partido Socialista hicimos alrededor de 11 meses, en enero del 97; una propuesta que en aquél momento los partidos que forman el actual Equipo de Gobierno votaron en contra y que nosotros pensamos que hay una clara contradicción entre lo que pensaban en aquél momento y lo que piensan ahora. Siguiendo esta línea, yo creo que no tendrán otro remedio que reconocer que hace 11 meses el único objetivo que la mayoría o los partidos que forman el Equipo de Gobierno, el único objetivo que tenían era desalojar al Partido Socialista del gobierno municipal. También habrán de reconocer que si para conseguirlo hacía falta arruinar el Ayuntamiento, como se ha hablado aquí en algunas ocasiones, estos partidos el actual Equipo de Gobierno no dudaría un segundo en tomar las medidas oportunas para que esto fuera una realidad. Es por eso también que no permitieron ejecutar un Plan de Saneamiento que yo propuse en el Patronato; un Plan de Saneamiento que el nuevo Equipo de Gobierno ha puesto en marcha prácticamente en los mismos términos con las mismas actuaciones. Yo pienso que estamos delante de una prueba evidente, de una clara demostración de la

intencionalidad o posición destructiva que tenía, predominaba y que guiaba los comportamientos políticos de los partidos que hoy forman el Equipo de Gobierno municipal. Estos partidos, vd. Sr. Alcalde como Presidente de la Corporación, no pensaron nunca en aquellos momentos en los intereses de los ciudadanos, únicamente urdieron una estrategia para conseguir el poder sin importar la situación en la que dejaban el Ayuntamiento. Cuando hablan de la situación económica mala que el Partido Socialista dejó en el Ayuntamiento, yo siempre pienso que han recogido lo que vds. sembraron y propiciaron. Nosotros vamos a marcar diferencias sobre todo en cuanto al comportamiento político desde la oposición y lo vamos a marcar en positivo; así, yo creo que daremos una lección a los que antes se comportaban siempre en plan negativo. No vamos a caer siempre en los mismos errores porque pensamos que el Patronato se encuentra en una situación económica difícil, necesita un aumento de Tasas, nosotros queremos mejorar el nivel cuantitativo y cualitativo del servicio; queremos mantener las instalaciones en unas condiciones dignas, queremos que progrese la práctica deportiva en la ciudad de Sagunto, y por todo esto pensamos y continuamos pensando que es necesario que los usuarios hagan un mayor esfuerzo contributivo al mismo tiempo que el Ayuntamiento en su aportación se vea incrementada, de esta forma será posible llevar adelante un Patronato que por muchas razones se encuentra en una situación muy difícil. Por suerte, el Equipo de Gobierno ha rectificado frente aquello que pensaba hace 11 meses y ha rectificado identificándose con la política económica deportiva que proponía el Partido Socialista hace 11 meses; nosotros consecuentemente manteniendo la coherencia con aquella posición que adoptamos hace tiempo y que seguimos manteniendo vamos a dar soporte a la propuesta de Tasas porque pensamos que es una propuesta que el Patronato necesita para sanear su economía. Acabaré diciendo que en esta ocasión, por suerte también, y rompiendo con la dinámica acostumbrada hemos tenido la oportunidad de participar en la elaboración de las Tasas en la Junta Rectora, cosa que me satisface, y pensamos que debería de ser la práctica habitual del Equipo de Gobierno, y justifica todavía más nuestro voto afirmativo.”

Replica la anterior intervención el Sr. AGÜES de la forma siguiente: “En la intervención precedente se alude continuamente al Equipo de Gobierno y obviamente me siento incluido en el Equipo de Gobierno; entre otras cosas UPV no ha mantenido nunca ninguna política de las que vd. generaliza en todos los aspectos, nunca tuvimos nada, colaboramos perfectamente, estábamos a favor precisamente de esa política económica que hoy en día vds. dicen que también van a aprobar y van a votar a favor; y evidentemente era única y exclusivamente para dejar claro que Unitat del Poble Valencià, entre otras cosas, también es coherente.”

Concedida la palabra al Sr. CORTÉS, señala: “Congratularme y agradecer el que determinados grupos apoyen el incremento de las Tasas. Yo, siento decirlo, la postura nuestra no va por esa vía, lo que pasa es que la realidad es la realidad, y a veces, uno aún pensando y manteniendo la idea, nosotros siempre hemos defendido y hemos apostado por un deporte gratuito, lo que la realidad nos dice es tal vez una utopía o tal vez imposible y en base a eso es por lo que hemos intentado llegar a un acuerdo en cuanto a las Tasas basándonos en una serie de premisas, manteniendo un poco el aspecto social del tema deportivo, puesto que hemos incrementado la edad de los 16 a los 18 años para mantener una Tasa de 1.500 pesetas anuales, que pensamos es una Tasa que cualquier joven puede asumirla perfectamente. Desde el Patronato y desde el Ayuntamiento creo que hemos hecho un esfuerzo enorme para intentar sacar adelante el Patronato, porque

como todo el mundo sabe la situación por la que atraviesa el Patronato es una situación delicada, que yo pienso que ha podido haber errores por parte de todos, pero también tengo que reconocer que yo creo que este tema no ha salido a la luz con la claridad que debería haber salido porque estoy plenamente convencido de que: primero el Patronato tal vez haya sido uno de los pocos Organismos donde no se ha hecho política, donde se ha ido a trabajar por el deporte, me consta de ello por la gente que ha estado, está y seguirá estando en el Patronato, me lo demuestra el hecho de que prácticamente se aprueben las Tasas por unanimidad; y por otra parte además de entender que allí no se hace política, creo que la gente ha colaborado, lo que si que entiendo es que no ha habido posibilidad, o no ha habido de alguna manera el momento oportuno de dar a conocer cual es la situación real del Patronato; la situación real del Patronato no es solamente con el déficit arrastrado que lleva de 60 millones porque eso es un problema solucionable, sin o en un año, en dos tal y como se va a plantear desde el Patronato y desde el propio Ayuntamiento. Pero había un tema mucho más importante y que yo si que lamento que no se hubiera dado a conocer con anterioridad porque hubiera evitado haber llegado a la situación en la que estamos, y es conocer exactamente cuales eran las necesidades reales del Patronato; necesidades reales tales como por ejemplo, hay partidas de suministros de carburantes que estaban presupuestadas, yo ya las presupuesté el año pasado, pero que se presupuestaron el año pasado y el anterior por 3.200.000 pesetas cuando en realidad ahora hemos determinado - en base a lo que se ha gastado - hacen falta 7 millones; o suministros generales que estaban presupuestados 4 millones y sin embargo después de determinar todos los gastos que ha habido en ese aspecto hacen falta 13.600.000 pesetas; quiero decir que estoy convencido que si estas cuentas se hubieran dado al Patronato con su valor real, con su coste real, estoy plenamente convencido que desde el Patronato no hubiera habido ningún problema para incrementar estas Tasas y hacer este esfuerzo que lógicamente desde la presidencia que ostento he pedido a toda la Junta del Patronato. Yo reo que son, con independencia de que si se han subido las Tasas, yo tendría que decirle a EU que ha habido en cuanto a los abonados se ha intentado hacer una política de que la gente que no sea abonada del Patronato se hagan abonados, y por eso es por lo que se ha incrementado excesivamente las Tasas. Hay una Tasa que puede dar una idea equívoca, en el sentido como decía el Sr. Zaplana, de que determinadas Tasas se han incrementado un 30%, pero yo le tendría que recordar a Zaplana, y les pediría el voto porque pienso que no es una Tasa significativa puesto que si se refiere a un curso de mantenimiento la Tasa mensual es de 650 pesetas, y de 650 pesetas pasa a 1.000 pesetas; lógicamente si que se incrementa ese 34% pero lógicamente un curso de mantenimiento al mes 650 pesetas, estaba muy por debajo del resto de cursos que imparte el Patronato y muy por debajo del coste del servicio. Yo creo que hemos tenido también, con los jubilados, con independencia de que hay una tendencia lógica de que aquellos jubilados cuyos ingresos superan las 80.000 paguen los cursos como cualquier otra persona que tenga esos ingresos, lógicamente y a pesar de ello, en el tema de la Tasa de piscina que se va a volver a imponer el tema de la Tasa por una sencilla razón, porque lo que es el coste de la piscina al Patronato le cuesta alrededor de 25 millones de pesetas, y lo que estábamos obtenido de ingresos de la piscina era de 6 millones de pesetas, con lo cual se producía un déficit de 19 millones de pesetas, que junto con la de Sagunto cuando se abra podría causar un daño económico difícilmente asumible por el Patronato; entonces lo que se ha hecho es que se va a poner una Tasa de entrada a la piscina con independencia de la cuota anual, que va a ser de 200 pesetas por ticket o por cuota de entrada a la piscina, y por la compra de 50 tickets se podrá rebajar hasta un mínimo de veinte duros; como máximo la cuota de entrada para los abonados

será de 200 pesetas, y mínima de 100; y para los pensionistas se sigue manteniendo que los que cobren menos de 80.000 pesetas no pagaran, y los que superen esos ingresos podrán tener dos opciones, o pagar los veinte duros de cuota de entrada, o sacarse un bono anual de 2.000 pesetas con lo cual podrán entrar a la piscina todas las veces que lo estimen oportuno. Por lo tanto, yo creo que con independencia de que hemos intentado equilibrar los gastos con los ingresos, que hemos intentado hacer un esfuerzo para que no solo fuera el Ayuntamiento el que asumiera ese esfuerzo en cuanto a lo que es el servicio a los costes del servicio del Patronato, y en cuanto a la deuda de los 60 millones de déficit presupuestario, yo creo que desde el Patronato hemos querido ser consecuentes y hacer el mismo esfuerzo que prácticamente ha hecho el Ayuntamiento, y ese esfuerzo está en los porcentajes. El Ayuntamiento el año pasado aportó 80, 81 millón de pesetas, y en el año 98 va a aportar 126,5 millones de pesetas, lo que supone un incremento de 46 millones; la aportación del Patronato el año pasado en cuanto a la obtención de sus recursos en base a las Tasas fue de 33 millones y este año esperamos sea de 57,6 millones de pesetas, lo que supone un incremento del 25 millones, lo que vendría en porcentajes a ser prácticamente el mismo esfuerzo que hace el Ayuntamiento es el que yo he exigido que se haga desde el Patronato. Pediría a EU que reconsideraran si es que piensan votar en contra o abstenerse porque creo que son unas Tasas que han mantenido ese criterio social que se ha mantenido siempre en Sagunto con el tema del deporte; que se hace hincapié en los no abonados para que sean abonados del Patronato, que respeta sobre todo al colectivo más importante que es el de los chavales menores de 18 años, que se crean 14 nuevas especialidades en el tema de natación para rentabilizar la piscina en temas que van desde prácticamente desde el momento de nacer hasta los 6 años en cursos que se impartirán, que hay una serie de nuevos cursos que yo creo que pueden dar un impulso importante a la piscina, y sobre todo de utilización y servicio al ciudadano.”

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Precio Público por la prestación del Servicio de las Instalaciones Deportivas Municipales y las piscinas para 1998, que se transcribe a continuación:

“MODIFICACIÓN ORDENANZA REGULADORA DEL PRECIO PUBLICO POR EL USO DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS MUNICIPALES”.

#### I.- NATURALEZA, OBJETO Y FUNDAMENTO

Artículo 1º.- La presente Ordenanza Regula la percepción de la contraprestación pecuniaria que en la misma se establece, bajo la forma de precios públicos por la utilización de los servicios e instalaciones deportivas y piscinas.

Artículo 2º.- Su percepción se funda en la autorización concedida en los artículos 117 y 41 de la Ley 39/88 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales.

#### II.- OBLIGACIÓN DE SATISFACER LOS PRECIOS PÚBLICOS

Artículo 3º.- La obligación de satisfacer el correspondiente precio público nace con la utilización de los servicios e instalaciones deportivas, incluidas las piscinas municipales.

Artículo 4º.- La obligación del pago del precio público, nace desde que la utilización se inicie, mediante la entrada en el recinto de las instalaciones.

### III.- OBLIGADOS AL PAGO

Artículo 5º.- Están obligados al pago de los correspondientes precios públicos, los usuarios de los servicios e instalaciones.

Artículo 6º.- Cuando por causas no imputables al obligado al pago del precio, la prestación del servicio no se efectúe, procederá la devolución del importe correspondiente.

Artículo 7º.- Se tomará como base para la percepción del precio público, el número de personas que efectúen la entrada, edad de los mismos, duración del uso de las instalaciones, clase de actividad, si se está o no empadronado en el Municipio de Sagunto, y situación familiar.

Artículo 8º.- Los precios se exigirán con sujeción a la tarifa siguiente:

1.- CUOTAS ABONADOS	IMPORTE
Disminuidos Físicos y Psíquicos	0
Abonados menores de 18 años	1.500
Abonados adultos mayores de 18 años	3.500
Familiar (Matrimonio e hijos menores de 21 años)	6.500
Jubilados o Pensionistas	3.300

2.- USO INSTALACIONES	Precio Hora
Ticket diario (no abonados)	200
Pabellón cubierto (no abonados) por hora de uso	3.500
Campo de fútbol (no abonados) por hora de uso	8.000
Iluminación total campo de fútbol por hora de uso	6.300
Iluminación 1/3 campo de fútbol por hora de uso	2.800
Iluminación frontones y pistas de tenis, por hora de uso (No abonados)	500
Iluminación frontones y pistas de tenis, por hora de uso (Abonados)	200
Iluminación pistas de Squash (No abonados) por hora de uso	300
Iluminación pistas de Squash (Abonados) por hora de uso	100
Frontones y pistas de tenis (No abonados) por hora de uso	750
Pistas de Squash (No abonados) por hora de uso	750
3.- CURSILLOS:	Precio Mes
<b>JUDO Y GIMNASIA RÍTMICA</b>	
2 días a la semana (abonados)	1.400
3 días a la semana Adulto (abonados)	2.500
2 días a la semana (no abonados)	4.000
3 días a la semana Ad. (no abonados)	6.000
<b>MUSCULACIÓN Y PREPARACIÓN OPOSICIONES</b>	
2 días a la semana (abonados)	1.600
3 días a la semana (abonados)	2.500
4 días a la semana (abonados)	3.200
2 días a la semana (no abonados)	3.500
3 días a la semana (no abonados)	4.500
4 días a la semana (no abonados)	6.000

<b>GIMNASIA DE MANTENIMIENTO</b>	
3ª Edad	0
2 días a la semana (abonados)	1.000
3 días a la semana (abonados)	1.400
2 días a la semana (no abonados)	2.500
3 días a la semana (no abonados)	3.500
<b>GRUPO JOVEN</b>	
Abonados	1.500
No abonados	3.500
<b>TENIS Y SQUASH</b>	
2 días a la semana , menores 18 años (Abonados)	2.500
2 días a la semana, mayores 18 años (Abonados)	3.000
2 días a la semana, menores 18 años, (no abonados)	4.500
2 días a la semana, mayores 18 años, (no abonados)	6.000
<b>ATLETISMO</b>	
3 días a la semana (abonados)	1.400
3 días a la semana (no abonados)	3.500
<b>GRUPO NIÑOS (3-6 años)</b>	
Abonados	1.400
No abonados	4.000
<b>PISCINA</b>	
No abonados menores:	
<i>Menores de 16 años</i>	
Ticket un baño	200
Bonos de 10 baños	1.900
Bonos de 25 baños	4.375
Bonos de 50 baños	7.500
<i>Menores entre 16 y 18 años</i>	
Ticket un baño	300
Bonos de 10 baños	2.750
Bonos de 25 baños	6.250
Bonos de 50 baños	11.250
Abonados menores:	
<i>Menores de 18 años</i>	
	0
Ticket un baño	0
Bonos de 10 baños	0
Bonos de 25 baños	0
Bonos de 50 baños	0
3ª edad	
<i>Bono año completo sin limitación de baños</i>	2.000
<i>Abonados</i>	100
<i>No Abonados</i>	
Ticket de un baño	400
Bonos de 10 baños	3.500
Bonos de 25 baños	7.500



Bonos de 50 baños	10.000
Adultos - Abonados	
Ticket de un baño	200
Bonos de 10 baños	1.750
Bonos de 25 baños	3.750
Bonos de 50 baños	5.000
Adultos - No abonados	
Ticket de un baño	400
Bonos de 10 baños	3.500
Bonos de 25 baños	7.500
Bonos de 50 baños	10.000
MATRONATACIÓN	
2 días a la semana (abonados)	3.500
3 días a la semana (abonados)	4.300
2 días a la semana (No abonados)	5.500
3 días a la semana (No abonados)	7.000
AQUAGYM	
2 días a la semana (abonados)	1.500
3 días a la semana (abonados)	2.200
2 días a la semana (No abonados)	3.000
3 días a la semana (No abonados)	3.750
NATACIÓN BEBES DE 0 a 2 AÑOS	
2 días a la semana (abonados)	3.500
3 días a la semana (abonados)	4.000
2 días a la semana (No abonados)	5.000
3 días a la semana (No abonados)	6.000
ESTIMULACIÓN PRECOZ DE 2 A 4 AÑOS	
2 días a la semana (abonados)	3.000
3 días a la semana (abonados)	3.500
2 días a la semana (No abonados)	4.500
3 días a la semana (No abonados)	5.000
FAMILIARIZACIÓN de 4 a 6 AÑOS	
2 días a la semana (abonados)	2.500
3 días a la semana (abonados)	3.000
2 días a la semana (No abonados)	4.000
3 días a la semana (No abonados)	4.500
REHABILITACIÓN	
2 días a la semana (abonados)	3.000
3 días a la semana (abonados)	3.500
2 días a la semana (No abonados)	4.500
3 días a la semana (No abonados)	5.000
NATACIÓN - PREPARACIÓN OPOSICIONES	
2 días a la semana (abonados)	1.500
3 días a la semana (abonados)	2.200

2 días a la semana (No abonados)	3.000
3 días a la semana (No abonados)	3.750
NATACIÓN 3ª EDAD	
2 días a la semana (abonados)	800
3 días a la semana (abonados)	1.000
2 días a la semana (No abonados)	3.000
3 días a la semana (No abonados)	3.750
AQUASALUS	
Abonados 2 días	2.500
Abonados 3 días	3.500
Abonados 5 días	4.500
No abonados 2 días	3.500
No abonados 3 días	5.000
No abonados 5 días	6.000
CURSILLOS PISCINA	
Abonados menores 16 años	
2 días a la semana	2.500
3 días a la semana	3.000
5 días a la semana	4.000
Abonados mayores 16 años	
2 días a la semana	3.000
3 días a la semana	4.000
5 días a la semana	6.000
No abonados menores 16 años	
2 días a la semana	3.500
3 días a la semana	5.000
5 días a la semana	6.000
No abonados mayores 16 años	
2 días a la semana	5.000
3 días a la semana	6.000
5 días a la semana	9.000
ALQUILER PISCINA	
Alquiler para cursos (por horas)	5.000
ESCUELA MUNICIPAL DE FÚTBOL BASE	
Liga local	
Equipos locales	socios
Equipos de fuera de la localidad (por equipo) FÚTBOL 7	18.000
Equipos de fuera de la localidad (por equipo) FÚTBOL 11	36.000
DEPORTE PLAYA	
Menores	2.000
Adultos	3.000
Campeonatos	
Balonmano Playa adultos	1.000
Fútbol Playa adultos	1.000

Baloncesto playa adultos	1.000
Volei playa adultos	1.000
Balonmano Playa niños	500
Fútbol Playa niños	500
Baloncesto playa niños	500
Volei playa niños	500
CAMPUS VERANO(Julio-Agosto)	
Cursos quincenales (aprox. 40 horas)	12.000
Cursos mensuales	20.000

#### ACTIVIDADES NO REGLADAS:

La Junta Rectora del Patronato Municipal de Deportes será la encargada de regular los precios por cada actividad, dependiendo del coste del servicio.

Para la aplicación de la tarifa se tendrá en cuenta :

1º.- Las cuotas de abonados se domiciliarán por banco y serán por año natural, fraccionándose por trimestres (Enero-Marzo, Abril-Junio, Julio-Septiembre y Octubre-Diciembre).

2º.- Los precios de los cursillos se domiciliarán por banco, y estos podrán pagarse mensuales o trimestrales.

3º.- Los Clubes federados que utilicen las Instalaciones Deportivas Municipales, pagarán como cualquier abonado, la cuota anual, y si no es así, deberán pagar el precio estipulado en la presente ordenanza para la instalación que utilicen.

4º.- El uso del pabellón cubierto para los abonados, será gratuito, siempre y cuando los equipos cuenten con un mínimo el 75% de sus miembros abonados al Patronato Municipal de Deportes, debidamente acreditados y con el carnet al corriente de pago.

5º.- El uso del campo de fútbol para los abonados será gratuito siempre que se cumplan los mismos requisitos que los establecidos para la utilización del pabellón cubierto.

6º.- Si durante la utilización de las instalaciones por cualquier equipo o usuario de las mismas ocurriera algún desperfecto ocasionados por estos, el Patronato Municipal de Deportes les pasaría la factura correspondiente a la reparación.

7º.- Los precios para las personas no empadronadas en Sagunto, será el doble que para los empadronados a excepción del Deporte-playa y el campus de verano que tendrá la misma tasa que la de empadronados.

8º.- La campaña de natación escolar para los colegios que no pertenezcan al Municipio será de 500,-Ptas. por alumno y mes, si las disponibilidades lo permiten.

#### V.- EXENCIONES.-

Artículo 9º.- Las tarifas para jubilados o pensionistas podrán ser gratuitas si cumplen los siguientes requisitos:

- 1.- Que la pensión sea inferior a 80.000.- Ptas. mensuales.
- 2.- Que el pensionista o jubilado no posea otros bienes o ingresos cuya renta o importe sumados al de la pensión no superen el expresado límite.
- 3.- Que no convivan con otras personas mayores de edad con capacidad para contratar la prestación de su trabajo.

Artículo 10º.- Asimismo, para la liquidación de la tasa, se podrá utilizar el sistema de concierto, quedando el Presidente del Patronato facultado para establecer dichos conciertos en los casos que convienen, teniendo las tarifas establecidas en el artículo 8º, el carácter de mínimas a la hora del cálculo del importe del concierto.

#### VI.- TÉRMINOS Y FORMA DE PAGO

Artículo 11º.- El precio se considerará devengado simultáneamente con la utilización de los servicios objeto de esta ordenanza, y las cuotas se recaudarán en el momento de entrada en el recinto de las instalaciones o de solicitar la prestación de los servicios establecidos.

#### DISPOSICIÓN FINAL

La presente Ordenanza aprobada por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día ,una vez publicada en los términos establecidos en la Ley 7/85, comenzará a regir el , continuando vigente hasta que se acuerde su modificación o derogación.

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión de la provincia, por ser un Municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

#### **6 APROBACIÓN PRESUPUESTO GENERAL DE LA ENTIDAD Y PLANTILLA DE PERSONAL.**

Visto el Proyecto de Presupuesto General para el ejercicio de 1.998, que incluye el Presupuesto Municipal y los Presupuestos de los Organismos Autónomos Municipales, así como el Estado de Previsión de Ingresos y Gastos de la Sociedad Anónima de Gestión; y considerando que en su estructura presupuestaria se ajusta a las normas contenidas en la Orden de 20 de septiembre de 1.989; considerando que en su Estado de Ingresos ha sido calculado, en lo relativo a los Impuestos Municipales de Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana y de Naturaleza Rústica, con sujeción a las Bases de los respectivos Padrones; en el I.A.E., en base al Padrón provisional facilitado por la Administración de Hacienda de Sagunto; y en lo relativo a las exacciones propias municipales, con sujeción a las bases y tipos que constan en las respectivas Ordenanzas Fiscales, así como en base a los rendimientos obtenidos en 1.996 y durante los seis primeros meses de 1.997; considerando que la Participación en los impuestos del Estado se evalúan con sujeción a las cifras obtenidas en la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 1.998; considerando que los rendimientos de aprovechamientos especiales se calculan en base a las licitaciones convocadas; considerando que en el Estado de Gastos del Presupuesto se contienen todos los de carácter obligatorio calculándose los de personal con un crecimiento del 2'1%; así como las Ordenanzas laborales y convenios de trabajo vigentes; considerando que los gastos de la Seguridad Social, han sido cifrados de acuerdo a los incrementos de las Bases de cotización para 1.998; considerando que se halla debidamente calculada la carga financiera con distinción entre la carga real y presupuestaria, sin que aquella exceda del 25% de los recursos ordinarios liquidados del ejercicio de 1.996; considerando que los servicios obligatorios han sido suficientemente dotados, tomando como base las estructuras de servicio y los gastos efectivamente

realizados en el pasado ejercicio; considerando que en las transferencias corrientes del Presupuesto Municipal se han previsto las de aportación obligatorio al Consorcio de Incendios, habiéndose también consignado crédito para las aportaciones de los OO.AA. Municipales; considerando que en el Capítulo VI del Presupuesto Municipal se recogen los gastos de inversión previstos en el Plan de Actuación Municipal para 1.998, que se hallan financiados por préstamos a obtener, subvenciones aprobadas por la Diputación y fondos FEDER de la Comunidad Europea, y recursos ordinarios; considerando que en cada uno de los Presupuestos integrantes del Presupuesto General de la Corporación no existe déficit inicial, cumpliendo lo establecido en el art. 146 de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE, como ponente, dice: “Vaya en primer lugar la satisfacción de este ponente, y la hago extensiva al Equipo de Gobierno porque por primera vez en muchísimos años, por no decir nunca, se presentan los Presupuestos para el ejercicio siguiente antes de terminar el presente, algo que es totalmente inusual en este Ayuntamiento, pero este gobierno municipal trabajando con rigor y con esfuerzo, porque todo hay que decirlo, nos hemos marcado la meta de que los presupuestos de acuerdo con la Ley tienen que estar aprobados antes de finalizar el año, y si me apuran mucho, la intención de este delegado era que se aprobaran en el mes de noviembre, la Ley marca que tiene que ser en el mes de octubre para dar tiempo a la publicación, exposición pública de un mes y que entren en vigor el 1 de Enero del siguiente año; por lo tanto tampoco hemos cumplido el requisito de la Ley como es debido, pero por lo menos nos queda la satisfacción de haberlos presentado en un plazo que me atrevo a calificar de óptimo, y mucho más si lo comparamos con los años anteriores. Además del presupuesto, este Equipo de Gobierno también tengo que decirlo, bate el record en cuanto a presupuestos de lo anteriormente dicho más si se tiene en cuenta de que es el segundo presupuesto que se presenta en el año, por lo tanto en ocho meses escasos que llevamos gobernando hemos tenido la posibilidad de presentar dos ediciones presupuestarias, las del 97 que están en vigor y las del 98 que entraran en vigor una vez publicados en el primer mes del año siguiente. Las características de este presupuesto, así dando las líneas más importantes del presupuesto, podemos decir que hemos mejorado sustancialmente el nivel de servicios y en algunos casos importantemente; tenemos la limpieza viaria, mejora en jardines, mobiliario urbano, apertura de rotondas, viales, etc., etc.; se han potenciado los servicios sociales y el área de la dona; hemos concurrido como ya conocen a las ayudas de los fondos europeos consignando de las arcas municipales una aportación de 70 millones de pesetas en anticipo para desarrollar los cursos programados a través del Consell de la Dona, dinero que espero recuperaremos de las ayudas que los fondos europeos para estas áreas tienen destinados, y podrán recuperarse después de las certificaciones o bien dentro del año 98 o quizás en el 99, pero el esfuerzo económico ahí está. Porque no, en el ejercicio 97 hicimos mucho hincapié de que no consignábamos partida presupuestaria para las organizaciones no gubernamentales y el argumento era claro y contundente, teníamos dinero en distintos presupuestos por valor de 23 millones de pesetas en aquél momento y por lo tanto considerábamos que lo que había que hacer era satisfacer estas subvenciones aprobadas por el Equipo de Gobierno anterior y no consignar partida presupuestaria. Este año en estos presupuestos se consigna una cantidad que no llega al 0’7%, pero nosotros consideramos que es significativa. También se consigna partida presupuestaria para la participación ciudadana que tampoco en el 97 se había consignado, en la misma cantidad que normalmente se venía consignando. En cuanto a ayudas al desempleo

tenemos una partida de 25 millones de pesetas que en colaboración con convenios con el INEM, esto como es habitual en este tipo de convenios se podrá multiplicar por varios enteros, la aportación municipal en este caso concreto es de 25 millones más 35 millones que ya están conveniados y que también se consignan con el INEM y con la COPUT, lo cual esto podrá dar una cantidad global de alrededor de unos 175 millones de pesetas para el desempleo y desarrollo urbanístico o acciones en barrios concretos como es la zona este del casco histórico, y del barrio Goyoaga y adyacentes. Como todos conocemos en nuestro Municipio en los últimos años y en los últimos recientes años nuestras zonas ajardinadas habían sufrido un deterioro, una erosión enorme debido a la poca atención que se les daba a estas áreas, debido al escaso número de jardineros que teníamos y a la dotación presupuestaria que también era escasa. Ya en el presupuesto del 97 consignamos 12 millones de pesetas para la contratación de un equipo de jardineros que están funcionando a pleno rendimiento y a satisfacción por lo menos del que les habla, yo creo que el Equipo de Gobierno estamos todos en esa línea, y que ahí están las zonas ajardinadas, en este presupuesto del 98 se consignan 23 millones para mantener el mismo ritmo y no dejar que las zonas se vuelvan a deteriorar; yo creo que lo que hay que hacer es crear las zonas verdes necesarias y luego dotarlas de mantenimiento y medios para su mantenimiento e incluso ampliar en aquellos casos. Esto es lo que este Equipo de Gobierno intenta para este año siguiente.

En cuanto al capítulo de mejoras de las calzadas, la mejora esta también hemos consignado una cantidad de 20 millones de pesetas y un resto del año 97 que no se ha ejecutado que pueden ser otros 3 ó 4 millones de pesetas; para este menester podemos contar alrededor de 21, 22 millones de pesetas para rebacheos, lo que habrá que hacer es hacer una selectividad en aquellas zonas que verdaderamente están erosionadas y que son necesarias en cuanto a este tema. Un tema que queremos no pasar por alto es que hemos consignado para la rehabilitación de edificios que ya se han o bien en algún caso como el local anejo a la biblioteca de Cronista Chabret que ya es de propiedad municipal para su rehabilitación, se han consignado 10 millones de pesetas y poder ampliar el espacio de la biblioteca municipal. Así mismo los edificios de Camí Real ya se ha firmado el contrato de alquiler para la ubicación de una oficina del PROP una oficina de información al ciudadano/a de la Generalitat y del Ayuntamiento, y otro edificio en opción de compra en el barrio del Puerto para Servicios Municipales cuya rehabilitación estará alrededor de 15 millones de pesetas, hay una partida presupuestaria para todo de alrededor 30 millones de pesetas. Esto en cuanto a líneas generales. En un segundo turno si da lugar podríamos ampliar.

En el tema de inversiones, como se sabe el tema de inversiones, el capítulo es de 488 millones de pesetas y puedo decir que de estos millones solo el 36% es aportación municipal, 176 millones de pesetas son aportación de recursos ordinarios, lo cual quiere decir que para el endeudamiento, para acudir al crédito a entidad bancaria solamente accedemos a 185 millones de pesetas. Es un hecho que a simple vista no parece tener importancia pero que es de suma puesto que de casi 500 millones, 122 millones los obtenemos con recursos de otras administraciones y 176 millones los obtenemos de recursos propios, lo que quiere decir que el crédito solo será de 185 millones que no rebasa el 5% del presupuesto ordinario y en consecuencia no debemos de solicitar la autorización del Ministerio de Hacienda para poder concertar el crédito, esto nos adelanta en la ejecución como mínimo un periodo de 6 meses. Y teniendo en cuenta que las inversiones importantes de mucho dinero, de una cantidad importante de dinero, vienen subvencionadas o financiadas exclusivamente al 100% por la Generalitat a través de las distintas Consellerías, pues el esfuerzo económico que el Ayuntamiento tiene que

hacer está supeditado a este nuevo paquete de inversiones que lógicamente no repercute en las arcas municipales; de ellas como ya se conoce porque se ha hecho publicidad en infinidad de veces, pero me gustaría repetir que el edificio de la EPA que en el año 95 estaba presupuestado en las arcas con un crédito de 125 millones por parte del Ayuntamiento, en este momento está muy avanzado el proceso de adjudicación de esta obra y al Ayuntamiento no le va a costar ni un solo duro, por lo tanto simplemente en esta inversión el Ayuntamiento se ha ahorrado 125 millones, estaba consignado en el presupuesto, estaba aprobado el presupuesto del 95, se eliminó del presupuesto y ahora lo va a financiar la Consellería. La Casa de Cultura del Puerto se va a hacer una inversión para finiquitarla porque lleva años abandonada, toda la parte trasera del edificio está abandonada, esperamos que en el transcurso del año 98 esto sea un hecho; el Colegio de Begoña; el antiguo edificio del Sanatorio; la Casa de Berenguer, la Casa del Mestre Penya, etc. Como digo, al margen de los planteamientos políticos que yo respeto, yo diría que estas críticas que bueno, no quiero calificar de destructivas pero que son críticas que a veces parten sin gran fundamento, que se les ha hecho al Equipo de Gobierno, de que vamos muy acelerados, de que tenemos mucha prisa, etc., yo creo que ha quedado claro que no vamos acelerados, no tenemos prisa, estamos en plazo y lo que estamos trabajando es con rigor, como se tiene que hacer, porque el presupuesto es un acto vivo que estoy convencido, por la experiencia, que de día a día se puede modificar. Hoy tenemos un presupuesto que si no lo aprobáramos hoy, mañana seguro que habría alguna modificación porque siempre hay algún Delegado o Concejal que puede hacer una propuesta porque cree que es mejor que la que hay recogida; indudablemente el presupuesto siempre es mejorable, no hay nada que no esté expuesto a ser mejorable, pero es un presupuesto que nosotros hemos considerado que recoge muchas aspiraciones del Equipo de Gobierno, muchas aspiraciones de la ciudadanía, y que nosotros nuestra misión es ésta. Por lo tanto, yo le pediría dada su objetividad a la hora de analizar estos presupuestos y teniendo en cuenta las dificultades económicas venidas por las deudas atrasadas de otros años y el ajuste necesario por el Plan de Saneamiento, que es un condicionante importante, y que ya les anticipo de que en el Plan de Saneamiento aprobado el pasado 30 de mayo se recogía que el crédito no debería de rebasar los 150 millones de pesetas, y se ha rebasado en 35, como ven ha sido imposible el poder mantener al 100% el Plan de Saneamiento respecto al crédito. Y del remanente de Tesorería que aportamos al presupuesto del 98 es de en lugar de 100 millones que se contempla en el Plan de Saneamiento, hemos contemplado 60 millones. Esto está dentro de la lógica, hay un desfase pero está dentro de la lógica, y a la rigurosidad en el cálculo del presupuesto de ingresos, que si tenemos en cuenta que los ingresos en algunos casos la veleidad de poderlos incrementar, esto podría haber sido un riesgo porque hay posibilidades de que en algunos casos se podrían incrementar, eso sería caer en un error porque los ingresos - como sabemos todos - es prácticamente imposible que se produzcan al 100%, pero nosotros hemos contenido, digamos el deseo, las ganas de poder incrementar para poder hacer frente a mayores gastos, pero como digo ha imperado la cordura y esperemos que en el transcurso del ejercicio si hay mayores ingresos podamos destinarlos a distintas partidas que pudieran quedarse deficitariamente dotadas o alguna inversión que pudiera surgir, y desde luego estaríamos en disposición de acometer esa aportación municipal con los mayores ingresos.

Los organismos autónomos han pasado a tener el capítulo de aportación municipal; en Cultura tienen 84'5 millones incluida la Delegación de Juventud y tenía en el anterior 76 millones. En Deportes de 80 millones que tiene en el presente ejercicio, ha pasado a 105 millones para gastos corrientes más 21'5 para hacer frente al déficit

presupuestario e ir como ha dicho antes el Presidente del Patronato, acercándonos a sanear el Patronato. En el Consell Local Agrari, que ha habido alrededor de un 3% de incremento hemos pasado a 114'8 millones de aportación. Y en la Fundación de Comedores, 25'5, habiendo cerrado el presupuesto con un superávit del 2'5, puesto que en el presupuesto hay consignado 23 y la aportación municipal va a ser de 25'5, lo cual quiere decir que el presupuesto de la Fundación de Comedores estará cerrada con ese superávit.

Los ingresos han experimentado un incremento con respecto al año anterior de un 16'7%, o sea estamos hablando del año 97 para el año 98, un 16'7% los impuestos directos, ese es el incremento que experimenta con respecto a este año. Los impuestos indirectos han experimentado un 17'3% y las Tasas y otros un 4'9%. Teniendo en cuenta como hemos aprobado anteriormente que la Tasa de Basura el Equipo de Gobierno ya tenía previsto en cuanto se llegó a concretar con el Consell Metropolità de l'Horta, la disminución del canon de vertido, ya tenía previsto revisarla, esto ha dado un 4'65% de disminución la Tasa. Las transferencias corrientes han experimentado un incremento del 10'7%, los impuestos patrimoniales el 63%, las transferencias de capital han disminuido en un 49%, y los préstamos financieros también han disminuido en un 46'5%. En total el incremento global del presupuesto es de un 4%. El índice de endeudamiento para el año 98, se sitúa en el 10'7%, y el índice de endeudamiento en estos momentos es el 17'7%.

Tras la intervención anterior, por el Sr. ALCALDE se concede la palabra al público asistente de acuerdo con la Carta de Participación Ciudadana; el Sr. Calomarde, dice: "Voy a plantear dos cuestiones al Pleno de la Corporación. La primera cuestión y en esta hablo en nombre y representación de las Sección Sindical de Comisiones del Ayuntamiento de Sagunto, es para manifestar que en la reunión previa, en la Comisión negociadora previa a la aprobación de la relación y puestos de trabajo, nosotros llegamos a un acuerdo con el representante del Equipo de Gobierno y prácticamente el acuerdo estaba basado en lo siguiente: en los presupuestos se contempla dotación presupuestaria suficiente para dotar los puestos en la oferta de empleo público que ya el año anterior dijimos se debían de dota, que son los puestos de Conserjes de Colegios. En segundo lugar y una cuestión que normalmente no se puede hacer, pero que puede tener su éxito es el hecho de aprobar la oferta de empleo público no ahora en este momento cuando normalmente se aprueba, sino un mes después como así está previsto que se puede hacer para ver como y de que forma queda la Ley de Acompañamiento de los Presupuestos Generales, para que depende como quede se hagan las cuestiones legales suficientes para que la oferta de empleo público salga la que realmente se pretende. En este sentido tengo que decir que se aceptó una enmienda propuesta por Comisiones Obreras referente a garantizar el mantenimiento de los servicios con garantía de gestión directa; esto quiere decir que se dotará de la oferta de empleo público necesario para que la gestión siga directa, no la privatización.

La segunda cuestión que quiero plantear, y esta la hago en nombre de la Federación Sindical de Administración Pública de CC.OO. del País Valenciano, como portavoz es nuestro total apoyo incondicional a las trabajadoras de la Fundación Municipal de Comedores Escolares de Sagunto; compañeras que entendemos que están completamente discriminadas y fruto de la misma - esta relacionado porque después haré referencia a los presupuestos de la Fundación de Comedores -, conllevó tal vez con excesivamente razonable las representantes sindicales de la Fundación, y este Sindicato que en todo momento ha estado asesorando, se llegó al acuerdo mediante la consecución de dos Convenios colectivos. Convenios colectivos que se hicieron con luz y taquígrafos,



que pasaron escrupulosamente todas las cuestiones legales, Convenio que se acordó el primero el 11 de mayo del 95, y el segundo el 26 de julio del 96, que se registró en la Consellería y se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia el 2 de septiembre del 96; luz y taquígrafos. Cuál es nuestra sorpresa que cuando las compañeras, lo que especialmente hacía referencia y uno de los puntos importantes y caballo de batalla de ese Convenio, es la equiparación con el resto de las Fundaciones y Patronatos; las compañeras de la Fundación que está compuesto íntegramente por personal femenino, ahora que les he visto a vds. el lacito ese que muy dignamente lo llevan y que se están repudiando las agresiones que están teniendo las mujeres, yo me pregunto ¿la discriminación es un tipo de agresión?. Otra cuestión, entrando en el tema, nos sorprende cuando las compañeras, y dice el Convenio: lo que se pretendía era la equiparación razonable a lo largo de cuatro años para que en el 99, las compañeras cobrarán exactamente lo mismo que cualquier compañero o trabajador de un Patronato o Fundación del Ayuntamiento porque son trabajadoras del Ayuntamiento, y nos resulta sorprendente cuando se dice que se aplique el Convenio, el art. 16, concretamente uno de los puntos referentes a la equiparación, concretamente el aumento salarial y en el último Consejo de la Junta Rectora de la Fundación se saca un informe jurídico donde se dice que la Ley de Presupuestos es vinculante, debe de prevalecer por encima de todo y se debe de ajustar; pero nosotros decimos: ¿y la voluntad de negociación?, ¿y el acuerdo porque no se respeta?, cuando se quiere y la prueba es evidente de los presupuestos tal y como se han hecho, cuando se creen que es justo las reivindicaciones, se intentan meter los mecanismos suficientes y necesarios para darles forma legal. A mi me hace gracia, dice: en la Fundación de Comedores hay un superávit, ¡claro, el dinero que se les debe a las compañeras!. Después también se ha comentado aquí, que si la gente que se les debe dinero cobran pues lógicamente van más contentos, claro, normal. Tengo que decirles a vds. que por respeto a la voluntad del acuerdo, por ética y por proceder, están obligados a meter las partidas necesarias en el Presupuesto para que sea un hecho y se cumpla con lo acordado de forma escrupulosa. No obstante, no quiere decir que si no se introducen los mecanismos económicos suficientes en el Presupuesto para cumplir el acuerdo, nos vamos y ya está; vamos a estar de forma continuada y permanente, especialmente a través de este Sindicato, a través de sus más altas esferas, para que se cumpla con lo acordado. Exigimos a esta Corporación que cumpla con lo acordado y que le de la forma legal, que se le puede dar la forma legal tranquilamente y no es escuden en un informe jurídico que a más ni siquiera se ha contestado del punto de vista escrito; las compañeras solicitaron que se les aplicara el Convenio, y dejan un informe encima de la mesa sin una contestación, al menos atípica, nunca se ha dado que se tendría que haber hecho por escrito, igual que la petición se hizo por escrito.”

También de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana se concede la palabra al Sr. Morcillo que manifiesta: “Pediría, Sr. Alcalde, que nos aclarase si nos da la palabra amparándose en el Reglamento o en la Carta de Participación Ciudadana, porque el contenido de la Carta de Participación Ciudadana prevé que un ciudadano o ciudadana pueda hablar desde aquí en cualquier punto, eso sí, siempre que el Alcalde le quiera dar la palabra. Quiero señalar que yo soy un ciudadano que está contento de estar en un Ayuntamiento que actualmente tiene un órgano de gobierno que puede tomar decisiones porque eso es bueno para la ciudadanía. Lo que ocurre es que muchas veces las decisiones pueden hacerse perversas, por ejemplo esta mañana y a lo largo de mucho tiempo, yo estoy convencido que desde el Equipo de Gobierno se propone para acordar un acuerdo de las Basuras, que si los que antes estaban de gobierno, lo hubieran

presentado, los que lo proponen ahora hubieran dicho que no; pero ahora dicen que no los que están en la oposición cuando antes lo hubiesen hecho estando en el gobierno; y lo mismo va a ocurrir con los Presupuestos, el hecho de poder tomar decisiones en el Ayuntamiento que es una cosa seria por los políticos, puede llegar a pervertirse y sacar el tema del enfoque real y del interés general de la ciudadanía. Cuando hemos venido aquí, por lo menos desde las Asociaciones de Vecinos, la Federación a la que represento tenemos dos seguridades esta vez, la que teníamos siempre que no se nos consultaría para hacer los Presupuestos, y la segunda que este año estarían los Presupuestos presentados aquí antes de que acabara el año, ya había una diferencia con otros años. Quiero matizar que tengo desde hace aproximadamente una década, una copia del proyecto de Presupuestos, lo que pasa que con muchas particularidades del avatar político de aquí es posible que sigamos avanzando y lleguemos al año 65. Con estos Presupuestos creo que a lo mejor sería interesante saber el nivel de cumplimentación de los Presupuestos anteriores, creo que ya es algo que debiera de acompañarse a cada Presupuesto. Dentro de la línea general de lo que hemos podido ver, porque quiero creer una cosa, en torno al día 10 ó 11 llegaron a nuestras manos unas copias anónimas dentro de un sobre del Ayuntamiento sin ningún tipo de invitación a participar en nada; es decir un sobre anónimo sin ningún tipo de referencia de para qué ni quien nos lo enviaba. Yo creo que en términos generales son unos Presupuestos que podríais haber hecho cualquier de los que estáis ahí, por lo tanto de forma global yo diría que no voy a hacer ninguna crítica, si acaso repasar algunas cuestiones de las que contienen. Si reflejan, por supuesto, estos Presupuestos la composición del Equipo de Gobierno y el reparto por las grandes áreas que domináis cada uno de los Grupos que estáis ahí, yo repito que no se si eso es bueno o no es tan bueno. Quisiera matizar una vez más, se lo digo al Concejal de Hacienda si al año que viene sigue siéndolo, que lo que pedimos desde las Asociaciones es que se nos hiciese una consulta al menos de por dónde podrían ir los gastos sociales contenidos en los Presupuestos, y en función de esa consulta elaborar, es más yo creo que sería mejor incluso para él o para la persona que tenga esa responsabilidad, decir: en función entre otras cosas de las consultas que he hecho a la ciudadanía a través de diferentes entidades, es también uno de los criterios de elaboración de estos Presupuestos. Decir que consideramos positivo que se intente o se siga la política del criterio de igualar los ingresos por los gastos. Creemos que es una cuestión que tiene que hacer y haberse abordado hace tiempo. Señalar algunos gastos curiosos; yo creo que nos convendría hacernos accionistas de la compañía de electricidad y teléfono, porque sino lo tengo mal nos gastamos más de 160 millones de pesetas en electricidad, 20 millones en teléfono. En órganos de gobierno 70 millones, el 1'5% cada habitante per cápita 1.200 pesetas pagamos la ciudadanía, frente a ello 3 millones para participación ciudadana; 15 millones para la solidaridad internacional, quiero decir que no llegamos ni al 50% de lo que este Pleno acordó en su día, de dar el 0'7%. Creo que hay demasiados millones en informática para los gastos, y en definitiva creo que estamos en un nivel de gastos 76.000 pesetas por habitante del pueblo, que no está nada mal; en todo caso a lo mejor lo que hace falta es enderezar los criterios de como se gasta ese dinero de participación ciudadana.”

El Sr. López Barquero, también hace uso de los preceptos de la Carta de Participación Ciudadana para decir: “En primer lugar yo creo que tendría que ser un orgullo para este Alcalde y para los 25 Concejales que las propias organizaciones ciudadanas, sociales y sindicales participemos, colaboremos en todo aquello que nos sea posible para intentar mejorar la calidad de vida de nuestro Ayuntamiento, yo creo que

tendría que ser un orgullo. Cuando el compañero Calomarde lo hacía en nombre de la Sección Sindical de CC.OO en este Ayuntamiento y en nombre de la Federación de Servicios Públicos de CC.OO., pero este Sindicato también tiene Uniones Comarcales, y yo estoy representando aquí y ahora en este momento, y lo hago en más de una ocasión, a la Unión Comarcal de CC.OO., y en base a ello, voy a intentar ser lo más sosegado posible porque me encuentro indignado, no es la primera vez que se pide brevedad, pero estamos aquí también nosotros aguantándoos a vosotros, igual que vosotros nos tenéis que aguantar a nosotros que es vuestra obligación. Yo he criticado en más de una ocasión el horario inoportuno de tener estos Plenos a las nueve de la mañana; lo que ocurre es que determinados compañeros que hoy están gobernando cuando estaban en la oposición también lo criticaban y hoy callan, esa es la gran paradoja de cuando se gobierna y cuando se está en la oposición. Se ha criticado en más de una ocasión que se hicieran a estas horas porque imposibilitaba, o por lo menos facilitaba poco la asistencia. Desde CC.OO., por la representatividad social que tenemos y esperamos que no se haga demagogia y que se me diga que me siente en esos bancos, hemos venido demandando desde siempre que queremos participar, sobre todo, en aquellas partidas presupuestarias que por su interés, por su impacto social y laboral, consideramos conveniente y necesario que las organizaciones sociales más representativas emitamos nuestra opinión; se nos pide, insisto, en los Presupuestos Generales en Madrid, y se nos pedía por parte del Sr. Zaplana que interviniéramos, que negociáramos la globalidad de los Presupuestos; y sin embargo, aquí en este Ayuntamiento aún a día de hoy aún no se nos ha entregado. Por lo tanto, nos hemos enterado de los Presupuestos, hoy lo que ha dicho aquí el Sr. García Felipe y por los medios de comunicación que le han dado cumplida difusión a este tema, y por lo tanto en primer lugar felicitar a los compañeros y compañeras de los medios de comunicación por el trabajo que han realizado, y darles las gracias porque gracias a ellos nos hemos enterado de bastantes cosas del Presupuesto, y no como debía de haber sido, por el Equipo de Gobierno, y por el Delegado Sr. García Felipe. La intervención va a ser pequeña, reducida, con paisajes parciales, puesto que no tenemos, es imposible con la intervención del Sr. García Felipe tener una visión global de los Presupuestos. Se decía el otro día en un canal local de televisión que se contemplaban determinadas partidas, no se cumple el 0'7% en absoluto, en insuficiente, no se si se tiene en cuenta la problemática que ha habido en estos últimos tiempos con los temporeros inmigrantes, no se si se contempla en estos Presupuestos la posibilidad, no se si se contempla alguna partida al respecto. Decía también el Sr. García Felipe: no se contemplaba nada para participación ciudadana, para el empleo, etc., muy lejos de los 300 millones que se plantearon en su día, por tí, por mí y algunos más; salvo que cuando se plantearon en su día los 300 millones, estando en la oposición se persiguiera políticamente otra cosa. Es verdad que va a haber un dinero para el empleo, pero no es menos cierto que lo que se está haciendo es parchear dinero que va destinado fundamentalmente al empleo precario y al empleo temporal y no se ha tenido la delicadeza de haber comentado, hablado con los Sindicatos, en este caso con CC.OO., y hubiéramos visto que tipo de medidas, estamos a tiempo no digo en este Presupuesto - lo podemos ver a lo largo de 1998 - se pueden arbitrar para intentar potenciar el empleo fijo, que en más de un Ayuntamiento se hace, y no solamente destinar determinado dinero, que menos desde luego es nada, para el empleo precario o para el empleo local. Además se podía haber intentado mirar determinadas partidas que pueden haber y hay en el Acuerdo Valenciano por el Empleo y la Formación donde se contemplan 290.000 millones de pesetas para la creación de 70.000 puestos de trabajo en un periodo de 3, 4 años. Podíamos haber buscado fórmulas que se plantean en ese Acuerdo; no sabemos que va a pasar con los Servicios Integrales para el Empleo, no

sabemos que va a hacer el Ayuntamiento, y son en cierta medida mecanismos que facilitan la búsqueda de empleo. Si es verdad, como decía Antonio, yo no he leído ni escuchado el aumento de liberados en este Ayuntamiento, y yo no digo que esté bien o mal, el aumento del salario de todos los liberados, muy por encima de la media de los empleados públicos, muy por encima de la media de los trabajadores, eso hay que decirlo sin demagogias; y muy por encima de lo que cobramos los sindicalistas que estamos liberados, lo digo de paso, porque no cobramos además de nuestro salario, cosa que vosotros si que estáis haciéndolo, al margen de que alguno/a lo pueda dejar en su propia organización política; y eso es una realidad, y eso es una verdad que hay que decírsela también a los ciudadanos. En el tema de la Fundación de Comedores, no voy a insistir en ese tema, pero aquí se decía por parte de García Felipe que se va a potenciar el tema de la Dona, pues mirar como se potencia en este caso; nos hubiera parecido interesante que la representante de la Mujer en este Ayuntamiento levantara la voz en defensa de estas compañeras, porque uno se siente engañado y ve que hay un fraude electoral. Yo que participé con la mayoría de los Portavoces políticos en tertulias de radio, una de las preguntas que os hacía era ¿qué pensáis si gobernáis, al respecto del tema de la Fundación de Comedores?, ¿qué pensamos?: equiparación. Esa fue la respuesta clarísima que se confirma en los Convenios, pero que ahora queréis incumplir, pues mira eso se llama engaño y fraude electoral; y se llama - en cierta medida lo decía el compañero Calomarde - una violencia contra las mujeres. No estaría de más que la responsable del Área de la Dona alzara la voz en este tema. Yo no he visto si se contempla en los presupuestos el rescatar y ver el tema de la Gerencia; simplemente el cumplir la moción, se aprobó una moción de peticionar que sea la Gerencia de titularidad municipal pública, y eso ¿sabéis lo que vale?, valor catastral 218 millones; que sepamos ni lo hemos visto ni lo hemos escuchado. Pero es que tampoco aparece ninguna partida al respecto del Plan Estratégico, y nos alegramos de que el Sr. García Felipe haya rectificado en cierta medida su intervención en Canal 7, porque aparece en el periódico El Económico, donde dice que estos Presupuestos llevan a potenciar el Plan Estratégico de Sagunto y Comarca. Palabras textuales que aparecen en el propio periódico local, pero en cambio en la intervención de televisión primero se dice una mentira; no es verdad que a este Ayuntamiento le haya costado 25 millones el Plan Estratégico, le costó dos millones y pico porque el resto de dinero vino de la Diputación y de Fondos Europeos como consecuencia e aportaciones a una iniciativa local de empleo que era el estudio del Plan Estratégico; por lo tanto no salieron de las arcas de este Ayuntamiento 25 millones. En segundo lugar, es verdad que pudiera ser campaña electoral del Partido Socialista, lo que es seguro es que se aprobó por unanimidad en este Pleno, una cosa es posible, la otra es segura que se aprobó en este Pleno. Y es más, hace unos días el Sr. Alcalde nos decía que se iba a intentar desarrollar rápidamente el tema del Plan Estratégico a través de los Estatutos y de la Fundación, que os recuerdo que al margen de propagandas electorales también lo aprobasteis por unanimidad, y no se contempla ninguna partida al respecto. No obstante, insisto, uno se sorprende positivamente cuando se cambia de opinión porque sino en mal lugar se hubiera dejado al Sr. Alcalde cuando uno habla del Plan Estratégico como lo hizo en su día el Sr. Alcalde. Por último, no aparece nada, yo no se si eso no se tiene que contemplar en los ingresos, que va a pasar si eso son ingresos, el tema de los Fondos RESIDER, o ¿es que os habéis olvidado ya de los Fondos RESIDER?, Fondos que aprobó este Ayuntamiento por unanimidad, que en lugar de que se quedaran en Valencia que vinieran aquí como zona de reconversión industrial, y esos Fondos, Sr. Alcalde, le recuerdo que vd. nos decía que en el año 1998 se iban a habilitar por parte de las Consellerías pertinentes, ¿como se va a contemplar ese dinero?,

¿se va a contemplar como ingresos que nos permita desarrollar una serie de actuaciones desde el punto de vista de gastos?. Y por último, no se contempla en los Presupuestos devolver el dinero que no lo habrá pagado el Ayuntamiento al Consell Metropolità de l'Horta, pero si lo hemos pagado los ciudadanos y ciudadanas de Sagunto; el dinero en función de esa condonación de deuda, porque no vamos a entrar si ha habido una mala o buena gestión, eso lo juzgan los ciudadanos en las urnas; lo que si está claro es que hemos pagado un dinero que ahora se ha condonado.”

Por último, otro ciudadano del público, Sr. Gómez, interviene para decir: “En cuestión de las Tasas, éstas se aprobaron aquí, se sacaron en enero de este año, la problemática de las Tasas del Patronato, lo presentó un Equipo, se quedó sobre la mesa en Enero, y en Febrero se aprueba. Yo me he enterado esta mañana, yo suelo venir a los Plenos porque estoy aprendido mucho de vosotros, yo no he ido a escuela, y aprendo mucho del que sabe más que yo. Cuando he salido que no tenía el orden del día, no se porqué no estaba ahí, yo acostumbro a cogerlo aquí, en este punto 5 me he salido, no he podido aguantar, cuando el Sr. Cortés hace unas declaraciones en canal 7, cuando dice: que si venía de Consellería dinero la Tercera Edad no pagaría al Patronato. Ojo, eso se va a quedar ahí. En el Patronato, él dijo que iba a intentar bajar esa Tasa que se aprobó en Febrero, y hoy me he quedado alucinado cuando he visto que no la había rebajado.”

Retomado el Pleno el Alcalde concede la palabra al Concejal Sr. GARCÍA ORTÍN, quien dice: “El tema de la elaboración de Presupuestos que habitualmente ha venido creando polémicas en los últimos años por la forma y el tiempo en que se han presentado, ahora parece ser que de golpe y porrazo se quiere subsanar el tema de la dilatación en el tiempo de su aprobación y se traen no ya en tiempo porque vienen marcados por un Decreto, el 590 del Ministerio de Economía y Hacienda; digo que no en el tiempo, pero en la forma que se han traído todavía menos, es decir, se están haciendo las cosas de forma trapacera y no merece el tema el tratamiento que se le está dando por parte del Equipo de Gobierno. Según la Ley, a la que he hecho referencia, el Presupuesto de la Entidad Local será formado por su Presidente y al mismo habrá de unirse para su elevación al pleno la siguiente documentación; y da una serie de documentación que se debe de aportar, y que en este Presupuesto se ha dado de forma fraccionaria, hay algunas cosas que faltan, por lo menos el avance de 6 meses cuando se tenía que haber presentado en el mes de octubre, lo cual quiere decir que a estas alturas se tendría que haber dado al menos un avance del 97, de la ejecución del Presupuesto actual de casi 9 meses, y no se ha hecho. Además como bien se ha dicho anteriormente, los Presupuestos deben presentarse al Pleno de la Corporación antes del día 15 de octubre y además debidamente informados por la Intervención, a la cual se le deben de dar 10 días de tiempo para que los estudie detenidamente. Así mismo se dice que los Presupuestos deberían de ser aprobados antes del 31 de diciembre; y esto parece ser que es la única parte de la legislación que se pretende cumplir. Ha habido algunos miembros de la Corporación que nos hemos ido enterando de las evoluciones de las partidas presupuestarias, de algunas delegación por la prensa. Quiero recordar que el día 17 aparecieron los acuerdos dentro del Equipo de Gobierno para el tema del Patronato Municipal de Deportes, difícilmente se puede hacer una valoración o acople si todavía se está discutiendo como van a quedar definitivamente algunas partidas; eso dentro del Equipo de Gobierno, no presentadas al Pleno de la Corporación. Tengo que decir, por ejemplo que el Consejo Municipal de Prensa se reunía el viernes pasado al mediodía para informar sobre los Presupuestos; que las Bases de Ejecución se trataron el viernes, que

es un documento importantísimo que a veces se pasa por encima, se vieron el viernes al mediodía. En estas condiciones difícilmente se puede hacer un análisis riguroso de los Presupuestos, como un todo, no algunas partidas que nos interesan particularmente a algunos. Yo creo que no solamente desde la Oposición se puede hacer un análisis crítico riguroso, sino que creo que incluso desde las propias filas del Equipo de Gobierno que han estado un poco en el ajo, difícilmente se puede analizar los Presupuestos, tal y como se han ido elaborando. Esta forma de actuar, atropelladamente, creemos que intenta enmascarar deficiencias de gestión en diferentes áreas, y no son un síntoma, como he dicho en mi anterior intervención, de un trabajo dirigente como se está pregonando. No son un síntoma de la eficacia sino del atolondramiento y torpeza y de falta de capacidad de gestión coordinada en el ya confuso Equipo de Gobierno, como más adelante veremos.

Nos tememos que, pese al importante aumento de Impuestos y Tasas, nos encontremos de nuevo con unos ingresos hinchados, obligados después de los últimos tiras y aflojas entre algunos socios de gobierno, ha hacer no encajes de bolillos sino acoples a base de auténticos martillazos. Tengo que decir y eso ya ha sido reflejado por el ponente, que se ha tenido que reducir de 100 a 60 los millones que se han consignado para taponar el boquete de años anteriores, que estaban reflejados en el Plan de Saneamiento, que vds. mismos presentaron a la consideración de este Pleno, y en este sentido nosotros creemos que pueden tener un cierto tinte continuista con lo que hemos venido sufriendo hasta hoy. En términos generales podríamos decir que la filosofía que lleva estos Presupuestos es la que habitualmente se llama “del reparto del pollo”, y en la que con toda seguridad se han repartido sobre el papel más raciones de las que se pueden sacar. Creemos que en general se pretende más lavar la imagen de cara a las próximas elecciones, que a abordar los problemas reales de nuestra Ciudad o nuestras Ciudades - según quien las mire -. No son los Presupuestos, desde luego, de Izquierda Unida; no contemplan de la forma adecuada las propuestas que hemos venido haciendo a lo largo de todo este año, no se contempla por ejemplo el estudio del tratamiento integral de los residuos sólidos urbanos como se aprobó en el Pleno del 28 de enero del presente año, a propuesta de Izquierda Unida, lo que se hace es solamente de forma testimonial, no se ha avanzado en solucionar el problema este acuciante que tiene nuestro Municipio con el tema de los residuos. Otro de los problemas que insistentemente se viene reflejando en los Plenos, es el tema del desempleo; se sigue manteniendo una situación pasiva ante él, y a pesar de que en octubre se aprobó una moción a propuesta, también, de Izquierda Unida, en la que se proponía estudiar el coste, rentabilidad, temporalidad a nivel de empleo que generaría el poner en producción los terrenos públicos de la IV Planta, no se ha hecho nada al respecto y por lo tanto no queda reflejada en ninguna partida en los Presupuestos, a no ser en la de continuar con el tema del empleo comunitario. Otro de los problemas de nuestro Municipio, es la desaforada especulación urbanística que existe en él, sin que el Ayuntamiento intervenga ni haga nada para poner coto a través ya sea de la promoción y gestión de los terrenos urbanos municipales, y de modificaciones puntuales del Plan General de Ordenación Urbana, generando y comprando terrenos dotacionales en las zonas de mayor interés público antes de que sean absorbidas por la especulación; esto debería de ser una acción prioritaria y no que reflejada presupuestariamente de ninguna manera. Se nos dice que el Ayuntamiento no tiene capacidad de este tipo de gestión; quiero recordar que cuando se creó la Sociedad Anónima de Gestión, se pensó entre otras cosas para gestionar casi 2.000 ó 3.000 millones de pesetas que iba a costar la rehabilitación del casco antiguo de Sagunto, es decir casi como una empresa inmobiliaria, en la que el Ayuntamiento tenía que intervenir

de forma decidida con expropiaciones, etc., etc.; y ahora parece ser que no hay capacidad. Están más interesados en determinada gestión de imagen que en una cuestión de efectividad y de visión de futuro a largo plazo. No se contempla adecuadamente el enmallado de la red de agua, el terminal del enmallado de la red de agua; el 0'7 como se ha dicho desde el público. Se ha hablado del problema de los temporeros y nosotros planteamos la posibilidad de construir un albergue aunque fuera de tipo temporal para atender a las situaciones calamitosas en las que están estos trabajadores año tras año. No se contemplan los compromisos laborales adquiridos en ciertos colectivos de trabajadores (el caos de las trabajadoras de Comedores). En general y creo que también se ha reflejado en algunas intervenciones anteriores, no se ha tenido voluntad de diálogo a pesar de lo que demagógicamente se pueda estar diciendo en la prensa o haciendo creer. Por lo tanto, por todo lo expuesto, repito estos no son los Presupuestos de Izquierda Unida, y no los podemos votar, votaremos en contra.”

Por parte del Grupo Municipal Socialista, manifiesta el Sr. GIRONA: “Hemos de empezar necesariamente al hablar de los Presupuestos del 98 de una queja repetida en muchos puntos; son las formas, y se puede decir lo que se quiera pero es absolutamente impresentable que el viernes pasado, hace tres días en la Comisión de pasen todavía un montón de rectificaciones al Presupuesto que teníamos desde la semana anterior. Que se entreguen en esa reunión las Bases de Ejecución del Presupuesto, que son 50 hojas, que se entreguen allí los Presupuestos de los Organismos Autónomos que suman 1.250 millones, entre ellos el Presupuesto de la Sociedad Anónima de Gestión que sube 856 millones sin que lo haya visto ni el Consejo de Admón. de la SAG, y todavía menos los que estábamos allí sentados. Y además con prisa para aprobarlo. La forma es absolutamente impresentable, pero claro tenían tanta prisa de acabar para marcarse el farol y decir: la primera vez que se aprueban antes de acabar el año, y también es mentira eso, resulta que no, creo que ya lo ha dicho Ramón García, porque los Presupuestos si uno quiere aprobarlos antes de acabar el año, hay que fastidiarse las vacaciones del verano, el mes de agosto hay que dedicarse a trabajar porque el día 15 de septiembre tienen que estar los Presupuestos de los Organismos Autónomos, de las Sociedades, y trasladarlo junto con el Presupuesto Municipal al Pleno el 15 de octubre, y entonces cuando se aprueba aquí el 15 de octubre si que envía a publicar, está en alegaciones, y después efectivamente el 30 de diciembre puede estar aprobado. Así y todo, con el record que vd. dice que han conseguido, el día 1 el Presupuesto será prorrogado; tendremos el mismo Presupuesto que el año anterior, hasta que se publique si no hay alegaciones, etc., etc., hasta que toque; pero claro, con la prisa de marcarse el farol, ha embarcado a todo un Equipo de Gobierno en una forma absurda de tratar un tema tan importante como es el Presupuesto. Si la forma y la causa de porqué estas prisas y estas cosas es que además está el propio Presupuesto, la confección del Presupuesto está contemplada en el art. 149 de la Ley de Haciendas Locales, y claro allí se dice una cosa que en el programa de televisión que hicimos el otro día, decían bueno pero ¿como se ha hecho el Presupuesto?, ¿en base a qué?, y claro en base al Presupuesto anterior, esa es la primera, lo dice el art. 149.

En la memoria explicativa del Sr. Alcalde, dice: el proyecto de Presupuesto que se propone a su aprobación está enmarcado dentro del Plan de Saneamiento y tiene como objetivo prioritario de su política presupuestaria la contención del gasto corriente. Bueno, pues vamos a ver como está esto de que se ajusta al Plan de Saneamiento. El informe que el Sr. García Felipe, Presidente de la Comisión de Hacienda, nos dió el pasado 11 de noviembre, hace cuatro días, decía: en el aspecto de cifras, tal y como

estaba previsto, los ingresos que se están produciendo a lo largo del ejercicio 97 encajan dentro de las estimaciones (o sea que los ingresos van bien), con excepción del I.A.E., IBI y del ICIO, donde existe un exceso de previsiones. Una primera aproximación denota unas previsiones de ingresos que para el año 98 lo más que podrá ser son 200 millones más que en ejercicio 97. Sin embargo, no se cree que se pueda alcanzar los 4.012 millones que están en el Plan de Saneamiento. Vd. hace un mes decía que no se puede alcanzar los millones que dice el Plan de Saneamiento, ¿sabe cuanto ha puesto?, 4.112, ha añadido 100 millones más inflando los ingresos, cosa que era la dicha y donde insistentemente se insiste que no ha ocurrido. Dice: porque eso fundamentalmente en el IBI donde no se prevén liquidaciones directas por altas, dado que está una revisión catastral en marcha y por lo tanto el Centro de Gestión ha informado que no habrán altas de IBI; no pasa nada. Y que se van a congelar las Tasas de la Basura, no, no, van a bajar las Tasas de la Basura; o que van a bajar las Tasas de Agua y Alcantarillado; a pesar de todo en vez de 4.012, 4.112. Hay más en el informe del Plan de Saneamiento se prevén, en el informe del Sr. García Felipe, que los gastos, dice: los gastos (como los ingresos no podrán ser los que estaban previstos, dice) tal como se ha establecido en el apartado de ingresos la reducción de las previsiones de 1998 tiene que tener un oportuno reflejo en los gastos, y estos - dice textualmente el Sr. García Felipe, hace un mes - no podrán aumentarse en la cuantía que establece el Plan de Saneamiento. Plan de Saneamiento aprobado en esta Casa y que es lo que dirige la política presupuestaria del Equipo de Gobierno, dice: no podrán aumentarse la cuantía; porque claro encima de que los ingresos van disminuyendo, pues ¿sabe lo que ha pasado?, pues que han aumentado todos. Los gastos corrientes en el Plan de Saneamiento son 1.433 millones y aquí pone 1.622; las transferencias corrientes que con 456, como no se pueden aumentar, 500. El total de gastos corrientes, 3.471 y ahora 3.495. No se pueden aumentar, pero los aumenta, cumpliendo el Plan de Saneamiento. El Plan de Saneamiento también dice que no se podrá pedir más de 150 millones de préstamos, más claro agua; pues saben los que piden 186. Una desviación del 25% entra dentro de los límites de que se está cumpliendo del Plan de Saneamiento. Y lo malo es que dicen que todo está en base al Plan de Saneamiento, sino llega a estar no se dónde hubiéramos ido a parar. En el Plan de Saneamiento se prevé destinar 100 millones a Remanentes negativos de ejercicios anteriores; pues no se pone 100 se pone 60, pues es igual, total un 40% menos quien lo va a notar.

Independientemente de cual sea el Plan de Saneamiento, puesto que como vemos el Plan de Saneamiento poco vale, ¿qué pasa en el Presupuesto?, ¿qué contiene el Presupuesto?, los ingresos se hace una moción de censura y dicen que van a venir aquí millones, caerán todos los que quieran. Entonces, el Presupuesto de ingresos de lo que entra en el Ayuntamiento, estará en una partida que dirá; del cielo, tanto. Los ingresos, el aumento de los ingresos del Presupuesto viene ¿sabe de dónde?, del bolsillo de todos los que estamos aquí, de un aumento de impuestos y tasas, y de una reducción de los intereses que se pagan al Banco, porque como están bajando los tipos de interés, dice: entre lo que nos ahorramos de intereses del Banco y lo que le aumentamos de impuestos a los ciudadanos, ya tenemos bastantes. Ya no hay más, porque las transferencias corrientes de ingresos son 120 millones y las transferencias de capital menos 120 millones, se equilibra una con otra y entonces el aumento que tiene vd. de los Presupuestos, respecto al año 95, no hay ni una peseta de aumento de la lluvia de millones; todo lo que se ve es de los millones de los ciudadanos. Porque estos Srs., los que tienen aquí el Presupuesto en estos años del 95 al 98, ¿saben lo que han hecho?, les ha sacado vd., Sr. Alcalde, a los ciudadanos 500 millones más de pesetas del bolsillo de



lo que pagaba antes. El ciudadano saguntino, pagaba en el Presupuesto que no han hecho estos Srs., 500 millones de pesetas menos que lo que pagan ahora. Podríamos decir que es que hacen falta, y que se los habrán gastado en hacer obras, en hacer cosas que hacen mucha falta, pues ¿sabe en que se lo ha gastado vd. Sr. Alcalde?, según el Presupuesto que tengo aquí delante, se los ha gastado en personal y en gastos corrientes. Nada de inversiones, la inversión baja de 600 millones a 488. O sea, que les saca del bolsillo a los ciudadanos 500 millones para pagar al personal y a los gastos corrientes. Esto es una política fantástica, un presupuesto maravilloso, el pollo ese que se decía por ahí es una broma, no hay perspectiva de mirarlo desde arriba.

Por otro lado, tengo que lamentar de verdad que esto no se discuta en el Ayuntamiento; estamos acostumbrados por ejemplo en urbanismo, no solamente ahora sino también antes, que los temas se discuten varias veces, las necesarias. Aquí ¿por qué eso de que a la primera va la vencida?. Hay estilos diferentes de hacer las cosas. Decimos: los ingresos son para pagar personal y gastos corrientes, pero es que además dentro de los ingresos dices ¿qué ha pasado con los ingresos?, pues claro, con una buena política progresista, yo ahí estoy de acuerdo, lo que pasa es que no se reparte como debía de ser. Los impuestos han pasado de ser el 31% de cada 100 pesetas antes eran 31 pesetas de impuestos, ahora son 38. A pasado los ingresos directos, del 31 al 38% del Presupuesto. Las Tasas del 22 al 21%; y los gastos ya lo he dicho; el personal ha pasado de ser el 32% del Presupuesto ha ser el 38%, y el gasto corriente del 29 al 35%. Las inversiones han bajado, antes eran el 16% y ahora son el 11%. Vd. ha sacado más dinero de la gente, se los ha gastado en personal y en gastos corrientes, y ha disminuido la inversión. Magnífico, una actuación magnífica, de felicitación; menos mal que está de acuerdo con el Plan de Saneamiento, no se parece en nada, es como si no lo hubiéramos hecho.

A parte de la situación global, que es la que he intentado decir, no estamos de acuerdo en un montón de cosas; tampoco estamos de acuerdo en primer lugar porque no figura la devolución de los 200 millones a los contribuyentes por la rebaja del Consell Metropolità de l'Horta; parece lógico que si yo pago una cantidad para una cosa y luego no se hace me la devuelvan - esto parece elemental -. No estoy de acuerdo tampoco en que haya 7 liberados, nosotros poco tenemos que decir en un acuerdo del Equipo de Gobierno para hacer una moción de censura, pero incluso en ese papel que nosotros no tenemos nada que ver, incluso allí ponían 6 liberados, pues ahora hay 7; uno de cada Equipo y el Partido Popular 2, otro más además del Alcalde. No estamos de acuerdo en absoluto que los liberados del Equipo de Gobierno cobren el 20% más que los liberados de la oposición, no se porqué; si están aquí las mismas horas porque estos Srs. tienen que cobrar un 20% más que los otros Srs. Estamos en disconformidad también en ese punto. No nos gusta que el tema del Hermanamiento baje cada año, en el Presupuesto último que pudimos hacer Hermanamiento tenía 3'5 millones, el año pasado lo bajaron a 2'5 millones, y este año a 1'5; y al final al año que viene lo suprimirán y ya no habrá Hermanamiento; no estoy de acuerdo con ese concepto. No estamos de acuerdo tampoco en que se gasten 20 millones de pesetas en la reforma del edificio de descentralización, dado que las condiciones del Convenio del contrato ponía que debía de estar en condiciones de uso. No estamos de acuerdo en que se alquile material de transporte para uso de policías y del servicio de aguas, es un sistema nuevo que no tenemos el cálculo, no sabemos exactamente pero creemos que no es correcto. No estamos de acuerdo en que el concepto de solidaridad, el 0'7% figure igual que desde el primer día que se puso, al menos podría poner un poco más; todo sube y en cambio los 15 millones que había para solidaridad es lo que sigue existiendo. No estamos de acuerdo

en que bajen las subvenciones a los jubilados y que les cobren lo que no se había cobrado nunca, la Tasa de Consumo de Agua, no estamos de acuerdo. Nos parece que es insuficiente que figuren 25 millones de Fomento de Empleo; creemos que los problemas están ahí, y dado que la situación es positiva y favorable, económicamente hablando, debería de aumentar esa cantidad. No estamos de acuerdo en que se ponga 2'5 millones en publicidad y propaganda del departamento de Urbanismo, no sabemos porqué; recuerdo que aquí una obra, el Internúcleos, prácticamente todos se negaron a que la Consellería destinara una cantidad de dinero para hacer un folleto de propaganda, y votaron en contra; y ahora ponen aquí 2'5 millones de publicidad y propaganda. Tampoco estamos de acuerdo que ponga campañas publicitarias de promoción en prensa por 2'5 millones, además de 500.000.- pesetas en atenciones protocolarias del gabinete de prensa; no estamos de acuerdo. Mucha promoción, protocolo, propaganda, que no creemos que sea bueno. Lo mismo que hemos dicho de la solidaridad, lo tenemos que decir de la Participación Ciudadana. Supongo, porque no está muy claro, en algunos lugares han dicho que eso es para todas las Entidades Ciudadanas, pone 3 millones que es lo mismo que había antes; ahora dice a Participación Ciudadana, no a Asociaciones de Vecinos, y claro Participación Ciudadana hay 120 asociaciones, si esos 3 millones tienen derecho a solicitarlo todos estos, no se lo que va a pasar. Nos parece desmesurado, lo hemos dicho ya, la Tasa de Apertura de Establecimientos; un Presupuestos no es solamente para que funcione el Ayuntamiento es también ayudar a impulsar; el Sr. García Ortín proponía actuaciones urbanísticas, etc.; yo estoy diciendo que me parece que aumentar desmesuradamente como ha aumentado la Tasa de Apertura de nuevos negocios, a lo mejor como decía el Ponente, a lo mejor beneficia a los que ya están instalados - cosa que no es verdad -, pero a lo que no beneficia es a la actividad económica en general. Una persona que ahora quiere venir a instalarse aquí, le costará ahora el 300% más que lo que le costaba ayer; me parece una exageración. Tampoco estábamos de acuerdo con el aumento desmesurado del ciento y pico por cien del tema de la Estación de Camiones, y por eso ha habido una reclamación de los afectados por ese tema.

En general todas las Tasa y Precios Públicos y también los Impuestos estamos de acuerdo con que se suban, pero con un poco de prudencia. El Sr. Zaplana se ha cansado de pedir eso; un poco de prudencia, poco a poco, no hacer subidas de golpe del 300%. Hubiéramos querido ver alguna respuesta presupuestaria, no se exactamente cual pero alguna, al tema del Auditorio; el Auditorio es una patata caliente que alguna respuesta tendrá que tener. Ahí se han hecho muchos esfuerzos por parte del Ayuntamiento y posiblemente se tendrían que continuar haciendo. El tema del Convenio de Comedores tampoco entiendo porqué no está ahí, es un tema que hemos pedido repetidamente, que nosotros firmados, y no entiendo porqué no está ahí. En realidad creo que no vale la pena insistir mucho más porque aquí se está haciendo un Presupuesto que además de ha confeccionado de una forma muy detallada, muchas partidas, y que ocasionará un gran número de modificaciones. En el Presupuesto anterior en 6 meses, se han hecho 13 modificaciones de crédito y 22 generaciones de crédito, éste que estamos aprobando ahora por menos de 20 ó 25 modificaciones de crédito no pasará. Por lo tanto, entrar en más detalles puede ser que no sea necesario. En definitiva no son nuestros Presupuestos, no se ajustan en absoluto al Plan de Saneamiento, no son contención del gasto corriente que aumenta considerablemente y por su puesto no son unos Presupuestos para estar satisfechos por su confección y presentación.”

Finalizada la anterior intervención y habiéndosele concedido la palabra, dice el Sr. GIL: “Yo había planteando una enmienda; Srs. del Equipo de Gobierno no voy a pedir que se vote, pero si que voy a dar lectura a la misma. Esta enmienda, en principio vds., se la han tomado como que yo tenía desconfianza hacía el Equipo de Gobierno; no es así la lectura que yo le planteo a este documento, lo explicaré después. Voy a dar lectura a la enmienda:

“”- De todos es conocido que en época de lluvias dado el caudal que absorbe la red de desagües, éste provoca el levantamiento de las trapas del alcantarillado en el núcleo de El Puerto con el consiguiente vertido de las aguas fecales en sus calles creando un problema de insalubridad pública cuya gravedad resulta obvia.

Dada la ubicación del colector general junto al río, en el núcleo de Sagunto, la ejecución de unos desagües para salida de emergencia al mismo, si bien no es una solución definitiva, evitaría el problema denunciado desde la Avda. De la Hispanidad hasta la Avda. del Mediterráneo.

- Igualmente en presupuestos anteriores se rotularon calles en el núcleo de Sagunto pero ninguna en el de El Puerto. Es de conocimiento general que en el presupuesto del año 1.991 la consignación prevista para tal fin nunca se ejecutó.

- Asimismo en la acera existente junto al motor de San Antonio y frente a la rotonda Sota y Aznar los 11 bolardos de plástico que en su día se instalaron, con carácter provisional, para garantizar la seguridad de los peatones, han sido retirados tras comprobarse que la gran mayoría estaban destrozados por los golpes de los vehículos con el consiguiente aumento en el riesgo para el tránsito peatonal.

- Dicho riesgo se eliminaría radicalmente adquiriendo los metros necesarios para la construcción de la acera prolongando la ya existente en el grupo Salas Pombo.

Por lo expuesto y en aplicación del art. 97.5 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales de 28 de noviembre de 1986, el Concejal que suscribe, formula para su deliberación por el Pleno Municipal, la siguiente

#### ENMIENDA

“Conocida la enmienda formulada por el Concejal Delegado de Urbanismo y de conformidad con lo dispuesto en los art. 153 y 154 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales; la Orden del 20 de septiembre de 1989 por la que se establece la estructura de los presupuestos de las Entidades Locales y el Real Decreto 500/90 de 20 de abril, el Pleno del Ayuntamiento acuerda:

1.- a) Crear la partida presupuestaria 4411 6330004 denominada “Desagües de emergencia de la red de alcantarillado al río Palancia”, con un importe de 3.000.000.- de pesetas, modificando la cuantía de la partida 4411 6330003 “Renovación y mejora de la red de alcantarillado” pasando su consignación inicial de 6.000.000.- a 3.000.000.- de pesetas.

b) Crear la partida 4324 6230106 denominada “Adquisición placas rotulación calles y números de policía viviendas en el Puerto” con un importe de 1.500.000.- ptas., modificando la cuantía de la partida 4324 6230105 pasando su consignación inicial de 2.000.000.- a 500.000.- ptas., con destino al núcleo de Sagunto.

c) Crear la partida presupuestaria 5110 6110002 denominada “Adquisición terrenos y construcciones acera lindante motor de San Antonio” con un importe de 5.000.000.- de pesetas, modificando la cuantía de la partida 5110 6110001 “Proyecto anual de repavimentaciones y rebacheos vía pública” pasando su consignación inicial de 20.000.000 a 15.000.000.- de pesetas.

2.- Que en las bases de ejecución del presupuesto para el ejercicio de 1.998 se establezca la vinculación jurídica de las partidas contenidas en el apartado 1º del presente acuerdo, respecto a la clasificación económica, al nivel de partida presupuestaria.””

Quiero dejar claro que si mis compañeros de Equipo de Gobierno han pensado que es una cuestión de falta de confianza, no es así bajo ningún concepto. Yo tenía claro con esto, y siguiendo un poco las indicaciones que nos daba el Concejal de Hacienda, que lo importante era tener partida presupuestaria en todos los Capítulos del Presupuesto para si realizando las obras del tipo que sean, se queda vaciar la partida en modificaciones futuras de crédito se pueda aportar créditos sin ningún problema. Mis compañeros dicen que es así como se quedó en las diversas reuniones que hicimos del Equipo de Gobierno debatiendo los Presupuestos se llegó al compromiso de aceptar, ejecutar estas cuestiones. Yo voy a mantener esa postura que quedamos en la Comisión de Gobierno, pero nunca la moción llevaba el aire de desconfianza, más bien de que se pudiese realizar sin ningún problema después presupuestario. Con estas actuaciones eliminábamos puntos negros que tiene este Ayuntamiento, que ya es hora de una vez que se corrija. No se puede admitir casi al final del siglo XX que en momentos puntuales de lluvias por las calles del Puerto vayan las aguas fecales. Creo que ha llegado el momento de que el Ayuntamiento adquiera el compromiso de tratar de evitar en lo posible que siga ocurriendo eso en esos momentos puntuales de lluvias fuertes, no solo ya en el término de Sagunto, sino ahora que nos vienen de más lejos todavía. Es necesario y es una petición, ya estaba reivindicado de forma permanente la Asociación de Vecinos Esperanza Marina que es la que más sufre este inconveniente, y la expone con toda la razón del mundo. Otra gran petición de los ciudadanos de La Forja es eliminar esa acera junto al Motor de San Antonio que esta dentro de lo que es la calzada de circulación de coches. Nos remitimos a puntos negros y muy concretos en actuaciones en nuestro Municipio. Es lógico también que se demande que si se han rotulado calles de Sagunto, en el Presupuesto actual se rotulen calles del Puerto.

Yo lo único que quería con esta enmienda era poner título a las cosas para que cuando desde la Delegación de Hacienda se tuvieran que hacer modificaciones de crédito no hubiera problemas. El Equipo de Gobierno con su Alcalde a la cabeza, me ha dicho que no va a haber problema, que los compromisos adquiridos se van a mantener; si se van a mantener vamos a seguir en la línea de que hablamos en las reuniones. No le voy a pedir que la votemos Sr. Alcalde, asumo en este acto en el Pleno, ya que doy lectura y conocimiento de los puntos que hemos tratado en los Presupuestos, que el compromiso sigue ahí. Pero creo que, de una vez por todas tenemos que asumir estas cuestiones, que aunque no tienen una importancia capital en el Presupuesto si que tienen importancia en quitar puntos negros que tiene la zona del Puerto. Yo hacía también esta petición, porque en el Presupuesto aparece la reparación de la fuente del Sanatorio, cosa que me parece muy bien; pues siguiendo esa línea es la que yo planteaba que en los Presupuestos estuviera claro también las actuaciones que yo les estoy demandando. Yo le voy a votar el Presupuesto, Sr. Alcalde, yo no voy a poner en evidencia a mis compañeros de Gobierno, pero quiero también que el compromiso que se ha adquirido en este Pleno a través de las conversaciones que hemos tenido, cuando llegue la hora de ejecutar estas actuaciones se hagan . Hay que tener en cuenta que son peticiones de los vecinos Esperanza Marina a la que vd. asistió, y que los demás Concejales que están en la Comisión de Urbanismo las conocen; y la petición de La Forja también en Comisión de Urbanismo y en varias ocasiones para eliminar la peligrosidad que tiene la acera. Yo quiero votar los Presupuestos Sr. Alcalde, parece que la lectura ha sido una muy distinta. Yo quiero que se hagan las obras del POMAL, quiero que se recupere el Sanatorio tanto

como el primero, quiero que hagamos la recuperación del edificio para montar los servicios técnicos y el edificio PROP, quiero que el edificio de EPA se haga; la única indicación mía es que quede constancia en este Pleno de estas peticiones y que el compromiso que hemos cogido en las Comisiones del Equipo de Gobierno cuando hemos tratado el Presupuesto se lleven a efecto.”

Por su parte el Sr. CORTÉS como Portavoz del Grupo Mixto, indica: “Quería felicitar al Concejal de Hacienda porque creo que es honesto reconocerlo, creo que ha marcado un hito en este Ayuntamiento, por lo menos en los 10 años que llevo yo de Concejal jamás se habían aprobado unos Presupuestos en Diciembre, ya no simplemente por haberlos aprobado en Diciembre sino porque pienso que son unos Presupuestos que dan satisfacción a la mayoría de necesidades del pueblo; son unos Presupuestos solidarios y austeros. También quería decir respecto al tema de las Tasas y porque creo que es importante para el mundo al cual en este momento represento yo como Presidente del Patronato, el mundo del Deporte, y es decir que bueno hay un acuerdo entre el Partido Popular y Unión Valenciana a nivel de la Generalitat para aportar 94 millones para pista de tenis y como decía García Felipe, una pista de atletismo demanda por los atletas de Sagunto durante muchos años, y estoy convencido de que en breve plazo va a ser una realidad para Sagunto y el Puerto, lo cual para mí como Presidente del Patronato es un motivo de alegría y satisfacción.”

En segundo turno de intervenciones, en representación del Grupo de IU-EV, dice el Sr. ZAPLANA: “Yo quiero decir en primer lugar que el método que se ha aplicado, la urgencia para los Presupuestos de este año, no ha sido el adecuado bajo mi punto de vista, porque como parece ser que lo que primaba era la fecha de su aprobación, todo se ha volcado sobre ese particular, y de ahí la cantidad de críticas que se ha hecho a esta forma de plantear estos Presupuestos. Hay muchas de las cosas que se han dicho que yo las llevaba aquí anotadas, que voy a tratar de hacerlas lo más resumidas posibles. Es evidente que la Ley de las Haciendas Locales el art. 149 como se ha mencionado aquí, dice claramente que antes del 15 de septiembre los Organismos Autónomos tienen que estar aprobados sus Presupuestos, eso no se ha cumplido, puesto que se han aprobado incluso haciendo reuniones de la Comisión de Hacienda para tratar los Presupuestos Generales. Es evidente que en esa Comisión de Hacienda se tenía una prisa enorme por aprobar, por votar, yo no sé, hasta el extremo que se presentan alegaciones a las Ordenanzas y resultan que había temas relacionados con Actividades, y ya se estaban decidiendo en la Comisión de Hacienda. Eso se ha dado en todo el transcurso. También es evidente, aquí se han mencionado lo del pollo, voy a decirlo yo también, es evidente que el pollo estaba repartido, porque sino yo no me explico el numerito o el teatro que se hizo cuando el compañero Cortés le dice a García Felipe: pero es que tu no tienes porqué decirme a mí en el Patronato de Deportes el dinero que tengo que aplicar, es que yo me quedo sorprendido cuando en el Patronato de Deportes hay un borrador del Presupuesto en el cual hablan de 218 millones de ingresos y ciento noventa y tantos si no recuerdo mal de gastos, y resulta que posteriormente el Sr. Cortés aprueba unos Presupuestos que difieren con los que se habían aprobado anteriormente en el Patronato, me refiero a los iniciales. También quiero decir que por ejemplo, con relación a las Tasas, concretamente a la Tasa de Aguas, yo tengo mis dudas en que la Tasa de Aguas, si el estudio económico que se hace de Aguas y Alcantarillado es el adecuado, yo interpreto que si en el estudio de Aguas que se hace por el Ingeniero correspondiente se hace para sacar el costo y luego aplicar la Tasa, yo interpreto que eso deben ser los ingresos y realmente así

figuran como tal, el costo del servicio total, incluida la financiación, o sea el gasto de la carga financiera; luego yo interpreto que eso deben de ser los ingresos puesto que luego a través de unas Tasas se cobran. Lo que me asombra es que luego cuando vamos al Presupuesto, a la partida de gastos, resulta que no figura la cantidad correspondiente a los gastos porque se ve que hay una diferencia en ellos, salvo que yo esté equivocado; y me gustaría que esa duda se aclarara alguna vez si es posible porque ya lo planteé el año pasado, lo planteo este año, y lo volveré a plantear al año próximo, salvo que esta duda se aclare definitivamente. En el ejercicio pasado los ingresos eran 221, después de los gastos de personal y las cargas financieras quedaban en 105, restabas de los gastos de explotación 89, y hay una diferencia de 16 millones. Esto es un informe que en su día hizo el Ingeniero de Aguas; en la Tasa de este año, concretamente, resulta que las diferentes partidas que figuran en el Presupuesto de Gastos suman 185 millones más o menos; los gastos de explotación son 207 millones; queda bien entendido que no ha incluido ahí en esos gastos la carga financiera, los 29 millones; si restamos sobre los ingresos hay una diferencia de 21 millón; yo quisiera que esto se aclarara de una vez para disipar mis posible dudas porque no lo entiendo.

Otra de las cosas que quiero decir es que se ha comprobado por lo que se ha dicho antes que se han hecho, de que si una Tasa se ha cobrado más de lo debido que se devuelva el dinero; y yo estoy de acuerdo con eso, lo malo es que ni se devuelve el dinero ni se ha aplicado a veces para lo que en su día se había hecho en el estudio; es decir si hay que montar una bomba o hacer una inversión determinada, resulta que no se ha hecho esa inversión y los ciudadanos en la Tasa la hemos pagado; eso se ha dado el caso en la Tasa del ejercicio pasado, y en la próxima no se si al final esos 10 millones que hay pendientes se gastarán o pasaran a financiar otras cosas. Luego también tengo que decir que hay una reivindicación que se viene haciendo, yo recuerdo que posiblemente hace ya 20 años, en la primera etapa de las elecciones democráticas, en la primera o segunda legislatura, se hizo ya unas inversiones para el enmallado de la red de aguas y resulta que desde esa fecha hasta ahora no se ha vuelto a invertir ni un duro, eso parece ser que no interesa o se olvida siempre; pero es que ha pasado ya la friolera de 15 ó 20 años; se nos dió un caso en aquella época que debido a los fondos de saco que se crea en las tuberías, en la red de agua, que se corrompe el agua y llega incluso a contaminar de tal forma que se puede dar una epidemia, si tienes acometidas de agua en esa zona; y a eso no se le da importancia, como está bajo tierra pues no nos acordamos, y eso continua así.

También diría, por ejemplo, no se contempla ninguna actuación en los Barrios Periféricos, por ejemplo Barrio San José, el acceso a la Depuradora que está el camino hecho un desastre. El 0'7% no se contempla la cuantía que realmente se ha hecho otras veces. También quisiera decir que en las bases de ejecución del Presupuesto una de las cosas que yo no tengo muy claras es el nivel de vinculación jurídica que hay entre la clasificación económica y la clasificación funcional. Yo no se realmente lo que dirá la Ley sobre el particular, pero lo que si me parece que cuanto más amplía sea la bolsa más posibilidades hay por un lado para hacer la gestión posiblemente, pero también para gastar dinero sin control. Luego yo quisiera saber cual es la autonomía que tienen las Corporaciones Locales en esto de la vinculación jurídica, ¿si se tiene que ajustar a algún reglamento determinado?. Por último quiero decir que yo, recuerdo que en el Canal 7 se hizo un comentario sobre los Presupuestos, intervinieron el Concejal de Hacienda, el compañero Ramón, el Sr. Agües, me parece que Isabel Sanz, y el Sr. García Felipe dijo públicamente: yo a alguien de Izquierda Unida le he dicho que podías coger unos terrenos, el Ayuntamiento estaba dispuesto a facilitar unos terrenos para que o bien

Izquierda Unida o a través de organismos construir con el terreno bajo un precio simbólico, y se harían viviendas para personas con falta de recursos, pero lo que no dijo en la tele (a esa persona que se lo dijo fue a Miguel Zaplana) es que a cambio de que nos abstuviéramos en la votación de los Presupuestos. Por eso hay que decir toda la historia completa.”

El Sr. ESPARZA, es quien hace uso del segundo turno de intervenciones en representación del Grupo Socialista al señalar: “Supongo que estamos en el segundo turno de la oposición porque el Equipo de Gobierno, yo no sé si ahora tenemos que contestar al Sr. Marcelino Gil y al Sr. Cortés, porque son los únicos que han hablado después del ponente; si este es el segundo turno como el Alcalde me ratifica tomaremos nota de que en el primer punto el Sr. García Felipe, ponente de esto, no ha querido usar la palabra, tan acostumbrados que lo teníamos a que se le caían hasta los palos de no sé que sombrero cuando estaba en la oposición, ahora no habla el que más debería; se conoce que con lo que ha hablado al principio en la exposición del tema ha tenido bastante. En este segundo turno de la oposición, yo solo me voy a referir y quiero ser breve, a los órganos autónomos en los cuales participamos o participo yo, que son Cultura y Comedores . En Cultura decir que la presentación de Presupuestos, nos enteramos en la convocatoria y podríamos haber hecho uso, como así hicimos desde el momento en que se convocó, dos días antes creo recordar, hasta ese momento de la celebración de la Fundación, nosotros nos abstuvimos puesto que no nos había dado tiempo, y así lo dijimos, de estudiar concretamente los Presupuestos. Además, quiero recordar que el día que nos reúne es a la misma hora y lugar donde se hace una concentración por la Gerencia, con lo cual tuvimos que abandonar esa sesión durante un rato, y afortunadamente o desgraciadamente diría yo por la lluvia el rato fue corto porque pudimos incorporarnos otra vez a la sesión pero vamos esto son anécdotas, únicamente decir en cuanto a Cultura que el Equipo de Gobierno se ha olvidado de algún evento que vienen reclamando algún colectivo ciudadano desde hace 6 meses, provocando incluso un enfrentamiento en prensa que yo ya no sé si es con el Sr. Almor, si es con el Equipo de Gobierno, si es con toda la Fundación será con casi toda porque nosotros no, y me estoy refiriendo a la Junta Fallera de Sagunto; la Junta Fallera de Sagunto, a parte de que mantiene unos criterios distintos y ahí sí que digo que a la totalidad de la Fundación en cuanto al dinero recibido este año, y siempre lo hemos dicho, pero para zanjar eso lo que sí que habría que aceptar, hubiera sido bueno el aceptar dado que este año 98 se celebra el 25 aniversario de la Junta Fallera, por una sola vez por tanto, se hubiera podido hacer un presupuesto especial de 2 millones de pesetas aproximadamente, o de lo que hubieran pedido siempre bajo ese total máximo que hubiera zanjado de alguna manera por siempre - diría yo - esa discusión de Junta Fallera con parte de la Fundación, y que hubiera servicio para celebrar con mayor dignidad al haber mayor presupuesto esa efemérides. Aquí habría que recordar que poco tiempo atrás todo lo que ahora es el actual Equipo de Gobierno que antes era oposición en una sesión en Cultura se les llenaba la boca y el bolsillo diciendo que la subvención a la Junta Fallera era muy escasa y teníamos que subirla más, no solamente el actual Presidente de la Fundación, antes oposición era el que defendía esta tesis, sino el Portavoz del PP en Cultura, hoy en día Sr. Alcalde, que incluso nos trajo presupuestos comparativos con otros Municipios cercanos que aunque con menos habitantes dedica mucho más dinero a la Junta. Lo que digo es que con esto, o eso es demagogia o lo era antes, o es cinismo ahora, puesto que tanto que defendían una alta subida, aunque sí que es cierto que se sube de 6 a 9 y eso como ellos muy bien saben y lo han aceptado así lo tenía previsto y

así lo había negociado con la oposición ese Presupuesto tan bien de 9 porque fue un acuerdo de la Junta de Cultura, ante esta situación podía haber tenido la ocasión de demostrar la promesa que indicó en su día.

En cuanto a la Fundación de Comedores ahí votamos a favor en efecto, pero hay que recordar el porqué, y fue porque se condicionó y se aprobó una enmienda en la que esos dos millones y medio de diferencia que se aprueba, en la Fundación de Comedores se presentan 23 millones de aportación municipal contra 25'5 que hoy parece ser que se aprobarán; esos 2.500.000 de pesetas se comprometen a que se empleen, si jurídicamente se puede y creemos que sí, para la subida al personal, no subida de emolumentos sino a la equiparación del Convenio. Que los 25'5 millones de pesetas serán insuficientes para el año 98, es algo que la aritmética con dice; que el Sr. Presidente de la Fundación y de este Pleno nos diga que, claro ya tienen y saben para que van a emplear los 2'5, lo van a emplear porque tiene datos que en el Presupuesto del 97 habrá un déficit, déficit anunciado cuando aprobaron en el Presupuesto del 97, 23 millones solamente, lo que ya no sabemos es que en cuantía y si quedará una sola peseta para el aumento de personal. Sobre ese aumento del personal hay que decir claramente que hay un Convenio suscrito legalmente que lo aprobaron todos los Grupos del Ayuntamiento, que nadie antes lo cuestionó, ahora parece que sí, pero que lo que es evidente es que el Gobierno actual no lo cumple. El Gobierno anterior cumplió en un tercio aproximadamente un primer escalón de ese Convenio como así figuraba; que en equis años tenía, el 1 de enero del 99, tenía que estar al 100% equiparado. No es un Convenio de mejoras salariales contra otros trabajadores de otra Fundación o del Ayuntamiento, es equipararlos al salario y a los emolumentos que esos otros tienen, porque están por debajo. Se les contesta con un informe jurídico que está referido fundamentalmente a los acuerdos salariales, pero que no debería afectar a los Convenios en vigor, digan que vds. quieren romper el Convenio porque de hecho lo están haciendo y ya está. Yo creo, y lo ha dicho alguien más aquí, que de tener voluntad política el Equipo de Gobierno podría cumplir ese Convenio. Yo creo que es un insulto a las trabajadoras de la Fundación, cerrar todo tipo de acuerdo y echar por tierra el Convenio colectivo firmado. Yo diría como resumen, que aquí el “pollo” se ha quedado sin plumas y ya no sabe uno si va a quedarse en pollo o en bufa de pato.”

Contesta el Sr. ALMOR: “Quería hacer dos puntualizaciones por lo que antes ha dicho el Sr. Esparza, y previamente quería dejar claro al igual que antes ha hecho el Portavoz del Grupo Mixto, la felicitación del Grupo Independiente al Concejal de Hacienda por ser capaz de presentar unos Presupuestos antes de que finalice un año natural para el año siguiente; un hito que no se había conseguido nunca en este Ayuntamiento y que de alguna manera da una muestra de la capacidad de trabajo y dedicación de el Sr. García Felipe al frente de la Hacienda Municipal. En segundo lugar iba a decir: felicitar también al Equipo Técnico de la Intervención por haber trabajado denodadamente y de la Secretaría también para que estos Presupuestos hoy pudieran ser una realidad, demostrando con ello que cuando se tiene voluntad política de trae al Pleno unos Presupuestos, el mecanismo de la Administración Pública no es tan lento como se pretende hacer, y no se escuda con los técnicos para no conseguir objetivos políticos. Además quería decir también, desde el Grupo Independiente, que es un orgullo para nosotros que el Presupuesto que se haya presentado hoy, sea un Presupuesto riguroso, que nos permita salir a este Ayuntamiento del túnel económico tan negro que nos habían dejado y que afortunadamente está viendo la luz, que es un Presupuesto progresista en cuanto a gastos sociales y progresista también en cuanto a ingresos porque posibilita que



pague más quien más tiene, haciendo honor a una de las máximas que antiguamente cuando se era de izquierdas se decía que pagara más quien más tiene y que desgraciadamente parece que algunos Grupos lo olvidan y cambian ahora las teorías que antiguamente muchos teníamos como máximas. Es un Presupuesto realista, equilibrado para atender realmente las necesidades de toda la ciudadanía huyendo de obras faraónicas electoralistas y de caprichos partidistas o de Grupos incontrolados que nos puedan plantear. Y por último es un Presupuesto que permite modernizar el Ayuntamiento y mirar el futuro con optimismo, cosa que desgraciadamente hace seis meses nadie veía solución a este problema.

Una vez dicho eso, aclarar al Sr. Esparza que en el tema de Cultura, vd. ha dicho que se enteró por la convocatoria, le tengo que decir porque ya se lo recordé, que los Presupuestos los tenían 7 días antes de que se convocara la reunión de la Fundación de Cultura, que tenía la documentación en Secretaría de la Fundación de Cultura y que lamentablemente ningún Grupo de la oposición en esos siete días acudió a pedir documentación de los Presupuestos, y aún admitiendo, lo tengo que reconocer de que hubiéramos podido hacerlo con 15 días antes, y hubiéramos podido mantener reunión, y por lo tanto yo asumo mi parte de responsabilidad porque no tengo ningún inconveniente en hacerlo, yo creo que estará de acuerdo también conmigo que durante esos 7 días, también ellos podían haber cogido la documentación y haber presentado algún tipo de comentario. Me alegra que haya dicho públicamente que los criterios referentes a la Junta Fallera de Sagunto de lo que se le debía en el año 97 haya sido una cosa consensuada por todos los Grupos porque parece ser que alguien en la Junta Fallera está intentando decir que solo es culpa del Equipo de Gobierno y me alegra que públicamente haya dicho que en ese tema hay consenso de todos los Grupos Políticos. Finalmente ha comentado también que el mismo día de la convocatoria había una convocatoria por el tema de la Gerencia Pública, y simplemente decirle como le dije entonces, que mi respeto absoluto a los convocantes de dicha concentración, pero quiero también exigir el mismo respeto para aquellos que entendemos que el ser Concejal y trabajar por el Ayuntamiento es prioritario sobre las concentraciones ciudadanas, y por lo tanto elegimos trabajar como una cosa normal.

Por último, Sr. Esparza no me han gustado los apelativos que ha hecho a lo de cinismo y demagogia a la hora de plantear el tema de los Presupuestos porque con las mismas palabras yo le preguntaría ¿como calificaría vd. que ha sido Presidente de la Fundación de Cultura, que durante años se hayan venido presupuestando unas cantidades de dinero y sin embargo después se hayan pagado más?, ¿como le llamaría a eso?, ¿despilfarro, malversación, como se le llamaría?; yo creo que vd., y sin utilizar ningún calificativo descalificador, vd. debe de reconocer Sr. Esparza que la política actual que realiza el Equipo de Gobierno es mucho más rigurosa con el gasto público que la que realizaban vds., y por tanto nosotros con la política que estamos haciendo, es una política que no puede estar al páiro de lo que proponen o de lo que quieran los distintos colectivos; entre otras cosas porque esos mismos colectivos como ciudadanos que son no aceptarían un Ayuntamiento económicamente hundido porque entonces no habría nada para nadie, por lo tanto, Sr. Esparza creo y honestamente lo reconocerá que nuestra política es mucho más rigurosa y por lo tanto mucho más progresista.”

Por último es el Sr. GARCÍA FELIPE quien cierra como ponente, el debate, diciendo: “Tienen que comprender que contestar, digamos, punto por punto a todos los que me han precedido, prácticamente va a ser imposible; por lo tanto voy a intentar sintetizar en aquellos temas más importantes que han aludido, por lo menos, las cuatro

personas de la oposición que me han precedido. Han coincidido todos en criticar las formas, resulta que el día 6 de este mes se entregaron los Presupuestos a todos los grupos de la oposición, ha habido la puerta de Intervención, los técnicos de Intervención y el mismo Concejal de Hacienda ha estado a disposición de los Grupos para cualquier aclaración, para cualquier tipo de negociación o para cualquier otra alternativa que se hubiera presentado, hasta ahora eso no ha ocurrido que yo sepa; si que se que se ha visitado la Intervención de Fondos las veces que han estimado convenientes y por lo tanto han recabado información. Por lo tanto nadie puede decir que no ha estado informado.

En segundo lugar, el tema de que vamos muy deprisa, parece mentira que nos digan eso, cuando vds., deberían de ser los primeros en exigir al Equipo de Gobierno que los Presupuestos se aprueben de acuerdo con la Ley, son los primeros que lo deberían de exigir. Y sin embargo, nos acusan de que vamos deprisa, no se trata deprisa, hemos ido pasito a pasito, desde el mes de septiembre estamos trabajando en los Presupuestos, por lo tanto de prisa nada. Lo que pasa es que dada las fechas, los últimos días da la impresión de que no teníamos nada estudiado, cuando no es así, el Presupuesto estaba muy estudiado, muy elaborado, si dejamos el Presupuesto sobre la mesa y lo aprobamos mañana seguro que desde ahora hasta mañana aparecen nuevas peticiones. Todos han coincidido en criticar que hemos inflado los ingresos pero a su vez han coincidido en pedir más gasto, el de Izquierda Unida poner los terrenos de la IV Planta en producción, eso vale dinero, construir o de alguna manera ver de que forma se contempla el cobijo o la atención a los temporeros, un estudio integral de los residuos sólidos urbanos, o sea una cantidad de peticiones que supone como es lógico más gasto; el 0'7, yo estoy de acuerdo y lo he dicho también, soy el primero, el Equipo de Gobierno lo hemos estudiado reiteradamente que no se llega al 0'7, el 0'7 tendría que haber sido alrededor de 27 ó 28 millones de pesetas, que es el 0'7 % de los recursos ordinarios; efectivamente no cubrimos, pero ponemos una cantidad que aunque es la misma que hace años, nosotros vamos a pagarla, no contemplar una cantidad como vds. hacían y luego conceder las subvenciones y no pagar, y ¿quien lo ha pagado?, el Equipo de Gobierno actual. Por lo tanto, cuando se está diciendo que los ingresos están inflados y que teníamos en el Plan de Saneamiento 4.012 millones de ingresos y hemos contemplado 4.112, le diré Sr. Girona que están contemplados ahí, los 70 millones que nos deben de transferir los Fondos Europeos, o sea no hemos inflado 100 millones, sino que hemos contemplado los ingresos que en su día se darán de los Fondos Europeos. Puedo garantizar que este Delegado de Hacienda se ha negado sistemáticamente a que se inflen los ingresos, y por lo tanto en aquellos casos que hemos puesto unas cantidades superiores es porque estamos casi seguros o seguros de que se van a dar. Una cosa ha quedado evidente y de eso habrá que congratularse, y es que por fin el Portavoz del PSOE se ha enterado de lo que son unos Presupuestos, sino al 100%, bastante, ha demostrado que los ha estudiado, en 6 años que llevaba de Alcalde bajó una sola vez a Intervención, no había visitado al Interventor nada más que una vez, no había estudiado sus propios Presupuestos, pero mira por donde, hoy por fin ha demostrado que si que se los ha estudiado, que ha tenido que bajar a la arena y debatir aquí los Presupuestos, que por supuesto no son suyos, hasta ahí podríamos llegar, son del Equipo de Gobierno actual.

Luego, cuando se nos está acusando de que estamos incrementado los impuestos. Con los impuestos, para que la ciudadanía lo sepa en el Pleno del 30 de mayo, hicimos una propuesta y se aprobó de un incremento del 20% de los Impuestos Directos, yo creo que eso es una política progresista, que pague más el que más tiene, y desde luego le

tengo que decir al Portavoz del PSOE, que principalmente esos 500 millones que él alude que les vamos a sacar a los bolsillos del ciudadano, van para pagar sus deudas, sino hubiéramos tenido tantas deudas cuando nos hicimos cargo del Gobierno Municipal, y el Sr. Borrás fue elegido Alcalde, en estos momentos estaríamos hablando de 4.000 millones de ingresos para poderlos dedicar exclusivamente a gastos corrientes e inversiones, pero hay un Capítulo muy importante que lo dice el Plan de Saneamiento, y son las deudas atrasadas, las deudas gastadas por vd. sin consignación presupuestaria, que eso es la losa que tiene encima este Ayuntamiento. Por lo tanto, cuando habla de ruina como hablaba anteriormente, la ruina es todos los gastos que vd. ha ido originando sin consignación presupuestaria. Fíjese, vd. dice: vd. va a tener el Presupuesto aunque se apruebe hoy, va a tener el Presupuesto el día 1 de enero, lo va a tener prorrogado. Pues claro que lo voy a tener prorrogado, vd. tuvo el Presupuesto del 95 prorrogado prácticamente hasta el 30 de mayo del 97, fíjese si entiende vd. de prórrogas de Presupuesto, desde octubre del 95 hasta el 30 de mayo del 97, así es como lo tuvo vd. Y luego hablando de Presupuestos, era la tónica general de este Ayuntamiento aprobarlos en junio, en julio, aprobarlos en octubre, eso demostraba la ineficacia, la irresponsabilidad - porque no decirlo - del Equipo anterior, cuando vd. sabe y lo ha dicho aquí que el Presupuesto se debe de aprobar en el año natural que termina para el ejercicio anterior, por lo tanto yo creo que nosotros si que estamos, y admito la crítica y yo mismo me critico, porque ya he dicho anteriormente que mi intención era que los Presupuestos se aprobaran en noviembre, pero por causas técnicas se introdujo un programa para dar un nuevo formato, etc., etc., y siempre lógicamente ha habido algún problema a la hora de cuadrar los Presupuestos.

En definitiva, y para no alargarlo más, decirles Srs. de la oposición, y al Equipo de Gobierno, primero agradezco las palabras que anteriormente se han dicho por parte del Sr. Cortés y por parte del Sr. Almor, en mi favor, yo creo que nobleza obliga, pero el Presupuesto siempre lo he dicho, lo vuelvo ha decir, es un Presupuesto del Equipo de Gobierno, no es un Presupuesto de García Felipe, no es un reto que García Felipe se marcó como aquí se ha dicho de que había que aprobarlos antes de que finalizara el año - eso parece ser que es lo que más le pica al Portavoz del PSOE -, que podamos una vez después de muchos años, que se aprueben los Presupuestos en una fecha como hoy; no ha sido una chulería mía, simplemente ha sido un compromiso de este Equipo de Gobierno, un compromiso que lo hemos mantenido y que lo vamos a mantener en años venideros. Por lo tanto, los Presupuestos como ya se ha dicho aquí, recogen no el reparto, Sr. Ramón, hay que tener en cuenta que eso que vd. llama reparto es una distribución de acuerdo a las áreas, la palabra reparto suena mal; es una distribución racional de los recursos que el Ayuntamiento tiene para el mantenimiento de las áreas, y hay que reconocer que hay áreas más importantes que otras o que tienen más necesidades que otras, y de ahí viene eso que vd. llama reparto. Es una distribución racional de las necesidades que este Ayuntamiento tiene y que lamentablemente no llegan a cubrir todas, eso quisiéramos nosotros. Un ejemplo corto, en el año 95 en Servicios Sociales se consignaron 172 millones de pesetas, entre personal, subvenciones y aportación municipal; en el año 98, 275 millones. En Playas, en el año 95, 22 millones, en el año 98, 32 millones de pesetas. Limpieza de Playas, en el año 95, 6'5 millones, en el año 98, 13 millones. En Parques y Jardines, en el año 95, 20 millones, en el año 98, 65. Eso es el reparto del Presupuesto, en aquellas áreas que nosotros consideramos que son necesarias, y no en personal como se nos ha acusado aquí, porque el personal ahí está, ahí hay una nómina que está ahí y que habrá que hacer frente a ella, que tienen unas reivindicaciones y que de alguna manera habrá que hacer frente a ella, y de todas las

maneras si la Plantilla, ha pensado vd. que está inflada, pues póngase la mano en el pecho y vea quien infló a quien y cuando. En cuanto a los liberados, tengo que decir que ustedes fueron los primeros que exigieron que el Alcalde se liberara, que el Alcalde tenía que tener independencia, que no tenía que estar supeditado a los vaivenes o a la presión que le pudieran ejercer en su mismo puesto de trabajo. Ustedes exigieron que el Alcalde de Sagunto tenía que tener un sueldo digno, tenía que estar liberado y liberado está. Pero ahora lo que no se le puede negar es que si vds. van a tener un liberado cada Grupo Político, y harán la función de oposición, pero no nos podrán negar que nosotros además de hacer labor de oposición que algunas veces también hacemos, hemos de gobernar este Ayuntamiento que es complejo y sacar adelante todos los temas que tenemos pendientes.

En cuanto a las inversiones, les tengo que decir que primero, como se ha dicho anteriormente han inversiones que se financian con recursos propios, el 36% de todo el paquete. Y segundo, vd. no ha querido decir pero lo digo yo, que las grandes inversiones que no le van a costar un duro, excepto lo del Sanatorio que podrá costar unos 40 millones, el resto de inversiones van a venir vía Consellería. Por lo tanto, esas son las inversiones que nosotros tenemos la obligación de presionar en el Gobierno Autonómico para que eso se haga una realidad. Y por lo tanto, no se hizo un voto de censura porque aquí tuvieran que caer millones; se hizo un voto de censura porque sino lo hubiéramos hecho, desde luego a estas horas el Ayuntamiento hubiera cerrado.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 10 votos en contra del PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el Presupuesto General de la Corporación, que asciende a un importe de 5.780.595.582,-Ptas., en el Estado de Ingresos y de 5.718.095.582,-Ptas., en el Estado de Gastos, según el siguiente detalle:

### PRESUPUESTO GENERAL AÑO 1.998

ESTADO DE GASTOS							
CAPITULO Y DENOMINACION	PPTO.	PRESUPUESTOS ORGANISMOS AUTONOMOS				PPTO.	PRESUPUESTO
	MUNICIPAL	CULTURA	DEPORTES	COMEDORES	C.L.AGRARI	S.A.GESTION	GENERAL
I.- Remuneraciones del personal	1.427.914.532	60.000.000	76.247.700	42.317.720	91.159.669	669.455.841	2.367.095.462
II.- Compra bienes ctes. y serv.	1.526.909.093	27.075.000	72.548.323	34.466.500	23.513.331	67.138.425	1.751.650.672
III.- Intereses	210.430.909	0	0	0	150.000	0	210.580.909
IV.- Transferencias corrientes	513.730.756	25.400.000	34.740.000	0	100.000	0	573.970.756
VI.- Inversiones reales	518.570.465	3.325.000	1.200.000	250.000	3.600.000	120.000.000	646.945.465
VII.- Transferencias de Capital	3.600.000	0	0	0	0	0	3.600.000
VIII.- Variac. activos financieros	14.500.000	300.000	0	0	1.000.000	0	15.800.000
IX.- Variac. pasivos financieros	148.452.318	0	0	0	0	0	148.452.318
<b>TOTALES</b>	<b>4.364.108.073</b>	<b>116.100.000</b>	<b>184.736.023</b>	<b>77.034.220</b>	<b>119.523.000</b>	<b>856.594.266</b>	<b>5.718.095.582</b>

ESTADO DE INGRESOS							
CAPITULO Y DENOMINACION	PPTO.	PRESUPUESTOS ORGANISMOS AUTONOMOS				PPTO.	PRESUPUESTO
	MUNICIPAL	CULTURA	DEPORTES	COMEDORES	C.L.AGRARI	S.A.GESTION	GENERAL
I.- Impuestos Directos	1.676.870.706	0	0	0	0	0	1.676.870.706
II.- Impuestos Indirectos	170.144.820	0	0	0	0	0	170.144.820
III.- Tasas y otros recursos	946.042.000	17.950.000	57.680.700	53.834.220	0	736.594.266	1.812.101.186
IV.- Transferencias corrientes	1.254.102.031	94.800.000	127.055.323	25.500.000	114.779.432	0	1.616.236.786
V.- Ingresos Patrimoniales	53.535.327	200.000	0	200.000	143.568	0	54.078.895
VI.- Enajenac. Invers. reales	2.000.000	0	0	0	0	0	2.000.000
VII.- Transferencias de capital	123.243.320	2.850.000	0	0	3.600.000	0	129.693.320
VIII.- Variac. activos financieros	12.000.000	300.000	0	0	1.000.000	20.000.000	33.300.000
IX.- Variac. pasivos financieros	186.169.869	0	0	0	0	100.000.000	286.169.869
<b>TOTALES</b>	<b>4.424.108.073</b>	<b>116.100.000</b>	<b>184.736.023</b>	<b>79.534.220</b>	<b>119.523.000</b>	<b>856.594.266</b>	<b>5.780.595.582</b>

### ESTADO DE CONSOLIDACION DEL PRESUPUESTO

**A) ESTADO DE CONSOLIDACION DE INGRESOS:**

Presupuesto Mpal.	4.424.108.073
Presupuestos OO.AA.	<u>1.356.487.509</u>
Total	5.780.595.582
A deducir: Transferencias internas	- 1.092.329.017
<b>TOTAL PPTO.CONOLIDADO INGRESOS</b>	<b>4.688.266.565</b>

**B) ESTADO DE CONSOLIDACION DE GASTOS:**

Presupuesto Mpal.	4.364.108.073
Presupuestos OO.AA.	<u>1.353.987.509</u>
Total	5.718.095.582
A deducir: Transferencias internas	- 1.092.329.017
<b>TOTAL PPTO.CONOLIDADO DE GASTOS</b>	<b>4.625.766.565</b>

SEGUNDO: Aprobar la plantilla de personal y relación de puestos de trabajo de este Ayuntamiento para 1.998, tal y como obran en el expediente y que se dan aquí por reproducidas a todos los efectos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 13 horas y 35 minutos; de todo lo cual, como Secretario, doy fe.  
CÚMPLASE: EL ALCALDE