

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION
MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA VEINTICINCO DE NOVIEMBRE DE
MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veinticinco de noviembre de mil novecientos noventa y siete, siendo las 18 horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.
D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.
EXCUSAN SU ASISTENCIA:
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

El Sr. Alcalde, como cuestión previa, quiere hacer constar la felicitación al nuevo padre, D. Emilio Adán.

1 APROBACION ACTAS SESIONES ANTERIORES.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar el borrador de las actas correspondientes a las

sesiones celebradas los días veinticuatro de Junio, ocho de Julio, once de Julio y veinticuatro de Julio de mil novecientos noventa y siete.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veintiocho de Octubre del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES DE ALCALDÍA:

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 10:

- Ordenando desguace de varios turismos.

DÍA 11:

- Autorizar a la funcionaria Sra. Delgado a asistir curso de Seguridad y Salud Laboral.

DÍA 18:

- Modificar en parte resolución 4-9-97 sobre contratación Monitor Forja y Herradura y Automoción.
- Descontar un día de haberes al funcionario E.CH.T. por falta injustificada de asistencia al trabajo.

DÍA 22:

- Ordenando pago a funcionarias A.I.R. y P.N.C. cantidad por diferencias entre Convenio y Normas reguladoras.
- Imponiendo multa infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 2855/97.

DÍA 23:

- Ordenar pago nómina mes de septiembre.
- Hacer pública la lista provisional de admitidos y excluidos plazas de dos Técnicos de Administración General.

DÍA 25:

- Incoando expediente sancionador por molestias causales (ladridos) perros en C/ Francisco Besols, 14.

DÍA 26:

- Ordenar pago nómina mes de septiembre, Srs. Concejales.

DÍA 29:

- Abonar a la funcionaria L.P.C. cantidad por tasas matrícula Tercer Ciclo de Filología Catalana.
- Ordenando remisión expte. administrativo recurso 02/004130/96 y 02/004131/96.
- Anulación liquidación nº 154/96 de Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica. Expte. 722/96.
- Desestimando devolución efectos del Impuesto sobre construcciones. Expte. 329/97.

MES DE OCTUBRE

DÍA 1:

- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios Cementerio año 96.
- Ordenando reincorporación del funcionario J.C.CH.T. al puesto de trabajo departamento de Mantenimiento.

- Nombrar funcionaria interina a M.C.G.G. con categoría de Educadora Polivalente.

DÍA 2:

- Reconocer los servicios prestados por el funcionario A.P.C., y por la funcionaria C.S.P.

DÍA 3:

- Abonar al funcionario A.S.F.F. cantidad en concepto de diferencias económicas por sustitución puesto de trabajo de Secretario.
- Desestimar la pretensión de revisión de nulidad por fundamentos jurídicos. Expte. 1593/97.

DÍA 4:

- Reconocer los servicios prestados por el funcionario C.M.M.

DÍA 6:

- Atribuir temporalmente a la funcionaria E.L.R. funciones en la Fundación Municipal de Cultura.
- Imponiendo multa por infracción de la Ley sobre Tráfico. Exptes. 1038/97 y 3033/97.
- Ordenando paralización de obras en la parcela 168 del polígono 83.

DÍA 7:

- Modificar la lista de admitidos y excluidos procedimiento dos Técnicos de Administración General.
- Rectificar Resolución de fecha 14-2-96 sobre fecha segundo devengo segundo trienio, funcionaria I.I.M.
- Ordenando paralización de obras en: C/ Gómez Ferrer, 21; parcela 66 del B.O.E.-1; y en parcela 71 del polígono 91.
- Efectuar anulaciones Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica. Expte. 35/97 y acumulados.

DÍA 8:

- Reconocer dos días pendientes de disfrute y reconocimiento servicios prestados funcionaria, V.B.H.

DÍA 13:

- Ordenando la remisión expediente administrativo adscripción temporal puesto de Auxiliar de Administración General, (Departamento de Mantenimiento).
- Reducir la cuantía de la sanción por infracción de la Ley sobre Tráfico. Expte. 218/97.
- Anular los recibos del Impuesto de Actividades Económicas por prorrateo. Varios expedientes.

DÍA 14:

- Conceder al funcionario C.P.V. permiso no retribuido durante 1-11-97 al 31-1-98.
- Imponiendo multa por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 2966/97, 2864/97, 3470/97, y 2816/97.

DÍA 15:

- Convocar la provisión de una plaza de Operario de Cementerios.
- Concediendo licencia para segregar 25 m2 de la finca registral 28.327. Expte. 29/97 LP.

DÍA 16:

- Establecer plazo presentación instancias procedimiento selectivo plaza Ingeniero Técnico Industrial.
- Nombrar a la Sra. Eva Mª Lloret Callejo y Dª Sonia Pinilla Jover, funcionarias interinas categoría de Técnicos de Administración General.
- Inexistencia de infracción de la Ley sobre Tráfico. Exptes. 3551/97, y 3538/97.
- Ordenando paralización de obras en C/ Periodista Azzati, 28.

DÍA 17:

- Apertura del trámite de información reservada ausencia puesto de trabajo contratado laboral J.B.E.Z.

DÍA 20:

- Inexistencia de infracción de la Ley sobre Tráfico. Expte. 3796/97.
- Aprobación relación núm. 19 de gastos por importe de 4.162.814 pesetas.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos número 970241.

DÍA 21:

- Solicitar el nombramiento provisional de la funcionaria de Admón. Local con habilitación de carácter nacional R.G.L. puesto de Viceinterventora.
- Imponiendo al interesado multa por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 3050/97, 3711/97, y 3453/97.
- Reducir cuantía sanción infracción de la Ley sobre Tráfico. Expte. 3593/97.
- Concediendo licencia establecimiento, apertura y funcionamiento actividad. Exptes. 59/97-I, y 46/97-I.
- Someter a trámite de información pública, para la Unidad de Actuación número 26 de Sagunto.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, número 970243.

DÍA 22:

- Reducir la cuantía de la sanción de la Ley sobre Tráfico. Exptes. 2533/97, 3253/97, y 3046/97.
- Inexistencia de infracción y archivo de los expedientes núms. 3313/97 y 2133/97 de infracción de la Ley sobre Tráfico.
- Concediendo licencias de actividades. Exptes. 72/97-I, 69/97-I, 69/97-I, y 70/97-I.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos número 970245.
- Reconocer el Derecho a la devolución de recibos por pago duplicado. Exptes. 325/97, 345/97, 165/97, y 374/97

DÍA 23:

- Establecer plazo presentación instancias procedimiento selectivo Auxiliares Administrativos.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos, números, 970246, 970247, 970248, y 970249.

DÍA 24:

- Autorizar el reagrupamiento de los restos mortales, inhumados en el Panteón Landaluce-Peris del Cementerio Municipal de Sagunto- Ciudad.
- Ordenar paralización de las obras en parcela 106 del polígono D-3.
- Aprobatoria núm. 970250 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 27:

- Efectuar pago de la PER durante varios meses y a varios beneficiarios.
- Abonar a varios Agentes subconceptos integrantes del Complemento Específico.
- Incluir en las retribuciones del puesto de Jefe de Planta de la Edar, factor en la escala móvil de los que componen el Complemento Específico.
- Estimar la solicitud de devolución de ingresos indebidos I.A.E., expte. 42/97.
- Aprobatoria núm. 970251 de liquidaciones por ingresos directos.
- Aprobación relación núm. 20 de gastos por un importe de 504.281 pesetas.

DÍA 28:

- Proporcionar copia expediente 16/97 de Protección Civil, a Dña. Teresa Graullera Carbonell.
- Conceder cantidad concepto subvención por natalidad, a los funcionarios, C.P.C.y C.G.P.

- Conceder cantidad subvención por nupcialidad, funcionario M.S.A.L.
- Gratificar al funcionario A.T.S. por situación jubilación por incapacidad permanente.
- Ordenar pago nómina mes de octubre.
- Nombrar a M.A.G.G. funcionario interino categoría Operario Cementerio.
- Abonar cantidad concepto de subvención sanitaria, funcionario F.V.L.G.
- Abonar cantidad en concepto de subvención sanitaria por prótesis dentarias, a la funcionaria C.G.P.
- Aprobando factura núm. 70/97 por importe de 299.657 pesetas.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, números 970252 y 970253.

DÍA 29:

- Reconocer los servicios prestados al funcionario F.V.L.G.
- Abonar en cuenta a la funcionaria I.S.G., cantidad en concepto de subvención sanitaria por gastos de prótesis dentaria.

DÍA 30:

- Trasladar definitivamente a varios funcionarios a partir del 1 de noviembre del año en curso.
- Ordenando paralización de obras en parcela 8 del polígono A-2.
- Devolución parte proporcional rec. Imp. Mpal. Vehíc. Expte. 1/97 y 91/97.
- Aprobar el Padrón correspondiente a Precios Públicos de mercados y ocupación vía pública, bimestre Noviembre-Diciembre 1997.

DÍA 31:

- Anulación recibos Imp. Vehíc. Exptes. 434/96, 745/96, 248/97 y acumulados, 353/97, 374/96, y 71/96, 137, 190, 207, 210, 212 y 284/97.
- Compensación de cantidad ingresada indebidamente, Imp. Construcciones. Expte. 243/97.
- Inclusión así como liquidación Imp. Vehíc. Expte. 16/97.
- Devolución cantidad efectos del Imp. Vehíc. Exptes. 461/97, 723/96, 459/97, y 396/97 y acumulados.
- Desestimar pretensión de los reclamantes y mantener recibos Imp. Vehíc. Exptes. 242/97, 276/97, y 809/96.
- Aprobatoria núm. 970255 de liquidaciones por ingresos directos.

MES DE NOVIEMBRE:

DÍA 3:

- Abonar cantidades en concepto de subvención sanitaria gastos de adquisición de lentes graduadas, funcionarios, A.S.C., A.F.V., R.P.A., V.M.B.
- Atribuir temporalmente al funcionario F.T.P. funciones en el Area de Normalización Lingüística.
- Hacer pública lista provisional de admitidos y excluidos plaza Ingeniero Técnico Industrial.
- Gratificar al funcionario V.G.G. por pase a situación de Jubilación.
- Conceder gratificación concepto de subvención por natalidad a la funcionaria R.M.F.
- Abonar cantidad en concepto de subvención sanitaria prótesis dentarias al funcionario J.F.J.
- Asignar concepto quebranto moneda al funcionario C.L.A.
- Aceptar la solicitud de terminación del procedimiento de otorgamiento de licencia de apertura, expte. 82/91-C.
- Admitir a trámite la solicitud presentada, solicitando licencia de actividad para legalización ampliación de dos depósitos combustibles de gasóleo. Expte. 88/97-C.

- Anulación liquidación Precio Público para entrada de vehículos. Exptes. 469/97 y 463/97.
- Anulación liquidación Imp. Vehíc. Exptes. 110/97 y 147/97.
- Anulación liquidación Tasa por prestación serv. Cementerio Mpal. Expte. 569/97.
- Dejar sin efectos el punto primero de la Resolución de Alcaldía de fecha 18-9-97, y proceder a la devolución Imp. Vehíc. Expte. 700/96 y acumulados.
- Estimar las solicitudes referentes a los rec. IBI Urbana. Exptes. M96/0333, M97/0234, M96/0580, M96/0317, M96/0471, M97/0023, M97/0024, M97/0025, M97/0039, M96/0620, M97/0153, M97/0230, M96/0583, M94/437B, y M96/0336.
- Desestimar la solicitud correspondiente del IBI Urbana. Expte. M97/0227.
- Anulando liquidación IBI Urbana. Exptes. M96/0308, M96/0585, y M97/0254.
- Efectuar cambio titularidad IBI Urbana. Expte. M96/0159.
- Anular liquidación IBI Urbana. Expte. M96/0663.
- Estimar solicitud IBI Urbana. Exptes. M97/0225 y M95/0889.
- Aprobatorias núms. 970256 y 970259 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 4:

- Delegar en el Concejal Sr. Castelló, la celebración del matrimonio del día 8-11-97.
- Ordenar pago nómina mes de octubre perteneciente a los trabajadores ingresados con posterioridad al 28 del mes de octubre.
- Abonar a la funcionaria B.G.M. cantidad en concepto de subv. sanitaria por prótesis dentarias.
- Autorizar instalación en el Recinto Ferial del Paseo Marítimo atracciones feriales día 8-11-97 y el 31-01-98.
- Proceder a la devolución Tasa por Prestación servicio de Licencia Apertura. Expte. 100/97.
- Estimar las solicitudes, IBI Urbana. Exptes. M96/0328, y M97/0275.
- Aprobatoria núm. 970254 de liquidaciones por ingresos directos.
- Aprobación relación núm. 21 de gastos por importe de 4.498.113 pesetas.

DÍA 5:

- Reconocer los servicios prestados por el funcionario J.L.L.R.
- Anulación de la reducción concedida a los efectos de Tasa Agua, Basura y Alcantarillado. Expte. V97/054.

DÍA 6:

- Ordenar la realización de información reservada por falta de respuesta administrativa a una reiterada petición informe al Servicio de Aguas.
- Librar provisión de fondos de 15.000 pesetas a justificar para reunión a celebrar el Sr. Alcalde el día 11 de noviembre en Madrid.
- Devolver ingresos indebidos por prorrateo IAE. Expte. 3/97 y 15/97.

DÍA 7:

- Concesión Beca para trabajos confección páginas WEB Archivo Municipal, a D. Carlos Peris Bono.
- Otorgar gratificaciones servicios especiales y extraordinarios. Mes de octubre/96, Mes de febrero/97, varios meses Policía Local, y mes enero/97 varios departamentos.

DÍA 10:

- Hacer pública lista provisional de admitidos y excluidos convocatoria de bolsa de Auxiliares Administrativos.
- Aprobar liquidaciones precio adjudicación mercados.

DÍA 12:

- Aprobar la liquidación del Presupuesto del Patronato Municipal de Deportes, ejercicio 1996.

DÍA 14:

- Aprobar el Padrón por suministro municipal de agua potable referente al bimestre Julio-Agosto.

DÍA 17:

- Aprobar liquidaciones impuesto actividades económicas primer trimestre año 1997. Expte. 158/97.

DÍA 18:

- Delegar en varios Concejales de esta Corporación celebración matrimonios civiles.
- Expedir una Orden de Pago a justificar a favor de la funcionaria M.P. G. para efectuar pago renovación planos de Rústica de este término Municipal.

RESOLUCIONES DEL CONCEJAL-DELEGADO DE URBANISMO:

MES DE NOVIEMBRE

DÍA 3:

- Concediendo licencia de obras. Exptes. 626/97 LO, y 500/97 LO.

DÍA 8:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 324/97 LO, 329/97 LO, 507/97 LO, 505/97 LO, 523/97 LO, 515/97 LO, 538/97 LO, y 537/97 LO.

DÍA 14:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 543/97 LO, 542/97 LO, 402/97 LO, 544/97 LO.

DÍA 15:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 545/97 LO, 546/97 LO, 547/97 LO, 548/97 LO, y 552/97 LO.

DÍA 16:

- Concediendo licencia de obras. Exptes. 550/97 LO, y 554/97 LO.

DÍA 20:

- Concediendo licencia de obras. Exptes. 326/97 LO, 503/97 LO, 525/97 LO, 557/97 LO, 558/97 LO, 560/97 LO, 561/97 LO, 562/97 LO, 567/97 LO, 568/97 LO, 569/97 LO, 570/97 LO, y 572/97 LO.

DÍA 21:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 495/97 LO, 579/97 LO, y 587/97 LO.

DÍA 23:

- Incoando expediente declaración de ruina edificación sita en C/ Sagasta, 5. Expte. 6/97 OE.

DÍA 24:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 596/97 LO, 475/97 LO, 581/97 LO, 582/97 LO, 595/97 LO, y 442/97 LO.

DÍA 28:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 588/97 LO, 586/97 LO, 580/97 LO, y 452/97 LO.

DÍA 29:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 504/97 LO, 470/97 LO, 499/97 LO, 623/97 LO, y 616/97 LO.

DÍA 30:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 434/97 LO, 600/97 LO, 601/97 LO, 612/97 LO, y 653/96.

3 DAR CUENTA DELEGACIONES ALCALDÍA:

Se da cuenta al Ayuntamiento Pleno de la Resolución de Alcaldía de fecha diecisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, por Resolución de la Alcaldía-Presidencia de fecha diez de abril de mil novecientos noventa y siete se confirieron delegaciones especiales a favor de diversos miembros de la corporación en base a las previsiones legal y reglamentariamente establecidas.

Resultando que, para una mayor operatividad en la áreas de gestión que se encomiendan a cada uno de los Concejales Delegados se hace imprescindible proceder a una reestructuración de las áreas donde está Alcaldía ha delegado las facultades de dirección interna y gestión.

Considerando que, de conformidad con las previsiones establecidas en el artículo 23.4 de la Ley 7/1.985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local y 43 y 44 del Reglamento de organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales aprobada por Real Decreto 2.568/1.986, de 28 de noviembre, el Alcalde puede delegar el ejercicio de determinadas atribuciones en miembros de la comisión de Gobierno, sin perjuicio de las delegaciones que para cometidos específicos pueda realizar en cualquier otro concejal.

Considerando que, estas delegaciones pueden ser modificadas en cuanto a su alcance y contenido en cualquier momento por quien las confiere.

En uso de las atribuciones que me otorga la legislación vigente, en especial el artículo 43 del Reglamento de Organización, funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales

HE RESUELTO :

PRIMERO: Configurar las siguientes delegaciones especiales a favor de los concejales que se indican y para los cometidos específicos que también se señalan :

- D. Alfredo Cesáreo Castelló Sáez.

Urbanismo Inversiones / Obra Pública y Proyectos.

La Oficina Técnica de Obras pasará a depender directamente de esta área sin perjuicio de las facultades que la legislación vigente reserva a la Alcaldía.

- D. Miguel Sanchis Navarro.

Mantenimiento : Electricidad y Aguas.

- D. José García Felipe.

Hacienda y Mantenimiento : Obras y Jardines.

SEGUNDO: Las delegaciones especiales realizadas en la resolución de esta Alcaldía-Presidencia de 10 de abril de 1.997 no afectadas por el apartado anterior, se mantendrán tal y como en ella se establecía.

TERCERO: Las nuevas delegaciones abarcarán las facultades de dirección interna y gestión del área en general, o del servicio que se trate específicamente, excluida la facultad de dictar actos administrativos que afecten a terceros.

CUARTO: Los concejales delegados responderán directamente de su gestión ante esta alcaldía.

QUINTO: Las nuevas delegaciones requerirán para ser eficaces la aceptación por parte del Concejal Delegado, entendiéndose aceptada tácitamente en el término de tres días hábiles a contar desde el día siguiente al de la notificación, salvo que se presente renuncia expresa.

SEXTO: De la presente resolución se dará cuenta al Pleno de la Corporación en la primera sesión que se celebre, debiendo ser notificada personalmente a los afectados y publicada en el “ Boletín Oficial “ de la provincia y “ Boletín de Información Municipal“.

Abierto el turno de intervenciones dice, planteándolo como cuestión de orden: el Sr. GIRONA, como cuestión de orden dice: “pedir que no se si valdría la pena que como ponente o similar a ponente explicara las razones de esta Resolución.”

Contesta el Sr. ALCALDE: “Creo que consta en el expediente; primero unificar la parte de urbanismo/inversiones, creemos que es necesario que la Oficina Técnica esté adscrita a esta sección dada la cantidad de proyectos que se tienen que ejecutar; por lo tanto esto es normal. Lo mismo la parte de proyectos. Y en cuanto a las Delegaciones, creemos que es necesario un Delegado de Mantenimiento, pero especificando claramente las funciones. Yo estoy tratando de descargarme de algunas cosas, puesto que últimamente venía también llevando un poco el mantenimiento. Con esto creo que vamos a ganar eficacia, es una pequeña remodelación, si quiere un poco previa al siguiente paso en un próximo Pleno. No tiene mayor trascendencia el asunto. De hecho hay un Delegado que prácticamente le afecta, y es la inclusión del Sr. García Felipe que dispone de más tiempo, precisamente la parte de Obras y Jardines.”

Por su parte el Sr. GIRONA replica: “Nos ha sorprendido un poco el ver esta Resolución de Alcaldía, poco tiempo después de que se nombraran los Delegados correspondientes; y como dice la Resolución por razones de operatividad. Parece que seguramente por razones de operatividad los cambio deberían de ser más profundos de lo que son; y en cualquier caso la operatividad no la vemos por ningún lado, porque lo que en muchas ocasiones se ha dicho y posiblemente ahora sería el momento, de unificar el mantenimiento en una única delegación y con un equipo de trabajo conjunto. De todas formas, nos preocupa que al Delegado que antes llevaba esto se le aparta de su delegación sin mayores explicaciones, y nada más diciendo que no es operativo o que hay que mejorar la operatividad. Creemos de verdad que, no beneficiara esta forma de hacer los cambios de delegación al interés general que debe de presidir todos los actos del Ayuntamiento y especialmente de la Alcaldía; y nos tememos que puedan haber otras intenciones, otros motivos que no llegamos a comprender, pero desde luego no creemos que en el tiempo que lleva el Delegado en estas tareas, haya demostrado falta de operatividad para cambiarlo y buscar una mayor operatividad. Por lo tanto, no nos gusta que se mezclen las cosas y que se adopten resoluciones que tengan un tinte distinto a lo que dice el texto, o sea la operatividad, la verdad, no la vemos por ningún lado.”

Concedida la palabra al Sr. CASTELLÓ, señala este: “Entiendo que el Sr. Girona, estando en la oposición, se preocupe de si vamos a ser más o menos operativos, pero que en cualquier caso fueron otros tiempos en los que él se tenía que ocupar de la gestión municipal y ya que la gestión municipal la estamos llevando a cabo este Equipo de Gobierno nos estamos autoorganizando de la forma que creemos que va a ser más eficaz y convencidos de ello. En cualquier caso, esto no significa en ningún momento el que se esté diciendo que la gestión de algún Delegado no haya sido satisfactoria, puesto que hasta el momento todos estamos absolutamente convencidos de que la gestión de los Delegados está siendo a plena satisfacción; y en cualquier caso de lo que se trata es de reorganizar más que las Delegaciones los servicios que dependen de las Delegaciones con el fin, que bien ha explicado el Sr. Alcalde, de que se pueda dar una mejor gestión de

cara a las directrices y de cara a las prioridades que tiene marcada este Equipo de Gobierno. Por lo tanto, en cualquier caso creemos que nos compete a nosotros organizarnos como entendamos que mejor se va a hacer y eso es lo que estamos haciendo.”

Replica el Sr. GIRONA: “Me extraña la intervención del Portavoz del Equipo de Gobierno, bueno del PP por lo menos; me extraña en parte porque repetir otra vez que antes estábamos nosotros aquí y hacíamos lo que queríamos, ya parece excesivo. Ahora, lo que parece asombroso es que crea que porque el Equipo de Gobierno son ellos, no tengamos la oposición nada que decir, y se autoorganizan como quieren y nosotros criticamos como queremos. Tienen una concepción del funcionamiento un poco inadecuada. Efectivamente el Equipo de Gobierno actúa, toma decisiones, y la oposición les critica siempre que quiere y de forma respetuosa y la que ellos crean conveniente; y en este caso estamos criticando porque no creemos que el fondo de la cuestión sea mejorar la operatividad del Ayuntamiento, sino que hay intenciones distintas.”

Concluye el Sr. ALCALDE: “Gracias Sr. Girona, puede criticar todo lo que quiera, pero precisamente mantenimiento durante cuarenta años he estado en ese servicio, y en la empresa que he formado parte la reorganización era continua en ese área; señal de que esta vivo y es buen indicador y termómetro. Que duda cabe que hay razones de tiempo y dedicación y que por determinadas circunstancias, no se puede disponer de todo el tiempo que quisiera. Se estaba haciendo y se está llevando muy bien, afortunadamente, y solamente son esas las auténticas razones. Si vd. quiere ver otras es muy libre de hacer. Afortunadamente no son esas que vd. prevé.”

4 ACUERDO CORREOS-AYUNTAMIENTO SAGUNTO, SERVICIO NOTIFICACIONES.

Resultando que, el Organismo Autónomo de Correos y Telégrafos, a través de su Jefatura Provincial formuló, mediante escrito de 19 de mayo de 1997, comunicación a este Ayuntamiento acerca de la posibilidad de utilizar un sistema tratamiento diferenciado de las cartas certificadas.

Resultando que, por parte de esta corporación se ha recabado la información oportuna para determinar la oportunidad y viabilidad de la utilización del sistema propuesto, lo que se concreta en el borrador del acuerdo que figura en el expediente.

Resultando que, la oportunidad de la firma del acuerdo viene justificada tanto por la mejora en la eficacia administrativa, como por la posible optimización de los recursos de personal que ello implicaría.

Considerando que, el artículo 57 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, entre otros, habilita a este ayuntamiento, en su calidad de Administración Pública para la firma de convenios, entre los que se contemplan los referidos a cooperación administrativa.

Considerando que, la Ley 22/93, de 29 de diciembre incorpora a la política de personal en las administraciones públicas, la figura jurídica de los planes de empleo como trámite previo en su caso a la confección de la oferta de empleo público, y en definitiva como mecanismo corrector de las necesidades de personal a través de las oportunas reasignaciones de personal.

Por el Sr. ALCALDE se concede la palabra al Sr. Calomarde, ciudadano del público asistente, que dice: “El motivo de esta intervención es solicitarles a vds. que reconsideren la amplitud de esta medida. En primer lugar, para situarnos y que tengan conocimiento no solamente la Corporación que ha tenido facilidad a los expedientes, sino al público en general; de lo que se trata es que un servicio que se está dando en la actualidad con personal propio, me refiero al servicio de notificaciones, se pretende a partir de ahora que se haga desde el punto de vista de gestión indirecta, en este caso a través del servicio de Correos, mediante la firma de un Convenio al que, en primer lugar le tenemos que decir que este Convenio en principio no es un mal Convenio, incluso nos puede servir como un instrumento válido para aquellas notificaciones que el Ayuntamiento no pueda llegar, porque en el propio Convenio no se especifica un número mínimo de notificaciones, es decir puede ser desde 1 hasta 50.000, en el cual se lleva un procedimiento y se cuantifica desde el punto de vista económico. Nosotros pensamos que este Convenio como apoyo si que es válido, pero no como sustitución. Srs. Concejales, público en general, han optado desde el Equipo de Gobierno, concretamente desde la Delegación de Personal han optado por la medida más cómoda y más fácil, porque no se ha realizado un diagnóstico de necesidades, a ver que es lo que ocurre, si es que ocurre algo con el servicio de notificaciones. ¿Qué es lo que va a ocurrir si sigue adelante y se aprueba con la amplitud, que en un principio, esta previsto?, pues que el servicio de forma íntegra pase a Correos, el personal afectado pasará a otro puesto de trabajo porque son funcionarios, concretamente a puestos de trabajo que ahora están ocupando los minusválidos por medio de la Bolsa, y un servicio que se hace de forma directa se hará de forma indirecta, a través de una concesión de una empresa, en este caso Correos. Se dice que el tema es estrictamente económico; difiero en el tema, no es estrictamente económico, creo que sale bastante más caro, el servicio de notificadores cuesta 29 millones, y realizándolo Correos se dice que costará a lo sumo 10, no es así del todo, hay 9 puestos de trabajo de notificadores, pero notificando a lo sumo están 3 ó 4, el resto tiene otras funciones, y no se ha estudiado el tema con profundidad y de una forma seria. Concretamente, y me refiero a los problemas que se va a acarrear este servicio cuando se haga desde el punto de vista de Correos, permítanme que les lea una frase concreta de un informe realizado el 20 de mayo de 1996 por el Jefe de la Unidad de Recaudación Ejecutiva, con el conforme y visto bueno del Tesorero: funciones del notificador (notificador que vds. también pretenden meter en este plan de empleo); puesto de trabajo de subalterno, las funciones específicas de dicho puesto de trabajo son las siguientes: la realización personal de cualquier tipo de notificación del servicio, en especial las notificaciones rehusadas y devueltas por el servicio de Correos. Correos no se va a autocontrolar. Llama poderosamente la atención el punto 4 del mismo informe donde dice: “”ante las dificultades que vienen produciendo las notificaciones de providencia de apremio, providencia de embargo, mandamiento de ejecución de bienes patrimoniales, como consecuencia de que el servicio de Correos solo funciona en horario de mañanas, y que los interesados no desvían las cartas ingresadas así como las realizadas por los agentes ejecutivos, y notificador.....y considerando que se conocen Sentencias recientes que consideran improcedentes las notificaciones””; y estamos hablando de la recaudación ejecutiva y estamos hablando de una persona que abarca desde una multa impagada hasta muchos cientos de millones que se podrían perder. Con este tipo de Convenio se aumenta enormemente la burocracia, porque tiene que haber personal concreto y específico para controlar el servicio de Correos. No nos engañemos que Correos no se va a andar por ahí buscando a uno y otros. El Delegado de Personal nos decía en la Comisión de Régimen Interior que así se agilizaría el Padrón,

luego cuando se agiliza el Padrón es todo lo contrario, cuando el notificador no está aquí, y sale que vive allá. El funcionario de Correos incluso por mucha voluntad que ponga no puede entretenerse mucho en el reparto de notificaciones sino encuentra a la persona. Sr. Almor, Comisiones, no cree equivocarse con este posicionamiento; con todo el cariño le decimos que con esta actitud y con estos procedimientos los que le están haciendo un flaco favor al servicio público son vds., y no precisamente este Sindicato. Por todo ello, Comisiones Obreras, como Sindicato mayoritario del Consistorio, le solicitan a vds. que este Convenio, en todo caso, sirva de apoyo y no de sustitución; y en consecuencia se elimine el punto tercero del acuerdo que vd. van a votar a favor.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ZAPLANA, dice: “Creo que después de la intervención del compañero Calomarde me va a quedar poco que decir. Efectivamente en la Comisión de Personal, yo me abstuve en este tema porque no lo tenía claro, y aún pareciéndome que la Administración hay que tratar que sea eficaz, controlar que los servicios sean más eficaces, y que se aproveche al máximo los medios humanos. Aparentemente nadie está en contra de esa filosofía, pero claro, yo también tengo que decir que efectivamente este tema entraña un riesgo, y como no lo tenía claro no me pronuncié en ese sentido. Otra de las cosas que diría sobre este tema es que tengo mis dudas también en la eficacia de Correos, porque Correos a veces viene un error del número tan solo, y saben perfectamente en el número que vive, y no se la entregan. Solo con ese error la devuelven. Yo estaría de acuerdo en que ese Convenio se realizará como bien se ha dicho en plan de prueba, experimento, observarlo, ver la eficacia y entonces entraríamos en el Plan de Empleo. Sobre el Plan de Empleo, aquí se habla en el estudio que se ha hecho, de que son 29 millones contra unos posibles 6 millones que nos constaría el servicio. Hay que tener en cuenta que aquí no se trata de ahorrar, concretamente, puesto que el servicio el ahorro es un poco ficticio, puesto que al personal realmente tendrías que ocuparlo en otros menesteres; luego sería lo que nos cuesta el personal ahora, más luego los 6 millones. En este otro tema en cuanto a la forma de hacer las cosas, yo diría que al personal no solo se debe de consultar, es mi punto de vista, yo consultaría no solamente a los Jefes sino a todos, porque lamentablemente hay que reconocer, y con esto no estoy ofendiendo a nadie - creo -, y es que en los Departamentos quien se conoce bien a veces el funcionamiento de éstos, es el propio personal que realiza las funciones e incluso el Jefe inmediato, no el Jefe superior. Me gustaría que ese Plan se hiciera en el mismo criterio que se aplicó anteriormente con el Personal que se hizo en su momento con respecto a al Depuradora, el personal que sobraba de la Depuradora, y aquí se consultó a todo el Personal, a los Sindicatos, y todo el mundo de acuerdo, y nadie nos hemos opuestos a que se hagan esos planes de empleo. Volvería a insistir en que en plan de prueba me parecería bien el Convenio, pero el resto lo dejaría para ver el resultado del mismo. Y como ha dicho el compañero que me ha precedido, como este Convenio de entrada se está haciendo, y es el servicio de Correos y no hay límite, es cuestión de darle más o menos cantidad y observar. Pediría que se dejara sobre la mesa, principalmente por lo que atañe al Plan de Empleo.”

Concedida la palabra a la Sra. SANZ, indica: “En primer lugar quejarme o por lo menos dejar constancia una vez más de que la ordenación del debate en este Pleno, curiosamente siempre beneficia al Equipo de Gobierno, porque parece ser que ahora los ponentes somos la oposición para que en este juego de que cada cual diga una cosa, se vayan descubriendo cartas, seguramente para aquello de los 13 votos gloriosos; y como en esta ocasión quiero congratularme de que tanto los Sindicatos como parece ser que

Izquierda Unida, y por tanto con el PSOE la oposición somos coincidentes en este tema de estar en contra del Convenio del Plan Empleo, pues sencillamente alegrarme aunque se que a efectos reales no debe de tener mucha incidencia porque el rodillo de los 13 votos para nada escuchara el argumento de ninguno. Entrando un poco en la consideración y teniendo en cuenta que mis predecesores en la palabra ya han dicho prácticamente todo lo que yo tuviera que decir, solo puntualizar una serie de cuestiones. Respecto al Convenio de Correos yo no creo que sea un Convenio malo, creo sencillamente que es un servicio que realmente en parte ya está en marcha, pero que en este momento la coordinación de ese Convenio de Correos con el Plan de Empleo se presenta de nuevo desde un punto de vista absolutamente precipitado; coincidir por tanto que es necesario hacer una serie de estudios previos, en las que se tengan en cuenta una serie de cosas, por ejemplo, como bien se ha dicho las funciones complementarias que realizan los notificadores y que por tanto se refiere a un número muy concreto de ellos y no a la totalidad. En segundo lugar, tener en cuenta que ese ahorro, como ha dicho el Sr. Zaplana, es ficticio porque estamos hablando de costes de personal, y del único ahorro que se habla realmente es el ahorro de los contratados por la SAG, únicamente se está ahorrando cesando los contratos de los minusválidos, porque el personal se ubica en esos puestos que están desempeñando. También matizar que lo que uno lee en la prensa, a veces se sorprende porque en el Levante leímos estos días que el Consistorio recolocará a los funcionarios en plaza de nueva creación, - eso no es verdad - en todo caso si se diera el Plan de Empleo estaríamos hablando de puestos y no de plazas. Siguiendo con las matizaciones, se habla de un mínimo de 20.000 notificaciones, hablamos de un Convenio pues, que el coste estará determinado por el volumen de las notificaciones que se desconoce, además el precio lo que nos va a costar, por lo tanto sigue siendo una eventualidad, y todo ese tipo de cuestiones deben de ser matizadas como muy bien indican los informes que forman el expediente que se trae a este Pleno. Que a mi, por lo menos me resulta muy curioso que la optimización de los recursos del Ayuntamiento y la eficacia de la Administración pase porque nuestros servicios los presten otros; a mi eso cuanto menos me sorprende. Funcionamos mejor sino funcionamos y funcionan otros; el Convenio yo lo entiendo lógicamente y coincido absolutamente con la representación Sindical desde un proyecto de complementación y no de sustitución. Y entrando en el tema del Plan de Empleo, insistir en la precipitación y entender que en este momento, por parte de Personal con respecto a los Sindicatos, y todavía no respecto a la parte política pero si a la Sindical, haciendo un proyecto de Catálogo que además se tendrá que tener en cuenta la Oferta de Empleo Público y evidentemente la Relación de Puestos de Trabajo, y por tanto entiendo que los Planes de Empleo deben de estar supeditados a ese Catálogo y no sustraídos a ese Catálogo. Aquí parece que un Ayuntamiento de 57.000 habitantes no queda moderno que tenga notificaciones y ese no es el criterio. El criterio efectivamente es la eficacia y efectivamente es la creación de empleo y su mantenimiento; por tanto desde la posición de la defensa del servicio público entendemos que la eficacia pasa por hacer eficaz los recursos que uno tiene y no a dar primeros pasos a lo que en este caso no, pero si podría ser en el futuro, hablásemos de una prestación de servicios desde la privatización desde otros. Aquí hablamos de una gestión indirecta que es una cosa diferente, pero ya sabemos cual es el Gobierno que tiene el Ayuntamiento de Sagunto, y por tanto las posibles consecuencias que respecto a los servicios pudiera tener. Evidentemente coincidir que aumenta la burocracia y solo hace falta leerse claramente el expediente que se trae al Pleno para entender que no solo es que no sabemos cual es el coste mínimo de este Convenio y sus repercusiones, sino que además de que no conocemos eso tampoco está evaluado ni valorado lo que nos costará la

formación, la racionalización, y un montón más de razones que el expediente deja claramente a evaluar y que no costa, si a eso unimos que el Sr. Interventor, eso si, que a mano porque con la rapidez que tiene este Ayuntamiento es más fácil que los medios de comunicación conozcan lo que hagan que el propio Interventor que seguramente con la urgencia bastante que ha hecho el informe a mano, dice que esto solo se podrá poner en marcha en el año 98 porque en este momento no está presupuestado. Respecto a la Oferta de Empleo Público volver a matizar que se supone claramente una disminución y que el Partido Socialista cuando era Gobierno asumió un compromiso que además se materializó en la Comisión de Gobierno en la que se comprometía a que determinadas plazas salieran a oferta de empleo público, en concreto para el sector minusválidos. El Equipo de Gobierno debe conocer que los que somos representantes de la SAG ya sabemos por parte del Consejero Delegado que allí existe una intencionalidad de crear una bolsa abierta para minusválidos para prestar servicios al Ayuntamiento, en concreto en sustitución de aquella bolsa cerrada tan criticada de los minusválidos afectados por el cierre de AMCM. Por tanto, parece ser que dentro del Equipo de Gobierno hay disparidad; por tanto no sabemos que servicios pretenderá atender esa bolsa, y que realmente aquí se ahorra poniendo a los minusválidos en la calle, y no pongo el adjetivo.”

Contesta las anteriores intervenciones el Sr. ALMOR en los siguientes términos: “Creo que la Sra. Sanz debe de estar orgullosa por haberse quedado satisfecha después de todo lo que ha venido a decir aquí. Además yo creo que ha hecho una mezcla de declaración de intenciones, no se si política de su partido o política personal, porque desde luego no coinciden y una serie de valoraciones, apreciaciones, todo mezclado, una especie de tutifrufrú que no se por donde empezar a contestarse, porque seguramente la incoherencia de su discurso me lo va a hacer bastante complicado. Empezaré contestando al Sr. Zaplana; los que tenemos la responsabilidad de gobernar y los que hacen una oposición responsable tienen la obligación de intentar mejorar la Administración, haciéndola más eficaz, y eso conlleva en tomar soluciones y buscar - y creo que en eso coincidiremos - la mayor rentabilidad social de los medios de que dispone el Ayuntamiento para hacerlos conseguir o llegar a los objetivos que nos hayamos propuesto. Decía el Sr. Zaplana que este Convenio entrañaba un riesgo y que dudaba de la eficacia de Correos; después hablaba también de que este Convenio no tendría ahorro económico. Yo creo que el plan de Correos lo tenemos que ver en dos vertientes, una de la necesidad de hacer eficaz a la Administración, y con eso también le contesto un poco al representante de Comisiones Obreras, lo dije en la Comisión y lo vuelvo a decir: los que creemos y defendemos la función pública desde el punto de vista de la Administración Pública y los servicios públicos, los que lo defendemos y creemos en ello, tenemos que tener claro que o hacemos una Administración eficaz o nos cargamos el servicio público de la Administración, porque los ciudadanos no pueden aguantar un año tras otro en encorsetar y engrosar la Administración Pública sin sentido; o hacemos eficaces los servicios públicos o caeremos en lo que no queremos, la privatización de los servicios; y eso es así de claro y hay que decirlo así de crudo. Las personas y los que defendemos la función pública tenemos la obligación de buscar remedio a lo que se nos avecina desde la eficacia y desde la eficiencia. Por lo tanto tenemos la obligación de racionalizar los recursos que disponemos para hacerlo más eficaz; y el Convenio de Correos viene es esa vertiente a paliar una situación que se está produciendo en este Ayuntamiento. En este Ayuntamiento las notificaciones que se hacen, aproximadamente 20.000 como máximo, no como mínimo (la Sra. Sanz debe de leer los expedientes al revés porque sino hubiera leído en el apartado 3 del informe que se

trata de una cantidad estimada al alza en 20.000), esas notificaciones repartidos entre la gente que notifica salen a muy pocas notificaciones diarias, con lo cual la obligación del Equipo de Gobierno es racionalizar los recursos que tiene para buscar una solución, y en este momento nos encontramos con que en el mes de Mayo la Jefatura Provincial de Correos, le envía una carta al Ayuntamiento diciéndole que en el ámbito de las notificaciones de actos administrativos en los Ayuntamientos a puesto en marcha un servicio, ese servicio el ente estatal de Correos lo denomina tratamiento diferenciado añadido al servicio básico de la carta certificada; con lo cual afirmaciones gratuitas de que va a ser igual y tal, son afirmaciones gratuitas, no se han leído el expediente. Y dice, además de contener la condición necesaria de fe pública que da Correos, ofrece doble intento de entrega de no conseguirse en el primero, nota en su caso comunicando al administrado los infructuosos intentos de entrega e información de que la notificación le será nuevamente practicada conforme a lo establecido en la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas, y Procedimiento Administrativo Común. Tres, constancia de la fecha y persona que recibe el aviso de recibo que ellos mismos confeccionan y unen a la notificación. Cuatro, compromiso de informar de la gestión en cualquier momento al Ayuntamiento; y quinto, consideración judicial de lo que es idóneo para garantizar los derechos del ciudadano. Esto es lo que ofrece Correos en el Convenio; y es una tontería decir aquí que no se sabe cual es el mínimo, ni el precio porque está. Correos nos lo hace por 296 pesetas unidad, si son dos veces las que se notifica con acuse de recibo, y 231 pesetas unidad si es una sola vez; con lo cual el mínimo y el máximo depende de las notificaciones que el Ayuntamiento haga; a ese precio las paga, por lo tanto venir a marear la perdiz no es muy conveniente en este Pleno, y máxime cuando enfrente hay personas, que por lo menos tienen la intención, y así lo vienen practicando desde hace mucho tiempo, de leerse los expedientes y prepararse los Plenos. Nosotros tenemos la obligación de buscar esas vertientes, rentabilidad social; hay un servicio que da fe pública, que son funcionarios públicos exactamente igual que los funcionarios del Ayuntamiento, (el servicio de Correos en este momento es público y sus miembros tienen la condición de funcionarios públicos de la Administración del Estado), lo digo para que aquellos que se rasgan las vestiduras cuando hablen de servicio público que lo hablen en propiedad y sepan de que se está hablando; además notifican no solo cartas del Ayuntamiento sino lo que es más grave sentencias judiciales y todo lo relacionado con la hacienda pública, luego da fe pública de que el servicio de Correos es un servicio público y además de calidad, y que además responde a unos criterios de fe pública. En el tema del Convenio, viene a regularizar esta situación, y lo que se pretende es que cuando un organismo oficial que da fe pública nos ofrece un servicio que es mucho más rentable social y económicamente que lo que en estos momentos tiene el Ayuntamiento, se pueden plantear dos alternativas, una: mejorar lo que el Ayuntamiento está haciendo ahora, si ahora mismo nos cuesta entre 20 y 29 millones y Correos nos lo hace por 6, mejorar lo que hay ahora significa que aparte de los veintitantos millones tendremos que invertir más en mejorar esos 29, con lo cual nos costará más caro aún, mientras que Correos lo hace por 6; la otra posibilidad de mejorar para evitar ese cúmulo de notificaciones que en este momento se da, busquemos la alternativa de Correos, pero en este acuerdo plenario decimos que buscamos la alternativa de Correos y a la vez ponemos en marcha un Plan de Empleo, que el Plan de Empleo necesariamente, compromiso del Equipo de Gobierno que igual que ha hecho el Plan de la Edar, hará el Plan de Empleo de los de Correos, exactamente igual, con la misma participación, con las mismas reuniones con los Sindicatos, intentando buscar el mismo consenso que se consiguió en el Edar. ¿A cuantas personas afectará?, no lo sabe nadie, lo que si que

sabemos es que en el momento en que Correos ponga en marcha su servicio de notificaciones, hay una serie de personas en este Ayuntamiento, funcionarios que se dedican a esa función que sobrarán en su puesto actual, que no significa que sobren de funcionarios; y por lo tanto se tienen que cambiar o ir a ocupar otros destinos de su misma categoría. Y eso es una gestión de racionalización de los recursos humanos del Ayuntamiento, y eso es lo que intentamos. En este tema creo que queda suficientemente clarificado el coste del servicio, lo que nos puede afectar, las personas que les puede afectar, está claro que si se aprueba hoy el Convenio va a haber un tiempo en que va a convivir el Convenio de Correos con los notificadores que en este momento hay, durante un tiempo vamos a duplicar el servicio, con lo cual durante este tiempo cuando termine el período veremos si el Plan de Empleo afecta a 9, 8, 7 ó 6; en ningún momento el acuerdo plenario de hoy dice que se firme el Convenio y que automáticamente entrará en funcionamiento solo el mismo. Es obligatorio que se abra una mesa de negociación con los Sindicatos y con los afectados, con lo cual se abre ahora una mesa de negociación de Plan de Empleo que al final acabará en lo que acabe, pero no se pueden sacar conclusiones hoy, ni decir que el Plan de Empleo es malo sin saber realmente como va a desembocar; lo que si es un hecho objetivo es que hoy con los notificadores que tiene el Ayuntamiento para el volumen que hace es anti rentable social y económicamente, así de claro y así de crudo, y por lo tanto la obligación del Equipo de Gobierno es ponerle remedio a esa falta de rentabilidad y hacer una buena gestión racionalizando los recursos humanos de que se dispone. A la Sra. Sanz creo que le traiciona el subconsciente porque en un momento habla de eficacia, de rentabilizar con recursos propios; yo no se si crear empleo y eficacia, no se si es que lo que se refiere ella es a que hay que crear más plazas de notificadores, que en vez de 9 haya 16 notificando y que en vez de salir a cuatro notificaciones diarias, salgan a 1 cada dos días. Después habla de que se ha precipitado en el tema y tal, yo creo que eso lo dirá porque vds. estuvieron 3 años manteniendo la gente en la Edar sin hacer un Plan de Empleo, gastándose el dinero de los contribuyentes sin sentido, porque lo puede decir; puede salir aquí y decir mire nosotros en 3 años en la Depuradora se funcionaba con 3 y hemos mantenido a 9, durante 3 años pintando las verjas, haciendo crucigramas, etc., en vez de hacer un Plan de Empleo que hemos hecho este Equipo de Gobierno, y sin embargo la gente ha salido de la Depuradora y en este momento está de oficial de jardines u oficial de mantenimiento, con lo cual ni se ha tirado a nadie a la calle ni se ha hecho nada, simplemente que en este momento hay más jardineros o más oficiales de mantenimiento que había; y yo creo que hacía falta, sino gírese y pregunte a los ciudadanos como están los jardines, etc., y verá la respuesta que tiene. Finalmente vd. ha dicho, es que además me cae el alma a los pies, cuando la veo aquí salir y además yo creo que de una manera inconsciente, por aquello de que la ignorancia hace ser atrevidos, llega aquí y dice: es que hay un compromiso del Equipo de Gobierno anterior para sacar plazas a oferta pública de los minusválidos que están ocupando las plazas aquellas. Y se queda tan pancha. Pues bueno, el compromiso del Equipo de Gobierno anterior está tomado porque metieron la pata hasta el cuello nombrando a dedo a una serie de personas para ocupar unas plazas olvidándose del resto del colectivo y de todos los procedimientos, y ahí no pedía vd. la colaboración de Izquierda Unida y de los Sindicatos, ¿a que no?; y solamente cuando un Sindicato, Comisiones Obreras pone un contencioso administrativo contra la decisión del Equipo de Gobierno anterior, vds. en Comisión de Gobierno acuerdan que esas plazas salgan a oferta pública; solamente entonces. Y entonces nosotros decimos que nos parece muy bien, pero si salen a oferta pública y se pueden cubrir con funcionarios del propio Ayuntamiento que sobran de otro sitio, están cubiertas por funcionarios con lo cual

cumplimos el que sea un funcionario el que las ocupe. Con ese dinero que sobre, Sr. Zaplana, que vd. creo que ha dicho muy bien que ese dinero no ahorra dinero, efectivamente; pero nosotros con el dinero que se puede ahorrar de cambiar a los funcionarios que están haciendo servicio de notificación para que puedan pasar a otras tareas de conserjes de colegios u otras, y eso nos permiten en teoría ahorrar en estos momentos dinero que estamos pagando a la SAG para que nos preste este servicio, este dinero pueden pensar con la misma actitud que presumen lo otro, que ese dinero por ejemplo puede ir a crear más plazas de jardineros, etc., que buena falta le hace a este Ayuntamiento para mejorar sus servicios.”

Contesta la anterior intervención la Sra. SANZ en la forma en que seguidamente se expresa: “Sr. Alcalde solicito tenga conmigo la misma consideración que ha tenido con su miembro del Equipo de Gobierno. Yo en primer lugar quiero decir que como el Sr. Almor se ha picado deduzco que he dado en la diana; solo por eso ya estoy satisfecha porque desde luego me sorprende una vez más y conste que no tengo interés en contestar a las opiniones porque las opiniones afortunadamente son eso opiniones y no necesitan fundamento. Pero como el Sr. Almor, todos sabemos que es profesional de profesiones ajenas, también parece ser que es psiquiatra, le quiero contestar yo y mi subconsciente a lo que en mi humildad y mi ignorancia pueda, y además en mi condición de mujer, porque seguramente en el tema freudiano tendrá algo que ver, seguramente. Pero no quiero extenderme en esto. Quiero decir que el tema del Convenio con Correos quedó suficientemente claro por parte del Partido Socialista, que lo entendía como un elemento complementario, y por lo tanto aquí insistir en lo mismo; respecto al Plan de Empleo decirle a quien proceda, por aquello de que después no haya alusiones, que no hay que confundir las churras con las merinas, que el Plan del Edar es una cosa, que se habló en una Comisión, que se habló en un Pleno, que es un supuesto diferente al que aquí se está hablando; que aquí se está negociado un Catálogo y por tanto el personal debe tratarse en un conjunto y en un todo. Además quiero insistir que en el tema del Convenio de Correos hubo una velocidad exagerada por parte de este Equipo de Gobierno por darle publicidad y que todo el mundo se enterase, porque una de las preocupaciones de este Gobierno es darle mucho bombo a todo lo que hace, tenga o no tenga transcendencia; e insistir en ese discurso que dicen que tengo tan congruente que miren vds. si hay prisa en dar a la prensa, y no hay tanta prisa en dirigirse al Interventor para saber si ese Convenio tendrá o no posibilidades de aplicarse, y el Sr. Interventor, se puede mirar que hasta contestar por escrito que hasta el 98 del Convenio vamos a hablar menos porque no hay dinero; eso por un lado. Por otro lado, el Sr. Almor ha reconocido que aquí lo que se ahorra es largando a los minusválidos: lo ha reconocido. Y ha dicho más, ese dinero que se ahorra sirve para prestar otros servicios, más jardineros, más tal, o sea que plazas que podrían ser perfectas de empleo público, parece ser que le resulta coherente que se preste desde la SAG, eso sí, y eso desde luego como no es privatizar, como no es sacar fuera los servicios, y yo que soy tan incongruente digo, que en la SAG el tema de la bolsa de los minusválidos por parte del Delegado se dijo que se haría una bolsa genérica para todos los minusválidos del INEM, para prestar unos determinados servicios; y aquí se ahorra a costa del más débil. Y lo que me resulta más escandaloso, y no soy sindicato, es que se quiere ahorrar con personas, con trabajadores, lo que se ahorra son costes de personal, eso es lo que se ahorra. Me parece muy mal que se produzca esta situación de inseguridad; que me parece muy mal que haya esta desmotivación y esta falta de aprecio al trabajador. Pero para terminar, y no extenderme y sin ánimo de complicar más la historia, solo quiero decir que como soy tan

incongruente, yo me mantengo en la línea del servicio público, defendido en este pleno, por parte de la representación sindical, por parte de Izquierda Unida y por parte del PSOE; y sin embargo el Sr. Almor que es tan coherente, asume el discurso de administración eficaz del gobierno de Sagunto; es decir del PP y de la derecha.”

Concluye el debate la intervención del Sr. ALMOR, que dice: “Sra. Sanz, yo eso del psiquiatra y lo del freudiano, no voy a entrar no sea cosa que al final llevemos el debate a un tema sexista que no quisiera de ninguna de las maneras entrar en ello, entre otras cosas porque yo admiro a las mujeres, entre otras cosas porque mi madre es mujer. Parece que la Sra. Sanz tiene buenos amigos que le informan sobre el tema de psiquiatría. Yo me voy a dedicar al tema de Correos que es lo que nos ha traído aquí. Sra. Sanz lamento decirle que vd. vuelve a ser incongruente, no argumenta nada, a mi me congratula que toda su intervención vaya centrada a hacer ver que ha coincidido el PSOE con Izquierda Unida y con los Sindicatos, pues apúntese un 10, lo ha repetido tantas veces que al final parece será el titular de la prensa mañana. El tema es que vuelve a barajar los temas, y habla de ahorros, yo creo que conscientemente vd. viene aquí a gritar más para tapar lo que ha hecho vds.; como nosotros durante años hemos estado dando el servicio público a través de la SAG pues resulta que ahora tenemos que atacar porque resulta que el Ayuntamiento lo va a hacer por Correos, y poco menos que pinta Correos como algo parecido a Seur, pues no, de momento Correos es un servicio público y la gente de Correos son tan funcionarios como los del Ayuntamiento, exactamente igual; con lo cual, cuando vd. se declara defensora de la función pública, a mi me gustaría que dijera que cuando defiende la función pública también defiende a Correos. Vd. ha hablado de que se ahorran costes de personal, y yo le digo que sí, lo he dicho antes y no me escondo. Efectivamente yo he dicho que el Equipo de Gobierno tiene la obligación de racionalizar tanto los medios materiales como los medios humanos; y si resulta que en estos momentos los ciudadanos municipales de Sagunto están pagando un sobre coste de los servicios de notificación que les da el Ayuntamiento y resulta que lo pueden obtener mucho más barato a través de un servicio público - lo de Correos o lo del Ayuntamiento sigue siendo servicio público -, yo creo que la obligación del Equipo de Gobierno es intentar racionalizar esos recursos y destinar los recursos humanos a otros nuevos servicios o a mejorar los servicios existentes. Y creo que eso es una buena gestión, mal que a vd. le pese, porque sino vds. han estado defendiendo el tema de que lo que hay que hacer es engrosar el número de funcionarios, más funcionarios cada año a través de la función pública sin saber porqué, ni para qué; y entonces nosotros si lo de la Administración eficaz, vd. lo ha dicho con rentintín pero yo lo diré sin él, yo soy un gran defensor de la eficacia de la Administración, ahora y antes, y además por ser defensor de la función pública vuelvo a reiterar que o somos capaces de hacer eficaz la Administración Pública o nos la cargaremos, porque actitudes como la que vds. han defendido aquí esta tarde de incrementar anualmente la oferta pública valga o no valga, den o no den buen servicio a los ciudadanos, vds. se cargan la Administración Pública; vds. busquen apoyos de colectivos, pero se están cargando la Administración Pública, y están llevando a la Administración a callejones sin salida, y a endeudamientos imposibles de soportar, y creo que eso es una mala política que están aplicando y que están defendiendo en este Hemiciclo, porque se podrá discutir si la reasignación de efectivos es mejor en un servicio u otro, ese debate yo lo asumo; pero lo que no se puede dudar es de que la Administración Pública, la que sea tenga la obligación de reasignar sus efectivos humanos y materiales donde mejor sirvan a los intereses ciudadanos, y vds. están defendiendo que cada año se aumente la oferta

pública, que cada año más funcionarios, aunque le cueste más caro al ciudadano y aunque no sirvan para nada. Y nosotros desde el Equipo de Gobierno defenderemos lo contrario, defenderemos la eficacia de la Administración, defenderemos que el ciudadano pague por los servicios lo que realmente le cuesten, y de que hagamos una administración ágil y eficaz.”

Habiendo solicitado el Sr. Zaplana en el curso del debate que el tema quedase sobre la mesa, se somete a votación, siendo rechazada la propuesta, por 10 votos a favor de PSOE y EU-Els Verds y 13 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV.

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el fondo del asunto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Recursos Humanos, y visto el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 6 votos en contra del PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Suscribir el acuerdo con el Organismo de Correos y Telégrafos que en el ámbito provincial, servirá para la entrega de cartas certificadas con acuse de recibo, doble intento de entrega y doble apunte en relación de certificados.

SEGUNDO: Habilitar a la Alcaldía Presidencia para la firma del mencionado acuerdo y para todos aquellos trámites que lo acompañen.

TERCERO: Que por la Delegación de Personal, se lleven a cabo todas aquellas actuaciones tendentes a la confección de un plan de empleo relativo al personal subalterno/notificador cuyo nivel de trabajo pudiera verse afectado por la suscripción del acuerdo.

5 PROPUESTA UBICACIÓN ALUMNADO INSTITUTO DE BACHILLERATO CLOT DEL MORO ANTE EL INICIO DE LAS OBRAS DE REMODELACIÓN DEL CENTRO.

El Consejo Escolar Municipal, ante la problemática creada por la escolarización del alumnado del Instituto de Bachillerato Clot del Moro, afectado por las futuras obras de remodelación del centro, hace las siguientes propuestas:

PRIMERO: El alumnado de Clot del Moro realizará las clases durante el curso 98/99 en el colegio Jaume I de nuestra localidad. Para hacer posibles estas clases se hace necesario implantar el doble turno. A tal efecto la Consellería deberá realizar las ampliaciones de espacio necesarias, mediante aulas prefabricadas, y las adecuaciones de obras pertinentes.

SEGUNDO: Dado que el colegio Jaume Y se ve implicado en un proceso del que no forma parte directa, deberá tenerse en cuenta las siguientes consideraciones con el profesorado y los padres de dicho centro:

1.- Profesores.

La Consellería dará las soluciones adecuadas al profesorado con el objeto de no ser el sector más perjudicado, máxime si tenemos en cuenta que recientemente se ha producido un proceso de nuevas adscripción que hubiera sido enfocado por estos profesores de forma distintas, pudiendo optar a otras plazas, si hubieran sabido que el colegio iba a desaparecer el próximo curso.

2.- Padres. Se les ha de garantizar las siguientes condiciones:

- Los alumnos finalizarán el presente curso escolar, 97/98, en el centro Jaume Y.
- El próximo curso escolar, 98/99, este alumnado tendrá una puntuación extra para su escolarización en otros centros de la localidad.

- Transporte escolar gratuito dado que deben desplazarse a centros distantes de su lugar de residencia.

- En cualquier caso los alumnos del colegio Jaume I que tengan hermanos en otros centros tendrán prioridad a ser escolarizado en ellos si la ratio así lo permite.

TERCERO: El que los alumnos del colegio Jaume I cambien de centro no implicará que se disminuya el número de líneas en funcionamiento. En los cursos de educación infantil se implantarán las 9 líneas que se contemplan en el Mapa Escolar.

CUARTO: Se arbitrarán las medidas necesarias para que los alumnos del Clot del Moro, escolarizados en el colegio Jaume I, dispongan de transportes necesarios con el fin de que la educación que reciban sean las más adecuadas.

QUINTO: En el actual curso escolar las clases se desarrollarán en sus respectivos centros. Siempre que sea posible, se deberá adelantar el final del curso del Instituto Clot del Moro a últimos de mayo con el fin de garantizar la rápida ejecución de las obras. En este caso se adoptarán las medidas necesarias para que no se perjudique la formación de los alumnos ni se reduzca la programación escolar.

SEXTO: Se solicita que se realicen los esfuerzos necesarios en la ejecución de las obras para que en el curso escolar 99/2000 el centro esté en condiciones de impartir las clases desde el día 1 de septiembre del año 1999.

SÉPTIMO: Dado que el centro Jaume I se transformará en un Instituto de Educación Secundaria (IES), según el Mapa Escolar aprobado por Consellería, se contemplarán las obras necesarias para que los alumnos de Educación Secundaria (ESO) puedan ser escolarizados en dicho centro. En este sentido se realizará un proyecto de remodelación del centro donde se contemplará una primera fase a realizar en el verano del 98, para acondicionarlo como centro IES, ante la inminente escolarización de los alumnos del Clot del Moro.

Estas condiciones, son negociadas y aceptadas por las comunidades educativas de ambos centros.

Conocido el contenido de la propuesta de acuerdo literalmente transcrito y antes de entrar en el debate, de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, por el Sr. Alcalde se concede la palabra al Sr. Marín, Director del Colegio Jaume I, quien dice: “En primer lugar indicar que estamos básicamente de acuerdo con la propuesta, que el tema del Instituto del Clot del Moro es un problema de Sagunto. Nosotros hemos salido perjudicados y entonces aunque aceptamos la propuesta, me gustaría matizar una serie de cosas que creo son importantes. En cuanto a profesores, se dice que se intentará que no salgan perjudicados, así lo entendíamos, y hablando con el Jefe de Personal, Emilio López, nos dijo que puesto que este año no habría concurso de traslados pues prácticamente nos podríamos ubicar todos los profesores en Sagunt, parece ser que habrá concurso de traslados con lo que nos podemos encontrar que el profesorado sea el más afectado, me refiero que hay profesores con mucha antigüedad en nuestro Centro y es posible que tengan que salir fuera de Sagunto si no hay ninguna medida o alguien que pueda colaborar en este aspecto. La segunda cosa que quería comentar es que si hay hermanos en otros Centros dice que tendrán prioridad para ser escolarizados en ellos si la ratio así lo permite, me gustaría que esto se flexibilizara un poco, me refiero a que la ratio es 1’25 pero si sube a 1’26, 1’27 ó 1’28, no debería de ser una cuestión tan grave, me refiero que siempre que no pasara de 30, hay que tener en cuenta que se está perjudicando a algunos alumnos, por lo cual a lo mejor hay que ser un poco flexibles para que no salgan más perjudicados aún. Lo último, lo que dice que los alumnos del colegio Jaume I cambien de Centro no implicará que se disminuya el número de líneas en

funcionamiento; si se crean aulas de 3 años seguramente no, pero hay que tener en cuenta que si nosotros somos 8 unidades y el curso que viene no funcionan es posible que con el tiempo se recuperen, pero para el próximo curso el número de unidades en funcionamiento en Sagunto, al menos en primaria, si se habrá reducido.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “Hay una frase hecha que dice de aquellos polvos son estos lodos. Yo creo que estamos pagando las consecuencias de unas actuaciones en su tiempo precipitadas, yo pienso que en algunos aspectos egoístas por parte de algunos colectivos, y en cierta medida corporativistas, que nos están llevando a una situación, manteniendo la situación de la enseñanza en nuestro Municipio de una forma no adecuada - por decirlo de alguna forma suave -. La promulgación de la LOGSE abrió la oportunidad de mejorar sustancialmente la calidad tanto en contenido como en infraestructuras de la enseñanza pública, pero yo creo que por un lado la falta de dotaciones presupuestarias necesarias a nivel de la Administración Central y Autonómica, y por otro lado a nivel Local, yo pienso que una excesiva falta de perspectivas de lo que debe de ser la educación en nuestro pueblo, pues nos ha llevado a una situación, yo creo que verdaderamente lamentable, porque lo que se propone verdaderamente es lamentable porque esto se podía haber evitado. Hace casi tres años en este mismo Pleno, y lo tengo que repetir de nuevo, se vino a hacer una propuesta, la ampliación del Clot del Moro al mismo tiempo que la remodelación. Nosotros dijimos que el Clot del Moro tal y donde está ubicado, tal y como tenía el tamaño y el tamaño que se proponía lo considerábamos un despropósito, y considerábamos y en ese sentido fue nuestra propuesta, que hacer un Instituto nuevo al otro lado del río iba a suponer menos tiempo, o al menos el mismo tiempo que hacer una remodelación en el Clot del Moro. Lo indicábamos; suponía que los alumnos cuando se terminara el Centro nuevo se podían reubicar en el Centro nuevo al mismo tiempo que se hacía la remodelación del viejo, y la cosa quedaba limitada, los transtornos de ubicación quedaban limitados a los alumnos del Clot del Moro. Ahora se ha tenido que echar mano de un colegio de primaria, quizás al que han visto más débil, parece que le han caído todas las desgracias al Jaume I. La propuesta que se hace, yo pienso que no es de recibo porque había otras que eran mucho mejores, y que a la larga tenían una rentabilidad educativa y pedagógica muy superior a lo que se está haciendo ahora, porque al final estamos entrando en una situación en la que cada uno va a salvar su mueble, y estamos llevando la educación a una situación verdaderamente lamentable, porque se está planteando aquí, tengo que repetir las palabras del Director del colegio, de que la ratio no debe ser un handicap para que se escolaricen los alumnos en los otros Centros, pues lamentablemente tengo que decir que yo no estoy de acuerdo con él, una de las poquitas cosas que ha quedado de la LOGSE es la ratio que ha bajado en primaria de 30 a 25, y en secundaria en obligatoria de 40 a 30, es uno de los pocos logros que se mantienen. Desde nuestro punto de vista vamos a luchar porque eso se mantenga a capa y espada; vamos a tratar de que eso se mantenga. Lamentablemente en estos momentos la situación ya está de forma irreversible, ya no hay soluciones, no hay ningún planteamiento que sea una alternativa a lo que hay, y tendremos que tragarnos, quizás desgraciadamente lo que nos venga; pero desde luego esto se podría haber evitado, y que los criterios de elaboración del Mapa Escolar Municipal no fueron los adecuados - por no decir corporativistas -, que tenían falta de miras, pues yo creo que cada vez está más claro esto. Por lo tanto aún reconociendo que no hay sobre la mesa ninguna alternativa posible, nosotros no podemos votar a favor de la propuesta que se hace. “

El Sr. ESPARZA, manifiesta: “Empezaría por recordar a este Pleno que fue, mi grupo el PSOE, quien antes del verano, quien hizo una moción precisamente para que se estudiara por el Consejo Escolar este problema que adivinábamos que iba a producirse pronto; también recordar que aunque la mayoría, los gloriosos 13 votos que mi compañera decía antes, la derrotaron, quizás el subconsciente de algún Concejal concretamente el de Enseñanza pues hizo que se comprometiera públicamente, aún así a llevarla al Consejo Escolar, cosa que nos parece muy bien, y entonces este informe como bien ha leído el Sr. Secretario es la propuesta del Consejo Escolar Municipal sobre este problema; problema que muy por encima en cualquier caso que hubiera habido un Instituto nuevo al Clot del Moro, el Clot del Moro todos sabíamos que había que arreglarlo, quizás no ampliarlo si se hubiera hecho nuevo, pero si arreglar y por tanto también sería necesario e imprescindible durante el tiempo de arreglo sacar a los alumnos. Por otro lado el cálculo que hicimos todo el Consejo Escolar, todos los Sectores, incluida la propia Consellería, daban como que concluían que el Jaume I tenía que transformarse en Secundaria; por tanto no es más que la consecuencia de algo que puede ser traumático al haber coincidido, y que esta propuesta que hace el Consejo Escolar entendemos, nosotros, que evita las mayores posibilidades para evitar que sea un trauma. El Secretario ha leído íntegramente toda la moción, aunque se ha dejado el último párrafo que es el más expresivo y al cual yo me voy a referir, que dice: estas condiciones negociadas y afectadas por las comunidades educativas de ambos Centros, se someterán a la aprobación del Pleno del Ayuntamiento quien a su vez las remitirá a la Dirección de los Servicios Territoriales de Cultura y Educación de Valencia. Yo le quisiera recordar al propio Concejal de Educación que mucho tendrá que hacer y que tenga la enorme celeridad y presión hacía los Servicios Territoriales, puesto que aquí hay cosas que habitualmente cuesta conseguir de Valencia; por ejemplo me estoy refiriendo al transporte público, no solo para los escolares del Jaume I cuando tengan que ir a otros Centros que no sean cercanos, sino también para los estudiantes de Secundaria del Clot del Moro, que como la moción dice tendrían que ir bastante alejados en muchos casos; lo del transporte ya adelanto que puede ser un escollo y que entonces habrá que negociar y fuertemente para conseguir lo máximo posible. Desde luego que lo principal sería que el alumnado del Clot del Moro de Secundaria cuando vaya a entrar al Jaume I esté arreglado de forma definitiva para como vaya a quedar también como Centro de Secundaria que es también; lo lamentable sería tener que trasladar a los alumnos del Clot del Moro a un Jaume I sin arreglar o a mitad de arreglar para luego no se si volver a salir otra vez al año siguiente y terminar de arreglar el Jaume I. Simplemente decirles que estamos absolutamente de acuerdo con esta propuesta del Consejo Escolar, y pues desearle el que consiga lo máxime posible en Valencia.”

Contesta al Sr. Esparza el Sr. AGÜES, diciendo: “De las cosas que se han dicho aquí como consecuencia de la propuesta que se ha leído aquí del Consejo Escolar Municipal, yo querría hacer algunas consideraciones muy breves. En primer lugar si que hubo en efecto una moción del PSOE y evidentemente la moción del PSOE se ha cumplido, la hemos llevado al Consejo Escolar, la traemos aquí, etc., en ese sentido no hay ningún problema. También es verdad que ahora hay más consenso en principio, pero también hay que tener en cuenta que difícilmente se podría buscar otra solución que no fuera la del Jaume I, entre otras cosas no porque sea el más débil, sino porque ya está en proceso de pasar a ser un Instituto de Enseñanza Secundaria; de todos los colegios de Sagunto, es el colegio que en el Mapa Escolar de aquél momento se acordó que fuera en

el que se ubicaría un IES. Respecto a las consideraciones que ha hecho el Director del Colegio Jaume I, hay que decir que en efecto a mí me fue entregada por Ramón Adobes una especie de propuesta, análisis concreto de la situación del profesorado, y precisamente esto era lo que yo le pedía a vd., al Director en la reunión aquella, a parte de lo que aparece en esta propuesta que es una propuesta de colaboración general con tal de que la situación del profesorado salga lo mejor parada, nosotros queríamos tener esto que ahora se nos ha entregado; no se trata de que nosotros podamos asegurar algo, evidentemente, pero cuando nosotros hablamos con las autoridades de la Consellería, incidir también en las mismas líneas concretas que propone el profesorado y que probablemente son las que realmente son posibles porque vds. son los que mejor conocen la situación. Respecto a la cuestión que vd. ha propuesto a continuación de la ratio flexible para los hermanos, yo con esto sí que estoy de acuerdo porque aquí no estamos hablando de aumentar la ratio en abstracto, estamos hablando de solventar unos casos, no se cuantos, será difícil de cuantificar, supongo que serán pocos, y que probablemente ahí tenemos unos problemas personales que yo creo que en principio encallarse en que no haya nada más que 25; mi opinión personal sí que sería favorable a que se contemplara en esos casos concretos en los que quedasen afectados hermanos del Jaume I que se contemplara una actitud flexible con tal de no fastidiar a las familias. En sentido estricto si solamente se contempla esa excepcionalidad dudo yo que a nivel del profesorado esto cree problemas adicionales; obviamente yo también creo que la propuesta esta tendría que ser pasada por la Comisión de Escolarización, y que la Comisión de Escolarización la asumiera y que la especificara concretamente, y posteriormente yo creo que después podría ser compartida por todos. Respecto de lo que ha dicho el representante de EU, a estas alturas es muy difícil decidir o plantearse si fue una decisión adecuada o no lo del Clot del Moro, con toda sinceridad porque la verdad es que el problema del Clot del Moro continúa existiendo y cada vez está peor en ese sentido. El problema que motivó la decisión aquella continúa existiendo y está peor; yo también pienso que difícilmente podríamos tener una solución ya en el otro lado del río, probablemente yo creo que no, y además la decisión de lo del otro lado del río no hemos de olvidar que eso le hubiera costado dinero al propio Ayuntamiento. A mí también me salen dudas cuando volvemos a ver el Mapa que aprobó el Consejo Escolar, y yo creo que eso les pasa a todos, incluso a los que lo elaboraron al respecto; ahora, tampoco veo yo que la situación que hay en este momento sea apocalíptica en la enseñanza. Hay una situación en Sagunto que afecta concretamente a dos centros de Enseñanza Secundaria, al Camp de Morvedre y al Clot del Moro que por razones muy particulares, cada uno de ellos, da una sensación triste y que a todo el mundo lo que nos gustaría es que se solucionara lo más rápidamente posible. Vuelvo a repetir que tienen orígenes y planteamientos distintos, pero quitando que esa situación, no se si a lo mejor el representante de EU a lo que se refería no era tanto a la cuestión de los edificios como a otras cuestiones implicadas en la enseñanza, y esto es otro tema en el que no entraríamos. En las actas que hemos aprobado hoy, he releído unas manifestaciones que hicimos en base a este tema, y recuerdo que desde el primer momento, siempre la Delegación de Enseñanza del Ayuntamiento siempre ha mantenido que el curso 97-98 era inviolable para el alumnado del Jaume I, y por una razón muy clara y sencilla, porque cuando se hizo el proceso de escolarización no se contemplaba nada absolutamente, y como no se contemplaba nada todos considerábamos que era una cosa lógica, que tenían todo el derecho a acabar el curso sin tocarlos; lo que ocurría era que a lo mejor se interferían rumores que además nunca han surgido de la Delegación de Enseñanza, respecto de si se va a empezar el Instituto allí, como si eso estuviera en las manos del Ayuntamiento, y no

es así, no está en nuestras manos en el sentido estricto. Respecto a lo que ha dicho el representante del PSOE referente a algo que aparece en estos documentos, hay que entenderlo en sus justos términos, respecto a la cuestión del transporte; primero, respecto al transporte de los alumnos del Clot lo que el documento dice que igual como hay una línea de autobuses actualmente que lleva a los alumnos desde cualquier sitio al Clot del Moro, lo que se pide es que si el Instituto cambia de sitio que la línea de autobuses esa siga existiendo y la gente que quiera que lo coja para ir al Jaume I. Y respecto al transporte público gratuito respecto a los alumnos del Jaume I, sino recuerdo mal en el Consejo Escolar se hizo particular de determinados casos que podrían ser problemáticos, gente que vivía bajo vías, etc., obviamente cuando se habla de transporte gratuito para esta gente, yo no se en que sentido pero hay varias formas de llevarlo a cabo.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por diecinueve votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, y PSOE, y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

Aprobar la propuesta del Consejo Escolar Municipal, anteriormente transcrita y que se entiende reproducida a todos los efectos.

6 NOMBRAMIENTOS PARA CONSEJOS ESCOLARES

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por 17 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPS y EU-Els Verds, y 6 en contra del PSOE, se ratifica su inclusión en el orden del día.

Conocida la propuesta de acuerdo, que dice:

“Vista la Orden del 10 de octubre de 1997, de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, por la que se regula la elección de los Consejo Escolares de los Centros Públicos docentes no universitarios de la Comunidad Valenciana.

A tenor de lo establecido en la disposición novena, apartado 1, de dicha Orden, en la que textualmente dice:

“La junta electora de cada centro solicitará del Ayuntamiento del término municipal en donde se halle radicado el Centro, la designación del Concejal o Concejala o representante del Ayuntamiento que haya de formar parte del Consejo Escolar”.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. AGÜES como ponente, dice: “Como no existe un mecanismo habitual de Comisiones y cuando se hizo el último Consejo Escolar, de alguna manera faltaba todavía mucho tiempo, cuando se hizo el Pleno pasado que a lo mejor hubiera sido el momento más adecuado, con toda sinceridad, se nos paso por alto, y hemos tenido que ir un poco deprisa. En la Junta de Portavoces se nominó a todos los Portavoces, se nos indicó que más o menos el planteamiento del esquema es el mismo más o menos, la única diferencia estribaba en que en el anterior nombramiento de Consejos Escolares la UPV no había nombrado a nadie, y ahora nombra a dos; lo que pedíamos a los distintos Grupos es que nombrara a dos. En el caso de EU-EV, se nos informó que había dos que ya no lo eran y que tenían que ser sustituidos y no había ningún problema, evidentemente, en que cuando decidieran quienes tenían que ser se les ponía y ya está. Hay colegios que de momento se van a quedar sin representantes, lo único que haremos desde Enseñanza es comunicar a esos colegios que en ese sentido, en este Pleno no se

iban a aprobar, pero que supieran que en un plazo lo más rápido posible se nombrarían y formarían parte de los Consejos Escolares.”

Se concede la palabra al Sr. ESPARZA, quien señala: “Sr. Agües decirle que en este caso si que estamos absolutamente en desacuerdo, pero por el procedimiento; es de las pocas veces que hemos votado el Grupo en contra la urgencia. Perdone vd., pero mire, resulta que es que vd. en efecto en el Pleno pasado se le podría haber pasado como nos podría haber pasado a cualquiera, pero en este Pleno, quizás no en la Comisión de Portavoces, dos días antes, de hecho dos horas antes hábiles a este Pleno, sino quizás antes, como se ha hecho otras veces se ha comunicado con todos los Grupos Políticos para llegar al acuerdo de cuantos miembros, consejeros por parte de cada grupo y además a que Centros iban, así se ha hecho siempre, y a veces se ha llegado a acuerdos mejores o peores, pero siempre se ha hecho así. En este momento, solo podría valer o excusar diciendo que todo queda igual, es decir el mismo número de representantes por cada Grupo Político, y a los mismos Centros que ya estaban, con lo cual el grupo político que quiera puede cambiar a las personas por la razón que sea o que las mantenga. Pero vd., ya lo ha dicho la vez anterior la UPV fue el único Grupo Político de este Ayuntamiento que obvio, no quiso y renunció a tener representante alguno en ningún Centro, entonces solo por eso se tiene que modificar el reparto de esos puestos entre los Grupos Político. Yo en este momento desconozco si vd. dicen que el PSOE tiene que tener 5, 7 u 8, a mí mi Portavoz me dijo que teníamos que preparar 6, y a mí no me salen las cuentas si son 6; yo tengo sacadas las cuentas, hay 24 plazas, las mismas que había hace un par de años, que habitualmente siempre se ha repartido de forma proporcional al número de Concejales que tiene cada Grupo en este Pleno; fíjese si hay 24 plazas y somos 25 Concejales, que pena, con uno más saldría justo el mismo número; pues mire, aún siendo el PSOE el que renunciara a su octavo Consejero, porque 8 Concejales tiene quedándose en 7, ya saldría la cuenta, todos los demás igual, 1 la UPV, 2 el Grupo Mixto, 4 EU-EV, 5 CIPS, 5 PP y 7 el PSOE, y con esto cuadra y hasta matemáticamente es casi perfecto, nosotros decimos que nos sobre uno a nosotros, pero no que seamos 6, ni 5, ni 4; yo no se vds. si dicen que van a tener dos o tres, de donde les salen, máxime cuando no tenían ninguno. Yo he entendido que la UPV va a tener dos o tres, si se lo cede alguien puede ser. Desde luego el PSOE tiene una experiencia amarga en ceder precisamente a UPV puestos porque luego no los recupera, por lo tanto no cederíamos ninguno. Lo que le quiero decir Sr. Agües es que eso no es forma de dialogar, porque no ha dialogado con la oposición. Vd. tenía tiempo para poder haber dialogado con los representantes de cada Grupo Político antes de la Junta de Portavoces, y haber aceptado todos por consenso, como siempre ha pasado, el reparto que correspondiese. Y si hay que cambiar de Centros porque alguien lo pide pues se cambia. Vd. lo único que ha demostrado en este momento, ya no es que se le olvido en el Pleno pasado y en este se ha acordado; vd. ha demostrado un escaso, por no decir nulo, talante dialogante en este caso. Por tanto, nosotros por estas razones decimos dos cosas: primero, proponemos que se quede sobre la mesa. Algunos grupos, quizás el suyo y el del Equipo de Gobierno, han tenido más tiempo para prepararse las personas y quedaran perfectamente bien ante los Centros a los que vayan; otros que los sabemos desde el viernes a mediodía, no hemos tenido tiempo de preparar a las personas. En el supuesto de que no quede sobre la mesa, nuestra propuesta en cuanto a nombres será absolutamente los mismos, y a lo mejor la semana que viene presentamos el cambio de alguno. Y por tanto, para que no quedara ningún Centro sin nadie, que después irá o no irá - ese es el riesgo -, diríamos exactamente los mismos pero el mes que viene en el

Pleno igual traeríamos otra propuesta. No obstante, nuestra propuesta sería que se quede sobre la mesa para que vd. con la humildad que debe caracterizarle, tiene que coger y hablar con todos los Grupos Políticos y llegar a acuerdos en el reparto, tanto de números como de Centros.”

Contesta el Sr. AGÜES: “Lamento este planteamiento y este tono, el problema de fondo no es evidentemente, desde mi punto de vista, este; el problema de fondo ya lo planteamos la vez pasada y en este momento tampoco parece que sea el momento oportuno, porque al final de la historia tienen que nombrar representantes, unos representantes que no se sabe muy bien muchas veces a quien representan en sentido estricto. No hay ningún tipo de conexión de transmisión en un sentido u otro, y yo creo que este sería un poco el problema de fondo a discutir, pero que obviamente nos ha pillado fuera de juego porque no había tiempo para ello. Los Consejos Escolares se han constituido esta semana, y yo vuelvo a repetir que no se si al final de la historia hay que formalizar exactamente una especie de negociación o pacto como si aquí estuviéramos tratando de cosas fundamentales. En mi opinión, yo pienso que en general, ya lo he repetido y así se lo dije al Portavoz del Grupo Socialista en la Junta de Portavoces, en general básicamente vienen los mismos lugares que venían antes, y que había una o dos modificaciones y que en definitiva que se nombraran; yo tampoco pienso que haga falta una barbaridad de tiempo. Esto, evidentemente se ha hecho de alguna manera que no se qué, pues mire a mi cuando se me planteó esto, a mi no se me convocó a ninguna reunión, simplemente se me dijo ¿vosotros queréis nombrar a alguien?, y yo dije que nó y punto. Esto no creo que sea para tanto. Mi opinión es que se aprueben los que están propuestos y que el PSOE y los que faltan de EU-EV, que nos hagan la propuesta para llenar esos huecos a posterior, y si no las hacen pues tendremos que buscar a otras personas para sustituirlos.”

En el debate abandonan momentáneamente la sesión los Sres. Aguilar y Zaplana.

Replica el Sr. ESPARZA: “Sr. Agües, vd. casi que lo ha dicho, no es un problema tan grave según vd. porque el problema del fondo....; mire, ¿sabe vd. cual es su problema de fondo?, y ya lo demostró hace dos años, vd. y quizás la UPV por lo visto, no se cree esta participación, y como hace dos años despreció cualquier participación en esos Consejos no eligiendo ni proponiendo a nadie, ese es el problema de fondo, que como vd. no se la cree ahora piensa que eso es de poca monta y que eso no tiene más importancia, etc.; claro, no hay que darle un tiempo enorme, hay que darle un mínimo tiempo el necesario para ver si podemos todos llegar a acuerdos. Vd. está desvalorizando esa representación, la está ignorando, y claro que no es igual; mire vd. los datos que había hasta hace dos días eran: PSOE 7, PP 7 - por algún acuerdo que hubo entre ellos -, CIPS 4, EU-EV 4, el entonces CDS 2 y UPV 0, y claro me parece muy bien que si vd. ahora va a tener dos o tres se los regale el PP, el CIPS, o Unión Valenciana, ese será su problema, desde luego el PSOE no se los va a regalar, y creemos que si vd. no entra en diálogo pues lo tendrá que hacer por las bravas. Nosotros trataremos lo más pronto posible si esto vd. lo aprueban como viene en el expediente, nosotros completaremos 7 huecos en blanco en los colegios que ya teníamos, porque no hemos negociado nada, no nos está diciendo vd. ni cuales son, ni en este momento. Vd. está despreciando el diálogo y de paso despreciando esa representación.”

Concluye el Sr. AGÜES: “En primer lugar si que están rellenos los nombres en el expediente, pero mire, la cuestión de que yo no me lo creo, yo he formado parte hasta estas últimas elecciones de un Consejo Escolar en el que había un representante del PSOE que no venía nunca, pero a parte es que no me extraña porque el problema no es que sea el representante del PSOE , de UPV o de EU-EV, el problema no es ese, el problema es que es un representante del Ayuntamiento, que yo todavía no he conocido a nadie que sepa a que va allí, y los Centros Escolares lo pueden decir, en general no sabe muy bien a que va allí; los padres nombran a los representantes y saben exactamente a que van; los estudiantes nombran a sus representantes y saben a que van, los profesores igual, el representante del Ayuntamiento está allí, como aquél que dice, ya veremos, no se sabe muy bien porqué, por que no hay ninguna directriz, nada acordada para llevar al Centro Escolar. Por eso cuando yo me planteé esa cuestión fue por esto. Yo vuelvo a repetir que por otro lado la cuestión de la división respecto a esa proporcionalidad, yo la verdad no la acabo de entender así. Sigo proponiendo que se apruebe y que presenten vds. los nombres; si no nombraremos a otros.”

Por el Sr. Esparza antes de entrar en la votación de fondo, se propone dejar el expediente sobre la mesa, desestimándose la petición por 8 votos a favor del PSOE, y EU-Els Verds, 13 en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto, y UPV, y 2 abstenciones del Sr. Aguilar y Sr. Zaplana (en aplicación de lo establecido en el art. 100.1 del ROF).

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la Propuesta del Departamento de Enseñanza, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y la UPV, 6 votos en contra del PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds (la de los Sres. Aguilar y Zaplana en aplicación de lo establecido en el art. 100.1 del ROF) , ACUERDA:

Designar a los siguientes Concejales o Concejales o representantes del Ayuntamiento en los Consejos Escolares de los siguientes Centros Públicos docentes, según la siguiente relación:

CENTRO	NOMBRE
I.F.P. Port Sagunt	Salvador Montesinos Zamorano
I.F.P. Eduardo Merello	Manuel Sanz Domínguez
I.B. Camp de Morvedre	Lluís Madrid Blanquez
I.B. Clot del Moro	Josep Miquel Marqués Rodríguez
E.P.A.	Vicenta Gaspar Marqués
Escuela Infantil Baladre	Emilio Adán Castaño
Escuela Oficial de Idiomas	Emilio Adán Castaño
C.P. Ausias March	M ^a Luisa Domínguez Escudero
C.P. Villar Palasí	Manuel Caballer Monzó
C.P. San Vicente Ferrer	Manuel Caballer Monzó
C.P. Maestro Tarrazona	Narciso Sánchez Alepuz
C.P. V. y J. Rodrigo	José Gómez Escanez
C.P. Tierno Galván	Miguel A. Cortés Flor
C.P. Cervantes	Alfredo Castelló Saez
C.P. Mediterráneo	Alfredo Castelló Saez
C.P. Ntra. Sra. de Begoña	Miguel Almor Marzal

En estos momentos los Sres. Aguilar y Zaplana se reintegran a la sesión.

7 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN ALCALDÍA SOBRE PRÓRROGA OBRAS PAPIF/97.

Vista la Resolución de Alcaldía sobre la prórroga de las obras del PAPIF/97, de fecha trece de noviembre de mil novecientos noventa y siete, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la citada Resolución, a cuyo tenor literal:

“Resultando: que, dado que este Ayuntamiento solicitó una subvención a la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente conforme a la Orden de 22 de Noviembre de 1996 que establece un régimen de ayudas en el ámbito de las acciones prioritarias contra los incendios forestales en la Comunidad Valenciana.

Resultando: que, la notificación de la Resolución del Conseller de Medio Ambiente contestando dicha solicitud es de fecha 23 de julio de 1997 y tuvo entrada en el Ayuntamiento de Sagunto, el 9 de septiembre de este mismo año, y consistía en la concesión de la cantidad de 1.120.000 pts., para la apertura de nuevos cortafuegos y fajas auxiliares en las masas forestales de este término municipal.

Resultando: que este Ayuntamiento tiene encomendada la gestión de las citadas obras en el Consell Local Agrari de Sagunt, como Organismo Autónomo del mismo, según acuerdo del Pleno de este Ayuntamiento de fecha 28 de Enero de 1997.

Resultando: que, de acuerdo con los Estatutos del Consell Local Agrari, aprobados por el Pleno del Ayuntamiento en sesión celebrada el 29 de enero de 1991, es competencia de la Junta Ejecutiva, como órgano de gobierno y administración de este Consell, según su art. 9.b): “la contratación de obras, servicios o suministros cuya duración no exceda de un año o no exija créditos superiores a los consignados en el presupuesto anual.”

Resultando: que, dicha Junta se reúne una vez al mes, según el art. 12.5) de los citados Estatutos, y no pudo ser incluida en la sesión del mes de octubre por el corto espacio de tiempo existente desde la recepción de la notificación de la Resolución por este Organismo, con lo que ha tenido que ser incluida en la sesión celebrada el día 10 de noviembre, donde se procedió a la aprobación del inicio del expediente de contratación.

Resultando: que, los contratos que celebran las Administraciones Públicas, se ajustarán a los principios de publicidad y concurrencia, y a los de igualdad y no discriminación, conforme a lo establecido en el art. 11.1) de la Ley 13/95 de Contratos de las Administraciones Públicas, por lo que se requiere un determinado espacio de tiempo para llevar a cabo la contratación con las garantías legales establecidas.

Resultando: que, la Orden de 22 de noviembre de 1996, en su núm. 7.8) establece la posibilidad de solicitar prórroga, a petición de los interesados, en la ejecución de los trabajos.

Considerando: que, aunque esta solicitud de prórroga es competencia del Pleno del Ayuntamiento, dado que sus sesiones son de periodicidad mensual, razones de urgencia justifican su realización por Resolución de la Alcaldía en base a su facultad de ejercitar acciones administrativas en caso de urgencia que se contempla en el art. 21.1i) de la Ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Por lo expuesto

VENGO A RESOLVER:

PRIMERO: Solicitar de la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente una prórroga para la ejecución de los trabajos mencionados, de dos meses, conforme ala Base 7.8) de la Orden de 22 de noviembre de 1997 de la misma, para que esta

Resolución pueda ser ratificada por el Pleno de este Ayuntamiento y la adjudicación del contrato esté revestida de las garantías legales establecidas.

SEGUNDO: Someter al Pleno del Ayuntamiento, la ratificación de la presente Resolución.

TERCERO: Encomendar la tramitación y gestión de la obra citada al Consell Local Agrari de Sagunt.”

8 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN ALCALDÍA SOLICITUD A DIPUTACIÓN UTILIZACIÓN REMANENTE CAMINOS/97.

Vista la Resolución de Alcaldía sobre la solicitud a Diputación de la utilización del remanente caminos/97, de fecha once de noviembre de mil novecientos noventa y siete, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la citada Resolución, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, la Excma. Diputación de Valencia comunicó a este Ayuntamiento el acuerdo del Pleno de la misma en sesión del 27 de mayo de 1997, por el que se acordaba la inclusión en el Plan de Caminos Rurales de 1997, de la obra de repavimentación del camino denominado “Camí Vell de Terol”, sito en el término municipal de Sagunto.

Resultando que, las obras se financian con cargo a la subvención otorgada por acuerdo del Pleno anteriormente mencionado, por un importe de 5.928.000 pts., siendo la aportación municipal de 3.952.000 pts., con cargo a la partida presupuestaria 611567110 del Presupuesto General del Ayuntamiento de Sagunto en sesión celebrada el día 25-03-1997, y como así consta en certificación emitida por la Intervención de este Organismo en fecha 3 de julio de 1997.

Resultando que, la ejecución de las obras se adjudicó, mediante concurso, el 21 de octubre de 1997 a la empresa PAVASAL, S.A., y que se produjo un remanente de 2.961.000 pts., que se pretende reinvertir en la misma obra.

Resultando que, se pretende proceder a la urgente contratación de las obras de continuación de dicho camino, con el fin de agotar la subvención otorgada por la Diputación.

Considerando que, aunque la adjudicación de dicho remanente es competencia del Pleno del Ayuntamiento, razones de urgencia justifican su realización por Resolución de la Alcaldía en base a su facultad de ejercitar acciones administrativas en caso de urgencia que se contempla en el art. 21.1i) de la Ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Por lo expuesto,

VENGO A RESOLVER

PRIMERO: Solicitar de la Excma. Diputación la disposición del remanente producido por la adjudicación del contrato de Repavimentación del camino denominado “Camí Vell de Terol”, que asciende a una cantidad de 2.961.000 pts., para reinvertirlo en la continuación de la repavimentación del mismo camino, de conformidad con el Apdo. 4 de las Directrices para la Gestión del Programa de Caminos Rurales’97 establecido por dicha Diputación.

SEGUNDO: Someter al Pleno del Ayuntamiento, la ratificación de la presente Resolución, incluyendo la aprobación del compromiso de la cantidad mencionada.

TERCERO: Encomendar la tramitación y gestión de la obra citada al Consell Local Agrari de Sagunt.”

9 PROPUESTA DE DENOMINACIÓN DE LA AVD. JUAN TORRES CASADO, DESDE LA ROTONDA DE LA AVDA. TRES DE ABRIL HASTA LA CONJUNCIÓN DE LA AVDA. MEDITERRÁNEO. EXPTE. 236/94.

Vista la propuesta de la Comisión de Toponimia, así como la realizada verbalmente por el Sr. Esparza en el sentido de que la denominación de dicha avenida se incluya la profesión de la persona propuesta, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Denominar Avda. Sindicalista Juan Torres Casado, al tramo comprendido entre la rotonda de la Avda. Tres de Abril, hasta la conjunción de la Avda. Mediterráneo.

10 MANIFIESTO DÍA MUNDIAL DEL SIDA.- EXPTE. 575/97.

Por décimo año consecutivo la comunidad internacional conmemora el día 1º de diciembre el Día Mundial del Sida. Este año el lema elegido es Los niños en el mundo con el SIDA. El plan mundial sobre el Sida de la ONU estima que diariamente se infectan aproximadamente mil niños por el virus del V.I.H. en su mayoría en países de África y de Asia. España es el país de la Unión Europea con mayor población infantil afectada.

Según los últimos datos de que se dispone en España el Sida afecta a 157 personas por cada millón de habitantes, esto supone que la tasa de afectados en nuestro país es tres veces mayor que la media europea (46 casos por millón).

Los avances de la investigación y de la ciencia hace que cada día existan mayores esperanzas para las personas afectadas por esta enfermedad, no obstante debemos continuar haciendo actividades tan fundamentales como la Prevención, desde la educación para una vida sana y una calidad de vida óptima.

En el debate, el Sr. Alcalde abandona momentáneamente la sesión siendo sustituido en la Presidencia por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. García Felipe.

A la vista de lo todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Asuntos Sociales, el Ayuntamiento Pleno, por 22 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU- Els Verds y 1 abstención del Sr. Borrás en aplicación del art. 100.1 del ROF, ACUERDA:

PRIMERO: Que este Excmo. Ayuntamiento en Pleno manifieste públicamente su solidaridad con los afectados por el V.I.H., solicitando se garantice:

- A todo el mundo el acceso a la prevención a través de la educación.
- El acceso a los fármacos a todas las personas con V.I.H.
- El gratuito, voluntario y confidencial a todas las personas que deseen realizarse el test de detección de anticuerpos.

SEGUNDO: Adoptar las medidas oportunas para disminuir el rechazo y la insolidaridad de que puedan ser objeto los afectados, garantizándoles todos los derechos que como ciudadanos les corresponden.

TERCERO: como muestra de apoyo y solidaridad de este Excmo. Ayuntamiento el día 1 de diciembre penderán de los balcones del Palacio Municipal y de la Tenencia de Alcaldía, el lazo rojo distintivo que identifica la solidaridad y lucha contra el V.I.H.

11 MODIFICACIÓN ACUERDO PLENARIO 28 DE OCTUBRE DE 1.997.- EXPTE. 11/97.

Visto el escrito de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, de la Generalitat Valenciana, respecto a la “puesta a disposición” de una parcela para la

construcción del centro de Educación Permanente de Adultos, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar el acuerdo Plenario de fecha 28 de Octubre del actual, poniendo a disposición de la Conselleria de Cultura Educación y Ciencia el solar de titularidad Municipal, sito en la U.A. B-2 del PERI núm. 1, para la construcción de la Escuela Permanente de Adultos.

Dicho solar tiene una superficie de 3.240 m2. y se halla clasificado en el Plan General Municipal como “área educacional E-3”, y linda:

Norte, Sur y Oeste: Espacio libre A-II

Este: Area Deportiva D.2 y espacio libre A-II

Se halla inscrito en el Registro de la Propiedad de Sagunto, a favor de este Ayuntamiento, en el tomo 2037, libro 510, folio 197, finca núm. 42328, inscripción 1ª.

SEGUNDO: Aprobar la memoria valorada, redactada por el Departamento de Proyectos y Obras, para la dotación a la parcela de todos los servicios urbanísticos exigibles, y dar cumplimiento a lo dispuesto en los apartados 1.1 y 1.2 del escrito remitido por Consellería, cuyo importe asciende a 4.103.024 ptas.

TERCERO: Adquirir el compromiso formal de eliminar cualquier obstáculo o impedimento que pudiera dificultar el normal desarrollo de las obras.

CUARTO: Que se incluya en el próximo Presupuesto Municipal el crédito necesario para financiar el gasto.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción de los oportunos documentos públicos.

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión la Sra. Sanz.

12 INICIO EXPEDIENTE DE EXPROPIACIÓN FORZOSA ADQUISICIÓN TERRENOS PARA LA URBANIZACIÓN DE LA AMPLIACIÓN DEL INSTITUTO I.B. CAMP DE MORVEDRE.- EXPTE. 114/97.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 25 de Marzo de 1997, aprobó el inicio del expediente de expropiación forzosa adquisición terrenos para ampliación del Instituto de Bachillerato “Camp de Morvedre”.

Resultando que, la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia en función de la programación de inversiones y de la demanda escolar existente en esta localidad, en el nivel de secundarias, ha previsto la adecuación con ampliación del Instituto de Bachillerato “Camp de Morvedre”, con capacidad para 20 SO + 6 B + 2 CF de FP + COMEDOR + VIVIENDA CONSERJE, siendo necesaria la urbanización del entorno de dicho Instituto,

Resultando que, por el Arquitecto Municipal se ha procedido a efectuar la valoración de los terrenos afectados para lleva a cabo la urbanización antes mencionada.

Considerando que, existe apremiante necesidad de ejecutar las obras de urbanización del I.B. Camp de Morvedre, dada la demanda escolar existente.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “Es un tema que tiene cierta similitud con el Clot del Moro por la forma en que se toman decisiones no solamente por este Pleno, que creo que en su momento hizo una opción mayoritaria en otro sentido, pero por parte de algunos colectivos, hay que criticar como se hacen las cosas. Voy a leer dos comunicados, una Resolución del Consejo Escolar Municipal y una Resolución de la Junta Directiva del APA del IBI Camp de Morvedre, del 26 de

septiembre del 96 y del 19 de septiembre del 96. “La Junta Directiva del APA del Camp de Morvedre, en septiembre del 96 decía que ante la petición de Consellería de una parte era para la construcción del nuevo Instituto, que regula las características necesarias que requiere la Ley y de plena disposición municipal, pedimos que por vía de urgencia, sean cedidos los terrenos por parte del Ayuntamiento para iniciar rápidamente su construcción; de no existir terrenos en estas condiciones y para evitar la demora y costes adicionales que conllevarían las expropiaciones y compra de los mismos, exigimos propongan a la Consellería el inicio de la construcción en la parcela actual, puesto que para ella existe un proyecto inicial de obra aprobado, y el inicio de la misma podría ser inminente, según compromiso del Sr. Secretario General de la Consellería de Cultura y Educación”. Estamos año y medio después y estamos iniciando los trámites de expropiación; las urgencias, etc., etc., la toma de decisiones a veces de forma populistas no dan el resultado tan apetecible o las cosas, la venta es un poco rara. En el mismo sentido podría hablar de una Resolución del Consejo Escolar Municipal, que además me parece que fue por unanimidad; en el que entre otras cosas se dice en septiembre del 96, de que se siga ubicando: “mantener la ubicación del IBI Camp de Morvedre con la adecuación necesaria del edificio”, es decir el Consejo Escolar Municipal todavía más atrás que el APA del Instituto. Yo quiero insistir de nuevo que en materia de Enseñanza algún día se vean las cosas con una perspectiva que no sea el salvar la escolarización de nuestros hijos al año que viene o a la semana que viene, porque así no vamos a ir a ninguna parte.”

También en uso de la palabra señala el Sr. ESPARZA: “En este caso estando de acuerdo con la propuesta evidentemente, pero si que queríamos decir que parte de razón tiene lo que ha leído el Sr. García de la Directiva del APA del Instituto porque si que había un compromiso de la Consellería de Educación que aunque no se dispusiese, en un momento determinado, de los terrenos adicionales del Camp de Morvedre, y específicamente menos en aún se podía pensar en este que ha sido solicitado posteriormente la reurbanización de la parte trasera, pues aún no disponiendo de ese terreno si que se podía comenzar la obra. Había un compromiso político y además técnico, que técnicamente los arquitectos decían que era posible adelantar la obra. Yo rogaría a quien corresponda de los Delegados que mire también esa posibilidad porque con ello probablemente ganaríamos meses, en el inicio de esa remodelación del edificio. Si es que fuera así me imagino que tendrían que rehabilitar el presupuesto o algo así. Por lo tanto no sería un problema del 97 sino del 98. Repito que creo que hay posibilidades de comenzar la obra sin que estén los terrenos de esta reurbanización exterior y trasera que nosotros estamos aprobando.”

Contesta el Sr. ADÁN: “Aclararte Ramón (refiriéndose al Sr. García Ortín) que, efectivamente lo que estamos trayendo al Pleno hoy es el expediente de expropiación de los terrenos anexos, no el otro que ya lo aprobamos aquí hace unos meses; y nadie podrá imputar a este Equipo de Gobierno dilación en este tema porque en 6 meses están iniciados los dos expedientes de expropiación.”

También interviene el Sr. AGÜES para decir: “Únicamente precisar y a la vista del proyecto básico, es que no parece de ninguna manera posible comenzar las obras si eso no está ahí. Entre muchas razones, es que lo que podríamos llamar el trozo de avenida que quedaría para expropiar que sería lo único, pero ahí en ese expediente de

expropiación hay terrenos sobre los cuales hay edificación y por lo tanto no hay posibilidad de avanzar esto sino hacemos lo otro rápidamente.”

A la vista de lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación, el Ayuntamiento Pleno, con 17 votos favorables del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU - Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la valoración de los terrenos elaborada por el Sr. Arquitecto Municipal, de los terrenos necesarios para la urbanización del vial posterior al I.B. Camp de Morvedre, que Consellería exige para su ampliación.

SEGUNDO: Iniciar los trámites necesarios conducentes a la expropiación forzosa de los bienes y terrenos afectados por la ejecución de las obras de “Urbanización vial posterior para ampliación del I.B. Camp de Morvedre”.

TERCERO: Aprobar, inicialmente, la relación concreta e individualizada de los bienes y derechos y propietarios afectados por la ejecución del proyecto mencionado.

CUARTO: Someter, por tanto, a información pública durante el plazo de 15 días, tal y como establecen los artículos 17 y ss. de la Ley de Expropiación Forzosa y 16 de su Reglamento, la siguiente relación de propietarios y descripción de bienes:

▪ **PARCELA:** A-1
TITULAR: EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO
SUPERFICIE AFECTADA: 122’28 m2.

▪ **PARCELA:** B-1 6349918
TITULAR: CONSUELO CLARAMUNT BESOLS
SUPERFICIE AFECTADA: 254’44 m2.
VALOR DE LA AFECTACIÓN: 263.317.-ptas.

▪ **PARCELA:** C-1 6349917
TITULAR: CONCEPCIÓN MONZÓ LLORENS
SUPERFICIE AFECTADA: 303’50 m2.
VALOR DE LA AFECTACIÓN: 314.089.-ptas.

▪ **PARCELA:** D-1 6349902
TITULAR: CARMEN VILLAR ALEIXANDRE
SUPERFICIE AFECTADA: 280’43 m2.
VALOR DE LA AFECTACIÓN: 290.214.-ptas.

▪ **PARCELA: 41** **POLÍGONO 68 (F-1)**
TITULAR: MARÍA PÉREZ ALCAMI
SUPERFICIE AFECTADA: 392’97 m2.
VALOR DE LA AFECTACIÓN: 406.681.-ptas.

▪ **PARCELA: 39** **POLÍGONO 68 (G)**
TITULAR: HNOS. BLAT PALLARÉS
SUPERFICIE AFECTADA: 200’03 m2.

VALOR DE LA 207.009.-ptas.
AFECTACIÓN:

CAMINO DE SERVIDUMBRE DE ACCESO A LAS PARCELAS B, C y D

SUPERFICIE AFECTADA: 27 m2.

VALOR DE LA 27.942.-ptas.
AFECTACIÓN:

▪ **ACEQUIA**

TITULAR: SINDICATO DE RIEGOS

SUPERFICIE AFECTADA: 47'78 m2.

VALOR DE LA 0.-ptas.
AFECTACIÓN:

QUINTO: Durante los 15 días de exposición pública, y hasta el momento del levantamiento del Acta Previa a la Ocupación, los interesados podrán formular, por escrito, ante el organismo expropiante cuantas alegaciones estimen oportunas en defensa de sus derechos, de conformidad con lo previsto en el artículo 19 de la Ley de Expropiación Forzosa.

SEXTO: Solicitar de la Conselleria de Administración Pública, de la Generalitat Valenciana, quien tiene transferidas las competencias en esta materia de la Administración del Estado, por Real Decreto 3318/1983, de 25 de Agosto, proponga al Pleno del Consell, adopte acuerdo en el que se declare la urgente ocupación de los bienes afectados por la expropiación dado que existen evidentes razones de interés público, como son:

- 1º.- Ejecutar las disposiciones contenidas en el Planeamiento Urbanístico vigente.
- 2º.- La conveniencia de disponer de más instalaciones escolares dada la saturación de las ya existentes, así como la demanda de la ciudadanía.
- 3º.- La aplicación del excepcional procedimiento previsto en el artículo 52 de la Ley se justifica, por los argumentos señalados en el párrafo anterior y al objeto de cumplir la programación de inversiones de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia.

SÉPTIMO: Remitir al Organismos señalado en el párrafo anterior copia del presente acuerdo en el que se contiene referencia expresa a los bienes a que la ocupación afecte, así como certificación acreditativa del resultado de la información pública a que se somete la relación de propietarios y bienes afectados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.1) del Reglamento de Expropiación Forzosa.

OCTAVO: Habilitar el crédito necesario y suficiente para atender al gasto cuando se proceda al levantamiento de las actas de ocupación y pago.

NOVENO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de los oportunos documentos administrativos.

En estos momentos el Sr. Alcalde se reintegra a la Presidencia de la sesión.

13 APROBACIÓN PROYECTO PISTA DE TENIS POLIDEPORTIVO DE SAGUNTO. EXPTE. 44/97.

Visto el expediente, por el Sr. Cortés se solicita dejar el expediente sobre la mesa, sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

En estos momentos el Sr. García Benítez abandona momentáneamente la sesión, reintegrándose a la misma la Sra. Sanz.

14 APROBACIÓN MEMORIA VALORADA PARA LA CLIMATIZACIÓN Y DEPURACIÓN DE LA PISCINA INFANTIL POLIDEPORTIVO MUNICIPAL. EXPTE. 45/97.

Resultando que por los Servicios Técnicos del Departamento de Obras y Proyecto de este Ayuntamiento, se remite Memoria valorada para la climatización de depuración de la piscina infantil del Polideportivo Municipal, de fecha octubre de 1997, con un presupuesto de contrata de 2.049.611 pesetas.

Resultando que por la Oficina Técnica Municipal de Urbanismo, en fecha 10 de noviembre de 1997, se informa que se trata de suelo afectado por un Sistema General SGES/2-Polideportivo. Es pues, acorde con el PGOU vigente.

Resultando que según lo recogido en el artículo 53, párrafo último de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, establece que cuando se trate de proyecto de obra pública para la mera reparación, renovación o introducción de mejoras ordinarias en obras o servicios ya existentes, sin alterar el destino urbanístico del suelo, será innecesaria la exposición al público previa a su aprobación administrativa.

Por el Sr. ALCALDE se indica que como del punto 14 al 18 son aprobaciones de proyectos que se debatan conjuntamente; a lo que se accede por el resto de Concejales.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTÉS, dice: “Este es el plan de instalaciones deportivas 97-98 que fue aprobado por este Pleno, cuyos importes ascendían en el 97 alrededor de unos 100 millones, y en el 98, 150, fueron aprobados 36 millones para el 97 y 14 para el 98. Las obras que se relacionan están en base a los 36 millones que aprobó el acuerdo entre Diputación, Ayuntamiento y Generalitat.”

En calidad de Portavoz del Grupo Socialista, manifiesta el Sr. GIRONA: “Tenemos entendido que en la Junta del Patronato de Deportes del 24 de septiembre se acuerda una serie de inversiones que son las que aquí hay que traer. Esas inversiones son el colector de la piscina cubierta que son 2.500.000 a fin de que el desagüe de la piscina no estropee el parket de la pista; el vestidor del pabellón cubierto; los lavabos del Fornás, y la pista de tenis; esto es lo que se acordó en la Junta para el año 97, y sin embargo aquí se traen unas cosas completamente distintas y alguna de ellas que si que estaban aprobadas se retiran. No entendemos como es posible esto; si que es verdad que cuando se pedían muchas obras estas también estaban incluidas, pero lo cierto es que de todas esas obras la Junta del Patronato decidió hacer unas concretas (4) que sumaban 36 millones, y ahora se nos traen obras distintas no sabemos muy bien porqué, seguramente el Delegado nos podrá explicar la razón.”

Contesta el Sr. CORTÉS: “Yo creo que el de la pista de tenis está claro el porqué se retira; simplemente ha habido un plano de emplazamiento que la verdad es que posiblemente la culpa ha sido mía por no haber estado más vigilante en cuanto a la localización o ubicación de la pista de tenis; lógicamente esa ubicación impide la posibilidad de crear un campo de fútbol como va a ser prácticamente obligatorio a corto plazo, y lo único que hacemos es dejarlo sobre la mesa para estudiar mejor la ubicación y traerlo en el próximo Pleno. El resto de obras que se presentan es porque si vd. en el

plano de instalaciones deportivas para el 97 que se aprobó por el Patronato, se aprobaron obras por valor de 32.487.276, sin embargo la subvención era de 36 millones, entonces el problema era que ajustar unas inversiones a 36 millones es muy difícil; a la hora de terminar lo que era el colector de la piscina cubierta (2.486.000), la remodelación de los vestuarios del pabellón cubierto (21.918.000), la renovación de los aseos del campo de fútbol del Acero (1.642.000), y la construcción de una pista de tenis (6.000.000), salían 32; entonces nosotros hablamos con la Diputación para no perder la diferencia de los casi 4 millones que faltaban y le dijimos si podíamos incluir alguna obra más, simplemente con la intención de que no se perdiera la subvención. Lo que se metió fue 3 obritas muy sencillas y que creo que también hacían falta, como es el dosificador de cloro de la piscina que no tiene y que en cualquier momento cualquiera de los monitores se puede equivocar al echar el cloro y podemos tener un problema muy grave en la piscina; el climatizador de la piscina pequeña que es un tema que se está reivindicando, para hacer cursos de matronatación y de bebés, y los vestuarios del polideportivo, la parte este; todo esto más o menos ascendía a 3 millones y pico. Esto es lo que introducimos. Tiene vd. razón no está el tema del colector, pero en el próximo Pleno lo traeremos porque lógicamente eso era lo más importante y fundamental del tema de inversiones; no entiendo porque no se ha puesto. Está el proyecto hecho, y valorado. En la Comisión de Urbanismo se trató también el tema. De todas formas como todo esto son obras y dentro de los 36 millones estaba el colector, en el próximo Pleno ordinario o extraordinario traeremos las dos cosas.”

Tras el parlamento anterior, por el Sr. GIRONA se solicita se de lectura al informe de Intervención, lo que se hace a continuación.

Leído el informe por el Sr. Interventor, el Sr. GIRONA, continúa diciendo: “El informe de Intervención es muy fuerte; el Ayuntamiento tenemos que pagar el 33% del importe. Se dice que no se dice la partida; no se tiene fiscalización; sería anulable; y no se ha tramitado un gasto anticipado; hay muchos inconvenientes para que nosotros podamos apoyar esto, a pesar de que pensamos que son obras que podrían apoyarse. Además cuando se determinan las obras a hacer, tampoco está muy claro porque si se hacen obras como el dosificador, o no se qué, para completar la subvención y que no se nos escape dinero, ahora dicen que se retira la pista de tenis que vale seis millones y pico. Vemos que hay muchos inconvenientes para un tema que podría haberse hecho mucho mejor.”

Precisa el Sr. ALCALDE: “Ya expliqué en la Junta de Portavoces un poco estos puntos, de que se trataba y que pasaba el lunes por la Comisión de Urbanismo. En cuanto al proyecto del Sr. Interventor aunque hace mención a la Ley, el art. 173 es preceptivo que yo lo pida también en aquellos supuestos en que así lo ordene el Presidente de la Corporación y son proyectos, memorias valoradas; no vamos a contratar nada en estos momentos. También les recuerdo que pasó por un Pleno, que también hablamos de esto y del proyecto que vd. ha dicho que no figura en este asunto. Por lo tanto no es vinculante para mí el informe de la Intervención, y si ha habido razones por las que no ha podido tenerlo antes o tal, eso lo sabe él.”

En nuevo turno de palabra, manifiesta el Sr. CORTÉS: “Esto son inversiones que se aprueban en su momento por este Pleno con carácter vinculante y por unanimidad. El plan de instalaciones deportivas del año 97-98 con carácter vinculante y por unanimidad

de todos los Grupos Políticos de un montón de obras de las cuales de todas ellas la Generalitat y la Diputación solo nos aprueba para el año 97, 36 millones, y para el año 98 de los 150 millones nos aprueban 14. Desde Deportes en base a esta Resolución y a este acuerdo lo que hacemos es elaborar una serie de obras que nosotros entendemos que son prioritarias para el Patronato dentro del total de obras que si vds. recuerdan el problema vino porque yo creo que hubo una mala interpretación de la Ley tanto por parte de la oposición como por parte mía, en el sentido de que hablábamos en su momento del 10%, pero había una mala interpretación porque unos decían que solo se podía solicitar una obra, y otros decíamos que no, que se podían solicitar más obras. Lógicamente lamento yo el primero, y es mi responsabilidad y a ver que es lo que ha pasado para que no esté en este caso el tema más importante como era el colector de la piscina del polideportivo. Quiero decir que el tema del dinero, si hay dinero o no, creo que no es un tema del Patronato, porque aquí se aprueba con carácter voluntario y por unanimidad el que estas obras se lleven adelante. Y repito, con carácter vinculante. Por lo tanto desde el Patronato lógicamente no es el Patronato quien tiene que poner el dinero, porque ni lo ha tenido ni lo tiene y lógicamente el Patronato lo que tenía que hacer eran los proyectos, que lo nuestro nos ha costado desde los medios que tenemos desde el Patronato poder aportar todos estos proyectos. Yo si que digo, Sr. Alcalde que estos proyectos si no hay dinero, que se apruebe por este Pleno el que se consigne la cantidad presupuestaria, pero estos proyectos tienen que salir a adjudicarlos lo antes posible, porque el Patronato no puede esperar más tiempo a que se les arregle y se deje en condiciones, las obras que hemos pedido.”

En este punto del debate, la Sra. Blasco abandona momentáneamente la sesión.

Acabadas las anteriores intervenciones el Sr. ZAPLANA requiere: “Quiero preguntar que es lo que pasa, ¿hay dinero o no hay dinero?, ¿qué es lo que pasa si se aprueba ahora?”

Concedida la palabra por el Sr. Alcalde, dice el Sr. Interventor: “Del expediente yo no podía determinar cual era el medio de financiación, ni siquiera si estaba incluido en el Plan de Instalaciones Deportivas; me lo suponía porque lo conozco más o menos, pero lo que si quería saber es, que una vez terminados los proyectos habría que ver la orden y el acuerdo de concesión, para todo eso se requiere un poco de tiempo. Mi informe, simplemente lo dejo ahí un poco en el aire que debería conocer esa situación, y esa situación sería la que determinaría que hay 36 millones para el ejercicio 97, por lo tanto habrá que ver si esa obra da tiempo de hacerse en el 97, si la Consellería y la Diputación si no te lo gastas en el 97 lo incorpora al año siguiente. Creo que eso suficiente información como para haber tenido suficiente tiempo para poderlo estudiar.”

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, la UPV y EU-Els Verds, 5 votos en contra del PSOE y 1 abstención de la Sra. Blasco (en aplicación de lo establecido en el art. 100.1 del ROF), ACUERDA:

Aprobar la memoria valorada para la climatización y depuración de la piscina infantil del Polideportivo Municipal.

15 APROBACIÓN PROYECTO DE RENOVACIÓN DE VESTUARIOS PABELLÓN CUBIERTO POLIDEPORTIVO. EXPTE. 46/97.

Resultando que por los Servicios Técnicos del Departamento de Obras y Proyectos de este Ayuntamiento se remite Proyecto de renovación de vestuarios en Pabellón Cubierto del Polideportivo Municipal, redactado en septiembre de 1997, con un presupuesto de 21.918.854 pesetas.

Resultando que por la Oficina Técnica Municipal de Urbanismo, en fecha 10 de noviembre de 1997, se informa que se trata de suelo afectado por un Sistema General SGES/2-Polideportivo. Es pues, acorde con el PGOU vigente.

Resultando que según lo recogido en el artículo 53, párrafo último de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, establece que cuando se trate de proyecto de obra pública para la mera reparación, renovación o introducción de mejoras ordinarias en obras o servicios ya existentes, sin alterar el destino urbanístico del suelo, será innecesaria la exposición al público previa a su aprobación administrativa.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, la UPV y EU-Els Verds, 5 votos en contra del PSOE y 1 abstención de la Sra. Blasco (en aplicación de lo establecido en el art. 100.1 del ROF), ACUERDA:

Aprobar el Proyecto de Renovación de Vestuarios en el Pabellón Cubierto del Polideportivo Municipal, redactado por los Servicios Técnicos del Departamento de Obras y Proyectos, en septiembre de 1997, y que asciende a un presupuesto de 21.918.854 pesetas.

16 APROBACIÓN MEMORIA VALORADA INSTALACIÓN DE EQUIPO DOSIFICADOR DE ÁCIDO Y CLORO EN LA PISCINA DEL POLIDEPORTIVO MUNICIPAL. EXPTE. 47/97.

Resultando que por los Servicios Técnicos del Departamento de Obras y Proyectos de este Ayuntamiento, se remite Memoria Valorada para la instalación de un sistema automático dosificador de ácido y compactos de tricloro par la regulación del PH y el cloro libre en la piscina publica del Polideportivo Municipal.

Resultando que por la Oficina Técnica Municipal de Urbanismo, en fecha 10 de noviembre de 1997, se informa que se trata de suelo afectado por un Sistema General SGES/2-Polideportivo. Es pues, acorde con el PGOU vigente.

Resultando que según lo recogido en el artículo 53, párrafo último de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, establece que cuando se trate de proyecto de obra pública para la mera reparación, renovación o introducción de mejoras ordinarias en obras o servicios ya existentes, sin alterar el destino urbanístico del suelo, será innecesaria la exposición al público previa a su aprobación administrativa.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, la UPV y EU-Els Verds, 5 votos en contra del PSOE y 1 abstención de la Sra. Blasco (en aplicación de lo establecido en el art. 100.1 del ROF), ACUERDA:

Aprobar la Memoria Valorada para la instalación de un sistema automático dosificador de ácido y compactos de tricloro para la regulación del PH y el cloro libre en la piscina pública del Polideportivo Municipal.

17 APROBACIÓN MEMORIA VALORADA RENOVACIÓN DE ASEOS EXISTENTES EN EL PABELLÓN CUBIERTO DEL POLIDEPORTIVO MUNICIPAL. EXPTE. 48/97.

Resultando que por los Servicios Técnicos del Departamento de Obras y Proyectos de este Ayuntamiento, se remite Memoria valorada para la renovación de los actuales aseos en el Pabellón Cubierto del Polideportivo Municipal, redactado en septiembre de 1997, y que asciende a un presupuesto de 2.475.746 pesetas.

Resultando que por la Oficina Técnica Municipal de Urbanismo, en fecha 10 de noviembre de 1997, se informa que se trata de suelo afectado por un Sistema General SGES/2-Polideportivo. Es pues, acorde con el PGOU vigente.

Resultando que según lo recogido en el artículo 53, párrafo último de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, establece que cuando se trate de proyecto de obra pública para la mera reparación, renovación o introducción de mejoras ordinarias en obras o servicios ya existentes, sin alterar el destino urbanístico del suelo, será innecesaria la exposición al público previa a su aprobación administrativa.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, la UPV y EU-Els Verds, 5 votos en contra del PSOE y 1 abstención de la Sra. Blasco (en aplicación de lo establecido en el art. 100.1 del ROF), ACUERDA:

Aprobar la memoria valorada para la renovación de los actuales aseos en el Pabellón Cubierto del Polideportivo Municipal, redactado en septiembre de 1997, por la Oficina Municipal de Obras y Proyectos, y que asciende a un presupuesto de 2.475.746 pesetas.

18 PROYECTO DE RENOVACIÓN DE ASEOS EN EL CAMPO DEL FORNAS. EXPTE. 49/97.

Resultando que por los Servicios Técnicos del Departamento de Obras y Proyectos de este Ayuntamiento, se remite Memoria Valorada para la renovación de los actuales aseos existentes en el Campo de Fútbol del Fornas, redactado en septiembre de 1997, y que asciende a un presupuesto de 1.642.399 pesetas.

Resultando que por la Oficina Técnica Municipal de Urbanismo, en fecha 10 de noviembre de 1997, se informa que se trata de un Sistema General Deportivo SGES-12, acorde con el PGOU.

Resultando que según lo recogido en el artículo 53, párrafo último de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, establece que cuando se trate de proyecto de obra pública para la mera reparación, renovación o introducción de mejoras ordinarias en obras o servicios ya existentes, sin alterar el destino urbanístico del suelo, será innecesaria la exposición al público previa a su aprobación administrativa.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, la UPV y EU-Els Verds, 5 votos en contra del PSOE y 1 abstención de la Sra. Blasco (en aplicación de lo establecido en el art. 100.1 del ROF), ACUERDA:

Aprobar la Memoria Valorada para la renovación de los actuales aseos en el Campo de Fútbol del Fornas, redactada en septiembre de 1997, por la Oficina Municipal de Obras y Proyectos, y que asciende a un presupuesto de 1.642.399.

En estos momentos se reintegran a la sesión el Sr. García Benítez y la Sra. Blasco.

19 SUBSANACION DE ERROR MATERIAL POR OMISIÓN EN EL PROYECTO DE COMPENSACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 4, CONSISTENTE EN QUE NO SE DEFINEN LOS VIALES Y ZONAS VERDES. EXPTE. 36/94.

Resultando que el Proyecto de Compensación de la Unidad de Actuación numero 4 fue aprobado por el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día tres de enero de mil novecientos noventa y siete, publicado en el Boletín Oficial de la Provincia numero 25 de fecha 30 de enero de 1997 y en el Boletín de Información Municipal de enero de 1997.

Resultando que el Proyecto de Compensación en cuestión no especificaba con claridad la descripción de los espacios de cesión obligatoria: Viales y Zonas Verdes; particular que se subsana mediante la incorporación de la “Relación 1”, que se refiere al Plano 6: Fincas adjudicadas inicialmente, plano este que tiene que entenderse como definitivo en las fincas adjudicadas del proyecto de Compensación; ya que la variación que se pretende de las mismas, corresponde efectuarse en documento independiente y posterior, como es el Estudio de Detalle, que en otro punto del orden del día, se presenta a aprobación definitiva.

La descripción de dichos espacios es la siguiente:

- VIALES:**
- Calle transversal nº 1.
 - Calle Transversal nº 2.
 - Calle Transversal nº 3.
 - Bulevar.
 - Calle nº 4.
 - Calle Norte.
 - Vial interior de 6 m. de anchura entre la calle Norte y la C/ Transversal 1 Reformada.
 - Prolongación calle Olivo.
 - Prolongación de la Ronda de 18 m.
 - Prolongación calle Nazaret.

Resumiendo, la totalidad de viales relacionados y que se corresponden con el plano numero 6 del Proyecto de Compensación, es de 7.852 m2.

ZONAS VERDES:

- 1.- Emplazada en el bulevar, una superficie de 1.650m2.
- 2.- Emplazada entre las Calle Avellano y la Ronda, con una superficie de 1.050 m2.

SUPERFICIE TOTAL CESIONES: 10.552 m2.

Considerando que el art. 105 apartado 2 de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Publicas y del Procedimiento Administrativo Común, establece que en cualquier momento podrá la Administración rectificar los errores materiales y de hecho existentes en sus actos.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Proceder a la rectificación del error material por omisión en el Proyecto de Compensación de la Unidad de Actuación número 4, consistente en que no se definen los viales y zonas verdes, y proceder a la publicación de este acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia.

SEGUNDO: Facultar al Alcalde Presidente, tan ampliamente como en derecho proceda para la expedición de la certificación administrativa con fines a la inscripción en el Registro de la Propiedad del Proyecto de Compensación en cuestión.

En estos momentos el Sr. Cortés abandona momentáneamente la sesión.

20 ESTUDIO DE DETALLE DE LAS MANZANAS M.1 Y M.2 DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 4. EXPTE. 58/96.

Resultando que por D. Alfonso Zamorano Capilla, en representación de PORTOCAS, S.L. se ha presentado para su trámite Estudio de Detalle de las Manzanas M.1 y M.2 de la Unidad de Actuación nº 4, con sujeción al procedimiento establecido en el art. 46 de la Ley Reguladora de la actividad Urbanística (Ley 6/1994, de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana), en concordancia con lo dispuesto en el art. 52 de la propia Ley; acompañando la documentación debidamente formalizada, mediante proyecto redactado por los Arquitectos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galán y visado por el Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunidad Valenciana en fechas 7 de noviembre de 1996, así como la documentación presentada en fecha 28 de mayo de 1997, con número de entrada 5.944.

Resultando que se han llevado a cabo los trámites establecidos en dicho artículo 46; habiéndose puesto en conocimiento de todos los concejales y de los propietarios afectados, la presentación en el Ayuntamiento de la propuesta de Estudio de Detalle (art. 46.4 de la LRAU) y se ha publicado el anuncio de información pública en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 3.100 de fecha 15 de octubre de 1.997, y en el Periódico “Las Provincias” de fecha 7 de octubre de 1997, no habiéndose presentado alegaciones al mismo.

Resultando que el Estudio de Detalle ha sido informado por los Servicios Técnicos Municipales en fechas 27 de enero de 1997 del siguiente modo:

“Los datos del Proyecto de Compensación aprobado de la Unidad de Actuación número 4, y de la propuesta de Estudio de Detalle que afecta a las manzanas 1 y 2, se aprecia que la superficie total de aprovechamiento es 13.395,54 m² techo sin que sufra modificación y que la superficie destinada a parcelas sufra una disminución 5.586,00-5.306,00= (M2) 280,00, con incremento de la cantidad para viales, siendo las parcelas resultantes mejores en cuanto a la accesibilidad y distribución de volúmenes dentro de las mismas, por lo que se informa favorablemente la propuesta de Estudio de Detalle de la Unidad de Actuación nº 4.

Complementado con otro informe de fecha 19 de junio de 1997, en el que se dice:

La correspondencia existente entre la documentación informada favorablemente en fecha 27 de enero de 1.997, con la documentación aportada en fecha 28 de mayo de 1997 con número de entrada 5.944. Por todo lo cual el informe sigue siendo favorable”.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de las manzanas M.1 y M.2 de la Unidad de Actuación número 4, redactado por los Arquitectos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galán, visado por el Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunidad Valenciana en fecha 7 de noviembre de 1996, así como la documentación presentada en fecha 28 de mayo de 1.997.

SEGUNDO: Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, a tenor de lo establecido en los apartados 3 y 4 A) del art. 59 de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

En estos momentos la Sra. Blasco abandona momentáneamente la sesión.

21 DESLINDE DE BIENES DE DOMINIO PUBLICO MARÍTIMO TERRESTRE DEL TRAMO DE COSTA COMPRENDIDO ENTRE EL LIMITE NORTE DEL TERMINO MUNICIPAL DE PUZOL Y SAGUNTO EN LA MARJAL DEL MORO. EXPTE. 17/95.

Resultando que ha tenido entrada en este Ayuntamiento escrito del Ministerio de Medio Ambiente, Dirección General de Costas, Demarcación de Costas en Valencia, de fecha 24 de octubre de 1997, y número de registro de entrada 12328, en el que se concede un plazo de 15 días para personarse en el expediente de referencia.

Resultando que en fecha 29 de octubre de 1997, se han personado los servicios técnicos municipales de la Oficina Técnica de Planeamiento en el mencionado expediente y examinado el mismo se ha podido comprobar que no se ha modificado ninguno de los puntos, líneas, o parámetros que constan en el inicio del expediente, y que fue informado inicialmente por estos servicios técnicos desfavorablemente, y ratificado por Resolución de Alcaldía y Pleno de 31 de julio de 1995.

Resultando que en relación con lo anterior por los Servicios Técnicos Municipales se informa:

“En relación con el informe de fecha 29 de octubre de 1.997, se adjunta propuesta alternativa a la Delimitación que presenta la Demarcación de Costas, propuesta que consiste en trazar la línea de deslinde por el camino o vereda del mar, lo que permitiría liberar el núcleo histórico del Grau Vell, la zona arqueológica del antiguo Puerto Romano, y la Marjal dels Moros, cuya titularidad es muy mayoritariamente pública, además de que la protección de los terrenos queda asegurada por su clasificación urbanística de NO URBANIZABLES DE ESPECIAL PROTECCIÓN”.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “El expediente este, la propuesta que hace Costas respecto al deslinde, la verdad es que en la Comisión de Urbanismo nos quedamos un tanto sorprendidos porque era un poco disparatada. Nosotros no vamos a aprobar la propuesta que hace Costas; consideramos que se debe de quedar la línea de Costas como está. Lo que si que sería conveniente es por parte de los responsables del Equipo de Gobierno, pedir alguna explicación coherente por la cual se propone el deslinde que se propone. Parece ser que hay una especie de lucha de Administraciones por motivos y por intereses que no se saben qué, porque otra cosa no se puede explicar.”

Contesta al anterior el Sr. CASTELLÓ en los siguientes términos: “Solamente decir que nos parece así mismo un disparate lo que ha presentado la Demarcación de Costas. Pero ante tal disparate y afán casi confiscatorio de líneas marítimo terrestres nos parece que la única solución ante la falta de diálogo sobre el tema - como bien ha dicho Ramón -, y ante la falta de explicaciones más o menos coherentes de porqué se pretende ahora una ampliación sin explicar ni siquiera en que criterios la única contestación ante esa propuesta incoherente es decirles que no nos conformamos ni tan siquiera con la que hay ahora, sino que la metemos al camino que va paralelo a la playa y que esa es nuestra propuesta, y a partir de ahí cuando haya diálogo todos dialogaremos, pero mientras tanto si por un lado entienden que hay que aumentarla, por nuestro lado yo pienso que hemos de entender que hemos de disminuirla; y en su momento se negociara cuando a alguien le dé por negociar estos temas.”

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, y el PSOE, y 3 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

Hacer suyo el informe de los Servicios Técnicos Municipales referente al Deslinde de los bienes de Dominio Público Marítimo-Terrestre del tramo de Costa Puçol/Puerto de Sagunto, en la Marjal del Moro, remitiendo dos copias de la alternativa municipal a la delimitación que presente la Demarcación de Costas, consistente en trazar la línea de deslinde por el camino o Vereda del Mar.

En estos momentos se reintegran a la sesión el Sr. Cortés y la Sra. Blasco.

22 MODIFICACIÓN PUNTUAL DE LA ORDENANZA DE EDIFICACIÓN EN EL PLAN ESPECIAL DE REFORMA INTERIOR NUMERO 7 (PERI 7). EXPTE. 43/97.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, indica: “Esta modificación puntual del Peri 7 va encaminada a corregir la distancia en los lindes a los viales de las parcelas comerciales e industriales para que sea más coherente en la ocupación en planta baja. Tal y como está la normativa en este momento exige que todas aquellas parcelas comerciales o industriales se retranquee en 5 metros de la línea de fachada por delante y por detrás y en las parcelas que están longitudinalmente a lo largo de una de las manzanas. Para dar un ejemplo significativo, cualquier parcela por ejemplo una que tenga 15 de fachada por 40 de profundidad que son 600 metros, tendría que ver perdidos 300 metros de ocupación en planta baja de acuerdo con la normativa que tiene el Peri núm. 7, ¿qué lleva esta modificación?, suprimir esa condición, o sea no conseguir que tenga más metros de forjado porque en vez de hacerlo en dos plantas se hace extensivo en planta baja, cualquier actuación industrias es en planta baja. Para hacer coherente la ocupación del suelo en planta baja para ese tipo de servicios es por lo que se cambia esa norma.

Yo no voy a votar que se quede sobre la mesa, en principio porque en la Comisión de Urbanismo, el CIPS, el PP y el PSOE votaron a favor de hacer coherente este planteamiento de ocupar las naves industriales y comerciales el máximo en planta baja. Yo quiero que entiendan que con esto facilitamos el desarrollo para lo que se ha creado el Peri núm. 7 y permítame que lea una parte del informe que ha hecho el técnico: “Resultando que por parte de los promotores.....proponemos esta modificación”; pensando que lo que hacemos era ayudar al planteamiento para lo que se ha creado el Peri 7, yo propongo que se apruebe y no se quede sobre la mesa.”

Contesta el Sr. ALCALDE: “Yo he pedido que se retire y de hecho por a someterlo a votación. Estamos de acuerdo y lo sabe perfectamente, en líneas generales en todo eso, pero conviene que clarifiquemos la situación.”

Aclara el Sr. GIL: “Que quede claro que yo lo voy a votar en contra que se quede sobre la mesa. Creo que no han pensado vds. las condiciones que tiene el Peri 7; mire Sr. Alcalde, la superficie de ese Peri de esa manzana son 56.000 metros, la superficie de parcela son 25.800, tiene unas cesiones del 55%, busque vd. ese tipo de cesiones en el contorno. El coste por metro cuadrado de la urbanización son 10.000 pesetas metro cuadrado. El coste total de la urbanización son 256 millones. Entonces habrá que explicar porque quieren vds. que se quede sobre la mesa. La propuesta es que en la zona verde de obligado cumplimiento que tiene el Peri que son 9.200 metros cuadrados solamente hay unos raquíticos árboles, pero es lo que contenía el proyecto; y vds. quieren ahora que los Srs. de las parcelas, los propietarios, los pequeños empresarios que son los que realmente se van a ubicar ahí, tengan que pagar el peaje de hacer la zona verde, cuando les estoy diciendo el coste que tiene por metro cuadrado la urbanización; cuando les estoy contando la cantidad de cesiones que tiene. El costo de equipar la zona verde de los 9.200 metros supondrá aproximadamente unos 7 millones de pesetas (riego, acometida de corriente, el ordenador que lo haga funcionar, el cruce de las calles y la plantación vegetal); o sea que cualquier parcela puede oscilar el costo ahora que le queremos añadir del orden de las 300.000 pesetas. A mi me parece muy bien que si comentamos con ellos, pero con la norma aprobada, participen en este acto, si es que quieren pero sino una vez cumplidas todas las disposiciones del Peri, yo lo veo muy complicado; y es algo por lo que no estamos aquí, aquí estamos para defender los intereses de todos, y ahí estamos defendiendo que se ubiquen pequeñas empresas que queremos sacar del pueblo, y no es lógico que una pequeña empresa tenga que trabajar en planta baja y piso. No estamos dando un metro cuadrado más de techo. Hace un momento en el punto anterior, Sr. Alcalde, hemos aceptado la aprobación definitiva de un estudio de detalle que mejorábamos como en este caso dos parcelas de la Unidad de Actuación núm. 4, ¿por qué este trato ahora?. Yo pido que lo consideren porque el costo que esto va a suponer no son 100.000 pesetas, son 7 millones o 7 millones y medio de pesetas.”

Nuevamente interviene el Sr. ALCALDE al señalar: “Sr. Gil ha dicho vd. y he dicho yo lo que había; no estamos en principio en contra, pero si conviene que revisemos y lo estudiemos bien. El retirar un expediente del orden del día o dejarlo sobre la mesa no presupone una toma de decisión en contra o a favor, por lo tanto como estamos facultados voy a someter al Pleno eso.”

Concedida la palabra por el Sr. Alcalde, dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: “La situación ha quedado bastante complicada porque no se a quien dirigirme; parece ser que en la Comisión de Urbanismo en la que yo voté en contra, Marcelino votó a favor, Alfredo votó a favor, Marga votó a favor, es decir el CIPS, PP y PSOE votaron a favor y EU votó en contra, ahora parece que la propuesta es exclusivamente de Marcelino; sin embargo parece ser también que no quiere decir -según ha dicho el Sr. Alcalde- de que se esté exactamente en contra, con lo cual no se con que carta quedarme. Voy a hacer una intervención en base a lo que hay sobre el expediente. Yo considero que nada más entrar el gobierno actual de la Nación y promulgar las medidas respecto al tipo o porcentaje de cesiones rebajarlo del 15 al 10%, pues por parte del anterior Equipo de

Gobierno y actual, se apresuraran a tomarla como si fuera la Biblia para rebajarlo también en nuestro Municipio el porcentaje de cesión, cuando en el País Valenciano la Generalitat con Legislación Urbanística propia mantenía lo que se decía en el Texto Refundido del 92, es decir el 15%. En el Pleno pasado, ya indiqué que era una interpretación que se hacía desde aquí, en la medida de que si la Generalitat tenía intención de rebajar el porcentaje de cesión lo tenía que hacer por Ley. Lo que no entiendo y empieza a ponerme las cosas desquiciadas es que en el Peri 7 que inicialmente eran naranjos, se dice en el Plan General y en este Pleno que eso es suelo urbano que hay que urbanizar, y una vez urbanizado a petición de la mayoría de los propietarios resulta que las cesiones dice que los promotores, entre otros, ven la conveniencia de introducir modificaciones, es decir que corren la edificabilidad cinco metros para delante y cinco para detrás. Esto Sr. Alcalde, siento decirle que huele mal. O explican las cosas bien de por qué se traen o se ha llegado a esta situación, o alguno de nosotros nos iremos de aquí con la convicción de que vds. paran el carro. Quisiera, Sr. García Felipe que lo explicaran detenidamente para que nos fuéramos convencidos de que eso no es así; porque la propuesta se las trae. Tengo que decir que en este Ayuntamiento nos hemos precipitado en adoptar medidas respecto a la reducción de las cesiones porque en el proyecto de Presupuestos de la Generalitat en la Ley de Acompañamiento, es cuando ahora a partir - seguramente - del 31 de diciembre, que el aprovechamiento o las cesiones no son del 15% al Municipio sino del 10%. Así el art. 19 de la Ley de Acompañamiento, es ahora cuando la Ley Valenciana si se aprueban los Presupuestos con esta Ley, es cuando en nuestro Municipio no se podrá exigir el 15%, pero antes no.”

También interviene el Sr. TABARÉS manifestando: “Yo no voy a entrar en temas que considero ya superados; para que los ciudadanos se enteren el Peri núm. 7 es toda la pastilla de terrenos de suelo urbano enfrente de Baladre, que en estos momentos se está desarrollando como saben vds. perfectamente. Yo no voy a entrar en la discusión que creo superada de si convenía desarrollar eso o no; yo creo que los hechos demuestran que si que era conveniente. Tampoco voy a entrar en la discusión de cual era la figura urbanística más adecuada en ese momento, y por supuesto yo creo que no es el momento de entrar tampoco - tiempo habrá -, el hablar sobre la política a nivel estatal de los distintos Grupos y las distintas ideologías reflejado a nivel de la Ley del Suelo. Desde nuestro Grupo Político querríamos centrar la cuestión desde dos aspectos; punto número 1, se propone una modificación puntual de las ordenanzas de ese Peri como consecuencia de una inquietud y una necesidad de los promotores y técnicos que están empezando a desarrollar ese Peri para que haya una flexibilidad en las ordenanzas respecto a como se tiene que concretar las obligaciones urbanísticas allí, de manera que se cuestiona el retiro obligatorio de las fachadas de los edificios. Que quede claro que aquí con esta modificación, y por eso la aprobó el Partido Socialista, no se reduce ninguna de las cargas o de las cesiones urbanísticas, que quede claro. Nosotros no lo consentiríamos; lo que se plantea es una modificación de la ordenación de esas cesiones en cuanto a la retirada de los frentes de fachada. Ha sido explicado por uno de los Concejales de Urbanismo, Sr. Marcelino Gil, detalladamente, nosotros aceptamos sus explicaciones que quedan suficientemente reflejadas en el expediente. Que quede claro que los técnicos municipales apoyan porque encima la propuesta está redactada por los Servicios Técnicos Municipales, sus concreción, por lo tanto nosotros queremos dejar muy claro esto: aquí con esta modificación no se modifica en absoluto las cesiones urbanísticas. En segundo lugar, querríamos hacer una intervención política porque resulta sorprendente desde el punto de vista político, que el Concejal de Urbanismo, uno de ellos, que

defiende y presenta esta modificación puntual, sea corregido en el mismo Pleno - por llamarlo de alguna forma - pro el Alcalde y el resto de miembros del Equipo de Gobierno. Nos resulta sorprendente. Creemos que no ha sido suficientemente explicado por el Sr. Alcalde porqué se corrige y se llama al orden - por decirlo de alguna manera - al Concejal de Urbanismo; no se entiende por que el 10 de noviembre de 1997 el CIPS, el PP y el PSOE vota a favor de esta modificación, y 15 días después se dice que se deje sobre la mesa para un estudio más detallado cuando ha pasado tanto tiempo, cuando tiene una suficiente mayoría, y cuando ha sido respaldada y realizada la propuesta por los Servicios Técnicos Municipales. Nosotros de nuevo pedimos esa explicación y posteriormente en la segunda intervención haremos también una valoración política de lo que nos expliquen.”

Aclara el Sr. ALCALDE: “Vds. lo que quieren es ver más allá por si se produce algo que están esperando desde el día 9 de abril, prácticamente. Pues no busquen fantasmas porque no los hay. Es una petición y una situación normal de cualquier expediente de este Ayuntamiento como otras veces cualquier Concejal pide que se quede un punto sobre la mesa, y no obedece a nada más.”

Por su parte dice el Sr. CASTELLÓ en uso de la palabra: “En primer lugar manifestar por mi parte el que creo que ha habido un exceso verbal por parte de algún Concejal en cuanto manifestaciones realizadas que pienso que se tendrían que desdecir porque creo, igual que el resto del Equipo de Gobierno, que la modificación que se propone mejora sustancialmente el tema que estamos viendo que es el de la modificación de las ordenanzas. El Equipo de Gobierno igual que ha manifestado el Partido Socialista estamos de acuerdo al 100% con lo que ha dicho el Delegado de Urbanismo y Planeamiento porque supondría una mejora clarísima de la ordenanza; lo cual no se contradice con que la Comisión dijéramos que también estábamos de acuerdo, y lo vemos justificado porque efectivamente si se mira el expediente pone: en estos momentos ha concluido la urbanización de la unidad de ejecución del sector C (esto ya no afecta a ninguna cesión de ningún tipo), comenzando la implantación de actividades comerciales e industriales (y ahí es precisamente donde surge el problema); cuando un empresario se va a meter en ese suelo y si además es esquinero tiene que dejar cinco metros cuadrados como ha dicho Marcelino Gil, al final se le queda un churro de parcela completamente inutilizable; pero es que hay más, en ningún caso hay un aumento de volumetría con lo cual alguien pudiera lucrarse con este asunto, en ningún caso; por lo tanto no creo que haya para manifestaciones como las que se han vertido. Voy a leer tres parrafitos en los cuales se da la justificación técnica: resultando que por parte de los promotores y los técnicos, - cuando se esta gobernando tu recibes información de los vecinos de no se qué cuando pasa no se más, de los asociados de no se cuando que tienen un problema, de los promotores cuando tienen un problema con alguna edificación, y eso no hay que confundirlo con que aquí se están haciendo cosas raras, eso quiere decir que cuando surge un problema vienen al Ayuntamiento y te lo exponen - en este caso de promotores - y además otra visión que han tenido los técnicos con los problemas que han ido surgiendo, y así se dice en el expediente; resultando que por parte de los promotores y de los técnicos se ha señalado la conveniencia de introducir modificaciones en la forma de materializar el volumen edificable prevista en las ordenanzas a causa de las elevadas cesiones que sufre el Plan (absolutamente cierto como ha dicho el Sr. Gil), en concreto se cuestiona el retiro obligatorio de los frentes de fachada que penaliza a las parcelas de reducidas dimensiones que paradójicamente son

las que sirven de base al objetivo máximo de ordenación prevista, que es la ubicación de pequeñas empresas de difícil funcionamiento dentro de los cascos urbanos pero que necesitan situarse en su ámbito (que es para lo que ha dicho Marcelino, para lo que se creo el Peri), como además el Peri es exigente respecto a las dimensiones mínimas de frente de fachada se concluye que la profundidad edificable queda muy mermada por los retiros obligatorios que ordena su normativa. Ahí está la justificación técnica, no hay porque ver cosas raras en este asunto. La modificación que se hace es absolutamente buena, pero decía y voy a ver si aclaro algunas dudas, que ha sido ahora cuando se van a implantar las actividades comerciales e industriales, ahora cuando se ha cumplimentado y concluido la urbanización de la unidad de ejecución del sector C del Peri 7 cuando también han salido problemas para el Ayuntamiento, y ¿qué problemas han salido?, pues han salido problemas de accesos que no estaban previstos, han salido problemas en las zonas verdes, han salido problemas en cuanto al regadío de los jardines y han salido problemas en cuanto la mayor o menor profusión de arbolado en todo aquello, y entonces lo que se ha pensado por parte del Equipo de Gobierno es que sin perjuicio de que entendemos que las Ordenanzas tienen una mejoría clarísima con esta modificación propuesta por el Delegado en la Comisión de Urbanismo y votada favorablemente por nosotros, entendemos que es el momento de hablar con la propiedad y de ver si de un plumazo llegamos a solucionar no solo el problema que les ha surgido a ellos con la puesta en marcha del Peri 7, sino también los que nos han surgido al Ayuntamiento con la puesta en práctica de este Plan, es la hora de negociar con ellos y ver las posibilidades de resolver los problemas que al ponerse en práctica tienen unos y otros. Por eso es la solicitud de dejar el tema sobre la mesa porque entendemos que se podría llegar a algún tipo de acuerdo, y si no se llega a ningún acuerdo pues se retoma esto y ya está; pero pensamos que antes de aprobar esto convendría negociar una solución pactada al asunto, e independientemente recalco por vigésima vez que estamos de acuerdo con la modificación planteada, pero entendemos que es mejor su negociación previa.”

En segunda intervención señala el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Es posible que Alfredo haya hecho una justificación de algo contractual de una negociación entre promotores y Ayuntamiento respecto a las deficiencias que aparecen en el Peri, hay que tener en cuenta que el Peri fue visado también por nuestros técnicos, y han aparecido todas las deficiencias que han aparecido, de arbolado, de circulación, etc., y esto que se tome nota quien corresponda. Con respecto a las palabras que ha dicho de exceso verbal, pues posiblemente se haya estado excesivamente caliente, pero el tema visto fríamente desde fuera lo pueden plantear como quieran, pero explíquenlo bien y un poco mejor, porque es una concatenación de asuntos relativos a urbanismo que dejan bastante que desear; y los beneficiarios de esos acuerdos que tome el Ayuntamiento, no quiero decir que sean determinadas personas, pero siempre van a beneficiar a promotores de la construcción, y eso no es solamente desde que están vds. Por lo tanto cuando se traen modificaciones de este tipo, estemos o no de acuerdo, repito que las expliquen detalladamente porque nos vamos con la mosca detrás de la oreja, porque hay asuntos que no tienen explicación dentro de la lógica de los intereses municipales.”

También en segunda intervención el Sr. TABARÉS, señala: “Mire Sr. Alcalde y Sr. Castelló (el segundo o primer Concejal de Urbanismo, uno de ellos), yo creo que sus aclaraciones aunque han sido buenos intentos, a nosotros no nos convence porque hace 15 días en la Comisión Informativa de Urbanismo vds. votan una cosa siendo Equipo de Gobierno y ante una propuesta de iniciativa del Equipo de Gobierno, y ahora proponen

otra cosa. En segundo lugar no nos convencen por una razón básica, por aquello de la desconfianza que planteaba el compañero de EU, y es que uno de los miembros del Equipo de Gobierno - el otro Concejal de Urbanismo - no está de acuerdo con la propuesta de que se quede sobre la mesa. ¿Sabe vd. porque está sentado ahí, Sr. Alcalde?, pues está sentado vd. ahí porque han llegado a un acuerdo entre distintos grupos políticos para llevar adelante una política fundamental en una serie de puntos y que se basaba en demostrar a los ciudadanos que ahora si que se gobierna porque se tienen los 13 votos, porque hay unanimidad en los planteamientos, porque aquí si que hay coherencia; bueno, pues ¿saben lo que están haciendo vds. si esto se consolida?, están demostrando claramente aquí y ahora que aquello se viene abajo. Fíjense, yo no soy nada adivino, pero pronostico algo por lo que están vds. demostrando en los medios de comunicación y por la heterogeneidad de este Equipo de Gobierno; esto va a ir a más a medida que nos vayamos acercando a las elecciones. Es incomprensible políticamente, tendrán que explicarlo y no se puede explicar por cuestiones como el ajardinamiento, etc., porque vds. mismos son capaces de romper la mayoría que le sustenta a vd. ahí, ¿por qué?, es que eso tiene mucho calado político.”

Señala seguidamente el Sr. ALCALDE: “Sr. Tabarés no ha explicado absolutamente nada de lo del punto, lo único que ven son fantasmas, ya les explicaré en cierto momento porque del día 9 de abril, con mucho detalle porque entonces dijimos unas cifras, señalamos unas cosas y ahora el día de hoy hacemos. Que duda cabe que desde aquél día su ilusión y su sueño sería que efectivamente esa mayoría totalmente estable se rompiera, y tratan de hurgar a ver por donde, con una simple cuestión como es que quede un expediente sobre la mesa de un montón de expedientes que llevamos ya aprobados en este Municipio desde que estamos gobernando.”

Igualmente en segunda intervención dice el Sr. CASTELLÓ: “Creo que ya he explicado el porqué de nuestro voto en la Comisión a favor, y he dicho que seguimos estando de acuerdo al 100% con la propuesta que se hizo en su día, pero que por razones coyunturales ahora proponemos que se quede sobre la mesa, punto y final, estamos de acuerdo con la propuesta del Delegado, pero pedimos por las razones que ya he explicado y que no voy a resumir, que se quede sobre la mesa; puede meter vd. la cizaña que quiera, pero no va a conseguir nada.”

Concluye el debate el Sr. GIL, diciendo: “Yo siento la expresión que has hecho en la primera intervención que has hecho, porque has puesto en duda mi actuación en este expediente, y tú estabas en la Comisión, te he dicho cuando he intervenido la primera vez que no se conseguía un metro más de techo del que tiene adjudicado, que lo único que se hacía era cambiar entre planta baja o piso para conseguir el volumen que tiene previsto en la norma en hacerlo extensivo, pero ni un metro más. 15% tiene el acuerdo del Peri núm. 7, y los 3.880 metros el Ayuntamiento los a puesto a la venta ahora, no hemos reducido nada. Has hecho una intervención de descalificación y yo la he tomado por mí como que yo estoy al servicio de alguien, y yo creo que ya me conoces bastante; tú has hecho una descalificación como que estábamos jugando a favor del que tenemos en frente que es el 300 ó 400% de ganancia en sus actuaciones, y no es eso, el Peri 7 está destinado a empresarios de poca monta de nuestro Municipio. Es más en este momento hay en despachos de arquitectos de este Municipio proyectos para desarrollarlo si la norma se aprueba, los tienen ya en marcha; por eso el dejarlo ahora sobre la mesa o el entrar a negociar el no sé qué que no le corresponde, que no son

100.000 pesetas, te estoy hablando de cantidades alrededor de 7 millones, a la gente no la vas a convencer así como así. Una cosa es que tengan la obligación de principio y lo tendrán que acatar y otra cosa es que no se contemple y que ahora lo quieras ejecutar. Son empresarios que se van a jugar todo su patrimonio y han apostado por irse ahí, y claro marcharse ahí entre planta baja y piso y extensivo con el mismo techo cambia mucho la actuación.”

Visto el expediente de referencia, por el Sr. Alcalde se solicita dejarlo sobre la mesa, sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds y 7 votos en contra del PSOE y del Sr. Gil, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

En estos momentos el Sr. Cortés abandona momentáneamente la sesión.

23 DESISTIMIENTO MUNICIPAL EN EL TRAMITE DE APROBACIÓN DEL PROYECTO DE REPARCELACION DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 28, EN BASE A LO DISPUESTO EN LA DISPOSICIÓN TRANSITORIA 6ª DE LA LRAU. EXPTE: 607/93.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día 26 de septiembre de 1995, aprobó inicialmente el proyecto de Reparcelación de la Unida de Actuación numero 28.

Resultando que en fecha 4 de noviembre de 1997, se presenta por D. José Mellado Cuenta, en nombre y representación en su calidad de Presidente de la Agrupación de Interés Urbanístico de la Unidad de Actuación número 28, Alternativa Técnica de Programa junto con los Proyectos de Reparcelación y de Urbanización.

Resultando que en escrito de fecha 4 de noviembre de 1997, solicita asimismo la expedición de Cédula de Urbanización en base a lo recogido en el art. 31 de la LRAU, y en su caso acuerdo de declaración de innecesariedad de la misma.

Considerando que la Disposición Transitoria Sexta de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, establece que los procedimientos tendentes a probar o ejecutar proyectos de reparcelación, que se hubieran iniciado al amparo de la anterior legislación, se concluirán de conformidad con ella, salvo desistimiento de quienes hubieran promovido la incoación de los mismos.

Habida cuenta de las posibilidades de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística establece para que las unidades de ejecución puedan ser desarrolladas a través de la figura del urbanizador, con lo que el Ayuntamiento limita sus actuaciones a las de control y cumplimiento del trámite para su desarrollo con arreglo a dichas disposiciones legales.

En el inicio del debate, la Sra. Blasco abandonó momentáneamente la sesión.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, dice como ponente: “La unidad 28 es una de las unidades del Plan General y está en la Avda. Del Mediterráneo y sigue hacia la parte Oeste por lo que será el futuro vial inter núcleos cuando llegue a la playa. Los propietarios de acuerdo con la RAU han pedido la actuación por parte de ellos como agentes urbanizadores, y el Ayuntamiento lo único que hace con esto es desistir de desarrollarla él, y la van a desarrollar los empresarios, con lo que el Ayuntamiento se

quita el problema de andar con cobros cuando se haga la obra de urbanización, y estará en fase de fiscalización de una buena ejecución de las obras. El acuerdo es de solamente desistir el Ayuntamiento y que pase a ser actuado por parte de los propietarios como agentes urbanizadores.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, 3 votos en contra de EU-Els Verds, y 1 abstención de la Sra. Blasco (en aplicación de lo dispuesto en el art. 100.1 del ROF), ACUERDA:

PRIMERO: Desistir este Ayuntamiento de desarrollar el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación Numero 28, en base a lo preceptuado en la Disposición Transitoria Sexta de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

SEGUNDO: Que se proceda a someter el trámite de información publica y simultánea competencia entre iniciativas el Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Actuación numero 28, que comprende los Proyectos de Reparcelación y de Urbanización, presentado por D. José Mellado Cuenta en nombre y representación en so calidad de Presidente de la Agrupación de Interés Urbanismo de la Unidad de Actuación numero 28.

24 APROBACIÓN OBRAS DE REHABILITACION DEL TEATRO BEGOÑA. EXPTE. 50/97.

Resultando que se ha presentado por la Sociedad Anónima de Gestión, (SAG), proyecto de obras de rehabilitación del Teatro Begoña, redactado por los Arquitectos D. Luis A. de Armiño y D. José L. Nebot, de fecha octubre de 1997, y que asciende a un presupuesto de SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTAS VEINTIOCHO PESETAS (69.942.228.-)

Resultando que por la Oficina Técnica Municipal de Urbanismo en fecha 17 de noviembre de 1997, se informa que se trata de Equipo Urbano Comunitario (E) Escolar.

Considerando que según lo recogido en el artículo 53, párrafo último de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, establece que cuando se trate de proyectos de obra pública para la mera reparación, renovación o introducción de mejoras ordinarias en obras o servicios ya existentes, sin alterar el destino urbanístico del suelo, será innecesaria la exposición al público previa a su aprobación administrativa.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, dice: “Se trata del proyecto de acondicionamiento del Teatro Begoña, cuyo presupuesto asciende a prácticamente 70 millones de pesetas, y que se pasó por la Comisión de Urbanismo, y no creo que valga la pena realizar mayor comentario, solo que es un proyecto que durante mucho tiempo se ha intentado recuperar por el Ayuntamiento de Sagunto y que mediante este proyecto podemos ir a recabar posibles para que se puedan acometer las obras de acondicionamiento.”

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar el Proyecto de obras de rehabilitación del Teatro Begoña, redactado por los Arquitectos D. Luis A. de Armiño y D. José L. Nebot, en octubre de 1997, y que asciende a un presupuesto de SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTAS

CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTAS VEINTIOCHO PESETAS (69.942.228 ptas.)

En estos momentos el Sr. Cortés se reintegra a la sesión.

25 PLAN ESPECIAL DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO ARQUITECTÓNICO Y URBANÍSTICO DE SAGUNTO. TRÁMITE DE INFORMACIÓN PÚBLICA E INFORMES PRECEPTIVOS. EXPTE. 4/95.

Resultando que con fecha 17 de julio de 1997, con número de Registro 8.395, tuvo entrada en este Ayuntamiento el Plan Especial de Protección del Patrimonio Histórico Artístico de Sagunto; documento que se acompaña tras las reuniones mantenidas con el equipo redactor, el Técnico Municipal y Técnico de la Conselleria de Cultura.

Resultando que, posteriormente, mediante informe de la Ponencia Técnica de la Comisión de Patrimonio se formula una serie de conclusiones en relación con el Plan presentado, que motivan la presentación del presente documento que tiene su entrada en este Ayuntamiento con fecha 31 de octubre de 1997, según consta diligenciado en el expediente.

Resultando que de los informes del técnico Municipal de fecha 10 de noviembre de 1997 y 19 del mismo mes y año, se desprende que se ha de completar el proyecto en las siguientes cuestiones:

Ámbito: Introducir en el apartado Memoria la precisión de que el área del PEP lo constituye el Conjunto - Monumental del Conjunto Histórico Artístico de Sagunto (1.2.1. Memoria).

Normativa: Se han presentado planos de delimitación de los APUS 1 y 2. El segundo de ellos prevé la apertura de una calle entre Armengol y Amalia Danés, contemplando dicha delimitación las parcelas completas que están afectadas por la apertura de la calle o por el diseño de los nuevos inmuebles proyectados. Los nuevos inmuebles tendrán planta baja en tres crujías mas dos plantas en 2, según se desprende de los planos.

Este criterio es perfectamente válido, siempre que se tenga en cuenta para el computo total el aprovechamiento que figura en las fichas para los inmuebles ya existentes que estén conformes con la ordenación proyectada.

Otro criterio alterativo sería que el perímetro contenga aquellas parcelas completas que no se encuentren edificadas o con construcciones ruinosas o insuficientes, y la parte no utilizada del resto de parcelas afectadas. De esta forma separaríamos los aprovechamientos ya materializados y los que restan pendientes de equidistribución. La modificación del perímetro se llevaría a efecto como acompañamiento de la propuesta de Programa (Art. 33.6 LRAU, sin necesidad de cédula de acuerdo con la D.A. 3ª del PGOU).

La elección del método de actuación quedaría a elección del Urbanizador o Entidad actuante. El Programa de Actuación Integrada que desarrolle la Unidad deberá fijar el Aprovechamiento unitario en función de los parámetros indicados. Se debe eliminar por tanto la referencia al valor de 2,18 m²/m² que figura en el Art. 8 de la Normativa.

APU 1, se trata de una redelimitación de espacios públicos sobre el Templo de Diana y apertura de nuevas vías en el tejido urbano. La Unidad de Ejecución afecta a una parte de estas vías publicas a obtener mediante una reparcelación económica, por no

existir nuevas parcelas adjudicadas susceptibles de obtener aprovechamiento suplementarios.

Eliminar referencias al Aprovechamiento característico de 2,18 m²/m².

En su lugar:

El aprovechamiento unitario vendrá justificado por el Programa de Actuación Integrada, en base a los aprovechamientos indicados en las fichas de los inmuebles afectados y el nº de plantas máximo de las nuevas construcciones previstas.

Art. 11. Sistema de Actuación:

Para aquella parte de viario o dotación no prevista su obtención mediante la Unidad de Ejecución, que se define, (APU 2) será aplicable el procedimiento de expropiación.

Hasta aquí quedan enumerados las cuestiones a definir en base al informe de los Servicios Técnicos Municipales.

En otro orden de cosas y en base al informe del Jefe A. a la Jefatura de Sección de urbanismo, de fecha 21 de noviembre de 1997, se ha de decir lo siguiente:

En el punto 1.5.3. Actuaciones del Conjunto Histórico Monumental (Recinto del Castillo). Se ha de completar dicho apartado en el sentido de que se trata de sugerencias a un posible programa de Actuaciones a llevar a cabo por la Conselleria de Cultura que es la propietario del Monumento.

Punto 1.5.7. Edificaciones destinadas a equipamiento urbano:

En el apartado edificios existentes, por lo que se refiere al aula Bancaja (Capitán Pallares), deberá indicarse que es una dotación de carácter privado.

En la relación edificios propuestos: el Centro Católico deberá indicarse que también es una dotación de carácter privado.

En cuanto a la creación de nuevos edificios dotacionales deberá completarse dicho apartado en el sentido de que se trata de sugerencias y, por tanto, tienen un carácter indicativo.

Que la nueva apertura de la calle que se pretende en el APU 2, se lleve a cabo de forma que su alineación coincida con el testero del inmueble nº 3 de la Calle Armengol (edificio de planta bajo y dos pisos, existente) a los efectos de generar los menos conceptos indemnizatorios, dentro de la Unidad de Actuación, salvo que se probara su necesidad de ejecución desde los valores histórico artísticos.

Considerando que el presente documento tiene previsto su desarrollo en el Plan General de Ordenación Urbana en vigor.

Que las áreas de reparto se correspondan con las parcelas, coincidiendo su aprovechamiento subjetivo con el objetivo y figurando definido este en las fichas individuales del Plan; motivo por el cual no se hace necesario desarrollar el trámite previsto en el art. 208 de las Normas del Plan General Municipal de Sagunto.

En cuanto al particular recogido en el informe del Técnico Municipal, sobre la diferencia de alturas entre parcelas de una misma calle. Dicha cuestión deberá quedar suficientemente justificada en el documento que nos ocupa.

Considerando que el ámbito del mismo se corresponde con la delimitación del Conjunto Histórico Artístico de Sagunto, conjunto que fue declarado por Real Decreto 3316/78, publicado en el BOE de fecha 3 de febrero de 1979.

Considerando que la redacción del Plan Especial es una cuestión de cumplimiento legal, según se recoge en el art. 20 de la Ley 16/1985, de 25 de junio del Patrimonio Artístico Español.

Considerando que el documento presentado cumple, con carácter general, las determinaciones establecidas en el art. 21 del referido texto legal en concordancia con lo dispuesto en el apartado E del art. 12 de la LRAU y demás preceptos que le afectan.

Considerando que la tramitación de los planes viene establecido en el art. 38 de la LRAU; así pues de acuerdo con lo prevenido en dicho artículo se han tenido reuniones con las distintas Asociaciones de Vecinos, y entre ellas las de Ciutat Vella, emplazada dentro del conjunto; no habiéndose formulado negociación o consulta en Municipios colindantes, al no estar ninguno de ellos afectado. Se han tenido contactos con la Conselleria de Cultura, cuyas competencias y bienes demaniales si se ven afectados. Paralelamente a la información pública se intentará alcanzar el concierto con la Conselleria de Obras Publicas y Urbanismo que recoge la ley.

De acuerdo con lo recogido en el apartado 2 del expresado artículo el documento que nos ocupa deberá ser sometido a

A) Información pública por un periodo de un mes, anunciado en el Diario Oficial de la Generalitat y un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligencia del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública, en la Ayuntamiento.

No será preceptivo reiterar éste trámite en un mismo procedimiento, ni aun cuando se introduzcan modificaciones substanciales en el proyecto, bastando que el órgano que otorgue la aprobación provisional notifique ésta a los interesados personados en las actuaciones.

B) Informe de los distintos Departamentos y órganos competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias, salvo que ya se hubieran alcanzado previos acuerdos interadministrativos. No siendo preceptivo, en este caso, el informe de las Consellerías competentes en materia de Educación y Sanidad.

Concluidos los tramites anteriores el Ayuntamiento será competente para su aprobación provisional y definitiva por la Conselleria de Obras Publicas y Urbanismo.

Considerando que el art. 35 establece la competencia de este Ayuntamiento para tramitar esta clase de Planes

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, dice: “Hay veces que a uno le sorprende leer los medios informativos al día siguiente en el que se pasa el orden del día del Pleno y ver que se destacan asuntos que quizás puedan tener una importancia relativa mientras que otros asuntos pasan por el más absoluto anonimato, y me refiero a éste precisamente. Desde el año 85 con el que la Ley 16/85 de 26 de junio en su art. 20, establecía la obligatoriedad de realizar el Plan Especial a Conjuntos Histórico Artísticos como el que tenemos en Sagunto, llevamos 12 años en los cuales nunca se había realizado el Plan Especial con todo lo que ello conlleva; por lo tanto entiendo que aunque haya pasado desapercibido este es el momento de llamar la atención sobre la importancia de aprobar un Plan Especial en los que históricamente los que han sido oposición en el Ayuntamiento una y otra vez han preguntado sobre el estado de dicho proyecto. Ese proyecto, por fin este Equipo de Gobierno lo trae a este Pleno para su aprobación y yo me atrevo a decir que se trata de una cuerdo histórico en materia de

urbanismo, puesto que se van a reconocer al conjunto histórico artístico la realidad urbanística que posee. Va a posibilitar el que aún haya un mayor nivel de ayudas que he conseguido mediante las áreas de rehabilitación, ya propuestas por este Pleno y acordadas por la Consellería a través de también, este nuevo Equipo de Gobierno, y lo hacemos entre otras cosas porque teníamos claro y por eso insistíamos cuando estábamos en la oposición, que era absolutamente necesario el que se realizara. Esto va a traer una serie de facilidades no solo económicas sino facilidades en la gestión a través de los servicios municipales en lo que representa la agilidad para tramitar licencias a través de las fichas urbanísticas que el documento tiene. Por lo tanto, pienso que es un documento completo al que los servicios técnicos municipales le hicieron una serie de consideraciones y que posteriormente estamos por dejarlo bien claro, para el trámite de someter a información pública y posteriormente cuando se apruebe, una aprobación provisional del Plan Especial, pues ese momento será el momento de introducirlas. Creo que es un momento para sentirnos todos satisfechos de la gestión que se ha realizado, y creo que en su momento por el que todos debemos felicitarnos porque supone una notable mejoría en lo que respecta a las relaciones entre los ciudadanos y Administración, y en lo que respecta a la relación entre Administración en la relación con sus bienes patrimoniales.”

Contesta el Sr. TABARÉS: “Me veo prácticamente en la obligación de intervenir porque en el canto que ha realizado el Sr. Castelló, se le ha olvidado, al menos así me lo ha parecido a mí, que este ha sido un ejercicio coral, ¿qué quiero decir con esto?, que no ha sido una interpretación de solistas, ni de tenores, ni de contra tenores, ni de sopranos; sino que ha sido un ejercicio con un canto coral. Quiero decir que acontecimientos históricos como el que él comentaba hace un momento no se producen de la noche a la mañana, ni de un mes para otro, incluso ni de 6 meses para otro, esta es la labor que se ha realizado desde hace muchos años, desde el momento en que fue Alcalde García Felipe, hasta el momento que fue Alcalde Girona, que se conveniaron distintos acuerdos con la Universidad Politécnica para que esto que ha hablado vd. de las fichas de los planes se concretaran y se le diera un impulso enorme que vd. y su Equipo de Gobierno ha tenido la suerte de traerlo adelante. Nosotros vamos a aprobarlo a favor, pero simplemente quería señalar que esto ha sido un esfuerzo de todos y durante muchos años.”

Perfila el Sr. CASTELLÓ: “Indudablemente he de decir que desde la oposición no se ha hecho ninguna labor que tendiera a obstruir el proceso de la salida del Plan Especial y que el Plan Especial viera la luz y eso hay que reconocerlo, no se ha hecho ninguna actuación de bloqueo. Efectivamente viene desde el 87 hasta aquí mascullándose un Plan Especial que nunca acababa de realizarse y que nunca se ha tenido la decisión política que se requería para sacarlo hacia adelante; por lo tanto hay que reconocer en cualquier forma las labores previas que se han hecho, pero reconoceréis conmigo que si tampoco en estos dos últimos años se había sacado, es que quizás no hubiera la suficiente voluntad política para hacerlo. En cualquier caso, efectivamente no ha habido ninguna labor obstructiva por parte de la oposición, cosa que se agradece desde la actuación constructiva del Equipo de Gobierno.”

Concluye el Sr. TABARÉS: “Creíamos conveniente pedir este segundo turno, para simplemente señalar una cuestión, y es que nosotros desde la oposición no hemos hecho ninguna labor de obstrucción ni de bloqueo del desarrollo de los Planes

Especiales, tal vez uno echa de menos o pondría en cuestión, y esto es lo que señalo, que en otros momentos - y esto nos lo podríamos aplicar para el futuro -, sobre todo cuando hay alternancia de gobierno, que las grandes cuestiones y esta es una gran cuestión, deberíamos siempre desde la oposición y desde el Equipo de Gobierno intentar aunar los esfuerzos para sacar adelante. Yo creo que este es uno de los buenos temas, hay otros muchos más en los que se podría sorprender la gran mayoría de las posibilidades de acuerdo que existe entre unos y otros Grupos Políticos.”

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Hacer suyos los pronunciamientos recogidos en el informes del Técnico Municipal y de Jefe A. de la Sección de Urbanismo; debiendo incorporarse las modificaciones que ello conlleva en el Proyecto de Plan Parcial, antes de la aprobación provisional por este Ayuntamiento.

SEGUNDO: Someter al Trámite de Información pública durante el plazo de UN MES, anunciado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad, el Plan Especial de Protección del Conjunto Histórico Artístico de Sagunto, solicitando los informes preceptivos, que se enumeran en el presente acuerdo.

26 ESTUDIO DE DETALLE POLIGONO E-2 PARCELA 1, DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS DE ALMARDÁ. EXpte. 29/96.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se ratifica su inclusión en el orden del día.

Habida cuenta de que la licencia de obras que se tiene que otorgar al reclamante está pendiente de definir la obligación o no de la cesión que nos ocupa, desde el 11 de agosto de 1997, se hace necesario el resolver sin más dilación el particular.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día veintinueve de abril de mil novecientos noventa y siete aprobó definitivamente el Estudio de Detalle de la Parcela nº 1 del polígono E-2 del Plan Parcial de Playas de Almardá, en el que se mantenía la exigencia del 10% de aprovechamiento, según lo recogido en el informe del Técnico Jurídico Municipal.

Resultando que en informe de fecha 20 de noviembre de 1997 del Secretario General “cabría interpretar la no exigibilidad del 10 por 100 del aprovechamiento”; añadiendo más adelante en el apartado CUARTO que para el caso de que el Ayuntamiento opte por reconsiderar dicha exigencia, debería procederse a la revocación del acuerdo.

Considerando que el art. 82.3 del Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales establece que el Alcalde, por razones de urgencia debidamente motivada, podrá incluir en el orden del día, a iniciativa propia o a propuesta de alguno de los portavoces, asuntos que no hayan sido previamente informados por la respectiva Comisión Informativa, pero en este supuesto no podrá adoptarse acuerdo alguno sobre estos asuntos sin que el Pleno ratifique su inclusión en el orden del día.

Considerando que el art. 126.2 del citado texto legal, dispone que en los supuesto de urgencia, el Pleno de la Comisión de Gobierno, podrá adoptar acuerdo sobre asuntos no dictaminados por la correspondiente Comisión Informativa, pero, en estos caso, del

acuerdo adoptado deberá darse cuanta a la Comisión Informativa en la primera sesión que se celebre.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, dice: “En primer lugar pedir disculpas que esto venga a propuesta del Delegado de Urbanismo, cuando ha estado durante meses por los despachos haciéndose la tramitación de este expediente; al final en la Comisión de Urbanismo de ayer los tenía el Secretario en el despacho. Lo que se trata en este expediente es desistir de la petición del 10% que aprobamos en el Pleno de fecha 29 de abril del 97, en base al informe técnico que nos hacen los juristas de la Casa, y en algo que yo creo que hay que hacer mucho hincapié y es que el proyecto de reparcelación y de compensación se aprobó el año 84, y en esa fecha se hicieron todas las cesiones obligatorias de viales que les correspondían en aquél momento a esa unidad de ejecución. En el tiempo se ha dilatado su construcción, pero esto viene marcado por la actuación que se hizo el año 84. Basándonos en eso no hay obligatoriedad de ceder el 10% que en principio aprobamos en el pleno del 29 de abril del 97. Este expediente está desde el mes de junio dando vueltas por la Casa a ver si le encontramos una solución, y al final la solución ha sido esta.”

Concedida la palabra por el Sr. Alcalde, dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: “En este punto hay un informe del Jefe de Sección de Urbanismo, de 3 de diciembre del 96, donde dice que no es exigible el 10%. Posteriormente hay un informe del técnico de administración general del 17 de enero del 97 donde dice que si que es exigible el 10%; y en base a ese informe el Pleno creo que en fecha 29 de abril del 97, aprobó exigir ese tanto por cien, y se mantendrá la exigencia del 10% de aprovechamiento tal como recoge el informe del técnico municipal. Hay un informe técnico también, posterior de fecha 20 de noviembre donde dice que cabría interpretar la no exigibilidad del 10% de aprovechamiento, y en base a eso se tiene que reconducir un acuerdo plenario de abril; pues la verdad es que no estamos de acuerdo, y no sabemos porqué pasa ésto.”

Precisa tras la anterior el Sr. TABARÉS en su intervención: “Nos parece un tema importante, de mucha envergadura, porque supone hemos entendido lo que acaba de decir Ramón y lo que acabas de decir tú, que el Ayuntamiento renuncia al derecho este del aprovechamiento del 10%. En principio parece un tema en el que hay, como se ha comentado, informes contradictorios y por lo que preguntaría al Secretario si hay informe suyo, que si que hay, en principio si que parece razonable que si no ha pasado por Comisión Informativa, por eso nos hemos abstenido y hemos votado en contra con lo de Inguinsa también, que se estudie en la Comisión Informativa. Creemos que es un tema de repercusión sobre el patrimonio municipal, que no costaría nada que se estudiara a fondo.”

Contesta a las anteriores el Sr. GIL: “Efectivamente, Sr. Tabarés, en base a las dudas que había de primero que no, luego que sí, se pidió un informe al Secretario de la Corporación, y es que la playa es un cúmulo de cosas raras. Lo que si que es verdad es que el año 84, y eso es incuestionable, que es de donde parte lo principal de este expediente es que el año 84 se aprueba la reparcelación y el por ciento de compensación y se hacen las cesiones; ahí no había ninguna obligación de ceder nada. A partir de ese momento el que va a una unidad de estas con todos los requisitos cumplidos el aplicarle ahora la Ley no es posible. Yo no se si lo digo bien, Emilio llevará 5 ó 6 meses mirándolo por un sitio u otro a ver si le encontramos una solución; la verdad es que en

este momento grande es el problema de la playa que podrían estar moviéndose, no lo están por paralizados por estas cuestiones. Al final a lo que hay que ir que es lo importante, es que esto arranca del 84, por eso el informe de Lapidra en principio dice denegar el 10% de cesión, porque en ese año no había obligación de ceder nada, es posterior cuando viene el 15%; en base a la actuación aprobada con el proyecto de reparcelación y de compensación que no había obligación de ceder ya nada, y las cesiones estaban ya hechas, el fundamento principal para mí es ese. Es un informe técnico bastante complejo; no tengo inconveniente si queréis, el problema es que no aprobarlo hoy supone retrasar la actuación prevista otro mes o más de un mes. Me culpo a mi mismo de haberlo tenido que presentar ayer este expediente y el de Ingruinsa ayer en la Comisión de Urbanismo.”

En el debate, el Sr. Tabarés propone que el asunto quede sobre la mesa. Propuesta que, sometida a votación, es rechazada por 9 votos a favor de PSOE y EU-Els Verds y 13 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV.

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el fondo del asunto, El ayuntamiento Pleno por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 3 votos en contra de EU-Els Verds y 6 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Proceder a la revocación del acuerdo adoptado por el Pleno de la Corporación Municipal con fecha 29 de abril de 1997, por el cual se le exigía la cesión del 10 por 100 del aprovechamiento tipo al reclamante con cargo a la parcela antes referida, dejando sin efecto dicha obligación de cesión en base a las consideraciones que se recogen en el informe de la Secretaria General Accidental de esta Corporación de fecha 20 de noviembre de 1997, en el cual se concluye diciendo que cabría interpretar la no exigibilidad de la cesión del 10 por 100 antes dicho.

SEGUNDO: Dar cuenta de este acuerdo a la Comisión Informativa de Urbanismo en la próxima sesión que esta celebre.

27 CONVENIO ENTRE LA EMPRESA INGRUINSA Y ESTE AYUNTAMIENTO COMO CONSECUENCIA DE LA SENTENCIA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO Y ATENDIENDO A LAS FUTURAS CONSECUENCIAS QUE PUDIERAN DERIVARSE DEL FALLO SOBRE EL RECURSO INTERPUESTO ANTE EL TRIBUNAL SUPREMO EN EL TEMA DEL PROYECTO DE COMPENSACIÓN APROBADO SOBRE EL PARQUE INDUSTRIAL INGRUINSA, S.A. EXPTE. 1023/92.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por 16 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds y 6 votos en contra de PSOE, se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que la firma del Convenio se hace necesaria que lleve a efecto sin mas dilación ya que dicho documento pretende garantizar los derechos que pudieran dimanarse para el supuesto de que la Sentencia del Tribunal Supremo haga suya la Sentencia del Contencioso, y obrando como garantía en las licencias de obras concedidas y en las que se otorguen en un futuro.

Resultando que en el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día veintinueve de diciembre de mil novecientos noventa y dos aprobó el Proyecto de Compensación del Parque Industrial de Ingruinsa con 14 votos a favor del

PSOE, PP, y CDS y 10 votos en contra de CIPS y de los concejales de Izquierda Unidad D. Ramón García y Dña. Pilar Alepuz y la abstención del Concejales de Izquierda Unidad D. Miguel Campoy.

Resultando que con fecha 26 de noviembre de 1991, el Pleno de la Corporación Municipal ratificó en Convenio Urbanístico entre Inguinsa, S.A y este Ayuntamiento, relativo al Parque Industrial de Sagunto, previamente aprobado en sesión Plenaria de fecha 12 de agosto de 1991; y en virtud de la Cláusula tercera del citado convenio el Ayuntamiento de Sagunto la Sociedad Inguinsa, S.A. acuerdan sustituir el cumplimiento de los deberes de cesión exigidos a dicha sociedad, con arreglo a las determinaciones que recoge la Reforma del Régimen Urbanístico y Valoración del Suelo (Ley 8/90), consistente en la cesión del 15% del aprovechamiento tipo, por una aportación económica de OCHENTA Y OCHO MILLONES DE PESETAS (88.000.000.- ptas).

Resultando que en virtud del recurso presentado la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana dictó la sentencia número 1.127 cuyo fallo textualmente dice: “Estimar el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. Ramón García Ortín y D. Marcelino Gil Gandía contra el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de 29 de diciembre de 1992 por el que se aprueba el proyecto de compensación del Parque Industrial de Sagunto declarándolo contrario a Derecho y anulándolo con todas sus consecuencias legales “. Fundamenta la sentencia la anulación, en la consideración de no ser ajustada a derecho la compensación económica recibida por el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto en lugar de la cesión de los terrenos que le correspondía por aplicación del aprovechamiento tipo a que tenía derecho.

Resultando que la sociedad Inguinsa, S.A. a la vista de la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana ha instado, en tiempo y forma, recurso de casación ante el Tribunal Supremo mientras que el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, si bien en un principio anunció el recurso de casación, con posterioridad desistió del mismo.

Resultando que es voluntad tanto de este Ayuntamiento como de la Sociedad Inguinsa, S.A. el desarrollo del Parque Industrial de Sagunto independientemente de la resolución judicial que en su día se produzca por lo que este Convenio viene a articular y armonizar la voluntad declarada por las partes con el más estricto respeto a la legalidad y a las resoluciones judiciales habidas o que en su día pudieran producirse.

Resultando que con este documento el Ayuntamiento de Sagunto manifiesta su cabal e indubitada voluntad de cumplimiento de la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana que no recurrió en casación en el caso que sea ratificada por el Tribunal Supremo y la sociedad Inguinsa, S.A., la de coadyuvar y hacer posible este cumplimiento.

Considerando que el art. 82.3 del Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales establece que el Alcalde, por razones de urgencia debidamente motivada, podrá incluir en el orden del día, a iniciativa propia o a propuesta de alguno de los portavoces, asuntos que no hayan sido previamente informados por la respectiva Comisión Informativa, pero en este supuesto no podrá adoptarse acuerdo alguno sobre estos asuntos sin que el Pleno ratifique su inclusión en el orden del día.

Considerando que el art. 126.2 del citado texto legal, dispone que en los supuesto de urgencia, el Pleno de la Comisión de Gobierno, podrá adoptar acuerdo sobre asuntos no dictaminados por la correspondiente Comisión Informativa, pero, en estos caso, del acuerdo adoptado deberá darse cuenta a la Comisión Informativa en la primera sesión que se celebre.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIL, como ponente, dice: “El Convenio con Inguinsa principalmente lo que contiene es la obligación por parte de Inguinsa de no vender las parcelas que son objeto del 15% de acuerdo con el fallo del Tribunal Supremo de Justicia de la Comunidad Valenciana. Si os habéis fijado en el expediente hay marcadas en un plano del anexo 1 las parcelas con distintos usos que quedan reservadas hasta tanto el Tribunal Supremo en Madrid dicte sentencia sobre este asunto. La principal cuestión es esa; y después se han añadido matices como por ejemplo en el punto 5, que nos da la posibilidad de que si por la demanda de terrenos en un momento determinado en el transcurso de que se de la sentencia del Supremo, algún promotor estuviera interesado en alguna de las parcelas que el Ayuntamiento tiene asignadas en principio, Inguinsa y el Ayuntamiento de común acuerdo podían optar por la venta e ingresar esa cantidad en un banco en una cuenta intocable, hasta tanto se sepa el resultado final del proceso que tenemos en el Supremo. La cuestión principal es esa, señalar las parcelas que en el 15% no pueden venderse en ningún momento.”

También interviene el Sr. GARCÍA ORTÍN que indica: “Como sabéis Izquierda Unida nos hemos personado en el recurso de casación, que ha presentado la empresa en contra del fallo del Tribunal Supremo de la Comunidad Valenciana. Con respecto al Convenio, decir que el gato escaldado del agua fría huye. Los acuerdos en torno de tipo urbanístico a través de Convenios firmados con Sidmed, Altos Hornos, etc., etc., consideramos que han sido gravosos para el Ayuntamiento y no acabamos de ver la operatividad de firmar un nuevo Convenio. Hay un proceso en marcha, el Tribunal Supremo del Estado fallará, y lo que diga el Tribunal Supremo es lo que debe de ir a misa. Estamos diciendo continuamente que con las grandes empresas no deberíamos firmar convenios urbanísticos, que hagan lo que marca la Ley y punto. Y vamos a mantenernos en esa línea, es decir lo que diga el Tribunal Supremo que se haga.”

Por su parte el Sr. TABARÉS señala: “El Partido Socialista quiere dejar claro que en principio el contenido de lo que hemos leído como Convenio con Inguinsa, nos parece positivo, nos parece un avance porque supone en definitiva mejorar sin duda las condiciones con las que en el año 91 se convino con Inguinsa. Creemos que esto debemos dejarlo claro para que no haya ningún tipo de dudas al respecto. También nos gustaría con la misma rotundidad y claridad decir que no nos parecen formas las de llevar a un Pleno un tema de la envergadura del que estamos hablando. No nos parece adecuado que un tema que se lleva negociando meses, quien lo lleve negociando, quien tenga esa responsabilidad, lo traiga al Pleno sin haberlo pasado por Comisión Informativa, con carácter de urgencia; no nos parecen formas que ya no es que los Grupo Políticos tengan la posibilidad de estudiarlo previamente con detenimiento, sino que los propios técnicos municipales (Interventor, Secretario), no hayan informado al respecto. ¿Es legal?, ¿no es legal?, ¿por qué estas parcelas y no otras?, ¿qué coste económico tiene esto para el Ayuntamiento?, son muchas preguntas y muchas dudas, y vuelvo a repetir que en principio estamos de acuerdo con el contenido y con lo progresivo en relación con el anterior. Creemos que un Convenio de esta envergadura no puede aprobarse con la documentación que hay en el expediente, sin estar ni tan siquiera informado. El informe del Secretario General dice: “”En consecuencia, independientemente de los anteriores, carácter de propuesta y acuerdo de dictamen no han sido informados por quien suscribe por no haber sido remitidos en el plazo legalmente establecidos””; y por le Interventor, el punto 27, el que estamos hablando del orden del día, requiere fiscalización previa del Interventor, esto significa que como no

están estos informes ¿lo que se apruebe es nulo? (le dicen que no). Nosotros evidentemente lo que vamos a proponer es que si este asunto se ha llevado meses negociando, exigimos, pedimos, queremos tener el derecho de ser suficientemente informados y que conozcamos las repercusiones con los informes de los técnicos municipales en relación con los costes, las repercusiones económicas, urbanísticas, los informes jurídicos; creemos que para eso les pagamos, y además nosotros estamos aquí justamente para esa labor; por lo tanto pedimos con el máximo ánimo de colaboración que se quede sobre la mesa con el fin de estudiarlo más a fondo, y se subsanen estas deficiencias, y en el próximo Pleno si esto sale por unanimidad mucho mejor que no que salga con la abstención, por lo menos nuestra, en relación con lo que se ha presentado en este Pleno.”

Concluye el Sr. GIL: “Ya le he dicho antes Sr. Tabarés que sentía yo el primero que esto lo hubiera tenido que presentar por urgencia cuando lo teníamos hablado, y es que cuando nos dimos cuenta del expediente habíamos levantado la Comisión de Urbanismo, fue precisamente Marga quien preguntó. No obstante le informe del Secretario que habla de los puntos 24, 25, 26 y 27, realmente vd. lo ha tenido mucho tiempo en su despacho, lógicamente nos faltaba que en la Comisión hubiese pasado luego a vd., pero quien ha dado paso, quien ha hecho el Convenio, quien nos ha asesorado en este asunto ha sido vd.; yo discrepo un poco de la dureza de su último punto cuando habla de que no lo ha podido informar, si vd. desde el día 17 se reunió con Inguinsa y con los Concejales, planteando a ver como lo elaborábamos. Pero me tengo que culpar porque yo tenía que haber llevado esto a la Comisión de Urbanismo, y habérselo llevado a vd. después con el dictamen, y como no lo hice así, con ánimo de que saliera al final he presentado yo una propuesta por urgencias, que jamás me hubiera gustado tener que hacerlo. Que quede claro de todas formas una cosa, este expediente ya se ha visto más veces en la Comisión de Urbanismo, se ha planteado que parcelas se podían quedar dentro de ese Convenio; el Anexo I que está en el Convenio ya está mucho tiempo aquí, lo que ocurre es que en la última Comisión de Urbanismo no se vio. Sr. García Ortín, yo pienso como vd. desde que esta la Sentencia del Tribunal Constitucional aquí puede ocurrir cualquier cosa, desde que no nos den el 10 a incluso nada, pero estamos corriendo el riesgo de que el Supremo amparándose en que el Convenio se firma cuando está la obligación del 15%, recojan que el Convenio en ese momento era obligatorio el 15%; pero desde la Sentencia del Tribunal Constitucional puede pasar cualquier cosa, el 15, el 10 o nada, a eso yo soy consciente de que estamos jugando; si pensamos y retrotraemos las actuaciones al momento en que se firma el Convenio, en aquél momento era obligatorio el 15%. Esa Sentencia es lo que nos va a condicionar que nos dará al final el Tribunal. Como Convenio la única condición principal, esa parcela que el Sr. Tabarés ha dicho no tiene una razón determinada, tiene que hemos cogido de todos los tipos de usos (de gran industria, de industria urbana, etc.), se han cogido de varios tipos, y si se dan cuenta en el plano hay varias alternativas en el uso del suelo. Yo desde luego creo que ha llegado el momento, después del tiempo que esto ha estado en la Casa, que el Convenio lo que intenta con Inguinsa es asegurarnos de que no puedan vender una parcela, creo que no es motivo suficiente porque por otra parte técnica, y si falta algún informe como dice el Interventor, está todo en lo que diga el Tribunal. Si sigo siendo Concejales cuando está Sentencia esté aquí, creo que nunca pagaremos los intereses de los 88 millones, incluso la duda de si tenemos que devolver ningún dinero; si Inguinsa puede hacer opción de que nos dió un dinero en un momento determinado y nos pide intereses, el Ayuntamiento si la Sentencia fuese favorable ha perdido un lujo cesante

durante mucho tiempo y se va a encontrar un parque bastante más deteriorado que si se le hubiera dado al principio, luego ha habido una pérdida en el patrimonio del suelo y ha habido una pérdida de lucro cesante, y eso en un momento determinado se puede poner muy bien en la mesa a la hora de discutir con Inguinsa, si es que la Sentencia es favorable a nosotros, los 88 millones.”

Durante esta última intervención se reintegra a la sesión la Sra. Blasco.

En el debate el Sr. Tabarés, propone que el asunto quede sobre la mesa. Propuesta que, sometida a votación, es rechazada por 10 votos a favor de PSOE y EU-Els Verds y 13 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV.

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 4 votos en contra de EU-Els Verds y 6 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el convenio que figura en el expediente y que se da aquí por reproducido, a los efectos apuntados en los mandatos del presente acuerdo interesando su suscripción a la empresa Inguinsa, S.A.

SEGUNDO: Dar cuenta del contenido del presente acuerdo a la Comisión de Urbanismo en la primera sesión que se celebre.

28 DAR CUENTA RESOLUCIÓN ALCALDÍA INTERVENCIÓN DELEGADA.

Se da cuenta al Ayuntamiento Pleno, de la Resolución de Alcaldía de fecha diecisiete de noviembre del corriente año, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, por parte del Interventor de este Excmo. Ayuntamiento y en fecha 13 de noviembre se eleva a la Alcaldía propuesta de modificación de la Intervención Delegada del Patronato Municipal de Deportes.

Resultando que, en la anteriormente citada propuesta se opta por cesar como Interventor Delegado del mencionado organismo autónomo local a D. Felipe Castaño Molina con efectos 17 de noviembre, pasando a desarrollar esas tareas Dña. M^a Vicenta Esquer Navarro.

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17.2 del Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional, las funciones de control y fiscalización interna de la gestión económico-financiera y presupuestaria respecto de Juntas, Entidades, órganos desconcentrados y descentralizados dependientes de la Corporación que dispongan de sección presupuestaria propia, podrán ser encomendados por la Corporación a funcionarios propios de las mismas carentes de la habilitación de carácter nacional a propuesta del titular de intervención que actuarán como delegados de esta.

En uso de las facultades que me confiere la legislación vigente, y en especial la Jefatura de personal que ostento, de conformidad con la propuesta del Interventor:

HE RESUELTO:

PRIMERO: Cesar como Interventor Delegado en el Patronato Municipal de Deportes al funcionario de este Excmo. Ayuntamiento D. Felipe Castaño Molina, con efectos del diecisiete de noviembre del año en curso.

SEGUNDO: Nombrar Interventora Delegada en el Patronato Municipal de Deportes a Dña. M^a Vicenta Esquer Navarro desde el 17 de noviembre del año en curso.

TERCERO: Dar cuenta de la presente resolución al pleno de la Corporación en la primera sesión que se celebre y notificarlo personalmente a los interesados así como al Presidente efectivo de ese organismo autónomo local.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ZAPLANA, dice: “Sobre este tema simplemente quiero hacer unos comentarios; a mi me gustaría que cuando un funcionario porque posiblemente no sea lo suficientemente eficiente se le cambie de puesto de trabajo o se le destituya del cargo que normalmente ocupa, hasta cierto punto tiene su lógica; pero yo quisiera que alguna vez nos acordáramos de las responsabilidades políticas que ocurre en estos casos porque si el funcionario en si no lo ha hecho bien yo preguntaría, si el político correspondiente - yo asumo la responsabilidad como Concejal que a mi me pueda repercutir en este tema - pero el Delegado concretamente de estos servicios (Deportes, Cultura, Comedores), se ha observado según los informes que se han hecho tanto de Cultura como Deportes, que se han producido - sobre todo en Deportes ciertos agujeros -, la responsabilidad puede estar también en otras personas, por ejemplo el Delegado de turno, que asumiera esa responsabilidad. Luego también quiero decir, recordar que en este Ayuntamiento también se produjo hace un tiempo un hecho, lo dije en la Comisión de Hacienda y lo vuelvo a decir aquí, que el año pasado el Impuesto de Circulación se sacó al cobro por un error, posiblemente, del funcionario, por no poner el precio que se había acordado en su momento, y este año el Ayuntamiento no ha tenido ninguna pérdida, eso es cierto, este año se ha cobrado lo que no se cobró el año pasado; pero yo también tengo que decir que me gustaría ver también algún expediente, y no es que quiera yo que se hagan expedientes por hacer expedientes, a un funcionario se le puede felicitar, pero da la casualidad de que siempre vienen expedientes del de más abajo, y cuando se equivoca el de arriba hay que decir que se equivoca; quiero decir con esto que cuando el Impuesto de Circulación se produjo el error por el funcionario correspondiente, yo considero que por encima del funcionario está el Jefe de Rentas, por encima del funcionario está el Concejal responsable de los Servicios Económicos, y por encima de ese funcionario está el Tesorero y el Interventor, que tienen que visar los Padrones; luego, si hay que pegarles algún tirón de orejas al Interventor y al Tesorero, hay que hacerlo, no solamente siempre al pobre, al de más abajo.”

29 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA (NORMAS DE GESTIÓN).

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana; vistos los informes favorables de la Viceinterventora y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Subsección 6ª del Capítulo II del Título II, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuota y devengo.

Esta Comisión, considerando que la modificación que se propone, afecta a las normas de gestión del Impuesto y en concreto a la redacción de los artículos 3º, 18º y 19º.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE, como ponente, dice: “Yo creo que esto es una aprobación técnica y no se va a modificar ninguna tasa, ningún impuesto; simplemente es el articulado, y adecuarlo a lo que aprobamos el otro día en el Pleno del mes de Octubre, referente al incremento del valor de los terrenos simplemente

se propone la modificación de los artículos 3º, 18 y 19 de la presente ordenanza que pasan a quedar redactados tal y como se indica en el expediente. Si me permite, Sr. Alcalde, el siguiente punto que es la ordenanza de precio público de las casetas, es pasar simplemente de bimestral a trimestral y que sea la autoliquidación la que se contemple en la ordenanza; esto son las modificaciones que se plantean.”

Contesta el Sr. ZAPLANA indicando: “Simplemente estando de acuerdo como bien manifesté en la Comisión de Hacienda sobre estas modificaciones de ordenanzas, quiero hacer constar lo mismo que hice constar en la Comisión, que en cuanto al punto número 30, dije que estaba de acuerdo con la ordenanza pero no me parecía lógico la modificación que se había introducido en cuanto a suprimir “rodaje cinematográfico”, pienso que debería de constar también, que se aplique el mismo patrón para las industrias callejeras y ambulantes.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de naturaleza Urbana, que se transcribe a continuación:

“De conformidad con lo establecido en el art. 15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, modificándose en los siguientes términos:

Artículo 1º.-

Se propone la modificación de los artículos 3º, 18 y 19 de la presente Ordenanza que pasan a quedar redactados conforme se expone a continuación:

Artículo 3º.-

Será de aplicación la presente Ordenanza Fiscal a los inmuebles considerados de naturaleza urbana de conformidad con lo recogido en el art. 62 a) de la Ley 39/88.

CAPITULO VI

CUOTA TRIBUTARIA

Artículo 18.-

La cuota del Impuesto será la resultante de aplicar a la base o en su caso bases imponibles el tipo del 29 % para los inmuebles con una antigüedad de hasta diez años y para los que sobrepasen la misma, el tipo será del 25%.

CAPITULO VII

DEVENGO DEL IMPUESTO

Artículo 19.-

g) En el supuesto de la transmisión de terrenos que hayan sido adjudicados en una reparcelación, se tomará como fecha inicial del periodo impositivo la de la adquisición de los terrenos aportados a la reparcelación.

h) En las adquisiciones de inmuebles en el ejercicio del derecho de retracto legal, se considerará como fecha de iniciación del periodo impositivo la que se tomó o hubo de tomarse como tal en la transmisión verificada del producto.

DISPOSICIÓN ADICIONAL

Quedarán modificados por la presente Ordenanza Fiscal en su redacción los artículos 3º, 18 y 19 conforme con los términos anteriormente expuestos.

DISPOSICIÓN DEROGATORIA

A partir del 1º de Enero de 1998, fecha de la entrada en vigor de la presente Ordenanza queda derogada:

- ♦ La Sección Segunda del Capítulo VII y con ella los artículos 21 a 23 incluidos dentro de la misma.

DISPOSICIÓN FINAL

La presente Ordenanza entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse a partir del día 1 de Enero de mil novecientos noventa y ocho hasta que se acuerde su modificación o derogación.

APROBACIÓN

La presente Ordenanza que consta de un artículo, una Disposición Adicional, una Disposición Derogatoria y una Final, fue aprobada por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día de de 1997.

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión de la provincia, por se un Municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.”

30 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DEL PRECIO PÚBLICO POR OCUPACIÓN VÍA PÚBLICA POR PUESTOS Y CASSETAS DE VENTA, ESPECTÁCULOS O ATRACCIONES, INDUSTRIAS CALLEJERAS Y AMBULANTES Y RODAJE CINEMATOGRAFICO EN TERRENOS DE DOMINIO PÚBLICO.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Reguladora del Precio Público por ocupación de la vía pública por puestos y casetas de venta, espectáculos o atracciones, industrias callejeras y ambulantes y rodaje cinematográfico en terrenos de dominio público; visto el informe favorable de la Viceinterventora y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo VI del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al concepto, obligados al pago, cuantía y obligación de pago, cobro y fijación.

Considerando que la modificación que se propone, afecta a las normas de gestión del Precio Público, y en concreto a la redacción de los artículos 7-2º párrafo tercero y artículo 8.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Reguladora del Precio Público por ocupación de la vía pública por puestos y casetas de venta, espectáculos o atracciones, industrias callejeras y ambulantes y rodaje cinematográfico en terrenos de dominio público, que se transcribe a continuación:

Artículo1º .Se da nueva redacción a los artículos 1º, 7-2º párrafo tercero, y artículo 8 de la presente Ordenanza que pasan a quedar redactados como se expone a continuación :

“Artículo 1º.-Naturaleza y fundamento.

La presente ordenanza regula el precio público por aprovechamientos especiales

de terrenos de uso público por puestos y casetas de venta, espectáculos o atracciones, industrias callejeras y ambulantes con finalidad lucrativa, cuya exigencia ha establecido este Ayuntamiento.

La exigencia de ésta contraprestación pecuniaria como precio público, se funda en la autorización concedida en el artículo 117 y 41.A) y siguientes de la Ley 39/88 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales.

Su naturaleza es la de precio público por aprovechamientos especiales constituidos por la ocupación de terrenos de dominio público por puestos y casetas de venta, espectáculos o atracciones, industrias callejeras y ambulantes , con finalidad lucrativa.”

Artículo 7-2 párrafo tercero:

En los casos de autorizaciones no sujetas a plazo, el precio anual se devengará trimestralmente, prorrateándose así la tarifa anual.

Artículo 8.-Normas de gestión. Autoliquidación e Ingreso por recibo.

1. La obligación de pago del precio público regulado en esta Ordenanza nace:

a) El día primero de cada uno de los periodos naturales de tiempo señalados en las tarifas, siendo el obligado al pago el titular de la concesión del puesto o beneficiario.

2. El pago del precio público se realizará:

a) En los supuestos de primera autorización y de autorización por plazo determinado, el Precio Público se exigirá en régimen de autoliquidación mediante el modelo de impreso que se establezca al efecto, facultándose a la Alcaldía para la aprobación del mismo.

Los obligados al pago vendrán obligados a presentar ante el Ayuntamiento el modelo de autoliquidación con el que acreditarán el ingreso previo del importe de las cantidades correspondientes.

El ingreso en cualquiera de las Entidades bancarias colaboradoras de los servicios de recaudación se efectuará dentro del plazo de una semana desde el día en que se devengue el Precio Público

El importe a ingresar con carácter previo en los supuestos de primera autorización no sujeta a plazo determinado, será el correspondiente al trimestre en que se produzca el alta, los sucesivos importes trimestrales, se satisfarán mediante documento expedido por la Administración.

b) En los supuestos en que la autorización se conceda hasta su cancelación por la Administración o en virtud de baja solicitada por el interesado , una vez incluidos en los padrones o matrículas de este precio público, por trimestres naturales, mediante ingreso por recibo ,en los plazos y lugares que se determine por la Administración municipal.

Vencido el plazo de ingreso señalado, los precios no satisfechos, se recaudarán por vía de apremio”.

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1º de Enero de 1998 permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente Ordenanza que consta de un artículo, una Disposición adicional y una Disposición final fue aprobada por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día 25 de noviembre de 1997 y definitivamente en fecha de entrando en vigor el día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia el día .”

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión de la provincia, por se un Municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

31 PROPUESTA MANTENIMIENTO EQUILIBRIO FINANCIERO (ENTRE COSTE Y FINANCIACIÓN) EN LAS NUEVAS INVERSIONES QUE ACOMETA ESTE AYUNTAMIENTO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Dentro de las funciones de la Comisión de Seguimiento del Plan de Saneamiento 1997-1999, es comprobar la evolución de la situación presupuestaria y financiera del Ayuntamiento y ver si esta se adecua a las previsiones del Plan.

Con ocasión de los preparativos de información para elaborar el Presupuesto por los Servicios de Intervención se ha encontrado y esta Comisión ha podido comprobar que van surgiendo necesidades presupuestarias no contempladas al momento de elaborar el Plan.

Estas imprevisiones son producto de obras ya contratadas y/o realizadas que se han puesto en funcionamiento o están a punto de hacerlo. Se produce también como consecuencia del establecimiento de servicios o al inicio de actividades cuyos costes se van multiplicando año tras año. O, finalmente la firma de convenios con otras Administraciones Públicas, que si bien inicialmente no suponen coste para el Ayuntamiento por venir subvencionadas las obras o servicios o porque no suponen ninguna aportación presupuestaria municipal, pasados unos años desaparece la subvención o se minora considerablemente por un lado o comienza a generarse obligaciones que debe soportar la Corporación, por otro.

Ante esta situación la Comisión de Seguimiento del Plan de Saneamiento se ha propuesto atajar de plano este tipo de impresiones estableciendo la obligatoriedad de unir a todo convenio, proyecto de obra o establecimiento de servicio nuevos, el correspondiente estudio de costes futuros (personal necesario, mantenimiento que genere, gastos de funcionamiento adecuados para atender su finalidad y la amortización de las inversiones) así como los ingresos que pudiera devengar (tasas o precios públicos que se podrían exigir y las previsiones de subvenciones a obtener). Para que dichos extremos se cumplan se encargarán de ello los servicios técnicos y económicos municipales, fiscalizándose por Intervención el cumplimiento de éste mandato.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE, dice como ponente: “Es habitual en nuestro Ayuntamiento aprobar los proyectos, memorias valoradas, etc., y de hecho en los puntos anteriores se han aprobado algunos; a partir de ahora si aprobamos esta propuesta que hace el Equipo de Gobierno a través del Delegado de Hacienda, esto no volverá a ocurrir. Con el fin de buscar el equilibrio saber por lo menos cuando aprobamos un proyecto, saber donde nos vamos a meter; esto no quiere decir que no se tenga que aprobar, pero por lo menos que sepamos que cuando aprobamos la climatización de la piscina o un pabellón cubierto, una pista de tenis, una Casa de

Cultura, etc., que sepamos también donde nos va a llevar esto y tomemos las medidas oportunas.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Será requisito indispensable para la firma de convenios, aprobación de proyectos de obras y establecimiento de servicios, y en general todo tipo de declaraciones, incluso las institucionales, que supongan o pudieran suponer gastos futuros, la elaboración del oportuno estudio de equilibrio financiero, detallando los gastos que fueran necesarios y los medios de financiación disponibles o que se vayan a requerir.

SEGUNDO: Corresponderá elaborar dicho estudio, conjunta o separadamente, según la materia, a los servicios técnicos y a los servicios económicos de la Corporación.

32 DAR CUENTA RESOLUCIÓN ALCALDÍA APROBANDO LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO DEL PATRONATO MUNICIPAL DE DEPORTES.

Se da cuenta al Ayuntamiento Pleno, de la Resolución de Alcaldía de fecha doce de noviembre del presente año, a cuyo tenor literal:

“Examinada la liquidación del Presupuesto del Patronato Municipal de Deportes del ejercicio de 1.996 formulada por la Intervención Municipal y

Resultando que ésta se ha realizado de acuerdo con lo previsto en la Ley 39/88, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el Capítulo I, del Título Sexto de la mencionada Ley, Instrucción de Contabilidad para la Administración Local y las Bases de Ejecución aprobadas.

En mérito de lo expuesto, y atendido a lo establecido en los art. 172.3 y 174.4 de la Ley 39/88 y art. 90 del R.D.500/1990.

R E S U E L V O :

PRIMERO: Aprobar la liquidación del Presupuesto del Patronato Municipal de Deportes correspondiente al ejercicio de 1.996, cuyo RESULTADO PRESUPUESTARIO es el siguiente:

Derechos Reconocidos Netos (+)	106.346.605
Obligaciones Reconocidas Netas (-)	106.723.883
Resultado Presupuestario	- 377.278
Desviaciones Positivas de Financiación (-)	0
Desviaciones Negativas de Financiación (+)	0
Ajustes al Resultado Presupuestario	0
Resultado Presupuestario Ajustado	- 377.278

SEGUNDO: Aprobar, asimismo, el REMANENTE DE TESORERÍA a 31 de diciembre de 1.996, según el siguiente detalle:

Deudores Pendientes de Cobro fin de Ejercicio	600.000
De Presupuesto de Ingresos Corriente	0
De Presupuesto de Ingresos Cerrados	500.000
De otras Operaciones No Presupuestarias	100.000

(-) Saldos de Dudoso Cobro	0
(-) Ingresos Pendientes de Aplicación	0
Acreeedores Pendientes de Pago fin de Ejercicio	21.498.614
De Presupuesto de Gastos Corriente	8.840.000
De Presupuesto de Gastos Cerrados	10.617.063
De Presupuesto de Ingresos	0
De otras Operaciones No Presupuestarias	2.041.551
Fondos Líquidos de Tesorería fin de Ejercicio	- 556.709
REMANENTE DE TESORERÍA TOTAL	- 21.455.323
REMANENTE DE TESORERÍA AFECTADO A GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA	0
REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES	- 21.455.323

TERCERO: Determinar los REMANENTES DE CRÉDITO clasificados en incorporables y no incorporables, y a su vez los primeros en comprometidos y no comprometidos, de acuerdo con el detalle existente en la documentación que acompaña a esta Liquidación.

CUARTO: Dar cuenta del presente Decreto al Ayuntamiento Pleno en la primera sesión que celebre.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación el Sr. CORTÉS, dice: “Creo que lo que queda claro de la liquidación del presupuesto es que el Patronato arrastra un déficit presupuestario de 21 millón y medio de pesetas. Este es un tema que lógicamente intentaremos corregir en los presupuestos del 98, pero hay algo más peligroso que no viene en esta liquidación pero que está ahí, imagino que lo veremos a continuación, que son los 38 millones de déficit no presupuestado. La verdad, es que como decía antes Miguel, yo como Concejal me hago cargo la parte que me corresponda a mí desde mayo de este año que nos hicimos cargo el Equipo de Gobierno y este servidor, desde ahí me hago cargo, me responsabilizo de mi gestión, pero lógicamente de lo que no puedo responsabilizarme es ni de estos 21 millón ni de los otros 38 restantes.”

En estos momentos, siendo las 22 horas el Sr. Alcalde-Presidente acuerda un receso, en virtud de lo establecido en el art. 87 del ROF; reiniciándose la sesión a las 22 horas y 45 minutos, no reintegrándose a la misma ni el Sr. Adán ni el Sr. García Benítez.

33 DAR CUENTA RESOLUCIÓN ALCALDÍA APROBANDO LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO DE LA FUNDACIÓN MUNICIPAL DE COMEDORES.

Se da cuenta al Ayuntamiento Pleno de la Resolución de Alcaldía de fecha dieciocho de noviembre del presente año, a cuyo tenor:

“Resultando que, examinada la Liquidación del Presupuesto del Organismo Autónomo “Fundación Municipal de Comedores Escolares”, correspondiente al ejercicio

de 1.996, formulada por el Interventor Delegado y considerando que la misma se ha realizado de acuerdo con lo previsto en la Ley 39/88 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, Real Decreto 500/1990, de 20 de Abril, por el que se desarrollo el Capítulo I del Título Sexto de la mencionada Ley, Instrucción de Contabilidad para la Administración Local y las Bases de Ejecución aprobadas para el ejercicio de 1.996.

En consecuencia, y atendiendo a lo establecido en los arts. 173.2 y 174 de la Ley 39/88 y art. 90 del R. D. 500/90, por la presente **RESUELVO:**

PRIMERO: Aprobar la liquidación del Presupuesto de la Fundación Municipal de Comedores Escolares correspondiente al ejercicio de 1.996, cuyo RESULTADO PRESUPUESTARIO es el siguiente:

RESULTADO PRESUPUESTARIO

Derechos Reconocidos Netos (+)	59.561.509
Obligaciones Reconocidas Netas (-)	60.957.579
Resultado Presupuestario	- 1.396.070

Desviaciones Positivas de Financiación (-)	0
Desviaciones Negativas de Financiación (+)	0
Gastos financiados con Remanente Líquido Tesorería	0
Ajustes al Resultado Presupuestario	0

Resultado Presupuestario Ajustado - 1.396.070

SEGUNDO: Aprobar asimismo, el REMANENTE DE TESORERÍA a 31 de diciembre de 1.996, según el siguiente detalle:

ESTADO DEL REMANENTE DE TESORERÍA

Deudores Pendientes de Cobro fin de Ejercicio	0
De Presupuesto de Ingresos Corriente	0
De Presupuesto de Ingresos Cerrados	0
De otras Operaciones No Presupuestarias	0
(-) Saldos de Dudoso Cobro	0
(-) Ingresos Pendientes de Aplicación	0
Acreedores Pendientes de Pago fin de Ejercicio	559.460
De Presupuesto de Gastos Corriente	0
De Presupuesto de Gastos Cerrados	50.193
De Presupuesto de Ingresos	0
De otras Operaciones No Presupuestarias	509.267
Fondos Líquidos de Tesorería fin de Ejercicio	- 878.693
REMANENTE DE TESORERÍA TOTAL	- 1.438.153

**REMANENTE DE TESORERÍA AFECTADO A
GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA 0**

**REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS
GENERALES - 1.438.153**

TERCERO: Dar cuanta del presente Decreto al Ayuntamiento Pleno, en la primera sesión que se celebre.”

34 CONVENIO ENTRE DIPUTACIÓN PROVINCIAL, GENERALITAT VALENCIANA Y AYUNTAMIENTO SAGUNTO SOBRE INSTALACIONES CULTURALES.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que, se ha tenido conocimiento por la Alcaldía del Convenio que la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, ha suscrito con al Excm. Diputación Provincial de Valencia a efectos de que sea la institución provincial la que gestione los recursos que en el mismo se le transfieren en materia de infraestructuras culturales.

Resultando que, a efectos de cursar las solicitudes que por este Ayuntamiento se presenten será la Excm. Diputación Provincial la que deberá aprobarlas suscribiendo con los Ayuntamientos en cuestión los respectivos acuerdos.

Resultando que, con el fin de agilizar los expedientes que, para estos fines gestione el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y en aras al cumplimiento de los principios de eficacia y simplificación de trámites; se propone por la Alcaldía ser autorizado para la suscripción de cuantos acuerdos o convenios haya que formalizar con la Excm. Diputación Provincial de Valencia en materia de infraestructuras culturales.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, por el Sr. ZAPLANA se solicita se de lectura a los informes del Secretario General y del Interventor.

Dada lectura por el Sr. Secretario de ambos informes, el Sr. ZAPLANA, se solicita dejar el expediente sobre la mesa.

Contesta al Sr. Zaplana el Sr. ALCALDE indicando: “Yo creo que el tema es lo suficientemente importante que no se quede sobre la mesa; desgraciadamente tal y como dicen aquí las cosas, aquí uno se entera de las cosas porque aquí no ha entrado oficio alguno escrito, pero si he tenido conocimiento de ese Convenio y de una cantidad de dinero que podríamos hacernos acreedores de ella y por lo tanto, como se requiere una serie de requisitos: compromiso plenario parte correspondiente que tengamos que pagar (que no la tenemos que tomar); acuerdo del Pleno por el que se autoriza al Alcalde la firma del Convenio - que es lo que se trae aquí; que en caso de que tengamos que acogernos a algún tipo de obra sea propiedad municipal, y por lo tanto el acuerdo del Secretario General del certificado de disposición de terrenos y uso, o si es una obra que es propiedad ya municipal; y un proyecto básico como mínimo o una memoria valorada que necesariamente tiene que estar antes del 30 de noviembre en Consellería y

Diputación, por lo tanto como quiera que se dió traslado al Presidente de la Fundación Municipal de Cultura para ver hacía donde podíamos encaminar los pasos y si nos daba tiempo a preparar ese proyecto básico o esa memoria valorada, y el Pleno ya estaba convocado, de ahí que se haya traído este punto aquí al Pleno.”

Acto seguido interviene el Sr. ZAPLANA, que dice: “Nosotros estamos de acuerdo que en aras a la agilidad se le den ciertas atribuciones al Alcalde, pero como yo digo, como resulta que es el amo de la Villa ya tiene bastantes, y por lo tanto nosotros consideramos que el Pleno es soberano; todas las competencias que tiene el Pleno no estamos dispuestos a que se le cedan al Alcalde; por lo tanto nos reservamos el derecho de recurrir este punto si realmente se aprueba tal y como dice.”

En uso de su turno manifiesta el Sr. GIRONA: “El hecho de que dada la lectura los informes, de que se ha pedido que se quede sobre la mesa, y el Sr. Alcalde salga contándonos la historia que nos ha contado, es impresionantes; yo no se si cree vd. lo de el amo de la Villa; en esta historia yo creo que el Equipo de Gobierno no sabe lo que está haciendo. Aquí resulta que hace tiempo, seguramente le dijeron al Sr. Alcalde: vamos a repartirnos 3.000 millones de la Generalitat, a ver que quieres para el Ayuntamiento de Sagunto; y el Sr. Alcalde seguramente diría: pues ahora, tengo aquí el Auditorio, que me piden 90 millones más, y así aparece en toda la prensa Valenciana: “Sagunto, Auditorio, 90 millones”. Dicen que hace falta que sea una obra de propiedad municipal, aspecto totalmente obvia como tantos otros, y de momento en la reunión de Portavoces se nos dice que eso no es así, que ha habido un error, que ahí lo que vamos a hacer es 40 millones para la Casa de Cultura del Puerto; nadie sabia por qué ni por qué no. Ahora nos traen al Pleno una delegación de este Pleno al Sr. Alcalde para que haga lo que quiera, ¡es increíble!, ¿vd. no ha leído los informes de Intervención?, ¿vd. no sabe que igual que vd. como Alcalde tiene competencias indelegables, el Pleno también tiene competencias indelegables?, ¿vd. eso no lo sabe?, ¿no se lo ha dicho el Interventor y el Secretario?, ¿pero como se atreven a una cosa que es indelegable, empeñarse en dárselo también al Alcalde?, hay cosas que se pueden delegar pero estas no, esto es el colmo; creen que los trece votos son suficientes. Es un atropello permanente, pero en este caso ya es el colmo, vd. Sr. Alcalde esto no lo puede hacer, ni todos esos juntos, porque si vd. esto lo hacen, mañana tienen una querella criminal por prevaricación en el Juzgado de Sagunto, a todos y a cada uno de vds.”

Por su parte el Sr. CASTELLÓ señala : “No se si ha sido por las últimas palabras del Sr. Girona por lo que han saltado los plomos, pero realmente si alguien está emperrado en judicializar la vida política del Ayuntamiento, pues que empiece; en cualquier caso el informe del Secretario no dice nada de lo que vd. ha comentado. Cuantas veces se ha facultado al Alcalde para firmar Convenios; cuantas veces se han firmado Convenios sin contar en absoluto con el Pleno, y nadie ha ido a poner querellas por ningún lado. Pero en cualquier caso tengan, como en cualquier ocasión en las que haga falta, el compromiso del Equipo de Gobierno de en su día traer aquí el Convenio y que sea el Pleno quien lo voto. Esto es un puro requisito formal que exigen y como exigen este requisito si queremos optar a tener esta inversión, no nos quedan más narices que votarlo a favor porque así nos lo han hecho llegar. Si no queremos que venga esta inversión pues se vota en contra y se acabó, no podremos justificar en su momento la situación que nos requieren y se acabó. Por nuestra parte vamos a votar a favor y en cualquier caso, no se preocupen, nunca por este Equipo de Gobierno se ha ocultado

información al Pleno, y en su momento el Convenio previamente a ser firmado se traerá aquí para su debate.”

Haciendo uso de la palabra manifiesta el Sr. ALCALDE: “A mi me han sorprendido las palabras del Sr. Girona; yo no se si en la prensa habrá aparecido lo que vd. ha dicho, yo tengo aquí 60 millones que dice aquí, y la posibilidad que tenemos, la cantidad que tenemos y el destino es otro, si ha aparecido en la prensa si es un Auditorio o es otra cosa, tengo que lamentarlo; lo cierto es que no tenemos un proyecto terminado, una memoria valorada, y antes que celebrar un pleno extraordinario de aquí al día 30, no creo que tuviese ninguna importancia que el Pleno facultase al Alcalde puesto que otras veces a ocurrido y por supuesto que este Alcalde siempre da cuenta de todos los pasos que da, y al órgano que es competente dárselas.”

Por su parte el Sr. GARCÍA ORTÍN señala: “No se exactamente si al final esto se va a interpretar como un problema de forma, o por un problema de contenido; aquí nosotros hemos interpretado que hay una delegación de competencias del Pleno en el Sr. Alcalde porque no hay ningún Convenio, ninguna aprobación de ningún Convenio concreto que esté redactado y demás, sobre el cual se delega en la Alcaldía, lógico se autoriza al Alcalde para su firma. También ha habido casos en este Ayuntamiento en que por cuestión de urgencia manifiesta se han llegado a firmar acuerdos que - como hay que poner duros - también son revocables en cualquier momento, en el que se firma por urgencia por el Alcalde un Convenio en concreto y posteriormente se da cuenta al Pleno para su ratificación, pero este parece ser que no es el caso aquí. A mi me da mucho miedo que esto se apruebe porque nosotros lo entendemos como una delegación de competencias intransferibles del Pleno al Alcalde, aunque fueran transferibles no lo aprobaríamos, pero si son intransferibles lo recurriremos.”

En segunda intervención dice el Sr. GIRONA: “Me parece a mi que no es difícil interpretar lo que aquí se dice, se trata de una delegación genérica al Alcalde que no puede vaciar de contenido las competencias del Pleno, en lo que los servicios económicos se refiere en ningún caso podrá suponer la delegación de atribuciones indelegables, art. 23.2.b de la Ley de Bases de Régimen Local; ya no se saltan vds. el ROF, un Reglamento de ir por casa, están dispuestos a saltarse la misma Ley, a vd. le gustaría Sr. Alcalde que viniera aquí un punto que dijera se delega en la Comisión de Gobierno que haga bandos, o que haga el orden del día del Pleno, etc.; pero, ¿vd. no sabe que hay cosas indelegables de la Alcaldía?, pues también tiene que saber que hay cosas indelegables del Pleno, que no pueden ser delegables en nadie; y aún sabiendo esto se empeñan y dicen que queremos judicializar la vida política, ¿vd. cree que queremos judicializar la vida política?, lo que pasa es que el atropello es demasiado, y además viene todo rodado. Vd. sabe a quien delegaríamos el Partido Socialista si le vota a vd. ésto, ¿sabe a quien estaríamos votando?, no a vd., estaríamos votando a todos vds., ya que vds. si que se reunirán luego para decidir el qué; y nosotros no nos enteraríamos de nada. No queremos judicializar nada, lo que queremos es que no nos atropellen, es muy distinto el decir que se aprueba este Convenio y se delega en el Alcalde la firma, o que se ha firmado tal cosa porque era urgentísimo y se trae aquí para ratificar; pero que este Pleno delegue lo que no puede delegar por que la Ley de Bases lo prohíbe, es demasiado.”

Concedida la palabra el Sr. GARCÍA FELIPE, dice: “Yo creo que no pasa nada de nada, aquí hay unas exigencias por parte de la Diputación, y las fechas están ahí, y en lugar de convocar un Pleno Extraordinario antes del día 30 para conocer el texto del Convenio, se trae aquí lo que se propone para su acuerdo. La verdad es que hay palabras mayores, amenazas, etc., estamos al toma y daca y el que a hierro mata hierro muere, si quieren llevarnos, háganlo; nosotros creo que estamos actuando con total legalidad, transparencia y equidad, y además estamos convencidos que con este acto político no estamos incurriendo en ningún tipo de materia punible a lo que vd. está refiriéndose. Y cuando aquí se propone la autorización del Alcalde para suscribir cuantos acuerdos o convenios haya que formalizar con la Excm. Diputación de Valencia en materia de infraestructura culturales.

Nosotros agregamos: “”antes de la firma por la Alcaldía, se someterá al Pleno para su aprobación el texto íntegro del Convenio””.

Precisa el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Yo pienso que afortunadamente se ha quedado en una cuestión de forma, con la enmienda que se propone si se aprueba yo creo que más o menos se mantendría la soberanía del Pleno.”

Habiéndosele concedido la palabra, dice el Sr. TABARÉS: “Nuestro planteamiento no era en absoluto, desde nuestro punto de vista, una cosa menor. Pensamos y estamos demostrándolo a lo largo de este Pleno la importancia que estamos dando a que se nos respete como oposición; creo que estamos demostrando también con los hechos que cuando se pide hablar con nosotros, y cuando se nos plantean cuestiones que consideramos provechosas para el Municipio, con nuestra palabra y nuestros actos demostramos que estamos o podemos estar de acuerdo con esos planteamientos. Pero, cuando aquí en este Pleno los que antes estaban en la oposición y ahora están gobernando, constantemente recababan la soberanía del Pleno y ahora se atreven a presentar esta proposición de la Alcaldía, ahora enmendada, cuanto menos tenemos que poner el grito en el cielo, y reclamar lo que hemos reclamado. Pensamos y lo tenemos que decir en voz bien alta que con la enmienda que se plantea antes de la firma de cualquier convenio por parte de la Alcaldía se someterá al Pleno para su aprobación el texto del convenio, que todo lo demás sobra; la proposición se deshace en el agua como un terrón de azúcar, se deshace, sobra porque es una obviedad que tiene que traer el Alcalde el Convenio para que se apruebe y no se ratifique; por lo tanto, la proposición con esa enmienda queda absolutamente vacía de contenido y nos alegramos que una vez más, como han demostrado en este Pleno, ratifiquen sobre la marcha, a pesar de lo que vemos que no les gusta mucho ratificar sobre la marcha.”

Concluye el Sr. ALCALDE: “Lo que sucede es que no le hemos dado ninguna importancia, porque no he intervenido ni en la redacción del escrito, sino que simplemente le di traslado al Secretario General, unas pequeñas instrucciones y no me había preocupado de verlo hasta ahora. Bueno es tomar nota de la lección que aquí hemos aprendido.”

Vistos los informes del Secretario General y del Sr. Interventor, en el debate, el Sr. García Felipe presenta una enmienda de adición consistente en que “antes de la firma por la Alcaldía se someterá al Pleno para su aprobación el texto del convenio”. Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda a la proposición, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Autorizar al Alcalde-Presidente para suscribir cuantos acuerdos o convenios haya que formalizar con la Excm. Diputación Provincial de Valencia en materia de infraestructuras culturales.

La referida autorización abarcará las actuaciones que se enmarquen dentro del Convenio suscrito entre la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia y la Excm. Diputación Provincial en materia de infraestructuras y equipamientos culturales a los municipios de su territorio.

SEGUNDO: Antes de la firma por la Alcaldía se someterá al Pleno, para su aprobación, el texto del convenio

En estos momentos, el Sr. Cortés abandona definitivamente la sesión.

35 COMPARECENCIA VOLUNTARIA CONCEJAL DELEGADO DE PERSONAL.

De acuerdo con la Sección Cuarta, del control y fiscalización por el Pleno de la actuación de los demás órganos de gobierno, del Real Decreto 2568/1986 de 28 de noviembre, y por inclusión del Alcalde en el Orden del día del Pleno de la Corporación, el Concejal-Delegado de personal, Miguel Almor Marzal, comparece voluntariamente ante el Pleno para clarificar su actuación en la gestión de personal referida a la Policía Municipal y que ha dado lugar a una denuncia judicial presentada por el sindicato profesional de Policía Local, según publicó un medio de comunicación el pasado sábado 1 de noviembre de 1997.

Hechos a Clarificar:

El citado medio de comunicación en la fecha 1 de noviembre de 1997, sobre la mencionada denuncia judicial, escribía: “La denuncia sindical hace referencia a la resolución dictada por el Concejal de finales de junio por la que procedía a descontar de la nómina de varios policías los conceptos de nocturnidad, festivos y bolsa, que se integran en el apartado de complemento específico”, y continuaba: “A juicio del sindicato, la citada resolución del Concejal, que ya está siendo aplicada por el Ayuntamiento, “se ha dictado por órgano manifiestamente incompetente, por cuanto la competencia sobre las retribuciones del personal compete al Pleno de la Corporación Municipal”. “De este modo dado que el Pleno había probado las retribuciones vigentes durante 1997, el colectivo entiende que “El Concejal denunciado ha prescindido total y absolutamente del procedimiento administrativo establecido legalmente, pudiendo ser calificada dicha conducta como arbitraria, al hallarse en abierta contradicción con el ordenamiento jurídico, y habiéndose dictado a sabiendas de su injusticia por cuanto se le supone al Concejal el conocimiento de la legalidad en materia de retribuciones del personal a su servicio.” Y finalizaba: “Según reiterada jurisprudencia, entre otras la STS de fecha del 24-03-92, (RJA 1992/2432), el acto administrativo no se agota en la resolución que acuerda la retención, sino cuando ésta se materializa, por lo que entiende esta parte que el Concejal denunciado ha dictado y ejecutado una resolución arbitraria e injusta.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ALMOR, dice: “Mi comparecencia hoy aquí en el Pleno, yo creo que los gestores públicos tenemos que dar cuenta de nuestras actuaciones públicamente, y primero que nada ante el órgano representativo de la

soberanía popular que es el Pleno del Ayuntamiento. Por lo tanto yo creo que cuando cualquier Concejal en aras de su gestión llega un momento en que presentado con el una querrela o una denuncia por presunta prevaricación en sus actuaciones, a parte de hacer declaraciones o que puede hacer declaraciones públicas yo creo que es más lógico venir al Pleno y ante los legítimos representantes del Pueblo explicar su actuación y contestar a todas cuantas preguntas le formulen. Esto viene al cuento porque hasta ahora la información que yo tengo de las presuntas querellas me llegan a través de los medios de comunicación, no tengo ninguna noticia ni me han notificado nada de ese tipo. Entendiendo y partiendo de la premisa de que los medios de comunicación no mentirán cuando publican que se ha presentado una denuncia contra mí, salgo al paso para explicarlo:

“Nada más hacerme cargo de la delegación de personal, me reuní con las centrales sindicales para expresarles que el nuevo equipo de gobierno tenía la intención de dar un giro de 180° y acabar con la práctica habitual en el gobierno anterior de hacer una política con el personal, para pasar a realizar una auténtica política de personal.

En dicha reunión y en posteriores, varios sindicatos pusieron de manifiesto la falta de respuesta del departamento de personal a innumerables quejas presentadas tanto por las organizaciones sindicales, como por personas individuales, por el mal funcionamiento y arbitrariedades cometidas en el seno del colectivo de la policía local.

Ante estos hechos y con el nuevo talante que guía a este equipo de gobierno, se convocó el día 4 de junio, la mesa de policía local, con la asistencia de ellos representantes de todos y cada uno de los sindicatos existentes en nuestro Ayuntamiento, del Jefe de Policía y del Delegado de Policía, Manuel Caballer, para analizar la situación de la policía local y buscar soluciones.

En esta reunión se puso de manifiesto el incumplimiento de los objetivos del acuerdo plenario del 28 de marzo de 1995, por el que se creaba un nuevo servicio de policía y que le supuso al Ayuntamiento un exceso de coste de casi 10 millones de pesetas más al año, dado que:

1º.- Estaba más agravada la división interna entre los miembros de la policía que cuando se aprobó el acuerdo.

2º.- La aplicación del nuevo servicio no había recuperado más efectivos policiales dispersos, ya que p.e. en la unidad administrativa el servicio aprobado contemplaba un Cabo, y sin embargo en esos momentos habían 2 policías.

3º.- Se habían producido agravios comparativos entre miembros de la policía, al estar todos los policías cobrando lo mismo, cuando el nuevo servicio contemplaba la creación de puestos singularizados que no trabajaban festivos y/o nocturnos.

4º.- El nuevo servicio en el apartado 9º Características del Servicio, decía: El personal que no presta el servicio de 7 x 7, podrá acogerse voluntariamente a la bolsa de días, en las mismas condiciones que el resto de la plantilla, percibiendo la retribución, que por tal le corresponda, y sin embargo existían policías cobrando mensualmente 10.000 pesetas por la bolsa cuando no querían hacerla según informes del negociado de policía.

A la vista de los hechos denunciados en esta reunión el Delegado de Personal pone de manifiesto que el equipo de gobierno está dispuesto a consensuar con los sindicatos y grupos políticos, un nuevo servicio de la policía, si es que el problema radica en que el servicio existente no es el adecuado para lograr los objetivos fijados. Finalmente por unanimidad de los asistentes se acuerda que el servicio existente es bueno, aunque debe mejorarse su aplicación.

Analizando la aplicación del servicio creado en el pleno del 28 de marzo del 95, desde el 1 de enero de 1996 (dando unos meses de margen para su aplicación), en base a los informes remitidos por el negociado de la policía local, nos encontramos con la siguiente situación:

- 3 Guardias (Educación Vial, Tráfico y Unidad Administrativa) no han realizado ni un solo día de bolsa en el año 96 y lo que va del 97 y sin embargo cobraron las 10.000 pesetas cada mes.

- 3 Sargentos y 1 Cabo deben días de bolsa del año 96.

- 3 Sargentos han cobrado nocturnidad durante el año 96, sin trabajar ninguna noche.

- 4 Guardias de reten han cobrado nocturnidad durante el año 96 y hasta julio del 97 sin trabajar ninguna noche.

- 1 Sargento ha cobrado nocturnidad y festivos durante el año 96, sin trabajar en relevos ni de noche ni en festivos (unidad administrativa).

- 2 Guardias de Unidad Administrativa han cobrado nocturnidad y festivos desde sep./oct. 86 hasta julio 97 sin trabajar en relevos de noche ni en festivos.

- 2 Guardias notificadores han cobrado nocturnos y festivos durante el año 96, y hasta abril del 97 sin trabajar en relevos de noche ni en festivos.

- Los policías de barrio no trabajan nocturnos ni festivos y cobran estos conceptos en base al acuerdo plenario del 28 de marzo del 95 que decía que para estos policías se respetarán y mantendrán las condiciones pactadas (acuerdo 7 de oct. 94 firmado por Jefe y Concejal delegado Llorens).

- Compensaciones irregulares de días de bolsa.

A la vista de estos datos, se convoca de nuevo reunión de la mesa de policía el día 12 de junio del 97, donde el delegado de personal manifiesta la voluntad del equipo de gobierno de buscar acuerdos siempre que contemplaran la compensación de lo cobrado indebidamente y de lo no trabajado, de acuerdo con los antecedentes existentes en este Ayuntamiento sobre casos similares:

1º Acta Comisión Paritaria de Gobierno municipal y Sindicatos para interpretación del Convenio del 24-1-95, por unanimidad, acuerda “El reintegro de las cantidades correspondientes al concepto de nocturnidad por las educadoras y que ha sido abonado indebidamente, con efectos retroactivos establecidos en 1 año”, lo que se hace efectivo mediante resolución de Alcaldía del 22 de Enero de 1997.

2º Acta Comisión Paritaria del 19 de enero de 1996, por unanimidad, acuerda: “Clarificar informe del Oficial Jefe de la Policía Local para posterior información de esta Comisión, en orden a proceder a los reintegros correspondientes de haberes percibidos y no devengados del personal de la policía local, señalándose la opción de poder reintegrar a voluntad del trabajador, en jornadas de trabajo., lo que se hace efectivo para los policías de notificaciones, mediante Resolución de Alcaldía del 30 de abril de 1997.

En esta reunión se pone de manifiesto que hay sindicatos que quieren borrar y cuenta nueva y echan la culpa al equipo de gobierno anterior y otros sindicatos que prefieren seguir negociando y encontrar soluciones partiendo del hecho de que se tienen que acabar y corregir las discriminaciones que han existido.

Con fecha 24 de junio de 1997, el Concejal Delegado de Personal emite una circular (lo que el sindicato denunciante llama Resolución).

Con fecha 2 de julio de 1997, se vuelve a convocar la mesa de policía, y el delegado de personal, manifiesta que la circular emitida por el Departamento de Personal el 24 de junio responde a la política de personal del equipo de gobierno y que con los

acuerdos alcanzados en anteriores reuniones de la mesa y con los criterios defendidos por el equipo de gobierno se llega a las siguientes conclusiones:

1º.- Los días de Asuntos Propios concedidos en verano computarán solo 8 horas y no 12 como ha venido siendo habitual.

2º.- Los días de bolsa no trabajados en el año 96 se devolverán durante el año 97 a razón de 2 días máximo por semana o más siempre que lo solicite el policía y lo autorice la jefatura.

3º.- No se admitirán las compensaciones de días de bolsa del 97 si no se han ajustado a la normativa vigente.

4º.- El personal que indebidamente ha cobrado nocturnidad y festivos, podrá optar entre devolver la cantidad indebidamente cobrada en plazos mensuales a lo largo de 1 año, o que durante este año se le compense con el importe de las horas extras que realice.

De nuevo los sindicatos partidarios del borrón y cuenta nueva no están de acuerdo con estas conclusiones y el resto de sindicatos estando de acuerdo con estas conclusiones, se reservan la posibilidad de realizar alguna nueva propuesta de acuerdo que puede ser aceptada por el equipo de gobierno.

Finalmente, el 23 de septiembre de 1997, se reúne de nuevo la mesa de policía y el sindicato Asociación Profesional de Policía, proponen la posibilidad de compensar los débitos de Nocturnidad y Festivos por días de especial disponibilidad en refuerzos de vigilancia de edificios públicos los días de mercado a razón de 2 días por semana. Esta propuesta es aceptada por todos los sindicatos excepto la UGT, por el Jefe de Policía y por el Equipo de Gobierno con lo que este equipo de gobierno, procederá de acuerdo con los criterios acordados mayoritariamente por la mesa de policía a restituir la legalidad, evitando de este modo la existencia de policías que han percibido cantidades por conceptos no trabajados creando un agravio comparativo con el resto de compañeros. Este delegado de personal asume íntegramente la política de personal del equipo de gobierno y dedicará todo su esfuerzo en aplicarla correctamente respetando los derechos de los trabajadores del Ayuntamiento, pero a la vez exigiéndoles el cumplimiento de las normas legales, aunque por ello me lleven a los Tribunales.”

36 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS APROVECHAMIENTO HORTOFRUTÍCOLA TERRENOS PÚBLICOS IV PLANTA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Leída por el Sr. García Ortín la proposición presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“La situación de desempleo que se está haciendo crónica en nuestra comarca, está llevando con demasiada frecuencia a depositar infundadas esperanzas en proyectos industriales que jamás llegan a materializarse y que prestan a desatar desaforadas campañas demagógicas en las que se ve envuelta la corporación y, sin que esta tenga en la práctica poco o nada que hacer o decir en pro de alguno de estos proyectos que supuestamente podrían ser la panacea que solucionara el desempleo y el futuro, aunque fuera esmirriado, de nuestra juventud.

Alguno de estos proyectos, como el reciente del Parque Temático dicen querer instalarse en los terrenos públicos de la IV Planta, más de 5 millones de m2. Terrenos que desde su expropiación a mediados de los años 70, están en su mayor parte

abandonados e improductivos. Este abandono ha estado sin ninguna duda afectando negativamente al empleo, aunque fuere estacional, en nuestro Municipio.

El Ayuntamiento puede tener capacidad en la promoción económica y en la creación de empleo si deja el rol pasivo asumido hasta ahora, y adopta un papel protagonista activo y directo, por lo expuesto proponemos al Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO: Que se encargue un estudio pormenorizado del coste, rentabilidad, temporalidad y nivel de empleo que supondría el poner en producción hortofrutícola los terrenos públicos de la IV Planta, susceptibles de ello.

SEGUNDO: Si el resultado del estudio fuese positivo, hacer las gestiones ante los organismos públicos propietarios para que cedan en uso al Ayuntamiento dichos terrenos para su puesta en producción, con la figura jurídica que respetase los derechos de los mismos.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIRONA, dice: “Vistos los informes que obran en el expediente, a nosotros nos parece correcta la preocupación por la utilización de esos terrenos, lleva muchos años, millones de metros cuadrados sin ser utilizados, y por lo tanto al final uno dice que se plante ahí cualquier cosa. Nosotros estaríamos dispuestos a que se estudie el tema, y ver que se podría hacer ahí, y mientras tanto en alguna zona en terrenos municipales poner en producción hortofrutícola los mismos. El segundo punto es distinto, eso es muy difícil de valorar, claro que da empleo pero a lo mejor frena otras expectativas industriales, o yo que se; nosotros eso lo dejaríamos afuera.”

También interviene el Sr. AGÜES que manifiesta: “En principio, nosotros podríamos estar de acuerdo perfectamente con la propuesta, pero también habría que aclarar algunas cosas. Allí hay terreno cultivado entre 400 y 500 hanegadas se están cultivando hoy en día, no es una cantidad menospreciable, es una cantidad importantes. Entre esas hanegadas la mayoría son de hortalizas, todavía quedan también cultivados algunos huertos de naranjos, pero lo más importante son cultivos de hortalizas. ¿Qué es lo que pasa?, hay 400 ó 500 hanegadas y probablemente podría haber más, pero lo que ocurre es que nosotros vamos a hacer un estudio, o bien plantearlo que se haga un estudio desde el Consell Agrari para que valore todas las variables que pueden entrar ahí; pero también de entrada vamos a anunciar algunas de las que están ocurriendo: en primer lugar exceptuando algunos pequeños terrenos que cultiva gente de la zona del Grao, la gran mayoría por no decir todos, son gente que no es de Sagunto, ¿por qué?, pues porque en pocas palabras aquí parece que hay poca gente que sepa cultivar, que se dedique, etc., a cultivar hortalizar, que es el tipo de cultivo que se puede hacer allí. De cualquier manera, nosotros vemos positivo, de hecho hace 2 años empezamos a estudiar el tema en el Consell Agrari; el Consell Agrari podría elaborar un informe a propósito de esto y analizar e indicar que posibilidades de actuación, si hay, que problemas nos podríamos encontrar, etc. Obviamente la segunda apreciación, yo entiendo en el sentido de que obviamente los terrenos no son municipales y cualquier propuesta de acción, en estos momentos la gente que cultiva estos terrenos son gente que ocupa irregularmente esos terrenos y como no pasa nada pues no pasa nada. En cualquier caso yo creo que si hubiera alguna posibilidad de actuación si que serían necesarios los permisos y todo lo demás.”

Por su parte el Sr. GARCÍA ORTÍN precisa: “Nosotros habíamos dejado la propuesta muy genérica para que fuera el Equipo de Gobierno quien determinara, quien, como y de que manera se debería de hacer el estudio pertinente y evidentemente sería el Pleno el que valorara los resultados de ese estudio. Lo que es el espíritu de la propuesta creo que ha sido recogida, si se plantea que lo haga el Consell Agrari el estudio, no estamos en absoluto desacuerdo. Los términos en los que ha estado redactada la propuesta, creo que viene a recoger un poco lo que ha dicho Paco, en el sentido de que la gente de Sagunto no se dedica a la horticultura, y este tipo de actuación, si efectivamente puede llevarse a cabo, tendría que contar con la dirección de los técnicos del Ayuntamiento, posiblemente. Una vez hecho el estudio, si se aprueba por este Pleno que se haga, en base a los resultados ya determinaremos.”

Habiendo presentado el Sr. Girona en el curso del debate una enmienda de supresión consistente en eliminar el punto segundo de la proposición, antes de entrar en el fondo del asunto se entra en su consideración; enmienda que, sometida a votación, es rechazada por 5 votos a favor del PSOE y 15 contra de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds y 5 abstenciones de PSOE, ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita, que se da aquí por reproducida a todos los efectos.

37 PROPOSICIÓN VARIOS GRUPOS POLÍTICOS, CONEXIÓN AUTOPISTA A-7.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Leída por el Secretario General la proposición presentada por varios grupos políticos, a cuyo tenor literal:

“La autopista A-7 es un eje fundamental del corredor del Mediterráneo. Zona con un gran desarrollo económico e industrial además de presentar una alta tasa de densidad de población. Este dinamismo conlleva una gran movilidad de personas y mercancías, lo que precisa de una red de comunicación ágil y completa. En este sentido la autopista A-7 se transforma en una vía fundamental del desarrollo de la zona. Además se da la característica de que la otra gran vía de comunicación, la N-340, con un trazado de otras épocas, está actualmente sobresaturada.

Desde hace años ha surgido una iniciativa popular de pedir la liberación de la Autopista A-7 como una vía sin peaje, ya que su coste elevado condiciona el tránsito por carretera desviando mucho de su tránsito natural hacia una vía casi interurbana en la que se ha transformado la N-340. Estas peticiones populares han sido recogidas por la inmensa mayoría de los partidos políticos en el ámbito de la Comunidad Valenciana, hecho que se materializó en una propuesta no de Ley donde se pedía la liberación de la A-7, aprobada en las Cortes Valencianas.

Iniciativas como ésta también se han llevado a cabo en el Ayuntamiento de Sagunto, donde por última vez fue aprobada por unanimidad una moción el 26-3-97, y posteriormente también se han pedido movilizaciones desde el mismo pleno a favor de no prolongarse la concesión administrativa sino que se acabara en el año 2006.

El hecho de que el Consejo de Ministros aprobara el pasado 31 de octubre un acuerdo donde se concedía administrativamente la explotación de la A-7 hasta el año 2019 a cambio de rebajar los costos del peaje entre un 30 y un 40%, se ha de entender como una falta de respeto a la voluntad popular expresada por la mayoría de las Cortes Valencianas junto con una condena a las posibilidades de la zona a verse obligados a pagar por transitar por una vía.

Por otra parte el hecho de que desde el día 2 de noviembre estén rebajadas las tarifas de peaje no ha significado un descenso, ni siquiera apreciable, del tránsito de la N-340 a su paso por Sagunto. Esta realidad contrasta con la teoría expresada por AUMAR de que la rebaja del peaje supondría una descongestión de la carretera nacional y la finalización de las colas en Sagunto ya que el tránsito pesado optaría por una vía como la A-7.

Por todo ello, hacemos las siguientes propuestas de acuerdo:

PRIMERO: Pedir al Ministerio de Fomento que haga las gestiones oportunas ante de la concesionaria AUMAR, para como retiradamente se ha pedido por este Ayuntamiento en los plenos del 12-1-96 y 26-3-97, que se traslade el peaje a la zona del Pontazgo, utilizando este tramo de autopista como circunvalación de Sagunto, haciendo allí el enlace con la N-340; al mismo tiempo que se aceleren los enlaces de la Autopista desde Sagunto y la conexión con la N-234.

SEGUNDO: Manifestar nuestra disconformidad con el acuerdo adoptado entre el Ministerio de Fomento y la concesionaria AUMAR por el que se alarga la concesión administrativa hasta el año 2019.”

Tras la lectura y de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, por el Sr. Alcalde se concede la palabra al Sr. López Barquero, ciudadano del publico asistente a la sesión plenaria, quien dice: “Recordarle Sr. Alcalde que ayer en la reunión que mantuvimos la Plataforma de la A-7 con el Delegado de Gobierno, hablamos al finalizar la misma que a esta moción se le añadiría un punto que sería: pedir una reunión con el Director General de Carreteras en Madrid y con el Asesor del Ministro, a través del propio Delegado del Gobierno. Por lo tanto pediría que se añadiera ese punto.”

Abierto el turno de intervenciones, toma la palabra el Sr. AGUILAR, quien dice: “Decir que vamos a presentar dos enmiendas a la moción, una creo que no es enmienda sino un error de redacción, en el segundo punto y aparte, en el cuarto renglón, cuando dice: “”Estas peticiones populares han sido recogidas por la inmensa mayoría de los partidos políticos de ámbito Valenciano,””; esto es un error sintáctico, yo creo que es la gran mayoría de partidos políticos en el ámbito de la Comunidad Valenciana. Después en la parte dispositiva en el segundo párrafo donde pone: “”manifestar nuestra disconformidad...””, con esta palabra vamos a tener debate, porque yo estoy total y absolutamente en contra del acuerdo suscrito por el Gobierno y la concesionaria Aumar, y en aras del consenso y de que fuese aprobado por el Partido Popular vamos a cambiar la palabra rechazo por disconformidad. Por lo tanto, si de cualquier manera no va a ser aprobado por el Partido Popular, proponer su redacción original.”

Añade el Sr. AGÜES en nueva intervención: “Obviamente lo que decía el Sr. López Barquero de que falta un punto, es así; en realidad no es una enmienda, sino es añadir el punto que se ha explicado que es un punto operativo.”

Por su parte señala la Sra. CONTRERAS: “Unión Valenciana si que a suscrito la moción, y estaríamos dispuestos a admitir en ese caso las dos enmiendas que ha propuesto Paco Aguilar, el primer caso del ámbito de la Comunidad Valenciana, y en el segundo caso de sustituir la palabra rechazo por disconformidad.”

Por último interviene el Sr. CASTELLÓ diciendo: “Por nuestra parte proponemos el que se voten separadamente el punto uno, el dos y el tres añadido, porque estaríamos de acuerdo en el punto primero como lo hemos estado siempre; estamos disconformes con el punto segundo, y respecto al punto tercero que ha comentado el Sr. López Barquero también estaríamos de acuerdo. Voy a centrarme en la crítica del punto segundo puesto que los otros dos los asumimos íntegramente y de pleno convencimiento. El acuerdo firmado por el Ministerio que se trae a este Pleno, por el que se muestra el total rechazo del Pleno del Ayuntamiento, supone un acuerdo en el que se rebajan los peajes de vehículos ligeros el 30%, y un 40% para los vehículos pesados, así como una prórroga de 13 años más para la concesión, y la inversión de 5.000 millones de pesetas para realizar mejoras. El acuerdo, aquí hemos oído miles de millones de veces de boca del anterior Alcalde, que lo mejor es enemigo de lo bueno y efectivamente me temo que nos encontremos en otro de esos ejemplos de que lo mejor sea enemigo de lo bueno, porque bueno nos parece de momento que sea esa rebaja del 40% para los camiones y esa rebaja del 30% para los vehículos ligeros. Nos parece bueno porque en primer lugar supone que el tráfico pesado utilice más la autopista puesto que esa rebaja del 40% es sustanciosa, a la que hay que añadir la rebaja en el tipo impositivo del IVA por lo que el servicio de transporte entendemos que ganará en rapidez y en eficacia; mientras que este servicio de transporte actualmente solo capta el 20% a través de la Autopista. Esto llevará consigo, además, la descongestión de las carreteras nacionales, dado que los vehículos pesados deben usar ante semejante mejora, lógicamente la autopista A-7 por salirles rentable actualmente. Hubo una postura de inicio de la Generalitat, apoyada por todos los Grupos allí establecidos, que consistía en la rebaja de los peajes en torno al 50%, pues bien esta rebaja es cierto que no se ha conseguido al 100%, pero se ha conseguido una rebaja del 40% en pesados y de un 30% en ligeros, además de los tipos impositivos del IVA. Se solicitaba que se tuvieran peajes a precios europeos y se ha conseguido con esta rebaja; y se solicitaba que la concesión fuera inferior a 15 años, y se ha hecho por 13 años. Pero es que, además en la solicitud venía claramente la construcción de nuevos enlaces con la autopista, a partir de una inversión de 4.000 millones y no ha sido de 4.000, sino de 5.000 lo que se ha conseguido, y lo que se olvida en este pueblo que parece absolutamente inexplicable, es que tres de los enlaces que se van a realizar, uno de ellos nos toca a Sagunto y parece que aquí nadie se da cuenta de esto; llevamos veintitantos años sin enlace directo de la autopista y a través de este pacto, por fin, se va a conseguir que Sagunto tenga una salida directa a la autopista, y nadie parece que se da cuenta de esto. Y además como dice el Sr. Tabarés lo paga Aumar. Me parece perfecto que otros Grupos que no hayan tenido responsabilidades de gobierno critiquen esta medida, pero lo cierto es que otros Grupos Políticos cuyos representantes en Madrid estaban dispuestos a firmar con Aumar una rebaja del 15% y un aumento de la prórroga de 15 años a través del Sr. Borrell, vengan ahora diciendo que esto es malo, me parece poco menos que de cachondeo; cuando además se plantea el rescate de la Autopista, que ningún grupo político de los que está representado del ámbito municipal en las Cortes Españolas, tampoco lo ha presentado nadie, porque es absolutamente inviable; nos viene nuevamente la frase del Sr. Girona de que lo mejor es enemigo de lo bueno.”

Habiendo presentado en el curso del debate, el Sr. Agües una enmienda de adición consistente en añadir un tercer punto de acuerdo en el sentido siguiente: “Enviar al Delegado del Gobierno el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento recordándole la necesidad de celebrar un encuentro urgente con los responsables del Ministerio (Director General de Carreteras)”. Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

A continuación, el Sr. Aguilar presenta una enmienda consistente en sustituir la palabra “disconformidad” por “rechazo” en la primera línea del segundo punto de la parte dispositiva de la proposición. Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 10 votos a favor del Grupo Mixto, PSOE y EU-Els Verds y 10 abstenciones del PP, CIPS y UPV.

Finalmente, el Sr. Castelló propone que sean votados por separado los tres puntos de acuerdo que conforman la parte dispositiva. Propuesta que, sometida a votación, es aprobada por 10 votos a favor de PP, Grupo Mixto, UPV, los Sres. Sanchis, Gil y Sra. Campos del CIPS y la Sra. Blasco de EU-Els Verds; 8 votos en contra del PSOE y los Sres. Aguilar, Zaplana y G. Ortín de EU-Els Verds, y 2 abstenciones del Sr. G. Felipe y Sr. Almor del CIPS.

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, adopta los siguientes ACUERDOS:

PRIMERO: Por unanimidad, se acuerda: Pedir al Ministerio de Fomento que haga las gestiones oportunas ante de la concesionaria AUMAR, para como retiradamente se ha pedido por este Ayuntamiento en los plenos del 12-1-96 y 26-3-97, que se traslade el peaje a la zona del Pontazgo, utilizando este tramo de autopista como circunvalación de Sagunto, haciendo allí el enlace con la N-340; al mismo tiempo que se aceleren los enlaces de la Autopista desde Sagunto y la conexión con la N-234.

SEGUNDO: Por 16 votos a favor del CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 4 votos en contra del PP, se acuerda: Manifestar nuestro rechazo con el acuerdo adoptado entre el Ministerio de Fomento y la concesionaria AUMAR por el que se alarga la concesión administrativa hasta el año 2019.

TERCERO: Por unanimidad, se acuerda: Enviar al Delegado del Gobierno el acuerdo del Pleno del Ayuntamiento recordándole la necesidad de celebrar un encuentro urgente con los responsables del Ministerio (Director General de Carreteras).

38 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS, CREACIÓN CENTRO ACOGIDA INMIGRANTES.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Leída por el Sr. Aguilar la proposición presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“La Comarca del Camp de Morvedre es, tradicionalmente, una zona de inmigración. En las épocas de recolección agrícola esta afluencia de personas, que llegan para trabajar en el campo como temporeros, aumenta considerablemente.

No olvidamos que la emigración, es una de las desigualdades creadas entre países desarrollados y subdesarrollados. Consideramos que los inmigrantes, deben ser ciudadanos con todos los derechos, por ello,

Proponemos para su aprobación en este Pleno:

1º.- La creación en nuestro Municipio de un centro de acogida para esta población. Conociendo la ausencia de edificios municipales y, dada la necesidad de soluciones inmediatas, proponemos como solución provisional, la instalación y acondicionamiento de la nave que en su momento fue mercado Municipal. Mientras se realizan las gestiones, este Ayuntamiento les garantizará un techo para dormir y las suficientes condiciones higiénicas.

2º.- Confirmar y dar garantías de que los inmigrantes puedan disponer de todos los servicios municipales del mismo modo que toda la ciudadanía.

3º.- La creación de un servicio de atención y asesoramiento legal al inmigrante.”

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. CALERO, dice: “Verdaderamente inmigrantes, la mayoría de ellos de otro color, raza, religión, cultura, lengua, etc., están continuamente llegando a España por diversos motivos, unos para cubrir las necesidades básicas, otras por persecuciones políticas y religiosas. Cada vez las sociedades son más complicadas, tanto en los países de origen como en los países receptores, y las desigualdades son mayores entre los países ricos y pobres. Para los y las socialistas, las ciudades deben de ser espacios de solidaridad y de cohesión social por lo que nuestro Grupo está totalmente a favor de la creación de un Centro de Acogida a inmigrantes y a transeúntes; pero hay que ser claros, que esto no soluciona realmente lo que está pasando en nuestro Municipio con los temporeros; lo que está pasando realmente en este Municipio con los temporeros, tendremos que empezar a coger el toro por los cuernos, tanto el propio Municipio como los partidos políticos, como los Sindicatos. Estas personas están casi en régimen de esclavitud, antes a un esclavo no quería trabajar se le mataba y chim pun; ahora cuando estas personas protestan por le régimen de trabajo, por el sueldo, por la comida o por la cama, simplemente se les envía a su país de origen y eso es como matarlos, como todos sabemos. Nosotros/as sabemos que las soluciones no son fáciles son complejas como la propia sociedad es compleja”

Contesta el Sr. SECRETARIO: “Es repetición del señalado en el punto 36, que dice: “”las proposiciones que figuran en los puntos 36 y 38 suponen gastos, la confección de los correspondientes informes en el primer caso, y obras de adecuación, de instalaciones en el segundo, no cuantificadas; a efectos de adoptar los acuerdos referidos será preciso cuantificar el desembolso que la Corporación haya de realizar, recabando el correspondiente informe de Intervención para acreditar la existencia de crédito suficiente con el que atender los gastos que la adopción de los mencionados acuerdos pudieran producir.””

Concedida la palabra dice el Sr. CASTELLÓ: “En primer lugar hay un par de informes municipales al respecto dada la preocupación que ha demostrado por el asunto no solo el Alcalde sino también la Delegada de Asuntos Sociales, en el que nos dice textualmente lo siguiente: “”para poner en funcionamiento un servicio de estas características es imprescindible disponer del registro y de la autorización correspondiente (cuestión que no tenemos), según se establece en la Ley de Servicios Sociales de la Generalitat Valenciana””. Además exige el Decreto 40/90 sobre el registro, acreditación, autorización de la Comunidad Valenciana, lo siguiente: Son

centros residenciales no permanentes destinados a coger personas con problemas sociales que están desplazadas de su medio habitual; beneficiarios son personas sin hogar o en situación de emergencia social y precariedad temporal, ubicación en núcleos importantes de comunicación y en zonas donde es frecuente el trabajo de temporada; el número de plazas no ha de pasar las 50 unidades, y se establecerá en función de la población en la cual se ubica, y de las necesidades detectadas con posibilidad de ampliaciones funcionales en caso de emergencias sociales. En cuanto a habitabilidad dice que constará de áreas dedicadas a residencias, dormitorios, comedor, servicios generales, almacenes, lavabos, cocina, dirección y administración; y las prestaciones serán completas de carácter residencial: alojamiento y manutención y apoyo psicosocial. Tendrá que haber personal encargado de dirección administrativa, así mismo deberá haber servicios de auxiliares y también asesoramiento y apoyo del equipo de servicios sociales de base. Dentro de las condiciones exige que debería disponer del número suficiente de habitaciones que evite el hacinamiento, pérdida de intimidad, así como prever la situación de posibles enfermos, disponiendo como mínimo de una habitación con un número reducido de camas, 3 como máximo para atenderles. Servicio de comedor, servicio de cocinas, que cubre desayunos y cenas, utilizando los acogidos el servicio de comedor público existente en nuestro Municipio; duchas y aseos en un número suficiente; servicio de almacén para guardar menaje, ropa de cama, etc.; despacho pro ubicación de la persona responsable del Centro, así como el personal de apoyo que en un momento determinado precise el Centro. Respecto al Capítulo de Personal, dice como imprescindible que se contemplen, el Director o Directora responsable de la gestión y administración del Centro, 4 Conserjes que cubran los tres turnos de mañana, tarde y noche, así como fines de semana, contemplando jornadas de 40 horas. En el supuesto que se realicen acciones de animación, formación e integración social, monitores especialidades de este área. Apoyo de la policía local en los casos en que sea necesaria su participación; apoyo del personal de Servicios Sociales en situación y necesidad de atención social. Personal de limpieza y mantenimiento del Centro. También debería de existir un reglamento dónde se estableciesen las condiciones de permanencia en el Centro, determinando el período máximo de estancia de cada una de las personas que se alojaran y los compromisos que además adquieren cada uno de los usuarios. Por lo tanto deben cumplirse estas condiciones de la Normativa general que exige la legislación de la Comunidad Autónoma para la puesta en funcionamiento y que desde luego con lo propuesto en la moción no se cumplen ni de lejos.

Así mismo, esto se enlaza con otro informe que nos ha hecho la policía local, que habla de problemas en cuanto a seguridad, que podría darse en estos Centros. En lo que afecta a la moción respecto a lo que se propone de la nave aquella que fue Mercado Municipal cabe hacer algunas precisiones: que es una nave metálica y estamos en los meses de puro invierno, que no dispone de servicios sanitarios (ni duchas ni waters), que no dispone de suelo aislante, que no dispone de instalación de agua ni caliente ni fría, y que en su conjunto no reúne los requisitos para ser utilizada ni tan siquiera de forma provisional para albergar a personas. Más bien parece que estas faltas de condiciones de higiene, sanitarias, y de hacinamiento en las que estamos proponiendo que se metan a estas personas, nos recuerdan ciertos barracones o ciertas situaciones de trabajadores en época que cabría ceñir a la época de la Revolución Industrial (no serían ni mucho mejores ni mucho peores). Por lo tanto nosotros vamos a estar en contra de la misma. En cualquier caso si que hay que decir que por parte del Equipo de Gobierno la Delegada ha tenido esta mañana una reunión con esta nueva plataforma que parece que se ha montado al respecto, porque entendemos que si bien se trata en gran medida de cuestiones - como

apuntaba Gloria -, de calidad de trabajo, y que si bien no es una cuestión en la que nosotros tengamos una responsabilidad directa por venir ligadas directamente con lo que son condiciones de trabajo, si que tenemos una obligación de coadyuvar en cierta manera como Administración Pública el garante de derechos de los ciudadanos a estas situaciones; y se ha hecho una propuesta que al parecer ha sido recibida de buen grado por los integrantes de esta Plataforma, en la cual por parte de la Concejala de Servicios Sociales se ha hecho una propuesta de la que nos sentimos parte los integrantes del Equipo de Gobierno, con el fin de aportar un millón de pesetas para subvencionar alquileres de viviendas para que estas personas puedan vivir en viviendas sin que tengamos que hacinarlos en naves con las condiciones que hemos dicho antes. Creemos que con esta medida y con otras que se están realizando desde la Alcaldía y desde la propia Concejalía, en cuanto a que a través del Comedor Social se les pueda dar no solo la comida del mediodía, sino que se les pueda dar alimentación nocturna a estas personas. Con lo que respecta al punto segundo, que quede bien claro que los inmigrantes o temporeros, o las personas que pasan por nuestro Municipio tienen absolutamente el mismo acceso a todos los servicios municipales que cualquier otro ciudadano; ya que lo contrario sería discriminatorio y esto es una cosa que nunca este Ayuntamiento ha realizado. Con respecto al punto tercero hay que decir que ese asesoramiento que solicitan lo tienen en funcionamiento puesto que es un asesoramiento a inmigrantes, temporeros, ya desde hace mucho tiempo, tanto CC.OO como UGT, y que estos Sindicatos reciben subvenciones de la Administración Pública para el mantenimiento de estos servicios; por lo tanto hay una ayuda pública para mantener estos servicios; y por lo tanto entendemos que sería duplicar un servicio que si que existe y que si que lo tienen a su disposición. Recaltar que si que se trata de trabajadores y condiciones de trabajo, y que en primer lugar involucra a los que tienen que ser garantes de esas condiciones de trabajo, el asunto en cuestión. Por nuestra parte se va a coadyuvar con esas medidas que se están tomando por el Equipo de Gobierno, y simplemente decir que no se trata de una situación nueva. Si que se trata de una nueva respuesta del Ayuntamiento ante la misma situación que se viene repitiendo todas las temporadas de trabajo, y que estamos por la labor de solventar el problema, por lo tanto a la vista de la exposición realizada, si por parte de los representantes de la moción se estima su retirada porque las medidas que se han hecho satisfacen más que la ubicación y el hacinamiento en la nave propuesta, nos daríamos por satisfechos; en caso contrario la votaríamos en contra.”

Concedida la palabra al Sr. AGUILAR, se manifiesta en los siguientes términos: “Yo no sabía que habíamos pedido tantas cosas. Lo único que hemos visto ha sido mucha gente durmiendo en la calle. Queríamos recordar no obstante que la sociedad de Mercado crea normalmente, por desgracia, una sociedad que aborrezco personal y profundamente, esta sociedad de Mercado crea bolsas de pobreza, de miseria, de marginación, que crea desigualdades manifiestas entre pueblos, regiones y personas; que crea injusticias manifiestas; que crea situaciones como que haya perros que tienen aire acondicionado en sus casetas y luego hay gente que no tiene donde dormir. Este era el sentido de la moción. Que se me diga que todas esas cosas maravillosas que se han contado y que deberían tener, ojalá las tuvieran, evidentemente; si que quiero recordar que en los años 40 mucha gente emigró por motivos políticos de este país a otros países; en los años 60 mucha gente fue y de hecho todavía van a la vendimia, que este país afortunadamente ha pasado de ser un país de inmigrantes a un país de inmigrados. A mi no me hubiese gustado que nuestros inmigrantes se hubiesen encontrado en las

lamentables, bochornosas situaciones en las que se encuentran los inmigrantes que tenemos. Mucho más cuando debido a la situación actual de los países del Este son la carne abonada para que las mafias organizadas que antes trataban en droga o armas, ahora trabajan con carne humana, que tratan a esta gente, que se traen hacinados a los mismos en camiones, que se les pagan jornales de miseria, con lo cual compiten deslealmente con nuestros propios trabajadores cobrando sueldos de miseria, cuando eso no debería de ser así, porque eso genera más xenofobia, mucho más racismo; esas mafias que existen aquí - y me la estoy jugando cuando digo esto, igual que muchos se la han jugado ahí fuera cuando han intentado denunciarlos -; crean el terreno abonado para esto. He investigado personalmente el caso y resulta que hay mucha gente que si que quiere hospedarse en pensiones, y se les ha pedido tres meses de adelanto, cuando ellos ni tan siquiera saben si van a trabajar tres meses. Contando con los jornales de miseria que cobran; teniendo en cuenta que muchos de ellos vienen aquí teniendo a sus familias en Bosnia, Croacia, etc., pasando necesidades, me acuerdo igual que muchos de nuestros inmigrantes fueron a Francia a intentar pasar con lo puesto para mandar todo el dinero que pudieran a casa, esta gente quiere hacer lo mismo. Esta gente no se merece dormir al raso, no se merece mojarse cuando llueve, pasar frío, etc., se merecen unas condiciones dignas, y este era el sentido de la moción. Yo conocía de pasada las propuestas que ha hecho el Equipo de Gobierno o Servicios Sociales. En cualquier caso, lo que vamos a hacer es dejar sobre la mesa el primer punto porque evidentemente eso no reúne condiciones, y en la moción pone: instalación y acondicionamiento, si no hay lavabos se ponen, si no hay agua se pone, y si no hay suelo se pone, etc., todo antes que dormir en la calle; evidentemente, me van a decir que esto no está presupuestado. Si no recuerdo mal en el punto 34 que se ha quedado sobre la mesa, ahí tenemos 90 millones que no sabéis que hacer con ellos, para instalaciones culturales, y que mejor uso cultural que dar cobijo a toda una serie de inmigrantes de varios países que tenemos aquí, incluso de nuestro propio país. Nos mantenemos, y ratificamos en el segundo y tercer punto, y en cualquier caso y debido a esta nueva situación que se ha creado, vamos a dejar sobre la mesa el primer punto.”

En nueva intervención, dice la Sra. CALERO: “Yo creo que las actuaciones que ha tomado el Equipo de Gobierno son buenas, e interesantes para el momento, pero a mí me sigue recordando un poco al auxilio social, esto no va a quitar el problema; todo lo que no se pueda hacer para que se garanticen los contratos dignos de trabajo no solucionará el problema, porque a lo mejor dándoles la comida a estas personas en el comedor social que hay, les buscamos casas, eso es un problema que el que los contrata sigue utilizándolos y esclavizándoles, porque el problema es que están cobrando 700 pesetas al día; mientras ese problema no se profundice, no radicaremos el problema de raíz, dándoles casa y comida, me parece muy bien, es una solución muy acertada que ha tomado el Equipo de Gobierno, pero no soluciona el problema.”

También en nueva intervención, dice el Sr. CASTELLÓ: “Toda la situación que has planteado Paco, creo que es conocida y asumida por todo el mundo, este sistema crea desigualdades - este y todos los sistemas -, pero la situación tal y como la has pintado es absolutamente cierta. No nos parece que sean condiciones de vida dignas, la que se proponía anteriormente; si que nos parece digno el facilitarles comida, no solo por la tarde e intentar que también sea por la noche, y el darles un alojamiento digno mediante el pago de un arrendamiento; hasta ahí yo creo que cumplimos de sobra y por primera vez con la función del Ayuntamiento de coadyuvar a la solución de estos

problemas. A mi no me parece que sea auxilio social, a mi me parece que es una visión progresista sobre el asunto de los temporeros y sobre el asunto de los inmigrantes que nunca se había tomado por este Ayuntamiento que jamás se había gastado un duro en este tema, y ahora vamos a gastarnos un millón para solucionar este problema. Aquí cuando se hace política de Servicios Sociales desde este Equipo de Gobierno, se nos dice que si tenemos una visión paternalista, que si esto recuerda al auxilio social, etc., etc., pero en cualquier caso nunca se ha hecho y ahora se va a hacer, por lo tanto se progresa y por eso entendemos que es progresista con respecto a lo que se venía haciendo hasta la fecha. Nosotros donde ya no llegamos - y lo siento mucho - es a velar porque los contratos de trabajo sean dignos; nosotros podemos velar porque esta gente que no tiene un contrato de trabajo digno puedan tener unas condiciones de vida lo más dignas posibles, pero lo de los contratos de trabajo ya no nos toca entrar. En cualquier caso si retiraras la propuesta tercera que es redundante - tal y como he dicho anteriormente -, y también el punto primero, nosotros apoyaríamos la moción.”

Por su parte el Sr. AGUILAR señala: “Creo que la respuesta está en la Biblia; evidentemente no solo de pan vive el hombre, y aparte de darles comida y darles techo, hay que darles asesoramiento legal. Continuamente he visto en la prensa y se ha intentado asociar a los Sindicatos que están capacitados para hacerlo. Lo que estamos pidiendo es que ese Centro se haga también desde el Ayuntamiento. En cualquier caso, dejaríamos la moción con el primer punto; y nos ratificamos en el punto segundo y tercero.”

Habiendo planteado en el curso del debate el Sr. Castelló una enmienda de supresión de los puntos 1º y 3º de la parte dispositiva de la proposición; enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 11 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV y 9 votos en contra de PSOE y EU-Els Verds.

A la vista de todo lo expuesto, incorporada la enmienda a la proposición, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 1 voto en contra del Sr. García Ortín, y 8 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

ÚNICO: Confirmar y dar garantías de que los inmigrantes puedan disponer de todos los servicios municipales del mismo modo que toda la ciudadanía.

39 **PROPOSICIÓN PSOE, SEGURIDAD ESTACIÓN FERROCARRIL.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Leída por el Sr. Girona la proposición presentada por el PSOE, a cuyo tenor literal:

“El pasado viernes, día 15 de noviembre de 1997, un dolorosísimo accidente acabó con la vida de una joven saguntina en la Estación Ferroviaria. Ese accidente nos ha hecho reflexionar al Grupo Socialista del Ayuntamiento de Sagunto y proponemos a la consideración del Pleno de la Corporación la aprobación de la siguiente moción:

1º.- Expresar la condolencia de la Corporación a la familia de la joven muerta en tan trágicas circunstancias.

2º.- Hacer todas las gestiones necesarias y tomar con toda celeridad todos los acuerdos municipales oportunos para que las obras se realicen por el Ministerio de

Fomento sin ninguna dilación y con toda la urgencia que exige las peligrosas circunstancias existentes.

3º.- Mientras tanto, pedir a la autoridad ferroviaria que, sin ningún pretexto y durante el tiempo hasta que se resuelva definitivamente el problema del paso subterráneo, se regule la velocidad de los trenes de alta velocidad que circulan por esta Estación, o incluso que se tenga prevista la parada de esos trenes en nuestro Municipio, colocando por arriba de cualquier otro valor, el de la seguridad de las personas.”

Se abre el turno de intervenciones con el Sr. ALCALDE, que dice: “Que duda cabe de que la proposición es oportuna, fíjese que el pleno es el día 25, vd. nos lo anunció en la Junta de Portavoces, pero no estaba presentada la redacción, dijeron que presentarían la proposición, y este Alcalde preocupado también por el accidente, además de que al cuarto de hora de ocurrir estuve allí dos horas hasta que llegó la Sra. Juez para el levantamiento del cadáver, e inmediatamente el mismo lunes, salía un escrito al Ilustrísimo Sr. D. José Vicente Domínguez Redondo, Director General de Transportes y al Excelentísimo Sr. D. Carlos González Cepeda, Delegado del Gobierno. El escrito decía así: ““El pasado viernes día 14 ocurrió un desgraciado accidente, con resultado de muerte, en el que una joven de 25 años perdió la vida ante numerosas personas como testigos. El tren resultó ser un Talgo. Y es la segunda muerte en un año.

Un cuarto de hora después me personaba en la Estación de Renfe y presencie el deplorable espectáculo hasta la llegada de la Juez Instructora dos horas más tarde. Durante ese periodo de tiempo hubo intentos de manifestación por parte de los residentes en Bajo Vías. Afortunadamente, con diálogo, evite las tensiones y los intentos. Debo recordarle que desde mis primeros días de Alcalde este ha sido y es una de mis preocupaciones y fruto fue el acuerdo plenario alcanzado con todas las fuerzas políticas de la Corporación en la solución que debe darse con el fin de integrar el F.C. en la trama urbana. Por primera vez se alcanzaba la unanimidad, fruto del consenso. Te recuerdo que otros partidos pedían el enterramiento de las vías, solución subterránea.

Como quiera que tanto los ciudadanos como los grupos municipales están poniéndose nerviosos te agradeceré solicites e instes:

- Al Ministerio para que agilice tanto el Proyecto como la ejecución del mismo en este próximo ejercicio.

- A Renfe, reduzcan la velocidad de los trenes Talgo y Euromed a los límites que permitan a los ciudadanos notar su presencia.

- Y que en los recorridos Valencia-Castellón de los Trenes Tranvía que depositan los viajeros en el andén central, exista el Policía de ellos que impida que los viajeros accedan al vial y utilicen el Paso Subterráneo para acceder a la zona Oeste-Norte de la Ciudad.””

No he tenido contestación del Sr. Delegado del Gobierno, pero si mantuvimos una reunión el otro día, después de estar con la plataforma ciudadana de la A-7, yo me quedé un rato con él para tratar el tema. Sí he recibido contestación de la Generalitat Valenciana, del Director General de Transporte: ““Hemos recibido con honda preocupación las noticias sobre el accidente del pasado día 14 en el paso a nivel situado junto a la estación. Con independencia de que impulsemos las gestiones ante los órganos competentes para dar una solución al problema, te comunico que he dado instrucciones a los servicios técnicos de esta Dirección General para que en el plazo más breve posible concreten la solución técnica necesaria para el cruce del nuevo servicio de Autobuses Exprés Sagunto-Puerto y la línea férrea, solución que conllevará la eliminación del paso a nivel antes referido, con independencia, en todo caso, de las soluciones que tiene planteadas el Ministerio.””

Les recuerdo a la oposición que ya ha habido unos accidentes en el punto kilométrico 29/271 que es la Estación de Sagunto, el 10-6-92, un tren golpea a un extraño en una pierna; el 9-2-95 arrollamiento de una persona por un tren de cercanías, y el 24-11-97, arrollamiento de otra persona por un tren talgo; yo no se si en estas cosas debemos utilizarlas o simplemente que trasmitamos la preocupación de todos y que instemos como lo hemos hecho a los organismos competentes, transmittiéndoles la preocupación de todos. No obstante la moción está presentada con una enmienda.”

Finalizada la intervención anterior y concedida la palabra el Sr. GARCÍA ORTÍN manifiesta: “Es difícil intervenir en un tema como este, cuando recientemente se ha producido un accidente con el resultado que conocemos. Con respecto a la moción que ha presentado el Partido Socialista, nosotros en la última reunión de Portavoces hicimos una propuesta en el sentido de que el tema no se tratara precisamente en el Pleno por considerarlo no apropiado; y que llegáramos a un acuerdo previo antes de hacer una especie de pronunciamiento escueto por parte del Pleno al respecto, y que eludiera un poco la situación, por lo menos la proximidad, del fallecimiento. El PSOE mantuvo la propuesta de presentar la moción, creo que el tercer punto ya la formulamos nosotros en la mesa. Yo quisiera hacer hincapié en una cosa, cuando estaba abierto el paso a nivel de los Valles, la Renfe no tenía ningún empacho en tener las barreras bajadas 15 ó 20 minutos sin que por ahí pasara ningún tren, con lo cual había una invitación a que la gente se bajara del coche, mirara, y si no venía nadie volvía a subir al coche y se jugaba la vida cruzando las vías. Esta situación tan atípica, tan despreocupada por parte de Renfe no tuvo en su momento una respuesta por parte del Ayuntamiento, como se merecía, y yo creo que debemos ser todos responsables. En la actualidad cuando se elabora el proyecto de vía rápida, Renfe hace una inversión multimillonaria, cambia las vías de sitio, hace una inversión de duplicidad de vías, etc., y se le olvida las medidas de seguridad; posiblemente pensando de que habiendo pasado lo que pasó en el paso a nivel de los Valles, aquí no iba a pasar absolutamente nada. Yo pienso que hay que darle un toque de atención a Renfe, serio. Habría que hacerle llegar el mensaje, porque no puede ser un acuerdo plenario, de que en tanto en cuanto no se establezcan los pasos subterráneos, los pasos elevados, la seguridad adecuada de la línea férrea, en tanto en cuanto esto no se efectúe aquí paran todos los trenes, y paran un minuto, dos minutos, de cercanías o de largo recorrido, y sino para esto, pues igual les toca parar una o dos horas porque alguien les cruzará un camión en las vías. Esto no es un acuerdo que se pueda tomar en el Pleno, pero de alguna manera habría que hacérselo llegar a Renfe porque la forma en que han tratado a Sagunto es indigna y es de un menosprecio terrible en cuanto a la seguridad de los ciudadanos de Sagunto con respecto a las instalaciones ferroviarias.”

Como Portavoz del Grupo Socialista señala el Sr. GIRONA: “Nosotros creemos que la moción presentada es un complemento de lo que el Sr. Alcalde nos ha leído, sabíamos porque lo dijo en la Junta de Portavoces que había hecho alguna gestión, y nos parece muy bien que el Sr. Alcalde tuviera la decisión tan rápida y acertada como la tuvo; y es bueno también que este Pleno acuerde algo parecido que realmente no es más que un apoyo a lo que el Sr. Alcalde ha hecho. Por lo tanto supongo que será fácil el aprobar la moción porque lo que se pretende a parte de dar el pésame a la familia, lo que importa es decir que hay que hacer las gestiones necesarias para acelerar la construcción de los pasos a distintos niveles, ya llevamos mucho tiempo detrás de este tema; el proyecto definitivo todavía no esta acabado, etc., no podemos esperar a que haya otro

accidente. La Dirección General de Infraestructura ferroviarias siempre ha tenido la preocupación de que tenía que hacer los pasos a nivel y cerrar antes de que pasara el tren, pero no ha podido ser, no se ha hecho, porque el Ministerio de Fomento sabían y saben que es una barbaridad el que pase por ahí el tren de esa manera sin que este resuelto el tema del cruce de personas y vehículos.”

Por su parte dice el Sr. CASTELLÓ en calidad de Portavoz del Grupo Popular: “Nos parece bien que se ratifique lo que el Alcalde hizo a través del Pleno, a través del mensaje que se indica en la moción. Haría la sugerencia que ya que la ha presentado el grupo socialista añadiera: Dar traslado del presente acuerdo al Ministerio de Fomento y a RENFE. El día 12 de este mes se presentó una propuesta del Plan Especial donde están por un lado el paso elevado y el paso subterráneo que se contemplaba en el acuerdo que en su día tomamos en el pleno del Ayuntamiento, y también la urbanización de la zona de la playa que ha quedado sin utilización, al cual se le han hecho en conversaciones verbalmente varias objeciones por los técnicos municipales en el orden a la permeabilidad entre las carreteras y las vías del tren. El paso inferior que se sustituyera por otro que permitiera el paso de vehículos de uso agrícola; el que se definiera mejor la vía perimetral que circula por el margen de las vías del tren, todo esto se está negociando por técnicos municipales con técnicos de Renfe, nos han dicho que posiblemente en el mes de enero esté acabado el proyecto definitivo, y que se pueda poner en funcionamiento. Estaremos encima de ellos para que a la mayor brevedad posible se pueda hacer.”

Finalizadas las anteriores intervenciones, el Sr. Girona presenta una enmienda a la redacción consistente en sustituir en la segunda línea del segundo punto de la parte dispositiva la frase “ obras de construcción de un paso subterráneo” por “ obras que contempla el proyecto de eliminación de pasos a nivel en torno a la estación” y eliminar de la segunda línea del punto tercero de la parte dispositiva las palabras “del paso subterráneo”. Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

También el Sr. Castelló presenta una enmienda de adición añadiendo un cuarto punto a la parte dispositiva, a cuyo tenor: “ 4.- Dar traslado del presente acuerdo al Ministerio de Fomento y a RENFE”. Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, incorporadas las enmiendas al texto de la proposición, y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Expresar la condolencia de la Corporación a la familia de la joven muerta en tan trágicas circunstancias.

SEGUNDO: Hacer todas las gestiones necesarias y tomar con toda celeridad todos los acuerdos municipales oportunos para que las obras que contempla el Proyecto de Eliminación de Pasos a Nivel en torno a la Estación se realicen por el Ministerio de Fomento sin ninguna dilación y con toda la urgencia que exige las peligrosas circunstancias existentes.

TERCERO: Mientras tanto, pedir a la autoridad ferroviaria que, sin ningún pretexto y durante el tiempo hasta que se resuelva definitivamente el problema, se regule la velocidad de los trenes de alta velocidad que circulan por esta Estación, o incluso que se tenga prevista la parada de esos trenes en nuestro Municipio, colocando por arriba de cualquier otro valor, el de la seguridad de las personas.

CUARTO: Dar traslado del presente acuerdo al Ministerio de Fomento y a RENFE.

40 MOCIÓN DEL CONCEJAL DE URBANISMO INVERSIONES/OBRA PÚBLICA Y PROYECTOS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Resultando que, el Pleno de la corporación en sesión celebrada el día 27 de mayo de 1997 aprobó el expediente 1/97 de modificación de créditos dentro del presupuesto municipal por dotación de crédito extraordinario para el POMAL, financiado por bajas anulación de créditos incorporados.

Resultando que el pasado 8 de julio del año en curso, el Pleno de la corporación aprobó por unanimidad el proyecto de obras denominado “ Plan de colectores generales para aguas pluviales y otras actuaciones en materia de saneamiento en diversas zonas de la población” incluido en el POMAL, cuyo importe total para conocimiento de la Administración, que asciende a 347.670.925 pesetas.

Resultando que, en el presente mes de noviembre (Registro de entrada de fecha 20 de noviembre de 1997) y por parte del Director General de Análisis y Programación Presupuestaria, de la Secretaría de Estado de Presupuestos y Gastos del Ministerio de Economía y Hacienda, se recaba de este Ayuntamiento, en relación con el Proyecto Municipal antes referido - ya seleccionado - (Mejora de la Red de Saneamiento: Plan de colectores generales para aguas pluviales y otras actuaciones) proyecto:

1.- Confirmar por escrito y por acuerdo del Pleno Municipal, la intención de realizar el proyecto en el plazo previsto dentro del POMAL, para lo cual se deben confirmar las anualidades de ejecución de la obra de una manera realista, según el cuestionario que se adjunta.

2.- Enviar la confirmación de la existencia de la cofinanciación municipal, que representa el 30 por 100 del proyecto.

Considerando que, el pleno de la Corporación ya manifestó su voluntad respecto a la solicitud de subvención de las obras a las que venimos refiriéndonos, dotándole del crédito suficiente en el Presupuesto de 1997, faltando únicamente su imputación por anualidades.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, dice: “Aunque esté claro como dice Almor, no me resisto a dar la buena noticia de que nos han concedido los fondos del POMAR que se va a ejecutar durante los años 98 y 99, y decir a parte del mero anuncio de la buena noticia para la mejora de la red de saneamiento, de los colectores generales para aguas pluviales es otra de las actuaciones que en su día se solicitó pro el Equipo de Gobierno y que ha sido concedido. Esto tiene registro de entrada el día 20; antes de ayer llega a nuestras manos y lo vimos con los técnicos, porque como ha dicho el Sr. Secretario requiere que se confirme por escrito y por acuerdo municipal la intención de realizar el proyecto en el plazo, etc.; por eso lo hemos traído al Pleno sin pasar por ningún sitio, por cuestiones de plazo.”

Como Portavoz de Izquierda Unida manifiesta el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Teniendo en cuenta que el Pleno de hoy tenía casi 40 puntos y que el mes pasado

hicimos dos Plenos, yo pienso que cuando se dan situaciones así se puede hacer un Pleno con los asuntos más normales y un Pleno Extraordinario por lo que urja, como es el tema este. Aquí evidentemente hay que ratificar y aparecen una serie de disposiciones y acuerdos que se supone son fe de lo que aprobamos en plenos anteriores, pero todo lo que conlleva, así a voz de pronto, creo que no debería de ser este el procedimiento. Tampoco pueden esperar los responsables del Ente que nos transmiten la propuesta el día 20 que se la demos a la semana porque el Pleno Municipal no se reúne todos los días. Estas cuestiones hay que tenerlas en cuenta y pensamos que no es el procedimiento más adecuado.”

El Sr. CASTELLÓ en uso de su turno de palabra indica: “Decir que me temo que si para ratificar pura y llanamente un acuerdo anterior de otro Pleno y hacer una distribución por anualidades pura y llanamente como en su día se presentó de este tema, como para que hagamos un Pleno Extraordinario, se nos diría que somos electoralistas y tal. Como es un asunto de mero trámite en lo administrativo en lo que respecta al Ayuntamiento, pues lo hemos traído a este Pleno, ya se que no ha pasado por ninguna Comisión, etc., pero es que no tiene más miga que la que hay, el acuerdo de ratificación.”

En nueva intervención dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Evidentemente si se les ocurre convocar un Pleno Extraordinario para el tema este exclusivamente para daros auto bombo, os ponemos a parir; eso está más claro que el agua. Pero yo no estoy hablando de convocar un Pleno para un asunto determinado, es que hoy llevamos 40 puntos.”

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado de Urbanismo Inversiones/Obra Pública, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Confirmar la voluntad municipal de llevar a efecto el Calendario de Ejecución del Proyecto.

Ayuntamiento de Sagunto

Título: Mejora de la red de saneamiento: Plan colectores generales para aguas pluviales y otras actuaciones.

de acuerdo con el siguiente cuadro:

AÑOS	INVERSIÓN (Miles de pesetas)
1997	7.735.774 Parte proporcional Proyecto
1998	191.986.535 SEPES - GLORIETA
1999	147.948.616 CARMEN ATTATI
Coste elegible	347.670.925 TOTAL

SEGUNDO: Adjuntar al presente acuerdo la documentación que se recaba en el escrito del Ministerio al que se ha hecho referencia.

41 DAR CUENTA ESCRITO AGRADECIMIENTO COMITÉ EMPRESA SIDMED:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Se da cuenta al Pleno de la Corporación del escrito remitido al Sr. Alcalde por el Comité de Empresa de SIDMED, a cuyo tenor literal:

“Como ya conocerá, las tan necesitadas inversiones reivindicadas en los últimos meses, para nuestra empresa y comarca, están plasmadas en un acuerdo de cuyo contenido mandamos copia.

Es un motivo de enorme satisfacción el que tenemos y del cual queremos hacer partícipe a nuestro Ayuntamiento, en nombre de los trabajadores de SIDMED y GALMED, por el apoyo y confianza que encontramos cuando más inverosímil parecía que pudiésemos llegar a este final

Asimismo, dicho motivo de satisfacción, queremos hacerlo extensivo a todos los grupos políticos que componen el ayuntamiento de Sagunto, por lo que le agradeceríamos lo comunicase de la forma que considere más conveniente.”

42 MOCIÓN GRUPO SOCIALISTA, MANIFIESTO DÍA INTERNACIONAL CONTRA LA VIOLENCIA A MUJERES:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída por la Sra. Calero la moción presentada por el Grupo Municipal Socialista, a cuyo tenor literal:

“Hoy se celebra en todo el mundo el Día Internacional contra la Violencia a Mujeres. A nadie se le oculta que la violencia es una de las más graves lacras de las sociedades actuales, en todas las geografías, en todas las situaciones económicas y políticas. la violencia interpersonal y la violencia institucional son una desgraciada constante de la experiencia humana. Parece conveniente que las representantes y los representantes democráticamente elegidos por nuestra comunidad aprovechemos esta fecha para proponer una reflexión común ante nuestra sociedad más inmediata. Por eso el Grupo Municipal Socialista propone al Ayuntamiento en Pleno que suscriba esta Declaración:

“El Ayuntamiento de Sagunt en Pleno manifiesta:

1.- La denuncia de las situaciones de violencia estructural que aún existe en muchas zonas del mundo: La insuficiencia de la democracia constitucional, el abuso en las relaciones laborales con la privación de las más elementales condiciones de trabajo, que afectan gravemente a la dignidad de la condición humana y favorecen reacciones de desintegración social, el constante incremento de la industria armamentista, el escándalo de la división entre el Norte y el Sur del mundo.

2.- De una manera especial, la denuncia de la violencia que se ejerce sobre los niños y las mujeres. Los datos de cada día son aterradores. A muchos niños y niñas se les priva del gozo de vivir su niñez, negándoseles el pan, la escuela, el juego, la ternura, obligándoseles a vivir en condiciones de intolerable brutalidad. Muchas mujeres son víctimas cotidianas de la violencia masculina, con malos tratos, con golpes, con

humillación física y sexual, con condiciones infames en sus relaciones personales por motivos culturales, económicos o religiosos, con discriminación laboral.

3.- Su voluntad de hacer de Sagunt un espacio en el que desaparezca todo tipo de violencia estructural, con la intención de realizar políticas locales que favorezcan la integración social, el sentido de pertenencia, combatiendo específicamente desde nuestra dimensión local y en la medida de nuestras fuerzas, las causas más aceptadas de la desintegración.

4.- La conciencia de que no bastan los textos constitucionales ni la voluntad de la clase política, si no se cuenta con la voluntad manifiesta de que cada persona asuma su parte importantísima en la lucha contra la violencia interpersonal, con una permanente actitud de tolerancia y de respeto ante la diversidad y con una experiencia viva de que la libertad de cada persona sólo puede realizarse plenamente haciendo posible la libertad de todos y todas."

En el debate, el Sr. Alcalde abandonó momentáneamente la sesión siendo sustituido en la Presidencia de la sesión por el Primer Teniente de Alcalde, Sr. García Felipe.

Abierto el turno de intervenciones la Sra. BLASCO, en calidad de representante del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Els Verds, dice: "Yo no considero que esto sea un día testimonial, no lo considero así porque 56 mujeres muertas en lo que va de año en nuestro país demuestra que no es un testimonio, cuando acabe el año serán 60; quiero decir muertas por malos tratos en el hogar, es decir asesinadas por sus esposos; son datos de la Consellería. Quiero decir, también que en un año - también son datos de Consellería - en el servicio 24 horas se han recibido 13.000 llamadas de socorro por mujeres maltratadas en el hogar. No es un día testimonial. El hecho de radicar esta situación es uno de los objetivos, no el único, de los movimientos feministas. Tampoco es testimonial que los movimientos feministas cuentan en este momento con alrededor de 200 mujeres organizadas. No es por casualidad que Comunidades Europeas aprueba para este pueblo un proyecto con un valor aproximado de 60 millones de pesetas. Espero que el Gobierno actual tenga en cuenta en sus presupuestos la cantidad que este Ayuntamiento debe consignar para que este proyecto se pueda llevar a cabo."

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 1 abstención del Sr. Borrás en aplicación del art. 100.1 del ROF, ACUERDA: Aprobar la moción arriba transcrita, que se da aquí por reproducida a todos los efectos.

RUEGOS Y PREGUNTAS.-

En este apartado se reintegró en la Presidencia de la sesión el Sr. Alcalde.

Abierto el turno de ruegos y preguntas y concedida la palabra a la Sra. SANZ, dice: "Rogaría a la Alcaldía que retirara el Bando de octubre de 1997, sobre drogodependencias en nuestro Municipio; las razones son por ser confusa, porque no corresponde a los Bandos desarrollar la Ley; porque, desde mi punto de vista, se asume por parte de la Alcaldía una competencia en funciones de legislación que no le

corresponde, y sobre todo por sorpresa ante la práctica reiterada que tiene este Alcalde de buenamente hacer lo que el corazón le dicte proceda o no proceda. Quisiera entrar en el tema y decir que según se señala en lo que podríamos definir como preámbulo del bando el ánimo del mismo es meramente informativo, si bien a lo largo del mismo establece normas de cumplimiento en el término municipal; ciñéndonos estrictamente al aspecto normativo cabe destacar que se pretende desarrollar en el ámbito municipal los capítulos II y III del Título III de la Ley 3/97 de la Comunidad Valenciana. Se olvida la prohibición de la venta y suministro de bebidas alcohólicas de 18º o superiores a los menores de 18 años, tal y como está redactado en el bando desde los 16 años se puede vender o suministrar toda bebida alcohólica a los mayores de 16 años. En el segundo punto de bando se limita el consumo y no la venta, tal y como está igualmente prohibida en el artículo 18.4 para las bebidas alcohólicas y en el apartado 3 del artículo 20 para el tabaco, por referencia al anterior; todos los artículos referidos a la mencionada Ley de la Comunidad Valenciana. No se limita o prohíbe el consumo de bebidas alcohólicas en la vía pública cuando se trata de una de las actuaciones que más está perjudicando a la juventud dada la impunidad con que se puede realizar. Igualmente se obvian las circunstancias que deben rodear la instalación de las máquinas automáticas que expenden tabaco y bebidas alcohólicas, lo que supone un mayor y mejor control. No se exige la implantación del cartel que imperativamente debe ser expuesto en los locales en los que se venda o dispense bebidas alcohólicas, elemento disuasorio para la consecución de lo que la normativa pretende. Finalmente la redacción que se da a la prevalencia del derecho de los no fumadores frente a los fumadores podría colisionar con derechos individuales, dado que no contempla las condiciones que la propia Ley establece, si bien la Ley hace prevalecer el derecho de los no fumadores, no lo hace arbitrariamente y de forma categórica sino que establece unos condicionamientos necesarios para que tal preferencia sea efectiva; es decir la existencia del conflicto, que sea en atención a la promoción y defensa de la salud, y más trascendentemente que el no fumador pueda verse afectado, circunstancias que al no ser reseñadas en el bando puede dar lugar a situaciones de conflicto con la Ley, pues al ser esta de obligado cumplimiento puede crear confusión y lo que es una prevalencia de derechos convertirse en un enfrentamiento de derechos que pueden colisionar con derechos individuales fundamentales contemplados en la Constitución.”

Concedida la palabra al Sr. AGUILAR, pregunta: “Mandamos una pregunta por escrito con fecha 20 de noviembre del 97 al Concejal responsable de Mantenimiento. Me he enterado por fin porque no se han puesto el nombre de las calles que faltaban, y es porque no hay partida presupuestaria, en cualquier caso rogarles que lo primero que hagan con los presupuestos que hagan del año que viene incluir la partida presupuestaria necesaria.

Rogaría también que aceleren los trámites de estudio para la compra o adquisición de una nueva fotocopiadora en la Tenencia de Alcaldía.”

Contesta el Sr. GARCÍA FELIPE en los siguientes términos: “S. Aguilar, en lugar de compra de fotocopiadora para la Tenencia de Alcaldía, es en régimen de alquiler, pero ya está aprobado por Comisión de Gobierno. Sobre la reparación de la calle Sierra Calderona, reorganización de los semáforos, yo no tengo conocimiento, si algún Concejal tiene conocimiento de ellos ahora le contestará. Sobre la barandilla del río Canet, lo de la barandilla supone una barrera y ante cualquier riada podría haber problemas, la verdad es que yo también preferiría tener una barandilla, pero quizás la

Confederación no lo permita porque de alguna manera dificulta si hubiese una riada (ya que es no es un puente es un badén).

Reparación de la calle Sierra Espina y limpieza de los alrededores del Barrio; sobre este tema, se están limpiando ya Barrios, en todos los solares de los Barrios se está haciendo una campaña de limpieza; pero, no obstante yo concretamente de esto me tomo nota y le aseguro que miraremos y se procederá a su limpieza.”

Aclara el último punto de la intervención anterior el Sr. GARCÍA ORTÍN diciendo: “Con respecto al tema de la barandilla evidentemente si resulta que esto es un puente inundable, tendremos que convenir también en que es un puente peligroso; resulta que el Puerto en su comunicación con el pueblo de Canet y con el Barrio de Almardá, que es una zona bastante transitada, resulta que las dos únicas comunicaciones son el puente de Canet y la orilla de la playa; la orilla de la playa en cuanto hay un poco de marejada se inutiliza, con lo cual evidentemente tendremos que convenir que a eso hay que darle una solución. Por otro lado yo había hecho también una pregunta por escrito hace ya casi un mes, respecto a una serie de actuaciones de tipo de tráfico de configuración del mismo, en el Peri 7, la confluencia del Peri 7 con la gasolinera y la entrada a la Mini Fe.”

Por su parte el Sr. CABALLER matiza: “El haber puesto esas barreras de plástico en el acceso a la Avda. Juan de Austria, ahora tiene doble sentido de circulación, antes solo era de entrada al Puerto, al tener doble sentido si no está la rotonda, y el doble sentido es para que puedan acceder al Peri 7, si no está la rotonda hecha es un peligro porque no hay manera en este momento de poder ordenar la circulación de los que entran al Peri 7 y de los que van hacia Juan de Austria; con lo cual se ha cortado eso a esperas de que se haga la rotonda, que ya se realizará en breve.”

También en este aspecto interviene el Sr. GIL para decir: “Ramón, se han puesto las barreras de plástico para canalizar solamente la llegada de Sagunto hacia el Puerto. Antes la llegada al Peri 7 era solo en una dirección, y ahora la entrada del Puerto al Peri 7, se hace por lo que antes era solo una entrada al Puerto, y tenemos entrada y salida; se ha tenido que vallar una parte para que no se produjeran cruces de tráfico. Lo que está en marcha es, con la Diputación, hacer esa rotonda en plan provisional, hasta que venga la definitiva con la carretera de acceso desde el Puerto hasta Los Valles.”

Nuevamente hace uso de la palabra el Sr. GARCÍA ORTÍN para decir: “Quedamos en que ahí se ponen unas barreras de plástico, se obliga a la gente a coger el semáforo. La forma en que está hecho evidentemente es provisional; ahora, me parece una falta de respeto hacia los ciudadanos, el que se le de servicio al supermercado Lidle y se les fastidie a los ciudadanos del pueblo.”

Tomada la palabra por el Sr. ZAPLANA, precisa: “Yo creo que ha quedado muy poco claro las preguntas que hemos hecho por escrito; yo pienso que las preguntas por escrito, según el ROF, se deben de contestar en el Pleno; una cosa es que no se hayan podido preparar y no se pueda contestar, y se contesta en el próximo Pleno. Pero ahí, hay una serie de preguntas que habría que contestarlas por escrito; y si vd. ahora que es el nuevo responsable de Mantenimiento no ha tenido tiempo de contestarlas, pues diga: a mi me acaban de nombrar precisamente en este Pleno, y yo no he podido informar; si el anterior a vd. no ha podido informar que diga que no lo ha podido hacer.”

El Sr. ALCALDE haciendo uso de la palabra nuevamente, indica: “En cuanto a la rotonda, el Peri 7 se entrega al Ayuntamiento, como es preceptivo porque se han terminado las obras y por lo tanto hay que abrir. En el proyecto por las razones que sea, no se contempla la unión del Peri 7 con el resto de la trama urbana; o sea que es un problema que nos encontramos. Lo que si que hace este Alcalde con el Delegado de Urbanismo es trasladarlos a Valencia, puesto que por ahí se contempla la solución de la nueva carretera de la Diputación, a ver si Diputación por no gastarnos dinero el Ayuntamiento que tenemos que afrontarlo el Ayuntamiento, puede colaborar ya y prever el futuro. Nos lo aceptan y lo llevan al Pleno, posiblemente hoy haya habido Pleno en la Diputación. Como puede ser que haya un peligro ahí, tomamos la decisión de cortar el tráfico y puesto que los ciudadanos que tienen que acceder lo hacen en coche, supone poco esfuerzo el que se pase el semáforo y entre por la otra calle, D. Juan de Austria, con el fin de evitar algún accidente porque la medida es provisional y temporal. Entiendo que la obra se va a adjudicar rápidamente.

En cuanto a las preguntas del Barrio de San José, este Alcalde todas las semanas o bien martes o miércoles ha girado una visita con el Gerente de la SAG, y con el responsable del Mantenimiento Municipal y con un policía local como testigos; el Barrio se viene dando un tratamiento especial desde hace unos meses; la SAG ha cogido la limpieza de los solares, todas las calles están abiertas en estos momentos, no se si la Sierra Calderona queda la parte de abajo.

En cuanto a los semáforos, hoy por hoy, no contemplan que se presuponga ninguna modificación, salvo la salida de la unidad de actuación núm. 36 que no hay semáforo ahí. Lógicamente no tenemos partida presupuestaria en estos momentos en el presupuesto del 97 para poder acometer esto, y por lo tanto lo tendremos que acometer en el año 98.

En cuanto al puente, independientemente de las gestiones que también estamos realizando, verbalmente se nos ha dicho que la situación de ese tipo de puente, y lo que instamos y estamos persiguiendo, tanto con Generalitat como con Diputación, nos contemplen el puente con la nueva carretera de la Diputación.

Lo de la fotocopiadora ya se ha dicho que está en tipo leasing, que la Comisión de Gobierno ya lo ha aprobado.”

Concedida la palabra al Sr. GARCÍA FELIPE, expresa: “Estos días hemos visto que en un periódico local ha salido sobre el tema de la calle del músico Miguel Villar, yo creo que debemos un desagravio a la familia y al muerto; por lo tanto yo ruego que conste en acta, y que se dirija, vd. mismo Sr. Alcalde, a la Comisión de Toponimia pidiéndoles que estudien el expediente y que se le ponga a una calle el nombre del insigne maestro. La calle parece ser que era la que hoy es la Sierra Aitana, si esa no puede ser puede ser cualquier otra, teniendo en cuenta que ya hubo un intento de propuesta desde el año 90. Creo que es de justicia que se estudie este tema y que pongamos al final el nombre a la calle.”

Dice el Sr. ALMOR en este sentido: “Aclarándole un poco más a la pregunta que ha hecho el Sr. García Felipe, ya se han tomado las medidas para pasar por la Comisión de Toponimia, y poner la calle al maestro Villar, y la sorpresa que nos hemos llevado todo es que la placa que se le puso en su día, en la calle que nunca existió, al maestro Villar, resulta que no solamente no ha pasado por el Pleno, sino que lo que se tramitó en la Fundación de Cultura era en otro sitio. El acuerdo que se tomo en la Fundación de Cultura era proponer al Pleno que se pusiera el nombre del maestro Villar a la actual

plaza de Les Germanies, antigua plaza de 25 años de Paz, que está justo en la parte opuesta de donde parece ser por las fotografías que hemos visto, se le puso un poste con una placa en la zona de Vilamar, y por lo tanto esta vez pensamos llevarlo a la Comisión de Toponimia para que venga al Pleno, y de verdad el maestro Villar tenga una calle y no una de quita y pon como ha tenido ahora.”

Retomando el curso del punto del Orden del Día señala el Sr. ALCALDE: “Hay una pregunta que se ha presentado a la Alcaldía por escrito y que como era solicitud de inclusión en el orden del día sesión plenaria, preguntas dirigidas a la Delegada de Playas por parte de la Asociación Profesional de Socorristas Acuáticos y Técnicos en Salvamento; si la Sra. Delegado quiere contestarles puede hacerlo.”

Contesta la Sra. CONTRERAS: “Es una serie de preguntas que dirige la Asociación Profesional de Socorristas a la Delegación de Playas y consta de 19 preguntas; no voy a dar lectura a las preguntas y contestar una por una; voy a contestarlas en bloque. En primer lugar diría que en cuanto al Convenio que tiene establecido este Ayuntamiento con Cruz Roja, decir que: ese Convenio se firma por este Ayuntamiento (Sr. Alcalde, órgano competente para ello); en segundo lugar ese Convenio se firma por dos años y no tres meses; en tercer lugar en cuanto a si el Convenio es ilegal o deja de serlo, como ese Convenio está recurrido tendremos que esperar dos, tres años o el tiempo preciso para ver como se resuelve ese recurso. Hay otra serie de preguntas encaminadas hacia la situación legal o no que tiene Cruz Roja pero siempre teniéndola en cuenta desde el punto de vista empresarial; como ¿si esta dada de alta de I.A.E.?, ¿si paga los tributos, impuestos, seguridad social, etc.?, yo no lo se, y tampoco creo que me importe como Delegada de Playas, ya que para eso hay un departamento de Contratación, y es quien estudia si se está en condiciones o no de contratar con la Administración Pública, o si es un Convenio o no legal para establecerse con la Administración Pública. Si se estima como Convenio, no puede estimarse como contrato, ya que una cosa y la otra son auto excluyentes. Hay otra pregunta que dice ¿si había alguna otra propuesta cuando se hizo la de Cruz Roja?, si efectivamente había otra propuesta, que era la de Asociación Profesional de Socorristas, y esa propuesta pasó por supuesto por Comisión Informativa en la que estaban representados todos los partidos políticos del Consistorio, y esa propuesta fue desestimada por unanimidad, por no poder competir ni en medios ni en experiencia con Cruz Roja. De ahí ya hacia atrás ya hay una serie de descalificaciones hacia los socorristas de Cruz Roja, hacia la forma de trabajo de Cruz Roja de manera general. Las afirmaciones que hay aquí no son ciertas, desde aquí lo digo públicamente, y si alguien dice que lo son tendrá que demostrarlo o tener cuidado con lo que dice.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 01 horas y 55 minutos del día 26 de Noviembre de 1.997; de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

En nombre de la Asociación Profesional de Socorristas, un ciudadano del público quiere comentar algo de lo dicho por la Sra. Delegada, diciendo así: “La Asociación Profesional de Socorristas nunca ha presentado un proyecto a este Ayuntamiento; ella dice que se presentó uno y eso no es verdad; además tampoco lo presentará nunca. La Asociación Profesional de Socorristas es un Sindicato, es una organización sindical y no prestamos servicios de Playas. En este escrito que se ha presentado, a parte de que todo lo que pongo ahí es cierto y lo mantengo, porque yo no miento como se ha intentado dejar entre leer. Mantengo cada una de las cosas que digo en este escrito y se pueden demostrar con nombres, apellidos y datos concretos. Por otro lado, habían bastante más ofertas porque una era del Grupo Temerso, que es ese quizás el fallo que tiene la Concejala de Playas, y otra de la Federación de Salvamento y Socorrismo que también presentó otro Convenio que tenía firmado con la Federación de Municipios y Provincias de aquí de Valencia. Vuelvo a repetir que nosotros nunca hemos presentado ningún proyecto ni ninguna propuesta aquí al Ayuntamiento para cubrir ningún servicio de playas, y por otro lado mantengo cada una de las preguntas y manifestaciones que hago en este escrito porque hay pruebas concluyentes de todo lo que pone. Yo en ningún momento he descalificado a ningún socorrista, ni a ningún trabajador; critico y puedo criticar la gestión que han hecho la gente que estaba referente a Cruz Roja este año.”

Sra. CONTRERAS: “Efectivamente a estas horas se tienen algunos lapsus, fue el Grupo Temerso el que presentó la propuesta, yo lo he confundido porque es vd. su representante, igual que el de la Asociación, o por lo menos lo ha sido. La Asociación de Socorristas suscribió con la Federación Valenciana de Municipios y Provincias un Convenio que también se tuvo en cuenta en dos ocasiones, hace un par de años y este nuevamente, en el que se vio que la Asociación de Socorristas podía prestar un servicio para piscinas, etc., pero no era conveniente para el servicio de Playas. En cuanto al resto de afirmaciones me ratifico en lo dicho, todas esas afirmaciones que yo digo que no son ciertas, si vd. dice que si que son tendrá que probarlas, y cuando las pruebe me las trae y veremos y estudiaremos todo lo que vd. ha alegado.”

El representante de la Asociación de Socorristas, dice: “Lo único que hemos propuesto al final del escrito que no se ha leído por parte de la Concejala, es que lo que pedimos es un concurso público del servicio, que no se adjudique a nadie en concreto de forma directa y a dedo; simplemente que se haga un concurso público como se hace en cualquier sitio y con cualquier actividad económica.”

Sr. Castellblanque: “Ruego se me permita, dado una alusión directa que ha sido consistente de una acusación directa y velada, que se me permita hablar y explicarme un poco en el tema del Peri 7. Yo soy el representante de la empresa Alser, que fue el agente urbanizador, o el promotor por entendernos, del Peri 7. La intervención de esta empresa en este tema ha sido que ajustándose absolutamente al planeamiento vigente hacer un proyecto de urbanización y un proyecto de reparcelación forzosa. A partir de ahí, presentarlo al Ayuntamiento, concursar en pública concurrencia, con publicidad de todo tipo y ser adjudicatario de la obra; asumir el riesgo de hacer la obra y cobrar ese trabajo hecho, y a partir de ahí, que consigue esta intervención de un promotor que ha sido acusado de especulador: consigue un trabajo determinado por un montante global de 254.000.000 de pesetas; consigue la creación de 25.000 metros cuadrados de suelo de

servicios y que puede ser residencial también, que es un servicio al conjunto del Municipio, consigue unos puestos de trabajo que vendrán de la instalación de puestos de trabajo hoy está Lidle, mañana estará la delegación de Seat, mañana estará Montajes Eléctricos de Levante, Ambulancias Civera, etc., y consigue en todo caso, ofrecer una cosa que no existía en el Puerto, porque no es un suelo que tenga ningún parámetro comparable con el suelo de Inguinsa o el suelo del Sepes; y evidentemente consigue tener, asumiendo su propia responsabilidad si lo ha hecho bien, tener un beneficio cuando ha trabajado, y consigue también dar empleo a una plantilla media de 75 trabajadores directos, más los indirectos e inducidos. Esto es lo que ha conseguido el promotor, y en función de eso se le dice especulador; se le acusa de especulación. El Sr. García Ortín ha hecho una acusación de promotor especulador. Además se ha conseguido más cosas: el 15% del excedente de aprovechamiento para el Ayuntamiento, al Ayuntamiento le ha costado un desembolso de 40 millones de pesetas, de cuota urbanística, más un valor inicial del suelo que valorado al precio de permuta que se ofreció que era razonable, vale 20 millones de pesetas, total 60 millones de pesetas; seguramente lo ha sacado a subasta y lo va a vender de 105 para arriba con lo cual el Ayuntamiento tiene una plusvalía de 45 millones de pesetas para arriba, esto también se ha conseguido a través del agente de la acción de ese promotor. En cualquier caso, considerar que ha habido transmisiones de suelo a 17.000 pesetas el metro cuadrado y hasta 35.000 pesetas el metro cuadrado; en este momento los precios están muy altos porque no hay suficiente oferta, porque lo que regula los precios es la oferta, si hay poca oferta los precios están altos, pero eso es un beneficio que están patrimonializando los dueños del suelo. La solución está en crear más suelo para que el precio se regule. La insinuación o la acusación de especular que yo la he entendido así, es que en cualquier caso especula genéricamente y esto lo entiende claro quien tiene capacidad financiera para tener controles monopolistas o para hacer criterios de subidas artificiales de precios. El resto de gente promueve y cuando promueve crea suelo y trabajo, y si gana dinero muy bien porque para eso se arriesga, y si pierde dinero muy mal para él ya que lo pierde y puede ir a la ruina. En cualquier caso, la otra forma de regular el precio del suelo es con la declaración de utilidad pública, si no es porque crear más suelo del que hay en un momento determinado, e intervención directa de la Administración, esa no es competencia de ningún agente. Las acusaciones veladas o insinuaciones no parece el camino de gestión, el camino de gestión sea en el gobierno municipal o en la oposición municipal, siempre debe ser constructivo, y cuando hay insinuaciones de ese tipo parece ser más bien el camino de la brujería y el camino de la inquisición.”

Sr. ALCALDE: “Debo decirle que su empresa aquí mencionada, la opinión que se tiene en este Ayuntamiento es que es una buena empresa, colabora con el Municipio y por tanto tiene una buena reputación, y muchos años que continúe.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Yo creo que el Sr. Castellblanque ha hecho una lectura excesivamente parcial de mi intervención, en el sentido de que yo he estado hablando aquí de una actuación del Equipo de Gobierno respecto al Peri 7, en el que ya presuponía que vds. no eran propietarios del terreno. Me sorprende que se haya visto aludido; he hablado efectivamente de especulación, y tendrán que convenir conmigo que en Sagunto, y sobre todo en el Puerto hay especulación de terrenos; cualquiera que vea los alrededores del Puerto se puede dar cuenta de que sin la especulación no podría estar así; y para nada se me ha pasado por la cabeza, ni que vds. estaban haciendo juego sucio, ni que el Equipo de Gobierno estaba haciendo juego sucio; lo que pasa es que ha habido

una forma de expresarme, que se ha podido interpretar de esa manera. Si se ha sentido aludido lo siento, pido excusas, pero en absoluto había pensado ni en tí ni en tu empresa al respecto; eso que quede bien claro. De la misma manera que he dicho esto, tengo que insistir que el desarrollo urbanístico del Puerto y de Sagunto - ya lo he dicho muchas veces - verdaderamente no lo dirige el Ayuntamiento, se dirige desde afuera, lamentablemente.”

Sr. Arnau: “Resulta que todas las noches la Glorieta esta a oscuras, a ver si esto se subsana, porque la gente que pasa tiene miedo de pasar por el medio de la Glorieta. En el mes de febrero de este año, oí que se había aprobado el Carril Bicicleta por la nueva carretera, ¿qué es lo que pasa con eso?”

Sr. José Marco Sánchez Micó: “Esto que yo me voy a referir es sobre el Barrio de San José, lo que se ha presentado aquí hace un momento. Es cierto que ahora van y barren las calles, pero también es cierto que la final de la Calle de Sierra Morena, hay un vertedero a izquierda y otro a derecha, eso no hay derecho a que lo hagan; eso se tiene que limpiar y poner algo o a alguien para que todo el que tire allí, lo cojan y lo sancionen, pero que pague la sanción, porque aquello es vergonzoso. La Calle Sierra Mariola, parece que sea un taller de coches, y de motosierras haciendo leña en medio de la calle y pegando porrazos y rompiéndolo todo, porque lo están destrozando. Eso también es cierto. El acceso de la calle de Sierra Espina, quiero decir la travesía que hay de la Calle Sierra Nevada, arriba al camino, por la orilla que pone Travesía de Sierra Nevada, eso es lo que se pide que se pavimente para que tenga salida la calle, porque cuando está eso lleno de coches aparcados hay muy poca salida y se sale malamente. Respecto a la Calle de Sierra Calderona, no me digan vds. que no hay derecho a que esa calle se arregle porque la han destrozado y la están destrozando mucho más, y allí no se puede vivir en ciertas horas de las salidas de coches, y camiones que hay a la travesía de la Sierra de Javalambre. Eso lo saben vds. igual que yo, y creo que no se pide ninguna cosa que no sea de razón. Los puntos de luces que hay para unir el final de la calle Sierra Calderona, abajo, al Barrio de los Metales son tres o cuatro puntos de luces precisos porque aquello está totalmente oscuro, allí se han cometido atracos y robos a raíz de la oscuridad que hay. Si estuviera iluminado aquello no pasaría esto, porque son en total 200 metros lo que hay que trayecto. Creo que se pide una cosa justa que se haga, y que se tomen un poco de miramiento por el Barrio porque está muy abandonado, con el achaque de que tenemos allí tantos ciudadanos que se respetan, pero ellos a nosotros no nos respetan. Se está ayudando a toda esa gente, que tiene mucho más dinero que muchos pobres que viven en este Barrio, que hay días que no pueden comer porque no tienen. El Barrio está totalmente ladeado del Municipio. No hay nadie más que yo que se preocupe del Barrio. Cuando quieran vds. me dicen: José, tal día a tal hora vamos, y yo les esperaré y les llevaré a donde está toda esa porquería que hay allí, para que lo vean.”