

ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA 28 DE OCTUBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a 28 de Octubre de mil novecientos noventa y siete, siendo las 18 horas y 2 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.
D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

NO ASISTE:

D^a Ana Margarita Pin Arboledas.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. Jose Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTAS SESIONES ANTERIORES.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar el borrador de las actas correspondientes a la sesiones celebradas los días treinta de Mayo y trece de Junio de mil novecientos noventa y siete.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO:

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 30 de septiembre del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA

MES DE JULIO:

DÍA 14:

- Reconocer servicios prestados, D. Francisco Vicente López García.

DÍA 16:

- Reconocer servicios prestados, D^a Dolores Llobet Nualart.

DÍA 17:

- Cesar como funcionaria interina, Auxiliar de Administración, D^a Ascensión Sánchez Alméjia.
- Efectuar cambio titularidad IBI Urbana 1998. Expte. M97/0232.

DÍA 18:

- Contratar a D^a Desamparados Ridaura Ripollés, con categoría de Auxiliar de Turismo.

DÍA 23:

- Ordenar el pago de la nómina del mes de julio, cantidad que asciende a 53.920.802.

DÍA 24:

- Reconocer los servicios prestados por D. Cesar Cortés Sánchez, por trabajos extraordinarios actividades EPA y TAPIS.

DÍA 28:

- Ordenar pago nómina mes julio, cantidad que asciende a 3.183.341.
- Reconocer servicios prestados por D^a Begoña Cortijo Garnés.

DÍA 29:

- Reconocer los servicios prestados por D^a Pilar Martínez López.

DÍA 31:

- Concediendo reducción de una hora jornada laboral para atender hijo menor de 9 meses, a Dña. Amparo Monreal Lapiedra.
- Autorizar excedencia para cuidado hijo por un mes, a Dña. Amparo Monreal Lapiedra.
- Nombrar a D^a Cristina Oliete Vivas funcionaria interina con categoría de Técnico de Administración Especial, adscrita a la Agencia de Fomento e Iniciativas Comerciales.

MES DE AGOSTO

DÍA 1:

- Dejar sin efectos indemnización a funcionario Sr. Castaño por la realización de funciones propias de Interv. Delegada FMC, manteniendo indemnización por funciones Interv. Delegada Fundación Municipal de Comedores y Patronato Mpal. Deportes.

DÍA 8:

- Inexistencia de infracción y archivo exptes. 2076/97, infracción Ley sobre tráfico.

DÍA 20:

- Ordenar al funcionario D. Bernabé Fernández Sánchez su reincorporación en la Estación Depuradora de Aguas Residuales, en calidad de Oficial EDAR.

DÍA 25:

- Anular recibos IBI Urbana. Expte. M96/0350 y M95/0066.

DÍA 26:

- Contratar con categoría de Trabajadora Social por “circunstancias de la producción”, a Dña. Mª José Vila Pla, y Dña. Begoña Martínez Marín, destino Servicios Sociales.

DÍA 27:

- Ordenar pago nómina mes de agosto, cantidad que asciende a 1.845.241.
- Adscribir provisionalmente al funcionario D. Antoni Navarro al puesto de Conserje Mercado Puerto.
- Nombrar a Dª Mª Dolores Martínez Pedro, funcionaria interina con categoría de Educadora en el Área de Servicios Sociales.

DÍA 28:

- Abonar a varios funcionarios, Sr. Molina Martínez, Sr. Forés Juan, y Sra. Roqueta Gracia cantidad subvención adquisición lentes graduadas.
- Abonar a varios funcionarios, Sr. Martínez Peris, y Sra. López Amor, cantidad subvención por prótesis dentarías.
- Conceder a los funcionarios Sr. Castelló Cervera y Sra. Alpuente Civera, cantidad por subvención por natalidad.
- Asignar al funcionario D. Eugenio González Tajuelo, Complemento Específico por jornada de trabajo a turnos.
- Abonar al funcionario Sr. Valero Andani, cantidad por tasas asignaturas aprobadas primer curso de Derecho.
- Efectuar anulaciones Impuesto vehículos tracc. Mecánica. Expte. 1796/94.
- Devolver cantidad Tasa Prestación Servicio Licencia Apertura. Expte. 210/97.

DÍA 29:

- Abonar a la funcionaria, Sra. Prats Llorens, y al funcionario Sr. Gallardo Martínez cantidad por adquisición cristales graduados.
- Abonar a varios funcionarios, Sr. Berlanga Rico, Sr. Garzarán Guaita, y Sr. Martínez Giménez, cantidad por prótesis dentaria.
- Abonar a los funcionarios Sr. Villena Escrig y Sr. Olmos Alapont, cantidad diferencias retributivas.
- Abonar al Sr. Arnal Peiró cantidad por tasas matrícula pagada, asignaturas aprobadas Curso Psicología.
- Conceder a la funcionaria Sra. López Rondán cantidad subvención por natalidad.

MES DE SEPTIEMBRE

DÍA 1:

- Estimar la reclamación IBI. Expte. 1605/95.

DÍA 4:

- Contratar a D. Vicente Blasco Almerich, como Monitor Forja y Herradura, y a D. Claudio García Comeche, como Monitor Automoción.
- Reconociendo derecho a devoluciones por pagos duplicados. Exptes. 277/1997, 289/1997, 276/1997, 294/1997 y 281/1997.
- Anulando IBI Urbana por descuento inmueble antiguo. Expte. M97/0238 y M97/0235.
- Efectuando cambio titularidad IBI Urbana. Expte. M96/0588.

DÍA 5:

- Reconociendo derecho a devoluciones por pagos duplicados. Exptes. 268/1997, 128/1997, y 152/1997.

DÍA 10:

- Reconocer servicios prestados a D. Javier Calatayud Chordá, y a Dª Consuelo Sánchez Pérez.

DÍA 11:

- Imponiendo multas por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 3295/97, 2770/97, 2958/97, 2962/97, 1575/97, 2829/97, 3112/97, y 1951/97.
- Inexistencia de infracción y archivo expediente, infracción de Ley sobre Tráfico. Exptes. 1628/97 y 2330/97.

DÍA 16:

- Trasladando a varios funcionarios del puesto de origen o adscripción provisional al puesto de Destino.
- Inexistencia de infracción y archivo expediente. Expte. 2756/97.
- Reconocer el derecho a la devolución de recibos por pago duplicado. Exptes. 261/97, 260/97, 199/97, 321/97, 314/97, 323/97, 322/97, y 326/97.

DÍA 18:

- Modificando parte de la resolución de fecha 4-9-97 referente a la contratación de los Monitores de Forja y Herradura y de Automoción.
- Efectuar pago PER meses de agosto de 1997 a enero de 1998.
- Proceder al archivo de los exptes. 2565/97, 1636/97 y 2248/97 todos ellos de infracción de la Ley sobre Tráfico.

DÍA 19:

- Abonar al funcionario Sr. Jordán Mingo cantidad subv. sanitaria prótesis dentarías.
- Aprobatoria núm. 970214 de liquidación pro ingresos directos.

DÍA 22:

- Autorizando varios cambios de puestos del mercado extraord. Sagunto Puerto.
- Imponer multa por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 1234/97, 3377/97, 2466/97, y 2556/97.
- Inexistencia de infracción de la Ley sobre Tráfico y archivo expediente 5245/96.
- Declarar extemporánea la reclamación recibos Contrib. Urbana e IBI. Expte. 168/95.
- Estimar las solicitudes IBI Urbana. Exptes. M97/0165, M96/0664, y M96/0390.
- Efectuar devoluciones IBI Urbana, ingresos indebidos. Expte. M97/0039.
- Devolver Imp. Construcciones, Instalaciones y Obras. Expte. 438/97.
- Anulando recibos IBI Urbana. Exptes. M96/0308, y M96/0616.
- Reconocer derecho a devolución recibos por ingresos indebidos. Expte. 332/1997, y por pago duplicado, 330/1997.
- Aprobación relación núm. 16 de gastos por importe de 5.008.632.- ptas.

DÍA 24:

- Anular recibos IBI Urbana, expte. M93/0814.
- Aprobatoria núm. 970217 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 25:

- Incoando expediente sancionador por molestias causales (ladridos) por los perros de su propiedad en C/ Fco. Besols, 14.
- Aprobatoria núm. 970220 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 29:

- Abonar a la funcionaria Sra. Abad Bellido cantidad por adquisición de lentes graduadas, y a la funcionaria Serrano Aranda, cantidad por prótesis dentaria.
- Imponiendo relación multas por infracciones a la Ley de Tráfico.
- Conceder licencia Actividad. Expte. 66/97-I.
- Efectuar baja ciclomotor. Expte. 150/97.
- Desestimar devolución a efectos del Imp. sobre Construcciones. Expte. 326/97.
- Desestimar solicitud reducción Precio Público por Vado Permanente. Expte. 331/97.
- Anular recibos del I.A.E. Exptes. 558/96, 16/97, 18/97, 19/97 y 81/97.

- Efectuar cambio titularidad IBI Urbana. Exptes. M/96/0325 y M96/0325.
- Anulación liquidaciones varios Impuestos. Expte. 332/97, 66/96, 731/96, y 10/97.
- Devolución ingresos varios Impuestos. Exptes. 289/97, 328/97, 134/97, 759/96, 389/97, 325/97 y 104/97.
- Aprobatoria núm. 970221 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 30:

- Inexistencia de infracción de la Ley sobre Tráfico y archivo expediente 2038/97.
- Expedir una “Orden de Pago a Justificar” a favor de la Sra. Chacón para atender gastos adquisición programa informático para confección de presupuestos y planificación.
- Autorizar la asistencia de la Viceinterventora al curso de Haciendas Locales.
- Aprobatorias núm. 970222 y 970224 de liquidaciones por ingresos directos.

MES DE OCTUBRE

DÍA 1:

- Delegar en el Concejal Sr. Aguilar celebración matrimonio civil día 4-10-97.
- Otorgar cantidad para sufragar costes de los refrigerios núcleo Sagunto Ciudad y Puerto. “Programa de Actividades para nuestros Mayores”.
- Efectuar el pago de la PER durante meses de agosto 1997 a enero de 1998.
- Imponiendo multa por infracción de la Ley de Tráfico. Exptes. 3226/97, 1349/97 y 515/97.
- Archivo expedientes infracción de la Ley sobre Tráfico. Exptes. 3043/97 y 1468/97.
- Anular liquidaciones IBI Urbana. Expte. M97/0255.
- Estimar solicitudes varios recibos. Exptes. M97/0084, M96/0323, M97/0279, M97/0272, M95/0503, M97/0251, M97/0135 y M97/0258, M97/0244, M97/0228-0243, y M97/0286.
- Transferir a la Fundación de Cultura, 18.687.500.- ptas., y al Consell Local Agrari, 27.545.354.
- Requerir al responsable del Departamento de Aguas, informe sobre varios extremos.
- Aprobatoria núms. 970225 y 970226 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 2:

- Aprobación provisión de fondos a la Delegada de Turismo, D^a M^a Dolores Contreras.
- Aprobatoria núm. 970227 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 3:

- Dejar sin efecto Resolución de fecha 1 de septiembre. Expte. 248/97.
- Devolver cantidad Tasa Prestación Servicio Licencia de Apertura. Expte. 327/97.
- Aprobación relación núm. 17 de gastos por 911.539.- ptas.
- Aprobatoria núm. 970228 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 6:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho nº 10/97.
- Delegar en el Concejal Sr. Caballer, celebración matrimonio día 10 de octubre.
- Conceder licencia de Actividades de Almacén de Albañilería. Expte. 60/94-I.
- Estimar solicitudes recibos varios impuestos. Exptes. M96/0310, M97/0249, M96/0327, M96/0318, M96/0667, M97/0093, M96/0463, M97/0171, M96/0309, M96/0465, M96/0587, M96/0652, y M95/0480.
- Desestimar solicitudes, varios impuestos. Exptes. M96/0464, y M96/0200.
- Aprobatorias núms. 970230, 970223 y 970229 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 7:

- Nombrar Jefe accidental de la Policía Local al Sargento D. Manuel José Olmos Alapont, desde el día 14 al 30 de octubre.

- Hacer suyo informe de los Servicios Técnicos Municipales de Mantenimiento-Protección Civil. Expte. 39/97.
- Anular recibo Impuesto vehíc. tracc. Mecánica. Expte. 123/97.
- Aprobatorias núms. 970231 y 970232 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 8:

- Aprobatorias núms. 970219, 970233, y 970234 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 10:

- Proceder a la inscripción de la unión de hecho nº 11/97.
- Aprobación relación número 18 de gastos por importe de 2.556.729 pesetas.
- Aprobatoria núm. 970235 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 13:

- Librar provisión de fondos a justificar a favor de las funcionarias, Sra. Fabregat Vilata y Sra. García Macián.
- Proceder a la inscripción de la unión de hecho nº 12/97.
- Concediendo licencia provisión instalación plaza de toros portátil en “La Pinada”.
- Estimar la solicitud referente al IBI Urbana. Expte. M96/0643.
- Relación núm. 970236 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 14:

- Devolución fianza garantía obras de urbanización. Exptes. 506/96.
- Concediendo licencia de actividades de Farmacia. Expte. 6/95-I.
- Autorizar el pago a la Demarcación de Costas de Valencia cantidad en concepto de canon por instalación atracciones feriales.
- Aprobatorias núms. 970237, 970238, 970239 de liquidación por ingresos directos.

DÍA 15:

- Delegar en el Concejal Sr. Agües, celebración matrimonio civil día 17-10-97.
- Conceder Cambio Titularidad Actividades. Exptes. 21/97-CT, y 22/97-CT.

DÍA 20:

- Conceder Cambio Titularidad Actividad. Expte. 17/97-CT.
- Concediendo licencia para la segregación. Expte. 26/97.LP.

DÍA 22:

- Delegar en el Concejal Sr. Agües, la celebración matrimonio civil día 25-10-97

RESOLUCIONES DEL CONCEJAL DE URBANISMO:

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 4:

- Concediendo licencias de obras en Sants de la Pedra, 30. Expte. 780/96.

DÍA 9:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 473/97-LO, 492/97-LO, y 494/97-LO.

DÍA 19:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 417/97 LO, y 468/97 LO.

DÍA 22:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 460/97 LO, 457/97 LO, 437/97 LO, y 491/97 LO.

DÍA 23:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 469/97 LO, 478/97 LO, 486/97 LO, y 488/97 LO.

DÍA 24:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 467/97 LO, 498/97 LO, 501/97 LO, 506/97 LO, y 512/97 LO.

DÍA 25:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 410/97 LO, 373/97 LO, y 371/97 LO.
- Participar a los propietarios de C/ Pedro Cartagena, 4 y 6, que están autorizados a la ejecución de las obras . Expte. 656/96.

DÍA 29:

- Concediendo licencia de obras. Exptes. 412/97 LO, 524/97 LO.
- Poner de manifiesto plazo de 10 días para alegar y presentar documentación. Expte. 14/97 OE.
- Incoar expediente de declaración de ruina. Expte. 13/97 OE.

MES DE OCTUBRE

DÍA 1:

- Conceder licencia de obras. Expte. 321/97 LO.
- Conceder plazo de 10 días para alegar y presentar documentación. Expte. 12/97 OE.

DÍA 2:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 389/97 LO.

DÍA 13:

- Dando licencia de ocupación viviendas sitas en Avda. Muntanyarts, 20, 22, 24 y 26. Expte. 198/96.

3 DAR CUENTA CAMBIO PORTAVOZ GRUPO POLÍTICO MUNICIPAL ESQUERRA UNIDA-ELS VERDS:

Resultando que, suscrito por todos los miembros del Grupo Político Municipal de Esquerra Unida-Els Verds, se ha presentado con fecha de 20 de Octubre del actual, escrito en el que se designa nuevo portavoz del grupo a D. Francisco Aguilar Gil, en sustitución de D^a Pilar Blasco Adrián.

Considerando que, el artículo 24 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales aprobado por R.D. 2568/86, de 28 de noviembre, señala: “1. Los grupos políticos se constituirán mediante escrito dirigido al presidente y suscrito por todos sus integrantes, que se presentará en la Secretaría General de la Corporación dentro de los cinco días hábiles siguientes a la constitución de la Corporación.

2. En el mismo escrito de constitución se hará constar la designación de portavoz del grupo, pudiendo designarse también suplente”, y que, por tanto, y en cualquier momento, el grupo político municipal, siguiendo idéntico cauce y procedimiento, podrá sustituir a su portavoz.

Visto el escrito presentado, se da cuenta al Pleno de la Corporación de la sustitución del Portavoz de Esquerra Unida-Els Verds, ostentando a partir de este momento tal representación el Concejil D. Francisco Aguilar Gil.

4 DAR CUENTA ADSCRIPCIÓN CONCEJALES POR GRUPOS POLÍTICOS A COMISIÓN ESPECIAL SEGUIMIENTO DE LA INSTALACIÓN DEL PARQUE DE OCIO EN SAGUNTO:

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno en sesión extraordinaria celebrada el pasado diecisiete de octubre aprobó la creación de una Comisión Informativa Especial para el seguimiento de la Instalación del parque de Ocio de Sagunto (Parque temático de música Dondó) y que la comisión estaría integrada por un miembro de cada uno de los grupos políticos con representación en el Ayuntamiento que sería designado a

propuesta de su portavoz, siendo secretario de la misma, el de la corporación o funcionario en quien delegue.

Resultando que, el mencionado acuerdo fue trasladado a los grupos políticos municipales solicitándoles al mismo tiempo realizasen la correspondiente adscripción del concejal de su grupo que considerasen oportuno.

Resultando que al anterior escrito han contestado la mayoría de grupos políticos municipales y que es urgente proceder a la mayor celeridad posible a la constitución y trabajos de la Comisión Informativa Especial creada por el pleno corporativo.

Resultando que, por parte del Oficial Mayor y Secretario General por sustitución se ha delegado la Secretaría de la Comisión Informativa Especial en el Técnico de Administración General adscrito a la Secretaría General D. Angel S. Fernández Fuertes y éste ha aceptado tal delegación.

Considerando que, de conformidad con el artículo 125, c) del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales aprobado por Real Decreto 2.568/1.986 de 28 de noviembre indica que “ la adscripción concreta a cada comisión de los miembros de la corporación que deban formar parte de la misma en representación de cada grupo, se realizará mediante escrito del portavoz del mismo dirigido al Alcalde o Presidente y del que se dará cuenta la pleno. Podrá designarse de igual forma un suplente por cada titular “.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “El representante de EU, es el Sr. Aguilar, como sustituto estaré yo, y si me permite el Sr. Alcalde, aunque sea el punto dar cuenta, nosotros con respecto al tema de esta Comisión vamos a seguir asistiendo y tal, pero pensamos que a los terrenos de la IV Planta hay que darle también una solución porque ya llevamos mucho tiempo con el tema de parques, industrial, etc.; para el próximo Pleno tenemos preparada una moción que va a pedir que se encargue un estudio pormenorizado del coste de rentabilidad, temporalidad y nivel de empleo que supondría poner en producción hortofrutícola los terrenos públicos de la IV Planta susceptibles de ello, si el resultado del estudio fuese positivo, hacer afecciones ante los organismos públicos propietarios para que sea el uso al Ayuntamiento de dichos terrenos para su puesta en producción con la figura jurídica que respete los derechos de los mismos.”

Sr. ALCALDE: “Decirles que mañana a las 12 de la mañana habrá una reunión de esta Comisión para elegir Presidente y elaborar ya el funcionamiento de todo esto; ruego se den por enterados.”

De acuerdo con al Carta de Participación Ciudadana, el Sr. Alcalde, concede la palabra al público asistente a la sesión, el Sr. González, dice: “Quisiera leerles un comunicado de la Plataforma Cívica del Parque Don-do a la Comisión Especial del Ayuntamiento creada a tal efecto: “”Ante las desalentadoras noticias que informa sobre la instalación del Parque Temático Don-dó en nuestro Municipio, y que podemos concretar en solicitud por parte de la Generalitat de una auditoria o estudio de viabilidad del expediente presentado por los inversores; manifestaciones de abandono de proyecto por parte de los promotores e inversores aludiendo que están cansados de esperar; esta Plataforma Cívica creada con el fin de agrupar a la sociedad civil de nuestro Municipio para dar apoyo a esta instalación del Parque y con el ánimo de ofrecer una presión social que sirva de ayuda tanto a los representantes del Ayuntamiento, como para solicitar un cambio de actitud de la Generalitat al respeto, acordó en la reunión celebrada el pasado

día 23, acordó entre otros, solicitar una reunión urgente con la Comisión Especial que para el Parque ha creado el propio Ayuntamiento, en espera de que nos concreten lugar, día y hora para la presente reunión, les comunicamos que nuestra razón social queda ubicada en la Asociación de Comerciantes, sita en Puerto de Sagunto.””

A la vista de todo lo expuesto, se da cuenta al Pleno de la Corporación de la adscripción de los Concejales que a continuación se relacionan a la Comisión Informativa de referencia e, igualmente, de la delegación la Secretaría de la mencionada Comisión Informativa Especial:

- Por el Grupo Municipal Popular : * Titular : D. Alfredo Castelló Sáez.
* Suplente : D. Emilio Adán Castaño.
- Por el Grupo Municipal CIPS: *Titular: D. José García Felipe.
- Por el Grupo Mixto: * Titular : D. Miguel Angel Cortés Flor.
* Suplente : Dña. M^a Dolores Contreras Matali.
- Por el Grupo Municipal UPV: * Titular : D. Francesc Agües i Vila.
- Por el Grupo Municipal Socialista: * Titular: D. Manuel Girona Rubio.
* Suplente: D. Manuel Esparza Ripoll.
- Por el Grupo Municipal EU-EV: * Titular: D. Francisco Aguilar Gil.
* Suplente: D. Ramón García Ortín.

- Secretario de la Comisión: D. Angel S. Fernández Fuertes.

5 APROBACIÓN CONVENIO CON LA CONSELLERÍA DE ECONOMÍA Y HACIENDA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA INSTALACIÓN DE DOS CENTROS “PROP” EN SAGUNTO:

De conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; se somete a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, que es aprobada por unanimidad.

Resultando que, dentro del Plan Estratégico de Modernización de la Administración Valenciana (PEMAV) y en concreto dentro de los programas que pretenden llegar a una verdadera descentralización administrativa, uno de los que la Administración de la Comunidad Autónoma Valenciana estima prioritario es el de “Generalitat en Casa “ o “PROP”.

Resultando que, siguiendo la directrices marcadas por la Ley 30/1.992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común se pretende una mejora de las comunicaciones tomando como referencia la comunicación presencial y transformando progresivamente el concepto de información y asesoramiento en el de gestión de los servicios que el ciudadano demanda de la administración.

Resultando que, el Programa PROP se marca como objetivos fundamentales ampliar la presencia de la Generalitat Valenciana en todo el territorio de la Comunidad aumentando así las posibilidades de una gestión desconcentrada de los servicios finalistas cuyo destinatario es el ciudadano, mejorando la comunicación entre estos y la Administración autonómica y convirtiendo este acercamiento en un elemento vertebrador del territorio.

Resultando que, con este objetivo pretende la Generalitat Valenciana extender su proyecto a algunos Ayuntamientos que por su población, situación y características son susceptibles de hacer posibles los logros propuestos y con este motivo, teniendo como horizonte el facilitar los servicios a los que la Administración en general está obligada, el Ayuntamiento de Sagunto, dentro de la unificación de esfuerzos y recursos a los que está obligado, pretende poner de relieve su voluntad de cooperación en los fines diseñados por el PEMAV.

Resultando que, entendiendo que por la trascendencia que estos programas tienen, y porque con el protocolo que pretende suscribirse con la Generalitat Valenciana para la implantación de dos oficinas PROP en la ciudad de Sagunto, que implicará gastos a futuro (menores sin duda a los beneficios y servicio que reportará a la ciudadanía), es el Pleno de la Corporación quien debe prestar su consentimiento en esta manifestación de intenciones.

Abierto el turno de intervenciones el ponente, Sr. CASTELLÓ, dice: “El protocolo lo podéis haber leído todo el mundo, y en esencia consiste en establecer una oficina PROP en Sagunto y una en el Puerto, a fin de que los ciudadanos de Sagunto y del Puerto no tengan que desplazarse a Valencia para realizar trámites de procedimientos que se estén tramitando en Consellerías y posteriormente parece ser que también se podrán realizar respecto a la Administración del Estado. En cualquier caso, el asunto es que todos sabemos la cantidad de veces que hay que ir a Valencia a realizar gestiones, y que con el acercamiento de los servicios a través de las nuevas tecnologías pueda ser mucho más cómodo para los ciudadanos acceder a estas posibilidades. En resumen consiste que por parte de la Generalitat se aportan los recursos humanos suficientes, se aporta la tesitura informática y de comunicaciones necesaria, la señalización, mobiliario, todo lo que tiene que ver con la acogida, direccionamiento, etc., y por parte del Ayuntamiento únicamente se debe ceder el uso de dos locales, y realizando la obra civil para dejar el local de forma que el equipamiento corra por parte de la Generalitat. Creo que es una buena noticia de cara al acercamiento de los servicios a los ciudadanos, y debemos estar todos juntos en este tema porque creo que va a repercutir en beneficio a la ciudadanía.”

Acto seguido interviene el Sr. AGUILAR manifestando: “En principio decir que el acercamiento de los servicios al ciudadano forma parte del programa político de EU; decir que en principio no estamos en contra de la realización de las oficinas PROP, lo que si estamos en contra es de la forma en que se trae el asunto al Pleno, no ha pasado por ninguna Comisión, sin tener muy claro, porque por más que diga Alfredo, también hay que aportar funcionarios, los funcionarios son compartidos entre Generalitat y Ayuntamiento; por lo menos en los otros PROP que se han instalado en otros Municipios. En cualquier caso es en una Comisión donde se deben de tratar estos temas; no sabemos el coste que le va a suponer al Ayuntamiento, no sabemos los locales dónde se van a ubicar, no sabemos el coste total que nos va a afectar. En principio decir que si que estamos a favor, pero creemos que se deben de tratar en una Comisión. Pediríamos que se quedara sobre la mesa, para ser tratado en una Comisión, y sino nos veremos obligados a abstenernos.”

Por su parte el Sr. GIRONA dice en uso de la palabra: “Por parte nuestra es muy parecido a lo que ha dicho el Portavoz de EU, no nos gusta que un tema de esta importancia venga sin haber sido tratado en Comisión; en la Comisión deben de ser

tratados los asuntos que vienen al Pleno, excepto los que vengan por urgencia, y no se porque este tema se quita del debate normal de las Comisiones y se trae directamente al Pleno, sobre todo porque hay un montón de cosas que no sabemos. Ahí, entendemos que la Generalitat quiere descentralizar su información y abre oficinas en las Comarcas, entonces el Ayuntamiento aprovecha ese edificio para descentralizar también su propia información. Yo creo que está en marcha, y así lo debatimos el otro día sobre unos locales, para la descentralización del Ayuntamiento, por lo que pregunto: ¿los mismos locales para la descentralización del Ayuntamiento se utilizarán para las oficinas del PROPO?, - a lo que le contestan que no -. Continúa el Sr. Girona: Por lo tanto son dos locales para la descentralización del Ayuntamiento, y dos locales más para la descentralización de la Generalitat y del Ayuntamiento; porque en ese Convenio se dice que habrá un funcionario, al menos, de la Generalitat, y un funcionario, al menos, del Ayuntamiento. ¿El coste de ese edificio cuanto será?, ¿dos edificios, hay que alquilarlos?, luego hay que acondicionarlos, hay que hacer toda la instalación informática, y después pagar porque no tenemos locales, y hay que alquilarlos. Sr. Interventor, ¿está cuantificado esto?, ¿tenemos dinero?, ¿se pueden aprobar así las cosas, sin saber cuanto nos va a costar, sin saber donde se van a ubicar?, ¿si esa duplicidad entre la descentralización que vamos a hacer, con esta nueva, se pueden compaginar?, ¿si pueden estar en el mismo edificio?; hay una serie de preguntas sin respuesta, y también con una prisa que nos parece que lo único que se quiere hacer es márketing para decir, ya tenemos otro Convenio, sin más. Solo tenemos un Convenio en el que se dice que la Generalitat quiere hacer aquí una oficina, y que nosotros se la pagaremos y pondremos un funcionario nuestro; me parece que es un tema de Comisión, y no tiene justificada en absoluto la urgencia para tratarlo. Nosotros no vamos a votar a favor.”

Contesta al anterior el Sr. ALCALDE diciendo: “El asunto si que es urgente porque tenemos el plazo de noviembre para acogernos en este año a este asunto.”

En nuevo turno el Sr. CASTELLÓ manifiesta: “Creo que en el Convenio está suficientemente claro, el punto segundo, respecto a los funcionarios, si venían de la Generalitat o del Ayuntamiento, dice textualmente: la Generalitat Valenciana aportará a estas oficinas los recursos humanos necesarios para la prestación de los servicios de información general y de información de expedientes iniciados a instancia de parte cuyo destinatario sea la Generalitat Valenciana; no hay ningún funcionario compartido. Otra cosa es que se quiera mal interpretar el asunto de si hay duplicidades o no las hay; efectivamente no hay ningún tipo de duplicidad como se ha comentado, porque se trata simplemente de aprovechar esa infraestructura y ese inmueble para hacer puntos de información a los ciudadanos; no se trata en ningún caso de descentralizar servicios, sino de hacer puntos de información aprovechando la infraestructura creada. Se trata del Convenio inicial y el coste nos va a venir determinado única y exclusivamente por lo que nos toca a nosotros; es decir el coste de los locales y el coste de la obra civil, sin perjuicio de los funcionarios que se destinen a esos puntos de información que pueden ser los que ahora mismo están aquí, o los que están en la Tenencia de Alcaldía que se podrían desplazar a estos puntos, cuestión que está por debatir y que en su momento se aclarará, pero hay que dejar bien claro que nunca supondrá un aumento del coste actual en cuanto al personal. No se trata de que la Generalitat descentralice, sino que nuestros ciudadanos no tengan que gastarse el dinero y hacer viajeitos perdiendo el tiempo, a Valencia dado que las tecnologías han avanzado lo suficiente, para que puedan desde

Sagunto o el Puerto, requerir información sobre la tramitación de su expediente, y con las terminales en Valencia se les pueda dar esa información.”

Habiéndose propuesto durante el debate y por parte del Sr. Aguilar que el asunto quede sobre la mesa, se somete la propuesta a votación, es rechazada por 11 votos a favor de PSOE y EU-Els Verds, y 13 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV.

A la vista de lo expuesto, sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 11 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

Prestar su conformidad con el Protocolo que figura en el expediente y facultar por tanto al Alcalde-Presidente para suscribir con el Honorable Conseller de Economía, Hacienda y Administración Pública con el fin de lograr la instalación de los centros “PROP” de Sagunto a los que se refieren las estipulaciones fijadas.

Finalizada la votación, por el Sr. GIRONA, se pide un turno de explicación de voto, a lo que el Sr. ALCALDE le dice que no ha cambiado su voto, por lo tanto no se le concede la palabra.

6 EXPTE. 35/97.- MODIFICACIÓN NUMERO 5 DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE PUÇOL.

Resultando que mediante escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento en fecha diecinueve de septiembre de mil novecientos noventa y siete, y numero de registro de entrada 10814, se remite la Modificación número 5 del P.G.O.U de Puçol, y se solicita la emisión del preceptivo dictamen por parte de este Ayuntamiento, en virtud de lo dispuesto en el apartado c) del art. 38 de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales en fecha 29 de septiembre de 1997, se informa:

“En base a las posibles alegaciones según lo dispuesto en el apartado c) del art. 38 de la Ley 6/94 de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana Reguladora de la Actividad Urbanística, no se estiman necesarias las mismas al no afectar a nuestro planeamiento urbanístico la Modificación que se tramita, la cual trata de puntualizar determinadas normas urbanísticas de su planeamiento”.

Considerando que el art. 38.2 C) de la Ley 6/1994 de 15 de Noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística establece que el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, concluida esta, lo someterá a Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Pronunciarse favorablemente en el trámite concedido al respecto sobre la Modificación nº 5 del Plan General Municipal de Ordenación de Puçol.

7 EXPTE. 36/97.- MODIFICACIÓN NUMERO 6 DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE PUÇOL.

Resultando que mediante escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento en fecha diecinueve de septiembre de mil novecientos noventa y siete, y numero de registro de entrada 10813, se remite la Modificación número 6 del P.G.O.U de Puçol, y se solicita

la emisión del preceptivo dictamen por parte de este Ayuntamiento, en virtud de lo dispuesto en el apartado c) del art. 38 de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales en fecha 29 de septiembre de 1997, se informa:

“En base a las posibles alegaciones según lo dispuesto en el apartado c) del art. 38 de la Ley 6/94 de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana Reguladora de la Actividad Urbanística, no afecta a nuestro planeamiento urbanístico la Modificación tramitada, la cual se ubica dentro del Plan Parcial “Caminás” del termino de Puçol”.

Considerando que el art. 38.2 C) de la Ley 6/1994 de 15 de Noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística establece que el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, concluida esta, lo someterá a Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Pronunciarse favorablemente en el trámite concedido al respecto sobre la Modificación nº 6 del Plan General Municipal de Ordenación de Puçol.

8 EXPTE. 37/97.- MODIFICACIÓN PUNTUAL NUMERO 3 DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DEL PUIG:

Resultando que mediante escrito que tiene entrada en este Ayuntamiento en fecha veintiséis de septiembre de mil novecientos noventa y siete, y numero de registro de entrada 11084, se remite la Modificación puntual número 3 del P.G.O.U del Puig , y se solicita la emisión del preceptivo dictamen por parte de este Ayuntamiento, en virtud de lo dispuesto en el apartado c) del art. 38 de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales en fecha 29 de septiembre de 1997, se informa:

“En base a las posibles alegaciones según lo dispuesto en el apartado c) del art. 38 de la Ley 6/94 de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana Reguladora de la Actividad Urbanística, no se estiman necesarias las mismas al no afectar a nuestro planeamiento urbanístico las Modificaciones tramitadas las cuales tratan de precisar y concretar determinadas Normas Urbanísticas, adaptándolas al marco legal urbanístico actual.

Considerando que el art. 38.2 C) de la Ley 6/1994 de 15 de Noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística establece que el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, concluida esta, lo someterá a Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de Comisión Informativa de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Pronunciarse favorablemente en el trámite concedido al respecto sobre la Modificación puntual nº 3 del Plan General Municipal de Ordenación del Puig.

9 EXPTE. 41/97.- REURBANIZACIÓN PLAZA DEL SOL: TRAMITE DE INFORMACIÓN PUBLICA E INFORMES PRECEPTIVOS.

Resultando que por la Sociedad Anónima de Gestión (SAG), se ha procedido a la redacción del Proyecto de Reurbanización de la Plaza del Sol de fecha 10 de Octubre

que comprende Fase I: Aparcamiento Subterráneo Proyecto Básico y de Ejecución con un presupuesto de 163.212.384 ptas, Fase II: Obras de Urbanización de Superficie con un presupuesto de 210.601.653 ptas y Proyecto de Instalación de alumbrado publico, redactado por Ingeinsa, S.L. con un presupuesto de 23.762.214 ptas.

Considerando que el art. 81 de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana, establece que la realización material de toda obra pública exige verificar, previamente su compatibilidad con la ordenación urbanística y territorial. La verificación cuando la obra no este sujeta a licencia, se efectuará sometido su proyecto básico a los tramites propios del procedimiento de aprobación de los Planes Especiales.

Considerando que el art. 38.2 de la Ley anteriormente citada establece que el órgano competente de la Administración que promueva o supervise la redacción del Plan, lo someterá simultáneamente a:

A) Información Pública por un periodo mínimo de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat y en un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública en el Ayuntamiento. La información pública queda reducida a 20 días tal como establece el ar. 43 de la LRAU que se entiende implícita la urgencia e innecesaria su declaración formal en la tramitación de los Planes Especiales.

B) Informe de los distintos Departamentos y organismo competentes de las Administraciones exigidos por la legislación reguladora de sus respectivas competencias.

Abierto el turno de intervenciones, el ponente, Sr. CASTELLÓ, dice: “Creo que es importante el momento en el que después de largos años en cuanto a un acuerdo global, respecto a lo que debería de realizarse en la Plaza del Sol, haya una mayoría del Ayuntamiento de Sagunto, que apueste por un proyecto concluido y claro al respecto. El proyecto establece en líneas generales una actuación en superficie y la realización de un aparcamiento subterráneo con 106 plazas, que nos parece a todos los Grupos que en Comisión votamos a favor de este tema, que es un proyecto bueno para la Ciudad de Sagunto, bueno específicamente y como es lógico para la zona de la Plaza del Sol, y que va a repercutir claramente en un beneficio respecto a la calidad de vida de los ciudadanos de aquella zona, y a todos los que pasemos por allí cuando las obras estén concluidas. Hay un absoluto respecto hacia las zonas ajardinadas, hay un absoluto respeto y una priorización de cara a peatonalizar las calles, si bien no son peatonales, si que hay una discriminación positiva - por decirlo así -, de cara a la urbanización respecto a que sea más transitable y más urbano, y siempre respetando en todo caso a los peatones, y creo que esa idea es la que tiene que llevarse a cabo por parte del Ayuntamiento de Sagunto. Creo que es un proyecto en el que todos podemos estar satisfechos y que los votos que no se pudieron conseguir en la Comisión de Urbanismo, se puedan conseguir en este Pleno.”

A continuación interviene el Sr. GARCÍA ORTÍN para decir: “Es un tema harto de debatir con todas sus idas y venidas que ha habido con respecto al tema fundamentalmente del aparcamiento, porque creo recordar que aquí mayoritariamente se acordó en su día la eliminación del aparcamiento subterráneo porque se consideraba que era una inversión costosa y gravosa para el Ayuntamiento y que no venía a solucionar problemas que no existen, sino que más bien se puede considerar el capricho de algún grupo político, que parte de su precio al tema de la moción. Nosotros consideramos y seguimos considerando que los recursos de la Administración, sea la que sea, no son ilimitados, hay determinadas licencias que no se pueden permitir, y lo que se invierte en

cuestiones superfluas no se pueden invertir después en cuestiones necesarias y que tanta falta están haciendo respecto a inversiones, sobre todo en el Puerto. Nos sorprende el cambio de actitud de algunos Grupos, que han venido insistiendo machaconamente en el tema de que el aparcamiento no era necesario y ahora han cambiado su voto. Nosotros no vamos a cambiar el voto, vamos a seguir manteniendo el NO en el voto; no porque consideremos que la rehabilitación de la Plaza del Sol no se deba de hacer, pero ya consideramos que sea su superficie y el dinero que se tiene que invertir en el aparcamiento que se destine para otros temas que tienen mayor interés que el aparcamiento.”

Por su parte el portavoz del grupo municipal socialista Sr. GIRONA, manifiesta: “No sabe uno si alegrarse o ponerse a llorar, porque un proyecto que podía estar ya hecho; pero como se hubiera hecho seguramente antes de las elecciones pasadas, había gente de los que ahora dicen que sí, que entonces dijeron que no querían que se hiciera la urbanización de la Plaza del Sol; aún y todo que esa urbanización estaba presupuestada, financiada al 100% por la Generalitat; yo no se si ahora se mantiene eso, supongo que mantendrá la financiación al 100%. Es el mismo proyecto que en su día se rechazó, sin la Plaza Porticada, que al final el Equipo de Gobierno anterior aceptamos que no se hiciera; lástima porque la Plaza Porticada era un montón de oficinas que hubieran venido muy bien ahora para instalar lo del PROP, etc., etc. La ignorancia de saber quien pagará esto nos preocupa, nos preocupa porque al mismo tiempo se podría haber tenido alguna garantía de que iba a ser financiado. Pensamos que es un proyecto que hizo el Partido Socialista, creemos que es bueno para la Ciudad, y como tenemos la clara y rotunda esperanza de que las obras duraran un año o dos, muy posiblemente lo inaugurará un Alcalde o Alcaldesa socialista.”

Concedida la palabra al Sr. CORTÉS, este se expresa en los siguientes términos: “Yo la verdad es que es un proyecto que como decía Girona podía estar ya hecho, pero creo que si al final se hace podemos darnos por satisfechos. Yo no entiendo a Izquierda Unida porque es increíble oírles hablar, cuando dicen que es una inversión inútil, problemas que no existen, capricho de alguno, lógicamente lo que demuestran es una cortedad de miras prácticamente increíble; vd. lógicamente no harán ningún proyecto de futuro porque están anclados en el pasado. Le voy a decir una cosa, cualquier proyecto de un Mercado Público en el que nos hemos gastado cerca de 200 millones, una rehabilitación de una plaza que puede costar alrededor de los 100 millones de pesetas, y que no se contemple un proyecto de futuro en un aparcamiento, estoy convencido que no hay ningún proyecto en ninguna Ciudad de las características de Sagunto que hagan rehabilitar un Mercado con el coste que supone, y que teniendo posibilidad de hacer un aparcamiento y gratuito no se haga porque digan que es caro, o que no es rentable; de todas formas los menos indicados para hablar son vds., porque yo podría decirles a vds. que una inversión como era el aparcamiento de Sagunto, vds. con sus votos y otros grupos, se cargaron un proyecto que parece ser que ese si que era necesario, y sin embargo ese dinero se destino a hacer un carril bici que no lo practica nadie, dos fuentes de osmosis, y unos vestuarios en el polideportivo, que al parecer para vds. ese proyecto era más de futuro que el hacer un aparcamiento en Sagunto. Por lo tanto es increíble oírles hablar así, lo único que demuestran es que con su manera de entender los problemas de la sociedad de una Ciudad como Sagunto, no creo que vayan muy lejos.”

Nuevamente toma la palabra el Sr. GARCÍA ORTÍN para decir: “Para tener poco futuro, vd. precisamente Sr. Cortés no hable; vd. y algunos como vds. van sentados en el tren de espaldas a la máquina, y como ven pasar los árboles de frente piensan que van avanzando a toda velocidad, y van de culo, van para atrás como los cangrejos. Vds. están impulsando una sociedad hacia atrás; precisamente su Grupo está introduciendo una serie de elementos y condicionantes en el Ayuntamiento, ahora, antes y hace tiempo ya, que son de verdadera vergüenza, porque el tema del aparcamiento lo puede pintar como le de la gana; es una aberración hacer un aparcamiento en una zona donde vayas a la hora que vayas del día aparcas dónde te da la gana, y obras para hacer en el Puerto hay las que quieras. Y lo que se hace con el aparcamiento para satisfacer sus caprichos, no se le puede llamar de otra forma, no se invierte en temas más necesarios, por ejemplo en colegios, instituto, mira a ver como están los centros de enseñanza en este pueblo. Yo espero que se haga primero el Sanatorio, la rehabilitación del Colegio Begoña, y después si hay dinero pues que se acometa la Plaza del Sol en las condiciones que está, ya veremos si llega.”

En segundo turno de intervenciones y por parte del grupo socialista, interviene el Sr. TABARÉS, y dice: “Como ha dicho el Portavoz del Grupo Socialista, vamos a votar a favor de este proyecto de casi 400 millones de pesetas, por las razones que ha expuesto, y fundamentalmente porque queremos ser coherentes con nuestra posición hace más de dos años; queremos ser coherentes con la necesidad de revitalizar el Centro histórico, cívico y cultural del Puerto de Sagunto, y creíamos que con las inversiones en el Mercado y con los proyectos de reforma urbana se podría conseguir ese eje cívico-social que hablábamos en esa zona del Municipio. Al igual que está ocurriendo con los impuestos, al igual que está ocurriendo con las liberaciones, al igual que está ocurriendo con tantas y tantas cosas, nos encontramos que hay Concejales y Grupos Políticos - en concreto el Partido Popular y el CIPS -, que antes decían que harían una cosa y ahora dicen y hacen lo contrario; y tendrán que explicar con claridad al ciudadano esto, ¿por qué los ciudadanos no se beneficiaron de este proyecto hace año y medio?, ¿por qué lo paralizaron?, y ahora prácticamente con las características que entonces criticaban duramente lo van a aprobar; y más si tenemos en cuenta que hace dos años se financiaba íntegramente con presupuesto de la Generalitat Valenciana. La pregunta que yo me hago también, es ¿como piensan financiar esto?, y si es posible que nos expliquen cual es el calendario de puesta en marcha de este proyecto.”

Por su parte el Sr. CORTÉS haciendo uso de la palabra manifiesta: “Posiblemente nosotros vayamos sentados en el tren de espaldas a la máquina, pero vds. se han quedado en el andén viendo como pasa el futuro. Es increíble que diga que es un capricho, que se puede aparcar a cualquier hora en cualquier sitio, aunque fuera así que no lo es, lo que está claro es que si vamos a hacer una inversión, suponiendo que eso fuera así, en un plazo máximo de un año ya no lo sea, y nos encontraremos con que habremos reurbanizado una Plaza gastándonos un montón de millones, y la tendremos que volver a levantar. Nosotros luchamos por una serie de elementos, la EPA que vds. se la cargaron, y hoy podría estar hecha. Digan todas las propuestas que han hecho vds. durante todo el tiempo que están aquí. Cada Grupo Político tiene unas necesidades, y lógicamente las suyas son los que menos deberían de hablar. Quiero terminar diciendo que pensamos que es una necesidad, que no es verdad que se pueda aparcar en cualquier momento y cualquier día; y creo que esto va a redundar en una zona como es la zona histórica del Puerto de Sagunto.”

Concluye el debate el Sr. CASTELLÓ en la forma en que seguidamente se expresa: “Aparte de pitonisos sobre quien cortará la cinta de inauguración de la Plaza del Sol, que creo que es lo que menos nos va a importar a todos, aunque eso sí que sea una prioridad para otros Grupos Municipales; hay que destacar que este proyecto, por supuesto que tiene que ver con los anteriores proyectos, el que está en la misma ubicación física la Plaza del Sol, pero hay una serie de circunstancias que lo hacen totalmente distinto de los que había anteriormente. Creo que cualquier Grupo tiene perfecto derecho a votar con arreglo a lo que ese Grupo estime adecuado respecto a la propuesta que hay sobre la mesa; por lo tanto entiendo que si EU no ve correcto este proyecto vote en contra, pero habida cuenta de lo que hay sobre la mesa que es el proyecto consensuado por el Equipo de Gobierno, es sobre el que nos tenemos que pronunciar. No quisiera alargar la lista de prioridades que en otras ocasiones se ha dado por el equipo que anteriormente estaba gobernando, porque quizás hubiera que añadir otras plazas porticadas como las del Baladres, otros aparcamientos subterráneos en el Baladre, que jamás se han utilizado, que jamás ha pasado ningún papel por el Ayuntamiento de Sagunto, y que ha costado cifras aproximadas a los 260 millones de pesetas; quizás esas sean prioridades de otros Grupos Municipales. En cualquier caso, el resto tenemos que respetar aunque no compartimos, y mucho menos lo compartimos porque esos planitos sí que nunca pasaron por ninguna Comisión ni por ningún Pleno del Ayuntamiento. Ciñéndome estrictamente al cambio de postura del PP, no supone ningún cambio de postura, porque si estuviéramos hablando del mismo proyecto se podría decir porque a un proyecto a) decimos no, y porque a un proyecto a) decimos sí; hay dos proyectos distintos, en aquél recuerdo que se hablaba de una plaza porticada, de 90 plazas de aparcamiento subterráneo de una gestión directa municipal, y por todas esas cuestiones estábamos en desacuerdo; coincide claramente con el refuerzo del eje cívico y la restauración del Centro urbano del Puerto, que todos los Grupos del Equipo de Gobierno llevamos en nuestros programas, y este creemos que es el mejor proyecto posible para llevar a cabo la Plaza del Sol. Respecto a cuando y quien lo pagará, léase los Presupuestos de la Generalitat Valenciana.”

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

Someter el proyecto de Reurbanización Plaza del Sol, al trámite de información pública durante el plazo de 20 días para que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Para el supuesto de que durante el plazo de 20 días no se formularan alegaciones; e interesado el informe de los Servicios Técnicos de Urbanismo, que tendrá que formularse dentro de este plazo, no se formularan reparos al proyecto, este se entenderá aprobado provisionalmente con fecha inmediatamente posterior al cumplimiento de este plazo y, en consecuencia, estará legitimado para la completa realización del mismo, de acuerdo con el art. 81 de la LRAU antes dicha.

10 EXPTE. 3/97.- ACEPTAR LA DECLARACIÓN ÁREAS DE REHABILITACIÓN CONTENIDAS EN LA RESOLUCIÓN DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE ARQUITECTURA Y VIVIENDA.

Resultando que mediante acuerdo plenario de fecha trece de junio de mil novecientos noventa y siete se ratificaba la petición de solicitud a la COPUT para

acogerse a la convocatoria de áreas de rehabilitación y ayudas a actuaciones públicas (97/L-6206), según la Orden de 27 de febrero de 1997, asimismo se aprobaba la relación por orden de prioridades de todas las actuaciones publicas previstas.

Resultando que mediante escrito de la Conselleria de Obras Publicas, Urbanismo y Transportes, Dirección General de Arquitectura y Vivienda, que tiene entrada en este Ayuntamiento en fecha 16 de octubre de 1997 y numero de registro 11.906 se admite por dicha Conselleria la solicitud formulada por el Ayuntamiento referente a las áreas:

Área: CIUTAT FACTORIA-PORT SAGUNT.

Área: CIUTAT VELLA.

al tiempo que se solicita la aceptación por parte de este Ayuntamiento de la Declaración de Área de Rehabilitación, así como el régimen y cuantía de las ayudas previstas, que se sujetaran a las condiciones que se detallan en el ANEXO 2.

Resultando que se introducen la siguientes matizaciones:

Ciutat Factoría:

- Rehabilitación Teatro Begoña, se acepta la propuesta.
- Urbanización Goyoaga, se acepta la propuesta disminuyendo el presupuesto de ejecución a 50.000.000 ptas.
- Urbanización Churruca, se acepta la propuesta disminuyendo el presupuesto de ejecución a 50.000.000 ptas.
- Rehabilitación Sanatorio, se acepta la propuesta si bien existe convenio con la Conselleria de Bienestar Social por el que la obra de rehabilitación de dicho edificio se resumen según el porcentaje de 80% Conselleria y 20% Ayuntamiento.
- Urbanización Salas Pombo, se acepta la propuesta disminuyendo el presupuesto de ejecución a 50.000.000 ptas.
- Urbanización Barrio Obrero, se acepta la propuesta disminuyendo el presupuesto de ejecución a 50.000.000 ptas.
- Rehabilitación Casa de Cultura, se acepta.
- Urbanización Zona Chalets Directivos, se acepta.

quedando establecida la relación por orden de prioridad de las actuaciones publicas previstas del siguiente modo:

- 1) Urbanización Goyoaga.
- 2) Rehabilitación Teatro de Begoña.
- 3) Rehabilitación Casa de Cultura.
- 4) Urbanización Churruca.
- 5) Rehabilitación Sanatorio.
- 6) Urbanización Salas Pombo.
- 7) Urbanización Barrio Obrero.
- 8) Urbanización Zona Chalets Directivos.

Ciutat Vella:

- Can Berenguers, el Ayuntamiento ha firmando convenio con la Conselleria de Cultura por la obra Can Berenguer, la cual se financiará a través de fórmulas 100% de dicha Conselleria, por lo que a nuestros efectos renunciamos a su inclusión.
- Sector Este, se mantiene la actuación aunque limitando el Proyecto de Ejecución a 100.000.000 ptas.
- Ermita de Sant Miquel, se acepta la propuesta de Resolución de la Dirección General de Arquitectura y Vivienda.
- Sector Oeste, se mantiene la actuación aunque limitada al presupuesto de ejecución de 100.000.000 ptas.

- Sector Raval, se mantiene la actuación aunque limitada al presupuesto de ejecución de 100.000.000 ptas.

- Centro Católico, se renuncia ya que el local no es de propiedad Municipal, no obstante se manifiesta la voluntad de la Corporación de negociar con la propiedad

Manteniéndose en el área de Ciutat Vella el orden de prioridades.

Abierto el turno de intervenciones, por el Sr. Alcalde, se concede la palabra al ponente, Sr. CASTELLÓ, quien dice: “Se trata simplemente de puntualizar o concretar la propuesta general que en su día se hizo a la Consellería de Obras Públicas respecto a la declaración de áreas de rehabilitación que ya fue aprobada por este Ayuntamiento en anteriores plenos. Se trata en definitiva del mayor esfuerzo inversor de una Administración Pública de la Comunidad Valenciana, más concretamente de la Generalitat; y respecto a lo que a nosotros nos toca, exactamente igual en cuanto a inversiones públicas para rehabilitación de las zonas comprendidas en las áreas de rehabilitación que aprobamos en el pleno de junio o julio - no recuerdo muy bien -; en cualquier caso la declaración de estas áreas de rehabilitación no lleva consigo simplemente la posibilidad de una inversión pública dentro de ellas, sino que también lleva adosado, o mejor dicho, lo que hay adosado es la intervención pública, y lo principal de este asunto es la posibilidad de los particulares para acogerse a las ayudas que por parte de la Consellería se designaran para que todos y cada uno de los ciudadanos comprendidos en estas áreas de rehabilitación, de acuerdo con las circunstancias del Decreto, se puedan acoger a las mismas. Se trata en resumen y definitiva de que estas zonas degradadas puedan ser rehabilitadas tanto con el esfuerzo del inversor público como del privado; y agradezco en estos momentos a los miembros de la Comisión de Urbanismo, el apoyo que dieron en su momento.”

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aceptar la declaración de Áreas de Rehabilitación: Área Ciutat Factoría y Área Ciutat Vella, con las matizaciones recogidas en el tercero de los resultandos.

11 CESIÓN TERRENOS A CONSELLERÍA DE EDUCACIÓN Y CIENCIA, PARA CONSTRUCCIÓN EDIFICIO DESTINADO A E.P.A.- EXPTE. 11/97.

De conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; se somete a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, que es aprobada por unanimidad.

Resultando que, este Ayuntamiento es propietario de una parcela de 3.240 m2., resultante de la reparcelación de la U.A. B-II del P.E.R.I. nº 1, inscrita en el Registro de la Propiedad de este Municipio a favor del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto,

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 17 de Octubre de 1.997, aprobó el Convenio entre la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia y este Excmo. Ayuntamiento, sobre la construcción de edificio y equipamiento destinado a la Escuela Permanente de Adultos, por lo que es necesaria la cesión de los terrenos necesarios,

Resultando que, se estima conveniente para el interés social de los vecinos de este Municipio la cesión de los terrenos en cuestión a la Consellería, a fin de que ejecute las

obras de construcción y equipamiento a su cargo y pueda utilizarse para fines educacionales,

Considerando que, las Entidades Locales podrán ceder gratuitamente a Entidades o Instituciones Públicas, bienes inmuebles patrimoniales para fines que redunden en beneficio de los habitantes del término municipal, conforme lo preceptuado en el artículo 109.2 del Reglamento de Bienes y artículo 79.2 del Real Decreto Legislativo 781/86, y previo expediente instruido, conforme los preceptos contenidos en el artículo 110 del mismo Reglamento,

Considerando que, al amparo de lo previsto en el último párrafo del artículo 109 señalado en el Considerando anterior, de esas cesiones se dará cuenta a la autoridad competente de la Comunidad Autónoma,

Considerando que, es competencia del Ayuntamiento Pleno la cesión de bienes a otras Administraciones Públicas, artículo 50.14 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales,

Considerando que, para las cesiones gratuitas de bienes a otras Administraciones será necesaria la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, de acuerdo con el artículo 47.3.11) de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local,

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ, como ponente, dice: “Decir que restaba pendiente la cesión de los terrenos, una vez firmado el Convenio se ha completado el expediente durante estos últimos diez días, y lo que se hace es traerlo para su aprobación una vez está completo el expediente. Simplemente se trata de la cesión para que se realice el edificio de la EPA de acuerdo con el Convenio aprobado en el Pleno anterior.”

En representación del grupo municipal socialista interviene el Sr. ESPARZA para decir: “Como decía la compañera Pilar, ya no sabemos si esto era - lo que ha dicho el Sr. Castelló - una explicación de voto o quizá lo que ha dicho el Sr. Cortés, una explicación del veto, del veto de hace años. Ya no sabemos lo que es porque a veces nos estamos mareando con el orden del día, y con las intervenciones aquí. Creo entender que ha sido la presentación de este punto ¿no, Sr. Castelló?. Nosotros estamos totalmente de acuerdo y además hemos votado que sí a la urgencia; pero nuevamente, otro punto más de esta noche, que hay que votar la urgencia; no es que van vd. deprisa, sino que esa prisa es en contra de la participación de los Grupos Políticos en las Comisiones Informativas. Si mal no recuerdo, calculo que esta semana tendremos una Comisión de Patrimonio, en la cual podía haber ido perfectamente esta cesión de terrenos, con lo cual hubiésemos discutido algo más que aquí, porque aquí ya vemos como se puede discutir y con que tiempo contamos. Yo no se si en un segundo turno, que a lo mejor lo aprovecho, me contesto a mí mismo para poder utilizar el segundo turno; porque puede ser que el Equipo de Gobierno, el Portavoz o Portavoces no quieren intervenir en este punto, porque en el otro han intervenido dos; quizás entonces no intervenga el Portavoz o Portavoces del Equipo de Gobierno, con lo cual para que salir otra vez, sino es para contestarnos nosotros mismo o a aplaudirnos nosotros mismos. Lo que decíamos era que esta semana podía haber ido a una Comisión Informativa y en un Pleno Extraordinario, a los que vds. nos tienen tan acostumbrados a hacer, podría haber salido adelante sin ningún retraso.”

El Sr. GARCÍA ORTÍN señala tras la anterior: “Creo que este es un tema excesivamente serio para no frivolizarlo excesivamente. Lo que si que rogaría es que esta

sea la última sesión que se hace respecto a los terrenos porque el tema de la cesión de los terrenos se ha hecho u ofrecido a la Consellería en multitud de cuestiones.”

En segundo turno y por parte del grupo socialista dice el Sr. TABARÉS: “En este segundo turno, Sr. Esparza me gustaría mucho contestarle a su intervención, pero créame que me siento incapaz de darle con claridad una respuesta a las preguntas que vd. ha planteado. No obstante al Grupo Socialista le gustaría que la mayoría o en la medida de lo posible este Equipo de Gobierno intentara traer un número más reducido de asuntos por urgencias y que se trataran previamente en las Comisiones Informativas. Al Grupo Socialista le gustaría, en definitiva que igual que se convocan Plenos Extraordinarios, se pueden convocar Comisiones Informativas Extraordinarias; al Grupo Socialista le gustaría que hubiera mucha mayor participación y se contara al menos con ellos, porque si vds. analizan las votaciones e intervenciones del Grupo Socialista llegarán a la conclusión de que tampoco votamos tan diferentes, cuando se les tiene en cuenta y cuando los intereses generales del Municipio y de los ciudadanos están en juego.”

Finaliza el debate con la intervención del Sr. CASTELLÓ quien se expresa en los siguientes términos: “A mi me parecería perfecto, y están en su derecho los Grupos de la oposición en pedir más posibilidad de expresarse en los Plenos, que se les conceda más turno de palabra, explicaciones de voto, cuestiones de orden, etc., etc., pero lo que si que me sorprende es que pidan más intervenciones del Equipo de Gobierno, me parece que ya es pasarse porque en cualquier caso si repasamos las intervenciones de unos y de otros, veremos que la oposición habla muchísimas veces más que el Equipo de Gobierno y puede intervenir muchísimas veces más que el Equipo de Gobierno en todos los puntos que se tratan. Agradezco nuevamente en nombre del Equipo de Gobierno, que entiendan que nuestra gestión es rápida porque en cualquier caso comparada con la que había antes no es rápida, es super rápida cuanto menos. Hablábamos de vetos de hace años; vetos por los cuales resulta que hay un proyecto de la EPA - yo no quería repetir el debate pero me obligáis a hacerlo porque como se me pregunta sobre ese tema concreto, pues tengo que contestar -; tenemos un proyecto de la EPA que se nos ha quedado viejo y va a ser necesaria su modificación, gracias a que la gestión para que se realizara el edificio ha sido nefasta. Tenemos, como bien se decía por parte de EU, una moción del 28-3-95, en la que el Pleno soberano de este Ayuntamiento pedía que se cedieran los terrenos, y estamos durante dos años y medio sin que el Ayuntamiento haya cedido los terrenos; eso es gestionar rápido, desde luego que lo estamos haciendo y no nos estamos durmiendo en los laureles como lo hacía el anterior Equipo de Gobierno. La moción la presentó EU, y quien no la llevó a su efecto es quien en su momento tenía la responsabilidad de llevarla a cabo. En cualquier caso el que se reclame que algunos expedientes que vienen por urgencia pasen por Comisiones Informativas si que tienen su razón de ser, pero este expediente si que carece completamente de sentido que pase por Comisión Informativa, porque se trata de un expediente de mero trámite, con el único fin de hacer el edificio de la EPA en el local junto al Instituto de Bachillerato Núm. 3 del Puerto; por lo tanto me parece bien hacerlo como labor de oposición, pero no aporta nada al debate político.”

A la vista de lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Ceder gratuitamente a la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, previo cumplimiento de los requisitos exigidos en el artículo 110 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, de 3.240 m2. de terrenos que

corresponden a la U.A. B-II del P.E.R.I. nº 1, para la construcción de un edificio y equipamiento destinado a Educación Permanente de Adultos.

SEGUNDO: Someter el presente acuerdo a información pública, durante un plazo de 15 días, en cumplimiento de lo previsto en el artículo 110 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.

TERCERO: En el supuesto de que no exista ninguna reclamación contra el presente acuerdo, se entenderá elevada a definitiva la presente cesión.

CUARTO: Dar cuenta de la cesión de los terrenos a la Consellería de Administración Pública, de la Generalitat Valenciana.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde Presidente para la formalización de los oportunos documentos públicos.

12 MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DEL SERVICIO MUNICIPAL DE AGUA POTABLE.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de suministro municipal de agua potable; vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la adecuación de las normas de gestión con criterios de racionalización y reducción de costes; así como en la necesaria actualización de las tarifas, de manera que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio, en cumplimiento del acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 31 de Mayo, en el que se aprobó el Plan de Saneamiento Municipal, y en el que dentro de las medidas tributarias que se adoptaron, se incluía el ir adecuando el importe de las Tasas y Precios Públicos, al coste de los servicios.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE, como ponente, dice: “Sr. Alcalde, si vd. lo cree conveniente yo propondría que desde este punto al 17 ya que todo son Tasas, se debatan comunmente, aunque luego se voten una por una. Yo voy a hacer una exposición de todas las Tasas en conjunto aunque luego el resto de Grupos quieran hacerlo una por una, reservándome el derecho a poder replicar y si hay alguna aclaración también. Estas Ordenanzas Municipales sobre las Tasas que se traen en este momento para su aprobación, reúnen una serie de condiciones que en estos momentos me atrevo a tachar de que son altamente positivas, se ha intentado por todos los medios ir equilibrando el coste del servicio - en la mayoría de casos -, a lo recaudado, y se da por primera vez en este Ayuntamiento, la circunstancia de que la Tasa del Agua va a bajar, el incremento es un decremento; la de Alcantarillado, igual; la de Basura se va a equilibrar con lo recaudado gracias al aumento vegetativo de los Padrones; y me atrevo a vaticinar que para el año que viene y siguientes, y espero que seamos capaces, los Padrones se vayan actualizando de tal manera que no se quede, prácticamente, nadie sin pagar el consumo sobre todo el agua, que se considera un bien público, y que por los estudios económicos en este Pleno se va a aprobar una subida negativa, o sea que va a haber un decrecimiento de la Tasa, por lo tanto esto creo que dice mucho en favor del Equipo de Gobierno, que está demostrando una labor diaria, continuada, de inspección, de poner las cosas en orden y de no intentar el gasto por el gasto, sino aquilatar las cosas y demostrar que se puede gestionar sin disparar los coste.

En la Ordenanza de Apertura de Establecimientos, que puede alarmar a los que no estén debidamente documentados o informados sobre el tema, decir que si que han habido en algunos casos unos incrementos, que pueden decir que se consideran excesivos, pero si tenemos en cuenta que los costes de gestionar el servicio de Apertura de Establecimientos, está valorado en 47 millones de pesetas, este coste en estos momentos está el Ayuntamiento soportando una carga de 47 millones, y se da la circunstancia de que para el año 97, que estamos terminando, los ingresos por esta Tasa están cifrados en unos 8'5 millones, vemos que el diferencial entre lo recaudado por este servicio y los costes que originan en el Ayuntamiento, no da lugar a dudas que son altamente negativos para el Ayuntamiento. Hemos intentado, no equilibrar al 100% porque sería una subida astronómica, sería algo que no podría entender nadie, pero nos hemos propuesto en un par de años equilibrar el coste que supone el servicio con lo recaudado.

En la Estación de Inspección de Frutos, es un servicio que el Ayuntamiento está dando a los transportistas del cítrico y otros productos agrícolas, que prácticamente se puede decir que sino al 100%, muy cerca del 100% es un servicio que se está dando fuera de nuestro Municipio, a comerciantes de fuera de nuestro Municipio; pasan unos 4 ó 5 camiones máximo diarios, sin contar las fiestas, unos 1800 camiones al año. En estos momentos los que van a hacer la inspección de mercancías a la Estación de Inspección de Frutos, se les da el servicio de cobro, etc., etc., incluso los funcionarios van a pagar por cuenta del transportista, y se introduce una modificación importante, que es la autoliquidación; o sea que antes de ir a la inspección se tiene que haber pagado, algo importante y que hemos variado es que solamente van a pagar por camión, no por tonelaje sino por vehículo. Una cantidad que supone el 103% de incremento, pero solo por camión, no por tonelaje. Lo que quiere decir que la autoliquidación va a agilizar el tema, va a variar el coste del servicio. Lo que se intenta con esto, ya que en estos momentos es negativo el rendimiento de esta Tasa, es equilibrar en lo posible para ajustarla al coste.”

Finalizada la intervención anterior y concedida la palabra, dice el Sr. ZAPLANA: “Yo con relación al estudio económico tengo que decir lo siguiente: efectivamente la Tasa de Aguas y Alcantarillado, es cierto que se reduce, se reduce porque le coste que tiene la carga financiera, se han revisado con arreglo a las medidas urgentes que se aprobaron en este Pleno, para la refinanciación de la deuda y modificación de crédito, con tal cuantía que supone una diferencia con lo que había en su momento establecido en el estudio económico, que lógicamente tiene que repercutir al hacer el mismo en beneficio de los usuarios; quiere decir que se rebajan aproximadamente unos 17 millones de carga financiera en el servicio de Aguas, y otros 17 aproximadamente en el tema del Alcantarillado; este es el motivo por el cual dichas Tasas, el estudio sale más económico, se rebaja la cuota de servicio y la de consumo. En cuanto al estudio económico tengo que ahondar en que efectivamente hay agua consumida en este Pueblo que no se contabiliza, como es todos aquellos edificios que tienen descalcificadores, es un agua que la estamos suministrando y no se está contabilizando, luego es un agua que va en detrimento de la Tasa, porque lógicamente si se contabilizara este agua, saldría incluso más económica. Hay también un problema con unas viviendas en el núcleo del Puerto, que ya es el tercer año que lo digo en este Pleno y aún no se han tomado medidas, no se trata de quien paga el agua de esas viviendas, sino que en el estudio económico se controle, porque sino es como si les estuviéramos regalando el agua, pero a estos mismos vecinos en el tema del Alcantarillado les estamos haciendo pagar más de lo que

debieran, que si tuvieran su contador y se les midiera, porque se les está cobrando el mínimo del bloque que son los 45 metros. Pregunto, ¿a ver cuando se arregla esta situación?, este es el motivo por el cual nuestro Grupo va a votar que no.

En relación a este tema, en las Tasas se han introducido unas modificaciones este año, que son por ejemplo a la vez que se aprueban las tarifas, se modifican las ordenanzas; en estas ordenanzas que se traen este año para aprobar, resulta que se cambia el sujeto pasivo, quiere decirse el contribuyente; anteriormente el contribuyente era el usuario del servicio, y ahora el contribuyente será el titular del inmueble. Esa es otra de las salvedades; otra que se produce en estas ordenanzas en relación a las Tasas que se van a aprobar, en Agua y Alcantarillado, es que los pensionistas y jubilados que ya en su día, en la primera Corporación democrática que se hizo, se aprobó la bonificación de la cuota de servicio, y ahora se pide que paguen, al cabo de 20 años, que paguen el 25% de esa cuota de servicio de Agua y Alcantarillado, porque dicen que se produce una infracción de ordenamiento jurídico. Yo con relación a estos sistemas del sujeto pasivo y de la bonificación, me quiero referir a la Ley, porque aquí si vemos en este estudio lo que figuraba en las Tasas anteriores, voy a leer textualmente: “....art. 5, obligados al pago. Son sujetos pasivos obligados al pago de las Tasas las personas naturales o jurídicas usuarias del servicio, serán responsables.....; para el caso de usuarios que tengan la condición de pensionistas o jubilados, y se hallen incluidos la beneficiencia municipal y siempre que concluyan los requisitos establecidos, la ordenanza, las bases se estimaran con descuento de la cuota del servicio”, esto es lo que se viene aplicando desde hace un montón de años y en muchos Municipios; pero ahora resulta que eso es una infracción del ordenamiento jurídico. Yo voy a leer lo que dice la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y que cada cual la interprete como considere oportuno: “” art. 21, Sujetos pasivos. Son sujetos pasivos.....respectivos beneficiarios””; yo no me explico porque se cambia el sujeto pasivo, posiblemente porque según quien lea la Ley se le da una interpretación u otra. El art. 24.3, dice: “”para laa satisfacerlas””; basándome también en un informe, creo que de Intervención, en el cual dice, que según la Constitución con arreglo a la capacidad económica de cada contribuyente se tendrá que hacer progresivo; es decir que se tendrá en cuenta la situación de ciertas personas. Creo que he dado bastantes argumentos para decir lo suficiente sobre este tema. Quisiera hacer unas preguntas sobre el estudio económico, he echado en falta, por ejemplo el rendimiento de la instalación, quiere decirse el consumo del agua que se produce con arreglo al agua que suministramos y al agua que controlamos; también quiero decir que este año se introducen unas modificaciones, que en vez de cobrar bimestralmente, se cobrará trimestralmente, dichas Tasas. Por tal motivo la cuantía de los bloques se ha modificado. Con relación a la Ordenanza de recogida de residuos sólidos, como la mejora esta que tenían los jubilados se mantiene, así se dijo en la Comisión de Hacienda, y supongo que así es, dije que votaría a favor, puesto que aquí no se repercutía nada. Con relación a la Estación de Inspección de Frutos, estamos de acuerdo con que el coste del servicio se ajuste la Tasa al coste; pero no estamos de acuerdo con que se suba un 103% de golpe; luego, por tal motivo votaremos en consecuencia.”

Como portavoz del grupo municipal socialista manifiesta el Sr. GIRONA: “Voy a hablar del Agua y Alcantarillado. Sr. Alcalde, precisamente en el diario de hoy hay una noticia que dice que la Agencia Espacial Estado Unidense lanzará su primera misión a la luna después de 25 años, se puso el pie en la luna, ya no se dijo nada más de ello, y ahora por fin van a hacer otro viaje a la luna, ¿sabe vd. con que finalidad?, pues para buscar agua, porque el agua es un bien escaso, es un bien que aunque nos parezca que está ahí,

que se abundante, etc., es un bien que todo el mundo está controlándolo, se está evitando que se consuma de una forma desmesurada; y la más mínima lección de economía, la primera, te dice que si tú bajas el precio de una cosa estimulas su consumo; y aquí como hay tanta demagogia, pues dice: vamos a bajar el precio del agua para que vean lo bien que gestionamos; bajan el precio del agua, cosa que no pasa en ningún otro Ayuntamiento de España; en ningún otro Municipio de España se atreven a bajar el precio del agua porque eso estimularía el consumo de la misma. Esto Sr. Alcalde lo pagará vd., a mi han venido muchos vecinos a reclamarme que el alcantarillado olía mal, que no se podía llevar el agua a algún barrio, etc., y eso era porque no había dinero; ahora aquí hay dinero a manta, y una operación de saneamiento de la economía de este Ayuntamiento que se hace, dicen: el dinero que nos ahorramos en vez de gastarlo en inversiones necesarias para que nuestra gente viva como se vive en un país europeo, no se gasta en inversiones, y se destina a rebajar el precio del agua, para decir: el recibo que van a pagar vds. es 37 pesetas menos; y esto les debe de hacer felices, porque han bajado el precio del agua, y por el contrario están haciendo algo contrario a la norma más elemental. En un periodo de escasez de agua, en un período de dificultades, que hasta Estados Unidos se acuerda de la luna, y se va a ella a buscar agua, pues aquí la van a bajar, para que consuman más agua, y aquí vamos a estar cuatro días, y que digan que gestionan muy bien y hasta el agua la bajan. El Concejal de Aguas no se como no le reclama a vd. porque si a vd. le harán reclamaciones, a él no se puede hacer una idea de como se lo van a reclamar. Sobre todo Sr. Alcalde, esos millones repartidos entre casi 40.000 abonados, cada abonado, 4 recibos, son 150.000 recibos al año; el vecindado notará que paga algo menos, que será 50 pesetas, pero en cambio vd. no tendrá para hacer las inversiones necesarias que le reclamarán sus vecinos. Por lo tanto, nosotros vamos a votar que no.”

Nuevamente interviene el Sr. GARCÍA PELIPE como ponente, expresando: “Desde luego, yo creo que el Sr. Zaplana ha hecho una exposición que demuestra que conoce el tema, lógicamente ya fue Delegado del Servicio hace muchísimos años, por lo tanto, ha hecho una exposición que comparto en alguna parte, en otras no. La Tasa del Agua y Alcantarillado, aparte de como se ha dicho, la carga financiera ha repercutido la disminución de los costes de la carga financiera, lógicamente ha repercutido en la Tasa, y la hemos aplicado, estamos obligados a repercutir, los ciudadanos ya conocen que la Tasa es un servicio que presta el Ayuntamiento y que debe de cobrar, intentando por todos los medios que se autofinancie, cosa que raramente ocurre porque siempre pueden surgir problemas que incrementan el coste a lo recaudado. En esta ocasión ha habido suerte y dándose la coyuntura del plan de saneamiento, y de ahí se va notando que está funcionando, mira por donde el plan de saneamiento está funcionando y ya se refleja en algo, y es en la Tasa del Agua; ya se irá reflejando en algunas cosas más. Yo supongo que para ciertos grupos políticos sea muy difícil de asimilar el tema, después de haber gobernado 6 años y habernos llevado a una situación de catástrofe total y que ahora tengan que soportar esto. Le tengo que decir al representante de EU que cuando habla de que no comprende porqué el sujeto pasivo tiene que ser el titular del inmueble, yo vuelvo a reiterar que no hay garantía de cobrar los consumos de agua cuando la vivienda o el contribuyente o el sujeto pasivo ha sido un sujeto que estaba alquilado en un inmueble, se ha ido del inmueble y le ha dejado al propietario el montón de la deuda, y no hay manera de cobrarlo; de esta manera el Ayuntamiento se garantiza que va a cobrar. Cuando dice lo del pensionista después de tantos años, hay que tener en cuenta que el 25% de la cuota eso es pecata minuta, no es dinero, no va a repercutir en la economía de

ningún pensionista, también lo hemos tenido en cuenta; pero de alguna manera hay que ir dándole cobertura legal a la Tasa para que las cosas se vayan haciendo bien de una vez por todas, y para no introducir el coste total de la cuota, hemos dicho para el año 98 que pague el 25% y ya veremos para años consecutivos; esto en la repercusión económica prácticamente es insignificante. Yo le diría al Grupo de Izquierda Unida, que no encuentro motivos suficientes estando de acuerdo con el coste de la Tasa, para votar que no, máxime cuando se dice también que hay un grupo de viviendas que no van a pagar, que no están pagando; yo le puedo decir que eso está en vías de solución; me alegro que lo diga porque yo creo que los que debieron de resolver el tema en su día también lo saben. Yo creo que eso está en vías de solución, es una competencia municipal y este Equipo de Gobierno está dispuesto a que eso se subsane, y como es un bien común que todo el mundo pague el coste.

En cuanto a la intervención del Portavoz del Grupo Socialista, cuando dice que se está haciendo demagogia, efectivamente, aquí se hace demagogia y además desde todos los lugares, y vd. ha sido maestro en eso. Cuando está diciendo que es un bien escaso, y todo el mundo controla el costo, etc., yo supongo que se estaba refiriendo a que todo el mundo tiene que pagar lo que consume, y no se está incentivando al consumo reduciendo el coste de la Tasa, sino simplemente se está aplicando el estudio económico que se ha hecho y los resultados han dado un coste, digamos incremento negativo, para que todo el mundo lo pueda entender; y eso es lo que estamos haciendo, y por lo tanto no diga que estamos haciendo demagogia, no es que se vaya a reducir el recibo en 37 pesetas o en 20, a lo mejor habrá casos que ni eso, pero si que es muy significativo que este Equipo de Gobierno haya llegado a la conclusión de que una Tasa tan importante en lugar de subirla la va a bajar. Y puesto que estamos en que todo el mundo tiene que pagar, delante de mí tengo un informe que dice: “Examinados los débitos providenciados de apremio contenidos en el expediente,, resultando que la Comisión de Gobierno en sesión celebrada el día 1 de febrero de 1994, adoptó acuerdo por el que se procedía a la realización por parte del negociado de Aguas, de los cortes de suministro de agua, a propuesta de la Unidad de Recaudación Ejecutiva de acuerdo con lo establecido en el art. 15 de la ordenanza de suministro.....”; este corte de agua no se efectuó desde el año 94, por lo tanto a que viene aquí a decir que hay que pagar todo el mundo el agua, cuando vds. acordaron en la Comisión de Gobierno hace tres años y pico que se corte el agua y se lo pasan por ahí. Pues seamos serios, y la demagogia que se la apunte quien la haga. Nosotros intentaremos resolver estos casos y que pague el que verdaderamente consuma. En cuanto a decirle al Sr. Alcalde que no va a tener dinero para hacer inversiones; yo decirle que la inversiones que se recogen en la Tasa se van a efectuar; pero lo que no se puede es financiar con la Tasa inversiones, sino aquellas que van dirigidas exclusivamente al servicio, y hemos considerado que las que se contemplan en la Tasa son suficientes para garantizar el servicio en óptimas condiciones. Fíjense, hablando de demagogia, cuando dice: Sr. Alcalde, un alcantarillado que está hecho una porquería; pues me alegro enormemente que vd. diga que el alcantarillado está hecho una porquería después de haber estado gobernando 6 años.”

En segundo turno de intervenciones dice el Sr. ZAPLANA: “Efectivamente en la modificación de la Ordenanza, son criterios, vuelvo a decir la Ley de 29/88, a mi me gustaría que una persona imparcial los leyera y nos diera su cometido, a ver si lo que yo digo tiene o no fundamento; me estoy basando en la Ley, que dice: en última instancia serán sustitutos los propietarios. Y aquí basándome en el informe de Intervención, dice: “todos los contribuyentes según la Constitución,, en los principios de igualdad

y progresividad””; si a un Sr. que tiene el salario mínimo no se le puede hacer una bonificación, ¿a quien se la vamos a hacer?. Yo me pregunto, y puesto que decís que se trata de muy poco, ¿por qué en las basuras habéis mantenido lo mismo que había y en aguas habéis puesto un 25%?, mantener los mismos criterios en las tres. Y sin embargo por otro lado resulta que a los pensionistas hay que cobrarles, y a los Institutos hay que ponerles el precio del agua, no el real, sino la medio del primero y segundo bloque, cuando lo paga la Generalitat, o quien sea, no lo pagan ni los ciudadanos ni lo paga tal, y a estos hay que ponerles una media del primer y segundo bloque.”

También en segunda intervención manifiesta el Sr. GIRONA: “Me sabría mal que se pusiera vd. nervioso, Sr. García Felipe, pero estoy obligado a explicar al Pleno y a los asistentes, que vd. no está obligado a reducir la tarifa; vd. está obligado a calcular bien los gastos de agua y alcantarillado. Igual que dice: energía eléctrica, tanto; personal, tanto; etc., etc., igual que dice lo que se tiene que gastar, también puede decir: reparar el alcantarillado de la calle tal, o hacer no se cuantos del agua tal, o el canal de Soneja, etc., y entonces cuadrarían los gastos con los ingresos que vamos a tener, previsiblemente. No se trata en absoluto de que el agua financie inversiones, tiene que financiar inversiones de agua naturalmente, y después dentro de la carga financiera que hemos discutido, están todas las inversiones que a lo largo del tiempo hemos hecho de agua. La carga financiera se carga cada año, se reparte, o no fue esto; lo que pasa que vds. han preferido bajar 4 pesetas en el recibo, que afrontar problemas que insisto, el Sr. Alcalde tendrá. Digo que el alcantarillado está hecho una porquería y seguirá estando, porque eso son cosas que se desgastan, que se estropean, que hay que estar constantemente haciendo cosas, e inversiones. Antes no lo he dicho, pero quiero decirlo ahora, que no comprendo en absoluto porque los jubilados que nunca han pagado la cuota del servicio; en el agua hay dos partes, la cuota del servicio que es poca cosa y la cuota del consumo que es lo que se consume; la cuota del consumo si que la pagan los jubilados, pero la cuota del servicio siempre, en unas condiciones específicas y restrictivas, en total hay 800 en todo el Municipio, estos no pagaban la cuota del servicio; y ahora no se muy bien porque pagan el 25% porque quieren hacer que se acostumbre a pagar todo el mundo. No estamos de acuerdo con que una cosa conseguida desde la primera Legislatura, acaben pagando.

El Plan de Saneamiento, y aquí están los servicios técnicos, es una cosa; la refinanciación de la deuda es otra cosa; no es la misma cosa, lo que pasa es que beneficios de la refinanciación de la deuda tendrían que sanear, y aquí los beneficios de la refinanciación de la deuda que han sido centenares de millones en esta parte, no van a sanear, van a hacer el favor. Por lo tanto, me reafirmo que no es una explicación decir: que bien va el plan de saneamiento, que podemos bajar. El Plan de Saneamiento no es para esto, y me hubiera gustado como he dicho antes saber como va el Plan de Saneamiento. Este Pleno acordó que se hiciera cada 3 meses, y pasan los meses y no se discute nada.”

Contesta las anteriores intervenciones el Sr. GARCÍA FELIPE diciendo: “Al representante de EU, yo me reitero de lo que le he dicho antes; el Ayuntamiento tiene que garantizar de que se tienen que cobrar los consumos y la mejor manera hemos estimado que el sujeto pasivo tiene que ser el propietario del inmueble, cruzando los Padrones informáticamente del IBI con las altas de agua, nos dará prácticamente el Padrón actualizado de la Basura, Agua, Alcantarillado, etc., e intentaremos que todo el mundo pague.

En cuando a lo de los pensionistas, ya hemos dicho que lo que se intenta es darle cobertura legal al tema. La de la Basura no se ha tocado, y la hemos dejado como estaba.

Contestando al Portavoz del Grupo Socialista, vuelvo a alegrarme que diga nuevamente que el alcantarillado está hecho una porquería, hay puntos negros en la red de alcantarillado. Nosotros tenemos previsto actuaciones puntuales, y luego cuando se haga lo de la inversión del POMAR, eso resolverá muchos problemas; tanto en un núcleo como en otro. Y por lo tanto espero, que una vez finalizado se haya mejorado sustancialmente el tema. Decirle, en cuanto a los costes de la Tasa, decirle que en la Tasa del año 94 había en la Tasa una inversión para comprar un motor-bomba, por 2 millones de pesetas, y otro de 5 millones de pesetas para un detector de fugas, que jamás se compraron, y que pagaron los ciudadanos, los usuarios del agua. Por lo tanto no venga diciendo aquí que hay que poner inversiones en la Tasa y que luego no se realicen. Vds. lo que tendrían que tener es memoria y saber que es lo que hacen, porque de lo contrario cometen errores de este tipo. Cuando habla del Plan de Saneamiento, efectivamente el Plan de Saneamiento está funcionando, lógicamente se reducen los intereses, se ha hecho, como sabe todo el mundo, se firmó con una carencia y los resultados van mejorando, la Tesorería del Ayuntamiento, que todavía los problemas económicos del Ayuntamiento no están ni muchísimo menos solucionados, porque la losa que dejó vd. en abril, los 811 millones de pesetas pesan como una losa en este edificio que difícilmente se va a remontar; por lo tanto hay que tomar medidas de toda índole para recuperar las deudas que vd. dejó, y que directamente el Plan de Saneamiento va encaminado a resolver los problemas económicos que vd. dejó en este Ayuntamiento con todos los gastos que hizo sin consignación presupuestaria.”

Concluye el debate el Sr. ALCALDE precisando: “Como quiera que se me ha citado y aludido mucho en la intervención del Portavoz del Grupo Socialista; permítanme esto como anécdota: los dos estudios de las Tasas de Agua y Alcantarillado, son concienzudos, está perfectamente detallado todo, y simplemente que sepan puesto que se ha aludido a él: Reparación del Canal de Soneja, 5 millones de pesetas, hay previstos para este ejercicio. Vds. mismos podrán juzgar si es suficiente o no para este ejercicio, al igual que en todo lo demás.”

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 11 votos en contra de PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por prestación del servicio de suministro municipal de agua potable, que se transcribe a continuación.

MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LOS SERVICIOS DE ABASTECIMIENTO DOMICILIARIO DE AGUA POTABLE

De conformidad con lo establecido en el art.15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/88, de 28 de Diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por suministro municipal de agua potable modificándose en los siguientes términos :

Artículo 1º.- NATURALEZA

En uso de las facultades concedidas por los arts. 133.2 y 142 de la CE y por el artículo 106 de la Ley 7/85 de 2 de abril Reguladora de las Bases de Régimen Local y de conformidad con lo dispuesto en los arts 15 al 19 de la Ley 39/88, este Ayuntamiento modifica la tasa que tiene establecida por la prestación del servicio de suministro de agua potable que se regirá por la presente Ordenanza fiscal cuyas normas atienden a lo prevenido en el art. 58 y 20 y siguientes de la citada Ley.

La naturaleza de la exacción es la de tasa fiscal por la prestación del servicio dado que se establece la recepción obligatoria del mismo para los ocupantes de viviendas y locales del término municipal por razones de salubridad, estableciendo el art. 86 de la Ley 7/85 que establece reserva legal en favor de las Entidades Locales, entre otras actividades, la de abastecimiento de agua.

Artículo 2.- HECHO IMPONIBLE:

Constituye el hecho imponible de la presente Ordenanza la tasa por prestación del suministro de agua potable que se efectúe a edificios, viviendas, obras, locales, establecimientos industriales, hoteleros y locales en los lugares que se determinen por los servicios técnicos municipales.

Asimismo integran el hecho imponible los servicios de instalación, entretenimiento y conservación de contadores que se realizará por el Ayuntamiento o en su caso la empresa concesionaria de dicho servicio y en el ámbito y términos que reglamentariamente se establezca o en el pliego de condiciones que contenga el contrato de adjudicación respectivamente, así como por la instalación de las acometidas a la red principal de abastecimiento de agua.

Artículo 3º.

Se devenga y nace la obligación de contribuir desde el momento en que se autorice por el Servicio el suministro solicitado y en todo caso desde que se utilicen los servicios o se efectúe la conexión a la red de abastecimiento de agua.

Artículo 4º. - SUJETO PASIVO Y RESPONSABLES:

1. Son sujetos pasivos en concepto de contribuyentes las personas físicas y jurídicas y las Entidades a que se refiere el artículo 33 de la Ley General Tributaria que soliciten o que resulten beneficiadas o afectadas de los servicios prestados por este Ayuntamiento.

2. Son sujetos pasivos en concepto de sustituto del contribuyente los propietarios de los inmuebles, quienes podrán repercutir, en su caso las cuotas sobre los respectivos beneficiarios.

3. La administración municipal, considera al sustituto del contribuyente (propietario del inmueble) preferentemente como sujeto pasivo para la exacción de la presente Tasa.

4. En caso de que el sujeto pasivo, a efectos de ésta tasa, solicite el cambio a su nombre y no sea el propietario del inmueble, se procederá al cambio del mismo, desde el sustituto del contribuyente (propietario del inmueble), al contribuyente (usuario o beneficiario del servicio), siempre y cuando aporte la siguiente documentación:

a) Copia del contrato o documento suscrito, debidamente compulsado, así como la vigencia del mismo.

b) En caso de que no se justifique lo anterior, no se procederá al cambio de sujeto pasivo, manteniendo al propietario del inmueble.

c) El cambio de sujeto pasivo a efectos de ésta Tasa, tendrá la misma vigencia que la establecida en el contrato de arrendamiento.

Artículo 5º. - BASE IMPONIBLE, CUOTA Y DEVENGO

La base de la tarifa se aplicará conforme con los siguientes parámetros:

a) El calibre del contador destinado a la medición del agua suministrada al inmueble correspondiente.

b) La cantidad de agua medida en metros cúbicos utilizada en la finca dotada de contador en un periodo trimestral.

A tal efecto se practicará la cuota conforme a la siguiente tarifa :

TARIFAS AGUA POTABLE

1°.- CUOTA DEL SERVICIO

Calibre m/m	Ptas. Trimestre
Hasta 13	602
15	903
20	1.505
25	2.107
30	3.011
40	6.021
50	9.032
80	15.053
100	21.074

2°.- CUOTA DE CONSUMO

Bloques	M/3 Trimestre	Ptas.m3
1°	Hasta 45 m3	24,7
2°	>45 hasta 120 m3	44,5
3°	de más de 120 m3	86,5

3°.- DERECHOS DE ENGANCHE

	Importe
Derechos enganche	6.128
Colocación contadores	<u>1.596</u>
Importe	7.724
Alta.....	

4°.- CONSERVACION CONTADORES

Calibre m/m	Ptas. Trimestre
Hasta 13	66
15	103
20	115
25	147
30	190
40	217
50	291
80	400
100	476

CUOTA DE ACOMETIDAS:

Se satisfará un coste fijo en función de la pavimentación de las calles, más un coste variable por metro lineal .

TIPO s/grosor	COSTE FIJO , F	COSTE VARIABLE Ptas./ml.
A (Asfalto) hasta 2"	18.645	9.312
B (Asfalto, de 2" o más pulgadas	22.020	15.890
C(Adoquin, hasta 2")	18.645	14.552
D(Adoquin, de 2" o más.)	22.020	25.643

CENTROS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA

Para los Centros de Educación Secundaria de titularidad pública, se facturará la cuota de consumo a un único precio que será *la media de los bloques primero y segundo*, teniendo para 1998 un valor de 37'25 ptas /m3.

Las cuotas se determinarán aplicando a las Bases fijadas redondeando en pesetas las fracciones iguales o superiores a 0,50 y despreciando las fracciones inferiores a 0,50.

En caso de avería del contador se tomará como base el promedio de lectura de los dos últimos periodos liquidados salvo que circunstancia excepcionales del consumo aconsejen otra más justa determinación.

En el caso de suministro de agua por el sistema de auto-cuba se aplicará exclusivamente como base de percepción la cantidad de agua medida en metros cúbicos y el número de horas de prestación del servicio, teniendo para 1998 un valor de 14 pts/m3.

Artículo 6º.- BONIFICACIONES:

1. Se establece una bonificación anual del 75% en la cuota de servicio correspondiente a los sujetos pasivos que reúnan los siguientes requisitos:

Los jubilados y pensionistas que perciban pensiones inferiores al salario mínimo interprofesional, siempre que reúnan las siguientes características :

- ◆ Que la pensión sea inferior al importe del salario mínimo interprofesional vigente a fecha 1º de Enero de cada ejercicio. Caso de convivir en un mismo domicilio dos o más pensionistas, se sumará el importe de las pensiones a efectos de aplicación del expresado límite.

- ◆ Que el pensionista o jubilado no posea otros bienes o ingresos cuya renta o importe sumados al de la pensión superen el expresado límite salarial

- ◆ Que no convivan con otras personas mayores de edad con capacidad para contratar la prestación de su trabajo.

Lo anterior será practicado sin perjuicio de que los servicios municipales correspondientes puedan solicitar la documentación complementaria que estimen oportuna a los efectos anteriores.

A los efectos de su otorgación, podrá ser requerido informe de los Servicios Sociales.

2. La concesión de la bonificación surtirá efectos a partir del año natural siguiente a la solicitud de la bonificación.

Artículo 7º .PERIODO IMPOSITIVO Y DEVENGO:

1. El período impositivo coincide con los trimestres naturales, salvo en los casos de alta o baja en la prestación del servicio. En este caso el período impositivo comenzará el día en que se produzca dicha alta o baja.

2. Se devenga y nace la obligación de contribuir desde el momento en que esté establecido y en funcionamiento el servicio municipal de recogida de basura domiciliaria .El devengo de la cuota comenzará el primer día del período impositivo.

3. El importe de la tasa será irreducible en los casos de alta o baja en la matrícula o padrón de la Tasa. Cuando se devengue por primera vez la tasa los sujetos pasivos formalizarán su inscripción en la matrícula, presentando al efecto, la correspondiente declaración de alta e ingresando simultáneamente la cuota correspondiente según lo dispuesto en el artículo 8ª de la presente Ordenanza fiscal.

Artículo 8º.- NORMAS DE GESTION:

1.- A los efectos anteriores la cuota se practicará para cada uno de los periodos trimestrales conforme recibo derivado de la matrícula que genera la presente tasa

2.- No obstante lo anterior y a efectos de que se devengue por primera vez la tasa, los sujetos pasivos formalizarán su inscripción en la matrícula, presentando al efecto la correspondiente declaración de alta e ingresando simultáneamente la cuota correspondiente mediante el pertinente documento de autoliquidación., facultándose a la Alcaldía para la aprobación del mismo

3.- A los efectos anteriores cuando se presenten solicitudes de acometidas se entenderá iniciado el devengo en fecha de presentación de la oportuna solicitud de autorización de acometida por el sujeto pasivo o su representante.

4.- Para el alta del consumo de agua la persona interesada lo solicitará suscribiendo un modelo de instancia oficial y deberá justificar si lo solicita para uso doméstico que le ha sido concedida la correspondiente cédula de habitabilidad o si la solicita para comercio o uso industrial que tiene la licencia de apertura o la ha solicitado, sin los cuales no podrá practicarse el alta del servicio.

5.- Si no lo solicita, podrá ser dada de oficio el alta por el Ayuntamiento cuando éste tenga conocimiento de que el inmueble reúne los supuestos recogidos en el art.3 de la presente ordenanza.

Artículo 9º. DOMICILIACIÓN BANCARIA:

A los efectos anteriores el ingreso de las cuotas se practicará preferentemente mediante domiciliación bancaria, si bien se permitirá en su defecto el ingreso ante la correspondiente Entidad bancaria del recibo emitido por los servicios municipales.

Artículo 10. BAJAS EN EL PADRÓN O MATRÍCULA:

Las bajas deberán cursarse a lo más tardar, el último día laborable del respectivo periodo, para surtir efectos a partir del siguiente. Quienes incumplan tal obligación seguirán sujetos al pago de la tasa.

Artículo 11:

Salvo en los supuestos de concesiones de agua vigentes cada vivienda, establecimiento o local debe disponer de un contador individual debidamente homologado que registre los consumos efectuados.

Su instalación se realizará con arreglo a las normas técnicas ubicándose en lugar fácilmente accesible para su lectura y control por los empleados municipales.

Para la instalación y venta de contadores a los usuarios se cobrará el P.V.P que fije la empresa que suministre legalmente dichos contadores al Ayuntamiento de Sagunto.

Artículo 12.- INFRACCIONES Y SANCIONES:

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias, así como de las sanciones que a las mismas correspondan en cada caso, se estará a lo dispuesto en los artículos 77 y siguientes de la Ley General Tributaria, conforme se establece en el artículo 11 de la Ley 39/88 de 28 de Diciembre, reguladora de las Haciendas Locales.

DISPOSICIÓN DEROGATORIA:

Queda derogada la anterior Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Suministro Municipal de Agua Potable vigente durante 1997.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA:

El plazo de concesión de la bonificación, tendrá carácter anual y previa solicitud, estableciéndose un periodo transitorio de revisión de dos años para aquellas que fueron concedidas con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ordenanza.

DISPOSICIÓN FINAL:

La presente Ordenanza entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse a partir del día uno de Enero de 1998, hasta que se acuerde su modificación o derogación.

APROBACIÓN:

La presente ordenanza que consta de doce artículos, una disposición derogatoria, una disposición transitoria y una disposición final, fue aprobada provisionalmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día de 1997, y definitivamente en fecha entrando en vigor el día

SEGUNDO: Aprobada la Ordenanza provisionalmente por el Pleno de la Corporación, se remitirá copia del expediente a la Comisión de Precios de la Consellería de Empleo, Industria y Comercio de la Generalitat Valenciana, a los efectos de solicitar su autorización.

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de 30 días, mediante Edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en un Diario de los de mayor difusión de la Provincia, por ser un Municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes. De no presentarse ninguna reclamación, se entenderá definitivamente adoptado.

13 MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DE LOS SERVICIOS DE ALCANTARILLADO:

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de alcantarillado, vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección Tercera del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la adecuación de las normas de gestión con criterios de racionalización y reducción de costes; así como en la necesaria actualización de las tarifas, de manera que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio, en cumplimiento del acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 31 de Mayo, en el que se aprobó el Plan de Saneamiento Municipal, y en el que dentro de las medidas tributarias que se adoptaron, se incluía el ir adecuando el importe de las Tasas y Precios Públicos, al coste de los servicios.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 7 en contra de PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por prestación del servicio de alcantarillado, que se transcribe a continuación:

MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR ALCANTARILLADO

De conformidad con lo establecido en el artículo 15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/88, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por los servicios de alcantarillado quedando redactada en los siguientes términos :

Artículo 1º .- NATURALEZA

En uso de las facultades concedidas por los arts. 133.2 y 142 de la CE y por el artículo 106 de la Ley 7/85 de 2 de abril Reguladora de las Bases de Régimen Local y de conformidad con lo dispuesto en los arts 15 al 19 de la Ley 39/88, este Ayuntamiento modifica la tasa por la prestación del servicio de suministro de alcantarillado que se regirá por la presente Ordenanza fiscal cuyas normas atienden a lo prevenido en el art. 58 y 20 y siguientes de la citada Ley.

La naturaleza de la exacción es la de tasa fiscal por la prestación del servicio dado que se establece la recepción obligatoria del mismo para los ocupantes de viviendas y locales del término municipal por razones de salubridad.

Artículo 2.- HECHO IMPONIBLE

Constituye el hecho imponible de la presente Ordenanza la tasa por prestación del servicio de

- a) Acometida de red de alcantarillado municipal.
- b) Prestación de servicios de evacuación de excretas, aguas pluviales, negras y residuales, a través de la red de alcantarillado municipal

Artículo 3º .- REALIZACIÓN DEL HECHO IMPONIBLE.

Se devenga y nace la obligación de contribuir desde el momento en que se autorice el Servicio solicitado y en todo caso desde que se utilicen los servicios o se efectúe la conexión a la red de alcantarillado.

A los efectos anteriores cuando se presenten solicitudes de acometidas se entenderá iniciado el devengo en la fecha de presentación de la oportuna solicitud de autorización de acometida por el sujeto pasivo o su representante.

Artículo 4º.- SUJETO PASIVO Y RESPONSABLES

1. Son sujetos pasivos en concepto de contribuyentes las personas físicas y jurídicas y las Entidades a que se refiere el artículo 33 de la Ley General Tributaria que soliciten o que resulten beneficiadas o afectadas de los servicios prestados por este Ayuntamiento.

2. Son sujetos pasivos en concepto de sustituto del contribuyente los propietarios de los inmuebles, quienes podrán repercutir, en su caso las cuotas sobre los respectivos beneficiarios.

3. La administración municipal, considera al sustituto del contribuyente (propietario del inmueble) preferentemente como sujeto pasivo para la exacción de la presente Tasa.

4. En caso de que el sujeto pasivo, a efectos de ésta tasa, solicite el cambio a su nombre y no sea el propietario del inmueble, se procederá al cambio del mismo, desde el

sustituto del contribuyente (propietario del inmueble), al contribuyente (usuario o beneficiario del servicio) , siempre y cuando aporte la siguiente documentación:

- a) Copia del contrato o documento suscrito, debidamente compulsado, así como la vigencia del mismo.
- b) En caso de que no se justifique lo anterior, no se procederá al cambio de sujeto pasivo, manteniendo al propietario del inmueble.
- c) El cambio de sujeto pasivo a efectos de ésta Tasa, tendrá la misma vigencia que la establecida en el contrato de arrendamiento.

Artículo 5° .- BASE IMPONIBLE Y CUOTA

La base de la tarifa se aplicará a partir del control de los suministros mediante contador que será el mismo que el utilizado para el abastecimiento domiciliario de agua potable conforme con los siguientes parámetros:

- a) El calibre del contador destinado a la medición del agua suministrada al inmueble
- b) La cantidad de agua medida en m3 utilizada en la finca dotada de contador en un periodo trimestral.

Para las viviendas o locales que carezcan de contador de agua potable, se aplicará una base promedia en función de costes del servicio, de m3 consumidos en la población y número de usuarios.

En caso de avería del contador se tomará como base del promedio de lectura de los dos últimos periodos liquidados, salvo que circunstancias excepcionales del consumo aconsejen otra más justa determinación.

En los casos de usuarios de inmuebles que se autoabastezcan del suministro de agua potable el sistema de control será el de estimación municipal con sujeción a los costes del servicio fijos y consumos promedios de m3 por trimestre, teniendo para 1998 un importe de 14 pts/m3.

La impugnación de este sistema por el usuario determinará simultáneamente su obligación de instalar un contador para control de agua vertida a la red.

A tal efecto se practicará cuota conforme la siguiente tarifa :

1°.- CUOTA DEL SERVICIO

Calibre m/m	Ptas/ Trimestre
Hasta 13	174
15	261
20	434
25	608
30	869
40	1.737
50	2.606
80	4.343
100	6.080

2°.- CUOTA DE CONSUMO

Ptas/ Trimestre
<u>Ptas./m3.</u>
14,0

3° .-CUOTA DE CONSUMO DE AUTOABASTECIDOS .- 630,-Ptas.

4. CUOTA POR ACOMETIDA A LA RED DE ALCANTARILLADO

TIPO	COSTE FIJO , Pesetas	COSTE VARIABLE Ptas./ml.
A (Asfalto)	20.419,- ptas. +	13.565,-ptas./ml.
B (Adoquin)	20.419,-ptas. +	19.761,-ptas./ml.

Artículo 6º.- BONIFICACIONES.

1. Se establece una bonificación anual del 75% en la cuota de servicio correspondiente a los sujetos pasivos que reúnan los siguientes requisitos:

Los jubilados y pensionistas que perciban pensiones inferiores al salario mínimo interprofesional, siempre que reúnan las siguientes características :

- ◆ Que la pensión sea inferior al importe del salario mínimo interprofesional vigente a fecha 1º de Enero de cada ejercicio. Caso de convivir en un mismo domicilio dos o más pensionistas, se sumará el importe de las pensiones a efectos de aplicación del expresado límite.
- ◆ Que el pensionista o jubilado no posea otros bienes o ingresos cuya renta o importe sumados al de la pensión superen el expresado límite salarial
- ◆ Que no convivan con otras personas mayores de edad con capacidad para contratar la prestación de su trabajo.

Lo anterior será practicado sin perjuicio de que los servicios municipales correspondientes puedan solicitar la documentación complementaria que estimen oportuna a los efectos anteriores.

A los efectos de su concesión, podrá ser requerido informe de los Servicios Sociales.

2. La concesión de la bonificación surtirá efectos a partir del año natural siguiente a la solicitud de la bonificación.

Artículo 7º.- PERIODO IMPOSITIVO Y DEVENGO

1. El período impositivo coincide con los trimestres naturales, salvo en los casos de alta o baja en la prestación del servicio. En este caso el período impositivo comenzará el día en que se produzca dicha alta o baja.
2. Se devenga y nace la obligación de contribuir desde el momento en que esté establecido y en funcionamiento el servicio municipal de recogida de basura domiciliaria .El devengo de la cuota comenzará el primer día del período impositivo.
3. El importe de la tasa será irreducible en los casos de alta o baja en la matrícula o padrón de la Tasa.
4. Cuando se devengue por primera vez la tasa los sujetos pasivos formalizarán su inscripción en la matrícula, presentando al efecto, la correspondiente declaración de alta e ingresando simultáneamente la cuota correspondiente según lo dispuesto en el artículo 8ª de la presente Ordenanza fiscal.

Artículo 8º.- NORMAS DE GESTIÓN. INGRESO RECIBO Y AUTOLIQUIDACIÓN.

1. Los efectos anteriores la cuota se practicará para cada uno de los periodos trimestrales conforme recibo derivado de la matrícula que genera la presente tasa

2. No obstante lo anterior y a efectos de que se devengue por primera vez la tasa, los sujetos pasivos formalizarán su inscripción en la matrícula, presentando al efecto la correspondiente declaración de alta e ingresando simultáneamente la cuota correspondiente mediante el pertinente documento de autoliquidación., facultándose a la Alcaldía para la aprobación del mismo
3. los efectos anteriores cuando se presenten solicitudes de acometidas se entenderá iniciado el devengo en fecha de presentación de la oportuna solicitud de autorización de acometida por el sujeto pasivo o su representante.
4. Para la conexión a la red de alcantarillado la persona interesada lo solicitará suscribiendo un modelo de instancia oficial.
5. Si no lo solicita, podrá ser dada de oficio el alta por el Ayuntamiento cuando éste tenga conocimiento de que el inmueble reúne los supuestos recogidos en el art.3 de la presente ordenanza.

Artículo 9º.- DOMICILIACIÓN BANCARIA

A los efectos anteriores el ingreso de las cuotas se practicará preferentemente mediante domiciliación bancaria, o en su defecto mediante el ingreso ante la correspondiente Entidad bancaria del recibo emitido por los servicios municipales.

Artículo 10.- BAJAS EN EL PADRÓN O MATRÍCULA.

Las bajas deberán cursarse a lo más tardar, el último día laborable del respectivo periodo, para surtir efectos a partir del siguiente. Quienes incumplan tal obligación seguirán sujetos al pago de la tasa.

Artículo 11.- INFRACCIONES Y SANCIONES

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias, así como de las sanciones que a las mismas correspondan en cada caso, se estará a lo dispuesto en los artículos 77 y siguientes de la Ley General Tributaria, conforme se establece en el artículo 11 de la Ley 39/88 de 28 de Diciembre, reguladora de las Haciendas Locales.

DISPOSICIÓN DEROGATORIA

Queda derogada la anterior Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por los Servicios de Alcantarillado vigente durante 1997.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA

El plazo de concesión de la bonificación tendrá carácter anual y previa solicitud, estableciéndose un periodo transitorio de revisión de dos años para aquellas que fueron concedidas con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ordenanza.

DISPOSICIÓN FINAL.-

La presente Ordenanza entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse a partir del día Uno de Enero de 1998, hasta que se acuerde su modificación o derogación.

APROBACIÓN

La presente Ordenanza que consta de once artículos, una Disposición derogatoria, una transitoria y una final, fue aprobada provisionalmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día de 1997, y definitivamente en fecha entrando en vigor el día

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de 30 días, mediante Edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en un Diario de los de mayor difusión de la Provincia, por ser un Municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes. De no presentarse ninguna reclamación, se entenderá definitivamente adoptado.

14 MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DEL SERVICIO DE RECOGIDA DOMICILIARIA DE BASURAS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de recogida domiciliaria de basuras; vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la adecuación de las normas de gestión con criterios de racionalización y reducción de costes; sin que el importe estimado de la Tasa no exceda en su conjunto del coste previsible del servicio.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por prestación del servicio de recogida de basuras, que se transcribe a continuación.

MODIFICACION ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA POR LOS SERVICIOS DE RECOGIDA DOMICILIARIA DE BASURAS O RESIDUOS SOLIDOS URBANOS.

De conformidad con lo establecido en el art. 15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/88, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la modificación de la Ordenanza Reguladora de la Tasa por los servicios de Recogida Domiciliaria de Basuras o Residuos Sólidos Urbanos modificándose en los siguientes términos :

Artículo 1º.- NATURALEZA:

En uso de las facultades concedidas por los arts. 133.2 y 142 de la CE y por el artículo 106 de la Ley 7/85 de 2 de abril Reguladora de las Bases de Régimen Local y de conformidad con lo dispuesto en los arts 15 al 19 de la Ley 39/88, este Ayuntamiento establecida la tasa por la prestación del servicio de recogida de domiciliaria de basuras o residuos sólidos urbanos que se registrá por la presente Ordenanza fiscal cuyas normas atienden a lo prevenido en el art. 58 y 20 y siguientes de la citada Ley.

La naturaleza de la exacción es la de tasa fiscal por la prestación del servicio dado que se establece la recepción obligatoria del mismo para los ocupantes de viviendas y locales del término municipal por razones de salubridad.

Artículo 2. HECHO IMPONIBLE :

Constituye el hecho imponible de la presente Ordenanza la tasa por prestación de servicio de recepción obligatoria de recogida de basuras domiciliaria o residuos sólidos urbanos de viviendas que se efectúe a edificios, locales comerciales , establecimientos industriales, hoteleros y restantes lugares que se determinen por los servicios técnicos municipales.

Así mismo, se consideran basuras domiciliarias o residuos sólidos urbanos los restos y desperdicios de alimentación y detritus procedente de la limpieza normal de locales o establecimientos , y se excluyen de tal concepto los residuos de tipo industrial, escombros de obras , detritus humanos, materias y materiales contaminados, corrosivos, peligrosos o cuya recogida o vertido exija la adopción de especiales medidas higiénicas-sanitarias , profilácticas o de seguridad.

Artículo 3º.-

1. A los efectos anteriores, se entiende que existe prestación del servicio cuando el inmueble sujeto a gravamen diste menos de 300 m2 de alguno de los puntos de recogida establecidos a tal efecto o recipientes normalizados situados en las zonas de paso de los vehículos de recogida de basura.

2. Se considerará sujeto a gravamen los inmuebles que reúnan condiciones de habitabilidad.

Artículo 4º.- SUJETO PASIVO Y RESPONSABLES:

1. Son sujetos pasivos en concepto de contribuyentes las personas físicas y jurídicas y las Entidades a que se refiere el artículo 33 de la Ley General Tributaria que soliciten o que resulten beneficiadas o afectadas de los servicios prestados por este Ayuntamiento.

2. Son sujetos pasivos en concepto de sustituto del contribuyente los propietarios de los inmuebles, quienes podrán repercutir, en su caso las cuotas sobre los respectivos beneficiarios.

3. La administración municipal, considera al sustituto del contribuyente (propietario del inmueble) preferentemente como sujeto pasivo para la exacción de la presente Tasa.

4. En caso de que el sujeto pasivo, a efectos de ésta tasa, solicite el cambio a su nombre y no sea el propietario del inmueble, se procederá al cambio del mismo, desde el sustituto del contribuyente (propietario del inmueble), al contribuyente (usuario o beneficiario del servicio) , siempre y cuando aporte la siguiente documentación:

a) Copia del contrato o documento suscrito, debidamente compulsado, así como la vigencia del mismo.

b) En caso de que no se justifique lo anterior, no se procederá al cambio de sujeto pasivo, manteniendo al propietario del inmueble.

c) El cambio de sujeto pasivo a efectos de ésta Tasa, tendrá la misma vigencia que la establecida en el contrato de arrendamiento.

Artículo 5º .- BASE IMPONIBLE, CUOTA Y DEVENGO:

La base de la tarifa se aplicará conforme con los siguientes parámetros:

A tal efecto se practicará la siguiente tarifa :

TARIFAS DEL SERVICIO DE RECOGIDA DE BASURAS:

1º VIVIENDAS

Tarifa

Trimestral 98

1.1-Por cada vivienda..... 2.104

2º HOTELES, HOSTALES RESIDENCIAS, PENSIONES,

RESTAURANTES, BARES CAFETERIAS, HELADERIAS,
DISCOTECAS, SALAS DE FIESTAS, BINGOS, CINES
ESTACIONES DE FERROCARRIL Y SUPERMERCADOS.

2°.1.- HOTELES

De 1 a 30 hab. y 1 ó 2	14.725
estrellas.....	
Idem. de 3	35.320
estrellas.....	
Idem. de 4	70.989
estrellas.....	
Idem. de 5	142.667
estrellas.....	
De 30 a 60 hab. y 1 ó 2	29.452
estrellas.....	
Idem. de 3	43.694
estrellas.....	
Idem. de 4	176.540
estrellas.....	
Idem de 5	353.136
estrellas.....	
De 60 a 90 hab. y 1 ó 2	58.934
estrellas.....	
Idem. de 3	176.540
estrellas.....	
Idem. de 4	353.136
estrellas.....	
Idem. de 5	706.244
estrellas.....	
De más de 90 hab. por cada plaza de más y 1 ó 2 estrellas.....	538
Idem. de 3	1.615
estrellas.....	
Idem. de 4	3.231
estrellas.....	
Idem. de 5	6.462
estrellas.....	

2°.2.-HOSTAL RESIDENCIA, PENSIÓN Y DEMÁS
ESTABLECIMIENTOS ANALOGOS. 6.311

2.3.- RESTAURANTES

De 1ª y 2ª	23.139
categoría.....	
De 3ª y 4ª	16.829
categoría.....	

2.4.- BARES CAFETERIAS, HELADERIAS Y DEMAS ESTABLECIMIENTOS ANALOGOS	14.725
2.5.- DISCOTECAS, SALAS DE FIESTAS Y BINGOS.....	14.725
2.6.- CINES.....	10.454
2.7.- ESTACIONES DE FERROCARRIL	21.036
2.8.- COMPLEJOS HOTELEROS:	
Por cada apartamento	2.104
2.9.- SUPERMERCADOS	
Tipo A: Hasta 150 m2.	12.624
B: De más de 150 hasta 300 m2.	33.657
C: De 301 a 500 m2.	56.794
D: Hasta 600 m2.	65.769
E: Hasta 700 m2.	74.738
F: Hasta 800 m2.	84.139
G: Hasta 900 m2.	99.918
H: Hasta 1000 m2.	115.692
I: Hasta 1100 m2.	125.408
J: Hasta 1200 m2.	136.799
K: Hasta 1300 m2.	147.244
L: Hasta 1400 m2.	159.652
LL: Hasta 1500 m2.	171.014
Por cada fracción de 100 m2. de exceso	10.767
3° CENTROS DE ENSEÑANZA PUBLICOS Y PRIVADOS .	6.311
4° CENTROS SANITARIOS Y OTROS CENTROS DE RESIDENCIA COLECTIVA	
Tipo A: Hasta 25	21.036

residentes.....							
B:	De	más	de	25	hasta	50	42.071
C:	De	más	de	50	hasta	75	63.105
D:	De	más	de	75	hasta	100	84.139
E:							105.174
F:							126.210
G:					Hasta	175	147.244
H:					Hasta	200	168.279
I:							189.313
J:							210.348
K:							252.418
L:							294.487
Por	cada	25	residentes	más		o	25.100
fracción.....							

5° CAMPING:

Tipo A: Con capacidad hasta 150 plazas.....	36.813
Tipo B: Con capacidad superior a 150 plazas.....	73.963

6° CHALETS EN ZONAS RESIDENCIALES:

Por cada chalet en la zona de Monte Picayo.....	17.225
---	--------

7° ESTABLECIMIENTOS BANCARIOS

Oficina Principal	21.542
Oficinas Secundarias	10.454

8° GARAJES DE USO EXCLUSIVAMENTE PARTICULAR

Hasta 4 plazas de turismos.....	1.052
De más de 4 hasta 12 plazas.....	2.945
Por cada 6 plazas más o fracción.....	524

9° ESTABLECIMIENTO O LOCAL DESTINADO A ACTIVIDAD INDUSTRIAL, COMERCIAL, PROFESIONAL

O DE SERVICIO, NO INCLUIDO EN NINGUN OTRO 6.702
EPRIGRAFE

Artículo 6º.- BONIFICACIONES

1. Se establece una bonificación anual del 89 % en el epígrafe de la tarifa correspondiente a los sujetos pasivos que reúnan los siguientes requisitos:

Los jubilados y pensionistas que perciban pensiones inferiores al salario mínimo interprofesional, siempre que reúnan las siguientes características :

- ♦ Que la pensión sea inferior al importe del salario mínimo interprofesional vigente a fecha 1º de Enero de cada ejercicio. Caso de convivir en un mismo domicilio dos o más pensionistas, se sumará el importe de las pensiones a efectos de aplicación del expresado límite.

- ♦ Que el pensionista o jubilado no posea otros bienes o ingresos cuya renta o importe sumados al de la pensión superen el expresado límite salarial

- ♦ Que no convivan con otras personas mayores de edad con capacidad para contratar la prestación de su trabajo.

Lo anterior será practicado sin perjuicio de que los servicios municipales correspondientes puedan solicitar la documentación complementaria que estimen oportuna a los efectos anteriores.

A los efectos de su otorgación, podrá ser requerido informe de los Servicios Sociales.

2. La concesión de la bonificación surtirá efectos a partir del año natural siguiente a la solicitud de la bonificación.

Artículo 7º.- PERIODO IMPOSITIVO Y DEVENGO:

1. El período impositivo coincide con los trimestres naturales, salvo en los casos de alta o baja en la prestación del servicio. En este caso el período impositivo comenzará el día en que se produzca dicha alta o baja.

2. Se devenga y nace la obligación de contribuir desde el momento en que esté establecido y en funcionamiento el servicio municipal de recogida de basura domiciliaria. El devengo de la cuota comenzará el primer día del período impositivo.

3. El importe de la tasa será irreducible en los casos de alta o baja en la matrícula o padrón de la Tasa. Cuando se devengue por primera vez la tasa los sujetos pasivos formalizarán su inscripción en la matrícula, presentando al efecto, la correspondiente declaración de alta e ingresando simultáneamente la cuota correspondiente según lo dispuesto en el artículo 8ª de la presente Ordenanza fiscal.

Artículo 8º.- NORMAS DE GESTION:

1. Los efectos anteriores la cuota se practicará para cada uno de los periodos trimestrales conforme recibo derivado de la matrícula que genera la presente tasa.

2. No obstante lo anterior y a efectos de que se devengue por primera vez la tasa, los sujetos pasivos formalizarán su inscripción en la matrícula, presentando al efecto la correspondiente declaración de alta e ingresando simultáneamente la cuota correspondiente mediante el pertinente documento de autoliquidación.

3. Para el alta del servicio la persona interesada lo solicitará, suscribiendo un modelo de instancia oficial y deberá justificar si lo solicita para uso doméstico que le ha sido concedida la correspondiente cédula de habitabilidad y que la misma está vigente o si la solicita para comercio o uso industrial que tiene la licencia de apertura o la ha solicitado, sin los cuales no podrá practicarse el alta del mismo. La tasa se exigirá en

régimen de autoliquidación mediante el modelo de impreso que se establezca al efecto, facultándose a la Alcaldía para la aprobación del mismo.

4. Si no se formula solicitud de alta en el servicio, podrá ser dado de oficio el alta por el Ayuntamiento cuando éste tenga conocimiento de que el inmueble reúne condiciones de habitabilidad y se presta el servicio.

Artículo 9º. DOMICILIACIÓN BANCARIA:

A los efectos anteriores el ingreso de las cuotas por recibo se practicará preferentemente mediante domiciliación bancaria, si bien se permitirá en su defecto el ingreso ante la correspondiente Entidad bancaria del recibo emitido por los servicios municipales.

Artículo 10.- BAJAS EN LA MATRÍCULA O PADRÓN DE LA TASA.:

Las bajas deberán cursarse a lo más tardar, el último día laborable del respectivo periodo de devengo para surtir efectos a partir del siguiente. Quienes incumplan tal obligación seguirán sujetos al pago de la tasa.

Artículo 11.- INFRACCIONES Y SANCIONES:

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias, así como de las sanciones que a las mismas correspondan en cada caso, se estará a lo dispuesto en los artículos 77 y siguientes de la Ley General Tributaria, conforme se establece en el artículo 11 de la Ley 39/88 de 28 de Diciembre, reguladora de las Haciendas Locales.

DISPOSICIÓN DEROGATORIA:

Queda derogada la anterior Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Recogida domiciliaria de Basuras o Residuos Sólidos Urbanos vigente durante 1997

DISPOSICIÓN TRANSITORIA:

El plazo de concesión de las bonificaciones, tendrá carácter anual y previa solicitud, estableciendo un periodo transitorio de revisión de dos años para aquellas que fueron concedidas con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ordenanza.

DISPOSICIÓN FINAL:

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 1998, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN:

La presente ordenanza que consta de once artículos, una disposición derogatoria una disposición transitoria y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día de 1997, y definitivamente en fecha entrando en vigor el día

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de 30 días, mediante Edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en un Diario de los de mayor difusión de la Provincia, por ser un Municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes. De no presentarse ninguna reclamación, se entenderá definitivamente adoptado.

15 MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DEL SERVICIO EN LA ESTACION DE FRUTOS Y PRODUCTOS HORTICOLAS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio en la estación para la inspección de frutos y productos hortícolas; vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, de manera que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio, en cumplimiento del acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 31 de Mayo, en el que se aprobó el Plan de Saneamiento Municipal, y en el que dentro de las medidas tributarias que se adoptaron, se incluía el ir adecuando el importe de las Tasas y Precios Públicos, al coste de los servicios.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 11 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por prestación del servicio en la Estación para la Inspección de Frutos y Productos Hortícolas, que se transcribe a continuación:

MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL PARA LA EXACCIÓN DE LA TASA POR EL USO DE INSTALACIONES Y SERVICIOS DE LA ESTACIÓN DE SERVICIO PÚBLICO PARA INSPECCIÓN DE FRUTOS Y PRODUCTOS HORTÍCOLAS

De conformidad con lo establecido en el art. 15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/88, de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la Modificación de la Ordenanza Fiscal para la exacción de la tasa por el uso de instalaciones y servicios de la Estación de Servicio público para Inspección de frutos y productos hortícolas, modificándose en los siguientes términos:

Artículo 1º

Se propone la modificación de los artículos 6º, 7º y 8º de la presente Ordenanza que pasan a quedar redactados como se expone a continuación:

IV.- BASES DE PERCEPCIÓN Y TARIFAS

Artículo 6º.-

Se tomará como base de gravamen el número de vehículos de transporte que se introduzcan en el recinto de la Estación.

Artículo 7º.-

Las cuotas se determinarán con sujeción a la siguiente tarifa:

TARIFA	PESETAS
Precio por camión.....	5.500,-ptas.

V.- TERMINO Y FORMAS DE PAGO

Artículo 8º.-

La exacción se considerará devengada simultáneamente al uso de instalaciones y prestación del servicio, debiendo procederse a su ingreso previo en el propio momento del devengo de la tasa.

La tasa se exigirá en régimen de autoliquidación mediante el correspondiente impreso de declaración-liquidación que se establezca al efecto facultando a la Alcaldía para la aprobación del mismo.

Por el funcionario encargado de la prestación del servicio no se procederá a practicar el mismo, si previamente no le ha aportado el contribuyente el correspondiente justificante del ingreso de la presente tasa.

En el justificante de ingreso que se expida constaran igualmente los derechos correspondientes al SOIVRE, FITO y Sindicato de Frutos y Productos Hortícolas.

DISPOSICIÓN DEROGATORIA

La presente Ordenanza Fiscal deroga desde el día 1 de Enero de 1998 los artículos 6 y 8 de la Ordenanza Fiscal para exacción de la tasa por el uso de instalaciones y servicios de la estación de servicio público para la inspección de frutos y productos hortícolas.

DISPOSICIÓN FINAL

La presente Ordenanza Fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1º de Enero de 1998 permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente Ordenanza que consta de un Artículo, una Disposición Derogatoria y una Disposición Final fue aprobada por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día y definitivamente en fecha de , entrando en vigor el día siguiente de su publicación.

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de 30 días, mediante Edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en un Diario de los de mayor difusión de la Provincia, por ser un Municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes. De no presentarse ninguna reclamación, se entenderá definitivamente adoptado.

16 MODIFICACION ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DEL SERVICIO DE CONCESION DE LICENCIAS DE APERTURAS DE ESTABLECIMIENTOS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de concesión de Licencias de aperturas de establecimientos; vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, de manera que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio, en cumplimiento del acuerdo del Ayuntamiento Pleno de

fecha 31 de Mayo, en el que se aprobó el Plan de Saneamiento Municipal, y en el que dentro de las medidas tributarias que se adoptaron, se incluía el ir adecuando el importe de las Tasas y Precios Públicos, al coste de los servicios.

Abierto el turno de intervenciones, se concede la palabra al Sr. AGUILAR, quien dice: “Este punto en principio aunque estamos de acuerdo con alguno de los criterios fijados por parte del Equipo de Gobierno, si que estamos de acuerdo en que el servicio hay que, uno de los criterios que tiene Izquierda Unida en su programa es que los costes de las Tasas tienen que cubrir los costes que originan al Ayuntamiento, con lo que no estamos de acuerdo es con los criterios que se han seguido. Vamos a pedir en aras de hacer una oposición constructiva, creo que es la cuarta o quinta vez que lo digo, y por respuesta hemos recibido que no se pasen las cosas por Comisiones, que se nos impropere y muchas veces, aunque se dan criterios propios como Izquierda Unida, se nos esté remitiendo continuamente a actuaciones pasadas de otras Administraciones pasadas que cometieron otros Grupos cuando estaban en el Gobierno, nosotros vamos a seguir manteniendo nuestro criterio de oposición constructiva, creo que es algo necesario en este pueblo que nos dejemos ya de nuestras peleas vicentinas, y que empecemos a considerar algunas cosas, y que no se desprecie de esta manera a la oposición. Dicho lo cual, tengo que decir, que en principio no estamos de acuerdo con el criterio seguido de que porque según el informe que se ha remitido en el departamento de Actividades a Intervención, el coste del servicio, las horas que emplean nuestros funcionarios, los papeles, los folios, los tiempos de ordenador, no se utilizan única y exclusivamente en la tramitación de licencias; se utiliza en eso y en otras cosas. En principio parece injusto que todo eso se tenga que repercutir en la gente que va a tramitar las licencias; pero es mucho más injusto que quede el departamento de Actividades, reducido a un departamento que se dedica a tramitar 453 licencias al año. Me parece que es tener un cierto desconocimiento del departamento. A mi me ha extrañado y más cuando la Delegada de dicho departamento pertenece al Equipo de Gobierno, y debería de estar aquí ella defendiendo al departamento y no yo. En principio creo que departamento de Actividades, tengo la suerte porque es uno de los departamentos que creo que se lo curran en este Ayuntamiento, se dedica a muchísimas más cosas; se dedica a mediciones, se dedica sobre todo - y eso es una invitación que lanzo al Equipo de Gobierno - a tramitar expedientes que están incorrectos, a tramitar expedientes que no se ajustan a la Ley; ir a realizar continuamente mediciones acústicas; a atender reclamaciones de vecinos de actividades que no se ajustan a la Ley. En principio no cuesta lo mismo abrir un expediente en lo que todo se ajuste a la Ley, que un expediente que el que lo solicita, consciente o inconscientemente sabe que no va a obtener la licencia de actividades porque no se ajusta a los criterios estrictamente legales. Con este criterio que se ha seguido aquí, a mi me parece que en la Tasa se tenga que simplificar el servicio, pero creo que pagan justos por pecadores; con este criterio estamos convirtiendo al ciudadano ejemplar, y honesto, y digo ejemplar y honesto porque es el que hace las cosas bien, tal y como se debe de hacer, lo estamos convirtiendo en un auténtico primo, porque lo que realmente quita tiempo al departamento es toda esa tramitación de expedientes que no se ajustan a la Ley; entonces no parece lógico en principio, vuelvo a repetir, que tenga que repercutir todo sobre la Tasa de licencia de apertura de actividades. Aparte, como se ha seguido ese criterio solo única y exclusivamente, produce alteraciones como las siguientes: que un kiosco, con el criterio que yo respeto y que hay que tener en cuenta pero creo que no es el único a tener en cuenta, con la Tasa que vds. proponen pagará 88.800 pesetas por la Tasa de

licencia de actividades; una inmobiliaria pagará 53.455 pesetas por la tramitación de la misma Tasa; un comercio de calzado pagará 45.000 pesetas, pero siguiendo ese criterio a un Supermercado que ahora está pagando 442.000 pesetas, y a estos mismos que son los que cargan de faena el departamento, se les baja la Tasa a 265.000 pesetas, un 35% menos; yo no entiendo ni comparto el criterio. La realidad de la calle es distinta al criterio que aquí se aplica, aquí se está aplicando un criterio únicamente economicista, para recaudar más fácil, pero no para recaudar mejor. No deja de chocar también, que un miembro del Equipo de Gobierno que tanto quería proteger al pequeño y mediano comercio en detrimento de las grandes superficies, vea esto y no se le abran las carnes, a mí se me abren, ver que pague esa cantidad un Supermercado, un bar, etc., y el kiosco 88.000, etc. Compartiendo el criterio de que la Tasa debe autofinanciarse, pediría que se quede este punto sobre la mesa, vamos a intentar consensuarlo de otra forma, con otros criterios que se ajusten más a la realidad de lo que queremos hacer. No hagamos que paguen justos por pecadores, y sobre todo no convirtamos al ciudadano ejemplar en un primo. Al ciudadano no tan ejemplar se le está premiando en realidad, porque todo el tiempo que se pierde con él, está repercutiendo en el otro.”

Acto seguido el Sr. GIRONA manifiesta: “Me parece muy acertado lo que ha dicho el Portavoz de EU, porque esta es una Tasa que no se ha discutido, que no se ha trabajado de forma adecuada en la Comisión correspondiente. Al final era ya tarde, se hacía la hora de comer, la gente tenía prisa, y casi casi el Presidente de la Comisión iba concediendo ventajas, descuentos o subidas en función de lo que pedían algunos otros miembros del Equipo de Gobierno presente en la Comisión; de tal forma que en estos momentos y una vez revisado el expediente, y no se si puede haber algún error o yo lo interpreto mal; en resumen la Tasa es un aumento enorme, es un crecimiento desmesurado de la Tasa cuando en el Plan de Saneamiento y en anteriores intervenciones de otros años, se decía que había que ir igualando la Tasa al coste, pero poco a poco, no con estas subidas tan desproporcionadas que ya estudiaremos, no solamente estos 6 ó 7 ejemplos que hay en el expediente, sino un estudio de como quedan todas las actividades porque nos podemos llevar sorpresas increíbles, de subidas que ya veremos en que queda. Nosotros si no se aprueba, miraremos a ver como quedan en la Comisión, miraremos como quedan el resto de actividades, y sino lo quiere hacer en la Comisión lo haremos después del Pleno, y ya comentaremos que suben vds., porque es que ni vds. lo saben. No lo saben porque dice: vamos a subir a las actividades molestas 79.974 pesetas, más el 200% de lo que pagan del I.A.E., y ¿cuanto pagan del I.A.E.?, pues cada uno una cosa. Hay muchas más actividades que esas 7 u 8 que hay en el expediente, y nos podemos llevar sorpresas de injusticia evidente de subir desproporcionalmente a unos y bajarles a otros de una forma sin saberlo. Hoy ninguno de los que están en este Pleno saben , por ejemplo, cuanto le vamos a subir a una peluquería; no lo saben porque no se ha estudiado, y se van a atrever a aprobarlo; todo menos dejarlo sobre la mesa y estudiarlo mejor, porque como el que manda, manda, lo hacen así. Nosotros aprobaremos la propuesta de que se quede sobre la mesa, de que se estudie bien, y que cuenten con la oposición, queremos colaborar muchas veces, y vds. creen que lo único que queremos es perjudicar sus magistrales ideas. En este expediente dice que las que menos pagan son las actividades inocuas, 53.000 pesetas, y en cambio dice: cuota mínima, 45.000; pregunto si puede ser un error, Sr. Alcalde; cambio de titularidad, en el apartado 3 no opera la cuota mínima, 26.658. La número 5: cambio de titularidad de actividad calificada, paga 26.000 pesetas, más el 100% de la cuota del I.A.E., ¿paga la 4 igual que la 5?, ¿es un error Sr. Alcalde?, ¿como puede ser lo mismo cambio de

titularidad de una actividad inocua que una calificada?. Creo que el tema se merece que se estudie detenidamente, que se remiren los números. Aquí por parte del Presidente de la Comisión ha dicho que esto tiene un rendimiento de 8 millones, no se de dónde sacan los números; no sabemos el rendimiento que tendrá esa Tasa; en absoluto por lo que se dijo en la Comisión y con las cifras que dan, se puede decir hoy que esto tiene un rendimiento determinado.”

El Sr. GARCÍA FELIPE se expresa a continuación del modo siguiente: “Hacia tiempo que no se me caían los palos del sombrero; el día 17 del presente mes se hizo una Comisión de Hacienda para tratar las Ordenanzas Fiscales, el día 23 del presente mes se volvió a hacer otra Comisión de Hacienda para volver a tratar las Ordenanzas Fiscales, dos Comisiones de Hacienda se han hecho repetidamente, y desde el día 15 están a disposición de los Srs. Vocales de la Comisión, y de todos los Concejales que lo hayan querido, los estudios económicos en Intervención; por lo tanto ha tenido tiempo de aprenderse los expedientes. Ahora, es como aquél alumno al que se le explica una raíz cuadrada, y no sabe dividir; yo creo que es lo mismo. Estamos hablando de una Tasa de Apertura de Establecimientos; no se está penalizando a nadie. Los comercios que hoy están en activo, están en activo y ya pagaron en su día lo que tuvieron que pagar, y por lo tanto ahora estamos hablando de regular y de ir equilibrando poco a poco el coste del servicio, en nuevas aperturas de establecimientos. Los estudios económicos en cuanto al porcentaje de dedicación de los funcionarios dedicados a esta actividad, pues son aleatorios, porque si el Ingeniero Técnico se dedica al 80% para las actividades, el otro 20% lógicamente lo dedica a otras actividades, y así mismo los funcionarios de todo tipo; por lo tanto es un poco aleatorio. Lo que si que está clarísimo que sin poner el 100% a ningún funcionario de este servicio, están entre el 75 y 90%, al Ayuntamiento le cuesta 48 millones, y en el año 97 vamos a recaudar 8.500.000 de pesetas. Aquí pagamos todos y por lo tanto, ese servicio es totalmente deficitario; la comunidad está subvencionando de alguna manera a esta Tasa. El Sr. que quiere abrir un bar, no va a pagar nunca lo que verdaderamente cuesta el servicio. Cuando se abra un bar, inspecciones mil, antes, después y durante, el desarrollo de la actividad, etc., por lo tanto estamos hablando de una Tasa que es deficitaria totalmente. Para terminar, no voy a querer entrara decir como están realizados los estudios económicos; si van a pagar, si es un error, etc., porque creo que está muy bien explicado en el estudio económico lo que tiene que pagar cada uno, y esta Tasa está basada de acuerdo con la Ley, con la cuota del I.A.E.; por lo tanto el I.A.E. como también es un impuesto estatal, que también es aleatorio porque depende de muchos parámetros, la Tasa esta también es aleatoria, porque dependerá de que tipo de actividad par aplicarla. Este es el tema, y desde luego para esto hay que ir a estudiar.”

Replica el Sr. AGUILAR indicando: “Decirle al Sr. García Felipe que como no ha escuchado la primera parte de mi intervención, yo lo primero que he dicho es que reconozco que es deficitario y que hay que financiarlo; lo que pido es que el estudio se haga más serio y siguiendo otros criterios; porque seguir esos criterios única y exclusivamente, daba lugar a las desviaciones que he dicho al principio, de que pagasen más unos que otros. Unos criterios objetivos pueden ser: la superficie en metros, el número de trabajadores que va a tener cada empresa, la potencia eléctrica instalada, con esto se puede saber las dimensiones que va a tener la actividad y se puede valorar mejor el tiempo que van a dedicarle nuestros funcionarios para su tramitación. Surge un bar, una discoteca, etc., sabemos que va a haber mediciones acústicas, 2 como mínimo; esto

ya sabes que va incluido en el expediente, por lo tanto que repercuta en la Tasa también. Hacerlo con todo más ajustado, hacerlo detenidamente; no estamos diciendo otra cosa. Reconocemos que el servicio es deficitario, lo que ocurre es que no podemos hacer que porque el servicio sea deficitario paguen justos por pecadores; por eso hemos pedido que se quede sobre la mesa y que se estudie. Nuevamente reiterar nuestra oferta de diálogo.”

De nuevo interviene el Sr. GIRONA diciendo: “Ve, vd. Sr. García Felipe lo que yo le decía de los nervios; siempre que se pone nervioso, o ataca personalmente a la oposición o dice lo de los palos del sombrero, es un síntoma. En realidad, está claro que estamos tratando la licencia de apertura de establecimientos, y yo tenía entendido que aquí querían comentar, ayudar, a que cualquier comerciante, cualquier persona que quiera abrir una empresa, la íbamos a ayudar, y la ayudamos subiendo desmesuradamente en muchos casos lo que se pagaba hasta ahora; así se les ayuda. Si vds. creen que es así, nosotros creemos que no, y por eso votaremos en contra. Nosotros creemos que el Ayuntamiento no solamente se tiene que dedicar a sacar dinero a los ciudadanos, sino que es un instrumento también, de fomento de la actividad económica; y por lo tanto, si aquí viene gente a darse de alta, no necesariamente tenemos que cobrarle, antes tendremos que ver otras cosas, puede ser el porque nos cuesta tanto, y si no se pueden dar 453 actividades, dar 250; para dar 250 hay que tener un equipo enorme en Actividades trabajando, la culpa no la tiene el que está allí, sino la organización, que efectivamente no hemos sabido hacerlo. Si aquí viene uno a decir que quiere abrir un bar, y se le dice: mire, vd. pagará el 437 más que pagó su amigo cuando abrió el bar el año pasado; nosotros creemos que eso no está bien.”

Concluye el debate el Sr. GARCÍA FELIPE manifestando: “Hay cosas que no se pueden quedar sin respuestas, y lo que ha dicho vd. últimamente eso no es así, en la Tasa está recogida la cuota que tiene que pagar, eso de hablar de 400, diga lo que está recogido: actividades molestas, cuota fija, 79.974 más el 200% de la cuota del IAE, eso es lo que está recogido y eso es lo que vamos a aprobar, no el 400%. Yo la verdad, es que no he dicho que yo se y vd. no; eso se nota no hay que decirlo. En cuanto a la actividad económica, nosotros claro que queremos defender la actividad económica, pero queremos que pague todo el mundo, ¿sabe vd. cuantos expedientes hay de infracción en Actividades?, unos 400; ¿esos expedientes se han originado en los 6 meses que llevamos nosotros gobernando?, ¿sabe vd. cuantas actividades hay en este Municipio sin licencia de apertura?, más del 30%, ¿se han originado también en los 6 meses que llevamos nosotros gobernando?, aplíquese el cuento.”

En el debate, el Sr. Aguilar propone que el asunto quede sobre la mesa. Sometida dicha propuesta a votación, es rechazada por 11 votos a favor de PSOE y EU-Els Verds, y 13 votos en contra de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV y 11 votos en contra de PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la modificación de la Tarifa de la Tasa por Licencia de apertura de establecimientos, de la siguiente forma:

CUOTA POR EXPEDIENTE = CUOTA FIJA + CUOTA VARIABLE f(cuota tarifa IAE)
--

	C. FIJA	CUOTA VARIABLE
1.- Actividades Inocuas	53.316,-	0,-Ptas.
2.- Actividades Molestas	79.974,-	200% Cuota Tarifa I.A.E.
3.- Cambio titularidad actividad inocua (período menor de 2 años)	26.658,-	0,-Ptas.
4.- Cambio titularidad actividad inocua (período igual o mayor de 2 años)	26.658,-	100% Cuota Tarifa I.A.E.
5.- Cambios de titularidad actividad calificada	26.658,-	100% Cuota Tarifa I.A.E.

CUOTA MINIMA POR EXPEDIENTE = 45.000,-Ptas.

CUOTA MAXIMA POR EXPEDIENTE = 639.792,-Ptas.

CAMBIO DE TITULARIDAD = En el caso del apartado 3, no opera la cuota mínima por expediente.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación del servicio de concesión de Licencias de Apertura de Establecimientos, que se transcribe a continuación:

MODIFICACION DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACION DEL SERVICIO DE OTORGAMIENTO DELICENCIAS POR APERTURA ESTABLECIMIENTOS.

De conformidad con lo establecido en el art.15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la modificación de la ordenanza reguladora de la tasa por prestación del servicio de otorgamiento de licencias por apertura de establecimientos , modificándose en los siguientes términos:

Artículo 1º.- FUNDAMENTO Y NATURALEZA.

En uso de las facultades concedidas por los artículos 133.2 y 142 de la Constitución y por el artículo 106 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 15 a 19 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, este Ayuntamiento modifica la "Tasa por el otorgamiento de licencias de apertura de establecimientos", que se regirá por la presente Ordenanza Fiscal, cuyas normas atienden a lo prevenido en el artículo 58 de la citada Ley 39/1988.

Artículo 2º.- HECHO IMPONIBLE.

1.- Constituye el hecho imponible de la Tasa la actividad municipal, tanto técnica como administrativa, tendente a verificar si los establecimientos industriales y mercantiles reúnen las condiciones de tranquilidad, sanidad y salubridad y cualesquiera otras exigidas por las correspondientes Ordenanzas y Reglamentos municipales o generales para su normal funcionamiento, como presupuesto necesario y previo para el otorgamiento a que se refiere el artículo 22 del Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales.

2.- A tal efecto, tendrá la consideración de apertura:

a) La instalación por vez primera del establecimiento para dar comienzo a sus actividades.

b) La variación o ampliación de la actividad desarrollada en el establecimiento, aunque continúe el mismo titular.

c) La ampliación del establecimiento y cualquier alteración que se lleve a cabo en éste y que afecte a las condiciones señaladas en el número 1 de este artículo, exigiendo nueva verificación de las mismas.

d) En los cambios de titular del negocio, siempre que el nuevo titular motive de modo directo o indirecto la prestación del servicio, o este deba solicitarse o prestarse en virtud de la norma obligatoria.

3.- Se entenderá por establecimiento industrial o mercantil toda edificación habitable, esté o no abierta al público, que no se destine exclusivamente a vivienda, y que:

a) Se dedique al ejercicio de alguna actividad empresarial fabril, artesana, de la construcción, comercial y de servicios que esté sujeta al impuesto sobre Actividades Económicas.

b) Aun sin desarrollarse aquellas actividades sirvan de auxilio o complemento para las mismas, o tengan relación con ellas en forma que les proporcionen beneficios o aprovechamiento, como por ejemplo, sedes sociales, agencias, delegaciones o sucursales de entidades jurídicas, escritorios, oficinas, despachos o estudios.

Artículo 3º.- SUJETO PASIVO.

Son sujetos pasivos contribuyentes las personas físicas o jurídicas y las entidades a que se refiere el artículo 33 de la Ley General Tributaria, que soliciten la licencia o a quienes se preste el servicio en locales en que ejerzan su actividad.

Artículo 4º.- RESPONSABLES.

1.-Responderán solidariamente de las obligaciones tributarias del sujeto pasivo las personas físicas y jurídicas a que se refieren los artículos 38.1 y 39 de la Ley General Tributaria.

2.- Serán responsables subsidiarios los Administradores de las sociedades y los síndicos, interventores o liquidadores de quiebras, concursos, sociedades y entidades en general, en los supuestos y con el alcance que señala el artículo 40 de la Ley General tributaria.

Artículo 5º.- BASE IMPONIBLE Y TARIFAS

La base de gravamen de la tasa será la cuota de tarifa anual del Impuesto sobre Actividades Económicas que haya de satisfacer el establecimiento de que se trate. A la cuota resultante con arreglo a lo determinado en el apartado siguiente se le añadirá además una cuota fija para cada expediente tramitado.

CUOTA POR EXPEDIENTE = CUOTA FIJA + CUOTA VARIABLE f (cuota tarifas I.A.E.)
--

Tipología	CUOTA FIJA	CUOTA VARIABLE
1-Actividades inocuas	53.316	0 % cuota tarifas IAE
2-Actividades molestas	79.974	200 % cuota tarifas IAE
3-Cambios de Titularidad,, en actividad inocua cuya tramitación sea de un periodo inferior a 2 años, sin que opere la cuota mínima por expediente.	26..658	0 % cuota tarifas IAE
	26.658	100% cuota tarifas IAE
4-Cambios de titularidad en actividad inocua		

cuyo periodo de tramitación fuese igual o mayor de 2 años	26.658	100% cuota tarifa IAE
5-Cambios de titularidad de actividad calificada		

- CUOTA MÍNIMA POR EXPEDIENTE 45.000,- Ptas
- CUOTA MÁXIMA 639.792,-Ptas.

1) Cuota fija:

1.1.- Por cada expediente tramitado clasificado como actividad inocua:
53.316,-ptas.

1.2.- Por cada expediente tramitado clasificado como actividad molesta , nociva, insalubre o peligrosa:
79.974,-ptas.

2) Cuotas adicionales con base a la cuota de tarifa del Impuesto sobre Actividades Económicas, o en su caso, a la cuota tributaria de la licencia fiscal de actividades comerciales o industriales.

2.1.- Establecimientos o locales cuya actividad esté sujeta al citado Reglamento, satisfarán el 200 por ciento de la cuota de tarifa del Impuesto sobre Actividades Económicas correspondiente.

3) Se establece como cuota mínima por la tramitación de los expedientes para la Licencia Municipal de Apertura la cantidad de 45.000,-ptas. . Igualmente se establece como cuota máxima la cantidad de 639.792,-ptas. La cuota máxima y la cuota mínima se aplicará sobre la cuota resultante en relación con los apartados 1) y 2) , 4) y 5), pero no sobre el 3).

Las actividades exentas del Impuesto sobre Actividades económicas pagarán la cuota mínima establecida en el párrafo anterior.

4) a) En los casos de cambio de titularidad sin que se modifique la actividad desarrollada , la cuota fija establecida en el apartado 1.1 para el supuesto de actividades inocuas cuyo cambio de titularidad haya llevado menos de dos años, será únicamente de una cuota fija de 26.658 pesetas y como cuota adicional el 0 por cien de la cuota de tarifa del Impuesto sobre Actividades Económicas.

b) Para los de cambio de titularidad en actividad inocua con plazo superior a 2 años en ser practicado el cambio referido, la cuota a aplicar será la de 26.658 pesetas y como cuota adicional el 100% de la cuota de la tarifa del Impuesto sobre Actividades Económicas.

c)Y para los cambios de titularidad de actividad calificada será tambien de cuota fija 26.658 pesetas y como cuota adicional el 100% de la cuota de la tarifa del Impuesto sobre Actividades Económicas.

5. En los casos de variación a ampliación de actividad a desarrollar en el establecimiento sujeto, de la cuota que resulte por aplicación de los apartados anteriores de este artículo, se deducirá un 50% lo devengado por este concepto tributario con

ocasión de la primera apertura y de ulteriores variaciones o ampliaciones de la actividad, así como de la ampliación del local. La cantidad a ingresar será la diferencia resultante.

Artículo 6º.- Si una misma actividad o negocio estuviese gravado por varias cuotas del impuesto sobre actividades económicas, para el cálculo de la tasa de apertura se tomará como base la suma de todas las expresadas cuotas.

Artículo 7º.- Si varios titulares ejerciesen su actividad en un mismo local, y por conceptos diferentes, satisfarán cada uno de ellos la cuota que respectivamente le corresponde.

Artículo 8º.- EXENCIONES Y BONIFICACIONES:

No se concederá exención ni bonificación alguna en la exacción de la Tasa.

Artículo 9º.- **DEVENGO**

1.- Se devenga la Tasa y nace la obligación de contribuir, cuando se inicie la actividad municipal que constituye el hecho imponible. A estos efectos, se entenderá iniciada dicha actividad en la fecha de presentación de la oportuna solicitud de la licencia de apertura, si el sujeto pasivo formúlase expresamente ésta.

2.- Cuando la apertura haya tenido lugar sin haber obtenido la oportuna licencia, la Tasa se devengará cuando se inicie efectivamente la actividad municipal conducente a determinar si el establecimiento reúne o no las condiciones exigibles, con independencia de la iniciación del expediente administrativo que pueda instruirse para autorizar la apertura del establecimiento o decretar su cierre, si no fuera autorizable dicha apertura.

3.- La obligación de contribuir, una vez nacida, no se verá afectada, en modo alguno, por la denegación de la licencia solicitada o por la concesión de ésta condicionada a la modificación de las condiciones del establecimiento, ni por la renuncia o desistimiento del solicitante una vez concedida la licencia.

4.- Se devengará a favor de la corporación municipal el total de la cuota que corresponda según los distintos casos cuando iniciada la actuación administrativa tendente al otorgamiento de la licencia pero paralizada por causa imputable al interesado y formalizado requerimiento por la Administración, no exista contestación por parte del mismo.

Artículo 10º.- **NORMAS DE GESTIÓN. AUTOLIQUIDACIÓN. PLAZO DE INGRESO.**

La tasa se exigirá en régimen de autoliquidación mediante el modelo de impreso que se establezca al efecto, facultándose a la Alcaldía para la aprobación del mismo.

Al solicitarse la realización de la actividad administrativa, los sujetos pasivos vendrán obligados a presentar ante el Ayuntamiento el modelo de autoliquidación con el que acreditarán el ingreso previo del importe de las cantidades correspondientes,

La autoliquidación tendrá carácter provisional procediéndose a posterior comprobación por parte del departamento correspondiente.

Artículo 11º.- **INFRACCIONES Y SANCIONES:**

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias, así como de las sanciones que a las mismas correspondan en cada caso, se estará a lo dispuesto en los artículos 77 y siguientes de la Ley General Tributaria

Artículo 12º.- **CADUCIDAD Y DESISTIMIENTO:**

1.- Las licencias de apertura de establecimientos caducarán sin derecho a la devolución de la Tasa, en los siguientes casos:

a) A los tres meses de su expedición, si en dicho plazo el establecimiento no hubiera sido abierto al público o iniciada su actividad.

b) A los seis meses contados desde el cierre material del establecimiento, o desde el momento de causar baja en la matrícula del Impuesto Industrial. Se exceptúan los

c) En los establecimientos de temporada, la licencia de apertura caducará por el cierre del establecimiento, por la baja en el Impuesto sobre Actividades Económicas.

2.- En tanto no se produzca la resolución pertinente, el interesado podrá desistir de la solicitud formulada quedando reducida la tasa al 25% del depósito previo efectuado si el desistimiento se produce antes de la emisión del informe técnico, y de un 50% si se ha emitido dicho informe técnico.

La presente Ordenanza fiscal deroga la Ordenanza reguladora de la Tasa por prestación del servicio de otorgamiento de licencias por apertura de establecimientos vigente durante 1997.

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 1998, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

La presente Ordenanza que consta de 12 artículos, una Disposición Derogatoria y una Disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día _____ de 1997, y definitivamente en fecha _____ entrando en vigor el día _____

**17 RECTIFICACIÓN ERROR MATERIAL ACUERDO MODIFICACIÓN
ORDENANZA FISCAL REGULADORA TASA SERVICIOS CEMENTERIO
MUNICIPAL:**

Resultando que, según informe emitido por la Viceinterventora Municipal, examinado el expediente relativo a la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por Servicios en el Cementerio Municipal, aprobada por acuerdo Plenario de 30 de septiembre de 1997, en el que se modificaba el art.2º, 6º.2 y 8º.2; se ha comprobado que en el art.6º.2 (CUOTA TRIBUTARIA) se ha producido un error material en la

transcripción del importe de la tarifa del EPIGRAFE 1º “ CONCESIÓN DE NICHOS”, por lo que

DONDE DICE:

TARIFAS

EPIGRAFE 1º.- CONCESIÓN DE NICHOS.

Por cada nicho se satisfará el siguiente importe:

Tramada Núm.	S Por 99 años	P E E T A S Temporales (por 5 años)
1	62.000,-	13.500,-
2	140.000,-	41.500,-
3	105.000,-	32.000,-
4	27.000,-	36.500,-
5	6.000,-	2.000,-

DEBE DECIR:

TARIFAS

EPIGRAFE 1º.- CONCESIÓN DE NICHOS.

Por cada nicho se satisfará el siguiente importe:

Tramada Núm.	S Por 99 años	P E E T A S Temporales (por 5 años)
1	62.000,-	13.500,-
2	140.000,-	41.500,-
3	105.000,-	32.000,-
4	27.000,-	6.500,-
5	6.000,-	2.000,-

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar la rectificación de error material arriba señalado.

18 PROPOSICIÓN DEL EQUIPO DE GOBIERNO SOBRE EL HÉROE JOSE ROMEU:

De conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; se somete a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, que es aprobada por 17 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, y 7 votos en contra del PSOE.

Leída la proposición presentada por el Equipo de Gobierno, a cuyo tenor literal:

“Del libro Sagunto, “ Crónica de cien años (1874-1975)” podemos extraer la siguiente cita:

“ Ya Antonio Chabret y Fraga, apoyado por el Concejal Francisco López, propuso al Ayuntamiento de su ciudad en 1885 la realización de un monumento dedicado a Romeu,

el héroe que se dio su vida por la independencia. El monumento se levantó en la Glorieta en 1888.

Es el 7 de Enero de 1888, en sesión ordinaria del M.I. Ayuntamiento, cuando Francisco López, concejal, leyó una proposición en la que exponía la idea de crear el título nobiliario de conde de Sagunto en la persona de uno de los nietos de José Romeu “ el Gobierno de Fernando VII prometió dar un título nobiliario a su familia para que se consignara de un modo tan distinguido en nuestra historia el heroísmo del esclarecido hijo de Sagunto, y desgraciadamente no ha llegado a realizarse aún tan patriótico propósito” En el mismo escrito instaba a sus compañeros de consistorio se interesasen acerca del gobernador de Valencia, Francisco de Asís Pacheco, diputado a Cortes por el distrito de Sagunto, a fin de que gestionara ante el Gobierno y se consiguiera reparar el olvido.

La proposición de Francisco López fue aprobada por unanimidad, puesto que el día 11 de mayo del mismo año (1888), siendo ministro de Gracia y Justicia Alonso Martínez , la reina regente María Cristina dio el decreto de concesión en estos términos. “ Vengo en hacer merced de título del reino con la denominación de conde de Sagunto para sí, sus hijos legítimos, a D. José Romeu y Crespo, nieto de aquél héroe, hijo de la inmortal Sagunto”.

El día 21 de noviembre de 1888 dedicó el pueblo saguntino un homenaje a su héroe José Romeu Parras, ahorcado en la plaza del Mercado en Valencia por negarse a prestar pleitesía a los franceses en la guerra de la Independencia.

Asistieron al mismo representantes de la Diputación Provincial y del Ayuntamiento de Valencia, el cronista de la capital, miembros de Lo Rat Penat y la prensa regional. En la parroquia de Santa María hubo honras fúnebres con sermón del cura párroco José María Llopis.

En la casa en donde nació y vivió nuestro héroe, en el calle que hoy lleva su nombre, se descubrió una placa de mármol en la cual podemos leer “ 26 de marzo de 1778, nació en esta casa D. José Romeu Parras, víctima de la Independencia Española : renovó el heroísmo de los antiguos saguntinos, sacrificando su fortuna y su vida antes que someterse al invasor. Para memoria, 1888”.

Con el mismo motivo y en el mismo día se inauguró en el paseo de la Glorieta un sencillo monumento, busto en bronce sobre un pedestal de piedra Cuatretonda, según diseño de Pellicer y, con las leyendas significativas de su vida : “ Al mártir de la Independencia Española D. José Romeu. Los saguntinos, 1888 .- Sacrificado por su lealtad, según inicua sentencia del mariscal Suchet.- Diga usted a su general que Romeu es un español, y un español que nació en Sagunto.- Nació en Sagunto, el 26 de enero de 1778. Muerto en Valencia, el 12 de junio de 1812”.

Por todo ello, desde el Equipo de Gobierno elevamos al Ayuntamiento Pleno la siguiente propuesta de acuerdo: Solicitar a las autoridades competentes que los restos de este ilustre saguntino sean trasladados a su lugar de origen.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGUILAR, dice: “Hay reseñas que no vienen a cuento, pero en fin, todo el mundo reconoce la dimensión histórica del héroe Romeu, un rebelde que se opuso a la tiranía de los franceses; creo que la moción lo pone todo, excepto dónde están los restos mortales de Romeu, sino fuese porque es un tema que nos merece todo el respeto del mundo, haríamos un chiste de ello, no lo voy a hacer porque no tengo tan mal gusto; pero entiendo que en principio vamos a votar a favor de la moción, pero ¿realmente se sabe dónde están los restos de Romeu?, o ¿qué es lo que se pretende con la moción?. En principio entendíamos, hasta que hemos visto en la

prensa la noticia, que se sabía donde estaban realmente los restos, y la íbamos a apoyar; lo que no entendemos es ¿qué vamos a traer aquí?, ¿se saben realmente que son sus restos?.”

Concedida la palabra por el Alcalde-Presidente, expresa el Sr. GIRONA: “Como verá, hemos roto en el Grupo Socialista, una tradición normal de votar la urgencia de los temas que se traigan al Pleno como proposición de los distintos grupos políticos; en este caso que más nos hubiera gustado que votar a favor una proposición que traía, nada menos, el Grupo de Gobierno (Partido Popular, CIPS, Grupo Mixto y la UPV), pero nosotros no hemos querido colaborar con la primera parte y si se hubiera declarado el tema no urgente, ahí se hubiera quedado la cosa; pero es que claro, estamos delante de un Equipo de Gobierno que son insólitos, se creen que la mayoría lo puede todo. Aquí hay gente, que antes cuando estaban en la oposición, decían: el Pleno lo manda y el Pleno lo hace, el Pleno lo puede todo; y estos señores creen que es posible decir: que traigan los restos de Romeu, y como son 13 se creen que los van a traer, y claro, es tan ridículo; yo no se como vd. Sr. Alcalde no ha impedido que tenga lugar este debate porque la moción en sí ya es estrambótica a tope, el que lee la moción esta se queda estupefacto, con todo lo que ha hecho este Señor destacan en la moción que si era Conde o si iban a hacerlo Conde, o si no le dieron el título cuando tocaba; son cosas que no tienen sentido. Cuando dicen la inauguración del monumento en la Glorieta, el monumento está formado por un pedestal y un busto, vds. dicen que el pedestal es de piedra cuatretonda, uno intenta enterarse de que es eso, y resulta que lo de piedra cuatretonda no es nada, se lo han copiado de un libro y se han saltado tres palabra, se han saltado que es piedra buscarró de las canteras de Cuatretonda, y vds. dicen que si es piedra cuatretonda y lo firman todos, los cuatro Grupos. El Sr. Portavoz de EU preguntaba que es lo que pretenden con esto, pues lo mismo que siempre, la demagogia, ¿qué se va a pretender?. Mire, Sr. Alcalde, Romeu fue una persona que fue colgada en 1812, y desde entonces hasta ahora, le habrán hecho un montón de homenajes, a los cuatro día de ahorcarlo ya había organizaciones clandestinas, la Junta Provincial que hacía actos y homenajes en la clandestinidad; en todas las decenas de homenajes que le han hecho, nunca a nadie se le ha ocurrido decir: que traigan el cuerpo, y lo entierren en Sagunto. Nunca se le ha ocurrido a nadie, porque en el mismo libro de donde se ha copiado esta propuesta, un poquito más abajo dice: “”el entierro de Romeu constituyó un acto piadoso, los cofrades de la Virgen acompañaron hasta el cementerio del Carraixet, cementerio dedicado exclusivamente para los ajusticiados, rezando con gran devoción. El paso del cortejo fúnebre fue una manifestación de tristeza y de dolor. Depositado en una fosa común, allí reposan sus restos mortales confundidos con los de los malhechores. Se intentó en una fecha remota, identificar su cadáver y se desistió de ello con el conocimiento de que era una tarea inútil dada la confusión en que aparecían””. Después de esto, todavía vds. continúan con la propuesta, yo no se como un Equipo de Gobierno completo, firma una cosa como esta, yo creo que un Equipo de Gobierno es una cosa más seria.”

Contesta las anteriores intervenciones el Sr. CORTÉS, manifestando: “Me parece una total falta de respeto el que un tema como este, en el que se está hablando de una figura como la de Romeu, haya miembros de la oposición que se hayan reído, aún pudiendo reconocer que nos hallamos equivocado. Creo que el tema no era para risas ni para aplausos. Creo que venir a decir que si la piedra es de Cuatretonda, la demagogia por traer los restos de Romeu, que no se pueden traer los restos de Romeu porque están

en una fosa común, hombre, yo creo que hoy 60 años más tarde creo que hay técnica suficiente que puede demostrar o que puede localizar los restos de Romeu. De todas maneras, a nosotros nos consta, porque hemos hecho también averiguaciones, a diferencia parece ser que vds. también, nosotros por otra vía, que si que es cierto que hay un cementerio de ajusticiados y que ese cementerio existe en Tavernes Blanques, hemos contactado con autoridades eclesiásticas y políticas de Tavernes Blanques, y no nos han desmentido el que pueda estar ahí; y por lo tanto yo creo que esas risas y esos sarcasmos es un tema como este, sobran. De ahí que nosotros hayamos propuesto esto, si no puede ser pues por lo menos se ha intentado; pero de ahí a la risa o al sarcasmo en este tema, cuando han presentado vds. mociones que si que son de verdadero cachondeo y risa; creo que hay algo más importante que es el sentimiento de que Romeu venga a Sagunto, y si no puede ser porque no hay una técnica, que nosotros pensamos que si que hay, que pueda demostrar cuales son los restos de Romeu, y que si que están allí, lo que está claro, es que lo que jamás se nos hubiera ocurrido, por lo menos al Equipo de Gobierno, es reírnos de un tema como éste.”

En estos momentos abandona momentáneamente la sesión el Sr. Agües.

En segundo turno de intervenciones, dice el Sr. AGUILAR: “Que conste que nosotros con toda la buena intención del mundo, creemos que cuando el Equipo de Gobierno había traído esta proposición al Pleno, tenía localizados los restos de Romeu; sino que sentido tiene traer esta moción. Y la íbamos a votar en contra, pero si ahora resulta que hay que consultar con autoridades eclesiásticas para que en una fosa común - yo desconocía el tema y nos hemos fiado de su capacidad de gestión, la del Equipo de Gobierno -, ahora ya no sabemos que es lo que vamos a traer; y con todos los respetos al héroe Romeu. Nos estamos tiendo de un Equipo de Gobierno que trae una moción al Pleno sin saber donde están esos restos mortales, no tiene sentido; en ningún momento nos hemos reído de la memoria de Romeu.”

Contesta la anterior intervención el Sr. ALCALDE apostillando: “No será que vd. ha leído hoy en la prensa que ya ha habido alguien que sin certificaciones también, dice que pudo la riada llevarse una pared y que han habido tres riadas, y tal; pues con las mismas.”

También en segundo turno interviene el Sr. GIRONA para decir: “Sr. Alcalde, esa persona que ha dicho eso, no es ni más ni menos que el cronista de esta Ciudad, que ha estudiado el tema desde hace muchos años.. En absoluto nos mofamos del Sr. Romeu, que fue colgado en 1812, no hace 60 años como vd. ha dicho, Sr. Cortés, en dos ocasiones; hace 170 ó 180 años. Este personaje tan querido, hemos intentado que no se debatiera el tema, votando por primera vez en contra de que se tratara la urgencia, y aún así y todo todavía estamos dispuestos, Sr. Alcalde, a decirle que se quede sobre la mesa, que lo estudien vds. bien, que hagan alguna gestión antes de poner en ridículo no al Equipo de Gobierno, sino al Ayuntamiento, porque cualquiera que vea que el Equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Sagunto - piensa que es el Ayuntamiento de Sagunto -, está haciendo gestiones para traer aquí los restos mortales de Romeu, pues se reirá de vds. y de nosotros, y del pueblo; por eso muy sinceramente no hemos querido que se tratara este tema, y ya que se ha tratado, le damos la oportunidad de que lo dejen sobre la mesa, aún que no lo propusiéramos nosotros.”

Nuevamente interviene el Sr. CORTÉS para contestar en los siguientes términos: “Lógicamente si la intervención inicial hubiera sido la que han hecho al final; si la intervención sería y responsable que pienso ha hecho al final, la hubiera hecho al principio, nos hubiéramos evitado algunos descalificativos. Pero quiero decir una cosa, vds. se basan en una prueba que lógicamente - con todo respeto como ha dicho el Sr. Alcalde a nuestro cronista -, nosotros podemos pensar porque también hemos hecho nuestras averiguaciones, que los restos están allí. Cuando yo decía 80 años, ha sido porque vd. ha mencionado el libro en el que dice que hace 60 años ya se buscaron los restos, que estaban en una fosa común, y que no hubo manera de localizar si los restos eran o no los de Romeu; yo le digo que 60 años más tarde las técnicas, y estoy plenamente convencido, pueden determinar si los restos eran o no de Romeu. Nosotros no tenemos ningún problema de dejar el tema sobre la mesa, no hay ningún problema, y si es menester hacer las gestiones que sean necesarias; pero con la misma legitimidad que vds. hacen referencia al Cronista, pregunto ¿dónde están los documentos que avalan eso que dice el Cronista, de que en determinadas riadas que pasaron por el barranco del Carraixet, se llevaron los restos de Romeu, o los restos de la fosa común?; cuando resulta que en estos momentos en Tabernes Blanques, según hemos constatado - vuelvo a repetir - con autoridades políticas y eclesiásticas, el Cementerio de ajusticiados sigue estando en el mismo sitio; por lo tanto yo puedo entender que digan: es que están en una fosa común. Pero, ¿están en una fosa común o se los ha llevado la riada?, habrá que aclarar eso; porque si resulta que las autoridades dicen que el Cementerio esta en el mismo sitio y que los restos no han sido tocados por las riadas, a mí me gustaría que el Cronista de Sagunto, con todo el respeto que todo el mundo le tenemos, que documentara el decir que en estos momentos esos restos se los llevó la riada. Por lo tanto, por parte nuestra no tenemos ningún problema en dejar esta moción sobre la mesa, y que se estudie con más detenimiento y con más eficacia, la posibilidad de que esos restos estén en la fosa común.”

En el debate, se propone que el asunto quede sobre la mesa. Sometida la propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 23 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, PSOE y EU-Els Verds, y 1 abstención de UPV, en aplicación del párrafo segundo del art. 100.1 del ROF, ACUERDA: Dejar sobre la mesa la proposición arriba transcrita.

En estos momentos el Sr. Agües se reincorpora a la sesión.

19 PROPOSICIÓN VARIOS GRUPOS SOBRE PARALIZACIÓN TEMPORAL DE LA CAZA EN LA MARJAL DELS MOROS:

De conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; se somete a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, que es aprobada por 17 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU-Els Verds, y 7 votos en contra del PSOE.

Leída la proposición suscrita por varios grupos políticos municipales, a cuyo tenor literal:

“Acción Ecologista Agró, en nombre de todas las asociaciones cívicas de la Comarca y relacionadas con actividades medioambientales que han firmado la paralización temporal de la caza en la Marjal dels Moros de Sagunt,

Expone:

Que la Marjal dels Moros tiene actualmente una extensión de 250 ha., lo que quiere decir que está en los mínimos para mantener poblaciones estables de especies silvestres.

Que en la Marjal dels Moros están reproduciéndose especies mundialmente amenazadas de extinción como la Cerceta Pardilla, especies estrictamente protegidas con el Calamón, la “Carregada”, el Porrón Pardo, la Golondrina de Mar, la Zancuda, entre otros.

Que las expectativas de nuevos asentamientos de especies, como el Flamenco o el “Bitó”, son enormes si se consigue tranquilidad a lo largo de todo el año.

Que la Marjal dels Moros mantiene una de las pocas poblaciones de Jaramugo y “fartet” y está considerada el mejor hábitat para su conservación.

Que la Marjal dels Moros tiene la mejor población de “Limonium Difurei” de los saladares valencianos.

Que por su valor está ya declarada zona ZEPA y están en marcha en su interior tres proyectos europeos LIFE diferentes (para la “Rosseta”, el Jaramugo y de microreservas de flora).

Que los servicios técnicos de la Consellería han regulado estrictamente las visitas a la Marjal evitando las zonas interiores y promocionando la zona periférica adaptándolas a la capacidad de carga del lugar.

Que la prudencia y el sentido común nos dice que la prioridad absoluta en los momentos actuales es la consolidación de las poblaciones de especies en peligro.

Que la siguiente prioridad es que toda la sociedad en general pueda conocer y disfrutar de una de las pocas marjales que son completamente públicas y de un valor ecológico extraordinario, sobre todo las jóvenes generaciones que actualmente se forman en las escuelas e institutos, a los que sólo les queda una pequeña parte de las zonas húmedas que conocieron sus padres.

Que durante el verano pasado se ha producido mortandad de aves en el principal lugar reproductor de “Rossetes” (El Fondó d’ Elx) y también en nuestra marjal, quedando la especie en condiciones más dramáticas sobre su posible extinción. Como consecuencia de ello, la Consellería de Medio Ambiente ha prohibido por segundo año consecutivo la caza en el “Fondó d’ Elx” con el soporte de federaciones europeas de cazadores.

Por ello, pedimos que por los grupos políticos que conforman el Ayuntamiento de Sagunto, se presente la siguiente moción al Pleno:

EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO, CONOCIENDO LA GRAVE SITUACIÓN DE ESPECIES EN PELIGRO DE EXTINCIÓN QUE SE REPRODUCEN EN LA MARJAL DELS MOROS Y SU REDUCIDA DIMENSIÓN, PIDE A LA CONSELLERÍA DE MEDIO AMBIENTE QUE, ACTUANDO CON CRITERIOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE, PARALICE TEMPORALMENTE LA ACTIVIDAD CINEGÉTICA.”

Por el Sr. Alcalde se concede de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, la palabra a un ciudadano del público, Sr. Amor: “En nombre de AGRO, lo que pedimos es que se cumpla la Ley. ¿Que Ley?, la que está en vigor en el Estado Español. Y vamos a pedir que se cumpla una directiva que es la de Aves, que está trasgada al Ordenamiento Jurídico Español, actualmente en vigor. La normativa en vigor respecto a la directiva de aves, en primer lugar dice que tendrán todas las medidas apropiadas para evitar dentro de las zonas de especial protección el deterioramiento de los hábitats naturales y las perturbaciones a las especies por las cuales esa zona haya sido

elegido zona de especial protección. También dice que únicamente tendrán como excusa los Estados para no cumplir esta Ley, la salud pública y la seguridad pública. De la directiva lo único que voy a decir es que aquí están todas las zonas de especial protección de toda Europa, y entre ellas está una de las tres de la provincia de Valencia, que es la Marjal del Moro (350 hectáreas). Una vez conocida la Ley, y sabiendo que aquí tenemos un espacio afectado por esa Ley, hay una cosa que decir que es el informe de la Consellería sobre una especie en peligro de extinción que tenemos en la Marjal del Moro; el Plan de Gestión que lleva la estación biológica, reconoce que en las zonas de reproducción de la cerceta pardilla no se cace. Este es el plan que ha adoptado la Consellería de Medio Ambiente. Este año, de todos es sabido que gracias a la prohibición de caza de la cerceta pardilla, al principio de verano había unos 500 ejemplares, todos sabemos por la prensa que la Consellería quería dejar cazar este año por la buena reproducción que había habido, todos sabemos también que en el mes de septiembre hubo una gran mortandad. Estamos en una situación respecto a esta especie mucho peor que el año pasado. Igual que el Ayuntamiento de Elche ha votado otra vez que se paralice la caza este año; igual que la Consellería de Medio Ambiente ha vuelto a prohibir en los dos pantanos de Elche que se cace, pensamos que es una irresponsabilidad que la Consellería de Medio Ambiente haya permitido cazar en esta zona de la Marjal del Moro. Pensamos que la prioridad de una zona de especial protección, tanto por la Ley como por prudencia, será de que se dejara momentáneamente de cazar hasta que los técnicos dijeran lo contrario. Pedimos que la polémica que aquí haya sea una polémica de tipo científico y de tipo de conservación de las especies y del medio natural de nuestra Comunidad y de todo el mundo; no queremos entrar en polémicas personales. Pero si aquí se nos vuelve a insultar, insultaremos públicamente a quien sea y diremos lo que tengamos que decir.”

Otro ciudadano del público, Sr. Montesinos, dice: “En algunas cosas estoy de acuerdo con lo que ha planteado el Sr. Amor. El habla de que la Ley no se está cumpliendo, eso es mentira; la historia de esa zona es 9 años de cuidados de los cazadores con la supervisión de la Consellería, el Ayuntamiento no ha puesto un duro, creo que es así, y la Marjal del Moro no está en una situación como para decir que la Ley es de aplicación en esta zona. De todos es sabido que llevamos 9 años cuidando este medio, hay una zona de reserva que no se caza, y es un gozo por parte de todo el mundo. La cerceta pardilla, de todos es sabido que ese ave viene en febrero y marzo, y en septiembre siempre se ha ido; si quieren que este todo el año ahí para tirarnos a los cazadores, es otra cosa. Ahora se plantea la moratoria por parte de unas personas que yo los respeto personalmente, pero las actitudes me parecen descerebradas. Sería lamentable que los partidos políticos de este Ayuntamiento no estudiaran el tema antes de pedir moratoria sí o moratoria no. Estudiénlo, y vean que es lo que ocurre verdaderamente en la Marjal del Moro.

Reanudado el debate, el Sr. Alcalde, concede la palabra al Sr. GARCÍA ORTÍN, que dice: “En el tema este ha aflorado la crispación y se está llegando a una situación que consideramos hay que evitar a toda costa, en la medida de que la Marjal del Moro es un paraje sobre el que ya se ha pronunciado este Ayuntamiento respecto a que es lo que quería, y que nos interesa a todos no solo conservarla sino mejorar su situación y ampliar el hábitat. El Ayuntamiento ya se pronunció, porque creo que hace un par de años ya se solicitó a Consellería la declaración de paraje natural. Hay una propuesta de paraje natural municipal porque el Pleno consideró que estaría mejor protegido si era la propia

Consellería la que se implicaba en el tema, porque era un paraje no de interés solo para Sagunto, sino a nivel de la Comunidad Valenciana, e incluso a nivel Estatal. En base a ese pronunciamiento del Ayuntamiento la Consellería lo declaró zona de especial protección de aves, y lo elevó a la Comunidad Económica Europea para que se incluyera en el catálogo de espacios protegidos, por lo que esto lleva consigo un determinado tipo de protección que efectivamente hay que efectuar a rajatabla; y hay que tratar de compaginar en la medida de lo posible los intereses de toda la ciudadanía. En este sentido nosotros vamos a proponer una enmienda. Creemos que se trata de aunar esfuerzos y de mantener unos criterios casi unánimes entre la ciudadanía, respecto al interés que supone la Marjal del Moro, y de evitar la crispación y actitudes excluyentes que consideramos que no benefician a nada ni a nadie.”

La enmienda dice así:

“1º.- Recabar de la Consellería de Medio Ambiente, información urgente y precisa sobre lo que supone la declaración de zona ZEPA en cuanto a límites de la zona, limitación de actividades, cuidados especiales sobre la misma y peligros que corre actualmente.

2º.- En defecto de la constitución del Consejo Municipal de Medio Ambiente, una comisión específica analizará esta información y propondrá tanto al Ayuntamiento Pleno como a la Consellería de Medio Ambiente las medidas que considere oportunas en cuanto vertidos a acequias, control de tratamientos fitosanitarios, límites e inundación del humedal y actividades en el entorno, que permitan proteger y ampliar la zona y conjugar los intereses de todos los ciudadanos.

3º.- En esta comisión deberán estar representados al menos, el Ayuntamiento, a través de los representantes de los grupos políticos, Acción Ecologista Agró y la asociación de cazadores La Portaña.

4º.- Esta misma comisión emitirá un dictamen en el mismo sentido, y sobre figura de protección más apropiada para la zona húmeda del norte del término municipal, la marjal de Almardá.”

También interviene en este asunto el Sr. GIRONA que dice: “La moción está firmada también por EU, quien ahora presenta una enmienda. Lo que decía la moción nosotros lo seguimos apoyando, ya que después de muchas consideraciones, se pide que se paralice temporalmente la actividad cinegética. No parece que sea el fin del mundo de la caza. En otros lugares parecidos a la Marjal del Moro hay caza, y en la montaña hay caza, etc., no estamos en contra de caza en general, lo que sucede es que aquí hay un hábitat, una circunstancia, que parecía recomendable que temporalmente esto se paralizara, que se regenerar y luego ya veríamos. Por eso nosotros estamos a favor de esta moción. La enmienda que quieren presentar puede ser que sea interesante, pero nos gustaría que los afectados, - que son todo el pueblo -, las dos personas que han hablado anteriormente pudieran dar su opinión ante esto, porque a lo mejor hay cosas que uno no ve, y con sus intervenciones lo ve mejor.”

Por su parte el Portavoz de UPV, Sr. AGÜES manifiesta: “La Unitat del Poble Valencià, también ha firmado esta moción, y siendo sinceros tenemos que decir que la hemos firmado después de 4 meses de discusión y dudas. Esta moción se presenta hoy, pero si no recuerdo mal, hace ya 3 ó 4 meses que está en marcha. Particularmente, si después de habernos decidido, con divisiones internas muy fuertes, firmamos la moción, y ahora EU nos presenta una enmienda, y hemos de decidir aquí de forma rápida, y entre otras cosas esa enmienda va en una línea por lo menos divergentes de lo que es la

moción. Yo vuelvo a decir lo mismo, si aquí se lleva al final a la votación de la enmienda, yo tendré que votar en contra de la misma porque el mandamiento que tengo es el de la moción.”

El grupo mixto hace uso de la palabra seguidamente a través de la Sra. CONTRERAS que dice: “Quisiera pedir a EU, que presenta una contradicción y que está firmando una enmienda que dice: conocida la grave situación de especies en peligro de extinción; y a continuación presenta una enmienda que dice: punto primero recabar a la Consellería más información; en el punto segundo más información, y así en todos los puntos de la enmienda. Yo me pregunto si antes se nos ha criticado a nosotros por presentar mociones y puntos en el orden del día con tanta prisa; ahora se están contradiciendo, no teniendo ningún tipo de información para, ni firmar una moción - según su propio criterio -, ni poder enmendarla. ¿Dónde tienen vds. estudios técnicos, información, que avalen que vds. firmen o dejen de firmar la moción?, independientemente de lo que nosotros opinemos existe su propia contradicción al firmar la moción y posteriormente la enmienda en contradicción con la moción.

Diré en primer lugar que quiero agradecer a AGRO y a la Sociedad Valenciana de Ornitología en el Camp de Morvedre, su interés por la Marjal del Moro, y su seguimiento y trabajo en la misma. Es de obligado reconocimiento su seguimiento y cuantificación de los animales y especies que lo habitan; gracias a ellos sabemos cuantos animales, y cuantas especies crían, anidan o pasan por la Marjal. También nos tienen a todos al tanto de las alteraciones que se producen o nos alertan de cualquier situación anómala que se produzca, siendo esto de gran utilidad para poder poner los medios y los hechos en conocimiento de las autoridades que corresponda, con el fin de tomar las medidas a tiempo. Pensamos que deben de continuar con esta actitud que seguro redundará en el bien de la Marjal. En segundo lugar, agradecer a los cazadores su trabajo en el mantenimiento de la Marjal. También hemos podido comprobar que se han ocupado durante varios años que se pongan los motores en marcha para el pantanal de la Marjal; han venido peleando para conseguir regeneración vegetal y frenar el crecimiento de cañizares que pudieran impedir el anidamiento de especies. Consideramos absolutamente fundamental el trabajo de la Sociedad de Cazadores La Portaña en la localización de furtivos tanto de fuera de temporada como del espacio de reserva. Ellos son conocedores del medio ambiente y lo respetan y lo hacen respetar. Nuestro deseo no es el de conservar la Marjal en la situación en que se encuentra sino de que vaya a más; que se consiga un mayor grado de riqueza ecológica, y nuestra reflexión nos indica que son precisamente los últimos años para el desarrollo de este espacio natural, con el aumento progresivo, tanto de especies como en el número de animales; que si ahora hay alguna especie que pudo observarse durante la primavera y que no puede observarse a la fecha de hoy, se debe a que son especies que emigran, que son de paso y que con toda seguridad volverán para anidar. Durante estos últimos años es cuando se han producido los espectáculos más bellos en la Marjal del Moro. Para que esa situación continúe debemos de seguir contando con el apoyo tan valioso que nos han venido ofreciendo la Acción Ecologista AGRO, la Sociedad Valenciana de Ornitología del Camp de Morvedre, y la Sociedad de Cazadores La Portaña. Prescindir de cualquiera de ellos supondría un lujo que no nos podemos permitir; con el apoyo de todos estamos seguros de que en breve plazo podremos conseguir la figura de protección de la Marjal que tanto ansiamos y que sería precisamente el paso que nos falta para asegurarnos el futuro y la continuidad de las especies que tan escasa resulta y que confieren a nuestro término municipal la característica de ser un eco sistema privilegiado. Por lo tanto nosotros

vamos a votar en contra de la moción, precisamente porque no tenemos los datos ni estudios técnicos que nos hagan suponer en este momento, con certeza, que los cazadores están perjudicando a la Marjal.”

En representación del CIPS toma la palabra el Sr. GARCÍA FELIPE y dice: “Creo que aquí está quedando claro que esta moción ha habido - por decirlo de alguna manera - libertad para que cada Grupo que integramos el Equipo de Gobierno pueda decidir de acuerdo a sus criterios, su planteamiento, etc. Por lo tanto, nosotros, y hablo en nombre del CIPS, aún reconociendo después de la disertación que ha hecho Dña. M^a Dolores, y reconociendo que es así todo lo que ha dicho ella, nosotros también estamos de acuerdo que ese Parque Natural se mantenga en esas condiciones, también tenemos que decir que la actividad cinegética está regulada por Ley. En cuanto a la propuesta de enmienda a la totalidad que se presenta por EU, simplemente decir que eso es aplazar el problema de alguna manera; pedir que nos hagan un informe exhaustivo y tal, y que se constituya una Comisión que estudie el expediente; pero, si el expediente no es suficientemente explícito en el tema ya tenemos otra vez el problema encima de la mesa, y lo que hoy podemos discutir se puede trasladar a otro Pleno posterior. Estando de acuerdo con todo lo dicho anteriormente, el CIPS se va a abstener.”

Por su parte y en nombre del grupo municipal popular señala el Sr. CASTELLÓ: “Por nuestra parte, compartimos el agradecimiento que se ha realizado, porque creo que es indudable la labor que vienen haciendo ambas asociaciones. Entrando directamente a lo que se trata, me parece que esta moción viene a politizar de forma innecesaria un tema que debe ser resuelto en base a criterios técnicos y nunca políticos. La oportunidad de presentar la moción por parte de los tres grupos municipales que la apoyan, en cualquier caso por nuestra parte entendemos que no debemos de entrar en el debate técnico, de si ecológicamente es bueno o no, porque tengo la impresión que ninguno de los 25 tenemos los conocimientos técnicos necesarios para saberlo. Por otra parte, respecto a la enmienda que se propone, vamos a votar en contra, no ha habido más que esperar 5 minutos como hemos visto, para hacer una proposición diferente. En este tema nadie nos va a poner en el disparadero de poder votar si este tema es técnicamente mejor o peor. Existen técnicos en la Consellería de Medio Ambiente lo suficientemente capacitados para resolver este tema, y creo que meter al Ayuntamiento en esto, no ayuda para nada a los fines que se pretenden tanto para unos como otros.”

En segundo turno, por parte del grupo municipal EU-EV, dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Con respecto a este tema, el PP ha manifestado abiertamente que no se van a manifestar, yo creo que se deberían de manifestar, ya que hay una propuesta que se trae a debate que ha generado mucha polémica en nuestro pueblo, que afecta a una de las pocas zonas de protección y de interés que hay en la actualidad, y que con este tipo de crispaciones que se generan no salimos ganando nadie; habría que buscar una solución, y el Ayuntamiento como moderador debería aportar alguna medida de cara a salir del problema. Estamos convencidos de que la Marjal del Moro tiene una potencialidad mayor que la que en la actualidad se está explotación, y si se tiene que intervenir se tiene que hacer, y habrá una limitación quizás más amplia de la zona de estricta protección, pero llegará un momento que fuera de esa zona tendrán cabida otro tipo de actividades, entre ellas la cinegética. Y eso hay que delimitarlo. Hay otra cuestión, hemos planteado en la propuesta el hincarle el diente a la Marjal del Moro, y es una cosa que si no se aprueba en este Pleno la traeremos en Plenos posteriores.

Aclararle a la Sra. Contreras que no hay ninguna contradicción; hemos firmado la moción porque este es un tema que no puede estar más tiempo en la calle con las discrepancias que esta conllevando, y hemos firmado la moción para que se debata en este Pleno. Efectivamente, nos hemos preocupado anteriormente de que tipo de protección tenía el paraje en cuestión, porque hay una solicitud por parte del Ayuntamiento, y aquí, que yo sepa, nadie tenía conocimiento de la declaración de esta zona Z, y tuve que acudir al Grupo Parlamentario de Esquerra Unida de las Cortes para que me diera la información.”

Nuevamente en uso de la palabra precisa la Sra. CONTRERAS: “En primer lugar repetir que nosotros si votamos en contra de la moción es porque no queremos impedir en este momento ninguna de las actividades que se está realizando en la Marjal del Moro; ya que están todos contribuyendo al desarrollo de la misma y a su mayor valor ecológico. Es una zona Z, y verdaderamente los cazadores cazan lo que han dicho (4 patos), ya que es una caza totalmente regulada, no es indiscriminada, y es una caza que permite cazar en una zona concreta; hay una zona de la Marjal del Moro en la que no se puede cazar en todo el año. Si ha preguntado vd. a todo el mundo si era una zona Z, a mi no me lo ha preguntado; la Delegada de Medio Ambiente soy yo, y yo sabía perfectamente que era una zona Z. Nosotros no tenemos ni podremos tener los informes técnicos necesarios para pronunciarnos en este sentido, porque esos medios los tiene la Consellería de Medio Ambiente, y serán ellos los que al final se pronuncien y digan si se podrá cazar o no, porque ellos si que podrán disponer de esos informes; nosotros no podremos disponer ni ahora ni en un futuro de esos informes.”

Por último interviene el Sr. CASTELLÓ quien se expresa en los siguientes términos: “Solo para puntualizar una cosa. El Ayuntamiento creo que tiene el deber de contestar a las iniciativas ciudadanas cuando dentro de su competencia está el poder resolverlas. Cuando se encuentra fuera de nuestras posibilidades, no. En cualquier caso manifestar que nos parecería absolutamente irresponsable manifestarnos a favor o en contra sobre un tema del cual carecemos de aspectos técnicos.”

En estos momentos abandonan momentáneamente la sesión el Sr. Aguilar y la Sra. Blasco.

Sometida la enmienda a votación, queda rechazada por 2 votos a favor de EU-Els Verds, 8 en contra de PP, Grupo Mixto y UPV, y 14 abstenciones de CIPS, PSOE, Sr. Aguilar y Sra. Blasco (estos dos últimos en aplicación del párrafo segundo del art. 100.1 del ROF).

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 8 votos a favor de PSOE y UPV, 2 en contra del Grupo Mixto y 14 abstenciones de PP, CIPS y EU-Els Verds (las del Sr. Aguilar y Sra. Blasco en aplicación del párrafo segundo del art. 100.1 del ROF), ACUERDA: Aprobar la proposición presentada al principio transcrita, que se da aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos se reincorporan a la sesión la Sra. Blasco y el Sr. Aguilar y la abandonan momentáneamente el Sr. Cortés y las Sras. Contreras y Sanz.

20 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS PARA DEDICAR UNA PLAZA A MANUEL AZAÑA:

De conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; se somete a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, que es aprobada por unanimidad.

Leída la proposición presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“El pasado Pleno Municipal, propusimos una enmienda de adición a la moción presentada por el equipo de gobierno sobre el monumento al rey Jaume I, enmienda consistente en dedicar idénticos honores al que fuera presidente de la República D. Manuel Azaña y que fue rechazada, según se argumentó, por considerarla fuera de contexto.

Hoy queremos retomar la propuesta por considerar que la República representó en su momento un enorme avance democrático de nuestro pueblo y que la persona que la presidió durante su última etapa merece tener una plaza dedicada en nuestro municipio. En consecuencia, proponemos la adopción del siguiente acuerdo:

1º.- Dedicar la plaza situada entre la avenida Camp de Morvedre y la calle Diagonal, del Puerto, a don Manuel Azaña.

2º.- Colocar una placa con su efigie y la leyenda “Al Presidente de la II República D. Manuel Azaña”.

3º.- Que se dé la suficiente publicidad el día de su inauguración, para permitir a todos los ciudadanos que lo deseen asistir a la misma.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. AGUILAR, expone: “Con todo el debido respeto a la figura de D. Manuel Azaña, no se si debería defender su postura porque creo que es una cosa que se defiende sola. No obstante recordarles que aunque en EU nos hemos manifestado que somos republicanos, nos enorgullece coincidir con el 90% de la población mundial, y el 93% de los países del mundo que también son republicanos, aunque a lo mejor tienen unos Reyes tan majos como los que tenemos nosotros, o a lo mejor no; pero entendemos que la figura del Presidente D. Manuel Azaña, el avance democrático que representó en su momento, la figura de un representante del pueblo elegido por sufragio universal, que fue arrebatada por las fuerzas de las armas, entendemos que hay que enterrar el pasado de una vez por todas, pero no olvidar, precisamente porque quien olvida su historia está condenado a repetirla; es por ello por lo que se justifica la presencia de esta moción en el Pleno. Queremos enterrar, y que mejor manera de enterrar el odio y el rencor que reconocer a cada uno en su sitio y que mejor manera que recordar, para no volver a repetir la historia, la imagen de D. Manuel Azaña, y de la Segunda República Española. En consecuencia solicitaríamos al Pleno, a los que sois monárquicos que os pegaseis un barrilazo democrático, igual que nosotros siendo republicanos en el pasado Pleno apoyamos un busto al Rey D. Jaume I El Conqueridor, y apoyaseis esta moción al Presidente de la Segunda República.”

Seguidamente se concede la palabra al Sr. AGÜES quien indica: “En primer lugar, yo quería recordar que ya dije el otro día que si se proponía otra plaza, a lo mejor UPV no lo aprobaba. Yo pienso que el mecanismo es lo que habría que regular. Yo estoy de acuerdo en que se dedique una plaza o una calle a D. Manuel Azaña, pero pienso que el mecanismo para todas estas cosas es lo que de alguna manera tendríamos que regular,

porque hoy puede ser que estemos todos de acuerdo, pero en este Ayuntamiento había un mecanismo y yo creo que habría que retomarlo. Hay una Comisión de Toponimia, a la cual se remitían toda esta serie de cuestiones, esta Comisión además debería de establecer los criterios generales, para que de alguna manera ante las lógicas diferentes en determinados momentos, pero que lo regulara de alguna forma. Estando a favor en el sentido de la persona y del resto, propondría que pasara por la Comisión de Toponimia y se regulen los criterios.”

Por su parte el Sr. ALMOR expresa: “Sr. Aguilar, el pasado Pleno ya manifesté mi posición y creo que la de mi Grupo también en cuanto a la figura de D. Manuel Azaña; nosotros entendemos que de esta figura, no solamente la parte política que vd. ha resaltado, sino que D. Manuel Azaña, tenía una humanidad demostrada y contrastada y una intelectualidad que lo hacían y lo hicieron ser, a parte del Presidente de la República, una de las figuras intelectuales y político más brillantes en la década de los años 30-40 de Europa. Esa figura de Manuel Azaña, que vd. traen hoy aquí, para dedicarle una plaza y en la que yo personalmente me siento orgulloso de que en mi pueblo exista una plaza dedicada a tan brillante figura, recordando que fue Presidente Constitucional de esta Nación que se llama España, elegido por el pueblo democráticamente y que además dio paso a una época de esplendor democrático que duro muy poco desgraciadamente, pero que ahí está, yo creo que los pueblos tienen que ser respetuosos con su historia y defensores de la misma para no caer en errores del pasado. Por lo tanto, nosotros pensando que Manuel Azaña, como ha dicho vd., fue un Presidente Constitucional, fue el Presidente de todos los españoles en una época determinada, democráticamente elegido y que además se daba en él y reunía condiciones de gran humanista e intelectual, aprobaremos la moción.”

En el debate, el Sr. Agües propone que el asunto sea tratado previamente en la Comisión de Toponimia. Propuesta que, sometida a votación, es rechazada por 6 votos a favor de PP y UPV y 15 en contra de PSOE, CIPS y EU-Els Verds.

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor de PP, CIPS, PSOE y EU-Els Verds, y 1 abstención de UPV, ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita, que se da aquí por reproducida a todos los efectos.

En estos momentos el Sr. Tabarés abandona definitivamente la sesión y se reincorporan a la misma las Sras. Contreras y Sanz y el Sr. Cortés.

21 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS PARA DEDICAR UNA CALLE A DOLORES IBARRURI:

De conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; se somete a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, que es aprobada por unanimidad.

Leída la proposición presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“Dolores Ibarruri, ha sido la mujer española más insigne de nuestro siglo, de mayor proyección internacional. Representante del pueblo español, diputada por Asturias

en el Parlamento de la Segunda República, volvió a serlo de nuevo, 41 años más tarde, en las primeras elecciones generales de 1.977.

Su memoria como luchadora infatigable, hasta el final de su vida, por los derechos de los trabajadores y por las libertades democráticas de todos los españoles, merece permanecer entre nosotros, por ello proponemos la adopción por el Pleno del siguiente acuerdo:

1º.- Dedicar la calle hoy denominada “Unificación”, que actualmente va desde el Barrio Obrero hasta el Instituto número 3, a Dolores Ibarruri, poniéndole su nombre.

2º.- Que se dé la suficiente publicidad el día que se realice el cambio de denominación, para permitir a todos los ciudadanos que lo deseen asistir a la misma.”

Abre el Sr. AGUILAR el turno de intervenciones, exponiendo: “Yo creo que la defensa de esta moción, voy a abstenerme de hacer cualquier consideración política hacia la figura de Dolores; simplemente decir que sería difícil encontrar en este siglo una española, una mujer con esa talla, esa dimensión humana, política, luchadora. Pero, además se da otra particularidad en nuestro Municipio, nos ha sido muy difícil encontrar nombres de calles, de avenidas, de plazas, en todo el Municipio de Sagunto, realmente existen muy pocas, y excepto Dña. Concepción Arenal, el resto o son Reinas o son Vírgenes. Entendemos que, al margen de actuaciones políticas, a las cuales estoy evitando aludir en todo momento, al margen de cualquier tipo de manipulación partidista de esta moción, volvería a pedir al Pleno que debido a la dimensión, a la talla humana y política de Dolores Ibarruri, apoyéis esta moción.”

Solicitada la palabra y concedida por el Sr. Alcalde, dice el Sr. CORTÉS: “Creo que lógicamente este tema no se puede desligar la dimensión política, de la dimensión humana, o de cualquier otro tipo de dimensión de Dolores. Creo que en este momento hay, todavía, suficientes heridas en la sociedad española de la Guerra Civil, que creo que no benefician en nada en entablar este tipo de debates con personajes como Dolores o como otros muchos que aún están frescos en la mente. Por lo tanto nosotros pensamos que este tema, aún reconociendo muchos aspectos de la figura de Dolores, nosotros en este tema creemos que no es el momento; creemos que la historia ya da su momento cuando hay que hacer estas cosas, y creemos que este no es el momento adecuado; por eso vamos a votar en contra.”

Por parte del grupo popular manifiesta el Sr. CASTELLÓ: “Decir que no podemos compartir la primera parte de la exposición de motivos porque estamos convencidos de que lo que se dice no es en absoluto cierto, y estamos convencidos que no ha sido la mujer española más insigne de nuestro siglo, ni tampoco la que mayor proyección internacional ha tenido. Por contra, coincidimos en lo que sigue en la moción. El segundo párrafo, es un párrafo aplicable no solo a la persona a la cual se le pretende dedicar una calle, sino aplicable a tantas, y tantas personas en España, no solo en la época de la Guerra Civil, sino posteriormente también durante la dictadura, y también durante la época democrática y más concretamente durante la época de la transición. Hubiera sido absolutamente fácil traer una enmienda a la moción, pero pensamos que sería hacer lo mismo que se hizo en el Pleno pasado cuando se traía la colocación del monumento de Jaume I, y se metió otra persona por el medio enmendándola, y no nos parece elegante hacerlo. No coincidimos en esta valoración de la persona más insigne de nuestro siglo, ni tampoco en base a su proyección internacional; y nos parece absolutamente imposible, aunque en el discurso aquí se intenten eludir cuestiones

políticas, las connotaciones políticas que este asunto conlleva, especialmente para la gente del Partido Comunista, al que Dolores Ibarruri perteneció durante toda su vida. Independientemente de su talla personal o moral que pudiera tener - quiero que quede bien claro -, en cualquier caso entendemos que podría crear cierto estado nada deseable en nuestra sociedad; nos parece que de alguna forma, y muy entre comillas, es abrir heridas que todos creemos que estaban cicatrizadas, y en cualquier caso, cualquier persona a lo largo de su historia, y más cuando se a visto envuelta en una Guerra Civil, siempre hay puntos más o menos oscuros en la trayectoria, o a lo largo de una prolongada vida. Además de todo esto, no vamos a hacer la petición de que se lleve a la Comisión de Toponimia, porque ya en dos ocasiones, la propia Comisión lo ha rechazado; por lo tanto el que nosotros, de acuerdo con el criterio que mantenemos de que sea la Comisión de Toponimia quien estudie el tema, no vamos a seguir insistiendo en lo mismo porque al haber sido rechazada dos veces, pensamos que sería rechazada por tercera vez por el órgano encargado, respecto a la denominación de las calles. Nuestro voto va a ser en contra.”

En segundo turno de intervenciones y en representación de EU-EV, dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Se están haciendo afirmaciones por parte del Partido Popular, y del Grupo Mixto, que yo pienso que son francamente preocupantes. Casi hasta el final de sus días, Dolores Ibarruri, estuvo luchando por las libertades en este País; tenía su color, como todos que tienen dedicadas calles en este Municipio. Era comunista, yo también soy, ¿qué pasa?; yo creo que va siendo hora ya de eliminar este tipo de prejuicios que yo creo que descalifican en cierta medida a quien los expone. Los que luchamos al lado de la democracia no se nos puede reconocer 60 años después de la Guerra Civil, que luchamos por la libertad de este País, ¿todavía estamos así?. Yo tengo que recordar si hacemos un repaso al callejero, encontrareis en el Puerto veintitantos, Reyes, Reinas, Vírgenes, etc.; no hemos planteado el quitarlos todos y hacer una cuestión ideológica y política del tema del callejero; pero hombre, reconocer una figura como Dolores Ibarruri, yo creo que se lo merece y se lo merecen todos los españoles que han luchado por la libertad. Además la calle que se propone sustituir es la Calle Unificación; unificación de la Falange y de las OMS, del partido fascista en España, y hay que condenarlo, hay que quitar eso de ahí.”

Suspendida momentaneamente la sesión, se concede la palabra, de acuerdo con la Carta de Participación Ciudadana, al Sr. López Barquero, que dice: “Apoyar en nombre de la unión comarcal de CC.OO., la propuesta presentada, apoyarla además porque esta es una propuesta que hace año y medio desde la unión comarcal de CC.OO., planteamos a la Comisión de Toponimia del Ayuntamiento de Sagunto; es verdad que esta Comisión no ha funcionado debidamente; así no solamente los comunistas como decía Ramón, incluso se ha dicho en este Pleno que parece que cuando pedíamos una calle no iba para adelante; aquí ni los obreros, ni los sindicalistas, ni los socialista, ni los comunistas pueden tener una calle o una plaza en este pueblo. Yo no recuerdo, que se hayan hecho dos Comisiones de Toponimia, donde se tocara este tema; me acuerdo de una de ellas, pero creo que no ha vuelto ha convocarse otra, y en esta solamente asistieron tres personas: el representante del PSOE, el de la UPV, y el de la Candidatura Independiente. El representante del PSOE se comisionó a favor de la plaza a Dolores Ibarruri; el representante de la Candidatura Independiente dudó, aunque dijo que no; y el representante de la UPV dijo que el estaba de acuerdo personalmente, pero que resulta no estaba nombrado oficialmente por la UPV para estar en aquella reunión.”

Reanudada la sesión interviene el Sr. CASTELLÓ diciendo: “De verdad que es absolutamente desagradable hablar de este tema; y es absolutamente desagradable porque yo no quiero hablar del pasado, ni de la composición del Parlamento durante la Segunda República, etc.; prefiero en gran medida callarme mis impresiones personales, de sobre si hubo otros Diputados exactamente igual de democráticos en el Parlamento de la Segunda República, los cuales no llegaron a la legislatura del 77 vivos, y que fallecieron y no fue por causas naturales; y por lo tanto, simplemente voy a hacer una serie de preguntas: ¿cuántos Diputados como la Sra. Ibarruri hubo en Segunda República?, ¿cuántos no llegaron al año 77 siendo exactamente igual de demócratas?, ¿el Parlamento Republicano Democrático era solo comunista?, ¿porque hablamos de perjuicio en este asunto, y en otros no lo hay?, ¿sólo han luchado por la libertad durante todo este tiempo los comunistas?, ¿cuántos Diputados demócratas no comunistas han luchado por la democracia, y seguirán sin calle en un Municipio?; se trata de una cuestión de prioridades, y la prioridad en este caso la marca la ideología, por lo tanto, entendéis que votemos en contra.”

Al acabar la anterior y concedida nuevamente la palabra al Sr. AGUILAR dice: “Lamento que se haya llegado a esta situación; con la altura moral que me concede no haber militado jamás en el Partido Comunista, tengo la suerte o la desgracia de no haber sido jamás camarada de Dolores, pero ello no es obstáculo para que se tenga que reconocer una figura; y si digo una figura es porque no fue una figura cualquiera, no fue un parlamentario más, fue Dolores, fue la Pasionaria. Habría que hablarles a los miles de trabajadores españoles que mal empuñaron unas armas para defender un órgano legal, democráticamente constituido - quería evitar esto a toda costa, no quería entrar en esto - , y creo que no lo voy a hacer, porque creo que hay que zanjar el tema, y zanjar el tema es reconocer a cada uno su sitio; y creo que a los trabajadores y trabajadoras españoles, a los Diputados comunistas o no, luchadores de la libertad que mejor manera que entregar el pasado, enterrar el odio y reconocer a cada uno sus méritos. Cada uno tiene sus símbolos, sus imágenes, sus ejemplos a seguir, y queremos tener una calle dedicada a Dolores porque su ejemplo entendemos que es precisamente ejemplar. Cuando la gente pregunte ¿esta Dolores quien fue?, me gustaría explicárselo y que ese ejemplo a seguir sirva para muchas mujeres, hombres, niños y niñas de este país que reconozcan la imagen de su vida, el ejemplo de entrega, de sacrificio y de defensa de las libertades en este País, de los trabajadores y trabajadoras. Vuelvo a repetir que para zanjar el pasado y repetir historias, que mejor que reconocer a cada uno su símbolo. El Consell de la Dona aprobó por unanimidad, esta propuesta.”

Concluye el turno de intervenciones el Sr. AGÜES indicando: “La propuesta que yo he hecho antes, es que cada vez que se plantea aquí, un tema como éste, no tenemos criterios para tratar el tema; y a veces se nos plantean propuestas inaceptables. Hay que establecer de una vez por todas los criterios.”

En el debate, el Sr. Agües propone que el asunto sea tratado previamente en la Comisión de Toponimia. Propuesta que, sometida a votación, es rechazada por 6 votos a favor de PP y UPV y 15 en contra de PSOE, CIPS y EU-Els Verds.

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 10 votos a favor de PSOE y EU-Els Verds, 12 votos en contra

de PP, CIPS y Grupo Mixto, y 1 abstención de UPV, ACUERDA: Rechazar la proposición arriba transcrita.

En estos momentos abandonan momentáneamente la sesión la Sra. Contreras y los Sres. Almor, Gil y Sánchez.

22 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS SOBRE EL ECOPARQUE:

De conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; se somete a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, que es aprobada por unanimidad.

Leída la proposición presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“1º.- El pasado 25 de abril tuvo entrada en el Ayuntamiento una comunicación del Director Gerente de GIRSA, la empresa que gestiona el ECOPARQUE de Sagunto, en la que además de recordarnos la caducidad del convenio hasta entonces en vigor, nos hace una oferta para continuar con las labores hasta ahora desarrolladas, oferta que puede ascender a 535.793.-Ptas./mes.

2º.- En la actualidad parte del servicio de vigilancia y control de accesos al ecoparque viene siendo prestado por empleados de la ILE de recogida de papel usado.

3º.- Que tanto la recogida de papel usado, como la recepción y recogida selectiva de materiales inertes, son servicios ligados al Ayuntamiento que debemos seguir prestando y mejorando, dentro de lo que debe ser un plan tratamiento integral de residuos.

Por lo expuesto presentamos al Ayuntamiento Pleno la siguiente propuesta de acuerdo:

1º.- Que por los técnicos municipales se estudie el integrar la recogida de papel usado y la gestión del ECOPARQUE dentro de los servicios prestados por el Ayuntamiento a los ciudadanos.

2º.- Que se estudie asimismo, dentro de las posibilidades y legalidad, dar solución laboral a los integrantes actuales de la ILE de papel.”

Abierto el turno de intervenciones, expone el Sr. GARCÍA FELIPE, dice: “Sr. García Ortín, estamos totalmente de acuerdo con el espíritu de la moción. Este tema le preocupa al Equipo de Gobierno, y ya hace tiempo, y creo que vd. tienen conocimiento, la SAG hace ya mucho tiempo se planteó en el Consejo de Administración, que hiciera un estudio para que la SAG asumiera este servicio. El día 5 a las 17'00 horas hay un Consejo, y en el primer punto a debatir es el análisis de la ILE de papel. El tema está planteado de tal forma, que dimos órdenes al Gerente para que hiciera un estudio, y vamos a ver la viabilidad para que la SAG haga el servicio y de estabilidad a los trabajadores. Esta el tema prácticamente resuelto; por lo menos los informes que yo tengo es que la SAG está dispuesta a hacerse cargo de este servicio; falta darle forma por parte del Ayuntamiento, porque ahí hay un patrimonio movilizad o inmovilizad. Una vez se le haya dado forma, se traerá el tema al Pleno, y en cuanto al Ecoparque, déjenos - estamos en negociaciones con GIRSA - que el Equipo de Gobierno haga las gestiones, a ver de que manera nos podemos hacer cargo o bien del Ecoparque o dar alguna otra solución. Yo solicito que se retire esta moción, después de las explicaciones que he dado; de lo contrario yo pediré que se quede sobre la mesa.”

Contesta al anterior el Sr. GARCÍA ORTÍN quien indica: “Nos congratulamos de la preocupación que tiene el Equipo de Gobierno. Les felicitamos por la premura que se han dado en estudiar el tema, porque es una moción que si mal no recuerdo se presentó en algún otro Pleno. Rogamos que cuando tengan información al respecto, se nos comunique a los Concejales.”

En el debate, el Sr. García Felipe propone que el asunto quede sobre la mesa. Sometida la propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Dejar sobre la mesa la proposición arriba transcrita.

En estos momentos se reincorporan a la sesión la Sra. Contreras y los Sres. Almor, Gil y Sánchez.

23 PROPOSICIÓN GRUPO SOCIALISTA SOBRE CESIÓN GERENCIA:

De conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; se somete a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, que es aprobada por unanimidad.

Leída por el Sr. Portavoz del Grupo Municipal Socialista la proposición presentada por su grupo, a cuyo tenor literal:

“El pasado día 14 de Octubre el Ayuntamiento de Valencia y el Ministerio de Fomento firmaron un Convenio por el que se cedía gratuitamente a Valencia la propiedad de los más de 500.000 m2 de la dársena interior del Puerto de Valencia.

No queremos entrar en detalles de las contrapartidas (no dinerarias) del ayuntamiento, ni tampoco en los cortes de tráfico que provocaron los vecinos nada más conocer la noticia y los aspectos concretos de la operación.

Ahora, en este Pleno del Ayuntamiento de Sagunto, sólo queremos hacer patente la posibilidad de obtener terrenos para el municipio con negociaciones y prestaciones no necesariamente dinerarias, como ha demostrado la Alcaldesa de Valencia.

Creemos que la Gerencia es un espacio que debe ser público, que no se puede dejar ningún margen de duda en este sentido, que pese a la ordenación urbanística vigente queremos que sea un espacio público con sus actuales características.

Por todo lo expuesto, proponemos al Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

Que el Sr. Alcalde haga saber a la propiedad de la Gerencia que este Pleno quiere negociar.

Que esta negociación tiene un punto de partida inexcusable: El paso a público de todo el espacio de la Gerencia tal como lo entendemos en estos momentos.

Que tienen que negociarse las contrapartidas que debemos dar para compensar a la propiedad.

Que en ningún momento se admitirá la edificación de viviendas en ese espacio que todos los ciudadanos conocen ya como Gerencia Pública.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GIRONA, justifica la propuesta señalando: “La propuesta del Grupo Socialista quiere apoyarse en el hecho de que un organismo público, en este caso el Ministerio de Obras Públicas, ha cedido gratuitamente más de medio millón de metros cuadrados, al Ayuntamiento de Valencia, para hacer el

Balcón del Mar. Es por lo que proponemos al Pleno que negocie de nuevo, y para evitar tanta confusión que hay en este tema, y que la empresa propietaria continuamente está haciendo ofertas, debería de aprobar este Pleno que es irrenunciable que esto sea zona pública, tanto lo que es jardín como lo que son edificaciones. Y la parte contraria ¿a cambio de qué?, pues es en la negociación de todos nosotros. Nunca conseguirán que ahí se edifique o que sea privado, queremos un espacio público sin edificaciones. Se me ha dado a mí otra propuesta por parte de la Coordinadora, en la que se dice que se declare bien de interés cultural de acuerdo con la Ley de Patrimonio y de que incluso se modifique el Plan General. La verdad es que si nosotros modificamos el Plan General, supondría un coste increíble, y el propietario no pediría que se le pagara el terreno, sino que pediría esto y lo que podría ganar con la venta de tantas viviendas. En cuanto a declararlo bien de interés cultural, sería algo muy parecido. Si pedimos que se declare bien de interés cultural, y la Consellería dice que no, ya parece que ese terreno no sea digno de defensa de interés cultural. Yo soy partidario de continuar la negociación, pero hacerle saber a la propiedad lo que se pretende.”

Interrumpida momentáneamente la sesión y de acuerdo con la Carta de Participación Ciudadana, el Sr. Alcalde, concede la palabra al Sr. Morcillo: “La moción que ha presentado el Grupo Socialista, y dado que ningún Grupo, pese a que se les ha dado desde la Plataforma por la Gerencia, ha presentado la moción, al menos vamos a intervenir. Si no recuerdo mal hace dos años se trajo al Pleno por primera vez, el tema de la Gerencia pública; estuvieron discutiendo lo que ahora es el segundo punto de la propuesta que hacemos nosotros; la idea general para que hubiera consenso y unanimidad, fue la de bajar planteamientos tratando de que fuese una resolución unánime y porque de entrada no se podía ir con el hacha levantada hacia los propietarios. Tengo que recordar que los propietarios somos todos porque si yo no estoy equivocado, la empresa sigue siendo pública todavía, la empresa de la que depende la Gerencia, y no me voy a creer nunca que el PSOE antes, y el PP ahora no pueda hacer una transferencia de titularidad pública desde un sitio a otro. Ya se que me vais a decir todos que es imposible, pero yo seguiré sin creérmelo. Resulta que con voluntad política, aunque no la hay, cuando dos años después de todo esto nos sigue planteando, según tengo entendido en la última propuesta que nos hace, la construcción de 270 viviendas a las que tiene derecho por la calificación del Plan General, y por tanto sigue siendo privada absolutamente la Gerencia que nosotros estamos planteando como pública. La Plataforma creemos que la cuestión de la Gerencia pública, desde los Grupos Municipales, en serio no se lo ha creído nadie, porque de lo contrario dos años después no estaríamos todavía rogando a la empresa, con algún tipo de planteamiento de dureza, y sino decirnos que otra cosa intermedia podemos hacer, entre rogarle a la empresa o coger el Plan General y modificarlo, y ver que pasa.”

Reanudado el debate y la sesión, dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: “El tema este de la Gerencia creo que es un tema muy sobado; lo que si que quisiera hacer es algunas precisiones respecto a la propuesta que e trae. Si hacemos lo que plantea el Sr. Morcillo, nos cuesta 800 millones, y con esos millones hacemos 4 Gerencias nuevas donde queramos. Hay una cuestión de fondo que ya planteamos, creo en las negociaciones, y creo que había unanimidad por parte de todo el mundo, y es que se trataba de hacer una negociación política. Y había razones morales para exigir una negociación política, es decir una negociación que permitiera la transferencia de la Gerencia al Municipio de forma gratuita; y lo voy a argumentar con datos. Creo que en el año 82 hubo una

Sentencia del Tribunal Supremo en la que se daba la razón al Ayuntamiento de Sagunto, y en aquél momento Sidmed tenía que dar el 10% del aprovechamiento medio de todo lo que era Sidmed, tenía que dar casi 435.000 metros cuadrados de zona verde y equipamientos, en base a la urbanización que había supuesto Sidmed. Estas obligaciones de Sidmed con el Ayuntamiento se satisfacieron mediante un Convenio - que desde mi punto de vista no era tal Convenio, era sencillamente una estafa -; mediante ese Convenio y posteriores negociaciones se recalificaron de zona no urbanizable 50.000 metros cuadrados, que pasaron automáticamente según el Tribunal de Justiprecios, de valer 300 pesetas el metro cuadrado, a valer 5.000; si hacen números eso supone un incremento en el valor del patrimonio de aproximadamente 250 millones en esta operación. Pero es que, además se le da a la Gerencia que no tenía edificabilidad, una edificabilidad de 265 vivienda adicionales. En total son casi 800 millones los que el Ayuntamiento cedió con una firma gratuitamente, por una cuestión de procedimiento administrativo le aumentó el patrimonio a Sidmed. Sidmed, dice: ¿vds. que quieren?, pues nos dieron el Sanatorio, y 250.000 metros cuadrados de zona rústica a 300 pesetas el metro. Si no hubiera habido ninguna Sentencia del Tribunal Supremo, y nos hubieran dado el Sanatorio y los 250.000 metros cuadrados, todavía seguiría ganando Sidmed. Fijaros en los negocios que hacemos por Convenio. Sidmed ha negociado siempre una posición de fuerza, y después de la reconversión con muchísima más fuerza todavía. Se ha aprovechado descaradamente sin ningún tipo de escrúpulo defendiendo unos intereses que desde el punto de vista de los abogados de la empresa, defienden sus intereses. El Ayuntamiento ha hecho las cosas muy mal, porque se han aprovechado de la situación de debilidad que había en la población después de la reconversión. Yo creo que hay una deuda moral para exigir la cesión de la Gerencia. Todavía nos deben 190.000 metros cuadrados, y que no nos pagarán, creo, en la vida. Plantear las cosas como se plantean a mi me parece peligrosísimo. Consideramos que el tema este se tiene que traer razonadamente al Pleno, hay una Comisión que creo que tiene previsto una reunión para el viernes, que se haga una propuesta, que se analice jurídicamente lo que supone y que se traiga un dictamen al Pleno para aprobarlo o rechazarlo. Yo pediría que se quede el tema sobre la mesa y se trate debidamente en la Comisión.”

Puntualiza el Sr. GIRONA: “Estamos de acuerdo con lo que ha dicho el Sr. García Ortín.”

Responde a las anteriores el Sr. CASTELLÓ: “Me parece normal que quien ha presentado la moción, ahora se coja al primer autobús que pasa para dejarla sobre la mesa porque es un total y absoluto despropósito. Y es un despropósito porque mezclar el Convenio del Ministerio de Fomento y el Ayuntamiento de Valencia sobre el Puerto de Valencia, lo es de por sí. Que precisamente el Equipo de Gobierno que propuso la aprobación del Plan General, diga eso, no deja de ser un despropósito. Que a estas alturas después de haber sido Alcalde de Sagunto quien firma la moción, ponga como primera propuesta, que el Alcalde haga saber a la propiedad de la Gerencia, que este Pleno quiere negociar (tiene narices), pues estamos en buen momento ahora para decirles que queremos negociar. Finalmente dice: “”.....que en ningún momento se admitirá la edificación de viviendas en ese espacio que todos los ciudadanos ya conocen como Gerencia pública””; y por otro lado nos dice que es imposible que se modifique el Plan General de Ordenación Urbana, pues entonces ¿en que quedamos?, porque aquí hay una contradicción clara y una demagogia clarísima a la hora de presentar esta moción. Estamos hartos de decir que no se politicen las cosas; pero porque si hay una Comisión

específica para la Gerencia, ¿quien es el Grupo Socialista para salirse de los trabajos normales de esa Comisión?; ¿no se está trabajando desde la Comisión?, ¿qué aporta esta moción en la que se dice que se negocie?. No lo entiendo. Por otro lado el decir como se ha oído que hay quien tiene derecho a edificar, pero que se lo quitemos todos y nos vayamos a los Tribunales a ver que pasa, pues mire: a mi me parece una irresponsabilidad enorme, ahora claro, el que no se presenta a las elecciones puede decir todas las irresponsabilidades que quiera, ahora si nosotros vamos con irresponsabilidades no os preocupéis que nos darán en la cresta. A mi me parece que estas exposiciones son barbaridades. Si se computan todas las cosas que el Sr. Girona ha dicho nos vamos a más de 800 millones, y después de gastarnos los 800 millones, que ya les explicaremos a los ciudadanos porqué razón nos los hemos gastado en eso, y no en otras cosas, posteriormente empezaremos a restaurarlo, y a ver en cuanto nos metemos; y a ver quien le explica a los ciudadanos desde aquí dentro, que nos vamos a gastar 1.200 ó 1.400 millones en rehabilitar esa zona; cuando, como dice Ramón, con 200 tenemos otra en otro sitio. Creo que si ha quedado una cosa clara y es que no se pueden traer posiciones irresponsables para que sean tratadas por el Pleno; y hay una cosa que creo que es la primera vez que veo aquí y es de absoluta responsabilidad, y es que la única solución posible es la negociación; y si ha ese acuerdo llegamos tenemos que tener todos clarísimo, y estoy refiriéndome a los que si que tenemos la responsabilidad de decidir, a los que tenemos la obligación de convertir lo bonito y lo precioso en cuestiones reales, en sentarnos y ver las posibilidades que haya y llegar a una solución pactada. Complicadísimo porque nosotros pensamos que tenemos derecho a todo, y ellos piensan que no tenemos derecho a nada; pero creo que tal y como se ha dicho aquí, es la única solución posible: negociar; pero negociar no significa Gerencia pública ya, y que nos lo den todo de gratis, porque eso no es negociar, eso es llevar tu posición hasta el extremo de que los otros no cojan nada y tú te lo lleves todo. Y todos hemos de ser consecuentes con el hecho, y todos hemos de tener la suficiente responsabilidad para entender que cuando se entra en una negociación hay que dejarse plumas en el camino, porque de lo contrario no sería una negociación sino una imposición que nos costaría una porrada de millones y que yo en nombre de mi Grupo, y creo que hablo en nombre de todo el Equipo, no estoy dispuesto a asumir. Hay una propuesta de que se quede sobre la mesa. Vamos a estudiar el tema, y vamos a intentar acercar posiciones.”

Replica el Sr. GIRONA: “Efectivamente me resulta muy difícil coincidir con las posturas del representante de la derecha saguntina (PP); pero en cambio coincidimos en algo, coincidimos en que estoy de acuerdo cuando dice que no lo entiende; no lo entiende porque seguramente a buen entendedor o mal entendedor; vd. no tiene ganas de entenderlo, vd. no tiene ganas de hablar fuerte donde haga falta. Dice, por una parte se opone a cambiar el Plan General y por otra dice que no se edifique, pues, no lo entiende porque no lo ha debido de estudiar bien. Lo que yo digo es que no se puede acordar aquí que se modifique el Plan General o que se declare bien de interés cultural, formalmente el Pleno acordarlo, porque eso vale un dínal, yo tampoco estoy de acuerdo. Hay que negociar, pero lo que yo digo es que se negocie con la empresa, y se les diga que ahí no van a poder edificar aunque tengan razón, porque los trámites del Plan Especial que se tiene que hacer son tan caros, y es tan difícil que se llegue a un acuerdo, eso no podría ser; ahí queremos que sea público. No es decir que hemos cambiado el Plan General. Vd. pregunta que quien es el Grupo Socialista para presentar una moción de la Gerencia, pues el Grupo Socialista es el partido más votado en este pueblo, el que por la primera legitimidad democrática ocupó esa Alcaldía, y después por una moción de censura, de

legitimidad democrática también, lo tiraron; o sea que vd. no sabe todavía quien es el Partido Socialista. No me extraña que no entienda una moción en la que se propone que se negocie partiendo de unas posturas. El Partido Socialista es el que más confía en los ciudadanos de este pueblo, mayoritariamente respecto al Partido Popular.”

Concluye el debate el Sr. ALCALDE indicando: “Tengo que decir cosas al respecto puesto que estoy como Presidente de esa Comisión; y puesto que en algunas ocasiones nos exigen los modos, las formas y las maneras y el reglamento a rajatabla, y la ética en el funcionamiento, luego se olvida con facilidad. En la última sesión de Comisión Especial de la Gerencia, a propuesta de la Sra. Pin (siento que no esté aquí), era que dábamos a la empresa todo este mes de Octubre como plazo para que presentase la propuesta, estudiarla y posteriormente reunirnos y estudiarla. Sorprende que haya presentado la empresa recientemente el asunto, lo lógico es que vaya a la Comisión y se de cuenta a todos los Grupos y a la Comisión Ciudadana, y a continuación venga al Pleno para su aprobación. Y de golpe y porrazo, vds. presentan una moción. Eso es lo único que como Presidente de la Comisión y como Alcalde, unas veces nos piden que cumplamos las formas y los modos y en cambio otras veces, dicen lo contrario.”

En el debate, se propone que el asunto quede sobre la mesa. Sometida la propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Dejar sobre la mesa la proposición arriba transcrita.

En estos momentos abandonan momentáneamente la sesión el Sr. Esparza y las Sras. Blasco y Sanz.

24 MOCIÓN DELEGADO PERSONAL MODIFICACIÓN BASES SELECCIÓN UN TÉCNICO DE ADMINISTRACIÓN ESPECIAL RECAUDACIÓN Y BASES SELECCIÓN UN INGENIERO TÉCNICO INDUSTRIAL (OEP 1997):

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Resultando que, mediante sendos acuerdos plenarios adoptados en fecha de 30 de septiembre de 1.997 y 17 de octubre de 1997, el Pleno de la Corporación aprobó las Bases para la selección de un Recaudador Municipal y un Ingeniero Técnico Industrial.

Resultando que, posteriormente, la Consellería de Presidencia, a través de su Dirección General de Interior, requiere, mediante escrito de 23 de octubre, a este Ayuntamiento para que rectifique los requisitos establecidos en la base segunda de las propias de Recaudador, por cuanto entiende que su punto 1.d) relativo a: “No hallarse incurso en causa de incapacidad o incompatibilidad alguna, con arreglo a la legislación vigente”, no se ajusta al marco normativo que regula los requisitos para el acceso a la Función Pública. En este Sentido entiende que la incompatibilidad e incapacidad sólo “operan en el momento de la toma de posesión” y no a priori como requisito.

Resultando que, como quiera que aunque el requerimiento de la Consellería de la Presidencia se refiere exclusivamente a las bases de Recaudador, el mismo requisito figura en las propias de Ingeniero Técnico Industrial (ambas plazas incluidas en la Oferta de Empleo Público para 1.997).

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con la propuesta del Concejal-Delegado de Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 3 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

Estimar el requerimiento que con base en el artículo 55 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, efectúa a esta Corporación la Consellería de Presidencia de la Generalitat Valenciana, y en consecuencia modificar las bases aprobadas por el Pleno del Ayuntamiento referentes a: TAE Recaudación e Ingeniero Técnico Industrial (OEP 1.997), suprimiendo el requisito de no hallarse incurso en causa de incapacidad o incompatibilidad.

En estos momentos abandonan momentáneamente la sesión el Sr. Sánchez Sanchis.

25 NOMBRAMIENTO NUEVO VOCAL PP EN CONSEJO ADMINISTRACIÓN FUNDACION MUNICIPAL DE CULTURA Y NUEVO REPRESENTANTE DEL GRUPO MIXTO EN JUNTA RECTORA CONSELL LOCAL AGRARI:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Resultando que, en el Boletín Oficial de la Provincia nº 172, fue publicada la aprobación definitiva de la modificación del artículo 6b) de los Estatutos de la Fundación Municipal de Cultura, acordada por el Pleno de la Corporación de fecha 14 de Abril de 1.997.

Resultando que, habiendo entrado en vigor dicha modificación, por el portavoz del Grupo Popular Municipal se ha presentado escrito designando al ciudadano D. Sergio Muniesa Franco como nuevo vocal del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura, en sustitución de D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.

Resultando, de otro lado, que el Portavoz del Grupo Mixto Municipal, ha presentado escrito para ser sustituido por la Concejala D^a M^a Dolores Contreras Matalí en la Junta Rectora del Consell Local Agrari, en representación del referido grupo político; y en virtud de lo establecido en el art. 6.b) de los Estatutos de dicho Organismo Autónomo Municipal.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 7 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Nombrar a D. Sergio Muniesa Franco como nuevo Vocal del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura, en sustitución de la Concejala D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.

SEGUNDO: La integración de la Concejala D^a M^a Dolores Contreras Matalí en la Junta Rectora del Consell Local Agrari, en sustitución de D. Miguel Angel Cortés Flor.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Abre el turno de ruegos y preguntas el Sr. ZAPLANA diciendo: “Quisiera hacer dos preguntas, concretamente una es sobre el Triángulo Umbral, esa proliferación que se está llevando a cabo en el parque del Triángulo de fútbol base, ¿está totalmente

consentido?, porque si se está cuidando bien y por el contrario hay zonas de jardín que se están secando como consecuencia del fútbol base, no lo entiendo. Otra pregunta es si se sabe algo concreto de como va la negociación de lo del Pic dels Corbs.”

Contesta el Sr. ALCALDE: “Por supuesto que no está autorizado el fútbol base en el césped del jardín, pero desgraciadamente a todo no se llega. En cuanto a la negociación de lo del Pico de los Cuervos, creo que en un plazo de 15 días habrá una solución por parte del Equipo de Gobierno.”

Por su parte el Sr. AGUILAR, expone: “Dos preguntas, la de siempre, los nombres de las calles; es el sexto Pleno que lo digo, es poner 4 carteles en cuatro calles, han ido aumentando el número de calles y parece que hay alguna más. Está creando conflictos a los vecinos, a ver si se soluciona el tema de una vez por todas. Otra pregunta es como está el tema de la moción que aprobó el Equipo de Gobierno de solidaridad con Cuba de recabar material escolar por los colegios para enviarlo a Cuba.”

También interviene el Sr. ESPARZA que lo hace en los siguientes términos: “La pregunta era para el Sr. Agües, bueno en realidad son dos. Por una parte decir que en el Pliego de Condiciones de limpieza de edificios públicos que es el vigente, figura un concepto llamado limpieza diaria de refuerzo en parvularios, que habla de dos conceptos(3.7, fregado y desinfección de las instalaciones sanitarias, y 3.8 limpieza con mopa de pasillos, escaleras y zona de paso, - horario de 1 hora entre las 11 y las 12 horas-); esto fue una reivindicación que se hizo desde el Consejo Escolar Municipal hace 2 años recogiendo de hace más años una reivindicación de las APAS del Municipio, y así nos lo plantearon, y que nunca podíamos llegar a hacerlo, intentamos hacerlo pero la empresa anterior nos ponía unos precios prohibitivos por algo parecido a lo que aquí figura. Por fin hubo que realizar un nuevo pliego de condiciones, y pudimos tener la influencia necesaria para que se pusiera, así fue, pero lo que pasa es que por lo que conocemos no se está haciendo, parece ser en ninguno de los parvularios dónde ese pliego obliga. Pero es que además, también diríamos que los colegios, unos 19 Centros, aunque si contamos como edificios son 29, los edificios no disponen de este ejemplar ni de ninguna copia del mismo; por tanto podríamos decir que el usuario no puede comprobar el cumplimiento o incumplimiento de este pliego de condiciones. Antes si que lo poseían y podían quejarse a mantenimiento o a quien procediese del incumplimiento de algún punto. Estamos a punto de cumplir 6 meses desde la aprobación del pliego, y podríamos decir que todavía no ha habido control alguno. Por otra parte yo le preguntaría al Sr. Agües, también, que ¿por qué no ha reunido al Consejo Escolar Municipal aún?, puesto que estamos finalizando octubre, y el curso empezó en la mayoría de los centros el 1 de septiembre.”

Finalizadas las anteriores intervenciones por el Sr. ALCALDE, lee unas peticiones formuladas por la Sra. PIN, cuyo texto es el que sigue:

“He tenido conocimiento que la empresa Aceralia (Corporación de la Siderurgia Integral) ha registrado en este Ayuntamiento, en fechas muy recientes, una propuesta relativa a la Gerencia, por ello:

Solicito que con la mayor brevedad posible dé conocimiento integral al Grupo Socialista de dicha propuesta para poderla estudiar y valorar con tiempo suficiente.”

“El pasado día 15 de octubre de 1997, a las 8’30 horas se impuso una multa de tráfico (Boletín 21132) al vehículo de mi titularidad, Renault Clío V-8591-FG, por encontrarse aparcado en la zona reservada a los ediles de la Corporación. Ese vehículo lo adquirí hace 16 meses y se han comunicado sus datos por escrito a Secretaría General y verbalmente por mi parte al ser denunciada en otras ocasiones.

Nunca fuí multada en ese aparcamiento hasta la casual circunstancia del pasado mes de abril, que se me ha sancionado en alguna ocasión. Quiero pensar que es un descuido de los agentes de la autoridad y que no obedece a ninguna orden de algún superior. Por ello:

Solicito que se pongan los medios necesarios para que estos deslices no vuelvan a ocurrir y para que anule la multa de referencia.”

“En el último Pleno Ordinario celebrado por esta Corporación, el pasado día 30 de septiembre de 1997, planteé varias preguntas en la sesión plenaria relativas al estado de un vehículo municipal destinado al servicio de Playas y Protección civil.

Transcurridos más de quince días desde dicha pregunta, no he tenido conocimiento de ninguna información por parte e ninguna área del gobierno municipal y he sabido que se han realizado modificaciones en el vehículo de referencia, que pueden resultar sustanciales para una transparente explicación de lo sucedido. Es por ello que:

Solicito que se me proporcione una respuesta rápida y exhaustiva a las preguntas planteadas en el Pleno.”

Contesta el Sr. CASTELLÓ a una de las preguntas formuladas, diciendo: “Simplemente decir que yo personalmente he tenido que recurrir 4 multas puestas por estacionamiento durante el anterior Equipo de Gobierno, y nunca se puede achacar a ningún político el hecho de que ordene que multe a un Concejal.”

También contesta la Sra. CONTRERAS en los siguientes términos: “Yo personalmente entregué después de recibir la nota que acaba de leer el Alcalde, a la Sra. Pin un dossier en el que había documentación que verificaba toda la respuesta que di yo en el Pleno anterior acerca de las condiciones de salida del vehículo, de cual era el tipo de avería; venían también los presupuestos que habían pasado las diferentes casas, y la aclaración de las circunstancias en el sentido de que el coche había salido con mi conocimiento y mi autorización ha hacer un viaje oficial en el que el Ayuntamiento de Sagunto y Peñíscola colaboraban en la exposición de la moto de Cruz Roja, en la demostración que se hizo en Peñíscola, de la misma manera que se desplazaron representantes de Cruz Roja de otros Municipios, cuando se hizo la presentación de la moto acuática, aquí en el Municipio. No obstante, si la Sra. Pin de aquí al próximo Pleno se considera contestada, bien; y si no se considera contestada ya indicará ella en qué.”

Sr. GIRONA interviene en este momento para decir como cuestión de orden: “Me extraña mucho que el Reglamento de Organización y Funcionamiento de las Corporaciones Locales, hacen preguntas los Srs. Concejales y se les contesta verbalmente o por escrito, pero, ¿se le puede contestar en el Pleno siguiente cuando no está la persona que formuló la pregunta?. Lo digo porque a lo mejor ella tiene algo que contestar.”

Contesta el Sr. ALCALDE: “Cuando quiera comentar algo por cuestión de orden, diga a que norma se acoge para la cuestión de orden.”

También expone el Sr. CASTELLÓ: “La propia Concejal Marga Pin, le requirió a la Concejala Sra. Contreras, para que le contestara en el siguiente Pleno que es el que se está celebrando hoy. Suponemos que el Grupo Municipal funcionará y le transmitirá la contestación.”

Concluye el Sr. GIRONA: “Es evidente que la Sra. Pin no está aquí porque está en el Congreso de los Diputados, por lo que le ha impedido venir.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 23 horas y 15 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO.

Por parte del público asistente se realizan las intervenciones siguientes, que contestan los miembros de ella Corporación y que aquí se reproducen.

Sr. Torres: “Resulta que yo es uno de los Plenos más raros que he visto en toda mi vida, porque da la coincidencia cuando el Sr. García Felipe estaba nombrando lo del agua, he pedido la palabra, y me han dicho que para luego. Aquí cuando se habla siempre de Tasas, yo creo que las Tasas siempre que se suben creo que es para dar una mejor calidad de vida al ciudadano; por lo tanto yo creo que al hablar del agua resulta que nunca se cuenta que el agua de alguna manera en las viviendas se está comprando en garrafas, y esa agua resulta que si tú al mes multiplicas el agua que te estas bebiendo diariamente sube unas 4.000 pesetas de media; esto añadido al coste del agua que tenemos en casa que solamente sirve para ducharse, para lavar ropa y para embozar tuberías; yo lo que quiero dejar claro es que no se si el Alcalde ha nombrado que había unos millones para arreglar las tuberías o la canalización del agua potable. Yo entonces pregunto ¿por la planta potabilizadora?, si no estoy equivocado la ejecución está aprobada, el presupuesto, el proyecto están aprobados, y yo pregunto ¿dónde está la planta potabilizadora?, que de alguna manera esa planta es la que de verdad nos hace falta en el pueblo.”

Sr. CASTELLÓ: “La obras salieron a licitación en el mes de junio, y se adjudicaron en el mes de julio. Según tengo entendido tienen el plazo de 8 meses para ejecutarlas, con lo cual están totalmente dentro del plazo para llevar a cabo la ejecución de las obras.”

Sr. José Manuel: “He venido aquí a Sagunto a trabajar a la naranja, como muchos. Resulta que estoy durmiendo en la calle, soy español, y para llegar a este pueblo he sido pateado, me han echado de los bares, y duermo en la calle; no tengo que comer, aún encima de estar en la calle durmiendo, todas las noches mientras duermo la policía me viene a despertar, me dan unas patadas, me despiertan y me piden la documentación. He sido pateado hasta aquí en este pueblo. No hablo por mi solo, sino por estas 70 personas que tengo en este papel recogidas sus firmas y sus D.N.I., y sin hablar de las

otras 30 personas que hay arriba en las cuevas durmiendo. Queremos que nos den alimento y un sitio donde dormir.”

Sra. DOMÍNGUEZ: “Efectivamente es lamentable la situación de muchos de nuestros ciudadanos, no solamente en nuestra población, sino en toda España y en el mundo entero. Donde si existe Albergue es en Puzol. Aquí lo que se tramita son traslados puntuales (billetes) para los transeúntes si van hacia Barcelona se pagan hasta Castellón, si se van hacia Alicante hasta Valencia, y si van hacia Teruel, se les abona hasta Segorbe; son cubiertos durante 24 horas al día por el nuevo acuerdo que se ha hecho con la Policía Local para la atención. Además tenemos el servicio de Comedor Social que atiende a las comidas y se les entrega el bocadillo de la noche. Y atenciones puntuales que se llevan a cabo desde el Departamento de Servicios Sociales.”

Sr. AGUILAR: “Voy a leer parte del programa de IU, concretamente la parte que habla de solidaridad con el tercer mundo. Creo que debido a la gravedad del tema, no solamente para ellos que están sufriendo las condiciones de la indigencia y de la intemperie, sino precisamente porque mucha gente vas paseando y te pegas un susto cuando ves a alguien tumbado en la calle no sabes lo que pasa. Entendemos que la Policía Municipal cumpliendo órdenes del Equipo de Gobierno, tenga que despertar a estas personas, pero también entendemos que ante este problema debería de darse algún tipo de solución. Si no recuerdo mal hace un par de meses tuvimos que presentar una moción por vía de urgencia para defender a un grupo de ocupas de una casa de la Gerencia. Ignoro si hay todavía algún colegio cerrado, si se puede habilitar algún recinto, para que esta gente duerma. En cualquier caso voy a seguir personalmente el tema, voy a colaborar con el Equipo de Gobierno en todo lo que pueda, y a ver si entre todos podemos ayudar a esta gente.”

Sr. José Manuel: “Hay un albergue para comer; pero lo que vd. debe pensar que con un plato de comida y un bocadillo al día, no se puede vivir todo el día. Sin medicamentos tampoco, y sin mantas para abrigarnos por la noche.”

Sra. Gómez: “Querría decir que tal y como antes yo he respetado a todos, que me respeten a mí; siento mucho que le haya tocado al Sr. Borrás como Equipo de Gobierno el tema este que acaban de tratar. Esto está pasando en el Puerto desde hace 20 años, y me parece raro que el Sr. García Felipe no lo haya dicho, porque con las veces que Cáritas ha hecho estas prerrogativas a Servicios Sociales, todavía se dan estos casos tan lamentables. Yo querría que me aclararan la duda que tengo ya que no hay nadie que me lo pueda aclarar, ¿como es el símbolo de la bandera de mi pueblo?, porque tenemos que soportar por parte de algunas asociaciones culturales, otra bandera que no es la nuestra. Hace varios meses hice aquí unas sugerencias sobre el mal estado del Cementerio del Puerto (piedras sueltas, humedad, etc.), y además si alguien ha tenido la oportunidad de asistir a algún entierro en la capilla del citado Cementerio, es vergonzoso el estado en el que se encuentra. Es un lugar patético; se parece a la casa de la Familia Mosteen; por favor un poco de seriedad ante todos los vecinos que a veces tenemos que acudir allí. Yo estoy cansada de pedirlo, pero me hacen muy poco caso, sobre todo la Concejala de Sanidad.”

Sra. DOMÍNGUEZ: “Efectivamente yo ya dije que la situación de como se encontraba el Cementerio era real; las primeras actuaciones que nos comprometimos a

hacer el actual Equipo de Gobierno, fue a pagar las deudas que teníamos pendientes; entonces, la actuación directa que se podía hacer sobre ello, en estos instantes era mínima debido a la poca capacidad adquisitiva que tenía, ya que he tenido que pagar anteriores deudas. Con relación a la Capilla del Cementerio, le diré que lamento que vd. aunque visite el Cementerio no haya acudido a esa Capilla en unos 20 días hacía aquí, ya que ha habido actuaciones de limpieza, de suelos, de paredes, de bancos, etc., se ha hecho una actuación dentro de ella lo más correcta posible.”

Sr. López Barquero: “Con respecto al tema de La Pasionaria, quiero decir que lo que hizo este Ayuntamiento en su día se ha desdecido con lo que no habéis aprobado hoy. A ningún Diputado o Diputada de la historia que yo recuerde, se le hizo el homenaje que se le hizo a Dolores con la semana fotográfica organizada por la Fundación Municipal de Cultura. Lo digo porque cuando se mezcla y se quiere generalizar de que todo el mundo es igual, no es así. No tiene nombre lo que habéis hecho hoy.

Alfredo no es de recibo, que diga o des la sensación - si no lo has pretendido te rogaría que pidieras disculpas -, de que los que os presentáis a las elecciones sois los responsables y los demás un atajo de irresponsables; eso no es cierto. Habrá responsables ahí y responsables aquí. No es de recibo que se diga que podemos pagar indemnizaciones como con el tema de la Gerencia, y en cambio estáis haciendo dejación de las indemnizaciones que pudieran venir al respecto de lo que está haciendo el Consell Metropolità de l’Horta, abusando de la licencia de actividades. No te vamos a permitir, Alfredo, que generalices.”

Sr. CASTELLÓ: “Cuando yo he hablado de responsabilidad me refería, a mi lo que no me parece de recibo es que se extrapole absolutamente fuera de contexto lo que yo he dicho respecto a las intervenciones previas que ha habido, y digo que me parece una irresponsabilidad el asunto de decir tal y como se han referido, y he citado palabras textuales de quien las ha dicho, me parece una irresponsabilidad decirles que aunque tienen derecho a tener y edificar (y eso lo tenemos claro todo el mundo), pues quítesele. Eso me parece una irresponsabilidad. Si lo dice alguien del público, es una irresponsabilidad el que eso se manifieste por parte del ciudadano; ahora, lo que yo estaba diciendo y muy claramente es lo que tú acabas de decir, ¿a quien se hace responsable de la situación de licencias?, ¿al público?, o ¿se hace responsable a los que estamos gobernando y tenemos responsabilidades municipales?; a eso me refiero cuando hablo de responsabilidades. Cualquier persona forme parte de un Ayuntamiento o no, y en muy distintos ámbitos puede ser un responsable o un irresponsable. Yo decía que mantener posiciones marsimalistas respecto al asunto de la Gerencia me parece una irresponsabilidad y demagógico. Lo que he intentado destacar es que de una vez por todas, todos habíamos llegado al convencimiento de que la única solución que había era pactada y negociada. Pero no se te ocurra decir, porque no es de recibo, que yo he dicho que la gente es irresponsable; porque no es verdad.”

Sr. Morcillo: “Sr. Alcalde, ¿cuantas cosas ha aprobado este Pleno irresponsablemente?. Al hilo de que se ha aprobado lo de la Plaza del Sol, quiero exponer dos cuestiones: al filo de esto gestionar el traslado del cuartel de la Policía Nacional por motivos de eficacia y de seguridad, que ya hemos expuesto muchas veces. No estamos en contra de este servicio, sino simplemente que pensamos desde hace años

que ahí no es el sitio adecuado para poder realizar el servicio, ni siquiera en un caso de emergencia pueden salir rápidamente, ni aparcar, etc.

Al hilo de que se ha aprobado también el parking, lo consecuente sería abordar de una puñetera vez ya el tema del Fornás.

Además de todo esto, Sr. Alcalde, estamos deseando hablar con vd. y esperando que nos convoque en cumplimiento de su compromiso de hacerlo, para tocar estas cosas al igual que otras, tanto a nivel de Federación como de Asociación de Vecinos en particular.”

Sr. ALCALDE: “Me alegro de que por una vez coincidamos en lo del traslado de la Policía Nacional; pero desgraciadamente tenemos lo que tenemos. En cuanto a instalaciones también estamos de acuerdo, se están haciendo gestiones, pero poco a poco. No me consta petición vuestra, yo sigo recibiendo Asociaciones de Vecinos. Si que es cierto que dije que al cabo de un mes o mes y medio, en función de eso, os daría contestación a vuestras pretensiones. Los que han venido les he dado contestación. Pero está previsto por parte del Equipo de Gobierno, la presentación hacia mitad de noviembre, a las Asociaciones de Vecinos y Ciudadanos, de los proyectos de este Equipo de Gobierno.”

Sr. Espinosa: “Otra vez más vengo aquí a ponerle al corriente referente a la empresa Combo; vengo a presentar mis quejas y a que sean cumplidas según nuestras Leyes. No se Sr. Alcalde, si vd. ha perdido estos papeles que han venido de Valencia, mandados por la Ministra; vd. los tiene desde el 29 de mayo del 97 en su poder. Ruego que le dé contestación a la Jefa de Medio Ambiente, de la Inspección de Valencia. Está esperando con ansia que vd. le diga en que condiciones se encuentra esta empresa. Y yo se, como vd. lo sabe que no tiene licencia alguna. Me sabría mal decirle lo que le dijo el Presidente Aznar al Sr. González. Yo se que vd. está de Alcalde pero el que manda es vd. Sr. Castelló, que es quien lleva la batuta de nuestro partido. Lo único que le pido Sr. Alcalde, es que mande.”