

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION
MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA TREINTA DE SEPTIEMBRE DE MIL
NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a de treinta de septiembre de mil novecientos noventa y siete, siendo las diecinueve horas y dos minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.
D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. Jose Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que los Sres. Agües, Manel Sánchez y la Sra. Blasco se incorporan a la sesión en el punto núm. 3, siendo las 19 horas y 05 minutos.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACION ACTA SESION ANTERIOR.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: la aprobación del borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día veintisiete de Mayo de mil novecientos noventa y siete.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía y de las dictadas por su delegación por el Concejal-Delegado de Urbanismo, desde la anterior sesión plenaria ordinaria de fecha 31 de Julio del presente año, según la siguiente relación:

RESULOUCIONES DE LA ALCALDÍA:

MES DE ABRIL:

DÍA 22:

Imponiendo multa por infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 1366/97.

MES DE MAYO

DÍA 9:

Imponiendo multa por infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 1633/97.

DÍA 14:

Imponiendo multa por infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 1307/97.

MES DE JUNIO

DÍA 2:

- Imponiendo multa por infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 975/97.

DÍA 12:

- Imponiendo multas por infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 1548/97, 811/97, y 1917/97.

DÍA 18:

Ordenando paralización obras en parc. 27 del polígono BOE-1 Almardá.

DÍA 30:

Imponiendo multa por infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 238/97.

MES DE JULIO:

DÍA 1:

- Reconocer derecho devolución recibos por pago duplicado. Exptes. 149/97, 138/97 y 155/97.

DÍA 15:

Efectuando pagos PER varios meses, a Concepción Amador Santiago, María Campos Rodríguez y Dolores Ruano Marín.

DÍA 16:

Imponiendo multas por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 1808/97, 2549/97, y 2664/97.

Archivo de los exptes. 1861/97 y 1813/97 por infracción Ley sobre Tráfico.

Aceptando la solicitud de terminación del procedimiento formulada por D^a Elvira Soriano Garriga. Expte. 31/96-I.

Declarar extemporáneo el recurso interpuesto entendiendo el acto de liquidación del Precio Público por ocupac. vía pública con mesas y sillas. Expte. 195/97.

DÍA 18:

Efectuar pago PER varios meses a varios beneficiarios.

Anulación varios recibos del IMVTM. Exptes. 551 y 1106/96.

Devolución de cuotas por prorrateo. Exptes. 318/97 y acumulados, y 26/97 y acumulados.

Aprobatorias núms. 970150 y 970151 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 21:

Denegar solicitud ocupación vía pública en Avda. Mediterráneo, 87.

Archivar varias solicitudes ocupación vía pública con mesas y sillas.

Conceder licencia de obras para la urbanización y edificación simultánea en manzana 1 de la Unidad de Actuación nº 22. Expte. 665/96.

Aprobatorias núms. 970153 y 970152 de liquidaciones por ingresos directos.

Aprobación relación núm. 12 de gastos por importe de 8.269.421.- ptas.

DÍA 22:

Aprobatoria núm. 970154 de liquidaciones por ingresos directos.

- Reconocer el derecho a la devolución de recibos por pago duplicado. Exptes. 192/97, 180/97, 222/97, 221/97, 185-186/97, 200/97, 214/97, 196/97, 161/97, y 159/97.

DÍA 23:

Aprobatorias núms. 970157, 970158, 970159 y 970160 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 24:

Autorizar la instalación desmontable para actuaciones musicales días 24 y 25 Agosto.

Imponer multas por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 1715/97, 2313/97, 2335/97, y 1593/97.

Reconociendo derecho devolución recibos pago duplicado. Expte. 226/97.

Aprobatoria núm. 970161 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 25:

Proceder a la inscripción nº 1/97 de Unión de Hecho.

Archivar expedientes 1949/97, 2323/97 y 1476/97 de infracciones ley sobre Tráfico, por inexistencia de infracción.

Ordenando medida cautelar de cierre de la Actividad de Pub en C/ Segorbe, 129. Expte. 124/92-C.

DÍA 28:

Archivar el expte. 2149/97 de Ley sobre Tráfico, por inexistencia de infracción.

Desestimando solicitud por no aparecer acredita la condición de interés legítimo sobre documentación IBI y de IAE.

Anular los recibos por rectificación de H.P. Fiscales. Expte. 247/96 y Acumulados.

Reconocer el derecho a la devolución recibos por pago duplicado. Exptes. 154/97, 215/97 y 230/97.

Aprobatoria núm. 970162 de liquidación por ingresos directos.

DÍA 31:

Delegando Alcaldía en el Segundo Teniente de Alcalde días 1 al 14 de Agosto, y en Primer Teniente de Alcalde durante los días 15 al 31 de Agosto, ambos incluidos.

Autorizando la instalación desmontable para actuaciones musicales, día 28 de septiembre; día 11, 12 y 13 de Septiembre, y días 21, 22, 23 y 24 de Agosto.

Reconociendo el derecho a la devolución recibos por pago duplicado. Exptes. 240/97, 197/97, 184/97, 205/97, 210/97, y 188/97.

Aprobación relación núm. 13 de gastos por importe de 769.967.- ptas.

MES DE AGOSTO:

DÍA 1:

Archivar exptes. 2857/97 y 2858/97 por infracción de la Ley sobre Tráfico, por inexistencia de infracción.

Autorizando la generación nº 7/97 de Generación de Créditos.

Nombrando como Jefe Accidental de la Policía Local desde la fecha hasta la incorporación del Oficial Jefe, al Sargento D. Carles Miquel Martínez Peris.

DÍA 4:

Proceder a la inscripción de las Asociaciones: “Colectivo de Sagunto de la Joventud Comunista del País Valencià”, y la Asociación de Vecinos “La Vila Eixample”.

Denegando la petición de Licencia de Apertura, actividad de Comercio Menor de Ropa y Complementos, en Avda. Hispanidad, 22. Expte. 29/97-I.

Denegando cambio titularidad actividad, Artes Gráficas, Comercio Menor de Libros, Periódicos y Revistas, en Camí Real, 34. Expte. 34/96-CT.

Anulando recibos Impuesto vehículos Tracción Mecánica. Exptes. 258/95 y Acumulados; 280/95, 742, 775, 816, 875 y 1087/96; y 144/96.

Proceder a la devolución de la parte proporcional del ejercicio 1996, por prorrateo. Expte. 377/97.

Devolución de cantidad del Precio Público por duplicidad. Expte. 211/97.

Aprobación relación núm. 14 de gastos por importe de 3.838.388.- ptas.

DÍA 5:

Concediendo licencia de obras para construcción de edificio en Plaza Moreria y C/ Alorco. Expte. 408/97 L.O.

Conceder Licencias de Actividad para la apertura y func. de varias actividades. Exptes. 31/97-I, 17/97-I, 63/96-I, 15/97-I, 27/97-I, 18/97-I, y 26/97-I.

Autorizar la generación núm. 8/97 de Generación de Créditos.

Aprobatoria núm. 970166 de liquidación por ingresos directos.

DÍA 6:

Concediendo Licencia de Obras en C/ Trovador, 39. Expte. 381/97 LO.

DÍA 7:

Conceder Licencias de Actividad para la apertura y func. de varias actividades. Exptes. 42/97-I, 36/97-I, 39/97-I, 50/97-I, 45/97-I, 52/97-I, 53/97-I, y 55/97-I.

Aprobatoria núm. 970167 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 8:

Acordar la apertura de una información reservada sobre hechos puestos en conocimiento de esta Alcaldía por el Negociado de Sanidad y Consumo.

Interponer Recurso Ordinario por la denegación de la autorización para instalación plaza toros portátil en el aparcamiento público del Paseo Marítimo.

Proceder al archivo de las actuaciones por denuncia de D. V. Martínez López por inexistencia de motivos para la apertura de expte. Sancionador alguno.

Archivar exptes. 274/97, 2619/97 y 2367/97 de infracción Ley sobre Tráfico, por inexistencia de infracción.

Denegando petición Licencia de apertura como actividad, a las actividades sitas en C/ Virgen del Carmen, 27 y Avd. Sants de la Pedra, 91. Exptes. 65/96-I, y 34/96-I.

DÍA 11:

Autorizar instalación desmontable para actuaciones musicales, días 23 y 24 de Agosto.

Proceder a la inscripción de la “Associació Cultural Falla Santa Anna”.

Imponiendo multa por infracción de la Ley sobre Tráfico. Expte. 2621/97.

DÍA 12:

Proceder a la inscripción de la Asociación “Unión Porteña”, y “Asociación Ornitológica Comarcal de Sagunto”.

Aprobatorias núms. 970168, 970169 y 970170 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 14:

Conceder licencia provisional para instalación de una plaza de toros portátil en el complejo turístico “La Pinada”.

Sometiendo a información pública proyecto de urbanización de la U.A. 29. Expte. 7/96.

Aprobatorias núms. 970172, 970173 y 970174 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 18:

Proceder a la devolución del Impuesto sobre Vehíc. Trac. Mecánica. Expte. 247/97.

Anulación de recibos por error de aplicación de tarifa. Exptes. 700 y 847/96 y 310/97.

Proporcionar copia del Plan de Emergencia a D^a Teresa Graullera Carbonell.

Autorizar la exhumación y traslado de restos mortales de J. José Guirado Ortí.

Aprobar el pago por canon por ocupación de dominio público terrestre de las instalaciones de los servicios de temporada en Playas 1997.

Conceder licencia de obras para la construcción de edificio, en la manzana 11 de la U.A. nº 36. Expte. 125/97-L.O.

Imponiendo denuncias por infracciones a la Ley de Tráfico.

DÍA 19:

Delegar en el Concejal Sr. Sánchez, la celebración del matrimonio civil del día 23-8-97.

Concediendo licencias de obras. Exptes. 393/97 LO, 72/97 LO, 87/97 LO, 857/96 y 509/96.

Aprobar el Padrón correspondiente de precios públicos de mercados y ocupación de vía pública correspondiente al bimestre Septiembre.-Octubre 97.

Aprobatoria núm. 970175 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 20:

Conceder licencia de Actividades. Exptes. 11/97-I, 17/96-I, y 65/97-I.

Aprobatorias núms. 970165, 970164, y 970163 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 21:

Autorizar el pago a la Demarcación de Costas de Valencia , relativo a “Canon de ocupación y aprovechamiento”

Autorizar la exhumación y traslado de restos mortales, D. Rafael Martínez Nuñez.

Concediendo licencias de obras. Exptes. 47/97 LO, 602/96, 182/97 LO, y 155/97.

DÍA 22:

Aprobar el abono a la Asamblea Comarcal de la Cruz Roja en concepto de pago del tercer plazo del Convenio de Salvamento y Socorrismo de Playas.

Ordenar la paralización de las obras. C/ Sevilla, 1-3-5; C/ Cervantes, 6; y polígono A-2, parcela 6-1.

DÍA 25:

- Aprobar la Modificación de Créditos dentro de la función de Playas.

Concediendo licencias de obras. Exptes. 571/95 y 17/97.LO.

Denegando licencias de obras. Exptes. 357/97.LO y 252/97. LO.

Autorizar las generaciones de créditos núms. 10, 11, y 12/97.

Estimar las solicitudes y anular recibos Impuestos de Bienes Inmuebles. Exptes. M97/0185, M97/0219, M97/0112, M96/0672, M96/0586, M96/0620, M97/0187, M97/0171, M96/0338, M95/0480, M95/0577, y M96/049.

Anulando recibos IBI Urbana. Exptes. M96/0326, y M95/0604.

Reconociendo derecho a devolución rec. IBI. Expte. M95/0503.

Efectuar cambio titularidad IBI Urbana. Expte. M97/0218.

Declarar extemporánea la solicitud, IBI Urbana. Expte. M97/0229.

Aprobatoria núm. 970182 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 26:

Delegar en el Concejal Sr. Almor y Sr. Cortés, la celebración de los matrimonios civiles, del día 30 de agosto a las 20'00 horas y a las 19'00, respectivamente.

Aprobar la ampliación de la prestación del Servicio de Salvamento y Socorrismo en las Playas, del 1 al 15 de Septiembre.

Efectuar pago ayuda económica en concepto de emergencia social a Sra. López Herranz, y Sra. Fernández Tejada.

Concediendo licencias de obras. Exptes. 340/97-LO, 726/96, y 5/97-LO.

DÍA 27:

Proceder a la inscripción de la unión de hecho núms. 7 y 8/97.

Concediendo licencia de obras. Expte. 574/96.

Proceder a la devolución de la parte proporcional del ejercicio 97, Impuesto Vehículos Trac. Mecánica. Expte. 364/97 y acumulados.

DÍA 28:

Anulación de recibos del precio público con quioscos. Expte. 188/97 y anulación recibos por baja Impuesto Vehíc. Trac. Mecánica. Expte. 1796/94.

DÍA 29:

Concediendo plazo de 10 días para presentar alegaciones vecinos solar en C/ Isla Cerdeña, núm. 19 y 21, y 20.

Conceder licencia para el establecimiento de actividad de Gimnasio en C/ Cid, 4.

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 1:

Autorizar la instalación desmontable para actuaciones musicales día 18 y 20 de septiembre.

Proceder a la devolución de lo ingresado Tasa por expedición de documentos. Expte. 291/97, y Tasa por prestación Servicio Lic. Apert. Establec. D. Jose L. Colomina.

Aprobar la inclusión al Padrón del Imp. sobre vehíc. de Trac. Mecánica. Expte. 448/97, e inclusión al Padrón de Precio Público servicio mercados. Expte. 197/97 y acumulados.

Efectuar liquidación a efectos del Imp. vehíc. Trac. Mecánica. Expte. 445/96.

Anulación recibos Imp. Vehíc. Trac. Mecán. Expte. 240/96, y rec. Precio Público por Prestación Servicios de Mercados. Expte. 246/97.

Anulación liquidaciones IBI Urbana. Expte. M96/248.

Efectuar cambios titularidad IBI Urbana. Exptes. Varios.

DÍA 2:

Delegar en los Concejales Sra. Domínguez, Sr. Agües, y Sra. Domínguez, celebración matrimonios civiles, días 5 de septiembre a las 19'00 horas, día 6 de septiembre a las 12'30 y a las 19'00 horas, respectivamente.

Librar provisión de fondos a justificar, Srs. Caballer, Sanchis y Marín, viaje Cecina.

Estimar solicitudes, rec. IBI Urbana. Exptes. M96/0667, M96/0212, M96/0597, y M97/0137 y M97/0245.

Aprobatorias núms. 970184, 970191 y 970192 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 3:

Remitiendo copia Expte. 15/96, U.E. nº 3 Norte del Palancia.

Aprobatoria núm. 970193 y 970199 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 8:

Estimar las solicitudes IBI Urbana. Exptes. M97/0107, y M97/0272.

Estimar solicitudes y reconocer el derecho a la reducción de tasas por Agua, Alcantarillado. Expte. Varios acumulados.

Practicar liquidación Tasa por suministro de Agua. Expte. Varios Acumulados.

Anular bonificación rec. Padrón de Aguas. Expte. V97/045-063.

DÍA 9:

Delegar en los Concejales Sra. Contreras y Sr. Caballer, la celebración de los matrimonios civiles, el día 12 y 13 de sept. A las 18'00 y 19'30 horas, respectivamente.

Aprobatoria núms. 970200, 970201 y 970202 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 10:

Ordenando el desguace de varios turismos. Expte. 179/97.

Prorrogar plazo para presentar alegaciones, expte. Urbanismo. Expte. 10/97.

Aprobatorias núms. 970203, y 970204 de liquidaciones por ingresos directos.

Aprobación relación núm. 15 de gastos por importe de 5.144.582.- ptas.

DÍA 11:

Proceder a la inscripción de la unión de hecho, nº 9/97.

Devolver a la cooperativa Serpusa cantidades IAE. Expte. A525/93.

DÍA 12:

Aprobatoria núms. 970205 y 970206 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 15:

Concediendo plazo a propietarios para mantener edificios en las debidas condiciones, Avda. Mediterráneo, 143, bloque 5 bajo izquierda.

Autorizar la exhumación y traslado de restos mortales D. Adrián Jiménez Patiño.

Aprobar el Padrón por suministro municipal de agua potable bimestre Mayo-Junio.

Aprobatoria núm. 970207 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 16:

Convocar sesión extraordinaria pleno el día 19 de septiembre a las 9'00 horas.

DÍA 17:

Delegando en la Concejala Sra. Contreras, celebración matrimonio civil día 20 de septiembre a las 12'30 horas.

Delegando en el Concejel, Sr. Caballer, celebración matrimonios civiles, día 20 de septiembre a las 18'00, 19'00 y 20'00 horas.

Estimar solicitudes devolución ingresos indebidos, I.A.E. Expte. 4/97, 5/97, 9/97 y 13/97.

Aprobatoria núm. 970208 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 18:

Designando miembros de Comisión de Evaluación para la aprobación de las bases de la Beca de Colaboración en Materia de Normalització Lingüística.

Aprobatorias núms. 970209, 970210 y 970211 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 19:

- Autorizar a los funcionarios Sr. García Gómez y Pujadas Viana, visita de trabajo al Archivo Municipal de Alcobendas y al Archivo de Indias de Sevilla.

Aprobatoria núm. 970212 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 20:

Aprobar el pago del canon por ocupación de dominio público terrestre de instalaciones servicios de temporada en playas 95.

DÍA 23:

Librar cantidad cuota inscripción seminario sobre "Ayudas de la Unión Europea de Interés para las Corporaciones Locales".

Aprobatoria núm. 970216 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 24:

Expedir orden de pago pendiente de justificar a favor de la Sra. Pérez Castilla para gastos del acto de presentación del Gabinete de Promoció del Valencià.
Aprobatoria núm. 970218 de liquidaciones por ingresos directos.

DÍA 25:

Autorizar la asistencia del Sr. Garcerán Rodríguez, Interventor al curso de Haciendas Locales.

RESOLUCIONES CONCEJAL URBANISMO POR DELEGACIÓN ALCALDE:

MES DE JULIO:

DÍA 24:

Concediendo Licencias de obras. Exptes. 406/97 LO, 409/97 LO, 405/97 LO, 398/97 LO, 397/97 LO, 390/97 LO, 363/97 LO, y 344/97 LO.

DÍA 25:

Concediendo Licencias de obras. Exptes. 382/97 LO, 346/97 LO, y 313/97 LO.

MES DE AGOSTO:

DÍA 7:

Concediendo Licencia de Obras. Expte. 386/97 LO.

DÍA 8:

Concediendo Licencias de Obras. Exptes. 450/97 LO, 418/97 LO, 423/97 LO, 414/97 LO, y 396/97 LO.

DÍA 20:

Concediendo Licencias de Obras. Exptes. 348/97 LO, 384/97 LO, 400/97 LO, 403/97 LO, y 420/97 LO.

DÍA 21:

Concediendo Licencias de Obras. Exptes. 421/97 LO, 449/97 LO, 455/97 LO, 367/97 LO, 368/97 LO, 369/97 LO.

DÍA 22:

Concediendo Licencias de Obras. Exptes. 419/97 LO, 364/97 LO, 426/97 LO, 429/97 LO, 459/97 LO, 464/97 LO, 413/97 LO, 411/97 LO, y 354/97 LO.

DÍA 25:

Concediendo Licencia de Obras. Expte. 466/97 LO.

DÍA 26:

Concediendo Licencias de Obras. Exptes. 441/97 LO, 445/97 LO, y 438/97 LO.

DÍA 28:

No admitir a trámite la solicitud de cédula de habitabilidad. Expte. 184/97.

DÍA 29:

Concediendo Licencia de Obras. Expte. 259/97 LO.

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 2:

- Concediendo Licencias de Obras. Exptes. 4/97 LO, 471/97 LO, 476/97 LO, y 479/97 LO.

3 CREACIÓN PUESTO DE TRABAJO DE ADMINISTRATIVO - ÁREA DE ACTIVIDADES.

Habiéndose puesto de manifiesto en repetidas ocasiones a la Secc. De RR.HH. y Personal, por parte tanto de la Delegación de Actividades como por la Unidad

Administrativa correspondiente, mediante las que se pone en conocimiento la falta de personal administrativo suficiente para poder atender la tramitación y pertinente resolución de expedientes administrativos, producido por un notable incremento de su volumen y la disminución de personal motivado, entre otras causas, por la baja por enfermedad de larga duración de un trabajador adscrito al Área de Actividades.

Resultando que, por acuerdo del Ayuntamiento - Pleno de 30 de mayo de mil novecientos noventa y siete, fue aprobada la Relación de Puestos de este Excmo. Ayuntamiento comprensiva de la organización municipal por lo que respecta a la ordenación de los puestos de trabajo y en la que no existe vacante alguna que permita paliar la falta de recursos humanos en el área de referencia.

Resultando que, es intención de esta Concejalía proceder al estudio, valoración y en su caso reposición de aquellos puestos de trabajo cuya urgencia y claridad en cuanto a su clasificación permitan una rápida creación, y que en el caso que nos ocupa, puede encuadrarse el hecho de que se hace patente la necesidad de crear un puesto de trabajo que complete el buen funcionamiento del servicio que esta Corporación presta desde el área de Actividades municipal.

Considerando que, en atención al párrafo anterior - teniendo por objetivo la adecuación a la legalidad vigente - y en concreto la organización administrativa del departamento en cuestión, se estima conveniente la creación del puesto de trabajo de Administrativo de Administración General con el siguiente contenido clasificatorio:

DENOMINACIÓN: Administrativo

UNIDAD ADMINISTRATIVA: Actividades

NIVEL DE COMPLEMENTO DE DESTINO: 18

COMPLEMENTO ESPECÍFICO: C-1

FORMA DE PROVISIÓN: C

GRUPO: C

CLASIFICACIÓN ESCALA: Administración General

OBSERVACIONES: Ninguna

FUNCIONES: Trámite y colaboración

FORMACIÓN ESPECÍFICA: Ninguna

TITULAR: Vacante.

Considerando que la creación, supresión o modificación de los puestos de trabajo existentes en la organización municipal deberá realizarse por acuerdo plenario a través de las Relaciones de Puestos de Trabajo y su Catalogación pertinente, requisito previo para su provisión a través de los procedimientos de concurso o de libre designación, de conformidad con lo que determinen las referidas Relaciones de Puestos y en atención a la naturaleza de sus funciones.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la creación del puesto de trabajo de Administrativo de Administración General, incluyéndolo en el Catálogo y Relación de Puestos de Trabajo del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, con el contenido arriba detallado.

4 APROBACIÓN MODIFICACIÓN OFERTA PÚBLICA DE EMPLEO 1997.

Visto el requerimiento de la Delegación de Gobierno por el que compele a este Excmo. Ayuntamiento a la anulación del acuerdo Plenario de 30/5/97, así como el informe de la Jefatura de Sección de Personal.

Resultando que, el criterio seguido por este Departamento a la hora de formular la Oferta de Empleo Público fue el número de vacantes existentes en la Relación de Puestos de Trabajo, lo que permitía un número adecuado, en sus mínimos, a las necesidades de personal de este Ayuntamiento, teniendo en cuenta para ello las plazas arrastradas de ofertas correspondientes a ejercicios anteriores.

Resultando que, es objetivo de esta Delegación ir dotando de personal a aquellos servicios que en anteriores ejercicios se han visto mermados de recursos humanos sin que se hayan incluido estas vacantes en sus correspondientes Ofertas de empleo Público.

Considerando que, los argumentos legales vertidos en el requerimiento de la Delegación del Gobierno, en el sentido de ajustar la oferta a lo dispuesto en el artículo 17 y Disposición Transitoria Tercera de la Ley 12/96 y en consecuencia adaptar el número de plazas al 25% de la “Tasa de reposición de efectivos”, pudiendo ser incrementada con el 25% de las plazas que actualmente están siendo desempeñadas de forma temporal.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. ZAPLANA, dice: “Parece ser que el Gobierno de la Nación, concretamente el PP en este caso, saco en su momento unas medidas a finales del año pasado para los Presupuestos de este año en el que estamos, en la cual controla, digamos, la plantilla del Ayuntamiento; quiere decirse que si se producen bajas en el Ayuntamiento vegetativas, porque se ponen enfermos, por jubilación, etc., todas esas plazas no se pueden cubrir, nada más que un 25% de ellas, las otras plazas que también se tratan, son por ejemplo, todo aquél que está trabajando temporalmente o interino, también la forma de contratar será un 25%; claro, si esta disposición se sigue haciendo en futuros ejercicios, y parece ser que para el 98 en los futuros presupuestos generales del Estado también se va a aplicar este sistema, esto es una forma muy concreta de reducir plantilla, no congelar, o crear empresas privadas para que se puedan hacer los servicios del Ayuntamiento; luego, nosotros no estamos de acuerdo con estos criterios. Y en cuanto a la Oferta de Empleo que se trae aquí para, que en su momento porque esto lo ha denunciado el Delegado del Gobierno, y aquí lo que se trae es concretamente, sino recuerdo mal, denunciar o anular el acuerdo que en su momento se hizo en los Presupuestos que se aprobaron, sino recuerdo mal junto con los Presupuestos la Oferta de Empleo, en mayo de este año, creo que fue el 30 de mayo, y nosotros en esa oferta general nos abstuvimos en aquél momento, vamos a mantener el mismo criterio y nos vamos a abstener en este punto. Ahora lo que se trata es de anular el acuerdo que se tomo en su día, y modificar y adaptar las plazas empleo a ese 25% que he numerado anteriormente.”

Sra. SANZ: “En primer lugar, suscribir las palabras del compañero Zaplana, prácticamente en su integridad. Y entrando en el tema, decir, que esta medida que nos recuerda el Delegado del Gobierno, proviene de la Ley General de Presupuestos del año 97, por tanto, con esa Ley fue con la que se elaboraron los Presupuestos en mayo, de este año de este Ayuntamiento; por tanto digo yo, que sería de conocimiento de los Técnicos de la Casa la existencia de la misma. Si eso es así, deduzco que quizás el Equipo de Gobierno entendió que era preferente intentar aprobar la oferta de empleo público, que le apetecía o le parecía correcta, y desatendió supongo, esa normativa en la que indicaba ese aspecto. Sin embargo, lo cierto es que el Delegado del Gobierno, en su requerimiento, nos dice que cumplamos la Ley, y efectivamente se trata únicamente de que la Oferta Pública de Empleo se cubrirá en un 25% de las plazas vacantes y en la disposición adicional añade que, un 25% más de las que tengamos cubiertas

temporalmente. Efectivamente, de ahí que coincidiera con Zaplana, eso supone una reducción de Plantilla, y por tanto una precarización en el empleo por parte de las personas que trabajen para el Ayuntamiento en un futuro, dado que eso llevaría a tener contrataciones de carácter laboral o de otro tipo. Pero que el objetivo prioritario, que es conocido por todos, del Partido Popular es la privatización de los servicios, y parece ser que tienen mucha prisa en dar un mordisco muy grande en este tema; y como no en la Administración Local. Así pues, teniendo claro que nuestra obligación es plegarnos, para algunos doblegarnos a este requerimiento del Delegado del Gobierno en función de la Legislación, pues nosotros entendemos que efectivamente, hay que proceder a la anulación de la Oferta de Empleo Público que aprobamos con el presupuesto, en mayo; sin embargo, dado que se anula esa Oferta de Empleo Público, este Ayuntamiento sobre todo en los últimos tiempos, sobre todo incluso en prensa, parece que está muy afectado por el hecho de que muchos de sus servicios no se cubre con personal suficiente, lo que arroja necesariamente un déficit y un perjuicio para dichos servicios. Así es que, yo creo que respecto a la Oferta de Empleo Público, que no tenemos nada que decir, si me interesaría saber la opinión del Concejal de Policía, dado que se anula la Oferta de Empleo Público y dada la carencia de personal -que es un hecho constatado, que incluso lleva a no poder prestar determinados servicios, por ejemplo policía de barrio-, sería una buena ocasión para que en esta Oferta de Empleo Público, en ese 25% que se quiere aprovechar en este momento, se incluyese el tema de los policías. De cualquier forma, en la Comisión de Personal, donde se trató el tema el Concejal de Policía del Partido Popular, aquí presente y allí presente, no dijo nada, de lo cual deduzco que entiende que pueda posponerse al 25% de las vacantes del año 98. Por tanto, insistiendo que teniendo claro que hay que anular la Oferta de Empleo Público y aprobar otra ajustada a Ley, la propuesta del Partido Socialista, sería el considerar en ese 25% que hoy se aprueba la posibilidad de incluir plazas de policía, y sino es así por lo menos por parte del Equipo de Gobierno, y sus trece votos, que tenga en consideración, o por lo menos adquiera el compromiso -el Concejal de Personal ya en la Comisión de Personal anunció algo- de que para el año 98 si se contemple los policías para la plantilla. Yo quiero incidir que la situación parece bastante grave en el tema de policía, entre otras cosas por las necesidades de personal; que esto terminará explotando por algún sitio, y que es responsabilidad de todos, y muy particularmente del Equipo de Gobierno, evitar en lo posible que eso ocurra, y quizás este sea un buen momento.”

Sr. ALMOR: “Yo creo que de las dos intervenciones que han hecho los compañeros que me han precedido en el uso de la palabra; yo creo que han hecho una incidencia en lo que ha sido una reflexión de corte político. Yo no voy a entrar en esa reflexión, creo que tendremos tiempo de discutirla cuando sea el momento. Es cierto que la Ley de acompañamiento del Gobierno, reduce las Plantillas, eso es innegable, no las congela, las reduce; y las reducciones de plantilla, decía el compañero Zaplana, que eso va a tender a favorecer la privatización. Yo no lo discuto, pero también hay otra lectura, y es que eso nos va a ayudar a obligar a todos los Ayuntamientos a tener que recomponer el personal existente. Es decir, que no digo que no se pueda favorecer la privatización, pero lo que digo es que con esa medida lo que primero nos va a obligar es que a con el personal que hay en el Ayuntamiento, redistribuirlo de forma más racional para sacar el máximo rendimiento antes de ir a la privatización, primero tendremos que hacer ese paso; después se verá si con esas medidas falta personal, pues es posible que se tienda a eso, y si con eso sobra personal, de alguna manera la medida esa nos ha servido a todos, un poco, para intentar regularizar o sacar el máximo rendimiento a las plantillas

del Ayuntamiento; que en honor a la verdad, también hay que decir que últimamente en la mayoría de los Ayuntamientos ha habido veces que se han hinchado, a veces sin unos objetivos claros de mejora de servicio; es decir, a veces se han incrementado plantillas en los Ayuntamientos, y desgraciadamente no han ido acompañadas con una mejor calidad del servicio, que era lo que hubiera justificado los incrementos de plantilla; con lo cual, entendiéndose de que la medida del Gobierno, es una medida restrictiva, es una medida que reduce plantillas, es una medida que nos va a hacer reflexionar en un momento determinado, de forma que si al año que viene la Ley de Acompañamiento de los nuevos Presupuestos fija otra vez la medida del 25% eso nos va a obligar a todos a hacer una reflexión seria, antes de privatizar -yo en el tema de las privatizaciones, tampoco soy partidario de privatizar por el hecho de privatizar-, habrá que ver cada servicio, como, de que manera, y en que condiciones, y si es mejor que la alternativa real de hacerlo con nuestros propios funcionarios, con lo cual en principio no sería una medida drástica generalizada de decir que se va a privatizar por el hecho de privatizar. Yo creo que ahí tenemos un reto, el Equipo de Gobierno, de intentar aprovechar al máximo el potencial de la plantilla existente, y en segundo lugar reflexionar conjuntamente con todos los grupos para ver ante esas medidas de reducción de plantilla que alternativas se pueden dar al Ayuntamiento que no sea exclusivamente la privatización de los servicios. Y en ese diálogo, desde luego, nos van a encontrar y podemos discutir de una manera tranquila cuando sea el momento.

Hoy de lo que se trata aquí, en este Pleno es de adecuar la Oferta de Empleo Público, que se aprobó en el mes de Mayo, a la Ley de Acompañamiento. Decía Isabel, que no entendía porque si la Ley de Acompañamiento se hizo el año pasado en diciembre, acompañando a los Presupuestos Generales, los Técnicos no informan. Yo le diría que los Técnicos, y así rezan los informes que hay ahí, si que informaron, lo que pasaba es que los Técnicos entendían que la Ley de Acompañamiento, en la medida que no se opusiera a la Ley 30/84, tendría que permitir a los Ayuntamientos a cubrir todas las plazas que tuviera vacantes en el Catálogo, que en este momento son 42; si de ahí descontamos que hay unas cuantas plazas que desde el año 95 no se han cubierto, por lo que sea, y están con interinos o contratados, si quedaba en la proporción que nosotros entendíamos. El problema es que cuando se nos requiere por parte del Delegado del Gobierno, y argumentamos, desde mi punto de vista, cosas tan elementales y de cajón como que las plazas interinas del 95 de la Oferta de Empleo Público no deberían de contar, o de que las plazas que hemos sacado de promoción interna, cuando una persona internamente se promociona a la categoría superior, no incrementa la plantilla, sino que cambia, de auxiliar pasa a administrativo, o de administrativo a técnico, con lo cual no se crea una plaza más, es el mismo funcionario, entendíamos que eso eran argumentos bastantes lógicos para demostrar que cumplíamos la legislación. El problema es que el Delegado de Gobierno, no acepta ese razonamiento, e interpreta -el abogado del Estado-, que eso no es así y que nos tenemos que ceñir estrictamente a las vacantes del 31 de diciembre del 96, y además no acepta tampoco que los interinos que vienen del 95, cuentan, dicen que no, esas plazas tienen que contar, y tampoco aceptan que las plazas que sean de promoción interna no ocupen plaza. Desmonta el argumento jurídico del Secretario General, que era lo que habíamos apostado nosotros, y nos obliga a una reducción de plazas. El tema de Policía, no había plazas de policía, con lo cual si no había malamente podemos introducir ahora nuevas plazas de policía, cuando lo que aprobamos en el mes de mayo no había ninguna. No se trata de anular la Oferta Pública, se trata de reducir la Oferta Pública que teníamos aprobada, que eran 17 plazas, reducirla a 7; y en esas 7 hemos tenido tres premisas fundamentales, o dos premisas, una: los tres Técnicos que

considerábamos imprescindibles para tirar adelante el Ayuntamiento, uno era el de Actividades -que fue una propuesta suya-, otro el técnico de comercio, que venía 4 años funcionando, se le tuvo que tirar a la calle porque no había salido su plaza en este tiempo; y el otro tiempo era el técnico de recaudación, por el cual el Equipo de Gobierno, este, había apostado firmemente para arreglar de una vez el tema de la recaudación voluntaria, que tenemos un gran déficit de recaudación en ese campo. Esas tres de Técnicos y las otras 4 son plazas que nos vienen condicionadas por el plan de empleo que este Pleno para regularizar el tema de la Estación Depuradora. Con lo cual lo que hemos hecho es bajo mínimos cumplir estrictamente el Plan de Empleo y las tres plazas de Técnico para poder tirar adelante. Eso es lo que hemos incluido. De policía como en la Oferta de Empleo Público de este año no había ninguna y no se preveía ninguna, no podemos crear ahora.”

Sr. ZAPLANA: “La cuestión de que si la empresa, que si se va a privatizar que he dicho yo, o como dice el compañero, es una fórmula de ver si realmente son necesarias las plazas, yo creo que hay una contradicción lógica, si se aprueba una Oferta de Empleo en mayo del 95 en la cual se piden 25 plazas y ahora la dejamos en 6’25, lo que está claro es que o aquello era excesivo o esto no es real, luego entramos en una contradicción; luego si la faena hay que realizarla y las plazas cuando se aprueban en la Oferta de Empleo de mayo del 95 si se piden es porque son necesarias, si son necesarias es porque van a tener trabajo, luego si ahora decimos que con esto lo que pasa es que vamos a ver si somos capaces de ajustarnos y no privatizar, lo lógico sería entonces en su momento haber practicado ya esa teoría.”

Sra. SANZ: “Respecto a la intervención del Delegado de Personal que he comprendido perfectamente e incluso en algunos extremos comparto, he de discrepar cuando dice que el 25% que tenemos que reducir ha de operar sobre la Oferta de Empleo Público que aprobamos junto con el presupuesto en mayo del 97, yo creo que no, aunque como todo es cuestión de interpretación, pero creo que aparece bastante claro en el requerimiento de la Delegación de Gobierno cuando dictamina: uno, la anulación del acuerdo plenario del 30 de mayo de 1997 por la que se aprueba la Oferta de Empleo Público, por tanto si la anulamos no existe, y segundo, aprobar la Oferta de Empleo Público para el ejercicio de 1997; en el caso que se propone serían las plazas que se han dicho. Pero yo creo, que mi Grupo, entiende que dada la situación de problemática de la Policía Local, además a mí me gustaría saber que opinión tiene el Partido Popular ya que uno de sus Delegados es responsable del área, dada la problemática existente en ese campo, creo que es una buena ocasión de, dado que anulamos la Oferta de Empleo Público y creamos otra, se cumpla el 25% sobre las 15 aproximadas vacantes que hay en policía, que serían tres; por tanto, yo creo que luego no debemos quejarnos de las cosas que pasan, cuando a lo mejor estamos a tiempo para solucionarlas; eso por un lado. Por otro lado, si que quisiera aunque fuera de pasada, incidir en una cuestión; a mí me sorprende el buen entendimiento que hay en esta Casa en los últimos tiempos de los Sindicatos con el Equipo de Gobierno, lo cual me parece bien porque me parece hasta operante, pero me sorprende, que igual que he destacado que en la Comisión de Personal estaba el Concejal de Policía y guardó silencio sobre el tema, por tanto lo acataba, los Sindicatos de Policía también presentes, también les pareció fantástico una Oferta de Empleo Público en la que no se considerase el tema del porcentaje que pudiese jugar respecto a la plantilla a cubrir de policía; así que como mínimo me sorprende de lo que leo, de lo que oigo, de lo que se dice con respecto a lo que se hace, como mínimo.”

Sr. ALMOR: “Al Sr. Zaplana decirle que efectivamente, la Oferta Pública que hicimos, yo creo que el se acordará, cuando la aprobamos en mayo porque había que aprobar los presupuestos y la oferta de empleo, y habíamos cogido recientemente el gobierno municipal y con dos años sin presupuesto, quizás nos obligaba a tener que rápidamente hacer unos presupuestos y una oferta pública por el bien general; yo me acuerdo que en aquella Comisión, ya lo comenté, de que la oferta pública yo intentaba cubrir todas aquellas plazas que venían arrastrándose de años sucesivos con contratos por obras o servicios, intentar regularizar un poco. Quizás pueda tener razón él, y antes de haber regularizado aquello teníamos que habernos esperado a tener claramente una nueva organización y tal, pero con esas premisas seguramente no habríamos aprobado el Presupuesto y hubiera sido a lo mejor peor el remedio que la enfermedad, asumo la crítica, la asumo perfectamente, pero yo vuelvo a reiterar la misma idea; yo creo que nosotros tenemos la obligación y ahora en el Catálogo que estamos discutiendo con los Sindicatos, vamos a tener que incidir en esa vía, de intentar remodelar el Ayuntamiento de forma de intentar sacar el máximo posible de rendimiento al personal que tenemos; que después se verá si es insuficiente, en que cuantía, pero primero intentemos racionalizar un poco los Departamentos, porque yo estoy convencido de que quizás en algunos Departamentos sobre personal y en otros falte, y a lo mejor resulta que una vez reorganizado es verdad que falta personal; y cuando tengamos claro y dimensionado el personal que falta, ahí es donde si que tendremos que hacer un debate de si la alternativa es privatizar u otras fórmulas que también las habrá a la hora de no privatizar y buscar alternativas para mejorar el servicio; con lo cual yo si que me comprometo a que cuando llegue ese momento el debate ese se abra, porque efectivamente antes de privatizar tendremos que tener alternativas de sion. En el otro tema, a la representante del Partido Socialista, yo en el primer tema que ella ha hablado, yo no voy a entrar, yo creo que la Oferta Pública que se hizo en su día respondía a los criterios que el Equipo de Gobierno entendía como prioritarios, ya lo defendí en su día y lo vuelvo a defender públicamente, eso era lo que el Equipo de Gobierno entendía que era prioritario en la Oferta Pública del año 97 y no era otra, y por lo tanto en esas premisas, hoy traemos al Pleno la reducción de aquellas premisas manteniendo lo que para nosotros era, por una parte un compromiso de este Pleno, que era el Plan de Empleo, ahí no podíamos huir; y por otra parte la prioridad que este Equipo de Gobierno se mantuvo en el momento de cubrir tres plazas de Técnico, el de Recaudación, el de Actividades y el de Comercio; y esa es la Oferta de Empleo Público de este Equipo de Gobierno, respetable y entendiendo que pueden haber alternativas. Ahora, ha dicho una cosa que me ha preocupado, yo quiero entender que lo ha dicho con buena intención, pero yo creo que venir aquí a este Pleno a decir un poco de crítica, que no entiende por qué los Sindicatos se llevan bien con el Equipo de Gobierno, yo creo que debería estar orgullosa, no ya nosotros, el Equipo de Gobierno lo que tiene es la obligación de gestionar, bien o mal, recibir críticas, yo creo que la obligación nuestra es llegar a final de la legislatura diciendo, el Ayuntamiento lo cogimos así en las distintas áreas y lo hemos dejado un poco mejor; y el nuevo Equipo de Gobierno lo cogerá como está e intentará mejorarlo; yo creo que ese es un poco el sistema de juego, y ahí hay un Equipo de Gobierno que tiene la obligación de gestionar y tirar adelante y una oposición que tiene la obligación de controlar y criticar aquello que ellos entiendan que en vez de mejorar retrase; y por eso digo que cuando los Sindicatos llegan a acuerdos con el Equipo de Gobierno, pues yo creo que eso debería de enorgullecernos a todos, significa que entiende la representación social que las cosas van mejor. Yo creo que es un buen pulsómetro el que los Sindicatos en materia de personal

estén de acuerdo con el Equipo de Gobierno. Yo diría en ese aspecto que yo me siento orgulloso de que los Sindicatos estén respaldando la política de personal que se hace desde este Equipo de Gobierno, y creo que no es un beneficio eso para el Equipo de Gobierno actual sino para todos, ojalá el clima con los Sindicatos sea tan bueno que los sucesivos Equipos de Gobierno en ese aspecto no tengan problemas.”

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV y 12 abstenciones del PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Anular el acuerdo plenario de 30 de mayo de mil novecientos noventa y siete por el que se aprobó la oferta de Empleo Público de este ejercicio.

SEGUNDO: Aprobar la Oferta de Empleo Público para el ejercicio mil novecientos noventa y siete que a continuación se relaciona:

Nº	PLAZAS
1	TAE Iniciativas Comerciales
1	TAE Recaudación
1	Ingeniero Técnico Industrial
1	Técnico Auxiliar de Informática
1	Auxiliar de Turismo
2	Oficial de Mantenimiento

Provincia: Valencia

Corporación: Sagunto

Número de Código Territorial: 46220

Oferta de Empleo Público correspondiente al ejercicio 1.997

- Grupo según Art. 25 de la Ley 30/1984: D. Clasificación: Escala Administración Especial, Subescala Servicios Especiales, Clase Cometidos Especiales. Número de Vacantes: Una. Denominación: Auxiliar de Turismo.

- Grupo según Art. 25 de la Ley 30/1984: C. Clasificación: Escala Administración Especial, Subescala Técnica. Número de Vacantes: Una. Denominación Técnico Auxiliar en Informática.

- Grupo según Art. 25 de la Ley 30/1984: D. Clasificación: Escala Administración Especial, Subescala Servicios Especiales, Clase Personal de Oficios. Número de Vacantes: Dos. Denominación: Oficial Mantenimiento

- Grupo según Art. 25 de la Ley 30/1984: B. Clasificación: Escala Administración Especial, Subescala Técnica, Clase Técnico Medio. Número de Vacantes: Una. Denominación: Ingeniero Técnico Industrial.

- Grupo según Art. 25 de la Ley 30/1984: A. Clasificación: Escala Administración Especial, Subescala Técnica, Clase Técnico Superior. Número de Vacantes: Una. Denominación: Técnico Recaudación.

- Grupo según Art. 25 de la Ley 30/1984: A. Clasificación: Escala Administración Especial, Subescala Técnica, Clase Técnico Superior. Número de Vacantes: Una. Denominación: Técnico de Iniciativas Comerciales.

5 MODIFICACIÓN OFERTA PÚBLICA EMPLEO'97 DEL CONSELL:

De conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; se somete a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, que es aprobada por unanimidad.

Resultando que, con fecha 30 de mayo de 1.997, fue aprobada la Oferta de Empleo Público correspondiente al presente ejercicio económico, mediante acuerdo adoptado en sesión plenaria del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y posteriormente modificada, por la misma corporación el 31 de julio de 1.997.

Resultando que, con fecha 18 de junio y 5 de agosto del año en curso, fueron remitidas al Ministerio para las Administraciones Públicas, tanto la Oferta de Empleo Público como su modificación, respectivamente, al objeto de su conocimiento y posterior publicación en el Boletín Oficial del Estado, en cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 7/1.985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y Real Decreto Legislativo 781/1986.

Resultando que, el pasado 12 de septiembre, tiene entrada en el Registro General del Consell Local Agrari, oficio de la Delegación de Gobierno en la Comunidad Valenciana, por la que se solicita remisión a la misma de la pertinente certificación por la que se manifieste si el número de plazas convocadas en la Oferta de Empleo Público de este Organismo Autónomo, superan o no los porcentajes a que se refieren el artículo 17 de la Ley 12/1996, de 30 de diciembre de Presupuestos Generales del Estado para 1.997 y la Disposición Transitoria 3ª apartado Dos, de la misma.

Considerando que, la referida norma establece en su Art. 17.4, ".....En todo caso, el número de plazas de nuevo ingreso deberá ser inferior al 25 por 100 que resulte por aplicación de la tasa de reposición de efectivos.....", y que la Disposición Transitoria 3ª apartado Dos, de la misma señala que "no obstante lo dispuesto en otros artículos de esta Ley, las Administraciones Públicas podrán convocar además, el 25 por 100 como máximo de los puestos o plazas que estando presupuestariamente dotados e incluidos en sus relaciones de puestos de trabajo, catálogos o plantillas aprobadas conforme a la normativa de aplicación en cada ámbito, se encuentren desempeñados interina o temporalmente".

Considerando por tanto que la Oferta de Empleo Público del Consell Local Agrari, aprobada por el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, incumple lo preceptuado en la legislación vigente.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. ZAPLANA, dice: "Con relación a este punto, más o menos, el argumento es el mismo que el punto anterior, porque igual que se ha dirigido al Ayuntamiento, esta Ley es para todos los organismos públicos, y como el Consell Agrari dependen del Ayuntamiento, se ha dirigido también al organismo autónomo, que en este caso es el Consell Agrari; entonces, yo con relación a esto quiero agregar lo siguiente, y es que el Consell Agrari como bien dice aquí el informe de Secretaría, en el punto primero dice: no consta en el expediente acuerdo alguno de la Junta Rectora del Consell Local Agrari, órgano del organismo autónomo local competente para la propuesta al Ayuntamiento Pleno, según el art. 6 de sus Estatutos, que dice: "La Junta Rectora.....relativa al año 1997", y como resulta que en el Consell Agrari yo soy miembro también, y un tema parecido a este se trató en el Consell Agrari y hubo sus críticas porque se habían presentado los hechos consumados y no se le había dado conocimiento al órgano que aquí se dice, a la Junta Rectora, pues yo me voy a abstener en este punto por ese motivo también, porque sería un incongruencia."

Sr. AGÜES: "En efecto, este asunto tiene un paralelismo con otro anterior también, si no recuerdo mal, en el pleno de julio, y precisamente decidimos también hacer lo mismo; y se planteó que había una especie de informalidad respecto a los

Estatutos del Consell Local Agrari. Según los Estatutos del Consell Agrari para cualquier cosa de este tipo, habría que convocar a la Junta Rectora; la Junta Rectora del Consell Agrari, no son ni 5 ni 10 personas, son muchas personas, y eso precisamente marca una de las cuestiones que es importante y que habrá que plantearse en un futuro respecto a las atribuciones estatutarias que tiene esta Junta Rectora, porque como se ha demostrado y se ha demostrado desgraciadamente en dos veces en un plazo de 2 meses, evidentemente las atribuciones en este sentido, tal como están en los Estatutos actuales exclusivamente, están faltos de agilidad en todos los aspectos. Obviamente uno siempre se encuentra delante de unas situaciones de este tipo, quiero decir que, si por cumplir la letra y la forma en este sentido tuviera que esperarse y no hacer lo que se hace, y entonces resulta que a lo mejor las críticas no serían las que ha habido, sino probablemente más fuertes, y el Sr. Zaplana lo sabe también en ese sentido. De cualquier manera, igual que dijimos la otra vez, yo lo vuelvo a repetir, cuando se convoque la Junta Rectora que se tendrá que convocar en un plazo relativamente corto porque ahora ya vamos de cara a los análisis de los Presupuestos del año 98, obviamente se dará cuenta de esto y se pondrá en conocimiento de toda la gente, y si la Junta Rectora considerara que eso es una rotura del espíritu de los Estatutos del Consell Agrari, yo no tendría inconveniente en poner mi cargo a disposición de quien fuera. Ahora bien, yo lo que si que he hecho ha sido hacer consultas a título individual porque no podía hacer otro tipo de consultas, y esas consultas como si que hay una voluntad por parte del Consell Agrari, y el Sr. Zaplana lo sabe perfectamente, que las plazas estas que están en la Oferta de Empleo desde hace no se cuantos años, y desgraciadamente no las podemos sacar ahora todas a la vez, a pesar de que nosotros considerábamos que reunían condiciones especiales porque si en el Ayuntamiento había una situación particular, la del Consell Agrari todavía era más particular, y habían más razones objetivas para poder sacar o bien todas o una gran cantidad; desgraciadamente el Delegado del Gobierno ha aplicado estrictamente la Ley en todos los aspectos y desgraciadamente al final resulta que ni tan solo podemos sacar las cuatro que pensábamos, porque según nos informan ahora resulta que no son cuatro porque las fracciones tampoco cuentan y resultan que tienen que ser tres. El espíritu del Consell Agrari es de cubrir esas plazas, desgraciadamente no las sacaremos todas, pero vamos a ir sacándolos. Es lamentable porque parece que al año que viene se va a ir por la misma línea.”

Sr. GIRONA: “Me parece muy preocupante que el Sr. Delegado del Alcalde en el Consell Agrari, diga que no convoca a la Junta Rectora porque son mucha gente y porque no van a caer en formulismos y en cosas de detalle; me parece altamente preocupante, que competencias que son de la Junta Rectora, por segunda vez vengan aquí, y que por segunda vez el Sr. Agües tenga que decir: y sino presentaré mi dimisión si no me aceptan la ratificación de lo que aquí se diga en el Consell Agrari. Yo no se si ya lo habrá hecho con el anterior acuerdo, aquí se le dijo lo mismo, es una competencia de la Junta Rectora, ¿qué hace este Pleno tomando decisiones sin que lo conozca la Junta Rectora?; es que son mucha gente y vamos a avisarlos a todos, pues vaya faena, y el papel muy mal hecho, yo no se si vd. le habrá dicho ya a la Junta Rectora lo que paso el mes de Julio, y si se lo habrán ratificado; puede ser que sí, o a lo mejor ni eso. Pero es que ahora vuelve a tropezar en la misma piedra, y es el mismo espíritu que aquí está pasando en muchas cosas. ¿Para qué vamos a tratar en el Pleno temas de contratación?, hay mucha gente; vamos a llevarlo a la Comisión de Gobierno que es allí donde estamos en familia y podemos decidir; aquí pasa exactamente igual. Hay que seguir con la tramitación adecuada y si cuesta, cuesta y así es lamentablemente; lamentablemente el

servicio público está controlado por infinidades de controles que dificultan y hacen lenta la gestión. Lamento enormemente que se haya tropezado otra vez en la misma piedra, estoy absolutamente en desacuerdo.”

Sr. AGÜES: “En primer lugar yo no he dicho lo que vd. acaba de decir; yo no he dicho que no convoco a la gente porque es una cuestión formal o de ese tipo, en absoluto; parece ser que vd. tiene las orejas un poco de lado. Yo no he dicho eso, y entre otras cosas he dicho explícitamente que no se ha convocado porque no hay tiempo, no ha habido tiempo material; y a parte, diré una cuestión muy concreta, sino recuerdo mal la anterior ocasión en la que se planteó, no me acuerdo muy bien si fue el 30 ó el 31 de julio, en el mes de agosto aquí no hay forma de encontrar a nadie, incluso a muchos de los Concejales; pero aparte -y por supuesto yo soy el primero que intentaré ser respetuoso y convocaré a la Junta Rectora para tratar estas cuestiones y darle cuenta- entre otras cosas, al final de la historia habrá que explicarlo de una vez, porque cuando uno entra en un organismo también se entera de lo que pasa, y yo no quisiera hacer aquí un repaso de las veces que no se ha convocado a la Junta Rectora en las anteriores legislatura; considero que el anterior Presidente también tenía una razones objetivas y que no eran antidemocráticas, ni mucho menos, porque una de las primeras cuestiones que en el Consell Agrari pasa - y vd. lo debería de saber- es que los Estatutos del Consell Agrari son unos Estatutos que dejan mucho que desear en muchos aspectos, y nos encontramos en situaciones que hasta para convocar las cosas son mucho más complicadas, porque aquí se hizo una modificación de Estatutos hace mucho tiempo, y esa modificación en muchos aspectos al Presidente y a otros miembros directivos como por ejemplo la Ejecutiva, la dejan sin armas que serían lógicas que estuvieran en esos ámbitos; si esto en vez de estar en manos de la Junta Rectora, que vuelvo a repetir que no creo que sea la adecuada pero a parte se produce un problema; primero 31 de julio, dos días o tres antes del 31 de julio, y a continuación la enmienda concretamente que se produce en este aspecto, se produce cuando volvemos de vacaciones, y volvemos hace dos semanas como aquél que dice, yo no veo una posibilidad material, lógica y normal de convocar a la Junta Rectora, pero no se preocupe que la convocaremos.”

Vista la enmienda formulada por el Presidente del Consell Local Agrari a su propuesta inicial, en atención al Informe del Secretario General en el que se señala la necesidad de disminución de la Oferta de Empleo Público inicialmente propuesta para su adecuación a los porcentajes previstos en el artículo 17.2 y Disposición Transitoria 3ª de la Ley 12/1996, de 30 de diciembre de Presupuestos Generales del Estado para 1.997. Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 12 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds.

Sometido a votación el fondo del asunto, una vez incorporada la enmienda, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 12 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

Modificar la Oferta de Empleo Público del Consell Local Agrari de Sagunt para el presente ejercicio económico y que queda establecida como sigue:

- Grupo según el artículo 25 de la Ley 30/1984: E. Clasificación Escala: Administración Especial, Subescala Servicios Especiales. Clase: Cometidos Especiales. Número de vacantes: Dos. Denominación: Vigilantes Rurales.

- Grupo según el artículo 25 de la Ley 30/1984: E. Clasificación Escala: Administración Especial, Subescala Servicios Especiales. Clase: Cometidos Especiales. Número de vacantes: Uno. Denominación: Conductor.

6 RATIFICACIÓN RESOLUCIONES ALCALDIA PERSONAL PROGRAMAS GARANTÍA SOCIAL:

Vista la Resolución de Alcaldía de fecha veinte de agosto de mil novecientos noventa y siete, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, con fecha 4 de julio del año en curso, mediante resolución de Alcaldía se solicitó a las Consellerías de Cultura, Educación y Ciencia y Empleo, Industria y Comercio, la correspondiente subvención para la realización de los Programas de Garantía Social destinados a aquellos jóvenes de edades comprendidas entre 16 y 22 años que reúnen algunas de las condiciones que a continuación se detallan:

1º.- Jóvenes desescolarizados en el marco de la implantación anticipada de la LOGSE que se encuentren en la siguientes circunstancias:

a) Alumnos que habiendo accedido a un programa de diversificación curricular, y a juicio del equipo educativo que los atiende, no están en condiciones de alcanzar los objetivos de la etapa por ese vía.

b) Excepcionalmente alumnos y alumnas a los que nos les haya sido posible acceder a un programa de diversificación y se encuentren, a juicio del equipo educativo, en grave riesgo de abandono escolar.

2º.- Jóvenes desescolarizados que no poseen la titulación académica de Graduado Escolar o que habiendo alcanzado dicha titulación, no hayan conseguido el título de Formación Profesional de primer grado, y que configuren colectivos de riesgo de inadaptación social.

3º.- Jóvenes internados en instituciones penitenciarias.

4º.- Alumnos y alumnas con necesidades educativas especiales que hayan cursado la escolarización básica, tanto en centros ordinarios, como en centros de Educación Especial.

Resultando que, los programas solicitados, según acuerdo adoptado por el Consejo Escolar Municipal de fecha 30 de junio del presente año, son los que a continuación se detallan:

DENOMINACIÓN PROGRAMA	SOLICITUD DE SUBVENCIÓN
Ayudante de hostelería	8.000.000,-
Operario de viveros, jardines y repoblación forestal	8.000.000,-
Operario de reparación y conservación de edificios	8.000.000,-
Operario de vehículos	7.000.000,-
Operario de Forja y herradura	7.000.000,-

Considerando los programas que han sido subvencionados:

DENOMINACIÓN DEL PROGRAMA	SUBVENCIÓN CONCEDIDA (1ª fase) DOGV 12/8/97
Operario de herrador y forja artística	3.250.000,-
Ayudante de reparación de vehículos	2.750.000,-

Resultando que, la totalidad de los gastos que supone la puesta en marcha de esta oferta educativa corre a cargo de la subvención otorgada, según el desglose que de los mismo obra en el correspondiente expediente.

Resultando que, a la vista de los programas se hace imprescindible el contratar al personal que ha de llevar a cabo la formación básica y específica de los programas de garantía social

HE RESUELTO

PRIMERO.- Formular oferta genérica al INEM para la contratación laboral temporal de los formadores de los programas subvencionados enumerados en la parte expositiva.

La referida oferta se acomodará a los siguientes características:

1º.- Amplios conocimientos en el área educativa, en el caso de los enseñantes, y amplios conocimientos en el área de formación específica en el caso de los monitores.

2º.- Experiencia en el trato con jóvenes cuyas características se detallan al principio de este documento.

3º.- Experiencia en trabajos similares.

SEGUNDO.- Que se contrate a un maestro o maestra de EGB, que impartirá la formación básica, con las siguientes características:

1º.- Tipo de contrato: Por obra o servicio determinado.

2º.- Homologado a Grupo de pertenencia: B

3º.- Duración del contrato: Del 1 de septiembre de 1997 al 30 de junio de 1998.

4º.- La que corresponda al grupo de pertenencia, teniendo en cuenta que el número de horas a realizar por semana es de 35 horas semanales.

TERCERO.- Un Especialista-Monitor en Forja y Herradura y un Especialista-Monitor en Automoción.

1º.- Tipo de contrato: Por obra o servicio determinado

2º.- Homologado a Grupo de pertenencia: D

3º.- Duración del contrato: Del 1 de septiembre de 1997 al 30 de junio de 1998.

4º.- Retribución: La que corresponda al grupo de pertenencia teniendo en cuenta que el número de horas a realizar por semana es de 20 horas semanales.

CUARTO.- Nombrar la siguiente comisión de valoración:

Presidente.: D. Francesc Agües i Vila

Vocales: Coordinador de PGS. D. Joaquín Estal Lizondo

En representación de los Servicios Técnicos Municipales: D^a Begoña Inchaurreaga Álvarez y Manuel Simón Jareño.

Dos representantes del Comité de Trabajadores.

Secretaria: Rosa Rodríguez Pérez.

QUINTO.- Se convoca a todos los aspirantes el día 28 de agosto del corriente, a las 13 horas, en el Palacio Municipal, para la celebración de la correspondiente entrevista.

SEXTO.- De la presente resolución se dará cuenta al Pleno del Ayuntamiento para su ratificación.”

Vista, asimismo, la Resolución de Alcaldía de fecha 20 de Septiembre de 1.997 que, textualmente, dice:

“Resultando que, con fecha 4 de julio del año en curso, mediante resolución de Alcaldía se solicitó a las Consellerías de Cultura, Educación y Ciencia y Empleo, Industria y Comercio, la correspondiente subvención para la realización de los

Programas de Garantía Social destinados a aquellos jóvenes de edades comprendidas entre 16 y 22 años que reúnen algunas de las condiciones que a continuación se detallan:

1º.- Jóvenes desescolarizados en el marco de la implantación anticipada de la LOGSE que se encuentren en la siguientes circunstancias:

a) Alumnos que habiendo accedido a un programa de diversificación curricular, y a juicio del equipo educativo que los atiende, no están en condiciones de alcanzar los objetivos de la etapa por ese vía.

b) Excepcionalmente alumnos y alumnas a los que nos les haya sido posible acceder a un programa de diversificación y se encuentren, a juicio del equipo educativo, en grave riesgo de abandono escolar.

2º.- Jóvenes desescolarizados que no poseen la titulación académica de Graduado Escolar o que habiendo alcanzado dicha titulación, no hayan conseguido el título de Formación Profesional de primer grado, y que configuren colectivos de riesgo de inadaptación social.

3º.- Jóvenes internados en instituciones penitenciarias.

4º.- Alumnos y alumnas con necesidades educativas especiales que hayan cursado la escolarización básica, tanto en centros ordinarios, como en centros de Educación Especial.

Resultando que, los programas solicitados, según acuerdo adoptado por el Consejo Escolar Municipal de fecha 30 de junio del presente año, son los que a continuación se detallan:

DENOMINACIÓN PROGRAMA	SOLICITUD DE SUBVENCIÓN
Ayudante de hostelería	8.000.000,-
Operario de viveros, jardines y repoblación forestal	8.000.000,-
Operario de reparación y conservación de edificios	8.000.000,-
Operario de vehículos	7.000.000,-
Operario de Forja y herradura	7.000.000,-

Considerando los programas que han sido subvencionados:

DENOMINACIÓN DEL PROGRAMA	SUBVENCIÓN CONCEDIDA (1ª fase) DOGV 12/8/97
Operario de herrador y forja artística	3.250.000,-
Ayudante de reparación de vehículos	2.750.000,-

Resultando que, la totalidad de los gastos que supone la puesta en marcha de esta oferta educativa corre a cargo de la subvención otorgada, según el desglose que de los mismo obra en el correspondiente expediente.

Considerando que, es imprescindible nombrar inmediatamente a un Coordinador con el objeto de, como se especifica en la Orden de 13 de Junio de 1997, de la Conselleria de Cultura, Educación y Ciencia y en la Resolución de Alcaldía referida, el equipo de profesionales que van a impartir la Educación Básica y la Formación específica esté trabajando el día 1 de septiembre del año en curso, con el objeto de que los jóvenes destinatarios de estos programas estén funcionando el día 15 de dicho mes.

Resultando que, es imprescindible que el mencionado Coordinador sea una persona con experiencia y perfectamente conocedora del funcionamiento de esta oferta educativa.

Resultando que, hasta la fecha, y desde que este proyecto se puso en funcionamiento en nuestro municipio en el año 1994, ha sido D. Joaquín Estal Lizondo

quien, junto con este Ayuntamiento, el Consejo Escolar Municipal y la SAG, ejerciendo las funciones de Coordinador de los Programas de Garantía Social.

Resultando que, D. Joaquín Estal Lizondo es en la actualidad, funcionario de carrera de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia, la cual ha reconocido de forma expresa la compatibilidad para la realización de otras actividades públicas, dentro de las cuales puede incluirse la que nos ocupa, acreditando en este campo una amplia experiencia.

Resultando que, se estima oportuno contar con la colaboración, de carácter no permanente, del mencionado funcionario con el objetivo de que asuma las funciones de Coordinador de los Programas de Garantía social y garantizar en mayor medida el cumplimiento de los fines de dicho proyecto educativo.

Considerando que, estamos ante un supuesto de colaboración, con carácter no permanente, ni habitual que se solicita a un funcionario, que ya lo es de carrera en otra administración pública, colaboración ésta para la cual, como ya se ha señalado, tiene reconocida la compatibilidad y que en sus aspectos retributivos puede equipararse a lo que dispone el art. 31 del Real Decreto 236/88, de 4 de Marzo, por el que se regula las indemnizaciones por razón del servicio y en concreto en el punto referido a las “asistencias”.

RESUELVO:

PRIMERO: Asignar a D. Joaquín Estal Lizondo, la coordinación de los Programas de Garantía Social, siendo una función, además de la coordinación, la formación y orientación laboral del colectivo de jóvenes a quien estos van dirigidos.

SEGUNDO: las funciones de coordinación se desarrollarán semanalmente alcanzando un total de 8 horas, asignando una cantidad de 2.000.- Ptas./hora, que se harán efectivas de forma mensual previa acreditación por el Departamento de Enseñanza del efectivo cumplimiento de la labor realizada.

TERCERO: El inicio de las actividades de coordinación tendrá lugar a partir del día 28 de agosto de 1997, estando prevista su finalización el día 30 de junio de 1998.

CUARTO: De la presente resolución se dará cuenta al Pleno del Ayuntamiento para su ratificación”.

Y, finalmente, vista la Resolución de Alcaldía de fecha 29 de agosto de 1997, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, con fecha 4 de julio del año en curso, mediante Resolución de Alcaldía se resuelve proceder a la contratación de un profesor o profesora de EGB, un especialista-monitor de forja y herradura y un Especialista-Monitor de automoción, ello como consecuencia de la subvención que la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia y la Consellería de Empleo, Industria y Asuntos Sociales concede a este Ayuntamiento para llevar a cabo los Programas de Garantía Social (PGS).

Resultando que, en dicha Resolución se contempla que la jornada laboral de los especialistas-monitores de forja y herradura así como el de automoción sea de 20 horas la semana, ello teniendo en cuenta exclusivamente la actividad desarrollada directamente con los alumnos.

Resultando que, la función de dichos especialistas-monitores no tiene porque ajustarse exclusivamente a la formación específica sino que hay que tener en cuenta la importancia de funciones como son: orientación laboral, actividades complementarias, siendo necesario el tiempo dedicado a preparar material y a coordinarse con el resto del equipo que va a llevar a cabo los PGS.

Resultado que, la subvención concedida nos permite llevar a cabo un incremento horario y en consecuencia un incremento retributivo

HE RESUELTO:

PRIMERO: Incrementar la jornada laboral del especialista-monitor de forja y herradura y del especialista-monitor de automoción, siendo ésta de 30 horas semanales.

SEGUNDO: De la presente Resolución se dará cuenta al Pleno del Ayuntamiento para su ratificación”.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “Nosotros vamos a votar a favor del punto este, lo único que queremos hacer es una observación que ya en su momento hicimos en el Consejo Escolar Municipal cuando en años anteriores se trató el tema este. Se elige como coordinador a una persona que es funcionaria, que está trabajando además, y entonces, digamos, tiene un doble empleo; por lo tanto yo rogaría que en próximos años se considere la posibilidad de que estas personas que se contraten se cojan del desempleo; y eso no quiere decir que la persona que se elige como coordinadora no sea capacitada, precisamente está muy capacitada, no es una cuestión personal, sino simplemente una cuestión de ética, por decirlo de alguna manera, en ese sentido.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, **ACUERDO:** Ratificar las tres Resoluciones de Alcaldía arriba transcritas, que quedan aquí reproducidos a todos los efectos.

7 APROBACIÓN DEFINITIVA MODIFICACIÓN ORDENANZA MUNICIPAL VENTA NO SEDENTARIA.

Resultando que el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 3 de enero de 1.997, aprobó inicialmente la modificación de la Ordenanza Municipal de Venta No Sedentaria en su artículo 17.2.

Resultando que, publicado dicho acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia de fecha 17 de febrero de 1997 y 29 de mayo del mismo año, abriéndose un plazo de treinta días hábiles para la presentación de sugerencias y reclamaciones, no ha sido presentada ninguna.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Servicios Municipales, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, **ACUERDA:**

Aprobar definitivamente la modificación del artículo 17.2 de la Ordenanza Municipal de Venta No Sedentaria, quedando redactado de la siguiente manera:

“2. La titularidad de la autorización de venta.

a) La autorización será personal e intransferible, pudiendo no obstante hacer uso de ella, cuando el titular sea una persona física, y siempre que le asistan en el ejercicio de su actividad, el cónyuge, los hijos y los empleados dados de alta por aquél en la Seguridad Social.

b) Solo se podrá proceder al cambio de titularidad de la autorización municipal en los siguientes supuestos:

- * Fallecimiento del titular.
- * Jubilación.
- * Incapacidad laboral.
- * Separación o divorcio, debidamente justificada.

La transmisión solo operará en favor de familiares con primer grado de consanguinidad y cónyuge, siempre que se comunique al Ayuntamiento en el plazo de dos meses, acreditando que se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 11, y previa presentación de la documentación correspondiente.

En caso de que existan varios interesados que cumplan los requisitos exigidos por esta Ordenanza, deberán ponerse de acuerdo en quien asume la titularidad. En caso contrario, el Ayuntamiento declarará extinta la autorización.”

8 APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 74 DE LA ORDENANZA GENERAL DE PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE:

Resultando que, en relación a la problemática del vertido de humos procedente del cocinado de alimentos por fachada a la vía pública, las ordenanzas municipales actualmente en vigor, si bien no lo prohíben, establecen la obligatoriedad de implantar medidas correctoras (art. 74 de la Ordenanza Municipal de Protección del Medio Ambiente Atmosférico).

Resultando que, técnicamente es posible, según informe técnico emitido al respecto en fecha 12 de mayo del actual año en curso, para caudales de humos moderados, neutralizar los olores molestos mediante la instalación de filtros separadores de grasas y de olores, y que, por tanto, el vertido de éstos sería así asimilable al vertido de aire caliente. No obstante, en la práctica sucede que los equipos filtrantes y desodorizadores necesitados de un mantenimiento constante, suelen ser abandonados por los titulares de las actividades, dando como consecuencia, la anulación de las medidas correctoras y, por tanto, la generación de olores en el entorno del punto de vertido que dan lugar a reclamaciones. Por ello los servicios técnicos de actividades, son reacios a aceptar estos vertidos a la vía pública, autorizando exclusivamente los que se realizan a través de chimenea por la cumbre del edificio.

Resultando que, actualmente existen una serie de actividades que por las limitaciones del local en el que se ubican, o bien por la negativa de la comunidad de vecinos a utilizar los elementos comunes para la instalación de chimeneas, sólo pueden legalizarse mediante el vertido por fachada.

Resultando que, de acuerdo con lo anterior, el Ingeniero Técnico Municipal, en informe de 12 de mayo del actual año en curso, propone, como mejor solución, la implantación del siguiente criterio:

“Los titulares de las actividades en las que se cocinen alimentos, están obligados a que los gases, olores y grasas resultantes, no trasciendan al exterior. Para ello, instalarán un sistema de captación a base de campana extractora, filtros y posterior impulsión de los gases a través de chimenea”.

La evacuación por chimenea deberá cumplir las especificaciones indicadas en el artículo 53.c de la Ordenanza Municipal de Protección del Medio Ambiente.

No obstante, se permitirá la evacuación de humos por fachada, a aquellas actividades que cumplan las siguientes especificaciones:

- a) Que se justifique la imposibilidad de dotar de chimenea.
- b) Que el punto de vertido de los gases al exterior cumpla los siguientes parámetros:
 - Caudal máximo de vertido 0’2 m3/seg.
 - Altura mínima a la acera 2 m. provista de rejilla de 45° de inclinación que oriente el aire hacia arriba.

- Distancia mínima a cualquier hueco de ventana ajena a la misma, en plano vertical sea de 2 m. Así mismo la distancia mínima entre la salida y el punto más próximo de cualquier ventana situada en distinto paramento será de 3'5 m.

c) La instalación origen de los humos será exclusivamente una plancha de potencia máxima de 7.000 kcal/h de colocación en sobrebarra, no estando permitido el cocinado de alimentos en otros recintos o instalaciones.

d) Los gases evacuados al exterior, deberán estar lo más limpios posible, sin partículas de grasa y olores. Para ello se establecerán las oportunas medidas correctoras, siendo obligatorio como mínimo la instalación de campana extractora, filtros de grasa y de olores (carbón activo; lavador de humos, ozono, etc)."

Considerando que el citado artículo 74 establece textualmente que "en los establecimientos de hostelería, como bares, cafeterías, etc., independientemente de los aparatos de acondicionamiento de aire, que deberán cumplir lo establecido en esta Ordenanza cuando en los mismos se realicen operaciones de preparación de alimentos que originen gases, humos y olores estarán dotados de ventilación mediante chimeneas o de otras medidas correctoras".

Considerando que, solicitado informe jurídico acerca de la legalidad de la aplicación directa de los citados criterios, en base a esa indicación genérica "o de otras medidas correctoras", establecida en el transcrito artículo, se estima por el T.A.G. informante que "no son de aplicación inmediata, con cobertura en el art. 74, aquellas medidas que conlleven una reducción de la capacidad productiva de la actividad (elementos de cocina), siendo preciso un establecimiento expreso en la Ordenanza de los mismos, salvo que exista una previsión en el planeamiento urbanístico sobre esa cuestión", y que "el resto de los aspectos sí se juzgan medidas correctoras y tendrían cobertura en el presente artículo 74".

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. AGUILAR, dice: "Hay que decir que EU va a votar a favor de este punto, evidentemente. Lo que si que queríamos hacer señalar es que este criterio que se ha seguido de modificación de la Normativa municipal que se hizo en Comisión y se trató de forma consensuada, animar al Alcalde y al Equipo de Gobierno a que animen a su Delegada, a que este mismo criterio se lleve en las Comisiones para ratificar y consensuar los criterios para la adjudicación de licencias municipales. Así nos evitaríamos titulares como el que ha aparecido recientemente que una plantilla de una empresa, acusa al Sr. Alcalde, de no darles la licencia y mandarles al paro; creo que eso precisamente es el Ayuntamiento quien deniega, no el Alcalde, ni el Equipo de Gobierno, ni tal o cual Concejál, o tal o cual funcionario, sino el Ayuntamiento en su totalidad con unos criterios consensuados por todos. Creo que este es el mejor criterio para seguir, y así evitaríamos situaciones como alguna que se ha dado últimamente, que se siguen criterios diferentes ante situaciones similares."

Dado que no existe previsión al respecto en el planeamiento urbanístico y teniendo en cuenta la necesidad de dar una respuesta a los citados casos, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Actividades, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: La aprobación inicial de la modificación del artículo 74 de la Ordenanza General de Protección del Medio Ambiente, cuyo tenor literal será el siguiente:

“Art. 74

1.- Los titulares de las actividades en las que se cocinen alimentos, están obligados a que los gases, olores y grasas resultantes, no trasciendan al exterior. Para ello, instalarán un sistema de captación a base de campana extractora, filtros y posterior impulsión de los gases a través de chimenea.

La evacuación por chimenea deberá cumplir las especificaciones indicadas en el artículo 53.c de la Ordenanza Municipal de Protección del Medio Ambiente.

2.- No obstante, se permitirá la evacuación de humos por fachada, a aquellas actividades que cumplan las siguientes especificaciones:

a) Que se justifique la imposibilidad de dotar de chimenea.

b) Que el punto de vertido de los gases al exterior cumpla los siguientes parámetros:

- Caudal máximo de vertido 0'2 m³/seg.

- Altura mínima a la acera 2 m. provista de rejilla de 45° de inclinación que oriente el aire hacia arriba.

- Distancia mínima a cualquier hueco de ventana ajena a la misma, en plano vertical sea de 2 m. Así mismo la distancia mínima entre la salida y el punto más próximo de cualquier ventana situada en distinto paramento será de 3'5 m.

c) La instalación origen de los humos será exclusivamente una plancha de potencia máxima de 7.000 kcal/h de colocación en sobrebarra, no estando permitido el cocinado de alimentos en otros recintos o instalaciones.

d) Los gases evacuados al exterior, deberán estar lo más limpios posible, sin partículas de grasa y olores. Para ello se establecerán las oportunas medidas correctoras, siendo obligatorio como mínimo la instalación de campana extractora, filtros de grasa y de olores (carbón activo; lavador de humos, ozono, etc).”

SEGUNDO: Ordenar la apertura de un período de información pública por el plazo mínimo de treinta días para la presentación de las reclamaciones y sugerencias que el ciudadano quiera interponer en el ejercicio de su derecho reconocido en el art. 105.c) de la vigente Constitución.

En estos momentos el Sr. García Benítez abandona momentáneamente la sesión.

9 ALTERACIÓN CALIFICACIÓN JURÍDICA INMUEBLE DENOMINADO “MATADERO MUNICIPAL” Y PARCELA ANEXA.- EXPTE. 73/96.

Resultando que, por el Pleno Corporativo Municipal, en sesión celebrada el día 28 de Febrero de 1995, se acordó encargar a la Sociedad Anónima de Gestión Municipal la gestión del servicio de recogida de basuras y limpieza viaria, además de los que ya eran de su competencia,

Resultando que, el Consejo de Administración de dicha empresa, en sesión celebrada el día 26 de Julio de 1996, acordó solicitar a este Ayuntamiento la cesión de uso del antiguo matadero Municipal y la parcela adyacente para la ubicación de las instalaciones de la SAG (área técnica, área de formación y empleo y área de servicios),

Resultando que, los inmuebles cuya cesión de uso se solicitan son de propiedad Municipal, hallándose inscritos en el Inventario de Bienes y Derechos Municipales. bajo el epígrafe “inmuebles”, y núms. de orden 6 y 637, respectivamente, siendo su naturaleza “Bienes de Dominio Público” afectados a un servicio público, el “Matadero” al sacrificio de animales de consumo público y la parcela a aparcamiento de camiones,

Considerando que, al amparo de lo previsto en el artículo 5 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales y 80.1) de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, los bienes de dominio público son inalienables, inembargables e imprescriptibles, siendo necesario el cambio de calificación jurídica de los mismos para proceder a su cesión,

Considerando que, la alteración de la calificación jurídica requiere expediente en el que se acredite su oportunidad y legalidad e información pública durante un mes, artículo 8 del tan repetido Reglamento de Bienes, en concordancia con el 81.1) de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, reguladora de las Bases de Régimen Local,

Considerando que el Matadero en la actualidad y desde hace varios años no se está utilizando como tal al no tener adaptadas sus instalaciones a la normativa vigente en materia Sanitaria,

Considerando que la SAG es una empresa Municipal, cuyo capital social es totalmente público, estando, a mayor abundamiento, dirigida, la practica totalidad de su actividad, a la gestión de servicios públicos Municipales y a la realización de actividades encargadas por este Ayuntamiento,

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, la Sra. BLASCO, dice: “Se trata en este punto de que el Matadero Municipal que hasta ahora es un bien público, pasa a ser un bien patrimonial, y en definitiva nos preguntamos cual es la intención; la intención según reza en el resto del informe, al menos en los papeles que nosotros hemos conseguido, es que se pase el uso a la SAG. Nosotros queremos recordar en este punto que en Plenos anteriores cuando se trajo a Pleno el hecho de que el Ayuntamiento pasara a ser de uso de la SAG, nosotros estuvimos de acuerdo en el sentido de que fuera una situación transitoria, dado que pensábamos que no era un lugar muy apropiado para que la SAG en alguna de sus actividades (limpieza de edificios públicos y de aseo urbano), no nos parecía conveniente que estuviera instalada en este Centro; teniendo en cuenta que está en plena carretera, una de las entradas del pueblo y considerábamos que era una industria que aseaba mucho. Recuerdo que opinamos también, que nos parecería bien que en la parte de actividades que se refiere a lo educativo, nos parecería bien que estuvieran instalados allí, pero no las otras actividades. Dábamos la posibilidad de que se le cedieran algunos terrenos en el polígono SEPES, junto a Les Moreres que son también terrenos municipales. En este momento nos preocupa también el hecho de que nos podemos preguntar hasta cuando la SAG va a ser una empresa municipal, podría ser en cualquier momento una empresa privada, dado el régimen de privaticidad que se le está dando a la mayoría de las empresas. De hecho recordar también que cuando salió a licitación la limpieza de servicios públicos, por parte de algunos grupos -por ejemplo PP-, estaban de alguna manera exigiendo la necesidad de que se convirtiera en una empresa privada para poder licitar. Tenemos serias dudas de que la SAG, sobre todo en 10 años como mínimo que debe ser la cesión, continúe siendo una empresa pública; por lo tanto en este punto nos vamos a abstener.”

Sra. SANZ: “El Grupo Socialista respecto al cambio de calificación jurídica del Matadero, no se va a oponer sino al contrario, lo que ocurre es que así como la compañera Pilar se pregunta cual será el destino final de uso de ese edificio, para nosotros está claro; y está claro porque durante la otra media etapa de la legislatura, el Equipo Socialista se interesó sobre ese tema, y de hecho el propio Consejo de Administración de la SAG llegó a un acuerdo que se elevó a la Alcaldía para que se cediera ese uso a la SAG, para hacer en ella una Escuela Taller al margen de que se

podiera dentro de la configuración adaptar determinados espacios para los servicios que tiene comprendidos. De hecho esa petición de cesión en uso del Matadero a la SAG ya se hizo en Comisión de Gobierno, pasó por Promoción Económica donde incluso se llegó a hacer los proyectos y los planos correspondientes, y se remitió a petición de un compañero de EU a Urbanismo para ver que tenían que decir; de lo cual nos contestaron que les parecía bien y que no tenían nada más que añadir. Por tanto, nosotros solicitar que una vez que se haya producido esta cesión en uso a la SAG del Matadero, se considere el hecho de tener en cuenta a la Oposición de dar participación en todas las gestiones que se desarrollen en este punto. Y luego solo indicar una cuestión que pudiera ser de trascendencia y que yo hasta el momento no he oído que nadie hiciera referencia de la misma, y es que en los tiempo que yo era Concejal de Promoción Económica y por tanto me interesé sobre el tema de la Escuela Taller fuimos informados de que las Escuelas Taller solo se pueden realizar en edificios de titularidad y uso municipal; por tanto estudié el tema con detalle, a los efectos de que no vaya a ser que al final el proyecto ansiado, querido y casi ya tradicional en este Ayuntamiento de solicitar Escuela Taller, al final no se pueda producir por esa cuestión legal de forma.”

Sr. ALCALDE: “Debo recordarles que el punto 9, lo que viene es la calificación jurídica, es un bien de dominio público y sigue siendo patrimonial municipal aunque tomemos el acuerdo; el cambio o la cesión del uso a la SAG vendrá más adelante.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación y visto el informe del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU- Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar, inicialmente, la alteración de la calificación jurídica del inmueble denominado “Matadero Municipal” y de la parcela anexa al mismo, pasando de Bien de Dominio Público a Patrimoniales, por cuanto está acreditado suficientemente su necesidad y oportunidad.

SEGUNDO: Someter a información pública el expediente por un plazo de un mes en el Boletín Oficial de la Provincia, en cumplimiento de lo dispuesto en el apartado f) del artículo 8 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.

En el supuesto que no se formule alegación alguna, se entenderá aprobada definitivamente la alteración de la calificación jurídica de los bienes.

TERCERO.- Aprobado definitivamente el cambio de calificación jurídica se realizaran las rectificaciones oportunas en el Inventario de Bienes y Derechos Municipales.

En estos momentos se reincorpora a la sesión el Sr. García Benítez, ausentándose momentáneamente de la misma el Sr. Cortés y la Sra. Blasco.

10 INICIACIÓN EXPROPIACIÓN FORZOSA TERRENOS AMPLIACIÓN INSTITUTO “CLOT DEL MORO.- EXPTE. 8/95.

Resultando que, la Convelería de Educación y Ciencia, de la Generalitat Valenciana, tiene incluido en su programación de inversiones la obra de adecuación con ampliación del I.B. "Clot del Moro" a un CES con perfil de 20 SO + 10 B,

Resultando que, al objeto de poder cumplir dicha programación, sigue diciendo dicho organismo Comunitario en su escrito de fecha 2 de Mayo de 1997, es

indispensable que el Ayuntamiento aporte un solar que, unido al actual, cuente con una superficie mínima de 16.958'8 m2.,

Resultando que, según proyecto de expropiaciones realizado por la Oficina Técnica de Urbanismo, faltan por adquirir 8.160 m2. de suelo para su posterior cesión,

Resultando que, se considera urgente la ejecución del proyecto de ampliación del Instituto, por tratarse de una obra de gran interés social educativo y cultural; de acuerdo con lo señalado en el escrito de Consellería de Educación, de fecha 21 de Febrero de 1995,

Resultando, asimismo, que es urgente la ejecución de las obras de ampliación, por cuanto en la actualidad y dado el número de alumnos matriculados en el Instituto se han tenido que habilitar aulas prefabricadas para dar cabida a todos ellos; solución inadecuada a todas luces,

Considerando que, al amparo de lo dispuesto en el artículo 25.n) de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local, es competencia obligatoria de la Administración Local: "participar en la programación de la enseñanza y cooperar con la Administración Educativa en la creación, construcción y sostenimiento de centros docentes públicos, intervenir en sus órganos de gestión y participar en la vigilancia del cumplimiento de la escolaridad obligatoria":

Considerando que, el vigente Plan General de Ordenación Urbana, califica parte de los terrenos como "Sistema General, Equipamiento Social"; y la última modificación puntual del Plan General -"Sistema General Clot del Moro"- aprobada definitivamente por Resolución del Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transporte de la Generalitat Valenciana, de fecha 7 de Julio de 1997, publicada en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana el día 23 de Septiembre del mismo año, amplía dicho sistema con el fin de ejecutar las obras complementarias para adaptar el Centro a los contenidos de la L.O.G.S.E., pasando de 13.138 m2, a tener una superficie de 16.958 m2.,

Considerando que, la Administración, al igual que los particulares, queda obligada al cumplimiento de las disposiciones sobre ordenación urbana contenida en los Planes, siendo la ejecución del Planeamiento substancialmente una función pública de la que la Administración no puede decaer en ningún momento; haciendo hincapié en ello el artículo 3, concordante con el 5 del Reglamento de Gestión Urbanística, que atribuye específicamente a las Entidades Locales la competencia y obligación de ejecutar los Planes Municipales,

Considerando que, al amparo de lo previsto en el artículo 132 del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, y 59 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, Ley 6/1994, de 15 de Noviembre, la aprobación definitiva de los Planes de Ordenación Urbana implica la declaración de utilidad pública de las obras y la necesidad de ocupación de los terrenos y edificios correspondiente a los efectos de expropiación; así como la legitimación de las expropiaciones para ejecutar las obras públicas en ellas previstas,

Considerando, asimismo, que se entiende declarada la utilidad públicas de las obras y la necesidad de ocupación de los terrenos, a los efectos prevenidos en el artículo 10 de la Ley de Expropiación Forzosa; no sólo por hallarse aprobado definitivamente el Plan General de Ordenación Urbana, sino porque se trata de la ejecución de un proyecto de obras incluido en un programa de actuación de la Consellería de Educación y Ciencia, de la Generalitat Valenciana,

Considerando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 14 de Abril del corriente año, acordó delegar sus competencias en materia de adquisición y enajenación de bienes y derechos del Municipio,

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. ESPARZA, dice: “Vamos a votar a favor, evidentemente, ante esta propuesta de inicio de expropiación. Lo que si que quisiéramos es tener alguna aclaración, ya que no lo ha hecho, no se si será el Concejal de Educación, el de Patrimonio, el de Urbanismo, alguien del Equipo de Gobierno. Nosotros preguntaríamos en que situación concreta y exacta se encuentra la deseada ampliación y remodelación; no nos referimos únicamente a la responsabilidad municipal que la conocemos y este es el inicio del expediente; sino si se conoce si se ha terminado ya el proyecto por parte de los responsables de la Consellería de Educación. Yo afirmarí, y sino vds. están para desmentirlo o clarificarlo, tengo entendido que no sería necesario disponer, realmente ya de los terrenos propiedad municipal, por tanto esos terrenos que ahora se inicia la expropiación para incluso dar comienzo a las obras. Cabría estudiar, más que lo pregunto lo digo, el hacer las posibles obras por varias fases, teniendo en cuenta que hay una fase de remodelación de lo ya existente y otra de ampliación de lo actual. También hay un tema pendiente, que sería la reubicación o acomodo de los alumnos al inicio y durante las fases o la totalidad de las obras, el donde se reubicaran. En un pleno, creo recordar de junio, se hizo una propuesta por parte de mi grupo, diciendo que el Consejo Escolar Municipal debería estudiar desde el aspecto pedagógico, por decirlo así y no urbanístico solo, esa reubicación posible de alumnado porque es considerable. El Sr. Delegado de Enseñanza, asumió esa propuesta que sin necesidad de que se aprobara como enmienda, asumió como propia, y la llevó -tengo entendido- al Consejo Escolar Municipal, quizás a lo mejor es que aun no ha pasado el tiempo suficiente, por aquello del verano, pero supongo que ese Consejo si que estará haciendo o habrá hecho los estudios pertinentes. Esos estudios que, nos gustaría que quien tiene la obligación es el Consejo, pero al menos al final que se diera cuenta a este Pleno como información. Rogaría que estas cuestiones nos las informara alguien del Equipo de Gobierno, porque es un tema muy candente, es un tema que preocupa; el curso acaba de empezar y no sabemos si acabaran el curso esos alumnos en el mismo edificio y en las mismas condiciones que lo van a empezar; porque deseable sería que ojalá durante el desarrollo del curso escolar empezaran esas obras. Por eso repito, quisiera, conocer si el proyecto está realizado, si es que fuera así, si se ha presentado la licencia de obras al Ayuntamiento; si es que está también adjudicado por parte de la Consellería que es quien licita las obras; en fin que nos explicaran todo eso con detalle.”

Sr. ALCALDE: “Le recuerdo que el punto diez, viene como la situación de expropiación forzosa de los terrenos, ampliación Instituto Bachiller Clot del Moro, como consecuencia de que los terrenos no estaban calificados, no por la situación del Instituto a nivel escolar; eso es otro punto. Esto es la calificación de los terrenos en la fase que está.”

Sr. AGÜES: “Evidentemente la cantidad de preguntas que ha hecho, si tuviéramos que discutir todo esto, tendríamos que dedicar un Pleno temático del asunto. De entre las distintas cosas que se han dicho, a mi me gustaría remarcar alguna: primera, no es posible empezar las obras sin la cesión de terrenos; no es posible porque lo marca la Ley, lo dice así explícitamente, pero a parte cuando se habla de que hay una parte de rehabilitación, sí, es una parte de rehabilitación de un edificio pero que cambia radicalmente el uso, y en consecuencia hay que ir a lo que es la parte nueva necesariamente en todos los aspectos; yo todas las informaciones que tengo desde el

principio es que esto tiene que estar cedido. En segundo lugar, evidentemente, lo que aquí precisamente se trae a aprobación, yo diría que ahora de una manera firme, el Ayuntamiento ya está en condiciones, es el paso definitivo -por decirlo de alguna manera-, para poder llegar a esa cesión de terrenos. Esa cesión de terrenos es lo que diríamos que acabaría, faltaría única y exclusivamente que esto si que puede ir a la marcha que la obras, que es el proyecto de urbanización lo que falta que tampoco es todo, lo que falta del proyecto de urbanización del área -por decirlo de alguna manera-, y eso puede ir perfectamente junto con las obras. Yo diría que en ese proceso, en este momento estamos ya en la fase ya final de aquello que le toca como compromiso al Ayuntamiento. El Ayuntamiento es ese aspecto ha cumplido perfectamente. Respecto a todas las otras preguntas que ha hecho, es que ha hecho vd. preguntas que en este momento yo no puedo contestar; son preguntas que no son al Ayuntamiento, son preguntas de Consellería o del Delegado Territorial o de tal. En efecto, de aquello se dio cuenta al Consejo Escolar, respecto a lo del estudio de la ubicación cuando llegara el momento; esto se ha llevado a término, está hecho, pero me permitirá, como mínimo que sea primero el Consejo Escolar quien tenga conocimiento de todo aquello, porque a parte, hay que decir todo esto, hay una situación de nerviosismo porque llevamos ya tres años de nerviosismo en ese sentido, pero las obras no son para mañana, y por lo tanto los estudiantes no tienen que ubicarse mañana. Hay tiempo de sobra, y yo creo que las cosas se pueden hacer en perfecta previsión y calma. Lo que está claro es que esto va a suponer un cierto mal estar en un momento determinado, lógicamente producido cuando se produzcan las obras. Yo vuelvo a repetir, y me congratulo muchísimo ¿por qué?, porque al final de la historia aquí en el asunto en cuestión de lo del Clot del Moro, ha habido un momento, hemos estado intentando equis años tratando de negociar con el propietario de los terrenos de esto, obviamente, esto no había manera de ninguna forma, era una cosa absolutamente inviable desde el primer momento, y en consecuencia a lo que había que ir era obviamente a la expropiación forzosa. La expropiación forzosa, esto es una cosa que hay que decir, increíblemente cuando se hace una modificación del Plan General como la que se hizo en el año 91 habría de haber sido más previsor porque a lo largo de los Centros Escolar o de áreas sociales, se tiene que prever un poco la posibilidad de las expansiones o de las ampliaciones; esto se debería de haber hecho así, no se hizo, y al final de la historia ha habido que ir a una modificación del Plan General con todo lo que conlleva. Vuelvo a repetir, yo creo que ahora sin que nadie lance campanas al vuelo, yo creo que estamos ya en el principio del final.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “No íbamos a intervenir en este punto porque se ha debatido ya en infinidad de ocasiones el tema de el Clot del Moro en este Pleno, pero en vista de las intervenciones, yo creo que es necesario recordar de nuevo la orquestación que se hizo a final de la pasada legislatura, para precipitadamente tomar una decisión sin planificación, sin visión de futuro y que ya indicamos en su momento que este tipo de política, sobre todo en enseñanza, no llevaba a ningún sitio; que era una política contraproducente y que además no se adelanta absolutamente nada en el tiempo como ha venido a demostrarse. Creo que este caso de la remodelación del Instituto de Bachillerato Clot del Moro es un ejemplo que nos debe de llamar al sentido común y a tener una visión más progresista, más de futuro, más de planificación, más de interés por parte de este Pleno de este Ayuntamiento, por los temas de Educación, que viene demostrando. Yo pienso que se ha iniciado un camino relativamente positivo, pero creo que, se tiene que tener, repito, una visión más de futuro de cara a la Enseñanza. Y que el tema del Clot del Moro, como ha dicho Paco, después de casi tres años estamos en el

proceso de iniciación de la expropiación forzosa de los terrenos, de cara a poder hacer el proyecto de ejecución.”

Sr. ESPARZA: “En primer lugar decirle al Sr. Agües que si que conocía que el Consejo Escolar había iniciado o quizás terminado eso; y que estoy totalmente de acuerdo en que los que se les han encargado el trabajo, por decirlo así, sean los primeros que reciban en conjunto la explicación de esos trabajos, la discusión, y que después de eso sea cuando se informe de la propuesta del Consejo Escolar, si la hay, en ese tema a este Pleno. Siempre hemos defendido que cada órgano fuera consecuente y responsable con y más un órgano de participación social como es el Consejo Escolar, y que no hurtara en esos detalles, ni tan siquiera el Pleno, sus decisiones; y eso no significa que el Pleno no las tenga.

Al Sr. Ramón García, decirle dos cosas. Una, que la opción de ampliar un Centro frente a otra opción que podría ser la de construir uno nuevo; esa opción de ampliar lleve tiempo, lleve una cantidad de mecanismos administrativos que nos ocupen tiempo; tiempo que ha sido de Equipos anteriores y del actual, es lógico y eso es así, pero eso no significa que la otra opción no llevara tiempo. Vd. quiere demostrar que porque la opción a) está costando tiempo, quiere demostrar con eso que la otra, la b) hubiera sido más rápida, habrá que demostrar que la b) era más rápida, no que la a) ha sido lenta. Decirle Sr. García, dese cuenta de que quien gobierna no es el PSOE, en este momento.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, y visto el informe del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 3 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Iniciar los trámites necesarios conducentes a la expropiación forzosa de los terrenos establecidos en el proyecto técnico, señalado en el apartado anterior.

SEGUNDO: Aprobar inicialmente, la relación concreta e individualizada de los bienes, derechos y propietarios afectados por la ejecución del proyecto de obras.

TERCERO: Someter, por tanto, a información pública, durante el plazo de 15 días, tal y como establecen los artículos 18 de la Ley de Expropiación Forzosa y 16 de su Reglamento, la siguiente relación de propietarios y descripción de bienes:

POLÍGONO: 83	PARCELA: 104
PROPIETARIO:	HNOS. TORRES RUIZ
DOMICILIO:	C/ Játiva, 15.- Valencia
SUPERFICIE:	227 m2.

POLÍGONO: 83	PARCELA: 112
PROPIETARIO:	HNOS. TORRES RUIZ
DOMICILIO:	C/ Játiva, 15.- Valencia
SUPERFICIE:	1.604 m2.

CUARTO: Durante los 15 días de exposición pública, y hasta el levantamiento del Acta Previa a la Ocupación, los interesados podrán formular por escrito, ante el órgano expropiante, cuantas alegaciones estimen oportunas en defensa de sus derechos, de conformidad con lo previsto en el artículo 19 de la Ley de Expropiación Forzosa.

QUINTO: Solicitar de la Consellería de Administración Pública, de la Generalitat Valenciana, quien tiene transferidas las competencias en esta materia de la

Administración del Estado, por Real Decreto 3318/1983, de 25 de Agosto, proponga al Pleno del Consell, adopte acuerdo en el que se declare la urgente ocupación de los bienes afectados por la expropiación, dado que existen evidentes razones de interés público, como son:

1. Ejecutar las disposiciones contenidas en el Planeamiento Urbanístico vigente, y dar cumplimiento a las competencias obligatorias establecidas en la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, en materia educativa.

2. La urgente necesidad de proceder a la cesión de los terrenos a la Consellería de Educación y Ciencia, de la Generalitat Valenciana, con el fin de que proceda de forma inmediata, a la ampliación del Instituto de Bachiller "Clot del Moro"; cumpliendo su programación de inversiones para el presente ejercicio.

3. La aplicación del excepcional procedimiento previsto en el artículo 52 de la Ley, se justifica, además de por los argumentos señalados en los apartados anteriores, por la necesidad de adaptar el Centro de Enseñanza a las determinaciones de la L.O.G.S.E., y dotando de las aulas necesarias y adecuadas para dar cabida a todos los alumnos; retirando las aulas prefabricadas que se están utilizando en la actualidad con el lógico detrimento de la calidad de la enseñanza.

4. Asimismo, la necesidad de declarar urgente la expropiación deriva de que se trata de obra incluida en la Programación de Inversiones de la Consellería de Educación y Ciencia, por lo que la demora en la cesión del suelo puede ocasionar su reprogramación para su realización en el ejercicio 1.998, con lo cual se demoraría excesivamente en el tiempo la situación actual de masificación de las aulas y hacinamiento.

SEXTO: Remitir al Organismo señalado en el apartado anterior copia del presente acuerdo en el que se contenga referencia expresa a los bienes a que la ocupación afecta, así como certificación acreditativa del resultado de la información pública a que se somete la relación de propietarios y bienes afectados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.1) del Reglamento de Expropiación Forzosa.

De no producirse reclamaciones, se considerará definitivamente aprobada la relación.

SÉPTIMO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de los oportunos documentos administrativos.

En estos momentos se reincorpora a la sesión la Sra. Blasco.

11 EXPTE. 1/96.- NUEVA APROBACIÓN INICIAL DEL PROYECTO DE REPARCELACION DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 16.

Resultando que mediante acuerdo plenario celebrado el día veintiséis de marzo de mil novecientos noventa y seis, se aprobó inicialmente el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación numero 16, procediéndose a la apertura de un plazo de UN MES para información pública y audiencia a los interesados con citación personal.

Resultando que en virtud de lo cual se han formulado alegaciones por los propietarios de fincas aportadas números 2,3,4,5,6,7,8 y 9, las cuales han sido contestadas por el equipo redactor del proyecto, las cuales se darán como presentadas y reproducidas en el presente trámite de información pública, y que serán contestadas en el trámite de aprobación definitiva del proyecto, en su caso.

Resultando que en virtud de la Ley 7/1997, de 14 de abril Medidas Liberalizadoras en Materia del Suelo y Colegios Profesionales, los derechos en concepto de aprovechamiento tipo que le corresponde recibir al Ayuntamiento han pasado del 15

al 10%, por lo que el proyecto aprobado inicialmente ha adoptado sus determinaciones a esta nueva realidad legal.

Resultando que en fecha 4 de abril de 1997, se ha remitido por el equipo redactor un nuevo Proyecto de la unidad, el cual ha sido informado por los técnicos municipales:

Presentado el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación numero 16, por D. Antonio Calza Agreda, técnico al que el Ayuntamiento ha encargado la redacción, y una vez estudiada la propuesta (adaptada al Real Decreto Ley 5/1996 de 7 de junio de Medidas Liberalizadoras en Materia de Suelo, por la que la cesión al ayuntamiento se reduce al 10% del aprovechamiento), se informa:

1º.- Que el proyecto reúne la documentación necesaria para ser tramitado.

2º.- Que se le adjudica al Ayuntamiento el 6,73% del total de los solares de la Reparcelación, siendo compensado económicamente por la diferencia hasta el 10% a que tiene derecho.

La causa de no llegar al 10% exactamente es por ajustar lo máximo las parcelas adjudicadas a las propiedades aportadas y que en el caso de adjudicarle otra parcela más al Ayuntamiento, tendrá exceso de aprovechamiento por necesidad de ser igual o superior a la parcela mínima.

3º.- Que se considera que el reparto de beneficios y cargas se hace de forma correcta, objetivo fundamental de la reparcelación.

Con posterioridad a la aprobación inicial de fecha 26 de marzo de 1996, se producen dos importantes alteraciones del Ordenamiento Jurídico Urbanístico.

Por una parte la Sentencia del Tribunal Constitucional de 20 de Marzo de 1997 declarando la inconstitucionalidad de parte del articulado del Texto Refundido de la Ley del Suelo 1/92 de 26 de junio.

Por otra, la promulgación de la Ley 7/1.997 de 14 de Abril de Medidas Liberalizadoras en materia de Suelo, cuyo art. 2.2 fija el excedente del aprovechamiento lucrativo de cesión a favor del Ayuntamiento en el 10% del aprovechamiento tipo.

En vista de toda esta nueva situación legal urbanística y de la Circular de 29 de Abril de 1.997 de la Dirección General de Urbanismo y Ordenación del Territorial sobre la incidencia de la Sentencia de 20 de Marzo de 1.997 sobre la legislación urbanística valenciana, este Ayuntamiento solicito al equipo redactor la adaptación del Proyecto de Reparcelación a la realidad legal.

Considerando que las actuaciones del presente expediente se han iniciado al amparo de la anterior legislación, motivo por el cual se deben de concluir, de conformidad con ella; a tenor de lo que establece la Disposición Transitoria Sexta de la Ley 6/94 de 15 de Noviembre.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Los untos 11, 12 y 13 son nuevas aprobaciones iniciales de temas que aprobaron ya inicialmente en este Pleno, y me va a permitir el Sr. Alcalde que los trate como si fueran uno mismo; porque la argumentación es la misma. ¿Por qué se trae esta nueva aprobación al Pleno?, inicialmente porque hubo un Real Decreto Ley, mediante el cual nada más acceder al gobierno de la Nación el Partido Popular, se dijo que las cesiones obligatorias en las urbanizaciones pasaban del 15 al 10%; es decir el Ayuntamiento en lugar de percibir el 15% del aprovechamiento, iba a percibir solamente el 10%. ¿Motivos por lo cual?, la verdad es que parece ser que hay motivos. Antes que nada quiero decir que la Comunidad Autónoma tiene una Ley del Suelo donde se contempla también que las cesiones estarían al 15% al Ayuntamiento.

Posteriormente hay una Sentencia del Tribunal Constitucional que dice que el Estado no es competente para decirle a las Comunidades Autónomas con competencias, exactamente que es lo que tienen que hacer y como tienen que ordenar su territorio; por lo tanto es la Comunidad Autónoma que no ha dicho hasta este momento que pasa del 15 al 10, los legisladores autonómicos no han dicho eso. Repito que es la Comunidad Autónoma la que tiene competencias para fijar el aprovechamiento que se cede al Ayuntamiento. Sin embargo, tanto con el anterior gobierno municipal, como con el actual se ha perdido, lo que se dice normalmente “se ha perdido el culo”, para aplicar este 10%, por eso se han retrotraído las actuaciones, de tal manera que de nuevo se trae una nueva aprobación inicial.

Yo quisiera darles unas cifras que indican hasta que medida hay quien se quiere chupar el huevo completamente. En el punto 12, que también es una aprobación inicial de un proyecto de reparcelación, hay una reclamación por parte de uno de los propietarios que se queja de que le sale el metro cuadrado de suelo que le han adjudicado en la urbanización a 11.500 pesetas casi. Este Sr. aporta 2.700 metros cuadrados de huerta, y le corresponden 814 metros cuadrados de suelo, suelo en el que puede edificar 5 alturas; el saldo total entre lo que puede costar el suelo de huerta considerándolo a 1 millón o 2 millones la hanegada - que es una cantidad bien pagada -, más los gastos de urbanización, en torno a los 9 millones, resulta que al precio de coste de ese metro cuadrado, son 15.000 pesetas el metro cuadrado de suelo urbanizado ya, lo que supone en torno a 3.500 ó 3.600 pesetas el metro cuadrado de techo; es decir que el suelo que debe costar una vivienda de coste, serían 350.000 o 360.000, lo que debería repercutir a parte del beneficio que se pudiera sacar. Sin embargo, el que ha tenido que comprarse una vivienda, o hablando con constructores, parece ser que el precio está 15.000 pesetas y no a 3.500, con lo cual el precio ese se multiplica prácticamente por 4, el precio del suelo. Pero eso parecía poco y han tenido que pasar del 15 al 10%. Yo creo que estas cifras son bastante ilustrativas y quisiera hacer también una reflexión; esto es una dinámica que se ha llevado prácticamente desde siempre porque el Ayuntamiento no ha intervenido de forma decisiva con actuaciones propias que se lo permite la Ley, para abaratar realmente el precio del suelo y el precio de la vivienda. Con estas cifras no es de extrañar que en los alrededores, sobre todo en el Puerto que es donde hay más dinamismo en la construcción, pues están hechos completamente un solar, se han abandonado el cultivo, se han abandonado los naranjos, etc., lo cual también repercute en el tema del empleo agrario, y es una cuestión también a reflexionar sobre el asunto, porque claro evidentemente se trata de dejar el huerto ahí, que ya pasará la urbanización por aquí y a ganar dinero. Por lo tanto, creo que sería conveniente que con ese capital de suelo que dispone el Ayuntamiento por las cesiones anteriores y por las cesiones futuras, se tenga una intervención decidida y si es necesario promocionar por parte del Ayuntamiento viviendas, que se haga; y será una forma efectiva de abaratar el precio de la vivienda, porque igual que se habla de este disparate en cuanto al coste real del suelo comparado con el coste de creación de suelo urbano, puede ocurrir con la construcción.”

Sra. PIN: “Efectivamente vamos a tratar globalmente el punto núm. 11, 12 y 13, que habla de las unidades de actuación 16, 19 y 27; aunque efectivamente me pueden decir que yo fui una de las que puse en marcha estas unidades de actuación y efectivamente las traemos por segunda vez para su aprobación inicial; yo de todas maneras querría hacer una pequeña reflexión, en parte de lo que ha dicho Ramón estoy de acuerdo, pero tendría que señalar, y por eso aunque sea simbólicamente en este Pleno nos vamos a abstener, que la rebaja del 15% al 10% fue uno de los primeros Decretos

que el Partido Popular cuando llegó al Gobierno hizo 4 Decretos, a lo cual nosotros llamamos el Decretazo, que luego además se tuvieron que ratificar en el Pleno de las Cortes, y por lo tanto acusamos al Partido Popular de que ha estado gobernando a base de Decretos. Yo significaría que con esta rebaja del 15% al 10% y esperemos que solamente quede en el 10%, porque yo pienso que no nos vamos a quedar solamente en el 10%, y el tiempo lo dirá; de alguna forma baja y no contribuye a que los Ayuntamientos podamos tener terrenos y solares para poder construir escuelas, zonas verdes y sobre todo viviendas de promoción social. Por lo tanto el Partido Socialista que en principio pensaba aprobarlo, nos vamos a abstener porque entendemos que esto entra dentro de un montón de medidas que está tomando el gobierno del Partido Popular, que disminuye por una parte la autonomía de los Ayuntamientos, y de otra manera también baja la capacidad de las Haciendas Locales en el tema de poder terrenos para poder hacer otras cosas. Como he anunciado anteriormente el Partido Socialista se va a abstener en este momento.”

Sr. GIL: “En primer lugar quiero dejar claro que el sentimiento que muestra el Sr. García Ortín y la Sra. Pin, es compartido por todo el Equipo de Gobierno, pero las leyes están cambiando, por Decreto o por lo que sea, han cambiado, y aunque no tiene rango de Ley si que sabe vd. que han habido unas jornadas técnicas en el Colegio de Arquitectos y después de muchas discusiones se hizo una circular indicando a los Ayuntamientos que lo lógico de acuerdo con el Decreto establecido, es que acogiéramos las cesiones obligatorias en el 10%. A mí no me gustaría que hubieran cambiado, pero así están. El sentimiento de ustedes, yo creo que lo compartimos casi todos. Si que choca una cosa, Sra. Pin, que hable aquí ahora de defender conseguir terreno municipal, y le voy a poner un ejemplo; le voy a poner el parque de Inguinsa, donde tendríamos 10 campos de fútbol como el del Acero si hubiesen actuado como vds. están diciendo ahora, y no 88 millones, a cambio pues sume 500, 600, 700 millones de acuerdo con el precio del suelo que hay en estos momentos. ¿Qué es lo que hemos hecho ahora?, pues seguir un poco la indicación que el Director General de Urbanismo, nos dio en esa circular. De no adoptar esta solución, los Ayuntamientos se van a ver abocados a una catarata de recursos por aplicar el 15%; ante esa disyuntiva lo que hemos hecho ha sido optar de acuerdo con esa circular por la cesión del 10%, no con ganas, pero es la que creemos que en este momento toca. El sentimiento de conseguir terreno municipal es de todos, mejor con el 15 que con el 10, y también hay algo importante, no cabe duda de que si la cesión es del 10 en vez del 15, lógicamente el precio de la vivienda tiene que bajar, en proporción al coste menor en las cesiones. Yo creo que a la hora, económicamente, de poner los proyectos en la calle y los precios de las viviendas, se verán afectados por una menor cesión. Nosotros lo que hemos hecho ha sido acogernos a esta circular que aconseja a los Ayuntamientos que optáramos por el 10% después de las reuniones técnicas habidas en el Colegio de Arquitectos de Valencia.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “El tema de la legalidad, yo tengo mis dudas. Hay una circular del Director General de Urbanismo, pero el Director General de Urbanismo no legisla, y eso se arregla con un Decreto de la Generalitat. Lo que he remarcado antes, es que se cuatricula el precio del suelo urbanizado, del coste a la venta; y eso no tiene razón de ser, y que el Ayuntamiento tiene que intervenir decididamente en el tema haciendo actuaciones. Yo pienso que se debe de pensar en hacer actuaciones, porque eso no se puede hacer. Parece ser que si se rebaja del 15 al 10% el que saca mayor beneficio, o por lo menos un margen muy pequeño porque la urbanización no cuesta tanto, no

grava tanto la vivienda en si, el coste de la urbanización, otra cosa es después el precio que se pone al suelo.”

Sr. GIL: “Sr. García no vamos a entrar en una discusión de al final en cuanto pone la valoración los constructores en la vivienda ni en el suelo. Si que está claro que si hay menos cesiones, habrá menos carga urbanística, y tiene que repercutir por narices en el precio de la vivienda; pero esa cuestión creo que se nos escapa a nosotros. Vd. plantea que el Ayuntamiento se convierta en un promotor inmobiliario, pues muy bien; ¿vd. cree que en este momento tal y como tenemos esta Casa, bajo todos los ámbitos entre ellos el económico, somos capaces de hacer alguna promoción pública?, vd. sabe tan bien como yo que no. Gestionar podemos gestionar mucho, lo que no sabemos es si lo haremos bien o mal; pero eso en estos momentos se está escapando a una posibilidad del Ayuntamiento. Hay que poner mucho dinero y ser muy legal a la hora de hacer una promoción pública, y yo creo que vd. conoce muy bien que no estamos en situación económica de meternos en un baile de ese calibre. A mi me extraña también lo dicho por la Sra. Pin, que siendo un plan aprobado por vds. al final se llegue a esta situación y vds. se abstengan; gobernando vds. hubiesen también adoptado por la postura del 10% antes que paralizar a base de recursos la posible edificación en un Municipio como Sagunto. Ante ese riesgo y después de todas las jornadas técnicas que han habido, le vuelvo a decir que es por lo que hemos adoptado el pasar del 15 al 10%; a mi tampoco me gusta eso, pero la situación es la que hay. Y antes que meternos en un túnel sin salida, que los recursos vendrían al día siguiente de aplicar la medida contraria a la que nos han indicado que es la lógica después del Decreto, pues hemos optado por el 10%.”

A la vista de todo lo expuesto y en prosecución de los trámites del expediente, el Pleno de la Corporación Municipal, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, POR 12 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 4 en contra de EU-Els Verds y 8 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente de nuevo el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación numero 16, redactado por el Arquitecto D. Antonio Calza Agreda, presentado en este Ayuntamiento en fecha 4 de abril de 1997.

SEGUNDO: Que se proceda a la apertura de UN MES para información pública y audiencia a los interesados con citación personal. Este tramite se deberá anunciar en el “Boletín Oficial” de la provincia, en el tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un periódico de la provincia, de difusión corriente en la localidad, de conformidad con lo dispuesto en el art. 108 del Reglamento de Gestión Urbanística.

TERCERO: Tener por presentadas las alegaciones, las cuales se darán como presentadas y reproducidas en el presente trámite de información pública, y que serán contestadas en el trámite de aprobación definitiva del proyecto, en su caso.

12 EXPTE: 606/93.- NUEVA APROBACIÓN INICIAL PROYECTO DE REPARCELACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 27.

Resultando que en mediante cuerdo plenario celebrado el día treinta y uno de Octubre de mil novecientos noventa y cinco, se aprobó inicialmente el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación número 27, procediéndose a la apertura de un plazo de UN MES para información pública y audiencia a los interesados con citación personal.

Resultando que en virtud de lo cual se han formulado alegaciones, las cuales han sido contestadas por el equipo redactor del proyecto, las cuales se darán como

presentadas y reproducidas en el presente trámite de información pública, y que serán contestadas en el trámite de información pública, en su caso.

Resultando que en virtud de la Ley 7/1997, de 14 de abril Medidas Liberalizadoras en Materia del Suelo y Colegios Profesionales, los derechos en concepto de aprovechamiento tipo que le corresponde recibir al Ayuntamiento han pasado del 15 al 10%, por lo que el proyecto aprobado inicialmente ha adoptado sus determinaciones a esta nueva realidad legal.

Resultando que en fecha 27 de junio de 1997, se ha remitido por el equipo redactor del Proyecto de la unidad, un nuevo proyecto, así como subsanación del mismo fechada a 1 de julio de 1997, el cual ha sido informado por los técnicos municipales.

Estudiada la documentación presentada con fecha de registro de entrada de 27 de junio de 1997 consistente en Proyecto Técnico de “Reparcelación de la Unidad de Ejecución nº 27” así como subsanación fechada a 1 de julio de 1997.

Dicho Proyecto Técnico se corresponde totalmente al presentado con fecha de registro de entrada de 21 de Julio de 1.995, el cual se informó “FAVORABLEMENTE” por los Técnicos de este Ayuntamiento con fechas 17 de agosto de 1.995 y 13 de septiembre de 1.995, y por lo cual se APROBÓ INICIALMENTE por el Pleno de 31 de Octubre de 1.995.

Con posterioridad a dicha aprobación se producen dos importantes alteraciones del Ordenamiento Jurídico Urbanístico.

Por una parte la Sentencia del Tribunal Constitucional de 20 de Marzo de 1.997 declarando la inconstitucionalidad de parte del articulado del Texto Refundido de la Ley del Suelo 1/92 de 26 de junio.

Por otra, la promulgación de la Ley 7/1.997 de 14 de Abril de Medidas Liberalizadoras en materia de Suelo, cuyo art. 2.2 fija el excedente del aprovechamiento lucrativo de cesión a favor del Ayuntamiento en el 10% del aprovechamiento tipo.

En vista de toda esta nueva situación legal urbanística y de la Circular de 29 de Abril de 1.997 de la Dirección General de Urbanismo y Ordenación del Territorio sobre la incidencia de la Sentencia de 20 de Marzo de 1.997 sobre la legislación urbanística valenciana, este Ayuntamiento a fecha 15 de Octubre de 1.996 solicita al equipo redactor la adaptación del Proyecto de Reparcelación a la realidad legal.

De aquí la nueva documentación aportada e informada a fecha de hoy, la cual únicamente se ha modificado por lo anteriormente expuesto, por lo cual el informe sigue siendo FAVORABLE.

Considerando que las actuaciones del presente expediente se han iniciado al amparo de la anterior legislación, motivo por el cual se deben de concluir, de conformidad con ella; a tenor de lo que establece la Disposición Transitoria Sexta de la Ley 6/94 de 15 de Noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística.

A la vista de todo lo expuesto y en prosecución de los trámites del expediente, el Pleno de la Corporación Municipal, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, por 12 votos del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 4 votos en contra de EU-Els Verds y 8 abstenciones, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente de nuevo el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación número 27, presentado en este Ayuntamiento en fecha 27 de junio de 1997, así como subsanación fechada a 1 de julio de 1997.

SEGUNDO: Que se preceda a la apertura de UN MES para información pública y audiencia a los interesados con citación personal. Este trámite se deberá anunciar en el “Boletín Oficial” de la provincia, en el tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un

periódico de la provincia, de difusión corriente en la localidad, de conformidad con lo dispuesto en el art. 108 del Reglamento de Gestión Urbanística.

TERCERO: Tener por prestadas las alegaciones, las cuales se darán como presentadas y reproducidas en el presente trámite de información pública, y que serán contestadas en el trámite de aprobación definitiva del proyecto, en su caso.

13 EXPTE. 3/94.- NUEVA APROBACIÓN INICIAL DEL PROYECTO DE REPARCELACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 19.

Resultando que mediante acuerdo plenario celebrado el día veintiséis de marzo de mil novecientos noventa y seis, se aprobó inicialmente el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación numero 19, procediéndose a la apertura de un plazo de UN MES para información pública y audiencia a los interesados con citación personal.

Resultando que en virtud de lo cual se han formulado alegaciones, las cuales han sido contestadas por el equipo redactor del proyecto, las cuales se darán como presentadas y reproducidas en el presente trámite de información pública, y que serán contestadas en el trámite de aprobación definitiva del proyecto en su caso.

Resultando que en virtud de la Ley 7/1997, de 14 de Abril de Medidas Liberalizadoras en Materia de Suelo y Colegios Profesionales, los derechos en concepto de aprovechamiento tipo que le corresponde recibir al Ayuntamiento han pasado del 15 al 10%, por lo que el proyecto aprobado inicialmente ha adoptado sus determinaciones a esta nueva realidad legal.

Resultando que en fecha 4 de abril de 1997, se ha remitido por el equipo redactor un nuevo Proyecto de la unidad, el cual ha sido informado por los técnicos municipales.

Presentado el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación, por D. Antonio Calza Agreda, técnico el que el Ayuntamiento ha encargado la redacción, y una vez estudiadas las diferentes propuestas (adoptadas todas ellas al Real Decreto Ley 5/1996 de 7 de junio de Medidas Liberalizadoras en Materia de Suelo, por la que la cesión al Ayuntamiento se reduce al 10% del aprovechamiento), se informa:

1º.- Que los proyectos reúnen la documentación necesaria para ser tramitados.

2º.- Que se adjudica al Ayuntamiento el 10% del aprovechamiento (en cada una de las Unidades).

3º.- Que se considera que el reparto de beneficios y cargas se hace de forma correcta (en cada una de las Unidades), objetivo fundamental de la reparcelación.

Por lo expuesto, se informa favorablemente el Proyecto presentado.

Con posterioridad a la aprobación inicial de fecha 26 de marzo de 1996, se producen dos importantes alteraciones del Ordenamiento Jurídico Urbanístico.

Por una parte la Sentencia del Tribunal Constitucional de 20 de Marzo de 1.997 declarando la inconstitucionalidad de parte del articulado del Texto Refundido de la Ley del Suelo 1/92 de 26 de junio.

Por otra, la promulgación de la Ley 7/1.997 de 14 de Abril de Medidas Liberalizadoras en materia de Suelo, cuyo art. 2.2 fija el excedente del aprovechamiento lucrativo de cesión a favor del Ayuntamiento en el 10% del aprovechamiento tipo.

En virtud de toda esta nueva situación legal urbanística y de la Circular de 29 de Abril de 1.997 de la Dirección General de Urbanismo y Ordenación del Territorio sobre la incidencia de la Sentencia de 20 de Marzo de 1.997 sobre la legislación urbanística valenciana, este Ayuntamiento solicito al equipo redactor la adopción del Proyecto de Reparcelación a la realidad legal.

Considerando que las actuaciones del presente expediente se han iniciado al amparo de la anterior legislación, motivo por el cual se deben de concluir, de conformidad con ella; a tenor de lo que establece la Disposición Transitoria Sexta de la Ley 6/1994 de 15 de Noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística.

A la vista de todo lo expuesto y en prosecución de los trámites del expediente, el Pleno de la Corporación Municipal, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, por 12 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 4 en contra de EU-Els Verds, y 8 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente de nuevo el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación numero 19, redactado por el Arquitecto D. Antonio Calza Agreda, presentado en este Ayuntamiento en fecha 4 de abril de 1997.

SEGUNDO: Que se proceda a la apertura de UN MES para información pública y audiencia a los interesados con citación personal. Este tramite se deberá anunciar en el “Boletín Oficial” de la provincia, en el tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un periódico de la provincia, de difusión corriente en la localidad, de conformidad con lo dispuesto en el art. 108 del Reglamento de Gestión Urbanística.

TERCERO: Tener por presentadas las alegaciones, las cuales se darán como presentadas y reproducidas en el presente trámite de información pública, y que serán contestadas en el trámite de aprobación definitiva del proyecto en su caso.

14 EXPTE. 33/97.- CORRECCIÓN DE ERRORES (ART. 97) A LA MODIFICACIÓN DEL P.G.O.U. QUE SE RECOGE EN EL TEXTO REFUNDIDO.

Resultando que este Ayuntamiento tiene vigente un Plan General de Ordenación Urbana con fecha de aprobación definitiva el 14 de abril de 1992, posteriormente se tramita un documento de Modificación de dicho Plan General que se recoge en el Texto Refundido con fecha de aprobación definitiva por Conseller de Obras Publicas, Urbanismo y Transportes de la Generalitat Valenciana, de fecha 9 de junio de 1997.

Resultando que habiéndose detectado por los Servicios Técnicos Municipales algunos errores en concreto en el art. 97 del Texto Refundido de las normas y habiendo elaborado informe al respecto de fecha 8 de agosto de 1997, elaborado por la Arquitecta Municipal, en el que se da cuenta del error y se produce a su subsanación.

En la modificación del Plan General, en su punto 3 se redactó de la siguiente forma:

- 3) no rebasar en ningún momento el plano de contención o límite a excepción de :
- Castilletes de aparatos elevadores incluyendo accesos exclusivos a sala de máquinas y similares.
 - Instalaciones de ventilación o climatización.
 - Antenas para uso exclusivo de residentes en el inmueble.

La corrección de errores estiba en la consideración que dentro de las Normas Urbanísticas no debe de entrarse en temas de propiedad, por lo cual y teniendo en cuenta que esto no era el espíritu de las Modificaciones tramitadas, este artículo se propone que quede de la siguiente manera:

CONSTRUCCIONES SOBRE LA ALTURA DE CORNISA.

A.97.- En las Zonas Z.1, Z.2 y Z.3 sobre la altura de cornisa se podrá construir cuerpos cerrados destinados a cualquier uso compatible con la vivienda, de acuerdo con las condiciones siguientes:

- 1) separarse de la línea de fachada, anterior y posterior, si la hubiera, una distancia no menor a su altura, con un mínimo de 2 y 3 m. respectivamente a cada una de ellas. En la Z.1, se incluye la caja de escalera.
- 2) cumplir las determinaciones en materia de vivienda cuando este destinado total o parcialmente a tal fin, en cuyo caso el aprovechamiento será computable a todos los efectos.
- 3) no rebasar en ningún momento el plano de contención o límite a excepción de:
 - Castilletes de aparatos elevadores incluyendo accesos exclusivos a sala de máquinas y similares.
 - Instalaciones de ventilación o climatización.
 - Antenas.
- 4) quedan expresamente prohibidos los trasteros excepto cuando se encuentren debajo del plano límite y se incluyan en el Proyecto sometido a licencia.

A la vista de todo lo expuesto, el Pleno de la Corporación Municipal, con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, por 20 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones, ACUERDA:

Subsanar los errores que se detallan en el informe de la Arquitecta Municipal de fecha 8 de agosto de 1997, rectificaciones que se practican al amparo de lo dispuesto en el punto 2 del artículo 105 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

En estos momentos se reincorpora a la sesión el Sr. Cortés, ausentándose momentáneamente de la misma el Sr. Sánchez y la Sra. Sanz.

15 EXPTE. 31/97.- PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL AL ESTUDIO INFORMATIVO E.I.-1-V-21 AUTOVIA N-340 DE CÁDIZ A BARCELONA POR MÁLAGA P.K.937 AL 940,5 TRAMO SAGUNTO ALMENARA.

Resultando que mediante anuncio en el Boletín Oficial del Estado número 189 de fecha 8 de agosto de 1997, se somete a información pública el estudio informativo EI-1-V-21. Autovía N-340, de Cádiz a Barcelona por Málaga, puntos kilométricos 937,0 al 940,5. Tramo: Sagunto-Almenara.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales se informa lo siguiente:

“El tramo que se somete a informe tiene su origen con posterioridad a la redacción del Plan de Sagunto, ante la necesidad de ofrecer una alternativa a la congestionada N-340 en el tramo Sagunto - La Jana, de la que forma parte la variante de Castellón ya construida.

En consecuencia el tramo de Autovía que nos ocupa no está previsto en el PGOU, aunque su utilidad y beneficios son evidentes; discurre por suelo No Urbanizable Ordinario en su totalidad y los enlaces a las vías secundarias son correctos”.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “El pronunciamiento que se nos requiere es relativo al desvío de un tramo de la carretera nacional que recientemente ya se le dio. Nosotros hemos venido manteniendo que el desvío natural de la 340 era la autopista; entendemos también que eliminado por parte del gobierno el tema de la liberación del peaje de la autopista, pues alguna solución hay que darle al tema de la nacional 340, aunque ese tramo concretamente no pasa, no afecta a la Ciudad de Sagunto, pero sí al término. Ahora, lo que no nos parece de recibo es que, no se exactamente el tiempo que

hace que se desvió la nacional 340 y ahora de nuevo se vuelve a hacer un desvío que no utiliza el desvío que se hizo en su momento, lo cual está produciendo un impacto, aunque se diga que mínimo; un impacto a lo que es la huerta y lo que es el término, muy importante. Con lo cual aquí nosotros en este tema no lo vamos a aprobar, no vamos a votarlo en contra, pero aprobarlo desde luego no.”

Sra. PIN: “Efectivamente, yo en la Comisión aprobé esto y estaba de acuerdo con el informe que los técnicos de la Comisión y no los políticos se nos dio en la Comisión; yo estaba de acuerdo, pregunté que problemas tenía y como estaba, pero mira por donde, revisando el expediente me he encontrado, y por eso pregunto no se a cual de los dos Concejales de urbanismo, porque no me aclaro nunca si es Marcelino Gil, o el Sr. Castelló; en el informe pone que hay que hacer una modificación del Plan General para poder hacer lo que se nos pide; en la Comisión de Urbanismo si no recuerdo mal, no se habló por parte de los técnicos de la Comisión, en ningún momento nos dijeron que había que hacer una modificación del Plan General. Como esa modificación del Plan General no se ha hecho, yo pregunto ¿se prevé que se va a hacer después?, yo no se si el Secretario General del Ayuntamiento nos puede contestar, ¿podemos aprobar esto sin haber hecho la modificación del Plan General?, no se si legalmente se puede hacer. Y me hubiera gustado que se nos hubiera informado en la Comisión, de que a la vez hubiéramos llevado comparado una modificación del Plan General. Por otra parte, un poco en la línea que decía Ramón, a mi me gustaría si es posible también , o bien por el Alcalde o por alguno de los dos Concejales, que se nos dijera, como está en este momento la situación del desvío de la nacional que pasa por Sagunto. Puesto que efectivamente, como el Gobierno ha seguido con el tema de la concesión del peaje de las autopistas, ver un poco si se ha hecho alguna gestión o si nos encontramos en el mismo momento.”

Sr. GIL: “Sra. Pin, ¿se ha fijado en el título que lleva el punto?, es pronunciamiento por parte del Ayuntamiento de Sagunto, de si estamos a favor o en contra de ese nuevo trazado que nos quiere meter el Ministerio de Fomento; y de las dos alternativas que ha presentado el estudio se ha elegido la que parece ser la mejor, la alternativa uno. Esa carretera básica no está contemplada en ningún plano del Ayuntamiento de Sagunto, es un elemento de nueva creación, que va a unir donde termina el acceso norte, la nueva variante de Sagunto, junto a la autopista, hasta llegar al término de Almenara, aproximadamente en números redondos unos 4 kilómetros. El Ayuntamiento lo que va a hacer ahora es pronunciarse si está o no a favor de esa alternativa, y a continuación el Ayuntamiento tendrá que elaborar todos los documentos necesarios para bendecir que ese trazado se pueda ejecutar. Pero le vuelvo a recordar otra cosa, ya que pronuncia vd. al Ayuntamiento, que hace o deja de hacer; la estructura básica del territorio, le esta preocupando eso, y en un momento dado, nos han eliminado elementos básicos de la estructura, como es el acceso al Puerto Marítimo y no ha habido ninguna actuación por parte del Equipo de Gobierno anterior; no se preocupe que lo lógico es que ahora, a través del informe que nos haga el Secretario o los técnicos de urbanismo, al no ser un elemento fijado en nuestros planos, haremos todo lo que diga la Ley que hay que hacer: modificación puntual del Plan General, pues lo haremos. Lógicamente en este momento lo que nos pronunciamos es si estamos a favor o en contra del trazado que nos presenta el Ministerio de Fomento para esa variante; no es otra cosa.”

Sr. CASTELLÓ: “Simplemente por aclarar; parece conforme lo que ha dicho la Sra. Pin, que se esté haciendo algo contrario a nuestro Plan, y no es así. Se puede dar una lectura como la que ella ha hecho, y parece que se está haciendo algo contrario a lo que aquí se ha aprobado; y no es así, porque lo que dice el técnico no es que sea contrario a nuestro Plan, sino que no está previsto en el Plan General, por la sencilla razón de que la redacción del proyecto es posterior a nuestro Plan General, y nos llega ahora para información, y ahora que nos piden información les vamos a decir que esto no está previsto pero claro, como dice el técnico: en consecuencia, el tramo de Autovía que nos ocupa no está previsto en el Plan General de Ordenación Urbana, aunque su utilidad y beneficio son evidentes.”

Sr. AGÜES: “Quería salir para mostrar por mi parte, yo no se si la sorpresa a propósito de una temática que en este Ayuntamiento hemos estado discutiendo durante mucho tiempo, que es la autopista, porque ahora al final sin que ninguno nos esté informando así, porque por lo menos no hay una información global y correcta, pero lo que estamos viendo es que al final lo que se está diseñando es una Autovía Castellón-Valencia, en todos los aspectos; con lo cual, yo tengo la sensación de que nos han tomado el pelo un poco, en el sentido de que cuando nosotros estuvimos discutiendo todo lo referente a la liberalización del peaje, y todo eso, lo único que se contemplaba era la cuestión del desvío, de la variante de Sagunto; y nunca se nos explicó en sentido estricto el hecho de que en definitiva no era la variante de Sagunto, sino lo que en definitiva se estaba configurando era una Autovía, que de hecho ya esta funcionando en un trozo por parte de Castellón, y que ya se ve claramente ahora en esta propuesta.”

A la vista de todo lo expuesto el Pleno de la Corporación Municipal con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, por 19 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

Pronunciarse favorablemente en el trámite de información pública del referido estudio de la Autovía N-340, de Cádiz a Barcelona. Tramo Sagunto-Almenara.

16 EXPTE. 6/97.- INFORMACIÓN PUBLICA PROYECTO COLECTOR PISCINA CUBIERTA POLIDEPORTIVO MUNICIPAL.

Resultando que por el Departamento de Proyectos y Obras se presentó Proyecto de un colector enterrado para verter las aguas de la piscina cubierta al colector general de alcantarillado que discurre paralelo a la CN-237.

Considerando que el art. 81 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, establece el procedimiento para la aprobación de obras públicas; y que, en este caso, se ha de entender como aplicable el procedimiento de aprobación de los planes especiales.

Considerando que, el art. 38.2 de la Ley anteriormente citada establece que el órgano competente de la Administración que promueve o supervise la redacción del Plan, lo someterá:

Información pública por un período de un mes, anunciada en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y un diario no oficial de amplia difusión en la localidad. Durante ella, el proyecto diligenciado del Plan, deberá encontrarse depositado, para su consulta pública, en el Ayuntamiento. La información pública queda reducida a 20 días tal y como establece el art. 43 de la LRAU que entiende implícita la urgencia e innecesaria su declaración formal en la tramitación de los Planes Especiales.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Someter el presente proyecto al trámite de información pública durante el plazo de 20 días para que pueda ser examinado y presentadas las alegaciones procedentes, mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, y un diario no oficial de amplia difusión en la localidad.

17 EXPTE: 443/85.- APROBACIÓN DEFINITIVA ANEXO AL PROYECTO DE REPARCELACION DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN E-3 DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS DE ALMARDÁ.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día veintisiete de mayo de mil novecientos noventa y siete aprobó inicialmente el Anexo al Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación E-3 del Plan Parcial de Playas de Almadá.

Resultando que el expediente fue sometido al trámite de información pública y audiencia a los interesados en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 108 del Reglamento de Gestión Urbanística mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia número 150 de fecha 26 de junio de 1997; en el Diario Las Provincias de fecha 12 de junio de 1997, y en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento:

Resultando que durante el periodo de información publica no se han presentado alegaciones al mismo.

Considerando que el art. 75 del Reglamento de Gestión Urbanística establece la competencia del Ayuntamiento para tramitar y resolver los expedientes de reparcelación.

Considerando que el art. 110 del referido texto legal, establece que concluido el trámite de informe y alegaciones que se recogen en el art. 109 del propio Reglamento, el Proyecto se aprobará definitivamente.

A la vista de todo lo expuesto el Pleno de la Corporación Municipal, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, por unanimidad ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el Anexo al Proyecto de Reparcelación del Polígono E-3 del Plan Parcial de Playas de Almadá.

SEGUNDO: El presente acuerdo se notificará personalmente a todos los interesados, publicándose en el Boletín Oficial de la Provincia, en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, en el Tablón de anuncios del Ayuntamiento y en un periódico de la Provincia de difusión corriente en la localidad.

TERCERO: Al llevar aparejadas modificaciones en el documento público, en este sentido se faculta a la Alcalde-Presidente para hacerlos efectivos en el Registro de la Propiedad.

18 EXPTE. 28/97.- PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL SOBRE EL ESCRITO DEL AYUNTAMIENTO DE PUÇOL, REFERENTE A LA MODIFICACIÓN PUNTUAL NUMERO 4, UNIDAD DE EJECUCIÓN F.

Resultando que mediante escrito de fecha 9 de julio de 1997, se comunica el acuerdo adoptado por la Corporación Municipal de Puçol en sesión celebrada el día 30 de mayo de 1997 por el que se procedía a la “Propuesta de convenio urbanístico instada por Dña. Adelaida Sanz Blasco y Modificación nº 4 del P.G.O.U” de este término municipal, solicitando el dictamen de los Municipios colindantes.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales se informa textualmente:

“En base a las posibles alegaciones según lo dispuesto en el apartado c) del art. 38 de la Ley 6/94, de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana Reguladora de la Actividad Urbanística, no se estiman necesarias las mismas al no afectarnos a nuestro planeamiento la Modificación, la cual se trata de determinar los metros cuadrados edificables de cesión al Ayuntamiento de Puçol dentro de una Unidad de Ejecución en Suelo Urbano”.

Considerando que el art. 38.2.C) de la Ley 6/1994, de 15 de Noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística establece que el órgano competente de la Administración que promueva y supervise la redacción del Plan, concluida esta, lo someterá a Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General.

A la vista de todo lo cual el Pleno de la Corporación Municipal, de conformidad con lo dispuesto en la Comisión de Urbanismo, por unanimidad, ACUERDA:

Pronunciarse favorablemente en el trámite concedido al respecto so re la Modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana numero 4 de Puçol, Unidad de Ejecución F.

En estos momentos se reincorpora a la sesión el Sr. Sánchez.

19 EXPTE. 682/96.- RATIFICAR RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA DE FECHA 10 DE JULIO DE 1997, RELATIVA A LA SOLICITUD DE OBRAS A CARGO DEL PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES LOCALES 1998-2001, EJERCICIO 1998 Y CONCRETAR LA FORMA EN QUE PRETENDE EL AYUNTAMIENTO DISTRIBUIR LA SUBVENCIÓN.

De conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; se somete a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, que es aprobada por unanimidad.

Resultando que por la Alcaldía-Presidencia se adoptó en fecha diez de julio de mil novecientos noventa y siete la siguiente Resolución que se transcribe a continuación:

“Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día 29 de julio de 1996 adoptó, entre otros, el acuerdo de solicitud de obras con cargo al Plan Plurianual de Inversiones Locales 1997-2000. Expte. 682/96.

Resultando que las obras que se solicitaron fueron las siguientes:

Denominación de la Obra	Importe.
- Acondicionamiento y Climatización Casa Juventud	106.081.338 ptas.
- Pabellón deportivo 3 d'Abril	225.482.148 ptas.

Resultando que dichas obras se pretenden financiar con un gasto plurianual, durante los años 1.997-1998-1999 y 2000.

Resultando que las obras de referencia fueron incluidas en el referido Plan, mediante acuerdo del Pleno de la Diputación Provincial de fecha 25 de febrero de 1997, destinándose para este año un montante de 41.834.963 pesetas con cargo a cada una de las obras.

Resultando que con fecha 4 de julio de 1997 ha tenido entrada en este Ayuntamiento Circular de la Diputación de Valencia en la que se trasladan instrucciones para la elaboración y aprobación del Plan Plurianual de Inversiones Locales para el periodo 1.998-2.001, cuyo plazo de peticiones finaliza el próximo 14 de julio de 1997.

A la vista de todo lo cual esta Alcaldía RESUELVE:

PRIMERO.- Solicitar de la Excma. Diputación Provincial la inclusión, en su Plan de Inversiones, para el ejercicio de 1998, de las obras anteriormente referenciadas.

SEGUNDO.- Por otra parte, se solicita la inclusión, con carácter indicativo, de las obras enunciadas para poder completar su financiación en los ejercicios de 1.999, 2000.

TERCERO.- Ratificar la presente resolución por el Pleno de la Corporación Municipal en la próxima sesión que se celebre”.

Resultando que según acuerdo adoptado por la Comisión de Urbanismo de fecha 21 de julio de 1997, se solicita de la Diputación Provincial de Valencia que la subvención a otorgar por dicho Organismo para las obras del Plan de Inversiones por 1998, se distribuya al 50% entre las dos obras solicitadas.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, la Sra. BLASCO, dice: “Llega aquí un antiguo proyecto; se aprueba aquí la subvención de dos obras, una urbanización plaza Huertos-Remedio con un presupuesto de 35.336.000 pesetas, y otra la adecuación de la Casa de Cultura con un presupuesto de 43.008.000 pesetas. Nosotros naturalmente no estamos en contra de esta obra, sin embargo tenemos que hacer algunas objeciones. Mi grupo sistemáticamente cada vez que se ha presupuestado o se ha intentado gastar dinero para la Casa de Cultura del Puerto, ha dicho sistemáticamente que quizás sería mucho mejor hacer una nueva; yo creo que si sumáramos nos daríais la razón. Además quiero hacer constar que seguramente será, precisamente este Municipio uno de los pocos que todavía no cuenta con una Casa de Cultura mínimamente decente; quizás el error ha sido seguir invirtiendo en algo para restaurar. Ya tenemos experiencia en otras restauraciones, y ya irán viniendo al Pleno muchas más. Sin embargo decimos que no vamos a votar en contra, naturalmente, nos vamos a abstener y queremos explicar porqué. Es un proyecto antiguo que viene ahora aprobado y en ese sentido nosotros pensamos que quizás el proyecto ha quedado un poco anticuado; y lo decimos porque al menos durante estos dos años de la última legislatura si que hemos hablado con los diferentes movimientos sociales y grupos que se supone que van a utilizar este edificio, y sobre todo en el anexo de la Casa de Cultura que está aguas fuera, ellos tienen de alguna manera cosas que opinar en el sentido de que debería hacerse algo que tuviera más utilidad o que fuera en definitiva una cosa más funcional según la aplicación que naturalmente se le va a dar, que supongo que son para los grupos que de alguna manera hacen cultura, teatro, música o danza. Nosotros hecha la crítica de delante nos vamos a abstener porque queremos guardarnos la posibilidad de hacer la crítica y la denuncia si no se recoge el sentir de estos colectivos.”

Sr. ALMOR: “A mi me gustaría en este tema, la reflexión que ha hecho Pilar yo la comparto, y me gustaría ver si somos capaces de intentar reconducir el tema este del punto 19 en sus justos términos. La Diputación de Valencia hace planes plurianuales a 4 años; y cada año nos pide que digamos las obras que pensamos hacer en año 5; es decir ahora mismo estamos aprobando lo del 2.001, al año que viene aprobaremos lo del año 2.002, etc.; pero este acuerdo, la única cosa que nos vincula es en la cantidad global del dinero que la Diputación ha marcado, y dices las obras que más o menos repartirías en la cuantía similar a lo que ellos han puesto. Estas obras no son así, es decir esto no es un dogma de fe, ni valen estas obras, porque año a año hay que ratificar las del año siguiente, si son las mismas o si se cambian por la cuantía superior. En ese aspecto, yo

creo que si que es un punto importante que por parte del Equipo de Gobierno se acepte incluir en un Plan Plurianual de la Diputación, se le ponga fecha ya de una vez a terminar una cosa que lleva un montón de tiempo empantanada, que no se ha acabado. No es verdad que hay aguas fuera, hemos tenido que hacer una barrera delante en la puerta porque se inundaban los sótanos, no tiene paredes ni por detrás ni por delante, y ni siquiera en la parte de arriba está totalmente cubierta, con lo cual el riesgo de que se deteriore más es importante. En ese orden de cosas, y teniendo clara esa filosofía, yo si que comparto lo que vd. ha dicho, y por lo tanto me comprometo, primero a modificar el proyecto en vigor porque tampoco me lo creo; segundo, a llevarlo al Consejo de la Fundación Municipal de Cultura, que es el organismo al que le toca; y en tercer lugar, oír también la opinión de los colectivos culturales para ver si podemos adaptar aquello; y compartiendo con vd. totalmente de que la Casa de Cultura del Puerto no es la más adecuada ni la que se merece la población, pero algo tendremos que hacer, por lo menos acabar aquello y ver que utilidad le podríamos dar. Por lo tanto, en ese aspecto si que estoy de acuerdo con la reflexión que ha hecho, si que hay un compromiso de llevarlo a la Fundación de Cultura, creo que es el sitio donde lo debemos discutir, si el proyecto hoy en vigor se adapta o no, a mi personalmente no me gusta el que hay, entre otras cosas creo que la fachada - por ejemplo del proyecto - es de lujo africano, no se corresponde en absoluto con lo que debe de ser aquello, etc., etc.; por lo tanto podríamos buscar consenso en ese aspecto, y por lo tanto cuando el tema se discuta y se haga si se plantea la remodelación, podemos aquilatar a lo mejor, reducir bastante la cantidad que figura ahí en este tema, y poder avanzar en el tema. Por lo tanto, yo si que le pediría que el votar a favor hoy simplemente es la constancia de que hay voluntad de acometer esa obra en el año 2.001, pero el compromiso es que eso en la Fundación Municipal de Cultura lo podemos discutir y ojalá, y si encontramos financiación que la estamos buscando, no le quepa ninguna duda que, por lo menos garantizar que aquello no se llueva por dentro, lo haríamos mucho antes del año 2.001.”

A la vista de todo lo expuesto, el Pleno de la Corporación Municipal con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, por 20 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Solicitar de la Excm. Diputación Provincial la inclusión, en su Plan de Inversiones, para el ejercicio de 1998, de las obras anteriormente referenciadas.

SEGUNDO: Por otra parte, se solicita la inclusión, con carácter indicativo, de las obras enunciadas para poder completar su financiación en los ejercicios de 1.999, 2000.

TERCERO: Ratificar la presente resolución por el Pleno de la Corporación Municipal.

CUARTO: Solicitar de la Diputación Provincial de Valencia que la subvención a otorgar por dicho Organismo para las obras del Plan de Inversiones para 1998, se distribuya al 50% entre las dos obras solicitadas.

En estos momentos se reincorpora a la sesión la Sra. Sanz.

20 APROBACIÓN REVISIÓN DE PRECIOS S.A.U.R.S.A., AÑO 1995.

Examinada la revisión de precios efectuada por la Empresa SERVICIOS DE ASEO URBANO S.A. (SAURSA), adjudicataria de la concesión del servicio de limpieza viaria, recogida de residuos sólidos de la ciudad y término municipal, limpieza de

mercados, limpieza de mataderos y limpieza de playas de Sagunto, correspondiente al ejercicio 1.995, hasta la fecha de vigencia de la adjudicación 15 de Mayo.

Considerando que consta en el expediente, el convenio colectivo suscrito y ratificado por el Ayuntamiento Pleno en sesión de 27 de diciembre de 1994; así como los justificantes acreditativos del Índice de Precios al consumo para los distintos elementos revisables y la diferencia del coste del gasoil.

Consta igualmente el estudio realizado por el Gerente de la empresa en el que se contienen los cálculos de aplicación de la revisión de precios en función de la aplicación de la fórmula polinómica, dicho Estado se fundamenta en las causas expuestas en el apartado 2º del presente informe, efectuadas las comprobaciones y correcciones pertinentes, tanto aritméticas, como de la incidencia del I.V.A., en cuanto a la aplicación de la fórmula polinómica, el nuevo canon revisado al 15 de Mayo de 1995, la facturación mensual, y el estado de diferencias por la revisión de precios, quedarían de la siguiente forma para los distintos servicios:

Servicio	Canon anual 15-05-95	Canon Mensual	Diferencia por la revisión de precios.
Recogida Basuras.	153.189.618,-	12.765.335,-	- 624.990,-
Limpieza Viaria.	176.190.006,-	14.790.207,-	81.957,-
Limpieza Mercados.	13.608.963,-	1.153.844,-	53.361,-
Ampliac. Servicio.	14.532.569,-	1.211.047	76.704
		DIFERENCIAS	- 412.967.-

También se ha tenido en cuenta la revisión de precios correspondiente al aumento de 1 camión recolector, 1 conductor y 2 peones en el año 1989, que quedaría de la siguiente forma:

- Coste total del servicio en el año 89 10.053.325,-Ptas.
- Coste actualizado a 31-12-94 14.328.025,-Ptas.
- Coste actualizado a 31-12-95 14.532.569,-Ptas.

Teniendo en cuenta que el servicio finalizó el 15 de Mayo de 1.995, las diferencias de precios habría que ponderarlas a 4'5/12 de 204.544,-Ptas.

En consecuencia, y de conformidad con el informe emitido por el Jefe de Negociado de Presupuestos conformado por el Sr. Interventor, y con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno por, unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la revisión de precios, con el estado de diferencias que consta en el presente informe.

SEGUNDO: Requerir a la empresa adjudicataria del servicio, para que previa su aprobación por el Ayuntamiento Pleno, proceda al ingreso de las diferencias por la revisión aprobada y que ascienden a 412.967,-Ptas., en los plazos previstos en el art. 20 del Reglamento General de Recaudación:

- a) Las notificadas entre los días 1 y 15 de cada mes, desde la fecha de notificación, hasta el día 5 del mes siguiente o el inmediato hábil posterior.
- b) Las notificadas entre los días 16 y último de cada mes, desde la fecha de notificación, hasta el día 20 del mes siguiente o el inmediato hábil posterior.

TERCERO: Dicho ingreso se abonará en la siguiente cuenta que el Excmo. Ayuntamiento tiene en BANCAJA

Entidad	Sucursal	D.C.	Nº Cta.
2077	0317	88	3101156228

CUARTO: Transcurrido dicho plazo, sin que se produzca el ingreso, el Ayuntamiento procederá a compensar dicho importe, con cantidades pendientes de pago a favor de la empresa pendientes en la Tesorería Municipal.

21 MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS DENTRO DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL POR DOTACIÓN DE CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS Y SUPLEMENTOS DE CRÉDITO FINANCIADOS POR BAJAS DE CRÉDITO.-EXPTE. 8/97.

Visto el expediente tramitado para concesión de créditos extraordinarios y suplementos de crédito financiados con bajas en otras partidas dentro del vigente presupuesto de esta Corporación, en virtud de lo dispuesto en el Artículo 158.2 de la Ley 39/1988, Reguladora de las Haciendas Locales, y el artículo 37.3 del Real Decreto 500/1990, de 20 de Abril.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GARCÍA FELIPE, dice: “Aquí yo creo que es telegráficamente, no creo que dé para más debate, por lo menos en esta primera intervención. Aquí se presenta una modificación de créditos, normal, en el desarrollo del presupuesto, para unas partidas que se habían quedado, digamos, dadas las fechas que se aprobaron los presupuestos, deficitarias, y otras partidas nuevas que son las más importantes, las transferencias al Consell Local Agrari para el margen izquierdo del río; y lo de la rehabilitación de dos locales que el Ayuntamiento pretende alquilar y comprar en su debido día, en su momento para ubicar servicios municipales, dada la situación digamos prácticamente de precario que el Ayuntamiento está sufriendo en cuanto a instalaciones propias; este Ayuntamiento históricamente se ha dedicado a resolver los problemas de muchísima gente, colectivos, etc., hasta cierto punto esto es bueno, pero ha olvidado que las necesidades propias están por encima de las necesidades de ciudadanos o colectivos puesto que los intereses generales están primero que los intereses privados o intereses de pequeñas fracciones. Por lo tanto, con esto intentamos resolver una gran parte de ese déficit, y luego un capítulo que todos los años viene arrastrándose, esto ya se arrastra desde el año 96, y es el capítulo de fiestas; las fiestas en el año 96 había consignados 14 millones de pesetas, se gastaron veinte o veintiún millón de pesetas; ha habido que hacer frente al déficit presupuestario, o sea, ha habido que hacer frente a la deuda arrastrada del año 96 y por lo tanto en este año 97 también se arrastra un déficit que queremos solucionarlo ya y no trasladarlo a los presupuestos del 98. Una partida que es la 4421.2.27 que es consignar 20.759.000 pesetas para cubrir la facturación de la SAG hasta el 30 del 10 del 97, con el fin de no arrastrar como siempre ocurre, también, los pagos a la SAG de una forma peligrosa para el buen funcionamiento de la sociedad, y poco más, creo que tenemos que decir a presentación de esta modificación de crédito que, como he dicho al principio es muy normal en el desarrollo y es la primera y espero que sea la última antes de aprobar el presupuesto del 98.”

Sr. ZAPLANA: “Efectivamente aquí se trae una modificación de crédito que es aumentar unas partidas y disminuir otras, por un importe total de 104 millones. Entonces, yo tengo que hacer una salvedad. Efectivamente como ha dicho el Delegado de Hacienda, esto es normal que ocurra en un Ayuntamiento, pero no me parece muy normal dada la fecha del presupuesto que se hizo. Yo aquí veo partidas que están bastante bien, estaría dispuesto digamos, que me parecen bien, pero otras la verdad es que no las entiendo. Por ejemplo, en la partida 4522/226.- Fiestas, gastos diversos, había consignados en el presupuesto que se aprobó el 30 de mayo pasado, 22 millones y ahora por factura sin crédito, dos millones más, o sea que son 24 millones. Luego tenemos aquí, Consell Local Agrari, que tiene una aportación en el presupuesto en la partida

7110/710, aportación municipal 3.600.000; bosques e incendios, 4.654.000; camino viejo de Teruel, 6.665.000; pues ahora un aumento de 2.912.282 pesetas, concretamente para el pavimentar el camino al margen izquierdo del río Palancia; estamos de acuerdo que se pavimente ese camino, y en el Consell así nos pronunciamos. Ahora bien, yo en el Consell dije: como este dinero, el Consell tiene un presupuesto el cual se aumento si no recuerdo mal el año pasado en 10 millones, yo dije esa partida la tendrás que sacar, supongo que saldrá del presupuesto del Consell, no del presupuesto global del Ayuntamiento, y efectivamente se disminuyen unas partidas que no tienen nada que ver con el Consell; otras partidas, por ejemplo el Hermanamiento con Cecina se disminuye; que no estoy de acuerdo con ese proceder. Luego, aquí hay otra partida que dice: Rehabilitación local para ubicación o servicios municipales, y es una memoria valorada que cita la calle Gómez Ferrer, y se trata de una rehabilitación y posterior alquiler con opción a compra, parece ser; pero vaya, resulta que son una partida nueva que no estaba en su momento en el presupuesto y ahora se crea, que es también totalmente normal, que puede ser, pero me extraña que no se previera eso en su momento, y entonces, resulta que son 14 millones más. Luego también tenemos otra partida nueva que es Servicio automático puerta Palacio, memoria valorada cierre automático puerta acceso al Palacio Municipal, y se trata de casi 3 millones de pesetas para automatizar la puerta de entrada del Ayuntamiento; yo no digo que no se haga, pero si hay otras cosas para hacer, pues ese dinero cogerlos para otras necesidades que fueran más urgentes que hacer lo de la puerta ahora. Así van surgiendo, por ejemplo, vosotros recordareis que se aprobó o se intentó aprobar a través de la Comisión de Personal, la subida o el ajuste del salario de los funcionarios de la Casa, y de eso parece que se ha olvidado. Esas cosas, ahora que se hace modificación de crédito se tendrían que tener en cuenta. Por lo tanto, como no estamos de acuerdo con este procedimiento, el Equipo de Gobierno considera lo que a ellos le parece más idóneo, y yo estoy perfectamente legitimado para no estar de acuerdo con esa forma de hacer la modificación de crédito, que en realidad no se nos ha consultado; y por lo tanto nos vamos a pronunciar en contra.”

Sr. GIRONA: “Esta modificación de crédito tiene muchos aspectos a considerar. En primer lugar decirle al Sr. García Felipe que no es la primera modificación de créditos que hacen, es la octava; han hecho siete modificaciones antes pero dentro de la Comisión de Gobierno, no aquí en el Pleno. En la Comisión de Gobierno en las normas presupuestarias hay modificaciones que pueden hacer ellos, y otras que tienen que venir al Pleno, pues esta es la primera que viene aquí, pero siete se han hecho ya; y se han hecho ya 8 modificaciones contando con esta, de un presupuesto que se aprobó el 30 de mayo, yo no se si estará aprobado definitivamente, pero apenas está aprobado el presupuesto y ya se han hecho 8 modificaciones de crédito. No son generaciones de crédito, las generaciones de crédito son 15 ó 20 más, pero eso es aparte. Mirando la modificación, el Sr. Zaplana ya ha dicho algunas cosas muy interesantes, pero nos encontramos en primer lugar en que hay en Tráfico, Playas y Fiestas, que se han pasado y se han gastado dinero sin crédito; facturas sin crédito. Lo que nos han tirado en cara millones de veces, que el anterior Equipo de Gobierno hacía gastos sin crédito, apenas hace un par de meses que se ha aprobado el presupuesto, y control de tráfico, se ha pasado en el crédito; playas se ha pasado en el crédito, y fiestas se ha pasado en el crédito. Y claro, esto un Equipo que ha hecho un plan de saneamiento, que dice vamos a arreglar esto; aquí no vamos a pasarnos ya más en la vida, todo ha de ser como tiene que ser, y apenas hace dos o tres meses que se ha aprobado el presupuesto y ya hay aspectos como, tráfico, playas y fiestas que ya se han pasado, y aquí van 2 millones, sin crédito;

playas, 1.800.000, sin crédito; fiestas, 2 millones, sin crédito. Y no son de créditos anteriores, no son de créditos del gobierno anterior, son créditos a partir de el nueve de abril y del nuevo presupuestos. O sea que empezamos bien, un presupuesto aprobado hace apenas un mes. Pero es que después, aquí hay muchas cosas; está la cosa más asombrosa que hemos visto en este Ayuntamiento desde que estamos aquí, avisada, advertida en la Comisión de Hacienda, advertida en la Comisión de Portavoces, advertida a los técnicos municipales, y aquí está, que se aporta 14.756.476 pesetas, casi 15 millones, para arreglar una casa; será una casa para servicios municipales, ¿será una casa nuestra, no?, pues no, no es una casa nuestra; yo no se porque el Equipo de Gobierno es tan firme en sus decisiones como para hacer votos a favor de cosas que son absolutamente ilegales. Yo pregunto a todo el Equipo Técnico que hay aquí y al Sr. Alcalde, ¿se puede decir en una modificación de crédito que se van a gastar 15 millones en una casa en la calle Menéndez Pelayo, esquina Gómez Ferrer?; yo lo leo así aquí, no veo que sean observaciones. Coges la memoria valorada, hecha por el arquitecto municipal, y dice: memoria valorada, adaptación de local para dependencias municipales en Sagunto, calle Menéndez y Pelayo, esquina Gómez Ferrer. Y claro, esto sería legal si el Ayuntamiento hubiera hecho el trámite necesario para hacerlo. Pero es que simultáneamente, la Comisión de Gobierno también, ahí escondidos en la Comisión, ha aprobado ahora hacer un concurso para pedir a todos los ciudadanos que si alguno quiere alquilar al Ayuntamiento un local, que lo diga; esto se publicará, vendrán ofertas, se estudiarán las ofertas, y al final ¿saben vds. a quien se le dará esto?, a calle Menéndez Pelayo, esquina Gómez Ferrer; que ya está aquí el dinero preparado para la reforma; pero es que además, parece que sea en broma porque resulta que después pregunta uno, y hay un error, no es Menéndez Pelayo, esquina Gómez Ferrer, es Menéndez Pelayo, esquina Luis Vives. Y vds. ¿saben Menéndez Pelayo, esquina Luis Vives lo que es?, pues es el local del CIPS, el local donde hacía campaña electoral el CIPS, el Sr. García Felipe, Presidente de la Comisión de Hacienda, es el local de una familia que era un horno. ¿Como es posible que ya se permita el traer al Pleno un tema como este que dice un dinero a gastar en un lugar que no es nuestro, y que además todavía tiene que hacerse el concurso, y todavía tenemos que ver que es lo que pasa?, ¿por qué tanta prisa?, ¿tenemos que hacer algún favor, a quien nos ha dejado los locales anteriormente, o por qué?. Es incomprensible como este punto está aquí, habiéndose avisado en la Comisión de Portavoces de que este punto no debería de ir al Pleno; pero son tan atrevidos, y creen que los trece votos son tan firmes que aquí ninguno alza la voz, que aunque saben que estamos alerta, saben que esto no está bien; tan atrevidos son y tan confiados con sus trece votos, que lo tiran adelante pase lo que pase. Se quiere alquilar un local para oficinas municipales que en el primer intento que se hace dice: acondicionado para oficinas municipales; y ahora se quiere alquilar aquí un local en el que hay un horno, hay que quitar el horno, y gastarse casi 15 millones para dejarlo en condiciones y que sean oficinas. Además se dice, no se porqué razón, se sacan dos locales, uno en Sagunto y uno en el Puerto, el de Sagunto en alquiler, y el del Puerto en opción de compra ¿no se por qué?, pues sí, porque el dueño de ese local si no lo vende no quiere alquilarlo. Es un cúmulo de irregularidades tan grande, que yo Sr. Alcalde y Señores del Equipo de Gobierno pido que se reflexione sobre este punto, se retire el punto y nos permita creer en que las cosas se hacen como se deben de hacer.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Si me permite, Sr. Alcalde; primero pediría, tranquilícese, parece mentira la crispación con que ha salido vd. aquí; hay que ver como saca las uñas, parecía que no tenía uñas y si que las tiene. Fíjese, yo no se si habrá pasado

por alto, o adrede, o un olvido; pero fíjese que no ha nombrado el local que hay anexo a la biblioteca municipal de aquí de Cronista Chabret, que también va a ser un local con opción a compra, y también hay 12 millones destinados a la rehabilitación para ampliar la biblioteca; fíjese que casualidad, que ese no lo ha nombrado para nada. ¿Y más transparencia quiere vd. que no hemos ocultado para nada a qué local nos estamos refiriendo?, hemos dicho: local de Menéndez y Pelayo, Luis Vives, y todo el mundo sabe que en ese local hacía campaña el CIPS; pero claro, es un local que reúne las mejores condiciones de todos los que se han pedido en precio y en superficie, y es un local, planta baja y piso con un precio estupendo y que el Ayuntamiento va a adquirir un patrimonio que es importante. Pero le tengo que decir que con fecha 26-5-97 se publicó un Edicto en el cual se pedía las condiciones que solicitábamos locales, y que se quedó desierto; posteriormente el 1 de junio volvimos a publicar otro anuncio, también se pedía que mediante procedimiento negociado, que por la razón de la cuantía se proceda a adjuntar contrato de arrendamiento, etc., etc., también se quedó desierto; y por lo tanto, al final se optó por visitar una serie de locales, y este local era el que mejores condiciones reunía. Mandamos al arquitectos para que hiciera una memoria valorada, y es un alquiler con posterior compra, con unas ventajas económicas muy importantes para el Ayuntamiento. Estamos hablando de un local, que con el solar y vuelo, un local comercial y piso, con una superficie pisable de alrededor de 400 metros, y con un precio bastante, bastante asequible comparado con lo que hay por ahí. Pero fíjese cuando vd. habla en términos periorativos; habla y dice: “ahí en la Comisión de Gobierno, escondidos..”, Sr. Girona, la Comisión de Gobierno, además del Pleno, es la segunda representación de este Ayuntamiento y tiene competencias para dictaminar y tomar acuerdos; cosa que vd. parece que ha olvidado muy pronto. Pero le vuelvo a reiterar, fíjese y está hablando: “además en un local que no es propiedad...”, bien, tengo en mis manos, y también me viene muy bien el tema, cuando vd. antes criticaba al Sr. Agües de que no había convocado al Consejo del Consell Agrari para tomar acuerdos, tengo en mi manos un contrato que vd. firmó en el año 92 con el IVVA alquilando una serie de locales en el Baladre, por un valor de unos 4.661.368 pesetas; esto lo firmó vd. de un parte y de otra el Sr. Fernando Úbeda Rives; firma vd. que era el Alcalde y el Directos del Instituto de la Vivienda, sin que hubiera publicidad, sin que se enterara este Pleno que era materia de Pleno, porque era un Convenio que comprometía el gasto en varios años, y vd. lo firmó a escondidas y con alevosía sin que nadie se enterara, comprometiendo; y todavía más agravante el tema de que todavía no se ha pagado ningún duro de esos alquileres desde el año 92 que firmó vd. Eso, para que vayamos comparando.

Aquí se trae una modificación de créditos muy estudiada para complementar partidas que se habían quedado deficitarias, y entre ellas la que vd. decía con tanto énfasis: “hay que ver, es que han aprobado los Presupuestos y en Fiestas...”; pero, si vds. se pasaron en 800 millones sin crédito, y todos los problemas económicos que tiene este Ayuntamiento los creó vd. y su Equipo; ahora no venga aquí rasgándose las vestiduras porque traemos una modificación de crédito de 104 millones de pesetas, y que está recogido todo lo que se ha hablado aquí. Estamos actuando con una transparencia que pocas veces la ha habido, sobre todo en los últimos 6 años, y creo que además dando participación a todo el mundo. Ese es el tema, y lo que tenía que decir. Yo creo que está muy bien argumentado, y lamentar de que vd. haga alusión de esta forma periorativa a la Comisión de Gobierno que vd. ha presidido durante 6 años y recordarle que vd. en el año 95 hizo 12 modificaciones de crédito.”

Sr. ALCLADE: “Srs. Concejales he advertido el tiempo del primer turno cuando finalizaba, y he dicho que si se seguía alargando se intervenía en el segundo turno y se consumía el tiempo. Independientemente de eso no se preocupen que este Alcalde concederá el tiempo que necesiten. Yo también tengo cosas que decir.”

Por el Sr. Alcalde se concede la palabra al Sr. Morcillo, ciudadano del público asistente, que dice: “Podéis seguir hablando y discutiendo temas, siempre que estén dentro de la realidad del pueblo. Pero si que hay una cuestión que si que me sorprende; el Ayuntamiento, que yo sepa, saca de vez en cuando venta de patrimonio, solares, a pública subasta; la pregunta que me hago es ¿por qué en alguno de esos solares que están metidos dentro de la trama urbana no se han hecho 2.000, 3.000 ó 4.000 metros de oficinas municipales, en vez de andar rehabilitando edificios viejos?, cuando además después se prestan a que haya sospechas si lo que se está es limpiando plazas, valga la expresión. ¿Por qué en esos locales que son de propiedad municipal no se invierte y se hacen las oficinas que necesita el pueblo, en vez de andar con compromisos que parece contentar a unos y a otros?.”

Sr. AGUILAR: “Decir que parte de la intervención que yo iba a decir, ya la ha dicho el compañero Morcillo. En cualquier caso, recordar a este Equipo de Gobierno, a esta Corporación que hay una Comisión que se llama Comisión de Descentralización, que se creó a instancias del antiguo grupo municipal del CDS, ahora Grupo Mixto, que la Presidenta es la Sra. M^a Dolores Contreras, y allí se estaba discutiendo el tema de la descentralización municipal. Esa Comisión desde septiembre del año pasado no se ha vuelto a reunir, ahí era donde se acordó que estos temas se tenían que tratar, el traslado de los servicios, de unos núcleos a otros; la reubicación de servicios o en realidad lo que había era dos filosofías, dos maneras de entender la descentralización. Hay un hecho evidente y es que este Ayuntamiento, este edificio está obsoleto; este Ayuntamiento, el departamento de actividades si fuese coherente con todo lo que le exige a todos los comerciantes y a todos los empresarios, a cualquiera que intenta abrir una empresa, un establecimiento en este pueblo se le exige una serie de requisitos que no cumple este Ayuntamiento desde la primera piedra de este Ayuntamiento, que no permite ni tan siquiera el acceso a minusválidos. Si ahora hay un incendio en el último piso o en el primero, los del último piso se achicharran como conejos, no pueden bajar; no reúne los más mínimos requisitos de seguridad este Ayuntamiento, y estamos comprando miles de localitos, sin contar ya el problemón que les supone a muchos ciudadanos, saber donde tienen que ir si tienen que arreglar tal o cual papel; porque vienen al Ayuntamiento a preguntar y aquí se les dice donde tienen que ir. Una cosa es descentralizar para ayudar al ciudadano y otra es atomizar para liar la madeja y hacerle un nudo al ciudadano. Esta revisión de presupuestos que se va a hacer, que ya se ha adjudicado a voz de pronto, suscribo las palabras que ha dicho el anterior Alcalde, creo que para un Equipo de Gobierno que se presentó como salvadores nacionales para hacer unos presupuestos austeros, rebajar la deuda municipal, y me encuentro aquí: Memoria valorada cierre automático puerta acceso Palacio Municipal, 3 millones; eso es más o menos lo que cobra un funcionario para cerrarla durante 6 meses, yo siempre optaré por el puesto de trabajo que por la automatización. Simplemente decirles y recordarles que estos temas aunque la Sra. Matalí dijo en la última Comisión: yo estos temas prefiero no traerlos a Pleno””, no me gusta esta forma de hacer política, es más me da asco; bien sabe Dios que yo prefiero hacer intervenciones en positivo, quisiera que supierais la envidia que me dais los que estáis gobernando, porque tenéis la posibilidad y estáis gestionando todos

los recursos humanos y todos los recursos financieros de este pueblo; tenéis la ocasión de crear las condiciones objetivas para ayudar a que mis vecinos sean más felices. Eso es algo tan bonito, ¡no sabéis la envidia que me dais!; yo tengo vocación de estas cosas, y por eso prefiero hacer intervenciones en positivo y no en negativo. Pero es lamentable cuando se pregunta reiteradamente en las Comisiones que va a pasar con esto, o con lo otro, y se te dice por toda respuesta: que como tengo 13 votos no hace falta que se discuta en Comisión; pues mire vd. Sr. Alcalde, lo tengo que traer al Pleno y no es esa mi intención.”

Sr. GIRONA: “ El hablar de la Comisión de Gobierno es porque el acuerdo que están adoptando de contratar un nuevo local está en base a una competencia que era de este Pleno, y que los 13 de la fama han cogido y han acordado traspasarlo a la Comisión de Gobierno, por eso decía yo que era un asunto que debería de ser tratado aquí, y en cambio se está tratando allá, y es un asunto de la Comisión de Gobierno, es una falta de respeto a la Comisión de Gobierno. Que me comparen el tema de los locales del Baladre con esto, pues no tiene mucho sentido; con los locales del Baladre decíamos, tenemos que revitalizar el Barrio del Baladre, ¿que tenemos que hacer?, los bajos que están vacíos que se ocupen y hay que hacer que se ocupen como sea, y los alquilemos; de esto a decir que necesitamos un local para oficinas municipales, éste que es muy bueno, que es de mi amigo, y todo lo demás; y por otra parte la Comisión de Patrimonio está llevando ahí el proceso de buscar un local para oficinas municipales; pues me parece que es una desautorización flagrante, porque aquí el Sr. García Felipe nos ha dado pelos y señales, mejor que si fuera un agente inmobiliario, de las características tan buenas que tiene el local ese, y de las ventajas tan grandes que hay. Después de todo el dinero que nos vamos a gastar en publicar el anuncio, en hacer reuniones, etc., cuando venga la reunión y se adjudique a calle Menéndez Pelayo, esquina Luis Vives, pues Sr. Adán lo siento, pero le diremos que ha perdido el tiempo y que le han tomado el pelo. Yo insisto, Sr. Alcalde, de si es legal, ¿si se puede hacer una transferencia de crédito con una memoria valorada que diga a que se destina, cuando eso no es nuestro?; me gustaría que constara en acta la respuesta que me den vds. Decir que nosotros en el año 95 hicimos 12 modificaciones de crédito, pues eso; estos Srs. desde el mes de verano han hecho 8.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Yo creo que el debate ya no da más de si. En cuanto a lo de la puerta, sepan que este Equipo de Gobierno intenta reubicar los servicios municipales, reubicar a los partidos políticos y de ahí el que tengamos la necesidad de estos locales. Hemos publicado y ahora se va a volver a publicar otro pliego de condiciones para proceder al concurso y adjudicar - no le quepa la menor duda a ninguno de vds. - que lógicamente si hubiere, en las condiciones que se publica, a unos 300 metros alrededor de la Tenencia de Alcaldía, para no dispersar excesivamente; es muy difícil de encontrar un local que reúna esas condiciones, pero si lo hubiere se lo adjudicaremos; siempre adjudicaremos al que mejores condiciones presente.

En cuanto al Palacio Municipal, este edificio, yo creo que todo el mundo lo estamos padeciendo, los primeros los funcionarios que están embotijados en las oficinas, en verano se achicharran, en invierno pasan frío; es algo que no reúne condiciones en absoluto, y que lo único que propicia son de alguna manera los reinos de taifas, con tanto recoveco como hay en este Palacio, que no reúne las condiciones de un Ayuntamiento moderno; pero es lo que tenemos y para poder descentralizar y poder reubicar los servicios con mayor dignidad y mejor para la ciudadanía, no tenemos más remedio que sacar algunos servicios del Palacio Municipal, y de ahí que intentemos lo del local del

Puerto; otro local en Sagunto, que ahí se va a poner una oficina de Prop, que es una oficina de información de la Generalitat Valenciana y que aprovecharemos también para servicios municipales de información, es un local que también hemos visto, y que está en Camí Real, y pertenece a un privado, se lo vamos a alquilar, pero en estos momentos pide un cantidad excesiva, y por lo tanto vamos también a rehabilitarlo - siendo también alquiler -, y va a ser un local que no va a ser propiedad municipal y lo vamos a rehabilitar como oficinas; y vuelvo a recordarle, parece que ahora sí que está claro ya que vd. pretende que no se hable de él, y vamos también a alquilar con opción de compra, el local anexo a la biblioteca municipal para hacerla más grande y con más servicios. Yo creo que intentamos dignificar, de alguna manera, los servicios que el Ayuntamiento está dando; pero cuando vd. dice: “es que no es lo mismo lo de los locales del Baladre”, vd. en los locales del Baladre se gastó alrededor de 10 millones de pesetas en rehabilitarlos; uno para una Falla, otro para el Museo Fallero, otro para Asociaciones, etc., etc., y no pago ni un duro de alquiler, cuando había firmado un contrato de alquileres por valor de 4.600.000 pesetas anuales con la revisión del IPC, más el IVA anual, y no ha pagado ni un duro; ahora nos tocará pagarlo a nosotros. Mire por donde hemos cogido lo poco bueno que dejó vd.; algo bueno dejaría, dejó una plantilla de funcionarios que están dando el callo y mucho malo, que es una deuda histórica que eso lo llevaremos todos hasta los últimos días de nuestra vida. Estos son los mimbres que tenemos en este Ayuntamiento, que es imposible en estos momentos recuperar - tan fácil que parece - porque las medidas que se tienen que tomar, y ya se están tomando son totalmente anti populares y que afrontamos la responsabilidad de tomarlas, pero que desde luego, creo que la ciudadanía ya lo sabe, que eso va en su haber; todas las medidas que tomemos nosotros anti populares, desde luego van en su haber porque es para pagar todos los desaguisados que ha hecho vd.”

Sr. CORTÉS: “Yo quería decir varias cosas; lo primero es que cuando D. Manuel Girona habla de los 13 de la fama, los 13 de la fama, son alguno de los trece, que por desgracia el no pudo conseguir para gobernar él, este Ayuntamiento. Lógicamente somos los 13, no de la fama, pero sí los 13 que estamos intentando con mucho esfuerzo, muchos errores indiscutiblemente, y posiblemente con pocos aciertos, pero estamos intentando sacar este pueblo adelante del hoyo en el que vd. lo dejó, y no voy a entrar a explicar cuales son los motivos; yo creo que todo el mundo ya sabe que es lo que ha pasado en este pueblo, y por lo tanto cada palo que aguante su vela. Yo sí que quisiera decir una cosa, Sr. Girona, lamento profundamente, que una persona como vd., que ha sido Presidente de la Diputación, que ha sido Síndico de Cuentas, que ha sido Alcalde de nuestro pueblo, que descienda a la mezquindad de poner en tela de juicio la honorabilidad de una persona como es nuestro Presidente, el Sr. Montesinos, que lo único que ha hecho y está haciendo es trabajar por su pueblo, y yo creo que el tema de la EPA y otros proyectos así lo demuestran; poner en tela de juicio que el mero hecho de ser familia signifique que ese local se ha buscado por ese motivo, la verdad es que dice poco en su favor; yo no vería nunca a Adolfo Suarez, una persona que ha sido Presidente del Gobierno, diciendo esas mezquindades, o poniendo en tela de juicio la honorabilidad de otras personas por el mero hecho de ser familiares, o por haber sido sede de no sé qué. Si entramos en ese tema, yo le diría a vd., porque al fin y al cabo nosotros nos podemos equivocar en este tema, pero como decía García Felipe, lo hemos hecho con luz y taquígrafo. Yo le recordaría a vd., y estamos hablando de 14 millones, y no estamos hablando de un patrimonio que se ha perdido, en todo caso es un patrimonio que va a engrosar el patrimonio municipal; yo le recordaría a vd., vd. sí que lo hizo con

nocturnidad y alevosía y siendo consciente, vd. evitó que este Pleno nombrara a los Consejeros de la Caja de Ahorros de Sagunto, y lo que supuso, indiscutiblemente, no directa pero sí indirectamente es que este pueblo perdiera un patrimonio, porque esta perdido, de cerca de 2.500 a 3.000 millones, con la desaparición de Caja Sagunto, y lo que es más grave aún que esos millones, es que dentro de 10 ó 15 años no habrá un solo trabajador de este pueblo en la Caja de Sagunto, y eso sí que es un dato que se hizo con nocturnidad y alevosía, y vd. lo sabe, y la gente que se ha querido enterar también lo sabe. Yo creo que el intentar conseguir un local era algo imprescindible - Sr. Aguilar -, para poder hablar de la descentralización administrativa, para poder hablar de que tipo de descentralización administrativa queremos, sin local no podemos hablar absolutamente de nada, y eso es lo que pasaba, si no hay un local donde empezar a hablar, lógicamente nosotros pensábamos que era perder el tiempo. Nosotros nos alegramos porque la descentralización administrativa es algo por lo que venimos luchando desde hace mucho tiempo, hay gente que está a favor y otros en contra; hay gente que entiende la descentralización administrativa de una manera y otros la entendemos de otra, muy bien, eso es positivo y para eso está el debate político, pero para eso hacía falta un primer principio que era tener un local; yo creo que esto lo vamos a tener dentro de poco tiempo, con lo cual yo creo que es un motivo para alegrarse porque lógicamente va a redundar sin lugar a dudas en beneficio de los ciudadanos de nuestro pueblo, se haga la descentralización como se haga, lo que está claro es que al final los más beneficiados de esa descentralización van a ser los ciudadanos saguntinos. Y yo tengo que lamentar profundamente que hoy, posiblemente esto no hubiera sido necesario, esos 14 millones más los demás que vendrán detrás si es que vienen, no hubieran sido necesarios si en un momento determinado no nos hubiéramos encabotado muchos grupos políticos de los que hoy estamos aquí, y hoy tendríamos unos 600 metros cuadrados en la Plaza del Sol con lo que era la ampliación de la Plaza Porticada; por eso a veces los hechos son los hechos, la historia es la historia, y al final la historia a los que permanecen en la vida política y a los que siguen la vida municipal a través de los Plenos, la historia es tozuda y da la razón a unos y la quita. Hoy yo estoy convencido de que mucha gente que en aquél momento se opuso a este tema, yo creo que era un tema importante, hubiéramos tenido 600 metros cuadrados de superficie para oficinas municipales en la Plaza del Sol, y nos hubiéramos evitado un montón de millones, y lógicamente por mucho que hagamos ahí nunca va a ser igual que si lo hubiéramos tenido en la Plaza del Sol. Decirle, Sr. Girona, que lo lamento, porque yo creo que entrar en las mezquindades que se entran a veces, yo creo que ni es propio de vd., e indiscutiblemente yo creo que no es bueno para nadie, ni para los políticos ni para el pueblo al que representamos.”

Sr. ALCALDE: “Quiero contestar, Sr. Morcillo, que tenemos en cuenta lo que ha dicho; este Equipo de Gobierno llevamos muy poco tiempo rodando, vd. lo sabe bien, yo hable de este tema con vd. y con el tiempo lo podrá comprobar. Y si me permite el compañero Aguilar, puesto que me ha mencionado, y a ti te gustan las palabras, las comparaciones aunque sean de películas, este Alcalde tiene la máxima de Platón siempre muy presente, los pueblos serán felices cuando sean gobernados por hombres prudentes y juiciosos; aunque reconozco que tenemos errores, pero si nos damos cuenta soy el primero en tratar de corregirlos.”

Sra. SANZ: “Quisiera solicitar del Sr. Secretario General que en este momento definiera, si es posible legalmente, el término alusiones.”

En consecuencia y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno por, 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 12 en contra del PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el expediente de suplemento de crédito y dotación de créditos extraordinarios para atender los gastos derivados de los compromisos adquiridos por la Corporación, por importe de 104.745.744,-Ptas., financiado con bajas de otras partidas cuyas dotaciones se estiman reducibles sin perturbación del referido servicio por importe de 104.745.744,-Ptas., y cuyo resumen a nivel de Capítulos es el siguiente:

1º.- PARTIDAS CUYOS CREDITOS SE AUMENTAN:

CAPITULOS	DENOMINACION	IMPORTES
I	Remuneraciones del Personal	7.453.298
II	Compra de Bienes corrientes y de servicios	64.324.720
IV	Transferencias corrientes	225.000
VI	Inversiones Reales	29.830.444
VII	Transferencias de Capital	2.912.282
TOTAL AUMENTOS		104.745.744

2º.- PARTIDAS CUYOS CREDITOS DISMINUYEN

CAPITULOS	DENOMINACION	IMPORTES
I	Remuneraciones del Personal	225.000
II	Compra de Bienes corrientes y de servicios	4.300.000
III	Intereses	26.801.792
IX	Variación de Pasivos financieros	73.418.952
TOTAL DISMINUCIONES		104.745.744

SEGUNDO: Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia durante el plazo de 15 días hábiles, a los efectos de presentar reclamaciones. Si transcurrido dicho plazo, éstas no se hubieran presentado, el acuerdo se elevará a definitivo.

22 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE EXPEDICIÓN DE DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de expedición de documentos administrativos; vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, de manera que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio; en cumplimiento del acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 31 de Mayo, en el que se aprobó la Plan de Saneamiento Municipal, y en el que dentro de las medidas tributarias que se adoptaron se incluía el ir adecuando el importe de las Tasas y Precios Públicos, al coste de los servicios.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. ALCALDE señala que si lo desean los Srs. Concejales pueden debatirse conjuntamente desde el punto 22 al 25 ambos inclusivos.

Sr. GARCÍA FELIPE: “El tema que se trae a aprobación en estos punto como ha dicho el Sr. Alcalde, son puntos referidos a las Tasas; me van a permitir que haga una exposición conjunta del tema. Como vds. saben en el presupuesto del 30 de mayo se tomó un acuerdo en el Plan de Saneamiento que decía: Tasas y Precios Públicos, se adopta el compromiso de ajustar el importe de las Tasas y Precios Públicos al coste de los servicios durante los ejercicios 98 y 99, manteniendo posteriormente la equivalencia.

Con esos criterios el Equipo de Gobierno ha elaborado los estudios económicos que han arrojado por parte del número de expedición de documentos, que todavía estamos muy lejos de alcanzar el coste del servicios; el coste está cifrado en aproximadamente 84 millones de pesetas, y alcanzamos alrededor de un 10'31% de la estimación, esto supone unos ingresos de alrededor 8 ó 9 millones anuales. Pero como digo, está muy por debajo de alcanzar el coste, hay precios que si que suben un 100%, otros un 30, otros un 60%, porque estaban muy bajos, para acercarlos como se ha dicho anteriormente a equilibrar el coste con el servicio.

En la Tasa de Cementerios, el incremento medio está alrededor de un 30% y el rendimiento a pasado de un 70% a un 82%, lo que quiere decir que todavía estamos también prácticamente a un 18% por debajo del coste del servicio; a pesar de todo eso, hacemos un incremento medio de un 30%, y la gestión tributaria es la autoliquidación con el fin de eliminar burocracia.

En la retirada de vehículos, lo que vulgarmente llamamos grúa, se actualiza el precio del coste del servicio a los costes de la empresa adjudicataria; como no hay una empresa adjudicataria, no se ha hecho un pliego de condiciones, se ha adjudicado por un precio determinado; aquí ajustaremos el precio a la adjudicación de la empresa. También lo que se intenta aquí es la autoliquidación racionalizando el servicio.

En el de mercados pasamos a un incremento medio del 51% que pasa a cubrir el 32% del coste, del servicio de un 32 a un 49; o sea que todavía estamos por debajo del 50% del coste que supone el mantenimiento, el servicio que da el Ayuntamiento al servicio de Mercados. Y una modalidad que introducimos, es que en lugar de cobrar cada dos meses, vamos a pasar a cobrar semestralmente y además por vía de domiciliación en una entidad bancaria. Por lo tanto la tarifa que era de 14.500 pesetas en el 97, pasará a 22.000 del 98, que al ser semestral pasará a liquidarse 66.000 pesetas, y como digo alrededor de un 50% de rendimiento.”

Sr. ZAPLANA: “Yo no voy a explicar los porcentajes por no cansar a la gente, puesto que los ha explicado el Delegado del servicio. Quiero hacer un preámbulo antes de entrar en materia; en la Comisión de Hacienda que se celebró para tratar este tema, igual que la modificación de créditos, tengo que decir que según los estudios económicos que aquí figuran, algunos de ellos tienen fecha del 13 de agosto y la Comisión de hizo prácticamente la semana pasada; o sea que la información se nos dio en la Comisión de Hacienda que fue la semana pasada y yo le hice la queja en la Comisión, que por cierto el Sr. García Felipe asumió la crítica, de que por lo menos estos temas que se tratan una vez al año, que por lo menos nos de tiempo a estudiarlos y a concretar, no decidirlos en la misma Comisión de Hacienda; puesto que los estudios algunos de ellos estaban ya hecho con fecha de 13 de agosto. Quiero recordar que en el ejercicio anterior en la

Comisión de Hacienda cuando se trató este tema, después de muchas discusiones, por mi parte propuse, y lo sigo manteniendo ese criterio, que se debe de ajustar las tasas por servicio al coste del mismo. El problema es que como este procedimiento no se ha hecho durante mucho tiempo, efectivamente hay un desfase tremendo con relación al costo del servicio, como bien lo ha dicho aquí el compañero que me ha precedido; en algunos casos se cubre el 10% del costo del servicio, en otros el 80, en otros el 49%, etc., etc.; pero también es cierto que yo dije que esto se hiciera no en una vez, sino progresivamente, en 3 ó 4 años. También dije en esa Comisión que los impuestos directos se aplicara más o menos el mismo criterio, con el fin de adaptarlos a otros Municipios similares, puesto que la queja es que están bajos aquí; y cuando hablo de los impuestos directos, me estoy refiriendo al IBI, al IAE, y al Impuesto de Vehículos; estos impuestos en su momento, yo propuse a la Comisión que efectivamente también, pero con la tendencia progresiva a hacerlo en varios ejercicios, concretamente no se si fueron tres, dos o cuatro años. Si no recuerdo mal, se subieron estos impuestos, y este criterio se aplicó, con una subida aproximada del 9%. Pero ¿qué ocurre?, llegamos al Pleno del 30 de Mayo y junto con el presupuesto se aplica, se aprueba el Plan de Saneamiento para los años 97 a 99, y ya se aprueba directamente en ese Pleno la subida de esos impuestos directos de un 20% para el ejercicio que ya está aprobado. Y a la vez se indica que estos impuestos directos quedarían vinculados próximamente para los siguientes ejercicios sobre un 5%, que aquí este 5% yo lo dejo entre comillas, más a parte el IPC, y pregunto ¿está o no está incluido el IPC?; como nosotros en su momento en el Plan de Saneamiento este, no lo votamos a favor y por tal motivo no vamos a votar a favor las Tasas porque ya está condicionada una cosa con la otra. Únicamente hay una Tasa que estaríamos dispuestos a aprobar que es el Servicio de Grúa, en el resto nos vamos a abstener.”

Sr. GIRONA: “En este punto que tratamos la modificación de las Tasas podemos observar las consecuencias de lo que ha pasado en años anteriores. Antes, decía el Sr. García Felipe: “”todos los males de este Ayuntamiento son por su mala gestión y tal, y ahora tenemos que subir las Tasas””; es al revés, el no subir las Tasas en años anteriores nos ha llevado a tener que subirlas ahora de forma escandalosa; durante años, el Equipo de Gobierno estaba en minoría y quien hacía y deshacía era la mayoría, y esa mayoría que es la que ahora está gobernando, impedían que las Tasas se ajustaran a la marcha de las necesidades, lo impedían reiteradamente, por eso ahora como tienen la responsabilidad, se han visto en la necesidad de subir de una forma escandalosa y precipitada las Tasas. Así por ejemplo: obras de derribo, antes se pagaban 2.200 pesetas, pues ahora se pagaran 15.000; obras de reforma interior, antes se pagaban 2.200, ahora se pagaran 7.500, y así todo lo que aquí estamos aprobando; todo lo que hacemos en este pueblo nos va a costar muchísimo más de lo que nos costaba, pero de la noche a la mañana, y claro como todavía están acostumbrados a decir que la culpa la tiene el PSOE de todo, hasta de la muerte de Viriato, pues insisten en que el no haber subido las Tasas en años anteriores es culpa del PSOE, cuando estos Srs. que mandan ahora, no nos dejaban subir las Tasas, y ahora se ven obligados a subirlas de forma escandalosa. Son subidas que en ningún Ayuntamiento ha hecho aumentos de Tasas del 100% repetidamente - el año pasado ya se hicieron y este también -, y lo hacen porque no tienen más remedio que hacerlo porque hay que recaudar, sino como van a hacer reformas de casas que todavía no son nuestras, y cosas así. ¿Será por dinero, Sr. Cortés?, ahora por dinero aquí no se deja de hacer nada. Y sino hay dinero pues mil millones de endeudamiento como pidieron vds., para pagar deudas, claro que para pagarlas, si vds. con apenas 4 meses ya

tienen en playas, tráfico y fiestas, facturas sin crédito, imagínense 6 años con la oposición que teníamos que eran mayoría. En definitiva nosotros creemos que el fondo de este tema es otro; pero Sr. Alcalde, lo que quería decirle sobre todo son los procedimientos. Aquí parece que no tienen importancia las formas, ya antes el representante de la Unitat del Poble, ya ha hecho referencia a que las formas eran lo de menos; ahora salen aquí y parece que lo bueno es encontrar el local, la forma es lo de menos. Y ahora pasa lo mismo, ahora se nos entregó en la Comisión de Hacienda las Tasas estas, y si quieres las tomas y sino las dejas. Se vota, y nosotros nos abstuvimos, no porque estábamos dudando de si era que sí o no; nos abstuvimos porque no sabíamos de que iba el tema. El tema es un tema que siempre ha tenido varias sesiones, pero aquí el Sr. García Felipe con autorización del Sr. Alcalde, no convoca Comisiones de Hacienda, convoca una Comisión de Hacienda en dos meses; claro que el mes de vacaciones estaba por el medio, cuando tiene que hacer dos Comisiones al mes. Temas que se deberían de haber estudiado y discutido no se presentan, y se presentan diciendo que es que es urgente, pues nosotros no lo aprobamos porque no lo hemos estudiado detenidamente el día de la Comisión, ni se ha discutido en los grupos municipales. Y que no se nos diga que se nos va a adjuntar, porque entre lo que se nos ha adjuntado y lo que se ha aprobado definitivamente, hay diferencias; hay diferencias que esta mañana hemos estado mirando con el Sr. Interventor.

Es lo de siempre, el mal que tiene este Equipo de Gobierno, el mal que tienen estos 13 señores, es que creen que pueden hacerlo todo, y no se puede hacer todo; hay unas normas que hay que seguir, aunque les sepa mal a ustedes. Y esas normas, una de ellas la fundamental es el respecto a la oposición, y el respeto al debate en las Comisiones, y no tener tanta prisa, que por tener tanta prisa aprueban unas cosas que normalmente han durado varias sesiones, las aprueban ustedes en una sesión; y por tener tanta prisa ponen en la modificación de crédito lo que todavía no sabemos lo que va a ser.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Yo creo que el Equipo de Gobierno tiene respeto a la oposición como se merece ésta, y creo que se lo merece y por lo tanto le tenemos el máximo de los respetos; en la línea que vd. habla de respetar, yo le recuerdo que vd. no respetaba a la oposición anteriormente cuando se gasto 800 millones sin que nos enteráramos; cuando vd. firmó un contrato con la Dirección Gral. de la Vivienda de la Generalitat Valenciana sin que se enterara este Pleno, cuando era una competencia de Pleno, y vd. lo firmó en su despacho o en el despacho del Director General sin que nos enteráramos nadie, y nos enteramos a toro pasado y además con el recochineo de que todavía no ha pagado un duro y ahora nos toca pagarlo a nosotros; por lo tanto vd. empezó por no respetar a la oposición, fue vd. y no nosotros. Decirle que, efectivamente se mandó el estudio económico con la convocatoria de la Comisión de Hacienda, el día 17 del 9 y la Comisión se hizo el 19 del 9; o sea del 19 del 9 que se les entregó toda la documentación que viene hoy a Pleno y que además se discutió en la Comisión, hasta el día 30 han transcurrido 11 días; si en 11 días vd. no ha tenido tiempo de enterarse, permítame decirle que vd. no se enteró en 11 veces, 77 veces 11; o sea que no enteró. Por lo tanto, yo creo a mi modesto entender que unas Tasas que no tienen gran complejidad porque está muy bien detallados los incrementos, los costos del servicio, etc., etc., yo creo que han tenido tiempo de estudiarlo y por supuesto no le voy a decir si se puede reunir o no el Grupo del PSOE, porque ese es su problema. Decirle también que las Tasas en años anteriores prácticamente creo que todas, menos una si no recuerdo mal, se aprobaron todas, y el CIPS siempre se las apoyó, y ahí están las actas. Lo que

pasa es que nosotros aprobábamos las Tasas de acuerdo a los estudios económicos que ustedes hacían; si resulta que hacían un estudio económico muy por debajo en los costes de este servicio, pues este Equipo de Gobierno tiene la intención, y de acuerdo con el mandato del Pleno del Plan de Saneamiento, de equilibrarlo en los dos años, este año y año 99, de aprobar también las Tasas y acercarlas al coste del servicio. Que quede claro que no es que aprobamos para recaudar y gastar más; aprobamos las Tasas para ir equilibrando al coste, y aprobamos y subimos los impuestos, como decía el Sr. Zaplana en el Plan de Saneamiento, para pagar sus deudas Sr. Girona.”

Sr. CORTÉS: “Yo creo que cuando el Partido Socialista dice que no subir las Tasas en los años anteriores es consecuencia de la situación en la que se encuentra el Ayuntamiento, yo creo que no es así; y creo que no es así por una sencilla razón, pondré un ejemplo práctico; es como si un trabajador al que, por necesidades, va al Jefe y le dice que necesita cobrar más y el Jefe le dice que no, el IPC; y dice, bueno pues como no me pagas más lo que hago es endeudarme, ir a la tienda y dejarle a deber 200.000 pesetas, etc. Eso es lo que ha pasado en este tema, yo pienso que lo serio, lo honesto políticamente es, si el mandato del Pleno - tanto que hablamos de lo que significa el Pleno -, si el Pleno no te aprueba un incremento del IPC por algo será. Imagino, creo y como decía el Sr. García Felipe, si miráramos las actas todas las Tasas se han aprobado por unos o por otros grupos, al final siempre han salido para adelante. Lo que está claro es que nadie que sepa mínimamente de política, a nadie se le ocurre que no estando en el Equipo de Gobierno, no estando comprometido a gobernar a lo bueno y a lo malo, tú le vas a dar una carta blanca a nadie (ni al PSOE, ni a ningún otro partido), sin embargo esa carta blanco no se dio y la verdad es que no ha servido de nada, y no ha servido de nada porque no se han ajustado a aquello que el Pleno les dijo; no se han ajustado a lo que cualquier trabajador - que él hablaría de su dinero, pero aquí estamos hablando del dinero de los demás que es más peligroso, y lógicamente más importante - se acopla a lo que tiene, aquí no, aquí el año pasado hubo un déficit de 400 millones de pesetas; quiere decir que se gastaron 400 millones más de los que tenían: en deportes un déficit de 20 millones, etc. Quiero decir que eso no es consecuencia de que vds. no me suben más las Tasas o los Impuestos, eso es consecuencia de una mala gestión por una parte y por otra de no entender que los dineros públicos son del pueblo y que lógicamente lo que no podemos hacer es si tenemos 5 gastarnos 6, eso se puede hacer con el dinero personal, pero yo creo que nunca debe de hacerse, si ocurre - como el que mucho habla, mucho herra -, pues vds. lo tienen en cuenta y me lo recriminan cuando haya lugar. Aquí no cabe decir: “es que como vds. no me aprobaron...”, oiga, si no se lo aprobamos, ajústese vd. al presupuesto y recorte vd. los gastos.

Yo creo que el tema del Deporte en la Playa ha sido un éxito, han participado cientos de chicos jóvenes, personas mayores, hay un reconocimiento público de la tercera edad, y cuando presentemos las cuentas en el Patronato estoy convencido de que, o no le va a costar nada al Ayuntamiento, o muy poquito. Vamos a hacer un campo de fútbol nuevo, el cual no le va a costar nada al Patronato porque van a colaborar empresarios de nuestra localidad. Pero, eso ¿por qué?, pues porque lógicamente somos conscientes de cual es la situación económica en la que estamos; somos conscientes de cual es la situación económica en la que nos han dejado. Lógicamente es más fácil actuar como actuaron ustedes. Yo creo que no hay ningún establecimiento de este pueblo y parte del extranjero a los que este Ayuntamiento o Patronatos, no le deban un duro; por lo tanto, yo creo que son maneras distintas de actuar ante lo que es la defensa de los intereses públicos; por lo tanto, repito una vez más, con todos nuestros errores. Hay un tema que

a mí personalmente como responsable del Mercado me duele, me duele porque se también cual es la situación real por la que están atravesando los comerciantes, pero también soy consciente de que yo aquí no estoy defendiendo los intereses particulares de un grupo en concreto; yo estoy aquí defendiendo los intereses generales. Y los intereses generales vienen a decir que las Tasas se han de ajustar al coste del servicio; y yo creo que en esa línea vamos, más rápido que quisieran algunos, o más lentos que quisieran otros; pero yo creo que vamos en una línea que es que lógicamente aquellos servicios que se prestan, sean de alguna manera pagados por los ciudadanos que los utilizan; y aún lamentando que ello sea así porque de alguna manera entendemos que nos puede perjudicar como partido, porque siempre hemos defendido a colectivos, lo que nunca haré yo ni el grupo que yo represento - Unión Valenciana -, será anteponer los intereses de ningún colectivo por encima de los intereses generales.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 8 votos en contra del PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por expedición de documentos administrativos, que se transcribe a continuación:

“De conformidad con lo establecido en el art.15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/88, de 28 de Diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la Modificación de la Ordenanza Reguladora del Precio Público por la prestación del servicio del Servicio de Expedición de Documentos Administrativos, modificándose en los siguientes términos:

Artículo 1º

Se modifican los artículos 6º, 7º, 9º, 10º y 11º de la Ordenanza Reguladora de la Tasa por Expedición de Documentos Administrativos que quedan redactados como se expone a continuación:

Artículo 6º.- CUOTA TRIBUTARIA

La cuota de tarifa corresponde a la tramitación completa, en cada instancia del documento o expediente de que se trate desde su iniciación hasta su resolución final incluidas la certificación y notificación al interesado del acuerdo recaído y conforme a la determinación de la cuota tributaria conforme con la tarifa que contiene el artículo siguiente.

Artículo 7.- TARIFA

La Tasa a que se refiere el artículo anterior se estructura en los siguientes epígrafes :

<u>EPÍ.</u>	<u>Base de Percepción</u>	<u>Pesetas</u>
1	<u>Licencias Urbanísticas:</u>	
	1. 1.- Por obras, instalaciones y construcciones en general de nueva planta, ampliación, reforma o reparación.....	0,66% P.E.M. mínimo 10.000,-

1. 2.-	Por obras de reparación o reforma interior que no precisen proyecto técnico.....	7.500,-ptas.
1. 3.-	Obras de urbanización e infraestructura.....	0,66% P.E.M. mínimo 10.000,-
1.4.-	Señalamiento de alineaciones.....	15.000,-
1. 5.-	Obras y derribo.....	15.000,-
1. 6.-	Parcelaciones y Reparcelaciones Urbanísticas.....	0,66% P.E.M. mínimo 10.000,-
1. 7.-	Cédulas Urbanísticas e informativas relativas al planeamiento urbanístico.....	10.000,-
1. 8.-	Realización de todos aquellos actos contemplados en el artículo 1 del Reglamento de Disciplina Urbanística no previstos anteriormente.....	7.500,-
2	Licencia Municipal de concesión de autoturismos, ambulancias y transporte colectivo de viajeros cuando no sean objeto de -- otra tasa municipal, permiso de conducción , asalariados de -- autoturismos, cambio de vehículo, transferencia de licencia municipal.....	10.000,-
3	Copias de Planos de la Ciudad: ♦ De hasta 1 m2. ♦ De más de 1 m2. Hasta 3 m2. ♦ Por cada m2. de exceso o fracción.....	1.500,- 3.500,- 850,-
4	Proposiciones para subastas o concursos en proporción al tipo de licitación : ♦ De más de 5.000.000,- ptas. hasta 10.000.000,-ptas. ♦ De más de 10.000.000,-ptas. el 0'2 por mil normalizando la base por millones enteros con descuento de fracción de millón.	3.000,-

Artículo 9.- DEVENGO :

1º.- Se devenga la Tasa y nace la obligación de contribuir cuando se presenta la solicitud que inicie la tramitación de los documentos y expedientes sujetos al tributo y junto a la misma deberá ser adjuntado el correspondiente impreso validado por la entidad bancaria.

2º.- En los casos a que se refiere el nº 2 del artículo 2º , el devengo se produce cuando tengan lugar las circunstancias que provean la actuación municipal de oficio o cuando ésta se inicie sin previa solicitud del interesado.

Artículo 9. LIQUIDACION E INGRESO

La Tasa se exigirá en régimen de autoliquidación mediante el impreso de declaración-liquidación que se establezca al efecto facultando a la Alcaldía para la aprobación del mismo.

Artículo 10. INFRACCIONES Y SANCIONES

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias, así como de las sanciones que a las mismas correspondan en cada caso, se estará a lo dispuesto en los artículos 77 y siguientes de la Ley General Tributaria.

DISPOSICION DEROGATORIA

La presente Ordenanza Fiscal deroga desde el día 1 de enero de 1998 los artículos quinto y octavo de la Ordenanza Reguladora de la Tasa por Expedición de Documentos Administrativos, vigente durante 1997.

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero e 1998, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.”

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de 30 días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un Municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes. De no presentarse ninguna reclamación, se entenderán definitivamente adoptados.

23 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR SERVICIOS EN EL CEMENTERIO MUNICIPAL.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de cementerios; vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, de manera que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio, en cumplimiento del acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 31 de Mayo, en el que se aprobó la Plan de Saneamiento Municipal, y en el que dentro de las medidas tributarias que se adoptaron se incluía el ir adecuando el importe de las Tasas y Precios Públicos, al coste de los servicios.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 8 votos en contra del PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por prestación del servicio de Cementerios, que se transcribe a continuación:

“De conformidad con lo establecido en el art.15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la modificación de la ordenanza reguladora de la tasa por prestación de servicios en el cementerio municipal, modificándose en los siguientes términos:

Artículo 1º. Se modifica el artículo 2º,6º.2, y 8º.2 de la Ordenanza reguladora de la tasa por prestación de servicios en el cementerio municipal que quedan redactados:

Art.2º .HECHO IMPONIBLE.

Constituye el hecho imponible de la tasa la prestación de los servicios del Cementerio municipal tales como:

- 1.- La cesión de nichos y terrenos de panteones para los enterramientos.
- 2.- La inhumación de cadáveres en nichos y panteones.
- 3.- La exhumación de cadáveres.
- 4.- Traslado de restos
- 5.- Asignación de sepulturas, colocación de lápidas, y cualesquiera otros que de conformidad con lo establecido en el Reglamento de Policía Sanitaria Mortuorio, sean procedentes o se autoricen a instancia de parte.

Artículo 6º.- CUOTA TRIBUTARIA.

2.- Para la exacción de la Tasa se establecen los siguientes tipos y cuotas contenidos en la siguiente tarifa:

T A R I F A S

EPIGRAFE 1º.- CONCESIÓN DE NICHOS.

Por cada nicho se satisfará el siguiente importe:

Tramada Núm.	P E S E T A S	
	Por 99 años	Temporales (por 5 años)
-----	-----	-----
1	62.000'-	13.500'-
2	140.000'-	41.500'-
3	105.000'-	32.000'-
4	27.000'-	36.500'-
5	6.000'-	2.000'-

La cesión a perpetuidad de un nicho cedido con carácter temporal, determinará el descuento en el valor del nicho del 50% de las cantidades abonadas.

EPIGRAFE 2º.- Servicios de ,inhumación de cadáveres, Exhumación y Traslado de restos, u otros servicios:

2.1.- Inhumación en nichos o depósito de cenizas:

- a) En nichos no ocupados por cadáveres o cenizas. 9.000'-Ptas.
- b) En nichos ocupados por cadáveres o cenizas:
 - Tramada nº 1 38.000,-Ptas

- Tramada nº 2 81.500,-Ptas.
- Tramada nº 3 63.000,-Ptas.
- Tramada nº 4 20.000,-Ptas.
- Tramada nº 5 5.000,-Ptas.
- 2.2.- Inhumación en panteones
 - a) Por cada inhumación 125.000'-Ptas.
- 2.3.- Inhumación en tierra
 - a) Por cada inhumación 25.000,-Ptas.
- 2.4.- Exhumaciones:
 - a) En Tierra 15.000,-Ptas.
 - b) En nichos 8.000,-Ptas.
 - c) En Panteones 8.000,-Ptas.
- 2.5.Traslado de restos:
Se aplicará la Tarifa correspondiente de inhumación más la tarifa de exhumación.
- 2.6.Otros servicios
Otros servicios que requieran autorización no comprendidos
en los epígrafes anteriores..... 10.000,-pts

En los supuestos de traslados a otros nichos del mismo cementerio, el adquiriente estará exento de la tasa de exhumación al quedar el nicho vacío, propiedad municipal.

Para traslados fuera del cementerio, ya sea para reinarhumar o incinerar, se cobrará la tasa de exhumación, y el nicho pasará a propiedad municipal.

Artículo 8º.- NORMAS DE GESTIÓN. AUTOLIQUIDACIÓN. PLAZO DE INGRESO.

2.- La tasa se exigirá en régimen de autoliquidación mediante el modelo de impreso que se establezca al efecto, facultándose a la Alcaldía para la aprobación del mismo.

Los sujetos pasivos vendrán obligados a presentar ante el Ayuntamiento el modelo de autoliquidación con el que acreditarán el ingreso previo del importe de las cantidades correspondientes, en el plazo de un mes desde el día en que se devengue la Tasa.

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 1998, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente ordenanza que consta de un artículo, una disposición derogatoria y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día de 1997, y definitivamente en fecha entrando en vigor el día

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de 30 días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un Municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el

expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes. De no presentarse ninguna reclamación, se entenderán definitivamente adoptados.

24 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE RETIRADA DE VEHÍCULOS.

Examinado el expediente para la modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de retirada de vehículos de la vía pública; vistos los informes favorables del Interventor y considerando que se cumplen los requisitos señalados en la Sección 3ª del Capítulo III del Título I, de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales; en cuanto al hecho imponible, sujeto pasivo, cuantía y devengo.

Considerando que la modificación se fundamenta en la necesaria actualización de las tarifas, de manera que el importe estimado de la Tasa no excede en su conjunto del coste previsible del servicio; en cumplimiento del acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 31 de Mayo, en el que se aprobó el Plan de Saneamiento Municipal, y en el que dentro de las medidas tributarias que se adoptarán se incluía el ir adecuando el importe de las Tasas y Precios Públicos, al coste de los servicios.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor del PP, CIPS, EU-Els Verds, Grupo Mixto y la UPV y 8 votos en contra del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la modificación de la ordenanza fiscal reguladora de la Tasa por prestación del servicio de retirada de vehículos de la vía pública, que se transcribe a continuación :

“De conformidad con lo establecido en el art.15.2 y 16.2 en relación con el artículo 60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto hace uso de las facultades que la Ley le confiere para la modificación de la ordenanza reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de retirada de vehículos en la vía pública y subsiguiente custodia de los mismos, modificándose en los siguientes términos:

Artículo 1º. Se modifica el artículo 8º y 12º de la Ordenanza reguladora de la Tasa indicada que quedan redactados:

Art.8º . El importe de la Tasa se exigirá con arreglo a la siguiente tarifa:

<u>TARIFA/PTAS.</u>			
<u>Bases de Percepción</u>	<u>A</u>	<u>B</u>	<u>C</u>
1.- Cuando se preste o inicie la prestación del servicio	3.500'-	7.000'-	8.500'-
2.- Enganche y desenganche (50%).	1.750'-	3.500'-	4.250'-
3.- Por cada día de custodia o -- fracción.	500'-	1.000'-	1.500'-

Art.12º.Normas de gestión. Autoliquidación.

La presente Tasa se exigirá en régimen de autoliquidación de acuerdo con lo establecido en el artículo 27 de la Ley 39/1988 reguladora de las Haciendas Locales.

Los interesados en la devolución de los vehículos formularan el modelo de autoliquidación que establezca el Ayuntamiento, facultando a la Alcaldía para la aprobación del mismo.

Art.5º .La cuantía del precio público será la fijada en la siguiente tarifa:

TARIFA	<u>Ocupación fija</u>	<u>Ocupación accidental</u>
	<u>Cuota semestral</u>	<u>Cuota semanal</u> <u>Cuota día</u>
1.Casetas y puestos interiores del Mercado:	66.000,-	3.034,- 1062,-

Art.6º.Terminos y forma de pago.

1.La obligación de pago del precio público regulado en esta Ordenanza nace:

- a) El día primero de cada uno de los periodos naturales de tiempo señalados en las tarifas, siendo el obligado al pago el titular de la concesión del puesto.
2. El pago del precio público se realizará:
 - a) Tratándose de concesiones ya autorizadas una vez incluidos en los padrones o matrículas de este precio público, por semestres naturales, mediante ingreso por recibo ,en los plazos y lugares que se determine por la Administración municipal.

DISPOSICION FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 1998, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

APROBACIÓN

La presente ordenanza que consta de un artículo, una disposición derogatoria y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día _____ de 1997, y definitivamente en fecha _____ entrando en vigor el día _____.

SEGUNDO: De acuerdo con lo previsto en el art. 17.1 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de 30 días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un Municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes. De no presentarse ninguna reclamación, se entenderán definitivamente adoptados.

26 **DAR CUENTA INFORME “AUDITORIA CUENTAS ANUALES DE LA**
S.A.G.”

Se da cuenta al Ayuntamiento Pleno, del informe realizado por la empresa Arthur Andersen sobre la Auditoria realizada a la S.A.G., que consta en el expediente y se tiene aquí por reproducido a todos los efectos.

27 DAR CUENTA RESOLUCIÓN DEL ALCALDE APROBANDO LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA, CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO DE 1996.

Se da cuenta al Ayuntamiento Pleno, de la Resolución de la Alcaldía por la que se aprueba, en cumplimiento de lo establecido en el artº. 173-2 de la Ley 39/1988, Reguladora de las Haciendas Locales la Liquidación del Presupuesto de la Fundación

Municipal de Cultura, correspondiente al ejercicio 1.996; realizada de acuerdo con lo previsto en la mencionada Ley 39/1988, Real Decreto 500/1990, por el que se desarrolla el Capítulo I del Título Sexto de la mencionada Ley, Instrucción de Contabilidad para la Administración Local y las Bases de Ejecución del Presupuesto para el ejercicio de 1.996;

Según el siguiente detalle:

“Primero.- Aprobamos la liquidación del Presupuesto de la Fundación Municipal de Cultura correspondiente al ejercicio de 1.996, cuyo RESULTADO PRESUPUESTARIO es el siguiente:

RESULTADO PRESUPUESTARIO

Derechos Reconocidos Netos (+)	105.184.132
Obligaciones Reconocidas Netas (-)	112.236.473
Resultado Presupuestario	-7.052.341

Desviaciones Positivas de Financiación (-)	0
Desviaciones Negativas de Financiación (+)	0
Gastos financiados con Remanente Líquido Tesorería	0
Ajustes al Resultado Presupuestario	0

Resultado Presupuestario Ajustado -7.052.341

Segundo.- Aprobamos asimismo, el REMANENTE DE TESORERÍA a 31 de diciembre de 1.996, según el siguiente detalle:

ESTADO DEL REMANENTE DE TESORERÍA

Deudores Pendientes de Cobro fin de Ejercicio	200.000
De Presupuesto de Ingresos Corriente	0
De Presupuesto de Ingresos Cerrados	200.000
De otras Operaciones No Presupuestarias	0
(-) Saldos de Dudoso Cobro	0
(-) Ingresos Pendientes de Aplicación	0
Acreeedores Pendientes de Pago fin de Ejercicio	11.645.144
De Presupuesto de Gastos Corriente	10.505.467
De Presupuesto de Gastos Cerrados	288.950
De Presupuesto de Ingresos	0
De otras Operaciones No Presupuestarias	850.727
Fondos Líquidos de Tesorería fin de Ejercicio	11.494.167
REMANENTE DE TESORERÍA TOTAL	49.023

REMANENTE DE TESORERÍA AFECTADO A GASTOS
CON FINANCIACIÓN AFECTADA 0

REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS
GENERALES 49.023

Tercero.- Dar cuanta del presente Decreto al Ayuntamiento Pleno, en la primera sesión que se celebre.”

28 PROPOSICIÓN GRUPO SOCIALISTA CONSELL METROPOLITÀ DE L’ HORTA:

De conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; se somete a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, que es aprobada por unanimidad.

Leída la proposición presentada por el Grupo Municipal Socialista, a cuyo tenor:

“Durante los últimos meses ha sido constante la preocupación ciudadana y de los componentes de este Ayuntamiento por los vertidos que el Consell Metropolità de l’ Horta ha estado llevando a cabo en el vertedero del Pic dels Corbs.

Quejas por el aumento de los olores, preocupaciones por el tratamiento que se da a las toneladas de residuos y convencimiento de que en ningún momento se respeta ni el límite de 130 Tm/día ni la calidad de vertidos.

Creemos que la situación de indefinición y falta de datos reales no puede mantenerse por más tiempo, dado que puede ocasionar graves problemas respecto de la calidad del tratamiento del vertedero, así como de la duración de su vida útil.

Por todo lo expuesto, proponemos al Pleno del Ayuntamiento la adopción del siguiente acuerdo:

Exigir al Consell Metropolità de l’ Horta que diariamente nos comunique las toneladas vertidas en el Pic dels Corbs, así como su procedencia y composición”.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GIRONA, dice: “Esta propuesta de moción que hacemos es una moción abierta porque hay tantas cosas que decir del tema del Pic dels Corbs, hay tantas cosas que decir del basurero que tenemos aquí al lado, que hemos querido limitarnos a una cosa muy concreta, pero diciendo que está abierto para que por parte de quien desee añadir más cosas. Nos limitamos a decir que, nos digan diariamente cuantas toneladas tiran, de que están compuestas y de dónde vienen. Son una cosa que nos han asegurado un montón de veces, desde el Conseller de Administraciones Públicas, solemnemente desde el despacho de la Generalitat, que con esto no había ningún problema; nos lo han asegurado el Presidente y el Gerente del Consell Metropolità de l’Horta; nos lo ha asegurado el Vicepresidente; nos lo han asegurado todo el mundo, no hay pega; pero llega el momento y aquí no sabemos hasta que pasen 6 ó 7 meses, ahora hace poco tiempo nos dieron lo del año 96. De verdad, que no nos podemos fiar de quien lleva el tema de la basura; nos engañan. A mí me engañaron repetidamente, diciéndome que no había ningún problema en un colaboración intensa en ofrecer los datos, y llega el

momento de la verdad y es una mentira continuada. Hace falta hacer algo, no basta con enviar allí a la policía; ya tenemos poca policía como para que la cojan y los lleven al vertedero para ver si tiran o no la basura; la policía está para hacer policía de barrio, para visitar las calles, pero no para esto, no para hacer lo que tendríamos que saber de una forma elemental, hoy han entrado tantas toneladas de estas características y de esta procedencia, porque entran más de lo que está autorizado; tiran lo que no están autorizados a tirar, tiran desde residuos hospitalarios, residuos de plantas depuradoras, tiran lo que quieren y lo han tirado; y lo tiran de una área geográfica distinta a la que acoge ese vertedero. Ese vertedero lo hizo la Diputación, luego paso al Consell Metropolità de l'Horta para unas características determinadas. Yo se que es muy difícil, aquí no hay crítica en este momento, estamos ofreciendo la ayuda porque sabemos que es difícil. Esta gente como no sabe como quitarse el problema de encima, mienten constantemente, engañan a todos los Alcaldes que pueden, y los engañan siempre que pueden. Yo quisiera en nombre del Partido Socialista darle toda la ayuda y apoyo para que aquí no pase esto, sino que nos digan todos los días lo que entra y que se olvidaran del Pic dels Corbs, porque dentro de toda la problemática que tienen, ayer mismo venía en el periódico que no saben dónde tirar la basura, y la tiran en el Pic dels Corbs. Yo cuando tenía la responsabilidad no lo pude evitar, alguna vez cortamos la carretera, los vecinos se plantificaron allí; pero después ellos continúan. Le digo Sr. Alcalde que con esta actuación tendrá todo el apoyo del Grupo Socialista del Ayuntamiento de Sagunto, porque creemos que hay un peligro enorme de que se llene con mucha antelación el vertedero; que los vertidos no sean los adecuados y por tanto que produzcan olores, filtraciones, y un tratamiento inadecuado; ese vertedero era hace poco modélico en la Comunidad Valenciana, lo decía todo el mundo que el vertedero de alta densidad del Pic dels Corbs es el modelo; pero claro, poco a poco se va deteriorando, y no sabemos donde vamos a pagar. Esta moción lo que pretende es exigir que nos den esto, está abierta a cualquier cosa; el tema es infinito, pero en cualquier caso en la redacción que se ha presentado o en cualquier otra tendrá, Sr. Alcalde, todo nuestro apoyo.”

Sr. AGUILAR: “Ni que decir tiene que, el hecho de esta moción a mi me ha sorprendido porque aprobamos ya una moción por unanimidad, en el pleno del 3 de enero; una moción de EU, que presentamos EU, CIPS y CDS; que viene a decir más o menos lo siguiente: “”a raíz de este incremento se produce un mal funcionamiento del vertedero del Pico de los Cuervos, que produce malos olores detectados por la ciudadanía, y puede producir alteraciones de la salud pública y efectos negativos sobre el medio ambiente. A la vista de la situación actual de vertidos con riesgo para la salud pública, deterioro medio ambiental, y reducción del tiempo de vida útil del vertedero Pico de los Cuervos, y dado que la ciudadanía de nuestro Municipio ha sido solidaria con los habitantes del área metropolitana, se propone al Pleno la adopción del siguiente acuerdo, primero: exigir al Consell Metropolità de l'Horta que a partir del 1 de enero (esta moción fue una enmienda que propuso el PSOE), fue el 2 de enero del 97 lo que se aprobó por unanimidad, limite la cantidad de basura a depositar en el vertedero del Pico de los Cuervos, a las 130 toneladas diarias fijadas en la licencia de actividad vigente. Segundo: exigir de acuerdo con la mencionada licencia de actividad municipal, que a partir del 2 de enero del 97 cesen los depósitos de residuos que no sean típicamente urbanos en el vertedero del Pico de los Cuervos. Tercero: que para cualquier modificación por parte del Consell Metropolità de l'Horta de las condiciones de explotación de la actividad de tratamiento de residuos urbanos, fijadas en la vigente licencia de actividad, se tendrá que solicitar previamente la correspondiente autorización

municipal, de acuerdo con lo exigido en el Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres y Peligrosas, y demás legislación sectorial que se le atribuya a la Administración Local. Cuarto: Para cualquier modificación de las condiciones fijadas en el convenio actual existente entre el Consell Metropolità de l'Horta y el Ayuntamiento de Sagunto, será obligatorio la aprobación por este Pleno Municipal de un nuevo Convenio. Y quinto: dar cuenta de este acuerdo de forma inmediata al Consell Metropolità de l'Horta y al Conseller de Administraciones Públicas de la Generalitat Valenciana.”” Este acuerdo con la moción antes dicha fue aprobado por unanimidad; yo lo que quisiera saber es que pasa con las mociones que se aprueban por unanimidad, porque en el pleno del 28 de enero del 97, también una propuesta de EU sobre residuos sólidos que venía a decir: “”Primero: impulsar un amplio acuerdo social e institucional sobre el tema de los residuos sólidos urbanos donde participe el Consell Metropolità, la Generalitat, la Diputación, el Ayuntamiento de Valencia y la Federación de Municipios y Provincias con consumidores, comerciantes, industriales, agricultores, grupos ecologistas, etc., que oriente una voluntad decidida al respecto, - creo que este es el tema que hay que hacer por consenso -. Segundo: instar a las instituciones implicadas a que pongan en marcha un plan urgente que establezca la dotación presupuestaria necesaria e infraestructuras, la habilitación de terrenos, etc., para tratar las mil toneladas que ahora van a los vertederos sin tratar; y para la mejora y actualización de la planta de Ferbasa de Quart de Poblet, que trata las 700 toneladas restantes de manera que en un término breve todos los residuos sean tratados en plantas, y se reduzca el rechazo del 70% hasta el mínimo posible. Tercero: instar al Gobierno Valenciano a presentar en las Cortes Valencianas una Ley de Residuos, consensuada, y un Plan Director General como instrumento estratégico de actuación basado en reducir la producción de residuos, hacer recogida selectiva, rentabilizar y hacer un depósito final mínimo y controlado que resuelva de manera integrada y generalizada el problema en todo el territorio Valenciano. Iniciar el estudio de la construcción de una Planta de tratamiento de basura, así como las posibles fuentes de su financiación para la Comarca del Camp de Morvedre. Paralización inmediata de los vertidos extraordinarios de residuos sólidos urbanos en el vertedero del Pic dels Corbs. Renegociar las condiciones del actual convenio sobre el canon de vertidos con el Consell Metropolità, así como la deuda contraída con el mismo, y promover desde el Ayuntamiento la concienciación y movilización social de los ciudadanos y ciudadanas de Sagunto, exigiendo la urgente solución del tema””. Esto suscitó diversas intervenciones de la Sra. Contreras por parte del CDS, Sr. Agües, Sr. García Felipe, del anterior Sr. Alcalde, del Sr. Castelló; el resumen final es que a la vista de todo esto el Ayuntamiento Pleno acordó aprobar por unanimidad, la propuesta.

Estas dos mociones aprobadas anteriormente, vienen a dar una carencia que es, supongo, lo que ha generado la moción actual del PSOE, y es que no hay ninguna garantía de que todo esto que hemos aprobado se cumpla. A mi lo que me mosquea es que en la nueva Ley que se está realizando en la Generalitat, uno de los puntos dice que, los Ayuntamientos no tendrán poder decisorio sobre la ubicación de vertederos; ojo, que es muy gordo. Evidentemente nuestro Grupo ya ha presentado las enmiendas oportunas. Es muy gordo por un hecho muy concreto, y es la actuación que se tiene, no ahora desde que manda el PP, ya que antes cuando mandaba el PSOE también se hacía; alguien ha decidido que Sagunto sea estercolero del Mediterráneo; los parques temáticos las llevan a Benidorm, las inversiones millonarias las llevan a Benidorm, ¿no se por qué?, y aquí nos mandan los vertederos, las plantas de reciclado, las plantas de refinamiento de aceite, etc. Quiero decir con este tema, que aquí ha llegado el momento de saber si uno es más Popular que Saguntino, o más Socialista que Saguntino; aquí no es un problema de que

nadie se lleve el gato al agua, y a ver quien es más chulo y presenta la moción y queda mejor ante la ciudadanía, aquí tenemos un problema: nos está ahogando nuestra propia basura, y a esto hay que darle una solución; y esto requiere una solución consensuada, de todos los Grupos y de todos los ciudadanos implicados en el tema porque afecta a todo el mundo, y eso es lo que estamos brindando. No se si habrá que crear una Comisión Especial en la que participe toda la ciudadanía (Asociaciones de Vecinos, Sindicatos, Comerciantes, Grupos Ecologistas, etc.). Habrá que replantearse muchas cosas y volver a cosas antiguas, porque sino los vertederos nos van a seguir ahogando con nuestra propia basura.”

Sra. CONTRERAS: “En primer lugar quiero agradecer a la oposición la inquietud que está compartiendo con el Equipo de Gobierno en torno a lo que pueda estar ocurriendo en el Pico de los Cuervos; nosotros tenemos esa misma inquietud y por eso en estos momentos se encuentra allí la policía local controlando la situación. Efectivamente tenemos poca policía para el número de habitantes que tenemos; pero en este momento está allí porque tienen una misión que cumplir, y porque nosotros tenemos la misma preocupación que puedan tener vds. en este momento. Además en estos días se ha agravado la situación, a salido en prensa y todo el mundo lo sabe. Agradezco nuevamente esta preocupación que tiene la oposición por este tema, y que nosotros estamos compartiendo en este momento. Y por ello la moción, creo que tiene suficiente sentido como para que se presente y podamos exigir esa petición al Consell Metropolità; por lo tanto, vamos a votarla a favor; y por supuesto que, esa mano que tiene tendida la oposición al Equipo de Gobierno en torno a trabajar conjuntamente por estos temas, la vamos a recoger, porque a mi fundamentalmente como Delegada de Medio Ambiente lo que más me preocupa en estos momentos es que si el tratamiento de las basuras no se realiza de forma correcta, pueden contaminarse tanto los acuíferos como las tierras, y eso podría repercutir dentro de unos años en la salud de todos.”

Por el Sr. ALCALDE, se concede la palabra al Sr. López Barquero ciudadano del público asistente, que dice: “Yo creo que Paco Aguilar, en su intervención ha dado en el clavo, y en este Ayuntamiento se nos tiene acostumbrados a aprobar determinadas mociones que después en el tiempo se diluyen como el azucarillo en el café. Y a mí me parece que es una irresponsabilidad aprobar determinadas mociones para que después en el tiempo no se cumplan. Es mejor tener altura política y decir que no a una moción; vale la pena. Jugar a demagogia y populismo lo sabe hacer todo el mundo, pero aguantar tirones, lamentablemente pocos. Se os podrá pedir responsabilidades políticas, pero llegará un momento y desde luego desde Comisiones Obreras lo estamos estudiando, y a ti Silvestre te lo hemos dicho, que es posible que como Alcalde y a todo el Pleno del Ayuntamiento, igual os llevamos al Juzgado, así de claro. Como veamos que tenemos posibilidades jurídicas lo vamos a hacer, porque no hay derecho en este tema de los vertidos. Llevamos mucho tiempo pidiendo que se nos den datos, se nos han dado datos, se supera con crecer la licencia de actividades y no pasa nada. Incluso en alguna ocasión, veladamente, se nos dice: hombre, cuando decíais desde Comisiones Obreras que se estaban tirando 800 toneladas al día, parece que estábamos generando alarma social. Mandan narices los datos oficiales dicen, en alguna ocasión 1.000 toneladas al días; pues hombre, parece que teníamos razón, teníamos datos suficientes para hacer la denuncia que hacíamos. No tiene sentido, y es verdad M^a Dolores que estas haciendo lo que puedes, pero no tiene sentido que estemos mandando a la policía todos los días. ¿Qué autoridad política tenéis?, ¿qué responsabilidad tiene este Municipio y vosotros a la

cabeza, para que una moción que se aprueba en este Ayuntamiento se lo pasen por debajo de la garra?, no tiene ningún sentido, es una irresponsabilidad política si consentís que se supera claramente lo que dice la licencia de actividades, y lo estáis consintiendo. Termino diciendo que nosotros, al menos desde Comisiones Obreras, hoy ya hemos emitido con acuse de recibo una carta con una queja para que se abra una investigación, al Sindico de Agravios d ella Comunidad Valenciana, y como no a la Comunidad Económica Europea, al Departamento de Medio Ambiente, para que vengan aquí, y van a venir en función de determinadas directivas que se plantean y se aprueban en el Parlamento Europeo y que son de aplicación en el Estado Español. Y por lo tanto, en función de lo que aquí pueda ocurrir, nos pueden decir, la investigación que se abra, y desde luego el estudio jurídico que estamos haciendo, en la medida de lo posible y dentro, como no, de nuestras posibilidades, vamos a tirar adelante con este tema, caiga quien caiga. No tiene sentido; a partir de ahí nos vamos a reservar el derecho de no presentar ninguna moción; porque se aprueban y después pasa hasta un año y no se hace nada. No hay derecho. Este es un tema tremendamente delicado, sensible, es un tema que puede ser incluso un delito ecológico; y mirar, experiencia las hay: el tema del Ports en Castellón, y en otros sitios. Por menos, desde luego, Silvestre con todo el cariño del mundo, ha caído un Alcalde en algún Ayuntamiento.”

Sr. ALCALDE: “Indudablemente la moción es oportuna como muy bien ha dicho M^a Dolores y nos alegra que la compartan todos los Concejales. Pero no es cierto, lo que vd. está diciendo e incluso lo que ha insinuado el Sr. Aguilar. Se está poniendo en tela de juicio la actuación del Equipo de Gobierno y eso no lo puedo consentir. Sí es cierto que algunas veces nos han colado algunos goles, y de ahí que tengamos que estar con la guardia permanentemente allí - eso lo tenemos muy claro -, porque ha habido problemas en el vertedero de Játiva, en el vertedero de Utiel, etc., y hemos podido comprobar que cuando ha habido un problema en esos vertederos, nosotros hemos tenido más incidencia. De ahí que no bajemos la guardia. Este Alcalde y este Equipo de Gobierno desde que entró en la Corporación, sensibilizado por este tema, la opinión pública que indudablemente se escribe mucho, y aquí está todo lo que se ha publicado en prensa, nos hemos molestado en recopilarlo, hemos hecho actuaciones que nos cuestan dinero al Ayuntamiento, y estamos con ustedes en eso; si no ponemos a la policía local allí nos cuelan los goles. Pero aparte de eso, hemos hecho otra serie de cosas: hemos hecho un levantamiento topográfico con seguimiento para saber exactamente lo que ha ocurrido allí, y nos han dado autorización, por parte del Consell Metropolità de l’Horta no hemos tenido ninguna traba, ninguna dificultad. Ese control venimos ejerciéndolo, es un control que nos es muy fiable, por lo menos a los que hemos practicado este tipo de trabajos, sabemos lo real que eso puede ser. Hemos puesto inmediatamente vigilancia; ha estado la SAG y estamos nosotros. Estamos controlando los vertidos a las 130 toneladas, alguna vez nos cuelan más. Los partes de la policía, y son muchos, los tenemos aquí. También tenemos, y la Comisión de Gobierno adoptó un acuerdo por unanimidad, que se remitió al Consell Metropolità de l’Horta, y la contestación vds. tienen que conocerla, y es bueno que nos contesten y en los términos que lo han hecho para la responsabilidades a que hubiese en su momento. Dice así: Se propone que por el Sr. Presidente del Consell Metropolità de l’Horta se adopte la siguiente Resolución: Primero.- Limitar el acceso al vertedero controlado de alta densidad del Pico de los Cuervos, al volumen vertido de 130 toneladas métricas diarias, impidiendo en consecuencia el acceso al mencionado vertedero provisionalmente y hasta nueva orden, a los residuos transportados por las Mercantiles, de S.A.A.L y F.C.F., S.A. Segundo.- Dar traslado del presente Decreto a

dichas Mercantiles, así como a la concesionaria de la explotación del vertedero, advirtiéndolo, etc., etc....

Estamos dispuestos a asumir esa moción porque la consideramos oportuna y porque vamos a tratar de cumplirla.”

Tras el debate, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita, que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

Por el Sr. ALCALDE se concede la palabra al Sr. AGUILAR, por cuestión de orden, diciendo: “Aclararle que la recriminación al Equipo de Gobierno es el del seguimiento de las mociones; y de que se cumpla lo que se aprueba en las mociones. He oído declaraciones tuyas, Sr. Alcalde, diciendo que no se preocupen los ciudadanos de Tres Barrancos que si este vertedero se llena habría otro nuevo vertedero.

En cualquier caso, después me aclaró en la Comisión, el Sr. Adán que no iba a ser un vertedero, sino una planta de residuos sólidos. En cualquier caso si va a ser una planta de residuos sólidos, evidentemente, cuente con todo nuestro apoyo.”

29 PROPOSICIÓN DEL EQUIPO DE GOBIERNO MONUMENTO AL REY JAIME I:

De conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; se somete a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, que es aprobada por unanimidad.

Leída la proposición del Equipo de Gobierno, a cuyo tenor literal:

“Es bien conocida la pobreza de la Ciudad en motivos ornamentales. Teniendo en cuenta que Sagunto no dispone de ningún monumento que enaltezca el nacimiento del actual pueblo valenciano, el equipo de gobierno propone que se erija uno dedicado al Rey Jaime I en el lugar, elementos, fases y costes que a continuación se exponen.

El lugar donde se propone ubicarlo es la plaza de la Moreria y ello por diversas razones. En principio, por la proximidad del antiguo barrio moro de la Raseta, en extramuros, de donde le viene el nombre a la plaza, después porque la plaza es ya escenario de la fiesta de Moros y Cristianos que tanta fuerza está cogiendo en la Ciudad, y, finalmente, porque es amplia, de reciente configuración y permite la realización de los actos cívicos y festivos que la dignificarían. El punto más adecuado donde levantarlo sería el centro de la redonda, en la parte norte de la rectangular plaza.

El monumento constará de un cuerpo pétreo y un remate escultórico en metal. Estas dos partes determinan las dos fases en que proponemos su construcción. la primera fase se realizaría este año y consistiría en la colocación del cuerpo pétreo, que estará formado por los tambores de columna que se encontraron en las obras de Camí Real, piezas arquitectónicas que se encontraron descontextualizadas y, según las opiniones más acreditadas, son de época moderna. Entre la junta de las piezas superiores irá enganchada la leyenda: AL REY D. JAIME I EL CONQUISTADOR. La segunda fase se realizará el próximo año y consistirá en integrar a los elementos pétreos una escultura alusiva al Rey Jaime I.

El coste del monumento sería mínimo para el ayuntamiento. En la primera fase tendría que gestionarse la cesión de los elementos arquitectónicos de la Dirección General de Patrimonio, que consideramos muy factible, ya que tienen escaso valor histórico y se encuentran totalmente descontextualizados en el Castillo donde se guardan

ahora y difícilmente pueden encontrar un lugar con más digna finalidad. Una vez conseguido, sólo haría falta colocar las piezas en su lugar, posiblemente con una mínima cimentación. A ello, solo tendría que añadirse el coste de la leyenda. La segunda fase sería la dotación de un premio de escultura en metal alusivo al Rey D. Jaime que se convocaría en el próximo ejercicio municipal.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “Quizás en un pleno como el de hoy que viene caracterizado precisamente por una temática económica clara y fundamental, pues a alguien le puede sorprender el hecho de una propuesta que obviamente pretende que sea una propuesta, a ser posible asumida por todos, en la que lo que se pide es una cosa que afecta a una cuestión de simbología - por decirlo de alguna forma -, pero hemos de decir, también, que muchas veces perdemos de vista los ejes en los que nos movemos, y los ejes en los cuales tienen sentido o no gran parte de las discusiones que hacemos en este Ayuntamiento o en estos Plenos. Por eso y debido al hecho de que se acerca el 9 de octubre, fecha de nacimiento del pueblo valenciano, nosotros proponemos la creación de un monumento, no por el hecho de crear un monumento, en la propuesta se explica que hay una necesidad lógica, entre otras cosas, una Ciudad en la que a parte de los monumentos, en los lugares que podemos tener representaciones figurativas, o escultóricas o de otro tipo históricas o culturales, que nos definen en definitiva eso, es algo que actúa en un proceso civilizador; eso es algo en los cuales, diríamos, que los pueblos europeos están acostumbrados y nosotros deberíamos de estar acostumbrados; no solamente esto, sino también porque encontramos a faltar que todos los años cuando se hace el 9 de octubre, el Ayuntamiento de Sagunto organiza una serie de actos, con motivo del día nacional valenciano, pero esa organización de esos actos, alguna vez, los encontramos con un poco de aire provisional. Cada año, se hace una cosa aquí, otra allá; y nosotros pretendemos que con la creación de este monumento se pudiera arreglar en un lugar concreto y a través de un acto que organizara el propio Ayuntamiento convidando a todos los ciudadanos a hacer una fiesta cívica en un lugar público; ese es el motivo de esta propuesta.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Esto parece ser que no nos va a costar un duro; y por el mismo procedimiento, dice que la leyenda que se debe poner en el monumento es: Al Rey En Jaume I, El Conqueridor; si era Conquistador de alguien sería, sería de los antiguos valencianos que había aquí. Yo desde luego, posiblemente muchos de los que estamos aquí, perteneceríamos al Rey Moro. Entonces ya digo que por el mismo precio y el mismo procedimiento, pensamos que debíamos añadir un monumento también a los que perdimos. Por actualizar la simbología, proponemos que en lugar de ser a un Rey, sea al Presidente de la República (Manuel Azaña), y que se busque una plaza, por el mismo precio y mismo procedimiento, se haga un monumento a D. Manuel Azaña.”

Sr. AGÜES: “Yo no se en que tono has hecho esta propuesta, porque hay hecho referencia al Rey, etc.; a mi de alguna manera me da un poco la sensación, y te pediría con toda sinceridad que independientemente de que en otro momento y otro Pleno tú plantees un propuesta de hacer un monumento al Presidente Azaña; pero me da a mí la sensación de que si votamos ahora esta enmienda, creo que queda absolutamente desvirtualizada la propuesta en todos sus aspectos. Da un poco la sensación rara; si tenemos que votar al final si tenemos que hacerle al Presidente Azaña un monumento al mismo tiempo que estamos planteando hacer un monumento al Rey En Jaume; con toda

sinceridad creo que se desvirtúa totalmente. En el próximo Pleno presenta la del Presidente Azaña, y yo a lo mejor te lo voto a favor.”

En el debate, el Sr. García Ortín presenta una enmienda “in voce” de adición consistente en que, por el mismo coste y procedimiento, se alce otro monumento, donde se decida, al que fue Presidente de la República Española, D. Manuel Azaña.

Sometida la enmienda a votación, se produce un empate por 12 votos a favor de PSOE y EU-Els Verds, 12 en contra del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 1 abstención del Sr. Almor.

Repetida la votación, de conformidad con lo establecido en el art. 100.2 del ROFRJ, se produce idéntico resultado, persistiendo el empate, ante lo que decide el voto de calidad del Alcalde-Presidente, que es negativo; por lo que queda rechazada la enmienda.

Finalmente, sometida a votación la proposición inicial, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita que se aquí por reproducida a todos los efectos.

30 PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS APOYO A CUBA ANTE BLOQUEO:

De conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; se somete a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, que es aprobada por unanimidad.

Leída la moción presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“ De todos es conocida la situación de bloqueo que sufre Cuba, bloqueo que le está llevando a una difícil situación económica y de desabastecimiento. Lo cual obliga a recurrir al apoyo solidario para paliar en cierta medida alguna de las necesidades básicas del pueblo cubano.

En innumerables ocasiones el pueblo de Sagunto, incluido su Ayuntamiento, ha mostrado su solidaridad con el pueblo cubano mediante aportaciones económicas y material de diverso tipo. En la actualidad y de cara al curso escolar que comienza, se viene reclamando el apoyo en concepto de material escolar.

Por todo lo expuesto, proponemos al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

1º.- Destinar un millón de pesetas para la compra de material escolar con destino a Cuba, a ser posible de los remanentes, si hubiere, de las partidas destinadas a solidaridad internacional de presupuestos anteriores, o mediante la pertinente y adecuada modificación de crédito de los presupuestos vigentes del 97.

2º.- Que este material sea entregado directamente por el Ayuntamiento de Sagunto a las autoridades competentes cubanas.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “Creo que la moción, a parte de las cuestiones técnicas, de la modificación de créditos que se pudieran hacer, o de la forma de obtener el millón de pesetas; creo que introduce, quizás un elemento nuevo respecto a la forma en que habitualmente se viene funcionando respecto a la adjudicación de subvenciones a Países del Tercer Mundo que se han venido efectuando hasta ahora, y se han venido recogiendo en los Presupuestos a este año. En el presente presupuesto no hay una

dotación presupuestaria al respecto, pero consideramos que independientemente de las razones que en su día se adujeron, se debería aceptar esta propuesta que se hace; y repito que la modificación con respecto a años anteriores, es que es el propio Ayuntamiento el que compra el material y el que lo adjudica a los Gobiernos o Entidades, directamente, sin pasar por ningún trámite previo. Creo que además, la propuesta con respecto a Cuba se defiende prácticamente sola, no hay que añadir nada más.”

Sra. CALERO: “Yo me pregunto, que argumentos podría utilizar para convencer a este Equipo de Gobierno para que apoyen esta moción; desde luego no me sale hablar de solidaridad en este momento porque creo que no es muy sensible el tema; tampoco quiero hablar de obras de misericordia porque tampoco me las creo yo; y creo que es difícil convencer a un Equipo de Gobierno que está en sintonía con el Equipo de la Nación, que ya ha condenado a este pueblo. No se como defenderla para que efectivamente al final, el millón de pesetas les llegue a esos ciudadanos. Una defensa puede ser que con ese material escolar, seguirán hablando castellano; no quiero parecer frívola, por favor no me mal interpreten porque es que la verdad es que no se como enfocar este tema, ni por solidaridad, por supuesto, ni por obras de misericordia. Pero a lo mejor les intentamos convencer diciendo que si les mandamos ese material escolar pues, seguirán todos hablando castellano; que seguiremos oyendo los ritmos cubanos en castellano, no en ingles porque seria muy feo cuando los yanquis les invadan. Yo que se que de decirles, para que efectivamente este material escolar les llegue a los cubanos; porque para que continúen su instrucción, su aprendizaje personal, además de contenidos necesitan medios. Nosotros pedimos que este Ayuntamiento en Pleno colabore con la petición que EU-EV han presentado.”

En el debate, el Sr. Castelló presenta una enmienda consistente en introducir las siguientes modificaciones:

- Sustituir el primer párrafo de la exposición de motivos por el siguiente texto: “ De todos es conocida la situación de bloqueo que sufre Cuba, bloqueo que le está llevando a una difícil situación económica y de desabastecimiento que junto al sistema político existente, agrava la situación del pueblo cubano.”

- Sustituir la parte dispositiva íntegra, por: “ Que por el ayuntamiento se organice una campaña de recogida de material escolar, canalizando a través de los colegios. Dándose un plazo de 30 días a tal efecto. Haciendo llegar el material recogido al pueblo cubano vía de la Embajada de Cuba o Consulado.”

Continuando con el segundo turno de las intervenciones, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “Ha habido veces que se ha argumentado para negar ayudas al Tercer Mundo o campañas de solidaridad con el Tercer Mundo, que aquí nosotros en nuestro País, en nuestro pueblo, tenemos también Tercer Mundo; hay zonas y bolsas de pobreza y de miseria muy acentuadas, y es cierto. Al mismo tiempo, se trata de condenar al régimen cubano; yo pienso que no se trata de hacer alabanzas de ningún régimen, en estos momentos, porque todo el mundo estamos al cabo de la calle de lo que fue Cuba, de nuestros sentimientos hacia Cuba y los cubanos; pero decir que condenar al régimen cubano cuando se está admitiendo que en nuestro propio pueblo, en el que hay gente que vive en la más absoluta opulencia, hay zonas de marginalidad y de miseria; pues tendríamos que empezar por condenar a nuestro propio régimen, tan injusto que no solamente con los Países de Occidente, encabezados por los Estados Unidos, están cubriendo de miseria el resto de las Naciones de los Continentes, tanto de África,

América Latina, como de Asia, sino que en sus propios Países con sus propios ciudadanos los están condenando a la miseria, y cada vez en mayor medida; cada vez en mayor grado están aumentando las bolsas de pobreza y marginación. Empecemos por condenar el régimen actual en nuestros Países; y después hablaremos de Cuba. Desde luego no vamos a ser nosotros, quienes, ante las dificultades que está encontrando el pueblo cubano, debido a tener la mayor potencia encima de su cabeza perpetuamente, cuando se vean en dificultades nos pongamos en la acera a aplaudirles, diciendo que con nosotros no va el tema; si que va, por lo menos con Izquierda Unida si que va el tema. No vamos a modificar ni un punto de la moción.”

Sr. GIRONA: “Es lamentable, que haya una propuesta de adjudicar un millón de pesetas en material escolar para el pueblo de Cuba, y que salga el Portavoz del PP, o el Portavoz de todos vds., porque ya no sabemos como funciona la cosa; ¿esa enmienda la presenta vd. consensuada con todos los demás?, pues bueno, cada vez lo entiendo menos, que para dar un millón de pesetas en material escolar, todos estos srs. y sras., digan que hacen falta condenar al régimen cubano, como condición previa, que se condene al régimen cubano; pues si todos están de acuerdo si que está coaccionado este grupo. A mi en absoluto, me parece que se puedan poner esas condiciones. No es un problema, tampoco, presupuestario, como se dijo en la Junta de Portavoces por parte del Sr. García Felipe, diciendo que no había dinero, no había partida, pero tampoco había partida para los ciento y pico millones que se han aprobado hace un momento, y se ha hecho una modificación de crédito y ya está. Nosotros no aceptaremos la propuesta que se ha presentado de enmienda parcial y votaremos la propuesta presentada por EU-EV.”

Sr. CASTELLÓ: “En primer lugar aclarar, porque yo creo que lo he dicho suficientemente claro, pero es posible que se me haya oído mal; la modificación a la moción no supone en absoluto una condena al régimen cubano. Hemos dicho y en ese sentido se pone, que no solo el bloqueo absolutamente inhumano por el Estados Unidos mantiene oprimido y bajo mínimos permisibles al pueblo cubano, creemos que no es solo esa la razón por la que el pueblo cubano está sufriendo, sino que estimamos que el pueblo cubano, tiene derecho igual que tenemos derecho nosotros, a una democracia a que se acabe el régimen que esta soportando, y de hecho simplemente se dice que junto al sistema político existente agrava la situación del pueblo cubano; eso es lo que decimos, no estamos solicitando una condena pública del régimen cubano, sino que estamos enmarcándolo dentro, estrictamente del contenido de la moción. Por otra parte, hay quien se sorprende de esta situación del Equipo de Gobierno, en palabras que me han precedido y es que este Equipo de Gobierno, tiene otra sensibilidad muy alejada de la hipocresía que ha caracterizado años anteriores, en los cuales se ha consignado más de 24 millones de pesetas presupuestariamente para el Tercer Mundo y no se han pagado; nosotros no participamos de esa política de ayuda al Tercer Mundo en absoluto, nos parece que eso es ser hipócritas y eso es simplemente tener ganas de lavarse la cara sin entrar de verdad al fondo de los problemas. Esta nueva fórmula que se propone, en cierta medida nos recuerda a un carácter paternalista con respecto al pueblo cubano, que no lo compartimos en su esencia, nos parece que la propuesta nuestra es mejor que la de simplemente dar un millón de pesetas, porque es una propuesta más social, porque nos parece que es más sincera, y porque fomenta la participación ciudadana y la concienciación ciudadana de cara a dejar claro cual es el sentimiento del Ayuntamiento y de todo el Municipio, y de todos los chavales que lleven sus libros a los colegios, y de cara, como digo, a que entre todos se tenga un sentimiento común de la opresión a la

que está sometido el pueblo cubano de forma bilateral. Por lo tanto creo que queda suficientemente explicado el objeto de las enmiendas que se han presentado. Para finalizar simplemente quería decir que la miseria del Mundo, estoy convencido que única y exclusivamente no se corresponde con el régimen político, porque estoy convencido que ahora mismo, no hay ningún País en el Mundo, independientemente de cual sea el sistema político, que no tenga miseria; en todos hasta en las dictaduras más duras sean del siglo que sea, hasta en esas dictaduras hay gente que se enriquece a costa de los de abajo, y siempre habrá los de abajo que pasen miseria todos los días, y los que no tengan ni que leer, ni sepan leer, ni que meterse en la boca. Esto entiendo que es independiente del régimen político que se tenga.”

Sr. GIRONA: “El ponente de la enmienda ¿no puede retirar el párrafo que hace referencia al sistema político?.”

Sr. CASTELLÓ: “Sr. Girona, entiendo que no debe de coartar nuestra libertad de expresión a este punto; y si hemos puesto esa enmienda de adición es precisamente porque entendemos que hay que añadirla.”

Sometida a votación la enmienda presentada y transcrita anteriormente es aprobada por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 12 votos en contra de PSOE y EU-Els Verds.

Finalmente, incorporado el texto de la enmienda a la proposición, y sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, y 12 votos en contra de PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA:

Aprobar la proposición de referencia cuya redacción definitiva a continuación se especifica:

“De todos es conocida la situación de bloqueo que sufre Cuba, bloqueo que le está llevando a una difícil situación económica y de desabastecimiento que junto al sistema político existente, agrava la situación del pueblo cubano.

En innumerables ocasiones el pueblo de Sagunto, incluido su Ayuntamiento, ha mostrado su solidaridad con el pueblo cubano mediante aportaciones económicas y material de diverso tipo. En la actualidad y de cara al curso escolar que comienza, se viene reclamando el apoyo en concepto de material escolar.

Por todo lo expuesto, se adopta el siguiente acuerdo:

Que por el ayuntamiento se organice una campaña de recogida de material escolar, canalizando a través de los colegios. Dándose un plazo de 30 días a tal efecto. Haciendo llegar el material recogido al pueblo cubano vía de la Embajada de Cuba o Consulado”.

31 PROPOSICIÓN OBRAS REMODELACIÓN CENTRO DE ESPECIALIDADES “VIRGEN DEL PUIG”:

De conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del RD 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; se somete a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, que es aprobada por unanimidad.

Leída la proposición sobre escrito presentado por los miembros de los Sindicatos FSP-UGT, CEMS-SATSE y S.I. en Junta de Personal del Área nº 3, que textualmente dice:

“Con motivo de las Obras de Remodelación del Centro de Especialidades de Sagunto-Puerto, la Dirección del Hospital viene ejecutando una serie de acciones que se enumeran más abajo, las cuales tienden a hacer desaparecer y/o provocar la cancelación de determinados servicios, los cuales van en detrimento de las prestaciones sanitarias que recibimos los ciudadanos como usuarios de la Sanidad Pública.

a) Inclusión en los Presupuestos de la Generalitat Valenciana, para el año 97 en el programa 412,22 de Asistencia Especializada de la Consellería de Sanidad, con la denominación del proyecto y subproyectos “Obras reforma C. Especialidades Sagunto” como coste total estimado año 97 de 40.000.000 y estimación de las anualidades 1.998 y 1.999 de 0 ptas.

b) Publicación en DOGV de 23 de mayo de 1.997, el concurso (97/L7821) “Proyecto habilitación-reforma parcial centro de especialidades” por un total de 9.000.000.- Ptas.

c) Publicación en DOGV de 1 de agosto de 1997, la adjudicación (97/8934) del objeto del proyecto “habilitación-reforma parcial del centro de especialidades” a la empresa contratista EPM Estudio de Ingeniería, SL, por un importe de 7.192.000.-Ptas.

d) Solicitud en las diferentes reuniones de la Junta de Personal (portavoces) con la Comisión de Dirección del Hospital, como máximo responsable de las dos instituciones, de la información relativa al borrador del proyecto “habilitación-reforma parcial del centro de especialidades” inicio de la obra, fases de su realización, finalización, y solución/es alternativas para seguir dando las mismas prestaciones y en condiciones óptimas a los usuarios de la Sanidad. Proyecto de obras, la fecha de inicio y su finalización, así como garantías del servicio, respecto de la plantilla de trabajadores y medios de transporte previstos.

e) Notificación verbal de la Dirección del Hospital al responsable “de citación previa” de las distintas consultas del Centro de Especialidades, que a partir del 25 de Noviembre del 97, no se cite a ningún usuario demandante de atención especializada en el mismo centro de especialidades de Sagunto-Puerto.

f) Notificación emanada de la Dirección del Hospital, dirigida a cada uno de los trabajadores del Centro de Especialidades, expresándoles que el día 1 de diciembre de 1.997, prestarán sus servicios en el Hospital de Sagunto, en horario del mismo.

La Junta de Personal del Área nº 3 considera que en el supuesto de que se determine técnicamente la habilitación- reforma parcial del Centro de Especialidades, como así se desprende de las distintas publicaciones que hasta la fecha se han realizado en DOGV y de la falta de información de los responsables del Hospital y CE de Sagunto, de forma inmediata o supuestamente mediata (2.3 años, según dinámica de los Presupuestos de la Consellería de Sanidad). Queremos hacer memoria, que este edificio y sus servicios se prestan desde el año 1.965, para atender a unos cincuenta mil usuarios, hoy en día se atiende a más de 120.000 usuarios, que conforman el Área nº 3 de Sanidad, y además supone un servicio sanitario a unos cincuenta y cinco municipios.

Los miembros de la Junta de Personal, como representantes de los Trabajadores y a su vez como usuarios del servicio sanitario, considera con racionalidad y rigor, que no se debe cuestionar la ubicación, por una parte basado en aspectos sociológicos, dado el hábito de los ciudadanos durante 32 años, el acudir y recibir los ciudadanos, los cuidados necesarios a esa Zona; así como el entorno urbanístico inmejorable, por su situación

próxima a él de parques públicos, como son los jardines del sanatorio, triángulo umbral y un acceso fácil al centro de salud, y por lo tanto no es necesario el uso de medios de transporte por un gran número de ciudadanos, otra de las razones a considerar, es que la mayoría de los usuarios son del núcleo de Sagunto-Puerto.

Ante la falta de información, participación, dilaciones injustificadas, que se han venido produciendo, y ahora con la prisa desmesurada, principalmente de la Dirección del Hospital y C. de Especialidades y de la Consellería de Sanidad, y es por lo que, al Ayuntamiento de Sagunto en Pleno, le proponemos la siguiente moción, pretendiendo que sea aprobada por unanimidad:

1º.- Que el Centro de Especialidades de Sagunto-Puerto con una cobertura a 120.000.- habitantes, por haberse quedado en la actualidad falto de condiciones complementarias a la atención sanitaria, se dote de suficiente crédito presupuestario por parte de la Consellería de Sanidad, para el proyecto de “habilitación-reforma parcial del Centro de Especialidades” y dotación de equipamiento y mobiliario para el mismo, en el presupuesto que se está elaborando en la actualidad, para el año 1998.

2º.- Estado actual de las fechas previstas de ejecución de las obras de remodelación del C. de Especialidades, la fecha de inicio y finalización en base al proyecto de la empresa contratista>: EPM Estudio de Ingeniería, SL, así como el estudio de la realización por fase de la remodelación, para su conocimiento y participación, en aras a disminuir los trastornos que puedan ocasionarse. tanto a ciudadanos como a los trabajadores.

3º.- De inmediato, analizar y concretar con los portavoces políticos en el Ayuntamiento de Sagunto, el abrir conversaciones con la Consellería de Sanidad y con los responsables de la Gestión de Atención Especializada, para analizar, concretar, llegando a acuerdos de ejecución, con fechas de comienzo y finalización de la habilitación-reforma, su equipamiento y garantías del servicio, y/o especialidades actuales, para que no desaparezcan del centro actual.

4º.- Valorar la realización de la remodelación por fases del centro y/o locales alternativos para su ubicación durante su habilitación, así como las garantías respecto a la plantilla, medios de transporte, incidencias que pueden repercutir en el Hospital, con el aumento de listas de espera que pueden ocasionar con el traslado al Hospital”

Por el Sr. ALCALDE se concede la palabra como ponente a Dña. María Burgos, Secretaria de la Junta de Personal del Hospital del Área 3 de Sanidad que es el área del Camp de Morvedre y parte de Segorbe. “En primer lugar agradecer al Pleno que me de la oportunidad de intervenir, y espero que presten atención a lo que nosotros tenemos que decir. Venimos como representantes de los trabajadores del Centro, y el problema surge a la hora de la remodelación del Centro de Especialidades. Tal y como se ha leído en la moción, lo que le pedimos al Ayuntamiento y a este Pleno, es que sea un frente de lucha más para que el Centro de Especialidades continúe con su labor asistencial a los 55 Municipios y a los 120.000 usuarios. Que esta labor asistencial pase por una calidad de primera y un rendimiento óptimo para los ciudadanos, más calidad y mejor atención al usuario. Que no sea mero mediador este Ayuntamiento, sino que sea parte implicada en el tema por la repercusión que puede llevar a la población; y para ello pedimos que, desde el Ayuntamiento se negocie con la Consellería y se le exija como Ayuntamiento: primero, un crédito presupuestario para obras de equipamiento y mobiliario. Segundo, una fecha de inicio y finalización de proyecto del Estudio de Ingeniería en la que nos asegure que el Centro va a seguir funcionando después de las obras. Que el Ayuntamiento entre en conversaciones con esta Consellería de Sanidad y se le exija

compromiso de inicio y finalización de obras y de habilitación del Centro, para que el usuario sepa cual va a ser el período real en el que tiene que aguantar las posibles molestias que deriven de las obras que se van a hacer. Y por último, que se estudie la remodelación por fases y que se pidan garantías de que la asistencia va a ser óptima durante el período de obras. No queremos que el Ayuntamiento sea un mediador entre la Junta de Personal y la Consellería de Sanidad, sino que sea parte implicada; que el Ayuntamiento como representante de todos los ciudadanos de Sagunto y Puerto y cogiendo el resto de la Comarca, se interese en el tema, pida información, estudie esa información que le llegue y luego se haga preguntas como se hacen los trabajadores de ¿que va a pasar en ese período de obras, con las listas de espera, con la asistencia?, ¿dónde va a ir el usuario a ser atendido?, ¿durante que tiempo tiene que soportar las molestias que se originan de esas obras?, etc., etc., eso era lo que hoy nos traía al Pleno del Ayuntamiento, y desde aquí la Junta de Personal se lo pide así a este Pleno.”

Por el Sr. ALCALDE se concede la palabra a la Sra. Carmen Díaz, que dice: “Como CC.OO., vd. sabe, y los que tienen la moción también que no hemos firmado esta moción. En principio porque no estábamos de acuerdo con la partida presupuestaria que en ella se refleja, porque si bien en su día era cierta, en la actualidad con fecha 27 de mayo, ya no era cierta, ya no eran ciertos esos presupuestos, y a posteriori con la respuesta que dio el Sr. Zaplana en las Cortes a una pregunta de Izquierda Unida; confirmó en esa respuesta los presupuestos que nosotros teníamos, que no corresponden con la moción. A posteriori hemos recibido hoy mismo, otros presupuestos que están aumentados y no corresponden con la moción; con lo cual nos justifica más el que nosotros no firmáramos esa moción. Ese es un punto, el otro punto es que en fecha 28 de diciembre del 95, CC.OO., presentamos aquí una moción, la cual fue aprobada por mayoría, y corrijanme, si me equivoco, pero creo que aún es vigente. No obstante, en el resto de los puntos que marca la moción estamos de acuerdo. Si que tenemos, como esta moción estaba aprobada, el derecho de pedirle a este Ayuntamiento, que gestiones ha hecho al respecto; si ha tenido en cuenta, primero los locales alternativos que desde el año 92 vamos pidiendo CC.OO., esos locales alternativos junto con el transporte al Hospital, es una asignatura pendiente que tiene este Alcalde, que ha tenido el que estuvo antes, y que también tuvo el anterior, es una asignatura pendiente que tiene este Ayuntamiento; no hay locales alternativos para nada. El transporte público también es una asignatura pendiente de los otros Alcaldes, y de usted, porque no han conseguido que el transporte llegue al Hospital en un horario regular, ni tan siquiera en un horario irregular; esto Sr. Alcalde le pediría que ya que los locales alternativos nos han fallado y que solamente nos llega ya el ir al Hospital a dar la prestación de nuestros servicios a la población, que sea lo más cómodo posible. Piense vd. que tenemos mucha gente mayor en nuestra Comarca, pero a parte de eso, si para nosotros es un problema - el medio de transportes - multiplíquelo vd. por la gente que viene y tiene cobertura en el área 3; es un problema, hoy nos hemos enterado que hay 4 consultas que van a terminar a las 10 de la noche, y el resto de consultas, 3 ó 4 exactamente van a terminar a las 8 de la tarde, con el consiguiente trastorno que va a ocasionar al enfermo. Le pediría a este Ayuntamiento que cumpla lo que aquí salió por mayoría, y que haga el seguimiento del inicio y final de obra, que en este momento ya nos lo han dado, pero que nosotros no nos fiamos, si no tenemos a nuestras autoridades detrás. Nuestra ambición sería dotar de una vida propia al Centro de Especialidades, ampliando la oferta de servicios en beneficio de todos los usuarios, asegurando la continuidad de los servicios que en la actualidad no están consolidados, como oncología, alergias y otras; y ampliando el abanico de prestaciones al

usuario, evitando de esta forma los continuos desplazamientos a Valencia. Sr. Alcalde el reto lo tiene echado en la mesa; nosotros, CC.OO., seguiremos como en el 92, 94, 95, y en la actualidad, con nuestro objetivo que es que el Centro de Especialidades sea una realidad, y sea un gran abanico de servicios para la población.”

Continúa el Sr. Alcalde concediendo la palabra a más ciudadanos asistentes al Pleno, en este caso al Sr. Díaz, quien dice así: “Yo vengo movido como representante de la Junta de Personal, pero por imperativo de este Ayuntamiento, no puedo funcionar como Junta de Personal, tengo que funcionar como Sindicato. Quería expresar en primer lugar que este tema está muy hablado por la prensa, por lo tanto vamos a concretarnos en lo siguiente: el periodo de realización de la obra es un tema que nos preocupa, que como se le comunicó a este Equipo de Gobierno, se le pidió que hiciera gestiones. Pensamos que la obra se va a ser en muchos meses, cuando hay obras de mucho mayor importe y se hacen en muchos menos meses. Otro punto es que la ubicación por Consellería, por obligación de Consellería sin consultar con nosotros, parece ser que va a ser un Hospital; queda pendiente la línea de autobuses que tienen que enlazar los pueblos con el Hospital. Y otro punto que le pregunto al Equipo de Gobierno, es si va a hacer un seguimiento de los presupuestos que se tienen que aprobar ahora; es muy importante que se haga un seguimiento. Por último decirles que la moción que se presenta hoy aquí, es una moción que viene aprobada por la Junta de Personal y por los trabajadores del Centro de Especialidades, en el cual votamos todos los sindicatos incluido, estaban de acuerdo todos los trabajadores, si hay sindicatos que se apartan de esa línea, es su problema, pero en ese momento ese sindicato lo votó; no se porque ahora tenemos que hacer aquí una representación de sindicatos, cuando en realidad venimos como Junta de Personal. Creo que lo que hace falta es unir esfuerzos aquí; la Junta de Personal no viene a criticar a este Ayuntamiento, viene a pedirle que haga gestiones, que para eso es el Ayuntamiento encargado de hacer estas gestiones, lo mismo que la Junta de Personal hace sus gestiones, pero además también queremos implicar a la Consellería. Queremos implicar a todo el mundo. En definitiva, la Sanidad de esta Comarca pasa por la unidad de unos criterios mínimos de todos los partidos políticos, de todas las asociaciones, y de todos los Srs. que representamos a alguien. No nos podemos poner de acuerdo en traer a esta Comarca mejoras sanitarias si cada vez que se plantea un debate no se da la información adecuadamente y además parece ser que no se consigue un consenso. Lo que quiero decir con esto es que la Junta de Personal, en representación de los trabajadores, y este Ayuntamiento en representación de toda esta Comarca, a ver si hacemos un apoyo en esta moción que se puede ampliar, se puede adherir todo el que quiera y que la trabajemos y consigamos que la Comarca funcione mejor.”

En último lugar, se concede por el Sr. Alcalde la palabra al Sr. Carlos, manifestando: “En primer lugar decir que esta moción que presentamos aquí al Pleno, es decir los miembros que componemos lo que es la Junta de Personal, supongo que todos vds. lo conocen, es como si fuese el Comité de Empresa diferentes centros de trabajo. Esta moción fue aprobada por todos los sindicatos por unanimidad, por todos los sindicatos que componen la Junta de Personal, donde están incluidos, CC.OO, CESIF, CENSAXSE, SI y UGT, que son realmente los miembros que componen la Junta, y fue aprobada el día 10 de septiembre. Nosotros dentro de los acuerdos que se tomaron, se tomaron unas decisiones, en las cuales iba incluido la moción. Yo quería incidir y decir en primer lugar, que es una moción que entendemos que si había una moción anteriormente, indiscutiblemente debía de ser, haber llevado aquella en el tiempo, pero en

la actualidad, como es un acuerdo de Junta de Personal, entendemos y solicitamos el compromiso de todos los grupos políticos del Pleno municipal, puesto que las informaciones que nos dio ayer mismo el Director General de Asistencia Especializada a la Junta de Personal, donde reconocía que los presupuestos, o la valoración que ellos tenían era para el año 98 y 99. Nosotros en esa moción solicitamos, que por favor, se acredite el montante suficiente, no solamente para habilitación y remodelación parcial, sino para equipamiento y mobiliario; y no solamente lo que va a afectar lo que es el Centro, si no también a los usuarios. Eso va a repercutir bastante en los usuarios. Saben todos vds., que el Centro de Especialidades atiende o atendió en el año 95, 120.000 pacientes, y el año 96 a 108.000; si vds. creen que movilizándonos hacia otros Centros durante muchísimo tiempo, puesto que según lo publicado el día 1 del 8, solamente es el proyecto de 7.192.000 pesetas, aunque pongan crédito solamente para la habilitación parcial, falta lo otro señores, e indiscutiblemente si no se pone el montante podemos estar aquí hasta el año 2000. Por eso solicitamos que al igual que hay otras obras que se han hecho en nuestra población en 6 meses, que se negocie con la empresa a ver si es posible hacerlo cuanto antes, y que las molestias y trastornos para los usuarios sean lo menos posibles.”

A continuación se concede la palabra a los Srs. Concejales, manifestando así, la Sra. BLASCO: “Muchas de las cosas que iba a decir ya se han dicho; de todas formas quiero insistir en el hecho de que al buscar documentación sobre esta moción, es un poco añejo este tema; yo he encontrado documentación del año 93, y mucha, tanta que podría llenar un capazo (prensa, preguntas parlamentarias de IU, etc.). En el año 95, en el mes de diciembre se presenta una moción, es la moción a la que se está haciendo referencia por ahí. En este tema quiero recordar, como antes en la recogida de residuos urbanos, pues que naturalmente las mociones se presentan y por lo visto, se guardan en el cajón de los justos y allí desaparecen. Yo creo, al margen de las polémicas que hayan surgido en la Junta de Personal, que nosotros necesariamente tenemos que exigir aquí que las mociones que se han presentado y aprobado se cumplan y no se olviden. Aquí se trae otra moción, que me parece que está muy en la línea de la anterior, perfectamente se puede incluir en la anterior; lo que si que creemos es que bastante restrictiva respecto a la anterior, restrictiva en el sentido de que naturalmente las aportaciones económicas no son las mismas que se consideraban o se presupuestaron de alguna manera en el 95, digo de alguna manera porque existía un proyecto en el 95 de 200 millones, y otro en el 96, 200 millones, y nunca más se ha sabido de eso. Yo se que si que existe una documentación alusiva en el presupuesto del 95-96. En este momento lo que se presupuesta es 140 millones, 15 para el 97, 20 millones para el 98, y 45 millones para el 99; parece ser que posteriormente ha habido otra modificación de crédito en la que se aumenta algo, pero muy poquito. Seguramente, la moción que se presenta es una moción que quiere acoplarse a este presupuesto más restrictivo. Pero vuelvo a insistir, yo creo que hay una moción presentada, no hay que olvidar que está presentada y hay que hacer que se cumpla. Nosotros pensábamos realmente que es muy necesario que esto se realice; y desde luego es muy necesario desde que se inicia toda esta historia en el 93, porque el Centro de Especialidades se hace para atender a 50.000 usuarios, y hoy como muy bien se ha dicho se atiende alrededor de 120.000; naturalmente esto además de que es un edificio que hace muchos años que está hecho, supongo que está muy deteriorado, y el volumen de usuarios creo que se ha desorbitado, y naturalmente es necesaria esa remodelación. 55 Municipios, al referirnos a los transportes, son atendidos en este Centro de Especialidades. Y en este caso quiero recordar una moción que presentó el

Partido Popular el año pasado cuando aún no eran Equipo de Gobierno, que casualmente se refería a esto, y decía que se mejorara el transporte público hacia los Centros Sanitarios, en concreto hablaba de la Mini Fe, este quizás lo necesita mucho más, sin embargo duerme también en el cajón del olvido, a pesar de que sois Equipo de Gobierno. Recordar también, Sr. Castelló que no hace mucho vd. decía que la oposición no está para hacer mociones y gobernar nos toca a nosotros; pues no comprendo como vd. en aquél momento presentó mociones de ese tipo y además ahora que es Equipo de Gobierno no las cumple. De todas las formas, nosotros pensamos que esta moción debe incluirse en la moción que se presentó en el 95, no podemos olvidar nosotros también que aquí se presentan mociones y no se cumplen.”

Sra. CALERO: “En un principio aclarar que yo creo que la voluntad de todos, tanto del Equipo de Gobierno, Oposición, como los trabajadores, es que el Centro de Especialidades de una vez por todas se remodele; no vayamos a pensar que queremos marear la perdiz para que al final no se haga nada. Yo me voy a basar ahora en relatar unos hecho. Desde luego esta remodelación, yo creo que el problema es la falta de información que está habiendo desde el primer momento, porque ahora mismo vosotros tenéis unos datos y yo tengo otros, con lo cual mirar si hay falta de información; eso es lo que está creando tantísimas dudas. Quien debía de dar la información adecuada, no la da. Ayer, los sindicatos me constan que están haciendo muchísimas intenciones de reuniones, se dejó caer por el Hospital el Director de Especializada, D. Marciano Gómez; yo creo que se presentó por el revuelo que se ha organizado con la moción y con todo, no se si realmente es que coincidía en que iba a venir aunque yo creo que es demasiada coincidencia. Viene y sigue hurgando en la herida porque no aclara nada, al contrario, crea más incertidumbre, diciendo que hoy día 30 acaba el plazo de alegaciones del proyecto, ¿qué proyecto, lo hemos visto alguien?; y reconocer públicamente, delante de la Junta de Personal, delante de los Jefes de Servicio, delante de todos, que realmente él es muy bueno, y que comprende que haya habido esta desinformación y que genere esta historia; que el malo es el Director del Hospital y el se queda por encima del bien y del mal. El Decreto de Especializada vigente, regula unos órganos de participación, los cuales este Gobierno se los ha saltado completamente a la torera sin ningún escrúpulo. Yo me pregunto si hay alguna norma o algo que regule el comportamiento de los administradores con respecto a los administrados; si que la hay, lo que pasa es que este Gobierno se la está saltando continuamente, apoyado por Unión Valenciana en las Cortes, y aquí por el CIPS y la UPV. Srs. del Equipo de Gobierno, si ustedes tenían la información ¿como es posible que no la hayan dado, y hayan creado esta alarma social que hay?, o ¿es que también se han enterado el día 29 cuando vino el Sr. Marciano?, ¿nos hemos enterado todos a la misma vez?, ¿por qué no convocaron a los Portavoces de este Ayuntamiento para la reunión con el Director General, sabiendo que había tantísima preocupación con el tema?; yo les quiero recordar que aunque estamos por acuerdo de despacho que recoge la democracia, en la oposición, estamos elegidos mayoritariamente por los ciudadanos de este Municipio, y necesitamos que se nos convoquen a las reuniones que Directores Generales vienen aquí a convocar temas importantes. Nos dicen, se ha dicho que había presupuestado 170 millones para la remodelación, pero claro, los números son muy tozudos, y cuando te vas a la ejecución de los presupuestos aparecen 40 millones para el 97, 0 para el 98, y 0 para el 99, pero realmente ahora tampoco es eso, porque a fecha de ayer en la pantalla de los ordenadores del Hospital aparecen 0 para el 97, y 140 millones para el 98 y 99; o sea que ya no son tampoco los 170, sino que ya estamos hablando, el Director del Hospital se compromete con los Jefes

de Servicio que todas las consultas van a ser por la mañana, y aquí acaban de decir que hay consultas a fecha de ayer, que van a ser hasta las 10 de la noche, ¿dónde está la información?, comprendan que haya este lío. Yo sé que ahora se me va a tachar de demagoga, de ulturidad, que a propósito Sr. Castelló reconozco que me hizo ir al Diccionario, y ahora comprendo porqué quieren aumentar los vertidos en el Pic dels Corbs, para que no le falte alimento a la gaviota, que como sabe es un ave carroñera por excelencia. Yo me gustaría que me contestara, ¿por qué no se ha informado en tiempo y forma a la Junta de Personal?, ¿por qué no se ha informado en tiempo y forma al Consejo de Salud de área, que tiene obligación de participar en los proyectos de salud de área?; es que el otro día salió en el periódico que un miembro del Equipo del Gobierno de aquí de Valencia decía que los Consejos de Salud no sirven para nada; a los trabajadores, a los Portavoces de los Grupos Políticos de la reunión con el Director de Especializada, a los usuarios que sobre todo ellos son los que más van a sufrir las consecuencias de este aparente desprogramación. Como ya se ha dicho, en el año 96 se han visto 110.126 visitas, entre primeras y segundas, que han generado 24.764 pruebas radiológicas y 655.703 pruebas analíticas (estos son datos recogidos en la memoria). ¿Alguien puede contestar como se ha programado la asunción de esta gran carga de trabajo por parte del Hospital que ya está saturado de por sí?, ¿alguien me puede decir durante cuanto tiempo sufriremos estas incomodidades?, incomodidades que pasan por la falta del espacio, falta de transporte y muchas más faltas que se irán sabiendo por ahí. ¿Alguien me puede enseñar el plan de necesidades que se ha elaborado para tal ocasión?, ¿se ha contemplado - ya que va a haber una remodelación - el aumento de especialidades como ya se ha nombrado por ahí (nefrología, neurocirugía, hemodiálisis, etc.). Mientras que todas estas cosas no se puedan contestar, pese a que todos tenemos muchas ganas de que se remodele, es indudable que exista esta intranquilidad.”

Sr. CASTELLÓ: “Me reconocerá que con esos datos de la memoria y esa carga tan ingente que se lleva en el Centro de Especialidades, la gestión pública que se está realizando en el Centro de Especialidades es óptima. Tal cantidad de servicio público y gratuito a los usuarios supongo que será del reconocimiento de los grupos municipales. Solo una cosa por una alusión, me salgo del tema un momento, yo no he dicho nunca que la oposición no esté para presentar mociones; yo lo que he dicho y no en alusión a EU sino a otros grupos, ha sido que cuando estaban gobernando no gobernaban y ahora que no gobiernan quieren gobernar.

Me llama la atención la terminología empleada por la persona que ha hablado como portavoz de la Junta de Personal al hablar que tenemos que hacer un frente de lucha, ese frente de lucha ¿contra quien hay que hacerlo?, ¿dónde está la batalla?. Por otro lado, también, lo que se ha referido desde el público en cuanto a la línea de transporte de los pueblos, que habrá que ponerlas, yo supongo que lo conoce, pero los mismos pueblos que están tratados ahora en el Centro de Especialidades, los mismos usuarios de los distintos pueblos del área 3 que les toca el Centro de Especialidades, posteriormente serán tratados en el Puerto de Sagunto también, por lo cual tendrá que haber las mismas líneas que hay ahora. Por otro lado, y es una crítica que realmente se debería de asumir porque de otra forma no se hubiera producido este pequeño conflicto, es el asunto de la falta de información, en la cual he de reconocer que posiblemente la haya habido, no sé quien es el bueno ni quien es el malo, no me quiero meter en eso porque lo ignoro, pero posiblemente haya habido falta de información, y puede ser que haya sido el desencadenante porque si la información se hubiera dado más rápidamente quizás no se hubiera producido este problema.

Respecto a la moción, y ya entrando concretamente a ella, no se puede pasar por alto lo que ha dicho el representante de CC.OO., en cuanto al asunto de que esta moción en muchos puntos es un calco de la moción de diciembre del 95 y sería una redundancia que el Ayuntamiento de Sagunto se pronunciara sobre una moción que ya se ha pronunciado; en todo caso lo que creo que debemos hacer es informar y aclarar aquellos puntos de la moción que hayan modificado con el paso del tiempo, por qué ha sido así. En primer lugar, entre las opciones que se nos plantearon por la Junta de Personal a los Grupos del Equipo de Gobierno, la última que quedaba era la de San Vicente Ferrer, y en San Vicente Ferrer, he de decirles que hay a parte de los 80 alumnos, 12 aulas, 4 destinadas a clase, una para atender asignaturas de Secundaria, una sala de profesores, una biblioteca, una de visuales, una de música, otra de audiovisuales, la sede del gabinete psicopedagógico municipal y el comedor escolar. El comedor escolar lo utiliza la Universidad Popular y además hay otras tres aulas que son utilizadas por la Asociación de Amigos del Arte, con lo cual es absolutamente cierto que tenemos una carencia de locales en el Municipio, pero señores, hay lo que hay, y como hay lo que hay y milagros no se pueden hacer, se que va a haber problemas en el Hospital, estoy convencido porque no se puede meter a esa población que está siendo asistida en el Centro de Especialidades con total dedicación en un Centro, no se puede meter de golpe y porrazo en un Hospital; habrá problemas seguro, pero es que milagros no se pueden hacer. La única solución que nos queda es atender las consultas del Centro de Especialidades en el Hospital, no nos queda otra alternativa; porque entendemos que el compatibilizar obras y enfermos en el actual local del Centro de Especialidades supondría, y estoy convencido una avalancha de firmas durante la primera semana en la que la gente, además enferma, generalmente crónicos que acuden al Centro de Especialidades tuvieran que estar conviviendo con camiones, con escombros, con operarios, con picos y palas, neumáticos, etc., y a fin de cuentas, eso si pienso yo, sería una avalancha en cuanto a las quejas de la población que creo que serían absolutamente justificadas y que el lugar menos malo y además el único posible va a ser el del Hospital de Sagunto. Además este aspecto, el de compatibilizar obras y usuarios en el mismo edificio, indudablemente retrasaría las obras ya que se tendrían que realizar por etapas , y creo que hemos de tener una prioridad, y a eso habéis hecho alusión todos los que habéis hablado, y es a que los plazos se acorten en lo máximo posible, y por ahí estamos todos. Entendemos que si la gente se trata en el Hospital, se puede acometer la obra del Centro de Especialidades, todo de una, independientemente de que el gasto económico va a ser menor, no recordemos que a pesar de ser la Generalitat Valenciana, la pagamos todos; y que en cualquier caso lo prioritario pienso y pensamos que es que las obras acaben cuanto antes mejor. Por lo tanto paso en un segundo momento a dar la información que a través del Alcalde directamente y otros miembros del Equipo de Gobierno, pero principalmente del Alcalde, se ha obtenido del Centro de Especialidades para que no se nos pueda tachar en ningún caso, puesto que vamos a dejar la moción sobre la mesa, sin dar ninguna explicación; los datos que hoy en día nosotros tenemos de este asunto, son los siguiente: que el estado actual en el que se encuentra (esto es un documento de la Generalitat, no es que nos lo estemos inventando, de la Dirección General de Recursos Económicos), el proyecto en fase de supervisión; globalmente se estiman técnicamente correctas las unidades de obra e instalaciones, salvo correcciones que puedan estar subsanadas para el próximo día 25 de los corrientes - ya ha pasado -, según se ha tratado en reunión mantenida hoy día 19 de septiembre con el arquitecto redactor del proyecto. En cuanto al traslado del personal, nos dice la Dirección General que en conversación con la Dirección de Gestión del Hospital de Puerto de Sagunto, está previsto que todo el personal del Centro de

Especialidades se traslade al Hospital durante la ejecución de las obras. En lo que hace referencia a los puntos 1, 2 y 3 de la moción, el 4 creo que queda abarcado en todo lo que he dicho antes; en cuanto al punto 1, en los presupuestos se van a consignar para el año 97, 9 millones de pesetas, se supone que es por cuestión de proyectos; el año 98, 80 millones, y el año 99, 60'5 millones de pesetas; insisto que estos datos no son datos que nos estemos inventando ahora, son datos que nos han pasado y os los trasladamos. En cuanto al tiempo previsto para la tramitación, finalización de las obras, etc., los datos son que la supervisión finaliza el 30 de septiembre - hoy -, que la contratación se realizará antes del 10 de octubre y 10 de diciembre del 97; que el inicio de las obras será el 10-1-98 y la finalización de obras será el 10-2-99; esto no significa en ninguna medida, por un lado que por nuestra parte no hagamos todo lo humanamente posible para intentar que en el pliego de condiciones en que se adjudique la obra, el tiempo en el que se deban realizar sea el más corto posible, tener por seguro que desde el Ayuntamiento tenemos claro que el problema va a estar ahí, mientras tengamos más usuarios en el Hospital de los que puede soportar, y entendemos que deben realizarse en el menor plazo posible; vamos a hacer toda la presión y estoy convencido de que el Alcalde será el primero que lo hará en aras a que los plazos de realización de las obras se acorten en todo lo posible; y por otro lado indicar que el asunto de las anualidades en el presupuesto y por lo que ha manifestado Carlos Díaz, no tiene nada que ver con el plazo de ejecución de las obras. Aquí tenemos varios ejemplos, de que el presupuesto se saca con acuerdo a unas bases plurianuales como sucede en el asunto de la Diputación, por ejemplo, en los que tú pones un plazo de finalización de las obras de 6, 7 u 8 meses y luego al que se le ha adjudicado ahora se le paga tal y como se ha dicho en las bases, con arreglo al presupuesto del 97, 98, 99 ó 2.010, da lo mismo; la cantidad que se consigne cada año a presupuesto tiende a ser lo más realista posible respecto al gasto que se va a realizar ese año; es una cuestión absolutamente normal y no tiene nada que ver con el plazo de realización de las obras, que ya digo que se va a intentar por nuestra parte que se acorte en todo lo posible.”

Por el Sr. ALCALDE se concede nuevamente la palabra a los ciudadanos del público asistente, el Sr. López Barquero, dice: “De una manera breve, yo no pensaba intervenir, lo habíamos comentado con los compañeros de CC.OO., de Sanidad; pero claro, si después de varios años, en más de una ocasión más solos que la una, haciéndole un seguimiento a este tema y dando la vara dónde ha correspondido, yo tengo ahí todo un dossier que alguno y alguna se pondrían colorados si lo vieran, al final aquí por parte del representante del CESAXSE, o por parte de Carlos representando a UGT, da la sensación que donde decimos digo, decimos después diego; no es verdad, lo que se quedó claramente en la Junta de Personal, y recuerdo que dos Sindicatos que no han firmado la moción, son mayoría en la Junta de Personal, con lo cual fijaros, al final incluso como se ha hablado desde la Junta de Personal, lo que estamos diciendo ahora lo podíamos haber dicho antes; hemos preferido claramente, porque entre otras razones estamos acostumbrados a presentar mociones y a defenderlas, y como no íbamos a dejar ese derecho a que compañeros y compañeras, que tienen otra forma de pensar, pudieran defender una moción aquí, pero que quede claro entre Comisiones Obreras y el Cesif que no hemos firmado la moción; tenemos mayoría en la Junta de Personal - te recuerdo Carlos - como mayoría en los Comités de Empresa. Y es más, se quedó claramente en venir a hablar con el Ayuntamiento, y creo que se hizo, pues para plantearle determinados interrogantes y determinadas preocupaciones, que no solo los Sindicatos sino el conjunto de los trabajadores afectados y también como no los usuarios tenían al

respecto de este tema. Por lo tanto no es de recibo decir que se firmó por unanimidad, y después resulta que algunos nos descolgamos, y claro si además se apostiga diciendo que ese es nuestro problema, pues mirar, nuestro problema ha sido pelear en más de una ocasión solos, presentar mociones aquí como se recordaba solos, hacer un seguimiento a este tema; cual era el primer proyectos, etc., podemos hablar con muchísima propiedad claramente, y alguien puede decir que estamos haciendo esto o aquello, pero al contrario, con muchísima humildad en más de una ocasión como hemos hecho hoy y hemos demostrado en este Pleno, permitiendo que si pudiera defender una moción, para nada se quedó, por unanimidad, lo que se quedó claramente fue el venir a hablar, venir a plantear como he dicho anteriormente determinadas preocupaciones que se tenían y algunas que se pueden seguir teniendo, porque las cosas es verdad que en más de una ocasión aparecen en el papel, pero si después no hay capacidad para hacer un seguimiento, se puede pecar de pardillo, y quizás alargar las obras en demasiado y generar algún problema - ese si que es nuestro problema - , que el tema se cumpla, que el tema se haga, porque claro, podría dar la sensación que cuando se sabe que alguna cosa se va a hacer, pues entonces aparece en un momento determinado, se presenta una moción - en este caso -, y da la sensación que si pasado mañana se hacen las cosa, pues hombre, yo ya os decía, yo ya presenté, yo ya dije, como aquél que dice de aquí dos años lloverá; pues es posible que de aquí a dos años llueva. Nosotros hemos hecho un seguimiento durante mucho tiempo y lo vamos a seguir haciendo, y lo único que pedimos es que este es un tema, que efectivamente aunque ha habido una pequeña distorsión en el terreno sindical, laboral, etc., yo creo que al final todos los sindicatos, la Junta de Personal en su conjunto, el Pleno de este Ayuntamiento, se tiene que poner a la cabeza claramente de lo que significa la reivindicación que desde años se viene planteando: que se haga la remodelación del Centro de Especiales, que se haga bien, que se de un buen servicio, que no se desplacen servicios, que se haga un buen seguimiento, que se vea el tema de los autobuses, etc., todo lo que planteaban casi todos los compañeros que han intervenido de las secciones sindicales; eso es lo que queremos. Desde luego desde CC.OO., no vamos a hacerlo, no vamos a dejar en el empeño, de que al final, incluso con esta pequeña distorsión que ha podido haber se supere, porque no pasa nada, mañana juntos vamos a seguir defendiendo, y si al final hay alguna moción que es la que en su día presentamos, es la moción que yo creo que todos y todas debemos de seguir defendiendo.”

Sr. ALCALDE: “Como se viene practicando un seguimiento aquí, no en la profundidad que vds. nos habían pedido, ahora lo estamos llevando en la profundidad que vds. nos han pedido. Estamos todos, vds., y nosotros en el mismo carro, para perseguir este asunto. Y como decía antes: que se causen las menores molestias al usuario dando un buen servicio. Creemos que le Hospital dentro de las alternativas que había, y las hemos mirado y las hemos valorado, es lo que mejor reúne condiciones, que se perjudique lo menos posible al personal del Centro, del Hospital, también, que es el desplazamiento más corto, más que en otros sitios de fuera de la localidad. En el transporte público, este Equipo de Gobierno, lo mismo que la Corporación, viene trabajando recientemente en tratar de resolver definitivamente ya el transporte público urbano; por lo tanto es cuestión de que hagamos un seguimiento. Retomando el asunto al Pleno, vamos a someter a votación la moción presentada.”

El Sr. Alcalde concede la palabra al Sr. Carlos Díaz, manifestado éste: “Yo quería aclarar, además el Sr. Alfredo Castelló sabe muchísimo de presupuestos, y todos

conocemos lo que son los presupuestos, y hacerlo 98-99 sin dotación de equipamiento y sin dotación de mobiliario, se va a alargar hasta el año 2.000, y eso es lo que no queremos ninguno, porque va a repercutir en los ciudadanos y eso es lo que no queremos ninguno, ni los trabajadores, ni nosotros como ciudadanos.”

El Sr. ALCALDE, explica que no se va a contemplar en los Presupuestos del 98, una cosa que posiblemente no se necesite hasta principios del 99, se contempla entonces en los Presupuestos del ejercicio siguiente.

En el debate, el Sr. Castelló propone que el asunto quede sobre la mesa. Sometida dicha propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto y UPV, 8 votos en contra del PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA: Dejar sobre la mesa la proposición arriba transcrita.

32 BASES PARA CUBRIR EN PROPIEDAD UNA PLAZA DE TECNICO DE ADMINISTRACION ESPECIAL (RECAUDADOR MUNICIPAL), INCLUIDA EN EL OEP 1.997

Sometido a votación, de conformidad con el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se acuerda declarar la urgencia del asunto y proceder a su debate.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el 30 de mayo del año en curso aprobó la Oferta de Empleo Público de 1997.

Resultando que, en la mencionada Oferta figura vacante 1 plaza de Técnico de Administración Especial (Recaudador), encuadrada en el grupo "A", de las del Art. 25 de la Ley 30/1984, Escala Administración Especial, Subescala Técnica e incluida dentro de la Plantilla de personal funcionario de este Excmo. Ayuntamiento.

Resultando que, producida la vacante se estima en estos momentos como necesario contar con el apoyo técnico suficiente, así como el habilitar los medios oportunos en orden a evitar menoscabos en la prestación de los servicios de su competencia, y, especialmente, en orden a la cobertura de la atención en el área de los servicios que viene prestando el área de Recaudación Municipal.

Considerando que, la normativa vigente habilita al Presidente de la corporación para efectuar nombramientos de funcionarios interinos para plazas vacantes incluidas en la Oferta de empleo público, así como las que realmente se produzcan después de su aprobación, o para aquellas vacantes accidentales que supongan reserva de la plaza para el titular, teniendo en cuenta para ello que :

Considerando que, de conformidad con lo previsto por los Arts. 103.3 de la Constitución y 19.1 de la Ley 30/1984, de 2 de Agosto, el acceso a la función pública, debe verificarse previa convocatoria pública, y desarrollarse mediante alguno de los sistemas de Concurso, Oposición o Concurso-Oposición Libre, en los que queden plenamente garantizados los principios de igualdad, mérito y capacidad, así como el de publicidad.

Considerando lo establecido en el Art. 19.1 de la citada Norma, al señalar que los procedimientos selectivos cuidarán especialmente la conexión entre el tipo de pruebas a superar y la adecuación a los puestos de trabajo a desempeñar.

Considerando que, el Art. 2 del R.D. 896/1991, de 7 de Junio, por el que se establecen las reglas básicas y los programas mínimos a que debe ajustarse el procedimiento de selección de los funcionarios de Administración señala que, el ingreso

en la Función Pública se realizará, con carácter general, a través del sistema de oposición, "salvo que, por naturaleza de las plazas o de las funciones a desempeñar, sea más adecuada la utilización del sistema de Concurso-Oposición".

Considerando que, a tenor de lo dispuesto en el Art. 22.2.i, de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, corresponde al Pleno de la Corporación la aprobación de las bases de selección del personal y que en idénticos términos se pronuncia el artículo 50.7 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de Noviembre por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA: La aprobación de las bases para la selección de una plaza de Técnico de Administración Especial, por el sistema de Concurso-Oposición libre:

BASES QUE HAN DE REGIR LA CONVOCATORIA PARA CUBRIR EN PROPIEDAD UNA PLAZA DE TÉCNICO DE ADMINISTRACIÓN ESPECIAL (RECAUDADOR MUNICIPAL) INCLUIDA EN LA OFERTA DE EMPLEO PUBLICO DE ESTE EXCMO. AYUNTAMIENTO PARA 1.997.

PRIMERA .- DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA,

1. Es objeto de la presente Convocatoria la provisión en propiedad de UNA PLAZA DE TÉCNICO DE ADMINISTRACIÓN ESPECIAL (RECAUDADOR MUNICIPAL), por el sistema de Concurso-Oposición, encuadrada en el Grupo A de los del Art. 25 de la Ley 30/1984, de 2 de Agosto, de Medidas para la Reforma de la Función Pública, pertenecientes a la Escala de Administración Especial, Subescala Técnica, Clase Técnico Superior. La plaza esta dotada con las retribuciones correspondientes al Grupo señalado, Complemento de Destino y Complemento Específico según la Relación de Puestos de Trabajo aprobada, dos pagas extras, trienios y demás retribuciones o emolumentos que correspondan con arreglo a la Relación de Puestos de Trabajo y Presupuesto Municipal.

2. Los aspirantes que resulten nombrados para estas plazas quedarán sometidos, desde el momento de su toma de posesión, al régimen de incompatibilidades vigente.

3. Las presentes Bases se publicarán íntegras en el "Boletín Oficial" de la Provincia y extracto en el "Diario Oficial de la Generalitat Valenciana".

4. El Anuncio de convocatoria y extracto de estas bases se publicará en el "Boletín Oficial del Estado". Los sucesivos Anuncios se publicarán únicamente en el "Boletín Oficial" de la Provincia y Tablón de Edictos de la Casa Consistorial.

SEGUNDA.- DE LAS CONDICIONES DE LOS ASPIRANTES

1.- Para tomar parte en el procedimiento selectivo que se convoca, los aspirantes deberán reunir los siguientes requisitos:

- a) Poseer la nacionalidad española o de algunos de los Estados miembros de la Unión Europea, en los términos de la Ley 17/1993, de 23 de Diciembre.
- b) Tener cumplidos dieciocho años.
- c) Estar en posesión del título de Licenciado en Derecho, Económicas o equivalente, o en condiciones de obtenerlo en el plazo en que finalice el señalado para la presentación de instancias. En todo caso la equivalencia deberá ser demostrada por el aspirante mediante certificación expedida por la Administración competente.

d) No hallarse incurso en causa de incapacidad o incompatibilidad alguna, con arreglo a la legislación vigente.

e) No padecer enfermedad o defecto físico que impida el normal desempeño de las funciones del cargo. Quienes tengan la condición de minusválido, deberán acreditar la aptitud para el ejercicio de las funciones correspondientes a las plazas objeto de la presente convocatoria, mediante dictamen expedido, con posterioridad a la publicación de la misma en el Boletín Oficial" del Estado y anterioridad a la iniciación de las pruebas selectivas, por un equipo multiprofesional competente, conforme a lo establecido en el artículo 38.3 de la Ley 13/1992 de 7 de Abril. En otro caso no serán admitidos a las pruebas selectivas.

f) No haber sido separado mediante expediente disciplinario del servicio del Estado, Administración Local o Autonómica, ni hallarse inhabilitado para el ejercicio de funciones públicas.

g) Comprometerse a prestar juramento o promesa conforme a lo previsto en el Real Decreto 707/1984, de 19 de Diciembre.

2.- El cumplimiento de todos los requisitos exigidos se entenderá referido al día en que concluyó el plazo de presentación de instancias.

TERCERA.- DE LAS INSTANCIAS

1.- Las instancias solicitando tomar parte en las presentes pruebas selectivas se dirigirán al Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto pudiéndose utilizar el modelo de instancia que figura en el ANEXO I y que será facilitado a los interesados en la Oficina de Información y Registro del Ayuntamiento, y a la que se adjuntarán los méritos de posible valoración en la fase de concurso; estos deberán presentarse en sobre cerrado teniéndose en cuenta a efectos de valoración, únicamente los documentos originales o copias debidamente cotejadas.

2.- La presentación de instancias deberá efectuarse en el Registro General del Ayuntamiento de Sagunto o en cualquiera de las formas previstas en el artículo 38 de los de la Ley 30/1992 de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común durante el plazo de veinte días hábiles contados a partir del siguiente al de la publicación de esta convocatoria en el boletín Oficial del Estado.

4.- Los derechos de examen se fijan en 3.000,-Ptas., de conformidad con la Ordenanza Fiscal Reguladora de las Tasas que por concurrencia a las pruebas selectivas para el ingreso de personal, se encuentra en vigor.

CUARTA.- DE LA ADMISIÓN DE LOS ASPIRANTES

1.- Para ser admitido a estas pruebas selectivas, bastará que los aspirantes manifiesten en sus instancias que reúnen todas y cada una de las condiciones exigidas en la base segunda, referidas a la fecha de expiración del plazo de presentación de instancias.

2.- Finalizado aquel, por Resolución de Alcaldía se aprobará la lista de aspirantes admitidos y excluidos, que se hará pública mediante su inserción en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Tablón de Edictos de la Casa Consistorial, concediéndose un plazo de diez días para subsanación de errores.

3.- La publicación de dicha resolución será determinante a efectos de posibles impugnaciones o recursos.

4.- Las reclamaciones si las hubiese, serán aceptadas o rechazadas en la resolución que aprueba la lista definitiva, que también se hará pública. Ello no obstante y,

en el caso de que no se presenten reclamaciones, la lista provisional de aspirantes admitidos y excluidos, se entenderá elevada a definitiva sin necesidad de nueva publicación.

5.- Los errores de hecho podrán subsanarse en cualquier momento de oficio o a instancia de los interesados.

QUINTA.- DE LOS DEMÁS TRAMITES PREVIOS A LA CELEBRACIÓN DE LAS PRUEBAS Y DEL TRIBUNAL CALIFICADOR.

1.- En la misma resolución en la que se apruebe la lista de aspirantes admitidos y excluidos, se fijará la composición del Tribunal Calificador, el lugar, fecha y hora de celebración del primer ejercicio de la fase de oposición.

2.- De conformidad con lo dispuesto en la legislación vigente, el Tribunal se constituirá de la siguiente forma, actuando todos sus miembros con voz y voto:

a) Presidente: El de la Corporación o Concejal en quien delegue.

b) Secretario: El de la Corporación o funcionario en quien delegue.

c) Vocales:

- Dos representantes de la Junta de Personal.

- Un Técnico Municipal designado por el Presidente de la Corporación.

- Un representante del Consell de la Comunidad Valenciana, designado por la Consellería de Administración Pública.

- Un representante del Profesorado Oficial designado por el Instituto Valenciano de Administración Pública.

- Un/a Concejal/a de cada grupo político, designado por cada uno de ellos, que lo será en turno rotativo para cada una de las convocatorias, a excepción del grupo político al que pertenezca el Presidente del respectivo Tribunal Calificador.

La designación de los miembros titulares incluirá también la de los suplentes. El Tribunal no podrá constituirse sin la mitad, al menos de sus miembros titulares o suplentes.

3.- La resolución por la que se designen los miembros del Tribunal incluirá, los respectivos suplentes y, conforme a lo señalado se publicará en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Tablón de Edictos a efectos de poder promoverse la recusación prevista en el artículo 29 de la Ley 30/1992, de régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, en relación con los supuestos que contempla el artículo 28 del mismo texto legal. Igualmente, quienes incurriesen en causa de abstención deberán comunicarlo a la autoridad que les hubiere designado.

4.- El Tribunal no podrá constituirse sin la asistencia, como mínimo, de la mitad de sus miembros titulares o suplentes indistintamente.

5.- En la composición del Tribunal, se velará por el cumplimiento del principio de especialidad de tal forma que, al menos la mitad mas uno de sus miembros deberá poseer una titulación correspondiente a la misma área de conocimiento que la exigida para el ingreso y la totalidad de los mismos igual o superior nivel académico.

6.- A efectos de lo dispuesto en el Anexo IV del R.D. 236/1988, de 4 de marzo, el Tribunal que actúe en esta prueba selectiva, tendrá la categoría primera de las recogidas en aquel.

SEXTA.- DEL CALENDARIO DE LAS PRUEBAS Y ORDEN DE ACTUACIÓN.

1.- Conforme a lo indicado en el apartado primero de la base quinta, el calendario de celebración de pruebas se hará público.

2.- Una vez comenzadas las pruebas selectivas, únicamente se publicarán en el Tablón de Edictos de la Casa Consistorial y en los locales donde se hayan celebrado las anteriores pruebas, los preceptivos anuncios respecto del lugar y hora donde deban celebrarse las restantes. Estos anuncios deberán publicarse como mínimo con 12 horas de antelación cuando se trate del mismo ejercicio y de 48 cuando se trate de un nuevo ejercicio.

3.- El orden de actuación de los aspirantes en aquellos ejercicios que no puedan realizarse conjuntamente, será el alfabético, dando comienzo por el aspirante cuya letra comience por la que resulte del sorteo público que se celebrará el día siguiente hábil, no sábado, al que finalice el plazo de presentación de instancias, a las 12 horas en la Sala de Juntas de la Casa Consistorial de Sagunto.

4.- Los aspirantes serán convocados para cada ejercicio en llamamiento único. Salvo casos de fuerza mayor debidamente justificados y apreciados con absoluta libertad de criterios por el Tribunal, la no presentación de los aspirantes a cualquiera de los ejercicios obligatorios en el momento de ser llamados, determinará automáticamente el decaimiento de su derecho a participar en el mismo ejercicio y en los sucesivos, quedando excluidos, en consecuencia, del procedimiento selectivo.

5.- El Tribunal podrá requerir a los aspirantes en cualquier momento que acrediten su personalidad, a cuyo fin deberán ir provistos del Documento Nacional de Identidad.

SÉPTIMA.- DEL CONTENIDO DE LAS PRUEBAS SELECTIVAS.

Las pruebas selectivas constarán de las siguientes fases y ejercicios.

1. DE LA FASE DE CONCURSO: (hasta un máximo de 10 puntos)

Con anterioridad al inicio de la fase de oposición, el Tribunal valorará los méritos alegados por los aspirantes de acuerdo con el siguiente baremo:

1.1. Por experiencia profesional (hasta 8 puntos)

1.1.1.- Por experiencia profesional, como Técnico Superior en Entidades Locales u Organismos de ellas dependientes, en servicios de recaudación, a razón de 0,20 puntos por mes trabajado.

1.1.2.- Por experiencia profesional, como Técnico Superior o Medio, en cualquier otra Administración Pública, en servicios de recaudación, a razón de 0,15 puntos por mes trabajado.

1.1.3.- Por experiencia profesional, en servicios de recaudación o en materias relacionadas con la recaudación municipal, en la Administración Local a razón de 0,10 puntos por mes trabajado.

No se computarán servicios que hubieran sido prestados simultáneamente con otros ya alegados.

1.2. Cursos de formación y perfeccionamiento específicos: (hasta un máximo de 3 puntos)

1.2.1.- La valoración de cada curso, siempre que esté relacionado directamente con materias propias de recaudación, se efectuará en función de su duración, con arreglo a la siguiente escala y hasta un máximo de 3 puntos:

- De 100 a más horas.....1,5 puntos
- De 75 o más horas.....1 puntos
- De 50 o más horas.....0,75 puntos
- De 25 o más horas.....0,5 puntos

- De 15 o más horas.....0,20 puntos

Solo se valorarán los cursos reflejados, si fueron convocados u organizados por la Universidad, Institutos o Escuelas Oficiales de funcionarios, u otras entidades siempre que en este último caso hubiesen sido homologados por el Instituto Valenciano de Administración Pública. Asimismo se valorarán los cursos de Formación Continua dentro del acuerdo nacional de Formación Continua en las Administraciones Públicas en cualquiera de sus ediciones.

Aquellas actividades de naturaleza diferente a los cursos, tales como Jornadas, Mesas Redondas, Encuentros, Debates o análogas, no podrán ser objeto de valoración. Los Seminarios solo se valorarán si se acredita que tienen la misma naturaleza y metodología que los cursos.

1.3. Conocimiento de Valenciano: (hasta un máximo de 3 puntos)

1.3.1. El conocimiento del Valenciano se valorará hasta un máximo de 3 puntos siempre que se acredite estar en posesión del pertinente certificado u homologación expedidos por la Junta Qualificadora de Coneixements del Valencià, con arreglo a la siguiente escala general:

- Conocimiento Oral 0,75 puntos.
- Grado elemental 1,20 puntos.
- Grado Medio 2,50 puntos.
- Grado superior3 puntos

2. DE LA FASE DE OPOSICIÓN

2.1.- PRIMER EJERCICIO: Escrito y obligatorio para todos los aspirantes:

2.1.1.- Consistirá en desarrollar por escrito en el plazo máximo de dos horas, un tema, a elección del aspirante, de entre tres seleccionados por el tribunal calificador y comprendidos en el programa de materias que figuran el ANEXO I, aunque no se atenga a un concreto epígrafe del mismo, teniendo los aspirantes absoluta libertad en cuanto a la forma de exposición se refiere.

Este ejercicio deberá ser leído obligatoriamente ante el tribunal por el aspirante, apreciándose, fundamentalmente, la capacidad de formación, la precisión y rigor en la exposición y la claridad de ideas.

Tras su exposición, el tribunal podrá formular alguna aclaración al aspirante.

2.2.- SEGUNDO EJERCICIO: Escrito y obligatorio para todos los aspirantes:

2.2.1.- Se desarrollará por escrito durante un período máximo de dos horas a determinar por el Tribunal en función de la dificultad del ejercicio, y consistirá en la redacción de un informe con propuesta de resolución sobre un asunto práctico que planteará el Tribunal inmediatamente antes del comienzo del ejercicio relativos a tareas administrativas cuya realización corresponda a funcionarios de la Subescala Técnica de Administración General.

Durante la realización de ésta prueba, los aspirantes podrán en todo momento, hacer uso de los textos legales, colecciones de Jurisprudencia y libros de Consulta de los que acudan provistos.

Este ejercicio deberá ser leído obligatoriamente ante el tribunal por el aspirante, se valorará fundamentalmente, la capacidad de raciocinio, la sistemática en el planteamiento y correcta aplicación de la normativa al caso.

Tras su exposición, el tribunal podrá formular alguna aclaración al aspirante.

2.3.- TERCER EJERCICIO: Escrito y obligatorio para todos los aspirantes:

2.3.1.- Consistirá en desarrollar por escrito en el plazo máximo de dos horas, un tema, a elección del aspirante, de entre tres seleccionados por el tribunal calificador y comprendidos en el programa de materias que figuran el ANEXO II, aunque no se atenga a un concreto epígrafe del mismo, teniendo los aspirantes absoluta libertad en cuanto a la forma de exposición se refiere.

Este ejercicio deberá ser leído obligatoriamente ante el tribunal por el aspirante, apreciándose, fundamentalmente, la capacidad de formación, la precisión y rigor en la exposición y la claridad de ideas.

Tras su exposición, el tribunal podrá formular alguna aclaración al aspirante.

OCTAVA .- DE LA CALIFICACIÓN DE LOS EJERCICIOS:

1.- La calificación de los ejercicios primero, segundo y tercero, de los que consta la fase de oposición será de cero a diez puntos, siendo necesario obtener para superarlos un mínimo de cinco puntos en cada uno de ellos.

La calificación de estos ejercicios será la media aritmética, de las puntuaciones otorgadas por los miembros del Tribunal, excluyéndose los extremos de las mismas.

2. Los resultados de cada ejercicio se harán públicos inmediatamente después de acordados por el Tribunal al finalizar el mismo la totalidad de los aspirantes, mediante anuncio que se insertará en el Tablón de Anuncios de la sede del Tribunal y de la Casa Consistorial.

3.- La puntuación final de la fase de oposición se obtendrá sumando la puntuación obtenida en los tres ejercicios.

NOVENA .- DE LA RELACIÓN DE APROBADOS, PROPUESTA Y PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS:

1. Finalizada la fase de oposición y sumada la puntuación obtenida por cada uno de los aspirantes a la de la fase de concurso, el Tribunal Calificador, publicará la relación de aprobados por orden de puntuación, elevando a la Alcaldía-Presidencia propuesta de nombramiento pertinente.

2. Al Alcalde-Presidente le corresponde el nombramiento del aspirante o aspirantes propuestos.

3. La resolución del Tribunal vinculará a la Administración sin perjuicio de que esta, de conformidad con la legislación vigente, pueda proceder a su revisión.

4. El aspirante propuesto presentará en la Secretaría del Ayuntamiento - Departamento de Personal -en el plazo de veinte días hábiles a partir del siguiente en que se haga pública la propuesta, los documentos que acrediten cumplir los requisitos exigidos en la base segunda.

5. Quienes tuvieran la condición de Funcionarios Públicos estarán exentos de justificar documentalmente las condiciones y requisitos ya demostrados para obtener el anterior nombramiento, debiendo presentar certificación del Ministerio, Corporación Local, Administración Autonómica, u Organismo Público del que dependa acreditando su condición y cuantas circunstancias consten en el expediente personal.

6. Quienes en el plazo señalado en el apartado anterior y, salvo casos de fuerza mayor, no presentaran la documentación, no podrán ser nombrados, quedando anuladas todas las actuaciones del Tribunal al respecto y ello sin perjuicio de las responsabilidades que pudieran derivarse por falsedad en su instancia.

DÉCIMA .- DEL NOMBRAMIENTO DE FUNCIONARIO EN PERIODO DE PRÁCTICAS:

10.1.-El aspirante propuesto por el Tribunal Calificador, una vez acreditada la documentación correspondiente, será nombrado por el Alcalde-Presidente, funcionario en prácticas por un periodo de seis meses, como Técnico Recaudador municipal.

Si por cualquier causa no fuese nombrado como funcionario en prácticas, el aspirante propuesto, podrá nombrarse en su lugar el siguiente aspirante que figure por orden de puntuación en la relación de los que aprobaron los ejercicios.

10.2.- Periodo de prácticas selectivo.

Dicho funcionario vendrá obligado a realizar un periodo de prácticas de seis meses de duración, durante el mencionado periodo deberá presentar una memoria sobre el proyecto de organización del Servicio de Recaudación Municipal y un informe sobre las actuaciones realizadas durante el periodo de prácticas como recaudador municipal.

La materia sobre la que versará la memoria será básicamente sobre el procedimiento de gestión tributaria, recaudación en periodo voluntario y recaudación en periodo ejecutivo, siendo su calendario de entrega el siguiente:

10.2.1.- Durante los primeros tres meses presentará memoria relativa al procedimiento de gestión tributaria y a la recaudación en periodo voluntario y deberá analizar, al menos, los siguientes aspectos: fichero de contribuyentes, NIF o CIF, control de altas tributarias, de liquidaciones por ingresos directos, de autoliquidaciones, de declaración, liquidación, elaboración y mantenimiento de censos de padrones, procedimiento de notificaciones y seguimiento del mismo, aplazamientos y fraccionamientos, control de ingresos en entidades de depósito colaboradoras, anteproyecto de convenio con dichas entidades, etc.

10.2.2.- Durante los restantes meses la documentación a entregar se referirá a la fase de recaudación en periodo ejecutivo y responderá entre otros, al siguiente contenido: control de certificaciones de descubierto, del proceso de las notificaciones de apremio y de embargo, acumulación de expedientes, costas, intereses de demora, aplazamientos y fraccionamientos, deudas paralizadas, deudas suspendidas tanto en vía administrativa como en la contenciosa, garantías, embargos, subastas de bienes, fallidos, derivación de expedientes, créditos incobrables, procesos de cobros en vía ejecutiva y de bajas.

Asimismo, en esta fase presentará el informe de las actuaciones realizadas en materia recaudatoria durante el periodo de prácticas en su calidad de Técnico de la Recaudación Municipal. Dicho informe deberá verificarse por el tesorero municipal.

El funcionario en prácticas procederá a la exposición y defensa de dicha memoria y del referido informe ante el tribunal calificador, el cual podrá solicitar cuantas aclaraciones considere oportunas y cualesquiera otras explicaciones complementarias.

El tribunal, que deberá reunirse a la finalización del periodo de prácticas, otorgará la calificación de apto o no apto.

La calificación de no apto implicará la no superación del periodo de prácticas, que tiene carácter selectivo y conllevará el decaimiento de todos los posibles derechos que sean consecuencia de haber aprobado las pruebas selectivas.

Superado el periodo de prácticas con la calificación de apto otorgada por el tribunal, se procederá al nombramiento como funcionario de carrera del propuesto que deberá tomar posesión en plazo no superior a treinta días contados a partir del siguiente al que le sea notificada la propuesta de nombramiento.

DECIMOPRIMERA .- DE LAS INCIDENCIAS:

1. El Tribunal queda autorizado para resolver las dudas que se presenten y adoptar los acuerdos necesarios para el buen orden del proceso selectivo en todo lo no previsto en las presentes bases.

DECIMOSEGUNDA .- DE LA NORMATIVA APLICABLE Y RECURSOS:

1. La presente convocatoria en lo no previsto en la bases, se regirá por el R.D.L. 781/1.986, de 18 de abril, Ley 7/1.985, de 2 de abril, Ley de la Función Pública Valenciana y demás disposiciones legales estatales y autonómicas vigentes referidas al personal al servicio de la Administración Pública

2. Contra la presente convocatoria y cuantos actos administrativos definitivos se deriven de la misma podrán los interesados interponer los recursos oportunos en los casos y en la forma prevista en la Ley 30/1992, de 26 de Noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

DECIMOTERCERA:

En el supuesto de que el procedimiento selectivo sufriera, por cualquier circunstancia, un manifiesto retraso, estas mismas bases servirán, si la corporación lo estima oportuno, para la selección y posterior nombramiento de funcionario interino, si bien teniendo en cuenta las siguientes particularidades:

1.- El plazo de instancias quedará reducido a 15 días naturales a partir del anuncio de la Convocatoria en un diario de tirada como mínimo provincial.

2.- La composición del Tribunal Calificador será la reflejada en la Base Quinta a excepción de los representantes del Consell de la Comunidad Valenciana y del Profesorado Oficial designados por la Consellería de Administración Pública y el Instituto Valenciano de Administración Pública respectivamente.

3.- La composición del Tribunal Calificador, lista de admitidos y fecha del primero de los ejercicios se publicará en el Tablón de Anuncios del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto.

4.- El Anexo I del temario reducirá su contenido, excluyendo del mismo los temas señalados con los números: 1,2,3,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,23,27,28,30,31,40,41 y 42.

5.- El Anexo II del temario reducirá su contenido, excluyendo del mismo los temas señalados con los números del 27 al 47 ambos inclusive.

6.- Los ejercicios que componen la fase de oposición, quedarán establecidos en el primero y segundo de los reflejados en la Base Séptima, y deberá incluir en el primero de ellos las materias que figuran como Anexos I y II debidamente reducidos conforme a los puntos 4 y 5 de la presente Base.

ANEXO I:

A.1.- DERECHO POLÍTICO Y ADMINISTRATIVO:

Tema 1.- La Constitución. Estructura y Principios generales. La Constitución como texto normativo. La Constitución española.

Tema 2.- Las Comunidades Autónomas. Las relaciones entre el Estado y las Comunidades Autónomas. La organización política y administrativa de las Comunidades Autónomas. La financiación de las Comunidades Autónomas.

Tema 3.- Estatuto de Autonomía de la Comunidad Valenciana. la Generalitat Valenciana. Las Cortes Valencianas. El Presidente de la Generalitat Valenciana. El Gobierno Valenciano. La Administración de Justicia. Síndico de Agravios. Régimen jurídico.

Tema 4.- El acto administrativo. Concepto. Clases. Elementos.

Tema 5.- La eficacia de los actos administrativos. Notificación y publicación. La suspensión y sus clases. Ejecutividad y acción de oficio.

Tema 6.- La invalidez del acto administrativo. Clases de vicios y sus efectos. Convalidación, conversión y conservación de actos y trámites.

Tema 7.- El procedimiento administrativo (I). Concepto, fines, clases. La regulación de los procedimientos administrativos. Clases de interesados en el procedimiento.

Tema 8.- Derechos de los ciudadanos. Términos y Plazos en el Procedimiento Administrativo.

Tema 9.- El procedimiento administrativo (II). Principios y disposiciones generales sobre procedimientos administrativos comunes. Iniciación, ordenación e instrucción de los procedimientos.

Tema 10.- El procedimiento administrativo (III). La obligación de resolver expresamente. La resolución expresa. Los actos presuntos y sus consecuencias. Otros modelos de finalización de los procedimientos.

Tema 11.- Procedimientos de revisión de los actos administrativos. Revisión de Oficio. Revocación de actos. Disposiciones generales sobre recursos administrativos. Impugnación de los actos locales por parte de la Administración del Estado.

Tema 12.- La jurisdicción contencioso-administrativa. Naturaleza. Sistemas de organización. Extensión y límites de la jurisdicción contencioso administrativa. Órganos de la jurisdicción contencioso administrativa. Requisitos de las partes: Capacidad legitimación. Representación y defensa.

Tema 13.- La jurisdicción contencioso-administrativa: Las partes en el proceso. El procedimiento en primera o única instancia. La sentencia y su ejecución. Recursos contra las sentencias.

Tema 14.- Las Entidades Locales: Clases. El Municipio. Concepto. Elementos del Municipio.

A.2.- RÉGIMEN LOCAL:

Tema 15.- El Alcalde. Elección, remoción y cese. Competencias y estatuto personal. Los tenientes de alcalde. Representaciones personales del alcalde. Régimen jurídico de la actividad del alcalde, recursos y responsabilidad.

Tema 16.- El Pleno del Ayuntamiento. Composición y funciones. Comisión de gobierno, Composición y funciones. La organización complementaria de municipios y provincias. La participación ciudadana.

Tema 17.- La revisión de los actos administrativos locales. La revisión de oficio. Recursos administrativos y jurisdiccionales contra actos de las corporaciones locales.

Tema 18.- Régimen de sesiones y acuerdos de las Corporaciones Locales. Las sesiones. Sus clases. Acuerdos de las Corporaciones Locales. Actos y certificaciones de acuerdos.

Tema 19.- La Responsabilidad de la Administración Pública. Requisitos. La efectividad de la reparación. La acción de responsabilidad. La responsabilidad por actos administrativos.

Tema 20.- Los funcionarios públicos. Conceptos y clases. Régimen disciplinario. Responsabilidad civil y penal.

Tema 21.- La potestad reglamentaria de las Entidades Locales. Reglamento orgánico y ordenanzas: distinción. Procedimiento de elaboración y aprobación. Los bandos.

A.3.- HACIENDA PUBLICA Y ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA:

Tema 22.- Ingresos públicos. Concepto y clases. Análisis de los precios públicos. El concepto de tasa y sus significación histórica y actual. Las contribuciones especiales. Concepto del impuesto, elementos y clases.

Tema 23.- El ordenamiento tributario español. Principios constitucionales. El nuevo sistema constitucional de fuentes del derecho y su repercusión en el ámbito financiero. Aplicación de las normas tributarias. Los tributos y sus clases.

Tema 24.- La relación jurídica tributaria: concepto, naturalezas y elementos. El hecho imponible. Concepto y clases. El sujeto pasivo. Los responsables del tributo. La capacidad de obrar en el derecho tributario. El domicilio fiscal.

Tema 25.- La base imponible. Concepto y regímenes de determinación. Estimaciones directas e indirecta. Estimación objetiva singular. La comprobación de valores. La base liquidable. El tipo de gravamen. La deuda tributaria. Elementos.

Tema 26.- Infracciones tributarias: concepto, naturaleza y clases. Sanciones. Condonación de sanciones. El delito fiscal.

Tema 27.- Texto Refundido de la Ley General Presupuestaria. Los derechos y obligaciones de la Hacienda Pública.

Tema 28.- Las Haciendas Locales en España: Principios Constitucionales. El principio de reserva de ley en materia tributaria y los entes territoriales. La Ley de Haciendas Locales. Derecho transitorio. Incidencia estatal y autonómica en la autonomía financiera local.

Tema 29.- El Presupuesto de las Entidades Locales. El principio del presupuesto único: su significado. Estructura presupuestaria. Aplicación de las técnicas presupuestarias del presupuesto por programas y de base cero.

Tema 30.- Formación y aprobación del Presupuesto. Las Bases de Ejecución del Presupuesto. Reclamaciones y recursos. Publicación y entrada en vigor. Prórroga del Presupuesto. Consolidación del Presupuesto.

Tema 31.- Las Modificaciones Presupuestarias y su tramitación. La Liquidación del Presupuesto. Remanentes de créditos. Estados y cuentas anuales.

Tema 32.- El principio de suficiencia de las haciendas locales. La potestad tributaria de los entes locales. La potestad reglamentaria en materia tributaria: contenido de las ordenanzas fiscales, procedimiento de aprobación y publicación. Recursos contra los actos de imposición, ordenación y aplicación de los tributos. La suspensión del acto impugnado.

Tema 33.- Ingresos locales no impositivos. Ingresos de derecho privado. Subvenciones y otros ingresos de derecho público.

Tema 34.- Tasas y sus clases. Régimen jurídico. Régimen de cálculo y aprobación de las tarifas de los servicios públicos. Precios públicos.

Tema 35.- Las contribuciones especiales. Régimen jurídico.

Tema 36.- Los impuestos locales. El impuesto sobre bienes inmuebles.

Tema 37.- El impuesto sobre actividades económicas. El impuesto sobre vehículos de tracción mecánica.

Tema 38.- El impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras.

Tema 39.- El impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana.

Tema 40.- La Hacienda Provincial. Recursos de otras entidades locales. Regímenes especiales.

Tema 41.- Gastos y pagos de las Entidades Locales. Fases del gasto. Competencia, casos de nulidad y prohibiciones.

Tema 42.- Control e intervención de las Entidades Locales. Cuentas. Sujeción al régimen de contabilidad pública. Cierre del ejercicio económico. Censura de cuentas.

Tema 43.- Tesorería: carácter y funciones. El manejo y custodia de fondos y valores. La gestión recaudatoria.

Tema 44.- Devolución de ingresos indebidos de naturaleza tributaria. Iniciación del expediente de devolución. Iniciación a instancia del interesado. Iniciación de oficio. Instrucción. Resolución. Ejecución de la devolución. Medios de pago.

Tema 45.- Devolución de ingresos indebidos. Titulares del derecho a la devolución. Contenido del derecho. Prescripción. Procedimiento para el reconocimiento. Supuestos de devolución. Declaraciones liquidaciones-autoliquidaciones. Ejecución. Pago. Expedientes colectivos. Procedimientos de revisión. Devoluciones de ingresos de derecho público distintos de los tributos.

ANEXO II

B.1.- REGLAMENTO GENERAL DE RECAUDACIÓN.

Tema 1.- La gestión recaudatoria. La recaudación como función y como procedimiento. El objeto de la recaudación. Organización de la recaudación. Órganos recaudadores de la Hacienda Pública. Organización de la función recaudatoria estatal.

Tema 2.- La gestión tributaria en la Administración Local. La competencia de las Entidades Locales en la gestión tributaria. Gestión recaudatoria en la Administración Local: su importancia. Órganos recaudadores en la Administración Local: enumeración y competencias.

Tema 3.- El servicio de recaudación. Gestión directa. El personal al servicio de los órganos de recaudación de las Corporaciones Locales. Distintas fórmulas de gestión directa. Gestión cedida: cesión a otras administraciones. El papel de las Diputaciones.

Tema 4.- Contabilidad de la gestión recaudatoria. Libros. Cuentas. Fiscalización interna y externa.

Tema 5.- Obligaciones al pago de las deudas tributarias: los obligados tributarios y su régimen de responsabilidad. Los obligados al pago de manera principal. Los responsables de los tributos.

Tema 6.- Responsabilidad tributaria por sucesión en actividades económicas. La sucesión *inter vivos* en las deudas tributarias. Los sucesores *mortis causa* en las deudas tributarias. Capacidad y representación. Obligados al pago de deudas de derecho público no tributarias.

Tema 7.- Domicilio. El domicilio: domicilio constitucional y domicilios funcionales. El domicilio de los obligados tributarios. El domicilio de los obligados no tributarios.

Tema 8.- Requisitos del pago. Extinción de las obligaciones. El pago de las obligaciones.

Tema 9.- Medios de pago. Justificante del pago. Garantías del pago. Efectos del pago e imputación de pagos. Consecuencias de la falta de pago y consignación.

Tema 10.- Aplazamiento y fraccionamiento del pago: concepto, deudas aplazables y tramitación. Garantías. Liquidación de intereses. Procedimiento en caso de falta de pago. Dispensa de garantías.

Tema 11.- Otras formas de extinción de deudas. Enumeración. Prescripción. Compensación. Condonación. Insolvencia.

Tema 12.- Procedimiento de recaudación en período voluntario: disposiciones generales. Iniciación y conclusión. Ingresos en la Tesorería de la Dirección General del Tesoro y Política Financiera. Ingresos en las Delegaciones y Administraciones de Hacienda. Ingresos a través de entidades de depósito que prestan el servicio de caja: entidades,

ingresos y procedimiento. Ingresos a través de entidades colaboradoras en la recaudación: autorización, ingresos y procedimiento.

Tema 13.- Colaboración de la Administración del Estado con las Entidades Locales en materia de recaudación ejecutiva. Recaudación de deudas de vencimiento periódico: modalidades de cobro, plazos de ingresos, anuncio de cobranza, ingreso y domiciliación en entidades de depósito. Práctica de la notificación en período voluntario: notificación individual y colectiva.

Tema 14.- Procedimiento de recaudación en vía de apremio: introducción. Caracteres del procedimiento. Presupuestos del procedimiento. Presunción de certeza de las diligencias. Conservación de las actuaciones. Actuaciones y obligaciones de información. Concurrencia de procedimientos y conflictos de competencias: la concurrencia de procedimientos de ejecución y conflictos jurisdiccionales y de competencias.

Tema 15.- Personación de la Hacienda Pública en los procesos de ejecución. Trámites esenciales del procedimiento de apremio. Iniciación del período ejecutivo y del procedimiento de apremio: el recargo de apremio. Impugnación, suspensión y paralización del procedimiento. Terminación del procedimiento. Notificaciones.

Tema 16.- Títulos para ejecución: títulos de ejecución. Contenido del título ejecutivo. Providencia de apremio. Notificación de la providencia de apremio. Ingresos en el procedimiento de apremio. Intereses de demora.

Tema 17.- Embargo de bienes: concepto. Ejecución de garantías. bienes embargables y orden de embargo: beneficios del deudor. Obtención de información para el embargo.

Tema 18.- Práctica de los embargos. Entrada en el domicilio del deudor. Incumplimiento de las órdenes de embargo. Concurrencia de embargos: criterios de preferencia. Responsabilidad por levantamiento de bienes embargables.

Tema 19.- Embargo de dinero en efectivo o en cuentas abiertas en entidades de depósito. Embargo de créditos, efectos y derechos realizables en el acto o a corto plazo. Embargo de sueldos, salarios y pensiones. Embargo de bienes inmuebles.

Tema 20.- Embargo de establecimientos mercantiles e industriales. Embargo de metales preciosos, piedras finas, joyería, orfebrería, antigüedades y otros objetos de valor histórico o artístico. Embargo de frutos y rentas de toda especie. Embargo de bienes muebles y semovientes. Embargo de crédito, derechos y valores realizables a largo plazo.

Tema 21.- Depósito de bienes embargados. Enajenación de los bienes embargados. Actuaciones previas. Enajenación. Actuaciones posteriores a la enajenación. Costes del procedimiento. Adjudicación de bienes al Estado. Concepto y naturaleza. Procedimiento. Problemas que suscribe la adjudicación. Bienes libres de embargo.

Tema 22.- Créditos incobrables. Protección judicial de los derechos de la Hacienda Pública. Finalización del expediente de apremio. Recaudación por el Estado de créditos a favor de otros entes.

Tema 23.- Tercerías. Introducción. Concepto y clases. Necesidad de su planteamiento. Consecuencias de su omisión. Sujetos en el procedimiento de tercerías: la Administración Pública. Tercero. Título verdadero y no fraudulento. Fechas del título. Identificación de la finca. Tercería del registro. Tercería de mejor derecho. Procedimiento. Tercerías en favor del Estado.

Tema 24.- Recursos administrativos. La revisión de los actos de gestión recaudatoria. La suspensión de acto de gestión recaudatoria en vía de impugnación. Ingresos en las cuentas del tesoro en el Banco de España: disposiciones generales. Entidades que prestan el servicio de caja en las Delegaciones y Administraciones de Hacienda. Entidades colaboradoras.

Tema 25.- Responsabilidades. Las responsabilidades derivadas de la gestión recaudatoria. Los delitos cometidos contra los agentes de la administración. La reclamación en queja. Anuncio en los boletines oficiales. Auxilio de la autoridad. Valores desaparecidos.

B.2.- DERECHO MERCANTIL E HIPOTECARIO.

Tema 26.- El derecho mercantil: concepto y contenido. Fuentes. Actos de comercio. La empresa mercantil. El comerciante individual.

Tema 27.- Las sociedades mercantiles en general. Concepto legal de sociedad mercantil. Clases. Disolución y liquidación de sociedades.

Tema 28.- La sociedad comanditaria. La sociedad de responsabilidad limitada. Administración y representación. Junta de socios.

Tema 29.- La sociedad anónima. Rasgos fundamentales que caracterizan su régimen jurídico. Escritura social y estatutos. Órganos sociales. Los socios. Patrimonio y capital social. Acciones: clases. Aumento y reducción de capital. Emisión de obligaciones.

Tema 30.- Registro mercantil en general. De la inscripción de comerciantes o empresarios mercantiles individuales. De la inscripción de sociedades.

Tema 31.- Títulos valores. Letra de cambio. La relación causal y ormal en la letra de cambio. La previsión de fondos. Requisitos esenciales relativos al documento y a las personas. La aceptación y el aval. El endoso. El protesto.

Tema 32.- El cheque. Analogías y diferencias con la letra de cambio. Requisitos y modalidades. La provisión. La presentación y el pago del cheque. Protesto del cheque. Las acciones cambiarias.

Tema 33.- Las obligaciones mercantiles. Contratos mercantiles. Contrato de cuenta corriente. Compraventa mercantil. Contrato de comisión. El *leasing*.

Tema 34.- Contratos bancarios. Caracteres del contrato bancario. El secreto bancario. Clasificación de los contratos bancarios. El depósito bancario.

Tema 35.- El afianzamiento mercantil. El aval bancario. Pignoración de valores. Hipoteca mobiliaria. Los contratos de ventas a plazos.

Tema 36.- La suspensión de pagos. Presupuestos, efectos y órganos de la suspensión de pagos. El convenio. Los débitos a la Hacienda Local en la suspensión de pagos.

Tema 37.- La quiebra. Conceptos y clases. Órganos de la quiebra. La retroacción de la quiebra. Efectos de la quiebra.

Tema 38.- Del concurso de acreedores de la quita y espera. De la declaración de concurso. De la citación de los acreedores y nombramientos de síndicos. De la administración del concurso. Del reconocimiento, graduación y pago de los créditos. Del convenio entre los acreedores y el concursado.

Tema 39.- Del Registro de la Propiedad y de los títulos sujetos a inscripción: del Registro de la Propiedad. Bienes y derechos inscribibles y títulos sujetos a inscripción. Documentos auténticos.

Tema 40.- De la forma y efectos de la inscripción: solicitud de inscripción. Clases y orden de los asientos. Inscripción, agrupación, división y segregación de fincas. Circunstancias de las inscripciones del precio aplazado. Inscripciones de capitulaciones matrimoniales, de herencia y de contrato sucesorio. Inscripción de bienes de ausentes, de los cónyuges y de la sociedad conyugal. Plazo para verificar la inscripción. Calificación de registro y sus efectos.

Tema 41.- De las anotaciones preventivas: de demanda. De embargo y secuestro. De incapacidad. Tercer poseedor de bienes anotados. Otras anotaciones de embargo y

prohibición de enajenar. Del derecho hereditario. De legados. Asientos por suspensión de otros. Circunstancias de las anotaciones.

Tema 42.- De la extinción de las inscripciones y anotaciones preventivas: título y procedimiento cancelatorios. Forma de las cancelaciones. Circunstancias generales de las cancelaciones. Conversión. Caducidad de anotaciones. Suspensión de cancelación. Prórroga de anotaciones preventivas. Cancelación de anotaciones preventivas. Cancelaciones especiales.

Tema 43.- De las hipotecas: de la hipoteca en general. De las hipotecas voluntarias. De las hipotecas legales.

Tema 44.- De las concordancias entre el registro y la realidad jurídica: expediente de dominio. Acta de notoriedad. Inmatriculación de fincas en virtud de títulos públicos. Certificación de dominio. Declaraciones de obra nueva. Expediente de liberación gravámenes. Inscripción de derechos sobre fincas no inscritas. Doble inmatriculación.

Tema 45.- De la rectificación de errores en los asientos: reglas generales. Errores rectificables por el registrador. No rectificables sin consentimiento de los interesados. Rectificación a instancias de los interesados. Gastos de la rectificación.

Tema 46.- De la publicidad de los registro. Manifestaciones. Certificaciones: sus clases y modos de expedirlas. Certificación de cargas. Certificaciones especiales.

33 APROBACIÓN DECLARACIÓN DE DEDICACIÓN EXCLUSIVA AL ALCALDE PRESIDENTE.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Una vez declarada la urgencia el Sr. Alcalde se retira de la sesión por considerar que está directamente interesado en el asunto pasando a presidir la sesión, al actuar como ponente el primer Teniente de Alcalde, el segundo durante el debate y votación de este punto.

Resultando que, con ocasión de la toma de posesión del Alcalde-Presidente el pasado mes de abril, no se estableció su dedicación al cargo con carácter exclusivo habiéndose mantenido en su trabajo habitual hasta esta fecha y compaginando ambos cometidos.

Resultando que, con ocasión de la aprobación del presupuesto anual para el presente ejercicio se mantuvo la situación de no declaración de dedicación exclusiva del Alcalde-Presidente.

Resultando que, en los meses transcurridos se ha podido comprobar la dificultad que supone compaginar el trabajo habitual de quien ostenta la Alcaldía con la dedicación que el cargo de Presidente de esta Corporación Local exige, lo que hace que, en base a las previsiones legislativas vigente, se estime oportuno en este momento solicitar su dedicación exclusiva.

Considerando que, a tenor de lo dispuesto en el artículo 75 de la Ley 771.985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local “ los miembros de las corporaciones locales percibirán retribuciones por el ejercicio de sus cargos cuando los desempeñen con dedicación exclusiva, en cuyo caso serán dados de alta en el Régimen General de la Seguridad Social asumiendo la corporación el pago de las cuotas empresariales que correspondan “ para añadir, “ en el supuesto de tales retribuciones su percepción será

incompatible con cualquier otra retribución con cargo a los Presupuestos de las Administraciones Públicas y de los entes, organismos y empresas de ellas dependientes “.

Considerando que en parecidos términos se pronuncia el artículo 13 y concordantes del Real Decreto 2.568/1.986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales.

Considerando que, en el presupuesto vigente y en la partida 1110.100 existe crédito suficiente para atender el gasto que la dedicación exclusiva del Alcalde-Presidente ocasionará.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el SR. GARCÍA FELIPE, dice: “Como Delegado del Área Económica me toca defender la propuesta sobre la exclusividad del Sr. Alcalde y además parece ser que se coincide plenamente, ya que las manifestaciones que se han venido haciendo a lo largo de estos 6 meses que llevamos gobernando, el tiempo pasa muy deprisa, pero todavía nos queda tiempo para terminar lo que nos hemos propuesto. Aunque es lógico que mi trayectoria no ha sido defender las dedicaciones exclusivas, ni de Alcaldes ni de Concejales (históricamente y menos desde que llevo en el Ayuntamiento), en este caso creo que está justificado puesto que sabemos las razones que tiene el Sr. Alcalde para poder dedicarse de pleno a la función de Alcalde, que ha sido elegido, por los problemas que ha tenido con la empresa. El sueldo que se propone es el sueldo que anteriormente cobraba el Alcalde, digamos incrementado con un 6%, se ha tomado el IPC de un par de años, se ha elevado al 6% y esto arroja una cantidad de 6.043.200 pesetas, eso es lo que se propone al Pleno, y esto es lo que creo que está en la línea de lo que se ha venido casi exigiendo por algún grupo político, que el Sr. Alcalde se dedique exclusivamente al Ayuntamiento, que efectivamente lo hacía, pero ahora ya con dedicación y sueldo, con más motivo todavía, esa es la propuesta.”

Sr. TABARÉS: “Nosotros, el Grupo Socialista queremos hablar claro en relación con este tema o con esta propuesta, diciendo desde el principio que un Ayuntamiento con más de 3.000 millones de presupuesto, con más de 340 trabajadores, con una Ciudad de casi 60.000 habitantes, necesita que quienes lo dirijan lo hagan con la máxima dedicación y puedan sacar el mayor rendimiento a la gestión municipal. Lo decimos ahora y lo hemos dicho desde hace muchos años. Creemos que el Ayuntamiento no puede considerarse como un hobby, al cual se le pueda dedicar los ratos libres, al cual se puedan presentar solamente en las listas por los partidos políticos, los jubilados, los que tienen mucho patrimonio, los ricos o los que estén empleados en empresas públicas, como en algunas ocasiones aquí se ha denunciado. En este sentido nosotros queremos hablar claro y decir que una plena dedicación al Ayuntamiento, así como que esa dedicación esté pagada y controlada por el Ayuntamiento, es una garantía de credibilidad e independencia en la gestión. Pensamos que la credibilidad de un grupo político, depende en gran medida de la autonomía y la independencia a la hora de tomar decisiones; y que evidentemente cuando el Ayuntamiento paga en exclusividad y controla lo que gana un cargo político público, pensamos que se obtiene o se aumenta esa garantía de credibilidad e independencia. Dicho esto, nos gustaría con un ánimo de disposición y sin excesiva acritud por lo menos en las formas plantear una serie de aspectos que esto hay que señalar, porque pensamos que son importantes. En primer lugar nosotros queremos señalar que se ha producido o que se nos presenta una dedicación exclusiva para el Alcalde de 6.100.000 pesetas, que supone un incremento

como se ha señalado del 6% respecto a lo que el anterior Alcalde cobraba como retribución de dedicación exclusiva; se pasa en menos de 6 meses de 5.700.000 pesetas a 6.100.000, lo que supone un incremento del 6% y pensamos que no hay razones que justifiquen ese incremento del 6% cuando se está exigiendo a los funcionarios, y se está exigiendo a aquellos que exigen la retribución de la Administración, no superior al 2%. Queremos que se nos explique ¿por qué el 6%, y no un 10% ó un 15%?, queremos que se nos explique el porqué. Nosotros pensamos que ese incremento del 6% no es justificado, sobre todo porque debemos dar ejemplo tal y como se nos está comentando. Pensamos que la solución que se plantea a este Pleno, es una solución que en principio - ya lo hemos dicho - estamos de acuerdo, resuelve una irregularidad probablemente más ética que legal, y que habíamos denunciado y esperábamos que se resolviera con mayor celeridad, y tiempo atrás. Pensamos que lo que se ha comentado por parte del Delegado de Hacienda es una explicación muy pobre, más teniendo en cuenta lo que antes decía y hacía, la Candidatura de los Independientes, y ahora por arte de birli birloque, hace y dice. Hay que recordar que en el año 91, 93, 94 y 95, los Srs. de la Candidatura Independiente, encabezados por el Sr. García, decía entre otras cosas que no está de acuerdo con la profesionalización de los políticos municipales. Decía, entre otras cosas, después de presentar una moción en dos ocasiones que al final logro sacar adelante con el voto de dos tráfugas, que el entorno social no permite altos sueldos en la Administración, el entorno social de Sagunto; decía entre otras cosas, que el Alcalde es un ciudadano más de esta Comunidad y no tiene porqué tener un gran sueldo; esto se decía en el Pleno en el que se rebajó el salario del anterior Alcalde, de 5.700.000 a 4.600.000 pesetas. Decía, yo creo que esto lo decía de broma, que esto supondría un estímulo para el anterior Alcalde a trabajar más, a conseguir más eficacia. Claro, si antes se decía eso, se decía que la situación y el entorno social del Ayuntamiento y del País no permitía eso; si antes se decía por parte del Sr. García Felipe que la moción que suponía una reducción del 20%, era una moción ejemplarizante que, el sueldo de 4.500.000 pesetas era muy digno y honorable para el Alcalde; ahora nos tiene vd. que explicar con más claridad y con un tono un tanto más elevado, lo que vd. no ha hecho aquí antes cuando me ha precedido y va a hacer votar. Nosotros queremos señalar un último aspecto, en el sentido de que, vuelvo a repetir que nosotros estamos en principio de acuerdo con lo que se propone y no vamos a votar en contra, hemos querido señalar el aspecto de incremento, hemos querido señalar las contradicciones de algunos, y queremos señalar otro aspecto que resulta clave, y se tomen buena nota de esta cuestión, porque a lo largo de este Pleno ha rondado un fantasma y es el de que vd. tienen 13 votos y no cuentan para nada con la oposición o el resto de grupos políticos. No puede ser que una moción de esta envergadura se presente de urgencia, se presente en último punto del orden del día, se presente a las 12 de la noche, sin antes haberla discutido con el resto de los grupos políticos; eso no puede ser. No se porque se hace esto, justamente cuando se tiene mayoría, se puede gestionar y gobernar con mayor comodidad, y convenciendo; da la impresión de que probablemente empleen mucho más tiempo vds. en poner de acuerdo de puertas adentro, que en otros menesteres. Nosotros queremos llamar la atención en que se ha perdido la oportunidad de consensuar dentro de un marco global de consenso las retribuciones e indemnizaciones como en otros Ayuntamientos, porque vds. ahora tienen a 5 liberados y el Alcalde, (2 Concejales, el Alcalde, y que sepamos nosotros dos funcionarios de empleo). Todo eso se lo han cocinado vds., y no han buscado en absoluto el consenso con el resto de grupos políticos, es más vds. no han planteado la posibilidad de que los grupos políticos de la oposición tengan también la

posibilidad de tener algún liberado, para en definitiva mejorar o ayudar en la gestión municipal.”

Sr. ZAPLANA: “No quiero crispar la situación, yo también en su momento aquí cuando esto se discutió, hemos pronunciado que el Alcalde debería de estar liberado; un Ayuntamiento como este de esta envergadura debería de ser el Alcalde liberado. Yo opino sinceramente que una persona, tanto Concejal como Alcalde que está trabajando para el pueblo y en el Ayuntamiento, que no le cueste dinero de su bolsillo, el estar aquí representándonos; si en una empresa gana un dinero determinado y esa empresa no se lo paga y se libera, lo lógico es que cobre lo que le pagaría la empresa, no se si me explico. En segundo lugar, si que tengo que hacer una pequeña crítica a la forma en que se ha traído este tema aquí al Pleno, sencillamente porque es un tema específico de personal y esto no se ha tratado en la Comisión de Personal, y es un tema que se debería de haber tratado en la Comisión de Personal. Se trata del sueldo del Alcalde y lógicamente la Comisión de Personal tendrá algo que decir, como se habla otras veces de los sueldos de los funcionarios y de otras cosas.”

Sr. AGÜES: “Yo quería mostrar y explicar un poco la actitud de la UPV en esta situación. Yo pienso que es algo que está también planeando en este Pleno desde el día de la moción de censura. Entre otras cosas hoy hemos llegado y estamos a punto de votar una cuestión, que es en la cuestión del sueldo una de las cuestiones que en el Ayuntamiento de Sagunto en esta legislatura, al menos al principio era una de las cuestiones delicadas - por decirlo suavemente -. Nada más comenzar la legislatura cuando se trataba de las cuestiones de los cobros, todo y que se llegaron a acuerdos; se llegaron a acuerdos, y yo recuerdo perfectamente la reunión, en una reunión realmente tensa, en una reunión que se llegaba a acuerdos, pero podía pasar cualquier cosa para que se rompieran rápidamente los acuerdos. ¿Qué es lo que está pasando hoy en definitiva?, pues lo que pasa es que se está llegando a aquello que se dijo desde el primer día, que el Sr. Alcalde, al final todos estaban por lo mismo, se liberara; yo manifesté que UPV siempre lo había defendido; que también había que recordar que con esto no era una práctica tradicional en este Ayuntamiento, este Ayuntamiento tenía una larga práctica de Alcaldes que no estaban liberados, y obviamente que más tarde o más pronto se tendría que llegar, y ahora es el momento de llegar a ese liberamiento con la aprobación del sueldo asignado al Alcalde. Esto en definitiva supone una normalización de cosas que se dan en este Ayuntamiento, una normalización en este caso del Gobierno municipal, y una normalización, que vds. lo están repitiendo continuamente, en su explicación continuamente lo repiten, pero es que en realidad esa repetición que vds. hacen tienen dos lecturas continuamente. Vds. siempre están diciendo, es que vds. creen que como tienen 13 votos se aprueban las cosas, es que necesariamente es así, los gobiernos tienen que tener mayoría; y el problema ya lo hemos repetido varias veces, es que en este Ayuntamiento había una auténtica perversión, ahora estamos en una situación de normalidad. Vd. dice podían haberlo consensuado; evidentemente no salimos todavía de rosas como para llegar a plantear actitudes de consenso, no por parte nuestra porque también lo están mostrando vds. continuamente, pero yo pienso perfectamente que en todas estas cuestiones que suelen ser delicadas, que se suele hacer demagogia continuamente y no solamente en este hemicycle, se hace también demagogia fuera. Vds. que antes eran los bomberos y los otros eran los incendiarios, últimamente están aprendido muy rápidamente a ser incendiarios; y no me gustaría tampoco en eso. Yo pienso que de cara al presupuesto del año que viene, son cuestiones que se pueden

consensuar de una vez por todas, a nivel de este Ayuntamiento, por lo menos UPV está en ese sentido.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Tengo que lamentar el que después de haber soltado al Equipo de Gobierno y al Alcalde reiteradamente que debería dedicarse exclusivamente a la gestión municipal, ahora se abra un debate a las, cerca de la 1 de la madrugada, y además en el tono que se ha pretendido aquí trasladar en el tiempo el debate del sueldo del Sr. Borrás, trasladarlo a hace unos años cuando el sueldo del anterior Alcalde, o cuando se le bajo éste al Sr. Alcalde. Yo lamento desilusionarle pero no voy a entrar en el tema, yo creo que en aquél momento se dieron explicaciones, el porqué de la bajada, nosotros - el CIPS, y en boca de su Portavoz -, siempre hemos sido muy reticentes a las dedicaciones exclusivas, lo hemos sido y lo continuamos siendo, creemos que el político como vd. ha recordado, no tiene que ser profesional, esto es un paso por el Ayuntamiento que puede durar “x” años, pero que no tiene que ser profesional como se pretendía por algunos anteriores. Se pretendía ser profesional, vivir de la política siempre, y por lo tanto eso no entraba en los postulados de la Candidatura Independiente, y continúa no entrando. El porqué tengo que explicar y con énfasis, vd. ha puesto mucho énfasis y quiere que yo también lo ponga, bueno pues yo creo que a estas horas de la noche el énfasis sobra, simplemente decir que hemos considerado que el sueldo que proponemos en este momento para el Alcalde de 6.063.200 pesetas, está muy a tono e incluso hay quien entiende que está por debajo de lo que debería de ser, pero al final el sueldo que se propone, está muy a tono con la eficacia, dedicación y el que hacer del Alcalde actual. Y por lo tanto no quiero entrar en descalificaciones al anterior, porque yo creo que no es motivo este debate de ese tema. No quiero hacer comparaciones; simplemente decir que el sueldo que proponemos es un sueldo que consideramos digno, un sueldo que está muy ajustado a las posibilidades del Ayuntamiento, y que teniendo en cuenta los emolumentos que el Sr. Borrás tiene en la empresa donde trabaja, esto se ajusta muy bien a lo que consideramos normal. Decirle que no fue el CIPS el que bajo el sueldo al anterior Alcalde, sino que fue la mayoría de este Pleno en una votación democrática; y ya se dieron explicaciones y el porqué, y no tengo porque entrar en más detalles, porque sería trasladar el debate fuera de contexto. Tengo que decir, que me extraña, o se ha hecho demagogia todos estos meses cuando se le estaba pidiendo, exigiendo que se dedicara exclusivamente, que se liberara; o se hacía demagogia entonces, o se hace ahora, o se ha hecho las dos veces, porque no se puede estar pidiendo una cosa y cuando se trae el sueldo del Alcalde, ahora resulta que vienen todos los problemas. Y el ¿por qué se trae hoy, y parece que con nocturnidad?, pues se trae hoy sencillamente porque se pensaba llevar a la Comisión de Hacienda y traerlo al próximo Pleno porque no había habido una preocupación excesiva en este tema, pero teniendo en cuenta que a partir del día 1 de octubre causa baja como excedencia obligatoria y que hay que dar de alta en la seguridad social, es por lo que se ha traído por urgencias, no es por otro motivo; es exclusivamente ese el motivo. El tema se hubiera llevado a una Comisión de Hacienda, se hubiera discutido el salario, la forma, sin ningún tipo de cortapisas, además no tiene porque haber nocturnidad, nada más que con la hora en la que lo estamos aprobando. No estoy de acuerdo, en absoluto cuando se dice que esto es una garantía de independencia, esto da una mayor agilidad, etc., etc.; todo lo que se quiera decir me parece bien, pero no estoy de acuerdo, porque aunque no se cobre un sueldo íntegro del Ayuntamiento, aunque no se tenga exclusividad, se puede tener la misma garantía de que un Alcalde defenderá los intereses generales de la Comunidad, cobre de donde cobre, no solamente tiene que defenderlos cuando cobre del

Ayuntamiento, ahí no estoy en absoluto de acuerdo, parece ser que aquí lo único que nos interesa son los sueldos, y no dedicarle a la Alcaldía horas y horas, y cuantas más se dediquen siempre son pocas, porque solamente se cobre un sueldo; yo creo que el sueldo es a parte, es una consecuencia que en este momento viene dada por la situación laboral del actual Alcalde, Sr. Borrás.”

Sr. TABARÉS: “¿Sabe lo que estaba haciendo, Sr. García Felipe, mientras vd. estaba hablando?, estaba recogiendo los palos del sombrero. Hoy nos ha demostrado, y se lo digo para distindir y también con ironía que es una buena válvula de escape de la agresividad que uno crea cuando oye cosas como las que uno ha oído aquí cuando hace o a hecho cosas absolutamente diferentes y cuando no se ha tenido la humildad de salir aquí y decir: mire estaba equivocado antes y ahora pienso otra cosa; o esto corresponde a un pacto que hay entre nosotros, yo no estoy de acuerdo pero lo acato. Vd. no quería hablar y esto alargarlo, porque no tenía argumentos, no tenía contestaciones, no tenía explicaciones para explicar porqué antes hizo una cosa como reducir en un 20% el sueldo del anterior Alcalde, y ahora hace la contraria; es decir, vd. no tiene explicaciones para explicar porqué justifica el aumento de 5.700.000 a 6.063.000 pesetas, por un 6% que corresponde a no se qué del IPC y demás; ¿qué van a pensar los funcionarios de esta Casa, cuando vaya vd. a hacer el presupuesto, y le digan que quieren el mismo criterio que el Sr. Alcalde?; vd. a hecho una defensa de la dedicación exclusiva del Sr. Alcalde, que ni su peor enemigo; apúntenselo los srs. del PP, vd. no ha explicado de forma creíble porqué cambia de posición, porqué no intenta consensuar las cosas; porque sabe perfectamente cual es nuestro principio al respecto. Sabía perfectamente que estábamos de acuerdo con la liberalización, ¿por qué no consensúa esas cosas que sabe como vd. aquí ha dicho, que con la trayectoria que vds. llevan desde el año 91 menuda sorpresa que salga aquí y le digan esas cositas; ¿pero qué menos que le digamos esas cositas?, vd. no ha explicado porqué se trae esto aquí en el último punto del orden del día, con nocturnidad como si estuvieran avergonzados. Mire, vd. ha tenido la oportunidad de explicarse y el resto de grupos políticos, y no lo ha hecho, no nos ha parecido convincente, y créame que uno piensa que vds. se han comportado anteriormente de mala fe, con el único objetivo de asfixiar al Ayuntamiento y por lo tanto de asfixiar a los ciudadanos; Vd. con esta falta de explicaciones. Por lo tanto, vuelvo a repetir nosotros estamos absolutamente de acuerdo con los principios, con la liberalización, con la dedicación exclusiva, estamos por lo tanto en esa línea, y como consecuencia de las críticas que hemos realizado, vamos a abstenernos.”

Sr. AGUILAR: “Decir que yo hice aquí mucho hincapié en este mismo hemiciclo de que el Alcalde se liberara, porque considerábamos que debía tener dedicación exclusiva, y entendemos a eso que el Alcalde de Sagunto debe de tener un sueldo digno, y entendemos también que es un tema de los que hay que consensuar para evitar la demagogia fácil, porque se ha hecho mucha demagogia con eso. Creo que se abre un proceso determinado para acabar ya de una vez por todas con estas discusiones y que año tras año, y equipo tras equipo se vuelva a retomar siempre el mismo tema. Una propuesta que yo haría de consenso es que hasta que acabe el año el sueldo que a propuesto el Equipo de Gobierno y a principios del año próximo que se abra un consenso con toda oposición de que el Alcalde, cobre un sueldo digno y se le incremente año tras año el IPC que tienen los trabajadores del hemiciclo; que el Alcalde y sus Concejales sufran la misma suerte que sus funcionarios; así a lo mejor garantizamos el IPC para los funcionarios siempre. En cuanto a cuanto debe de cobrar el Alcalde y

hacernos una composición de lugar hasta que llegue ese momento, si me permitiese el Sr. Secretario una pregunta muy personal, no me conteste si no quiere ¿cobra vd. más que lo el Sr. Alcalde?”.

El Sr. SECRETARIO, contesta que bastante más.

Sr. GARCÍA FELIPE: “Yo creo que ya está todo dicho; simplemente que decir que no hay peor sordo que el que no quiere oír. Aquí creo que se han dado suficientes explicaciones de porqué traerlo hoy, de porqué este sueldo, etc., etc.; pero se insiste en que no se quiere reconocer que aquí la explicación no ha valido; e incluso se nos acusa de que actuábamos de mala fe. Vd. lo que pretende y no lo va a conseguir es llevarme al terreno del enfrentamiento con el anterior Alcalde, y no lo va a conseguir. Cuando le bajamos el sueldo al Sr. Alcalde la mayoría de este Ayuntamiento en aquél momento, se dieron explicaciones, constan en el acta, el porqué, cuales fueron los motivos; y como están en el acta, si vd. quiere enterarse bien, coge mañana, que le manden el acta. En aquél momento yo ya dije todo lo que tenía que decir y no estoy dispuesto a decirlo otra vez; y por lo tanto, ahí queda para la historia. En aquél momento hubo una decisión mayoritaria y se le bajó el 20%, por algo sería. Lo mismo que después ha habido un voto de censura, y también por algo será. En estos momentos creemos que el sueldo que tiene que cobrar el Alcalde es esta cantidad, y estoy de acuerdo que para los próximos presupuestos e incluso en el Reglamento de Funcionamiento se puede hablar del sueldo del Alcalde y si están dispuesto a subirlo o lo que sea, ya veremos a ver. En cuanto a que en otros momentos hemos tenido otros discursos, he empezado diciendo y lo reitero, hemos estado en contra el CIPS de liberaciones, de exclusividades, porqué es nuestro planteamiento, y continuamos estando. Hoy defendemos este tema por las circunstancias que se dan y además sin olvidar que tenemos un pacto de gobierno entre cuatro grupos políticos y como es lógico, esto nos obliga porque es de bien nacidos el ser bien reconocidos. Nosotros no agradecemos nada ni en nada, porque no tenemos nada que agradecer. Por lo tanto esto es lo que hay, y esta es la propuesta que trae el Equipo de Gobierno, y por lo tanto, en lugar de abstenerse, yo en coherencia con lo que han estado predicando hasta ahora, lo lógico es que voten a favor, no que se abstengan. No es lo mismo predicar que dar trigo.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado de Hacienda y con el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV y EU- Els Verds, y 8 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la dedicación exclusiva a la Alcaldía del Presidente de la Corporación D. Silvestre Borrás Azcona.

SEGUNDO: Fijar como retribución anual la cantidad de seis millones sesenta y tres mil doscientas pesetas (6.063.200 pesetas) que se distribuirán en catorce pagas (una mensual más dos pagas extra).

TERCERO: Establecer como fecha de inicio de su dedicación exclusiva el día primero de octubre de mil novecientos noventa y siete, dándose de alta en la Seguridad social con efectos de esta misma fecha.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. GARCÍA FELIPE: “No es muy normal que yo salga a hacer preguntas, pero en esta ocasión va dirigida a un miembro de la oposición. Resulta que tengo aquí una factura que me han presentado, no es mucho dinero, tampoco tiene importancia, está muy justificada; pero lo que no está justificado es el porqué cuando esta factura se le envía a conformar por el Sr. Tabarés en noviembre del 96, y nos la han devuelto sin firmar. Me gustaría saber cuales han sido los motivos; puesto que tengo información de que otros documentos correspondientes a otros términos si que lo ha firmado. La factura es del Boletín Oficial del Estado, la cantidad es de 26.172 pesetas, pero me gustaría saber porque desde el día 20-1-97 que se le envió, y no ha sido conformada.”

Sr. TABARÉS: “Tengo buena memoria, pero tanta seguro que no. Supongo que será que se traspapeló, y no hay ningún problema, la firmo ahora mismo”.

Sra. SANZ: “Ruego al Alcalde, que en el punto donde hemos tenido un conflicto, porque para mí es un conflicto el tema de como se ordena este Pleno ya, en cuanto a las alusiones; me gustaría que constase en acta no solo la cuestión de orden que yo he planteado, sino que efectivamente el Secretario General hiciera el favor de emitir informe en torno a si llamar a una persona mezquino supone alusión de contestación o no; porque caso que el informe - que yo creo que será clarísimo en el sentido de que es alusión - sea en ese sentido, pues quiero decirle al Sr. Alcalde, que a lo mejor es una cuestión particular de vd. que autoriza a llamar mezquino al primero que pillemos; a lo mejor puede ocurrir que bien el público o los demás, se tenga que oír lo que no quiera, y tampoco replique”.

Sr. SÁNCHEZ: “Una primera pregunta al Sr. Alcalde como Delegado de Protección Civil, preguntar en que estado de redacción se encuentra el Plan Territorial de Sagunto; un Plan que en la anterior etapa de gobierno, estaba prácticamente definido y acabado, y no hemos tenido noticias sobre la elaboración o el acabamiento del Plan Territorial de Sagunto. Un Plan que da cuenta de todos los posibles riesgos que pueden surgir en nuestra Ciudad.

Al Sr. Agües como Presidente del Consell Local Agrari; tengo entendido que en algunas zonas de montaña se han hecho o se están haciendo asfaltados de algunos caminos; estos asfaltados se están haciendo con la aportación económica de algunos vecinos, junto a la colaboración o participación, creo que, en material e infraestructura en máquinas del Consell Agrari. Me gustaría que me aclarara que criterios se utilizan o se hacen servir para que unos vecinos en unos determinados caminos paguen y en otros no. De que forma se está tratando el tema.”

Sr. ALCALDE: “Yo me reuní el otro día con la Junta de Protección, de Seguridad en este Salón de Plenos, con muchas personas; lo que vd. me acaba de decir no es lo que se dijo allí, y no lo digo con ánimo de nada. Me ha indicado que este Plan estaba prácticamente acabado, y allí se me decía que prácticamente no había nada. Como no es con ánimo de nada, si que le agradeceré que me informe a este respecto al asunto, con el fin de que no me cuelen ningún gol; o sea que le pido su colaboración, y me diga las cosas como están, porque como era una persona - el que se lo ha comentado - que es funcionario, quiero clarificarlo.”

Sr. ESPARZA: “Una pregunta y un ruego al Sr. Alcalde; en fecha 25 de septiembre, hace muy poco, hemos recibido un traslado de invitación - por su parte -, y

muchas gracias por su parte y trasládalo a los que invitaron, concretamente del Bloc Jaume I del Camp de Morvedre, en la que en el último párrafo decía: “estén seguros contaremos con su estimable soporte económico...” (entre otras cosas). Como saben ustedes el Correllengua 97 se realizará el sábado día 4 de octubre a las 5 de la tarde; entonces quisiéramos saber, y ahí las preguntas ¿cuál ha sido la contestación que vd. ha dado a esta entidad sobre, especialmente, ese soporte económico solicitado?, yo por mi parte en el Consejo de Cultura, del cual soy Consejero, días atrás pregunté si había alguna petición económica, y se nos contestó por el Presidente que no había solicitado ayuda alguna, quizás la solicitud la hizo directamente a la Alcaldía, y no nos lo trasladó. Por eso lo pregunto. Por otra parte el escrito también decía después de estar seguros de que cuentan con ese inestimable soporte económico, decía la carta: “así como la colaboración necesaria para poder dar lectura al manifiesto del Correllengua en el Salón de Plenos del Ayuntamiento de Sagunto, a las 16’00 horas del día 4 de octubre”; simplemente sería ratificar, porque parece ser - a no ser que haya sido hoy mismo - que no ha contestado, si garantiza que estará abierto y dotado el Salón de Plenos ese sábado para poder dar lectura como dicen.”

Sr. ALCALDE: “Yo lo que comuniqué a un funcionario, es que diese traslado a los Srs. Concejales de este asunto, lo mismo que se dio traslado a la Fundación Municipal de Cultura de este asunto. Yo no me he comprometido a nada más. En cuanto a la utilización del Salón de Plenos, este Alcalde considera consultados y de acuerdo con la Carta de Participación Ciudadana, que he tratado de leérmela para ver que hay y que no hay al respecto, el Salón de Plenos, no se suele dejar para ese tipo de actos. En esta ocasión coincide con que hay una boda también. Se le ha dado traslado telefónico, puesto que ellos lo único que facilitan aquí es un número de teléfono.”

Sra. CALERO: “Sr. Alcalde, según su Concejala, Sra. Domínguez, las relaciones con el Instituto de la Vivienda son ahora más fluidas. Leo textualmente del acta de la Comisión de Servicios Sociales: “explica Dña. Marisa Domínguez, que hasta hace poco, las relaciones del Ayuntamiento con el Instituto de la Vivienda, eran bastante malas, y que a partir de ahora es cuando estas relaciones están empezando a ser fluidas”. La pregunta es ¿en que consiste esa fluidez?, ¿como se valora esa fluidez?; por ejemplo, la plaza del Baladre que es del Instituto de la Vivienda, según denuncia de los vecinos, corren las ratas por allí, hay adoquines levantados por toda la plaza, y allí están todos amontonados o esparcidos. El edificio central, está tapiado, dando todavía sensación de más abandono; los jardines se están secando, etc., ¿en eso consisten las relaciones más fluidas?, yo le pediría al Alcalde que se pasara por el Barrio y viera esa fluidez en que consiste. Le pido también que exija a la Consellería que cumpla con sus obligaciones aunque sea a costa de romper esa fluidez. Otra pregunta, sería ¿por qué han retirado a la policía de barrio del Baladre?, creo que la policía de barrio es un proyecto muy interesante para cualquier Barrio, no solamente para el barrio del Baladre; el ciudadano se identifica plenamente con su policía. Nosotros verdaderamente, creemos en este proyecto, es evidente que vds. no creen en este proyecto ya que han desmontado la policía de barrio de Baladre, y en la Oferta Pública que se ha aprobado aquí esta tarde no aparece ninguna oferta pública de ningún policía. Otro tema que quería traer aquí, es el Mercado ¿qué pasa con el Mercado del núcleo del Puerto?, esta mañana a las 12’30 había un montón de paradas cerradas, parece ser que hay gente de vacaciones, parece ser que hay gente que ha cerrado definitivamente la parada; pero en definitiva, no se sabe porque esas paradas (12 ó 13) porqué están cerradas. Se puede apreciar un deterioro del

edificio, que es un edificio nuevo que nos ha costado y nos está costando mucho dinero, y están todos los mármoles tirados. Cuanto más tardemos en actuar más mármoles habrá tirados. Hay mucha suciedad debajo de los porches; ¿cuando piensan actuar?.”

Sr. ALCALDE: “Le puedo asegurar que yo estoy manteniendo unas reuniones muy fluidas con el IVVSA, llevo manteniendo reuniones en mi despacho y en Valencia para tratar de resolver todos los problemas que el IVVSA tenía planteados en este pueblo, desde Bajo Vías y Baladra; incluida ese edificio que está construido en una zona verde, la plaza de servicios, los alquileres, el parking subterráneo, etc., etc., dentro de unos meses usted misma lo podrá comprobar. ¿Por qué se ha retirado la policía de Barrio?, policía de barrio como tal, si lo que entendemos es la persona física de dos policías allí de día, posiblemente sí, lo que no se ha retirado es la vigilancia allí de la propia policía. No obstante si el Sr. Caballer o el Sr. Almor quieren contestarle, que contesten. En cuanto al tema del Mercado, desconozco en estos momentos porque están las paradas cerradas.”

Sr. ALMOR: “Quería contestarle a la primera parte de la pregunta que ha hecho vd., con referente al Baladre. Además quiero contestarle por respeto a que la compañera Marisa Domínguez no está aquí, significando claramente que no es de mi Grupo, aunque si forma parte del mismo Equipo de Gobierno que yo. Yo lamento seriamente, yo creo que vd. por el cargo que en estos momentos ostenta en su partido y por la imagen que tiene que dar, no debería de haber hecho esas preguntas de tipo incisivo, y máxime en una situación como la del Baladre, donde precisamente vds. no hicieron las cosas de una manera tan transparente como para venir aquí ahora a pedir responsabilidades de ese tipo. Vd. hicieron una plaza en Baladre en plena campaña electoral, gastaron de las arcas públicas del orden de 260 millones de pesetas, y se negaron sistemáticamente a que este Ayuntamiento aprobara el proyecto; es decir, hicieron todo lo que pudieron hacer para hacer una obra electoral sin ajustarse a los requerimientos mínimos exigidos, y dejaron la obra ahí. Claro el problema que nos encontramos ahora, es que la obra está ahí, la recepción oficial no está hecha, por una parte la Consellería o el IVVSA que en aquellos momentos puso el dinero de la historia, tampoco están en una situación de que aquello lo tengan entre manos, porque también paso deprisa y corriendo, y aquí no hay una recepción oficial para poderla mantener. Yo creo que, en esta situación venir aquí a decir que los vecinos del Baladre se quejan, que la situación es insostenible, etc., a mi me parece muy bien, creo que vd. como oposición tiene el derecho a criticar que la situación del mantenimiento de la plaza y tal, no es lo buena que debiera, y está claro que hay que arreglarlo. Pero intentar traer esa obra, que todo el mundo que estamos aquí, sabemos en que situación se hizo y que fines se perseguían, no nos parece que sea la mejor obra, ni el mejor tono a la hora de criticar esa actuación. Yo creo que tienen más actuaciones y encontrarán para poder criticar. Pero hombre, en una actuación como esa, que además todas las medidas que se hicieron fue en un momento y en un contexto determinado poner eso como banderín de enganche de la mala gestión municipal de un Equipo de Gobierno que apenas lleva 6 meses, no creo que sea lo correcto.”

Sra. PIN: “Solo recordarle al Srs. Del CIPS que acaba de salir (Sr. Almor), que el Partido Popular lleva dos años en la Generalitat y en dos años podían haber hecho cantidad de cosas; y quizás el Alcalde las reuniones con el Instituto las puede hacer en el Barrio, para que vean por lo menos a la gente del Instituto que no aparecen nunca; y lo digo porque mi compañero le puede contestar.

Voy a contar una pequeña anécdota para después hacer algunas preguntas. En el parque municipal de vehículos de este Municipio, hay un coche matrícula V-8288-EB, que parece ser que es el Patrol que pone Playas y Protección Civil; da la casualidad que mira por donde yendo a un taller del Puerto de Sagunto un día de estos, me encuentro allí el Patrol de Protección y Playas que está allí desde hace 3 ó 4 días, investigando y hablando con la gente, averiguo que tiene una avería que ahora explicaré de que cuantía y como se ha realizado; y parece ser que el parte que hay de la grúa (he tenido que averiguar que grúa lo llevó, porque aquí en esta casa no había forma de saber papeles, ni de buscar nada), averiguando que grúa recogió este vehículo, me encuentro con la sorpresa de que ese vehículo se utilizó el día 16 de septiembre, fecha que en aquél momento se había terminado por lo visto de estar en la playa, (se que se dio la orden de que estuviera tres o cuatro días más para recoger trastos), y ese vehículo además no tuvo una avería en este Municipio. Yo he calculado por los kilómetros que consta en el acta de la grúa y que ponía que era en la A-7, debía de estar por el término de Nules más o menos; que a los 8 de la noche recibieron una llamada; que iban 5 personas en ese coche, que les costó identificarse, y que conducía una persona que fue la que dio la orden de que recogieran el coche porque la avería no había forma de llevar el coche para adelante. Parece ser que ha estado dando tumbos, que en la Peugeot no lo han querido arreglar, en la Nissan tampoco, y ha acabado en un taller particular, en un taller que muchos usuarios solemos llevar nuestro vehículos. Yo haría las siguientes preguntas: ¿qué servicio realizaba?, porque no estaba en el término municipal, y yo tengo por experiencia personal, tanto cuando mandaba o no mandaba, que cuando mandas a un coche oficial, dígame policía local, etc., siempre había inconvenientes en poder sacarlo fuera, y cuando así se ha hecho, yo fui una de las personas que además llevé ese coche a Cecina, fui con un papel que decía que el Ayuntamiento me decía el coche para tal cosas; me acuerdo que alguna vez tenía que mandar alguna notificación a Miguel A. Cortés, como está en Beselga, y he tenido problemas, teniendo que acudir al compañero de Estivella para que le diera el aviso. Yo quisiera saber ¿qué servicio realizaba, que estaba fuera del Municipio?, ¿era un servicio de playas, de protección civil, o era un viaje oficial, o de que era, puesto que iban 5 personas?, ¿quien conducía, y quien iba, técnicos del Ayuntamiento, ciudadanos que les habíamos dejado el coche para hacer alguna actividad, o políticos?, ¿quien ordenó que se fuera a ese taller, fue el conductor, o alguna de las cuatro personas que le acompañaban?; queremos saber porque la avería cuesta casi un millón de pesetas, es que no son cien mil pesetas, de 800, 900 a casi un millón, queremos saber ¿que tipo de avería, porque se ha producido?, ¿quién es el responsable?, queremos pedir explicaciones y responsabilidades a la persona responsable; ¿es responsable la Concejala de Playas por que el coche es de Playas?, tengo entendido que la Concejala de Playas dijo en la prensa que utilizaba la atalaya de su casa para vigilar bien la playa; claro entiendo que la atalaya de su casa, vigilar Nules está un poco difícil, de todas formas que me explique si lo puede hacer, como, pues me encantaría poder hacerlo. Me imagino que no pudo vigilarlo, porque bien que vigile la playa, pero no hasta Nules; ¿es responsabilidad de la Concejala de Playas?, ¿es responsabilidad del de Protección Civil, que creo que es el Sr. Alcalde?; porque el coche he intentado averiguarlo con el técnico responsable de Protección Civil y está de vacaciones, por lo que no he podido averiguarlo; entonces nosotros como Grupo queremos, si no se puede hacer ahora que entiendo que no se pueda hacer, pues que se averigüe esto o sino nos tocará pedir una Comisión de Investigación que este Pleno sabe hacerlo también; yo nunca he pedido ninguna, pero le pediré a algún compañero de Corporación que me enseñe, que están tan aficionados ha hacer Comisiones de Investigación. Repito que, entiendo que en este

Pleno, igual no se me puede contestar, pero de aquí al próximo Pleno o anteriormente tendrán el tiempo suficiente para contestarme estas preguntas.”

Sra. CONTRERAS: “Yo en principio voy a contestar a aquello que conozco, porque algo conozco del tema, lo que no conozco evidentemente lo investigará porque es mi obligación. En cuanto a que servicio realizaba el vehículo, el vehículo estaba realizando en ese momento un servicio de playas, en el sentido de que había hecho un viaje a Peñíscola, por eso el marcador podía llegar. El viaje que estaba haciendo era el de colaboración de la Cruz Roja que había invitado a este Ayuntamiento a asistir a la presentación de la moto acuática de Peñíscola, y entonces iban a participar las motos de la contornada, entre las que se incluía la moto que está para los dos Municipios de aquí, que son tres playas (Puerto, Almardá y Canet), el vehículo transportaba a la moto concreta en el viaje de ida y vuelta durante el último día de servicio de la playa; debería de haber prestado servicio durante 4 días más, pero tuvo una avería; la avería según se me informó es una rotura del cambio de marchas de un Nissan Patrol, que por eso se paso un presupuesto de la empresa Peugeot que es la que tiene el contrato de mantenimiento con el Ayuntamiento; en principio a mi me pareció muy elevada, y lo que hice a partir de ahí, fueron dos órdenes, en primer lugar que se aseguraran que esa era la avería que se había producido en el término municipal de Nules, y acudió la grúa (según tengo informes) la grúa del seguro al Municipio de Nules a retirar el vehículo en cuestión. A partir de ahí di dos órdenes, una que se aseguraran de la avería y la otra pues que vieran si ese presupuesto podía reducirse de alguna manera. A partir de ahí iniciaré investigaciones, por supuesto.”

Sr. AGUILAR: “A ver si se ponen los nombres a las calles, ya es el tercer Pleno en que lo digo. La fotocopidora de la Tenencia de Alcaldía no fotocopia, mancha. Y una pregunta anecdótica, y es que le transmitan al Sr. Rodrigo Rato que no vuelva a decir que José M^a Aznar es el Presidente que más madruga de las Cortes, o le diga al Sr. Aznar que no madrugue tanto, porque igual le tenemos que llamar Jose M^a el Tempranillo.”

Sr. CASTELLÓ: “Respecto a la pregunta sobre la fotocopidora que mancha, he de decir que la primera pregunta es ¿qué medidas se han tomado para resolver este problema?, hay una propuesta de gasto de 10-7-97, que la tiene en su poder el Interventor, firmada por una funcionaria y por mí, en el sentido de hacer una compra, lo que es cierto es que una vez ha pasado esto y comentado el tema, hemos pensado que sería mucho más rentable para el Ayuntamiento, en vez de realizar una compra en una fotocopidora, y luego ir pagando a 1’75 pesetas la copia, tal y como dice aquí, hemos pensado que sería mucho mejor realizar un alquiler, que sería mucho más barato y no tendríamos que soportar el envejecimiento de la máquina; por ello estamos viendo otros presupuestos, y podemos anunciar que muy breve plazo se dotará a la Tenencia de Alcaldía de una fotocopidora de verdad.”

Sr. GIRONA: “Quiero hacerle un ruego, Sr. Alcalde; es un ruego relacionado con la visita de altos cargos de la Generalitat, fundamentalmente, a este Ayuntamiento, y al revés; yo no se porque razón ha habido que decir en repetidas ocasiones que cuando venga un Conseller de la Generalitat Valenciana a esta Casa, estaremos muy honrados en saludarlo, en recibirlo, en explicarle nuestras preocupaciones y en escuchar lo que tenga que decirnos. Pero no se porque razón, vds. creen que el Equipo de Gobierno es el único

que tiene que hacerlo, y aquí hay 12 Concejales, casi la mitad, el partido más votado de este pueblo, y que también necesitan ser escuchados por las autoridades autonómicas y al revés. Esto en el último caso, ya se obvio; el Sr. Alcalde en repetidas ocasiones ya dijo que eso era un fallo de protocolo; en el último caso cuando vino la Consellera Miró, esto se arregló un poco, digo un poco porque la presencia de nuestros representantes del grupo socialista, no fueron presentados a la Consellera ni tuvieron ningún contacto con ella; pero en fin, ya va mejorando. Lo que no entendemos es como se puede ir este Equipo de Gobierno a hablar con el Presidente de la Generalitat, supongo que de temas que afectan a toda la población no de temas partidistas, y ¿por qué razón no cuenta usted con el Partido Socialista e Izquierda Unida?; no es una visita de gobierno, no es una reunión alrededor de una mesa donde se traten cosas concretas de gobierno; es una visita institucional. Aunque tengo que decir también que por la foto parecía más una reunión de bar, que una reunión. No entiendo como van a ver al Presidente de la Generalitat, en vaqueros y en mangas de camisa; porque aquí no sabe uno a donde va, se va a visitar al Presidente de la Generalitat. Sr. Alcalde cuando vd. consiga una visita de Alcalde, pues vaya vd., pero cuando vaya más gente y sea el Equipo de Gobierno, por favor, cuente con la oposición, que tiene una tarea tan digna como la del Gobierno. Nosotros iremos muy respetuosamente y muy dignamente a hablar con las autoridades que vd. crea conveniente.”

Sr. ALCALDE: “Eso me consta, Sr. Girona. Debo decirle que en cuanto a lo de la Consellera se les comunicó a todos vds., asistieron, y desde esta posición cuando las vi, le dije a la Sra. Consellera ahí se encuentran Dña. Marga Pin y la Sra. Calero. En cuanto a la visita a la Generalitat con el Presidente, era un compromiso de los Portavoces del Equipo de Gobierno que se tenía que haber celebrado en junio y por determinadas razones no se pudo celebrar. Pero le recuerdo al Sr. Girona, que vd. se ha ido muchísimas veces a hablar con sus Consellers, se ha ido a Ministerios a Madrid, y rara vez le ha acompañado alguien.”

Sr. CORTÉS: “Simplemente contestar lo del tema del Mercado. Entre los muchos motivos que tiene el tema del Mercado, de porqué las paradas del Mercado están cerradas, indiscutiblemente, uno el más importante es porque ninguno de los Concejales de Mercados que han pasado, desde que yo estoy aquí, ninguno a tenido el coraje de hacer frente a la competencia desleal, que existe del Mercado exterior al Mercado anterior. Lógicamente nadie ha sido capaz de solucionar el tema de las autoventas, ni de los puestos de verduras exterior, ni tan siquiera de la parada de huevos; pero no he sido yo, ni han sido los que me han precedido, por lo tanto se que hubo intento pero que en un momento determinado, no hubo el coraje de seguir el tema hacia adelante. Igual que la solución que dio la Sra. Pin cuando era Concejala de Mercados en Sagunto, el tema de las autoventas, fue mandarlos al Puerto. Se les ha mandado un oficio a todos los comerciantes que tienen cerrados los puestos en determinados días, explicándoles el cumplimiento de la Ordenanza y las consecuencias que ello conlleva, esperemos que hagan caso del oficio que se les ha mandado. Y por otra parte las piedras que se están cayendo, indiscutiblemente es porque la empresa prácticamente ha desaparecido; se está ejecutando el aval ya, puesto que es imposible localizar a la empresa, y lógicamente como en el mes de agosto, como todo el mundo conoce el tema de la localización de los técnicos del Ayuntamiento es bastante complicado, y mucho más en este caso que no solo dependen de técnicos del Ayuntamiento sino de técnicos que vds. contrataron y que lógicamente no son de este Ayuntamiento.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 01 horas y 15 minutos del día 1 de Octubre de 1.997, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Sr. Montesinos: “Vengo en representación de la Asociación de Cazadores La Porteña; vengo un poco en alusión a la moción que presentó el grupo ecologista AGRO, luego nosotros hicimos un escrito de contestación para dar explicación a la Comisión de Medio Ambiente y a todos los grupos municipales que conforman la Corporación. Quisiera explicar muy brevemente la labor que ha venido realizando la Asociación de Cazadores La Porteña en la Marjal del Moro; se nos da la concesión hace años por la Consellería de Medio Ambiente, entonces era el PSOE quien mandaba en la Comunidad Valenciana; hemos hecho 9 años de gestión, 9 años de regeneración del cañal, 9 años metiendo agua, 9 años de cuidados. Esta gente de AGRO pide una moratoria de 3 años, porque se ve que el año 2.000 es el año de los arreglos; debían de quitarse el antifaz, no piden una moratoria, piden que no se cace nunca más ahí. Lo que sucede es que nosotros hemos venido cuidando el medio ese durante 9 años; ha habido años que el desembolso económico que hemos efectuado ha sido de más de 2 millones de pesetas. Nos vienen acusando como malditos en toda esta guerra de ecología-caza, y no tiene porque ser así; la verdad es que la agresión que estamos sufriendo por parte de la prensa, la explicación que dan a la ciudadanía de lo que está pasando ahí es lamentable por parte de estos señores; y es una actitud tremendamente facha, porque no están haciendo justicia con la labor de la Sociedad de Cazadores La Porteña, la Marjal, por si no os enteráis Concejales de este Ayuntamiento, es una maravilla de espacio natural, y quien realmente está metiendo dinero ahí somos nosotros, la Sociedad AGRO no ha metido un puñetero duro, y tienen el laboral y desfachatez de decir que “han criado puta madre”, pero, ¿como sois capaces de decir esa barbaridad?, si todavía no os habéis arrodillado, no habéis limpiado una acequia, no habéis hecho absolutamente nada. Pero, por favor, somos una Sociedad que estamos reglada, la Constitución nos faculta para poder ejercitar la caza y luego estos señores nos acusan de una mala forma; no es justo el trato que nos están dando, como nos están vendiendo, como están difamando, 40 asociaciones de la Comarca piden la moratoria, eso es mentira, no han nombrado ni tres. Os pido que tengáis sensibilidad con nosotros; nosotros somos garantía de que la Marjal del Moro se mantenga en condiciones idóneas, estamos abiertos a todo, queremos la colaboración, queremos que hablen con nosotros, queremos que sea una maravilla. El amigo Manolo Girona, creo que fue en las últimas Navidades que fue Alcalde de Sagunto, repartió una tarjeta de Navidad en la que venía una fotografía maravillosa de la Marjal del Moro. El agua que había allí la habíamos puesto nosotros, AGRO no había metido ni un puñetero

duro, y ahora estos señores nos quieren tira, quieren utilizar a la ciudadanía. Me parece de un descaro terrible, de una conducta totalmente nazi. Solamente os pido colaboración y comprensión, porque la garantía de que eso se conserve como está y se mejore, está en que sigamos participando los cazadores.”

Sr. Arnau: “Han estado discutiendo del Centro de Especialidades, aquí en Sagunto ¿cuando van vds. a poner Centro de Especialidades?, para que no tengamos que viajar al Puerto. En la calle San Francisco hay unos pilones encima de la acera, y ésta es estrecha y no se puede pasar; por lo tanto hagan el favor de quitar esos pilones, ya que la otra noche se fue la luz y una señora tropezó con los pilones y se cayó. He visto que han hecho un bando sobre las posibles lluvias, pero, ¿vds. han visto las alcantarillas como están?, que están ciegas. Esto téngalo en cuenta también, porque si viene una llovida y baja mucha agua del Castillo, subirá el agua hasta aquí arriba..”

Sr. Puerta: “Como decía José García Felipe no hay mejor sordo que el que no quiera oír. Yo voy a repetir un poco lo que repetí en el Pleno de hace 3 meses. Respecto a la pregunta que ha hecho la Concejala del PSOE referente a la policía de barrio, no ha habido respuesta; hay vigilancia, pero hay vigilancia desde que apareció en El Económico una nota de los vecinos del Baladre protestando por la falta de la policía de barrio, antes no había vigilancia. Con respecto a la policía de barrio tengo que decir que por el Barrio corre el rumor de que nos la han quitado por una diferencia salaria de 14.000 pesetas por cada policía mensual; es decir, estos policía que cobraban un plus de nocturnidad, pero que en el Baladre solo trabajan de día y de mañana; se les quiso quitar ese plus debido a eso, como era un destino voluntario, los policías han renunciado a ir a Baladre porque les estaban tocando el salario, que evidentemente es más pequeño que el del Alcalde, y por eso nos hemos quedado sin policía. Eso es al menos lo que conocemos. Yo hable con el Concejal de Policía, y me dijo que por él no había ningún problema para que la policía de barrio volviera al Baladre, y después el Concejal de Personal, dice en el periódico de El Económico, que él y su grupo están dispuestos a recuperar la policía de barrio. En cuanto a los otros problemas, el problema que le planteé en el Pleno del mes de junio, fue sobre el vial internúcleos que pasa tan cerca del Baladre que no deja descansar a los vecinos, y de momento ni contestación, ni idea de si van a hacer algo al respecto. En cuanto a la entrada del Baladre, que también se lo planteé, y entonces aún no habían hecho esa mini rotonda tan ridícula que han hecho allí en el nuevo polígono industrial, le planteé aprovechar para hacer una buena rotonda como la de Continente, porque nos jugamos la vida cada vez que paramos en mitad de la carretera. El otro día una furgoneta arrancó un árbol, una farola, y no se llevó a nadie por delante porque no había nadie en ese momento. En cuanto a la plaza nueva, yo se que llevan 6 meses gobernando pero también se pueden hacer muchas cosas en 6 meses, yo creo que la plaza nueva calculo que el deterioro que ha sufrido esa plaza en los últimos meses, con 2 millones no se arreglan, y se van a seguir sufriendo más, porque esa plaza no tiene alumbrado, y los electricistas que van por allí dicen que los tubos están llenos de agua y lo fácil es quitar el automático. Se están levantando las baldosas y con esas baldosas los chavales están rompiendo los cristales de los Centros que hay allí; esa plaza parece un campo de batalla. Yo creo que estas mismas preguntas se las hice en junio, no sabemos si van a hacer algo y nos estamos planteando utilizar el arma de la protesta.”

El Sr. ALCALDE, dice: “A mi me parece que vd. hace demasiados juicios de valor, y creo que le fui muy claro aquí en el despacho, diciéndole el tiempo y la situación,

como estamos nosotros en esta Corporación este año. Estamos tomando medidas, vengo reuniéndome con los representantes del IVVSA, como le he dicho a la Sra. Calero, para tratar de solucionar todos esos problemas, incluso el parking que tienen allí paralizado montones de años, pero parece que no ha querido oírlo. Lo mismo que ese restaurante que está construido en un sitio que no debe de estar construido, pero allí está, y tendremos que dar solución. Lo mismo con los locales en las condiciones en que están. Ahora, si lo que pretenden es de inmediato movilizarse y demás, pues hagan su juego. Si lo que quieren son soluciones, es lo que estamos buscando, pero eso no se consigue de la noche a la mañana.”

Sr. Broncano: “Como cada Pleno, mi pregunta en representación de los alumnos de EPA, es la siguiente: ¿en que punto se encuentran las actuaciones sobre el proyecto de construcción del edificio para la EPA?”

El Sr. ALCALDE, contesta diciendo: “Estamos pendientes en este momento de Consellería, de recibir una propuesta de Convenio para este asunto; por lo que conocemos en estos momentos, previsiblemente hay un crecimiento del presupuesto del proyecto, como consecuencia de que no se adecuaba a la LOGSE, y por lo tanto hay que modificarlo. No obstante, con el fin de no perder demora de tiempo y poder contratar mientras se modifica el proyecto y tal, estamos esperando que nos llegue el Convenio.”

Sr. Marco: “Mi pregunta y mi protesta es la siguiente; resulta que las viviendas que se han hecho por debajo del Barrio de San José, de la Cooperativa, según tengo entendido se comprometieron los contratista a arreglar la calle de Sierra Calderona, en el momento en que finalizara la obra; creo que había una fianza para arreglar dicha calle; resulta que esa obra se ha acabado, las han entregado y las están entregando, pero resulta que se sigue construyendo y los camiones que pasan por esa calle de alto tonelaje, no está permitido pasar por esa calle. Ya cuando se arregló esa calle, se hizo con la condición de que solamente pasaran camiones agrícolas para la recogida de cítricos; ya que están pasando los camiones y nos están haciendo la calle polvo, es digno de que nos la arreglen ya, pues resulta que a causa de eso hay una rotura desde hace un mes, en las aguas del barrio, y dijeron que procurarían ir a arreglarlo, pero resulta que ha pasado un mes, se fue otra vez a protestar y nos dijeron que eso tenía que dar la orden el Ingeniero de Aguas, y se la tenían que dar a la empresa esta que hay que hace los trabajos por fuera. Yo creo que ya está bien, un mes y pico perdiendo ese agua allí, y los ciudadanos que vivimos allí recogiendo el agua en los sótanos y plantas bajas.

El semáforo que se hizo allí en su día, se hizo muy mal, ya que debería de estar ubicado en la calle Sierra Calderona a la carretera, a la travesía de aquí a los Valles, porque resulta que es donde está toda la vía pública, toda la carga de acceso para arriba y para abajo.”