

ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA OCHO DE JULIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a día ocho de Julio de mil novecientos noventa y siete, siendo las 9 horas y 5 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.
D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.

NO ASISTE:

D^a Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. Jose Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 DAR CUENTA ADSCRIPCIÓN CONCEJALES A GRUPO MIXTO:

Resultando que, con motivo de la disolución del CDS de Sagunto y su ingreso en las filas de Unión Valenciana, los Concejales de este Ayuntamiento D^a M^a Dolores Contreras Matalí y D. Miguel Angel Cortés Flor, han presentado escrito para la creación del llamado “Grupo Mixto” dentro de los que se integran en la Corporación y su adscripción al mismo.

Considerando lo establecido para la constitución de los Grupos Políticos en los artículos 24 y 25 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, aprobado por R.D. 2568/86, de 28 de noviembre.

Y visto el informe emitido al efecto por el Secretario General P.S. de la Corporación, el Ayuntamiento Pleno queda enterado de la constitución del Grupo Mixto Municipal y de la adscripción al mismo de los Concejales D^a M^a Dolores Contreras Matalí y D. Miguel Angel Cortés Flor.

2 PROPOSICIÓN SOBRE ACCIDENTE LABORAL UNIÓN NAVAL LEVANTE:

Por el Sr. García Ortín se inicia el punto con la lectura de la proposición que textualmente dice:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

El pasado jueves 3 de julio, un trágico accidente laboral acabó con la vida de 18 trabajadores, además de causar varios heridos, alguno grave, que se encontraban en el interior de un buque en construcción en los astilleros de la empresa Unión Naval de Levante.

Ante este drama el Ayuntamiento de Sagunto, en nombre de todos los saguntinos, quiere expresar su solidaridad y profundo pesar a los familiares y compañeros de los fallecidos y el deseo de la pronta recuperación de los heridos.

Este accidente viene a recordarnos brutalmente, la alta tasa de siniestrabilidad laboral que existe en nuestra Comunidad, por encima de 100 accidentes mortales, como media de los últimos años, siniestrabilidad a la que no son ajenos ni el alto índice de precariedad en el empleo ni la elevada tasa de paro, origen de la incertidumbre que obliga sin duda, en ocasiones, a trabajar en condiciones inseguras por miedo a la pérdida del empleo. Así como la mentalidad productivista, por encima de cualquier consideración, aún de las leyes de salud laboral, de un elevado porcentaje de empresarios.

Por todo lo expuesto proponemos al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

1º.- Expresar la solidaridad y profundo pesar del Ayuntamiento de Sagunto, en nombre de todos los saguntinos, a los familiares y compañeros de los fallecidos y su deseo de la rápida recuperación de los heridos.

2º.- Apoyar la exigencia de las centrales sindicales de una pronta y exhaustiva investigación por parte de la autoridad laboral que determine las causas del accidente de la Unión Naval de Levante y depure responsabilidades.

3º.- Recordar tanto al Conseller de Trabajo, como al Ministro de Trabajo, su responsabilidad en cuanto a hacer cumplir las leyes sobre salud laboral, enviándoles a ambos el texto de la presente moción.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CASTELLÓ toma la palabra para indicar: “Manifestar en nombre del Grupo, que el párrafo tercero de la exposición de motivos, nos parece un poco exagerado meter en este asunto, el texto en el que va desde las palabras, “...últimos años, siniestrabilidad a la que no son ajenos ni el alto índice de precariedad en el empleo ni la elevada tasa de paro, origen de la incertidumbre que obliga sin duda, en ocasiones, a trabajar en condiciones inseguras por miedo a la pérdida del empleo. Así como la mentalidad productivista, por encima de cualquier consideración,

aún de las leyes de salud laboral, de un elevado porcentaje de empresarios.””, porque parece ser que de esta forma se está haciendo en cierta medida, responsable a la empresa del accidente que hubo, y en alguna forma también se está prejuzgando que es lo que sucedió allí. Nosotros vamos a votar a favor, dejando claramente que estamos en contra de esos 6 ó 7 renglones, pero nos gustaría que por parte del ponente o del grupo que a propuesto la moción, se retirara. Por otra parte entendemos innecesario, en base a las manifestaciones realizadas en los medios de comunicación, el tercer acuerdo, en el sentido de recordar tanto al Conseller de Trabajo como al Ministro de Trabajo su responsabilidad en cuanto a hacer cumplir las leyes sobre salud laboral, enviándoles a ambos el texto de la presente moción; puesto que estoy convencido que los tienen bien presente; pero en cualquier caso, lo aceptamos como parte del acuerdo, en el mismo sentido que más o menos se redacta en el punto segundo. Otra cosa que quiero decir, es que creo que actualmente el Conseller se llama de Empleo y no de Trabajo.”

Concedida la palabra al Sr. GARCÍA ORTÍN éste señala en su intervención: “Yo creo que el tema es suficientemente grave; es un accidente con 18 trabajadores muertos que nos debe llevar a la reflexión, no es cualquier cosa. En nuestro país la alta tasa de siniestrabilidad como se dice en la moción, pone en cuestión o debería llevarnos a poner en cuestión muchos temas. Yo no voy a entrar, y creo que no es el momento de entrar a discutir el asunto de los orígenes de la siniestrabilidad, que filosofía política, que filosofía sobre el trabajo sería la adecuada, etc., etc. Voy a recordar algunas cosas y el porqué de la moción; en cuanto a lo que se dice en el tercer punto del acuerdo sobre la responsabilidad del Conseller, yo estoy de acuerdo que efectivamente la tiene presente, esta mañana precisamente en la radio ha remarcado que se van a pedir responsabilidades y se va a exigir que las medidas sobre el riesgo de accidentes laborales, en la moción se llama leyes sobre salud laboral, se lleven a efecto de una forma más rigurosa, con lo cual quiere decir que no se está llevando de forma rigurosa a efecto. Quisiera también, llamar la atención sobre una cuestión, el tema del miedo a la pérdida de empleo y demás; no es prejuzgar, es un hecho y voy a poner un ejemplo de nuestro Municipio. Es un tema que hemos sacado reiteradamente, el tema de Enfersa; Enfersa es una empresa calificada de alto riesgo, se ha tardado varios años en elaborar un plan de emergencia municipal, pero ese plan todavía, la parte fundamental que es lo que respecta a la educación de la población de que es lo que tiene que hacer en caso de accidente grave, está sin ponerse en marcha, y eso es un riesgo grave que existe en nuestro Municipio sobre una empresa que está calificada de alto riesgo. Ha habido ocasiones que hemos tenido realmente miedo de plantear desde EU mismo, de plantear o hemos tenido por lo menos dudas de plantear el tema de que había sobre esta empresa, elaborar el plan de emergencia municipal, porque ha estado en conflicto, estaban en regulación de empleo, etc., etc., y eso hoy pesa mucho, incluso sobre la seguridad. También quisiéramos llamar la atención, hemos presentado la moción a parte de que el tema lo merece, porque no debe de quedar en el olvido; en nuestro país, nuestros intelectuales orgánicos salvo raras y honrosas excepciones, han obviado un tema tan grave como este, en la prensa ha desaparecido totalmente, no ha habido ninguna reflexión y esto es gravísimo, por eso uno de los motivos de la moción, que no quede en el olvido, que saquemos experiencias, y que ojalá sirva por lo menos para poner los medios y cambiar de filosofía, en la medida que se pueda, sobre las relaciones laborales.”

Tras lo anterior se concede la palabra al Sr. GIRONA quien dice: “Efectivamente, en nuestro país muchas veces hace falta que pase algo, hace falta que

pase un accidente, sea ferroviario, laboral, inundación, etc., etc., para adoptar medidas, para poner sobre la mesa la problemática que está alrededor de ese tema. En un accidente tan grave como el que ha habido, yo creo que es muy acertada la presentación de esta moción, que desde luego el grupo socialista vamos a apoyar, y si que es verdad lo que dice; lo que ha planteado el Portavoz del PP, yo creo que si que es verdad, que si que hay miedo muchas veces a perder un empleo, a perder un trabajo, y por lo tanto se adoptan riesgos superiores a lo que debería ser normal en una norma de seguridad, porque muchas veces nos acostumbramos a ver las cifras de los muertos y de los que se quedan privados de algún miembro de acciones laborales, como una cifra estadística. Desgraciadamente, yo recuerdo que cuando se empezó a construir la IV planta, la primera fase, yo hice un artículo diciendo, que según las estadísticas habría 4 muertos en la construcción; ahora, hace muy poco me recordaba un directivo de la empresa, lo que se cabreo la empresa porque yo dije que habría 4 muertos; al final desgraciadamente hubo 4 muertos; y es que las estadísticas lo miden y no tiene sentido, si leemos las estadísticas de muertos y accidentes que hay en nuestro país, y las miráramos con ojos distintos a la simple estadísticas, nos quedaríamos asustados, muere mucha gente trabajando, igual que pasa con los accidentes de carreteras, si que se intentan solucionar, arreglando carreteras, mejorando los coches, mejorando la señalización, etc., etc., también en las empresas hay un gran camino para recorrer, porque efectivamente son muchos los trabajadores que mueren todos los años en el cumplimiento de su obligación. Por lo tanto nosotros nos adherimos a la moción presentada.”

En contestación a las anteriores manifiesta el Sr. CASTELLÓ: “Yo simplemente he comentado que el que, yo efectivamente en gran parte de lo que se dice en ese párrafo estoy de acuerdo, y eso es una constatación real; no digo que no ocurran accidentes laborales y que mucha gente deje su vida precisamente trabajando, eso no lo estoy negando en absoluto; lo que niego es la oportunidad de encuadrarlo dentro de la moción en la que se habla de manifestar el pesar y el profundo malestar de la Corporación a los familiares de las víctimas, de eso es de lo que estoy hablando en primer lugar; indudablemente sucede y el negarlo no quiere decir que vaya a dejar de existir, sino que habrá que tomar medidas mucho más claras y mucho más contundentes. Por otro lado lo que ya es una cuestión que ya se sale de cualquier estadística como ha mencionado el Portavoz del Grupo Socialista es el asunto de que hay un elevado porcentaje de empresarios, no se en que estadística estará, que en base a su mentalidad productivista por encima de cualquier consideración aún con las leyes de salud laboral produzcan accidentes de trabajo, eso no se en que tipo de estadística estará; en cualquier caso vamos a votar a favor la moción.”

A la vista de todo lo expuesto, tras el debate, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita que queda aquí reproducida a todos los efectos.

3 SUBVENCIÓN POMAL:

Resultando que este Ayuntamiento solicitó de la Dirección General de Planificación del Ministerio de Economía y Hacienda una ayuda FEDER dentro del Programa Operativo de Medio Ambiente Local (POMAL), dicha subvención alcanza al 70 por 100 del valor total del proyecto, debiendo aportar el restante 30 por 100 el Municipio.

Resultando que, en escrito dirigido a este Ayuntamiento por el Director General de Análisis y Programación Presupuestaria, se señala que aunque inicialmente se estableció como fecha límite el 31 de Julio del corriente año para presentar los proyectos a incluir en el Programa Operativo de Medio Ambiente Local (POMAL) para su financiación, se solicita no esperar a dicha fecha para presentar los proyectos, sino que deberían presentarse con antelación suficiente para que el 31 de Julio del corriente año la programación y distribución de fondos estuviera totalmente realizada.

Resultando que, habiéndose elaborado los proyectos de las obras incluidas en el POMAL, se estima urgente su aprobación y remisión de dos ejemplares, junto con el documento justificativo de que el Ayuntamiento dispone de crédito suficiente para financiar el 30 por 100 de su aportación.

Se abre el turno de intervenciones con la del Sr. CASTELLÓ, que manifiesta: “Siguiendo simplemente con el dictamen que se ha presentado al Pleno, en primer lugar decir que el proyecto responde a las actuaciones que por consenso se estimaron en la Comisión de Urbanismo que se deberían de realizar sobre la actual situación del Ayuntamiento, que viene referida en cuanto a Sagunto Ciudad en cuatro colectores, el de Sants de la Pedra, el de la C/ Los Huertos, Camí Real y el de la C/ Valencia- Almenara; y en el Puerto con tres colectores principales, el de Maestrat, Periodista Azzati- C/ Gibraltar, y Camp de Morvedre, que además hace un cuello de botella cuando se convierte en un único colector operativo en el canal de Luis Cendoya; por esto el proyecto que se consensuó en la Comisión de Urbanismo sobre que aspectos debía versar, y por eso se retrasó el encargo del proyecto una semana -dada la urgencia que tenía-, creo que más que justificada para darle conocimiento a la Comisión de Urbanismo, versa el proyecto en ampliar el diámetro y realizar nuevos colectores aquí en Glorieta, partiendo de aquí mismo, del entronque con Camí Real, C/ Castillo y Plaza Mayor, con un diámetro de 1500 cm., para realizar una aspiración ya muy vieja de este Municipio, que es realizar el colector unitario del polígono Sepes, con un diámetro de 1 metro y medio; realizar el colector de pluviales de Azzatti, directamente hacía el río, igual que el de la Glorieta con un diámetro más que suficiente, un metro y medio. Y finalmente el colector de pluviales de Virgen del Carmen que es el que afecta más claramente a la hora de las inundaciones en la zona baja del Puerto con un colector en el mismo sentido de un metro y medio de diámetro. Todas estas obras se supone que van a paliar en una gran medida los efectos que las lluvias torrenciales, a las que estamos acostumbrados en el Levante, dejan de producir efectos más que dañinos y más que antisalubres en nuestro Municipio, y más específicamente en la zona baja del Puerto, que por orografía es la más llana y a la que van por gravedad todas las aguas, y simplemente decir que solo con el colector de pluviales de la Glorieta, un tercio del caudal pluvial de la Ciudad de Sagunto que se manda directamente hacía el Puerto, va a quedar eliminado, y que lógicamente con las salidas al río, tanto de Azzatti como de Virgen del Carmen, en buena medida debe quedar paliada esta situación. Esperemos que este proyecto que se ha hecho con la máxima ilusión y celeridad por el encargado del Equipo de Gobierno, vea a través de los fondos FEDER y a través del programa del POMAL, vea o se pueda hacer realidad con esos 348 millones que cuesta; sea aprobado el mismo, nos den el dinero en la mayor brevedad posible, e iniciemos las obras cuanto antes. Muchas gracias a todos por la colaboración que hemos tenido en este asunto.”

En uso de la palabra, por su parte dice el Sr. ZAPLANA: “Nosotros obras como esta son las que apoyaríamos siempre, y supongo que la mayoría también, porque a pesar

de que estas obras una vez realizadas no se ven y parece ser que no se ha realizado nada, son las que realmente son las que para nosotros son prioritarias. Abundando en este tema, lo único que quiero decir es que lamento que este proyecto que abarcaba los 610 millones no se hayan podido utilizar para obras de esta índole, el total de ellos. Incluso aunando en el mismo tema, recuerdo que ayer cuando se nos explicaba, por parte del Técnico el proyecto, y una de las cosas que decía es que hacía falta no un POMAL sólo, sino varios más, puesto que la infraestructura que tenemos en este Municipio deja mucho que desear en cuanto a alcantarillado; y colectores de estos, efectivamente se han quedado muchas cosas por hacer incluso teniéndolas previstas en el estudio, porque la zona baja como bien ha apuntado el compañero, la zona baja del Puerto es una de las que más afecta a todas estas inclemencias cuando llueve, etc., etc. Otra de las cosas que también quiero recordar, es que efectivamente en el grupo Goyoaga aún hay balsetas que no están conectadas al alcantarillado, por eso vuelvo a incidir que es lamentable que no se haya podido utilizar los 610 millones que en su momento se preveía.”

Concedida la palabra al Sr. GIRONA, señala: “Nosotros estamos de acuerdo que se utilicen estos fondos del POMAL en estos temas medio ambientales. El dinero que nos daban de subvención, habrá que recordar que cuando otras Instituciones u otras Consellerías nos hagan una aportación o quieran una subvención, que nosotros también deberemos llevar por nuestro lado, recordar que no hemos querido gastarnos en temas medio ambientales, no tanto dinero porque no se podría dentro del esquema presupuestario, pero lo cierto es que no se ha querido aceptar una subvención de 210 millones para hacer temas medio ambientales. Decir que ayer el papel que ha leído el Secretario no estaba, no lo vimos, y no sabíamos exactamente que es lo que se iba a aprobar. No obstante estamos de acuerdo. Entre otras cosas lo que vimos ayer fue el proyecto del Colector unitario a la depuradora desde el polígono SEPES, ¿es eso no?; con esto estamos totalmente de acuerdo, es una gran obra, necesaria; nosotros creemos que ahí debería de haber una gran participación económica, obligatoria, legal o voluntaria de las empresas del polígono SEPES, como muchos vecinos participan de muchas obras, pero ahí lo hace todo el Ayuntamiento; de todas formas estamos totalmente de acuerdo en llevar adelante los proyectos que se presentan. Ese colector que llevara directamente las aguas a la Depuradora, debería de haber una vigilancia especial del equipo de vertido, no vaya a ser que lleguen a la Depuradora agua cargada de metales que puedan estropear la Depuradora.”

Concreta matizando anteriores intervenciones el Sr. ALCALDE: “Está previsto que ese colector desemboque en el canal de la IV Planta y haya un by pass para que cuando convenga desviar las aguas a la Depuradora, que vayan a la Depuradora, y cuando convenga, en caso de lluvias torrenciales, vaya directamente al canal. Porque de lo que se trata precisamente es de recoger las aguas pluviales.”

En un segundo turno se concede la palabra al ponente Sr. CASTELLÓ quien indica: “Simplemente, que a nadie mejor que al grupo socialista se le puede explicar con la rapidez que se ha actuado, para tener terminado el proyecto dentro de las fechas, puesto que así hemos llevado a los redactores del proyecto desde el inicio que nosotros le encargamos el asunto a la SAG a la semana de estar en el Gobierno, hasta que ha estado terminado, yendo continuamente -si se me permite la expresión, con el látigo detrás, para ir vigilándolo- y semana tras semana conocer cuales eran las últimas novedades, pues es lógico que en cualquier medida haya habido algún aspecto improvisado en este tema, pero que a fin de cuentas el proyecto es un proyecto muy

sólido, como podéis haber comprobado, y a mi entender muy bien hecho. En segundo lugar, decir sobre esa renuncia entre comillas, que se ha hablado de 200 millones de pesetas, que efectivamente se parte de una situación económica, que tampoco he de explicar al grupo socialista, puesto que son los que de verdad, cuando este Equipo de Gobierno accedió al mismo, los únicos que de verdad sabían como estaba, o espero que lo supieran, nosotros poco a poco nos hemos ido enterando y ha habido que priorizar cuales eran las obras fundamentales, y en ese sentido se consensuaron con la Comisión de Urbanismo. Pero no solo esa supuesta renuncia, que yo niego en absoluto, puesto que lo que se ha hecho no es renunciar a 200 millones, sino realizar un proyecto de casi cuatrocientos millones, viene dada también por una situación en el expediente, en la cual, desde fechas de febrero y marzo de 1995, nos están solicitando por el Ministerio que rellenemos fichas, que hagamos proyectos, y el Ayuntamiento desde hace más de dos años no había realizado absolutamente nada, y eso supongo que será también una explicación de por qué ahora nos ha tocado ir deprisa y corriendo cuando hemos accedido al Gobierno municipal; en el mes de marzo del 95 se remite al Ministerio de Economía y Hacienda, por el Delegado de Urbanismo en aquél momento, el formulario sobre unas obras que no son las que posteriormente se han realizado; pasa el tiempo, -es curioso que las elecciones fuesen el mes siguiente-, pasa el tiempo y el expediente está plagado de circulares de la Federación Española de Municipios y Provincias de cartas del Ministerio y en cambio no existe ningún documento del Ayuntamiento de Sagunto; es decir el Ayuntamiento de Sagunto durante todo este tiempo ha estado paralizado en este tema; circulares más circulares, en las que incluso irónicamente nos llegan a decir al explicarnos como son cofinanciables los gastos del FEDER, explicando el 70% del coste legible y te indican de los gastos pagados a partir del 1 de julio del 94; no es jocoso que desde hace 4 años este proyecto podría haber estado hecho, y lo tengamos que presentar ahora cuando nos quedan 15 días para que se cierre el plazo, desde luego no es en absoluto jocoso y no creo que los ciudadanos entiendan que es cuestión de risas. Siguen habiendo otras circulares que dicen: Srs. Remitan las fichas -enero del 95-, y ya nosotros en marzo del 97, con fecha 21 de marzo del 97, ya presentada la moción de censura, por fin remitimos las fichas, y en las fichas -tres meses antes de que acabe el plazo- en la que se deben de adjudicar y destinar el dinero para los proyectos, decimos: no existe acuerdo del pleno; no hay ante proyecto; no hay proyecto; no está licitado; no está adjudicado; no está iniciado; no se han efectuado pagos; este es el estado del POMAL días antes de que el equipo socialista dejara el gobierno de Sagunto. El formulario de solicitud en el que no se había hecho nada en absoluto se manda el 24 de marzo al Ministerio. Si a eso añadimos que el día 3 de abril (estoy convencido de la fecha) por el que entonces era Alcalde de Sagunto, se nos comenta al que hoy es Alcalde de Sagunto y a mí, aquí tenéis el POMAL cuando lo que había era ese pliego de condiciones técnicas, que a fin y a la postre ha servido para bien poco, si lo habéis visto todos podéis daros cuenta de él; simplemente había una distribución geográfica de por donde tenían que ir las redes. Ahí tenéis el pliego de condiciones técnicas, el día 3 de abril del 97, con fecha del 31 de marzo del 97. Cuando antes he dicho que en marzo se presentó el pliego de condiciones técnicas, el 31 de marzo se acabó el pliego. Creo que cualquier buen entendedor con estas pocas palabras, podrá darse cuenta de quien ha tenido verdadero interés en sacar el proyecto adelante, y quien ha estado desde hace más de dos años, sin mover un papel en este expediente. El proyecto está ahí, esperemos que el dinero esté ahí a la mayor brevedad, y esperemos que las máquinas estén cuanto antes.”

Contesta a la anterior intervención el Sr. GIRONA, indicando: “Efectivamente si hubiéramos mirado cosas que no se han podido hacer encontraríamos un largo listado, pero alguien de lo que están aquí, o el público existente, ¿que el anterior equipo de gobierno llevara adelante lo que ahora se está llevando adelante?, un proyecto de saneamiento en solicitud de ciento y pico de millones de crédito cuando se nos negaba el pan y la sal; ¿vds. creen que eso era posible?, no era posible ni sentarse a hablar. Lo que si que podíamos hacer era lo que se hizo, enviar la tramitación previa, preparar la documentación previa e intentar hablar con algunos de los grupos. Efectivamente es un tema que sabíamos que había tiempo suficiente, no se ha perdido nada, era una ayuda europea conseguida por los esfuerzos que se hicieron por el Partido Socialista para conseguir esas ayudas, y había, como se ha demostrado, tiempo suficiente para hacer las cosas, por lo tanto ni se ha perdido nada, ni se iba a perder nada, lo que pasa es que hacía falta la mayoría suficiente para llevarlo adelante. Yo cogería el mismo cuestionario que ha cogido el Sr. Castelló, ¿se ha enviado el proyecto?, todavía no; ¿se ha aprobado?, todavía no; todavía hay muchas cosas que aún no se han hecho. Por la actuación del Grupo Socialista, en ningún momento se ha deteriorado y se ha puesto en peligro esta inversión.”

Replica el Sr. CASTELLÓ: “Estoy convencido, Sr. Girona, que o pensaba que el Alcalde no le iba a dar la palabra , o vd. esta intervención más valía la pena que el Alcalde le hubiera quitado la palabra, porque para decir lo que ha dicho; para dar esas excusas de mal pagador, y nunca mejor dicho que vd. ha dado. Para decir lo que ha dicho, uno se queda sentado, se hace el loco y ya está. Decir que es que vds. nos negaban el pan y la sal; pero si el asunto lleva desde principio del 95 dando vueltas por el Ayuntamiento, y vds. el pliego de condiciones técnicas -alguien le impuso que no hiciera el pliego de condiciones técnicas-, pero ¿cuantas obras han encargado vds. sin contar con nadie, el proyecto?, luego se habrán hecho o no; esto por lo visto vd. si que no tenía interés de que fuera para adelante, y ahora se lo voy a decir más claro; yo ahora he de pensar que si vds. otras cosas si que han sacado proyectos aunque no hubiera consignación de ningún tipo, en muchos casos con fin meramente electoralista, cuando esto empiezan a moverlo en marzo del 95, he de pensar que vd. lo hace con fines puramente electoralistas, y ¿por qué?, pues por unas cosas muy claras y por unos indicios muy claros, como es que después ni un solo papel de vds. desde marzo del 95, hasta que cuando ya está presentada la moción de censura, vd. manda otra papel al Ministerio, y eso es absolutamente cierto y eso está en el expediente. Eso no me lo estoy inventando yo, eso no son palabras que se las lleva el viento, eso está en el expediente y quien quiera que lo vea. Tampoco es jocoso, es muy triste que venga a decirnos vd. que este asunto no se ha presentado porque estaban en un gobierno minoritario; no se levante del asiento para decir eso, si quiere levantarse del asiento para poner un membrete al Alcalde y forzar un tercer turno como ha forzado, de forma sorpresiva, pues bueno, lo ha hecho y le ha salido mal porque le ha dado la palabra. A partir de ahora yo creo que habrá que cambiar de táctica y hacer cuantos turnos hagan falta para que le den la palabra, porque eso desde luego es enfangarse en realidad con el asunto. Que nos quiera decir que vds. han hecho toda la tramitación previa, ¿qué tramitación han hecho?, si no hay ninguna documentación en dos años. Me deja sorprendido, alucinado y de todas formas. Me quiere decir vd. que esa tramitación previa que llevan de dos años, en la que no hay ningún papel del Ayuntamiento, y nosotros en dos meses si que lo hemos hecho, ¿me puede decir a que obedece?, no es una pregunta directa ni mucho menos, es una pregunta que lanzo al aire. Alguien me puede decir ¿a que obedece dos años,

completamente paralizado?, que encima se queja de que vamos a perder 200 millones; pero es que si sigue vd. dos meses más en vez de 200, hubiésemos perdido 600, porque no se hubiera realizado absolutamente nada; como el Ayuntamiento estaba colapsado, y venga con el rollo lacrimógeno; nadie se cree esas historias ya. Por lo menos podía haber felicitado con honradez, o por lo menos no haber criticado, la acción del Equipo de Gobierno, cuando ha tenido narices de tirar el asunto para adelante, que a vds. se les había atragantado en dos años.”

Por último interviene en el debate el Sr. ALCALDE para decir: “Tengo que decir que, efectivamente en el poco tiempo que hemos dispuesto para este tema; tengo que agradecer a los técnicos, tanto de la Casa que colaboran en un principio, como luego al equipo técnico que se le encargó la redacción del proyecto, (los técnicos de la SAG y especialmente al Sr. Nebot), que sabiendo que íbamos contra reloj cogieron este asunto con cariño, porque saben de las deficiencias que tiene nuestro Municipio, y han conseguido en un tiempo record, realizar semejante proyecto, que ha llevado y conllevado el levantamiento topográfico y velación en muchas de las calles, especialmente del núcleo del Puerto. Y como muy bien ha dicho el Sr. Zaplana, este es uno de los proyectos que prácticamente los Equipos de Gobierno y los Alcaldes no queremos, porque cuando se realicen vamos a tener que levantar las calles, con lo cual incordiamos a los vecinos, estamos dificultando el tráfico, son obras muy impopulares, y con la particularidad de que cuando se terminan, por muy bien hechas que estén, nadie se acuerda de que se hayan realizado; y en eso le doy la razón al Sr. Zaplana. De ahí, que en las averiguaciones que yo he realizado en Madrid para saber como estaba el POMAL, por si podía existir la posibilidad de un POMAL 2, se me había dicho que posiblemente haya un sobrante de unos 30.000 millones de pesetas, porque como son obras impopulares muchos Municipios no se acogen a ellas. Así que confiemos a que en años sucesivos podamos disponer de un POMAL 2 y podamos afrontar todo el saneamiento. Yo quiero dar las gracias a la Corporación en supuesto que lo aprobemos todos, porque parece ser que ha venido consensuado en urbanismo, y que va a salir consensuado de aquí.”

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con la propuesta del Concejal-Delegado de Urbanismo-Inversiones y visto el informe de la Jefa de Sección de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el proyecto de obras denominado “Plan de colectores generales para agua pluviales y otras actuaciones en materia de saneamiento en diversas zonas de la población”, incluido en el POMAL, cuyo importe total para conocimiento de la Administración, asciende a 347.670.925.- ptas., según el siguiente desglose:

IV.- RESUMEN DE PRESUPUESTO	
-----------------------------	--

Cap. I: Sepes	107.518.671.-
Cap. II: Carmen	47.938.209.-
Cap. III: Glorieta	23.699.727.-
Cap. IV: Azzati	53.181.224.-

PEM OBRA	232.337.831.-
Seguridad e Higiene (2,5% s/PEM OBRA)	5.808.446.-
SUMA PEM	238.146.277.-
GASTOS GENERALES 13% s/PEM	30.959.016.-
BENEFICIO INDUSTRIAL (6% s/PEM	14.228.777.-
SUMA PC	283.334.070.-
IVA 16% s/PC	45.333.451.-
SUMA PRESUPUESTO	328.667.451.-

Control de Calidad 1.5 s/PEM OBRA	2.092.022.-
IVA (16% s/CONTROL)	334.723.-
TOTAL CONTROL	2.426.745.-

CALCULO DE HONORARIOS SEGÚN TARIFA II COACV:

PEM OBRA (sin incluir SeH) 232.337.831
 13% GG (s/PEM OBRA) 30.203.918
 CONTROL DE CALIDAD 2.092.022

PEM a efecto de honorarios 264.633.771
 Fa = 5,39
 PEM/Fax1000=49.097
 Cu (según cuadro II-C tarifas COACV)=4,5

H=PEMxCu/100x0,80= 9.526.816
 0,80 por descuento Administración

HONORARIOS ARQUITECTO	9.526.816.-
16% IVA	1.524.290.-
TOTAL HONORARIOS ARQUITECTO	11.051.106.-

CALCULO DE HONORARIOS TECNICO GRADO MEDIO

Dirección obra (30% s/Honorarios arqto) 2.858.045
 Estudio Seguridad e Higiene (estimado 20% s/Honorarios arqto) ... 1.905.363
 Suma Honorarios Técnico de Grado Medio 4.763.408

HONORARIOS TECNICO DE GRADO MEDIO	4.763.408.-
16% IVA	762.145.-
TOTAL HONORARIOS ARQUITECTO	5.525.553.-

SUMA TOTAL PCA	347.670.925.-
----------------	---------------

SEGUNDO. Remitir, con carácter urgente, dos copias del mismo a la Dirección General de Planificación del Ministerio de Económica y Hacienda -oficina POMAL-, junto con el documento justificativo de que este Ayuntamiento dispone del crédito necesario para financiar el 30 por 100 del coste total del proyecto.

4.- APROBACIÓN CONVENIO DE ADHESIÓN A LA RED TOURIST INFO DE LA AGENCIA VALENCIANA DE TURISMO:

De acuerdo con lo establecido en el art. 82.3 del R.D. 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; sometida a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, ésta es aprobada por unanimidad.

Resultando que la Agencia Valenciana de Turismo ha creado desde hace unos años una red de información turística que aglutina a distintas oficinas de información turística dependientes de Ayuntamiento, Patronatos, mancomunidades, etc., así como a las propias oficinas de turismo gestionadas directamente por la Agencia.

Resultando que, la incorporación a la citada red, denominada Tourist Info, satisface las necesidades crecientes de ofrecer un óptima, rápida y eficaz información a los turistas y visitantes como a los propios ciudadanos y ello redonda en una mejora del servicio de información turística, por cuanto lleva aparejada la instalación de equipos informáticos conectados a una red central de información, mejoras en cuanto a la estética y funcionalidad de la oficina, etc.

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. CONTRERAS, como Delegada de Turismo, manifiesta: “Muchas gracias a todos por ese voto por unanimidad, que ha habido en el punto anterior, lo cual demuestra a todos los que estamos aquí que, el Equipo de Gobierno anterior tenía 25 votos exactamente para haber podido sacar el proyecto adelante. En segundo lugar, voy a exponer el tema que nos trae aquí de turismo, que se trata de hacer un Convenio entre el Ayuntamiento y la Agencia Valenciana de Turismo que permita incluir a la oficina municipal de Sagunto, que en estos momentos está en Cronista Chabret, y a la futura oficina que se encuadraría en la Avda. Mediterráneo, del Puerto, dentro de la red turis-info de la Agencia Valenciana de Turismo, lo cual supone según el tipo convenio establecido, en primer lugar que la Agencia Valenciana de Turismo se haría cargo de los costes de la adaptación de los locales, no de los locales; los locales tendrían que ser cedidos en uso por el Ayuntamiento. En segundo lugar de la rotulación turis-info; en tercer lugar de la dotación tecnológica para el desarrollo de las bases de datos turísticas, con intercambio y comunicación vía MODE con el resto de oficinas de la red de información turística de la Generalitat. En cuarto lugar aportación de imagen, mobiliario, rotulación, cartelería, soportes material informático, material de promoción e infraestructura informática. En quinto lugar, asesoramiento técnico para realización de publicaciones, material gráfico y audiovisual. En sexto lugar colaboración económica en diversas publicaciones y material gráfico y audiovisual con el 50% de la actuación, hasta un máximo de 850.000 pesetas. Esto significa que en este momento la Agencia tiene una partida de 2 millones de pesetas para gastarse íntegramente por este concepto.

Con todo ello, el Ayuntamiento tendría que afrontar a cambio los gastos corrientes que ya los está afrontando, y los de personal que también los está afrontando. Por lo tanto solamente nos reportaría este Convenio ventajas económicas y por supuesto otro tipo de ventajas como es la informatización y la integración de todas las novedades

turísticas que pudiera haber de todas las oficinas de la Comunidad Valenciana que estuvieran integradas en la red.”

Solicitada la palabra, el Sr. Alcalde la concede al representante de EU-Els Verds, indicando el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Llegó a nuestras manos, el día del pleno ordinario, y evidentemente no se planteó por urgencias en aquél momento porque estaba poco estudiado. Actualmente se trae de nuevo por urgencias, aunque en principio nosotros estamos de acuerdo, y estamos convencidos de que va a haber ventajas al estar metidos dentro de la red de información turística de la Comunidad Valenciana, lo que echamos en falta es que se hubiera hecho una valoración económica un poco detallada; un informe que dijera las ventajas son estas y los inconvenientes son estos; la verdad es que es un expediente un tanto extraño; un Convenio en el que no hay ninguna valoración, no pasa por Comisión de Patrimonio y Contratación. Debería de haberse hecho de otra manera. Ya digo, que echamos en falta todos los condicionantes que se nos pone en el Convenio, que gasto económico vamos a tener que soportar. Estoy seguro de que sería asumido por parte de todos los Grupos, porque creemos que es interesante.”

A la anterior intervención indica el Sr. ALCALDE: “El hecho de llevarlo y declararlo por urgencia, es porque no hay en si una Comisión Informativa para tratar el asunto, no sabemos a cual podría pertenecer; esa es la única razón. En principio el proyecto no contempla gasto, otra cosa es luego la conexión, el que se conecte comportará como una llamada telefónica o algo por el estilo.”

En un segundo turno la Sra. CONTRERAS indica: “Srs. Concejales, si tienen la amabilidad de escucharme, les diré que mientras yo estaba haciendo aquí la exposición estaban vds. hablando y no se han enterado del tema y por eso se hacen aquí luego las preguntas que se acaban de hacer, porque he dicho perfectamente que el Ayuntamiento con este Convenio se obliga en primer lugar a mantener el gasto corriente de las oficinas que ya lo esta manteniendo; en segundo lugar al coste de personal, que ya lo está manteniendo, y en tercer lugar que la Agencia Valenciana de Turismo tiene en este momento un crédito presupuestario de 2 millones de pesetas para gastar en este proyecto.”

Por su parte replica el Sr. GARCÍA ORTÍN: “El que habla ahora estaba atento antes y sabe exactamente lo que ha dicho; y vuelvo a repetir: aquí hay unos condicionantes, unos horarios, habilitaciones de locales, etc., porque no son los mismos espacios, y eso nos va a costar un dinero. El personal claro que lo tenemos ahora y nos cuesta dinero, pero luego ¿va a ser el mismo personal para mantener el horario este?. Cuando se amplíe a 50 metros el espacio de esta oficina y se haga otra en el Puerto, habrá un gasto también. ¿Cual es ese gasto?. Este Convenio acarrea unos gastos y yo creo que debería de haber estado más estudiado.

Finalizado el debate y a la vista de todo lo expuesto, de conformidad con la propuesta de la Delegación de Turismo, el Ayuntamiento Pleno, por 23 votos a favor de PP, CIPS, Grupo Mixto, UPV, PSOE y EU-Els Verds, y 2 abstenciones de los Sres. Tabarés y García Benítez (en aplicación del artículo 100.1 párrafo segundo del ROF); ACUERDA:

Aprobar el Convenio de integración de la Oficina de Turismo Municipal ubicada en Sagunto-Ciudad y la proyectada Oficina de Turismo que se ubicará en el paseo

marítimo de Sagunto-Puerto en la red Tourist Info de la Agencia Valenciana de Turismo. Convenio que obra en el expediente y que se tiene aquí por reproducido a todos los efectos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 9 horas y 55 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE.