



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

## **ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA TRECE DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.**

--- o o o O O o o o ---

En la Ciudad de Sagunto, a trece de junio de mil novecientos noventa y siete, siendo las 9 horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Domínguez Escudero.  
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.  
D. Emilio Manuel Adán Castaño.  
D. Manuel Caballer Monzó.  
D. José García Felipe.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D<sup>a</sup> María Elia Campos Huesa.  
D. Miguel Almor Marzal.  
D. Miguel Ángel Cortés Flor.  
D<sup>a</sup> María Dolores Contreras Matalí.  
D. Francesc Agües i Vila.  
D. Manuel Girona Rubio.  
D. Rafael Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.  
D<sup>a</sup> Gloria Isabel Calero Albal.  
D. Miguel García Benítez.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Manuel David Sánchez Sanchis.  
D<sup>a</sup> María Isabel Sanz Sánchez.  
D. Ramón García Ortín.  
D. Francisco Aguilar Gil.  
D. Miguel Zaplana García.  
D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General Accidental, D Angel Santiago Fernández Fuertes, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

**1.- DECLARAR LA RESOLUCIÓN DE LA ADJUDICACIÓN DEL PROGRAMA PARA EL DESARROLLO DE ACTUACIONES INTEGRADAS**



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

## **UA-3 “NORTE DEL PALANCIA” A LA MERCANTIL PACSA POR EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO. EXPTE. 15/96.**

Resultando que mediante Resolución de esta Alcaldía de fecha 5 de diciembre de mil novecientos noventa y seis, notificada con fecha 12 de diciembre del propio año, se daba traslado a D. Juan Pedro Vázquez García, en nombre y representación de la empresa PACSA, representación que tiene acreditada en el expediente de su razón, el texto integro del convenio a suscribir, como adjudicatario del Programa de Actuación Integrada de la UA nº 3, Norte del Palancia. Dicha adjudicación fue acordada en Pleno de la Corporación Municipal de fecha 30 de septiembre de 1996.

Resultando que en la propia Resolución y a los efectos de la firma del convenio en cuestión, se le concedía un plazo de 30 días para llevar a cabo su formalización, plazo que finalizaba el día 22 de enero de 1997, y ello en base a lo dispuesto en el art. 55 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas; aplicándose este caso por analogía.

Resultando que con fecha de entrada en este Ayuntamiento 15 de enero de 1997, se formulaba escrito por D. Juan Pedro Vázquez García, solicitando la modificación de las cláusulas cuarta y quinta del convenio, en el siguiente sentido:

- Cláusula Cuarta, que se añada un cuarto párrafo, del siguiente tenor literal:

“No obstante las indemnizaciones o compensaciones legales a efectuarse, en su caso, entre los propietarios, serán fijadas, adicionalmente, en el Proyecto de Reparcelación”.

- Cláusula Quinta, punto a), Segundo párrafo que se redacte del siguiente modo:

“Los terrenos, a los efectos anteriores, se valoran a 4.800 ptas. por metro cuadrado bruto aportado, lo que equivale a 7.142 ptas. de repercusión por superficie unitaria de techo o construible (m2.T.). En el Proyecto de Reparcelación se considerará esta aportación de forma que tenga una cuanta de liquidación cero”.

Resultando que mediante resolución de la Alcaldía de fecha 21 de enero de 1997, notificada en el mismo día, se le hacia participe a la empresa, en relación con los dos reparos, lo siguiente:

Sobre la corrección propuesta de la cláusula cuarta, se le contestaba textualmente:

“Sobre la cuestión que plantean de que no pueden contemplar ni asumir situaciones o actuaciones no establecidas ni fijadas en el PAI, ni en la propuesta jurídica, ni en el acuerdo de Aprobación de la adjudicación; sobre el derecho que se indemnice el valor de las plantaciones, instalaciones y construcciones, a los propietarios; se ha de afirmar que dicha obligación se recoge en el apartado F) del art. 70 de la LRAU, que establece los criterios a los que deberán ajustarse los proyectos de Reparcelación; teniendo, pues, que concluir diciendo que dicha exigencia lo es por imperativo legal.

En consecuencia, la cuota de participación en la propiedad que le corresponda al urbanizador en el proyecto de reparcelación, será la base para determinar la carga que le corresponderá por dicho concepto”.



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

Sobre lo expuesto en la cláusula quinta, punto a), segundo párrafo, se reconocía por este Ayuntamiento que el coste de repercusión por metro cuadrado bruto aportado sobre el metro cuadrado techo, equivalía a 7.142 ptas., de acuerdo con las previsiones del programa, motivo por el cual este Ayuntamiento entendía que esta cuestión quedaba salvada y aclarada.

Dichos pronunciamientos le eran trasladados a la empresa conjuntamente con el trámite de audiencia previo inmediato a la redacción de la correspondiente propuesta de Resolución, sobre el mantenimiento o no de la adjudicación del programa.

Resultando que, dentro del periodo del tramite de audiencia se formula escrito por la empresa solicitando:

1.- Se tenga por fomulada oposición a la Resolución de 21 de enero de 1997 del Alcalde de Sagunto iniciadora del Trámite de Resolución.

2.- Se incorpore al Convenio las modificaciones propuestas por PACSA en su escrito de 15 de enero de 1997.

3.- Se otorgue nuevo plazo para la firma del Convenio.

4.- O subsidiariamente se traslade esta oposición al Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana (o al Consejo de Estado) tal y como determina el art. 55.3 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

Considerando que el adjudicatario debe suscribir los compromisos, asumir las obligaciones y prestar las garantías correspondientes, tal como establece el punto seis del artículo 47 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, ya que con fecha 18 de octubre de 1996 el adjudicatario formuló escrito aceptando la adjudicación del programa.

Considerando que el art. 29 punto 13 de la referida Ley establece que: “ Las relaciones derivadas de la adjudicación del Programa se regirán por las normas rectoras de la contratación administrativa en lo que éstas no contradigan lo dispuesto por ésta Ley ni sean incompatible con los principios de la misma en los términos que reglamentariamente sean desarrollados. La resolución de la adjudicación se acordará por la Administración actuante, previo Dictamen del Consejo Superior de Urbanismo.....”.

Considerando que el punto 3 del artículo 55 de la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas establece que: “Cuando, por causas imputables al contratista no pudiese formalizarse el contrato dentro del plazo indicado, la Administración podrá acordar la resolución del mismo, siendo trámite necesario la audiencia del interesado y cuando se formule oposición por el contratista, el informe del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma respectiva. En tal supuesto procederá la incautación de la garantía provisional y la indemnización de los daños y perjuicios ocasionados”.

Considerando que la Disposición Transitoria Novena de la LRAU en su párrafo primero establece:” Hasta que se constituya el Consejo Superior de Urbanismo regulado en la Disposición Adicional Primera, el ejercicio de sus funciones corresponderá al Conseller competente en materia de Urbanismo, previo informe de las Comisiones Territoriales de urbanismo reguladas en el Decreto 137/90, del Consell de la Generalitat”.



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

Resultando que en prosecución de los tramites del expediente, mediante escrito de esta Alcaldía de fecha 26 de febrero de 1997, se formuló petición de solicitud de informe previo para dejar sin efecto el acuerdo de adjudicación a favor de D. Juan Pedro Vázquez García, en nombre y representación de PACSA, habida cuenta de que se formula oposición por la empresa en relación a la resolución de la adjudicación.

Resultando que con fecha 26 de mayo de 1997 tiene entrada en este Ayuntamiento resolución del Conseller de Obras Publicas, Urbanismo y Transportes de fecha 6 de mayo de 1997, mediante la cual se resuelve “ Informar favorablemente la resolución de la adjudicación del Programa para el Desarrollo de Actuaciones Integradas UA-3 Norte del Palancia, a la mercantil PACSA por el Ayuntamiento de Sagunto”.

Considerando que de las aclaraciones recogidas en los anteriores resultandos y las justificaciones de carácter legal recogidas en los anteriores considerandos, queda patente la no voluntad de suscribir el convenio urbanística de adjudicación del programa.

Considerando que se han seguido los tramites prevenidos en el art. 55 de la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas, aplicándose dicho tramite por analogía y en virtud de lo dispuesto en el punto 13 del art. 29 de la LRAU.

Abierto el turno de intervenciones se producen las siguientes:

Sr. CASTELLÓ: “Buenos días. Muy brevemente, el primer punto es simplemente la resolución de PACSA. Efectivamente está aprobado, es un punto también aprobado de Comisión, pero tras los trámites realizados en orden a resolver la relación con la empresa hemos pretendido diferenciarlo del punto segundo del orden del día. Y simplemente es salir para comentar que los hechos vienen ya de lejano, cuando la empresa PACSA no tuvo voluntad de firmar el convenio al que se había obligado y se iniciaron gestiones por la anterior Delegada de Urbanismo para resolver el contrato. Dictaminado por la Comisión Territorial de Urbanismo favorablemente y firmado dicho informe por el Conseller, pasado por nuestra Comisión de Urbanismo, éste es el trámite que nos falta hoy para resolver el contrato con PACSA. Nada más”.

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Buenos días. Muy breve, solamente para hacer una reflexión. Creo que el tema este de la adjudicación del proyecto este a PACSA se aprobó con la abstención de Esquerra Unida, en septiembre del año pasado. Y ahora vuelve al Pleno, bueno esto me refiero que es, voy a intervenir en torno al punto 1 y 2 que son prácticamente la misma historia. Y ahora vuelve al Pleno para que se apruebe provisionalmente. Es decir, llevamos un año, vamos a llevar un año y prácticamente estamos en la misma situación. Quiero hacer hincapié en que el procedimiento de tramitación de este Proyecto de Urbanización, esta hecho en base a la L.R.A.U. donde contempla la figura del urbanizador, es decir, algo que hemos venido criticando sistemáticamente, el tema de la privatización de la planificación y del urbanismo por parte de las sucesivas leyes que han ido apareciendo. Y esto se ha venido haciendo en base a la agilidad de los trámites, etc., etc., y a la eficacia. Bueno, pues si esta es la



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

eficacia, hay algún matiz que se me escapa y si alguien lo entiende, pues que me lo explique”.

A la vista de todo lo expuesto, con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Dejar sin efecto el acuerdo de adjudicación del programa de Actuación Integrada de la U.A. nº 3 Norte del Palancia, formulado a favor de D. Juan Pedro Vázquez García, en nombre y representación de PACSA, practicándose, en consecuencia la resolución de la adjudicación a favor de dicha empresa.

## **2.- ADJUDICAR PROVISIONALMENTE AL SEGUNDO DE LOS LICITADORES, D. JULIAN CASTELBLANQUE PÉREZ, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN, COMO ADMINISTRADOR DE LA EMPRESA ALSER S.L., LA EJECUCIÓN DEL PROGRAMA DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 3 DE LA URBANIZACIÓN NORTE DEL PALANCIA. EXPTE. 15/96.**

Resultando que por este órgano municipal, en acuerdo adoptado con anterioridad, se ha decidido sobre la resolución de la adjudicación del programa de la Unidad de Ejecución nº 3 Norte del Palancia, que se formuló a favor de D. Juan Pedro Vázquez García, en nombre y representación de PACSA.

Resultando que para optar a la adjudicación del programa, además de la anterior empresa, presentó plica Jurídico-Económica D. Julian Castellblaque Pérez, en nombre y representación de la empresa ALSER, S.L., Empresa Constructora.

Considerando que el punto 6 del art. 47 establece la posibilidad de la selección de un nuevo adjudicatario; que en este caso sería directa e inmediata habida cuenta de que fueron dos las plicas jurídico-económicas presentadas; y cuyos compromisos, de cara al nuevo adjudicatario, tienen que ser totalmente idénticos a los que sirvieron de base para la 1ª adjudicación del programa.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.- Adjudicar al segundo de los licitadores, D. Julian Castellblaque Pérez en nombre y representación como administrador de la empresa Alser, S.L., la ejecución del Programa de la Unidad de Actuación numero 3, de la Urbanización Norte del Palancia, en los mismo términos en que fue adjudicada en sesión del Pleno de la Corporación Municipal de fecha 30/9/96, cuyo acuerdo en lo que no modifica el presente forma parte integra de esta nueva adjudicación, y adjuntándose como Anexo nº 1.

SEGUNDO.- Aprobar el convenio a suscribir, comprensivo de las condiciones sobre las que se tiene que desarrollar la adjudicación, y que se adjunta como Anexo número 2 del presente acuerdo.



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

**ACUERDO COMPLEMENTARIO.** El adjudicatario deberá prestar la conformidad a la presente adjudicación dentro del plazo de 10 días, contados a partir del día siguiente de la notificación del presente acuerdo.

Por otra parte, como el programa aprobado supone el asumir algún compromiso más de los ofrecidos por el ofertante; deberá en el caso de que así lo estime, asumir estas y las demás obligaciones o su renuncia, en base a lo recogido en el punto 6 del art. 47 de la LRAU.

Para el supuesto de que se haga constar que se asumen todas las obligaciones del programa, tanto las ofrecidas como las impuestas, deberá de procederse a la firma del correspondiente convenio que se formalizará dentro del plazo de TREINTA DÍAS a contar desde el siguiente al de la notificación (art. 55 de la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas) y, posteriormente, dar cumplimiento a los siguientes trámites:

A) Prestar la conformidad a la adjudicación del Programa en el plazo de 10 días hábiles de conformidad con el art. 76.1 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Publicas y del Procedimiento Administrativo Común:

B) Se han de constituir las Garantías, aval bancario por el 7% es decir por 49.695.800 pesetas. (plazo de 10 días).

C) Presentar el programa en el Registro de Programas de la Generalitat Valenciana (este requisito el previo a la publicación de dicho programa), según el punto 2 del art. 49 de la LRAU).

D) Publicar el Edicto de adjudicación del programa en el Boletín Oficial de la Provincia, apartado 7 del art. 47 en concordancia con el art. 59 de la LRAU.

Por el Ayuntamiento se ha procedido a la redacción del convenio correspondiente, formulado en virtud de lo dispuesto en el punto CUARTO del acuerdo de fecha 30 de septiembre de 1996 y con sujeción estricta a las cláusulas de la presente adjudicación”.

## **ANEXO Nº 1.**

**DON ÁNGEL SANTIAGO FERNÁNDEZ FUERTES, SECRETARIO GENERAL ACCIDENTAL DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO.**

**CERTIFICO:** Que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día treinta de septiembre de mil novecientos noventa y seis, adoptó entre otros el siguiente ACUERDO:

**APROBACIÓN Y ADJUDICACIÓN PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA, UNIDAD DE EJECUCIÓN Nº 3 URBANIZACIÓN NORTE DEL PALANCIA. EXPTE. 15/96.**



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

“Resultando que por el Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Sagunto, se sometió a información pública mediante Resolución de 29 de Mayo de 1996, PROPUESTA DE PROGRAMA (ALTERNATIVA-TECNICA) en el ámbito de la Unidad de Ejecución nº 3, del PAU 1 sector SUP nº 1, redactada por el Arquitecto Municipal, acompañada por Anteproyecto de Urbanización, y sometiendo dicho documento al trámite previsto en el art. 46 de la Ley 6/1994 Reguladora de la Actividad Urbanística, habiéndose publicado en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana de fecha 3 de Julio de 1996, Diario las “Provincias de fecha 13 de junio de 1996, y Boletín de Información Municipal de fecha 21 de junio de 1996 y notificado a las titulares catastrales.

Resultando que durante todo el procedimiento se han presentado cinco alegaciones, las cuales se detallan a continuación recogiendo los argumentos en ellas expuesto, así como el pronunciamiento legal que sobre lo planteado formula la técnico jurídica municipal:

1º Hermanos Mercedes y Victoriano Alandi Moya, manifiestan su propiedad en relación a la finca, polígono 50 parcela 109 a nombre en el catastro del antiguo propietario.(Fecha de 12 de Junio).

2º Vicente y Herminia Pedro Graullera, como herederos de Doña Herminia Graullera Capella solicitando se reúna a los propietarios para la explicación del Programa ante la dificultad de su contenido.(Fecha de la alegación 12 de Junio de 1996).

3º Confederación Hidrográfica del Júcar, quien recoge una serie de consideraciones a tener en cuenta en el proyecto definitivo por lo que se debe entender transcrito el último párrafo de la alegación presentada dada su trascendencia. transcribiendo el último párrafo de la alegación presentada dada su trascendencia. (fecha de la alegación 9 de Julio de 1996).

4º Melchor Pedro Pascual, comunica que en la parcela 107, polígono 50 existe un transformador de 15 KW que suministra agua a las parcelas 107 y 100 lo que manifiesta a los efectos oportunos.(Fecha de la alegación 19 de Julio de 1996).

5º María Gil Pitarch, comparece como propietaria de la parcela 106 advirtiendo que también lo es de la parcela nº 105, acompañando fotocopia de escritura de compraventa.(Fecha de la alegación 27 de julio de 1996).

No se trata por tanto de verdaderas alegaciones, si bien se deberán tener en cuenta en el proyecto de reparcelación o en el de urbanización, atendiendo al contenido de las mismas. Las manifestaciones de titularidades se deberán tener en consideración con dos matizaciones:

a) La alternativa técnica se AVISA a quienes consten como titulares catastrales sean o no propietarios registrales.

b) Sin embargo, en el proyecto de reparcelación que se presente en su día solo se tendrá en consideración a los titulares registrales, lo que se manifiesta por el siguiente motivo:



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

- Las advertencias que efectúan los propietarios en el periodo de alegaciones, en el momento del proyecto de reparcelación solo se tendrán en consideración si son los titulares registrales en ese momento, aun cuando tengan títulos de transmisión, si estos no constan inscritos.

Los comparecientes en el expediente se consideran interesado a efectos del deber de notificar el acuerdo que se adopte según las exigencias de la ley 30/92.

Mas adelante, en el propio informe jurídico, y en relación con la aplicación de las exigencias previstas en la Ley de Contratos, se concluye diciendo que “no habiéndose publicado dichos criterios en la exposición de la alternativa y presentado determinada documentación acreditativa de dichos extremos en el acta de apertura de plicas, cabría exigir como una garantía mas las que considere adecuadas o necesarias el Ayuntamiento en el ámbito de la competencia que le otorga el artículo 52.2 de la LRAU”.

Resultando que durante el plazo de 20 días de información pública (3 de julio de 1996 a 26 de julio de 1996) no se ha presentado alternativa técnica distinta a la formulada por el Ayuntamiento.

Resultando que dentro del plazo establecido (5 días a partir de que vence el plazo antes referido), se han presentado dos proposiciones jurídico-económicas por las empresas PENINSULAR DE ASFALTOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.(PACSA), C.I.F. A-28012904, con domicilio en Pl. Fray Luis Colomer, nº 3 Entresuelo-Escalera B, 46021 de Valencia y representada por D. Juan Pedro Vázquez García; y por la mercantil ALSER, S.L., C.I.F. B-46398723, con domicilio en Camino de Liria s/n, 46500 Sagunto y representada por D. Julian Castellblanque Pérez.

Seguidamente, y siguiendo con el informe de referencia, se procede a hacer un análisis de la propuesta formulada por PACSA:

Presentada unas “bases de actuación jurídico económicas que incluyen los apartados C y D del art. 32, de la LRAU, Ley 6/1994 de 15 de noviembre de la G.V.”. En el acta de apertura de plicas cerradas no se enumera como documento incluido, el CONVENIO a que se refiere precisamente el apartado C) del art. 32. así como el art. 29.6 del mismo texto legal.

Habrà que determinar si en el contenido del documento que se presenta se recoge el exigido al Convenio en el art. citado, en cuyo caso cabría considerarlo como un defecto formal o en otro caso nos encontraríamos ante un defecto sustancial que eliminaría la propuesta.

Analizando el art. 32.C) exige que en el Convenio consten y creemos que se cumplen en los apartados que enumeramos a continuación las siguientes determinaciones:

- compromisos y plazos que asume la administración y el urbanizador, creemos que constan en los apartados 8,9,11 y 12 de la plica.
- garantías que el urbanizador presenta, recogidas en los puntos 13 y 16.
- penalizaciones a que se somete por incumplimiento, punto 14. Es decir creemos que el contenido atribuido por la ley al Convenio se recoge, si bien no se reviste de la forma adecuada (no entramos en este momento a considerar la conformidad o no con el





# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

fondo de la propuesta sino exclusivamente el aspecto formal). Ante esta situación cabrían varias soluciones.

La misma circunstancia se dio en la propuesta presentado por ASLER, S.L. en el PAI del PERI, Nº 7, resolviéndose en ese caso otorgar un plazo de 10 días para que presentara alternativa económica en forma de convenio, comunicándole así mismo otra serie de deficiencias.

Si el Ayuntamiento entendiera al igual que en aquel supuesto que no estamos ante un defecto formal, y encontrándonos en este caso con dos alternativas, dicha solución no tendría sentido si entrando el fondo de ambas alternativas se considere como mas favorable la propuesta por la empresa ALSER, S.L.. En el caso de que la alternativa elegida fuera la propuesta por PACSA debería presentar el convenio definitivo es decir su propuesta con las especificaciones que el Ayuntamiento requiera en el plazo de diez días o bien podrá ser el propio Ayuntamiento quien redacte el Convenio definido a firmar por el adjudicatario.

Una vez determinado que en cuanto a la propuesta de PACSA, que si bien no se presenta formalmente el Convenio, si que se da su contenido material, vamos a poner de manifiesto una serie de cuestiones que creemos deberían ser aclaradas o matizadas en la propuesta de convenio a firmar con la empresa en caso de que fuese adjudicataria al igual que haremos posteriormente con la propuesta de ALSER.

Para facilitar la labor nos vamos a referir al número de las bases del documento presentado.

B9.- El plazo para la presentación del proyecto de reparcelación forzosa se reduce de tres a dos meses si bien parece supeditar al levantamiento topográfico o que no tiene plazo de iniciación. Sin embargo creemos que el computo sería a contar desde la aceptación de la adjudicación, que se debería producir en los diez días siguientes a la adjudicación por el Ayuntamiento.

B11b).- Manifiesta que el proyecto de urbanización contemplará las distintas fases en las que se podrá llevar a cabo recepciones provisionales que supedita a que sean funcionalmente diferentes.

Sin embargo, comprometiéndose a ejecutar la urbanización interna como las infraestructuras fundamentales externas en el plazo de 18 meses, no parece aconsejable las recepciones parciales asumiendo según la propuesta determinadas conservaciones al propio Ayuntamiento. Esta negativa se considera independiente de la posibilidad no recogida en la propuesta de permitir simultánea urbanización y edificación, posibilidad prevista en la ley siempre que se dan las circunstancias legales (art. 66.2.B).

En este punto hay que matizar también, que el plazo de los 18 meses previstos se debe entender referido a todas las obras. Ya que no especifica cuales se consideran infraestructuras fundamentales. En cualquier caso los servicios técnicos municipales deberán hacerlas precisiones necesarias para determinar aquellas que puedan verse supeditadas a actuaciones ajenas al propio urbanizador, como puedan ser las referentes al encauzamiento del Río Palancia.

B12.- La cláusula doce parece prever la recepción provisional automática por el transcurso de tres meses de la presentación del certificado final de obra suscrito por la dirección técnica, este automatismo debería ser matizado por los servicios técnicos de forma que se garantizara la adecuación de las obras.



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

Así mismo, se prevé la recepción definitiva “lleve en mano”, antes de transcurrir tres meses desde la recepción provisional sin perjuicio de las garantías, nos volvemos a encontrar con un automatismo que no debe admitirse.

B13.- Afirman se incrementa la garantía del aval exigido legalmente como mínimo en un 7% del coste de urbanización previsto, según art.29.8 de la LRAU al 10% del coste del presupuesto total de ejecución. El concepto exigido legalmente recoge conceptos no tenidos en cuenta en la propuesta por lo que la realidad de la fianza serán los técnicos municipales quienes determinen la cantidad concreta a prestar que como mínimo será del 7% del coste de urbanización. La formalmente mejora creemos es inferior al 7% legalmente exigible.

En el apartado b) de la misma base se limita la vigencia del aval hasta 18 meses desde el certificado final de obra y deberá ser indefinido hasta la recepción definitiva.

B14.- Recoge penalización por retraso en la ejecución, a partir de un mes que no tiene penalización, ni tampoco prevé penalización por el retraso en la presentación de documentos o de las rectificaciones exigidas por el Ayuntamiento.

B15.- 1º prevé la posibilidad de retribución de las obras de urbanización en especie para la totalidad de los propietarios lo que se considera una indudable ventaja a tener en consideración. Y también prevé el pago en metálico. El valor establecido para el suelo en este concepto es de 4.800 ptas/m2.

2º Recoge una formula que parece errónea porque debería reducir de uno de sus conceptos la cantidad que asume como mejora en la cláusula 19, y que correspondería hacer efectiva al Ayuntamiento y no grava a los propietarios. Sin embargo se considera cuestión técnica cerciorarse de esta afirmación que se hace a efectos cautelares.

B16.- Respecto de esta cláusula se remite a garantías legales prevista en los art. 66.3 y 66.4 SALVO excepciones por pactos con particulares, a ello solo habrá que hacer constar, que dichos pactos con particulares se prevén en el art. 66.1 de la LRAU, si bien creemos se deberán comunicar dichos acuerdos a la administración a efectos de garantizar que la formula arbitrada con un particular no puede afecta a terceros o restar las garantías generales.

B17.- Establece un límite a la iniciación de las obras de urbanización que no compartimos atendiendo al contenido de los artículo 167 a 170 del TR 1/19 a los que se remite el art. 69.2 de la LRAU.

B18.- Tanto la cláusula 18 como 19 parecen mantener que el precio no es definitivo sino que dependerá de la medición que se realice, de que se inicien las obras antes del 30 de Junio de 1997, a partir de cuyo momento se corregirán con los precios del IVE.

Sin embargo creemos que nos encontramos ante un precio cerrado, que solo por causas no previsibles en el momento de la propuesta se puede ver alterado, no considerándose la medición como algo de imposible conocimiento en el momento de presentar la alternativa, como lo muestra que la propuesta de ALSER la admite. De otro lado admitir una fecha tope como inicio de revisión de precios, sin matizar la causas que pueden ser atribuidas al propio urbanizador no debe permitirse.

La interpretación de precio cerrado se deduce del art. 29.4 “el Programa describirá las obras de urbanización... para determinar su coste total”. Las posibilidades



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

de alteración y sus causas y procedimiento quedan regulados en los art. 29.10 y 67.3 y 4 de la LRAU.

B19.- Vuelve a referirse al punto anterior al que nos remitimos. Y como mejora asume a cargo del urbanizador sin repercutir en los propietarios una cantidad destinada a hacerse efectiva por el Ayuntamiento. Dicha cantidad deberá figurar en forma expresa y los servicios técnicos determinarán si se ha suprimido del coste del presupuesto a repercutir a los propietarios.

B22.- Propone adjudicarse como retribución parcial la manzana 15 destinada a VPO, renunciando a aplicar criterios de ponderación.

El compromiso a edificar en principio cabría considerarse como mejora, si bien cabra plantearse exigir una garantía del compromiso de dicha edificación. O que la propia garantía del 7% no podría retirarse hasta la finalización de las obras, en este sentido podría como ya se ha dicho permitirse la edificación simultánea de forma que no supusiera un perjuicio para el urbanizador, en algo que realmente se considera para quien informa como mejora.

La no fijación de índices correctores viendo la localización de la manzana no sabemos asegurar si beneficia o no al urbanizador dado que creemos se trata de una de las mejores manzanas por situación de la unidad. Y visto el art. 70.b entendemos que el urbanizador por vinculación de destino renuncia a índice corrector alguno, si bien el proyecto de reparcelación podrá establecer otros índices correctores sobre dicha manzana por otros conceptos.

Alternativa propuesta por ALSER, S.L.

Presenta propuesta jurídico económica y convenio, pasamos a estudiar cada uno de dichos documentos de forma independiente:

## **A) PROPUESTA JURÍDICO ECONÓMICA.**

- Se prevé la ejecución en 18 meses y asume el mantenimiento hasta la recepción definitiva salvo los costes de uso. Serán los servicios técnicos quienes determinen la idoneidad de la oferta.

- Presentan ANTEPROYECTO DE URBANIZACIÓN, lo primero que hay que manifestar es que caben dos interpretaciones:

a) Entender que no se debe entrar a considerarlo puesto que el anteproyecto de urbanización es uno de los documentos que forman la alternativa técnica, y que por tanto debió de presentarse en los 20 días de exposición del programa.

b) Entender tal y como hace el proponente que se trata de mejoras y que resume en el punto 2.4 del epígrafe denominado “condiciones generales”. En este supuesto los servicios técnicos determinarán si realmente son mejoras o si es conveniente al Ayuntamiento alguna de las obras no se ejecuten, así como el coste de implantación de las mismas.

Jurídicamente se considera que el anteproyecto debería de hacerse presentado durante los 20 días de exposición de la alternativa jurídica y de considerarse substancialmente diferente en los diez primeros de dicho plazo con aportación de fianza e incluso aviso a los titulares catastrales, pudiendo presentar también la otra empresa urbanizadora es decir PACSA oferta económica a dicha alternativa.



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

Entendemos por tanto que no cabe admitirse como anteproyecto de urbanización, cabría sin embargo entender que los puntos recogidos en el 2.4 2b) denominado “mejoras propuestas” si cabe ser objeto de estudio, entrando los servicios técnicos a determinar si efectivamente son mejoras o respecto del anteproyecto el precio de las que así las considere.

- En el punto cuarto, apartado 3.3 será necesario obtener la conformidad de la compañía suministradora de energía eléctrica para el inicio de las obras se considera improcedente, puesto que constan en el expediente informes de dicha compañía y de otro lado el resto de la obras siempre podrían iniciarse.

- En el punto quinto la referencia a la utilización de vía de apremio deberán ser informados por los servicios de intervención.

- En este mismo punto ofrece 4.000 ptas/m2 con un máximo de 80 millones para el pago de las obras de urbanización en especie. En este punto la comparación con la otra alternativa en principio es fácil dado que PACSA no pone limite y la valoración es superior, al margen de otras consideraciones técnicas que puedan efectuarse. En ambos casos al adquirir el urbanizador el suelo, adquiere el compromiso de cargas urbanística que conlleva dicha propiedad.

- En el punto seis se compromete el aval del 7% mínimo exigido legalmente y que deberá recogerse en el convenio a firmar una cantidad concreta.

## **B) RESPECTO DEL CONVENIO:**

- El convenio como tal existe formalmente, si bien con remisiones genéricas al articulado de la LRAU. Afirmando que considera parte del mismo la alternativa económica.

- La cláusula quinta recoge que las obras de urbanización se iniciarán en el plazo de dos meses a partir de la publicación en el BOP del Proyecto de Urbanización y Reparcelación mientras que en la pag. 13 de la alternativa económica se afirma que es de un mes. Es decir se solicita aclaración o se impone por el Ayuntamiento al urbanizador que se elija un plazo determinado.

A continuación se establece el procedimiento que se ha de seguir en el supuesto de adjudicación del programa:

Hechas las advertencias legales en cuanto al procedimiento seguido y a seguir así como en cuanto a aspectos jurídicos de las propuestas la elección deberá baremarse fundamentalmente en criterios técnicos, **FUNDADOS EN UNA COMPARACIÓN ENTRE AMBAS PROPUESTAS DE LOS CONCEPTOS RECOGIDOS EN EL ART. 47.2 y 3 DE LA LRAU** a los que nos remitimos dada la extensión e importancia de los mismos. El Ayuntamiento podrá añadir las condiciones que estime oportunas debidamente motivadas según el art. 52.2 de la LRAU en relación con el artículo anteriormente enunciado.

Por otra parte con fecha 26 de septiembre de 1996 se formula informe por los técnicos de Planeamiento de este Ayuntamiento en el que proceden a efectuar un análisis pormenorizado y comparativo de los distintos conceptos que se contemplan en ambas propuestas jurídico económicas, que se presentan. El informe recoge en su punto

- Punto 3º Conclusión 1ª.- Las condiciones adicionales a la alternativa técnica a asumir por el urbanizador.



# Excm. Ajuntament de Sagunt

SECRETARIA

- Punto 4ª Conclusión 2ª.- Propuesta de los Servicios Técnicos en lo relativo a plazos, garantías y relaciones con los propietarios afectados, y
- Descripción de condiciones adicionales y aclaraciones a la alternativa técnica.

El informe se completa con un cuadro comparativo de propuestas económicas, el cual, finaliza con cuadro comparativo de desglose de pagos para cada oferta, que tiene el siguiente tenor:

CUADRO COMPARATIVO DE DESGLOSE DE PAGOS PARA CADA OFERTA

	AYTO. DIRECTO	AYTO. ADELANTO	UA-3	TOTAL
PACSA	0	102.877.983	607.062.021	709.940.004
ALSER	11.800.583	103.331.087	602.105.475	717.237.145
	-11.800.583	-453.103	4.956.545	

Resultando que en el informe técnico se contesta a los interrogantes que se recogen en el informe técnico jurídico anteriormente apuntado.

Resultando que el informe técnico antes referido se considera parte integrante del presente dictamen, adjuntándose el mismo como ANEXO único.

A la vista de todo lo expuesto el Pleno de la Corporación Municipal de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo por 18 votos a favor del PSOE, PP y CIPS y la abstención de EU-Els Verds, CDS y UPV ACUERDA:

PRIMERO.- Que ha sido expedida la Cédula de Urbanización en base al procedimiento establecido en el art. 56 de la LRAU.

SEGUNDO.- Aprobar que el presente Programa de Actuación Integrada se ejecute de manera indirecta.

TERCERO.- Aprobar definitivamente el programa, que viene definido en la documentación presentada por el Ayuntamiento, y redactada por el Arquitecto Municipal, así como las determinaciones especificadas por los servicios técnicos municipales que se impone ejecutar, y que serán recogidos en el convenio de acuerdo con lo especificado en el punto 4 del presente acuerdo, por montante total de 709.940.004 ptas, presupuesto cerrado -llaves en mano-, y a favor de la propuesta formulada por la empresa PACSA por considerarla la mas ventajosa de las presentadas; y notificar la adjudicación al resto de licitadores.

CUARTO.- Aprobar el convenio a suscribir con el adjudicatario el cual contendrá lo siguiente:

- Compromisos y plazos que asume la administración y el urbanizador, creemos que constan en los apartados 8, 9, 11 y 12 de la plica.
- Garantías que el urbanizador presenta, recogidas en los puntos 13 y 16.



# ***Excm. Ajuntament de Sagunt***

**SECRETARIA**

- Penalizaciones a que se somete por incumplimiento, punto 14. al cual se le añadirán las tres conclusiones de los Servicios Técnicos:
- Punto 3º Conclusión 1ª- Las condiciones adicionales a la alternativa técnica a asumir por el urbanizador.
- Punto 4º Conclusión 2ª- Propuesta de los Servicios Técnicos en lo relativo a plazos, garantías y relaciones con los propietarios afectados y
- Descripción de condiciones adicionales y aclaraciones a la alternativa técnica.

así como los pronunciamientos de la técnico jurídico, recogidos en el presente acuerdo, el cual en su integridad formará parte del convenio, procediéndose por el Ayuntamiento a dar el contenido formal del montaje del mismo.

QUINTO.- Designar a la Sociedad Anónima de Gestión para que lleve a cabo la dirección de las obras correspondientes.

SEXTO.- Aprobar que se incluyan en los presupuestos municipales las cantidades necesarias para hacer frente a las obligaciones que le corresponden a este Ayuntamiento o que dichas obligaciones se hagan efectivas contra los saldos existentes en la cuenta de Patrimonio Municipal del Suelo si existe cantidad suficiente para ello.

SÉPTIMO.- Facultar al Alcalde-Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir el convenio en cuestión.

OCTAVO.- El presente programa deberá de inscribirse en el Registro de Programas y Agrupaciones de interés urbanístico de la Consellería de Urbanismo, así como remitir copia diligencia del mismo a dicho ente autonómico; como tramite previo a la publicación de la aprobación definitiva del mismo; a tenor de lo puesto en el artículo 49.2 de la LRAU. La aprobación definitiva del programa deberá publicarse en el Boletín Oficial de la Provincia.”

## **ANEXO Nº 2.**

### **CONVENIO URBANÍSTICO PARA LA EJECUCIÓN DE MANERA INDIRECTA DEL PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA**

#### **UNIDAD DE EJECUCIÓN Nº 3 URBANIZACIÓN NORTE DEL RÍO PALANCIA EXPEDIENTE 15/96.**

**R E U N I D O S**



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

De una parte el EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO, representado en este acto por su Alcalde D. SILVESTRE BORRAS AZCONA, asistido por el Secretario General Accidental D. ÁNGEL SANTIAGO FERNÁNDEZ FUERTES

De otra parte ALSER, S.L, Empresa Constructora representada por D. Julian Castelblaque Pérez, con D.N.I. 73.356.828, en su condición de Entidad Urbanizadora, con domicilio en calle Camino de Liria, S/N de Sagunto.

Don Silvestre Borrás Azcona comparece en su calidad de Alcalde-Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, debidamente autorizado para suscribir este convenio en virtud del ACUERDO DEL PLENO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL adoptado en la sesión ordinaria celebrada el día 30 de septiembre de 1996, expte. 15/96.

Don Julian Castelblaque Pérez comparece en representación de ALSER, S.L, Empresa Constructora, en calidad de Administrador solidario en virtud de la certificación del Libro de Actas correspondiente de la Sociedad que obran en el citado expediente.

Ambas partes se reconocen plena capacidad jurídica para suscribir el presente documento y a tal efecto.

## EXPONEN

Que el presente CONVENIO URBANÍSTICO, cuyo ámbito de actuación se circunscribe al PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA UNIDAD DE EJECUCIÓN TRES, URBANIZACIÓN NORTE DEL RÍO PALANCIA, se suscribe en base a lo establecido en el art. 32.C de la Ley de la Comunidad Valenciana número 6/1994 Reguladora de la Actividad Urbanística y en cumplimiento de lo establecido en el punto CUARTO de la parte dispositiva del ACUERDO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL de 30 de septiembre de 1996, expte 15/96 aprobando básicamente la propuesta jurídico-económica de PACSA para la ejecución de manera “indirecta” del referido Programa de Actuación Integrada, con las aclaraciones y modificaciones, que mas adelante se recogen.

En base a lo anterior, las partes suscriben el siguiente ACUERDO URBANÍSTICO que se regirá por las siguientes

## CONDICIONES

### Primera.- OBJETO DEL CONVENIO URBANÍSTICO.

El objeto del este Convenio Urbanístico consiste en regular las condiciones de la Ejecución Indirecta de las Obras de Urbanización por parte de ALSER, S.L., Empresa Constructora en su condición administrativa de empresa “URBANIZADORA”, adjudataria del “Programa de Actuación Integrada, Unidad de Ejecución nº Tres, Urbanización Norte del Río Palancia, expte. 15/96.”



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

## Segunda.- BASES ADMINISTRATIVAS Y LEGALES DE LA EJECUCIÓN.

La ejecución de este programa de Actuación Integrada se llevará a cabo de conformidad con lo establecido en el Acuerdo del Pleno de la Corporación Municipal adoptado en sesión ordinaria el día 30 de septiembre de 1996 y en base a lo regulado en la Ley 6/1994, Reguladora de la Actividad Urbanística.

## Tercera.- CONTENIDO DEL PROGRAMA A EJECUTAR.

El contenido del Programa de Actuación Integrada a Ejecutar comprende:

a.- La ejecución total e integral de las obras de urbanización, infraestructura fundamentales y conexiones externas necesarias, según la Alternativa Técnica propuesta por el Ayuntamiento y obras a ejecutar recogidas en la descripción de condiciones adicionales y aclaraciones a la alternativa técnica, siguientes:

### **1.- DEFENSA PROVISIONAL ALAMEDA ARBOLADA**

Debido a la anticipación en los plazos, que hace muy difícil una posible coordinación de la ejecución de estas obras con la defensa del río a programar por la Confederación Hidrográfica del Júcar, es necesario añadir unas obras de protección provisionales de las obras a ejecutar dentro del PAI.

Consistirán en un relleno de tierras compactado desde la propia alameda hasta la protección en escollera a lo largo de toda la longitud del río, en todo el frente del PAI, reforzado por un TALUD en escollera de sección suficiente para dejar una triangular sobre rasante lados 3 x 3m.

### **2.- ACOMETIDAS EN TODOS LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO.**

Deberán disponer todas las parcelas de las correspondientes acometidas al pie de las mismas de agua potable y alcantarillado, a fin de ser consideradas como solares, así mismo dispondrán de hornacina para acometida de energía eléctrica suficientes para las viviendas que admita la volumetría de cada parcela.

### **3.- ACTUACIÓN SOBRE PUENTE ACTUAL.**

Transformación de la terminación del puente actual adaptándolo para uso de tres carriles de tráfico rodado, con instalación de barreras rígidas de seguridad, reposición de capa de rodadura, traslado de columnas-luminarias, demoliciones necesarias, etc.-(actuación mínima: Propuesta anteproyecto presenta en otra oferta).

### **4.- VALLADO DEL PERÍMETRO NORTE Y OESTE, en la separación de las zonas agrícolas.**

Se realizará un vallado consistente en tela metálica galvanizada, simple torsión sobre postes galvanizados, de 2 metros de altura con parte proporcional de anclajes,





# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

cimentación, tensores, etc, incluso plantación de enredaderas en jardinería perimetral con riego por goteo.

## **5.- RELLENO Y NIVELADO DE EQUIPAMIENTOS PÚBLICOS.**

Los equipamientos públicos, se rellenarán hasta una cota de 40 cm. con compactación por tongadas hasta conseguir el 90% del proctor modificado.

## **6.- RED SEPARATIVA DE RIEGO.**

Se realizará una red separativa para riego que comprenderá cabezales, bocas de riego, electroválvulas, elementos de riego, hornacinas y contadores, con p.p. de conducciones de P.E. de varios diámetros incluso conexiones eléctricas, etc.

## **7.- CARRIL BICI.**

En la sección tipo de cada vial V.50 y V.40 A y B, se implantará un trazado de circulación de Carril-bici, que tendrá en cuenta la conexión futura con los posibles desarrollos posteriores de la zona.

## **8.- CARACTERÍSTICAS DEL ALUMBRADO.**

Las indicadas en el cuadro por los servicios técnicos de mantenimiento, con un coeficiente de uniformidad medio de iluminación de 0,7

Características del alumbrado:

- Implantación de estabilizadores reductores de tensión en cuadros de mando y protección.

- Alojamiento de equipos de medida y cuadro general de mando y protección en hornacina de obra civil, con módulos de doble aislamiento y puertas metálicas.

- Luminarias tipo II en viario principal.

- Diferenciales de tiempo y sensibilidad regulables (Orden 15/7/94 Consellería de Industria).

## **9.- RELLENO DEL TRASDOS DE LOS MUROS con material filtrante e impermeabilización con láminas tipo delta.**

Se impermeabilizará el trasdós de los muros de contención con laminas tipo Delta, material filtrante y tubo poroso en el pie del muro.

**CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LAS OBRAS DE PAVIMENTACIÓN, DETERMINADAS POR LOS SERVICIOS TÉCNICOS (OTO) QUE SE CONSIDERAN INCLUIDOS EN LAS OFERTAS, A CARGO DEL URBANIZADOR.**

## **10.- Obtención de explanada E2 mediante excavación y relleno complementarios caso de que los ensayos sobre el cimiento actual dieran como resultado una explanada E1.**

## **11.- Los bordillos utilizados tendrán calidad bicapa.**



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

12.- Los espesores mínimos de las capas de rodadura serán de 6 cm. Se utilizarán capas de mezclas densas y semidensas del tipo 20 salvo prescripción en contra.

13.- Las aceras de los bulevares se dimensionarán para que permitan la Implantación de todas las infraestructuras subterráneas, postes de alumbrados y arbolado.

14.- Los viales denominados V 8 mejorarán su firme con adoquín de 6-8 cm. espesor.

15.- El tipo y características de las mezclas bituminosas se ajustarán al Pliego de Prescripciones Técnicas Generales para Obras de Carreteras y Puentes.

Características generales de las obras de pavimentación, determinadas por los servicios técnicos (OTO) que se consideran incluidos en los ofertas, a cargo del urbanizador.

### 16.- CONEXIÓN C/ HUERTOS.

Modificación del punto de conexión a la red municipal, que a propuesta del Servicio Integral del Agua se debe conectar en el ramal que discurre por la calle de los Huertos de diámetro 300, en lugar de la Avda. Sants de la Pedra de diámetro 500, pero con menor presión y variable, debiendo incrementar la longitud de la conexión.

### 17.- CARACTERÍSTICAS GENERALES DETERMINADAS POR LOS SERVICIOS TÉCNICOS MUNICIPALES-CICLO INTEGRAL DEL AGUA .

La red de aguas potable deberá discurrir bajo las aceras, y en principio a ambos lados de las calles.

La red de aguas quedará dividida en sectores mediante llaves de paso, colocadas de manera que una avería en una conducción no implique el cierre de las llaves en conducciones de diámetro superior, y que se puedan aislar tramos de una longitud no superior a 200 metros.

Tanto las válvulas de compuerta como las de mariposa serán de cierre elástico.

El material de las tuberías de aguas será fibrocemento de clase D, 20/10 atm. excepto para las acometidas domiciliarias en que se empleará polietileno de baja densidad de 10 atm.

Las tuberías de agua irán recubiertas con arena hasta 15 cm. por encima de su generatriz superior.

La bocas de riego deberán estar agrupadas, de forma que conecten en la red de agua potable en el menor número de puntos posible, disponiendo todas las conexiones de llaves de paso y contador, alojado en una hornacina construida sobre el nivel del terreno. Lo mismo será de aplicación en el caso de diseñar una red de riego por goteo.

La red de alcantarillado deberá ser separativa, de forma que por un lado se recojan las aguas negras, y por otro, las aguas pluviales, tanto de viales y zonas de uso público como de viviendas, las red de aguas pluviales, tendrá en principio las mismas



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

características que la de aguas negras, en cuento a materiales, pozos de registro, etc., y tendrá que discurrir a lo largo de todas las calles a urbanizar. Para el cálculo y diseño del alcantarillado se deberá tener en cuenta el futuro aporte de las zonas lindantes a urbanizar.

El diámetro mínimo para las tuberías de la red de alcantarillado será de 400 mm, y para las acometidas a dicha red de 200 mm.

**CONDICIONES TÉCNICAS SOBRE ILUMINACIÓN DETERMINADAS POR LOS SERVICIOS TÉCNICOS (MANTENIMIENTO: ALUMBRADO PUBLICO).**

18.- Iluminación de las rotondas desde el centro.

19.- Altura mínima de columnas 5 m.

20.- Elección de disposiciones unilaterales de puntos de luz y menor equidistancia, siempre que se mantengan los parámetros luminotécnicos.

21.- Doble luminaria unilateral en las líneas divisorias V-50 y Espacio Libre y este con la Alameda.

22.- Disposición unilateral en paramentos verticales siempre que sea posible.

23.- Homologación y cumplimiento de la Legislación en materia de Candelabros Metálicos, de las columnas de iluminación del puente.

24.- CONFEDERACIÓN HIDROGRAFÍA DEL JÚCAR.- Consideraciones:

La alameda arbolada que se propone en la ribera inundable se considera adecuada en el aspecto ambiental, aunque se considera conveniente la selección de especies arbóreas de tronco esbelto para reducir la resistencia al flujo.

La urbanización de la zona verde limítrofe al cauce se considera condicionada a la ejecución de la Obra de Defensa anteriormente indicada, para lo cual debe solicitarse para el Proyecto definitivo, la preceptiva autorización de este Organismo. Este Proyecto deberá incluir los estudios hidrológicos e hidráulicos necesarios para asegurar que ante avenidas extraordinarias la Obra de Defensa realiza una protección adecuada y que no provoca sobreelevaciones que afecten a zonas del núcleo urbano de la margen derecha.

25.- ALEGACIÓN DE MELCHOR PEDRO PASCUAL.

Reposición del riego en la parcela 107, con demolición y reposición de la caseta existente. Conexión de riego desde el pozo hasta la finca resultante. Según alegación formulada.

Igualmente, se comprende las aclaraciones y determinaciones expuestas por los distintos servicios municipales y que se recogen en las hojas 8 y 9 del citado informe técnico.



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

b.- Realizar las gestiones, confección de documentación y gastos inherentes a la puesta en marcha de los distintos servicios urbanísticos, con la correspondiente obtención de los permisos, licencias, a través de los medios técnicos o administrativos necesarios.

c).- El mantenimiento de la urbanización hasta la recepción definitiva por parte del Ayuntamiento.

## Cuarta.- IMPORTE TOTAL DE LA EJECUCIÓN INDIRECTA LLAVE EN MANO.

El importe total, “llave en mano” de la ejecución del Programa de Actuación Integrada objeto de este convenio es el fijado por el Pleno de la Corporación Municipal en 709.940.004 pesetas, de cuyo montante se ha deducido la cantidad de 11.360.670 pesetas correspondientes a la aportación municipal correspondiente a obras externas que asume el urbanizador.(IVA incluido en ambas cantidades).

Dicho importe o “retribución” del Urbanizador deberá ser satisfecho a ALSER, S.L., Empresa Constructora de conformidad con lo establecido en este convenio y en el artículo 72 de la Ley 6/1994 de 15 de Noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística.

Este precio es invariable independiente de las mediciones resultantes del perímetro definitivo.

## Quinta.- RETRIBUCIÓN DEL URBANIZADOR.-

### a.- MEDIANTE CESIÓN DE TERRENOS.

De conformidad con lo establecido en los arts. 32.D.3, 66, 71.1 y concordantes de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, la retribución que debe percibir dicha empresa Urbanizadora se podrá efectuar mediante la cesión a su favor de terrenos edificables de los que han de ser urbanizados en ejecución de este Convenio.

Los terrenos, a los efectos anteriores, se valoran a 4.800 pesetas por metro cuadrado bruto aportado. En el Proyecto de Reparcelación se considerará esta aportación de forma que tenga una cuenta de liquidación cero.

### b.- MEDIANTE PAGO EN METÁLICO.

Las CUOTAS DE URBANIZACIÓN y su RECAUDACIÓN, derivadas de la ejecución del Programa de Actuación Integrada objeto de este convenio, cuando los propietarios o el propio Ayuntamiento deban RETRIBUIR EN METÁLICO la labor urbanizadora de ALSER, S.L., Empresa Constructora se fijaran en el Proyecto de Reparcelación con arreglo a cualesquiera de los criterios legales previstos en el artículo 72 de la Ley 6/1994 citada y normas concordantes.

### c.- MEDIANTE PAGO PARCIAL EN METÁLICO Y RESTO EN TERRENOS.

Se podrá efectuar el pago de la retribución al Urbanizador mediante pago parcial en metálico y el resto en terrenos, según propuestas que efectúen en cada caso los propietarios dentro de los plazos y forma previstos en el párrafo siguiente de este Convenio.



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

En base al apartado B) de la cláusula 15ª , y 16ª ; de PACSA, y acuerdo Municipal al respecto, y a los efectos anteriores, el Urbanizador y los Propietarios dentro del plazo de 15 días hábiles contados a partir del día siguiente al de la firma del presente Convenios deberán llegar a los acuerdos recogidos en los apartados anteriores, de tal forma que el proyecto de reparcelación contemple la situación definitiva de adjudicaciones a efectuar.

Aquellos propietarios que en el plazo indicado no ejerzan la opción, se entenderá que optan por retribuir al Urbanizador mediante la cesión proporcional de terrenos prevista en el punto a) de esta condición quinta.

Dichos acuerdos se comunicarán al Ayuntamiento de Sagunto a los efectos de garantizar que la fórmula arbitrada con un particular no puede afectar a terceros o restar las garantías generales.

ALSER, S.L., Empresa Constructora, garantizará las retribuciones que perciba en la forma establecida en el art. 66.3 de la LRAU.

## Sexta.- PRESENTACIÓN PROYECTOS REPARCELACION Y URBANIZACIÓN.

El plazo de presentación de los Proyectos de reparcelación y de Urbanización se fija en UN MES Y MEDIO DESDE LA FECHA DE FIRMA DE ESTE CONVENIO tal y como se contempla en el acuerdo aprobatorio de la adjudicación.

## Séptima.- DIRECTOR TÉCNICO DE LAS OBRAS.

Según el punto 5º del acuerdo de adjudicación del programa, se ha designado por la Sociedad Anónima de Gestión a D. José Luis Nebot Herrero, como DIRECTOR TÉCNICO de las obras a ejecutar:

## Octava.- INICIO DE LAS OBRAS.

Las obras se iniciarán antes de un mes transcurrido desde la publicación en el BOP del acuerdo de aprobación de los proyectos de reparcelación y urbanización, debiendo en este plazo estar autorizado su inicio por el Director Técnico de las mismas.

## Novena.- PLAZO DE EJECUCIÓN DE LAS OBRAS.

El plazo de ejecución de las obras será de 19 meses a contar desde la publicación en el BOP del acuerdo de aprobación de los proyectos de reparcelación y de urbanización. De este plazo se deducirá el tiempo de exceso señalado en la entrega de los proyectos de reparcelación y de urbanización.

## Décima.- ENTREGA DE LAS OBRAS.

Las obras se decepcionarán provisionalmente por el Ayuntamiento en el plazo de tres meses después de presentado el certificado final determinando la correcta y total terminación de las mismas, firmado por el Director Técnico designado en este Convenio.

La recepción definitiva llave en mano se deberá efectuar al año de la recepción provisional a tenor art. 147.3 de la Ley 13/1995 de 18 de Mayo de Contratos de las Administraciones Públicas.( 4. conclusión 2ª propuesta de los Servicios Técnicos Municipales).



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

Hasta la recepción definitiva el mantenimiento de las obras se ajustará a lo establecido en el artículo 79 de la Ley 6/1994 de la Comunidad Valenciana.

## Décimo Primera.- GARANTÍAS DEL PROGRAMA (ART. 29.8 DE LA L.R.A.U).

A la firma del presente Convenio deberá estar constituido el AVAL BANCARIO por el 7% del coste total de la operación, IVA incluido, que asciende a la cantidad de 49.695.800 pesetas con vigencia indefinida hasta la recepción definitiva de las obras.

## Décimo Segunda.- PENALIZACIONES.

Se penalizará con el 1% (7.099.400 pesetas) del coste total de la actuación por cada mes de retraso del plazo de ejecución, hasta un máximo de 5 meses a partir del cual se perderá el aval en su totalidad.

## Décimo Tercera.- RÉGIMEN JURÍDICO APLICABLE.

En lo no previsto en el presente convenio, se estará, en el siguiente orden:

- 1º.- ACUERDO MUNICIPAL DE ADJUDICACIÓN DEL PAI objeto de este Convenio, con sus INFORMES TÉCNICOS Y JURÍDICOS.
- 2º.- Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.
- 3º.- Ley de Contratos de las Administraciones Publicas.
- 4º.- PROPUESTA JURÍDICO ECONÓMICA DE PACSA, que resultó aprobada por dicho Acuerdo Municipal, siempre que no contradiga todo lo apuntado por el acuerdo del Ayuntamiento Pleno e informes de sus técnicos, ya mencionados documentos todos ellos que se adjuntan formando parte inseparable del convenio que se suscribe.

## Décimo Cuarta.- MEJORA Y COMPROMISOS ADICIONALES.-

Promocionará y construirá vivienda pública VPO en la manzana M 15 de la Unidad y renunciando en el Proyecto de Reparcelación a ponderar la adjudicación de dicha parcela en cuanto a la vinculación por destino (uso VPO). Deberá depositar una garantía complementaria por valor de las obras de urbanización necesarias para considerar la parcela como solar, o bien adscribir la garantía general del 7% a este compromiso, por lo que no podrá retirarla hasta la conclusión total del edificio. El inicio de esta promoción figurará en el programa de trabajo a presentar por el Urbanizador adjudicatario.

En prueba de conformidad con el contenido del presente CONVENIO URBANÍSTICO, los comparecientes, en la representación que ostentan del Ayuntamiento de Sagunto y de ALSER, firman el mismo”.

Resultando que con fecha 11 de junio de 1997 tiene entrada en este Ayuntamiento escrito de D. Juan Vilar Soriano solicitando la anulación de todas las actuaciones realizadas con posterioridad al momento en que se le tuvo que efectuar el aviso prevenido en el art. 46.3 de la LRAU.

Resultando que con fecha 12 de junio de 1997 se formula informe por el Jefe A. de la Jefatura de Urbanismo, sobre la reclamación anterior que textualmente dice:



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

“La Comisión de Urbanismo, en virtud de dictamen propuesta emitido con fecha 2 de junio de 1997 eleva al Pleno extraordinario de fecha 13 de junio de 1997 la adjudicación del programa del desarrollo de la Unidad de Actuación numero 3, SUNP-1 de la Margen Norte del Río Palancia, a favor de Alser, S.L.

Con fecha 11 de junio de 1997 se formula escrito por D. Juan Vilar Soriano, titular de la parcela 123 del Polígono 50 emplazado en dicha unidad de actuación, formulando alegación mediante la cual solicita se acuerde la nulidad de todo el procedimiento al no habersele practicado la notificación prevista en el art. 46.3 de la L.R.A.U.

Que comprobados los antecedentes del expediente se ha podido confirmar el particular alegado por el Sr. Vilar Soriano, lo cual, entiendo, que es un defecto de forma que se ha producido en el trámite del expediente.

Que tal cuestión podía dar lugar a la indefensión del interesado en el trámite, lo cual determinaría la anulabilidad del acto administrativo que se pretende adoptar (punto 2 del art. 63 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común).

En consecuencia, el informante entiende que el acto municipal de adjudicación del programa en cuestión, a favor de Alser, S.L, Empresa Constructora representada por D. Julian Castelblanque Pérez, lo tiene que se con carácter provisional; y, ello, en base a la comparecencia formulada por el representante de dicha empresa, en la que manifiesta:

- a) Que es conocedor de la situación planteada.
- b) Que tiene la intención de aceptar la nueva adjudicación del programa en los términos en que fue acordada por el Pleno de la Corporación en fecha 30 de septiembre de 1996.
- c) Que acepta el carácter provisional que tiene esta adjudicación, la cual solamente podrá perfeccionarse a través de los tramites que se sigan con el alegante, que tienen que suponer el retrotraer las actuaciones al trámite anterior al de aprobación del programa concediéndole el plazo reglamentario para la presentación de alegaciones así como indicándole la posibilidad que tiene de presentar alternativas técnicas al respecto y proposiciones jurídico-económicas, todo ello en base a lo dispuesto en el art. 46 de la L.R.A.U.

Que si de lo anterior se presentara una alternativa técnica mas ventajosa para el interés general o una plica Jurídico-Económica mas ventajosa para los intereses generales y así lo entendiera el Ayuntamiento, se hace constar su firme renuncia a cualquier tipo de derecho o indemnización que le pudiera corresponder en la adjudicación del programa en cuestión.

En consecuencia precedería:

PRIMERO.- Aprobar la adjudicación del programa a favor de Alser, S.L, Empresa Constructora, representada por D. Julian Castelblanque Pérez, adjudicación que tiene el carácter de provisional, circunstancia esta que tiene su base en los compromisos adquiridos por este señor en comparecencia de fecha de hoy..



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

SEGUNDO.- Retrotraer las actuaciones del expediente al trámite anterior de la aprobación del programa, con el alcance tan solo de la persona afectada por la posible indefensión, D. Juan Vilar Soriano; siguiéndose los tramites prevenidos en el artículo 46.3 y siguientes de la L.R.A.U.

TERCERO.- Del resultado del cumplimiento de lo anterior se desprenderá la posibilidad de aprobación del programa en los términos que lo hizo el Ayuntamiento con fecha 30 de septiembre de 1997 y la adjudicación definitiva del programa, mediante acto expreso o la consideración de aprobación en su caso de la nueva alternativa y plica jurídico económica que pudiera presentarse y que se entendiera mas ventajosa para los intereses generales”.

Resultando que en informe adicional, de esta misma fecha, por el Secretario General Accidental se dice textualmente: “Por motivos de eficacia y celeridad se propone que en el caso de que por parte del alegante no se presentara en el plazo legal alegación, alternativa técnica del programa o proposición Jurídico-Económica, se entenderá adjudicado automática y definitivamente a favor de la Empresa Alser, S.L.”

Abierto el turno de intervenciones, se producen las siguientes:

Sr. CASTELLÓ: “En primer lugar, decir que por la empresa ALSER, tal y como se comentó en la Comisión de Urbanismo y posteriormente se ratificó en reunión con representantes de dicha empresa, la solicitud de la Concejala Margarita Pin, se hizo una aceptación verbal de la oferta económica que proponía PACSA, que fue por la que en su momento se inclinó el Ayuntamiento. Y en segundo lugar, muy brevemente, decir que posteriormente como habéis podido ver en el expediente, se han presentado unas alegaciones por un particular en base a que no se le había notificado esta parte última del procedimiento. Y efectivamente, según nos dicen los técnicos, la notificación hubo un error y se realizó en la C/ Valencia de Sagunto, en vez de realizarla en la C/ Valencia de Quartell, y dado ese error, hay que salvarlo y por lo tanto hay que darle trámite de audiencia para que presente, si es su derecho como dicen también los Técnicos y el Secretario Accidental, alternativa técnica. La solución es sencilla, es decir, según nos dicen en sus informes, se aprueba provisionalmente y en caso de que por este particular no se presente alternativa técnica, cosa que todos sabemos que es más que dudosa, se convierte la aprobación provisional en definitiva y queda, por lo tanto, firme. Por lo tanto, entiendo que debe aprobarse por el Pleno del Ayuntamiento en las mismas condiciones en que se hizo en la Comisión. Nada más”.

A la vista de todo lo anterior el Pleno de la Corporación Municipal, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO.-

a) Adjudicar al segundo de los licitadores, D. Julian Castelblaque Pérez en nombre y representación como administrador de la empresa Alser, S.L., la ejecución del





# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

Programa de la Unidad de Actuación numero 3, de la Urbanización Norte del Palancia, en los mismo términos en que fue adjudicada en sesión del Pleno de la Corporación Municipal de fecha 30/9/96, cuyo acuerdo en lo que no modifica el presente forma parte íntegra de esta nueva adjudicación, y adjuntándose como Anexo nº 1

b) La adjudicación anterior tendrá el carácter de provisional, circunstancia esta que tiene su base en los compromisos adquiridos por D. Julian Castelblanque Pérez, en representación de Alser, S.L., comparecencia que anteriormente ha sido literalmente transcrita.

c) Retrotraer las actuaciones del expediente al trámite anterior al de la aprobación del programa, con el alcance tan solo de la persona afectada por la posible indefensión, D. Juan Vilar Soriano, siguiéndose los trámites prevenidos en el art. 46.3 y siguiente de la LRAU.

d) Del resultando del cumplimiento de lo anterior se desprenderá la posibilidad de aprobación del programa en los términos que lo hizo el Ayuntamiento con fecha 30 de septiembre de 1996 y la adjudicación definitiva del programa, el cual se entenderá con este carácter, de forma automática, de no presentarse alegaciones, alternativa técnica distinta al programa o proposición jurídico económica; dentro del plazo legal; o la consideración de aprobación, en su caso, de la nueva alternativa y plica jurídico económica, que pudiera presentarse, y que se entendiera mas ventajosa para los intereses generales.

**SEGUNDO.-** Aprobar el convenio a suscribir, comprensivo de las condiciones sobre las que se tiene que desarrollar la adjudicación, y que se adjunta como Anexo número 2 del presente acuerdo.

**ACUERDO COMPLEMENTARIO.** El adjudicatario deberá prestar la conformidad a la presente adjudicación dentro del plazo de 10 días, contados a partir del día siguiente de la notificación del presente acuerdo.

Por otra parte, como el programa aprobado supone el asumir algún compromiso más de los ofrecidos por el ofertante; deberá en el caso de que así lo estime, asumir estas y las demás obligaciones o su renuncia, en base a lo recogido en el punto 6 del art. 47 de la LRAU.

Para el supuesto de que se haga constar que se asumen todas las obligaciones del programa, tanto las ofrecidas como las impuestas, deberá de procederse a la firma del correspondiente convenio que se formalizará dentro del plazo de TREINTA DÍAS a contar desde el siguiente al de la notificación (art. 55 de la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas) y, posteriormente, dar cumplimiento a los siguientes trámites:

A) Prestar la conformidad a la adjudicación del Programa en el plazo de 10 días hábiles de conformidad con el art. 76.1 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Publicas y del Procedimiento Administrativo Común:



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

B) Se han de constituir las Garantías, aval bancario por el 7% es decir por 49.695.800 pesetas. (plazo de 10 días).

C) Presentar el programa en el Registro de Programas de la Generalitat Valenciana (este requisito el previo a la publicación de dicho programa), según el punto 2 del art. 49 de la LRAU).

D) Publicar el Edicto de adjudicación del programa en el Boletín Oficial de la Provincia, apartado 7 del art. 47 en concordancia con el art. 59 de la LRAU.

Por el Ayuntamiento se ha procedido a la redacción del convenio correspondiente, formulado en virtud de lo dispuesto en el punto CUARTO del acuerdo de fecha 30 de septiembre de 1996 y con sujeción estricta a las cláusulas de la presente adjudicación.

### **3.- CESIÓN PROVISIONAL A IBERDROLA DE LAS REDES DE DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 9 DEL VIGENTE P.G.O.U. EXPTE. 29/94.**

Visto el escrito de Iberdrola, S.A. de fecha 27 de febrero de 1996 complementado con otro de fecha 3 de marzo de 1997, y en consecuencia con el escrito de voluntades de esta Alcaldía de fecha 10 de marzo de 1997, complementado con el de fecha 29 de mayo de 1997.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Adquirir el compromiso de cesión de redes de distribución de energía eléctrica de la Unidad de Actuación número 9, tan pronto las obras se encuentren ejecutadas y se obtenga la certificación final de las obras; tramite este que se considera se tendrá culminado en el plazo de 2 o 3 meses. Y todo ello sin perjuicio de los derechos que le corresponda ejercer a este Ayuntamiento en base a lo dispuesto en el ar. 59.2 del Reglamento de Gestión Urbanística, con concordancia con lo dispuesto en la Orden de la Conselleria de Industria de fecha 27 de marzo de 1991 y Sentencia del Tribunal Supremo de fecha 27 de noviembre de 1995, que confirma ajustada a derecho las determinaciones de la orden referida”.

### **4.- RATIFICAR LA PETICIÓN DE SOLICITUD A LA COPUT PARA ACOGERSE A LA CONVOCATORIA DE ÁREAS DE REHABILITACIÓN Y AYUDA A ACTUACIONES PÚBLICAS. EXPTE. 3/97.**

La Comisión de Urbanismo en sesión ordinaria celebrada el día dos de junio de mil novecientos noventa y siete adoptó entre otros el siguiente dictamen propuesta de ACUERDO:

RATIFICAR LA PETICIÓN DE SOLICITUD A LA COPUT PARA ACOGERSE A LA CONVOCATORIA DE ÁREAS DE REHABILITACIÓN Y AYUDA A ACTUACIONES PUBLICAS. EXPTE. 3/97.



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

Resultando que en fecha 27 de mayo de 1997, se presentó ante la Conselleria de Obras Publicas, Urbanismo y Transportes por el Alcalde-Presidente de este Ayuntamiento la siguiente solicitud:

“Don Silvestre Borrás Azcona, Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto.

EXPONGO:

Que este Ayuntamiento pretende acogerse a la convocatoria de áreas de rehabilitación y ayudas a actuaciones públicas (97/L-6206) según la Orden de 27 de febrero de 1997, del Conseller de Obras Publicas Urbanismo y Transporte de la Generalitat Valenciana.

Por lo que,

SOLICITO la declaración de áreas de rehabilitación, de acuerdo con el siguiente detalle:

- a) Ciutat Vella de Sagunt.
- b) Ciudad Factoría de Sagunt-Port.

Adjuntando memorias al respecto.

La presente solicitud será ratificada por el Pleno de la Corporación Municipal en la próxima sesión que este celebre.”

Abierto el turno de intervenciones, se producen las siguientes:

Sr. CASTELLÓ: “Muy breve otra vez. Y es que, aunque el asunto haya pasado por Comisión, yo es que pienso que no hay que hurtarle al Pleno, darle unas líneas básicas de cada punto del orden del día. Y en tres trazos, en primer lugar, el tipo de ayudas a las que se accede a través de las áreas de rehabilitación, que consisten en préstamos cualificados, ayudas económicas directas, subsidios de los préstamos y subvenciones a fondo perdido a las que se podrán acoger no sólo las Administraciones Públicas que tienen edificios, sino que también se podrán acoger los particulares que quieran rehabilitar sus viviendas siempre que estén dentro del área de rehabilitación. Las dos áreas que se han creado son el Casco Histórico de Sagunto, y por otro lado, en el Puerto se ha delimitado la zona comprendida básicamente entre las dos avenidas principales, 9 d’Octubre y Camp de Morvedre, en lo que se ha denominado Ciudad Factoría. Por otro lado sí que he de comentar que, como ya dijimos en la Comisión de Urbanismo, efectivamente, verbalmente en aquel momento se había dicho que debería ser ratificada la Resolución del Alcalde que por obligación de plazos se presentó en su día, el último día, y que esa ratificación viene a hacerse hoy en este Pleno puesto que si no lo hubiéramos convocado cuando se convocó, pues hubiéramos tenido que ir todavía con más prisas con las que se ha ido. Han sido absolutamente imprescindibles por lo tanto. Ya que la COPUT nos solicita la ratificación de los acuerdos en cuanto a las áreas de rehabilitación, según ha dicho el Secretario Accidental, se solicita al Pleno que se apruebe. Nada más”.



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Vamos a ver. Nada que objetar a su aprobación. Ahora, con respecto al tema de rehabilitaciones yo quiero también hacer una reflexión en voz alta aquí en el Pleno, hoy que tenemos tiempo, respecto al tipo de actuaciones que se están haciendo en el Puerto y como se contempla digamos, determinadas actuaciones en el Plan General y la necesidad de, creo que de racionalizar alguno de los aspectos que quedan reflejados, ya digo, en el Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto. El área de rehabilitación que se marca entre las dos avenidas por ejemplo, en el Puerto, comprende algunos barrios como por ejemplo el Barrio Obrero, las Casas de Girón, el Grupo Goyoaga, etc., etc.. Bueno, pues tengo que decir, por ejemplo el Grupo Goyoaga es un grupo con unas características muy determinadas, muy específicas y que sin embargo en el Plan General, permite la creación de bajos comerciales cuando en realidad, en la zona, bajos comerciales pues hay, pues bastantes y no habría necesidad de destrozar o de transformar un barrio con una tipología característica, en un barrio digamos sin tipología, por decirlo de alguna manera. Lo mismo ocurre con las determinadas actuaciones por ejemplo, en torno al Barrio Obrero. En el Barrio Obrero se han permitido actuaciones de seis alturas, donde son plantas bajas, con lo que aparecen unas medianeras, bueno, pues ocho alturas, que eso ya no hay forma ya de rehabilitarlo. Y lo hemos hecho desde esta casa. Bueno, hace muchos años, pero se ha hecho desde esta casa. Y me imagino que los técnicos vivirán todavía en esta casa, o trabajarán en esta casa todavía. Lo mismo podríamos hablar de las Casas de Girón, etc., etc. o de las Casas (¿baratas?). Entonces, todas esas cuestiones pues yo pienso que hay que tenerlas en cuenta y no se trata aquí, y ya no se trataría solamente de mantener las zonas con una tipología especial, y las características de los barrios del Puerto en particular, sino de que las actuaciones posteriores no se vayan creando progresivamente zonas con una capacidad de degradación impresionante, porque al lado de estos mismos barrios, por ejemplo del que estaba ahora hablando, del Grupo Goyoaga, pues se ha creado un barrio, hombre, que es una verdadera colmena que está prácticamente y que se está creando, se está generando en la actualidad, pues que está prácticamente para rehabilitar; sin corriente de aire de Levante, con unos colores la casa que yo pienso que sería cuestión también de plantearse a lo mejor algún día el tema que en el Plan General se contemple el tema del color que se les puede dar, el alvero que pueden tener, los colores con que se pintan las casas, porque el pueblo se puede convertir en un horno en verano; además hay estudios en que señalan que hay diferencias hasta de 7 grados entre el pueblo y lo que es la periferia. Y esas cosas se pueden planificar, se pueden tener en cuenta y se puede hacer una ciudad más habitable sin necesidad a posteriori, a posteriori, de gastarse infinidad de recursos en rehabilitar algo que bien planificado no hubiera hecho falta. Nada más”.

Sr. GIRONA: “Buenos días, Sr. Alcalde. Buenos días a todos. Comentaba hace un momento el Sr. García Ortín, el hecho de que un tema que era urgente, que era rápido, se aprobó aquí en septiembre del año pasado y que ahora tengamos que adjudicarlo de nuevo. Y es que efectivamente, pues el respeto a los derechos individuales, de las tramitaciones y los derechos de cada uno, hace que muchas veces puedan recurrir, puedan tardar y en tramitación, efectivamente, es larga. Es larga y eso nos hace ver que muchas de las cosas que aquí se aprueban, vienen de atrás, cosa que



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

parece que se olvide frecuentemente. El punto que se ha aprobado de adjudicación a la empresa ALSER de la otra parte del río y el quitarle el punto al otro, a PACSA, es un tema que viene largamente aquí, desde septiembre, malogradamente desde muy atrás, desde el 88. Son temas largos, temas difíciles, temas de una tramitación larga y que llega un momento que efectivamente, ya se adjudica la obra, en este caso a PACSA, se adjudica ya, tenía que haber empezado, ya estaba todo hecho lo que tenía que hacerse prácticamente. Pero cuando llega el momento de ponerse en contacto, no se hace, y se tiene que adjudicar a otro. Pero que conste que ya estaba hecho y ahora es un paso nuevo, porque el otro se ha vuelto atrás. Algo parecido pasa en el punto que ahora hablamos.

En el punto que ahora hablamos es nuevo, efectivamente, es nuevo en parte. Aquí hemos tenido la desgraciada experiencia de oír al portavoz del Partido Popular y no sé si del equipo de gobierno, decir que el anterior equipo de gobierno, personalizaba en mí, pero claro, se refería al anterior equipo de gobierno supongo, que no había movido un dedo para conseguir nada de la rehabilitación de la ciudad de Sagunto, que no había hecho nada. Claro, efectivamente dice 'en este punto concreto', bueno pues este punto concreto se recibe una comunicación, como decía él, dice 'desde enero que se lo han comunicado y no ha hecho nada', dice. Pues desde enero, aquí está el escrito del Director General de Arquitectura y Vivienda, D. José M<sup>a</sup> García Zarco, que dice que bueno, que se ha aprobado un Decreto para rehabilitar, etc., etc., y acaba diciendo 'por otra parte, es interés esta Consellería proceder en breve plazo a una convocatoria', va a convocar unas ayudas 'para establecer las ayudas a las intervenciones públicas que se planteen en estas áreas, y de la cual se le informará oportunamente'. Efectivamente, el Sr. Director General, José M<sup>a</sup> García Zarco, cumple su compromiso de informar oportunamente a este Ayuntamiento y lo informa con fecha de entrada 9 de abril de 1997, día de alegría para algunos, y día aciago para otros. El día 9 de abril estábamos aquí votando la moción de censura. Difícilmente podía este Ayuntamiento hacerse eco de este escrito, que llegaba aquí el 9 de abril, que es la comunicación de una orden, de una orden donde dice toda la tramitación que se publica el 27 de marzo, osea, cuando ya había sido presentada también la moción de censura. Y claro, es que es tan fácil tirarle a la lengua, es tan fácil desde la oposición creía yo, pero es que desde el gobierno también es fácil. Desde el gobierno, con todo el trabajo que dicen que tienen, con todo el trabajo que dicen que no se lo quitan de encima, que están aquí más horas que un reloj, que están no sé qué, aún tienen tiempo de meterse con la oposición, aún tienen tiempo de decir 'y antes no hacían nada'. Pues bueno, aquí cuando llega se abre un expediente, el n<sup>o</sup> 3 de Planeamiento, ahora está en el 25. Si lo hubieran abierto ustedes en lugar de ser el expediente n<sup>o</sup> 3, sería el expediente n<sup>o</sup> 20, ó 22, ó 23. Y ya me explicará usted cómo, desde que están en esta silla el Partido Popular, cómo han podido hacer ese expediente, porque ese expediente tiene más de 2.000 páginas, 2.000 páginas de una densidad increíble, de un trabajo de años, si no del 88 como decía antes el Sr. Gil, de hace mucho tiempo. Y claro, se cree alguno que llega aquí y porque firma un papel dice 'hemos resuelto esto en cuatro días', como el Sr. García Felipe, 'hemos pagado en dos días', en dos meses dice o no sé qué; hemos pagado porque ha tenido los votos necesarios para pedir un crédito y poder pagar. ¿Y voluntad?. ¡Che, voluntad!, nosotros no teníamos voluntad de tener trece votos y pagar. Nosotros, señor, no teníamos voluntad de pagar.



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

Mire, tener trece votos, no teníamos. Estos señores tienen toda la voluntad. Y claro, parece mentira que desde el gobierno se pinche a la oposición diciéndole ‘usted no ha hecho nada y aquí el tío listo soy yo, que acabo de llegar y mire usted’, en cuatro días lo arreglo. Pues no, no es así. No es así, aunque digan que sí. Ahí hay un expediente de 2.000 y pico de páginas, trabajadísimas a lo largo de varios años, de varios años, está el ejemplo de Ciutat Vella, está desde hace varios años el detalle de todas y cada una de las casas del barrio, todas; de si está en buen estado, si está en mal estado, si está el tal, ocupada, desocupada. Es un trabajo largo y llega un momento que la Conselleria dice ‘voy a dar dinero, ayudar a tal’ y saca un Decreto, y luego saca una orden de decir cómo se hace esto, y a quien le toca en ese momento estar en la silla, pues lo tramita. Y no se dedica a decir ‘y usted no ha hecho nada’, porque eso es ciertamente una forma de gobernar un poco extraña, un poco atípica, seguramente propio de la falta de experiencia en el gobierno de la ciudad. Por lo tanto nosotros ratificaremos la Resolución que ha firmado el Sr. Alcalde, porque creemos que es ajustada y lamentamos también a lo mejor, que por un poco más se descuida y la presenta otro día, porque el día 27 era el último día de plazo. Pero en fin, eso es habitual en esta casa y en todas las casas seguramente, el que se apuren los plazos al máximo y se presenta el 27 de mayo, que era el último día. Como le digo, Sr. Alcalde, nosotros votaremos a favor”.

Sr. CASTELLÓ: “Resulta especialmente chocante que un joven cachorro del PP, tenga que explicarle al Sr. Girona cómo funciona, según palabras suyas en la prensa, si estuvieras aquí Margarita la leerías”.

Sr. ALCALDE: “Sr. Castelló, Sr. Castelló, cññase al expediente. Señores Concejales, permanezcan callados”.

Sr. CASTELLÓ: “Que resulta increíble que se le tengan que dar explicaciones de cómo funciona el juego político, cómo funcionan las relaciones entre los partidos, y cómo funciona un Ayuntamiento o un conjunto de partidos dentro de la Administración Pública como es ésta, a la hora de establecer las reglas del juego, a la hora de informar a los ciudadanos, y ahora, a la hora de dar la visión del equipo de gobierno o de la oposición. Sólo faltaría que tuviéramos que pedirle permiso para hacer declaraciones en prensa. Yo no voy a decir como usted, que está coartando mi libertad de expresión, por supuesto que no. Si queréis haceros cargo de cosas que vienen de atrás, desde el 88 y hasta hoy, y que no hayan salido hacia adelante, pues bueno, es vuestra responsabilidad y vosotros veréis. Y efectivamente, ahí vemos unos tochos que están más amarillentos que otros y es porque forman parte del estudio del Plan Especial a realizar sobre el Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto, para Sagunto. ¿Dónde está el Plan Especial de Sagunto?. ¿Cuándo se iba a acabar?. ¿Desde cuándo se le viene pidiendo al equipo de gobierno anterior, que cuándo iba a estar el Plan Especial y ustedes vienen diciendo está casi, está casi, está casi?. Pues bueno, pues como no había Plan Especial ni había voluntad de acabarlo por lo visto, sí de iniciarlo y de anunciarlo a las asociaciones de vecinos, porque esos tochos yo recuerdo que ustedes los sacaron de gira en la campaña electoral, lo recuerdo perfectamente porque los vecinos me lo han dicho. Ustedes los sacaron a hacer una ‘turné’ diciendo ‘fíjense que casas les vamos a dejar, fíjense que maravilla’. Y luego, ahí estaban durmiendo el sueño de los justos hasta que han podido ser sacados del cajón y unidos para, en un primer momento pedir el resto de



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

rehabilitación, y en un segundo momento plantear el Plan Especial, tanto de Sagunto como del Puerto. No solamente se ha hecho aquella previsión que tienen ustedes, sino que se han hecho otras carpetas que se pueden ver ahí, en la que no se ha circunscrito únicamente a grupos estrictamente como el Grupo Goyoaga, Grupo Churruca, etc., sino que además se ha incluido, como he dicho antes, la zona de las dos avenidas, que eso ustedes no lo habían ni pensado.

En otro orden de cosas y en cuanto a las prisas y a lo que sí que han hecho ustedes por las áreas de rehabilitación, Sr. Girona, no olvide que hay el Decreto 113/96 de fecha 5 de junio del 96, y que en ese Decreto se dice textualmente ‘El Decreto 113/96, de 5 de junio, además contempla como áreas de rehabilitación, los centros históricos’, tal, tal, tal ‘y los conjuntos históricos artísticos’, como es el casco de Sagunto, ‘declarados como tales de acuerdo con la definición del artículo 15 de la Ley de Patrimonio Histórico Español’. Esto, repito, que es la Orden de 5 de junio del 96. La Orden a la que usted hace referencia es de 27 de febrero, no de marzo como usted ha dicho, de 27 de febrero del 97. Pero es que ustedes, claro, y es lo que hemos criticado siempre, la Orden es de 27 de febrero del 97. Pero es lo que siempre le hemos criticado, y es que ustedes están aquí esperando, que un Conseller les mande una carta diciendo ‘puede optar a las ayudas’ para que ustedes opten. No, Sr. Girona. La función del equipo de gobierno es buscar ayudas, ir, tener una actuación activa y no esperar a que el Conseller les diga, y cuando el Conseller les dice ‘oiga que ustedes pueden’, ¿no saben que pueden acogerse a tal?. Es su obligación saberlo, es su obligación tener un contacto directo con los funcionarios en orden a que ustedes hagan todas las actuaciones necesarias para que se puedan llevar a cabo las ayudas. Pero es que posteriormente ha habido informes, hay un informe del Arquitecto Municipal, Juan Flors, de fecha 13 de febrero, en la que le dice, 13 de febrero, Sr. Alcalde y consta en el expediente, usted podrá decir lo que quiera, pero hay un informe de fecha 13 de febrero, solicitado por ustedes como es lógico, en el que se habla del Programa para la Rehabilitación del Conjunto Histórico Artístico, lo tengo aquí y la fecha está ahí; en el que le dice que ustedes tendrán que decir directrices y prioridades municipales para la rehabilitación, punto A y B, no voy a hacerme demasiado extenso, medidas adoptadas para la intervención en el área, medidas adoptadas para la gestión y seguimiento de intervenciones, y documentación gráfica. Pues bien, desde que usted tuvo eso hasta que se fue de la Alcaldía, no movió un dedo. Y me ratifico plenamente. Este equipo de gobierno, en el mes escaso que va hasta el último día de plazo, efectivamente, y desde que tomó posesión, ha movido todos los dedos y ha cumplido esos cuatro puntos por los que ustedes, el equipo de gobierno, no me refiero a usted personalmente, no movieron un dedo. Y me ratifico plenamente. Nada más”.

Sr. ALCALDE: “Muchas gracias Sr. Castelló. Bien, no hay un segundo turno, permítanme, por favor. El punto, todos los grupos políticos han mostrado la voluntad de aprobarlo porque no tiene más discusión en sí. Por lo tanto, no hay necesidad de un segundo turno. ¿Lo quieren?. Pues adelante, pero dense cuenta que han mostrado en el primer turno la voluntad de aprobarlo. Entonces no sé de qué hay desacuerdo”.

Sr. TABARÉS: “Muchas gracias Sr. Alcalde. Le recuerdo que el segundo turno”.



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

Sr. ALCALDE: “Le recuerdo que los segundos turnos está acordado por la junta de Portavoces, reducirlos a tres minutos”.

Sr. TABARÉS: “No es la opinión que tengo yo y la información. En todo caso, le recuerdo que el segundo turno es un derecho que está establecido en la ley, vamos, aunque usted tenga la opinión de que. Siempre que se pida por parte de alguno de los Concejales. Muchas gracias. Bien, yo quería intervenir o el Partido Socialista quería intervenir, para hacer recordatorio de algunos aspectos que tal vez, pues algunos los tengan en desmemoria. Porque de lo que estamos hablando aquí es de la labor de este Ayuntamiento durante años, en relación con el interés de poner en marcha proyectos de rehabilitación urbana. Tras la aprobación del Plan General del año 92, se plantea como prioridad absoluta el que hay que mirar hacia dentro de la ciudad y hay que poner en marcha una serie de Planes Especiales para la rehabilitación de importantes zonas de la ciudad, que tienen un interés patrimonial y un interés histórico y se cambia la filosofía al incluir, no solamente aquellas áreas de un interés histórico digamos, que académicamente reconocido. Y se plantea la cuestión de que hay otras áreas en este Municipio, especialmente la zona del Puerto de Sagunto, que tienen un interés patrimonial fundamental, aunque la historia no pase de cien años en esas zonas. Y se considera que de esa manera se podría ganar o se podría alcanzar un mayor consenso y sacar adelante esos Planes Especiales. Bueno, pues hay que recordar y esa es la opinión del concejal que en aquel momento plantea esa cuestión, de que se ponen en marcha una serie de convenios con la Conselleria de Obras Públicas, para sacar adelante esos Planes Especiales. Gracias a esos convenios se financia, se financia con la Universidad Politécnica, con el área, el Departamento de Urbanística nº 2, la redacción de esos Planes Especiales, que, tengo que decirlo, que ya había una labor emprendida del anterior equipo de gobierno. Pero claro, lo que no puede ser, lo que no puede ser es que nos pidan a nosotros memoria y nos digan y nos echen en cara lo que hemos dejado de hacer y ustedes no se acuerden, sobre todo los señores del PP, no se acuerden de que ustedes antes, hace cuatro años, antes del 95, también estaban en este Municipio, estaban como Concejales en este Municipio. Y la labor del PP, la labor del PP en relación, de la derecha, en relación con estos Planes Especiales ha sido una labor lamentable porque absolutamente boicoteó, boicoteó, no demostró voluntad política para sacar adelante los Planes Especiales. Y esa es la razón por la que no se aprueben estas cosas, esa es la razón, lo decía muy bien antes García Felipe, no había voluntad política. Pero la voluntad política, la voluntad política no se debe proyectar o trasladar solamente a los demás, también se la tiene que medir uno mismo, la voluntad política de sacar las cosas adelante. Y usted se va a encontrar ahora, se va a encontrar ahora con que la oposición va a apoyar esos planes y va a ratificar esos Planes Especiales.

Yo les voy a hacer una simple pregunta, les voy a hacer una simple pregunta y voy a ir acabando. ¿Porqué cambia la actitud del Partido Popular, ¿porqué cambia la actitud de los grupos políticos, de algunos grupos políticos cuando están en el gobierno respecto a cuando están en la oposición?. Es una demostración más, ésta y otras que hemos tenido como por ejemplo, la de los liberados, es una demostración más de cómo se hace un discurso cuando se está en la oposición y en cambio, cuando se está en el gobierno se entienden determinadas cosas, y encima, tienen ustedes el valor de criticar,





# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

de criticar al anterior equipo de gobierno. Pero bueno, eso no tiene bajo mi punto de vista, ningún tipo de explicación”.

Sr. CASTELLÓ: “Hay veces que a uno le toca públicamente hacer un papelón y hoy te ha tocado a ti, Rafa, hacer el papelón. Parecía incluso que te llegabas a creer las palabras que decías cuando te referías a la legislatura pasada y hablabas de que el PP boicoteó con *su* concejal, toda la labor del Ayuntamiento de Sagunto. Es que es ridículo por todos lados. Pero bueno, como hay veces que toca hacer papelones, pues se hacen con toda la honestidad y poniendo cara de que uno se lo cree. Pero que Lorenzo Pelaez haya boicoteado los Planes Especiales del Ayuntamiento de Sagunto, es para poner un titular. Vamos, eso no hay quien se lo crea. Cuando sabéis que vosotros teníais 11 Concejales a principio de legislatura, que contasteis con el apoyo de Cortés y los dos Concejales del PP durante gran parte de la legislatura; cuando sabéis que con esos trece votos estabais gobernando. Pero bueno, claro, si te piensas que yo porque no estaba en el Ayuntamiento antes, no era Presidente del Partido, pues bueno, yo si que lo era y me enteraba de esos asuntos, cuando además le hicisteis esos cantos de sirena al concejal del Partido Popular que se transfugó a vuestras filas hábilmente, hábilmente.

Mira a ver si en los folios a los que hacía alusión el Sr. Girona hay un sólo, una sola casa que no sea la de los grupos protegidos, que pudiera acogerse a las áreas de rehabilitación. Ni una, absolutamente ni una. Resulta patético que tengáis que decir que los Planes Especiales no se han sacado adelante porque se quería buscar un consenso. Pero ¿vosotros habéis presentado alguna vez una propuesta al resto de grupos municipales?, ¿alguna vez?. Nunca. Nunca. Vosotros los teníais para sacarlos de gira antes de las elecciones. Y no os lo habéis creído nunca, ni habéis tenido voluntad política de sacarlas como equipo de gobierno. Voluntad, lo que decía antes García Felipe. Ni de pagar, ni de hacer.

En fin, como veo que no has entrado a lo que yo he dicho respecto a las áreas de rehabilitación, cuando he acabado diciendo y podías haber tomado el hilo perfectamente cuando me ratificaba en que no habéis movido un dedo por las áreas de rehabilitación, me ratifico. No habéis movido ni un dedo”.

Sr. ALCALDE: “Muchas gracias. No ha habido ninguna alusión, no ha habido ninguna, por favor Sr. Tabarés. Sr. García Felipe, por favor. Bien, puesto que hay unanimidad en este punto afortunadamente para todos, lo importante es lo que va a ganar la ciudad con este punto, que va a poder permitirse los ciudadanos acogerse a subvenciones para la reconstrucción de sus viviendas. Sometemos a votación el punto 4 de Urbanismo, expediente 3/97, y ratificamos la Resolución de la Alcaldía”.

A la vista de todo lo anterior el Pleno de la Corporación Municipal de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo por unanimidad ACUERDA:

Ratificar el acuerdo de solicitud efectuado por el Alcalde-Presidente a la Conselleria de Obras Publicas, Urbanismo y Transportes para acogerse a la convocatoria



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

de áreas de rehabilitación y ayudas a actuaciones publicas, (97/L-6206), según la Orden de 27 de febrero de 1997”.

Resultando que en fechas 10 y 11 de junio de 1997 tienen entrada en este Ayuntamiento escrito de la Conselleria de Obras Publicas, Urbanismo y Transportes en el que se insta al Ayuntamiento para completar la documentación remitida en su día para la solicitud a la COPUT de acogerse a la convocatoria de áreas de Rehabilitación y Ayuda a actuaciones públicas.

Resultando que con fecha 12 de junio de 1997 se formula informe por el Jefe A. de la Jefatura de Sección de Urbanismo, sobre los escritos anteriores que dice textualmente:

“Resultando que con fecha 27 de mayo del actual se presentó ante la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes por el Alcalde-Presidente de este Ayuntamiento, solicitud para acogerse a la Convocatoria de Áreas de Rehabilitación y Ayuda a Actuaciones públicas.

Resultando que en fechas 10 y 11 de junio de 1997, han tenido entrada en este Ayuntamiento escritos de la Conselleria de Obras Publicas Urbanismo y Transportes, en el que se insta al Ayuntamiento para completar la documentación remitida en su día para la solicitud a la COPUT de acogerse a la convocatoria de Áreas de Rehabilitación y Ayuda a actuaciones públicas; concretándose dicha documentación, en lo siguiente:

- Certificación expedida en legal forma por el Secretario Municipal del acuerdo del Pleno del Ayuntamiento aprobando la solicitud y documentación precedente, así como en su caso, la de autorización conferida al Alcalde para que pueda aceptar en nombre de aquel la resolución que recaiga. Esta deberá ir diligenciada de aprobación por dicho órgano, por parte del citado funcionario.

- Relación por orden de prioridad de todas las actuaciones públicas previstas.

Resultando que por D. José Luis Nebot, arquitecto redactor del proyecto en fecha 12 de junio de 1997, se adjunta relación por orden de prioridad de las Actuaciones publicas prevista, relación que ya figura en el proyecto remitido en su día a la Conselleria, si bien no numeraba ni priorizaba.

Resultando que obra en el expediente dictamen de la Comisión de Urbanismo mediante el cual se ratifica la resolución de la Alcaldía a la que se hace referencia con anterioridad.

Resultando que lo que se nos pide aportar a través del escrito de fecha 10 de junio de 1997, difiere en algún sentido de la propuesta de acuerdo inicial; esta Jefatura entiende que el acuerdo a adoptar tiene que sujetarse a los parámetros que se nos señala en el escritos de 10 y 11 de junio de 1997, remitidos por la Conselleria de Obras Publicas, Urbanismo y Transportes, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del acuerdo dictaminado por la Comisión de Urbanismo de fecha 2 de junio de 1997, con las precisiones que recoge el escrito de la Conselleria anteriormente referido”

A la vista de todo lo anterior el Pleno de la Corporación Municipal por unanimidad ACUERDA:



# ***Excm. Ajuntament de Sagunt***

**SECRETARIA**

PRIMERO.- Ratificar el acuerdo de solicitud efectuado por el Alcalde-Presidente a la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes para acogerse a la convocatoria de Áreas de Rehabilitación y ayudas a actuaciones públicas, (97/L-6206), según la Orden de 27 de febrero de 1997.

SEGUNDO.- Autorizar al Alcalde-Presidente para que acepte en nombre del Pleno la resolución que recaiga.

TERCERO.- Aprobar la relación por orden de prioridad de todas las actuaciones publicas previstas.

## **5.- RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN ALCALDÍA SOLICITUD SUBVENCIÓN A CONSELLERÍA AGRICULTURA, ARREGLO CAMINO DEL RIO:**

Leída por el Secretario la Resolución de Alcaldía de fecha treinta de Mayo de mil novecientos noventa y siete, a cuyo tenor:

“RESULTANDO: Que por Orden de la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente de fecha 15 de Abril de 1997 (D.O.G.V. nº 2982) se establecen unas subvenciones para obras de acondicionamiento de caminos rurales en los municipios, mancomunidades y entidades locales menores de la Comunidad Valenciana.

CONSIDERANDO: Que el Consell Local Agrari, organismo autónomo dependiente del Ayuntamiento de Sagunto que ostenta las competencias de éste en materia de agricultura tiene prevista la ejecución de una actuación que se concreta en la memoria elaborada por los servicios técnicos que acompaña la presente, y que es la siguiente:

1.- “Pavimentación del tramo de camino que discurre por la margen izquierda del río Palancia desde el puente de la Ctra. Nacional 340 hasta su conexión con la Avd. Sants de la Pedra”.

CONSIDERANDO: Que según la memoria valorada redactada por los servicios técnicos se contempla un presupuesto total de la obra que asciende a 3.992.600 de pts. (IVA excluido).

CONSIDERANDO: Que el art. 2 de la Orden de 18 de Abril de 1996 prevé que la subvención a conceder será hasta el 40% del presupuesto total aprobado, cantidad que aumentará o se reducirá en función del coste real de las obras y de lo efectivamente abonado por las mismas.

CONSIDERANDO: Que, por lo tanto, la subvención que se solicita será en principio de 1.597.040 pts., debiendo ser adoptado el compromiso de asumir el 60% restante hasta cubrir el presupuesto total de las obras, un total de 2.422.560 pts. como aportación municipal mas el IVA correspondiente.

CONSIDERANDO: Que, es de interés para los objetivos del Ayuntamiento de Sagunto que son, por descentralización, los propios del Ayuntamiento, en lo que se refiere al área de agricultura, el acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en la mencionada Orden.



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

Por lo expuesto y aunque la solicitud debe formularse por el Pleno del Ayuntamiento, tal y como indica la Orden reguladora de 15 de Abril de 1997 (D.O.G.V. 2982 de 30 de Abril), así como el art 22.2.j) de la Ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local , razones de urgencia justifica su realización por Resolución de la Alcaldía en base a su facultad de ejercitar acciones administrativas en caso de urgencia que se contempla en el art. 21 de la Ley 7/95 R.B.R.L.

## VENGO A RESOLVER

1.- Aprobar la memoria valorada presentada por los Servicios Técnicos del Consell Agrari de Sagunto denominada

1.- “Pavimentación del tramo de camino que discurre por la margen izquierda del río Palancia desde el puente de la Ctra. Nacional 340 hasta su conexión con la Avd. Sants de la Pedra”.

según el importe que a continuación se desglosa:

- Presupuesto total de la obra: 3.992.600 pts. (IVA excluido)
- Subvención a aportar por la Conselleria de Agricultura: 1.597.040 pts.(40% del presupuesto total):
- Aportación Municipal: 2.422.560 pts.(60 % del Presupuesto Total) más el IVA

solicitando la subvención referida que en orden al establecimiento de ayudas para obras de acondicionamiento de caminos rurales en municipios, mancomunidades y entidades locales menores de la Comunidad Valenciana ha establecido la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente mediante Orden de 15 de Abril de 1997.

2.- Someter al Pleno del Ayuntamiento la ratificación de la presente Resolución incluyendo los compromisos de aportar las cantidades a cargo del Ayuntamiento que ascienden a 3.061.376 pts. con cargo al presupuesto de inversiones para 1998.

3.- Encomendar la gestión de las obras contempladas en las memorias al Consell Local Agrari de Sagunt.”

Abierto el turno de intervenciones se producen las siguientes:

Sr. ZAPLANA: “Buenos días a todos. Vamos a ver, nosotros estamos totalmente de acuerdo en que se asfalten y se arreglen caminos, eso que quede claro. Ahora bien, con relación a esta subvención sin ser una subvención muy buena porque precisamente se trata de un 40, o sea, un 60 y un 40, es decir, que el Ayuntamiento tiene que aportar el 60% + el I.V.A.; que sin lugar a dudas es peor esta subvención que la de los Fondos Europeos, simplemente lo dejo entre comillas por comparación. Pero ya digo, estando a favor de que se arreglen los caminos tengo que decir lo siguiente, que este camino hay que pedirle permiso a la Confederación para que se arregle, para que nos dé



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

el visto bueno porque eso es competencia, porque es el camino que va paralelo a la orilla del río y hay que pedirles permiso.

Y en otro lugar quiero dejar constancia de que hay un informe por parte de Intervención en el cual le pone reparos y dice que no hay crédito para sufragar la aportación municipal. Entonces yo quiero recordar que hace poco se han aprobado los presupuestos y se ha aprobado un plan de saneamiento y la verdad es que parece que se entra en contradicción aprobar aquí cosas que no se tiene crédito. Y por ese simple motivo pues nos vamos a abstener, porque nos parece un poco incongruente que si se hace un plan de saneamiento para evitar todas estas cosas que empezamos ya a aprobar cosas sin disponer de crédito”.

Sr. ALCALDE: “Gracias Sr. Zaplana. ¿Alguna otra intervención?. Si, un momento. Decirle al Sr. Zaplana que efectivamente había que pedirle permiso a la Confederación Hidrográfica del Júcar y mantuvimos una reunión en Valencia, comunicándoles nuestro deseo de querer asfaltar ese camino, manteniendo, allí nos sugirieron que mantuviésemos la cota de nivel y no habría ningún tipo de problemas”.

Sr. AGÜES: “No, bueno, el Sr. Zaplana sabe perfectamente porque forma parte de la ejecutiva del Consell Agrari, y sabe además perfectamente porque ha salido diversas veces que, precisamente, la solicitud esta es una larga, larga demanda por parte de muchos sectores en esta población porque, entre otras cosas, esta población, debido a su trazado tan extraño en estos momentos, pues resulta que bueno, todas las semanas queda prácticamente colapsado en todos los aspectos de manera que en la práctica, casi, casi la única vía de acceso que tiene esta población desde la parte Este hacia el Oeste, es precisamente a través de la Av. Sants de la Pedra. Que, precisamente, debido a eso, en la práctica también sin existir camino, la gente ya empezó a hacer un camino por la parte del río como un mecanismo de evitar diríamos, los embotellamientos que se producían en la Avenida; y que por otra parte, quiero decir, en este sentido la realización de eso daría no solamente una vía de acceso, sino yo diría más aún, una vía de seguridad, porque en este pueblo hay días que como no saquen a uno en helicóptero, no sé como lo sacan en realidad. Y por tanto, eso es una larga demanda.

En segundo lugar, hombre, evidentemente que la subvención no es una subvención de esas de fábula, por supuesto. Pero bueno, en primer lugar es la misma subvención que el año pasado. El año pasado aquí aprobamos el Camino de Almudafer, es el mismo tipo de subvención por la Conselleria de Agricultura. Y por otra parte, hombre, pues compararlo con lo de el POMAL o con lo de los Fondos Europeos, pues claro evidentemente estamos hablando de una inversión global que no supere los 4 millones de pesetas. Claro, evidentemente, como usted comprenderá, evidentemente no se trata de eso. Se trata pura y exclusivamente, se trata de aprovechar después de haber hecho unos estudios y una serie de, diríamos de, bueno pues realmente de trabajos y de esfuerzos por ver si era posible con esos cuatro millones, llevar a término ese trabajo, ese proceso, creemos que sí es posible después de haberlo estudiado porque no, en principio, si se le dice a uno que con cuatro millones tiene que hacer todo eso pues evidentemente, dirá que no, evidentemente, pero lo han hecho ...” .



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

Sr. GARCÍA FELIPE: “Buenos días Sr. Alcalde. Bien, como parece ser que me ha emplazado el compañero de gobierno. Bueno, yo le diría al Sr. Miguel Zaplana García, D. Miguel, que usted esté tranquilo, su grupo esté tranquilo porque si algo bueno tiene dentro de la restricción y del encorsetamiento del presupuesto que viene condicionado como ya dijimos el día de su aprobación, por muchas limitaciones, si algo tiene de bueno es que hay un compromiso solidario del equipo de gobierno solidario, de repartir digamos, con carácter prioritario, las necesidades que se vayan provocando durante el ejercicio del 97, bueno, ya sabéis que hay un compromiso de aprobar los presupuestos dentro de este año. Por lo tanto, si el Ayuntamiento tiene que aportar dos millones, dos millones y algo o menos de dos millones, lógicamente no se va a ampliar el gasto, sino que se van a recortar otras partidas, o sea, van a salir de otras partidas; o bien de la misma delegación del Consell Agrari, o de aquellas partidas que el equipo de gobierno entienda que podrían para, o sea, buscando la prioridad. O sea, que el dinero va a ser el mismo pero eso obliga, obliga a hacer un seguimiento, un seguimiento exhaustivo por parte de los Delegados de sus partidas presupuestarias, y una voluntad de controlar el gasto. Ese es el tema y hemos tenido, ayer mismo tuvimos un hecho, la Delegada de Turismo necesitaba contratar un Informador de Turismo, un Auxiliar Técnico, un Auxiliar para información de Turismo y de sus partidas presupuestarias, de sus partidas de su Delegación, ha ido modificando y ha habilitado el crédito suficiente para contratar a esta persona. No ha pedido que nadie ponga un duro más ni que el Ayuntamiento amplíe, porque es imposible. Se ha apretado el cinturón en aquellas partidas donde creía ella que puede hacer economías y las ha destinado a esto. Por lo tanto, yo le rogaría o le pediría que si era por la financiación o la aportación municipal por lo que se iba a abstener Izquierda Unida, pues yo le pediría que estén tranquilos que no va a haber ningún tipo de ampliación de gasto y que cambien el voto por positivo”.

Sr. ZAPLANA: “Muy breve. Efectivamente, las buenas intenciones el mundo está lleno de buenas intenciones, pero luego la realidades suelen ser posiblemente otras. Y yo creo en la buena voluntad pero, en fin, tengo mis dudas y puesto que en otras veces aquí, por los mismos que ahora estáis ahí, habéis votado en contra por no haber crédito, pues nosotros somos coherentes y estamos manteniendo lo mismo que hemos dicho siempre. Sencillamente eso. Y yo, que conste, que yo no he dicho que esté en contra de que se arregle el camino, que conste que lo he dicho eso bien claro, Sr. Agües”.

Sr. GIRONA: “Este es el quinto punto del orden del día, parece que es el quinto. En los cuatro primeros hemos votado a favor, no nos duele votar a favor en aquello que estamos de acuerdo, evidentemente. Aquí también nos gustaría poder votar a favor porque efectivamente, sí que es una necesidad y hará un buen papel si ese camino está transitable sin problemas; hoy en día está transitable pero con problemas. No estaría, estamos de acuerdo. Pero lo que no podemos es dar el voto favorable a un expediente tramitado con las deficiencias que tiene éste, tanto por parte de como ya se ha dicho, del informe de Intervención, como por parte de otros aspectos que no quiero entrar en ellos, de autorizaciones previas o no sé qué. Por lo tanto, decimos que si que estamos de acuerdo en ese tema, de que se hiciera ese tema, pero como no estamos de acuerdo en la forma en que se presenta, nos abstendremos también”.



# *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

A la vista de todo lo expuesto, tras el debate, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor y 12 abstenciones del PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA: Ratificar la Resolución de Alcaldía arriba transcrita, que queda aquí reproducida a todos los efectos.

## **6.- PROPOSICIÓN SOLICITUD AL GOBIERNO MODIFICACIÓN LEGISLACIÓN DEL ABORTO:**

Leída la proposición, que literalmente dice:

“Exposición de motivos:

A.- Resolución del Parlamento Europeo de 3 del 90: “Que conviene combatir los nuevos casos de persecución y condena de mujeres y médicos que practican la interrupción voluntaria del embarazo en España y RFA”.

B.- Federación Internacional de Planificación Familiar y Organización Mundial de la Salud. En Conferencia Internacional, subrayaron que las tasas de aborto son hasta 20 veces más elevadas en los países en donde es más deficiente la educación sobre planificación familiar y sexualidad y donde hay mayor restricciones a la autonomía de la mujer.

C.- Que en la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer, en Pekín en 1995, se acordó que ninguna mujer podrá sufrir privación de libertad cuando por motivos personales se viera abocada a abortar.

Por lo expuesto. El Ayuntamiento de Sagunto en Pleno acuerda:

1.- Solicitar del Gobierno la modificación de la actual legislación del aborto en coordinadas de libre decisión de la mujer, con las garantías informativas y sanitarias necesarias.

2.- Su posterior inmediata aplicación con sobreseimiento y archivo definitivo de las causas pendientes actualmente en todo el Estado español. La concesión de indulto a todos aquellos, mujeres y profesionales, que ya han sido condenados”.

Abierto el turno de intervenciones se producen las siguientes:

Sra. BLASCO: “Bien, no sé si ha sido una equivocación, la moción viene firmada también por el Partido Socialista, que probablemente en el momento de entregar pues no nos aclaramos pero que la han firmado, parece”.

Sr. ALCALDE: “Fue presentada en la Junta de Portavoces por Dña. Pilar Blasco con su firma exclusivamente y admitida por la Junta de Portavoces, y por lo tanto el Alcalde no tiene inconveniente. Se ha firmado con posterioridad”.

Sra. BLASCO: “Bien, deciros en primer lugar que no es mi intención ni la intención de las personas que firmamos esta moción, tampoco de Esquerra Unida el hacer demagogia con este punto porque no creemos que sea un punto que se preste a hacer demagogia. El motivo de traerlo aquí, después de un Pleno casi prácticamente y no prácticamente, totalmente dedicado a Urbanismo, obras, cementos y carreteras, parece, contrasta un poco. ¿Pasa algo, Sr. Miguel?, ¿qué pasa?. A mi no me está



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

provocando ninguna alegría. Ahora, quizá a usted si le provoque. Vamos a ver, en el Pleno anterior, en el Pleno Extraordinario, justamente ese día se estaba produciendo en Almería el juicio por un grupo de mujeres, sanitarios y médicos, que hace aproximadamente 10 años fueron denunciados por practicar abortos. Quince días antes, en Barcelona, se juzgaron a unos médicos, a unos sanitarios. Antes de ayer, en La Coruña se vuelve a juzgar nuevamente a una mujer, el sanitario y una psicóloga que firman la necesidad de la introducción del aborto a la paciente por motivos psicológicos. Parece evidente que desde hace aproximadamente un mes pues temas que estaban archivados, temas que estaban archivados evidentemente, pienso que por la polémica que surgió en el momento que esta ley se aprueba en la reforma del Código Penal, están saliendo a la luz pues casi cada día y en grupo. Naturalmente los movimientos sociales, los movimientos socialistas, los movimientos feministas, y también la izquierda necesariamente tiene que salir al paso de estos juicios. Esto era el motivo de presentar el otro día un manifiesto que con la intención únicamente de que saliera en la prensa y sin otra intención. Dado que no se pudo hacer, lo traemos hoy como moción y lo sometemos a su aprobación para que lleve el trámite debido y se debata en el gobierno. Nada más. Gracias”.

Sra. CALERO: “Buenos días a todos. La Resolución aprobada por el Parlamento Europeo en marzo del 90, como ya se ha leído, sobre la interrupción voluntaria del embarazo dice textualmente que ‘conviene combatir los nuevos casos de persecución y condena de las mujeres y médicos que practican la interrupción voluntaria del embarazo en España’. Eso está aprobado en el Parlamento Europeo. La Cuarta Conferencia de Pekín sobre la mujer, presidida por la Delegación Española, acordó que una mujer no podrá sufrir privación de libertad cuando por motivos personales se viera abocada a abortar y, consecuentemente, no debería ser privado de libertad al personal facultativo que practica la interrupción voluntaria del embarazo. Si España está luchando para estar plenamente integrada en Europa, en sus políticas económicas y sociales, con un gran esfuerzo por parte de todos, yo me pregunto ¿estamos en Europa, o dónde estamos?. Si estamos en Europa, acatemos los acuerdos europeos. O ¿solamente estamos en Europa para las restricciones económicas?. Me voy a permitir hacer unas pequeñas reflexiones. Es una paradoja proteger a los más débiles, embriones que no tienen forma humana, precisamente frente a las mujeres sin tener en cuenta que para la mujer, la decisión de interrumpir el embarazo tiene un coste personal tan elevada que se puede comparar solamente con la gravedad de las causas que impulsan a tomar tal determinación. En este paradigma masculino que nos encontramos ciertamente sólo las mujeres podemos abortar, sin que sea lógico deducir que cuando un varón abandona a su compañera embarazada o no recoge, o no se hace responsable de su hijo, pueda considerarse un delito. Resulta también paradójico que el crimen horrendo consista en abandonar un microscopio número de células, que comienzan a iniciar la fase de evolución y que la flamante Ley de Reproducción Asistida ponga al alcance de la clase médica, la posibilidad legal de extraer del útero de las mujeres los embriones que hayan logrado implantarse, es decir, sobrevivir. Yo, me encanta que al Sr. García Felipe le produzca risa este tema. El abandono de familia, el abandono de familia que cometen continuamente los varones ni constituye rechazo social, ni está castigado con la pena equiparable en





## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

proporción al aborto, ni la Administración de Justicia persigue con eficacia y el celo que cuando se sospecha que existe un aborto.

Ha saltado a la prensa en estos últimos días un caso más de una mujer embarazada que pierde su puesto de trabajo a causa del estado de gestación. Entramos en otra paradoja. La Administración de Justicia la castigaría si esta mujer decidiera abortar y la sociedad civil la castiga por estar embarazada. Después de decir esto, por eso pido que este Ayuntamiento se suma a la petición de otras muchas asociaciones, entidades y particulares que hacen al Gobierno para que se revise y amplíe la actual legislación sobre el aborto. Y la concesión del indulto a todas aquellas mujeres y profesionales que hayan sido condenados. Nada más”.

Sr. CORTÉS: “Sr. Alcalde, compañeros, público. Buenos días. La verdad que éste es un tema de gran trascendencia, un tema de gran importancia, que nosotros pensamos que sólo se puede entender desde la libertad y desde la conciencia personal de cada ciudadano. Nosotros siempre hemos dicho y vamos a hablar a título personal porque yo no me atrevo a hablar de este tema representando a nadie, simplemente representándome a mi y a la compañera. Creemos que hay medios, que hay que poner todos los medios para no llegar a esas situaciones, pero que lógicamente, si por los motivos que sean y los que no vamos a entrar ahora aquí a debatir, pues se llega a esa situación, nosotros pensamos que bastante desgracia tiene la mujer que tiene que decidir poner fin a su embarazo. Por lo tanto, nosotros nunca apoyaríamos el que en determinadas circunstancias, lógicamente ninguna mujer ni aquellas personas que ayudan a salvar esas situaciones, pudieran ir a la cárcel. Es más, pensamos que a veces en este tema hay mucha hipocresía, mucha hipocresía en un sentido como decía Gloria no hace muchos, hace unos segundos, unos minutos. Estamos hablando de células, células que si que es verdad que van a dar o que van a generar una vida, pero también podemos recordar como no hace mucho tiempo, pues a pocos minutos de aquí o a pocas horas de aquí, pues se mataban las personas sin que prácticamente, y ya no eran embriones, ya no eran células, eran personas con nombre y apellidos, con una vida por delante, y lógicamente, pues no se hizo absolutamente nada por ellos hasta que prácticamente ya se habían matado un montón. Por lo tanto, creo que este tema hay que valorarlo en su justo precio y cuando uno defiende el derecho a la vida, lógicamente se ha de defender en todos los aspectos y en todos los ámbitos, y a veces no solamente con palabras, sino también con hechos. Por lo tanto, repito, nosotros pensamos que éste es un tema de conciencia, personal y nosotros en conciencia vamos a apoyar este tema. Gracias”.

Sr. GARCÍA FELIPE: “De nuevo buenos días. Bien, primero, Sra. Calero, en absoluto me estaba riendo de lo que usted estaba diciendo. En absoluto, en absoluto. Yo comprendo que a lo mejor usted me ha visto sonreír y piensa, a lo mejor está aquí, estoy de acuerdo con lo que ha dicho usted, por lo tanto no me podía reír. Así es que, siento mucho que haya patinado, pero que quede claro eso. Y en este momento, igual que aquí el Sr. Cortés, en este momento no, además de ser el representante del CIPS, salgo a título personal y manifestar mi planteamiento sobre el tema del aborto, yo soy de las personas que creo que la libertad individual está por encima de los planteamientos políticos y los planteamientos ideológicos de cualquier tipo y de cualquier ámbito.



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

Cuando se habla de que si estamos en Europa o estamos, pues estamos en Sagunto, estamos en Sagunto, una ciudad del territorio español; de la Comunidad Valenciana, etc., etc. o del País Valenciano, como ustedes quieran llamar. Y por lo tanto, hemos de decidir in situ y de acuerdo a la conciencia de cada uno de ellos, de cada uno de nosotros y por lo tanto, respetando a aquellas personas que el planteamiento del derecho a la vida esté también contemplado el derecho a nacer, respetando eso, bueno pues mi formación, mi formación digamos ética y moral, pues solamente pasa por respeto a la vida de aquellos que han nacido. El derecho a nacer, bueno, yo lo respeto como he dicho anteriormente a todos aquellos que crean en esto, pero considero que la mujer, su libertad está por encima de cualquier planteamiento, cualquier decisión que le pudiera obligar a ser madre cuando en un momento determinado y en unas condiciones determinadas, no desea ser madre. Y por lo tanto, estamos totalmente de acuerdo en el planteamiento de la moción, en el planteamiento de que el aborto se regule como es debido, de que se den las facilidades a través de las administraciones públicas para que se pueda abortar con dignidad, con dignidad, y con seguridad para la vida de la madre, o sea, de la embarazada, de la embarazada. Y estamos totalmente de acuerdo en que aquellos casos que en estos momentos hay pendientes de resolución por la justicia, que también queden resueltos satisfactoriamente. Este es nuestro planteamiento y yo lo que les pido al grupo del CIPS es que voten en conciencia”.

Sr. ALCALDE: “¿Quieren actuar los señores Concejales individualmente o por grupo político?”.

Sr. AGÜES: “Bien. Yo no tenía pensado intervenir y limitarme únicamente a votar, y votar favorablemente. Pero bueno, este tipo de propuestas o este tipo de puntos se prestan y de hecho se han prestado aquí a hacer planteamientos ya casi, casi de declaración de principios. Y obviamente, la UPV también tiene su planteamiento a propósito de esto. Evidentemente, la UPV, respecto a estas cuestiones tiene una clara vocación occidental y se incide dentro de la tradición occidental, y dentro de la tradición occidental, clarísimamente, en todos los aspectos, se incide en el sentido de la defensa de las libertades individuales, pero también de las libertades colectivas o de las libertades de los pueblos y de colectivos. Desde esa óptica, desde esa óptica, desde esa óptica siempre hemos estado defendiendo que cualquier planteamiento de tipo que afecte a lo que podríamos llamar conciencia, moral o conciencia, nunca puede ser un planteamiento que se refleje en leyes, en leyes constreñidoras o en leyes que obliguen a los demás. O sea, todo planteamiento que se haga desde una óptica de conciencia, lo que ha de permitir a nivel legal es la posibilidad de actuar, la posibilidad por cada uno de actuar. Y al mismo tiempo también, dentro de esta tradición occidental, hemos visto que determinados derechos o determinadas libertades, no es suficiente, no es suficiente que queden reflejadas como tal libertades individuales dentro de las legislaciones generales, sino que evidentemente, hacen falta diríamos legislaciones discriminatorias en un sentido positivo. ¿Porqué?. Pues por la sencilla razón de que, dado el punto de partida que es un punto de partida desigual, si no hay una legislación discriminatoria en un sentido positivo, no se llegará nunca a la posibilidad de actuar en libertad desde un punto de vista exclusivamente individual. Por todo eso, evidentemente, en el caso que nos toca ahora



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

discutir o debatir, que es la cuestión de la libertad por una parte, la libertad de las mujeres a abortar cuando así lo consideren oportuno, que obviamente se supone, eso no haría falta explicarlo que cuando lo consideran oportuno evidentemente es en situaciones que tienen normalmente un cierto dramatismo; y por otra parte, que en consecuencia partiendo del reconocimiento de estas libertades, se considere el indulto rápidamente a todos aquellos que de una manera o de otra, de una manera o de otra hayan ayudado o coayudado a que esta libertad a nivel individual, pudiera realizarse, obviamente desde esta óptica, nosotros estamos a favor en todos esos aspectos. También es verdad que esto es una cuestión que en este país desgraciadamente ha llevado una cantidad enorme de discusiones y mucha batalla en todos los aspectos a nivel ideológico, a nivel de prensa y medios de comunicación. Y también es verdad que creemos que es una cuestión que se tenía que haber solucionado hace años. Creemos que es una cuestión que se podía haber solucionado hace años porque como estamos viendo, como estamos viendo, a pesar de la lógica y necesaria alternancia política muchas veces en estas cuestiones de libertad de conciencia y libertad individual, cada paso que se da adelante, teniendo en cuenta que nuestra implicación dentro del mundo occidental y concretamente de Europa, es cada vez más profunda en todos los aspectos, cada paso que se da adelante, es muy difícil volver atrás. O sea, quiero decir, las involuciones en estos ámbitos es realmente complicada. O sea, quiero decir, son libertades que de alguna manera influyen en la población y prenden en la gente de una forma realmente, bueno porque la gente al cabo de tres años es capaz de decir como dice muchas veces, decir, ‘aquí toda la vida’ y total han pasado tres años. Y este tipo de cosas, por eso digo yo que había posibilidad de haberlo hecho bastante antes, bastante antes, pero evidentemente, si no se ha hecho, ahora toca hacerlo también y toca pedirlo. Por tanto, UPV por todas esas razones evidentemente está a favor”.

Sr. ALCALDE: “Muchas gracias. Segundo turno, señor ..., en un segundo turno Sr.... No creo que vaya a mostrar la voluntad en contra de lo que ha expresado su portavoz. Entonces, yo he entendido que como grupos políticos, la voluntad individual se reflejará en el voto en conciencia lo que cada uno pueda hacer. Pues muy bien. Le he escuchado y ahora en un segundo turno intervendrá usted. No, no, intervenimos, su grupo que le ceda el turno, que le ceda la palabra a él y que intervenga en el segundo turno”.

Sra. DOMÍNGUEZ: “Buenos días a todos. La verdad es que hoy en día con todas esas campañas ecologistas que existen, que se están llevando en defensa de la protección de parques, creación de asociaciones en defensa de las especies a extinguir, etc.. Estamos dejando muy al margen la defensa de los derechos humanos. Puesto que el aborto es una conducta que atenta contra el derecho a la vida, la vida es un valor constitucionalmente protegido por el artículo 15 de la Constitución española, aprobado por todos los grupos políticos existentes y, por lo tanto, el nascitundus como embrión de vida humana queda incluido dentro de dicha protección constitucional. Estadísticamente está comprobado que de cada 8 millones de seres humanos que nacen en la tierra, 7 son mujeres. En estos instantes solamente se contemplan parcialmente un grupo de mujeres, y como mujer, en defensa de los derechos de las mujeres, no sólo de éstas, sino de esos muchos millones, tienen derecho a ser oídas, que claman sin voz pero que también tienen



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

derecho a ser oídas. Y derecho a su vida. Y coherente con mi modo de pensar y de ser, coherente con la Constitución española, coherente en defensa de esos derechos de la mujer, mi voto al aborto es no. Y con estas premisas queda claro que yo personalmente no apoyo el aborto, pero también respeto y apoyo la voluntad libre de todas aquellas mujeres que quedan comprendidas dentro de la ley que se lo permita. Gracias”.

Sra. BLASCO: “Bueno, la verdad es que yo no pretendía que esto fuera tan animado, ni pensaba que fuera tan animado. Creo que realmente el tema a debatir debería ser en el Consell de la Dona. Naturalmente si es una moción hay que traerla aquí. Pero me congratula, me congratula que la mayor parte del hemiciclo, incluido los señores, y sobre todo me congratulo por eso, pues están muy concienciados, conocen además dónde está el planteamiento feminista y por supuesto están bastante enterados de por donde funciona la ley. Decirte Marisa que a todos nos gusta acogernos a la ley, sería la mejor manera de funcionar, pero que cuando se aprueba el Código Penal, si tu recuerdas, este tema fue muy polémico, muy polémico, hubieron incluso situaciones de ruptura entre las mujeres, al menos entre las mujeres de Izquierda Unida y también del grupo Socialista. Y pasó porque había que renovar y había que buscar otra cosa mejor que la anterior en la mayoría de los casos, en algunos aspectos puntuales como cuando hablamos de los ocupas no nos parece que era mejor; y desde luego Izquierda Unida dejó bien claro, bien claro que por ciertos temas, éste, el de la insumisión por ejemplo, éste y el de la insumisión pues no los aceptaban y que, por lo tanto el ser aprobados en paquete pues seguiríamos indudablemente haciendo la crítica que tocaba y la lucha que tocara”.

Sr. TABARÉS: “Buenos días. Salgo en representación del Partido Socialista porque soy hombre y porque creo que en relación con este asunto está bien, como han hecho otros compañeros, escuchar las opiniones de los hombres porque evidentemente no sólo es un tema o es una cuestión de las mujeres, así lo pensamos nosotros en el Partido Socialista. Bien, yo creo que hay que conseguir olvidar la utilización de argumentos, de determinados argumentos científicos o pseudocientíficos porque corremos el riesgo de utilizarlos mal. Quizá con más autoridad en este asunto que nadie podría yo utilizar algunos conocimientos o algunos datos científicos por mi formación médica y psiquiátrica, pero no es verdad, no es verdad en absoluto la proporción y la relación que se ha dado de género entre hombres y mujeres. Y la cuestión respecto al tema de qué se considera o cuál es el momento en el que se considera la vida o el inicio de la vida, pues es un tema extraordinariamente complicado y debatido porque, porque en esa cuestión pues hasta ahora no existe ningún consenso, por lo tanto, los consensos son extracientíficos. Bien, yo creo que también es un error absoluto y garrafal el intentar salir aquí y criticar que cómo es posible que se tenga, pues atención ecológica por los revecos de los Picos de Europa o los corzos de los Picos de Europa, y en cambio, pues se esté hablando de la cuestión del aborto. Yo creo que es erróneo comparar esos dos aspectos. Ha habido una evolución radical de la opinión pública, del comentario, de las afirmaciones, de las convicciones de los ciudadanos en el último siglo o en los últimos 20 años o en los últimos 15 años. Evidentemente podríamos aquí reflexionar sobre cuál ha sido el cambio de la opinión pública o de los ciudadanos respecto a asuntos como la vida, como la formación, la educación, como el tema del aborto en los últimos 100 años ó 50



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

años ó 10 años. Ha habido un cambio radical. Y yo creo que en estos momentos existe una maduración de la ciudadanía en relación con este asunto. ¿Y cuál es la maduración?. La maduración va en el sentido de la despenalización, esto es, que exista libertad personal para llevar adelante aquello que le incumbe personalmente a uno y que no exista reglamentación pública al respecto. Nosotros consideramos que existe una contradicción por determinados grupos políticos y, en este caso, considero que los grupos de la derecha de que constantemente están hablando de liberalismo económico, de la desregulación económica en todos los aspectos; y en cambio, en asuntos como las libertades públicas, individuales y sociales, pues existe una clara vocación intervencionista. Es una contradicción. Yo creo que este aspecto demuestra claramente, la cuestión del aborto, esta contradicción. En estos momentos, en estos momentos mi opinión personal, mi opinión personal, lo que haría yo personalmente lo tengo muy claro. ¿Cuál es lo que haría yo en una situación personal concreta?. Lo tengo muy claro lo que haría. Pero considero absolutamente moderno, civilizado, maduro el que existe en estos momentos una despenalización lo más abierta posible en este asunto con el fin de que cada uno, personal e individualmente, elija su camino”.

Sr. ALMOR: “Sr. Alcalde, señores Concejales, ciudadanas, ciudadanos. Permítame que en este tema que, como muy bien han definido algunos, es un tema más de conciencia que ideológico. Y que en absoluto comparto la idea, Sr. Tabarés, de que este sea un tema de derechas o de izquierdas, en absoluto, hay personas en su partido y en otros partidos que defienden posiciones contrarias en este tema. Y a mi lo que me gustaría y lo lamento, es que un tema tan importante como éste se haya intentado tratar de una forma, desde mi punto de vista, bastante frívola en este hemicycle. Creemos que ha sido una forma de intentar justificar la situación, elevarla y decir ‘hemos quedado bien’. Yo creo que este tema merece por lo menos una reflexión en más profundidad del tema. Porque aquí hay en este tema o se barajan, dos aspectos importantísimos de lo que es la convivencia humana y de lo que es las relaciones o la conciencia individual y la conciencia colectiva, el derecho a la vida y la libertad de las personas. Y el tema es muy serio para tratar de terminarlo, me imagino que con las limitaciones que el Alcalde nos va a dar, en cosa de media hora. Efectivamente algunos y yo creo que la mayoría de los que estamos aquí, aceptamos y hemos asumido desde hace muchos años y hemos luchado algunos por el tema de las libertades individuales, tanto individuales como públicas. Y está clarísimo que el derecho a la libertad y la libertad es una cosa fundamental, irrenunciable, al que ningún ciudadano o nadie tiene derecho a intentar cortapisas de alguna manera contra esas libertades. Pero hay una cosa que tenemos asumido todos y es que las libertades se regulan, y sin embargo hay derechos fundamentales que no tienen regulación y entre ellos está el derecho a la vida. Porque nadie puede decir que las libertades individuales de cada uno no tienen que tener ningún tipo de regulación, para que al final desemboquen atentando contra derechos fundamentales, porque si no estaríamos legitimando el derecho a matar, y nadie de los que hay aquí se atreve a eso. Por lo tanto, no es que las libertades sean por encima de todo, porque las libertades tienen regulaciones para poder convivir, porque si no, no habría manera de convivir. Por lo tanto, está claro que el derecho a la libertad es fundamental, pero hay otros derechos que nosotros también la sociedad se ha dado y que esos derechos fundamentales regulan



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

**SECRETARIA**

las libertades, porque es así. El derecho a la vida regula las libertades individuales de las personas y ahí entraríamos en el tema de derechos fundamentales, el derecho de expresión, el derecho tal, etc., etc., es decir, hay derechos fundamentales que las libertades individuales se regulan, se regulan para no infringir esos derechos. Por lo tanto, no es tan fácil de que las libertades ya de alguna manera definan o den patente de corso para cualquier cosa en nombre de la libertad. Es verdad. Por lo tanto yo creo que el tema este habría que reflexionarlo mucho más. Hay una cosa en la que estoy absolutamente de acuerdo con la propuesta, que es la segunda parte de la propuesta que presenta Izquierda Unida. Efectivamente en nombre de esas libertades, yo soy una persona absolutamente contraria como lo soy a la pena de muerte, absolutamente contraria a que haya personas que por ejercer los derechos y las libertades individuales suyas, tengan procesos judiciales. Absolutamente en contra con la ponente en la moción que ha presentado. Yo creo que el ejercer derechos individuales, la penalización de esos derechos individuales, debían de alguna manera despenalizar situaciones complejas porque bastante problemática tiene. Pero el decir que el tema del aborto se tiene que regular exclusivamente por la libertad de la mujer, creo que es de alguna manera, y permítame la expresión, demagógico. Hay que regularlo y lo hizo el Partido Socialista durante trece años cuando mandó con mayoría absoluta, y lo hará cualquier gobierno progresista o no progresista del mundo occidental, porque hay que regularlo. Yo sé, estoy totalmente de acuerdo con el Sr. Tabarés cuando dice que es científicamente muy difícil demostrar que cuando se empieza a considerar ser vivo o no. Pero lo que si que está claro es que en cualquier condición se tiene que regular, porque si no, aceptaríamos que una mujer pudiera eliminar a su propio hijo con seis, siete y ocho meses de embarazo. Por lo tanto digo que eso, desde mi punto de vista, debe de ser regulable”.

Sr. CASTELLÓ: “Efectivamente Miguel. La moción llega a ser y se nota, llega a ser tan poco cohesionada que simplemente habla de solicitar el acuerdo del Gobierno, la modificación de la actual legislación del aborto en coordenadas de la libre decisión de la mujer, con las garantías informativas y tal necesarias. Y como decías tu, y ¿cuándo?. Ni de plazos ni nada, aquí no se habla ya ni de plazos ni nada. Cuando sea, ¿a los 8 meses como decía Miguel?. En fin, que se abra el debate. Aquí hay que abrir el debate o ¿deberá de abrirse el debate en las Cortes Generales, que es donde se legisla?, ¿o es que tampoco nos creemos lo de las Cortes Generales?”

Sr. ALCALDE: “Por favor, señores Concejales Limítense a escuchar. Señores Concejales. Antes usted Sra. Calero, por un gesto del Sr. García Felipe, ha tratado de interrumpir y llamar la atención. Les pido que guarden silencio por favor. Sra. Blasco, por favor, siéntese”.

Sr. CASTELLÓ: “¿Quieres que cuente las opiniones a favor de la moción y las opiniones en contra y verás como salís ganando?”.

Sr. ALCALDE: “Sr. Castelló, cínase a la intervención”.

Sr. CASTELLÓ: “Si ponemos a contar”.



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

Sr. ALCALDE: “Sra. Blasco, por favor. Haga el favor de salir, si no tendré que desalojarla”.

Sr. CASTELLÓ: “Pero ¿esto qué es?. ¿Pero queréis respetar mi libertad de expresión?”:

Sr. ALCALDE: “Haga el favor de estar callada en su sitio!. Ha tenido sus dos turnos. ¡Haga el favor de comportarse!. Quiere callar, por favor. se ha concedido a cada grupo político dos turnos y se está respetando, así que no diga porqué tiene que ser esto el rodillo. Intervenga Sr. Castelló”.

Sr. CASTELLÓ: “El rodillo. Muchas gracias. El rodillo supone que a favor de la moción hayáis intervenido seis personas, y en contra de la moción vayamos a intervenir tres. Es decir, habéis hablado el doble de veces exactamente. Bien, ciñéndome a la moción, he de decir en primer lugar que parece que Izquierda Unida esté dispuesta a cargarse el Código Penal en bloque que aprobaron hace un año. Y está dispuesta a cargárselo, no en la Cortes, no en el Parlamento español, sino en este Ayuntamiento, cosa que es bajo mi punto de vista, inaceptable. En segundo lugar, si estamos en Europa o estamos en España, García Felipe nos ha centrado exactamente donde estamos y yo tengo más que dudas de que haya un aborto libre en las condiciones en las que se ha dicho aquí, en toda Europa, porque es una cuestión absolutamente falsa. Pero es más ¿cómo se hace alusión a Europa a nivel general, cuando estamos tratándolo aquí a nivel personal, porque estamos diciendo que es un problema de conciencia?. Cuando se quiere, se dice que es un problema de conciencia personal; cuando se quiere, se hace alusión a Europa, etc., y no deja de ser una manipulación del tema. Independientemente de los recortes que se hace de las Resoluciones del Parlamento Europeo, de la Federación Internacional y la Conferencia Mundial sobre la Mujer, en la que se dejan unos puntos suspensivos y no se sigue hablando de lo que hay; he de decir y en primer lugar y quiero dejarlo bien claro, que estoy convencido y estoy casi en un porcentaje altísimo de acuerdo con la intervención del Sr. Tabarés, porque ha dejado muy claro este asunto en el sentido de que el aborto, indudablemente, nadie aborta porque quiere. Pero lo que si que está claro es que hay una serie de supuestos que es que, aquí nadie está diciendo que está en contra del aborto; lo que estamos diciendo desde nuestro grupo es que estamos de acuerdo con la regulación actual del aborto. Es verdad, la que hicieron el PSOE y Izquierda Unida y ahora quieren desvirtuar desde este Ayuntamiento mostrando una incoherencia grave. Pues si, así es. ¿Que se aprovecha este foro para hacer política y desde aquí o para crear opinión?. ¿Que se aprovecha este foro para crear opinión en sentido distinto de como se ha legislado en Madrid durante trece años, como muy bien ha dicho Almor?. Pues también, hay que reconocerlo con toda sinceridad. En la propuesta de acuerdo ya se empieza a hablar, hay un giro lingüístico cuando se habla ‘solicitada al Gobierno la modificación de la actual legislación del aborto’; la legislación del aborto es un artículo del Código Penal que se ha realizado durante los trece años de gobierno Socialista, que se aprobó por Izquierda Unida y por el Partido Socialista, y que está tal y como la aprobaron ellos; y que el Partido Popular siempre ha dicho en campaña



## *Excm. Ajuntament de Sagunt*

*SECRETARIA*

electoral y ahora, que se comprometía a dejarlo como estaba. Por lo tanto entenderéis que nuestro grupo, ya sólo por eso vote en contra de la moción. Código Penal de la democracia, os lo vais a cargar desde el Ayuntamiento.

En cuanto al punto segundo, por acción del principio de retroactividad penal yo creo que lo podáis eliminar porque si efectivamente se consigue el aborto libre y, por lo tanto, se despenalice, automáticamente todas las personas que hayan cometido un delito por un artículo que se despenaliza quedarán en libertad y se las dejará en la calle. Por lo tanto, sobra. Si lo queréis dejar, pues dejarlo, vamos, pero yo creo que sobra.

En tercer lugar y creo que ya es la tercera vez que lo digo ya en este Pleno, no vamos a votar jamás a favor de un indulto general porque está prohibido por la Constitución española. Y si lo votáis vosotros, pues me parece muy bien, haced lo que estiméis conveniente. Pero el indulto general está prohibido por la Constitución española. Y finalmente decir que coincido personalmente, porque estas cosas yo no sé en qué grado de porcentaje coincidirán mis compañeros, yo personalmente coincido al cien por cien con las palabras de Miguel Almor, y me ratifico en ellas. ¿Qué es más progresista, el proteger el derecho a la vida, o el proteger el derecho al aborto?. Yo lo dejo ahí, no voy a entrar en más disgresiones. Y finalmente decir que vamos a votar en contra de la moción por las cuestiones que hemos anunciado. Nada más”.

A la vista de todo lo expuesto, tras el debate, el Ayuntamiento Pleno por 17 votos a favor del Sr. García Felipe, Sra. Campos, CDS, UPV, PSOE y EU-Els Verds, 5 votos en contra del PP, y 3 abstenciones de los Sres. Almor, Sanchis y Gil; ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita, que queda aquí reproducida a todos los efectos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 10 horas y 35 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE