

ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DÍA 30 DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a treinta de Mayo de mil novecientos noventa y siete, siendo las nueve horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.
D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACIÓN PLAN DE SANEAMIENTO AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO 1997-1999.

Presentado el Plan de Saneamiento del Ayuntamiento de Sagunto por el Concejel Delegado de Hacienda, se abre el debate con las siguientes intervenciones:

El SR. GIRONA pide la palabra para plantear una cuestión previa, y dice: “Dado que no se ha realizado una Junta de Portavoces, como habitualmente se hace, delante de cada Pleno, precisamente en el Pleno más importante del año no se hace una reunión previa de portavoces; las prisas, las urgencias han sido la norma de este Presupuesto, de este Pleno de hoy. No sabemos como va a desarrollarse el Pleno, los expedientes están incompletos, algunos expedientes se entregaron, incluso, ayer por la tarde, hay una cantidad de irregularidades que no nosotros, desde la oposición, hemos ido aceptando, hemos ido aceptando de mala gana, pero que no hay más remedio que decir “es igual”, y lo que queremos, Sr. Alcalde, es que este Pleno sea un poco distinto, en el sentido de que, ya que ha habido mucha prisa en toda la tramitación, en toda la documentación, incompleta aún, en algunos casos, que al menos se pueda hablar las distintas fundaciones, y que puedan hablar el área de personal. Las Fundaciones, los representantes de las Fundaciones que quieran hacerlo, y el Área de Personal porque son 1.200 o 1.300 millones. También tendríamos que hablar seguramente de la SAG, porque son 800 millones y aquí la SAG es la documentación más incompleta de todas las que hay en el expediente, y aprobada, enviada y remitida, únicamente por el Sr. Gerente de la Fundación, sin conocimiento del Pleno del Consejo de Administración, ni del Conseller Delegado.

Por lo tanto sí que hay ingredientes para pedirle, Sr. Alcalde, que el debate de hoy nos diga cómo se va a desarrollar y lo que le pedimos es que de la máxima audiencia a los distintos Concejales, representantes de las distintas fundaciones y al área de personal.”

Contesta el SR. ALCALDE diciendo: “El Pleno se va a desarrollar exactamente igual que el resto de Pleno que vienen desarrollándose en este Ayuntamiento. No se eso que me dice que los expedientes estaban incompletos, todo lo que viene hoy ha pasado por Comisión y ha sido informado previamente por la Comisión de Hacienda respectiva. Asimismo, todo lo demás. Indudablemente se ha tenido que ajustar ingresos y gastos y previsiblemente se ha tenido que tocar algo, pero se ha tenido conocimiento suficiente en la Comisión de Hacienda del viernes. Hubo Junta de Portavoces la semana pasada y ya dijimos que se celebraría el Pleno de hoy, y desde el principio hemos dicho que los Presupuestos tendríamos que aprobarlos, era la intención de este Equipo de Gobierno, antes de entrar en el mes de Junio. Por lo tanto entiendo que el Pleno se tiene que desarrollar exactamente igual que los otros. Indudablemente es un Pleno muy importante, posiblemente el más importante del año, pero en ejercicios anteriores se han desarrollado exactamente igual que los demás Plenos.”

En una primera intervención, el Sr. GARCÍA FELIPE: “Sres. Concejales, Sras. Concejales, sugeriría al Sr. Alcalde de que puesto que el expediente enlaza uno con el otro, que permitiera y se abriera el debate empezando con el Plan de Saneamiento y continuando con los Presupuestos, y hasta ahí que fuese un debate único para que los distintos participantes puedan mezclar una cosa con otra si lo entienden oportuno.

¿Lo acepta Sr. Alcalde lo que le he propuesto?. En primer lugar quiero expresar mi reconocimiento al equipo que dirige el Sr. Interventor, por la dedicación que han tenido y la colaboración que me han prestado en la elaboración de estos Presupuestos, y en segundo lugar no podía tampoco dejarlo por alto, agradecer el apoyo demostrado por el Equipo de Gobierno y la comprensión que han tenido porque a nadie se le oculta que estos Presupuestos no son los Presupuestos que nos hubiera gustado elaborar al Equipo

de Gobierno, pero son los Presupuestos que vienen marcados por las condiciones económicas y de saneamiento económico por la que atraviesa el Ayuntamiento.

Como se ha entregado la documentación junto con los Presupuestos, hay un Plan de Saneamiento, que este Ayuntamiento reclamaba urgente y necesariamente para encaminar la economía municipal por otros derroteros distintos a los que ha marchado en las dos últimas etapas gobernadas por el Partido Socialista. Un Plan de Saneamiento que contempla medidas de todo tipo encaminadas, como digo, a que en los tres, cuatro años siguientes podamos llegar a un ahorro neto que sea positivo, y que por primera vez este Ayuntamiento pueda, una vez elaborados los Presupuestos, una vez consignados los gastos y los ingresos haya un diferencial en favor de los ingresos que permita al Equipo de Gobierno de ese momento permita afrontar con cierta alegría una serie de gastos, llámese inversiones de gastos corrientes que sean de recursos propios y no que se vaya al crédito, incluso para poner una farola en una plaza.

Como bien dice el Plan de Saneamiento, uno de los pilares fundamentales de este Plan es adecuar la estructura presupuestaria del Ayuntamiento, que ya de por sí arroja un desfase entre los ingresos y los gastos que en estos momentos es bastante considerable; parece ser que arroja un desfase superior a los 100 millones. O sea, confeccionamos los ingresos y los gastos y el diferencial siempre es negativo, siempre hay más gastos, pero gastos corrientes, sin entrar en ningún otro capítulo siempre hay un diferencial superior a los 100 millones de pesetas, y yo creo que ha llegado el momento de cortar esa inercia y de imprimir de un realismo y de un rigor a los Presupuestos que se puedan afrontar las siguientes legislaturas con un Ayuntamiento saneado como corresponde a la importancia de Sagunto.

Esto no es fácil, como es lógico, no ha sido fácil, por parte del Equipo de Gobierno, el afrontar un tipo de medidas de esta envergadura, pero si necesario. Partimos, hay quien lo ha calificado, alguien de la casa, y además con realismo, ha calificado la situación diciendo que este Ayuntamiento es un solar; ya es lamentable que ciertas personas muy vinculadas a este Ayuntamiento, y no se sientan en el banco de los políticos, llegue a considerar que el Ayuntamiento es como un solar. Un solar que lógicamente se ha colaborado grandemente por parte del Gobierno anterior. En las dos etapas anteriores, a la hora de confeccionar los Presupuestos y de gestionar la economía municipal nos ha llevado a una situación, que si hacemos un símil con empresas que están al borde de la quiebra y lo primero que hace es solicitar suspensión de pagos al juzgado. Nosotros no hemos presentado suspensión de pagos y lógicamente, como es obvio, no ha habido necesidad de solicitar al juzgado que nos autorice una suspensión de pagos. No hemos hecho oficialmente suspensión de pagos pero si hemos dejado de pagar. Si que hemos dejado de pagar; yo no se si será lo mismo o hay alguna diferencia técnico entre suspensión de pagos y dejar de pagar, puede que haya alguna diferencia pero ahí está la cuestión, estamos endeudados hasta los ojos, una deuda que no es preocupante, que es a largo plazo y que hay que estructurar, que está considerada en los presupuestos de año a año, pero si que es una deuda que no existía consignación presupuestaria para ella y que de alguna manera está ahogando al Ayuntamiento. Por lo tanto, dentro de las medidas a tomar en esta sesión Plenaria para acometer los Presupuestos de 1997 y los años venideros, pues son de carácter fiscal, actualizar los impuestos y tasas por prestación de servicios y la creación de un moderno y eficaz departamento de gestión tributaria. Modernizar y agilizar los padrones de tributaria e incidir especial énfasis de recaudación, tanto en periodo de voluntaria como en la ejecutiva.

Todos sabemos que en el servicio de recaudación ejecutiva, montado alrededor de hace siete años, pues se puede contar con los dedos de una mano los expedientes de

embargo que se han realizado, y en los últimos 6 años ni siquiera con los dedos de la mano. No se entiende que una Recaudación Ejecutiva que tiene un montante en papel de alrededor de 600 millones de pesetas, no haya ningún expediente que se tenga que solucionar por la vía del embargo. Eso no se entiende. Y por lo tanto el Ayuntamiento tiene ahí una bolsa de papel de difícil cobro, que incluso, me atrevo a decir, que el 50% no sea cobrable, entonces estamos hablando de 300 millones de pesetas, y esto tampoco funciona el tema de los presupuestos, soluciona el tema de la tesorería. En la tesorería, en estos momentos tenemos alrededor de 700 millones de pesetas que no se pueden hacer efectivos por falta de liquidez, que están aprobados los gastos pero que no se pueden pagar por falta de liquidez y que necesariamente, y de ahí la urgencia cuando se habla de prisas y demás, yo no sé qué argumentos, supongo que cuando ustedes salgan a la tribuna tendrán argumentos, supongo que estarán convencidos y si no lo están por lo menos intentarán hacérselo creer que no era urgente el presentar los presupuestos ya, que nos podíamos haber esperado; claro yo a esto le podría decir que si estamos desde el 95 sin presupuestos el día 30 de mayo de 1997 es urgente, o es rápido o vamos cabalgando, cuando presentamos los presupuestos, me parece que está fuera de tono, por no emplear palabras más fuertes.

Lo que si que está claro es que en estos momentos el 30 de mayo de 1997, estamos discutiendo unos presupuestos, este Ayuntamiento, por fin, tarde, pero al final ha llegado, tiene un gobierno que empieza que a gobernar, un gobierno realista, un gobierno que va a tener muchísimas dificultades para sacar su gestión adelante, pero un gobierno, que me consta que desde el primer día, desde el Sr. Alcalde hasta el Concejil, no último que todos somos iguales, estamos dando el callo día a día y minuto a minuto, sin escatimar esfuerzos, eso es una tónica que se ha hecho habitual desde el día 10 de abril y que, espero y estoy convencido de que así va a ser, que va a ser la tónica hasta el mes de mayo de 1999, fecha en la que posiblemente, y que es obligatorio se convocaran elecciones municipales.

Continuando con la exposición del Plan de Saneamiento, una de las medidas que este Equipo de Gobierno pretende, y que en las pocas que hemos podido contemplar, porque como ya digo este presupuesto viene marcado por la situación, o sea, no es un presupuesto que haya sido ágil en su confección, sino que ha sido un presupuesto que ha habido que mirarlo con lupa. Una de las medidas es la contención del gasto corriente, y limitar las inversiones de los años 98 y 99, a 150 millones de pesetas.

Una medida importantísima y que ahí demuestra el carácter de rigurosidad y de responsabilidad del Equipo de Gobierno, es la modificación de las Ordenanzas Fiscales Reguladoras de los Impuestos Directos. Esto nos permite hoy, aprobar aquí, una subida del tipo impositivo de los impuestos Directos del 20% para el año 1998 y del 5%, aunque no se aprueba ahora, pero el compromiso por parte del Equipo de Gobierno, de subir los impuestos un incremento en los impuestos directos para el año 1998 en el + - 5%, o sea un 5%, oscilando un punto.

Lógicamente esta medida, es obvio, a nadie se le oculta, que es una medida impopular a todas luces, a nadie le gusta que le toquen el bolsillo, pero dada las condiciones económicas por la que atraviesa el Ayuntamiento, dado el montante de deudores y acreedores que tenemos en estos momentos, y dado que la estructura presupuestaria, a partir de este momento tiene que cambiar radicalmente, no ha habido más remedio, después de muchas sesiones y mucho debate en el seno del Equipo de Gobierno, el acordar esta subida, y puedo decir con toda rotundidad, que no ha habido ninguna protesta por parte de ningún miembro del Equipo de Gobierno, todos hemos estado de acuerdo que era una medida necesaria. Y teniendo en cuenta que algunos

grupos ya estuvieron negociando con el Equipo de Gobierno anterior, y que por parte de este Equipo se proponía incluso una subida del 30%, pues algunos, el 20% les ha parecido poco, que incluso se podría haber subido si comparamos, aunque las comparaciones, y no es mi idea, hoy, comparar lo que hacía el Equipo anterior con lo que va a hacer y lo que está haciendo el actual, no es mi idea, voy a intentar huir de la fácil crítica, porque eso sería para mí como ir un paseo en lancha, porque criticaros a vosotros es tan fácil, es tan fácil, no los habéis dejado tan fácil..., pero si que quiero remarcar, porque este Pleno, lógicamente, tiene que ser el primer presupuesto que aprueba este Equipo de Gobierno dirigido por el Sr. Borrás, y por lo tanto, aunque para muchos de los demás no, pero para él son sus primeros presupuestos de este Ayuntamiento, y tenemos que dejar constancia de que no es nuestra intención hacer presupuestos de recortes presupuestarios en algunos sectores, como ha ocurrido en este, porque esperamos que en los ejercicios próximos la economía se vaya notando, la mejora se vaya notando y poder hacer frente a los compromisos que podamos ir adquiriendo a lo largo de este año, porque es intención, ya lo advertimos, hoy día 30 de mayo es intención de este Equipo de Gobierno, ya lo hemos dicho algunas veces, lo reiteramos, aprobar los presupuestos del año 98 dentro del año 97.

En el Plan de Saneamiento, junto con las medidas, como digo fiscales, tenemos también el compromiso de crear una Comisión de Seguimiento de este Plan de Saneamiento que de alguna manera, digamos, que puede caer la responsabilidad en la Comisión, y que periódicamente, al menos una vez al trimestre y si hiciese falta con más asiduidad, se reuniera para hacer un seguimiento más exhaustivo de como se está desarrollando el Plan de Saneamiento.

Teniendo en cuenta de que aunque parezca con toda su importancia para algún profano, o para los que no quieran verlos de esta manera, parece que el Plan de Saneamiento puede ser una declaración de intenciones; pues para el Equipo de Gobierno no es una declaración de intenciones, es un compromiso político que asumimos en este acto, de cumplir y hacer cumplir todo lo que hay en este Plan, se aprobará.

Esto es la garantía de que, si no fallan las matemáticas, y si no pasa ninguna catástrofe económica a nivel mundial, y se mantiene, como parece ser la perspectiva en seis años puede ser el mantenimiento de los tipos de interés e incluso la baja de los tipos de interés en los próximos seis años, el plan se debe de cumplir, porque hemos tenido en cuenta todos estos parámetros para elaborar el Plan de Saneamiento, junto con un compromiso político de, como decimos, gestionar con más rigor, controlar el gasto, y lo más importante de todo, modernizar la gestión recaudatoria: la recaudación voluntaria y ejecutiva, que es donde tenemos los ingresos. Creo que ningún Concejal de este Ayuntamiento puede ignorar que en estos momentos los padrones con los cuales se elaboran las tasas de los servicios, llámese basura, llámese aguas, llámese impuesto de circulación, etc., los padrones, sobre todos los dos primeros, no están actualizados, y tienen unas carencias significativas, de tal manera, que cada vez que se hace un estudio económico para elaborar las tasas, nunca se acercan a la realidad.

Las dos tasas principales que se están gestionando en este Ayuntamiento, como son el agua y la basura, necesariamente tienen que cubrir el costo, de tal manera que lo que el ciudadano pague sea lo que se le está prestando, ni un céntimo más; pero tampoco ni un céntimo menos; a fin de cuentas es un servicio que podemos decir, y eso se puede decir con realismo, de que estamos con unos precios que son soportables y que no presionan económicamente a los usuarios. El agua en este municipio es barata, es baratísima y el servicio de recogida de residuos sólidos también se puede decir que está en los precios lógicos; al margen de que en la tasa se pueda recoger los precios

subvencionados, precios políticos, para algunos colectivos que verdaderamente pasan penurias económicas, que están recogidos desde hace muchos años, y que nosotros pretendemos mantener, pero que vamos a investigar a fondo de que solamente puedan acceder a esos beneficios aquellos que verdaderamente lo necesiten y sean acreedores a esa mejora, poca mejora, pero de alguna manera se le está subvencionando.

Y este es el Plan de Saneamiento que junto con una operación de tesorería de 440 millones de pesetas que suscribiremos inmediatamente que nos permita la publicación en el Boletín, etc.; 440 millones que se destinarán íntegramente a pagar la lista que nosotros hemos dado en llamar “lista negra”, que ustedes tienen en el expediente en la última página del Plan de Saneamiento y que asciende a unos 817 millones de pesetas más los 294 millones del déficit presupuestario de año 96.

También quiero resaltar que en el último mes que llevamos trabajando en el Presupuesto hemos tenido negociaciones con empresas acreedoras, a las cuales se les debe un montante importante de dinero, llámese la empresa más significativa la empresa de servicios de limpieza de edificios públicos, las cuales nos reclamaba y por parte del Ayuntamiento estaba reconocido prácticamente todo, a falta de un capítulo que no tiene reconocido el Ayuntamiento e incluso tenía que haber sido vía judicial su reconocimiento, como es la indemnización que nos pedían por el cese del servicio, pero el resto estaba reconocido por el Ayuntamiento que asciende a 406 millones de pesetas.

Después de varias reuniones con ellos y negociaciones con ellos, se ha llegado a la conclusión y al acuerdo que ya tenemos redactado el contrato, el convenio, se ha llegado a una quita del 20%, lo que supone un ahorro para el Ayuntamiento de 80 millones de pesetas. Un ahorro neto, porque dejamos de pagar, en lugar de pagar 406 o 380 millones, si no contemplamos la partida que estaba indicando anteriormente, ahorra 80 millones.

Otra de las empresas es la anterior empresa del servicio de aseo urbano. Esta empresa, reconocido también por el Ayuntamiento, de que existía crédito etc., etc., no en todo pero en parte sí; se le debe a la empresa 90 millones, más los intereses, más una serie de reclamaciones, y que al final, en unas negociaciones, se dejó en 90 millones como deuda reconocida por el Ayuntamiento, al cual también afecta una quita del 20%. Esto también nos supone un ahorro, un ahorro neto, dejamos de pagar a la empresa 18 millones.

Y finalmente, aunque de menos cuantía, al equipo jurista de abogados que había en la legislatura del 87 al 91, que después del cese de sus servicios, no se les liquidó las minutas que tenían contraídas, lo llevaron a los Tribunales, han ganado, el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana ha sentenciado al Ayuntamiento a la liquidación del capital de deuda, más los intereses, y las costas procesales, por lo tanto esto ascendía a un montante de 22 millones de pesetas, que ya en el año 95, el Equipo de Gobierno anterior, intentó conveniar con estos señores, se redactó un convenio de compromiso en el cual hacían más o menos lo mismo, una quita, bajaban intereses y lo dejaban en una cantidad, pero incomprensiblemente, por parte, o por lo menos eso es lo que se me ha informado a mí, no se llegó a ningún acuerdo, y nos hemos encontrado en el año 97 con una Sentencia con un monto de 22 millones se ha dejado en 17 millones, ha habido una quita de 5 millones, lo cual es más del 20%, en este caso.

Con esto, creo que mi exposición de lo que queremos que sea el Plan de Saneamiento, quiero presentar una enmienda, que consta en el expediente, una enmienda al Plan de Saneamiento y que se refiere a los créditos solicitados, de alguna manera renegociados con el B.C.L. y con Bancaja que asciende a un total de 2.900 millones, de

tal manera que la enmienda presentada está en el Banco de Crédito Local hay un tramo fijo a 8 años más 2 de carencias.

Bueno, los Sres. Concejales y Sras. Concejales supongo que estarían enterados de que teníamos 2 créditos, uno a interés fijo y otro de interés variable. El de interés fijo estaba al 10'5% más el 0'05 y el de interés variable estaba al mibor más 0'5. Con una cláusula de penalización, que le llamamos penalización aunque ellos le llaman amortización anticipada, del 0'6 anual del capital pendiente de amortizar. Esto arroja, en estos momentos, de que rescatar los créditos al B.C.L., le supone al Ayuntamiento 75 millones de pesetas, habría que pagarle al B.C.L. 75 millones de cláusula de amortización anticipada.

He hecho todas las comparaciones, hemos computado todas las ofertas que se nos ha hecho, tanto del Banco de Crédito Local Francés, todas las entidades que hemos acudido a ellas. Hemos llegado a la conclusión de que no tenemos más remedio, a pesar de que hay ofertas de tipo de interés muy importante y que son muy atractivas, por ejemplo con el Banco de Crédito Local Francés, que está al mibor más 0'1, e incluso nos lo dejan al mibor más 0'05, unos intereses que hoy en día se les puede llamar optimísimos, haciendo números todavía no absorbemos los 75 millones que habría que pagar al B.C.L..

Por lo tanto hemos llegado a la conclusión, no tenemos más remedio, de que mantener los créditos con este banco, y suscribirlos en una nueva modalidad, que son: el que estaba a tramo fijo a 8 años más 2 de carencia, que estará al mibor más 0'75, con una cláusula de amortización que está también en el 0'6 y una apertura del 0'05. Es lógico que aquí ha subido del 0'5 al 0'75, hay una penalización, pero tenemos la ventaja que nos baja al mibor y antes estaba al 10'5. Y el tramo variable a 7 años más dos de carencia, al mibor más 0'5, con una cláusula de amortización del 0'4, en este caso, y esto lo negociamos ayer por la mañana, de ahí que tengamos que introducir una enmienda, fue ayer por la mañana cuando negociado con el B.C.L., y una comisión de apertura de 0'25, aquí la ha incrementado, lo que supone al Ayuntamiento uno 2'5 millones de pesetas en este tramo. Pero teniendo en cuenta el monto que asciende a 1700 millones de pesetas, 2'5 millones de pesetas contra 400.000.- ptas., indudablemente es dinero, pero todavía tenemos la ventaja de que ahorramos con respecto a lo que teníamos anteriormente y que es lo más que hemos podido después de cruzar toda la información que nos ha llegado de los bancos. Y esto hay que reconocer que el Equipo Económico del Ayuntamiento, ha trabajado intensivamente.

Teníamos con Bancaja dos tramos, que los hemos refundido en uno sólo y que arroja un montante de 1.113 millones que están a 10 años más dos de carencia y están al mibor más 0'3. Una bajada importante de intereses, ya que había un tramo al 9'50% de interés fijo.

Esto creo que ha sido una medida importantísima, esto ha sido una decisión del Equipo de Gobierno, hemos hecho una oferta a todos los bancos de la localidad, incluido el B.C.L., y esto, al abrir el abanico de posibilidades, no han tenido más remedio que los bancos por los cuales estamos suscribiendo, como son Bancaja y B.C.L., no han tenido más remedio que apretarse, y acceder a estos préstamos con unos tipos de interés mucho más asequibles a la economía del Ayuntamiento.

Esto es en síntesis todo lo que les tenía que decir sobre el Plan de Saneamiento y la enmienda que hemos presentado en el último momento, que consta en el expediente.

Voy a intentar no cansar excesivamente y terminar con mi exposición y vamos a los presupuestos.

No me quiero hacer reiterativo en el tema, pero por aquello de que no estamos justificándonos, yo creo que eso obvio, creo que ya nos conocen y afrontamos la realidad, sabíamos que el Ayuntamiento, y de ahí que cambiásemos el Ayuntamiento, estaba bajo mínimos, estábamos atravesando una situación, tanto económica como de gestión, muy preocupante, y no podíamos estar a la crítica día a día sin poner remedio al tema e intentar solucionar, que es lo que en estos momentos estamos haciendo, tomando medidas, como he dicho y reitero, encaminadas a que el Ayuntamiento empiece a aflorar lo que verdaderamente debe ser, y en los Presupuestos también se contemplan medidas, no lógicamente de la medida anterior, pero va unido. Vaya por delante que el estar aquí hoy estos presupuestos, para nosotros es importantísimo y para la ciudadanía pues debe, por lo menos darle la tranquilidad de que en estos momentos si que hay un gobierno que esta gobernando, que está tomando decisiones y que las va a continuar tomando el tiempo que le queda de mandato, medidas que, en algunos caso, y me atrevo a decir que aquí medidas, digamos para salir en la foto, de estos presupuesto no hay ninguna, en este Presupuesto no hay medidas para salir en la foto. En este presupuesto las medidas más son para lo contrario, porque lógicamente, espero y estoy convencido, de que los ciudadanos lo van a entender, porque cuando un socio quiere participar con capital en una empresa lo primero que pide es un plan de saneamiento a esa empresa, un plan de viabilidad que se contemple en la economía o en el programa de gestión de dicha empresa; de alguna manera eso es lo que nos ha ocurrido a nosotros. Nosotros lo que hemos hecho es un voto de censura, hemos cambiado al Equipo de Gobierno, y de alguna manera ahora tenemos que tomar medidas que nos han dolido, algunos han tenido que hacer un grandísimo esfuerzo para poderlas aceptar, me consta y lo digo públicamente, pero la responsabilidad y los criterios objetivos han primado y por lo tanto estamos discutiendo el Presupuesto, y de aquí a unas horas se aprobará por mayoría.

Estos presupuestos, principalmente, su elaboración, ha venido marcada, primero por los ingresos. Presupuestos de ingresos, las directrices que emanaron del Equipo de Gobierno hacia los técnicos fue primero queremos conocer hasta dónde podemos gastar, cuáles son los ingresos, y se hicieron los ingresos. Cuánto debemos exactamente, a resulta de que va surgiendo reclamaciones de unos y de otros, pero creo que el volumen importante ya lo hemos afluado, como digo siempre hay alguna empresa, alguien que viene, y veremos a ver cuando cobra, porque el dinero es el que es y aquí no podemos hacer milagros.

Una vez sabido los presupuestos de ingresos, hemos elaborado los presupuestos de gastos. Todo el mundo sabe que hay que garantizar el capítulo I, el capítulo I arroja una cantidad de 1.342 millones de pesetas, una cifra importantísima, a tener en cuenta por la estructura salarial que existe en el Ayuntamiento y por el número de plantilla y por una serie, yo creo que el Delegado de Personal cuando haga su exposición podrá informar, con más autoridad que yo, al Pleno y a los asistentes. Si que es verdad que hay partidas que se han recortado, que se nos podrá acusar de que hemos recortado partidas de colectivos sociales. Nosotros no hemos entendido así el tema. Nosotros lo que queremos es afrontar desde el primer momento, con rigor, con responsabilidad, y por qué no decirlo, con autoridad, que es lo que ha faltado estos 6 últimos años, con autoridad, que todo el mundo sea consciente de que hay un Gobierno que gobierna, afrontar las críticas, que serán bien recibidas, a veces más encajadas, no se puede evitar eso, pero recibiremos las críticas con la garantía de que eso nos servirá para poder hacer una análisis exhaustivo en los meses venideros y en los presupuestos próximos poder estudiar cómo y de qué manera se van a contemplar las ayudas a ciertos colectivos que en estos momentos simplemente lo que tenían que hacer era presentar una serie de

gastos, una serie de facturas, que la mayoría de veces no estaban ni firmadas, ni suficientemente justificadas, el Equipo de Gobierno autorizaba el pago y aun en contra de informes, como ocurre con las asociaciones de vecinos, aún incluso con el informe en contra del Interventor, en la última aprobación de la Comisión de Gobierno del Equipo anterior, se ha liquidado o se van a pagar. Había un informe en contra del Interventor, pero no obstante el Equipo de Gobierno anterior las aprobó, por lo tanto nosotros vamos a hacer frente a ese pago, pero la premisa, y lo hemos explicado, y lo vuelvo a explicar y estoy dispuesto a dialogarlo con quien quiera.

El tema está que las Asociaciones, las ONGS y algún otro colectivo van a cobrar todos los años; porque claro, lo fácil era anteriormente consignar partida presupuestaria, como he dicho antes para salir en la foto, para decir que buenos somos, a este colectivo tanto, a este cuanto, o sea política de colectivos, política no en términos generales de la ciudadanía, sino política de colectivos, y por lo tanto este Equipo de Gobierno no está dispuesto a seguir esa misma política, vamos a revisar todos y aquellos casos, y los que verdaderamente sean de interés, de interés social y de interés incluso colaborando con el Ayuntamiento en algunas Áreas, todo eso lo vamos a contemplar, y lógicamente nosotros contemplaremos lo que en aquellos momentos tengamos a bien contemplar.

Las ONGS no están contempladas. ¿Por qué?. Pues sencillamente porque son otro colectivo, un colectivo importante que hace una labor encomiable, pero un colectivo que en año 1995 se consignó una cantidad que lógicamente se quedó prorrogado en 1996, y que en estos momentos se les debe 25 millones de pesetas, y que está, como habéis podido comprobar los que habéis tenido acceso, o habéis querido tener acceso al expediente, está en la lista negra, no, en la lista negra no está, está en la lista de la operación de tesorería. 25 millones que van a cobrar en cuanto esté suscrita la póliza de operación de tesorería, porque son uno de los colectivos que está previsto liquidarles todo lo que se les debe, por lo tanto en el año 97 van a cobrar los atrasos que dejaron el Equipo anterior en el año 95 y 96. Por lo tanto que no se nos acuse de que este año no han puesto nada, podíamos haberlo puesto y pagarlo en el 99. ¡ Si hombre!, podíamos haber puesto una cantidad y repescar, no se cómo, porque yo creo que es imposible, y pagarlos en el 99, con dos años de carencia, como hacemos nosotros con los créditos. Pues no señor. Este Equipo de Gobierno, pretende que todos los compromisos que va adquiriendo en cuanto a esta modalidad de subvenciones y de pagos lo pueda ejercer rigurosamente, al menos en el año de vigencia del Plan.

Como digo, ya he indicado que el Presupuesto, lo principal que tiene este Presupuesto, es por fin conseguir una estructura que se amolde, que se adapte a las necesidades y a los recursos propios que tiene este Ayuntamiento. Con eso tenemos garantizado y con las medidas complementarias que acompañamos al Presupuesto, tenemos garantizados que en el año 98 ya podemos tener un ahorro neto en el año 98 de 54 millones de pesetas, en el 97 tenemos un ahorro negativo de 127 millones de pesetas, en el año 99 de 275 y en el 2000 de 366, o sea, que por primera vez, yo no sé si en la historia, porque lógicamente habría que remontarse y no conozco, pero por primera vez desde la democracia, este Ayuntamiento en el año 98 va a tener dinero en ahorro neto, dinero disponible para dedicarlo, o bien a inversiones, a gasto corriente, a mejoras de servicios, etc, sin tener que acudir al crédito, que como he dicho anteriormente ha sido lo habitual de este Ayuntamiento y de ahí el pelo que nos corre, esto es una de las medidas importantísimas que lógicamente son el resultado de la aplicación del Plan de Saneamiento que nos va a permitir recuperar en los dos años venideros, tanto en el 97 como en el 98, alrededor de 400 millones de pesetas de no amortización de capital, para los que no entiendan cómo funciona en los años de carencia no se amortiza capital y sólo

se pagan intereses, y por lo tanto ese dinero que vamos a liberar de la no amortización en el último semestre o trimestre del año 97, porque dado, las fechas que estamos cuando se suscriba el crédito quedarán un trimestre, pues lógicamente podríamos ahorrar alrededor de 100, 80 millones y eso ya nos daríamos por satisfechos, pero al siguiente año podríamos liberar alrededor de 200 millones en adelante, lo cual también dedicaremos a pagos atrasados del Equipo anterior, no a incrementar de los Presupuestos del 98 los gastos, sino a pagar las deudas que todavía mantendremos en el año 98.”

Finalizada la anterior intervención dice el SR. ALCALDE: “El Sr. García Felipe ha intervenido como ponente y ha querido intervenir en el punto uno y en el punto dos, yo creo que retomando el Pleno, los Sres. Portavoces de los Grupos Políticos que lo deseen, cuando intervengan, que me digan si intervienen sólo sobre punto uno o sólo sobre el punto dos, con el fin de que el tiempo sea el mismo para todos.”

Antes de continuar con el desarrollo de la sesión y en aplicación de la Carta de Participación Ciudadana, el Sr. Alcalde concede la palabra a un ciudadano del público, el Sr. Morcillo, quien señala: “Hablo por la Federación de Asociaciones de Vecinos Local. Casi quería comentar que usted y su Equipo de Gobierno, han hecho bien, o yo creo que es acertada su decisión de reservarnos el mejor acto de interpretación económico-político local para el grupo de personas favorecido por la ocupación o desocupación que nos permite estar aquí esta mañana, lejos de llenazos de aquí de gente que puede chillar y molestar al Equipo de Gobierno y a la demás gente.

Es lógico que no sepa, porque aquí tengo un escrito, pero no sirve de nada porque es prácticamente improvisado, dado que otro año más, desde el Equipo de Gobierno de turno a las Asociaciones de Vecinos, unánimemente reconocidas como de interés público municipal, no se nos ha dicho absolutamente nada que no haya sido a través de los medios de comunicación que hemos podido pillar y la intervención que en estos momentos acaba de hacer García Felipe. Por tanto podemos hacer una intervención corta, pequeña y es posible que a alguien le puede parecer que hacemos una intervención partidista, o reducida a nuestros intereses, pero es que no podemos tener una visión global de los presupuestos pese a tu amplia información o intervención esta mañana con respecto a los Presupuestos. Por lo tanto vamos a tener que circunscribirnos a pasajes parciales. Una cosa que no ha dicho García Felipe es si se mantiene entera la partida de gastos por representación política a los Concejales, suponemos que sí porque no ha dicho nada, y vamos a empezar por aquí, quiero decir, cuando se hacen los presupuesto municipales de un pueblo hay una serie de criterios y compromisos contraídos que no pueden obviarse, uno de ellos es justamente ese, el de la partida de gastos de representación política, porque sería absurdo y demagógico decir que se prescinde de ellos para ofrecerse como salvadores del pueblo y entregar exclusivamente su aportación. Bien pues igual de demagógico que suponemos que sería eliminar esa partida, entendemos que es demagógico eliminar las partidas de Participación Ciudadana, de Solidaridad e incluso de Gastos Sociales en alguna parte. Y no es tanto, por lo menos de las Asociaciones de Vecinos, no es tanto la cuantía de la subvención, sino el rompimiento del criterio de algo que se tiene acogido en la Carta de Participación Ciudadana como la voluntad del Ayuntamiento de Sagunto de reconocer y colaborar en el objetivo de criterio de potenciar la intervención de la vida pública de la ciudadanía; y claro vinculado a eso, tampoco podemos desprendernos de lo que ha dicho él, y es el romper el criterio de solidaridad, aunque se garantice que se va a pagar lo que se debe. Es que la cuestión

no es esa, porque aunque se garantice que se va a pagar lo que se debe habrá un vacío en esa intervención que es lo que no se va a aportar.

Supongo que lo meritorio hubiera sido, se paga lo que se debe más la aportación, aunque fuese liviana, del año en curso, porque para eso, repito, son criterios que no pueden romperse más allá de las simples medidas.

Por otra parte, nos choca también, y voy a reducir mucho la intervención, no voy hacerla larga, como siempre. Nos choca también, que por lo menos hasta ahora, en los dos meses que lleváis gobernando, hayáis descubierto ahora, por lo menos con respecto a las asociaciones de vecinos, por lo menos en lo que nos habéis dicho, que se nos pague con unos meses de atrasos o con un año de atraso, Sr. Interventor, creo que siempre ha sido así, salvo en los últimos tiempos que ha sido más retraso del habitual, pero repito que lo que habéis descubierto es eso, que el anterior Equipo de Gobierno no cumplía la Carta de Participación Ciudadana y también que no sabemos rellenar nuestros papeles de justificación de nuestros gastos, de nuestras subvenciones. ¡Hombre!, yo creo que había muchas más cosas que descubrir con respecto a las asociaciones de vecinos en concreto, que no se hace la Audiencia Pública, que no está el Consejo Asesor, que no está la iniciativa ciudadana, que no hay representación en Patronatos y Fundaciones, etc., pero de eso si aunque lo hayáis descubierto, no habéis comentado nada de nada. Claro, resulta que no sabemos rellenar los papeles para recibir 30 ó 40 mil duros, algunas asociaciones al cabo del año. ¿Vosotros sabéis lo que significa ir al estanco y comprar un sello y tener que pedir el justificante de las 21.- ptas. que vale el sello para poder justificarlo? A esa labor nos obligáis por la burocracia a tener que justificar cosas así, es decir, acumular con casi tantos gastos, a nivel personal, como nos dais de subvención y no poder justificarlos por no hacer el ridículo pidiendo las 18.- ptas. que vale un sello o un bolígrafo.

No nos habéis oferta de mejorar otras cosas, sin embargo os habéis fijado en estas, lo cual quiere decir que en todo este tipo, y ahí están las actas de este Pleno para demostrarlo, habéis reconocido pocas veces, o ninguna, que no se cumplía la Carta de Participación Ciudadana. Algunas personas, como Miguel Angel Cortés se ha dado golpe de pecho reconociendo que cuando ha gobernado no había tenido nunca en cuenta las Asociaciones de vecinos, otro año más, ahora que está gobernando, vuelven a tener poco en cuenta las Asociaciones de Vecinos. Y repito, y la Solidaridad, y algunas partidas de Servicios Sociales.

Yo creo que hay muchas más cosas que hacer, y la Carta de Participación Ciudadana recoge, y estamos abiertos, como siempre, al diálogo y a la mejora de todo lo que sea bueno para este pueblo, bueno para la participación ciudadana y bueno para que en definitiva se funciones mejor.

Está claro, con la primera parte de la intervención de Pepe, está claro que hay que ajustar las partidas de ingresos y las partidas de gastos, faltaría más, pero esto se ha acumulado, que yo sepa, desde los últimos 25 años que llevo viniendo a los Plenos, y aquí, nadie de los que ha gobernado se ha puesto taxativas, si ahora es verdad que va a ser taxativo, pues a lo mejor acabaremos celebrando todos. Efectivamente hay que equiparar las partidas de gastos y de ingresos, pero esto es que lo pide la Ley, no es una cuestión que sea prerrogativa exclusiva del actual Equipo de Gobierno, y lo mismo que la Recaudación, si es mala se ha acumulado mala y todo eso es lo que a lo mejor ahora ha creado unas diferencias o unas dificultades especiales al momento actual de Sagunto.

Pero lo que está claro, es que en definitiva no se puede hacer un discurso como el salvador de Sagunto a cualquier precio, hay criterios que están por encima de algunos precios. Un pueblo como Sagunto que produce un kilo de basura por habitante diario,

indica un nivel de consumo tal que no puede sustraer de los presupuestos la partida de solidaridad para justificar la salvación de Sagunto.”

También interviene finalizada la anterior y con apoyo en la mencionada Carta de Participación, otro ciudadano del público, Elisa Aguilar, quien manifiesta: “Soy representante de personal de la Fundación Municipal de Comedores Escolares, por CC.OO. y estoy aquí para dar lectura a un escrito que hemos hecho en conjunto todas las trabajadoras que aquí me acompañan y nos apoyan: “Las trabajadoras de la Fundación Municipal de Comedores Escolares, reunidas en asamblea el pasado día 23, han acordado dirigirse a este Consistorio para exigir que la aportación del Ayuntamiento a esta Fundación quede establecida en la cantidad de 27.000.000 de pesetas, cantidad ya acordada por la anterior Junta Rectora necesaria para continuar con el proceso de equiparación con el resto de trabajadores y trabajadoras de las demás Fundaciones, proceso en el que estamos inmersas desde 1995 por la aprobación y posterior ratificación de la Disposición Adicional Segunda, recogida en el Convenio Colectivo vigente publicado en el D.O.G.V del 12-9-96. Esperando sea atendida nuestra petición, muchas gracias.”

Reanudada la sesión y en representación del grupo municipal EU-EV, dice el SR. ZAPLANA: “Buenos días a todos. Yo, el compañero ponente ha hecho una exposición en este Pleno muy exhaustiva, y espero que con arreglo a eso, la Presidencia tenga la amabilidad de darnos el tiempo suficiente para que nos podamos expresar.

Yo, como preámbulo, quiero recordar que en primer lugar que la convocatoria de este Pleno a las 9 de la mañana no me parece nada correcta, porque siendo este Pleno, los Presupuestos del Ayuntamiento, lo más importante que se aprueba en el Ayuntamiento, que no se haya podido hacer este Pleno por la tarde, aunque se me diga que en otras ocasiones se ha hecho por la mañana, eso no justifica que si se ha hecho mal se continúe haciendo mal.

Con relación a la Comisión de Hacienda del martes día 27 a las 13 h., también tengo que decir que en esta Comisión se nos entregó parte de la documentación, no toda la documentación, las bases del presupuesto yo no las conocí, salvo en el Orden del día cuando lo recibí, y lo vi allí en el expediente.

También tengo que decir sobre este particular que, según es preceptivo las Comisiones Informativas funcionan con el mismo tratamiento que el Pleno, quiere decirse que cuando se recibe la citación de la Comisión Informativa tienes que tener a tu disposición los expedientes con el mismo tiempo que tiene que estar para la convocatoria del Pleno, a disposición de todos los Concejales para que lo podamos estudiar, cosa que no se ha cumplido en este caso. Y yo quiero recordar que en estas circunstancias, la mayoría de los Grupos hemos dejado asuntos sobre la mesa por este motivo, por no haberse cumplido, incluso los que estamos en un lado ahora y los que estáis en otro lado, lo hemos dejado sobre la mesa. No estoy pidiendo aquí que se deje aquí en este caso, pero que ha ocurrido así.

Sobre el Plan de Saneamiento tengo que decir lo siguiente: es cierto que este Ayuntamiento hay que hacer un Plan de Saneamiento, pero una cosa es los criterios que se aplican para la realización del mismo, porque con relación a los impuestos directos, a la subida de un 20% de aumento, los impuestos directos que son el IBI, IAE, Vehículos, un 20% de aumento, que se produce en este momento, cuando normalmente estos temas se tratan posteriormente en septiembre u octubre, para el año 98, tengo que recordar que en el Pleno último, en el cual se aprobaron las subidas de los impuestos, siendo

coherentes con los mismos, nosotros apuntábamos que es cierto que están desfasados, pero nosotros también indicábamos que los aumentos se hicieran de una forma progresiva y no de golpe, porque la verdad es que subir los impuestos directos un 20% es una subida bastante elevada, y la vez anterior se proponía subir el 30%, efectivamente, pero, a propuesta de IU en la Comisión, se subió un 9% sobre los impuestos del IBI, aproximadamente, el IAE se dejó tal cual, y los vehículos también se subieron su partida correspondiente. Y esto en el Pleno anterior, del año pasado, hubo grupos que ahora están gobernando, y votaron en contra y ahora lo están votando a favor, una incongruencia.

En cuanto a las subidas al ajuste de los impuestos, o sea de las tasas, que se deben de ajustar al servicio, yo siempre he estado de acuerdo, pero lo que hay que matizar es que, como ha dicho también el ponente, que las tasas se deben de ajustar al costo de los servicios, que eso me lo demuestre en el presupuesto con la tasa de aguas, que me lo demuestre que es así. Porque con relación a la tasa de aguas, yo digo lo siguiente, y es que la tasa de aguas, si en el Presupuesto figuran 221 millón de ingresos, el los gastos no figuran esa cantidad, ni por asomo, y según informes que tengo yo aquí del Ingeniero, precisamente cuando se estaba negociando, esa era una de mis batallas, y aquí hay desfase, según el Ingeniero de unos 16 millones en cuanto a ingresos en relación a los gastos.

Sobre el tema de la refinanciación tengo que decir lo siguiente, nosotros también estábamos de acuerdo, en su momento, de que hay que refinanciar, porque es de género tonto, si han bajado los intereses, mantenerse y no renegociar la deuda, luego es una cosa normal y lógica que se haga un estudio de refinanciación. Ahora bien, nosotros sobre el tema de la refinanciación, éramos partidarios de en cuanto a la carencia de sólo fuera de un año, porque si no al final se tiene que pagar en los plazos, o sea al aumentar el número de plazos, esa carencia la tienes que amortizar posteriormente, y supone en todo el recorrido más costo en el préstamo. Así lo he entendido yo, y así me parecía verlo en el informe que en su día nos adelantó, en unas variantes que nos hizo el interventor y en las cuales se veía este sistema, cosa que he echado en falta en esta documentación actualmente, que no hay un gráfico comparativo para que lo pudiéramos asumir, puesto que no somos especialistas ni técnicos en economía, a mí me parece que en este Pleno es evidente que hay que aprobar los presupuestos, que se podía haber estudiado todo esto con un poco más de sosiego y no haber mantenido el pie constantemente en el acelerador y llevarnos a todos de culo, como vulgarmente se dice, incluido a los técnicos municipales, se podía haber hecho las cosas con un poco de sosiego, y dada la trascendencia del asunto que tratamos, que son unos Presupuestos.

Con relación a la Comisión de Seguimiento que se menciona en ese Plan de Saneamiento, me gustaría saber, cuando se dice “integrada en la Comisión de Hacienda”. Que se dijera que sería la Comisión de Hacienda, y no habría lugar a dudas a lo que queremos pretender con “integrada en la Comisión de Hacienda”; si ha de ser la Comisión de Hacienda que se diga claramente.

Con relación al Presupuesto tengo que decir, y ya se ha dicho aquí, que efectivamente echamos en falta el 0’7, las subvenciones que se les daban normalmente a las Asociaciones de Vecinos y a otros colectivos sociales, y también observamos que algunas partidas se han mantenido, y por ejemplo, así como la moción de Personal del 2’6, que no se contempla en los presupuestos, de la subida del personal, que fue un acuerdo plenario, también tengo que decir que también hubo un acuerdo plenario, con relación al I.A.E. y que no ha tenido el mismo tratamiento. Quiere decirse que si había que hacerse un Plan de Saneamiento, que no estoy en contra de que se haga, que se tenía

que haber aplicado el mismo tratamiento. Si uno no se contempla en el Presupuesto, el otro tampoco se debería haber contemplado en el Presupuesto, en aras al Plan de Saneamiento. Acuerdos plenarios que se adoptaron anteriormente.

Inciendo en el tema éste del Saneamiento, yo también tengo que decir una cosa, que deberíamos incidir a que las aportaciones del Estado fuera superiores a las que son actualmente.

En el tema del Presupuesto, también tengo que decir, que en el capítulo de inversiones, en su momento, y lo he dicho también en la Comisión y en los distintos foros, que había un capítulo de 610 millones, con los que se refiere al POMAL, que parece ser que debido a los intereses o que esta subvención no satisface lo suficiente, no se agota todo el importe de la misma en las infraestructuras relacionadas sobre el saneamiento, como puede ser colectores, aguas pluviales, porque de todos es conocido cómo está actualmente este servicio en el municipio, y sabemos lo que pasa cuando llueve más de lo debido, los verdaderos vertederos de mierda, hablando así de claro, que tenemos en los distintos núcleos de Sagunto. Y yo sería partidario si no se puede agotar, o porque nos parece muy excesivo la aportación municipal, muy lesiva, pues que se pidiera en otros organismos subvenciones, así como se están demostrando que vienen para otros sitios, que no estoy en contra de que vengan, pero para mí estos son prioritarios. Como también quiero recordar que desde no se ya que año, en el servicio de aguas se trató de hacer el enmallado para fin de evitar los fondos de saco, quiere decir los tapones que tienen las tuberías, porque producen verdaderas corrupciones, se corrompe el agua y produce problemas de saneamiento, y lo digo por experiencia, porque ha ocurrido en este pueblo varias veces y que ese enmallado se empezó a hacer y no está terminado actualmente. En los distintos presupuestos, esa era la intención de hacerlo para que se fuera reciclando el agua y estuviera permanentemente en circulación, que en eso precisamente es en lo que consiste el enmallado, para evitar estas contaminaciones del agua que pueden producir hasta problemas sanitarios con la gente, como ha ocurrido en este municipio; como también quiero recordar que hay zonas, y están así, y parece que van a estar toda la vida, en las cuales, las tuberías de alcantarillado pasa por encima de la de agua, cosa que eso es inconcebible, y eso continúa manteniéndose en algunas zonas del pueblo, y si para esto no se utilizan los dineros, aquellos que se puedan, decirme que para qué hay que utilizarlo, si eso no tiene prioridad.

Yo sencillamente, de momento, vuelvo a incidir en que argumentando, en que las tasas que se refieren a los servicios tienen que ajustarse al costo; vuelvo a incidir en la tasa de aguas que se me demuestre con números de que los ingresos que figuran en los Presupuestos de este año con relación a la tasa de aguas, por qué los costos no son prácticamente los mismos, con las posibles diferencias que puedan haber con la recaudación.

Y también quiero recordar que al apartado de esta ordenanza o en esta tasa, cuando nos referimos al capítulo de inversiones, que ejercicio tras ejercicio se ha contemplado parte de inversiones, y como estamos en una caja única en este Ayuntamiento resulta que no se han aplicado, no se han comprado esas bombas o esos aparatos que se han contemplado en el cálculo de la tasa, pero a los ciudadanos si que se lo hemos cobrado, luego decirme eso qué quiere decir, porque no lo entiendo, porque si el ciudadano paga en su tasa el que se tiene que adquirir una bomba, el que se tiene que adquirir un detector de fugas, el que se tiene que adquirir un equipo eléctrico, etc. para unas instalaciones y luego no se adquiere, decirme eso qué es. Eso es engañar o defraudar a la gente, y eso se está dando.”

Concedida la palabra en representación de EU-EV, dice el SR. GARCÍA ORTÍN: “En consonancia con el tiempo que nos han dado para estudiar el tema este de Presupuestos, no puede ser la intervención de otra forma, y quisiera centrarme exclusivamente en el tema del Plan de Saneamiento.

El Plan de Saneamiento que se nos presenta, creo que está basado excesivamente en una cuestión numérica, cuando lo que hemos venido denunciando en este Pleno de las carencias que tiene el Ayuntamiento, es que hace falta una verdadera gestión y optimización de los recursos de que disponemos, y este aspecto creo que se obvia en el Plan de Saneamiento y nos lleva a tratar de solucionar algunos problemas en base a un incremento de los impuestos de forma, yo pienso que, abusiva. Se nos dice en el informe del Interventor algo que yo no estoy de acuerdo, en el sentido de que “se ha restablecido un importante incremento impositivo para el año 1998, de forma que se recupere la falta de subida de ejercicios anteriores que han sido uno de los principales factores del desajuste actual”. Yo no se exactamente, cualquiera que tenga los recibos de las contribuciones en casa, que les eche un vistazo, porque por ejemplo el IBI ha subido en los últimos cinco años una media de un 5’5% anual, lo que quiere decir que ha subido como media por encima de lo que es el IPC, y como ese, prácticamente todos, porque eso se ha venido aprobando en este Pleno. Entonces uno de los problemas que se ha venido denunciando es el tema de la gestión, de la optimización de recursos, y esto también va en consonancia con el tema de tasas. Efectivamente el precio de las tasas hay que ajustarlas al servicio, pero claro un servicio que esté bien prestado, porque si está mal prestado estamos aumentando de forma, diría que fraudulenta, el precio de las tasas, que al final tienen que pagar los ciudadanos, y esta es una cuestión que no se recoge en el Plan de Saneamiento, no hay ninguna medida, por lo menos que yo haya podido apreciar sería, de cara al tema éste.

Por lo tanto nos podemos encontrar de aquí a unos años con unos impuestos abultaríamos que prácticamente nos impidan, o le impidan al Equipo de Gobierno que esté dentro de 2 ó 3 años, poder hacer un incremento, un ajuste, en el aumento de los impuestos, y una situación financiera, económica, similar a la que hay en la actualidad o peor. Por lo tanto, consideramos que el Plan de Saneamiento tiene un error de base bastante sustancial, que si no se nos demuestra desde luego no estamos de acuerdo con él.”

Por su parte el Portavoz del grupo municipal socialista el SR. GIRONA, dice en su intervención: “Primero, decir Sr. Alcalde que la demanda que como cuestión de orden le había hecho al principio de que el tratamiento de este Pleno y el turno de palabras fuera un poco especial, porque especial era lo que teníamos que hablar. Usted ha dicho que no, que se haría todo igual, y bueno, gracias, gracias por escuchar a la oposición, porque usted dice que los turnos los que hagan falta, ya veremos, si están hablando dos de un mismo grupo, sin límite de tiempo, cosa que tampoco sabíamos, etc. un desarrollo del Pleno totalmente desconocido por los que íbamos a intervenir en él.

Porque, claro, ustedes se creen que todo es posible, porque como tienen una mayoría, creen que pueden hacerlo todo. Como el Pleno es soberano, y el Pleno es la mayoría, ustedes creen que lo pueden hacer todo. Ustedes nos decían el otro día, con una cierta sorna y un cierto humor “el partido socialista no gobernaba cuando le tocaba y ahora que no le toca quiere gobernar”, una frase muy bonita y muy acertada. Pero es que no es así, yo creo que es al revés, ustedes, cuando eran oposición no nos dejaban gobernar, porque eran mayoría, y ahora que son gobierno no nos dejan ser oposición,

porque también son mayoría, y entonces no nos dejan ser oposición, no nos dejan actuar como queríamos actuar. Porque claro, que salga aquí el Sr. Delegado de Hacienda diciendo “como dicen que ahora hay prisa, les parece a ustedes poco que el 30 de mayo se aprueben los presupuestos, quién puede decir ahora que tiene prisa”. Lo podemos decir nosotros, porque si tanta prisa tenía, desde el 9 de abril, que se hizo la moción de censura, pues se podría haber hecho el 11 de abril, evidentemente que no, porque hacía falta toda una tramitación, hacía falta todo un procedimiento, y usted, ese procedimiento se lo saltado una y mil veces, y a pesar de todo nosotros, la oposición, hemos aceptado, hemos ido a las Comisiones diciendo que bien, que de acuerdo, que no era la fórmula, pero no se basen diciendo que la urgencia, porque la urgencia está sujeta a un procedimiento.

Claro, ha dicho que en dos ocasiones “que por fin este Ayuntamiento tiene el gobierno que le hace falta...”, lo que por fin tiene este Ayuntamiento es una mayoría, eso sí. Por fin este Ayuntamiento tiene una mayoría, eso es verdad. Lástima que todo lo que aquí está pasando, este Pleno tenga que estar presidido por la derecha, en lugar de estar gobernado y presidido por el que debía ser en base a los votos.

Entramos directamente en el Plan de Saneamiento, porque es una muestra más de lo que aquí estamos diciendo, que es una pena que este Presupuesto, que este Plan de Saneamiento, esta actuación, tenga que ser traída aquí por un Gobierno de la derecha, por un Gobierno presidido por el Partido Popular. Es una pena; porque prácticamente las medidas que se estaban indicando habían sido propuestas y machacadas en el documento que presentamos en el mes de agosto o septiembre a todos los grupos políticos, diciéndoles las cosas que hacía falta hacer, entre ellas el Plan de Saneamiento, y claro ahora llegan y parece que sea “los salvadores de la patria” cuando en realidad lo que están haciendo es lo que no hay más remedio que hacer en función de todo lo que habían hecho anteriormente. Porque eso también, a pesar que al Sr. García Ortín no le guste pero a mi si que me gusta, que en las mismas notas que la intervención y el Concejal Delegado de Hacienda hace, el Concejal Delegado de Hacienda hace a las medidas de saneamiento dice que en parte, en parte dice ‘el importante incremento impositivo para el año 98 es debido a que la falta de subida en ejercicios anteriores, que ha sido una de las principales factores del desajuste’. O sea, aquí se ha obstaculizado constantemente la actuación del gobierno y se ha impedido. Dicen: ‘ahora vamos a pagar, ahora vamos a pagar a todos’, claro, vamos a pagar pidiendo un crédito de 440 millones de pesetas. Claro, cuántas veces hemos dicho en las últimas épocas que sólo queríamos un día, tener un día la mayoría. Con un día hubiéramos hecho esto, un Pleno como este. Un Pleno como este donde se hubieran adoptado, porque aquí, ahora verán ustedes señores y señoras, aquí se van a pedir casi 1.000 millones de pesetas de crédito. Se van a pedir casi 1.000 millones, 937 creo que son. Claro, para pagar, claro que para pagar, ¿para qué van a ser?. Y antes no dejaban que pidiéramos el crédito, entonces no se podía pagar. Es así, y antes no dejaban subir los impuestos y por eso no habían los recursos suficientes y acababa debiéndose dinero. Pero claro, ahora en un día, en un día, con un acuerdo, con levantar el brazo pediremos casi 1.000 millones de crédito. Porque se pueden pedir. Porque los niveles de endeudamiento de este Ayuntamiento no son los que asustaban a la gente, porque si no, no se podrían pedir. Se pueden pedir 1.000 millones.

Entonces, entrando ya más en el tema del Plan de Saneamiento, insistimos en que creemos que sí que hace falta tomar esta serie de actuaciones, en parte, por todo lo que había pasado anteriormente. Creemos que es necesario un incremento de las tasas, de los impuestos. Creemos que hay que mejorar la gestión tributaria y la recaudación. Y hacer frente al saneamiento de ejercicios anteriores. Lamentamos que otra cosa que hemos

insistido hasta la saciedad, que era el tema de la refinanciación de la deuda, bueno, pues aquí, ahora se refinancia la deuda con dos años de carencia tal como nosotros habíamos dicho repetidamente. Y, que no nos dejaban. Que no nos dejaban y ahora sí. Ahora cogen y refinancian 2.900 millones de pesetas. Cogen y dicen: 'bueno, estos 2.900 millones de pesetas, en vez de ir pagando, dejaré de pagar durante dos años. Dejaré de pagar durante dos años y lo demoraré hacia allá, y bajaré los tipos de interés'. Y eso es lo que se debe hacer. Pero a nosotros no nos dejaban hacerlo, a nosotros no nos dejaban hacerlo. Ni eso, ni nos dejaban pedir los créditos necesarios, aunque fueran de Tesorería para poder pagar a la gente a la que le debíamos, etc., etc.. Entonces, claro, llega el momento de decir que este Plan de Saneamiento que en definitiva estamos muy de acuerdo con él, estamos muy de acuerdo con él, pero lamentamos que haya tenido que llegar a presentarse de la forma que se ha presentado: por parte de ustedes y no por parte del gobierno anterior.

Respecto al Presupuesto hay muchas cosas que decir, claro, hay muchas cosas que decir. El señor ponente ha estado aquí una hora hablando, yo no querría cansar ni a ustedes, ni al público asistente con decir todo lo que se está diciendo. Lo que si que es cierto, vamos a ver si puedo resumir, si puedo resumir. En general, el Presupuesto de Ingresos como no podía ser de otra forma, seguramente es calcado del Presupuesto de Ingresos que nosotros habíamos preparado. El Partido Socialista, antes de dejar de ser gobierno, el 23 de marzo hizo uno de los muchos proyectos; el último era el 23 de marzo. Y ese presupuesto, en ingresos al menos, es idéntico al que ustedes ahora presentan. Idéntico. Lo único que hacen es reducir el POMAL. QUITAN el POMAL y 50 millones menos del IBI, porque el Sr. Interventor hace los cálculos, los recálculos necesarios en nuevas informaciones y hace eso. O sea, que los ingresos son exactamente los mismos. Y claro, donde llega la diferencia es en los Gastos. En los Gastos sí que hay diferencia. Ahí es donde nosotros creemos que es imposible el dar soporte a estos presupuestos porque en el Capítulo, en el presupuesto de Gastos las diferencias son de demasiado ostensibles. En primer lugar y para empezar, diríamos por el Capítulo 1, por el primero, cuando hablamos de Gastos de los Órganos Electos, vemos que hay dinero para cuatro liberados, para dos concejales y para dos asesores; cosa que durante largos años nos han impedido ustedes desde la oposición. Largos años. El Alcalde, liberado y que se apañara, y que se apañara. Ahora ustedes de momento, ya trasgrediendo, trasgrediendo su norma, trasgrediendo su norma, porque aquí ustedes cogen y dicen: 'acuerdos firmados por todos los grupos, compromisos de todos los grupos del acuerdo de gobierno', dicen, entre las muchas cosas que firman, dicen: 'todos los grupos políticos presentes en el Ayuntamiento, tendrán derecho a un liberado, que podrá ser concejal, etc., etc.'. A un liberado cada uno. Pues aquí hay cuatro, para los que gobiernan. La oposición nos quedamos sin ello. A pesar que son ellos los que lo dicen sin que nadie se lo hubiera pedido. Ellos, por motu proprio deciden que sean seis, y de momento dicen, 'bueno no, los dos de la oposición esos, para que vamos a hacerlo. Lo hacemos nosotros y ya hay bastante'. Los cuatro. Y no estamos de acuerdo Sr. Alcalde, no estamos de acuerdo, porque sobran y faltan. Hemos dicho muchas veces y hoy, presupuestariamente hemos de repetirlo, que creemos imprescindible que el Sr. Alcalde esté liberado. Creemos que es absolutamente impresentable, perdón la expresión, que su valedor y portavoz en algún momento, el Sr. Castelló, en algún momento no, creo que es el portavoz, el Sr. Castelló diga que usted está aquí haciendo más horas que un reloj, que está a toda hora aquí, que usted se dedica plenamente a esto y que es injusto que los ciudadanos le hablen mal de usted. Pues si usted está aquí todo el día, ¿porqué cobra de su trabajo?. Usted tiene que cobrar de este Ayuntamiento, Sr. Alcalde. Tiene que cobrar

de este Ayuntamiento y no tiene porque estar cobrando de la fábrica ¡hombre!. Si usted está aquí todo el día y ése sí que debía estar liberado.

Por otra parte, los otros cuatro ya le digo, a parte de que hacen un tratamiento especial únicamente para los grupos de gobierno con lo cual no estamos de acuerdo, queremos hacer, queremos hacer una enmienda a ese presupuesto en ese sentido. Ahora la haremos porque está en relación al 2,6, está en relación con el 2,6. Creemos que si que hay dinero para poder reservar para los trabajadores, el 2,6, retirando y reduciendo alguna de las partidas. Y entre ellas, una será los dos asesores que creemos que no pasa nada si durante este año no están, y están de aquí a seis meses que será en enero, en el próximo presupuesto. Entonces creemos que ahí que podrá haber los concejales liberados, pero no los dos asesores. Y esperamos, esperamos que estén liberados, porque a ver si se da la paradoja, no sé cómo se dirá, de que el Sr. Alcalde trabaje en el Ayuntamiento pero cobre de la fábrica. Y a lo mejor hay algunos que cobran del Ayuntamiento y trabajan en la empresa o en otro sitio. El liberado es el que está aquí desde las 8 de la mañana hasta la hora que haga falta, 8 de la noche, ó 10 de la noche ó 4 de la tarde; hasta que haga falta. Y el que se libera que sepa, yo creo que si que lo saben, dónde se mete. Porque no vamos a permitir que pase lo contrario que está pasando con alguno, que trabaje en un sitio o en otro, eso tampoco puede ser, tampoco lo admitiríamos, por supuesto.

El aspecto de los Programas de Solidaridad, todo el aspecto de decir ¿qué ha pasado con este Presupuesto?, ¿por qué nosotros estamos en desacuerdo?. Pues resulta que prácticamente el dinero que entra es el mismo, pero lo reparten de distinta forma. Y dicen: ‘no tenemos dinero para los vecinos, no tenemos dinero para los comedores, no tenemos dinero para las Organizaciones No Gubernamentales, no tenemos dinero para actividades extraescolares, o sea, las actividades que hacen los colegios, los actos que hacen los colegios, no tenemos dinero para una serie de actos’ que nosotros decimos ‘no tienen dinero porque no quieren’, porque ese dinero se lo están dando a otros. Y otros en muchos casos son Sr. Alcalde, aquellos compromisos que usted ha tenido que adquirir con sus miembros de gobierno. Claro, aquí el Sr. García Felipe en su exposición decía textualmente: ‘hay que ver el gran sacrificio que han hecho algunos miembros del gobierno, que hay que agradecer mucho; los grandes esfuerzos que han hecho para que aprueben los propios equipos del equipo de gobierno’. Han hecho grandes esfuerzos, y claro, imagínese el esfuerzo que están haciendo todos los demás para poder aprobar esto. Ese esfuerzo aún puede ser mayor, aún puede ser mayor. Aún puede ser mayor porque creemos que sí que hay dinero para esas cosas y por lo tanto, presentaremos también una enmienda al Presupuesto de tal forma, que se pueda aumentar en 15 millones la ayuda a la solidaridad que es lo que tenía; en 3 millones, las ayudas a los vecinos, que es lo que tenían; 4 millones a la Fundación Municipal de Comedores que es lo que hace falta para poder hacer frente al Convenio Colectivo; 1,5 millones a actividades extraescolares de los colegios; y 2.100.000 para los propietarios del Casco Histórico, que en el Plan de Saneamiento no sé porque, en vez de postpagarlo en el 97 que es una cosa que ya se ha gastado y ya hemos pagado, lo ponen en el 98, entonces creemos que debe estar en el 97. Eso suma 25.600.000 que se lo consiguen de la aportación a la Fundación Municipal de Cultura que ha aumentado este año en 10 millones, pues no sé porqué, aunque no aumente este año en 9 millones no pasa nada y de ahí le quitamos 9.600.000. De Comercio, que es el CDS para entendernos, le aumentan 8 millones, que no le hace ninguna falta que le aumenten 8 millones. Y a Agricultura, que el señor de UPV, le aumentan 8 millones que tampoco hace ninguna falta. Por lo tanto, los 25.600.000 creemos que se pueden sacar de esa forma y hacer frente a todo lo demás. Porque claro,

el argumento tan peregrino que se da es el argumento de decir ‘oiga, ¿para qué quieren ustedes que les demos ayudas si luego no se las pagamos?’. Claro, eso es, eso es el colmo, porque así harían todos en el Ayuntamiento; si a uno que le debes dinero lo quiere es que le pagues y que continúes comprándole, que le pagues y que continúes trabajando con él. O sea, nosotros creemos que no tiene nada que ver el que ahora se paguen, porque para eso se piden casi 1.000 millones de créditos, se piden 440 millones, si encima no se pagara ¡estaría bueno!. Claro que se paga. Se paga porque le autorizamos a pedir un crédito. Si usted no tuviera 13 votos, no podría pagar por muy buen financiero que fuera. Usted paga porque tiene 13 votos, porque le autorizan, porque si no, tampoco lo podría hacer. Entonces, como si que hay dinero para pagar pues que se pague y que se ponga en el Presupuesto, que no pasa nada si tres partidas disminuyen su actividad en esos 26 millones que hacen falta.

Hemos de destacar también en los Presupuestos algunos aspectos que durante la época anterior a este gobierno, han estado machaconamente poniéndonos sobre la mesa y ahogándonos. Por ejemplo, nos obligan a poner en el Presupuesto 175 millones de ptas. para hacer el Sanatorio, pero, por acuerdo municipal unánime, unánime; porque claro, todos queríamos hacerlo pero cuando se pudiera. 175 millones, ahí están. Y claro, ahora, nosotros siempre decíamos que eso teníamos que sacarlo del RESIDER, teníamos que sacar de la Generalitat, de donde fuera. ¡Que estuviera en el Presupuesto!, 175, así se acuerda en el Pleno. Pues ahora se quitan, se quitan. La S.A.G., la Sociedad Anónima de Gestión, que 40 millones de ptas. tienen que estar ahí, 40 millones de ptas. de ampliación de capital. Ahora, se quitan y así menos problemas para cuadrar el Presupuesto. Y etc., etc., etc.. Y otras cosas que no estaban y que, no estaban porque nosotros, es el tema del aparcamiento, el tema del aparcamiento en Sants de la Pedra. No estaba en el Presupuesto porque nosotros, el equipo de gobierno anterior lo que quería era sacar eso a ejecución por una empresa privada igual que se hace en los aparcamientos en Valencia o en otro sitio. Ahora, el equipo de gobierno anterior no quería esa fórmula; decía que no, que no, que eso el Ayuntamiento, la SAG, no sé quien, no sé cuantos. Pues bueno, no está ni en la SAG ni en ningún otro sitio. No sé cómo harán el aparcamiento, no sé cómo lo harán. O no lo harán, claro. Si claro, claro, claro, pero es que son cosas que nosotros tampoco hemos hecho. Pero es que ustedes decían que ‘porqué no lo hacen, porqué no lo hacen, porqué no lo hacen’, y ahora que tienen la mayoría, porque es que claro, aquí todos, el más grande mérito que tiene la documentación que hoy vamos a aprobar es el que tiene 13 votos detrás, es el gran mérito. Todo lo demás es lo normal, los presupuestos que se preparan y un punto de vista, un enfoque determinado y nada más. El mérito es que tiene a la mayoría apoyándolo, a pesar que, como dicen, ‘ha habido que convencer, ha habido que convencer muy intensamente a los órganos del gobierno para que votaran y ha habido que hacer grandísimos esfuerzos, porque si no’, nos lo ha dicho el portavoz del gobierno, en este caso el ponente. Por lo tanto, nosotros sin entrar en muchos más detalles, le diría también por ejemplo que el tema de las asociaciones de vecinos no es un tema banal. Es cierto que la Carta de Participación Ciudadana no se cumple en toda su totalidad, pero si que es cierto que se van cumpliendo cosas y, una de las cosas que se venían cumpliendo es el artículo 74. Artículo 74: ‘en los presupuestos municipales anuales se incluirán -imperativo- dotaciones para subvencionar la participación de las entidades ciudadanas’, acordado por este Pleno; en el presupuesto irá dinero par los vecinos. Bueno, se ponía y se ha quitado. Es decir, una cosa que se cumplía, pues ya no se cumple. Otras seguramente que no se cumplían a lo mejor se cumplen ahora, me extraña mucho. Pero lo cierto es que el artículo 74 lo dice claramente, se iba cumpliendo y se ha quitado. Y pagarlo también, pagarlo también. He

insistido, he insistido en que no habría forma de pagar si no se votara un préstamo, y ustedes antes no votaban préstamos. Ahí está el tema, es la diferencia, ahí está el tema. ¿Ha dicho algo, Sr. Alcalde?

Bueno, entonces presento la enmienda que he explicado antes y otra enmienda de 22.510.000 ptas. para hacer frente a lo que pueda suponer para el Catálogo de Puestos de Trabajo. El Catálogo de Puestos de Trabajo posiblemente lleve algunos aumentos y si no están previstos en el Presupuesto, difícilmente se pueda hacer frente a eso. Entonces nosotros decimos, se tiene que aumentar la partida de Catálogo de puestos de trabajo y disminuir una serie de partidas que ponemos aquí y todas ellas se pueden, o anular o financiar de otra forma. Son, me explico, partidas que se detraen, mobiliario, equipo de control de presencia, equipos informáticos, programas informáticos de Recaudación, libros y material inventariable, plan de reubicación de puestos de trabajo, y saneamiento, red de alcantarillado, porque decimos aquí que la renovación de alcantarillado puede hacerse vía POMAL, y el resto pueden anularse o incluirse en el crédito que se pide para inversiones que, a pesar de todo, no llegará a los 180 millones. Me alegra que se acepte. Bueno, y por supuesto Sr. Alcalde, que llevamos 25 minutos, espero que la distribución del tiempo sea equitativa y a lo largo del Pleno pueda autorizar a otros compañeros a intervenir igual que ha pasado con Izquierda Unida ”.

Contesta a la última cuestión, el Sr. ALCALDE, contestando: “Gracias. Si. No, dentro del mismo turno no. El Sr. Zaplana ha consumido 15 minutos. El tiempo que ha intervenido el portavoz en cada uno de los puntos ha sido 25. Pero era el ponente y el ponente creo que debía intervenir para explicar perfectamente las cosas. Empezamos ahora el turno al equipo de gobierno y a continuación. Si, si, no se preocupe, no se preocupe. No se preocupen que no vamos a hurtar debate. Lo único que digo es que se repartan ustedes los tiempos si quieren intervenir como ha hecho García Felipe. No, si. Es García Felipe. Perdón Sr. Zaplana, igual que ha hecho usted y el Sr. García Ortín”.

Concedida la palabra, manifiesta el Sr. GARCÍA FELIPE: “Sr. Alcalde. No se preocupen, hemos encargado 25 bocadillos. ¡No se preocupen, hombre!. Bien. Bien, contestando a la primera intervención que hace el representante de Izquierda Unida, empezaremos primero por decir que la convocatoria, efectivamente usted sabe que mi intención y la intención del equipo de gobierno era hacerla hoy a las 7 de la tarde. Usted lo sabe que yo lo dije, además la Comisión de Hacienda, lo había comentado con el Alcalde y jamás nadie puso ninguna pega. Pero, dada de que hoy también y supongo que le habrá llegado un Saluda del Delegado de Deportes, hay un acto que se le hace un homenaje a dos deportistas relevantes de nuestro municipio, de nuestra ciudad, bueno, pues lógicamente no podíamos simultanear y puesto que hay precedentes, precedentes no muy lejanos, como hay precedentes y no muy lejanos, yo puedo decir que cuando gobernábamos nosotros los presupuestos siempre se aprobaban por la tarde, pero. Bueno, no creo que, es público, la prueba es que el Salón está lleno; por lo tanto, tampoco se está hurtando la participación ciudadana.

Bien, dicho esto puedo decir que cuando se habla de los impuestos directos y las tasas ajustadas al costo, y refinanciar la deuda, que no existe un gráfico, etc., etc., yo creo que los presupuestos se ha dado información yo creo que puntualmente, el día 16 se entregó el primer avance, estamos a 30, hoy hace 14 días. El día 23 se volvió a entregar el segundo avance y prácticamente definitivo. Y yo creo que ha estado la Comisión de Hacienda informada puntualmente. En lo único que puede haber un desfase en la información ha sido en lo de la renegociación de la deuda que, dada que se abrieron las

ofertas en la Comisión de Hacienda del día 23, y dada lo complejo y del número elevado de ofertas que se ha recibido, ha habido que dar tiempo, no mucho tiempo, la verdad es esa, porque han tenido que trabajar, bueno, de una manera, a un ritmo, a un ritmo importante los técnicos, darles tiempo para que pudieran cruzar los datos, cotejar las propuestas y elegir la que más conviene a la situación del Ayuntamiento, que ya lo hemos explicado anteriormente. Cuando se habla de la subida de impuestos, bueno, pues lo hemos dicho, lo volvemos a decir, hay una subida de impuestos directos del 20% y no nos acercamos, o sea, todavía nos queda un margen de la propuesta que se hacía anteriormente, en el equipo anterior que parece ser que era alrededor de un 40%. Por tanto yo creo que cuando se habla de que los impuestos están subiendo una media de un 5% anual, bueno pues, bien, es necesario en este momento; es una medida, ya lo hemos dicho, no quiero reiterarme, es una medida impopular, es así, pero que no ha habido más remedio que afrontarla con otras medidas que se contemplan en el Plan. Otras medidas que se contemplan en el Plan como son la actualización de los padrones; ajustar las tasas a los costos, a los costos; controlar el gasto corriente; y modernizar la gestión tributaria. Eso son medidas creo que importantes y son las medidas que se pueden tomar en este momento y creemos que si eso se cumple, en un par de años, como he dicho antes, el Ayuntamiento podrá salir de el túnel en el que está metido económicamente.

Cuando hablamos de la falta del 0,7, de asociaciones de vecinos, del 2,6, bueno pues yo creo que lo del 0,7 y asociaciones de vecinos, lo hemos explicado. Tenemos la voluntad de que eso se tiene que revisar concienzudamente la forma en que se están otorgando las subvenciones, la forma en que se justifican las subvenciones. Y en este momento, bueno, el compromiso es pagar lo que se debe y, por supuesto, en el presupuesto del 97 no se contempla ninguna cantidad en esos dos capítulos. Cuando se dice que en el POMAL hay 600 ó que hay una oferta de 610 millones de ptas. del POMAL, bueno pues esto es otra de las situaciones a las cuales no, bueno, venga, vamos a los 610 millones de ptas. que no tenemos claro que nos pudieran dar todo, los 610 siempre se ha dicho que tenemos que solicitar proyectos, si los aprobarán o no. Hemos solicitado un proyecto que oscila alrededor de 340 millones de los cuales, de los cuales el Ayuntamiento tiene que contemplar y que contempla en el crédito alrededor de 130 y tantos millones. Hay un crédito para inversiones de 167 millones y de ahí no nos podemos huir porque rebasar el 5% supone, lo he informado también, supone autorización del Ministerio de Hacienda y eso, eso nos llevaría a poder hacer uso de esos créditos a casi, casi final de año. Entonces me parece que sería mal plan de saneamiento y me parece que sería un flaco favor intentar ir al tope, cuando en realidad esto nos podría provocar un colapso en el tema de los presupuestos municipales.

Cuando, bien, contesto creo que al segundo participante de Izquierda Unida, también que es quien decía lo del 5% del incremento del IBI y lo del Plan de Saneamiento. Pues él prácticamente dice que no se optimizan los servicios. Bueno, indudablemente el Plan de Saneamiento, hay que ser consciente de que el Plan de Saneamiento no lo va a curar todo, no es una medida matemática y científica digamos, ajustada a la centésima de su cumplimiento y con eso el Ayuntamiento... . No. Las medidas que hemos tomado, las medidas que hemos tomado, que ya las he enumerado, no creo que haga falta, esto garantiza la puesta en marcha del Ayuntamiento, poner en marcha como he sólido decir muchas veces, el tren que el Sr. Girona paró a partir del 91; ponerlo de nuevo en marcha, mira por donde en el 87 el equipo de gobierno que se formó entonces cogió un Ayuntamiento similar al que hemos cogido nosotros a partir del día 10 de abril, y el equipo de gobierno aquel, pues puso una locomotora y unos vagones en marcha, se lo entregamos al siguiente gobierno, lo volvió a parar y ahora, junto con el

equipo de gobierno, los 13 que estamos comprometidos en la gestión lo vamos a poner en marcha. Y eso es lo que estamos haciendo. Y no es, y no son medidas, y no son medidas que tengan que sanear el Ayuntamiento a cero, o sea, imposible, imposible, puesto que la deuda tanto a largo plazo como la deuda no presupuestada y el desmadre que existe en el Ayuntamiento en cuanto a gestión y a, bueno, en todos los órdenes, ya, yo creo que luego, el Delegado de Personal, explicará cómo está la situación de personal que también manda como decía el Presidente de las Cortes.

Y en cuanto a la participación del Sr. Girona, bueno, pues mira, se ha quejado 25 minutos lleva hablando el Sr. Alcalde. Pues ya era hora que hablara usted en este Pleno. ¡Ya era hora que hablara usted en este Pleno!. Mira por donde ha hablado 25 minutos. Ni usted se lo cree. Hacía tiempo, hacía tiempo que no me ocurría pero hace un rato se me han vuelto a caer los palos del sombrero. Mire, el Plan de Saneamiento, cuando usted dice ‘se han obstaculizado en el anterior mandato, la subida a los incrementos de impuestos’. No se han obstaculizado, lo que ocurre es que había un crecimiento en los impuestos controlado. ¿Porqué?. Porque por lo menos el grupo que yo represento, el grupo, el CIPS por lo menos, nunca ha tenido credibilidad en el gobierno anterior. Y claro, es como darle una escopeta a un niño y encima cargada. Pues bueno, nosotros carecíamos de esa credibilidad hacia el equipo de gobierno y no podíamos poner mecanismos en sus manos que nos llevara a donde nos ha llevado sin ponérselos. Sin subir los impuestos mire donde nos ha llevado, pues sólo falta que le hubiéramos permitido subir los impuestos como ustedes querían. O sea, que lógicamente ya viene de largo el tema.

Refinanciar la deuda. No nos dejaban refinanciar la deuda. Sr. Girona, le pregunto y le recuerdo al mismo tiempo que usted a este Pleno jamás trajo una propuesta de refinanciación, de refinanciar la deuda. Usted lo unía, la refinanciación de la deuda a la aprobación de los presupuestos. Y claro, como lo ponía, pues no podía ser. Pero fíjese, fíjese. Fíjese como al fin las cosas van saliendo. Fíjese: propuesta del CIPS el 28 de junio del 96. Y dice: ‘Habiendo sido convocado el grupo independiente por el portavoz del equipo de gobierno, Rafael Tabarés, a una reunión el 2 de julio para discutir los presupuestos del 96 sobre la base del anteproyecto de presupuestos remitido por el Alcalde a los diferentes grupos municipales, el CIPS fija el marco para cualquier negociación sobre los presupuestos del 96 en base al cumplimiento de los siguientes compromisos:

1º.- El equipo de gobierno facilitará, en aras a la transparencia, la situación real y detallada de todas y cada una de las deudas del Ayuntamiento de los ejercicios anteriores, referidas a proveedores, empresas de servicios, empresas municipales, organismos autónomos, etc..

2º.- A la vista de los resultados, el punto anterior se realizará un Plan de Saneamiento económico a tres años que contemple los siguientes puntos’.

Nosotros ya le proponíamos a usted un plan de saneamiento a tres años en el año 96: 96, 97 y 98. Nosotros ahora lo hacemos a dos años, 97, 98 y el ejercicio del 99, que son dos ejercicios. Para que vea como el CIPS siempre ha estado por el Plan de Saneamiento y de refinanciar la deuda. Claro, ahora ¿qué pasa?. Que con su empecinamiento, empecinamiento y su no saber hacer las cosas, usted no propuso la refinanciación de la deuda en el año 96 y le ha costado al Ayuntamiento 100 millones de ptas. . Cien millones. Y usted el otro día en televisión dijo: ‘¿usted es el Concejal de Hacienda?’. Hombre, pues creo que sí. ‘¿Y usted no sabe que no se puede aprobar la refinanciación si no hay presupuesto aprobado?’. Pues mire, y le dije entonces y se lo vuelvo a decir: está usted equivocado, usted no tiene ni idea de lo que es la Hacienda

Local y perdone por la expresión. Pero es para que vea que su intervención ha llevado una carga de demagogia, una carga de demagogia elevada, tratando de justificarse ante el Pleno y ante los ciudadanos de que la situación del Ayuntamiento no es provocada por su mala gestión, sino por el bloqueo sistemático de la oposición, y desde luego, no estamos de acuerdo en absoluto, en absoluto. La situación la ha provocado usted y usted tenía la obligación de haber buscado los apoyos necesarios en el resto de grupos de la oposición para haber conseguido una mayoría, cosa que en seis años no lo ha conseguido, por algo será.

Cuando habla de que ha presentado dos enmiendas, dos enmiendas, muy bien. Dos enmiendas muy bien estructuradas, por una parte incrementa y por otra parte desafecta o disminuye. Bueno, pero fíjense, fíjense, fíjense: por el grupo socialista tal, se propone la enmienda o modificación de la propuesta tal; partidas que se aumentan: programas de solidaridad 15 millones, pagos propietarios Casco Histórico, transferencia asociaciones, aportación de comedores y transferencias escolares 1.500.000. Total 25.500.000. ¿De dónde sale?. Cultura, aportación municipal: 9.600.000; gastos diversos 8.000.000 de la AFIC, o sea, del Comercio, ¡del comercio!. O sea, que estamos hablando de que hay que ayudar al colectivo de comerciantes y, mira por donde, ahora le quieren disminuir 8 millones de ptas. . Y luego a la agricultura, al Consell Agrari. El Consell Agrari 8 millones más. Bueno, pues sepa Sr. Girona de que, en fin, primero, usted se ha estado aprovechando a través del Patronato de Cultura, de su estructura y de las subvenciones y de muchísimas cosas, y ahora, como no lo controla usted, pues venga, vamos a ver si le reducimos y entonces ya la cultura, que empieza a hacer agua ya la cultura; y así, cuando estábamos nosotros la cultura ¡hay que ver lo que hacíamos!, y ahora que llega el equipo de gobierno presidido por la derecha, pues nosotros vamos a meter caña. Pues ahí se ven las intenciones de ustedes.

Y luego, en la otra, en la otra que sube 22 millones de ptas., pues bueno, ha quitado aquí, Administración General, mobiliario, 5 millones; seguridad, mobiliario, Servicios Sociales, 300.000; Urbanismo, 100.000; equipo control de presencia, 1.024.000; Informática, 1.000.000; Administración financiera, programa informático, 3.000.000. O sea, estamos diciendo que queremos modernizar la recaudación y por eso hemos puesto 3.000.000 de ptas. para poder, digamos, en fin, ponerla al día con programas nuevos y con nuevas máquinas. Biblioteca, adquisición libros, 2 millones; mira por donde, ahora los niños que lean, que lean lo que hay o si no, que se los compren. O sea, que ahora ya, ya de libros nada. Plan reubicación puestos de trabajo, 3.000.000; nada, que no nos reubiquen y que nos dejen a nosotros el despacho de la Presidencia, que parece que tengan ahí el despacho de la presidencia. No, pues esos 3 millones son muy necesarios porque lógicamente, ya les dijo el Sr. Alcalde el otro día que hay que reubicar los servicios, los servicios. Es necesario que dentro de este Plan de Saneamiento y la modernización del servicio tributario esté ubicado en el mismo sitio, y por lo tanto, eso, como es lógico, tiene que ir adelante. Y luego al saneamiento le quita casi 7 millones. ¡Hay que ver cuando se quieren justificar las cosas!. Se está hablando de que la red de alcantarillado tiene muchas deficiencias, y entonces ‘no quitamos estos 7 millones, no pasa nada, se quitan estos 7 millones y luego al POMAL’. Ahora resultará que el POMAL va a ser la panacea. Bueno, pues de ahí es de donde salen, de ahí es de donde salen.

Pero mire por donde usted se ha olvidado de algo. Es que se ha olvidado de algo. Hay que ver, es que no tengo más remedio que decirlo. Ustedes, en la enmienda, en la enmienda no proponen para el fomento del empleo ni un duro. Para el fomento del empleo resulta de que ustedes ahí podrían haber contemplado, ya que han hecho

enmiendas y ya que han querido meter dinero para las ONGS, asociaciones y otros colectivos o otras asociaciones, bueno pues podían haber dicho, bueno, para el fomento del empleo pues vamos a poner 20 ó 30 millones ó 25. ¿Porqué no lo han puesto?. Porque estos señores que gobernaban en años anteriores, en el año 95 se dejaron sin gastar 16 millones de ptas., fomento de empleo en colaboración con el INEM, incorporado en este momento al presupuesto, o sea, ya está incorporado y por lo tanto se puede hacer uso de ellos. En la rama especial, en la rama general del año 94 también se han incorporado otros 3 millones de ptas. . En la promoción de empleo del año 93 también hay un remanente de 2.600.000; y en el Plan Ocupacional desempleo, año 94, hay otros 2.300.000. Total, 24 millones de pesetas. O sea, que en el presupuesto de años anteriores existen cantidades por valor de 24 millones de ptas., las cuales están disponibles en cuanto aprobemos los presupuestos. Y claro, pero eso no les convenía decirlo porque si no también lo hubieran dicho, el equipo de gobierno no contempla nada para el desempleo, pues nada, pues vamos a meter nosotros 20 millones y los vamos a dejar, los vamos a tirar. Pues el equipo de gobierno, igual que ha hecho con las ONGS y los demás colectivos que se les ha rebajado, empleará estos 24 millones y, si a través del INEM, si a través del INEM tenemos aprobación de alguna otra obra, ya estaremos investigando o estudiando el presupuesto para ver de qué forma podemos hacer frente a su financiación.

Y yo creo que con todo esto, Sr. Girona, le contesto a su forma de la crítica que, la verdad, la verdad, la verdad es que si quiere que le diga, pues ha sido una crítica bastante descafeinada porque no puede hacerla, no puede en realidad, no puede hacer una crítica muy fuerte porque, bueno, está cogido, está cogido. Otra cosa será cuando ya presentemos los presupuestos del 98 que entonces sí que serán unos presupuestos que habremos elaborado nosotros, que surgirán de la gestión que desde el día 10 de abril hayamos realizado nosotros y que entonces serán el reflejo de nuestra gestión. Pero cuando dicen que, bueno, no contemplamos todo esto, y claro, faltaría más. Faltaría más. Si ustedes, ustedes van a aprobar una operación de tesorería de 440 millones, pues claro que faltaría más para pagar. Pues claro, para pagar, para pagar sus deudas se adoptan medidas que son duras y que son impopulares, para enjuagar todos los trapos sucios que ha dejado usted. Cuando habla de la SAG, en la SAG se aprobó ampliación de capital de 40 millones. Bueno pues, lamentándolo mucho, no se puede contemplar en los presupuestos porque, bueno, ya hemos explicado el porqué. No obstante, no obstante incrementaremos el patrimonio de la SAG cediéndole en propiedad el edificio del antiguo Matadero, incrementamos y para el año 98 veremos que ocurre.

Cuando usted habla del Sanatorio, bueno, a mi se me abren las carnes cuando usted habla del Sanatorio. Eso si que, eso si que ya es el colmo de los colmos. La demagogia no puede estar ya más a flor de piel. Cómo se atreve usted a nombrar aquí el Sanatorio cuando desde el año 91, usted encontró un proyecto y parte de dinero en el presupuesto para su rehabilitación y se ha negado sistemáticamente a contemplarlo. Sistemáticamente. Aprobamos un crédito por unanimidad presentado por el CIPS, de 175 millones para obligar a la Corporación a contemplarlo en los presupuestos. ¿Porqué no se contempla?. Porque hay un compromiso, un compromiso de este Ayuntamiento y por lo menos de la Consellera de Trabajo y Seguridad Social o Bienestar Social de que ésa financiación viene integra a través de los fondos de la Generalitat, vía Consellería de Cultura y Consellería de Trabajo. Y por lo tanto no lo hemos contemplado y vamos a estar muy vigilantes para que esto se produzca.

Y lo del aparcamiento, no le quiero ni decir. Lo del aparcamiento pues prácticamente creo que estamos en la misma línea. Un aparcamiento que usted encontró

90 millones en el presupuesto en el año 91; 90. Un compromiso con Mercadona de compra anticipada, de tiquets para sus clientes por valor de 50 millones. Y un proyecto, estamos en el 97 y no hay ni aparcamiento, ni proyecto, ni nada. ¿De quién es la culpa?. De usted que ha estado gobernando seis años, seis años en este Ayuntamiento y lo único por lo que se le ha notado es por su pasividad durante estos oscuros seis años”.

Acabada la anterior, dice el Sr. ALCALDE: “Muchas gracias Sr. García Felipe. Bien, se me ha solicitado por algunos portavoces, si hacemos un receso de unos minutos y tal. Si están de acuerdo los señores concejales, vamos a entrar en un segundo turno y quedan todavía dos puntos largos del Pleno. A mi me es indiferente. Pues vamos a hacer un segundo turno breve. Muy bien, un segundo turno. Por parte del público hay una petición de mano. Sr. Morcillo, sea breve por favor. Yo lo he dicho”.

Interviene en este momento y de conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, el Sr. Morcillo, quien manifiesta: “Gracias Sr. Alcalde. Desde aquí fuera siempre somos breves. Yo, a la vista del debate, primera parte, que ha habido, está claro que hay diferentes puntos de vista, como no puede ser de otra manera, con respecto a los presupuestos que se están debatiendo. De todas formas y desde aquí fuera sí que queremos señalar, que desde las asociaciones de vecinos pretendemos que se haga debate de criterios y no quisiéramos ser moneda de cambio por parte de nadie. Es decir, que no se haga defensa a ultranza o demagógica, ni por una parte ni por la otra de cuáles son las posiciones de las asociaciones de vecinos. Repito, queremos que se discuta y se valore el tema seriamente y con criterios y no con posiciones que no correspondan a ellos. Si que hemos podido comprobar en el debate, en las intervenciones que, efectivamente, es más fácil meterse con los débiles. Es decir, las asociaciones de vecinos tenemos poca fuerza, al margen de venir a decir aquí ‘Sr. Alcalde, faltan estas cosas en el pueblo, pensamos que se pueden arreglar así o así’ o ‘Sr. Concejale de turno’, pues la verdad es que podemos hacer bien pocas cosas más. Se nos va a obligar a ser héroes a la fuerza por la salvación de este pueblo durante dos o tres días al año, es decir, si pagamos 1 millón de pesetas diario de intereses, pues como se quitan dos o tres millones, pues mira, vamos a ser héroes durante tres días, del pueblo Saguntino. Claro, al mismo tiempo también se les obligará a ser héroes de la misma forma a la gente que pasa hambre a diario en el mundo, y que la solidaridad de Sagunto no los quitaba del hambre. Simplemente era la cadena de granos de arena que establecía y practicaba el criterio de la solidaridad, y que se rompe. Lo decimos así y no lo decimos más que de esa manera, van a ser hebreos durante otros diez o doce días en la salvación de pueblo de Sagunto. ¿Y qué más decir?. Pues poco, en plan para no hacerlo en plan agrio, pues como Pepe ha dicho que han encargado 25 bocadillos, ya es la forma de practicar la retirada de las subvenciones al público, puesto que para el público no ha encargado los bocadillos aunque hemos venido aquí a la misma hora”.

Concedido un segundo turno de intervenciones, toma la palabra el Sr. ZAPLANA, para decir: “Bueno, yo con relación, además, yo suelo ser breve, lo habréis observado en todo el tiempo que estoy aquí en esta casa, porque considero que a veces las cosas se deben de concretar y decir y no alargarlas, y aburrir al personal. Vamos a ver, con relación a la convocatoria, la intención de García Felipe, lo cito por eso, porque lo has dicho efectivamente era de hacerla por la tarde, pero quiero decirte que te comprometiste públicamente, incluso en la televisión lo has dicho. Pero como luego, yo creo que las intenciones es que tu quieres o querías, y se pretende que hoy en el Pleno se

apruebe el Presupuesto, y se dijo que lo hicieras unos días después, incluso para que los técnicos funcionaran un poco mejor, con tranquilidad y no con tanto agobio.

En cuanto a la Comisión de Hacienda, efectivamente se nos dio información, pero no la información con el tiempo reglado, eso hay que reconocerlo y decirlo, y lo vuelvo a insistir, se nos dio parte de la documentación que salía entonces del horno, incluso estuvimos esperando a que los técnicos fueran terminando información.

Sobre el tema de las tasas, vuelvo a decir lo mismo, efectivamente hay que ajustar las tasas a los costos del servicio, en ingresos y gastos, y si no me remito a lo que dicho antes con la del agua, que se me demuestre. Con relación al POMAL, en dicho que efectivamente, esa subvención parece que es costoso porque el tanto por cien del IVA, que va a cargo del Ayuntamiento. Pero igual que se han pedido subvenciones para otras cosas, igual se podrían pedir para éstas, y no estoy en contra. Yo lo que digo es que en cuanto al alcantarillado, saneamiento y aguas brilla por su ausencia, ya desde hace muchas legislaturas, el dedicarle dinero a estas cosas.

Sobre las bases de ejecución del Presupuesto, que me entero en el Orden del día del Pleno, yo propongo que se modifique en la base de ejecución, por lo menos día más, pero sobre todo una, en la cual dice, según las bases del año pasado, decía que la liquidación se le informará trimestralmente a la Comisión de Cuentas, y ahora se pone a la Comisión de Gobierno. ¡Por favor!, dejarnos a la oposición que tengamos opción a participar y no quitéis que están preceptivas en el Reglamento del ROF, que sea o Comisión de Cuentas o Comisión de Hacienda.”

También en representación de EU-EV, dice el SR. AGUILAR: “Cuando he salido antes, en ningún momento he pretendido ser irrespetuoso ni nada, sino simplemente abreviar. Decir que nosotros también negociamos anteriormente con algunos grupos de los que ahora forman el Equipo de Gobierno y con el PSOE. Izquierda Unida también negociamos unos presupuestos austeros, y en esa negociación nosotros si que incluíamos el 0’7 a las ONG’S, si incluíamos los 3 millones a las Asociaciones de Vecinos, si que incluíamos los 27 millones para la Fundación Municipal de Comedores, y además si que incluíamos que no se subiese los impuestos de una manera tan drástica. El incremento de recursos económicos necesarios debe venir de una mayor participación de los Presupuestos Generales del Estado no de una mayor represión fiscal. IU considera que el 25% de los Gastos Generales del Estado deben ser gestionados por los municipios. Esto lo pone en el programa. Voy a leer asimismo la propuesta que nosotros lanzamos al anterior Equipo de Gobierno, y de testigo está el Sr. Interventor, que quiero darle las gracias porque no solamente hizo estos Presupuestos, hizo 6 ó 7 cuando nosotros estábamos negociado, y el pobre hombre lleva un pasan de números, además son testigos los compañeros del CDS como los de la UPV, de que lo digo es real como la vida misma.

Nosotros mandamos unas consideraciones en la cual pedíamos unos Presupuestos transparentes, que se reflejen en los Presupuestos las propuestas de gastos del Personal, del mismo modo en todas las delegaciones, consecuencia de una política de distribución de los recursos humanos coherente y racional con los medios humanos existentes en el Ayuntamiento. Por tanto, proponíamos que todos los servicios municipales deben responder a un área administrativa y a un comisión en concreto. Poner en práctica la Ley 39/88 de 28 de diciembre, el art. 39, Reguladora de las Haciendas, en la que dice que las Entidades Locales deberán disponer copias de las ordenes fiscales publicadas a quienes las demanden. Proponíamos unos presupuestos con racionalidad, donde los ingresos municipales recaudados por impuestos directos deben repercutir directamente en el

bienestar de la ciudadanía. En este sentido nos parece exagerado subir los impuestos un 20%. Entendemos que debería repartirse en dos años, por tanto proponemos que para este ejercicio sea del 10% (es practicar en el desierto, pero es nuestra propuesta). Pedíamos unos presupuestos solidarios. Unos presupuestos solidarios en el que se consignen en los Presupuestos de Servicios Sociales el coste del total de los servicios para atender las necesidades de nuestra población, independientemente de la financiación externa que se reciba. Unificar los criterios para establecer una política de becas, primas, subvenciones y tal. Sin embargo, en estos presupuestos, se observa un 38% menos de consignación presupuestaria de Servicios Sociales, un 43% en educación, desaparece la partida del 0'7 para las ONG'S y los 3 millones de las asociaciones de vecinos, así como parte de los 27 millones que había consignados para la Fundación de Comedores Escolares. Nuestra propuesta, en este sentido sería, dado que en Cultura se aumenta el presupuesto para conceder 3 millones más a las fallas y un millón más a la Lira Saguntina, pensamos que estos 4 millones deben destinarse a las asociaciones de vecinos y propietarios del casco antiguo, de la misma manera que los aumentos apreciados en Gastos Diversos y Consell Local Agrari deberían aplicarse al 0'7%, programas de solidaridad, no estaría mal. Paliar un poco el daño que el Gobierno español ha hecho al pueblo cubano y mandar a ese pueblo alguna consignación presupuestaria en forma de ayuda de libros, etc., al fin y al cabo es un pueblo hermano, no son palabras mías son palabras de D. Manuel Fagra Iribarne lo del pueblo hermano y tenemos un compromiso con ellos.

Programas de solidaridad, Fundación de Comedores y actividades escolares, no quiero cansar más a la concurrencia, y hoy no hay chiste porque esto es muy serio.”

Por su parte y en este segundo turno, en representación del Grupo Socialista, expone el SR. ESPARZA: “Voy a hablar fundamentalmente de la Fundación Municipal de Comedores, y quisiera aclarar, muy rápidamente para que otros compañeros de Grupo puedan intervenir en este turno que uso el reloj corto para nosotros, para la oposición, el Sr. Alcalde.

El Presupuesto aprobado por el órgano autónomo de la Fundación Municipal de Comedores no es el que se presenta aquí, en el expediente que hay aquí no es ese presupuesto. En el expediente que hay y luego votaremos, es el que usted tuvo que retirar, usted como presidente nato y único, de momento que hay, en la Fundación Municipal de Comedores, tuvo que usted que retirar en la reunión de la Junta Rectora que se le tuvo que pedir por la parte de la representación de las trabajadoras y que un poco remolamente se tuvo que hacer. Un punto había que era modificación del presupuesto, y usted lo tuvo que retirar porque veía que no podía sacarlo adelante, era lógico.

Usted se comprometió a que trataría de conseguir los 27 millones de aportación municipal, puesto que era la única forma, que se demostraba allí, que podía cuadrarse los presupuestos, evidentemente no lo ha cumplido. No le cuadran los presupuestos, puesto que el presupuesto que se trae de 23 millones de aportación municipal, pero 4 menos de lo que la Junta tiene aprobado, ¿cómo lo cuadran? ¿cómo cuadran esto? estos cuatro que faltaban, repito, al presupuesto aprobado. Pues mire, dos millones que rebajan en Personal, Capítulo I: Personal, y otros dos que bajan en gastos de otras empresas, que fundamentalmente el 99'9% es pagar a la empresa de cocina, el coste de las comidas. Pues eso supondrá, bien disminuir el número de trabajadoras bien la cantidad de los salarios también, o bien ambas cosas, eso sería una posibilidad para los dos millones de personal, entendemos. Otro, los dos millones de gastos de empresas, pues será que quizá

en vez de calcular los 700 comensales, en cifras redondas, que tiene calculado el presupuesto aprobado en la Junta, pues a lo mejor es que para ingresos si que cuentan 700, pero para gastos cuentan, quizás, 600, y claro, así seguro que le sale; o a lo mejor es que piensan subir fuertemente el precio del menú, o a lo mejor, quizás conseguir que la misma comida, o no sé que comida pues salga a menos precios, a lo mejor conseguimos esa cuadratura del círculo.

Quiero dejar claro que el único presupuesto aprobado en la Junta fue de 27 millones de aportación municipal, y que tras otro intento en otra Junta de modificarlo pues es el Sr. Presidente y también Alcalde y presidente de este Pleno, pues lo tuvo que retirar.

Ese cálculo de 27 millones de aportación municipal estaba hecho incluso contando con el cierre de un comedor, o a lo mejor a lo sumo de dos, puesto que las cifras escolares llevan a esa conclusión. Por tanto no va a haber ningún margen ni aunque el Comedor x o y se puede llegar a cerrar el curso que viene.

Por cierto, se aprobó en esa Junta una Comisión negociadora con el Personal, puesto que claro aquí se trata de cumplir, como ha dicho antes alguien del personal, y creo que desde el público, un convenio que nos obliga a ambas partes, que ustedes evidentemente no lo van a poder cumplir, y a lo mejor no es que no lo pueden cumplir diciendo que este año no aumente, es que las cifras tampoco sale con gasto cero. Nosotros tenemos un presupuesto sin aumento ninguno del sueldo en el que la aportación municipal sale de 25.677.320.- ptas., con 23 tendrán que bajar sueldo o quitar trabajadoras.

Por tanto, no sé que va a negociar esa comisión, usted la va a presidir, seguramente. Yo entiendo que al final esto ha sido un insulto a la Junta Rectora de la Fundación, que se haga una reunión para tener que retirar el punto que ahora tenemos que aprobar, pero que no se ha podido tratar allí. Allí no se pudo tratar ninguna propuesta porque no se llegaba, que ahora se ha tenido que traer de prisa y corriendo a este Pleno. Como resumen total, más bien para las palabras que ha dicho anteriormente el Sr. García Felipe, echando culpas a años y años, mire Sr. García Felipe y Sres. del Gobierno actual, ustedes que ahora ocupan el Equipo de Gobierno, y hay que decirlo así de claro, el resumen es que han estado jugando seis años, o casi 6 años, a ahogar al PSOE que gobernaba para arrebatar la alcaldía a costa de los ciudadanos de Sagunto, no permitiendo créditos, no permitiendo presupuestos aprobados, etc. ¡Oiga, les ha costado mucho! el precio ha sido muy alto por conseguir la alcaldía.”

Acto seguido toma la palabra el SR. SÁNCHEZ, quien indica: “Yo centrare mi intervención al presupuesto que viene como anexo al presupuesto global del Ayuntamiento, concretamente al presupuesto del Patronato de Deportes, que ya se debatió en la Junta Rectora, y que nosotros por una serie de razones votamos en contra. Un poco manifestar y poner de relieve estas razones para comentar y para valorar un poco la situación que se presenta.

Respecto a los ingresos, a las cantidades consideradas como ingresos, para nosotros los ingresos considerados como tasas, nos parecen insuficientes, ya que están basados en unos ingresos hipotéticos, no están basados en la realidad, sino en la posibilidad. No creemos, no nos fiamos, y pensamos que no es prudente basarse en el “es posible” en el “es probable” o en el “creemos que podemos recaudar tal cantidad”, y no estamos de acuerdo en esa previsión inicial por tasas, tanto de piscina como de instalaciones deportivas que se hace. Dada la situación económica del Patronato, pensamos más prudente otra cantidad que nosotros valoramos en un millón y medio

menos de pesetas, para que el cierre del presupuesto aborde la deuda y no agrave esa deuda. También por lo que hace a la aportación municipal anual que el Ayuntamiento hace al Patronato Municipal de Deportes, nosotros proponíamos incrementarla en 10 millones de pesetas y pasar de 76 a 86 millones de pesetas, y el Equipo de Gobierno presenta una propuesta de subida de unos 4 millones de pesetas. Un aumento que para nosotros es insuficiente, dadas las necesidades deportivas de servicio de mejora de mantenimiento de las instalaciones de la Ciudad de Sagunto y dado también la situación económica.

Además se dijo también en la Junta Rectora que ese aumento de aportación municipal iría destinado a intervenir a abordar la deuda municipal, la deuda del Patronato Municipal de Deportes. Nosotros, en principio, nos lo tenemos que creer, hemos de confiar con esas palabras, pero analizando el Presupuesto que se presenta, no vemos ninguna partida, ni de que forma, esos 4 millones de pesetas de incremento de aportación municipal para el Patronato aborden o van en la línea de eliminar o sanear el Patronato. En todo caso querría recordar lo que alguna vez me han dicho cuando era Presidente del Patronato de Deportes, que para sanear el Patronato lo que hacía falta era aprobar un Presupuesto donde los gastos fueran menores que los ingresos, y por lo tanto cerrarlo en su superávit. Entonces se nos presenta un presupuesto totalmente cuadrado donde los ingresos y gastos son la misma cantidad, por tanto no entendemos o no vemos por ningún sitio el Plan de Saneamiento o el superávit o el ahorro neto que habría de haber en el Presupuesto, en la propuesta del Presupuesto para abordar la deuda del Patronato.

Entrando un poco en la distribución de las partidas, tampoco estamos de acuerdo, como ya manifestamos en la Junta Rectora en la reducción de 3'5 millones de pesetas, que son alrededor del 33%, que se destinan a la Escuela del Fútbol Base. La Escuela de Fútbol Base se creó el año pasado, da un servicio a alrededor de unos 2.000 niños que de acuerdo con esa estructura tienen el deporte, y el fútbol en este caso, de una forma mucho más cómoda y mucho más asequible, era una idea muy consensuada por todos los Partidos, pensamos, en la Junta Rectora, y cuando cerramos el Presupuesto en el año 1996 nos gastamos en la Escuela Municipal de Fútbol Base 9.600.000.- ptas., eso es lo que costó en 1996 el fútbol base. La propuesta de presupuesto, los gastos diversos al fútbol base están consignados por valor de 6 millones de pesetas. Nosotros pensamos que con 6 millones de pesetas es imposible, es inviable hacer frente y mantener la estructura de Escuela Municipal de Fútbol Base que actualmente viene funcionando en el municipio, cosa que además contraviene un acuerdo de la Junta Rectora, que aprobó una determinada estructura y que nosotros hemos valorado de 9.600.000 pesetas, en todo caso nuestra línea sería aún incrementar los recursos, ir más allá a profundizar en determinados aspectos que aún tienen determinadas carencias, y no como se presenta el Presupuesto, disminuir en 3'5 millones de pesetas, cantidad muy significativa, que en nuestra opinión puede hacer tambalear, puede desestabilizar y poner en peligro el futuro de esta Escuela Municipal de Fútbol Base.

Esta reducción contrasta con el aumento que hay en la partida de subvención a clubs, filosofía totalmente contraria que hemos venido consensuando en los dos últimos años en la Junta Rectora, dado que pensamos que era necesario una intervención de la administración en el mundo del deporte con el objeto de favorecer ese deporte para todos, ese deporte cómodo, fácil, asequible, barato, y no el deporte más caro más selectivo que es el que plantean los clubs en sus estructuras.

Me parece bien el aumento para los juegos escolares, pero tampoco se nos han dado razones a qué será destinado ese aumento, cuál es el proyecto de juegos escolares que se pretenden, nosotros teníamos unas ideas de mejora de juegos escolares y nuestra

propuesta sería aumentarlos más, dado el gran reto que tiene la estructura de juegos escolares en estos momentos, que sería el llegar a toda la enseñanza obligatoria, a lo que ahora constituye 3 y 4 de la ESO, y no acabarse en el primer ciclo de enseñanza secundaria obligatoria.

También nos llama la atención que la partida de inversiones que había en el Patronato, de pequeñas inversiones valorada en 2'5 millones, que el año pasado se fue mucho más, dada la intervención que hicimos en diversos campos de fútbol ha desaparecido en el Patronato de Deportes y aparece en el Ayuntamiento. Nosotros creemos que esa partida tendía que estar en el Patronato de Deportes dado que esas obras menores de mantenimiento, de adecuación de las instalaciones deportivas las ha de decidir la Junta Rectora, las personas que representan los partidos que están en la Junta Rectora, porque son ellos y no otros, no este Pleno, los que conocemos más el día a día con más fiabilidad, con más profundidad las necesidades deportivas de la Ciudad.

No es un presupuesto realista el del Patronato de Deportes, no está comprometido, en la medida que sería necesario, con el deporte base y no tiende a mejorar el servicio deportivo, en la medida que hay una gran disminución de partidas como mantenimiento o servicios, y no es efectivo ni insuficientemente intervencionista en el tratamiento de la deuda del Patronato. Por tanto es un Presupuesto que, en nuestra opinión, no satisface las necesidades deportivas del municipio.”

Finalizadas las anteriores intervenciones, señala el SR. ALCALDE: “Me veo obligado a contestar puesto que se me ha hecho referencia a la Fundación Municipal de Comedores, y que conozcamos un poquito la situación. Yo efectivamente no llevé ninguna propuesta, y de ahí que se quedaran sobre la mesa los temas de la reunión del otro día, porque cualquier concejal que lea los estatutos se da cuenta inmediatamente que la Corporación ahí somos minoría, de trece votos que tiene la F.M. de Comedores, no sé quien redactó los Estatutos de antaño, pero si lo arreglaron muy bien, la Corporación actualmente con seis Grupos Políticos, sólo tiene 6 votos, con lo cual ya está en minoría. Por lo tanto el Equipo de Gobierno que en este momento, como somos 4 Grupos Políticos afortunadamente pues tenemos 4 votos, también en minoría, por lo tanto propuestas del Equipo de Gobierno es lógico que no las haya.

La Fundación Municipal de Comedores aprobó una propuesta de subvención por parte municipal, que del año 95 y 96 que era de 19 millones de pesetas, pasaba a 27 millones de pesetas, o sea un crecimiento de un 41% respecto al presupuesto del año pasado. Si resulta que tenemos que hacer frente a deudas, si resulta que tenemos que apretarnos el cinturón, ahí se nos pide un apoyo de un 41% que representa 38 mil y pico de pesetas por niño de subvención, que en estos momentos está calculado para 700 niños, que tenemos que pagar el Ayuntamiento 38.000.- ptas. por niño, sin tener en cuenta para nada criterios de rentas de los padres, porque el Ayuntamiento por Servicios Sociales ya paga el comedor a muchísimos niños, no están contemplados aquí, porque sus padres no pueden pagarse la aportación que corresponde a esas comidas. Sin embargo, por la F.M. de Comedores nos pedía una aportación de 38.000.- ptas. por niño. La Corporación, no se si con buen criterio, no quiero enjuizar esto, yo me comprometí a defender y a sacar más subvención, yo propuse allí 20 millones, un crecimiento de un millón de pesetas. El Equipo de Gobierno ha creído conveniente 23 millones de pesetas, supone un crecimiento de un 21% sobre el año 95-96, supone una subvención de unas 32.800 pesetas por niño de los que están con arreglo al cálculo del Presupuesto de subvención municipal, independiente de lo que va por Servicios Sociales. Indudablemente tanto la Junta Rectora como la Comisión vamos a tener que estudiar,

porque solamente podemos actuar para corregir esto por precios de la comida del ticket, precio de la comida suministrada, si conseguimos que se baje, número de comensales, tanto a la baja como al alza, y establecer criterios de renta, subvencionar en función de la renta, o sea, que soluciones las hay y bastantes.”

Concedida la palabra, el SR. CORTÉS se expresa en los siguientes términos: “Yo me voy a ceñir únicamente al Patronato de Deportes. En principio quiero agradecer el apoyo que he tenido del Equipo de Gobierno respecto al Patronato, porque yo creo que asumir por parte del Ayuntamiento, y está contemplado dentro de los gastos de saneamiento para el 97 y 97. El déficit del Patronato de Deportes es de 20 millones, quiere decir que en un presupuesto más o menos de 100 hay un déficit de 20, indiscutiblemente muy superior al que tiene el Ayuntamiento, que ya de por sí es delicado, pues el del Patronato es mucho más. El Ayuntamiento ha asumido también las deudas que el Patronato tiene con Hidroeléctrica que sube 15 millones de pesetas, yo creo que qué se le puede pedir más al Ayuntamiento en cuanto asunción de la delicada situación en al que se encuentra el Patronato.

Yo quiero decir que se le pidió un informe a una empresa y que ya está, y se lo pasaremos a la Junta del Patronato, pero simplemente voy a decir algunas cosas de las que dice el estudio de la empresa, en el cual lógicamente hay responsables por lo menos en 6 años, yo llevo un mes o mes y pico. Dice: no existe programas técnicos deportivos, no existe técnicos cualificados para el desarrollo de los programas, no hay ninguna dirección técnica, falta uniformidad, no hay control de pagos en diversas actividades, grave desequilibrios económicos. Quiero decir que todo esto es todo lo que dice el estudio al fina Servisport, como resultado un poco del análisis que ha hecho del funcionamiento del Patronato.

Yo quiero decir, y quiero dejarlo muy claro, y creo que lo he dicho por activa y por pasiva, yo creo que desde el Patronato y desde el Equipo de Gobierno estamos por el deporte escolar y por el deporte base, yo creo, también, que hay un tema que es importante, posiblemente hay una partida que pueda dar lugar a error como decía el anterior Presidente del Patronato en cuanto a los Presupuestos en cuanto a la subvención a clubes, no es la intención modificar esos planteamientos, no es mi intención ni la del Equipo de Gobierno, ni de la Junta Rectora, modificar el sistema de subvenciones a clubes, sí racionalizarlo. Por lo tanto yo no voy a modificar esas partidas por respeto a la Junta Rectora, pero mi compromiso en la Junta Rectora proponer la modificación de las partidas para que quede claro, por si hay alguna duda, que mi voluntad y la del Equipo de Gobierno que represento en la Fundación está por el deporte escolar y por el deporte base.

En cuanto a la Escuela Municipal de Fútbol nadie ha puesto en duda el que la Escuela Municipal de Fútbol sea un buen planteamiento, un buen procedimiento para racionalizar el deporte, en este caso el deporte del fútbol, en Sagunto. Pero también tengo que decir que lo que yo he denunciado, en principio, como dice el informe, en principio después de mes y pico aún no se nos ha podido dar los datos exactos de cuales son los gastos porque no está informatizado. Pero tengo que decir una cosa, que es lo que he denunciado públicamente, y no es que esté en contra de la escuela, lo que yo he denunciado públicamente, y lo mantengo, a pesar de que los datos exactos aún no los tengo después de mes y medio o dos meses de estar solicitándolos, es que de los 10 millones, aproximadamente, en el que se ha gastado este año en cuanto al fútbol base y la escuela municipal, de esos 10 millones, 5 millones se han gastado para equipos federados, alrededor de 88 alumnos. 88 alumnos dividido entre 5 millones,

aproximadamente el gasto del Patronato en los equipos federados ha sido de 57.000.- ptas. por alumno, cifra que a mí me parece, y dada la situación del Ayuntamiento y del propio Patronato, que es un verdadero solar. No un verdadero solar en cuanto a la situación económica, que lo es, un verdadero solar en cuanto a instalaciones, porque a fecha de hoy no hay un mal alcantarillado. Cuando se vacía la piscina o hay un pequeño desagüe de la piscina, inmediatamente afecta al Polideportivo, se funden los plomos, se queda el Polideportivo a oscuras, con el riesgo que eso comporta que pueda haber un cortocircuito y algunas personas de las que están bañándose, duchándose o haciendo deporte, pueda quedar electrocutada. Eso es muy grave y lleva ya unos cuantos años. Por lo tanto es un verdadero solar. Y cuando es un verdadero solar y para el fútbol base, en este caso la escuela municipal, gastamos más de 50.000.- ptas en cada niño, cuando como contrapartida tenemos 1672 alumnos que practican el fútbol base y a los cuales se les ha destinado 3'5 millones, que dividiendo salen a 2000.- ptas. por alumno, yo creo que hay un desequilibrio total.

Por lo tanto, manteniendo que la escuela de fútbol es necesaria y que nadie ha dicho que esté en contra de la Escuela Municipal de Fútbol, lo que si que es necesario es racionalizar, y o vamos todos en segunda y la igualdad, está claro que por lo menos en los sistemas capitalistas es prácticamente imposible, pues si no podemos ir todos en segunda, pues vayamos en primera uno y en segunda otros. Lo que no podemos ir es unos en primera, que son los menos, y el resto que son los más en el borreguero, y ese es el único planteamiento del Patronato y del Presidente, que este caso soy yo.”

Nuevamente toma la palabra el SR. GARCÍA FELIPE, para indicar: “Voy a ser telegráfico, yo creo que ya se ha alargado el Pleno en exceso. Contestando rápidamente a las propuestas de IU, antes de nada y sin querer estimular, quede bien claro, sin querer estimular al Grupo de IU a realizar críticas a algún partido que no esté en el Gobierno, si que hemos echado en falta que IU no ha pasado, no de puntillas si quiera, sino simplemente no ha hecho ninguna alusión a la situación del Ayuntamiento, tanto económica como de gestión. Entonces suscriben lo que he dicho aquí.

En base a eso, cuando se dice de modificar el art. 45.2 de las bases estamos de acuerdo, Sr. Zaplana, de que se modifique en los términos de que además de informar o de pasar cuenta a la Comisión de Gobierno, a la Comisión de Hacienda, admitimos la enmienda, nos parece bien.

Cuando el Sr. Aguilar dice: “nosotros propondríamos, me ha parecido oír, si no es así me corrige, el 10% de incremento para los impuestos directos del 97, el 10 para el 98 y el 10 para el 99 (el 20 para dos años). Hay que tener en cuenta que nosotros los incrementos a que estamos comprometidos es el 20 en el 98, el 5 para el 99 y el otro cinco, si ha lugar para el siguiente año. O sea que estamos hablando de un 25% para dos años, 98 y 99, que tampoco estamos tan lejos.

Yo creo que de Deportes el Sr. Cortés lo ha dicho estupendamente, no tenga más que añadir, simplemente cuando el Sr. Esparza dice que hemos alcanzado la Alcaldía a costa de los ciudadanos, yo creo que eso es muy fuerte. La Alcaldía la hemos alcanzado haciendo uso legítimo del voto de censura que contempla la Ley, y votando al Sr. Borrás los 13 que formamos el Equipo de Gobierno y que somos la mayoría del número legal de Concejales, y la mayoría sumando los votos de todos los grupos que estamos aquí. Por lo tanto, yo creo que al margen de planteamientos de estos un poco raros, yo creo que estamos en la línea y estamos comprometidos en sacar adelante el marasmo del Ayuntamiento. Y puesto que hemos coincidido, porque las críticas se han limitado a una serie de conceptos un poco, llamaría en algunos casos, sobre todo por parte del Equipo

del PSOE, en algunos casos que son totalmente inviables y rayan la demagogia, puesto que estamos en esa línea le digo que, primero las enmiendas presentadas no se las vamos a aceptar, porque es imposible, en estos momentos es imposible; segundo somos conscientes responsables y asumimos el costo político que pueda conllevar aprobaciones de estas medidas, pero que sepan todos los ciudadanos y ciudadanas de este municipio, que estas medidas que estamos tomando son causa de el desmadre en la gestión, del endeudamiento que tiene el Ayuntamiento hartamente peligroso y que no se ha sabido poner freno, y que por fin, aunque no les guste, por fin ha llegado un Equipo de Gobierno que va a gobernar, aunque a usted no le guste, Sr. Girona, ¿Qué va a decir usted?, los ciudadanos ya lo saben, ahora es de la única manera que se le ha conocido, ahora empieza a hablar, y entonces, a lo mejor sería mucho atrevimiento, pero no tengo más remedio que recomendar que voten a favor los Presupuestos.”

Finalizada la anterior intervención la SRA. SANZ, solicita una cuestión de orden, e indica: “A lo mejor es que no lo he entendido, a lo mejor es que es habitual en este Pleno que el tema de los puntos sea un desmadre, y a mí también se me “caen los palos del sombrero”. Si aquí lo que se va a aprobar, en el punto segundo, es el tema del Presupuesto, yo llevo como tres horas con la mano así, que la tengo molida, con la intención de hablar del capítulo I, y yo estoy aquí muda, luego hay una enmienda que hace referencia a dicho capítulo.”

Contesta el SR. ALCALDE: “Yo he alargado la intervención del punto a 25 minutos en el primer turno por si se trataban los dos y he regulado las intervenciones, Sra. Sanz, se tenían que haber puesto de acuerdo con sus compañeros en la intervención del tiempo. No se preocupe que en la Junta de Portavoces yo llevaré la propuesta, ya que no la lleva nadie yo la llevaré para que se regule perfectamente.”

Oida la respuesta del Sr. Alcalde, la SRA. SANZ se queja en los siguientes términos: “El ponente ha dicho que del tema de personal, respecto al Presupuesto, y por lo tanto a la relación de puestos de trabajo y a la plantilla, el Concejal de Personal haría una referencia. Que no ha habido referencia, y el resultado es que yo me siento lesionada e indefensa y además sin derecho a mi libertad de expresión.”

En este momento se ausenta de la sesión el Sr. Tabarés.

Finalizado el debate y sometida a votación la enmienda al Plan de Saneamiento de Sagunto años 1997-1999 que textualmente dice:

“De conformidad con lo encomendado por la Comisión de Hacienda, en el sentido de intentar mejorar la opción A.2) ofertada por el Banco de Crédito Local, se informa que realizadas las gestiones oportunas, se presenta la opción A.7), que supone una mejora global de 9.224.248,-Ptas., y que se concreta en las siguientes:

1º.- Modificar el apartado Séptimo punto B) del Plan de Saneamiento, refinanciando el capital pendiente de amortizar de 1.726.831.232,-Ptas. con el BANCO DE CRÉDITO LOCAL, de acuerdo con las siguientes condiciones

| Tramo Fijo | Tramo Variable |
|------------|----------------|
|------------|----------------|

| | |
|---|---|
| Periodo: 8 años + 2 de carencia. | Periodo: 7 años + 2 de carencia. |
| Tipo de Interés: MIBOR 3 meses + 0'75% | Tipo de Interés: MIBOR 3 meses + 0'5% |
| Comisión Amortiz. Anticipada: 0'6% | Comisión Amortiz. Anticipada: 0'4% |
| Capital anual pendiente de amortizar. | Capital anual pendiente de amortizar. |
| Comisión Apertura: 0'05%. | Comisión Apertura: 0'25%. |
| Fórmula Cálculo intereses: $C \times R \times T / 360 \times 100$ | Fórmula Cálculo intereses: $C \times R \times T / 360 \times 100$ |
| Garantías: Participación Mpal. En los Tributos del Estado. | Garantías: Participación Mpal. En los Tributos del Estado. |
| Redondeo en el Tipo de Interés: 1/16 punto. | Redondeo en el Tipo de Interés: 1/16 punto. |
| Vencimientos: Trimestrales. | Vencimientos: Trimestrales. |
| Sistema de Amortización: amortización constante. | Sistema de Amortización: amortización constante. |
| Interés de demora: 18% anual. | Interés de demora: 18% anual. |
| Modalidad: Préstamo. | Modalidad: Préstamo. |

2º.- Modificar el apartado 4.3 del Plan de Saneamiento, autorizando al Sr. Alcalde a concertar operaciones de Tesorería, con Bancaja y el Banco de Crédito Local, hasta un máximo de 440 millones de pesetas a plazo de un año, con el fin de que se pueda adelantar el pago a proveedores hasta que se produzca el saneamiento presupuestario, de acuerdo con las siguientes características:

| BANCAJA | BANCO DE CRÉDITO LOCAL |
|--|--|
| Importe: Hasta 300 millones. | Importe: Hasta 140 millones. |
| Destino: Operación de Tesorería. | Destino: Operación de Tesorería. |
| Plazo: 1 año | Plazo: 1 año |
| Tipo de Interés: MIBOR a 3 meses + 0'20% | Tipo de Interés: MIBOR a 3 meses + 0'20% |
| Cuotas: Trimestrales. | Cuotas: Trimestrales. |
| Comisión de Apertura: Nula. | Comisión de Apertura: Nula. |
| Comisión de no disponibilidad: Nula. | Comisión de no disponibilidad: Nula. |
| Gastos de corretaje: Nulos | Gastos de corretaje: Nulos |

Es aprobada por 17 votos a favor del PP, CIPS, CDS, UPV y EU-Els Verds, frente a 7 en contra del PSOE y 1 abstención del Sr. Tabarés (en aplicación del artículo 100.1 párrafo segundo del ROF).

Incorporada la enmienda al dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda el Ayuntamiento Pleno por 13 votos a favor del PP, CIPS, CDS y UPV, que constituyen la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación frente a 4 en contra

de EU- Els Verds y 8 abstenciones del PSOE (una de ellas corresponde al Sr. Tabarés en aplicación al art. 100.1 párrafo segundo del ROF), ACUERDA:

Aprobar el Plan de Saneamiento del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto años 1997-1999, que comprende las siguientes medidas:

PRIMERO.- MEDIAS TRIBUTARIAS PARA 1.998

Modificación de la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles:

PRIMERO: Hacer uso de las facultades que le confiere el artículo 73.3 de la Ley 39/1988 reguladora de las Haciendas Locales (LRHL), en relación con lo dispuesto en los artículos 15.2, 16.2 y 60.2 de la LRHL, modificando los tipos impositivos del Impuesto de Bienes Inmuebles para los bienes de naturaleza urbana que queda fijado en el 0,739 por cien y para los bienes de naturaleza rústica que queda fijado en el 0,842 por cien.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles que se transcribe a continuación.

“ORDENANZA FISCAL Nº 2 REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES.

De conformidad con lo establecido en el artículo 15.2 y 16.2 en relación con el art. 60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales (LRHL) el Ayuntamiento de Sagunto (Valencia), en uso de las facultades que la Ley le confiere (art. 73 HL) para la fijación de los elementos necesarios para la determinación de las respectivas cuotas tributarias acuerda modificar los tipos de gravamen del impuesto sobre bienes inmuebles.

Se da nueva redacción a la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles:

Art. 1º Tipo de gravamen:

- a) El tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza urbana se fija en el 0,739 por cien.
- b) El tipo de gravamen del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza rústica se fija en el 0,842 por cien.

El resto de los elementos necesarios para la determinación de la cuota tributaria de este Impuesto serán los establecidos en el Ley 39/1988 de 28 de diciembre, y demás legislación aplicable.

DISPOSICIÓN DEROGATORIA

La presente Ordenanza fiscal deroga desde el día 1 de enero de 1998 la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles vigente durante 1997.

DISPOSICIÓN FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 1998, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

La presente ordenanza que consta de un artículo, una disposición derogatoria y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día treinta de mayo de 1997, y definitivamente en fecha entrando en vigor el día .”

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.

B) Modificación de la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas

PRIMERO: Hacer uso de las facultades que le confiere el artículo 88 de la Ley 39/1988 reguladora de las Haciendas Locales (LRHL), en relación con lo dispuesto en los artículos 15.2, 16.2 y 60.2 de la LRHL, modificando las cuotas mínimas fijadas en las tarifas del impuesto mediante la aplicación de un coeficiente único que queda fijado en el 1, 2 para todas las actividades ejercidas en el término municipal.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas que se transcribe a continuación.

“ORDENANZA FISCAL Nº 5 REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE ACTIVIDADES ECONÓMICAS.

De conformidad con lo establecido en el artículo 15.2 y 16.2 en relación con el art.60.2 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales (LRHL) el Ayuntamiento de Sagunto (Valencia), en uso de las facultades que la Ley le confiere (art. 88 LRHL) para la fijación de los elementos necesarios para la determinación de las respectivas cuotas tributarias acuerda modificar el coeficiente único de incremento de las Tarifas del Impuesto sobre Actividades Económicas.

Se da nueva redacción a la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas:

Art. 1º Coeficiente Único.

Para todas las actividades ejercidas en el término municipal, las cuotas mínimas fijadas en las tarifas del impuesto serán incrementadas mediante la aplicación del coeficiente único que queda fijado en el 1,2.

El resto de los elementos necesarios para la determinación de la cuota tributaria de este Impuesto serán los establecidos en el Ley 39/1988 de 28 de diciembre, y demás legislación aplicable.

DISPOSICIÓN DEROGATORIA

La presente Ordenanza fiscal deroga desde el día 1 de enero de 1998, la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre Actividades Económicas vigente durante 1997.

DISPOSICIÓN FINAL

La presente Ordenanza fiscal entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de enero de 1998, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

La presente ordenanza que consta de un artículo, una disposición derogatoria y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día treinta de mayo de 1997, y definitivamente en fecha entrando en vigor el día .”

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.

C) Modificación de la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.

PRIMERO: Hacer uso de las facultades que le confiere el artículo 88 de la Ley 39/1988 reguladora de las Haciendas Locales (LRHL), en relación con lo dispuesto en los artículos 15.2, 16.2 y 60 de la LRHL, modificando el coeficiente de incremento de las cuotas fijadas en el cuadro de tarifas del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica (art. 96 de la Ley 39/88 reguladora de las Haciendas Locales), que queda fijado en el 1,5223.

SEGUNDO: Aprobar provisionalmente la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica que se transcribe a continuación.

“ORDENANZA FISCAL DEL IMPUESTO SOBRE VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA

1- NATURALEZA Y HECHO IMPONIBLE.-

Artículo 1º.- 1.- El Impuesto sobre vehículos de Tracción mecánica es un tributo directo que grava la titularidad de los vehículos de esta naturaleza, aptos para circular por las vías públicas, cualesquiera que sean su clase y categoría.

2.- Se considera vehículo apto para circulación el que hubiere sido matriculado en los registros públicos correspondientes y mientras no haya causado baja en los mismos. A los efectos de este impuesto también se considerarán aptos los vehículos provistos de permisos temporales y matrícula turística.

Artículo 2º.- No están sujetos a este impuesto los vehículos que habiendo sido dados de baja en los registros por antigüedad de su modelo, puedan ser autorizados para circular

excepcionalmente con ocasión de exhibiciones, certámenes o carreras limitadas a los de esta naturaleza.

II.- EXENCIONES Y BONIFICACIONES

artículo 3º .- Están exentos del impuesto :

a) los vehículos oficiales del Estado, Comunidades Autónomas y Entidades Locales adscritos a defensa nacional o a la seguridad ciudadana.

b) los vehículos de representaciones diplomáticas, oficinas consulares, de carrera acreditados en España, que sean súbditos de los respectivos países , externamente identificados y a condición de reciprocidad en su extensión y grado.

Asimismo los vehículos de los Organismos internacionales con sede u oficina en España y de sus funcionarios o miembros con estatuto diplomático.

c) Las ambulancias y demás vehículos directamente destinados a la asistencia sanitaria que pertenezcan a la Cruz Roja.

d) los coches de minusválidos a que se refiere el número 20 del Real Decreto Legislativo 339/ 1990, de 2 de Marzo, por el que se aprueba el texto articulado de la Ley sobre el Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, y los adaptados para su conducción por personas con discapacidad física siempre que no superen los 13.50 caballos fiscales y pertenezcan a personas minusválidas o discapacitadas físicamente.

Asimismo los vehículos que, no superando los 12 caballos fiscales, estén destinados a ser utilizados como Auto-Turismos especiales para el transporte de personas, con minusvalía a quienes tengan esta condición legal en grado igual o superior al 33 % de acuerdo con el baremo de la disposición adicional segunda de la Ley 26/1990 de 20 de Diciembre por lo que se establecen en la Seguridad Social prestaciones no contributivas.

Con independencia de lo establecido en el apartado dos de este mismo artículo para poder gozar de la exención a que se refiere el párrafo anterior los interesados deberán justificar el destino del vehículo.

En cualquier caso los sujetos pasivos beneficiarios de esta exención no podrán disfrutarla por más de un vehículo simultáneamente.

e) Los autobuses urbanos adscritos al servicio de transporte público en régimen de concesión administrativa otorgada por el municipio de la imposición.

f) Los tractores , remolques, semirremolques y maquinaria provistos de la Cartilla de Inspección Agrícola.

2.- Para poder gozar de las exenciones a que se refieren las letras d) y f) del apartado 1 del presente artículo los interesados deberán instar su concesión indicando las características del vehículo, su matrícula y causa del beneficio.

Declarada ésta por la Administración se expedirá un documento que acredite su concesión.

III .- SUJETOS PASIVOS

Artículo 4° Son sujetos pasivos de éste impuesto las personas físicas y jurídicas y las Entidades a que se refiere el artículo 33 de la Ley General Tributaria a cuyo nombre conste el Vehículo en el permiso de circulación.

IV.- CUOTA TRIBUTARIA

Artículo 5°.- El impuesto se exigirá conforme el incremento del 1,5223 sobre el cuadro de tarifa oficial que aparece reflejada en el apdo. 1° del art. 96 la Ley 39/88 ello conforme se adjunta en anexo de la presente Ordenanza Fiscal Reguladora del IVTM y que de conformidad con lo establecido en el apdo. 4 del referido artículo posibilita el que los Ayuntamientos de población de derecho comprendida entre 50.000 a 100.000 habitantes podrán incrementar las cuotas en un coeficiente de hasta el 1.9.

V.- PERIODO IMPOSITIVO Y DEVENGO.

Artículo 6° .-1.- El periodo impositivo coincide con el año natural, salvo en el caso de primera adquisición de los vehículos. En este caso el periodo impositivo comenzará el día en que se produzca dicha adquisición.

2.- El impuesto se devenga el primer día del periodo impositivo.

3.- El importe de la cuota del impuesto se prorrateará por trimestres naturales en los casos de primera adquisición o baja de vehículo.

VI .- NORMAS DE GESTIÓN

Artículo 7°.- La gestión, liquidación, inspección y recaudación, así como la revisión de los actos dictados en vía de gestión tributaria corresponde al Ayuntamiento del domicilio que conste en el permiso de circulación del vehículo.

Artículo 8°.- El impuesto se gestiona a partir del padrón del mismo que se formará anualmente y que estará constituido por censos comprensivos de los sujetos pasivos del impuesto, vehículos por los que tributan con indicación de su matrícula, o si se trata de vehículos para los que no es preciso para los que no es preciso su matriculación, se indicará el nº de placa municipal; clase de vehículo y características del mismo , según el cuadro de tarifas y cuotas correspondientes.

2.- Una vez notificada la liquidación correspondiente al alta en el padrón, podrán notificarse colectivamente las sucesivas liquidaciones mediante edictos en que así lo adviertan.

Artículo 9°.- El instrumento acreditativo del pago del impuesto será el satisfecho en base notificación colectiva de carácter periódico o bien por la autoliquidación presentada para ingreso en las oficinas bancarias colaboradoras o mediante documentos que expedidos por la Administración municipal se envían al domicilio de los sujetos pasivos debidamente diligenciadas o certificadas por aquellos.

artículo 10.1° se establece el sistema de autoliquidación para los casos de nueva matriculación, baja o transformación de las características del mismo, mediante el impreso de declaración-liquidación que proporcionará la Administración municipal que servirá a su vez como instrumento de ingreso en las entidades colaboradoras de la Recaudación municipal e instrumento acreditativo del pago una vez diligenciado o certificado por aquellos .

2.- Para llevar a cabo la autoliquidación el sujeto pasivo podrá solicitar del Departamento de Gestión tributaria del Ayuntamiento, la ayuda precisa para la confección material de la misma , servicio que se prestará de forma totalmente gratuita, aunque tal liquidación pendiente de comprobación administrativa,. mantendrá su carácter de provisional a todos los efectos.

artículo 11.-1º Quienes soliciten ante la Jefatura Provincial de Tráfico la matriculación la certificación acreditativa de aptitud para circular o la baja definitiva de un vehículo , deberán acreditar previamente el pago del impuesto.

2º A la misma obligación estarán sujetos los titulares de los vehículos cuando comuniquen a la Jefatura Provincial la reforma de los mismos, siempre que altere su clasificación a efectos de este impuesto , así como también en los casos de transferencia y de cambio de domicilio que conste en el permiso de circulación del vehículo.

3.- Las Jefaturas Provinciales de Tráfico no tramitarán los expedientes de baja o transferencia de vehículo si no se acredita previamente el pago del impuesto.

VII.- TÉRMINOS Y FORMAS DE PAGO.

Artículo 12.- El pago del impuesto, deberá realizarse dentro del primer semestre de cada ejercicio, en las fechas que reglamentariamente acuerde la Corporación, para los vehículos ya matriculados o declarados aptos para la circulación.

En caso de nueva matriculación o transformación de las características del vehículo o baja correspondiente, el pago se efectuará en la forma prevista en el art. 12 de esta Ordenanza , mediante declaración-liquidación.

VIII.- RESPONSABILIDAD POR INCUMPLIMIENTO DE LA ORDENANZA.

Artículo 13.- Las infracciones tributarias se calificarán y sancionarán con sujeción a lo previsto en los art. 77 y ss de la Ley General Tributaria.

Artículo 14.- Los obligados al pago del Impuesto quedan sujetos a las actuaciones de comprobación e investigación que se realicen por los Inspectores de Tributos locales de este Ayuntamiento, en los términos previstos en la Ley General Tributaria y así como resto de disposiciones normativas dictadas al respecto.

IX.- DECLARACIONES DE CUOTAS FALLIDAS

Artículo 15.- La declaración de créditos incobrables se ajustará en su procedimiento y formalidades a lo previsto en las normas vigentes sobre Recaudación , o aquellas que en su caso se dicten.

DISPOSICIONES ADICIONALES

ÚNICA.- Para el caso de los ciclomotores cuya matriculación no sea obligatoria deberán instalar en lugar visible las placas numeradas que proporcione el Ayuntamiento corriendo por cuenta del sujeto pasivo el coste de la adquisición que asciende a 383 Pts. así como su instalación debiendo necesariamente hacerse entrega de la misma en est Ayuntamiento al solicitar la baja de aquel.

DISPOSICIONES TRANSITORIAS.-

ÚNICA.- Para la aplicación de las tarifas que conforme aparece en anexo de esta Ordenanza y de acuerdo con lo recogido en art.7 de la misma , hasta en tanto se desarrolle la normativa prevista en art. 96.3 de la Ley 39/88 habrá de estarse a lo que establece en Real Decreto Legislativo 339/1990 y restante normativa que lo complementa sobre el concepto de las diversas clases de vehículos, teniendo en cuenta además las siguientes reglas:

a) se entenderá por furgoneta el resultado de adaptar un vehículo de turismo a transporte mixto de personas y cosas mediante la supresión de asientos y cristales alteración del tamaño o disposición de las puertas u otras alteraciones que no modifiquen esencialmente el modelo del que se deriva.

Las furgonetas tributarán como turismo, de acuerdo con su potencia fiscal, salvo en los siguientes supuestos :

1.- Si el vehículo estuviese habilitado para el transporte de más de nueve personas incluido el conductor tributará como autobús.

2.- Si el vehículo estuviera autorizado para transportar más de 525 kg. de carga útil tributará como camión.

b) los motocarros tendrán la consideración a los efectos de este Impuesto, de motocicletas y por tanto tributarán por la capacidad de su cilindrada.

c) en el caso de vehículos articulados tributarán simultáneamente por separado el que lleve la potencia de arrastre y los remolques y semirremolques arrastrados.

d) en los casos de ciclomotores y semirremolques que por su capacidad no vengan obligados a ser matriculados se considerarán como aptos para su circulación desde el momento que se haya expedido la certificación correspondiente por la Delegación de Industria o en su caso, cuando realmente estén en circulación.

e) en todo caso la rúbrica genérica de tractores comprenderá a los tractocamiones y a los tractores de obras y servicios.

DISPOSICIÓN DEROGATORIA

La presente Ordenanza fiscal deroga la Ordenanza reguladora del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica vigente durante 1997.

DISPOSICIÓN FINAL

La presente Ordenanza fiscal , entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia y comenzará a aplicarse el día 1 de Enero de 1998, permaneciendo en vigor hasta su modificación o derogación expresa.

La presente Ordenanza que consta de quince artículos, una disposición adicional, una disposición transitoria , una derogatoria y una disposición final, fue aprobada inicialmente por el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día treinta de mayo de 1997 y definitivamente en fecha _____ entrando en vigor el día ____ “

TERCERO: De acuerdo con lo previsto en el artículo 17.1 de la Ley reguladora de las Haciendas Locales, los acuerdos adoptados se expondrán al público por un período de treinta días, mediante edicto insertado en el B.O.P., en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en un diario de los de mayor difusión de la provincia por ser un

municipio de más de 10.000 habitantes, para que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen pertinentes.

De no presentarse reclamación alguna contra los acuerdos adoptados, se entenderá definitivamente adoptados los acuerdos hasta entonces provisional.

SEGUNDO.- MEDIDAS TRIBUTARIAS AÑOS POSTERIORES.

A) IMPUESTOS.

Se adopta el compromiso de incrementar anualmente los impuestos en un 5% , medida que podrá ser corregida al alza o la baja en virtud de la devolución del plan de acuerdo con lo que proponga la Comisión de seguimiento.

B) TASAS Y PRECIOS PÚBLICOS.

Se adopta el compromiso de ajustar el importe de las Tasas y Precios Públicos al coste de los Servicios durante los ejercicios de 1998 y 1999 manteniendo posteriormente la equivalencia.

TERCERO.- MEDIDAS DE GESTIÓN TRIBUTARIA Y RECAUDACIÓN

Modernizar y hacer más eficaz la gestión tributaria y Recaudación del Ayuntamiento a través de la creación de una oficina única que, con procedimiento modernos de trabajo, tienda a facilitar el pago de los impuestos a los ciudadanos, así como a destapar las posibles bolsas de fraude tras un proceso de depuración de Padrones y de intensificación de la Recaudación Ejecutiva

CUARTO.- SANEAMIENTO DE DESFASES DE EJERCICIOS ANTERIORES

1.- Los gastos provenientes de ejercicios anteriores así como el Remanente de Tesorería negativo de 1996, se imputarán a los Presupuestos de 1997, 1998 y 1999 de acuerdo con el documento que se transcribe a continuación:

**SANEAMIENTO GASTOS EJERCICIOS ANTERIORES Y REMANENTE
TESORERÍA NEGATIVO 1996**

| CONCEPTO | IMPORTE | IMPUTACIÓN A PRESUPUESTO | | |
|--|--------------------|--------------------------|--------------------|--------------------|
| | | 1.997 | 1.998 | 1.999 |
| Alquiler Bajos Baladre | 29.326.091 | 0 | 29.326.091 | 0 |
| Atrasos SELESA | 174.103.110 | 174.103.110 | 0 | 0 |
| Sentencia VICENTE Y ALBEROLA | 17.000.000 | 10.000.000 | 7.000.000 | 0 |
| Desfases gastos 1996 MARTINEZ MORALES | 1.975.702 | 0 | 1.975.702 | 0 |
| Desfase V y VI bimestre 96 Bomberos | 8.908.652 | 0 | 8.908.652 | 0 |
| Desfase Nov y Dic 96 Seguridad Social | 42.000.000 | 0 | 42.000.000 | 0 |
| Desfase IV 96 Trim.Asistencia Sanitaria S.S. | 7.500.000 | 0 | 7.500.000 | 0 |
| Desfase 96 gastos Notario y Registrador | 3.000.000 | 0 | 3.000.000 | 0 |
| Desfase desde Agosto 1996 ELECTROMUR | 8.000.000 | 0 | 4.000.000 | 4.000.000 |
| Facturas Pdtes. Alumbrado IMES | 3.378.526 | 3.378.526 | 0 | 0 |
| Desfase Basuras desde Oct.96 SAG | 98.478.744 | 38.478.744 | 30.000.000 | 30.000.000 |
| Revisión de precios hasta Mayo 95 SAURSA | 12.322.319 | 0 | 12.322.319 | 0 |
| Desfase 3º y 4º Trim.96 CMH | 21.627.467 | 0 | 11.627.467 | 10.000.000 |
| Déficit Patronado Deportes | 20.000.000 | 3.300.000 | 16.700.000 | 0 |
| Atrasos Iberdrola Patronato Deportes | 14.000.000 | 0 | 14.000.000 | 0 |
| Desfase Fiestas 1996 | 6.000.000 | 6.000.000 | 0 | 0 |
| Transferencias propietarios Casco Antiguo | 2.175.638 | 0 | 2.175.638 | 0 |
| Desfase Amortización Ptmos 4ºT 1996 | 18.684.825 | 0 | 18.684.825 | 0 |
| Atrasos Telefónica e Iberdrola | 28.000.000 | 0 | 14.000.000 | 14.000.000 |
| Saneamiento Remanente Tesorería | 294.895.572 | 0 | 100.000.000 | 194.895.572 |
| TOTAL: | 811.376.646 | 235.260.380 | 323.220.694 | 252.895.572 |

2.- Para dar cabida en el Presupuesto de 1997 a parte de dichos desajustes se autoriza al Sr. Alcalde a concertar una Operación de Crédito con la C.A.M. para financiar Gastos Corrientes de acuerdo con las siguientes características :

- Importe.- 179.842.338,-
- Carencia.- Desde de la firma del contrata hasta 31/12/97.
- Amortización.- 5 Trimestres desde 01/01/98.
- Vencimiento.- 31 de Marzo de 1999.
- Interés.- Mibor + 0,10
- Comisiones y Otros gastos.- Sin más comisiones y ni gastos de ningún tipo.
- Garantía : Participación Tributos Estado

3.- De acuerdo con el Informe del Sr. Tesorero, se autoriza al Sr. Alcalde a concertar una Operación de Tesorería con Bancaja y el Banco de Crédito Local, hasta un máximo de 440 millones de pesetas a plazo de un año, con el fin de que se pueda adelantar el pago a proveedores hasta que se produzca el saneamiento presupuestario, de acuerdo con las siguientes características:

| BANCAJA | BANCO DE CRÉDITO LOCAL |
|--|--|
| Importe: Hasta 300 millones. | Importe: Hasta 140 millones. |
| Destino: Operación de Tesorería. | Destino: Operación de Tesorería. |
| Plazo: 1 año | Plazo: 1 año |
| Tipo de Interés: MIBOR a 3 meses + 0'20% | Tipo de Interés: MIBOR a 3 meses + 0'20% |
| Cuotas: Trimestrales. | Cuotas: Trimestrales. |
| Comisión de Apertura: Nula. | Comisión de Apertura: Nula. |

| | |
|--------------------------------------|--------------------------------------|
| Comisión de no disponibilidad: Nula. | Comisión de no disponibilidad: Nula. |
| Gastos de corretaje: Nulos | Gastos de corretaje: Nulos |

4.- Se autoriza a la S.A.G. a concertar una Operación de Tesorería por importe máximo de 150 millones por un período de 1 año de acuerdo con la propuesta del Consejo de Administración para cubrir sus desfases temporales de tesorería.

QUINTO.- CONTROL DE GASTOS.

Se limita el montante total de gastos por Capítulos del Presupuesto Corriente para los ejercicios 1998 y 1999 al importe que refleja el documento Anexo y que representa un incremento del 5% sobre los del ejercicio anterior.

Esta limitación es vinculante para los próximos Presupuestos de forma que cualquier desviación de los Capítulos de Gastos deba ser especialmente vigilada por la Comisión de Seguimiento del Plan a los efectos de que se tomen las medidas necesarias para reconducir la evolución del Capítulo al Plan ó para reducir los incrementos de Gastos en otros Capítulos y/o revisar al alza los Ingresos.

SEXTO.- LIMITACIÓN DE ACCESO AL CRÉDITO.

Se adopta el compromiso de limitar el acceso al crédito a largo plazo para inversiones a 150 millones durante los años 1998 y 1999.

Para financiar las inversiones del Presupuesto de 1997 se autoriza al Sr. Alcalde a concertar una Operación de Crédito a largo plazo con la C.A.M. de acuerdo con las siguientes condiciones :

- Importe.- 167.973.547,-ptas.
- Plazo.- 10 años + 2 de carencia.
- Sistema de Amortización.- Cuotas trimestrales de amortización constante.
- Interés.- MIBOR + 0,10
- Garantías.- Participación en los Tributos del Estado.
- Comisiones y Gastos.- Sin más comisiones y gastos de ningún tipo.

SÉPTIMO.- REFINANCIACION DE LA DEUDA.

Visto el expediente y analizadas las ofertas formuladas:

A) Para el tramo de 1.113.979.660,-Ptas.:

Del análisis de las mejores ofertas y hecha la consideración de la oferta formulada por Bancaja en el sentido de que sería de aplicación, a partir de la fecha en que fuese aprobada por el Pleno Municipal, y sin pagar las comisiones por amortización anticipada existentes sobre las operaciones actuales, que asciende 4.968.236,-Ptas., se propone:

1º.- Refinanciar 1.113.979.660,-Ptas. con BANCAJA de acuerdo con las siguientes condiciones:

- Modalidad: Préstamo.
- Importe: Capital pendiente de amortizar de 1.113.979.660 Ptas.

Bancaja: 969.979.660 Ptas.

Banco de Valencia: 150.000.000 Ptas.
- Plazo: 10 años más 2 de carencia.
- Tipo e Interés: MIBOR (a tres meses) + 0'3875%. Sin redondeo.
- Amortizaciones: Amortizaciones trimestrales de capital constante.
- Liquidación de Intereses: Trimestrales. Para el cálculo de intereses se tomarán los días naturales del período de liquidación sobre una base de 365.

- Comisión de Apertura: Exenta.
- Gastos de Intervención: Exentos, al ser el contrato intervenido por el Secretario del Ayuntamiento.
- Comisión de Amortización Anticipada: Nula.
- Interés de Demora: 2 puntos porcentuales.
- Garantías: Afectación de los fondos provenientes en la Participación de los Tributos del Estado.

B) Para el tramo de 1.726.831.232,-Ptas.:

Del análisis de las mejores ofertas y hecha la consideración de la oferta formulada por el Banco de Crédito Local en la opción A.2), mejorada por la opción A7), que supone una mejora global de 9.224.248.- ptas., sin pagar las Comisiones por Amortización Anticipada existentes sobre las operaciones actuales, que ascienden a 75.209.915,-Ptas., que en principio sería la más ventajosa; y al no conseguirse superar por el resto de Entidades, las Comisiones de Amortización Anticipada existentes, se propone:

1º.- Refinanciar el capital pendiente de amortizar de 1.726.831.232,-Ptas. con el BANCO DE CRÉDITO LOCAL, de acuerdo con las siguientes condiciones

| Tramo Fijo | Tramo Variable |
|---|---|
| Periodo: 8 años + 2 de carencia. | Periodo: 7 años + 2 de carencia. |
| Tipo de Interés: MIBOR 3 meses + 0'75% | Tipo de Interés: MIBOR 3 meses + 0'5% |
| Comisión Amortiz. Anticipada: 0'6% Capital anual pendiente de amortizar. | Comisión Amortiz. Anticipada: 0'4% Capital anual pendiente de amortizar. |
| Comisión Apertura: 0'05%. | Comisión Apertura: 0'25%. |
| Fórmula Cálculo intereses: $C \times R \times T / 360 \times 100$ | Fórmula Cálculo intereses: $C \times R \times T / 360 \times 100$ |
| Garantías: Participación Mpal. En los Tributos del Estado. | Garantías: Participación Mpal. En los Tributos del Estado. |
| Redondeo en el Tipo de Interés: 1/16 punto. | Redondeo en el Tipo de Interés: 1/16 punto. |
| Vencimientos: Trimestrales. | Vencimientos: Trimestrales. |
| Sistema de Amortización: amortización constante. | Sistema de Amortización: amortización constante. |
| Interés de demora: 18% anual. | Interés de demora: 18% anual. |
| Modalidad: Préstamo. | Modalidad: Préstamo. |

En ambas operaciones de refinanciación se acuerda:

Primero.- Facultar expresamente al Sr. Alcalde-Presidente, para la firma de los contratos de préstamos, y de cuantos documentos sean necesarios para tal fin.

Segundo.- Solicitar autorización al órgano competente del Ministerio de Economía y Hacienda, a los efectos de lo dispuesto en el art. 54.1 de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales.

Tercero.- Que se publique edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, exponiendo al público el acuerdo adoptado, por plazo de quince días, a los efectos de alegaciones o reclamaciones

OCTAVO.- COMISIÓN DE SEGUIMIENTO.

Se crea la Comisión de Seguimiento del Plan de Saneamiento del Ayuntamiento de Sagunto 1997- 1999, integrada dentro de la Comisión de Hacienda y que, asistida por los Servicios de Intervención se reunirá, al menos, trimestralmente, con la función de controlar la evolución de la situación financiera del Ayuntamiento de Sagunto así como su ajuste a las previsiones del Plan, para lo cual propondrá las medidas correctoras necesarias que conduzcan al Ayuntamiento al objetivo final de generación de un ahorro neto del 10% sobre los Recursos Ordinarios del Presupuesto una vez absorbidos los desfases de ejercicios anteriores de acuerdo con lo previsto en el propio Plan.

A N E X O:

| EVOLUCIÓN AHORRO NETO (En millones de pesetas) | | | | | |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | 1.996 | 1.997 | 1.998 | 1.999 | 2.000 |
| I. Impuestos directos | 1.295,5 | 1.437,0 | 1.706,0 | 1.809,5 | 1.919,6 |
| IBI Naturaleza Rústica | 62,5 | 70,0 | 85,7 | 91,8 | 98,3 |
| IBI Naturaleza Urbana | 677,0 | 731,0 | 894,8 | 958,3 | 1.026,4 |
| Vehículos | 228,2 | 290,0 | 324,0 | 340,2 | 357,2 |
| Plusvalía | 63,8 | 75,0 | 76,5 | 78,0 | 79,6 |
| De Actividades económicas | 262,8 | 270,0 | 324,0 | 340,2 | 357,2 |
| Impuestos directos extinguidos | 1,2 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 |
| II. Impuestos Indirectos | 143,0 | 145,0 | 147,9 | 150,9 | 153,9 |
| I.C.I.O. | 143,0 | 145,0 | 147,9 | 150,9 | 153,9 |
| III. Tasas y Otros | 827,0 | 902,2 | 970,2 | 1.039,6 | 1.091,6 |
| IV. Tranferencias corrientes | 1.166,8 | 1.132,8 | 1.155,5 | 1.178,6 | 1.202,2 |
| V. Ingresos Patrimoniales | 25,3 | 32,7 | 33,4 | 34,0 | 34,7 |
| Total Ingresos corrientes: | 3.457,6 | 3.649,7 | 4.012,9 | 4.212,6 | 4.402,0 |
| I. Gastos de personal | 1.316,6 | 1.342,9 | 1.410,1 | 1.480,6 | 1.554,6 |
| I. Gastos de personal a ajustar ej.anteriores | | 0,0 | 49,5 | 0,0 | 0,0 |
| II. Compra bienes corrientes y servicios | 1.138,4 | 1.211,7 | 1.272,2 | 1.335,9 | 1.402,7 |
| II. Compra b.corrientes y servicios a ajustar ej.anteriores | | 235,3 | 173,7 | 58,0 | 0,0 |
| III. Gastos financieros no incluidos en carga financiera | | 14,3 | 14,3 | 14,3 | 14,3 |
| IV. Transferencias corrientes | 453,2 | 436,9 | 458,7 | 481,6 | 505,7 |
| Remanente Tesorería Negativo 1996 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 194,9 | 0,0 |
| Total Gastos corrientes: | 2.908,2 | 3.241,0 | 3.478,5 | 3.565,3 | 3.477,3 |
| AHORRO BRUTO: | 549,4 | 408,7 | 534,4 | 647,3 | 924,7 |
| III. y IX. Intereses y Amortizaciones | 479,1 | 536,5 | 479,9 | 372,3 | 557,9 |
| Anualidad Teórica préstamos vigentes | 479,1 | 526,0 | 510,4 | 503,5 | 497,4 |
| Ahorro refinanciación | 0,0 | 0,0 | -200,0 | -200,0 | 0,0 |
| Préstamo Inversiones 1997 | 0,0 | 5,0 | 10,1 | 13,2 | 22,5 |
| Préstamo Inversiones 1998 | 0,0 | 0,0 | 9,0 | 9,0 | 20,1 |
| Préstamo Inversiones 1999 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 9,0 | 9,0 |
| Préstamo Inversiones 2000 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 9,0 |
| Préstamo Gastos Corrientes (158.5 LRHL) (1) | 0,0 | 5,4 | 150,4 | 37,6 | 0,0 |
| AHORRO NETO: | 70,3 | -127,8 | 54,5 | 275,0 | 366,8 |
| LÍMITE PRÉSTAMOS A CONCERTAR | | | | | |
| IX. Variación pasivos financieros | 0,0 | 347,8 | 150,0 | 150,0 | 150,0 |
| Préstamo Inversiones ejercicio | 0,0 | 168,0 | 150,0 | 150,0 | 150,0 |
| Préstamo Gastos Corrientes (158.5 LRHL) | 0,0 | 179,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

2 APROBACIÓN PRESUPUESTO GENERAL PARA 1.997. PLANTILLA Y RELACIÓN PUESTOS DE TRABAJO.

Visto el Proyecto de Presupuesto General para el ejercicio de 1.997, que incluye el Presupuesto Municipal y los Presupuestos de los Organismos Autónomos Municipales, así como el Estado de Previsión de Ingresos y Gastos de la Sociedad Anónima de Gestión; y considerando que en su estructura presupuestaria se ajusta a las normas contenidas en la Orden de 20 de septiembre de 1.989; considerando que en su Estado de Ingresos ha sido calculado, en lo relativo a los Impuestos Municipales de Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana y de Naturaleza Rústica, con sujeción a las Bases de los respectivos Padrones; en el I.A.E., en base al Padrón provisional facilitado por la Administración de Hacienda de Sagunto; y en lo relativo a las exacciones propias municipales, con sujeción a las bases y tipos que constan en las respectivas Ordenanzas Fiscales, así como en base a los rendimientos obtenidos en 1.996; considerando que la Participación en los impuestos del Estado se evalúan con sujeción a las cifras obtenidas en la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 1.997; considerando que los rendimientos de aprovechamientos especiales se calculan en base a las licitaciones convocadas; considerando que en el Estado de Gastos del Presupuesto se contienen todos los de carácter obligatorio calculándose los de personal con un crecimiento del 0%; así como las Ordenanzas laborales y convenios de trabajo vigentes; considerando que los gastos de la Seguridad Social, han sido cifrados de acuerdo a los incrementos de las Bases de cotización para 1.997; considerando que se halla debidamente calculada la carga financiera con distinción entre la carga real y presupuestaria, sin que aquella exceda del 25% de los recursos ordinarios liquidados del ejercicio de 1.996; considerando que los servicios obligatorios han sido suficientemente dotados, tomando como base las estructuras de servicio y los gastos efectivamente realizados en el pasado ejercicio; considerando que en las transferencias corrientes del Presupuesto Municipal se han previsto las de aportación obligatorio al Consorcio de Incendios, habiéndose también consignado crédito para las aportaciones de los OO.AA. Municipales; considerando que en el Capítulo VI del Presupuesto Municipal se recogen los gastos de inversión previstos en el Plan de Actuación Municipal para 1.997, que se hallan financiados por préstamos a obtener, subvenciones aprobadas por la Diputación y fondos FEDER de la Comunidad Europea, y recursos ordinarios; considerando que en cada uno de los Presupuestos integrantes del Presupuesto General de la Corporación no existe déficit inicial, cumpliendo lo establecido en el art. 146 de la Ley 39/1988 de 28 de diciembre.

Dado que han sido debatidos conjuntamente el punto primero y segundo del Orden del Día, se someten a votación las enmiendas presentadas.

Sometida a votación la enmienda presentada por el Grupo Socialista al Presupuesto General para 1997 que textualmente dice:

“Por el Grupo Socialista se propone una enmienda de modificación de la propuesta del Presupuesto 1997 en la forma que se expresa:

A) Partidas que se aumentan o crean:

| | |
|---|--------------------|
| - 489/313 Programas de Solidaridad..... | 15.000.000.- ptas. |
| - Pagos propietarios casco histórico..... | 2.100.000.- ptas. |
| - 489/464 Transferencias a AAVV..... | 3.000.000.- ptas. |
| - 410/422 Aportación Fund. Mpal. Comedores..... | 4.000.000.- ptas. |
| - 489/422 Transf. C. Escolares Actividades..... | 1.500.000.- ptas. |
| TOTAL AUMENTOS..... | 25.600.000.- ptas. |

B) Partidas que se detraen:

| | |
|---|---------------------|
| - 410/451 Cultura: Aportac. Fund. Mpal. Cultura..... | 9.600.000.- ptas. |
| - 226/6224 AFIC: Gastos diversos..... | 8.000.000.- ptas. |
| - 410/711 Agricultura: Aport. Mpal. Consell Agrari..... | 8.000.000.- ptas. |
| TOTAL DISMINUCIONES..... | 25.600.000.- ptas.” |

Es rechazada por 7 votos a favor del PSOE, 13 votos en contra del PP, CIPS, CDS y UPV, 4 abstenciones de EU-Els Verds.

Sometida a votación la segunda enmienda presentada por el Grupo Socialista al Presupuesto General para 1997 que textualmente dice:

“Por el Grupo Socialista se propone una enmienda de modificación de la propuesta del Presupuesto 1997 en la forma que se expresa:

A) Partidas que se aumenta o crean:

| | |
|---|--------------------|
| - Actualización del Catálogo de Puestos de Trabajo..... | 22.510.023.- ptas. |
| TOTAL AUMENTOS..... | 22.510.023.- ptas. |

B) Partidas que se detraen:

| | |
|--|--------------------|
| - Asesores Órganos Gobierno..... | 5.000.000.- ptas. |
| - 1210/625 Admon. Gral.: Mobiliario..... | 200.000.- ptas. |
| - 2220/625 Seguridad: Mobiliario..... | 200.000.- ptas. |
| - 3130/625 Serv. Sociales: Mobiliario..... | 300.000.- ptas. |
| - 4320/625 Urbanismo: Mobiliario..... | 100.000.- ptas. |
| - 1210/626 Admon. Gral.: Equipo Control Presencia..... | 1.024.350.- ptas. |
| - 1211/626 Informática: Equipos Informáticos..... | 1.000.000.- ptas. |
| - 6111/626 Admón. Financiera: Programas Informáticos Recaudación..... | 3.000.000.- ptas. |
| - 4511/628 Bibliotecas: Adquis. Libros y 2.000.000.- ptas. | |
| - 1210/632 Plan Reubicación Puestos de Trabajo..... | 3.000.000.- ptas. |
| - 4411/632 Saneamiento: Renov. Red. Alcant..... | 6.685.673.- ptas. |
| TOTAL DISMINUCIONES..... | 22.510.023.- ptas. |

C) La renovación de la red de alcantarillado puede realizarse vía POMAL. El resto puede anularse o incluirse en el préstamo a solicitar por inversiones en el que también se puede reducir en, al menos, 10 millones la partida 4520/632 de obras de infraestructura deportiva.”

Es rechazada por 7 votos a favor del PSOE, 13 votos en contra del PP, CIPS, CDS y UPV, 4 abstenciones de EU-Els Verds.

Seguidamente se somete a votación la tercera enmienda al Presupuesto General para 1997, presentada por el Sr. Zaplana, la cual propone la modificación de la Base 45.2 de las de ejecución del Presupuesto en el sentido de que previamente a la información por la Comisión de Gobierno, deberá ser dictaminado por la Comisión de Hacienda, que es aprobada por unanimidad.

Por último se somete a votación la cuarta enmienda presentada al Presupuesto General para 1997, por el Grupo de EU-Els Verds, que textualmente dice:

“Que todos los servicios municipales deben de responder a un Área Administrativa y a una Comisión concreta, por tanto poner en práctica la Ley de 28 de diciembre de 1988, el art. 39, Reguladora de las Haciendas Locales que dice que las entidades locales deberán disponer copia de las órdenes fiscales publicadas a quienes las enmienden.

Que dado que en cultura se incrementa el Presupuesto, concediendo 3.000.000.-ptas. más a las fallas y un millón más a la Lira Saguntina, pensamos que estos 4 millones se deben de destinar a las Asociaciones de Vecinos y propietarios del casco histórico, de la misma manera, los aumentos apreciados en Gastos Diversos y Consell Agrari deberían aplicarse al 0'7% Programas de Solidaridad, Fundaciones de Comedores y Actividades Escolares.”

Esta es rechazada por 4 votos a favor de EU-Els Verds, 13 votos en contra del PP, CIPS, CDS y UPV y 7 abstenciones del PSOE.

Incorporada la enmienda aprobada al dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda el Ayuntamiento Pleno por 13 votos a favor del PP, CIPS, CDS y UPV, que constituyen la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación frente a 11 en contra del PSOE y EU- Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el Presupuesto General de la Corporación, que asciende a un importe de 5.360.235.416,-Ptas., en el Estado de Ingresos y de 5.360.235.416,-Ptas., en el Estado de Gastos, según el siguiente detalle:

PRESUPUESTO GENERAL AÑO 1.997

| ESTADO DE GASTOS | | | | | | | |
|---------------------------------|---------------|-----------------------------------|-------------|------------|-------------|--------------------|---------------------|
| CAPITULO Y DENOMINACION | PTO MUNICIPAL | PRESUPUESTOS ORGANISMOS AUTONOMOS | | | | PPTO. S.A. GESTION | PRESUPUESTO GENERAL |
| | | CULTURA | DEPORTES | COMEDORES | C.L.AGRARI | | |
| I.-Remuneraciones personal | 1.342.915.661 | 47.000.000 | 44.890.000 | 40.774.000 | 93.206.259 | 540.000.000 | 2.108.785.920 |
| II.-Compra bienes ctes.y serv. | 1.446.926.889 | 26.912.000 | 31.750.000 | 29.238.000 | 17.050.157 | 97.500.000 | 1.649.377.046 |
| III.- Intereses | 271.790.708 | 0 | 0 | 0 | 125.000 | 15.000.000 | 286.915.708 |
| Dotaciones Amortiz. Inmoviliz. | | | | | | 16.000.000 | 16.000.000 |
| IV.- Transferencias corrientes | 436.867.778 | 23.000.000 | 36.940.000 | 0 | 0 | 0 | 496.807.778 |
| VI.- Inversiones reales | 450.739.776 | 1.000.000 | 0 | 250.000 | 3.600.000 | 40.000.000 | 495.589.776 |
| VII.- Transferencias de Capital | 14.921.665 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14.921.665 |
| VIII.- Variac. Activos financ. | 12.000.000 | 0 | 0 | 0 | 1.000.000 | 0 | 13.000.000 |
| IX. Variac. Pasivos financ. | 278.837.523 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 278.837.523 |
| TOTALES | 4.255.000.000 | 97.912.000 | 113.580.000 | 70.262.000 | 114.981.416 | 708.500.000 | 5.360.235.416 |

| ESTADO DE INGRESOS | | | | | | | |
|---------------------------------|---------------|-----------------------------------|-------------|------------|-------------|--------------------|---------------------|
| CAPITULO Y DENOMINACION | PTO MUNICIPAL | PRESUPUESTOS ORGANISMOS AUTONOMOS | | | | PPTO. S.A. GESTION | PRESUPUESTO GENERAL |
| | | CULTURA | DEPORTES | COMEDORES | C.L.AGRARI | | |
| I. - Impuesto directos | 1.437.035.999 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.437.035.999 |
| II.- Impuesto indirectos | 145.000.000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 145.000.000 |
| III.- Tasas y otros recursos | 902.151.000 | 12.000.000 | 33.580.000 | 47.012.000 | 0 | 661.000.000 | 1.655.743.000 |
| IV.- Transferencias corrientes | 1.132.812.855 | 85.750.000 | 80.000.000 | 23.000.000 | 110.181.416 | 7.500.000 | 1.439.244.277 |
| V.-Ingresos Patrimoniales | 32.714.291 | 162.000 | 0 | 250.000 | 200.000 | 0 | 33.326.291 |
| VI.- Enajenac.Invers. reales | 2.000.000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2.000.000 |
| VII.- Transferencias de Capital | 243.469.970 | 0 | 0 | 0 | 3.600.000 | 0 | 247.069.970 |
| VIII.- Variac. Activos financ. | 12.000.000 | 0 | 0 | 0 | 1.000.000 | 20.000.000 | 33.000.000 |
| IX. Variac. Pasivos financ. | 347.815.885 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20.000.000 | 367.815.885 |
| TOTALES | 4.255.000.000 | 97.912.000 | 113.580.000 | 70.262.000 | 114.981.416 | 708.500.000 | 5.360.235.416 |

ESTADO DE CONSOLIDACION DEL PRESUPUESTO

A) ESTADO DE CONSOLIDACION DE INGRESOS:

| | |
|---------------------------------------|----------------------|
| Presupuesto Mpal. | 4.255.000.000 |
| Presupuestos OO.AA. | <u>1.105.235.416</u> |
| Total | 5.360.235.416 |
| A deducir: Transferencias internas | - 759.373.966 |
| TOTAL PPTO.CONOLIDADO INGRESOS | 4.600.861.450 |

B) ESTADO DE CONSOLIDACION DE GASTOS:

| | |
|--|----------------------|
| Presupuesto Mpal. | 4.255.000.000 |
| Presupuestos OO.AA. | <u>1.105.235.416</u> |
| Total | 5.360.235.416 |
| A deducir: Transferencias internas | - 759.373.966 |
| TOTAL PPTO.CONOLIDADO DE GASTOS | 4.600.861.450 |

SEGUNDO: Aprobar la plantilla y relación de puestos de trabajo de personal para 1.997, que consta en el expediente y se tiene aquí por reproducido a todos los efectos.

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Girona, Sr. Esparza, Sr. Sánchez y la Sra. Contreras.

3 APROBACIÓN PLAN DE EMPLEO.

Presentado el Plan de Empleo por el Concejal Delegado de Personal, se abre el debate con las siguientes intervenciones:

El SR. ALMOR, dice en la suya: “Yo creo que a estas horas del debate, entrar en el tema del Plan de empleo, voy a intentar ser muy breve. El Plan de Empleo es una de las vías que tienen las Corporaciones Municipales para autoregular y racionalizar los recursos humanos de la Corporación. Yo creo que en esa idea hay una coincidencia general de todos los grupos políticos desde hace tiempo, de que es conveniente en el Ayuntamiento de Sagunto racionalizar los recursos humanos de forma que sirvan para conseguir una Administración más ágil y más eficaz. En esa línea, el Plan de Empleo que traemos aquí es el Plan de Empleo que regulariza la situación de los operarios de la depuradora, una situación que viene dada porque una parte de la depuradora está gestionada por la Generalitat Valenciana, a través de una empresa privada, y otra parte de la depuradora que está gestionada por el Ayuntamiento. Dado que a la hora de la gestión de una parte y de otra, la parte del Ayuntamiento ha disminuido considerablemente en volumen y en capacidad, eso ha obligado a realizar un Plan de Empleo para reorganizar los efectivos humanos que había en la Estación Depuradora y ponerlos en otras dependencias municipales para activar el servicio.

Este Plan de Empleo ha cumplido todos los requisitos que marca la legislación vigente, ha sido motivo de reuniones con los interesados, ha sido motivo de reuniones con las centrales sindicales, ha sido motivo de pasar dos veces por la comisión de Régimen Interior. Yo creo que ha conseguido un consenso casi unánime de todos los Grupos Políticos, por lo menos unánime en la necesidad de abordarlo, no se si unánime, espero que sí, en la solución que hemos adoptado, y por lo tanto lo único que se trae aquí es ratificar el Plan de Empleo para dar solución a la problemática de la depuradora.”

Tras la intervención transcrita y resultando que, se ha puesto de manifiesto, a través del correspondiente informe técnico, que el actual nivel de gestión de la Estación Depuradora de Aguas Residuales es asumible con un número de personal inferior al que actualmente está destinado en el servicio.

Resultando que, sobre la base de los principios de eficacia y celeridad que ha de ordenar la actuación administrativa, el gobierno municipal se plantea optimizar los recursos humanos destinados al servicio en cuestión, aun implicando la reasignación de parte de personal a otros departamentos o áreas.

Resultando que, a los mencionados efectos se solicitó informe técnico comprensivo, entre otros aspectos, del personal mínimo para atender el servicio que de la EDAR tiene actualmente asumido este municipio.

Considerando que, con estas medidas el Ayuntamiento de Sagunto sigue los objetivos de austeridad y optimización de recursos humanos que propugna la Ley de Presupuestos para 1997 y para lo cual la Ley 22/93, de incidencia directa en el artículo 18 de la Ley 30/84, de 2 de agosto (de medidas Urgentes para la Reforma de la Función Pública), crea la figura del “Plan de Empleo”.

Considerando que, los planes de empleo están configurados como sistemas de optimización de recursos humanos, cuyo fin primordial es incrementar las capacidades de trabajo y las oportunidades profesionales del personal empleado público. En este sentido así viene recogido por la Disposición Adicional Tercera de la Ley de la Función Pública Valenciana (Decreto Legislativo de 24/10/95) y en el ámbito local tiene fiel reflejo en el artículo 15 de las Normativa del Catálogo de Puestos de trabajo de este Ayuntamiento.

Considerando que, en la confección definitiva de este Plan de Empleo se han cumplido los trámites, incluyendo la audiencia de los trabajadores afectados, y se ha dotado del contenido que la señalada legislación exige, incluyendo lo dispuesto en la Disposición Adicional Séptima de la Ley 22/93, de 29 de diciembre, en relación directa con la ley 9/87, de 12 de junio (de Órganos de representación, de Determinación de las Condiciones de Trabajo y Participación del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, sin perjuicio de lo dispuesto en su artículo 34 respecto de las potestades de autoorganización municipal.

Considerando que, el artículo 15.5 de la Normativa del Catálogo de Puestos de Trabajo establece que los planes de empleo deberán ser aplicados en el plazo de seis meses, si bien pueden prorrogarse por seis más.

Considerando que, el órgano competente para la aprobación del plan de empleo es el Ayuntamiento Pleno, en lógica coordinación con los artículos 90 de la Ley 7/85, Reguladora de las Bases de Régimen local y 126 y siguientes del R.D. Legislativo 781/86 de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los presentes, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el Plan de Empleo que afectará al personal de la Estación Depuradora de Aguas Residuales con el contenido y previsiones que figuran en la memoria justificativa y resto de documentación que figura en el expediente y se tiene aquí por reproducido a todos los efectos.

SEGUNDO: Habilitar a la Alcaldía Presidencia para la ejecución de todos aquellos actos que resulten de la aplicación del plan.

4 APROBACIÓN OFERTA PÚBLICA DE EMPLEO 1997.

Presentada la Oferta Pública de Empleo de 1997 por el Sr. Concejal de Personal, se abre el debate con las siguientes intervenciones:

El SR. ALMOR como ponente, señala: “Yo creo que en este punto, aunque he querido entender que hubiera sido mejor en el punto dos, que era cuando se aprobaba la relación de puestos de trabajo y la plantilla del Ayuntamiento, haber hecho la discusión de este punto, que era donde cuadraba, pero también entiendo que el saneamiento económico y lo que era el Presupuesto Global, daban de sí para haber alargado hasta casi tres horas el debate presupuestario, por lo tanto, entiendo, que de alguna manera vamos a retomar el hilo del funcionamiento del capítulo I en el punto cuatro, cuando nos deberíamos de limitar al tema de la oferta pública de empleo.

Con el ánimo de no polemizar, y con el ánimo de querer pasar página sobre el tema anterior, me voy a ceñir a los criterios que han seguido este Equipo de Gobierno a la hora de abordar el Capítulo I, y por consiguiente la Oferta Pública de Empleo.

El Presupuesto del Capítulo I, del Presupuesto del 97, que asciende a 1.342. millones de pesetas, frente a los 1.278. millones que ascendía el presupuesto del 95, supone un incremento real del 64’7 millones, lo que representa un 5’06% de aumento en dos años. Lo que confirma que la elaboración de este apartado presupuestario referido al personal se ha adecuado a los criterios de rigor y austeridad que definen la globalidad del

Presupuesto Municipal de 1997 y que recientemente acabamos de debatir y votar. Si bien es cierto que la gravísima situación económica municipal nos ha obligado a realizar política rigurosas de saneamiento económico, no es menos cierto que desde hace mucho tiempo se observa la necesidad en el Ayuntamiento, de abordar de una forma seria y responsable una política de personal que conduzca a la motivación del personal al servicio del Ayuntamiento, y por tanto a lograr una mayor eficacia en el funcionamiento de la administración. Por eso, para el Equipo de Gobierno, la definición de la política de personal a aplicar pasa por dos premisas fundamentales: diálogo con los agentes sociales, diálogo con la representación social, información y transparencia a la hora de abordar el tema de personal.

Con esas dos premisas fundamentales como hilo conductor de la gestión, marcamos una serie de bases, la primera es que respetando los derechos absolutamente legítimos de los trabajadores de este Ayuntamiento, a la vez le vamos a exigir a esos trabajadores el cumplimiento de sus obligaciones enmarcadas en la definición de sus puestos de trabajo y en el convenio colectivo actualmente en vigor.

También vamos a poner en marcha, como hemos aprobado recientemente, y en estos momentos creo que es el momento para felicitar y darle las gracias a los grupos de la oposición por reconocer el plan de empleo que se ha aprobado respecto al personal de la depuradora, lo quiero hacer públicamente, decía el segundo apartado sería poner en marcha la vía de planes de empleo, como hemos hecho recientemente, para solucionar el problema de la depuradora, u otros que se puedan presentar en el futuro, porque creo que ha sido un ejercicio de responsabilidad por parte de todos conseguir un consenso en este tema, porque abre una vía que puede ser muy provechosa para el Ayuntamiento y para los trabajadores de no quedarse enquistados en un sitio y no saber, al final, que trabajos realizar, porque la propia dinámica va evolucionando, y creo que la Administración tiene que dar respuesta y asegurar a ese trabajador que siempre tendrá un puesto digno si no es el que saco en su momento uno de similares características, y además la posibilidad de promocionarse.

Tercer punto era la reorganización de los recursos humanos existentes a través del instrumento del catálogo de puestos de trabajo, que nos hemos comprometido públicamente a abordar de inmediato, inmediatamente se aprueben los presupuestos municipales. Por ese motivo en la relación de puestos de trabajo que acompaña a este Presupuesto no figuran puestos, sino solamente figuran plazas.

Cuarto, hasta tanto en cuanto no se apruebe el catálogo, sacamos a oferta pública de empleo, y lo tienen ahí, 18 plazas, de las cuales aquellas plazas que ya están cubiertas por interinos o bien por contratados laborales, que venimos arrastrando esa situación, se han consignado como oferta pública de empleo para regularizar, de una vez por todas, la situación en la que nos encontramos, y hemos sacado finalmente la plaza de tres técnicos nuevos que entendemos que son imprescindibles para el buen funcionamiento del Ayuntamiento, y que ya se debatió en Comisión la necesidad, que es el técnico de CEDEC, el TAE de recaudación, y el TAE de urbanismo.

Por último, el otro gran apartado que quedaba, era la potenciación de la formación del personal, aportando para ello, en primer lugar un incremento notable de la dotación presupuestaria por parte del Ayuntamiento para que no quede lugar a dudas de que es un tema que nos preocupa notablemente, y ampliando la formación agrupada, que viene dada este Ayuntamiento, a través de la Diputación, ampliando la oferta agrupada a través de la Federación Valenciana de Municipios y Provincias, sin renunciar, pero será una cosa que tendremos que discutir los miembros de la Comisión de Personal, a la posibilidad que en un futuro este Ayuntamiento se dote o pueda dotarse de un plan de

formación propio; pero eso es una cosa que en estos momentos era muy precipitada entrar en ella, hemos seguido la base de seguir la formación a base de una formación agrupada a través de la Diputación y ampliada a la Federación, y digo, que no renunciábamos la discusión en la Comisión la posibilidad de tener un plan propio.

Finalmente, y para no entrar en más polémicas, porque se han hecho referencias a temas de personal y otras cosas anteriormente, que si que quería, además comentarlo, aunque sea brevemente. El tema de aplicar o no el 2'6% de las retribuciones del sueldo, yo creo que fue ya un debate del Pleno del martes, donde se acordó retirar el acuerdo plenario, por lo tanto aceptar el recurso del Delegado del Gobierno, precisamente para evitar en el error o en la tentación de que si después los Tribunales de Justicia actuaran de forma negativa para el Ayuntamiento, se vieran lesionados los intereses de los trabajadores del Ayuntamiento.

Después había propuestas de los Grupos de la oposición de hacer variaciones presupuestarias en el catálogo, y simplemente, como creo que se han dicho cosas que no son verdad, me permito, aunque sea en estos momentos, simplemente sin ánimo ni acritud de tensionar, simplemente clarificarlas. En primer lugar, ni hay ni ha habido nunca partida para el catálogo del puesto de trabajo. Es decir, el catálogo es el resultado de una negociación, y lo que se hace es redefinir puestos, y por lo tanto de la redefinición de los puestos que se adopten eso tiene una consignación presupuestaria que habrá que consignar. Por lo tanto, no hay ninguna partida, lo digo porque algún grupo había propuesto que se incrementara la partida de catálogo, porque nunca la ha habido.

Después se había hecho referencia, también al tema de que, a lo mejor, sería conveniente quitar los relojes de fichar. Eso me ha sorprendido viniendo del Grupo de que viene, porque precisamente el Grupo Socialista ha sido el más interesado en poner relojes, y tengo que reconocer que aún hay dos dependencias importantes, como es Policía y Mantenimiento que aún no tienen dotación de relojes, por lo tanto yo no se si la propuesta de quitar los relojes es para que esos grupos no fichen, o es porque ha sido un lapsus o porque entienden que se puede sacar de otra forma, no lo sé, por lo tanto eso me ha sorprendido y lo tengo que decir.

Después hay otro tema que han repetido hasta la saciedad y que yo también quería matizar, porque no quería salir en el punto anterior, porque también tiene relación con personal. Primero no es verdad que en la Fundación Municipal de Cultura haya habido un incremento de 10 millones, no es verdad. El presupuesto de la Fundación Municipal de Cultura en el año 95 al año 96, por lo tanto eso no es verdad. No es verdad por lo tanto que haya incrementado Cultura por el tema de las Fallas. Tampoco es verdad que se haya aumentado un millón más a la Lira, tiene lo mismo, lo que pasa es que lo tenía en dos partidas y ahora lo hemos agrupado en una y se lo puedo explicar, y ya se lo expliqué en el Consejo.

Y por último si que decir que se ha hecho referencia al Consell Agrari, y ese si que tiene relación con este puesto, y decir que los incrementos que se producen en el Consell Agrari son exclusivamente motivados, en el 90 y tantos por cien, por el tema de personal, porque en el Consell Agrari tenemos personal que nos financian desde Valencia y personal propio, y en la medida que el personal financiado va jubilándose tenemos nosotros que ir haciéndonos cargo del nuevo personal, con lo cual de un año a otro se producen variaciones importantísimas en el tema del personal del Consell Agrari que hay que hacer frente y de ahí la motivación del incremento que se producía en el Consell Agrari. Por lo tanto, reducir dinero del Consell Agrari significaba dejar de contratar Guardias Rurales. Por lo tanto, para que quede claro el tema también.

Finalmente, para acabar, reiterar que la Oferta Pública de Empleo, como he dicho al principio y retomando, es simplemente la consecuencia de la política de rigor de personal que queremos llevar a cabo. Y en esa política de personal, con los apartados que he comentado, da como resultado una Oferta Pública ajustada, una Oferta Pública que antes de sacar más plazas a Oferta Pública, tenemos que tener la garantía que la reorganización de los recursos humanos se ha hecho facilitando al máximo el funcionamiento de la Administración, la racionalización de los servicios, pero que sin esa reorganización de efectivos nos permite redistribuirlos mejor, después el resultado de la Oferta Pública que se haga será mucho más ajustada la realidad, que la podíamos haber hecho diciendo tantas vacantes hay, se ofertan todas, porque yo creo que no hubiera sido, ni justo ni hubiera sido económicamente soportable.”

Concedido un primer turno y en representación de EU-EV, dice el SR. ZAPLANA: “Yo quisiera, si puede ser, antes de intervenir, hacer unas preguntas al compañero Almor, para que me las concretara, porque tengo ciertas dudas. Por ejemplo, cuando has nombrado la Oferta de Empleo Público, que es concretamente lo que es el punto, has dicho 18 plazas si no recuerdo mal; aquí, en la relación que yo tengo suman 17. Son 17. Entonces de los tres TAES que figuran aquí, pregunto ¿cuántos son nueva plaza?. En realidad son las tres.

Es lógico, como ha dicho mi compañero Ramón anteriormente. Que se haga un Plan de Saneamiento y no se tenga en cuenta la gestión, es lógico que hay que valorarlo. Y yo sobre este particular quiero hacer la siguiente salvedad. En cuanto a las plazas de los 3 TAE, la pregunta es la siguiente ¿Se ha hecho ya esa gestión, que realmente, sobre todos las que van a ser nuevas, son verdaderamente necesarios, o es que no tenemos suficientes técnicos? ¿Se ha consultado, porque algunas plazas de ellas incluso las están desempeñando actualmente, como por ejemplo en urbanismo, alguien la estará desempeñando, y en recaudación también hay un señor que se dedica a la recaudación. Me refiero yo si se ha consultado con estas personas para ver si realmente, como funciona el departamento, si realmente es necesario esas plazas?. Porque, yo la verdad, tenemos un Interventor, tenemos una Viceinterventora, y ahora hay que contratar una plaza nueva para el tema de Recaudación. ¿Es verdaderamente necesario?. Porque si realmente los Servicios Económicos se están cometiendo, irregularidades, como la que se cometió en su día con el tema del Impuesto de Circulación, por no detectar en unos padrones el que no se había subido el impuesto. O este señor nuevo que va a venir aquí, me pregunto, si el banco de datos está hecho un desastre y vamos a crear un departamento mágico en el cual vamos a tener una barita mágica y vamos a recuperar todos los recursos. O primero había que saber si el banco de datos de este departamento está hecho un desastre, porque parece ser que así es, porque a mi me lo han dicho personalmente, porque hay señores que hasta tienen tres carnets de identidad, le salen en el Ayuntamiento. Luego, me gustaría, que al margen, sin oponerme a que se haga una reestructuración, y aquí no estoy diciendo que no sea necesario, pero antes se ha consultado con las personas que llevan ese servicio y saber cómo opinan. Porque creo que de esta consulta no se ha hecho nada. Se ha decidido a altas esferas. El Equipo de Gobierno, el que sea, o el que corresponda. Yo creo que cuando una persona, un jefe de sección o cualquier otro, está en un departamento, lo mínimo que se debería hacer es hablar con él, porque me da la sensación que estas consultas no se han hecho y lo siento lamentablemente, del color que pueda ser esas personas, que no se le consulte al técnico para ver sus puntos de vista y como ven el servicio.

Yo no me considero especialista en ninguna materia, y sobre todo en estas cosas. Simplemente era eso.”

Por su parte la SRA. SANZ, en representación del grupo socialista manifiesta: “Es toda una satisfacción pillar este micro, y antes de empezar le preguntaría al Sr. Alcalde que cuánto voy a tener, no vaya a ser, cinco minutos. Puesto que veo que es de peón caminero, a estas alturas que se ha aprobado el Presupuesto, la relación de puestos de trabajo y la propia plantilla, hacer una referencia a la misma, y dado que no parece suscitar, el tema de personal, interés en casi ninguno, no me voy a extender, y no me cuenta el tiempo Sr. Alcalde, hasta que no empiece a hablar de la Oferta de Empleo Público. No por esto renuncio a hacer referencia en la prensa o donde proceda la opinión que me merece este Presupuesto, que en absoluto me ha parecido austero ni de trámite, sino más bien un Presupuesto político, que encierra un compromiso político y no otra cosa. Un compromiso político que supone, quizá, una hipoteca demasiado excesiva para este Ayuntamiento, y no precisamente, a lo mejor en lo económico, quizá en otro tipo de cosas que no son cuantificables en pesetas, otras cosas que quizá en la Oferta de Empleo Público, entre todos arrojemos algo de luz.

Insistir en que no voy a hablar de eso porque ya lo hemos aprobado, centrémonos en la Oferta de Empleo Público.

En la Comisión Informativa de Personal, el Concejal de Personal explicó con una claridad meridiana la justificación de la Oferta de Empleo Público, y dijo que correspondía a cuatro objetivos del Equipo de Gobierno, lógicamente en el tema de la EDAR, aquí se ha aprobado por unanimidad, y no ha lugar a comentar nada más. De las 17 plazas, 14 son puestos ocupados ya y que ahora se regularizan y me parece correcto y no es más que una copia del último presupuesto que presentó el Equipo de Gobierno Socialista cuando le correspondía.

No voy a entrar en el tema, respecto a esa Oferta de Empleo Público mutilada, en la que no se hace referencia a determinadas cuestiones, que para mí son prioritarias, basándose en el argumento del control del gasto, porque no me parece que el gasto se controle a costa de servicios, y quizás, si nos hubiesen dado más tiempo, hubiera sido importante determinar qué tipo de servicio queremos, si queremos unos servicios públicos, y qué va a pasar.

Esta Oferta de Empleo Público, efectivamente, es regularizadora. Sin embargo hay tres novedades importantes, que son tres técnicos, el técnico de la AFIC, de la Agencia de Fomento Comercial, el técnico de Recaudación y el técnico de Urbanismo. Y si me lo permite el Sr. Alcalde, aunque se consuma el tiempo, pues me gustaría hablar de los tres.

Respecto al técnico de la AFIC, efectivamente ya se ha dicho que se trata de una plaza que en este momento viene siendo desempeñada por una persona y que en su origen fue una subvención de la Consellería que dio lugar o determinó un servicio. Yo puedo entender, en cuanto al servicio de la Agencia de Desarrollo Comercial que quizá, estos técnicos, deberían ser contratados, primero por las Asociaciones de Comerciantes, que generando empleo conseguirían la dinamización de sus barrios de un modo más inmediato, y que quizás no corresponde a los Ayuntamientos la gestión de este servicio, pero que dado que lo tenemos, dado que hemos generado esa demanda, entiendo que está bien, y yo no he de oponerme. Siempre se puede opinar, pero desde luego no me opongo a la del técnico de la AFIC, que yo también oferté en la Oferta de Empleo Público que correspondía.

A mí, entre que hablo poco, y ahora está todo el mundo hablando, entre pocos que somos y este desmadre, Sr. Alcalde, por favor, que tiene usted al Sr. Alfredo Castelló que no para, y la verdad es que me desvía. Que entre la guasa que lleva y el cachondeo que no para, parece el eco. Eso no puede ser. Así que por favor te pediría seriedad, que tu cuando hablas me callo.

Respecto al técnico de recaudación, yo no termino de comprenderlo muy bien, desde el punto de vista, que como muy bien ha dicho Zaplana, quizás sería una cuestión a explicar, ya que en este Ayuntamiento, si hay algo de lo que no carece es de Licenciados en Derecho, T.A.G. y Habilitados Nacionales, no carece. Y como recientemente y en la época Socialista, se contrató una Viceinterventora con la misión de gestionar los ingresos, no termino yo de verle la punta a lo del técnico de Recaudación en un presupuesto que dicen ustedes de trámite y que para mi no lo es y que si fuera de trámite pues esperarían al 98, ¿no?, y en el 98 la sacarían dentro de un organigrama y un catálogo que el Sr. Almor se ha comprometido a abrir ya, y que a mi me consta que así es, porque ante mis ojos vi casualmente firmar la convocatoria para ello, por lo tanto no me cabe ninguna duda, pero insistir que no hablamos de una Oferta de Empleo Público que sea de trámite, no lo es.

Esa Oferta de Empleo Público nosotros, además, vemos que hay una serie de carencias, no se hace referencia a todas las plazas de conserjes, bedeles, etc. que en este momento vienen desempeñando los minusválidos o afectados de la bolsa de AMCM, y que el Equipo de Gobierno, que no tiene usted porque compartirlo, pero yo si tengo por qué echarlo a faltar, se ha comprometido a sacarlo a Oferta de Empleo Público, y regularizar la situación a través de la funcionarización de esas plazas, y el propio Concejal de Personal comunicó que esos puestos se dedicarían a una segunda actividad y se dedicarían a Salud Laboral, por lo tanto ese cupo de trabajo que podría haber sido para los minusválidos del pueblo, en general no se va a conseguir. De todas formas sólo es una pincelada, por aquello del poco tiempo que veo que va a quedar.

Otro tema que me parece importante es el tema de la Policía, que es una obviedad que acaba la legislatura sin que este pueblo tenga la policía que necesita, y es una necesidad imperiosa, que nosotros mismos, por interinaje intentamos, y en este presupuesto de trámite no se refleja, con lo que si se aprueba en el 98, entre estate bien y ponte quieta y todas esas cosas, pues acaba toda la legislatura sin la policía.

Pero centrándome en el tema porque para mí es el más extraño, porque no lo entiendo, no por otra cosa, o porque quizá me parece que lo entiendo demasiado, que es el tema del técnico de urbanismo. En principio no tiene por qué suponer nada, se trata de una plaza consignada, en unas retribuciones mínimas, en principio no tiene porque decir nada más; pero como resulta que nosotros también estamos en este Ayuntamiento, y también nos enteramos de cosas, y también tenemos acceso a determinadas informaciones, resulta que en cuanto al menos, respecto al T.A.G. de Urbanismo, se nos suscita una serie de cuestiones. Cuestiones que es estupendo que se plantee en este Pleno, porque el Delegado de Urbanismo está presente y porque en último término el responsable de esta nueva mayoría y de este Gobierno es usted Sr. Borrás, que me podrá, seguramente, despejar alguna duda de las que pudiera tener; y sin más preámbulos quisiera entrar. No hace mucho tiempo, quizás dos meses o mes y medio, una cosa así, en una rueda de prensa el Sr. Marcelino Gil, con el tema del Inguinsa, hizo referencia a que la ilustre -a sus ojos, o a los ojos de muchos- abogada que había llevado ese pleito, vendría un día a este Ayuntamiento como los salvadores o las salvadoras de este caos que siempre hace el Partido Socialista, en todo y como no en el urbanismo. Bien es cierto que cuando el Equipo de Gobierno actual accede a la Alcaldía, al poco tiempo a

través de la Comisión de Gobierno se hace una Comisión de Servicios para esta persona; pero curiosamente ha llegado a mis manos, anónimamente, un escrito firmado por el Sr. Marcelino Gil, en el que se hace una propuesta -anónimo que yo lo reciba, pero no por estar firmado; resulta que en este escrito el Sr. Marcelino Gil hace una propuesta, legítima por supuesto como Concejal, y por tanto me parece bien, lo que pasa que curiosa; y curiosa cuando la relacionamos con esta oferta de empleo público, de este Presupuesto tan austero que dicen vds., y en esa plaza se hace una descripción de lo que se quiere y se entiende necesario para desarrollar los objetivos que no se especifican y que no conocemos, que son necesarios en el desarrollo urbanístico de este pueblo. En realidad esto no es un escrito, es un retrato porque junto con este escrito hay un informe del Oficial Mayor, y por ahí, dicen las malas lenguas que incluso hay contra informes, en los que se dice que esto que se pide, esta persona parece -que yo no afirmo- que se retrata venga algún día aquí, y se habla de una forma de provisión en forma de concurso, y también se habla de un puesto de trabajo de una Jefatura de Servicio jurídico-administrativo, que el informe del Oficial Mayor es demoledor en ese sentido y lo deja el tema como muy clarificado; sin embargo de la lectura del escrito, que insisto en la forma y en el fondo y en su potestad como Concejal es perfectamente bueno, a mí me resulta cuando menos curioso; y me resulta curioso, primero por las declaraciones de vd. en la rueda de prensa por la curiosa coincidencia de que la persona que seguramente pueda ser, a la que este escrito se refiera, es una dirigente importantísima de Iniciativa Porteña, y me temo yo, que el urbanismo de Sagunto termine siendo segregacionista, que me preocupa más que si se ha puesto la primera piedra que es la plaza, y después en el Catálogo, como muy bien indica el Oficial Mayor, que es donde se puede regularizar esto, la cosa termine en más. Mi pregunta es ¿Sr. Alcalde, es cierto que a este Ayuntamiento, vd. como Alcalde, ha sido visitado por los Técnicos de Burriana para tratar este tema?. Necesito tener claro que la Oferta de Empleo Público que se presenta a este Pleno es una Oferta de Empleo Público que pretende lo que tiene que pretender que es lo que dice la Ley. Tengo dudas, no afirmo nada, que resulta curioso y como este mismo Pleno en múltiples ocasiones a esta Concejala de Personal, la ha tachado de amiguismo y ha dicho que la política que vd. practica o su grupo practica, de personal, es personalista, pues resulta que ni lo compartía antes ni lo comparto ahora, y ese es el único motivo de mi celo, insisto, preguntar no es ofender y no creo que me haya excedido en el comentario, a fin de cuentas los papeles también son datos.”

Contesta las anteriores intervenciones el SR. ALMOR, con la indicación: “Nos ha sorprendido su intervención última; yo he dicho en mi primera intervención que por lo menos he estado haciendo esfuerzos por crearme lo de pasar página, pero parece ser y lamento que el Sr. Tabarés no esté para que se lo apunte el tanto, de que hay gente que está no interesada en la página sino que además quiere volver atrás. Sr. Zaplana, yo creo que el tema de las plazas se le ha contestado, pero yo si que voy a matizarle algo, creo que vd. ha dicho que no se ha consultado y que tiene muy buena información, yo permita que entendiendo con la persona que vd. entiende que se debería de haber negociado, pues puede que tenga razón, pero permítame que discrepe con vd. en cuanto a las consultas realizadas. En primer lugar se lo aclaro para que lo tenga clarísimo, la responsabilidad del tema de recaudación le corresponde al Sr. Tesorero municipal por Ley, y es la máxima autoridad, ni al Sr. Interventor ni a la Viceinterventora, al Sr. Tesorero municipal, y está así, lo mismo que al Sr. Secretario General le corresponden otras funciones; y si que se ha consultado con el Tesorero municipal, y si que el Tesorero municipal ha dicho que hace falta esa figura de Recaudador, y hace falta porque ninguna

de las personas que están haciendo la faena de recaudación tienen la titulación requerida para poder ejercer con agilidad y responsabilidad su tarea; es decir, el tema de la recaudación ejecutiva que requiere procedimientos judiciales de notificaciones, a la hora de hacerlo, eso requiere recaudadores profesionales, y en los casos donde hay recaudaciones de ese tipo son licenciado en derecho, porque no es que el procedimiento sea muy complicado, pero el procedimiento es tan sumamente enrevesado que cualquier notificación fuera de tiempo genera automáticamente daños y perjuicios del contribuyente contra la Administración, con lo cual antes de notificar la hora de embargos, o se amarra bien o está permanentemente en los Tribunales, y ¿cual es la conclusión cuando una persona no tiene los conocimientos suficientes para hacerlo?, lo que pasa en este Ayuntamiento, que en 6 años no se abre ningún expediente de embargo; entonces, ante esa dinámica, ni cuestionamos al funcionario que está haciendo las funciones, porque pensamos que puede ser un buen profesional, solo que no puede entrar en notificaciones de embargo porque se está jugando e incluso tiene responsabilidad penal y eso abogados hay en esta Casa que lo dirán, a la hora de notificar mal le pueden derivar daños y perjuicios no se si penal o civil, no quiero tampoco que se me coja el rábano por las hojas, y los abogados me puedan dar un rapapolvo legítimo; pero, lo que si que está claro, Sr. Zaplana es que contando de que ese hombre pueda seguir trabajando en el tema de recaudación y nadie lo pone en cuestión, y que puede ser un buen profesional, lo que si que está claro es que necesario que haya un Recaudador profesional, que se arriesgue y que cumpla la obligación de que a todos aquellos ciudadanos que no pagan, morosos, hay algunos que no tienen bienes y habrá que buscar soluciones, pero que teniendo bienes no pagan precisamente porque pueden saber que el Ayuntamiento no tiene mecanismos para obligarlos con expediente de embargo a pagar; necesitamos esa figura para que esos morosos puedan hacer frente a sus deudas con el Ayuntamiento, y le recuerdo que de eso de ejecutiva, estamos hablando de unos 125 a 140 millones anuales que pasan a ejecutiva, con lo cual, si solamente recogiéramos el 10 ó el 20% de eso, estaría sobradamente financiado la figura de un Recaudados profesional. Por lo tanto contestándole, le decimos que si que hemos hablado con el Tesorero, que el Tesorero lo ha aceptado, que también hemos hablado con la Viceinterventora general, que reorganiza lo que son los servicios económicos del Ayuntamiento -lo que es rentas y lo de recaudación-. Sra. Sanz, en el tema de recaudación ya lo he explicado, y el porque la Viceinterventora no puede hacer ese trabajo, por Ley es una competencia del Tesorero municipal, lo mismo que el Interventor no puede hacer de Oficial Mayor, o de Secretario General; por lo tanto es así, y la figura que encaja para cumplir ese mandato es la figura que intentamos sacar (Técnico de Recaudación), y lo hacemos por concurso-oposición, precisamente porque por oposición todo el mundo tendrá la igualdad, pero como méritos está claro o debemos entender todos de que se puntúen méritos concretos de una persona que sepa ya lo que es recaudación, y que tenga una experiencia a la hora de notificar, por no poner a una persona que necesite un tiempo de adaptación largo y sigamos con la misma dinámica ahora de no atajar el pequeño o grande agujero que se nos genera de no poder cobrar el 100% o el noventa y tanto por cien de los impuestos que en este Ayuntamiento se dan. El Técnico del AFIC, pues ya lo he dicho, estamos totalmente de acuerdo; el tema de las plazas de Conserje ya se les indicó, en este momento el Ayuntamiento tiene alrededor de 7 u 8 subalternos notificadores que además pensamos desde el Equipo de Gobierno que eso es mucho, y que hay otras fórmulas, el Ayuntamiento de Gandía esta con fórmulas de convenios con entidades que notificar a los contribuyentes y a los Concejales, y lo que está claro es que hay que remodelar o reestructurar, porque lo que no puede ser es que

tengamos muchos notificadores y después tengamos que sacar plazas de Conserjes, cuando hay posibilidades, bien vía Correos, hay una circular de la Dirección General de Correos de que se ofrece hacer un servicios de notificación y Correos es absolutamente oficial que puede abaratar mucho los costes y esas personas pueden ir a Conserjes de Colegios o a Conserjes en otro sitio porque son funcionarios; con lo cual reorganizaríamos el tema y saldría mejor. En el tema de la Policía ha dicho que faltan agentes y tal, yo ese tema se lo comenté pero le comentaría solamente una cosa, yo no se como ha funcionado la Policía en estos dos años, pero le garantizo y le puedo demostrar que la situación de la Policía es caótica y que nos obliga a esta misma semana volver a abrir la Mesa de Policía, entre otras cosas, porque hay un porcentaje altísimo de la Policía que ni siquiera cumple el horario, que todo días en la Policía cobra nocturnidad y festividad aunque no trabajen ni domingos ni festivos, que no devuelven los días de jornada, y muchísimas más cosas que cuando se abra la mesa de negociación, donde participaran vds. se enterarán, por lo cual el nombrar a la Policía aquí creo que no es el foro ni el momento más adecuado, porque cuando se vean los datos y yo creo que vds. han tenido acceso a tener todos esos datos porque vds. han estado gobernando, pues deberían de haber sido más prudentes, aunque yo reconozco que hacen falta más policías, pero antes de entrar a ver cuantos faltan arreglemos lo que hay, y demostremos a ver porque el servicio del 7 x 7 que garantizaba un mínimo de seguridad a los ciudadanos no se cumple en absoluto; primero averigüemos por qué, y después saquemos las plazas que correspondan. Por último, y respecto al Técnico de Urbanismo, mire Sra. Sanz, categóricamente y además sin ningún tipo de ambigüedad, rechazamos absolutamente cualquier atismo de amiguismo en este Equipo de Gobierno sobre cualquier plaza o puesto de trabajo, y le digo que si hubiera cualquier atismo el Delegado que le habla ni llevaría Personal ni posiblemente estaría en este Equipo de Gobierno, así de claro y así de rotundo. Por lo tanto, quiero decirle clarísimamente que la plaza de TAE de urbanismo sale con las consignaciones y retribuciones, exactamente igual que el resto de los Técnicos de esta Casa, la TAE de urbanismo que en este momento no está porque vds. le dieron una Comisión de Servicios, lo mismo que tienen los TAGS del Ayuntamiento, exactamente igual, entre otras cosas porque las plazas tienen que salir con la dotación presupuestaria y el nivel presupuestario que les corresponde, punto número uno; punto número dos, la plaza de TAE de Urbanismo saldrá a oferta pública como concurso-oposición, exactamente igual que ha salido las de TAGS de esta Casa y la de TAE de Urbanismo hace aproximadamente dos años, y no le quepa ni la mínima duda ni la sombra siquiera, clarísimo y meridiano; por lo tanto queda clarísimamente la voluntad del Equipo de Gobierno y lo que hay en los Presupuestos. Yo desde luego no voy a hablar ni de ruedas de prensa en las que no he participado ni de otras historias; pero lo que si que queda clarísimo es que el Equipo de Gobierno no debe aceptar, ni acepta, rotundamente cualquier atismo de duda sobre temas de amiguismo personal. Se lo digo Sra. Sanz porque ese tipo de acusaciones son muy graves, yo a vd. como letrada o abogada que es, le pediría moderación a la hora de enfocar, se pueden decir las cosas de muchísimas maneras, pero en este caso yo creo que vd. tenía clarísimo cual era la voluntad del Equipo de Gobierno, reflejada en esos Presupuestos y en el papel; por lo tanto lo que si quiero que tengan claro y no tengan ninguna duda es que el Equipo de Gobierno no va a entrar en esa dinámica, en absoluto.”

Concedida la palabra el SR. GIL, expone: “Sra. Sanz, he sido claro cuando hacía el comunicado de prensa y cuando hacía el escrito de petición, no he escondido nada, eso queda bien claro y patente que yo tenía interés en una persona que en Comisión de

Servicios viniese a este Ayuntamiento; pero por algo motivado y bien claro, porque tiene valía en el tema que toca y desarrollo, que es el urbanismo; y aquí ejemplos los hay a montón. En una manifestación en la prensa, lo dije que era mi intención traerla aquí en Comisión de Servicios, y he hecho un documento con mis datos y mi firma solicitando que esa plaza y esa Comisión de Servicios se creara; he sido yo. Vd. reconoce que tengo todo el derecho del mundo como Concejal de urbanismo; vd. ha querido dar a entender que se hacía alguna cosa extraña y no es así; otra cosa es que después de crear la plaza en la Oferta de Empleo Público se pasara por la prueba correspondiente y entrara esa o quien entrara, ¿está claro también eso?. ¿Tengo también la potestad de acuerdo con la faena y el desarrollo de la actividad de urbanismo pedir el nivel adecuado?, verdad que sí, por lo menos a mi juicio; incluso como he hecho creer que el nivel es el del 26 y unos complementos determinados, también tengo el derecho de ponerlo aunque luego el Equipo lo acepte o no lo acepte. Está muy claro que mi postura es discrepante por completo de los demás componentes del Equipo de Gobierno, eso también es público y notorio; pero, ¿por qué hemos discrepado?, solo ha sido en una cosa, yo estoy pidiendo una persona con experiencia en la Administración; la trampa en el informe del Oficial Mayor, está en que pide el acceso, yo no busco una plaza de acceso de la calle a la Administración, busco lo mismo que ha buscado por ejemplo a una Técnico el Ayuntamiento de La Eliana, ha buscado una persona que llevaba un tiempo en la Administración, porque se busca que tenga conocimientos; ¿qué riesgos se corre con venir un abogado, un urbanista desde la calle?, pues que le falten años de servicio. Vd. sabe que no hay ningún Técnico urbanístico en la Casa, el que había está en Comisión de Servicios, a excepción de un Técnico que es adjunto a Jefe de Sección, y no hay ningún otro abogado; tenemos 4 arquitectos, pero no tenemos ningún abogado urbanista, y los informes se ven obligados a pasar por las manos del Secretario del Ayuntamiento para que los informe; lo lógico sería que cuando llegaran a sus manos llegara el documento con un informe jurídico de urbanismo, y quien firma los informes en este momento no tiene ni la carrera de abogado; esa ha sido la discrepancia: yo estaba pidiendo como requisito a la hora de convocar la plaza, que fuesen Técnicos de Administraciones Locales Autonómicas o del Estado, ¿por qué?, porque buscaba una persona con experiencia, y aquí hay una Delegada de urbanismo hasta hace 4 días, y sabe que problemas tiene con el urbanismo este Municipio, es complejísimo, y lo mal que se pasa de tener Técnicos con falta de movimiento en la documentación farragosa que tiene Urbanismo. Hágase la cuenta que en un año y pico se han modificado las Leyes Básicas del Urbanismo, y son cada vez más complejas. A mi lo que si me ha preocupado y además lo ha hecho con bastante mala leche, es vincular que esa persona en Comisión de Servicios porque sea de Iniciativa Portaña, aquí se monta la primera piedra de no se que de la segregación; mire Sra. Sanz, es una tontada lo que vd. ha dicho, porque tan legítimo es pertenecer al Partido Socialista como pertenecer a Iniciativa Portaña, si hace unos días hablábamos de que había que apoyar a los colectivos, Iniciativa Portaña es un gran colectivo del Puerto, y eso no tiene porque plantarlo vd. aquí, como diciendo que es una cuestión prioritaria para marcar la actuación de una posible primera piedra de la segregación, eso sobraba Sra. Sanz porque lo que yo pedía no iba por ahí.”

En un segundo turno por el grupo de Izquierda Unida, señala el SR. AGUILAR: “Simplemente decir que esto yo no me lo he inventado, es el documento de la Fundación Municipal de Cultura y en el apartado de transferencias pone: Presupuesto año 95, Lira Saguntina, 2 millones, Presupuesto año 97, 3 millones; Junta Central Fallera, Presupuesto año 95, 6 millones, Junta Central Fallera, Presupuesto año 97, 9 millones.

Sobre el punto en concreto, nosotros antes también estuvimos pactando con otros Concejales y Grupos de este hemicycle, y uno de los requisitos que ponía Izquierda Unida era no al aumento de plantilla, porque IU también está por mejorar el servicio y la gestión; y mejorar el servicio y la gestión quiere decir que con lo que tenemos vamos a mejorar el servicio y la gestión, vamos a hacerlo más rentable, más dinámico y más eficaz. Por otro lado no va a ser Izquierda Unida quien se oponga a la creación de empleo, allá vds. con su conciencia, no podemos votar en contra de que se creen puestos de trabajo, pero no podemos votar a favor de una cosa que nosotros poníamos como condición a los otros Grupos con los que estuvimos negociando.”

También en segundo turno, señala la SRA. CALERO: “Yo creo que es muy importante todos los TAGS que van a sacar en la Oferta de Empleo Público, pero yo tengo que decir en mi nombre y en nombre de mi Grupo que para nosotros tan importante es el TAG de urbanismo o el de recaudación como el que hemos perdido la oportunidad de un Técnico o una Técnico para la Igualdad de Oportunidades -plan de igualdad aprobado en este Municipio-. También se ha perdido el tren para desdoblar Servicios Sociales aquí en el Municipio de Sagunto que tan necesario es, hacía falta otro Trabajador o Trabajadora Social y otro Educador, Educadora para desdoblar el Municipio de Sagunto en dos centros de Servicios Sociales.”

Tras el debate y considerando que el artículo 91 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local establece, que las Corporaciones Locales formularán públicamente su oferta de empleo, ajustándose a los criterios establecidos en la legislación básica estatal, y de acuerdo con esta oferta se ha de efectuar la selección de todo el personal, sea funcionario o laboral.

Considerando que, estos criterios básicos son los contemplados en el artículo 18 de la Ley 30/84, de 2 de agosto, de medidas para la reforma de la función pública, en cuyo artículo 1.2 se establece que, la oferta de empleo pública está constituida por las plazas dotadas que no puedan ser cubiertas con el personal existente, debiendo ser aprobadas una vez aprobados los presupuestos generales de la entidad local.

Considerando que, la oferta de empleo deberá contener necesariamente todas las plazas dotadas presupuestariamente y que se hallen vacantes y, asimismo, las que de ellas deban ser objeto de provisión en el correspondiente ejercicio presupuestario y las previsiones temporales para la provisión de las restantes, quedando las Corporaciones facultadas para incluir las vacantes que deban producirse por jubilación dentro del ejercicio.

Considerando que, el artículo 128 del TRRL, establece que la oferta de empleo, de carácter anual, ha de ser aprobada por la Corporación en el plazo de un mes a contar desde la aprobación del presupuesto, si bien dando cumplimiento al principio de celeridad puede aprobarse en la misma sesión de la aprobación del presupuesto.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Recursos Humanos y Personal, el Ayuntamiento Pleno por 13 votos a favor del PP, CIPS, CDS y UPV, 7 en contra del PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

Aprobar Oferta de Empleo Público correspondiente al ejercicio presupuestario de 1.997, que figura como anexo en el expediente y se tiene aquí por reproducido a todos los efectos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las trece horas y cinco minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE