

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL,
CELEBRADO EL DÍA 27 DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y
SIETE.**

--- o o o O O o o o ---

En la Ciudad de Sagunto, a 27 de Mayo de mil novecientos noventa y siete, siendo las 18 horas y 5 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.
D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.

NO ASISTE:

D^a Ana Margarita Pin Arboledas.

Asistidos del Secretario General por sustitución, D Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 APROBACIÓN ACTAS SESIONES ANTERIORES.

Sometido a votación el primer punto del orden del día, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA la aprobación de los borradores de las actas correspondientes a las sesiones celebradas los días veinticinco de Febrero de mil novecientos noventa y siete y veinticinco de Marzo de mil novecientos noventa y siete.

2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha 29 de Abril del presente año, según la siguiente relación:

MES DE FEBRERO:

DÍA 17:

- Devolución ingresos indebidos, Exptes. M96/0661 y M96/0662.

DÍA 18:

- Anulación recibos IBI Urbana, Exptes M96/0573.

MES DE MARZO:

DÍA 12:

- Desestimar solicitud abono atrasos económicos por realización guardias localizadas, a varios funcionarios.

DÍA 24:

- Cambio titularidad IBI Urbana y devolución ingresos indebidos, Expte M96/0564.

DÍA 25:

- Anulación recibo C. Urbana, Expte. 355/96.

MES DE ABRIL:

DÍA 1:

- Anulación de liquidaciones y emisión de nuevas, Expte. M97/0066.

DÍA 10:

- Cambio de titularidad de IBI Urbana, Expte. M96/0141.

DÍA 11:

- Aprobación de liquidaciones , precio público entrada vehículos, Nº 970064.

DÍA 14:

- Devolución 50% IBI Urbana por ser vivienda V.P.O., Expte. 678/96 y 679/96.
- Imponiendo multa por abandono indefinido de vehículo en la vía pública. Expte. 5046/96, 5138/96 y 1311/97.

DÍA 15:

- Cambio de titularidad de IBI Urbana y anulación de recibos, Expte. M96/0176.
- Emisión liquidación IBI Urbana, Expte. M96/0469.
- Anulación liquidación IBI Urbana y cambio de titularidad, Expte.M96/0589.
- Anulación liquidación IBI Urbana y cambio de titularidad, Expte.M96/0392.
- Notificación Resolución a propietario vivienda C/Trovador 7 y 9, para que proceda a su limpieza.
- Abono diferencias retributivas a funcionario de carrera D. T.S.E.

DÍA 16:

- Requerir a D. J. Sanchez Medina, en representación de COREPRO, S.L., el cumplimiento de los requisitos recogidos en art. 73 de la Ley 6/94 (L.R.A.U.), como trámite previo al otorgamiento de la licencia solicitada, Expte. 109/97-LO.

- Requerir a D. M. Cuenca Calvo el cumplimiento de los requisitos recogidos en art. 73 de la Ley 6/94 (L.R.A.U.), como trámite previo al otorgamiento de la licencia solicitada, Expte. 655/95.

- Relación sanciones varias de infracciones a normas de circulación en vías urbanas.

- Devolución importe de Contribuciones Especiales, recurso contencioso-administrativo, St. nº 1040/96.

- Cambio de titularidad IBI Urbana y devolución ingresos indebidos, Expte. M96/0466.

DÍA 17:

- Denegar licencia de ocupación de vía pública en Pz. Blasco Ibañez, 5. Expte. 908/97.

- Autorizar asistencia a XXXIII Campeonato de España de Parques Infantiles de tráfico y XIX Concurso de Seguridad Vial en Ciclomotor a D. A. Muedra Herrero y D. V. Baeza Sánchez ; y aprobar provisión de fondos de 50.000 ptas. para gastos de desplazamiento y atención a niños seleccionados.

DÍA 18:

- Aceptar solicitud de terminación y declarar concluso el procedimiento de otorgamiento de licencia municipal de apertura nº 368/84 de actividad Salón de Juegos recreativos, C/Palmereta, 30. Expte. 368/84.

- Aceptar solicitud de terminación y declarar concluso el procedimiento de otorgamiento de licencia municipal de apertura nº 61/95-C, a D. J.J. Goiricelaya Gallardo, en repres. de TEMARSA de actividad de Almacén de mercancías unitizadas, Expte. 61/95-C.

- Aceptar solicitud de terminación y declarar concluso el procedimiento de otorgamiento de licencia municipal de apertura nº 11/95-C, a D. Domingo Ramos Manzaneque de actividad de Taller de fabricación de andamios metálicos para la construcción, Expte.11/95-C.

- Aprobación relación de gastos nº 4.

- Aceptar solicitud de terminación y declarar concluso el procedimiento de otorgamiento de licencia municipal de apertura nº 21/94-C, a D. J. López Herrero en repres. de SUELPU , de actividad de Almacén y venta de suministros industriales, en C/Aragón, 25. Expte. 21/94-C.

- Aceptar solicitud de terminación y declarar concluso el procedimiento de otorgamiento de licencia municipal de apertura nº 8/93-C, a D. M.A. Montero Sierra para actividad de Tostadero de café en C/Espronceda, 3-B. Expte. 8/93-C.

- Aceptar solicitud de terminación y declarar concluso el procedimiento de otorgamiento de licencia municipal de apertura nº117/93-C, a D.M Salvador Salvador para actividad de Fabricación de artículos derivados del cemento, en C/ Gómez Ferrer, 7 y 9. Expte. 117/93-C.

- Concesión Licencia de obras, C/ Huertos, 23. Expte. 164/97 LO.

- Concesión Licencia de obras, C/ Camí Real, 7. Expte. 189/97 LO.

- Concesión Licencia de obras, Av. 9 d'Octubre, 76. Expte. 194/97 LO.

- Concesión Licencia de obras, C/ Albalat, 2-4ª. Expte. 195/97 LO.

DÍA 21:

- Devolución de ingresos indebidos, pago tasa de inhumación de nicho.

- Requerir a D. M. Ruiz López en repres. de Construcciones y promociones Antonio García y Mateo Ruiz S.L., el cumplimiento de los requisitos recogidos en art. 73 de la Ley 6/94 (L.R.A.U.), como trámite previo al otorgamiento de la licencia solicitada, Expte. 556/96.

- Cambio de titularidad de IBI Urbana. Expte. M96/0588.

DÍA 22:

- Aprobar Provisión de fondos a favor de D. F. Torrijos para asistencia a certamen Expovacaciones-97.
- Aprobación pago canon por ocupación de dominio público terrestre de instalaciones servicios de temporada en playas 1996 en favor del Tesoro Público, por un importe de 451.750 ptas. Expte. 51/96.
- Cambio de titularidad de IBI Urbana, anulación de recibos y emisión de liquidaciones, Expte. M96/0610.
- Concesión Licencia de obras Av. Hispanidad, 25. Expte. 136/97-LO.
- Concesión Licencia de obras Av. 9 d'Octubre, 88. Expte. 180/97-LO.
- Imponiendo multa por estacionamiento obstaculizando paso peatones, Expte. 0841/97.

DÍA 23:

- Desestimar Reclamación Administrativa previa interpuesta por el trabajador D. J.L. V.S., solicitando retribución por toxicidad.
- Reconocer 2º trienio a funcionaria de carrera Dª C.C.P.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, mes de abril/96, a funcionarios varios de Policía Local, Servicios Generales, Agencia de Desarrollo Local, Turismo y Servicios Técnicos.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, mes de mayo/96, a funcionarios varios de Policía Local, Servicios Generales, Cultura, Agencia de Desarrollo Local, Turismo y Servicios Técnicos.

DÍA 24:

- Aprobar Padrón por suministro municipal de agua potable, bimestre noviembre-diciembre, por un importe de 115.364.533 ptas.
- Remitir a la Sala de lo Contencioso-Administrativo del TSJCV, el Expte. administrativo nº 210/91 de este Ayto.
- Concesión Licencia de obras en Pasaje Vicente Moliner, 4. Expte. 211/97 LO.
- Aprobación relación de gastos nº 5.
- Concesión Licencia de obras en C/ Abilix, 11. Expte. 152/97.
- Concesión Licencia de obras en Av. Mediterráneo, 50. Expte. 176/97.
- Concesión Licencia de obras en C/ Gilet, 19. Expte. 168/97.
- Concesión Licencia de obras en C/ Luis Cendoya, 80-1º-1ª. Expte. 202/97.
- Concesión Licencia de obras en C/ Luis Vives, 35. Expte. 205/97.
- Concesión Licencia de obras en Pz. Cronista Chabret, 16. Expte. 206/97.
- Concesión Licencia de obras en C/ Torres-Torres, 10. Expte. 209/97.

DÍA 25:

- Convocando Junta General extraordinaria de la S.A.G., para el día 29-4-97.
- Ejecutar fallo de Sentencia nº 710/96 de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del TSJCV, anulando parcialmente Resolución de 29-4-96. Recurso contencioso-administrativo nº 1360/94, Hermanos Ventura, S.L.

DÍA 28:

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, Impuesto incremento valor terrenos nat.
- Transferencia aportación municipal al Consell Local Agrari.
- Transferencia aportación municipal al Consell Local Agrari.
- Aprobar Padrón por suministro municipal de agua potable, bimestre enero-febrero 1997, por un importe de 120.176.186 ptas.
- Admisión a trámite de solicitud Licencia de apertura actividad de Exposición , venta y taller de reparación , chapa y pintura de automóviles, en Ctra. Valencia-Barcelona, Expte. 89/96-C.

- Admisión a trámite de solicitud Licencia de apertura , actividad Bar-restaurant en C/ Virgen del Losar con C/ San Rafael. Expte. 38/97-C.

DÍA 29:

- Concesión Licencia de obras, linde Oeste de parcela en prolongación C/ Islas Canarias, s/n. Expte. 199/97 LO.
- Concesión Licencia de obras en C/ Abril, 7. Expte. 212/97.
- Concesión Licencia de obras en C/ Sota y Aznar, 11. Expte. 213/97.
- Concesión Licencia de obras en Av. Camp de Morvedre, 108-3º-3ª. Expte. 214/97.

DÍA 30:

- Concesión Licencia de obras en Av. Hispanidad y C/ Almendro, 28. Expte. 144/97.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, mes de junio/96, a funcionarios varios de Policía Local, Agencia de Desarrollo Local, Turismo, Contratación y Aguas.
- Acceder a solicitud de funcionaria Dª R.M.F., de reducción jornada laboral por cuidado hijo menor de nueve meses.
- Acceder a solicitud de funcionaria Dª C.G.P., de reducción jornada laboral por cuidado hijo menor de nueve meses.
- Reconocer servicios prestados con motivo de trabajos extraordinarios al funcionario de carrera D. C.M.M..
- Revocando dictamen de Salud Laboral y adscripción provisional a funcionaria Dª F.S.M. hasta reincorporación funcionaria Dª E.L.R., provisionalmente al Departamento de Secretaría General.
- Reconocer servicios extraordinarios prestados por funcionaria Dª C.S.P..
- Delegando en el miembro de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Personal D. Miguel Almor Marzal, la Presidencia de la misma.
- Dejando sin efecto concepto quebranto de moneda a funcionario D. J.R.F. y asignado dicho concepto a funcionario D. J.Mª F.F., efectos de 24/2/97. Expte. 97/378, Ref:MC.
- Regulación Complemento Específico a funcionario D. M.A.M.L.

MES DE MAYO:

DÍA 2:

- Fijando los jueves a las 8:15 horas como día y hora para la celebración de sesión ordinaria de la Comisión de Gobierno.

DÍA 5:

- Concesión Licencia de Obras en campa sita en Ctra. Acceso al Puerto Marítimo, s/n, Expte. 816/96.
- Concesión Licencia de obras en Av. Mediterráneo, 148 BL 3-9ª. Expte. 218/97 LO.
- Concesión Licencia de obras en C/ Algar , 8-4º-9ª. Expte. 219/97.
- Concesión Licencia de obras en C/ Canarias, 10. Expte. 221/97.
- Concesión Licencia de obras en C/ Luis Cendoya, 173-bajo. Expte. 222/97 LO.
- Concesión Licencia de obras en C/ Colón, 34-bajo. Expte. 229/97 LO.
- Concesión Licencia de obras en C/ Palleter, 10. Expte. 230/97 LO.
- Remisión copia Expte. 1075/92 a Sección Primera de Sala Contencioso-Administrativo del TSJCV, proyecto reparcelación Unidad Ejecución nº 1 PGOU.

DÍA 6:

- Aprobatoria liquidaciones IBI.
- Concesión bonificación del 50% IBI Urbana, viviendas V.P.O., Av. Mediterráneo, 95.
- Anulación recibo IBI Urbana y emisión liquidaciones. Expte. M96/0341.
- Anulación recibo IBI Urbana y devolución por duplicidad. Expte. M95/0603.

- Desestimando recurso de reposición presentado por COREPRO, S.L. Expte. M96/0626.

- Anulación recibos IBI Urbana por duplicidad. Expte. M97/0078.

- Desglosar liquidaciones IBI Urbana. Expte. M96/0175.

- Convocando Junta General Extraordinaria de la S.A.G. para el día 12 de mayo 1997.

DÍA 7:

- Asistencia y provisión de fondos a funcionaria D^a M^a.L.P.C. a VI Jornades de Sociolingüística.

- Inexistencia de infracción y archivo del expediente 01078/97.

- Inexistencia de infracción y archivo del expediente 1336/97.

DÍA 9:

- Autorizando instalación de disco-móvil en barrio Baladre el día 6/7/97.

- Autorizando instalación de disco-móvil en Av. Sants de la Pedra el día 20/6/97.

- Imponer multa por estacionamiento obstaculizando acceso a vivienda. Expte. 1040/97.

- Inexistencia de infracción y archivo de exptes. Exptes. 2824/96, 757/97, 1225/97, 1252/97, 5294/96, 1196/97, 1129/97.

- Comunicando a propietarios obligación de mantener edificios en condiciones de salubridad y subsanar deficiencias, C/ Cánovas del Castillo, 63.

- Inexistencia de infracción y archivo de expediente 548/97, 1317/97 y 1318/97.

DÍA 12:

- Inexistencia de infracción y archivo de expediente. 1760/97.

- Imponer multa por estacionar obstaculizando paso peatones. Expte. 1824/97.

- Imponer multa por estacionar en zona de mercado. Expte. 1700/97.

- Imponer multa por estacionar en lugar prohibido. Expte. 1200/97.

- Inexistencia de infracción y archivo de expediente. 1707/97.

- Inexistencia de infracción y archivo de expediente. 1892/97.

- Inexistencia de infracción y archivo de expediente. 1136/97.

- Aprobando relación nº 6 de gastos.

DÍA 13:

- Aprobatoria liquidaciones Impuesto Incremento Valor terrenos natur. Nº 970074

- Aprobatoria liquidaciones Impuesto Incremento Valor terrenos natur. Nº 970072

- Aprobatoria liquidaciones Impuesto Incremento Valor terrenos natur. Nº 970073

- Aprobatoria liquidaciones Impuesto Incremento Valor terrenos natur. Nº 970076

- Imponer multas por infracciones varias a normas de circulación en vías urbanas.

DÍA 14:

- Inexistencia de infracción y archivo de expediente. 1222/97.

DÍA 15:

- Aprobar Padrón de Precios Públicos de mercados y ocupación de vía pública, bimestre Mayo-Junio de 1997.

DÍA 22:

- Delegar en Concejal D. M. Caballer Monzó, celebración matrimonio civil día 24/5/97.

3.- CAMBIO VOCAL CONSEJO ADMINISTRACIÓN FUNDACIÓN MUNICIPAL CULTURA:

Resultando que por la Portavoz de EU-Els Verds se ha presentado escrito proponiendo a D^a Azucena Gómez Caballero como nueva vocal del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura.

Considerando que, según lo establecido en los apartados b) y c) del artículo 6 de los Estatutos de la Fundación Municipal de Cultura, además de un Concejal por cada grupo político, los restantes vocales del Consejo de Administración de la Fundación serán nombrados por el Pleno de la Corporación a propuesta de los grupos municipales proporcionalmente a su representación municipal, entre personas cualificadas para el cargo por su especial dedicación o vinculación al mundo de la cultura.

En el debate, el Sr. Almor presenta una enmienda de adición, consistente en incluir en el presente punto el nombramiento de D^a Irene Ratia Martínez como nueva vocal de la Fundación Municipal de Cultura, a propuesta del CIPS. Sometida la enmienda a votación, ésta es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Nombrar vocales del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura a las siguientes ciudadanas:

- Por EU-ELS VERDS: D^a Azucena Gómez Caballero.

- Por el CIPS: D^a Irene Ratia Martínez.

4.- NOMBRAMIENTO REPRESENTANTE CORPORACIÓN EN CONSEJO ESCOLAR MUNICIPAL:

Resultando que, en virtud de la legislación de aplicación, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión del 28 de Mayo de 1.996, ordenó el proceso de elección y designación de los miembros del Consejo Escolar Municipal para proceder a su renovación.

Resultando que, en dicho acuerdo plenario se estableció que entre sus treinta vocales, el Consejo Escolar Municipal contaría con un Concejal-Delegado del Ayuntamiento, designado por el Pleno de la Corporación, a propuesta de la Alcaldía.

Resultando que, en aplicación de lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, en sesión del 30 de Septiembre de 1.996, designó a D. Ramón García Ortín como Representante del Ayuntamiento en el Consejo Escolar Municipal.

Resultando que, tras la proclamación de este Alcalde en fecha del 9 de Abril de 1.997, se hizo necesario nombrar nuevos representantes de este Ayuntamiento en diversos Órganos Colegiados, lo que se verificó mediante acuerdo plenario de fecha 14 de Abril del actual, en el que quedó pendiente el nombramiento del representante de la Corporación en el Consejo Escolar Municipal.

Solicitado el uso de la palabra por el Sr. ESPARZA, señala: “Buenas tardes Sr. Alcalde, concejales, concejales, público. A ver si me aclaro con el micro hoy. ¿Está hecho adrede?. Ya. Bien, mire, nuestro grupo califica este nombramiento, que queremos aclarar que no hay nada evidentemente contra el Sr. Miguel Angel Cortés por supuesto, para este puesto. Pero si que quisiéramos decir y calificar, que diríamos que es una avaricia innecesaria del equipo de gobierno, diríamos que es avaricia por varias razones: todos los puestos de representación, incluso los que llamaría yo de pura representación, los han acaparado ustedes, la nueva mayoría, son ustedes el 52% exactamente de este Pleno, el PSOE y Izquierda Unida comportan el 48% sin ningún puesto de ningún

órgano alguno que pudiera haber; no han consultado con nadie para ello. Están demostrando un desmesurado y voraz apetito de poder, por eso esa avaricia es innecesaria porque en estos momentos disponen de mayoría absoluta; podían haber ofrecido a algunos de los grupos algún puesto; yo creo que hasta hubieran quedado bien. Precisamente, que ustedes que tanto, en tiempos no muy lejanos, han insistido ante el anterior equipo de gobierno socialista diciendo que no dábamos participación alguna, deberían saber, por ejemplo, como en los últimos años si que se ha dado participación, y vamos a enumerarlo y, a lo mejor, hasta me dejo alguno: por ejemplo habían tres Concejales, no del PSOE, delegados del Alcalde con varias delegaciones, que serían siempre más de tres, Sr. Agües, Sr. Cortés y Sra. Contreras; dos presidentes de Comisiones Informativas, el Sr. Borrás, hoy en día Alcalde, Presidente de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Sr. Adán, Presidente de la Comisión de Actividades; además de un ofrecimiento que se hizo al grupo CIPS, de la presidencia de la Comisión de Urbanismo pero que no aceptó; había un representante en el Consejo Escolar Municipal, que era el Sr. García Ortín y había un representante en Cruz Roja. Pues bien, aún así, con todo ese cúmulo, cinco, seis, siete que yo recuerde me sale, o más quizá como dice el Sr. Almor, pues bien, aún así nos reprochaban escaso deseo de participación. Quizá lo decían ustedes entonces porque nosotros no teníamos la mayoría absoluta y así deben entender ustedes la participación en el gobierno municipal o en la representación del Ayuntamiento. Ahora vamos comprobando el verdadero talante, talante, de esta nueva mayoría. Antes estábamos obligados a ceder participación a otras fuerzas políticas, según ustedes y es verdad, sin que supusiera ello una dependencia política ni programática hacia el Alcalde que era quien delegaba. Ahora no se sienten obligados a ceder ni un puesto en un órgano como es el Consejo Escolar Municipal que, en cualquiera de los casos, van a seguir sin tener mayoría absoluta, puesto que no se comporta, no está conformado ese órgano por una representación proporcional del Pleno. Nosotros en este órgano, Consejo Escolar Municipal, propusimos y así fue votado por el Pleno, a D. Ramón García Ortín y, vamos, precisamente las diferencias que en algunas ocasiones hemos mantenido con él han sido a veces profundas. Entendíamos que esto era una forma de equilibrar la representatividad, por un presidente que era delegado del Alcalde, que en este caso era yo, y otro miembro que aunque fuera otro grupo político, pues a veces difería y a veces no difería. Creemos que es un error de ustedes y lo señalamos claramente y repito que no tenemos nada en contra, a nivel personal, con el Sr. Cortés, por supuesto. Gracias”.

Contesta la anterior intervención el Sr. AGÜES, indicando: “Sr. Alcalde, concejales, Concejales, conciudadanos y conciudadanas. La verdad es que son ganas de sacarle punta al asunto y desde luego, habilidoso si que los es, yo si que se lo reconozco. Hay que sacarle punta, ahora, si todas las puntas tienen que ser como esa.... Evidentemente, si es un consejo asesor no sé por donde está la avaricia de poder o cosas por el estilo, si fuera una cosa ejecutiva, pues no sé. Y en segundo lugar, pues bueno. Pues mire, nosotros decidimos en un primer momento mantener, porque así se había votado por unanimidad por este Pleno, y decidimos mantener pues en principio, al mismo representante que había, el mismo que ustedes habían propuesto en definitiva, lo que pasa es que no ha querido, ha decidido no ocupar ese puesto, ese grupo y entonces, bueno, pero si que se ha ofrecido, si que se ha ofrecido, perfectamente quiero decir. Pero en cualquier caso, que no pasa nada, que es evidente. ¿Que no hay mayoría en el Consejo asesor del equipo de gobierno?, evidentemente”.

En segundo turno de intervenciones manifiesta el Sr. TABARÉS: “Buenas tardes, compañeros, compañeras, Sr. Alcalde, buenas tardes ciudadanos. En todo caso sorprende que el Sr. Agües, representante de una minoría política en este hemicycle y también en la sociedad en general, salvo honrosas excepciones, pues sea capaz de decir lo que ha dicho. Sea capaz de decir lo que ha dicho en el sentido de que, pues sacar punta a este asunto no tiene excesiva importancia política. Pues desde nuestro punto de vista sí que tiene importancia política, justamente porque no estamos hablando de juego de poder, ni de mayorías ni de minorías, justamente porque estamos hablando de un órgano que es de representatividad. Y ustedes, ustedes, usted que en este caso defiende al equipo de gobierno, usted que es minoría y que hasta ahora constantemente ha estado reclamando su participación como minoría, usted está evitando que otros grupos que son mucho más mayoritarios desde el punto de vista de la representatividad popular, no tengan representación o no tengan voz o la posibilidad de representar al Ayuntamiento en esos órganos. Y, evidentemente, nosotros hemos sacado este asunto como un ejemplo, como un ejemplo de otra serie de cuestiones y de vez en cuando, pues tendrán que aceptar igual que aceptamos los demás, que se equivocan, que probablemente hubiera sido mucho mejor el ofrecer participación a los grupos que en este caso están en la oposición, para estar en ese consejo; que creemos que íbamos a trabajar hombro con hombro con ustedes; que íbamos a representar igual de bien al Ayuntamiento como se ha hecho hasta ahora. Y, de vez en cuando, de vez en cuando, pues tendrán que aceptar que ustedes, aunque parezca mentira, también se equivocan”.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor de PP, CIPS, CDS y UPV y 11 abstenciones del PSOE y EU-Els Verds, ACUERDA: Nombrar al Concejal D. Miguel Angel Cortés Flor, representante de esta Corporación en el Consejo Escolar Municipal.

5.- DAR CUENTA RESOLUCIÓN ALCALDÍA DELEGACIÓN GENÉRICA CONCEJAL DE URBANISMO:

Se da cuenta y el Pleno de la Corporación queda enterado de la Resolución de Alcaldía de fecha veintiuno de Mayo de mil novecientos noventa y siete, a cuyo tenor literal:

“Considerando que de conformidad con lo dispuesto en el art. 23.4 de la Ley 7/85 del 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local y arts. 43 y 44 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el Alcalde puede delegar el ejercicio de determinadas atribuciones en los miembros de la Comisión de Gobierno, sin perjuicio de las delegaciones especiales que para cometidos específicos pueda realizar en favor de cualesquiera Concejales. Las delegaciones genéricas y las específicas salvo las relativas a un servicio determinado podrán abarcar tanto la facultad de dirigir los servicios como la de gestionarlos en general, incluida la facultad de resolver mediante actos administrativos que afecten a terceros.

Resultando que por Resolución de esta Alcaldía de fecha 10 de abril se delegó en D. Marcelino Gil Gandía las delegaciones específicas de Urbanismo Planeamiento, Disciplina; Parques y Jardines, en uso de las atribuciones que me confiere la Legislación vigente,

HE RESUELTO

PRIMERO: Conferir al cuarto Teniente de Alcalde D. Marcelino Gil Gandía delegación genérica en materia de Urbanismo, Planeamiento y Disciplina sin perjuicio de las delegaciones conferidas con carácter especial y las que corresponden al Segundo Teniente de Alcalde D. Alfredo C. Castelló Sáez. La presente delegación conlleva las facultades de incoar, tramitar y resolver, dictando actos administrativos que afecten a terceros, así como las demás actuaciones directamente relacionadas con las materias que se delegan, incluida la resolución de recursos, en los siguientes asuntos:

- Cédulas de habitabilidad de primera y segunda ocupación.
- Licencia de obras menores.
- Expedientes de legalización de obras menores.
- Ordenes de ejecución.
- Ruina inminente.
- Ejecución forzosa que proceda en los asuntos que se delegan.

SEGUNDO: Delegar asimismo en D. Marcelino Gil Gandía la incoación, tramitación y todos los actos de trámite y demás actuaciones relacionadas con los mismos, excluida la facultad de resolver mediante actos administrativos que afecten a terceros en las siguientes materias:

- Licencias y autorizaciones cuya resolución no le haya sido delegada conforme al apartado anterior.

- Trámites: de ruinas contradictorias atribuidos a la Alcaldía.

TERCERO: La delegación requerirá para ser eficaz la aceptación por parte del Concejal Delegado, entendiéndose aceptada tácitamente si el día siguiente hábil a contar desde el día siguiente al de la notificación no presenta ante el Alcalde renuncia expresa a la misma.

CUARTO: Notificarla en el día de hoy personalmente al interesado, produciendo efectos, en su caso, según lo dispuesto en el párrafo anterior, el próximo día 22 de los corrientes.

QUINTO: Dar cuenta al Pleno, de la presente Resolución, en la próxima sesión que se celebre y dar traslado al Jefe del Negociado de Urbanismo.

SEXTO: Publicarla en el Boletín Oficial de la Provincia, así como en el Boletín de Información Municipal.”

En la ciudad de Sagunto, a veintidós de Mayo de mil novecientos noventa y siete.

6.- RATIFICAR RESOLUCIÓN ALCALDÍA CONVENIO GENERALITAT-AYUNTAMIENTO, INSTALACIONES DEPORTIVAS:

Leída por el Secretario la Resolución de Alcaldía de fecha veintidós de Mayo de mil novecientos noventa y siete, a cuyo tenor:

“Dada cuenta de las Directrices para la formaciones del Plan de Instalaciones Deportivas, año 1997 y 1998 aprobadas por la Excma. Diputación de Valencia, y concretamente, en cuanto a su procedimiento de elaboración del Plan mencionado, lo establecido en el número 7 en cuanto a petición de inclusión de obras en los Planes de y Programas Provinciales.

Atendida la necesidad de incluir en el Plan de Instalaciones Deportivas, años 1997 y 1998 las obras que seguidamente se relacionan, conforme a la prioridad señalada en la norma Quinta de las Directrices antecitadas, por la presente Resuelvo:

PRIMERO: Solicitar de la Diputación Provincial de Valencia la inclusión en el Plan de Instalaciones Deportivas, año 1997 y 1998, con carácter vinculante, la obra que

a continuación se relaciona, de las que se acompaña la correspondiente memoria valorada suscrita por el técnico competente.

| <u>NOMBRE DE LA OBRA</u> | <u>IMPORTE</u> |
|---|----------------|
| <u>AÑO 1.997:</u> | |
| - Remodelación vestuarios equipo visitante, Pabellón Cubierto Polideportivo | 7.645.691. |
| - Remodelación zona otras dependencias, Pabellón Cubierto Polideportivo | 6.026.998. |
| - Remodelación vestuarios equipo local, Pabellón Cubierto Polideportivo | 8.246.165. |
| - Reparación aislamiento cubierta piscina municipal | 7.292.600. |
| - Colector Piscina Polideportivo | 2.486.871. |
| - Renovación del vallado perimetral, Polideportivo Sagunto | 7.393.768. |
| - Sustitución del vallado perimetral (malla) Polideportivo Sagunto | 9.661.075. |
| - Una pista de tenis en el Polideportivo Municipal | 6.438.875. |
| - Una pista de tenis en el Polideportivo Municipal | 6.412.300. |
| - Renovación de aseos del campo de fútbol CD. Acero | 1.642.676. |
| - Ampliación locales vestuarios campos de fútbol “Xulla” | 8.005.510. |
| - Pavimentación y aparcamiento Polideportivo | 9.805.644. |
| - Urbanización y ajardinamiento aparcamiento Polideportivo | 8.118.823. |

AÑO 1.998:

| | |
|--|--------------|
| - Rehabilitación y remodelación de la pista de atletismo | 128.335.964. |
| - Rehabilitación terreno campo de fútbol | 30.085.391. |
| - Pavimentación aparcamiento Pabellón 3 de Abril. | |

SEGUNDO: La presente Resolución deberá ser ratificada en la primera sesión del Pleno de la Corporación que se celebre.”

Se abre el turno de intervenciones con las manifestaciones del Sr. GARCÍA ORTÍN, quien dice: “Buenas tardes. Vamos a ver, las obras estas de la Diputación para instalaciones deportivas, creemos que vienen en unas condiciones, digamos, económicas bastante favorables para el Ayuntamiento, las vamos a aprobar. Ahora, en lo referente a las obras del año 98, cuando se habla de remodelación y rehabilitación de la pista de atletismo, por un importe de 128 millones de ptas., creo suponer, bueno, es una cantidad muy elevada, muy elevada para lo que es estrictamente la pista; supongo que será poner una pista de tartán o algo similar. Ahora, a mi, a nosotros nos parece bien que Sagunto disponga de una pista de esas condiciones, el equipo de atletismo de Sagunto que ha habido siempre, casi tiene tanta antigüedad como el club deportivo Acero y yo creo que ya va siendo hora de que se disponga de unas pistas en condiciones. Ahora, supongo también que la única instalación es la actual, la que hay en el polideportivo y considero pues, o consideramos que de aquí al año 98, cuando se está hablando de inversiones tan cuantiosas y en unas condiciones digamos tan favorables, sería conveniente hacer una planificación global de lo que queremos para instalaciones en nuestro Municipio y yo creo que hay todavía tiempo, aunque aprobemos esto hoy, hay tiempo para hacer una planificación correcta; porque podría ser que la instalación, el potenciar la ubicación de instalaciones deportivas en la zona esa, pues quizá no sea lo más conveniente. Posiblemente lleguemos a la conclusión esa si hiciéramos un estudio detenido. Y, si se hiciera una planificación adecuada, posiblemente llegaríamos a la conclusión que quizá

sería, en el año 98, ya no lo digo para el futuro, para el año 98, quizá fuera más rentable hacer una piscina cubierta en el núcleo del Puerto, que tendría más usuarios y se necesita más, y posteriormente acometer una pista de atletismo en un lugar adecuado y en unas condiciones adecuadas, posiblemente, yo no digo exactamente que se tenga que utilizar otro lugar, quizá ese ya sea el definitivo. Pero pienso que son inversiones excesivamente cuantiosas y hay una oportunidad suficientemente apropiada como para que hagamos un estudio detallado al respecto”.

Acto seguido toma la palabra el Sr. SÁNCHEZ para indicar: “Buenas tardes Sr. Alcalde, Concejales, Concejales, ciudadanos. Comentar respecto a la solicitud que se trae al Pleno algunas cosas que no entendemos porque, si bien el tema se trató en la Junta Rectora, la información que se nos dió creemos que no se adecua a la realidad. En primer lugar, según hemos leído la convocatoria, comenta que sólo se dará una obra por Municipio. Por tanto no vemos de qué forma es posible, porqué es posible solicitar 10 ó 12 obras como se acaban de nombrar, si sólo se podrán hacer, será factible la realización de una de las obras. En todo caso pensamos que hubiera sido el procedimiento adecuado discutir en la junta Rectora de todas las necesidades que se plantean, que prácticamente están todas recogidas en el listado y que muchas de ellas nosotros las teníamos proyectadas y las conocíamos perfectamente; de todas éstas, creo que hubiera sido lo mejor decidir y debatir en la junta Rectora, dando la posibilidad a ese 48%, como ha comentado antes Manolo Esparza que hoy conforma la oposición, de debatir, de opinar sobre cual de todas las obras es la mas necesaria en estos momentos. No sé si se va por otra línea o si se piensa decidir este asunto sólo entre el equipo de gobierno y no dar la posibilidad de debatir o de aportar nuestra opinión. Además, el solicitar las 10 ó 12 obras, yo creo que estamos creando falsas expectativas a los colectivos destinatarios de estas obras y evidentemente, si sólo se puede hacer una, pienso que es bastante estéril el tratar de pedir las 12.

También otra duda que se crea es quién decidirá finalmente cuál de las obras se hará, y si nosotros pedimos las doce y las bases dicen explícitamente, claramente que sólo se hará una, ¿quién decidirá finalmente cuál de las obras se hará?, ¿lo decidirá la Generalitat o deberíamos decidirlo en la junta Rectora?. Es una de las preguntas que me gustaría se me contestara.

Alguna de las obras que se pide, también según informa el Secretario, no cumplen la normativa urbanística, unas porque están en un suelo no programado, otras porque el terreno aún no es del Ayuntamiento Por tanto es estéril, vuelve a ser inútil hacer un proyecto o pedir esas obras cuando parece ser que no están adecuadas a la normativa.

Finalmente comentar eso, que nos gustaría tal y como dijimos en la junta Rectora, opinar, que se nos escuchara, porque pensamos que nuestra aportación puede ser valiosa a la hora de crear un modelo de gestión deportiva, no sólo a nivel de servicios sino también a nivel de infraestructuras”.

Replica el Sr. CORTÉS, señalando: “Sr. Alcalde, Concejales, público en general, buenas tardes. La verdad es que, en fin, quiero dar las gracias a las personas que han intervenido tanto por parte de Izquierda Unida como por parte del PSOE, porque pienso que ha sido una intervención correcta y constructiva. Decir por parte de Izquierda Unida, que nada me gustaría más que pudiéramos, de una vez por todas, hacer una planificación global de lo que queremos respecto al deporte en nuestro pueblo, es algo que a mi personalmente y creo que al equipo de gobierno, nos gustaría poder planificar de cara al futuro cuál es el deporte en nuestro pueblo. Es cierto que la pista de atletismo es un

coste podríamos decir que elevado, pero también porque es un coste elevado pues posiblemente como muy bien has dicho, tal vez un club el mas antiguo de España en el tema de atletismo, no tiene una pista y sin embargo Puçol, El Puig o la Vall d'Uixo si que la tienen. Por lo tanto yo creo que ha llegado el momento de, a veces también tienen derecho a tener una pista aquellas personas que llevan esperándola muchos años y que por eso, porque son costes elevados, unas veces no se han hecho por ese motivo y otras veces pues porque no ha habido voluntad política. Yo creo que hay una voluntad política de que el atletismo en Sagunto, que es la cuna, que fue la cuna del atletismo, tenga una pista y que nuestros atletas no tengan que irse a utilizar pistas de otros municipios, que yo creo que es una vergüenza para Sagunto; por lo tanto, yo creo que ese tema está de alguna manera yo creo que está aprobado, yo creo que se va a aprobar y que yo me brindo a todos los partidos políticos a llegar a un acuerdo de futuro en el tema, en el tema del deporte.

En el tema, lo que decía Manel, es cierto, no es que haya habido un error porque yo creo que las bases estaba muy claro en cuanto a la definición de una sola obra, lo que pasa que no dice tampoco que no se puedan presentar diversas, diversos proyectos. Yo, aún reconociendo tal vez el error, tal vez no sé, la premura o el exceso de celo, llámalo como quieras, es verdad que en la Junta del patronato no debería estar el tema muy claro cuando allí se acordó que en el caso que no se nos concedieran todas, que se concedieran “x”, nos pondríamos de acuerdo en priorizar qué obras eran las que íbamos a llevar para adelante. Quiero decirte, que yo reconozco mi error y que tal vez a lo mejor no interpreté bien lo que es la orden de Consellería, pero creo que todos cometimos un poco el error al pensar que, bueno pues, que podía haber posibilidad de que nos aprobaran más de una y que entonces tendríamos que debatir o que ver cuáles eran las prioridades. Esas prioridades, quiero decirte, en el caso de que nos concedan una como parece ser, pues bueno, no hay ningún problema en que el Patronato determine qué obra es la más prioritaria.

Y bueno, yo pienso que, en fin, aún reconociendo tal vez no el error, porque yo creo que estaba claro en cuanto al tema de obras, pero si que si ha habido un error creo que ha sido un error conjunto a la hora de interpretarlo por parte de todos”.

En segundo turno de intervenciones, toma la palabra el Sr. TABARÉS preguntando: “Buenas tardes de nuevo. Bien, en primer lugar quería preguntar al Secretario si es necesario ratificar la urgencia”.

Contesta el Sr. SECRETARIO aclarando: “En principio, ha pasado por la Junta del Patronato. En principio no. Está ratificando una Resolución”.

También el Sr. ALCALDE indica: “Pero se necesita Acuerdo Plenario y la fecha terminaba el día 24”.

Continuando con su intervención, indica el Sr. TABARÉS: “Muy bien. Bien, en segundo lugar nosotros desde el Partido Socialista, agradecemos las aclaraciones del concejal de Deportes, del Presidente del Patronato, de Miguel Angel, vamos. Es cierto que ha empezado disculpándose por el error y luego es verdad que nos ha metido a todos un poco en el error y lo admito. Sin embargo convendría por nuestra parte, hacer algunas puntualizaciones y que conste que nosotros vamos a aprobar y vamos a apoyar esta Resolución ya de Alcaldía, por el hecho mismo de que es una Resolución de Alcaldía.

Bien, en primer lugar nosotros echamos de menos el informe del Sr. Interventor en el expediente; echamos de menos ese informe porque se supone que esto va a movilizar recursos económicos del Ayuntamiento, y es verdad que ha habido cierto cambio de filosofía respecto al tema de aquello que se puede posponer, primero pedir y

luego, una vez que se solicita y se consigue de las administraciones pues, ratificar, y que eso no significaría en definitiva una exigencia de que en el presupuesto tuviera que estar contemplado, echamos de menos ese informe. Bien, si nos atenemos a la literalidad de la orden de la Consellería y de la Diputación, mejor dicho, pues nosotros hemos analizado que del conjunto de obras que superan los 250 millones de presupuesto, tan sólo dos de esas obras, tan sólo dos cumplirían los requisitos; los requisitos que la propia orden de la Diputación nos plantean. Y justamente son las dos obras menores, las que cuestan menos de dos millones y medio de pesetas. Porque, porqué decimos esto, pues porque hay una obra que ya se autoexcluye porque no tenemos los terrenos, no hay disponibilidad de terrenos, que justamente corresponde a la ampliación de locales-vestuarios Campo de fútbol de la Xulla. Hay también una exigencia por parte de la Consellería y la Diputación de manifestación expresa de tener previstos los recursos económicos, cosa que tampoco está incluida en la revisión de la información que se manda a la Diputación y a la Consellería y tampoco en el expediente este, por lo tanto yo creo que esto se debería, por nuestra parte no hay ningún problema en que eso se aclarara o se justificara mañana y se mandara a la Consellería o la Diputación.

Y luego, en relación con la documentación que se presenta y que se exige, pues ciertamente no se cumple para ninguna salvo para las obras inferiores a dos millones y medio, que bastará simplemente como dice expresamente con la presentación del presupuesto de la misma. Pero las obras más emblemáticas, las obras más significativas pues claro, no está ni el proyecto básico ni el resto de información que aquí se exige. Por lo tanto, vamos, yo con esto lo único que quiero decir es que esta orden es de hace un mes, ustedes sí que tenían conocimiento de ello porque hay documentación en el expediente del 9 de mayo firmada por el Sr. Alcalde y que también queríamos manifestar al respecto que, con esto, lo que se generan es una serie de expectativas de dar satisfacción a todas, a todas las necesidades de instalaciones deportivas del Municipio que luego desgraciadamente esas expectativas pues se viene abajo.

Nosotros asumimos claramente el criterio que se ha realizado aquí o se ha expresado aquí, que es necesario la planificación y aunar voluntades para priorizar justamente qué inversiones a nivel de instalaciones deportivas tiene que realizar el Ayuntamiento. Y en ese sentido, oportunidad tendremos en el Pleno municipal del presupuesto para ofrecer las propuestas nuestras. Pero en todo caso ya digo que nosotros aprobaremos esta resolución, pero queríamos llamar la atención sobre este conjunto de peculiaridades, por llamarlo de alguna manera, del expediente”.

A la vista de todo lo expuesto, tras el debate, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA: Ratificar la Resolución de Alcaldía arriba transcrita.

7.- REVISIÓN COMPLEMENTOS ESPECÍFICOS PUESTOS DE TRABAJO. EXPTE: 431/97:

Visto el escrito de la Delegación de Gobierno en la C.A. Valenciana, por el que se acusa recibo de oficios de esta Corporación nº 02553 de fecha 25-2-97, por el que se remite, acta de la sesión plenaria de fecha 28 de enero de 1.997, adoptando, entre otros, acuerdo de revisión de los Complementos Específicos de los puestos de trabajo del personal al servicio de este Ayuntamiento, y nº 03908 de fecha 7-4-97, por el que se adjuntaba informe sobre la revisión epigrafiada.

Visto asimismo, que en el escrito de referencia la Delegación de Gobierno estima que mediante la adopción del referido acuerdo se incurre en una infracción de la

legalidad vigente, al sobrepasar las previsiones que, en relación con las retribuciones del personal al servicio del sector público se prevén en la Ley de Presupuestos Generales para 1.977

Considerando, que de conformidad con lo establecido en el artículo 65 de la Ley 7/85 de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, se requiere a este Ayuntamiento concediéndole un plazo de un mes para que proceda a la anulación del acuerdo número 10 del acta plenaria de referencia "revisión de los complementos específicos de los puestos de trabajo de esta Corporación", y

Abierto el turno de intervenciones, dice el Sr. AGUILAR en uso de la palabra: “Buenas tardes. En este punto es de esas cosas que, una piedra empieza a caer de la montaña, empieza a rodar y a la que llega abajo sale algo totalmente diferente a lo que empezó a rodar, porque esta moción que nació en principio como una enérgica protesta contra la decisión del gobierno de congelar los sueldos de los funcionarios, poco a poco ha ido desvirtuándose, haciéndose tan *light* que al final uno no sabe qué está defendiendo. Resulta que mientras que al Gobierno no le duelen prendas en decir ‘España va bien’, España va bien a costa de que los sueldos de los trabajadores están congelados, de los funcionarios, y eso que estuvisteis 40 años cara al sol. ¿España va bien?. Entonces ante esa afirmación nosotros lo que no queremos es que el peso de que España vaya bien lo tengan que pagar los de siempre. Y por eso surgió el espíritu de esta moción y que estamos totalmente en contra de que siempre, el peso de todas las crisis la tengamos que pagar los de abajo. Entonces se buscó la vuelta, en lógica coherencia, si uno pide que se le pague a todos los funcionarios, en buena coherencia, mucho mas a los tuyos, a nuestros funcionarios, a nuestros empleados del Ayuntamiento. Esto en la Comisión empezó a tergiversarse de tal forma que yo al final ya no sé, ya no sé lo que estamos defendiendo aquí. Evidentemente, con el espíritu de la moción y estando totalmente en contra de que se congele el sueldo a los funcionarios y teniendo en cuenta la última revisión que se hizo aprobada ya en la anterior Comisión, mantenemos que se deje como estaba, que se pague el sueldo a los, perdón, que se revise el catálogo de puestos de trabajo, se adecuen los salarios como tiene que ser y ya está, y no hay nada más que ratificar, estamos en contra de que se anule el acuerdo”

La Sra. SANZ en su intervención señala: “Buenas tardes. Efectivamente este es un tema que tiene la habitualidad de que llega a nuestros Plenos con relativa frecuencia. Seguramente la causa no es otra que la suma importancia que tiene el tema, como muy bien expresaba el compañero Paco Aguilar. De cualquier forma la importancia del tema debe llevar a que haya poca confusión y ha sido mucha la confusión que ha habido en este mes para traer este punto al Orden del Día de este Pleno.

Vamos a ver. Hay que tener en cuenta que efectivamente el espíritu de lo que estamos hablando es el 2,6, pero no sólo el 2,6. Lo que hablamos en realidad es de trabajadores, los funcionarios de esta casa son trabajadores y hablamos precisamente de unas retribuciones justas. No voy a hacer aquí un elenco, ni siquiera un resumen aunque sí me he tomado la molestia de las opiniones o los comentarios que cada uno de los grupos plantearon el día en el que yo traje el punto al Pleno, precisamente el mismo punto que hoy vuelve en un sentido contrario. Sólo quiero entrar directamente en el tema diciendo que, un poco por hacer historia y para aquellos que no tienen costumbre de ir a la Comisión de Personal, o aquellos que teniendo la costumbre pues a lo mejor no lo terminan de entender, porque mi impresión es que seguramente no se termina de entender; no quiere decir que yo lo entienda pero tengo esa impresión. Quiero decir que

la Comisión Informativa de Personal de este mes se ha reunido dos veces y se ha tratado este tema.

Sin embargo en las dos ocasiones no siempre decíamos lo mismo. En la primera ocasión, efectivamente, la tesis mayoritaria era la de anulación de acuerdo del Pleno de 28 de enero, pero lo que se pretendía era de modo inmediato la negociación del catálogo y el resultado que el mismo arrojase en cifras económicas, se anexase al presupuesto del 97, y eso parecía en principio que era aceptado por la gran mayoría, en un principio vamos, o por lo menos una voluntad de aproximación. Mientras que en la segunda Comisión el tema era diferente, parece ser que se mantenía la voluntad de anular este acuerdo plenario, pero lo que se trataba era de revisar el catálogo cuyos efectos se contemplasen en el presupuesto del 98. Por tanto, los trabajadores de esta casa no se verían beneficiados en unas retribuciones justas por un trabajo que efectivamente es real, que está haciendo, en la ordenación del catálogo que se hiciese. Y si a esto unimos, para sumar más confusión, que según he sido informada en la Comisión de Hacienda, el representante del CIPS, que por cierto el CIPS fue uno de los grupos que junto con Izquierda Unida y el PSOE, votaron a favor del acuerdo que hoy se trae a anular, decía que los sindicatos habían renunciado al 2,6, parece ser que este extremo después se aclaró y los sindicatos, como era de esperar, no renunciaban a nada.

Tampoco el Partido Socialista renuncia al 2,6 para los trabajadores y teniendo presente que, como ya dije, estamos en un tema este de personal que por su delicadeza y teniendo en cuenta el gobierno que nosotros hemos tenido minoritario en los últimos años, hay un auténtico desfase en lo que es la actualización del catálogo, considerando que es un catálogo que lleva muchos tiempo, que fue mutilado, que no está realmente en vigor en todos los aspectos, porque cuando se deja fuera a personas, no se puede estar en vigor o para mí no está, aunque lo esté formalmente; y al mismo tiempo al no haberse aprobado el presupuesto en la oferta de empleo público, tampoco se ha podido reactualizar y por tanto, estamos en situación de que muchos trabajadores desempeñen trabajos que bien por su titulación o cualificación, no están contemplados en el actual catálogo, entendiéndolo así, efectivamente comprendemos y de hecho demandamos y exigimos la actualización de ese catálogo de un modo imperioso. Por tanto, cuando digo que no hablamos del 2,6 sólo, es una realidad, hablamos de más cosas.

Pero quisiera aclarar otra cosa más, efectivamente ha habido un requerimiento por parte del Delegado del Gobierno en el que decía que ese acuerdo era ilegal en principio y que por tanto nos instaba a que tomáramos algún tipo de posición. Pero la ley es siempre interpretable y hay que tener en cuenta que la Ley de Presupuestos del Estado, lo que dice es que a los trabajadores no se les debe aplicar el 2,6 porque es una disposición que la contiene; y sin embargo dice que dentro, en cuanto al espíritu, dentro de la autonomía municipal de cada Ayuntamiento le corresponderá la facultad de la organización del personal y por tanto, lógicamente, las consecuencias o los aparejamientos retributivos que procedan. Dentro de ese ángulo, dentro de esas posibilidades interpretativas es en las que se produce la petición que en su momento se trajo al Pleno, de revisión de los complementos específicos. Téngase en cuenta que este Ayuntamiento, aunque su máxima siempre es el cumplimiento de la legalidad, ha sido un Ayuntamiento pionero y luchador en todo lo que han sido conquistas y derechos para sus trabajadores, sin ir más lejos este Ayuntamiento negociaba convenios cuando era rotunda y absolutamente ilegal.

No sólo el Delegado del Gobierno ha dicho respecto a esto, respecto al 2,6 que es ilegal y que no se aplique, sino también lo dijo respecto al convenio colectivo que hoy estamos aplicando y se estudiaron las fórmulas, modos o métodos para que, siempre

respetando la ley, no hubiera detrimento ni perjuicio para los trabajadores. Dentro de esa línea es lo que se esperaba se realizase cuando se aprobó el punto el día 28 de enero. Por tanto a nosotros nos parece razonable, aceptable y solidario incluso con todos los demás trabajadores y, por supuesto, responsable solicitar a este Pleno que no anule ese acuerdo y que continúe en la vía de que los trabajadores no se les quite en el año 97 la posibilidad de tener unas retribuciones dignas y acordes con el trabajo que desempeñan. Anticipamos además que en el presupuesto del año 97 las posibles enmiendas o las previsibles enmiendas que presente el Partido Socialista respecto a este tema, se presentará una. Nada más”.

Contesta las anteriores tomas de posición el Sr. ALMOR en los siguientes términos: “Muy buenas tardes, Sr. Alcalde, Sres. Concejales. Sr. Aguilar, me ha dejado usted sorprendido con su arenga, no voy a entrar en la valoración política que ha hecho, pero yo creo que me gustado mucho la claridad de ideas que ha expresado usted a la hora de defender los cambios, los recambios, para al final decir que está en contra. Y como yo no quiero ser clarividente ni me distingo por eso, me gusta, quizá por deformación, hacer un análisis de la realidad y a partir de ello tomar posiciones, método por otra parte lejos de no ser progresista; le diría que en el tema del 2,6%, la aplicación del 2,6% que se aprobó en este Pleno, viene motivado el ponerlo en el Pleno de hoy porque hay una Resolución del Delegado del Gobierno, que creo que la habrá leído, donde expresamente dice que: ‘De acuerdo con la ley de acompañamiento de los presupuestos del Estado, cualquier modificación que se haga en la masa salarial de los funcionarios global, se entenderá contrario a la ley de acompañamiento y por ende, motivo de ser enviada a los tribunales y por lo tanto el contencioso-administrativo que nos anunciaban’.

Ante esa posición habían dos posicionamientos: uno, el del equipo de gobierno, el que les habla, que en principio éramos partidarios de seguir adelante con el procedimiento, de esperar que el Delegado del Gobierno fuera al contencioso-administrativo y, un poco como lo que ha dicho la representante del grupo Socialista, jugárnosla la carta, es decir, si hay un juez que al final dice que tiene razón el Ayuntamiento, pues ya está pagado, y si dice que no tiene razón el Ayuntamiento, pues se devuelve y punto. Bueno, ante esa posición hubo una reflexión del representante de Izquierda Unida, del Sr. Zaplana, yo creo que con buen criterio, y además convencido totalmente de que lo hacía con el ánimo de intentar de que los trabajadores no perdieran el poder adquisitivo, que este Pleno había intentado aprobarles, ese era el espíritu de la aprobación del 2,6. Digo el Sr. Zaplana propuso que en vez de aceptar el contencioso-administrativo y tirar adelante con el tema, habría que buscar otra fórmula que impidiera que los tribunales se pronunciaran, porque eso nos vincularía y a partir de ahí ver que no hubiera un menoscabo en la masa salarial de la gente y pudiéramos soslayar lo que sería un problema grave para este Ayuntamiento, cual sería que el tribunal contencioso-administrativo le diera la razón al Delegado del Gobierno. Porque lo que estoy de acuerdo, totalmente de acuerdo y no lo puedo, ni siquiera lo pongo en duda, es que yo creo que usted Sr. Aguilar sería el primer defensor de que si hubiera una sentencia desfavorable contra los trabajadores, usted sería el primero en aplicarla, porque no creo que pidieran en estos momentos aquí una insumisión del Ayuntamiento al cumplimiento de la ley. Por lo tanto nos encontraríamos que en caso de ganar el contencioso al Delegado del Gobierno, los trabajadores no cobrarían, tendrían que devolver el dinero y estoy convencido de que usted, representando los intereses generales y defendiendo los mismos y con un acatamiento a la ley, sería el primer interesado en que devolvieran lo

que los tribunales han sentenciado. Precisamente para evitar eso se hace el no recurrir, no entrar en la vía judicial y buscar una situación de compromiso. Esa situación se llega en el sentido de no aceptar, aceptar la propuesta del Delegado del Gobierno y no pagar el 2,6% en estos momentos y aplicar esa cantidad en la revisión del catálogo de puestos de trabajo, que el compromiso del que les habla y del equipo de gobierno que represento, ha sido inmediatamente que se aprueben los presupuestos empezar a negociar el catálogo de puestos de trabajo.

Y me gustaría, a la Sra. Sanz decirle que por lo menos nos conceda el beneficio de la duda, de que en mes y medio podamos empezar a discutir el catálogo de puestos de trabajo que es un compromiso que adquirimos nosotros. Y digo que por lo menos nos respete el derecho a la duda de que en mes y medio lo pudiéramos empezar porque usted ha estado tres años y medio, usted dos y su antecesor en el cargo otro año y medio más sin revisarlo. Por lo tanto yo creo que después de tres años sin revisar por lo menos pedimos el beneficio de la duda de que en mes y medio, al igual que hemos hecho con los planes de empleo, podamos solucionar el problema y por lo menos sentarnos a dialogar con los sindicatos. Por tanto, en cuanto al tema del abono lo que se quedó en la Comisión yo creo que fue explícitamente en el tema es, que cuando se revise el catálogo de puestos de trabajo y en la negociación de la revisión de los puestos de trabajo, se pondrá encima de la mesa el 2,6 y eso sí que es un compromiso que se aceptó, que todo el mundo tiene claro, lo que se dijo es que cuando se termine la negociación del catálogo con el 2,6 ó con el 2,2 y un porcentaje que se adquirió para regularizar el tema de los grupos; esa negociación que no sabemos si va a acabar en septiembre o en octubre, cuando se termine la negociación del catálogo, decimos que como no hay ninguna garantía y se acaban de hacer unos presupuestos sumamente austeros para salir del bache económico tan grave en que se encuentra el Ayuntamiento. Perdona Sr. Alcalde, os contestaré en el segundo turno”.

Tras esta intervención indica el Sr. ALCALDE: “Sr. Calomarde ha levantado usted la mano, yo agradecería porque ya lo he dicho en alguna ocasión que el público si tiene que intervenir en un punto, lo haga al principio. Por esta ocasión y como solamente ha sido usted, le concedo antes de la intervención del segundo turno de los grupos políticos”.

Sr. Calomarde: “Buenas tardes. En primer lugar quería dejar claro la posición sindical al menos desde CCOO y es que en ningún momento, y no es una opinión de este sindicato sino el sentir general de los representantes políticos que había en la Comisión de Régimen Interior y Personal, se dijo que no se aplicara este concepto. Lo que ocurre que nosotros, eso fue también un sentir que en este caso recogió el grupo de Izquierda Unida, propusimos que se le hiciera caso al Delegado del Gobierno, por lo tanto el requerimiento se le aceptara por una cuestión muy sencilla, es decir, para que tuviese un efecto práctico con garantía de permanencia. Me explico, si se revisan los complementos específicos como estaba previsto, se aplican y ya está, todo el mundo contento. Pero el Delegado del Gobierno, y este sería el primer caso, el primer Ayuntamiento que no actuara en ese sentido, el paso siguiente es cara al Tribunal Superior de Justicia, Sala contencioso-administrativo, recurrir el tema porque está muy claro, auto del Tribunal dejando sin efecto el acuerdo, por lo tanto aplicación práctica nula. Creemos y así lo entendimos al menos en la Comisión, y repito, a instancias de la propia representación sindical, que si ese efecto práctico como he repetido, queremos que tenga permanencia, es decir, que quede consolidado sería mas desde el punto de vista legal, mejor y se

aplicaría cuando se llevara a través del catálogo de los puestos de trabajo; es decir, que quede claro que desde la representación sindical nosotros no hemos renunciado a lo que creemos nos corresponde por justicia, por justicia y que posiblemente, no, seguro, a través del catálogo que el compromiso adquirido por el Delegado de personal en nombre del equipo de gobierno, es que inmediatamente después de la aprobación de los presupuestos se empezarán las negociaciones del catálogo. Y es ahí donde tiene que estar contemplado ese tema y de ahí ya decimos que al menos desde CCOO vamos a estar vigilantes para que eso sea así, como no puede ser de otra forma. Muchísimas gracias”.

Reanudada la sesión, toma la palabra el Sr. ZAPLANA para decir: “Buenas tardes a todos. Bueno, vamos a ver si consigo explicarme yo lo que pasó en la Comisión de Personal. En la Comisión de personal última efectivamente, por el equipo de gobierno se trajo la postura de que ellos iban a mantener lo que se aprobó en el último Pleno, conjuntamente con nosotros. Y posteriormente también se dijo por el equipo de gobierno, el Presidente de la Comisión concretamente, de que si eso iba a los tribunales que ellos cumplirían la ley y que lo retirarían, si los tribunales obligaban a ello. Entonces yo dije, pues si de una forma o de otra esto va a ir a los tribunales y no se va a conseguir nada, pues tratemos a ver si hay forma de buscarle una solución, yo lo hice como una sugerencia como cualquier otro grupo político la podía haber hecho. Y lo cierto es que eso se consensuó por todos y así se acordó en la Comisión de personal más o menos, fue así. Pero también es cierto que luego posteriormente, posteriormente eso se ha tratado en la Comisión de Hacienda, este tema, y en el tema concretamente lo que sí está claro es que la Comisión de Hacienda en este año no va a aplicar nada, ni revisión de catálogo ni nada, porque los presupuestos se aprueban tal cual, como está previsto. ¿No es así?. O sea, vamos, de una Comisión reciente se ha tratado este tema y se ha quedado en que los presupuestos de este año no se puede contemplar ningún aumento para los trabajadores, ni incluida la revisión, o sea la actualización del catálogo y tal. Luego este año no se va a cobrar nada por ese concepto, luego en la Comisión de personal sí que se dijo que inmediatamente después de aprobarse los presupuestos se estudiaría la revisión del catálogo y si era preciso se haría una modificación de crédito, yo lo dejo esto tal como ocurrió y esa es la explicación”.

Nuevamente interviene el Sr. ALCALDE para indicar: “Sr. Crispín, he dicho cuando ha levantado la mano el Sr. Calomarde que, del público, si tienen que intervenir, tienen que intervenir al principio. Como no quiero dejar, me imagino que es por UGT, no quiero dejarlo fuera, pues intervenga pero por favor”.

Sr. Crispín: “Muchas gracias Sr. Alcalde por su sensibilidad. Voy a ser muy breve en justa correspondencia por su atención, y decir nada más y nada menos que estamos en contra un poco de cuál es el enfoque que se le quiere dar desde otras posiciones sindicales, porque creo que el que realmente ha centrado la cuestión en su intervención ha sido el Sr. Zaplana. Sería repetirme y bueno, voy a sintetizar el tema diciendo que UGT a finales de enero, quedó muy satisfecho con el acuerdo que en esta misma sala se llevó entonces, en el que se recogía la aspiración legítima de los trabajadores de este Ayuntamiento de mantener su poder adquisitivo en este año; que creemos que el ponerlo en práctica es una cuestión meramente formal; y que creo que doctores tiene la Iglesia, doctores tiene esta casa para darle la forma jurídica adecuada para que ni el Delegado del Gobierno ni ningún otro ciudadano, nos pueda dejar sin efecto ese aumento; y que creo

que darle vueltas y buscar coartadas para dejar esto sobre la mesa, creo que no es lo conveniente. Nuestra posición, lo que nosotros pensamos es que el equipo de gobierno tiene problemas para cuadrar el presupuesto y ha echado mano de esa partida o de esa previsión o de ese compromiso, como ha hecho de otros. Creemos que no tiene que ser precisamente los trabajadores los que tengan que asumir los déficits o los problemas económicos de este Ayuntamiento. Nada más”.

Reanudada nuevamente la sesión, toma la palabra la Sra. SANZ, quien se expresa del siguiente modo: “Buenas tardes otra vez. Reiterar que la posición del Partido Socialista es que, tanto la revisión del complemento específico como particularmente y englobar el concepto el 2,6 para los funcionarios de la casa, nosotros lo solicitamos y lo pretendemos para el año 97, porque para el 98, me parece a mi que aparte de que es fiar lo lejos, es condicionar una negociación y aparte, supongo, que incluso técnicamente debe ser muy difícil todo el tema de la retroactividad. De cualquier forma lo que si que quisiera decir y mi intervención en realidad, la petición de palabra ha sido por el siguiente tema: en primer lugar, que el acuerdo de enero del 97 se presenta a este Pleno con el acuerdo unánime de los sindicatos, en primer lugar; y que consigue los votos, aparte de Izquierda Unida y del PSOE, de el CIPS; no sé donde, al menos yo me sorprendo, pero no sé dónde está la duda, si es que el CIPS pensaba acaso que el Partido Socialista no tiene por costumbre cumplir lo que diga un juez; supongo que el CIPS desde la oposición, tendría claro que el Partido Socialista como estaba gobernando como cualquiera que hubiera gobernado, tiene la obligación de acatar lo que dicen los tribunales. Pero aquí esto es un envite, esto es un envite, dentro del juego de la interpretación de la ley, de la organización de los trabajadores y en consecuencia, la anexación o las retribuciones complementarias, cabe la posibilidad de que nosotros consigamos adecuar con dignidad el sueldo de los trabajadores. Por tanto, está claro que en enero del 96, del 97 mejor dicho, todo el mundo sabía y era previsible que el requerimiento o el escrito del Delegado del Gobierno llegaría, todo el mundo, y así se manifestó de modo reiterado.

Mi sorpresa, insisto, es que como se nota la diferencia cuando se es oposición y cuando se es gobierno, sobre todo cuando el gobierno con el que se gobierna, valga la redundancia, es el mismo que ha de decirnos en Valencia, el Delegado del Gobierno, que nosotros no tenemos derecho a ese 2,6 como el resto de los trabajadores. ¿Qué hubiera pasado en un caso contrario?. Seguramente la acción sindical hubiera sido rabiosa contra el Partido Socialista. Y en absoluto he criticado la gestión del Sr. Almor, porque aparte de que siento un profundo respeto por la persona y además, por el área que le ocupa, he de reconocer que en el tiempo que lleva ha sido, para mí desde luego, una persona trabajadora y eficaz; en absoluto he estado criticando eso. Yo creo que estábamos hablando de otra cosa que es de la anulación de un acuerdo, que todos sabíamos lo que iba a pasar y que se trata de una posición política que esperamos tenga resultados para los trabajadores de esta casa, con visos de realidad. Nada más. Sólo quería decir eso”.

De nuevo interviene el Sr. ALMOR, quien indica: “Bien, vamos a ver. Al Sr. Zaplana yo creo que darle las gracias por la sinceridad con que se ha expresado y decir, Sr. Zaplana, que al equipo de gobierno le encantaría poder hacer frente a esto si en vez de tener nuevas deudas que van apareciendo, empezaran a aflorar nuevos ingresos. Le garantizo que si eso pasara así, no tendríamos ningún inconveniente en hacer una modificación para intentar admitir o asumir una serie de deudas de las que tenemos pendiente, que se acercan a 800 y pico de millones y que podíamos asumir 20

perfectamente, en caso de que cambiara la tendencia y empezaran a aparecer los nuevos ingresos, porque e lo mejor están tan escondidos que no los hemos visto aún. Por lo tanto Sr. Zaplana, yo le pediría a usted y a su grupo que reconsideraran la posición de oponerse a esta medida, porque yo creo que al igual que usted, que esta medida se ha hecho para intentar que los trabajadores tengan una garantía que de la otra manera lo dejábamos en manos de unos tribunales que, como dice el refrán *en pleitos te veas aunque los ganes*.

Isabel o Sra. Sanz, yo creo que la posición que defendiste en la Comisión, no se parece en nada a la que estás defendiendo hoy, yo lo entiendo perfectamente, yo también he sido miembro de ese grupo del que tu formas parte y, por lo tanto, entiendo muy bien como se funciona. Lo que pasa es que usted ha dicho desde esta tribuna que en el 97 a usted le gustaría que el 2,6 se pagara. Y a nosotros, no tener deudas, tener dinero, que el Ayuntamiento tuviera una economía saneada, poder gastarnos 500 millones en inversiones, poder tener gastos corrientes por valor de una cantidad excesiva de dinero en vez de hacer recortes como hemos tenido que hacer, en vez de hacer un plan de saneamiento económico nos hubiera gustado hacer un plan de expansionamiento, tanto económico en el tema de inversiones y en el tema de gastos sociales. Pero qué quiere que le diga, la realidad es la que hay y es tozuda y nos pone en una situación harto complicada económica, que nos hace tener que buscar medidas para solucionar los asuntos.

Nosotros Sra. Sanz, que le conste, que aquí hay dos teorías: una, la nuestra, que intenta garantizar que los funcionarios cobren; ¿cómo?, a través de un instrumento que tenemos dotado que es el catálogo de puestos de trabajo, haciendo una revisión cuando toque, inmediatamente después del Pleno. Y otra, la que usted defiende, que es jugar a los tribunales, vamos a jugar y si nos toca un juez bueno, ganamos y los funcionarios ya han cobrado, y ¿si le toca uno malo, usted como abogada es capaz de venir a esta tribuna y decir que no se cumpla la ley?. Como político, ¿como político, usted y su grupo estarían dispuestos a venir aquí a decir que aunque el tribunal haya dicho que no se les pague, el Ayuntamiento en contra de los tribunales siga adelante?. Por lo tanto yo creo que eso es una postura y, permítame que se lo diga con expresión cariñosa, harto demagógica, porque eso no es garantizar a los funcionarios que cobren, eso es decir a los funcionarios que ahí se pone una cantidad y que si después los tribunales se la quitan, se la quitan por ley. Por lo tanto, Sra. Sanz, nosotros pensamos que la propuesta del equipo de gobierno es la más razonable en estos momentos, como ha dicho el representante de CCOO, es una de las vías que puede y de hecho va a garantizar que los funcionarios tengan esa revisión salarial en condiciones que nos se nos puedan tumbar por ningún juzgado; y usted si embargo, yo creo que ha quedado claro, su grupo apuesta por ir al pleito, por ir a los tribunales y que sea un juez el que diga si los funcionarios de Sagunto deben o no deben cobrar”.

Finalizado el debate y a la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Régimen Interior y Recursos Humanos, el Ayuntamiento Pleno por 13 votos a favor de PP, CIPS, CDS y UPV, 8 votos en contra del PSOE y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

Aceptar el requerimiento efectuado por la Delegación de Gobierno de la Comunidad Autónoma Valenciana, procediendo en consecuencia a la anulación del acuerdo adoptado por esta Corporación en sesión celebrada el 28 de enero de 1.997, relativo a la revisión de los complementos específicos de los puestos de trabajo.

8.- AUTORIZACIÓN FIRMA ADDENDA'97 CONVENIO COLABORACIÓN GENERALITAT VALENCIANA AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO, BIBLIOTECAS PÚBLICAS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad, se ratifica su inclusión en el orden del día.

De acuerdo con el art. 54 bis de la Ley 3/1996, de 30 de diciembre, de la Generalidad Valenciana, de Medidas de Gestión y Organización de la Generalitat Valenciana, y con el fin de tramitar la addenda correspondiente al año 1997; el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Autorizar al Alcalde Presidente para la firma de la addenda al convenio de colaboración suscrito entre este Ayuntamiento (aprobado por el Ayuntamiento Pleno de 28 de febrero de 1995) y la Generalidad Valenciana sobre los centros de lectura de esta localidad.

9.- MODIFICACIÓN ORDENANZA MUNICIPAL REGULADORA OTORGAMIENTO VADOS.- EXPTE. 152/97:

En estos momentos abandonan la sala de sesiones la Sra. Sanz y el Sr. Almor.

Resultando que durante el pasado año entró en vigor la Ordenanza Municipal Reguladora del Otorgamiento de vados.

Resultando que se ha podido constatar que la aplicación de la misma a algunos casos concretos supone una seria dificultad, que impide el normal desenvolvimiento de determinadas actividades.

Resultando que en aplicación del artículo 5.2 de la Ordenanza que nos ocupa, los talleres y establecimientos comerciales de cualquier tipo solo pueden solicitar y utilizar un vado temporal (de 8 a 20 horas).

Resultando que por tal motivo, actividades tales como las funerarias no podrían obtener licencia de vado permanente viéndose perjudicada su actividad.

Resultando que el ejercicio de la citada actividad puede considerarse de interés general.

Abierto el turno de intervenciones toma la palabra el representante del grupo socialista, Sr. TABARÉS, para decir: “Buenas tardes. Muy rápidamente, tan sólo comentar al Pleno que lo que se propone como modificación de la Ordenanza es fundamentalmente, lo más importante es pasar una especificación de autorización de vados temporales en algunos casos excepcionales, a una situación de en lugar de vados temporales, permanentes. Entonces, yo quería llamar la atención sobre el hecho de que son excepcionales, siempre a juicio del Ayuntamiento y con motivos de interés general, que deberíamos intentar reglamentar eso o especificarlo al máximo. Lo digo para el futuro o para como trabajo de la propia Comisión de Servicios, porque claro por ahí puede entrar un montón de cosas”.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Servicios Municipales, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Modificar el artículo 5 de la Ordenanza Municipal Reguladora del Otorgamiento de Vados, que quedaría redactado en los siguientes términos:

“Artículo 5ª.- Extensión.

Los vados que se concedan a tenor de la presente Ordenanza estarán limitados en cuanto al espacio y al tiempo.

1.- El espacio: La anchura de aprovechamiento de la calzada y acera por los vados será usualmente igual al ancho de la puerta no superior a tres metros lineales ni inferior a dos, salvo aquellos casos en que para permitir el radio de giro necesario para el acceso de vehículos, u otras necesidades, plenamente justificadas, se autorice, con carácter excepcional, una anchura mayor o menor.

2.- Por lo que respecta al tiempo, los vados podrán ser:

a) Permanentes:

1.- Garajes y aparcamientos públicos y privados.

2.- Vados para minusválido físico.

3.- Los supuestos excepcionales contemplados en el artículo 3.4-c).

b) Temporales: de 8 a 20 horas.

1.- Talleres y establecimientos comerciales de cualquier tipo.

c) Provisionales: de 8 a 20 horas.

1.- Por períodos de seis meses, prorrogables por idénticos períodos, para carga y descarga de materiales de construcción y escombros.”

SEGUNDO: Publicar el acuerdo de modificación en el Boletín Oficial de la Provincia al objeto de que durante el plazo de 30 días hábiles puedan, los interesados, examinar el proyecto de Ordenanza y presentar las reclamaciones y sugerencias que estimen pertinentes.

TERCERO: En el supuesto de que no se presenten reclamaciones ni sugerencias, el acuerdo aprobado inicialmente se entenderá automáticamente elevado a definitivo, procediendo a realizar los trámites oportunos para su entrada en vigor.

10.- DESISTIMIENTO MUNICIPAL EN EL TRAMITE DE APROBACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN Y DE CORRECCIÓN DE LA REPARCELACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN B-1 DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS, EN BASE A LO DISPUESTO EN LA DISPOSICIÓN TRANSITORIA 6ª DE LA LRAU. EXPTE. 54/96.

Al inicio, abandonan la sala la Sra. Campos y la Sra. Contreras.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día 27 de abril de mil novecientos ochenta y nueve aprobó definitivamente el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación B-1 del Plan Parcial de Playas de Almadà.

Resultando que no ha podido procederse a la inscripción registral de dicho proyecto por detectarse distintos errores, sustancialmente los siguientes:

- Ocupación de terrenos en Zona Marítimo Terrestre, que impide la inscripción Registral.

- Falta de ajuste de las fincas aportadas.

- Errores en las superficies de aportación.
- Errores en las superficies de adjudicación.

Resultando que con fecha 30 de noviembre de 1996, se ha presentado por D. Juan Sánchez Amores, en nombre y representación de “Juan Sánchez Amores y Dolores Martínez Martínez , C.B.” solicitud de tramite del Programa de Actuación Integrada que comprende:

a) Modificación del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación nº B-1 del Plan Parcial de Playas de Almardà que pretende subsanar las deficiencias anteriormente expuestas.

b) Alternativa técnica del Programa, comprensiva del proyecto de urbanización de dicha Unidad de Actuación, el cual ha sido modificada en base a los informes emitidos al respecto por los Servicios Técnicos Municipales, y cuyo modificado tuvo entrada en este Ayuntamiento con fecha 24 de abril de 1997, adaptándose al proyecto inicial.

Documentos ambos que han sido redactados por los arquitectos D. Víctor Campos Ordaz, Vicente Peris Palanca y José A. Valiente Martínez.

Resultando que con fecha 19 de noviembre de 1996 tuvo entrada escrito del solicitante peticionando la expedición de Cédula de Urbanización. Cédula de Urbanización que es innecesaria según lo manifestado por el Técnico Municipal en su informe de fecha 29 de abril de 1997.

Resultando que para poder llevar a cabo el desarrollo de dicho programa se hace necesario que el Ayuntamiento acuerde el desistimiento de llevarlo a cabo directamente con arreglo al procedimiento de la anterior ley en base a lo dispuesto en la Disposición Transitoria 6ª de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Resultando que mediante informes de fechas 29 de abril de 1997, del Técnico de Planeamiento, 24 de abril de 1997 del Ingeniero Industrial, 21 de febrero de 1997 del Ingeniero Técnico de O.O.P.P. y 16 de abril de 1997 del Ingeniero Técnico Industrial han sido informados favorablemente tanto el tramite del programa como la alternativa Técnica del mismo con las 2 salvedades del informe de la Oficina Técnica de Obras que se concretan en lo siguiente:

“Los encintados propuestos consisten en bordillos de hormigón formato 12/15x15x60 y rigola de hormigón prefabricada 20x50x8. Entendiendo, que se trata de obras parcialmente ejecutadas, proponemos el uso de bordillos bicapa 14x17/x28x100 y rigolas de hormigón in situ, en aquellos encintados no inmediatamente en contacto con los ya ejecutados, y siempre a criterio de la Dirección Facultativa.

Entendemos conveniente adoptar medidas de señalización que regulen o optimicen su funcionamiento vial”.

Considerando que como, se ha dicho anteriormente la Disposición Transitoria 6ª de la L.R.A.U. establece que los procedimientos tendentes a aprobar o ejecutar proyectos de reparcelación, compensación o expropiación, urbanización, que se hubieran iniciado al amparo de la anterior legislación, se concluirán de conformidad con ella, salvo desistimiento de quienes hubieran promovido la incoación de los mismos.

Abierto el turno de intervenciones, señala el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Buenas tardes de nuevo. Bueno el tema de desistir el Ayuntamiento del trámite de aprobación y ejecución del proyecto de urbanización, de un proyecto de urbanización, pues nosotros nos hemos venido manifestando en contra de que el Ayuntamiento vaya cediendo parte de sus competencias respecto a la planificación y, por lo tanto, vamos, ya tuvimos, ya nos hemos manifestado, repito, en algunas ocasiones que vamos a seguir haciéndolo en

lo sucesivo, a no ser digamos que haya una cuestión extraordinaria. Lo decimos porque este desistimiento municipal vine a hacerse en favor de una empresa privada para tramitar todo el proyecto de urbanización, en base a la nueva ley urbanística valenciana. Entonces esta ley urbanística, desde nuestro punto de vista es una ley liberal que prácticamente desregula el suelo y que entre otra de las medidas que pone en práctica es la figura de el agente urbanizador, que nosotros pensamos que está causando distorsiones en el planeamiento y en este sentido, pues vamos a votar en contra. Nada más”.

A la vista de todo lo expuesto y en prosecución de los tramites del expediente el Pleno de la Corporación Municipal, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PP, CIPS, CDS, UPV y PSOE y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO.- Desistir este Ayuntamiento de desarrollar la ejecución de las obras de urbanización de la Unidad de Actuación B-1 del Plan Parcial de Playas de Almarda con arreglo a la legislación anterior, acogiéndose, en consecuencia al trámite previsto por la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

SEGUNDO.- Que se proceda a someter al trámite de información pública y simultánea competencia entre iniciativas el programa de la Unidad de Actuación B-1 del Plan Parcial de Playas de Almardà, comprensivo del modificado del proyecto de Reparcelación y Alternativa Técnica de Programa que comprende Proyecto de Urbanización y el modificado de fecha 24 de abril de 1997, de cuya documentación formaran parte las dos consideraciones del informe de la OTO y que se concretan en lo siguiente:

Los encintados propuestos consisten en bordillo de hormigón formato 12/15x15x60 y rigola de hormigón prefabricada 20x50x8. Entendiendo, que se trata de obras parcialmente ejecutadas, proponemos el uso de bordillo bicapa 14/17x28x100 y rigolas de hormigón in situ, en aquellos entintados no inmediatamente en contacto con los ya ejecutados, y siempre a criterio de la Dirección Facultativa.

Entendemos conveniente adoptar medidas de señalización que regulen y optimicen su funcionamiento vial.

TERCERO.- Habida cuenta de que el establecer la posibilidad de que las obras de Urbanización se hagan efectivas a través de terrenos comportaría un enfoque totalmente distinto de las previsiones del proyecto aprobado en un principio, y que se modifica en este programa, se acuerda establecer la obligación de que las obras de urbanización se hagan efectivas a través de cuotas de Urbanización y no de terrenos”

Finalizada la votación y antes de entrar en el punto siguiente, se reintegran a la sala de sesiones la Sra. Sanz. el Sr. Almor, la Sra. Campos y la Sra. Contreras.

11.- CANCELACIÓN PARCIAL AVAL COMPLEMENTARIO OBRAS DE URBANIZACIÓN DEL POLÍGONO INDUSTRIAL DE SAGUNTO. EXPTE. 271/91 c).

Resultando que mediante acuerdo plenario de fecha 27 de febrero de 1996 se procedió a la cancelación del Aval bancario por obras de Urbanización del Polígono Industrial de Sagunto y condicionando dicha cancelación a la presentación de dos avales, cuyo importe y concepto de las garantías a continuación se especifican:

- Un aval de 32.393.191 pesetas del coste de la obras urbanizadora que responderá de la correcta ejecución de la obra urbanizadora, y que no se cancelara hasta que se haya recepcionado dicha obra.

- Otro de 38.522.194 pesetas , que garantiza la parte de obras no ejecutado en totalidad, o la parte de obra no ajustada a proyecto.

Dichos avales fueron constituidos en su día.

Resultando que según los Técnicos Municipales la cuantificación de las obras pendientes de ejecutar o no ajustadas al Proyecto eran las siguientes:

- Según informe del Técnico de la Oficina Técnica de fecha 22 de abril de 1996, la valoración corresponde al levantamiento de la parte de obra no ajustada a proyecto y su reposición de acuerdo con el, asciende a un montante de 16.621.742 pesetas (DIECISÉIS MILLONES SEISCIENTAS VEINTIUNA MIL SETECIENTAS CUARENTA Y DOS PESETAS).

- El informe del Técnico del Ciclo Integral del Agua de fecha 24 de abril de 1996, manifiesta que la cuantificación de las unidades de obra del Ciclo Integral del Agua, pendientes de ejecutar, según visitas de inspección los días 24/11/95 y 22/4/96, se ha observado la falta de unidades, valorada según los precios del Proyecto, y que asciende a un montante de 8.744.616 pesetas (OCHO MILLONES SETECIENTAS CUARENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTAS DIECISÉIS PESETAS).

-El Técnico del Área Mantenimiento informa en fecha 24 de abril de 1996, que realizada una inspección física de las instalaciones, se ha observado que la valoración de las discrepancias con respecto al proyecto, ascienden a la cantidad de 13.155.836 pesetas (TRECE MILLONES CIENTO CINCUENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTAS TREINTA Y SEIS PESETAS).

Resultando que en fecha 14 de marzo de 1997, tuvo entrada en este Ayuntamiento escrito formulado por D. Francisco Forés Mallol, en nombre y representación de INGRUINSA, S.A., solicita devolución del aval de 38.522.194 ptas, y acompaña informe técnico justificativo emitido por los codirectores facultativos del Parque Industrial de Sagunto, de fecha 12 de marzo de 1997, aclarando los motivos por los que se produjeron algunos cambios en la ejecución de las obras.

Al respecto de lo anterior y formulando un análisis del informe del Técnico de mantenimiento sobre el alumbrado publica, se ha de decir:

El punto nº 1 ha quedado solucionado ya que los Servicios Territoriales de Industria y Energía lo han autorizado al estar el alumbrado en funcionamiento.

El punto nº 2 ha quedado resuelto ya que el horno alto nº 2 ha sido pasada su titularidad a una Fundación constituida para el acondicionamiento y conservación del mismo, la cual tiene asignado un presupuesto de mas de 200 millones de pesetas para dicho fin, por el Ministerio de Fomento.

Respecto al punto nº 3, el Servicio de trafico entiende la señalización adecuada en su informe de fecha 9 de mayo de 1997, si bien habrá que trasladarle a la empresa lo concerniente a que la señalización deberá ser reflectante. Dicha cuestión hay que entenderla como una incorrecta ejecución de las obras.

Respecto al nº 4, como dice el técnico, el punto de luz está fuera del ambiente del proyecto, que el técnico indique si es correcto su mantenimiento o retirada. En cualquier caso dicho concepto debe ser amparado por la fianza de correcta ejecución de las obras.

Según lo expuesto en el punto nº 5, se ha de decir que las luminarias han sido ejecutadas conforme al proyecto, y es en el informe de este, cuando se deberían de haber expuesto los reparos pertinentes.

Punto n° 6, el recorte de los pernios de las farolas solo puede entenderse como una incorrecta ejecución de las obras y, en consecuencia, es el aval de la correcta ejecución de las obras el que tiene que responder de ello.

Por lo que se refiere al punto n° 7, las columnas fueron las que impuso el técnico municipal, según su informe de fecha 5 de agosto de 1991.

Respecto al informe de la OTO, se ha de decir:

Por lo que respecta al punto A) si el proyecto no concreta la actuación a realizar en una zona determinada, ello no significa que no se ha ejecutado o no esta conforme a la obras; significa que el proyecto no obliga a su ejecución. En todo caso la zona de la que se habla es una especie de reserva de terreno que se preveía para la implantación del ferrocarril.

Los reparos del punto B) deben ser exigibles con cargo a la fianza de correcta ejecución de las obras, pues es claro que es una parte de obras no ejecutada correctamente.

Respecto del punto C). En informe complementario de fecha 14 de mayo de 1997, se dice: “Que la zona verde, aparentemente, y a fecha de hoy, recibe cuidados de mantenimiento.

Por lo que respecta al punto D), se ha de decir que se pretendió el mantener unas hileras de arboles existentes por cuanto concordaban con el trazado del vial y estaban en plano desarrollo.

Respecto a lo contemplado en el punto E). Se ha de decir que, según informe de la propia oficina de fecha 29 de mayo de 1996, “no cuestionan la idoneidad de la solución constructora”; y este nuevo enfoque se encuentra plenamente justificada en el informe de los técnicos de las obras que se adjunta al escrito de Ingruinsa de fecha 24 de mayo de 1996.

Que en el apartado correspondiente al tema del Ciclo del Agua, en informe de fecha 14 de mayo de 1997, se afirma que la situación es la misma que ya se expuso en su informe de fecha 24 de abril de 1996; motivo por el cual habrá que mantener la parte correspondiente de fianza complementaria.

El Sr. GARCÍA ORTÍN, abierto el turno de intervenciones, manifiesta: “Bueno, quisiera hacer hincapié en este último punto, que la zona verde de el parque industrial de INGRUINSA, apostillo, aparentemente y a fecha de hoy, es decir, a 14 de mayo del 97, recibe cuidados de mantenimiento. Bien, esto cualquiera que haya estado hoy, a día de hoy en la zona pues tendrá que preguntarse de si el informe, si estamos hablando del mismo sitio, porque allí hay unos bledos secos ya de este tamaño. Hay de troncos cortados que están todavía por ahí sueltos; la zona peatonal, pues no sabe exactamente muy bien dónde acaba, dónde termina; hay hormigón armado por ahí que está desvencijado con todos los hierros al aire; hay acequias todavía de lo que era la antigua urbanización, la antigua zona verde que realmente existía cuando estaba Altos Hornos en marcha, pero que hoy se diga que la zona verde aparentemente recibe cuidados de mantenimiento, pues la verdad es que, no sé que calificativo darle, es una cosa inaudita, inaudita.

Vamos a ver, independientemente que la cesión que tenía que hacer en techo, es decir, suelo - techo para edificación al Ayuntamiento se tuvo que arrancar, se ha tenido que arrancar a base de un contencioso-administrativo. Independientemente de eso, hay otra cesión que es la zona verde, que ya estaba, que era una zona que tenía la misma prestancia que tenía la Gerencia por la cual estamos peleando ahora. Esa zona se ha dejado abandonada hasta el límite de estar en la absoluta ruina. La superficie que ocupa

la zona verde está en torno, entre los 40 y 50.000 m², está por urbanizar enteramente, diga la Oficina de Obras lo que diga, diga lo que diga y cualquier persona de este Pleno o cualquier Concejal de este Pleno que vaya hoy, esta tarde o mañana por la mañana, no hace falta que corra, a verla puede dar fe y puede ser testigo de lo que estoy diciendo. Lo que está escrito aquí es inaudito y sobre informes de esta suerte se está pidiendo la cancelación de los avales.

Yo voy a proponer en primer lugar que este tema se quede sobre la mesa, no urge tanto vamos, no se va a hundir las arcas del Estado, porque esto es del Estado, porque se espere a lo mejor un mes, si se considera, al mes que viene se da. Pero de momento que se quede el tema sobre la mesa, se estudie bien porque si la urbanización de la Pz. Reina Fabiola costó 30 millones de ptas. y se ha hecho lo que se ha hecho, estoy completamente seguro. Decía que el tema éste debe quedarse sobre la mesa para un estudio y para aclarar todo lo que hay en torno al parque de INGRUINSA, aclararlo de una vez, porque quiero recordar que en este Pleno hace tres o cuatro meses se planteó de que los Servicios Técnicos hicieran una visita de inspección para determinar si la eliminación de rotondas había supuesto una invasión de suelo público; y a estas alturas, ni con el anterior gobierno ni el actual, pues se ha dado una respuesta y eso fue un acuerdo plenario y hay que dar una respuesta a esas situaciones. Y lo que estoy planteando es: que se quede sobre la mesa; y por otro lado abrir una investigación a ver el porqué se hacen este tipo de informes, porque esto es inaudito, esto es para que se nos caiga a todos la cara de vergüenza, sabiendo lo que hay y sabiendo lo que pone aquí. Nada más”.

Contesta en los siguientes términos el Sr. GIL: “Buenas tardes a todos. Sr. García, tiene razón, no se la podemos quitar porque creo que tu y yo pisamos el parque de vez en cuando viendo estas cosas. Pero también es verdad que hasta hace muy poco tiempo, la entidad de conservación del parque INGRUINSA no funcionaba, no estaba acordada, no estaba compuesta y, por lo tanto, no se invertía ni un milímetro, ni un céntimo, ni un minuto en conservar nada. A partir de que la entidad de conservación se ha formalizado y está actuando es cuando INGRUINSA contrata los servicios de alguien, por eso el técnico dice que sí que se está cuidando ahora. Esos troncos que usted ha visto cortados es porque son árboles muertos, que lo que han hecho los servicios de mantenimiento del parque es empezar a quitar el peligro que representa el arbolado que está en malas condiciones, y sobre todo muertos.

Creo que hay que diferenciar dos cosas importantes: los dos avales que hay puestos, uno es el que responde por las obras de urbanización, la zona verde es una obra de urbanización; y otro era por trabajos no ejecutados. Si usted se ha dado cuenta, en el expediente hay una parte de los 38 millones de ptas. que se mantienen, o sea, no se desmontan los 38, se mantienen 8. ¿Porqué?. Porque INGRUINSA no ha montado el grupo de bombeo que alimenta el parque. Y tiene una explicación: INGRUINSA no monta el grupo de bombeo porque en este momento no hay uso de agua industrial y una bomba montada durante un año o año y medio sin usarse para nada, como es lo que ha ocurrido en la depuradora, tendrían que desmontarse, quitarse los cierres mecánicos, reparar los caracoles de impulsión, las turbinas, y el costo sin llegar a usarse, casi sería como pagar parte de una bomba nueva. Entonces el Ayuntamiento lo que ha hecho es, obra no ejecutada, avales que se mantienen; obra ejecutada, desmontamos los avales. ¿De qué responde del resto de obra?. Responden los 32 millones de ptas. que son sobre la obra de urbanización. ¿Qué falta, cortar los pernos de anclaje también de las farolas?. Dentro de ese aval, si INGRUINSA no lo ejecuta, el Ayuntamiento lo ejecutará con el

aval. ¿Qué falta, corregir un charco en una parte importante, en una esquina que se forma?. INGRUINSA o lo reforma y lo deja en condiciones, o actuará el Ayuntamiento. Pero en cuanto a la obra ejecutada, que es la otra parte del aval, desde luego no tiene ningún motivo el mantenerse.

Y coincido con usted de que hay que perseguir estas actuaciones. Yo en este caso entiendo que el técnico dice, entre en un momento dado que no se hace nada, nada de nada, nada de nada, y que se ha empezado a cuidar el parque, ha querido decir, bueno, vamos a dejar a ver el tiempo lo que hace porque tenemos 32 millones de ptas. que responden por las obras de urbanización. No creo que ha querido decir otra cosa porque lo que está, allí se ve y tonterías las precisas. O sea, yo creo que el hombre lo que ha querido decir en este caso es que está empezando a verse cortar matorrales, que se han quitado camiones, camiones de porquería y la zona verde están intentando recuperarla con una gran dificultad, porque ese trozo está muerto. Quiere decirse también con esto y ayer estuvo el representante de INGRUINSA aquí en Sagunto, reunido conmigo, entre otras cosas por eso, que intente recuperar la zona verde que en el parque está degradada, que anda por los 48.000 m² de superficie neta. O sea, esa conversación se ha mantenido. Si la empresa no actúa, actuarán los avales que tiene INGRUINSA. Vamos a darle un tiempo porque hace muy poco tiempo que ha empezado el mantenimiento, me parece que son del orden de unos tres o cuatro meses y recuperar una zona verde con lo degradada que está, es prácticamente imposible. Dejaremos pasar unos meses más y si la actuación es correcta, entenderemos que sigan así, y si es incorrecta empezaremos a emplear los avales que para eso responden. O sea, nosotros no lo vamos a dejar sobre la mesa, vamos a votar a favor”.

En segundo turno de intervenciones, dice el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Efectivamente Marcelino, tonterías las precisas. Es que es imposible que se haya empezado a mantener nada, nada, nada. Es que hay que estar allí, es que hay que verlo, ¡es que hay que verlo!. Es que eso con 32 millones, ya digo, haciendo comparaciones, yo no soy especialista en hacer cálculos de coste de obras, ni nada de obras. Haciendo la comparación entre la Pz. de Reina Fabiola y lo que es el parque que son 48.000 m², no se recupera con 32 millones, no corre tanta prisa los avales, devolver los avales, no corre tanta prisa. ¿Qué se va a ir, el Estado a la ruina?. Pues yo pienso que no, pienso que no y además, insisto, insisto en la otra parte del tema, de que se abra un expediente informativo a ver porqué se hacen ese tipo de informes. Porque hay cosas que pasan sobre el parque que es que no tienen explicación. Entonces, o se da a esto una solución política y razonable, o habrá que abrir de nuevo la vía jurídica, porque es que otra solución no hay a la vista, no hay a la vista. Nada más”.

Por su parte, el representante del grupo municipal socialista, Sr. TABARÉS, señala: “Buenas tardes. La verdad es que ciertamente hay compañeros a los que pasar de la oposición al gobierno les sienta francamente bien, y cuando estaban en la oposición pues, la verdad es que les sentaba muy mal. Marcelino, reconozco que pasar de la oposición a gobernar le sienta bien porque su discurso es moderado, es conciliador y en muchas ocasiones, convincente. Lo reconozco y se lo tengo que decir públicamente. Pero claro, las cuestiones que estamos aquí planteando son cuestiones que afectan a los intereses municipales, hay una serie de valoraciones que plantea el representante de Izquierda Unida que desde nuestro punto de vista, parecen interesantes, desde el punto de vista de señalar una duda razonable respecto a un informe técnico y consideramos que en absoluto existiría ningún problema por parte del Ayuntamiento en dejar el tema sobre

la mesa, más teniendo en cuenta que para la empresa, para la entidad de conservación, la cancelación de los avales no supondría, no supondría un exceso, una cantidad importante desde el punto de vista del gasto para sus cuentas, sobre todo si tenemos en cuenta que probablemente sean garantías bancarias. Entonces nosotros no tenemos ningún inconveniente en apoyar la propuesta de Izquierda Unida de que se quede sobre la mesa, de que se ajuste y se dé participación en ese sentido a la Comisión Informativa para que en aquellas cuestiones que ha señalado el concejal Ramón García, respecto a sobre todo la zona verde, se comprometa o exista un compromiso, un compromiso no verbal Marcelino, sino incluso por escrito y se dé cuenta a la Comisión informativa y a este Ayuntamiento de que van a iniciar las obras de mantenimiento, sobre todo de la zona verde”.

Nuevamente interviene el Sr. GIL contestando en el modo siguiente: “Vamos a ver. No sé si me he explicado antes bien y por eso ustedes también han pedido que se dejara sobre la mesa lo del aval. De los dos avales solamente se desmonta parte de uno. Yo creo que ni Ramón García ni yo somos sospechosos de que en el parque se actúe como se debe de actuar, otros no sé pero desde luego nosotros no. ¿Porqué he dicho en principio de desmontar parte del aval?. Porque amigo, la zona verde que se proyectó era de cuidado, era unos cuantos matorrales de baladre, es lo que se proyectó, es lo que hay en los papeles; algún arbolito que otro, que se ha secado; alguna palmera que otra, que se ha secado y lo poco que quedaba, yo cuando hablo de 48.000 m² de zona verde hablo de recinto, no de lo que queda; hablo de recinto, de lo que aparece en el proyecto. Pues es una especie de bulevar extraño con bastantes montones de baladre y unos pequeños setos de algo que también al final se ha muerto, eso es lo que tiene el proyecto de urbanización que se hizo en el parque, y desde luego con 32 millones forramos casi España con matorrales de esos. Entonces hay que decir lo que había.

Pero lo que es verdad es que no había ninguna persona, ninguna empresa a la que le han contratado la entidad de conservación del parque el mantenimiento de todo él. Si me dice lo que está diciendo Ramón, yo creo que entre una visita y otra ha pasado mucho tiempo. Y entre una visita y otra pueden pasar dos o tres días o de semana a semana como mucho, y te vuelvo a decir, han quitado camiones de porquería de alrededor de viales, de la zona verde, de cosas muertas; lo están barriendo, lo están limpiando. Hombre, vamos a dejar que por lo menos ese proyecto de jardincillo que había ahí, lo vuelvan a reconstruir, pero de acuerdo con el proyecto que se aceptó en principio. ¿Qué quieres, que metamos allí alguna cosa extraordinaria?. Pues desde luego con los 32 millones no hay bastante. Pero que es un hecho que han empezado a cuidarlo, también es verdad. ¿Qué ocurrirá?. Que habrá que cambiar un montón de arbustos que hay quemados y verdes, o sea, y sin uso ya. Pero han empezado a cuidarlo ya, algo que no se hacía, de hecho al Ayuntamiento le han llegado ya dos facturas de la entidad de conservación correspondiente a la parcela 80, con el 0,6 y pico de participación, una creo que son 22.000 y pico de ptas. y la otra 15.000 y algo, es lo del museo, la cuota que le corresponde al Ayuntamiento. Bueno pues ya están pasando hasta cosas de participación, las que nos corresponden; pero es que la entidad está montada. Entonces vamos a darle yo creo que lo lógico es que demos un tiempo, unos meses y si a partir de ahí no se actúa como corresponde, con 32 millones para reponer lo que había desde luego hay bastante. O sea, no lo dejamos sobre la mesa y vamos a apoyarlo”.

En el debate, el Sr. García Ortín, propone que el asunto quede sobre la mesa. Sometida la propuesta a votación, ésta es rechazada por 11 votos a favor del PSOE y EU-Els Verds, y 13 votos en contra del PP, CIPS, CDS y UPV.

A la vista de todo lo expuesto, con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo y sometido el asunto a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, CDS y UPV, 4 votos en contra de EU-Els Verds y 7 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

PRIMERO.- En base al informe de los técnicos municipales y la justificaciones formuladas por los técnicos directores de las obras, se acuerda aceptar las siguientes modificaciones al proyecto:

- a) Mantenimiento de la hilera arbolada.
- b) Aceptar la sustitución de los báculos de alumbrado.
- c) Aceptar el tratamiento de la zona de servicios.

SEGUNDO.- Participar a la empresa que deberá proceder al recorte de los pernios de la base los báculos de alumbrado, así como que la señalización vertical de la calle Cock, deberán ser reflectante.

TERCERO.- De acuerdo con los propios pronunciamientos del Ayuntamiento, el resto de cuestiones a subsanar, y que se refieren a la correcta ejecución de las obras, deberán entenderse avaladas por la garantía aplicable a este concepto.

CUARTO.- Por lo que se refiere a las cuestiones pendientes de ejecutar en las instalaciones del Ciclo Integral del Agua, se ha de manifestar que siguen sin ejecutarse en su totalidad.

QUINTO.- En base a los acuerdos anteriores pronunciarse en el sentido de que se procede el cancelar el aval complementario constituido pro Inguinsa, S.A. por importe de 38.522.194 pesetas, sustituyéndolo por otro de 8.744.616 pesetas, importe correspondiente a las instalaciones del Ciclo Integral del Agua, que continúan sin ejecutarse.

12.- DESISTIMIENTO MUNICIPAL EN EL TRAMITE DE MODIFICACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN Y DE LA REPARCELACION DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN A-3 DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS, EN BASE A LO DISPUESTO EN LA DISPOSICIÓN TRANSITORIA 6ª DE LA LRAU. EXPTE. 45/96.

Resultando que el Pleno de la Corporación en sesión ordinaria celebrada el día diecisiete de octubre de mil novecientos ochenta y seis aprobó definitivamente el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación A-3 del Plan Parcial de Playas de Almardà.

Resultando que no ha podido procederse a la inscripción registral de dicho Proyecto de Reparcelación por estar afectado por la Zona Marítimo Terrestre, al tener un error el trazado de la Línea Marítimo Terrestre en dicho proyecto.

Resultando que el polígono mencionado tiene aprobado Proyecto de Urbanización mediante acuerdo del Pleno de la Corporación Municipal de fecha veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y tres.

Resultando que en fecha 5 de noviembre de 1996, se ha presentado por D. Manuel Luis Asensio Bonanad, en nombre y representación de la “Agrupación de Interés Urbanístico de la U.A. A-3 del Plan Parcial de Playas de Almardà del P.G.O.U. de Sagunto”, solicitud de trámite del Programa de Actuación Integrada que comprende:

a) Modificación del Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación nº A-3 del Plan Parcial de Playas de Almardà que pretende subsanar las deficiencias anteriormente expuestas.

b) Alternativa técnica del Programa, comprensiva del proyecto modificado de urbanización de dicha Unidad de Actuación, el cual ha sido perfeccionado en base a los informes emitidos al respecto por los Servicios Técnicos Municipales.

En base al informe del Técnico de Planeamiento de Playas de fecha 9 de enero de 1997 respecto al Proyecto de Reparcelación: en la corrección de errores se suprimen los accesos previstos constituidos por dos caminos de 3,5 m. ancho trazados junta a la parte interior errónea de la Línea Marítimo Terrestre, dejando que el acceso a las parcelas de primera línea se haga a través del futuro Paso Marítimo o si lo estima conveniente Costas hacer efectiva la servidumbre de paso establecida por Ley.

Respecto al proyecto de Urbanización: presenta un nuevo Proyecto de Urbanización que se ha remitido a informe de la Oficina Técnica de Obras del Ayuntamiento, en el que plantean unas nuevas secciones de los viales interiores más acordes con el tipo de edificación incorporando el arbolado existente, que es mucho más afortunado su diseño, en este caso, que los viales-tipo previstos para la totalidad del Plan Parcial.

Por consiguiente en caso de contar con la aprobación de los proyectos por parte de la O.T.O. puede acordarse el cambio de legislación aplicable pasando de la Ley del Suelo antigua a la LRAU de la Comunidad Valenciana.

Resultando que con fecha 5 de noviembre de 1996 tuvo entrada escrito del solicitante peticionando la expedición de Cédula de Urbanización. Cédula de Urbanización que es innecesaria según lo manifestado por el Técnico Municipal en su informe de fecha 27 de diciembre de 1996.

Resultando que para poder llevar a cabo el desarrollo de dicho programa se hace necesario que el Ayuntamiento acuerde el desistimiento de llevarlo a cabo directamente con arreglo al procedimiento de la anterior ley en base a lo dispuesto en la Disposición Transitoria 6ª de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Resultando que mediante informes de fechas 2 de abril de 1997 del Ingeniero Técnico Industrial, 5 de febrero de 1997 del Ingeniero Técnico de O.O.P.P. y 24 de abril de 1997 del Ingeniero Industrial han sido informados favorablemente tanto el trámite del programa como la alternativa Técnica del mismo con las salvedades de los informes de la Oficina Técnica de Obras y del Ciclo Integral del Agua que se concretan en la siguiente:

Respecto del informe de la Oficina Técnica de Obras.-

Los encintados propuestos consisten en bordillos de hormigón formato 12/15x20x60. Entendiendo, que se trata de obras parcialmente ejecutadas y con un proyecto de urbanización aprobado, proponemos el uso de bordillos bicapa 14/17x28x100, en aquellos encintados no inmediatamente en contacto con los ya ejecutados, y siempre a criterio de la Dirección Facultativa.

Aparentemente, se observa diferencias en el trazado aéreo de media tensión, entre los planos de proyecto con los confeccionados por esta Oficina para el desarrollo del vial V.D.L. En cualquier caso la solución propuesta es válida.

Entre la documentación aportada, aparece una alternativa técnica de programa para el desarrollo de la U.A. Dicha alternativa incorpora una modificación de sección tipo de parte del viario, pretendiendo y consiguiendo integrar zonas ajardinadas existentes, como parte de la sección tipo propuesta, todo ello sin redelimitar su trazado.

En consecuencia, el resultado es una sección potenciada para un uso peatonal, reduciendo el uso de tráfico rodado a un mínimo acceso a parcelas y transportes imprescindibles.

En cuanto a la propuesta de modificación de secciones, entendemos que se trata de una alternativa viable y por otro lado de respeto hacia unos espacios libres preexistentes, si bien se pueden establecer las siguientes consideraciones:

- Si se reduce los viales de acceso rodado, entendemos necesario adoptar medidas de señalización que regulen y optimicen su funcionamiento. Esto es: limitación total de aparcamiento en estas vías (transfiriendo esta función a viales de mayor entidad como sin el V.D.L. y V.D.P.), prohibición de sentidos....

- Si se pretende potenciar el carácter de viario ajardinado, cabe plantearse la necesidad de un sistema de riego automatizado, suficientemente autónomo, que no hipoteque los recursos humanos de mantenimiento de este Ayuntamiento.

Respecto del informe del Ciclo Integral del Agua.-

Hay que señalar, puesto que las obras a realizar en terrenos privados serán de mantenimiento privado (según las conversaciones mantenidas por este Departamento con el equipo redactor), que las redes de agua privada deberán disponer de un contador general en el punto de conexión con la red pública, con independencia de los contadores individuales que tengan las edificaciones a que den servicio.

Considerando que como, se ha dicho anteriormente la Disposición Transitoria 6ª de la L.R.A.U. establece que los procedimientos tendentes a aprobar o ejecutar proyectos de reparcelación, compensación o expropiación, urbanización, que se hubieran iniciado al amparo de la anterior legislación, se concluirán de conformidad con ella, salvo desistimiento de quienes hubieran promovido la incoación de los mismos.

A la vista de lo anterior y en prosecución de los trámites del expediente, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PP, CIPS, CDS, UPV y PSOE y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO.- Desistir este Ayuntamiento de desarrollar la ejecución de las obras de Urbanización de la Unidad de Actuación A-3 del Plan Parcial de Playas de Almardà con arreglo a la legislación anterior, acogiéndose, en consecuencia al trámite previsto por la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

SEGUNDO.- Que se proceda a someter al trámite de información pública y simultánea competencia entre iniciativas el programa de la Unidad de Actuación A-3 del Plan Parcial de Playas de Almardà, comprensivo del modificado del proyecto de Reparcelación y Alternativa Técnica de Programa que comprende modificado del Urbanización, de cuya documentación formarán parte las consideraciones de los informes de la OTO y del Ciclo Integral del Agua, antes enumerados.

TERCERO.- Habida cuenta de que el establecer la posibilidad de que las obras de Urbanización se hagan efectivas a través de terrenos comportaría un enfoque totalmente distinto de las previsiones del proyecto aprobado en un principio, y que se modifica en este programa, se acuerda establecer la obligación de que las obras de urbanización se hagan efectivas a través de cuotas de Urbanización y no de terrenos”.

13.- APROBACIÓN INICIAL ANEXO AL PROYECTO DE REPARCELACION DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN E-3 DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS DE ALMARDÀ. EXPTE. 443-85.

Resultando que el Proyecto de Reparcelación del Polígono E-3 del Plan Parcial de Playas de Almarda fue tramitado por este Ayuntamiento y aprobado definitivamente el 24 de febrero de 1989.

Resultando que dicho proyecto recogía como afectada la finca registral numero 12.020, inscrita en el folio 94 del tomo 507, inscripción 1ª, cuyo superficie registral era de 8.523,96 metros cuadrados, y cuyas superficies según medición y que se recogía en el proyecto como aportación era de 5.766 metros cuadrados, figurando como titular Rudolf Pommer.

La anterior finca se correspondía con las aportaciones de las parcelas denominadas E.P.7.1 y E.P.3.1, con unas superficies de 2.602 metros cuadrados y 3.164 metros cuadrados, respectivamente (5.766 m2). Las dos parcelas referidas están perfectamente identificadas en los planos de aportaciones.

Las parcelas antes descritas generaban un derecho de adjudicación a favor de dicho titular, de acuerdo con el siguiente detalle:

- Parcela de salida EB2, con una superficie de 1.720 metros cuadrados, un aprovechamiento de 5.332 metros cúbicos, y con un coeficiente de participación de 7,904%. Esta parcela se adjudica íntegramente al Sr. Pommer y la ED1 en proindiviso con otros titulares; si bien 1.444,01 u.v.a. de esta última se computaban en la parcela de salida E.B.2.

Con fecha 10 de octubre de 1995 fue inscrito registralmente el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación E-3 de la Playa de Almardà y, en consecuencia, el de estas fincas, en los términos en que anteriormente han sido expuestos.

La anotación marginal registral de las fincas afectadas por el Proyecto se produjo el 22/1/85; y la inscripción registral de las fincas resultantes de dicho proyecto, que fue aprobado definitivamente, se llevo a cabo el 24/2/89.

Que con fecha 13 de diciembre de 1991 se ha comprobado que se ha llevado a cabo la inscripción registral de una segregación de 3.171 m2, finca numero 28.336, folio 172, tomo 1836, que se corresponde con la parcela de aportación del proyecto E..P.3.1., inscripción que figura a favor de Construcciones Miguel Andreu, S.L. y la cual no se ha tenido en cuenta en la inscripción de las fincas resultantes .

Habida cuenta de la necesidad de regularizar la situación expuesta, siguiendose para ello las pautas de tramitación legal, se ha procedido a la redacción por el Técnico Municipal de Playas de un Anexo al Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación E-3 del Plan Parcial de Playas, el cual recoge estas circunstancias y la manera de regularizar la asignación de propiedades, el cual una vez aprobado permitirá la correcta inscripción de la adjudicación de la parcela afectada.

Considerando que de conformidad con lo dispuesto en la D.T. 6ª de la Ley 6/94 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, los procedimientos tendentes a aprobar o ejecutar proyecto de reparcelación, que se hubieran iniciado al amparo de la anterior legislación, se concluirán de conformidad con ella, salvo desistimiento de quienes hubieran promovido la incoación de los mismos.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA.

PRIMERO.- Aprobar inicialmente el Anexo al Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación E-3 del Plan Parcial de Playas de Almardà.

SEGUNDO.- Someter el presente acuerdo a información publica durante UN MES, mediante Edicto en el Boletín Oficial de la Provincia, en el tablón de anuncios de

este Ayuntamiento y en un periódico de la provincia de difusión corriente en la localidad, así como notificándolo individualmente a los interesados, a tenor de lo que establece el art. 108 del Reglamento de Gestión Urbanística”.

14.- PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL, SOBRE INFORMACIÓN PÚBLICA Y DEFINITIVA DEL ESTUDIO INFORMATIVO EI4-V-15, “VARIANTE OESTE DE SAGUNTO N-340”, SELECCIONANDO COMO LA SOLUCIÓN MAS FAVORABLE LA DENOMINADA “OPCIÓN 1”. EXPTE. 31/95.

Resultando que en fecha 18 de abril de 1987, tuvo entrada escrito del Ministerio de Fomento, referente a la aprobación del expediente de información pública y aprobación definitiva del estudio informativo “Variante Oeste de Sagunto N-340, p.k. 928 al 937”, resolviéndose lo siguiente:

“1.- Declarar que el expediente de información pública cumple con lo establecido en el artículo 3.2 del Real Decreto Legislativo 1302/86, de 30 de Junio, sobre evaluación del impacto ambiental, así como con el artículo 17 del Real Decreto 1131/88, de 30 de Septiembre, que aprueba el Reglamento para la ejecución del mencionado Real Decreto Legislativo.

2.- Aprobar el expediente de información pública y definitivamente el Estudio Informativo EI-4-V-15 seleccionando como la solución más favorable la denominada “opción 1”, que consiste en una variante que aprovecha el corredor de la N-234, cruzando la A-7 y tras discurrir paralela a esta, entroncar con la N-340 al Norte de Sagunto con una longitud de 8.930 km. y sección autovía.

3.- En el Proyecto de Construcción que desarrolle la solución aprobada se tendrá en cuenta:

3.1.- Las condiciones establecidas en la Declaración de Impacto Ambiental y que se incluyen como anejo a esta aprobación.

3.2.- Eludir, en la medida de lo posible, el partidor de la Acequia Mayor (punto de interés arqueológico y etnológico), con un ajuste del trazado.

3.3.- Mantener contacto con la Dirección General de Infraestructuras del Transporte Ferroviario con vistas a la resolución de eventuales conflictos que pudieran surgir como consecuencia de la proximidad existente entre ambas infraestructuras.

3.4.- Se estudiará, y se adoptará en su caso, la opción de reunir en una sola, las dos salidas previstas en el enlace 1 para los movimientos Sur-Sagunto y Sur-Puerto de Sagunto.

3.5.- Se estudiará, y se adoptará en su caso la opción de desprender por la derecha en el enlace 1 el ramal que sirve a los movimientos Norte y Oeste-Sagunto y Puerto de Sagunto”.

Resultando que los Servicios Técnicos Municipales en fecha 10 de abril de 1995, informan favorablemente la solución referenciada como opción 1, en dicho estudio informativo, por tratarse de la solución que menos impacto ambiental tiene además de adaptarse al trazado previsto por el Plan General de Ordenación Urbana.

Abierto el turno de intervenciones el Sr. CASTELLÓ, como portavoz del grupo popular, dice: “Buenas tardes. Bueno, el otro día en la Junta de Portavoces salió el asunto de la conexión de la circunvalación de la 340 y la A-7 con el núcleo de Sagunto y en la Comisión, en la que yo no estaba porque estaba fuera, se trató en el dictamen y hubo, a mi modo de entender, un pequeño error porque se decía al final del pronunciamiento favorable, se decía: pronunciarse favorablemente en el trámite de

aprobación del expediente de información pública y aprobación definitiva, etc., etc., a favor de la opción '1', condicionando a la realización de una conexión directa con la autopista del Mediterráneo A-7, de manera que Sagunto disponga de una entrada y salida a la misma, dada la entidad de esta población. Bueno, pues examinado el anteproyecto que hay en el departamento de Urbanismo y al que han tenido acceso todos los Concejales, resulta que efectivamente el enlace 3 que se designa en el mismo, si que es un enlace la autopista A-7 con la 340 y a su vez, la 340 con el casco urbano de Sagunto. Por lo tanto, el decir al final del dictamen que Sagunto disponga de una entrada y salida a la misma, dada la entidad de esta población, pues ya la tiene, es decir, no se aclararía nada. Entonces lo que si hemos pensado y lo he comentado brevemente porque ha sido posterior a la Junta de Portavoces y posterior a la Comisión con los Portavoces de los grupos municipales aquí en el Pleno mismo, es el hacer una enmienda a este dictamen en el sentido siguiente: pronunciar todo exactamente igual en el acuerdo, pronunciarse favorablemente y cuando llega el asunto de 'a favor de la denominada opción 1', seguir diciendo: 'condicionando a la realización de una segunda conexión directa de la autopista del Mediterráneo A-7, con el núcleo de la ciudad de Sagunto por el Norte, dada las peculiaridades de esta población en cuanto a sus accesos'. Es decir, que independientemente del acceso Oeste, que sí que se contempla en el llamado enlace A-3 en el proyecto, se establezca otro enlace o una conexión, otra conexión directa, otra segunda conexión de la circunvalación con la ciudad de Sagunto pero precisamente en el Norte, en la zona del Pontazgo, de forma que los vehículos que accedan desde la parte de Castellón hacia el núcleo de Sagunto, hacia lo que es el núcleo histórico de Sagunto, pues tengan una conexión mucho más directa, que no tengan que coger toda la circunvalación, irse hasta el Oeste y luego tener que venir hacia la ciudad, porque estimamos que sería mucho mejor una vía mucho más rápida para llegar a la ciudad de Sagunto. Indudablemente a la conexión con el Puerto no afecta porque al establecerse a través, ya la primera, el enlace 3 que digo y además la conexión con la 234 y con la carretera siderúrgica, ese tema estaría salvado; pero esta segunda conexión directa de la A-7 entendemos que si que beneficiaría al núcleo de Sagunto y, por lo tanto, entendemos que la enmienda debe ser o lo proponemos que sea aprobada al resto de grupos. Gracias".

Por parte del grupo socialista, manifiesta su portavoz, Sr. GIRONA: "Buenas tardes, Sr. Alcalde, Concejales, señoras y señores. Hace casi 20 años ya que en este Pleno se presentó, por parte del Ministerio, una propuesta también de circunvalación de Sagunto. En aquella época se acordó decir que no a esa circunvalación en el año 78, decir que no porque se quería liberar el peaje de la autopista. En base a eso el Ministerio desistió y han pasado casi 20 años. Hace poco se presentó otra propuesta en ese sentido y volvió a pasar lo mismo, volvió a pasar lo mismo y en el mes de enero del 96 se presentó a este Pleno lo que ahora vamos, seguramente, a aprobar por mayoría o por unanimidad, no lo sé. Entonces, en ese momento que se presentó esa propuesta de hacer una circunvalación a Sagunto como ahora se está explicando, el Partido Socialista se quedó absolutamente solo con sus ocho votos, ocho votos a favor de esa propuesta y dieciséis, faltaría alguno, o diecisiete en contra, porque se propuso una enmienda, una situación alternativa diciendo que se liberara el peaje de la autopista y que por lo tanto no se quería eso, aunque se reconocía que la mejor opción era la uno, pero que se insistía en que un largo considerando y unas largas consideraciones de que no se estaba de acuerdo en la circunvalación, sino que se quería liberarse el peaje. La propuesta nuestra que era aprobar la circunvalación y decir que además se estudiara la liberación del peaje

fue derrotada amplisimamente como en otras ocasiones ocurría, desgraciadamente para nosotros, y triunfó la tesis alternativa de decir que se pidiera el peaje.

Hoy en día por fortuna el tema ha continuado adelante, se continúa intentando la liberación del peaje o al menos la reducción del precio del peaje, se continúa luchando para que no aumente el periodo de concesión del peaje, pero lo que interesa a este pueblo ya de una forma definitiva es que la carretera no pase por el pueblo, continúa haciéndose el proyecto pasito a pasito y ahora ya nos traen aquí la aprobación definitiva de la circunvalación de Sagunto. Yo estoy de acuerdo con la propuesta de enmienda que ha presentado el Sr. Castelló, supongo que lo habrá comentado con las autoridades del Ministerio, vamos, porque es una enmienda muy interesante y muy importante que se ha hablado en muchas veces de ella, y estamos completamente de acuerdo en que haya también un acceso a la autopista por el Pontazgo, estamos completamente de acuerdo; y estamos de acuerdo también con todo el resto del proyecto tal y como aquí se trae a la aprobación. Lo que decimos es que lamentamos que el día 12 creo que era de febrero de 1996, en este Pleno esta propuesta fuera derrotada absolutamente quedándose los únicos votos del PSOE en solitario.

En este caso también apoyaremos la propuesta, es la misma, y esperamos y pedimos a este Ayuntamiento, al equipo de gobierno, al Alcalde especialmente, pedimos que por favor no pierda de vista este proyecto. Ahora hay que transformarlo en proyecto definitivo y financiarlo, que esté en los presupuestos; que para hacer el proyecto definitivo, dado que estamos, se ha hecho a escala 1/1.000 es fácil conseguir que a lo mejor se haga en seis o siete meses, y por lo tanto no sería descabellado que pudiera ya entrar al menos en alguna cantidad en los presupuestos del Estado del año 98. Sería una cosa que también contaría también por supuesto con todo el apoyo de nuestro grupo. Muchas gracias”.

En la siguiente intervención dice el representante de IU-EV, Sr. GARCÍA ORTÍN: “Yo quiero intervenir en torno a lo que ha dicho el Sr. Girona, respecto a las decisiones que tomó este Pleno hace 20 años y las que tomó hace aproximadamente un año. Evidentemente yo creo en la soberanía municipal o intento, intento que la inmensa mayoría de las decisiones que pueda tomar este Ayuntamiento las tome con conocimiento de causa y sabiendo que los intereses del Municipio pasan por una línea determinada. Es evidente que defender la soberanía municipal y decir queremos un pueblo en estas condiciones, con estas vías de comunicación, con este tipo de plazas, con este tipo de urbanizaciones, etc., etc., eso, cuando los recursos son limitados y, en parte, estamos obligados a asumir decisiones de otras administraciones, ya sea autonómica o ya sea estatal, cuando tenemos que pronunciarnos sobre esas decisiones evidentemente a veces corremos un riesgo, corremos un riesgo, y puede haber cosas que se dilaten en el tiempo, como así ha sido en este caso. Ahora, hay que correr el riesgo, a tomar decisiones de ese tipo porque si no la soberanía municipal va por los aires, porque al final llegarán platos de lentejas uno tras de otro, y a tragar o a dejarlo.

Yo pienso que a veces, en el caso este concreto, no es el proyecto que se va a hacer, no es el proyecto por el que mayoritariamente se pronunció este Pleno, en concreto no es el proyecto de Esquerra Unida ya lo decimos, si el Ministerio dice de tirar por ahí pues que tire ahí, pero no será con nuestro voto a favor porque desde luego no es nuestro proyecto, no es nuestro proyecto. Y ya digo, hay que arriesgarse a veces a mantener la soberanía municipal”.

Concedida la palabra, señala el Sr. AGÜES: “Sr. Alcalde, concejales, Concejales, conciudadanos. En este asunto, la verdad es que el cambio de opinión por parte de la Unitat del Poble Valencià y supongo que por parte de más grupos, tiene una motivación realmente bastante compleja. En primer lugar hay que tener en cuenta que aquí, a la hora de tomar las decisiones en los momentos en que se ha planteado este problema en este Ayuntamiento anteriormente, yo creo que en la mente, no sólo de UPV sino también en la mente de otros partidos, ha estado presente siempre, desde el primer momento la historia de la autopista en Sagunto. Quiero decir, la historia de la autopista en Sagunto es una historia bien negra y bien triste, bien negra y bien triste en el sentido de que todos en este pueblo, todos, hemos comprobado y hemos podido comprobar como en realidad hemos estado penalizados desde el primer momento de una manera realmente indigna, absolutamente indigna, sin ningún tipo de razón, ni económica, ni social, ni nada absolutamente. Entonces, desde esa posición en la que nosotros interpretábamos que eso que se hizo en su inicio en un momento de un Ayuntamiento del periodo franquista, nosotros desde el primer momento siempre hemos estado intentando mostrarle a los dos poderes fácticos, que son el poder económico de la autopista pero también los poderes que están en el MOPTMA anteriormente y en el Ministerio de Fomento actualmente, hemos estado tratando de mostrar una actitud en el sentido de decir no, es que nosotros creemos que hay una solución racional que era la utilización de la autopista y el traslado del peaje al lado Norte de Sagunto.

Bien ¿qué es lo que ha pasado en estos últimos tiempos?, y vuelvo a repetir que no escondo el hecho de que en este caso, por parte de UPV, hay una modificación de su posición. Pero ¿qué es lo que ha pasado?. Bueno pues lo que ha pasado es que, entre otras cosas, empezamos a comprobar a parte de razones tácticas más o menos creíbles, pero empezamos a comprobar, bueno pues que desgraciadamente los partidos hablan de una manera, evidentemente cuando están en la oposición y de otra cuando están en el gobierno; y que en realidad, lo que nosotros estamos viendo es que aquí los poderes fácticos, sean de la autopista o sea evidentemente de los que ostentan el Ministerio, tienen muy claro que ahí no se traslada el peaje de ninguna forma. Pese a que seguimos pidiendo la liberación del peaje, continuaremos pidiendo la liberación del peaje por todos los sitios, porque creíamos que la actuación sobre la autopista era la solución más racional. Pero mientras tanto, ¿qué es lo que está pasando y qué es lo que aumenta?. Bueno pues si hace 20 años ya se planteó en este Ayuntamiento el hecho de desviar la N-340 a su paso por Sagunto, bueno evidentemente en este momento es absolutamente imprescindible y, entre otras cosas, lo pide la propia ciudadanía y obviamente con mucho dolor de corazón, porque hay un dolor de corazón evidentemente a la hora de tomar esta decisión, hay un dolor de corazón en el sentido de que en tanto en cuanto asumimos exclusivamente la variante nº 1, bueno, aprobamos la variante nº 1 hay implícitamente evidentemente un reconocimiento de una derrota”.

También interviene el Sr. CORTÉS para indicar: “De nuevo buenas tardes. La verdad que es un tema que, como decía el representante de Izquierda Unida, no es nuestro proyecto, indiscutiblemente nosotros seguimos pensando que esa no es la solución que nosotros querríamos para Sagunto, como tampoco pensamos que es la solución de RENFE la que hubiéramos querido para Sagunto, pero indiscutiblemente al final no tienes más remedio que te ponen entre la espada y la pared, o aceptas eso o lógicamente no se hace nada.

Y lógicamente ante ese proyecto que no es el nuestro y creemos que no es la solución, y que había una solución indiscutiblemente más económica y con menos

problemas medioambientales que la solución que van a dar de la nº 1, del proyecto nº 1, la vía nº 1, indiscutiblemente al final lo que no podemos seguir es con la N-340 en la situación en la que se encuentra. Por lo tanto lógicamente yo creo que no había más posibilidad, o sea, no hay posibilidad. Es, o aceptas eso o no se hace nada, o aceptas eso y se hace eso, quiero decirte que yo no sé hasta que punto desde el Ayuntamiento se podía haber presionado más o menos.

Creo que hemos hecho lo que hemos podido, pero también tengo claro una cosa, que no sé cuál es el porcentaje que ha podido haber en el sentido de decir, bueno, hemos presionado, no se ha conseguido pero quién puede afirmar aquí que con las presiones que hemos hecho, pues no cabía la posibilidad de que se hubiera conseguido esa liberalización del peaje, cuando desde las propias Cortes se está planteando por la mayoría de grupos ese tema?. Por lo tanto yo creo que, bueno, en este tema la verdad es que aquellos que apostábamos por la liberalización del peaje, verdaderamente hemos sido derrotados, pero al fin y al cabo lo importante es que de una manera o de otra se dé una solución al problema de la 340. Y entre nuestro proyecto y que no se haga nada, pues preferimos que se haga el proyecto que apuesta el MOPU”.

En nueva intervención, dice el Sr. GIRONA: “Seré breve Sr. Alcalde. Sólo para decir que el Partido Socialista y yo personalmente también me encuentro en el grupo de los derrotados, también, porque hace 20 años, cuando yo he dicho en el año 78, yo le podré enseñar a usted si quiere un artículo escrito por mi hace 20 años, casi nada, en Valencia Semanal, con gráficos, con dibujos, con todo, explicando que era una barbaridad hacer otra carretera cuando estaba la autopista. Y claro, lo que pasa es que llega un momento que cuando uno ya tiene responsabilidades de gobierno, cuando la población está diciéndote ‘escucha, es que no podemos estar aquí más tiempo, la carretera esta tiene cada vez más tráfico, cada vez es más insostenible, cada vez es más’; claro continuar la lucha por la soberanía a costa de lo otro pues llega un momento en que dices, bueno pues yo ya he luchado por la soberanía, ya lo hemos intentado como decía el Sr. Cortés, no sé si bastante o no, pero claro 20 años, llega un momento que uno tiene que decir que sí, aunque encontrándose también entre los derrotados.

La única matización es que a ese objetivo el Partido Socialista ya había llegado en enero del 96, cuando aquí dijimos ‘no hay más remedio’; lo explicamos, dijimos ‘escucha, la batalla es enorme’ esto de conseguir que la autopista se libere y que no hagan la carretera eso es una batalla casi imposible. Ya lo intentemos hace año y medio o casi año y medio y no..., pero también estamos entre los derrotados. Lo que pasa es que digo que lo intentamos hace año y medio, no ha podido ser, pero yo creo que ya no hay más remedio que decir que si”.

Concedida la palabra la toma de nuevo el Sr. CASTELLÓ, para expresar: “En primer lugar pienso que el enfocar este asunto como que nos hagan una circunvalación o el encargar el proyecto directamente una circunvalación a la ciudad de Sagunto, con una inversión próxima a varios miles de millones de pesetas y considerarlo todo esto como que estamos derrotados, pues ojalá todas las derrotas fueran como esta, porque me parece una derrota bastante dulce. El entender que desde este Ayuntamiento en base a su derecho de petición, como tantas veces nos recuerda el Secretario accidental en sus informes, se puedan pedir las cuestiones más peregrinas del mundo, se puedan pedir retiradas de anteproyectos de ley, modificaciones de leyes orgánicas aprobadas hace año y medio; y que no podamos pedir el que se haga un acceso o el que se haga una forma de conexión de la autopista con la futura circunvalación de Sagunto, pues lógicamente eso

cabe dentro del derecho de petición del Ayuntamiento y eso entra indudablemente dentro de la soberanía municipal del Ayuntamiento, sin perjuicio de cualesquiera otras modificaciones que en su momento se realizan al Ministerio. Por lo tanto, yo de momento no he hecho ninguna gestión con el Ministerio en ese sentido, es una cosa que nos hemos encontrado en la Comisión de Urbanismo y que por consenso hemos visto que podría mejorar sustancialmente el asunto de una forma global, como requiera la Ley de Carreteras.

Y efectivamente pensamos que dentro de esa soberanía municipal, no sólo va a quedar constreñido el proyecto a esa modificación propuesta desde ahora que sin lugar a dudas, lo mejora, sino que estoy convencido que se admitirán cuantas sugerencias benefician a nuestro núcleo de población y benefician a los núcleos, a los nudos de las diversas carreteras que cruzan y que se enlazan en nuestro Municipio.

Por otra parte, recordar que el procedimiento con la resolución tomada en febrero del 96, en ningún momento se ha paralizado, en ningún momento porque sí que se buscó en aquella situación municipal con el voto en contra del Partido Socialista, que por cierto se unió a la plataforma de la liberación de la A-7 en último lugar y tres o cuatro o cinco meses más tarde que el resto de grupos; si que se buscó por el resto del Ayuntamiento una solución transaccional en la cual se contemplara como solución menos mala, recuerdo exactamente la opción 1, que es hoy mismo la que se aprueba aquí. Y aquella solución puesta en su momento como menos mala es por la que opta hoy, dentro de su soberanía municipal, el Ayuntamiento de Sagunto. Por lo tanto el procedimiento en ningún caso ha sido paralizado, el que en aquel momento, en febrero del 96, el Partido Socialista se quedara sólo y no aprobara esa opción 1 es un problema de conciencia que tendrán que soportar ellos, porque en cualquier caso la oposición nunca ha paralizado ni un mes este tema.

De todas formas yo pienso que esto no tiene ningún, me parece una barbaridad darle a este asunto un cariz de derrota. Pienso que es una inversión muy fuerte que tiene que hacerse en la localidad y que es una de las principales inversiones que puedan darle aire y oxígeno a nuestra ciudad. Nada más”.

Por el Sr. Castelló se presenta una enmienda “in voce” consistente en sustituir las tres últimas líneas del dictamen de la Comisión de Urbanismo por: “...condicionado a la realización de una segunda conexión directa de la Autopista del Mediterráneo A-7 con el núcleo de la Ciudad de Sagunto por el Norte, dadas las peculiaridades de esta población en cuanto a sus accesos”.

Sometida a votación dicha enmienda, ésta es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, sometido a votación el asunto debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PP, CIPS, CDS, UPV y POSE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

Pronunciarse favorablemente en el tramite de aprobación del expediente de información publica y aprobación definitiva del estudio informativo “ Variante Oeste de Sagunto EI-4-V-15, en base a lo dispuesto en el art. 10.4 de la Ley de Carreteras de 29 de julio de 1988 en concordancia con el art. 59.4 de la Ley 30/1992 de 26 de Noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, a favor de la denominada “opción 1”, condicionado a la realización de una segunda conexión directa de la Autopista del Mediterráneo A-7 con el

núcleo de la Ciudad de Sagunto por el Norte, dadas las peculiaridades de esta población en cuanto a sus accesos.

15.- APROBACIÓN DEFINITIVA CUENTA GENERAL DEL PRESUPUESTO 1994 y 1.995:

Resultando que la Comisión Especial de Cuentas, en fecha 24 de Enero de 1.997, dictaminó la Cuenta General del Presupuesto Municipal, así como de los Organismos Autónomos Administrativos y la Sociedad Anónima de Gestión, correspondientes a los ejercicios 1994 y 1995.

Resultando que, expuesta al público por plazo de quince días, mediante Edictos en el Tablón de Anuncios y en el Boletín Oficial de la Provincia de fecha 18 de Febrero de 1.997, no se han presentado reclamaciones, reparos u observaciones.

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PP, CIPS, CDS, UPV y PSOE, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA: La aprobación definitiva de las mencionadas Cuentas Generales del Presupuesto.

16.- EXPTE. 1/97 DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS DENTRO DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL POR DOTACIÓN DE CRÉDITO EXTRAORDINARIO PARA EL POMAL, FINANCIADO POR BAJAS ANULACIÓN DE CRÉDITOS INCORPORADOS.

Resultando que, examinado el expediente tramitado al efecto, y visto que los gastos derivados de la aportación municipal para el Programa Operativo de Medio Ambiente Local, son necesarios y urgentes, para poder adjudicar actuaciones concretas dentro de dicho programa que se encuentran subvencionadas en un 70% con los fondos FEDER de la Comunidad Europea, no pudiendo ser aplazados hasta el próximo ejercicio, sin grave quebranto para los intereses de la Corporación.

Abierto el turno de intervenciones, el representante de IU-EV, Sr. GARCÍA ORTÍN, se manifiesta en los siguientes términos: “Vamos a ver, dentro de la modificación de créditos aparece la desafección de 88 millones que estaban destinados a la adquisición de terrenos del Instituto en el Puerto. Entonces, lo que se aprobó por este Pleno anteriormente fue recuperar, bueno no recuperar sino adquirir unos terrenos que en el Plan General de Ordenación Urbana estaban grafiados como dedicados a enseñanza, como dotación escolar. Bien, con respecto al tema de enseñanza secundaria, yo quiero hacer un repaso de cómo están los centros y como está la situación para ver si interesa estar sin dotación de suelo para poder actuar en un momento determinado. Tengo que decir que el Eduardo Merello es un centro que está a doble turno sobre 6.000 m²; el Instituto de Formación Profesional Port, el de Continente, está a doble turno con 1.400 alumnos; el I.B. Camp de Morvedre está en la ruina y el Clot del Moro algo similar. En base a lo cual y dada la situación, dada la situación de indefinición que hay en cuanto a enseñanza que viene ya arrastrándose desde hace varios años, yo considero pues ilógico de que el Ayuntamiento siga prácticamente a la intemperie y a los abatares de poder adquirir terrenos en un momento determinado, cuando hacen falta para enseñanza, cuando en la actualidad haciendo un repaso de como está la escolarización en las enseñanzas secundarias, la cosa yo creo que clama al cielo y se hace patente la necesidad de tener terrenos disponibles en ciertas condiciones; yo pienso que no es

procedente o pensamos que no es procedente el retirar esta partida y no adquirir los terrenos en cuestión.

Y lo digo también por todo lo que ha venido ocurriendo en el último año respecto a la construcción del nuevo instituto que se tenía que hacer en sustitución del I.B. Camp de Morvedre, si se hace en el mismo sitio, si no se hace, etc., etc.,. Bien quiero recordar que todas las prisas esas que suele haber siempre, pues al final se quedan en agua de borrajas. Hace un año recuerdo que las APAs del I.B. Camp de Morvedre vinieron diciendo, echando la culpa al Ayuntamiento de que era por nuestra culpa que no se estaban poniendo ya ladrillos para hacer un nuevo instituto. Bueno pues, hoy casi un año más tarde prácticamente, cualquiera de las opciones que si hoy adoptáramos otra opción y la Conselleria lo asumiera, sería igual de costosa que iniciar o retomar la que en su día adoptó la Conselleria de construir el instituto de nuevo donde está en la actualidad. Y quiero recordar de nuevo el tema del Clot del Moro que hace ya pues, más de dos años, bastante más de dos años se planteó una trifulca de mil pares de narices porque era una cuestión inminente tener unos terrenos para hacerlo más grande, etc., etc., y vamos yo creo, me parece que no está hecho ni el proyecto. Entonces repito, dada la situación pues me resulta pues un poco improcedente, en cierta medida improcedente no ir a por la adquisición de terrenos cuando ya en el Plan General se contempla que deben ser terrenos municipales, y que hoy tienen un precio y que posiblemente tal y como está la zona, dentro de un cierto tiempo puedan tener otro.

Yo quiero recordar también, por el tema de las ubicaciones y por el tema, quiero recordarlo de nuevo, como han quedado la solicitud de matriculaciones para institutos para este año para que nos vayamos pensando las cosas. En el nº 3 de Puerto de Sagunto de 120 plazas ofertadas se han presentado 125 solicitudes; en el Eduardo Merello de 90 plazas ofertadas se han presentado 160 solicitudes; en el Port, FP Port de 210 plazas solicitadas se han presentado 79 solicitudes; en el Camp de Morvedre de 210 plazas solicitadas se han presentado 107 solicitudes; y en el Clot del Moro no sé exactamente las que se habían ofertado, estamos hablando inicialmente de las ofertadas, en el Clot del Moro no sé exactamente cuántas se habían ofertado pero se han presentado 200 y pico solicitudes. Entonces la tendencia de ir los alumnos a un determinado sitio o a otro está perfectamente clara y, por lo tanto, yo repito que mantendría la compra de los terrenos escolares por lo que pudiera venir”.

Concedida la palabra por el Sr. Alcalde, indica el Sr. ZAPLANA: “Buenas tardes. Yo con relación, aparte de los argumentos que ha planteado mi compañero, mi incidencia o mi intervención no va a ir, estando de acuerdo con la que él ha planteado, no va a ir por esa línea, sino sencillamente recordar que para esto del POMAL habían previstos una subvención, o sea, un importe total perdón, de 610 millones y que actualmente se rebajan a 228 o por ahí la obra total o por ahí me parece que figura en el presupuesto, no sé si es esa o una similar. De todos es conocido de que este dinero viene de los fondos la parte digamos del 70% de este importe viene de los Fondos Europeos, y esto se tiene que dedicar a Medio Ambiente, es decir, a saneamiento. Yo sencillamente recordar que este pueblo, Sagunto, tiene muchas deficiencias en saneamiento y que yo soy partidario aunque no es una subvención muy sustanciosa pero es una subvención que tiene, aparte de eso, en ese 30% que tendría que aportar el Ayuntamiento, tiene el recargo del IVA que se convertiría posiblemente en un 40 y pico por cien la parte que tendría que aportar el Ayuntamiento; pero yo trataría de utilizar todo el dinero puesto que es una subvención como he dicho de los Fondos Europeos, debido a las necesidades que hay en la cosa sanitaria en el Puerto, perdón, en el Puerto y en Sagunto. Porque de

todos es conocido cuando llueve lo que pasa aquí y es cierto que se va a utilizar ese dinero para esos menesteres, pero yo es que trataría de agotarlo todo ese dinero con el fin de poder hacer más cosas, más infraestructura en estas necesidades que para mi son antes que muchas otras necesidades que se puedan tener”.

Tras el debate, a la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor de PP, CIPS, CDS, UPV y PSOE y 4 votos en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar un crédito extraordinario en la partida 5330.601 para atender parte de la aportación Municipal al POMAL, por importe de 119.536.608.- Ptas., financiado con las bajas por anulación por importe de 119.536.608.- Ptas., según el siguiente detalle:

| | | |
|--------------|--|-------------|
| 4220/6000096 | Enseñanza: Adquis. Terrenos Instituto Puerto | 88.107.328 |
| 4640/6223194 | Rehab. Sanatorio A.H.M., I Fase | 11.610.339 |
| 4640/6320095 | Rehab. Sanatorio A.H.M. | 19.818.941 |
| | Total | 119.536.608 |

SEGUNDO: Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia durante el plazo de 15 días hábiles, a los efectos de presentar reclamaciones. Si transcurrido dicho plazo, éstas no se hubieran presentado, el acuerdo se elevará a definitivo.

17.- PROPOSICIÓN SOBRE PETICIÓN INICIATIVA PORTEÑA CONSERVATORIO DE MÚSICA:

De acuerdo con lo establecido en el art. 82.3 del R.D. 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; sometida a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, ésta es aprobada por unanimidad.

Leída la proposición presentada, por el Sr. Presidente de Iniciativa Porteña, que literalmente dice:

“Ante la contemplación por la LOGSE del Bachillerato Musical y el vacío existente en nuestra comarca para impartir dichos estudios musicales de grado medio, lo que obligará al alumnado a trasladarse hacia Valencia o La Vall d’ Uixó, Iniciativa Porteña incide en la necesidad de un Conservatorio que pueda responder a las inquietudes musicales de nuestra comarca y que incentive la cultura musical de los porteños.

En tal sentido, sería conveniente recordar que ya en los años 70 se observa en nuestra comarca un crecimiento numérico, tanto en componentes como en agrupaciones musicales, y a partir de 1.992 surgen, entre otras, las Escuelas de Música de Sagunto y El Puerto.

Esta necesidad es asimismo recogida en el Plan Estratégico Comarcal (Código: 1.2.16). En dicho Plan no se contempla ningún tipo de problema para su ejecución, significándose que la no creación de un Conservatorio de Música supondrá mantener una situación de estancamiento.

Iniciativa Porteña entiende que dicho Conservatorio debería ubicarse en El Puerto, no solamente por ser el pueblo con mayor población sino porque ello ayudaría a intensificar las interrelaciones de la población porteña con los otros pueblos de la comarca. Asimismo propone que dicho Conservatorio lleve el nombre del maestro Miguel Villar, quien ya a los 16 años dirigía la Banda de Sota y Aznar y que cuenta con una notabilísima labor compositora”.

Una vez leída la proposición, continúa el Sr. Dionisio Martín: “Yo, una vez leída la moción y como entiendo que desde esta presidencia no me va a dar capacidad de réplica, si me gustaría, dentro de la brevedad que se exige a las intervenciones, hacer algunas precisiones sobre la moción que acabo de leer. Evidentemente en la moción hay dos apartados: un primer apartado que hace referencia a la necesidad de un conservatorio comarcal; no me voy a extender sobre este apartado porque entiendo que dicha necesidad es compartida por todos los grupos de este hemicycle. La segunda parte de la moción que entiendo que puede ser más conflictiva, es la que hace referencia a la ubicación de dicho conservatorio en el Puerto; Iniciativa Porteña explícita bien en dicha moción las razones por las que pide tal ubicación en el Puerto, o sea, hace mención al mayor número de población, hace mención a la necesidad de consolidar esa sensibilidad musical que siempre ha existido en el Puerto, hay que recordar que el citado Miguel Villar ya dirigía la banda Sota y Aznar, junto a esa banda existía la banda de los republicanos. o sea, que es una sensibilidad que siempre ha existido en el Puerto y que hace necesario, se hace necesario consolidar. Cuando yo presenté en nombre de Iniciativa Porteña, que es una asociación que dicho sea de paso, cuenta ya con 900 socios, cuando yo presenté esta moción para su ratificación o aprobación en el Pleno lo hacía con la creencia de que iba a recibir un fuerte apoyo, porque entendía que esto era algo justo y que esto venía de alguna manera, pues a compensar estas deficiencias que presenta en materia musical el Puerto. Yo me temo o al menos intuyo de que tal vez no, por el hecho de que Iniciativa Porteña la haya presentado, pues entiendo que crea cierta inquietud en los grupos políticos. Entonces, como me temo que tal vez quede sobre la mesa, que tal vez se quede sobre la mesa, a mi sólo me resta decir de que cada uno es responsable de las propuestas que hace y que cada uno es responsable de las votaciones que realiza. yo simplemente, y ya para terminar, si que quisiera decir que como la propuesta se ha hecho con un ánimo completamente constructivo, en el supuesto de que quedara sobre la mesa al menos que sirva para recordar y reforzar la moción que se aprobó en su día, concretamente en marzo de 1995, sobre la petición de instalación del conservatorio de grado medio de música”.

Abierto el turno de intervenciones toma la palabra la representante de IU-EV, Sra. BLASCO, para pronunciarse de la siguiente manera: “Buenas tardes compañeros y público en general. Vamos a ver, yo creo que la moción que se presenta hoy tiene también mucha historia, no tanto como el de la N-340, pero casi tanto. O sea, como bien ha dicho el Presidente de Iniciativa Porteña, en el 95 se presenta una moción, se aprueba y se lleva a las Cortes, nos contesta la Conselleria, nos contestan que no ha lugar, que cuesta mucho dinero y desde aquel año pues parece que el Consistorio lo ha dejado un poco dormir en el limbo de los justos. Sin embargo tengo que decir que de la misma manera que Iniciativa Porteña, otros colectivos, diferentes colectivos que se han dedicado a la música han recabado constantemente información, se han dedicado incluso a buscar firmas para encontrar la manera de hacer efectivo el hecho de que de verdad el conservatorio se instalara. Aquí por ejemplo tengo algunas de las firmas, me informan

que son alrededor de 2.000, los últimos están en blanco, no las he recogido todas, de diferentes colectivos digo que sienten esta necesidad.

Nosotros, en base a esto y en base a que está en nuestro programa, también está en la mayoría de los programas de los grupos políticos que están aquí en el hemicycle, también en el Plan estratégico, naturalmente no vamos a decir que no está en moción y en contra de lo que usted piensa, no sé quien le habrá dicho algo así, pero al menos Izquierda Unida no va a pedir que se quede sobre la mesa. Sí que pensamos que esta debe ser una moción que unifique, en definitiva, a la gran parte del hemicycle y también a los diferentes colectivos que han estado trabajando no sólo en la firma, sino también recabando información de cómo se podría hacer esto ante la negativa anterior de Conselleria. Sabemos que hayan experiencias en otros pueblos próximos a nosotros, mucho más pequeños, con mucha menos población que han conseguido el conservatorio. Esto les ha hecho a algunas asociaciones ir a recabar información. Nos han enseñado estudios también de diferentes vías para poder conseguirlo. Yo creo que es en ese sentido en el que se debe poner a trabajar este Consistorio realmente, estudiar las diferentes vías, el camino que ya han hecho otras asociaciones de la misma manera que Iniciativa Porteña hay que recogerlo y rentabilizarlo en el Ayuntamiento, y sencillamente haríamos unas enmiendas a la moción presentada por Iniciativa Porteña. En principio y si el Secretario, en el primer párrafo cuando dice: ‘...y que incentive la cultura musical de los porteños’, nosotros estamos de acuerdo en que se incentive la cultura musical de los porteños, pero también de otras personas, o sea que, yo creo que eso no debe ser una cosa limitada a los porteños. Entonces en ese sentido es sencillamente quitar eso, borrar eso del párrafo y se incentive la cultura musical. Después en la moción no lleva la propuesta concreta y a lo mejor por defecto de forma, pero no creo que haya problema, no lleva la propuesta en concreto, se pide al Pleno que vote, entonces que se especifique eso y en el último párrafo nosotros propondríamos que se nombre una comisión, un representante por cada grupo político, en la que además en esta comisión intervengan los grupos o colectivos ciudadanos que tienen información y que se han dedicado durante tres o cuatro años, tanto a recoger las firmas como a buscar las vías para que esto sea efectivo y que pensamos que el organismo, dado que es una enseñanza reglada el organismo que debe tramitarlo es el Consell Municipal de Educación”.

Por parte del grupo socialista, dice el Sr. ESPARZA: “Buenas tardes Sr. Alcalde, concejales, Concejales y público. Vamos a ver, Sr. Martín, tampoco le vamos a defraudar, también se ha equivocado con respecto a nuestro grupo político, no vamos a dejarla sobre la mesa. Sí que vamos a enmendarla evidentemente y yo diría además que habría que agradecer en nombre de este Pleno, al menos en nombre de nuestro grupo, a Iniciativa Porteña el interés que ha manifestado con esta moción puesto que insiste, es una fuerza más para conseguir como en sus últimas palabras ha dicho, a ver si alguna vez conseguimos ese conservatorio. Esta petición, como mi compañera Pilar ha recordado, ya se hizo por parte del Pleno en el año 95, 94 ó 95, ya se recogieron firmas. Hay colectivos que están trabajando desde hace años en ellos, alguna documentación poseemos también nosotros sobre el particular de estos colectivos que lo tienen estudiado. Pero yo diría que el conservatorio de música, el futuro conservatorio de música, no debe estar viciado de origen por un tema segregacionista. El conservatorio no debe separar a los ciudadanos, sino que debe unir.

Por tanto, nosotros creo, este Pleno no debemos al menos en esta fase de petición, quedarnos en la discusión de la ubicación como a veces nos ha pasado ya porque creo que lo importante es conseguir el conservatorio. Luego, ya veremos donde

se ubica, quizá entonces tenga que ser esa la discusión, en ese momento quiero decir, y cómo se denomina que no hay ninguna opción en contra del Maestro Villar evidentemente que no, pero que vamos que a lo mejor en este momento lo que puede unir a todos los grupos de este Pleno sea el solicitarlo nuevamente.

Nosotros sí que proponemos enmendar o sustituir, como queramos decir, esta moción que ha leído el presidente de Iniciativa Porteña, respetando parte de ella, eludiendo los términos que enfrentan, entendemos nosotros, a los ciudadanos y ampliando la misma con una petición de estudio al órgano que, y en eso coincidimos como en otras muchas cosas con Izquierda Unida, en el órgano que tiene la obligación y el derecho de estudiarlo y proponer una solución al tratarse de enseñanzas regladas por la LOGSE, que es el Consejo escolar municipal. Concretamente nosotros hacemos una serie de enmiendas que en primer lugar, haríamos unas enmiendas a esta moción que el primer párrafo quedaría prácticamente igual, prácticamente igual por decirlo exactamente pues, espérese que vea la suya, sí, exacto, excepto la última palabra ‘...y que incentive la cultura musical de los porteños...’, también coincidimos con Pilar Blasco y con Izquierda Unida, ‘...que incentive la cultura musical de los ciudadanos...’; puesto que en el párrafo, ustedes mismos Sr. Martín, hablan de que ‘...ante la contemplación por la LOGSE del bachillerato musical y el vacío existente en nuestra comarca...’ pues lógicamente seríamos consecuentes con el propio párrafo y terminaríamos diciendo o como Pilar Blasco ha dicho, quitar la palabra ‘porteños’ para añadir ‘ciudadanos’ y ya está, sin especificar unos u otros.

El segundo párrafo, pues bueno, pues exactamente igual como queda, terminando ‘... las escuelas de música de Sagunto y de Puerto de Sagunto’ para que no haya ninguna duda.

El tercero, que empieza con ‘Esta necesidad’ lo que hablan sobre el Plan estratégico comarcal, totalmente igual, sin ninguna coma cambiada y a partir de ahí nosotros sustituiríamos ese último párrafo por unos cuantos más para aclararlo mejor a nuestro juicio, que diríamos, ‘ya en el año 95 ó 94 -según escritos se puede pensar en un año o en otro- se solicitó a la Consellería de Educación la creación de un conservatorio en nuestra ciudad -yo creo que está en el Pleno municipal de abril del 94, pero bueno, me ha faltado comprobarlo, la verdad- recibíéndose una contestación negativa por parte de la citada Conselleria en fecha 3 de marzo del 95 -esa fecha sí que es cierta-. La legislación sobre la creación de conservatorios de música permite varios tipos de centros, tanto en su catalogación didáctica por los diferentes títulos emitidos, como por el grado de vinculación o responsabilización de los Ayuntamientos en la creación, desarrollo y mantenimiento. Depende, la mayor o menor facilidad de aprobación por parte de la Conselleria, del tipo de centro solicitado. Por lo tanto, merece la pena realizar un estudio más profundo para determinar qué tipo de centro se solicita. Por todo ello -propondríamos nosotros en un último punto- el Ayuntamiento Pleno propone o decide:

1.- Encargar al Consejo escolar municipal que realice un estudio lo antes posible de las diferentes opciones que la ley permite, a fin de poder solicitar con mayores posibilidades de aceptación, a la Consellería de Cultura y Educación de la Generalitat Valenciana la creación de un conservatorio de grado medio en el Municipio -concretando esto-.

2.- Una vez elaborado tal estudio que necesariamente deberá indicar lo que compromete el Ayuntamiento, la Consellería y las entidades privadas si fuera el caso, será tratado en el Pleno municipal’.

Esto sería la sustitución de, o las enmiendas hechas a esta moción que coinciden en el fondo, diríamos que coinciden bastante por no decir todo, con las que han hecho

Izquierda Unida. Por tanto me imagino que tanto una como otra, tanto una como otra podrían refundirse perfectamente”.

Por su parte el Sr. CORTÉS se expresa en los términos siguientes: “De nuevo buenas tardes. Lógicamente, al menos también por lo que respecta al CDS, el presidente de Iniciativa Porteña está equivocado puesto que no tenemos la voluntad de que se quede sobre la mesa. El tema del conservatorio es una reivindicación que viene de largo, al menos por lo que respecta al CDS, por lo tanto nos parece una petición más que justa la que se presenta por parte de Iniciativa Porteña. Pero hay un aspecto que a nosotros nos da la impresión de que se están poniendo o se está poniendo el carro delante de los caballos. Y desde luego este conservatorio, en el caso de que se consiga, en el caso de que se consiga y yo creo que vamos a intentar que así sea, lógicamente debería de servir para vertebrar Sagunto y Puerto y no para otra cosa. Nosotros pensamos que la educación musical no sólo debe de servir para los porteños, sino que debe de servir para la educación musical de saguntinos, porteños y del resto de la comarca. Por lo tanto, nosotros decimos que sí a la petición de un conservatorio, pero también en el segundo caso, también estamos dispuestos a apoyar la moción del Partido Socialista en el caso de que se nos conceda el conservatorio, lógicamente que sea este Pleno en base a estudios y en base a tener en cuenta las opiniones del Consejo escolar municipal, quien decida la ubicación del mismo. Por lo tanto, reitero, estamos a favor de que se cree un conservatorio puesto que no podía ser de otra manera, pero creemos que no es el momento oportuno para decir donde va este conservatorio, entre otras cosas porque creo que habría que matizar, habría que sacar muchas conclusiones, muchas estadísticas que desde luego en este momento el CDS no tiene y por lo tanto sería tomar esta decisión, yo creo que no sería ni lógica, ni buena para la vertebración de Sagunto y Puerto. Nada más”.

El Sr. ALMOR, en representación del grupo independiente, dice: “Buenas tardes. Vamos a ver, nosotros en primer lugar queríamos agradecer que Iniciativa Porteña traiga el tema del conservatorio de música y se sume así a una iniciativa que el CIPS planteó en el año 94 en este Pleno. Concretamente en el Pleno del 25 de octubre del año 94 el CIPS presentó una moción en este Pleno que fue aprobada por unanimidad de todos los grupos, mediante el cual el Ayuntamiento de Sagunto se comprometía a solicitar de la Conselleria de Educación y Ciencia, la creación de un conservatorio de música para la ciudad. Por lo tanto, ese acuerdo plenario hizo, que se aprobó en el año 94, hizo que se hicieran gestiones y como han dicho algunos compañeros, en el año 95 hubo una respuesta de la Conselleria, creo recordar que fue en febrero del 95, hubo una respuesta de la Conselleria diciendo que no había consignación presupuestaria para tirar adelante la obra de la construcción del conservatorio. Nosotros, el grupo Independiente que para él sí que es importante el tema del conservatorio de música, hemos seguido insistiendo sobre el tema y por lo menos en tres ocasiones en ruegos y preguntas al anterior equipo de gobierno, hemos preguntado en este hemicycle gestiones que se hayan realizado a cabo para la ubicación del conservatorio de música, y situación que había presupuestaria para llevar adelante el mismo.

En el año 95, en mayo del 95, hubo un cambio de gobierno en la Generalitat Valenciana, a nosotros por lo menos, a nuestro grupo no se nos ha informado, me imagino que el anterior equipo de gobierno habría hecho gestiones ante el nuevo equipo de gobierno del Partido Popular en la Generalitat Valenciana para tirar adelante el tema del conservatorio. Y, teniendo en cuenta la situación de que el tema no avanzaba, en los

pactos que se han firmado y que han posibilitado la nueva mayoría, como así dice la nueva oposición, formamos el equipo de gobierno actual en los pactos públicos, que se hicieron públicos figura la petición de un conservatorio de música. Por lo tanto no es una cosa baladí, figura en los acuerdos que se han hecho y que han posibilitado la formación del nuevo equipo de gobierno, por lo tanto entendemos que es un tema que desde el año 94 se le está siguiendo, se está haciendo un seguimiento reiterativo, una y otra vez, para conseguir la finalidad de que venga un conservatorio de música a Sagunto. Por lo tanto nosotros en estos momentos entenderíamos o entendemos que sería reiterativo volver otra vez a repetir el mismo acuerdo que se planteó en el año 94, porque si bien Iniciativa Porteña ha introducido un elemento diferenciador de aquel acuerdo, cual es la ubicación exacta en un punto, tanto por parte de Izquierda Unida como por parte del PSOE han entrado o han introducido enmiendas que, a nuestro juicio, desvirtúan completamente la moción de Iniciativa Porteña. Porque la moción que nos ha leído o la propuesta que hace el grupo Socialista, pues al final nosotros entendemos que desvirtúa la moción que había presentado en principio Iniciativa Porteña. Por lo tanto nosotros, con el fin de que es un tema que se aprobó en el año 94 por unanimidad de todos los grupos, y porque pensamos que es un tema que se puede discutir con más sosiego y que se puede discutir con más tranquilidad, y teniendo en cuenta de que intentaremos, igual que se hizo en el 94, mantener el máximo consenso en este tema, desde el equipo de gobierno vamos a proponer que se quede sobre la mesa; por entender, reitero, que en el año 94 ya se aprobó, que forma parte de los pactos del nuevo equipo de gobierno, por lo tanto es un compromiso adoptado públicamente y por entender, y en eso coincidiríamos con los grupos de la oposición, de que este tema es un tema que requerirá cierto sosiego a la hora de sentarse. Y además, tengo que recordar también y aquí se ha hecho peticiones a muchas cosas a la vez, el Sr. Esparza ha reiterado muchas veces el tema de la coincidencia, a nosotros nos encanta que haya una coincidencia del grupo Socialista con Izquierda Unida, sobre todo en materia de enseñanza porque yo creo que ha sido una constante a lo largo de estos últimos años, la coincidencia entre Izquierda Unida y el PSOE en materia de enseñanza y, por lo tanto, nos congratulamos de que siga ese espíritu de concordia y esos puntos de coincidencia, esperamos, creemos que eso es bueno para todos, nos permitirá llegar a acuerdos generales mucho más rápidamente. Y por lo tanto, la propuesta que hacemos desde el equipo de gobierno va a ser proponer que se quede sobre la mesa, entendemos que el acuerdo plenario del 94 está plenamente en vigor y, a partir de ahí, estamos dispuestos a abrir vías de negociación con el ánimo de intentar unificar criterios que nos permitan sacar, ojalá pudiera ser por unanimidad, cuando la petición sea concedida, la ubicación exacta del tema; teniendo en cuenta que legítimamente cualquier grupo defenderá sus posiciones en esa mesa de negociación, con la misma legitimidad en uno u en otro núcleo”.

El Alcalde concede la palabra a Dionisio Martín: “Después de escuchar las distintas intervenciones de los diferentes grupos políticos, estoy totalmente de acuerdo en rectificar el primer párrafo cuando dice ‘...se incentive la cultura musical de los porteños...’ por ‘...los ciudadanos...’, totalmente de acuerdo, o sea, ha sido un error tal vez impulsado por mi condición de porteño, pero en fin, rectifico. Respecto a la otra parte de la moción que yo creo que es lo más importante, yo lo que quiero significar es que Iniciativa Porteña entre sus objetivos está el que el Puerto como pueblo se integre, no solamente a nivel económico, sino social y culturalmente en la comarca, en el Camp de Morvedre. Entonces Iniciativa Porteña entiende que un conservatorio musical es un instrumento además de fuertemente, o sea, un instrumento de cohesión social, es un

instrumento que puede llegar a concretar este objetivo de integración en la comarca puesto que si se ubica en el Puerto, va a ayudar a potenciar las interrelaciones personales entre chicos y chicas del Puerto con el resto de pueblos de la comarca, algo de lo que tan necesario está el Puerto. Eso es la esencia y como entendemos que en la ciudad de Sagunto, o el núcleo de Sagunto, cuenta con un bachillerato artístico ya y con la Lira Saguntina, que nos merece el máximo de los respetos, y pensamos que el Puerto se encuentra desequilibrado o descompensado en materia musical, pues pensamos que es algo de justicia el que se apruebe en el núcleo del Puerto. Además, que yo no he querido mencionar pero alguien ha mencionado, como también conocemos que la mayoría de los partidos políticos lo llevan en su programa electoral o llevaban la petición de un conservatorio musical y ubicado en el Puerto, algunos de ellos por lo menos, pues no pensábamos que esto iba a crear tanta inquietud y suponíamos, tal vez un poco ingenuamente, de que, en fin, habría un mayor apoyo de partidos políticos. Pero vuelvo a reiterar de que parece ser que, o bien por falta de decisión o por temor electoralista o tal vez por acuerdo de pacto, pues parece ser que ha creado una cierta inquietud la propuesta de Iniciativa Porteña”.

Abierto un segundo turno de intervenciones, lo inicia la Sra. BLASCO, diciendo: “Bueno, vamos a ver, yo respondiendo al Sr. Miguel Almor que esto es un pacto para la moción de censura entre los diferentes grupos políticos, no entiendo qué problema tienen en aprobar el primer párrafo; si ya lo tienen acordado y aprobado, pues vamos a aprobarlo. Además, sería además en este momento por unanimidad que es como se debe aprobar esto. El primer párrafo lo tenemos claro, ya incluso ellos han dicho, oye, lo de porteños nos hemos pasado; o sea, que a mi me parece que, yo creo que esto no tiene ningún sentido dejarlo sobre la mesa y mucho menos cuando lo tienen pactado; y en este momento la oposición también está diciendo, pues adelante.

Vamos a ver, el último párrafo quizá es el que trae más complicaciones, nosotros desde luego no tendríamos ningún problema, pensamos que objetivamente es razonable y siempre que objetivamente sea razonable no tendríamos ningún problema. Bien, el hecho de rectificarlo, si eso nos lleva a un acuerdo o el hecho de dejarlo, de posponerlo ¿para cuándo será?, si eso nos lleva a un acuerdo, por nosotros perfecto. Lo que pasa es que con tanta enmienda y tal, pues llega un momento en que yo ya no me aclaro dónde está y a mi me gustaría que saliera. Entonces nosotros hemos dicho sencillamente que se nombre una comisión o que se organice una comisión, uno por cada grupo político y que esa comisión se encargue de hacer el seguimiento junto con las personas, los colectivos ciudadanos que hasta ahora han estado estudiando el tema y pienso que tienen documentación interesante y muy interesante que pueden aportar, y que nos puede ahorrar trabajo y que esto se lleve por el Consejo municipal de educación. Entonces yo, nosotros desde luego preferiríamos que no se quedara sobre la mesa”.

Por el grupo socialista, el Sr. TABARÉS señala: “Bien, buenas tardes de nuevo. La verdad es que tengo que decirlo así porque me sale, menuda papeleta tienen algunos de los grupos que constituyen la nueva mayoría municipal, y sobre todo después de haber escuchado al compañero Cortés; y después de haber escuchado también a Miguel Almor y tal vez no haber escuchado a otros responsables políticos, porque esta moción tiene mucho que ver con la enseñanza y tiene mucho que ver con el Consejo escolar municipal. Yo creo que hay que despejar clarísimamente desde el principio, qué se trata con esta moción, y es nuestro deber el intentar desde nuestro punto de vista el clarificar las cosas y dar nuestro punto de vista. Que sepan los ciudadanos que no hay ningún problema en

relación con pedir un conservatorio de música para, para Sagunto, para el Municipio. Que ya se aprobó una moción en el año 94, una moción en la que se hablaba de esa necesidad y se han ido realizando las gestiones, con una comunicación de la Conselleria diciendo de que no había presupuesto para el 95-96. Que el problema, el problema no es tanto de la ubicación, el problema es cuando en la moción se plantea un lenguaje y un discurso, un discurso segregacionista. Ese es el mensaje político que hay que claramente lanzar a los ciudadanos y decir con claridad, quitarnos la máscara y decir con claridad que si es necesario debatir esto, a propósito de esta moción, pues se debate y se tenga la valentía de debatirlo para que sepan los ciudadanos a qué atenernos de aquí al futuro, y no dejar las cosas sobre la mesa. Porque si no, la sociedad civil y sobre todo determinados movimientos, nos pasarán por encima como un rodillo, nos pasarán por encima como un rodillo.

Por lo tanto, el problema no es en absoluto el conservatorio, la necesidad de pedirlo que todos estamos de acuerdo, no es un problema de ubicarlo en el Municipio; el problema es cuando se habla de que el Puerto, que es un pueblo; cuando se habla del pueblo en relación con otros pueblos de la comarca; cuando se dice que ese conservatorio debe ubicarse en el Puerto porque el Puerto es un pueblo. Ese es el problema, esa es la cuestión, esa es la cuestión a la que hay que clarificar y nosotros decimos claramente que no estamos de acuerdo con ese mensaje, lo decimos con absoluta claridad, que creemos que el conservatorio es necesario, que creemos que si la moción tiene que salir adelante porque el conservatorio es lo prioritario, se debe corregir o suavizar determinados aspectos y, en todo caso, diferir a una comisión para que trabaje el tema de la ubicación. Y eso, como ha propuesto Esquerra Unida, como ha propuesto el PSOE de alguna manera y como han aceptado también otros grupos políticos, eso no debería haber ningún problema en aceptarlo. No debería haber ningún problema en aceptarlo, porque claro si no, si aprobamos una moción tal y como aquí se presenta, con este discurso, claro yo me pregunto y acabo, voy acabando enseguida y espero que un tema de esta envergadura podamos debatirlo incluso en un tercer turno de palabra es, es que de qué somos Concejales nosotros, de quiénes somos Concejales, cómo hemos salido elegidos nosotros, ¿hemos salido elegidos por el pueblo del Puerto?. ¿usted es Alcalde de Sagunto, del Municipio de Sagunto?, o ¿es Alcalde de una parte o de varias pueblos?. Eso, yo creo que es importante, aquí constantemente se lanza el mensaje de Sagunto y, evidentemente, cuando escuchamos o leemos incluso declaraciones de importantes representantes políticos de, pues de los grupos que están configurando ahora la mayoría, constantemente están hablando de la necesidad de trabajar y de volver a nuestra ciudad el protagonismo autonómico y nacional. Esas son declaraciones que escuchamos.

Por lo tanto, no tengamos miedo a enmendar la moción, no tengamos miedo. A mi me parece que dejarlo sobre la mesa, dejarlo sobre la mesa es una pirueta, es una pirueta de algunos grupos políticos para resolver todas estas contradicciones, que evidentemente son irresolubles en estos momentos, es una pirueta. Por lo tanto, nosotros para aclarar a la mesa, para aclarar a los ciudadanos y como en el fondo suponemos que nuestra moción es semejante a la que ha presentado Esquerra Unida, nosotros retiramos nuestra moción, nuestra propuesta y aceptamos las mociones o las enmiendas, mejor dicho, presentadas por Esquerra Unida porque lo que plantea es, que en cuanto al tema de la ubicación, se cree una comisión en la que se dé participación a todos los ciudadanos interesados y a los grupos políticos interesados, y que presente cuanto antes las conclusiones de sus trabajos”.

El portavoz de UPV, Sr. AGÜES, en uso de la palabra dice: “Sr. Alcalde. Bien, aquí nos planteamos múltiples problemas, múltiples, y el primer problema que yo me planteo es, hasta cuándo hace falta presentar mociones para aprobar cosas que ya están aprobadas, esa es la primera. Porque si aquí, evidentemente, cada vez que se trae una moción aunque se haya aprobado cada Pleno, ya que es posible traer mociones para aprobar exactamente lo mismo, evidentemente eso desde luego, esto, no, no empecemos con los guiños, no, vamos a imitar precisamente a Charlot, a hacer charlotadas, en todos los aspectos. Aquí nadie discute, nadie discute y parece mentira que al final se haya planteado y se haya reconducido como si hubiera alguien que discutiera el hecho de que se pide un conservatorio, ¡pero si ya está aprobado!, está aprobado. Por lo tanto, en esa cuestión de la demanda del conservatorio hay, por lo que yo he oído, unanimidad, hay unanimidad, fue aprobada por unanimidad. Pero claro, hay que volverlo a votar ahora, y a la semana que viene, y al mes que viene y al otro mes, y al otro año; hay que volverlo a votar siempre. Claro, eso desde luego para mi no tiene sentido.

Aparte de esta cuestión, de que si hay que votar, resulta que respecto a la propuesta que se ha hecho se ha dicho, bueno, nosotros aceptamos la moción y a continuación comenzamos a plantear enmiendas; habéis planteado tantas que, bueno, que la verdad es que sólo faltaba, evidentemente, que a la moción pues le cambiaran el nombre. Porque evidentemente, como se ha visto nos hemos perdido todos, todos ya no sabíamos al final cuáles eran las enmiendas, las descontraenmiendas al respecto.

De entre todas las cosas que se han dicho hay una cosa que no tiene nada que ver con la moción, y que yo desde luego estoy en contra, bueno, me parece que es para recogerlo en todos los aspectos y es, no votar si hay que aprobar un conservatorio o no un conservatorio que está aprobado. Hay una propuesta, creo que ha sido de Pilar, de Izquierda Unida, que ha planteado el hecho de bueno, de que de alguna manera en el Consejo escolar municipal se estudie, no solamente la ubicación, que la ubicación ya llegará, sino concretamente cuál es la mejor vía para pedir qué tipo de conservatorio, etc., etc., las necesidades y toda la historia. Bueno, por supuesto, quiero decir, el único avance posible en toda esta cuestión yo pienso que es ése, una propuesta concreta que, vuelvo a repetir y perdonen, no tienen nada que ver con la moción, una propuesta concreta para tirar adelante una cuestión que ya está aprobada. Bueno yo pienso que esa propuesta concreta la podemos aceptar perfectamente, si esa propuesta concreta se tiene que manifestar yo no sé exactamente en qué clase de acuerdo, porque a mi parece que esa propuesta concreta no es una enmienda, no es una enmienda a la moción que se presenta, en ningún sentido; es una cosa totalmente distinta. Es una propuesta concreta, que yo le veo razonabilidad, creo que es perfectamente asumible por todo el mundo y creo que además es conveniente.

El hecho de que se aprobara ya hace ‘x’ tiempo una moción en la que se pedía el conservatorio, el hecho que además no solamente en eso del pacto, sino que yo creo que en todos los programas electorales está lo del conservatorio de música, lo único que nos ha de obligar no es evidentemente a tener que estar votando mociones sobre que queremos un conservatorio de música. La única cosa es a hacer propuestas concretas que adelanten esa cuestión. El hecho de que se haya aprobado hace tiempo y ahora se vuelva a decir, bueno, es que aún o está el conservatorio, primera, es que eso no lo habéis dicho que no se haya hecho ningún tipo de gestión a propósito del conservatorio, probablemente se han hecho. Pero también es verdad, también es verdad que hace falta ese estudio concreto y ese análisis concreto que probablemente tenga que hacerse, llevarse a término en el Consejo escolar municipal. Yo no sé si eso se tiene que votar o

no se tiene que votar, por mi parte yo lo que si sé es que yo me comprometo a llevarlo al Consejo escolar municipal”.

Nuevamente interviene el Sr. CORTÉS para señalar: “De nuevo buenas tardes. Yo creo que en nuestra política a este respecto, por lo menos al tema que nos está ocupando, no existen contradicciones entre lo que nosotros queremos para Sagunto y Puerto, creo que lo hemos dicho ya muchas veces, queremos una vertebración y ello ¿cómo se consigue?, ¿cómo se consigue lo que nosotros pretendemos para nuestro pueblo?. Yo creo que se consigue pues con sentido común y sobre todo, como decían algunos compañeros, teniendo muy claro qué intereses estamos defendiendo. Yo creo que con sentido común y teniendo claro qué interés son los que se defienden, yo creo que es posible la vertebración de ambos núcleos. Nosotros, indiscutiblemente, no queremos crear ningún tipo de tensión entre el equipo de gobierno, puesto que creemos que si el tema del conservatorio es importante, yo creo que también existen temas muy importantes que tenemos que darle una solución y que durante largos años, no la ha habido; temas como el trabajo, temas como la cultura, el deporte, el tema económico del propio Ayuntamiento, el tema laboral; yo creo que hay temas que hay que apostar por ellos y que lógicamente tenemos que sacar adelante. Que indiscutiblemente yo entiendo, como decía Paco Agües, no veo ningún problema lógicamente, en aprobar la parte primera del comunicado, creo que todos estamos, todos estamos por la labor de que aquí venga un conservatorio, pero, repito, en este momento pienso que Miguel Almor ha hecho una defensa del tema, que se quede sobre la mesa que yo creo que no implica, que no implica el que no estemos a favor del conservatorio, creo que Paco Agües también ha hecho una propuesta que nosotros aceptamos, y por o tanto, nosotros en este momento vamos a votar que se quede sobre la mesa. Pero, pero que tengan muy claro todos los ciudadanos, que tengan muy claro que quedándose sobre la mesa o votando a favor de la propuesta, lo que tenemos muy claro es lo que queremos para que se vertebre Sagunto y Puerto; y lo que queremos, que tengan la completa seguridad, que en lo que respecta al CDS, nosotros seguiremos defendiendo la postura de que no sólo el conservatorio, sino el conservatorio y otros elementos sirvan para vertebrar y no para desunir”.

También el Sr. ALMOR interviene en este segundo turno manifestando: “Yo creo que en las segundas intervenciones que han habido intentando reconducir el tema, yo hay dos cosas que también quería dejar bien claro a la hora de manifestar la opinión del equipo de gobierno. En primer lugar Sr. Tabarés, yo creo que permítame cariñosamente que le diga que se ha puesto muy nervioso a la hora de tratar este tema, creo que ha sido un poco visceral en sus planteamientos y yo creo que se debe de ser más tolerante, y yo estoy o puedo, igual que le respetan a usted o le respetamos sus posiciones, yo creo que todo el mundo aquí tenemos que respetar las posiciones de los demás aunque no nos guste. Por lo tanto, la primera intención o lo primero que hay que decir aquí, además, con toda la legitimidad del mundo es que hay que respetar el lenguaje que ha utilizado Iniciativa Portaña, como si lo utiliza cualquier tipo de asociación que democráticamente esté registrada como tal y defienda los principios democráticos. Por lo tanto, pues si nos gusta lo que dicen, muy bien; si no nos gusta, lo debatimos, lo rebatimos y al final se aprueba o no se aprueba. Pero lo que no podemos es entrar en descalificar porque utilizan un lenguaje segregacionista o no, hombre, depende del tipo de asociación y además hay que reconocer una cosa que no es tabú; la segregación es un mecanismo que está en la Ley de Bases del Régimen Local, que está constitucionalmente aprobada y por lo tanto, una asociación tiene legítimo derecho a plantearla. Y por lo tanto creo que no

hay que asustarnos ¿verdad que no, Sr. Aguilar?. Se plantea, se discute, se razona y punto. Por lo tanto yo creo que hay que ser un poco más tolerantes, pues hoy con Iniciativa o mañana será pues, con algún otro colectivo o asociación que reivindique desde posiciones de un espectro u otro espectro político.

Después hay una cosa que ha dicho Pilar Blasco que yo he recogido y en intervención lo he comentado, el tema de intentar buscar en lo posible que esa unanimidad que se consiguió en el 94, no se rompa. Por lo tanto, cuando se insiste tanto en una petición que está hecha, que está aprobada, que la aprobó el Pleno por unanimidad y que se insiste tanto en volver a discutir y volver a votar, a mí me da la sensación de que lo que se busca es dividir. Hombre, pues si tenemos un acuerdo por unanimidad de todos los grupos en el 94, que estamos de acuerdo en la petición del conservatorio, que este Ayuntamiento ya se ha pronunciado, que estamos todo el mundo, oposición y gobierno dispuestos a hacer toda la fuerza posible para conseguir que venga y estamos dispuestos, como ha dicho el Sr. Agües, a tratar el tema en el Consejo escolar municipal. ¿Porqué se tiene que forzar una posición, para ver si se divide?, ¿con eso beneficiamos a los ciudadanos, de verdad, los beneficiamos?. Hombre yo creo que no. Por lo tanto cuando yo digo que el tema se quede sobre la mesa, ni estamos diciendo que no se haga el conservatorio porque es falso, ya se ha aprobado en este Ayuntamiento por unanimidad de los grupos, ni estamos diciendo que la ubicación vaya a ser donde vaya a ser. Por lo tanto yo creo que lo que ha dicho el Sr. Agües no está en absoluto reñido con la propuesta del equipo de gobierno de dejarlo sobre la mesa. ¿Porqué?, porque si el Consejo municipal, y es verdad que desde Izquierda Unida se ha introducido un elemento que a mí me parece también importante, pero que es compatible con dejarlo hoy sobre la mesa y es que este Ayuntamiento aprobó en el 94 la petición de un conservatorio de música; y que a lo mejor no perfiló si era de grado medio o de grado superior y con qué características. Por lo tanto, por lo tanto si el compromiso del Concejal de Enseñanza es llevar el tema al Consejo escolar municipal para que lo discutan y lo debatan, será como dictamen del consejo municipal el que pueda volver a este Pleno a aprobar el perfil que le podamos dar a esa petición; pero abrir hoy el debate cuando la petición de hoy no es aprobar el perfil sino aprobar la ubicación. Sra. Blasco, me permitirá que creo honestamente que entrar en esa vía sería contraproducente porque dividiría en vez de unir. Por lo tanto, la petición del equipo de gobierno, se queda sobre la mesa”.

Concedido un nuevo turno por alusiones, dice el Sr. TABARÉS: “No tengas, no pasa nada Alfredo, hombre, no pasa nada, no pasa nada, no pasa nada. Antes, en fin, claro que si, antes era otro talante. Por supuesto que si, todos los ciudadanos saben cual era el talante antes. Bien, yo simplemente y no poniendo en un brete al Alcalde que me ha permitido hablar un minuto, voy a ser muy, muy telegráfico. Miren, aquí a los ciudadanos fundamentalmente, que quede claro que la moción la presenta Iniciativa Porteña; que yo estoy seguro y aquí están los representantes de Iniciativa Porteña, poca o nula relación tiene con el Partido Socialista, por lo tanto que nadie entienda que aquí hay un cambalache de presión contra el grupo tan diverso, el nuevo grupo de gobierno o los nuevos grupos de gobierno. Por lo tanto que quede claro que la moción la presenta Iniciativa Porteña y que nosotros la debatimos, la debatimos con claridad; y intentemos centrar el debate y a mí se me pega un tirón de orejas, por favor, a mí se me pega un tirón de orejas por centrar el debate, por centrar el debate en relación con Iniciativa Porteña y no se atreven a plantear la cuestión de fondo ni a dejar el asunto, ni a dejar el asunto a discusión, esa es la gran contradicción. La gran contradicción es que ustedes,

ustedes necesitan dejar el asunto sobre la mesa para que haya claridad y buen consenso entre todos ustedes, y eso no se entiende”.

Interviene a continuación el Sr. ALCALDE diciendo: “Sr. Tabarés, sabe usted muy bien que cualquier grupo cultural no puede presentar ni propuestas ni mociones aquí en el Pleno si no lo asume uno de los grupos políticos, por lo tanto ha hecho un planteamiento totalmente erróneo y no se ha ceñido a lo que es el tema. Sra. Pilar, hemos tenido un ejemplo de lo que no son alusiones, o sea que, usted, somos muy demócratas”.

A ello replica la Sra. BLASCO indicando: “Bueno, vamos a ver. Yo lo siento mucho pero no sólo Pilar Blasco, sino Izquierda Unida, son alusiones...”

Centra el tema el Sr. ALCALDE al concluir: “No quiero ni citación al grupo, ni citación a sus nombres, o sea que por favor”.

Por tanto, concedida la palabra a la Sra. BLASCO, dice: “Mire, Sr. Almor, creo que mi segunda intervención, sobre todo mi segunda intervención, ha sido exactamente sólo y casi repetitivamente decir busquemos una redacción que nos sirva a todos, incluso al presidente de Iniciativa Porteña. Creo que prácticamente mi intervención ha sido esta. Pero usted llega y dice que es que defendemos esta moción y la defendemos así para desunir. Usted Sr. Almor y lo siento mucho porque ha conseguido alterarme y procuro no alterarme. Usted Sr. Almor lo que le pasa es que sí que produce inconscientemente, usted ha leído en su pensamiento y lo ha dicho, lo que sí que produce es aquí desunión. Ustedes seguramente han hecho un pacto de gobierno de no hablar nada de Iniciativa Porteña, que lo siento mucho, una cosa es tratar las cosas con objetividad y otra cosa es pacto de silencio porque si no lo rompemos. ¿Es eso Sr. Miguel Almor lo que está usted diciendo?. Yo no he hecho otra intervención nada más que unir y unir. Mi compañero como no puede salir, me dice que, vamos, que el Sr. Paco Aguilar está absolutamente de acuerdo con la autodeterminación de su pueblo”.

Concedida la palabra al Sr. GIL, señala: “Bueno, chico, si que me dejas poco, me dejas menos que el Sr. Girona. Vamos a ver, yo voy a hablar en este momento como representante de un grupo político que es el CIPS y como componente de Iniciativa Porteña, o sea, como alguien decía, complicado. Pues no lo tengo nada complicado, yo tengo muy claro que la petición que ha hecho Iniciativa Porteña es una petición lógica, razonada y necesaria para la ciudad. No ha hecho ninguna cosa del otro mundo, pero habéis armado un lío de coj..., hay que ver que problema se ha organizado simplemente por marcar una ubicación. En este momento Sagunto es desde arriba hasta abajo, porque se haya marchado la ubicación en el Puerto, ¿merece la cantidad de tiempo que llevamos dedicándole para armar este lío en el Pleno?. El Puerto, Sagunto, Sr. Tabarés, usted diga lo que diga ha marcado un discurso ciertamente segregacionista, ¡déjeme que me pueda explicar un poco! ¿no, Sr. Alcalde?. Yo creo, yo creo que no tiene la importancia que se le está dando a esta cuestión; se la estamos dando los políticos, pero no porque tenga dentro de la petición ningún sesgo tan claro como usted lo quiere ver, en un sitio o en otro tiene que ser. Yo estoy por completo identificado con la corrección que ha indicado el presidente de Iniciativa Porteña, de que ese conservatorio se asiente en el Puerto pero, a la vista del fregado que se ha organizado aquí, a la vista del lío que se ha organizado aquí, que se quede la moción en la mesa, que rectifique no sé qué, que le pongan no sé

cuantos. Mire, hay un compromiso de este concejal que habla y representa en este momento a su grupo porque así lo hemos hablado, la voy a apoyar que se quede en la mesa, pero con el compromiso, y lo digo en este Pleno, de que los componentes del grupo político del CIPS en el momento que se debata esta cuestión estarán a favor de la ubicación en el Puerto. Vamos a dejarla discutirla, que no sé lo que tenemos que discutir porque en un sitio u otro tenía que ser, pero la dejo sobre la mesa con el condicionante de que cuando se discuta, el CIPS apoyará que sea en el Puerto. Nada más”.

En el debate, el Sr. Almor propone que el asunto quede sobre la mesa. Sometida dicha propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, CDS y UPV y 11 votos en contra del PSOE y EU, ACUERDA: Dejar sobre la mesa la proposición al inicio transcrita.

18.- PROPOSICIÓN DE EU-ELS VERDS SOBRE LA GERENCIA:

De acuerdo con lo establecido en el art. 82.3 del R.D. 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; sometida a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, ésta es aprobada por unanimidad.

Leída la proposición presentada por EU-Els Verds, que literalmente dice:

“Como se recordará, el pasado 30 de Octubre de 1995, el Ayuntamiento de Sagunto aprobó por unanimidad que la Gerencia pasará a ser de titularidad pública municipal y por tanto el uso y disfrute público de la “Gerencia”, dado que es fruto del trabajo de los hombres y mujeres de este pueblo y comarca. Y es precisamente a estos “autores” de hecho, quienes corresponde su uso y disfrute.

Por ello, recogiendo el sentir general del pueblo y de la Comisión Ciudadana para la defensa de la Gerencia, formada por entidades vecinales, culturales, juveniles, mujeres, sindicales y otras, proponemos al Ayuntamiento de Sagunto:

PRIMERO: Consideramos que desde la fecha mencionada se han hecho tibias gestiones ante los responsables del patrimonio de los más de 45.000 m2 de la “Gerencia”, sabiendo el carácter del Plan es de Protección Histórico-Artístico que abarca la antigua Gerencia de A.H.M.

SEGUNDO: Entendemos que dado el carácter que tiene el recinto de la “Gerencia” de Patrimonio Arquitectónico y Urbanístico, con estructura de ciudad jardín, arbolados, formaciones vegetales, edificaciones, etc., se deben abrir las vías peatonales para uso y disfrute de la ciudadanía.

TERCERO: Que los servicios jurídicos y administrativos del Ayuntamiento de Sagunto arbitren los medios necesarios para que se abran los viales para uso y disfrute de la ciudadanía y que las legítimas aspiraciones del pueblo de Sagunto y Comarca, sean una realidad en el uso y disfrute de la ciudad jardín “Gerencia”.

Por todo lo expuesto, Solicitamos al Pleno Municipal de Sagunto, tenga a bien aprobar por unanimidad la presente moción”.

Abierto el turno de intervenciones toma la palabra la Sra. BLASCO para señalar: “Yo le rogaría al Sr Secretario, que leyera la moción y que leyera también el informe que ha hecho sobre esta moción. Tengo que decir que esta es una moción redactada y presentada a Izquierda Unida por la Plataforma Cívica por la Gerencia

Pública, si no le importa (el Sr. Secretario procede a la lectura de la moción transcrita anteriormente, así como del informe solicitado). Bueno, le he pedido al Sr. Secretario que leyera él, porque naturalmente porque si aquí se continúa el turno de palabra como hasta ahora pues resulta que la oposición tiene, Izquierda Unida al menos tiene un turno de palabra, el equipo de gobierno lo tiene al empezar por ser equipo de gobierno, al acabar por ser equipo de gobierno y cuatro veces por ser cuatro grupos políticos. Por lo tanto, pues nada, casi nos vamos a casa con el esparadrapo en la boca. Pero además, si pedimos turno de réplica o si hay un segundo turno, claro las diferencias pues se van aumentando porque es el doble y cada vez el doble, es algo así como lo que está pasando con las clases sociales últimamente.

Mirar, como se ve claramente, la moción presentada y recogida por Izquierda Unida, por la Plataforma Cívica, tiene un matiz absolutamente diferente, tiene una visión absolutamente diferente al informe hecho por el Secretario del Ayuntamiento. El Secretario del Ayuntamiento dice que es una propiedad privada, la moción parece que tiene claro que no lo sea. Esto es difícil comprobarlo. Nosotros pensamos que una cosa que es del Estado es una cosa pública, mientras no la compre un privado es una cosa pública, será municipal o será del Estado, pero es una cosa pública. Por lo tanto entendemos perfectamente esta moción. Otra cosa diferente es que parece ser que en la Comisión de Urbanismo se ha pedido un informe jurídico de la situación, también de los metros cuadrados exactamente porque parece ser que todavía no está claro cuáles son los metros cuadrados que hay que delimitar en la Gerencia, mucho menos cuando parece que en la zona verde incluso se está perdiendo, si llega un momento en que se pierde tampoco sabemos por dónde van los lindes.

Yo, apoyando la moción y considerando que la Gerencia es pública y porque lo que es del Estado es público, sea municipal o sea del Estado, creo que la moción tiene mucho sentido y ojalá lo hubiéramos presentado el año pasado, porque vamos a ver si resulta que el pueblo otra vez resulta que acaba derrotado, la gerencia es privada y si el año pasado las cesiones hubieran sido del 15% de terreno, este año puede que sean el 0. Por lo tanto, probablemente instalar los viales o espabilamos o nos va a costar muy caro. Por lo tanto, desde luego ruego que ese informe jurídico se haga cuanto antes, que esa planificación de urbanismo se haga cuanto antes y que se pongan en marcha cuanto antes”.

El Sr. GIRONA, como portavoz del grupo socialista, indica en su parlamento: “Vamos a ver. Efectivamente el presentar esta moción por Izquierda Unida y procediendo de la Comisión Ciudadana por la Defensa de la Gerencia, pues parece un paso normal, lógico y de los que se están dando alrededor del tema de la Gerencia. Alrededor del tema de la Gerencia no puede, a pesar de los informes de Secretaría General o lo que sea, nadie puede asombrarse de que la petición ciudadana vaya dando un paso detrás de otro, un paso detrás de otro; y desde detrás de este paso vendrán otros. Es cierto que la solicitud es correcta, yo creo que, a pesar del informe, no es en absoluto contradictoria porque dice que ‘entendemos que se deben abrir vías peatonales para uso y disfrute de la ciudadanía’, pues nosotros creemos que se deben abrir vías peatonales. ¿Cómo?. ‘Y que se arbitren los medios necesarios para que se abran los viales’. Yo creo que es un tema que debería aprobarse por unanimidad. ¿Quién no está de acuerdo en que ‘se abran viales y que se arbitren los medios, los medios legítimos, los medios’ dice aquí jurídicos y administrativos, que se arbitren los medios necesarios?. Estamos absolutamente de acuerdo en poner en marcha este procedimiento y dar un paso más en la consecución de la Gerencia como Gerencia pública. El tema ciertamente es

laborioso, yo creo que debemos hacer los esfuerzos necesarios para que la comisión de la protección y la Comisión por la Gerencia, no se quede fuera de las negociaciones que se están haciendo porque es un impulso que el Ayuntamiento, que por unanimidad ha pedido eso, recibe de la Comisión por la defensa de la Gerencia Pública ya. Por lo tanto estamos, el grupo nuestro, de acuerdo en lo que dice esta moción, votaremos a favor y pedimos al Ayuntamiento que la vote por unanimidad”.

Dirigiendo el debate, señala el Sr. ALCALDE: “Bien, desde el público ha levantado la mano una persona, al inicio de la Sesión y en puntos sucesivos he dicho claramente que si tenía que intervenir el público en un punto, tenía que levantar la mano al principio para que interviniese él. Así que les ruego que no se vuelva a repetir. Por favor, me dice su nombre”.

Identificada la peticionaria, el Alcalde concede la palabra a Inma Martínez: “Hola buenas tardes, soy Inma Martínez y soy representante, bueno, representante, soy miembro de la Comisión Ciudadana para la Defensa de la Gerencia. En primer lugar nos agradaría mucho que esta moción se aprobase por unanimidad, puesto que sería un paso a continuación de la moción presentada y aprobada por unanimidad también el 30 de octubre del 95, en el que se aprobó que la Gerencia fuese pública. Entonces nos agradaría mucho y lo valoraríamos muy positivo que se aprobase. Pero sí que tenemos que hacer una crítica al Sr. Alcalde por no haber tenido en cuenta la participación de la Comisión en las negociaciones habidas, bueno habidas, en la última reunión que hubo con Infoinvest o mejor dicho, con el director del CSI Planos, que fue el 19 de mayo de este año. Entonces nosotros lo que queríamos decir, que si bien es cierto que sabemos que Infoinvest no deseaba que hubiese personas ajenas a la Corporación Municipal, también es cierto que la Corporación Municipal se comprometió con la Comisión Ciudadana para que cuando hubiese alguna reunión o alguna negociación, se nos tuviera informados de todo. Y entonces ha llegado el momento y no se nos han informado. Se ha puesto la excusa que el día 19, o sea, que la reunión del 19 fue improvisada y tenemos una prueba de que no fue así, porque a los Concejales, a los Portavoces ya se les envió la notificación el día 9 de mayo del 97, con lo cual ya había diez días por medio. También, aparte de esta notificación que es”

Contesta el Sr. ALCALDE: “Querrá hacerme llegar por favor, esa nota, porque eso no es cierto. Se está basando usted desde el principio, como soy demócrata pues le quiero dejar intervenir, pero se están basando ustedes en unas tesis totalmente erróneas e inciertas”.

Continúa Inma Martínez: “Bueno, serán erróneas para usted. Yo continúo ¿vale?. Bueno, lo tengo aquí además, ahora si quiere se lo hago llegar, no tengo ningún problema. Tampoco, aparte de esto, de la notificación que tenemos, también tenemos la información de que usted cuando tuvo una reunión con el sindicato de Comisiones, también se le informó de que se daría lugar a esta reunión; con lo cual ustedes ya lo sabían con bastante antelación, no ha sido algo improvisado. Entonces, nosotros lo que queremos hacer es esta crítica a que si esto va a continuar así y no se nos va a hacer partícipes, entonces es que no conoce todavía, o quiere anular a la Comisión para la Gerencia Pública, es que no conoce todavía la clase de ciudadanos que tiene en su pueblo”.

Reanudada la sesión, el Sr. ALCALDE indica: “Muchas gracias, Inma. Bien, por favor, les ruego. Bien, se ha basado usted en una hipótesis totalmente errónea, le digo,

porque yo no he hecho ninguna citación por escrito, punto número uno. Punto número dos, a CCOO lo único que les dije es que tenía conocimiento que representantes de la CSI Plano, a nivel de dirección, vendrían a Sagunto, sin saber en qué fecha y si tenía conocimiento de esa información y ésta era cierta, nos reuniríamos la Comisión de la Gerencia. El director, estaba previsto un día según se me informó a mi, y no por la relación municipal sino por otra relación, de que venía un día y efectivamente no vino. Yo todos los días trataba por un contacto de averiguar cuándo venía ese señor, no se me dijo nada y unas horas antes, unas horas antes y es testigo mi secretaria porque todas las mañanas la hacía que llamase a determinada, a la empresa que todos conocemos y tal, si venía ese señor. Se produjo la visita, les dije y le dije a ella que tenía interés en hablar con ellos, e inmediatamente lo primero que hice es citar a los Portavoces. O sea, que siento, siento que y siento también que en un medio de comunicación pusiesen cosas y palabras que no han salido de mi boca, pero no soy yo quien para desmentir a un periódico o a un periodista, punto número uno.

Desde que este Ayuntamiento, este equipo de gobierno ha tomado posesión de la Alcaldía y escasamente llevamos mes y medio, ni tan siquiera los 90 ó 100 días, hemos mantenido ya una reunión de la Comisión de la Gerencia, Comisión Ciudadana y esta, y hemos tratado de obtener una reunión, al menos hemos logrado algo con la empresa para retomar este asunto y como bien me ha dicho, se aprobó el 19 del 5, perdón, el 30/10/95. O sea, que no estamos paralizando absolutamente nada y sí le hemos pedido a esa empresa, porque puso unos condicionantes, que queríamos una información por escrito, por escrito de cuáles eran sus pretensiones. Porque queremos negociar y acabar con la negociación cuanto antes. Nada más, muchas gracias”.

El Sr. CASTELLÓ, como portavoz del grupo popular manifiesta: “Buenas tardes. El Sr. Alcalde no lo ha dicho pero no se imagina Inma ni ninguno de sus compañeros de la forma tan injusta que está tratando al Alcalde de Sagunto. ¡No se lo imagina!. ¡No se imagina Inma ni sus compañeros la obcecación que tiene el Alcalde de Sagunto con este tema, no se lo imagina porque no podría haber sido tan injusta de tratarlo de esta forma, no te lo puedes imaginar!. Estas juzgando o estáis juzgando si habla en nombre de todos, estáis juzgando al Alcalde de Sagunto bajo un rasero que es, repito, absolutamente injusto. Las gestiones, se os ha dicho parte de las gestiones, no os ha dicho la infinidad de llamadas telefónicas a las que por supuesto entiendo que no querréis que se os invite a otra línea para estar en ellas. Se os dijo claramente que se os iba a tener informados y se os va a tener informados, entended que este Ayuntamiento, independientemente de que se tome muy en serio el asunto de la Gerencia, tiene infinidad de asuntos y de problemas de que atajar. Entended que sois un problema importante, que la Gerencia pública a la hora de recuperarlo es un problema importantísimo para este Ayuntamiento, pero hay mil problemas a resolver y llevamos gobernando 30 días. De todas formas, de verdad yo me molesto no por mi personalmente, que me consta que es el Alcalde el que está haciendo las gestiones personalmente, no sabéis lo injustos que estáis siendo con él, pero en fin. Estoy convencido que no le va a afectar en su ánimo y que va a seguir reivindicando con la misma fuerza y con la misma presión, ante la empresa y ante quien toque, este asunto, tenedlo bien claro; tenéis una persona que está defendiendo este asunto a capa y espada y es el ciudadano de Sagunto que con mayor representatividad lo va a defender. Y estad bien tranquilos porque se os va a tener informados, pero tened en cuenta que este Ayuntamiento, como ya os he dicho, tiene multitud de asuntos de los que tratar. Sabéis cuál es la situación económica, sabéis el tema de los presupuestos, sabéis que se ha tenido que constituir un Ayuntamiento nuevo.

Tenemos un tiempo limitado, ¿este hombre echa más horas que un reloj en este Ayuntamiento, todos estamos echando más horas que un reloj en este Ayuntamiento, no se nos puede exigir más de lo que se está haciendo y se os va a tener informados!. El asunto de la moción en concreto, estoy de acuerdo en una cosa y es que posiblemente, anteriormente se hubieran realizado tibias gestiones, posiblemente, porque si ya habían estado desde el 95 con un acuerdo plenario aprobado por unanimidad, no recuerdo que en tan poco plazo se haya presionado de esta forma al Ayuntamiento, no lo recuerdo, es bueno que haya presión, indudablemente, es bueno porque te sirve de acicate.

Por otro lado, el que se vengan aquí diciendo barbaridades de tipo jurídico como el que se ha oído, que ya que es pública es de todos y vamos para adelante, pues bueno. Y si queréis quemamos el Registro de la Propiedad y todo de todos; vamos a ver, no se puede decir cosas que van en contra de las leyes civiles, no se pueden decir cosas que van en contra del derecho de la propiedad consagrado en la Constitución y no se pueden decir cosas como que este informe que ha hecho el Secretario, bueno, que se puede saltar, ¿pero cómo se va a saltar?, ¡por Dios!, ¿pero cómo se va a saltar?, nos hallamos en presencia de una propiedad privada donde los viales no están definidos y no lo estarán hasta en tanto en cuanto se lleven a término los trámites de gestión urbanística precisos. Consecuentemente, ninguno de los viales que en la actualidad no acaba de calificarlos de tales, tienen la consideración de dominio público afecto a un uso público, cualquier uso general de esta propiedad privada requerirá consecuentemente la autorización de la propiedad. ¿Pero cómo que no tiene nada que ver con este asunto?. Ahora, acogerse literalmente como ha hecho algún miembro de la Corporación y no voy a decir nombres para que no me vengan con el asunto de las alusiones, a decir, ¿alguien está en contra de que se deben abrir las vías peatonales para uso y disfrute de la ciudadanía?. Hombre, ¡claro que no!, eso es de perogrullo, que se abra, pero se tendrán que abrir cuando urbanísticamente se deban abrir o ¿es que cogemos la excavadora y tiramos ya recto?, ¿por dónde tiramos?. ¿pero esto qué tipo, queremos una sociedad tan carente de derechos para todos y cada uno de nosotros?, ¿pero esto qué es?, ¿esto es el ejército de Pancho Villa y la alegaldad absoluta? ¿o se trata de que en base al derecho que nos hemos dado el pueblo español, nos rijamos todos nosotros?, ¿tendrá que haber una actuación urbanística clara en la que se determinen por dónde deben ir los viales para esa Gerencia pública que todos queremos?.

En fin, hacer demagogia es absolutamente gratis, estoy convencido de que hablo en nombre del equipo de gobierno cuando digo que entendemos que la Gerencia pública debe serlo a la mayor brevedad posible, no vamos a soportar, no vamos a soportar no, no vamos a fomentar con nuestro voto el que se haga demagogia con este tema y efectivamente somos partidarios, efectivamente, que haya una ciudad jardín, que se conserven arbolados, formaciones vegetales, edificaciones, que se abran viales, pero con arreglo a la ley, con arreglo a la ley y cuando sea el momento procesal oportuno que esperemos, ojalá fuera al mes que viene, pero tendrá que ser legalmente, tendrán que pasarle una propuesta al Alcalde, tendremos que ver en el Pleno si esa propuesta favorece o no a los intereses municipales y de los ciudadanos, a fin de que disfruten cuanto antes de la Gerencia. Pero lógicamente, tendrá que ser con arreglo a la ley; lo demás me parece que son ganas de, no voy a decir de entorpecer negociaciones, porque estoy convencido que todos que tenemos el mismo fin de que esto sea público canto antes, pero en fin, nosotros el equipo de gobierno va a solicitar que este tema se quede sobre la mesa y lo que no va a quedar nunca sobre la mesa va a ser las gestiones desde la Alcaldía y desde el equipo de gobierno para que la Gerencia sea pública en el mayor plazo posible, menos, menor plazo posible”.

Inicia el segundo turno de intervenciones la Sra. BLASCO, indicando: “Sr. Alfredo, vamos a ver. ¿Cómo?, ¿D. Alfredo?, ¿Sr. Castelló?, venga. Vamos a ver, usted naturalmente es abogado y naturalmente pues le interesan mucho las leyes pero yo creo que aquí estamos hablando como políticos, no como abogados. Seguramente la próxima moción me va a enmendar usted la plana de mala manera, ya lo espero. Vamos a ver y yo creo otra vez repito, Izquierda Unida ha dicho informe jurídico, sabemos que no podemos saltarnos en esta ocasión la legalidad, ¡ojalá, ojalá pudiéramos! porque no nos importaría nada y ojalá además pudiéramos hacer que la ley se cambie. En este caso no podemos hacer eso, lo tenemos claro. Hemos dicho, informe jurídico y por favor, Departamento de Urbanismo que se ponga a planificar cuanto antes; porque cada vez iremos perdiendo más terrenos de cesión, de momento, de hecho ya lo estamos perdiendo y yo creo que hay que aprobar el espíritu de la moción, sencillamente eso y ya está, es el espíritu de la moción lo que hay que aprobar. No se trata de entrar en cuestiones jurídicas, pues usted es abogado, pues cuando vaya a picar pleitos pues hágalo, pero aquí yo creo que no vale la pena”.

Haciendo nuevamente uso de la palabra, dice el Sr. GIRONA: “Sr. Alcalde. Me parece bastante lamentable que un primer momento, una primera ocasión en la cual vienen a este Pleno en la nueva mayoría presidiendo, un grupo de ciudadanos casi casi se inicia tratándolos como si fuera el ejército de Pancho Villa. Y son un movimiento ciudadano que este Ayuntamiento ha alentado, ha impulsado y ha dicho que por unanimidad, que la Gerencia pública ya. Y ante una moción que se presenta y que vienen aquí un grupo, reducido, aquí ha habido Sr. Alcalde, aquí han habido momentos que había muchísima más gente avalando y apoyando e impulsando iniciativas. Si ustedes, delante de un grupo de ciudadanos que de una forma respetuosa vienen a pedir una cosa que ya ha pedido este Ayuntamiento por unanimidad, pierden los nervios y dicen todo lo que ha dicho el Sr. Castelló, en el tono que lo ha dicho y en la forma que usted incluso Sr. Alcalde, con todos los respetos, ha utilizado, pues me parece que han perdido ustedes los nervios de una forma absolutamente inadecuada, absolutamente inadecuada; es un movimiento que ha surgido hace tiempo, que siempre ha apoyado el Ayuntamiento, que me consta que la actual mayoría también apoya y que no sé porqué tienen que ver molino, gigantes y todo eso delante de una moción que absolutamente, como ha dicho la que lo ha propuesto, la Sra. Blasco, que se haga un informe jurídico, que se estudie bien el tema y que se haga tal. Y ustedes creen aquí que vamos a entrar ahí con las motosierras estas haciendo viales y haciendo caminos. ¡Eso no se ha dicho!, eso no se ha dicho. Por lo tanto me parece absolutamente desproporcionada la intervención del Sr. Castelló y, con todo el respeto, inadecuada también la del Sr. Alcalde”.

Contesta a lo anterior el Sr. ALCALDE precisando: “Gracias. Sr. Girona, creo que mi intervención se ha basado porque se han dicho cosas que no habían salido de mi boca, se han descrito cosas en un medio público que no han salido de mi boca, que no han salido de mi boca, pero no es intención de esta persona y ni de este Alcalde rectificar esta serie de cosas, porque no voy a entrar en el juego de nadie. He sido totalmente correcto y lo único que he dicho, se basa en una hipótesis errónea y por lo tanto, como no es cierto eso creo que la persona tenía que haber sido lo suficiente para desmontar esas teorías, lo ha seguido haciendo perfectamente pues está en su derecho. Muy bien. Hay una cosa que quiero aclarar, la modificación en el Plan General de Ordenación Urbana, los que sean antiguos de este Ayuntamiento saben lo que se contemplaba en esa

Gerencia en un principio; esa modificación del Plan General de Ordenación Urbana no ha sido aprobada ni por este Alcalde ni por el grupo Popular, el asunto viene de lejos. O sea que, lo que si hemos hecho, lo que si hemos hecho es poner el máximo de interés, el máximo de interés en resolver este asunto y recuperar este asunto para los ciudadanos de Sagunto”.

También hace uso de la palabra el Sr. CASTELLÓ en segundo turno, indicando: “Muy brevemente. Si efectivamente el tono ha sido un poco fuerte y la verdad es que me he dado cuenta de que quizás sí porque me faltaba un poco el aire y todo, he de pedir perdón, pero a la vez pido comprensión en el sentido de que yo sí que estoy viendo todos los días al Alcalde con el asunto este, yo si que estoy sufriendo con él todos los días los comentarios que me hace al respecto y por lo tanto, me ciño al tema pero es que es una cosa que se me ha dicho y quizá haya personalizado demasiado el asunto porque la injusticia desde mi punto de vista subjetivizado, se vea mayor de lo que desde fuera y sin tener ninguna responsabilidad al respecto, se ha hecho. Por lo tanto, si me pasado en la forma de expresión pues pido perdón si alguien se ha ofendido, creo que no he insultado a nadie y creo que no le he dicho a nadie ninguna barbaridad.

Lo del ejército de Pancho Villa simplemente ha sido una referencia, por supuesto, a nadie de la Gerencia como interesadamente y de forma demagógica se manifiesta, no se lo he dicho en ningún momento a la gente de la gerencia, he querido comparar una actuación del ejército de Pancho Villa, esa acepción general que hay en el sentido de funcionar sin ley ni orden y pasando por encima de todo. Queda zanjado otro asunto también y respecto al espíritu de la moción, yo creo que ya tenemos una moción clarísima, estamos igual que antes Agües, estamos igual que antes. Yo creo que tenemos una moción unánime clarísima en la que dice, de hace dos años ya, en la que se dice que todos, el Ayuntamiento en Pleno, unánimemente, estima que la Gerencia debe ser pública y que se han de iniciar gestiones y que hemos de ser pesados hasta que se consiga esto y demás; y todos coincidimos en ese espíritu de la moción, pero es que parece que nuevamente en este asunto se venga a volver a tratar el tema con el único fin de dividir, y ese fin, pues lo siento mucho, ese fin político, instrumentalizado, no se va a conseguir.

Me congratula que por fin haya gente que haya ocupado más tiempo hablando de la Gerencia en este escaño, que el que ha ocupado mientras tenía otro cargo principal en este Ayuntamiento. Parece ser que esta ha sido la alocución más larga que ha tenido sobre la Gerencia, no está mal.

Quiero recalcar finalmente que es del máximo interés, independientemente de que este equipo de gobierno tenga mil asuntos y cinco o diez importantes, este asunto no dudéis que está entre los importantes de verdad y entre las metas de verdad que tiene este Ayuntamiento. Por lo tanto, coincidimos en el espíritu de la moción en cuanto significa reivindicación, desde el Ayuntamiento de Sagunto, en representación de los ciudadanos de Sagunto ante los propietarios de los terrenos con el fin de que la Gerencia sea pública a la mayor brevedad posible, y en eso nos ratificamos. Sin embargo, no podemos pasar aspectos legales que existen en la moción, que me parece muy bien, pero vamos, ni como juristas, ni como políticos, ni como personas con sentido común; porque si hay cuestiones ilegales que establecen la moción y que así nos lo determina el Secretario, nosotros por responsabilidad política, como políticos no podemos aprobarlo. Por lo tanto, vamos a proponer que se quede sobre la mesa y en ese sentido vamos a votar los miembros del equipo de gobierno”.

Sr. ALCALDE: “Muchas gracias. Bien, no ha habido alusiones Sr. Girona, no ha habido alusiones Sr. Girona, por favor. No hay más intervenciones del público. Hemos consumido los dos turnos, por favor, compórtense, les ruego que se comporten; Sr. Girona no ha habido alusiones personales, lo sabe muy bien. Por favor, Sr. Morcillo, le he aclarado con Inma, por favor, no hay más intervenciones del público. Bien, por favor silencio, vamos a someter a votación el tema de que quede sobre la mesa. Por favor Sr. López Barquero. Compórtense, por favor, que es un asunto que viene funcionando en este Ayuntamiento y que todos sabíamos que se dilata un poco en el tiempo, que afortunadamente hemos retomado y por lo tanto, y estamos todos de acuerdo. Bien, señores Concejales, vamos a votar”.

Antes de entrar en el fondo del punto del orden del día, el Sr. Castelló propone que el asunto quede sobre la mesa. Sometida dicha propuesta a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PP, CIPS, CDS y UPV y 11 votos en contra del PSOE y EU, ACUERDA: Dejar sobre la mesa la proposición arriba transcrita.

Tras la votación se ausenta de la sesión el Sr. García Ortín.

19.- PROPOSICIÓN DE EU-ELS VERDS SOBRE LA OBJECCIÓN DE CONCIENCIA:

De acuerdo con lo establecido en el art. 82.3 del R.D. 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; sometida a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, ésta es aprobada por unanimidad.

Leída la proposición presentada por EU-Els Verds, que literalmente dice:

“Estando convencidos de que la objeción de conciencia y la insumisión son expresiones que adoptan numerosos jóvenes que al estar en desacuerdo con una sociedad impregnada de militarismo, intentan mediante las mencionadas actitudes de objeción e insumisión, concienciar a los ciudadanos sobre la necesidad de introducir valores de solidaridad y convivencia humana no violenta a la hora de resolver conflictos entre pueblos sin acudir a la conflagración bélica.

Seguros asimismo de interpretar un deseo mayoritario entre nuestros ciudadanos que no pueden por menos que escandalizarse al ver cómo son penalizados quienes por convicciones éticas y morales intachables se niegan a contribuir con su apoyo a soluciones militaristas.

Solicitamos al Pleno Municipal que tome los siguientes acuerdos:

1º.- El Ayuntamiento de Sagunto y aquellas entidades u organismos dependientes de él, o que reciban de éste algún tipo de financiación no colaborarán en el carácter penalizador de la objeción de conciencia al utilizar a los jóvenes objetores para realizar labores propias del mercado laboral, e incluso actividades para las que se necesitaría preparación profesional de la que habitualmente se carece.

2º.- Solicitar del Gobierno Central el indulto de los insumisos con sentencia judicial y el reconocimiento del derecho de los insumisos a acceder a puestos de trabajo públicos (viviendas de protección oficial, ayudas sociales, becas de estudio, etc.) frente a lo que establece el nuevo Código Penal.

3º.- Solicitar al Gobierno Central que sea el año 1.999 cuando se instaure el Ejército Profesional, siendo el 1.998 el último año de servicio militar obligatorio.

4º.- El Ayuntamiento de Sagunto continuará efectuando su colaboración con las tareas de reclutamiento hasta el año 1.998, dejando de efectuarlas a la finalización de ese año.”

De conformidad con la Carta de Participación Ciudadana, antes de entrar en el debate, el Sr. Alcalde concede la palabra a Rosa Graells, ciudadana presente en el salón de sesiones, quien manifiesta: “Teniendo en cuenta la moción de Esquerra Unida y lo que acaba de pasar en el punto anterior, pienso que objeción de conciencia es también democracia, es participación, es que las personas podamos objetar una serie de posturas y de hechos como acaban de pasar, de no dar la palabra y sobre todo no está Castelló, lo siento mucho, yo también soy Pancho Villa, la película, no sé si han visto la película donde acaba en un bonito amanecer y todo el mundo se levanta diciendo que es Pancho Villa. Yo pienso que este Ayuntamiento también tendría que decir que todos son Pancho Villa en defender la Gerencia, en defender la objeción de conciencia, de las libertades de conciencia y por lo tanto, de participación, de participación y de libertad de expresión, que parece que este nuevo Ayuntamiento quiere cortar o está recortando, por eso he pedido la palabra, no pensaba pedirla. Pienso que objeción de conciencia, reflexionemos, es alguna cosa más que hacer la mili, es objeción de conciencia ciudadana ante un recorte de libertad. Como ustedes han hecho en el partido que gobierna, en las manifestaciones de maestros que han ido a la manifestación y la Guardia Civil, resulta que les ha tomado el nombre, los apellidos y quiénes eran. O sea, que eso también es objeción de conciencia señores Concejales. Y objeción de conciencia también va junto con solidaridad. Y estoy alucinada, ¡qué civismo, ustedes desde este Pleno municipal! la mayoría ha tomado, que resulta que de los presupuestos han sacado el capítulo de solidaridad, ¿qué objeción de conciencia y qué solidaridad tienen hacia el Tercer Mundo?. Por favor, reflexionen, reflexiones qué tipo de sociedad civil ustedes están engendrando y ustedes están facilitando, sacando de los presupuestos municipales la partida de solidaridad y haciendo los actos que acaban de hacer, diciéndonos Pancho Villa a todos, todos creo que somos Pancho Villa y quitándonos la palabra. Muchas gracias”.

Reanudada la sesión, contesta el Sr. ALCALDE en los siguientes términos: “Por favor, por favor señores, compórtense. Tengo que decirle Rosa, si me lo permites, que en ningún momento se ha hurtado la palabra. Simplemente este Alcalde regula las palabras y el orden de intervención porque así lo tenemos acordado. Bien, retomamos el Pleno”.

Concedida la palabra , dice la portavoz de IU-EV, Sra. BLASCO: “Bien, pues retomando los argumentos de Rosa, no tengo más remedio que recordar en el Pleno pasado, cuando D. Alfredo Castelló al presentar la moción.”

El Sr. ALCALDE interrumpe la intervención de la Sra. Blasco para precisar: “Yo le agradecería ¿me permites que te interrumpa?, que no citemos personas en esto, porque si no luego tiene que hacer una intervención por alusiones”.

Continúa la Sra. BLASCO: “Es que no tengo más remedio que citar textualmente. Si no pasa nada, de todas formas tenéis el doble. Mirar, al presentar la moción para que se actuara por las personas que estaban ocupando algún edificio de la Gerencia, he de recordar, no tuve posibilidad en aquel Pleno porque claro, no nos tocaba porque ya no nos tocaba, ya habíamos agotado nuestro turno de palabra. El Sr. Alfredo Castelló recordó a Izquierda Unida que al aprobar el código penal, el Sr. Anguita se

saludó y le dió la mano al Sr. Felipe González. Yo lamento mucho tener que traer aquí, no hubiera sido mi interés si no hubiera sido porque se trae aquí en la palabra de Julio Anguita, tampoco sacar la de Aznar. He de decirle Sr. Castelló que con el Sr. Aznar, Julio Anguita se ha dado muchas veces la mano pero estoy segura que en la cuestión de aprobar el Código Penal, la reforma del Código Penal y seguramente en este tema y en otros como por ejemplo el del aborto, el Sr. Anguita no se hubiera dado la mano con el Sr. Aznar. Nada más.

Bien, mirar, no tengo más remedio que defender esta moción que se presenta desde el punto de vista de mujer, espero que luego uno de mis compañeros que también se ha preparado un poco esto, pues la defiende en el segundo turno si es que le dan permiso. Mirad, yo creo que las mujeres somos, por excelencia, la representación de la vida. Creo que para nosotras esto de continuar con el servicio militar es algo así como si estuviéramos en el Paleolítico. Yo no entiendo que casi en los albores del siglo XXI hayan personas que obligatoriamente tengan que coger un instrumento, un instrumento que sirva para matar, por ejemplo y que además lo cojan obligado. Nosotros pensamos que desde luego, a partir de la revolución del Neolítico y digo del Neolítico porque si alguno no lo sabe, no sé, yo es que estoy en la escuela primaria y ya viene esto en los libros de primaria; una revolución que hace la mujer y la hace precisamente, uno de los motivos, para no tener que seguir matando o para matar menos, es decir, para poder cultivar y poder alimentarse con el cultivo. Pues nada, esto ha seguido y estamos en el siglo XXI y la cosa continúa. Con esta moción lo que pretendemos sencillamente es, como ha leído el Secretario, vamos, que nadie se tenga que sentir obligado a partir del año que viene, es nada más me parece que incluso muy poquito, adelantar las previsiones del Gobierno un año. Y por supuesto, que nadie se tenga que sentir obligado, por objeción, a realizar trabajos para los que no está preparado o que no debe realizar porque son puestos de trabajo y por ejemplo ni siquiera pueda protestar, porque en el caso de que proteste, le declaran insumiso y le meten a la cárcel. Yo venía el otro día de una excursión con los niños y pasaba por la cárcel de Picasent y les llamó la atención, casi prácticamente lleno de pancartas ‘fuera los insumisos’; hay bastantes por lo visto, no pocos. Entonces aquí lo que se pide es, en definitiva, que se adelante en un año el proyecto del Gobierno y que el Ayuntamiento participe; naturalmente el espíritu es que se envíe al Gobierno y se debata en las Cortes y que el Ayuntamiento en tal caso y en caso de que sea aprobado, en el año 88 pues no haga las funciones de reclutamiento”.

Por parte del grupo socialista, dice el Sr. TABARÉS: “Bien, muy brevemente Sr. Alcalde. Hacer un pequeño preámbulo porque ha dicho en varias ocasiones, generalizando, que parece que este Pleno ha acordado que se reduzca de diez a cinco minutos la exposición de los Concejales, que se ordene el debate no de menor a mayor, sino como está ocurriendo desde que usted es Alcalde, de otra manera, provocando que los grupos de la oposición pues hablen dos veces en primer lugar y luego haya contestaciones hasta de tres, cuatro y cinco veces; y que quede suficientemente claro que está pendiente en la junta de Portavoces y creemos que éste es un aspecto fundamental desde el punto de vista de la formalidad democrática, que haya un acuerdo de todos, y entonces sí que usted podrá decir que todos hemos acordado eso. Y, sinceramente, creo que no se ha ajustado a la Carta de Participación Ciudadana cuando ha impedido el segundo turno en relación con el anterior punto. Lo cual me duele decir que tal vez no se han leído la Carta de Participación Ciudadana.

Y en relación con el contenido de esta moción, nosotros estamos de acuerdo con el mismo y por lo tanto, vamos a votar a favor”.

Constesta el Sr. ALCALDE: “Gracias Sr. Tabarés. Efectivamente, en la Junta de Portavoces no hemos tratado el tiempo porque ningún portavoz lo ha pedido, no le quepa la menor duda, por lo tanto, yo tengo que regularlo. Ya dije en un Pleno anterior que yo, como Alcalde, no hurtaré la palabra a ningún grupo político de este Ayuntamiento. Por lo tanto, y la costumbre ha sido siempre que intervengan los grupos de menor a mayor de la oposición, y a continuación, los grupos que constituyen esto. Sin embargo, sin embargo en la práctica hemos venido, y de hecho por parte del equipo de gobierno salvo en algún punto, sólo ha intervenido uno por grupo, salvo en esto de las mociones. Y tengo que decirle de la Carta de Participación Ciudadana, afortunadamente me la he leído, afortunadamente me la he leído y regula perfectamente esto que estoy diciendo. Además, el reglamento que se ha aprobado en la Federación Valenciana de Municipios y Provincias en toda España, con consenso de todos los grupos políticos, eso está contemplado también perfectamente. Otra cosa es que aquí, eso no lo hayamos aprobado. Bien, por parte de los grupos del pacto, Sr. Agües”.

Concedida la palabra al portavoz de UPV, señala el Sr. AGÜES: “Sr. Alcalde. Bien, respecto a la moción que presenta Esquerra Unida, dejando aparte algunas expresiones que, bueno, que serían de discusión, no que no las compartimos sino que como mínimo, como mucho serían de discusión, bueno pues nosotros en realidad estamos completamente de acuerdo en la solicitud, en la moción y en los puntos; y únicamente, yo supongo que es por la redacción, pero vamos, yo lo interpreto en el sentido del cuarto punto cuando dice que ‘el Ayuntamiento continuará efectuando su colaboración ... hasta el año 88, dejando de efectuarlas a la finalización de ese año las tareas de reclutamiento’, yo entiendo que obviamente es un punto que viene a continuación del tercero, y que se supone que es en el tercero. En el tercero se pide obviamente que sea el último año el 99, el 99 sea el año en que se instaure un ejército profesional y que el 98 sea el último de servicio militar obligatorio. Bueno yo entiendo eso, si solicitamos eso al Parlamento, obviamente supongo que la solicitud es al Parlamento, al Gobierno central, asociada al Parlamento supongo; y si el Parlamento aprueba eso, obviamente en el 98 es el último año de eso, de hacer las tareas de reclutamiento.

Respecto a la solicitud del indulto a los insumisos con sentencia judicial, bueno, evidentemente, bueno, puede ser entendida como un indulto así de momento. Tiene que ver supongo que con cosas, yo supongo que lo mejor sería pedir precisamente el hecho de que se despenalice en ese sentido la insumisión, yo pienso que sería lo correcto. Pero bueno, evidentemente, mientras eso no se produzca, pues sí, estamos de acuerdo en que se pida el indulto”.

También interviene en representación del CDS el Sr. CORTÉS, que indica: “De nuevo buenas noches. Nosotros estamos prácticamente a favor de la moción, pero hay algo que nos preocupa. Indiscutiblemente yo creo que si alguien fue el promotor o el que inició el tema del ejército profesional, indiscutiblemente fue Adolfo Suarez; y por lo que decía mi compañera de que, de las mujeres, si las mujeres en aquel momento hubieran reconocido, hubieran pensado que la propuesta de Suarez que años después, no muchos años más tarde, era algo normal y sencillo y cuando él lo propuso parece ser que era una locura, pues si esas madres que tanto luchan y velan por sus hijos, si hubieran apoyado en aquel momento a lo mejor a Adolfo Suarez, hoy habría ya un ejército profesional. Y dicho esto, y dicho esto, yo creo que hay un tema que la verdad es que yo creo que aún

estando a favor, yo creo que hay algo que nos preocupa por lo menos a nuestro partido, y es que tal vez impidiendo el que en estos momentos, los chicos, los jóvenes de Sagunto puedan desempeñar los servicios de objeción de conciencia en dependencias municipales u otros centros, yo creo que nos les estamos haciendo en estos momentos ningún favor. Por lo tanto, estamos a favor del ejército profesional, estamos a favor del indulto a los insumisos, pero creemos que en este momento aprobar, por nuestra parte, aprobar el tema de que por parte del Ayuntamiento se evite el que estas personas que están por la objeción de conciencia, puedan desempeñar sus funciones en el Ayuntamiento, yo creo honesta y sinceramente, que más que un favor le estamos causando un grave perjuicio. Por lo tanto en este tema nosotros nos vamos a abstener”.

Por parte del CIPS, manifiesta el Sr. ALMOR: “Muy brevemente. Nosotros estamos de acuerdo absolutamente con el espíritu de la moción, pero nos gustaría, tal y como ha explicado la ponente que en la segunda vuelta su compañero va a explicar más cosas, que nos explicara muy bien el punto uno porque no acabamos de entenderlo, no sabemos si el punto uno lo que se pretende es que el Ayuntamiento de Sagunto renuncie a tener objetores; si es así, que lo expliquen, es que no queda bien redactado. Y también nos expliquen el punto cuatro en el sentido de entender que el punto cuatro sea consecuencia del punto tres, con lo cual entenderíamos el sistema, con lo cual habría que poner ‘en caso de’ en la moción. O, si lo que se está pretendiendo y es una cosa que nos gustaría que nos lo aclarara, si la propuesta de Izquierda Unida lo que está diciendo es que en el año 99, independientemente de que haya o no ejército profesional, el Ayuntamiento de Sagunto deje de cumplir con un mandato que en estos momentos tiene por imperativo legal, que expliquen lo que es. Es decir, nosotros entenderíamos que si es porque ya se haya acabado el tema del servicio militar obligatorio, Sagunto ya no reclute, nos parecería lógico, sería una consecuencia normal. La otra cosa sería el aprobar una insumisión a la ley, entonces eso nos parecería más grave”.

El portavoz del grupo popular, Sr. CASTELLÓ, señala en su intervención: “Uno entiende el planteamiento político, en vez de decir, claro, como están contigo en el gobierno, no; uno entiende el planteamiento político de grupos como el CDS, la UPV y el CIPS en cuestiones en las que sólo pueden opinar y sólo pueden mostrar posturas en este Ayuntamiento, dado que estas fuerzas políticas no tienen representación en el Parlamento. Pero claro, cuando resulta que el que ha mantenido durante quince años el servicio militar obligatorio; cuando resulta que el que se ha sacado de la manga una objeción de conciencia absolutamente penalizada en el tiempo y que además tuvo que ser tumbada en varias sentencias del Tribunal Constitucional; cuando resulta que los autores y votantes del Código Penal de la democracia del año pasado, que entró en vigor falta muy poquito para un año; cuando todos esos resulta que hacen mociones para votar en contra de lo que su partido ha hecho en Madrid, esto es el mundo al revés, esto no hay quien lo entienda. Pero, ¿me queréis decir los compañeros de la oposición, me queréis decir que ahora resulta que el PSOE llevaba en su programa electoral, que quería un ejército profesional?, ¿pero alguno me lo vais a decir?, ¿me queréis decir compañeros del PSOE, que vosotros lleváis en vuestro programa modificar, o los de Esquerra Unida, el Código Penal que aprobasteis en la pasada legislatura?, ¿me queréis decir que sí?. Os reto a que saquéis vuestros programas y yo sacaré el del Partido Popular, en el que llevábamos modificaciones del Código Penal puesto que no lo votamos a favor, y en el que llevábamos la ejecución progresiva de un gobierno, ¡uy de un gobierno!, de un ejército profesional. Pero aquí resulta que uno, como esto es libre, viene y dice, bueno,

no pasa nada, nuestros compañeros en Madrid que digan ‘a’ y nosotros diremos ‘no a’, porque como no pasa nada, como esto es como dice el Secretario, el derecho de petición del Ayuntamiento, pues muy bien, todos somos libres; cada uno seremos congruentes o no con nuestros partidos y si algunos hemos optado por la vía del ejército profesional en el programa, y lo hemos cumplido, otros, ni en el programa ni en el tiempo que han estado de gobierno lo han cumplido. Otros hay, a los que se suman al carro porque saben que nunca en la vida tendrán, nunca en la vida es mucho decir, que nunca a corto o medio plazo tendrán capacidad de gobierno, ni vocación de gobierno a corto plazo.

Se está pidiendo en la moción, a mi es que me decís que vengo aquí de abogado, yo es que vengo aquí de político, yo aquí soy político, pero claro si se me trata de inaplicaciones de Código Penal, si se trata de eliminar artículos, aquí ya podemos venir políticos, ya, pero aquí tenemos que estar hablando de Derecho constantemente en las mociones. Se está pidiendo en la moción que no se aplique el Código Penal, una ley votada democráticamente por el Parlamento y aprobada con los votos del Partido Socialista y de Esquerra Unida que yo, desde este Ayuntamiento como responsable político democrático, acepto aunque no fuera con el voto a favor de mi partido. Y precisamente los que la han votado a favor, aquí quieren que se modifique, vale. Es que además, no es sólo eso, porque si esta ley tuviera 20 años pues dices, es que se ha quedado obsoleta; pero oye, es que esta ley es del 8/11/95 y entro en vigor a los seis meses de su publicación en el BOE, es decir, hace no llega a un año. ¿Qué pasa, que os equivocasteis en el, o los compañeros del Congreso se equivocaron cuando hicieron esta ley?, o explicarme el asunto porque no lo entiendo. En fin, si estáis disconformes estoy convencido que posiblemente el grupo Popular en el Parlamento, si hay una modificación más general del Código Penal, se sume a algunos artículos.

Pero en otro orden de cosas, lo que se está propugnando por la moción, no sólo una inaplicación sino que se incita a no cumplir la ley actual, orgánica como es el Código Penal, desde el propio Ayuntamiento y desde el partido político firmante de la moción y quienes la apoyan; ahí ya os meto a todos en el saco puesto que la responsabilidad es de todos, a distintos niveles, pero ahí meto a todos los partidos.

Otro aspecto, aquí se pide un indulto generalizado, ¡pero señores!, si el indulto generalizado está prohibido por la Constitución, ¿pero aquí tenemos algún ardid especial en votar cosas que sean contrarias a la Constitución?, ¿pero aquí no somos todos garantes de los derechos de los ciudadanos desde los poderes públicos?, ¿pero es que aquí no nos creemos la Constitución?, ¿o es que lo tenemos así, como si..., aquí hay una Constitución y ya está?. No, hombre, no. La Constitución establece unos deberes y unos derechos fundamentales de todos los ciudadanos y lo que hacemos solicitando que se respete la Constitución, es que se respeten los derechos de los ciudadanos. Los insumisos los han creado quienes han hecho las leyes en las que han penalizado una conducta como es el no someterse a un servicio militar obligatorio, realizado legalmente por algunos, o no someterse a una prestación social sustitutoria durísima establecido por una ley en la época socialista. Pero ese delito ha sido creado dentro de ese grandilocuente Código Penal de la democracia, que todo lo que ha traído son problemas. Pero bueno, luego sigo hablando”.

Se abre un segundo turno. El representante de IU-EV, Sr. AGUILAR, dice: “Buenas tardes tengan mis guates, no se me solilvianten que enseguida los madrugo. Ya que hablamos del ejército, bueno en cualquier caso aunque iba a responder a los compañeros que han intervenido antes, enseñarle el programa de Izquierda Unida en la página 12, se me ha traspapelado, donde habla sobre el derecho a la insumisión y a la

objeción de conciencia; mira, por cierto hay otro sobre drogodependencia, lo ves al lado, a lo mejor al mes que viene. Bueno, quiero decir que lo que llevamos en el programa y como lo llevamos en el programa, lo defendemos. Porque entendemos que como grupo autónomo independiente pues nosotros vamos a presentar nuestro programa adelante, desde el gobierno o desde la oposición, porque es nuestro derecho y para eso nos han elegido y la gente que nos ha votado, nos ha votado para que defendiésemos esto y esto es lo que vamos a defender. Si eso al equipo de gobierno le crea problemas y disensiones, ¡lo siento!, es problema de ustedes, no es nuestro.

Sobre la moción, en el primer punto, Sr. Cortés, pedimos que el Ayuntamiento no contrate insumisos por dos causas muy fundamentales: porque tenemos 4.600 parados ahí fuera; y en segundo lugar porque contratar insumisos, objetores, efectivamente, es distinguir entre objetores e insumisos, si no se contrata a los objetores no serían los insumisos o todos somos insumisos. Al Sr. Almor, efectivamente el punto cuarto es consecuencia del tercero, somos un ejército de Pancho Villa pero el ejército de Pancho Villa era organizado, le ganó a un ejército regular precisamente porque tenían algo que les unía mucho, el hambre, cuando uno tiene hambre al menos sabe porque muere.

Compañero Alfredo, si eres capaz de perdonarme que yo no sea letrado, yo estoy dispuesto a perdonarte que no sepas cuanto es la final dos y caballos doblando los plenos laterales, te lo juro que te perdono. Pues mira, ni más ni menos que queremos decir una cosa, el ejército se va a acabar, hoy mismo me viene al pelo que se ha aprobado la Carta de la OTAN, en la cual ya no tenemos enemigo, el enemigo no existe, Rusia forma parte de la OTAN; el Sr. Solana ha firmado el protocolo y entonces, precisamente porque formamos parte integrante de la OTAN no necesita un ejército como el que tenemos en el que, yo no sé si cualquiera que haya ido a la mili sabe qué le han enseñado cuando ha ido a la mili. Porque es que, aparte que te enseñan lo más triste que pueda aprender una persona que es matar a los demás, ni siquiera eso lo enseñan bien. El ejército profesional es lo único, o sea, en el ejército regular que tenemos ahora, lo único que se hace es perder el tiempo miserablemente durante año, año y medio; no hay servicio a la patria, no hay servicio, todo eso que se dice está muy bien pero no es cierto, no es cierto, cualquiera que haya ido a la mili lo sabe, yo me libré de la mili por inútil, ¿ves?, no valía ni para hacer la mili, no valgo más que para concejal. Lo único que pedimos es que no se le amargue la vida a esa gente que ha optado, ha optado por una resolución, por una resolución y un compromiso valiente, porque hay que ser valiente enfrentarse a la cárcel, hay que ser valiente y gallardo, bragado, bragado como usted decía Sr. García Felipe. Y lo único que pedimos es que esta gente, si se va a destipificar porque ahora la OTAN no necesita un ejército como el que tenemos, necesita un ejército regular, necesita un ejército pequeño, compacto y organizado y sobre todo muy eficaz, bien armado y especializado para entronizar dentro de la OTAN. Entonces ¿porqué vamos a amargarle la vida a esta gente?, che, adelantémonos a las leyes, exijamos al Gobierno, exijamos al Gobierno que rectifique esto del Código Penal. Si esto, cuando se aprobó el Código Penal, hay veinte mil leyes que se aprueban a la vez y evidentemente, entre quedarte en la edad de las catacumbas y avanzar un poco, siempre avanzaremos; pero las cosas no son inmobiliarias y hay que estar continuamente modificándolas, porque la realidad es así, la realidad de las cosas es la que nos conlleva a cambiar las leyes, las leyes deben anticiparse a los ciudadanos porque así son un servicio, si no son una demora. Es ni mas ni menos que lo que venimos a pedir. Apoyamos la moción en todos sus puntos, dejándole al Sr. Almor muy claro que el punto cuarto es consecuencia del tercero evidentemente”.

El Sr. TABARÉS, en uso de este segundo turno se expresa del siguiente modo: “Recogiendo las palabras de Paco, del compañero Aguilar, efectivamente la sociedad es cambiante y hay que ir modificando y hay que ir adecuando las leyes a la sociedad. Y la sociedad no es un ente abstracto, la sociedad somos todos, somos los que estamos aquí, somos los movimientos o son los movimientos ciudadanos, las asociaciones, que se juntan y se organizan en torno a problemas como el de la Gerencia pública. Son el ejército de Pancho Villa, efectivamente, esa es la sociedad y la sociedad tiene todo el derecho de venir al Ayuntamiento y de plantear las cuestiones que quiere; y nosotros, y nosotros, el de intentar, el de intentar tomar el guante de sus peticiones y de plasmarlas en acuerdos, porque si no, como antes decía, la sociedad nos retirará su apoyo y nos dejará en la cuneta. Por lo tanto nosotros vamos a luchar al máximo porque no haya diferencias o porque se acorten las diferencias entre los políticos, los que estamos aquí, los Concejales y los ciudadanos, por eso vamos a luchar. Y claro, es sorprendente como algunos compañeros aprovechan cualquier ocasión, aprovechan cualquier ocasión para hacer discursos en contra de los grupos políticos de otro lado, bien sea aquí, local, autonómico o a nivel general. Que quede claro que se está escuchando últimamente por parte de la derecha y por parte, por lo tanto, del grupo popular una descalificación exagerada del Código Penal de la democracia; que hay que decirlo claro: Código Penal de la democracia, Código Penal que se aprueba hace bien poco, echando o marginando un código que llevaba más de cien años constituido, con las modificaciones que se han realizado, evidentemente, y las reactualizaciones, pero con un Código de hace más de cien años. Y lo sorprendente es que la derecha haga ese discurso, y lo sorprendente es que siempre constantemente que aprovecha, aprovecha constantemente cualquier planteamiento relacionado con la seguridad ciudadana para decir ‘¡ah!, nosotros es que no aprobamos el Código Penal’. Claro que no lo aprobaron, pero tampoco votaron en contra, y fueron los únicos que se quedaron marginados en el Pleno de los Diputados en contra de la aprobación del Código Penal de la democracia y, creo yo, con claros sesgos progresistas; eso es quizá lo que no les gustó. Y aquí, en esta moción, no se plantea en ningún momento que se modifique el Código Penal; se plantea que exista un indulto, solicitar al Gobierno central el indulto, y para nada se habla de la modificación del Código Penal. Por lo tanto hierra cuando hace ese comentario igual que hierra cuando usted dice que los demás grupos políticos estamos deslegitimados para plantear la profesionalización del ejército.

Se equivoca, la sociedad, los grupos políticos cambiamos; hoy mismo recordaba, recordaba hace un segundo como se firmaba, como se ha firmado un acuerdo político, histórico en relación con el tema de la OTAN, en el que han participado dos españoles en su firma: uno, como Secretario General de la NATO y otro, como Presidente del Gobierno, el presidente Aznar conocido por todos. Por lo tanto, que quede claro que nosotros tenemos absolutamente el derecho, tenemos absolutamente el derecho de exigir que se profesionalice el ejército y le voy a pasar una copia, le voy a pasar una copia del programa electoral del Partido Socialista, porque en esa copia usted escuchará o leerá, mejor dicho, que se habla clarísimamente de ir a la profesionalización del ejército, de ir a la profesionalización del ejército y usted recordará también los avances que se han hecho en la profesionalización del ejército. Nosotros ahora apoyamos y vamos a apoyar con claridad esta moción”.

El Sr. CORTÉS, también en uso de este segundo turno, señala: “Brevemente. Nosotros reiteramos claramente que estamos totalmente a favor del indulto de los insumisos. También queremos hacer público una vez más que si en aquel momento,

cuando Suarez propuso el ejército profesional, se hubiera defendido por todos los partidos con el mismo entusiasmo y la misma convicción que lo hacen ahora, posiblemente ahora no sería necesario hablar de ese tema. Y en tercer y último lugar, porque creo que es el más importante, yo creo que acordando el tema de los objetores, el de impedir que los objetores puedan hacer su trabajo en el Ayuntamiento de Sagunto, yo creo que estamos causando un grave perjuicio, estoy diciendo el aprobar unilateralmente por parte del Ayuntamiento y, lógicamente, alguien tendrá que explicar a esos muchachos que son unos cuantos, creo que superan los cien, alguien tendrá que explicarles que por este acuerdo de Pleno no van a poder ejercer su objeción de conciencia en este Ayuntamiento, mientras que en los demás Ayuntamientos sí que podrán ejercerlo. Por lo tanto yo creo que ése es un tema que deberíamos de mirar con lupa, porque yo creo que más que beneficiando y digo, cuando estamos haciendo un acuerdo unilateral, porque sólo lo estamos haciendo en estos momentos Sagunto. Por lo tanto, yo sí que pediría que antes de tomar esa decisión de impedir, de impedir que con esta moción se impida que nuestros jóvenes puedan hacer la objeción de conciencia en nuestro Ayuntamiento, que se valore antes de tomar esa decisión, porque lógicamente creo que vamos a perjudicar de una manera irreparable. ¿No es eso?, pues que se explique”.

Por el CIPS toma la palabra el Sr. ALMOR para indicar: “Nosotros ya hemos dicho antes, nos alegra que en el punto cuatro ha habido coincidencia, con lo cual nos parece muy bien de que el punto cuatro sea exclusivamente un punto que va unido al tercero; es decir, si el tercero se cumple, hay que exigir el cuarto, y si no, no vale, eso nos parece que tal. Pero hemos pedido una aclaración al punto primero, porque se puede dar lugar de aprobar la moción tal cual, si no la matizamos y el espíritu queda claro, de lo que decía el Sr. Cortés, de que estemos aprobando encubiertamente que no haya objetores de conciencia en el Ayuntamiento. Con lo cual, en estos momentos, a cerca de veinte y tantos jóvenes ponemos en la calle. No, es que por eso decimos, por eso les pedimos a los compañeros de Izquierda Unida que en la redacción del primer punto, lo digan claramente y que el espíritu quede claramente, con algunas variaciones que se puedan hacer; pero que quede claramente que una cosa es que ocupen un puesto de trabajo y, otra cosa es, que puedan hacer la objeción de conciencia en el Ayuntamiento”.

Por su parte, el Sr. CASTELLÓ: “Pero el asunto no es que lo diga Cortés o Almor, el asunto es que lo dice el Secretario también en el informe. Es que no sé si nadie le leéis, pero yo que le sigo, pone: ‘El número uno de la parte dispositiva supone igualmente el ejercicio de una competencia legítima por parte del Ayuntamiento, que sólo requerirá la no materialización de nuevos convenios de colaboración y, en la medida de lo posible, esto requerirá un informe pormenorizado sobre la materia, resolver los actualmente suscritos’. Es que aquí lo que no se puede es querer ‘tocihuevo’. Vamos a ver, sabemos que la objeción de conciencia está como está, y que es un mal menor el que a los jóvenes de nuestro Municipio estén en nuestro. Y no sólo eso, como decía, sino que se trata de que estos objetores que resulta que están fastidiados por el asunto de que les toca hacer más periodo de prestación social sustitutoria, que de servicio militar, además ahora no puedan ni en su pueblo, realizar la prestación social sustitutoria. Pues a vosotros os parecerá muy progresista, pero a mi no me parece en absoluto el asunto éste. Además, añade: ‘Sin embargo, la propuesta que se propone en el apartado cuarto’, a no, eso es después, sobre la primera, eso simplemente. Vosotros veréis lo que hacéis y responderéis, políticamente ante vuestros propios hechos.

Respecto a la solicitud que sea en el 99, en vez de en el 98, vamos, me parece poco menos que coger el rábano por las hojas. El asunto está claro, que tiene unos plazos en cuanto a definición del ejército profesional, que tiene unos plazos en cuanto a presupuestos y el querer simple y llanamente, anticipar unos efectos sin ningún otro tipo de fundamentación, pues a mi me parece una barbaridad no decir, *no, que no sea en el 99 y sea en el 98*, así, a las bravas, porque es mejor; *no que no sea en el 98 y sea en el 97*. A ver, sabéis que hay un estudio realizado por el Ministerio, en el cual, se establecen unos plazos de acuerdo con unos presupuestos y que la política clara del Gobierno, de la que ha sido precursor, repito, consiste en que en el 99 se instaure el ejército profesional. Si se quiere ampliar, o sea, si se quieren acortar los plazos a tontas y a locas, pues me parece, pues bueno, que como esto entra dentro del derecho de petición de los Ayuntamientos, pues que se pida.

Para acabar, además es que no sólo afecta a la cuestión monetaria, es que afecta también a la seguridad y afecta también a otro tipo de cuestiones que creo que también interesan a todos los ciudadanos. El punto cuatro, me parece a todas luces, alucinante, el que el propio Ayuntamiento se declare insumiso y que los Concejales tomemos una posición política muy tranquilita y metamos a los funcionarios en el embrollo de decirles, no, vosotros no cumpláis con la obligación que os dice la ley; porque hemos tomado el acuerdo político de que no cumpláis con eso. Es que no es por nada, pero eso es forzar a los funcionarios a cometer un delito, ni más, ni menos. Ni más, ni menos. Con graves consecuencias personales para ellos, si, si, y si no que se lo diga el Sr. Secretario y lo comenta usted con él, vamos.

Finalmente, me parece, me parece incongruente el que un partido a las elecciones locales se presente con un programa que sea contradictorio, con el que se presenta a las elecciones nacionales, porque es no dar una idea de sentido de partido y, en cualquier caso, determina una incoherencia interna clara. No quiero seguir hablando de incoherencias dentro de grupos políticos y acabo enseguida Sr. Alcalde, me quedan dos cositas. Entiendo de la sociedad cambiante, pero como decía, es que esto es una ley orgánica, ese Código Penal de la democracia que quien lo ha hecho le ha puesto nombres y apellidos y, no os preocupéis que será recordado pero por otras cosas. Y se habla de sociedad cambiante, ¡hombre!, uno puede cambiar los planteamientos políticos pero no se puede dar tanta prisa a cambiar los planteamientos políticos, aunque entendemos que en el asunto del servicio militar y especialmente en el de la OTAN, vosotros, o ustedes, tienen facilidad para cambiar de criterio”.

Por el Sr. Alcalde se concede nuevamente la palabra a la ponente para clarificar la posición mantenida.

Dice pues el Sr. AGUILAR: “Buenas tardes nuevamente. Voy a ser muy breve. Nosotros mantenemos integramente la moción, yo creo que en la moción está muy claro contemplado. Voy a leer el primer punto textualmente: ‘El Ayuntamiento de Sagunto y aquellas entidades u organismos dependientes de él o que reciban de éste algún tipo de financiación, no colaborarán en el carácter penalizador de la objeción de conciencia al utilizar a los jóvenes objetores para realizar labores propias del mercado laboral’; es decir, que no se les hagan contratos, para eso están los parados. E incluso, y eso es cierto y ha ocurrido, actividades para las que se necesitaría preparación profesional de la que habitualmente se carece. Simplemente es que a los objetores, o sea, que no se sustituya el mercado laboral por objetores de conciencia, que tenemos 4.600 parados ahí fuera. Resulta que el gobierno español tiene una lista tan larga de objetores porque la

realidad es cambiante y desborda las previsiones, y hay cada vez más gente que se hace objetora de conciencia porque entiende que se niega a perder un año de su vida, tontamente y miserablemente, ¡que no sois capaces de abarcarlos a todos, ni el gobierno anterior, ni el gobierno actual!; porque la realidad desborda los planteamientos y lo que hay que hacer cuando la realidad nos supera, es cambiar las leyes, y es lo que se pide en esta moción, ni más, ni menos. Sobre la congruencia o incongruencia, en el programa de Izquierda Unida a nivel estatal también va incluido el programa. Y sobre la mayor o menor coherencia de las cosas, pues mira, eso es un problema nuestro y que lo resolveremos nosotros”.

Sr. ALCALDE: “Gracias. Bien, se queda el texto como está ¿no es eso?. Pues señores Concejales, vamos a votar”.

A la vista de todo lo expuesto, tras el debate, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor de PSOE, EU-Els Verds y UPV, 9 en contra de PP y CIPS, y 3 abstenciones del CDS y Sr. Sanchis, ACUERDA: Aprobar la proposición arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

Tras la votación se reintegra a la sesión el Sr. García Ortín.

20.- PROPOSICIÓN EU-ELS VERDS SOBRE DESTIPIFICACIÓN OCUPACIÓN EN CÓDIGO PENAL:

De acuerdo con lo establecido en el art. 82.3 del R.D. 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales; sometida a votación la ratificación de inclusión del asunto en el orden del día, ésta es aprobada por unanimidad.

Leída la proposición presentada por EU-Els Verds, que literalmente dice:

“Se propone al Pleno para su aprobación la siguiente moción:

En el Código Penal, la ocupación es constitutiva de delito, conforme al art. 245, párrafo 2º, capítulo V del título XII, sin ni siquiera la denuncia expresa del titular, y se castiga con una pena de multa de tres a seis meses.

Considerando que la tipificación como delito es desmesurada, dado que no hay violencia o intimidación en las personas, siempre que el inmueble vivienda o edificio, no constituya morada (casa habitada según el Código Penal). Por los motivos señalados, El Ayuntamiento de Sagunto en Pleno acuerda,

Solicitar del Gobierno Central:

1º.- Su destipificación, es decir que no sea constitutivo de delito.

2º.- Que en caso de ocupación, el titular acuda a los órganos jurisdiccionales civiles para proteger su derecho.”

Iniciado el debate con la intervención de la Sra. BLASCO, dice esto: “Bien, en este punto sí que le voy a dar la razón Sr. Castelló, en este punto sí que es una rectificación al Código Penal. Nosotros pensamos, naturalmente, que es que este Código Penal no debe durar cien años como el otro, sin tocar, porque es que si no sería centenario también, habrá que ir modificando. La propuesta es también para que se debata en las Cortes, evidentemente, y no es idea nuestra, tampoco es idea nuestra. Este tema ya ha habido más de una juez que, al emitir su dictamen obligada por el Código Penal, pues naturalmente ha tenido que emitir el dictamen, pero después ha enviado una

reseña al Gobierno pidiendo algo semejante a lo que estamos pidiendo nosotros. Y no es que se nos ha pasado a nosotros vía telegrama o teléfono rojo, esto ha salido en El País y en todos los medios de comunicación ya hace tiempo. Y en definitiva, curiosamente, aquí lo que se pide en definitiva es que retorne a la situación antigua; o sea, antes de aprobar el Código Penal, antes de aprobar el Código Penal, esto se trataba vía civil. Y naturalmente lo que pedimos es eso, no creo que en este caso estén ustedes en contra, que se abstuvieron en la aprobación del Código Penal”.

Por parte del grupo socialista señala su portavoz, Sr. GIRONA: “Nosotros creemos que este es un tema de una enorme amplitud, que exige un debate de mucha más profundidad de la que aquí podríamos hacer. Creemos que, efectivamente, hay muchas actuaciones, y aquí en este pueblo hemos sido testigos de algunas de ellas, que la ocupación es una forma casi, casi de actuación ciudadana distinta a otros tipos de actuaciones en otros sitios. Quiero decir, que no toda la ocupación de cualquier bien inmueble es igual. Por lo tanto, es un tema que exige un estudio muy profundo, más detalle del que podríamos tener aquí, en una sesión plenaria como esta y nosotros, en principio, no estaríamos de acuerdo en dar apoyo, el voto favorable a esta propuesta”.

También interviene el Sr. ALMOR, para decir: “Bueno, esto yo creo que volvemos otra vez igual que en la anterior, una cosa es el espíritu, otra la idea y otra, lo que se plasma en el acuerdo. Efectivamente hay un sentimiento que nosotros compartimos, comparto totalmente y es el derecho a, de alguna manera, a regularizar el tema de la insumisión en base a que en estos momentos existe la obligatoriedad del servicio militar. Y en ese planteamiento coincido cien por cien con ustedes. Pero hay una cosa a la hora de lo que ustedes plasman en el acuerdo: yo creo que el tema este es lo suficientemente importante y tenemos que intentar hilar tan fino a la hora de plasmar, porque si no podemos entrar en la contradicción de que lo que hoy se aprueba, puedan entrar como no morada, lo que son viviendas de segunda residencia. Imaginar lo que pasaría si lo que decimos es que todos los chalés que no se ocupan en invierno, se puedan ocupar sin que pase nada. Lo digo porque a la hora de plasmar en un escrito lo que se quiere decir, a veces las palabras no se corresponden con las ideas, y el tema puede ser muy grave. Porque no es lo mismo hacer un llamamiento a decir que en determinadas circunstancias, el ocupar edificios puede incluso aceptarse como una realidad social que está ahí y acotar en determinadas circunstancias; y otra, decir que todo aquello que no sea morada, llámese por ejemplo chalés de la montaña en este pueblo así, o apartamentos en la playa que no se utilizan durante mas de medio año, puedan ser ocupados sin que pase nada, porque el tema, desde luego, cambia radicalmente lo que es ocupación y lo que no es ocupación. Por lo tanto, yo en este tema propondría a los ponentes que como es un tema que podemos intentar debatirlo con tranquilidad, matizar exactamente en qué términos es ocupación o en qué términos podía ser allanamiento de morada, y la cosa es discutible. Y como además hay otras premisas a la hora de enfocar, estando de acuerdo en el espíritu, nosotros propondríamos que este tema se quede sobre la mesa, se pueda traer a otro Pleno con otra redacción que podamos incluso definir claramente, en qué niveles se llama ocupación y en qué niveles no. Por lo tanto, nosotros pediríamos o propondríamos que se quedara sobre la mesa, y poderlo estudiar con más tranquilidad”.

Para finalizar el primer turno, señala el Sr. CASTELLÓ: “Estamos rayando a un nivel impresionante, pero impresionante. Esto es, es que la gente yo pienso que es que no

se lo va a creer, vamos, que hagamos aquí una comisión constitucional para determinar el tipo de delito de ocupación, en el Ayuntamiento de Sagunto, ¡es que es ya para morirse!, vamos ¡es que es para morirse!. Aquí, Paco, tienes la suerte de que eres concejal del Ayuntamiento porque a la legislatura que viene, vamos a tener que ser licenciados en Derecho por lo menos, si no te exigen el doctorado porque a la marcha que vamos; si tenemos que tratar mociones de este tipo. ¡Ay, madre mía!. En fin. No constituye más que otro agujero del Código Penal de la democracia, con nombres y apellidos, el que haya jueces que, no sólo en este delito, sino en muchos otros, estén condenando a la gente porque les obliga legalmente el Código Penal y tienen obligación de fallar con arreglo a ley y, que a su vez, estén remitiendo una solicitud al Gobierno para que en ese caso concreto, indulten a la persona que acaban de condenar porque el Código Penal, que aprobaron vuestros grupos, les obliga. Pero bueno, como vamos aquí de contradicción en otra contradicción, ya rápidamente se ha visto la siguiente y es que, si antes íbamos de la caverna de los cien años, que ese código Penal ha sufrido modificaciones para parar un tren, no se parece en nada al Código Penal que hace cien años, al Código Penal de después de la reforma del 83. Bueno, pero si ahí íbamos de la caverna a esta maravilla de este nuevo Código Penal de la democracia, resulta que el grupo ponente pide, que ese Código Penal de la democracia sea sustituido por el artículo que anteriormente tipificaba este delito. ¡De cachondeo!, ¡de cachondeo!. Vamos, es que yo pido perdón al público, personalmente pido perdón al público, porque traigamos estos asuntos, no entiendo como están aguantando este tipo de mociones, y que nos metamos ahora a legisladores de leyes orgánicas en este Ayuntamiento, ya es lo máximo. Yo, me niego a entrar en el tenor de esta moción. Si es morada o no es morada un chalet de la montaña o de la playa, porque sentencias resulta que hay para todos los gustos; en que si resulta que ni siquiera la denuncia expresa el titular, es necesario porque es un delito del tipo privado o es un delito particular, o es un delito público, o es un delito mixto. Es que no, es que no, es que no hablamos de si la tipificación de delitos es desmesurada o no, si existe violencia o intimidación, porque claro, si existe violencia o intimidación hay otro delito que tiene una pena más alta, lógicamente. En fin, yo no hablo más de este asunto y lo votamos en contra”.

Inicia el segundo turno el Sr. AGUILAR para manifestar: “Buenas tardes. Alfredo, yo ya no sé, no sé como explicarlo, de verdad. Vamos a ver. Si el público está aquí aguantando precisamente es por que no hace, en el anterior Pleno a unos compañeros los detuvieron, y, quiero felicitar personalmente al Alcalde por las gestiones que realizó, según el mandato de la moción que presentamos anteriormente Izquierda Unida, tanto ante el Director de Altos Hornos del Mediterráneo, como ante la jueza, para que ya esta gente se le sacara de la cárcel cuanto antes; perdón, se les retirara la denuncia, fuese retirada la denuncia y además, felicitarle personalmente por la gestión que llevó para que se realizara el concierto de los ocupas. Dicho lo cual, vamos a seguir con la moción. El sentido de la moción es que, pese a lo que se diga, se sigue deteniendo a la gente por el mero hecho de ocupar viviendas; y no son viviendas de segunda clase, ni está en moción, para su conocimiento Sr. Almor, lo ha redactado una jueza, una magistrada. No son viviendas de segunda clase, son viviendas que la gente tiene abandonadas y que sólo se acuerda que las tiene cuando las ocupan. Mire, al menos, les sirve de recordatorio.

Con el respeto a la Constitución a la que antes aludía en el punto anterior el compañero Alfredo, a toda la Constitución, no sólo a una parte de la Constitución, el movimiento ocupa nos enfrenta ante una dicotomía muy clara: está por un lado, el

derecho a la propiedad, y por otro lado, el derecho a la vivienda. Dos derechos absolutamente constitucionales. Se trata de priorizar, unos priorizamos unos, y otros priorizamos otros. No se trata de que a uno lo saquen de su casa para que se metan los ocupas, ni se trata de que le quiten el chalet de la montaña. Se trata de que hay cantidad de edificios abandonados, sobre todo en los cascos viejos de las ciudades, en las periferias, o como en este caso, en lo de la Gerencia, que no se utilizan para nada. Hay un poema de Bertolt Brecht, que decía que las cosas no son de quien las posee, sino de aquel que cuida de ellas, y me gustaría, es un poema y al fin y al cabo los políticos tenemos algo de poetas; en teoría los políticos estamos aquí para facilitar la vida a los ciudadanos; los letrados estáis para amargárnosla, pero que le vamos a hacer. Ratificarnos en el sentido de la moción tal y como está escrita, en cualquier caso está muy bien tipificado lo que es usurpación y allanamiento de morada, de lo que no lo es. Esto está redactado por una jueza, vuelvo a repetir, y lo que es allanamiento de morada está totalmente tipificado y ahí sí que se incluye los chalés, segundas viviendas, etc., y lo que es una mera ocupación de un edificio que normalmente, normalmente, y en el 95% de los casos está considerado en estado ruinoso, y está considerado ya como ruina y tal, y en cualquier caso no está totalmente dejado de la mano de Dios y de sus propietarios. Es, ni más, ni menos, que eso y lo que pedimos es que el mero hecho de ocupar, ¡che!, pues que no sea delito, que no se encierre a la gente; lo único que queremos es que se deje vivir a la gente ¡hombre!, que se deje vivir en paz. Otra cosa, otra cosa es que sé que en el movimiento ocupa se han infiltrado algunos elementos que no tiene nada que ver con el movimiento ocupa, porque he visto las esvásticas, he visto las cruces de los SS y eso no tiene nada que ver con el movimiento ocupa, gente violenta; gente violenta que agrede, y vuelvo a repetir que no tiene nada que ver con el movimiento ocupa, ahí que se les aplique el Código Penal, al que utiliza la violencia contra los demás, no es eso lo que está pidiendo la moción. Está pidiendo que por el mero hecho de ocupar una vivienda destartada y abandonada, no tengan que mandar gente a la cárcel. Y en el segundo punto, lo dice muy claro, que en caso de ocupación, el titular de la vivienda acuda a los órganos jurisdiccionales civiles para reivindicar lo que es suyo. ¡Si estamos pidiendo que se respete su derecho constitucional!. Ni más, ni menos que eso”.

Por último, el Sr. ALMOR señala: “Bueno, Sr. Aguilar, yo le había pedido en mi intervención anterior la posibilidad de que pudiéramos discutir con serenidad este tema y que se aplazara, pero he visto que usted defiende su escrito sin aceptar esa discusión. Simplemente pues me imagino que, guiado por el espíritu de lo que su partido ha propuesto en el sentido del tema y prefiere que se vote aquí antes de que serenamente discutir el tema y no ubicarlo. Por lo tanto, voy a retirar la propuesta de dejarlo sobre la mesa y, por supuesto, con esa filosofía no nos podemos encontrar”.

A la vista de todo lo expuesto, tras el debate, sometido el asunto a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 4 votos a favor de EU-ELS, 18 votos en contra del PP, CIPS, UPV y PSOE, y 2 abstenciones del CDS; ACUERDA: Rechazar la proposición arriba transcrita.

21.- NOMBRAMIENTO NUEVO INTERVENTOR-DELEGADO FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA:

Sometido el asunto a votación, de conformidad con el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por 13 votos a favor de PP, CIPS, CDS y UPV y 11 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds, se declara su urgencia del asunto y proceder a su debate.

Vista la propuesta verbal formulada por el Presidente de la Fundación Municipal de Cultura, de sustituir al Interventor Delegado D. Felipe Castaño Molina, por el funcionario de la Intervención Municipal D. Juan Ramón Edo Pellicer, y

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 17.2 del Real Decreto legislativo 1.174/98, de 18 de septiembre, por el que se regula el Régimen Jurídico de los funcionarios de Administración Local con Habilitación de Carácter Nacional, las funciones de control y fiscalización interna de la gestión económico-financiera y presupuestaria respecto de Junta, Entidades, Órganos desconcentrados o Servicios especializados dependientes de la Corporación que dispongan de Sección Presupuestaria propia, podrán ser encomendados por la Corporación a funcionarios propios de la misma carentes de la habilitación de carácter nacional a propuesta del titular de la Intervención, y actuarán como delegados de éste.

A la vista de todo lo expuesto, por 13 votos a favor de PP, CIPS, CDS y UPV, y 11 abstenciones de PSOE y EU-Els Verds, el Ayuntamiento Pleno, ACUERDA:

PRIMERO: Cesar en el nombramiento de Interventor Delegado de la Fundación Municipal de Cultura al funcionario D. Felipe Castaño Molina.

SEGUNDO: Nombrar Interventor Delegado de la Fundación Municipal de Cultura al funcionario D. Juan Ramón Edo Pellicer.

Abierto el turno de **RUEGOS Y PREGUNTAS**, dice el Sr. ALCALDE: “Bien, hay una pregunta Sr. Secretario, que ha formulado el grupo Esquerra Unida - Els Verds por escrito”.

Contesta el Sr. SECRETARIO: “Por Dña. Pilar Blasco Adrián, portavoz del grupo municipal Esquerra Unida - Els Verds”

Señala el Sr. ALCALDE: “Perdón. Me imagino que están, ¿los letreritos esos amarillos son lo de la E.P.A.?. Si, como me imagino que llevan tiempo, permítame, si no le importa, empezamos esto primero”.

Por el Sr. SECRETARIO se da lectura al siguiente escrito de preguntas: “Por Dña. Pilar Blasco Adrián, portavoz del grupo municipal Esquerra Unida - Els Verds, al amparo del artículo 96.6 y 96.7 del Reglamento de Organización y Funcionamiento, hace al concejal de Educación las siguientes preguntas deseando contestación en el Pleno:

- ¿En qué fase se encuentra el expediente de las obras de construcción del centro de E.P.A.?.
- ¿En qué fecha se tiene previsto el inicio de las obras arriba indicadas?.
- ¿Cuáles son los plazos de ejecución de las mismas y las partidas o partida presupuestaria, destinadas por la Conselleria a tal efecto?
- ¿Con cargo a qué ejercicio presupuestario?.
- ¿Cuándo se prevé la finalización de las obras de dicho centro?”.

Contesta el Sr. AGÜES a la anterior en los siguientes términos: “Bueno, muy brevemente. En las preguntas que se han formulado hay un tipo de actuaciones que yo pienso que no, no sé si vale la pena repetirlas, que son unas actuaciones conocidas por todos, porque son evidentemente actuaciones que provienen además del equipo anterior. Y, por lo tanto, yo creo que en ese aspecto no tengo que volver a repetir, quiero decir, que todos sabemos evidentemente en qué proceso está, el hecho ese de que este Pleno municipal diríamos hizo la Sesión, o sea, acordó, acordó en ese aspecto diríamos en qué terrenos se podría ubicar la E.P.A.; que ofreció a la Conselleria el proyecto redactado por la S.A.G. para la instalación de la E.P.A.; y que instó a la Conselleria de Cultura y Educación, que solicitara los terrenos de, la cesión, perdón, de los terrenos municipales necesarios para llevar a cabo las obras. Todo eso son procesos anteriores. Desde que yo soy Concejal de educación, bueno pues, hemos tenido ya diversos contactos con la Conselleria y, bueno, y obviamente, esos contactos que hemos tenido ya hemos explicado en el Consell Escolar municipal, lo único que se constata en principio es que, evidentemente, la cantidad asignada de 50 millones está contemplada en los presupuestos actuales por tal de llevar a término la inversión. Y bueno, entonces, los contactos que yo he tenido, que yo he tenido, pues bueno, planteaban que estaban a la espera de que se mandara o se llevara el proyecto técnico. Como de todas formas esto concretamente, de todos es conocido y sabido que fue un producto de un pacto de un partido político concretamente con otro partido político, a propósito de la implantación, perdón, de la dedicación de los millones de turno en el presupuesto del 97, por tal de ubicar la E.P.A., bueno, quiero decir, yo concretamente a estos niveles, en estos momentos las cosas que yo sé concretamente como concejal de educación, aunque tengo unas cuantas gestiones pendientes telefónicamente a punto de concretar una reunión posterior, yo lo único que puedo decir oficialmente, que a mi se me ha informado, es esto que acabo de decir. Quiero decir, en estos momentos ¿cómo está?. Pues está en procesos anteriores, que ya lo acabamos de decir, que hay una constatación del dinero por tal de hacer la inversión de la E.P.A. en el 97 con ese dinero y que en la gestión que yo he hecho, están a la expectativa o a la espera de que, por parte de la Dirección correspondiente, se envíe el proyecto redactado por tal, el proyecto técnico, por tal de empezar los procesos. De cualquier manera, le vuelvo a repetir, de todos es sabido que eso es producto de un pacto político, bueno si hay más informaciones, ahora es el momento de decirlo”.

A la conclusión de la anterior intervención, dice el Sr. ALCALDE: “Perdón, había levantado por parte del público, la mano allí. ¿Está el tema relacionado con esto?. Si, es usted, me dice su nombre, por favor”

Tras su identificación, el Sr. Alcalde concede la palabra a una persona del público, quien dice: “Buenas noches. En primer lugar, gracias por atendernos. Y en segundo lugar decirles que el proyecto que ha hecho alusión el Sr. Agües, quisiéramos una explicación. En segundo lugar, parece que por parte de Conselleria, según se escuchó en el Consejo escolar Municipal, parece ser que los técnicos no lo tenían nada claro el hecho de la construcción del edificio. Todos sabemos que hay un dinero destinado para eso y pedíamos al Ayuntamiento desde aquí, a ver que medidas está haciendo, aparte de este informe que nos acaban de hacer, qué medidas piensan tomar para que la construcción del edificio se lleve a cabo lo más rápidamente posible, en tanto en cuanto está relacionado con 800 alumnos que anualmente cursan estudios en la E.P.A., carecen de edificio y es necesario para seguir estos estudios. Finalmente, decirles que esperamos que sean ustedes capaces de hacer cumplir los compromisos y no vuelvan

a dejar pasar, como ya nos tienen acostumbrados, un proyecto que de una vez por todas solucione esta necesidad y vuelvo a reiterar, necesidad, porque de todos es sabido el volumen de alumnado que tiene Sagunto-Ciudad y Puerto. Muchas gracias”.

Reanudada la sesión con la intervención del Sr. CORTÉS, indica: “De nuevo buenas noches. Como muy bien ha dicho Paco Agües, éste fue un acuerdo político, un acuerdo en el que Unión Valenciana tengo que reconocer que apostó muy claramente por el proyecto de la E.P.A.. Se podían haber hecho otros proyectos, otros acuerdos, pero apostó por la E.P.A.. Entonces tengo que decir que el proyecto de la EPA va a ser muy pronto, a nuestro juicio, una realidad. Como había distintos pareceres en cuanto a cómo estaba el tema de la EPA, nosotros nos hemos permitido, a través de Unión Valenciana, el pedir una información al Director General de Régimen Económico, en el que el Director General de Régimen Económico a fecha 23 de mayo envía una carta a D. Fermín Artagoitia que es Síndico de Unión Valenciana, en el que dice: ‘Como continuación a la reunión mantenida el pasado día 5 de mayo de 1997 y sin perjuicio del informe puntual con respecto al resto de los proyectos, te comunico que se han dado instrucciones al área de infraestructuras de esta Dirección General para que se inicien las actuaciones encaminadas a la construcción de un centro de formación permanente de adultos en el Puerto de Sagunto. El director General de Régimen Económico, José Luis Serna Clares’. Yo creo que el tema está, por nuestra parte está claro, es un tema por el que hemos apostado muy fuerte en su momento tanto Unión Valenciana como el CDS. Y es un tema que nosotros estamos dispuestos con el apoyo de todos, a cumplir. Y yo creo que con el escrito del Director General de Régimen Económico, yo creo que se pone fin a las especulaciones y un poco al planteamiento que había, y sobre todo al que algunas personas tuvieran reticencias en cuanto a que este centro fuera a ser una realidad en breve plazo. Yo creo que tenemos que felicitarnos porque por lo menos, desde Valencia tienen muy claro que es un acuerdo que tienen que cumplir y que estamos convencidos de que lo van a cumplir, entre otras cosas, porque están interesados tanto el Partido Popular como Unión Valenciana, en que este centro de la EPA se haga en Sagunto. Nada más, gracias”.

Centra acto seguido la cuestión el Sr. ALCALDE al decir: “Saben ustedes que yo recibí a una representación de la EPA aquí hace unos días, y efectivamente, confirmarles eso que han dicho los dos delegados y añadirles que en la próxima semana tendremos precisamente la representación de técnicos de la Conselleria aquí. Bien, la siguiente pregunta, también de Esquerra Unida - Els Verds, por escrito”.

Así, por el Sr. SECRETARIO se da lectura a una nueva de las preguntas presentadas : “También presentada por Dña. Pilar Blasco Adrián, que pregunta en concreto al amparo de los mismos artículos del ROF antes citados:

- En qué fase se encuentra es expediente de la playa naturista de Sagunto.
- Cuáles son los pasos que a tal efecto se han seguido en los últimos meses, dada la proximidad de la temporada estival.
- En qué fecha se tiene prevista la señalización.
- Qué medidas se van a tomar para que sea fácilmente localizada, identificada, etc..
- En qué fecha se va a pasar la información necesaria a la Oficina de Turismo”.

Contesta la Sra. CONTRERAS: “Buenas noches. Voy a intentar dar respuestas a la portavoz Pilar Blasco acerca de en qué fase se encuentra la playa nudista. Bueno, para

no perderme, voy a ir leyendo pregunta por pregunta e intentar responder en qué situación está.

La primera pregunta dice: ‘En qué fase se encuentra el expediente de la playa naturista de Sagunto’. El expediente se encuentra en estos momentos en Secretaría, a la espera de que se autorice por parte del Delegación del Gobierno la instauración de la playa nudista. Bien, yo he intentado informarme de qué requisitos son los que se requieren para la instauración de la playa, y es preceptivo que la Delegación del Gobierno dé su permiso o al menos, que oficialmente diga que no hay ningún problema para que se instaure la playa.

Dice ‘Cuáles son los pasos que a tal efecto se han seguido en los últimos meses, dada la proximidad de la temporada estival’. Bueno, pues yo en los últimos meses no sé qué pasos se han dado, pero presumo que ninguno porque sigue ahí, en la misma situación en que estaba. Sí que sé qué pasos se han dado en el último mes que es el mes que estoy yo, y eso te lo puedo decir Pilar. Los pasos que he estado dando yo es, en primer lugar informarme sobre qué requisitos se necesitaban; en segundo lugar, vigilar el expediente, saber en qué situación se encuentra; y en tercer lugar, saber, ponerme en contacto como me he puesto, con la Federación Española de Naturismo en Madrid. Entonces, estos señores tienen mucho interés en que Sagunto esté en la playa, esté como playa naturista, pero también hay el inconveniente por así decirlo, de que ellos, bueno, pues tienen una prisa, se han puesto en contacto directamente con la Delegación de Gobierno de Valencia, y en la Delegación de Gobierno de Valencia el asesor del Delegado del Gobierno dice que no hay ningún inconveniente para que se instale aquí la playa nudista, pero lo cierto es que nosotros seguimos sin recibir esa autorización pertinente para poderla instalar. No entiendo a qué se debe que estos contactos con estos señores digan que sí, que efectivamente no hay problemas, pero que en cambio nosotros, el Ayuntamiento no disponga de ese permiso de Delegación.

Vale, dice ‘En qué fecha está prevista la señalización de la playa’. Bueno, pues en el momento en que tengamos el permiso, porque hay que saber que es preceptiva también la señalización de la playa. Los carteles de la playa ya se tienen, ya hay unos en tráfico, la Policía ya guarda las señales pertinentes para hacer la playa identificativa y que se pueda utilizar.

‘Qué medidas se van a tomar para que sea fácilmente localizada, identificada, etc.’. Pues evidentemente las que la ley exige, que es la de poner unos carteles indicadores para que la gente sepa cuando vaya, a dónde va y que no se mezcle.

‘Cuándo se va a pasar información a la Oficina de Turismo’. Pues cuando tengamos la playa ya autorizada.

Bien, hay una cosa que yo quería decir y es que otra de las cosas que no es así, bueno, que todos los Ayuntamientos no lo hacen como obligatorio pero que sí que hay que hacer, es una distinción entre la playa naturista y la que no lo es. Entonces yo quiero indicar que, en primer lugar hay un acuerdo plenario; ese acuerdo plenario, mientras que no haya otra propuesta en el Pleno y se derogue la anterior, tiene que cumplirse, y por supuesto, yo voy a intentar que ese acuerdo se cumpla a la mayor brevedad posible. Y para ello, en el momento en que se tenga la delegación, el permiso de la Delegación de Gobierno, se va a proceder a instalar una serie de vegetación que divida la playa de la zona que es naturista, de la que es de uso general para que no haya ningún tipo de problema y se pueda utilizar la playa por los dos lados. Y además, quiero añadir querida Pilar, que espero que esto sea a la mayor brevedad posible para que tu y yo que somos casi vecinas, pues podamos disfrutar de la playa y bajemos juntas a tomar el sol allí. Buenas noches”.

Dirigiendo el debate, dice el Sr. ALCALDE: “Te recuerdo que no se debe abrir debate en ruegos y preguntas”.

Concedida la palabra a la Sra. BLASCO, clarifica: “Yo ya veo que estamos todos muy cansados, pero lo siento mucho, no tengo más remedio que intervenir en este punto, cosa que realmente no me lo había propuesto ni mucho menos. Bueno, los argumentos M^a Dolores, son un pez que se muerde la cola, o sea, lo que está claro que Gobernación manda una serie de puntos que se cumplan, y que dicen que ni pueden autorizar, ni desautorizar que se cumplan esos puntos, y que casualmente, el punto que falta es señalar para que ellos digan, pues vale, ya está señalizada. Ese punto no se cumple. Decirle también que, bueno, a mi lo que me consta es que la Sociedad Naturista Internacional se ha puesto en contacto con usted, no que usted los haya buscado y que además, primero me llamaron y yo dije, oye, yo no soy la concejala titular, es M^a Dolores, es una mujer muy amable, es una mujer que además votó a favor, es una mujer muy dialogante; poneros en contacto con ella, que yo supongo que le dará solución rápidamente. Y entonces, bueno, porque es que se pasaban la vida agobiándome y supongo que ahora te agobiaran a ti, de hecho a mi me han dicho que han llamado varias veces aquí, y que te han mandado un fax, que le han pedido a Gobernación que hable con el Ayuntamiento para que Gobernación diga ‘oye, que sólo falta señalar’, todas esas historias. No sé, a ver cuando se señala, que yo supongo que se soluciona el problema si se señala y ya está”.

Acto seguido toma la palabra el Sr. ALCALDE para decir: “Bien, hay peticiones de ruegos y preguntas, intervenciones por parte de los señores Concejales, que me imagino que como son muchos, van a ser largos. No sé si preferís los señores Concejales que concedamos la palabra antes al público primero. Muy bien, si, si, por la ley, así lo marca. Bien, pues ha empezado el Sr. Aguilar”.

En turno de ruegos y preguntas el Sr. AGUILAR hace la siguiente intervención: “El primero es un ruego, no es ni reproche, ni nada, es simplemente que debe ser un lapsus, que nos ha ocurrido a todos, a todos, a los 25. Es que el otro día intenté ir a casa de un amigo que vive en la urbanización Almudafer, creo que se llama, y no tienen nombre las calles, o sea, no están los letreros de las calles. Simplemente que se pongan, porque es que a los carteros les pasa lo mismo que a mi, tuve que preguntar ‘oye, un chico que trabaja en el Casino, que tiene un R... tal’, hasta que di con él. Es un lapsus que nos ha ocurrido a todos, simplemente. Y el segundo es una pregunta y es de qué ha ocurrido con, o qué ha pasado con la Comisión Especial de descentralización creada por el Pleno, que la última reunión fue, si no recuerdo mal, el día 27 del mes de enero. Bueno, que simplemente estaba creada y se estaban discutiendo temas que creo, nos atañen y creo que algunas de esas resoluciones están incluidas en los presupuestos de ahora, simplemente es preguntar qué ha ocurrido con esa Comisión. Creo que no se nos hurte ese debate, espero”.

Contesta la Sra. CONTRERAS: “Buenas noches de nuevo. Salgo para contestar, la Comisión de descentralización no se ha reunido porque en este momento, porque no ha sido convocada, porque en este momento se está estudiando el Plan de Descentralización por parte del equipo de gobierno. Si no se sabe, pues lo digo yo desde

aquí, no solamente se está estudiando la descentralización de los departamentos más importantes, sino que además se está planificando una remodelación de la ubicación de todos los servicios del Ayuntamiento prácticamente. Con lo cual, una vez estén, es un problema de decidir ya el espacio, de si cabe o no cabe y de dónde se tiene que poner cada persona, que en breve será resuelto. En el momento que se pueda hacer una propuesta firme de resolución, de decir qué personas van a qué sitio determinado, podrá volver a reunirse la Comisión de descentralización”.

También la Sra. BLASCO en este turno pregunta: “Vamos a ver. Mi pregunta es si se le ha hecho ya el contrato de trabajo a la Técnico de Cultura y si hay algún informe por parte del Interventor, respecto al contrato. ¿Si?, ¿no?, ¿se le ha hecho el contrato?. Bueno, pues no sé, es que tengo aquí el acta del Tribunal de la convocatoria de esta plaza y me llama la atención, porque en el Tribunal está el Presidente, cinco Vocales y un Secretario, y sin embargo el acta sólo está firmada por cuatro personas. Habrá que exigir la firma porque si no, llama mucho la atención. Llamar la atención también sobre unos comentarios que hacen parte del Tribunal, respecto a la puntuación de un apartado, y en este caso en concreto, que el Sr. García Gómez, creo que es el representante de los sindicatos, manifiesta su desacuerdo, bueno, y se abstiene de votar”.

Contesta el Sr. ALMOR: “Muy brevemente Sr. Alcalde. Sra. Pilar Blasco, en el próximo consejo de la Fundación Municipal de Cultura le contestaré perfectamente”.

El Sr. GARCÍA BENITEZ pregunta: “Buenas noches. Preguntar al Sr. Alcalde si ha hecho alguna gestión con la Diputación o con la empresa que está haciendo las obras del puente de la carretera de Petrés, para que arreglen el camino que pasa por el río, que no se puede pasar de lo mal que está este camino. Por este camino pasan diariamente miles de vehículos. El otro día, el Consell Agrari arregló un poco la subida que estaba muy mal, la arregló un poco pero aquello como es tierra lo que echan, pues enseguida se hacen allí hoyos y no se puede pasar; aquello pasa mucha gente. Otra pregunta a la Delegada de Playas, por la publicidad que tanto le ha dado el CDS y Unión Valenciana a la limpieza de las playas, con sus afiliados. Me gustaría saber con qué fin lo ha hecho, si en plan electoralista, lo entendería; y si lo ha hecho con otro fin, de tener las playas limpias, no lo entendería, porque para eso hay en este pueblo mucha gente parada, que no tiene ningún jornal, y hay que darle trabajo. El que estén las playas limpias a mi también me gusta, pero claro, habiendo tanta gente parada, yo creo que la tiene que hacer la gente que esté en el paro. Una pregunta también a la Delegada de Playas también, preguntarle a la Delegada de Playas si ha empezado ya el trasvase de arena a la playa del Puerto, porque parece ser que no ha empezado y aquí hay, aquí sale en el Levante, ha salido una noticia de Marcelino Gil, que parece ser que no se ponen de acuerdo la Delegada de Playas y él, porque él dice, Marcelino Gil dice que se empezaría ahora, en el mes de julio a hacer el trasvase de arena, y la Sra. Contreras, que empezaría el 23 de junio; pero parece ser que estamos a 27 hoy y no ha empezado y aquello está. ¿En mayo?. En mayo no, ahora es 27 de mayo hoy ya, por eso te digo que ha pasado ya y no ...”.

Contesta el Sr. ALCALDE: “Vamos a ver. M^a Dolores no está pero la limpieza de playas creo que empezó ayer, el trasvase de arena. En cuanto al camino que pasa por debajo del puente A-7, en cuanto al limpieza del puente por debajo de la A-7, se han hecho gestiones con GIRSA, se ha fotocopiado, se ha fotografiado prácticamente todos

los vertederos incontrolados que tenemos, tengo el libro encima de mi mesa, se ha remitido una copia a GIRSA con el fin de que nos ayuden es esto. Como lo de debajo del puente pertenece a la Confederación Hidrográfica del Júcar, además de que se le ha comunicado a GIRSA, se le ha dicho también que se han hecho las gestiones necesarias a través de Gobierno Civil para que nos autorice la Confederación Hidrográfica del Júcar, a meternos por ahí. O sea, estamos esperando respuesta en uno de estos días. Independientemente de eso, sabemos que el camino está señalizado, es mucho el desvío que hay para poder entrar a Sagunto por la parte Norte, y lógicamente se utiliza ese camino bastante. O sea, que estamos encima de ello. En cuanto a la primera pregunta de playas, no está la Concejala en estos momentos y no puede responder. Bien, tenía la palabra a continuación el Sr. Esparza”.

Por su parte el Sr. ESPARZA dice en su intervención: “Buenas noches Sr. Alcalde, concejales, Concejales y público. Lamento que voy a ser un poquito más largo, va a haber una parte expositiva, pero no padezcan, al final habrán las preguntas sobre dos temas. El primer tema sería la Fundación Municipal de Comedores Escolares. La pregunta evidentemente va a ser para el Sr. Alcalde. Mire Sr. Alcalde, el día 10 de abril del 97 usted hizo y firmó, con la firma del Secretario General Accidental, una Resolución de Alcaldía que entre otras cosas decía ‘...delegar la presidencia de los organismos autónomos en los siguientes Concejales’ y en el lugar que nos ocupa sería Dña. Elia Campos Huesa, Fundación Municipal de Comedores Escolares. No sabemos, ni tampoco nos importa mucho, la verdad, conocer las razones personales o no de Dña. Elia Campos para no aceptar de hecho ese nombramiento. Lo que si que nos preocupa, Sr. Alcalde, es que usted no haya guardado las forma legales, porque claro, en el punto tercero de esa Resolución de Alcaldía se lee: ‘...la delegación requerirá, para ser eficaz, la aceptación por parte del concejal delegado entendiéndose aceptada tácitamente si en el término de tres días hábiles a contar desde el día siguiente al de la notificación, no presenta ante el Alcalde renuncia expresa a la misma...’, y eso, repito, era el día 10 de abril. Y digo que usted no ha guardado las formas legales porque el 14 de abril, tercer día hábil por tanto, hay un Pleno Municipal en el que usted y, bueno, el Secretario informa entre otras cosas, de ese nombramiento y en ese Pleno del 14 de abril, repito, tercer día hábil, no se informa al Pleno de la renuncia. El día 18 de abril creo recordar hay otro Pleno, no se informa al Pleno de la renuncia. El día 29 de abril, ese no es que creo, es que ese sí que existió un Pleno Ordinario, en el cual no se informa al Pleno de la renuncia, 20 días después. Pero es que hoy es 27 de mayo y hasta esta hora, pues tampoco se ha informado al Pleno de la renuncia. Nos hemos enterado, es cierto, por su información en la Junta Rectora de la Fundación Municipal de Comedores Escolares, que se solicita por parte de la representación de las trabajadoras, de forma insistente, nos enteramos digo, entonces, esta semana pasada, de la renuncia de la Sra. Campos porque usted lo dice. Reunión que después, por cierto, de más de mes y medio, se convoca por teléfono y de forma urgente, y tiene que ser presidida por usted. Ya entonces le dije al Sr. Alcalde que es lamentable que tenga que ser, aunque sea un honor en efecto, pero que es lamentable que el Sr. Alcalde, no por honor, sino por no encontrar ningún concejal o concejala delegado o que quiera asumir la delegación, pues tenga que presidir ésta. La situación, diríamos jurídicamente y que me corrija el Sr. Secretario, tiene dos interpretaciones posibles, me refiero a los hechos de la no información al Pleno: uno, o no se ha presentado renuncia al nombramiento de la Sra. Campos, en ese caso estaríamos hablando de un incumplimiento de funciones por parte de la misma; o, otro caso posible, que el Alcalde si que se ha presentado, pero el Alcalde no ha informado al Pleno de esta renuncia como es

preceptivo. Sería entonces el Alcalde quien no cumple con el deber de informar en el Pleno. Yo, al final lo que queremos es que, al final de toda la película, que no les preocupa lo más mínimo el futuro de la Fundación Municipal de Comedores Escolares. Nos tememos que no les preocupan los 700 comensales y las más de 40 trabajadoras, no sé si es que quizá sea porque todas ellas sean mujeres. Por fin, las preguntas serían dos al Sr. Alcalde: ¿ya ha conseguido, Sr. Alcalde, delegado o delegada?, y segunda pregunta, ¿acaso es que piensan cerrar la Fundación y por eso nadie se quiere hacer cargo de un papel tan deslucido?.

Y el siguiente tema sería sobre la desconexión de la red informática municipal, del ordenador del despacho del grupo Socialista. Hay que explicar a los ciudadanos que aún están aquí, que en cada uno de los grupos políticos de la oposición tenemos unos despachos que ya preparó el equipo de gobierno anterior, aunque la verdad es que a última hora, en donde nos reunimos para ejercitar las funciones y favorecer las funciones de oposición. Se instaló un ordenador que, como todos los de esta casa, están conectados a la red informática. Bien, pues Sr. Alcalde, usted debe saber, supongo, además su trabajo parece ser es coincidente en este tema, o sea, trabaja en informática como técnico, que todos los ordenadores de esta casa que están conectados a la red tienen una clave de acceso que imposibilita entrar en ellos a terceros. La red, facilita la información, para eso se hizo. Desconectar un ordenador de la red dificulta el derecho de información; por tanto, de actuar así entendemos que muestra una desconfianza de usted hacia la oposición. Para elaborar un escrito, moción, documento, etc., al no disponer de impresora, debíamos sacar antes, debíamos sacar el documento a través de impresoras cercanas, Secretaría o por donde podías. Ahora ya no es posible, ahora no podemos sacar los impresos de, ni de forma directa por no poseer impresora, ni de forma indirecta por estar desconectados de la red. Evidentemente, sólo a través de un disquete, molestando a la funcionaria o funcionario de turno para que interrumpa su faena o ponernos a la cola, y entonces cargarlo en su programa, perdón, en su ordenador y a partir de ahí, sacarlo. Hacemos dos preguntas al Sr. Alcalde: ¿nos van a mantener aislados de la red informática?, ¿desconfía el Sr. Alcalde de algún funcionario, quizá, que nos pudiese pasar la información por cedernos esa clave de acceso?. Y permítame que haga yo dos conclusiones, no que conteste, que para eso ya veo muy aguerridamente que va a contestarnos el Sr. Castelló, parece ser. Las conclusiones que yo hago son: unido a la disminución de 10 a 5 minutos en las intervenciones de los Plenos, unido al desorden en que mantiene el Sr. Alcalde las intervenciones de los grupos políticos en los debates plenarios, unido a que como en el caso de la Fundación de Comedores no se preocupa de informar al Pleno como es su obligación, de la renuncia de una delegación si fuera ese el caso, unido al comentario reciente de algún miembro de la nueva mayoría ‘a la oposición no hay que darle ni agua’, concluimos, es fácil concluir, el Alcalde y su equipo de gobierno están comprometidos en dificultar los derechos de información y expresión”.

Replica el Sr. CASTELLÓ: “Esparza, tu te quejas de tus instalaciones; sois unos privilegiados porque ni el grupo Popular, ni el CIPS, ni el CDS, ni la UPV tenemos ni local, ni ordenador, ni red. Es decir, te quejas y sois unos privilegiados. ¿Haber ocupado?. ¡Ah, coño!, ese será el asunto. Pero la verdad ¡es que...!. No, es que no estamos conectados a la red, ¡joder!, es que no tenemos ordenador nosotros”.

El Sr. ALCALDE centra de nuevo el debate al decir: “Vamos a ver, no hay réplicas, no hay debate en Ruegos y Preguntas Sr. Esparza. Déjeme que le termine de contestarle muchas cosas, me ha hecho usted una exposición y yo voy a ser muy breve.

Vamos a ver. Vamos a empezar por el principio, por favor. Silencio, por favor. Sr. Miguel, por favor Sr. García, hagan ustedes el favor. Bien, efectivamente hubo un nombramiento por Resolución de Alcaldía de 10 de abril del 97 y efectivamente una renuncia, y así consta en el libro. Ha habido un periodo de tiempo de reflexión del equipo de gobierno y al final, como Presidente nato que soy de todas las Comisiones, se ha asumido perfectamente la presidencia de la Comisión de la Fundación Municipal de Comedores y muy a gusto, y tengo que decirlo muy sinceramente que muy a gusto; por que a mi, y se lo dije a usted, me gusta participar y no aislarme en el despacho si es posible. Bien, posiblemente hoy se nos haya olvidado creyendo que ya todo el mundo estaba enterado, dar cuenta al Pleno de esa diferencia, pero como considero que es Presidente nato pues posiblemente y el propio Secretario haya pensado lo mismo, pues haya sido. A lo mejor no hemos cuidado mucho las formas.

Bien, en cuanto a los despachos, este equipo de gobierno no ha asignado despachos a ningún grupo político, ¡a ningún grupo político!, y este equipo de gobierno no tiene conocimiento oficial de que el Partido Socialista gobernante en la etapa anterior, hubiese adjudicado despachos a los grupos políticos. Nosotros sólo tenemos conocimiento dos días antes de la moción de censura, que vimos el Sr. Alfredo Castelló y yo, estar empacando por así decirlo, empaquetando, las cosas que tenía la Delegada de Urbanismo, Sra. Marga Pin; y ella nos pidió poder dejar todas esas cosas hasta tanto en cuanto sepamos, y lo único que formuló es que dijo ‘nosotros teníamos pensado que esos despachos los ocupaseis los grupos políticos’ y el grande, lógicamente, de mayoría a minoría. Pues muy bien, nos enteramos pero nosotros, dijo ‘¿dónde puedo dejar esto?’; pues no hay ningún inconveniente por nuestra parte si se produce el relevo, que dejéis las cosas ahí, nosotros no tenemos previsto que eso sean los despachos de los grupos políticos, y mucho menos, y mucho menos porque el tratamiento para todos los grupos políticos tiene que ser el mismo según dice la ley perfectamente, tanto los medios que se tienen que utilizar como los medios que lo otro. A mi se me comunicó que teníais ordenador y que estabais conectado a red, y yo hice la pregunta y traslado, estos señores, al responsable de informática ¿pueden acceder a toda la información, a toda, a toda?, por ello, yo de sobra sé que existen palabras de paso; él me dijo, sí, porque no tenemos distribuidas palabra de paso; yo, pues entonces, como no hemos ordenado ni la Comisión de Gobierno ni yo, la conexión, la conexión, desconecte hasta tanto en cuanto eso se pueda consentir. O sea, hasta ahora han sido ustedes privilegiados por este Alcalde especialmente, y no entiendo toda la serie de preguntas y retahílas que han dicho a este respecto. Que sepan que están ahí provisionalmente porque nosotros, la ubicación pensada para los grupos políticos es otra distinta, para todos, para todos. Otra cosa es que queremos llevar una reforma un poco más amplia de servicios, como se ha dicho aquí y en su momento contemplemos todo. Bien, nada más, tenía la palabra la Sra. Calero. No hay debate Sr. Esparza, en Ruegos y Preguntas. Me he limitado a contestar, si, si, por supuesto Sr. Aguilar”.

La Sra. CALERO manifiesta en su intervención: “Bueno, me ha surgido otra pregunta, me ha surgido otra pregunta, ¿qué guardan tan celosamente que no podemos tener acceso los Concejales de este Ayuntamiento?. Creo que tenemos derecho a toda la información y ustedes han tenido derecho y han tenido toda la información a su mano. Bueno, de todas formas yo ante el talante de que cuando según el tinte político no se contesta, ante el talante del Sr. Castelló esta noche del Pancho Villa y tal, tal, tal, pues muchas veces no sabes como enfocar la pregunta. No, no, estoy muy tranquila. Tengo

conocimiento Sr. Secretario, no sé si me equivoco, que se le ha pedido información sobre si las Comisiones Informativas son abiertas o cerradas, ¿eso es así?, ¿es así?”

Contesta el Sr. SECRETARIO: “No por escrito, pero es así”.

Retoma la palabra la Sra. CALERO diciendo: “O sea, se ha preguntado en este Ayuntamiento. Yo las preguntas son: al Sr. Secretario, supongo que usted tendrá clara la respuesta con la Carta de Participación Ciudadana, que está aprobada aquí por todos los grupos políticos, supongo que no habrá duda en la contestación que no solamente para las Comisiones Informativas, sino para los Patronatos, Fundaciones y empresas municipales. O sea, supongo que usted, como Secretario, no tendrá ningún problema al contestar esa pregunta. Pero mi siguiente pregunta es para el Sr. Alcalde: ¿cuál es la intencionalidad de dicha pregunta?, ¿cuál puede ser la intencionalidad de dicha pregunta?, porque yo creo que eso debería estar clarísimo, que las Comisiones Informativas son abiertas, no creo yo que nadie pudiera tener la duda. No me equivoco, las Comisiones, bueno aquí hay una Carta de Participación Ciudadana, entonces; bueno, estoy haciendo la pregunta, no creo que me tenga que contestar aquí todos a la vez ¿no?. Bien. Si, el ejército de Pancho Villa contesta todo a la vez. No queremos, no creemos que usted quiera limitar ahora la participación de los ciudadanos; le recuerdo que la participación de los ciudadanos es un derecho constitucional y que además, precisamente en este Ayuntamiento, está recogida por la Carta de Participación Ciudadana que realmente no se ha llegado a lograr con todos los objetivos que la Carta, pero no vayamos a quitar los pocos objetivos que estaban ya, que se cumplían.

Otra reflexión que quiero hacer, otra pregunta que quiero hacer es sobre los famosos locales de Baladre. En el Consell de la Dona del otro día hubo una información, esta mañana en la Comisión Informativa de Servicios Sociales también se ha hablado del tema y se ha aclarado un poquito más el tema, esta mañana Marisa, que parece ser que en la Comisión de Servicios Sociales. Vamos a ver, los locales que primero los ocupaba la Policía Local y luego la Cruz Roja, y los locales que estaban ocupados por la EPA y la Asociación de Mujeres, creo que son propiedad municipal. Yo quisiera, porque además la Conselleria nunca, el Instituto de la Vivienda nunca ha reclamado nada de esos locales. ¿Quieren explicarme las dos autoridades principales, qué vamos a ganar o qué gana el Ayuntamiento si cede el edificio de la EPA y que actualmente están ocupando las mujeres de la Asociación de Baladre, para que hagan un consultorio, me parece que quiere la Conselleria de Sanidad hacer un consultorio?. Ya se estuvo tratando con el Director, Juan Bautista, ese tema y ya se le dijo en una Comisión mixta que se pusiera él directamente en contacto con la Conselleria, para que pidieran un local. Bueno, de todas formas esta mañana ya ha empezado a decir que en la Comisión de Servicios Sociales se ha aclarado un poquito más el tema, se ha aclarado que nadie sabíamos realmente si los locales son, si no son, si tal. Entonces yo, ante esto haría un ruego: que antes de ir a una Comisión o un Consejo sin saber bien en qué punto están las cosas, lo mejor es que cuando se lance una idea se sepa muy bien lo que se lanza, porque si no lo único que se hace es crear más desconcierto y nerviosismo. Sra. Elia, no puede usted acusar así tan libremente al anterior Alcalde, que si están usurpando, que si son ocupas, que si están subarrendadas, cuando realmente no tiene en su mano todos los elementos de juicio. Es que lo lógico es que se lleve al tema cuando se sepan todos los elementos de juicio. La Asociación de Mujeres Baladre no están engañadas, no están subarrendadas y no tiene que venir nadie a salvarlas, o sea, se salvan ellas muy bien. Y no creemos que los locales esos se tengan que devolver otra vez a Conselleria. Muchas gracias”.

Contesta el Sr. ALCALDE: “Bien, Sra. Calero. Esto último a lo anterior se lo podía aplicar un poquito porque me ha prejuzgado usted y me ha prejuzgado, y claro, criticar al Alcalde pues algo mancha, hay que decirlo. El librito este que tiene el Sr. Secretario, es mío y ha salido de mi cajón, señal de que lo tengo preparado y al día. Yo no he dado, supongo que alguien puede preguntarle al Sr. Secretario si pueden o no puede participar los vecinos, no lo sé, eso no ha salido de mí; porque yo siempre he reclamado la participación de los vecinos en todo esto y me conoce todo el mundo, anteriormente y actualmente, no se me ha ocurrido en eso. La ley dice en la Comisión de Gobierno y aquí se ha aplicado a rajatabla en la Comisión de Gobierno no participar, pues mire, precedentes lo han habido. Y recientemente, en este reglamento que ha sido aprobado por todos los grupos políticos, si restringe bastante y está aprobado por ustedes también; ya he dicho que aquí no lo tenemos aprobado, pero es un índice y un termómetro”.

También contesta el Sr. ALMOR: “Yo es que, aunque sea a altas horas de la noche yo creo que el tema, Sra. Calero, que ha abierto usted, para nosotros si que es muy importante y yo creo que no hay que dejar pasar la ocasión, por lo menos, de matizarlo. Yo creo que no se puede venir aquí hablando de que si las Comisiones Informativas son públicas o no, lanzar la piedra y no matizar exactamente o concretar en qué sentido se dice. Mire usted, en este Ayuntamiento, desde el año 79 hasta que se hizo la Carta de Participación Ciudadana, todas las Comisiones eran absolutamente abiertas a cualquier ciudadano, absolutamente. Y precisamente, cuando se hace la Carta de Participación Ciudadana, su grupo limita exclusivamente a representantes legales legítimamente acreditados, lo leo ‘...perteneciente a asociaciones vecinales que hayan sido declaradas de utilidad pública municipal, podrán participar en Comisiones Informativas’. Y eso se hace, se regula en la Carta de Participación Ciudadana. Y le digo, antes de eso eran libres y algunos, después de eso, también las haremos libres”.

Por su parte el Sr. CASTELLÓ indica: “Hay cierta descoordinación entre la nueva minoría. porque precisamente yo me entero del asunto este de las Comisiones, y si son públicas o no son públicas, cuando proponemos en la Comisión de Urbanismo ¿eh, Marcelino?, y las asociaciones de vecinos son fiel testigo de eso, vemos el tema como está y entonces la Delegada y Presidenta de la Comisión en aquel momento dice que eso no puede ser que sea, que aquí se llene de gente porque es verdad, porque no es operativo una Comisión en la que vengan 50 ciudadanos no puede ser. Entonces pide un informe a la, la Comisión se realiza cada 15 días entonces sería absolutamente inoperativo, y pide un informe a la Secretaria General para ver qué pasa con eso. Y la Secretaria General, coordínense, le dice a Margarita Pin que efectivamente, siempre y cuando a través de la Carta de Participación Ciudadana, asociaciones de vecinos soliciten por escrito y por Registro de Entrada su inclusión dentro de la Comisión correspondiente, se les permitirá, incluso ha habido algún caso que por lo visto no lo había solicitado por escrito, se hizo que pasara por escrito y automáticamente se incluyó como parte de la Comisión.

Por otro lado, a uno le sobresalta el hecho que después de estar dos años desempeñando las funciones en lo relativo al área de Servicios Sociales, y respecto a unos bajos que han estado arrendados por el Ayuntamiento de Sagunto al IVV,SA, ahora se diga que creo que son propiedad municipal. Coordínese con el Sr. Manuel Girona que es quien firmó en el año 92 los contratos de arrendamiento de los bajos del IVV,SA, y que fue quien, y que es el precursor, a ver si el ejército que no es de Pancho

Villa me deja acabar a mi, a ver si vamos a armarla aquí. Por lo cual, el IVVSA actualmente nos reclama 29 millones de pesetas. Yo pienso que no puede ser, pero nos reclaman 29 millones de pesetas por, no, no, yo creo que no es tanta la cantidad pero el hecho es que ellos nos reclaman 29, insisto, nos reclaman 29 millones de ptas. por el arrendamiento de esos locales, estoy convencido que si. Bien, bueno, pues el asunto ese, que resulta que el que es actualmente su portavoz en el grupo firmó en marzo del 92 un contrato, y en marzo del 97 seguramente viendo lo que se avecinaba. instó la resolución de los mismos al IVVSA. Nos dicen que nos reclaman esa cantidad, ya veremos en qué queda y hasta dónde llega la facultad de negociar.

En cualquier caso estoy convencido que las, cambiando de tema, que las mujeres de Baladre se sentirán más apoyadas políticamente si desde el equipo de gobierno se les apoya al objeto de que mantengan su local, que si no se les apoya. Aquí da igual, como ustedes la oposición la hacen absolutamente ciega, si no se les hubiera apoyado, hubieran dicho que no se apoya. Como se les apoya, usted dice que ya son mayorcitas para hacer lo que puedan particularmente, pero el equipo de gobierno apoyará a esta asociación como cualquier otra para que consiga un local en condiciones”.

Acabada la anterior intervención, indica el Sr.ALCALDE: “Gracias Sr. Castelló. Sr. Morcillo ha levantado usted la mano pero es tiempo todavía de los Concejales. Pues mejor, no te preocupes que hay luego una intervención para el público. Gracias”.

Replica la Sra. CALERO: “El convenio que firmó el Sr. Girona está el plazo muy bien hecho y esta el a), b), c), d) y e) y donde está el museo fallero, y justo donde tiene la Policía y justo donde esta la EPA, que si mal no recuerdo fue el Sr. García Felipe el que dió el local para la EPA y para el curso sociocultural, eso no entra en litigio de...”

Dirige el Sr. ALCALDE: “Bien, Sra. Calero, lo averiguaremos, no se preocupe”

Interrumpe el Sr. GARCÍA FELIPE: “¿Pero se deben 29 millones o no?”.

Pone orden el Sr. ALCALDE indicando: “Sr. García Felipe, por favor, hagan el favor de ello. Sr. Tabarés. Sres. Concejales, hagan el favor, ¿quieren hacer el favor?. Pedir la palabra y ya está ¡hombre!. Silencio, por favor.”

Concedida la palabra al Sr. TABARÉS, señala: “Bien, quería, buenas noches ya, quería rogar al Sr. Alcalde y a los Concejales responsables del área de la descentralización administrativa, que tuvieran a bien convocar cuanto antes la Comisión Especial sobre el área de descentralización, porque mucho nos tememos que no se trate de lo que se está haciendo en estos momentos solamente de planificación, y de la elaboración de un programa de descentralización, para que luego posteriormente se presenta a dicha comisión especial. Sino que como tenemos todos oportunidad de ver en le página 5 del Morvedre, del Boletín de Información Local, pues por ejemplo, por Resolución de Alcaldía de fecha 23 de mayo del corriente, esto se lo digo a Alfredo, se solicita el arrendamiento de un inmueble que se halle dentro de un radio de acción de máximo de 300 metros de la Tenencia de Alcaldía, con una superficie de 140 m2. y que esté totalmente acondicionado para la instalación inmediata de oficinas. Establece el año de duración máxima del contrato, una prórroga de cuatro años, etc., etc.. Es decir, esta es la demostración palpable, ya era conocido a nivel de comunicación oral que se estaba procediendo, no al planeamiento de una propuesta de descentralización, sino a la

ejecución de un plan de descentralización. Y recuerdo que la Comisión Especial de descentralización fue aprobada por todos los grupos políticos de manera unánime, con unas tareas muy concretas. Por lo tanto, parece razonable y no nos gustaría pues que nosotros solicitáramos por escrito la convocatoria de esa Comisión Especial de Descentralización, sino que rogamos al Sr. Alcalde que convoque, ya que es Presidente nato de todas las Comisiones de este Municipio, o que traslade a la Presidenta de dicha Comisión para que se reúna cuanto antes y se dé cuenta de todas esas cosas. Podemos aportar nuestras ideas o por lo menos tener conocimiento. Punto número uno.

Segundo que quería comentar era, la segunda cuestión que quería plantear era, como ya se realizó en el anterior Pleno, es el tema del vertido del Pico de los Cuervos. Es recordar que solicitamos información sobre las mediciones, sobre el control de la entrada de camiones, creemos que este es un asunto de suma importancia y que por lo tanto, parece necesario que se dé información, bien a los Portavoces, bien en la Comisión más próxima o incluso, también, nosotros nos habíamos planteado la posibilidad de proponer si así no se realiza de aquí al próximo Pleno, la constitución de una Comisión informativa especial. Pero preferimos que el Sr. Alcalde, pues en fin, utilice otros procedimientos y si no nos veríamos abocados a proponer una Comisión informativa especial.

Y otro asunto que quería comentar es, rogar al Sr. Alcalde que qué nos puede decir de la cuestión de la liberación. Sabe que nosotros, de su liberación, sabe que nosotros en relación con este tema, pues dimos un margen de maniobra de un mes para ver si se aclaraba cuál era la situación que el Sr. Alcalde iba a tener, desde el punto de vista de la dedicación, parcial o exclusiva, al puesto de Alcalde o en relación con la empresa de la que forma parte. Por lo tanto, nos gustaría saber si ya tiene tomada una decisión al respecto y si esa decisión puede hacerla pública o comunicarla.

Bien, y por último, por último, pues me callo. Tenía otra cuestión que consideramos importante, probablemente la saquemos a través de los medios de comunicación y preferimos, por lo tanto, no utilizar los ruegos y las preguntas”.

Matiza el Sr. ALCALDE: “Muy bien, muchas gracias. Bien, en cuanto a la Comisión descentralizadora, hay una Comisión, el equipo de gobierno lleva escasamente un mes y algo. Estamos llevando una serie de iniciativas y cuando estén plasmadas supongo que se convocará la Comisión descentralizadora. Saben ustedes que yo he visitado un municipio donde allí se ha hecho ya la descentralización administrativa local, y al mismo tiempo se ha hecho la presentación de la descentralización administrativa del Consell. Posiblemente la próxima semana tendremos la vuelta de la visita.

En cuanto al Pico de los Cuervos, estamos haciendo un seguimiento tanto la Delegada de Actividades, como un servidor. El Consell Metropolità de l’Horta nos ha mandado sus certificaciones de lo que están vertiendo allí y está muy lejos de lo aparecido en prensa. Como nosotros no nos fiamos, además del seguimiento de la Policía Local, hemos solicitado por escrito la autorización para entrar puesto que no nos dejaron con los equipos de topografía, y hacer un levantamiento de niveles. Eso fue iniciativa mía y estamos esperando las respuestas que nos dijeron que nos responderían enseguida; amen de que también hemos establecido otra serie de contactos con una serie de empresas que se dedican a recuperación de estos tratamientos y tal. Y de lo otro, pues ya le contestaré a usted cuando lo tenga claro. Bien, queda una pregunta del Sr. Girona”.

Haciendo uso de la palabra, dice el Sr. GIRONA: “El Sr. Alcalde me permita que lea un artículo del Real Decreto 2586/86, Reglamento de Organización, Funcionamiento

y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, el artículo 97.6: ‘El ruego es la formulación de una propuesta de actuación dirigida a alguno de los órganos de gobierno municipal. Los ruegos formulados en el seno del Pleno podrán ser debatidos, pero en ningún caso sometidos a votación’. Podrán ser sometidos a debate, podrán ser debatidos, por favor no vuelva a decirnos que no se pueden debatir. Si usted no quiere que se debatan diga ‘no quiero que se debatan’, pero no que no pueden ser debatidos porque dicen ‘podrán ser debatidos’, y yo creo que el tema está claro, no hace falta más volver sobre ese tema. Si usted no quiere debate pues lo dice, pero no diga que es porque lo dice el reglamento, el reglamento dice todo lo contrario.

Después quería hacer un ruego en relación con el RESIDER. Es una actuación conocida por todos que en este Pleno se ha tratado insistentemente, 690 millones de pesetas que van destinados a municipios que tengan actividad siderúrgica y que hayan perdido más de mil empleos como mínimo. Sabemos que no hay mucho interés en la Dirección General de Economía, no había de que ese dinero viniera a Sagunto. Este Pleno acordó el 28 de enero, unánimemente, manifestarse a favor de que ese dinero venga a Sagunto, 690 millones, Y estamos aquí quitando, pues 3 millones a los vecinos, estamos quitando 15 millones a las Organizaciones No Gubernamentales, 1,5 millones estamos quitando a las escuelas para actividades extraescolares. Ahí hay 690 millones. Bueno, supongo que se estarán haciendo cosas y la cosa está, le ruego que por favor nos informe de cuáles son las actuaciones, cómo está ese tema, porque creemos que usted tendrá más interés que nosotros evidentemente, porque está en la responsabilidad de gobierno.

Y luego, preguntarle al Sr. Castelló. Leímos el tema de su viaje a Irak, posiblemente sea un viaje estrictamente personal o particular y entonces, pues bueno, no hay nada que decir, no es curiosidad. Pero si que, como leímos en el periódico que se desplazaba a usted a Irak para potenciar el puerto saguntino, con empresarios de la localidad, como representante político en nombre de la Generalitat, de la Dirección General de Relaciones Exteriores; en fin, parece que tiene el aspecto de un viaje oficial. Y hemos esperado a ver si usted, en las distintas reuniones que hemos tenido, especialmente en la reunión de Portavoces, nos informaba de alguna cosa. No lo ha hecho, lo que más pienso es si ciertamente es que no tiene nada que ver con el Ayuntamiento de Sagunto, por eso usted no da cuenta. Pero si tiene algo que ver ese viaje con el Ayuntamiento de Sagunto y con los intereses de esta ciudad, por favor, infórmenos”.

Contesta el Sr. ALCALDE: “Gracias. Bien, efectivamente el artículo 97.6 dice eso, pero también el Reglamento Orgánico Municipal por un nuevo impulso en el pacto local aprobado por todos los grupos políticos, no está aprobado por esta Corporación, estábamos desarrollando uno cuando nos hemos encontrado éste, pues en su artículo 92, en su artículo 92 y está aprobado por el PSOE y también ‘en ningún caso se abrirá debate sobre los ruegos y las preguntas. Las intervenciones se limitarán a su formulación y a la toma en consideración o contestación por aquel al que se dirijan’, le contesto eso. Y en cuanto a los fondos RESIDER, no se preocupe usted que no los vamos a perder; si estaban comprometidos en un principio, cosa que dudábamos mucho, nosotros hemos solicitado ya formalmente a la Generalitat que hagan gestiones, que esos fondos no se pierdan y que al menos, si es posible, podamos disponerlos en el 98. Porque como indica indudablemente una serie de proyectos, queremos tener claro a qué los queremos destinar. Sr. Castelló, si usted quiere contestar. Y decirle que durante año y medio yo no

he tenido ninguna respuesta a sus ruegos y preguntas en esta Corporación y en este salón de sesiones, sin embargo yo estoy contestando a todas”.

También contesta el Sr. CASTELLÓ: “Cuestión de talante. Vamos a ver, sólo una pregunta y que me gustaría contestara. Eso que dice ‘sabemos que no hay interés en que vengan a Sagunto los fondos RESIDER’, ¿me puede decir cómo sabe usted eso?. ‘Sabemos que no hay interés de que vengan a Sagunto los fondos RESIDER’, no, sólo eso, es para que me conteste. ¿Me contesta o no?”

Replica el Sr. GIRONA: “Si hubiera interés en que vinieran los fondos RESIDER, ya estarían aquí, ya estarían aquí. Porque los 690 millones esos hemos ido llorando repetidas veces y no nos ha hecho ni caso el Sr. Quesada, ni caso. Espero que usted tenga mucha más suerte por el interés de este pueblo, que si que le hagan caso. A mi, no me ha hecho ningún caso”.

Nuevamente contesta el Sr. CASTELLÓ: “Bueno, pues a mi me consta todo lo contrario porque sin llorar en ningún sitio, sino reclamando con dignidad en nombre del Ayuntamiento de Sagunto este tema, efectivamente, el Sr. Quesada nos ha demostrado su interés de que los fondos RESIDER sean reinvertidos en Sagunto. Hemos tenido más reuniones, incluso acompañando al Alcalde y como concejal de inversiones, al Conseller de Economía que nos lo ratificó. Hemos tenido reuniones hace, la semana pasada no, la anterior al viaje, que ahora lo explicaré, con el Director General de Economía, con el Sr. Quesada, que no sólo nos mostró su interés respecto a los fondos RESIDER, sino a la ubicación estratégica de Sagunto y a potenciar Sagunto como zona industrial. Hemos hablado con la Directora General de Patrimonio y Tributos, y mañana vamos a hablar con el Director General de Industria y con el Secretario de la Conselleria de Economía sobre el mismo asunto. Es decir, el asunto no se preocupe que se han hecho ya algunas gestiones como le he indicado y siempre con la cabeza bien alta y sin llorarle absolutamente a nadie.

Con respecto al tema de Irak, los de la presa, como se enteran de todo pues han dicho de todo, cosas que sí y cosas que no, pero en general han dicho, han mantenido una versión bastante cierta sobre el tema. El asunto de Irak fue comentado en una Comisión de Gobierno y efectivamente se determinó que fuera yo la persona, pensó en Miguel Angel Cortés por el asunto de desarrollo económico y tal, pero en segundo lugar, él por problemas personales no podía ir, y entonces decidí, decidimos que fuera yo la persona que fuera a Irak. El tema de Irak es, se trata de un encuentro hispano-iraquí, de cooperación industrial, de España en Irak más concretamente, organizado por CIESIC, que es una entidad dependiente del Gobierno iraquí, cuyo representante es Asid Rifat. El trato en cualquier caso ha sido inmejorable, efectivamente iba como representante del Ayuntamiento de Sagunto porque lo que le interesaba en cualquier caso a la organización, quien ha costado prácticamente la totalidad de los gastos, era que hubiera un representante político en aquel país para conocer realmente la situación, porque les convenía que esa situación política que sólo se conoce cuando de verdad estás pisando el terreno, lo estás viviendo y estás viendo la gente como está. Pues les interesaba como decía que un político supiera como estaba aquel asunto para que, a su vez, lo trasladara aquí políticamente y se hiciera fuerza en el asunto de que las relaciones se mantengan, se mantengan no, se creen, porque actualmente no hay prácticamente ninguna entre Irak y España. En esa representación política como es lógico, el Ayuntamiento de Sagunto ha sido el único Ayuntamiento español que ha estado allí representado. Por primera vez ha

ido un político a este asunto, y el Ayuntamiento, no dudéis, que ha hecho un papel fundamental, éramos la envidia del resto de empresarios que estaban en esa muestra industrial, podéis preguntarlo a quien queráis de los que ha estado allí; el saber que en Valencia, la gente que iba del puerto de Valencia y los empresarios, y el empresario que iba de aquí del Puerto de Sagunto, contaban con un representante de su Ayuntamiento que estaba apoyando claramente el desbloqueo al país de Irak. En cuanto al, no ha sido en absoluto un viaje particular, yo cuando hago viajes particulares no me tiro cuatro días viajando para estar allí otros tantos porque es una barbaridad, y desde luego no tiene nada que ver con un viaje de placer, sino que hay que conceptuar más bien como un viaje de trabajo. Respecto a la financiación del viaje, pues prácticamente todo como le digo ha sido costado por el CIESIC, por el organizador del viaje. Y respecto a los gastos que tiene para el Ayuntamiento, aún no le he pasado ni un papel al Secretario, pero es bien poco en cuanto a cuestión de alguna comida y alguna cosa de estas, que deben suponer alrededor de unas 15 ó 20.000 pesetas, en fin, me parece que no es demasiado oneroso. Y el papel político y el nivel al que ha rayado el Ayuntamiento de Sagunto, si me lo permiten y no por ser yo, sino por ser un representante político de este Ayuntamiento, ha sido bastante alto”.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 23 horas y 47 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE.

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PÚBLICO.

Sr. Morcillo: “A estas horas, Sr. Alcalde, lo que digamos desde aquí fuera, le interesa a un grupo de Concejales, hombres y mujeres, y ni siquiera a los medios de comunicación porque han desaparecido todos. Está claro que no somos el público lo que más interesa a nadie. Hay una cuestión que esta noche nosotros, por lo menos los pocos que quedamos aquí lo hemos hecho justamente para poder hablar. Y está referida, por lo menos por mi parte, con la cuestión de la participación ciudadana, qué duda cabe. Sin ánimo de comparar nada, ni situaciones, es la tercera vez en toda la historia del Ayuntamiento democrático de este pueblo que se me ha negado la palabra. Y no me siento en absoluto molesto, personalmente, repito, sin ánimo de comparar, las situaciones han sido cuando aquí gobernaba la Comisión Gestora, cuando gobernaba García Felipe con el CDS y esta tarde. La Carta de Participación Ciudadana, que puede estar sometida a cualquier tipo de contingencia, cuando se puede convertir en moneda de cambio pues aquí nos ponemos a tocar madera rápidamente, rápidamente. Porque es posible, como se ha dicho, que algún concejal, hombre o mujer, se la lea ahora; ¡sí vale para eso!, pues a lo mejor es posible que hasta ahora a lo mejor alguna persona no se la haya leído. Con la aplicación de la Ley de Bases de Régimen Local o con la aplicación del Reglamento que el Sr. Alcalde nos enseña, pues yo no sé si el debate no se tranquilice y se hace con sosiego si a lo mejor vamos a decir como en el cuento aquel, que nos quedemos como estamos, porque puede ser que salgamos chamuscados. Y es que no es la primera vez que nos ocurre algo así. Pero claro, la primera referencia que ha salido a poblaciones, otro incumplimiento de la Carta, no va a haber subvención para asociaciones y tal. Y no

quiero hablar de ese tema esta noche aquí, porque supongo que tendré ocasión de hablar en otro momento. Yo, Miguel Almor, espero que eso que has dicho de que se desbloquee o que se mejore o que tal, pues que realmente sea así, que si se ha tocado algo sea para salir ganando. Pero antes, si pedí la palabra Sr. Alcalde, cuando me dijo que no, no era por que quisiera intervenir con respecto a tal, sino porque yo quería, creía que podía aclarar una cuestión. La Carta de Participación Ciudadana actual, sin sabérmela de memoria ni mucho menos, ni mucho menos contempla al menos, si no recuerdo mal, dos formas de poder hablar por la ciudadanía en el Pleno: la primera es pidiendo efectivamente como usted bien señala, la palabra antes de debatir el tema. Pero a continuación me parece que hay un párrafo si no recuerdo mal, que dice: si durante el debate, cualquier vecino o entidad se siente afectado directamente por el tema en cuestión, el Alcalde podrá establecer de nuevo la intervención. Y hay una cuestión que quiero también que quede muy clara, y es que desde las asociaciones de vecinos y por parte del que habla, se defenderá siempre que sea el Alcalde democrático el que regule las intervenciones del conjunto del Pleno; eso lo hemos defendido y lo vamos a defender porque está recogido ahí. Pero pensamos que también hay experiencia suficiente en este pueblo en el que presumimos todo el mundo de tener una Carta de Participación galante y una experiencia histórica, de que no es desde aquí fuera desde donde se nos ha tachado como ejército de Pancho Villa, que de donde se crea la tensión a la hora de hablar. Yo creo que muchas veces, las pocas veces que aquí se ha movido algún tipo de alteración ha sido más bien provocado por las intervenciones del hemiciclo, tratando de negar lo que aquí. Es decir, aquí, que alguien lo diga si consta, se registre en las Actas, si consta alguna intervención mal sonante o de haber levantado cualquier tipo de intervención anómala, violenta, o de cualquier otro tipo de cuestión. De ahí que no entendemos Sr. Alcalde, que limite, que limite la intervención del público. Y es que tenemos que decir que la intervención, la participación ciudadana no es una cuestión graciable, no es algo que se puede dar a interpretación del equipo de gobierno de turno. Está recogido en el respeto constitucional, está recogido en la Ley de Bases de Régimen Local, en el Reglamento por lo que se ve, que yo no conozco, que me daréis una copia supongo, y además en el Carta de Participación Ciudadana que concreta, hasta que no se derogue, exactamente como se tiene que dar la participación ciudadana. Yo estoy seguro que el Alcalde la ha leído y que hay más Concejales, que algún concejal también lo habrá leído, pero pensamos y desde aquí ruego, que la intervención que se haga siempre con respecto a la intervención pública, la participación ciudadana, sea en el sentido constructivo, en el sentido de no limitar, porque efectivamente se puede regular la intervención, la participación sin crear crispación perfectamente dejando que se intervenga desde aquí fuera. Y con arreglo ya dicho esto, con arreglo a lo de la Gerencia, pues efectivamente, Castelló, yo entiendo que defiendas precisamente la continuidad del Alcalde en la llamada telefónica hasta que se le quede la mano tonta de tanto coger el teléfono. Pero hay una realidad y es que se ha quedado el punto sobre la mesa, y las mociones, aquí siempre se ha dicho muchas veces por parte de diferentes grupos políticos, a veces se bordea la legalidad, no con el móvil de incumplirla ni con ánimo de rajarla, pero sí con el ánimo de forzar las situaciones para defender lo que entendemos que es ciudadanía y derecho de la ciudadanía. Yo creo que la moción de esta tarde que había por ahí, en absoluto rozaba la legalidad, no rozaba la legalidad y el puerto autónomo, al que queremos entrar todos, es terreno público y pedimos entrar. Y eso, mientras no se diga lo contrario, la Gerencia es terrenos público, es público, al que reivindicamos desde el público el derecho a su uso hasta que se partiera por lo menos, hasta que partiera a cualquier cuestión o a cualquier entidad privada. Y yo creo que en ese tinglado tenía que

haber una coincidencia porque hasta ahora la ha habido, porque si no se estará evidenciando que no es lo mismo predicar que decir que si, no es lo mismo estar en la oposición que estar gobernando. Y lo miro por otro lado, porque hasta ahora no ha habido alusión aquí a la Carta de Participación Ciudadana y no es casualidad que esta tarde haga referencia a ella todo el mundo. Si no es verdad, que se repasen las Actas veremos cuantas veces. En esta sola tarde ha habido más alusiones a la Carta de Participación Ciudadana que en los últimos años del equipo anterior. Y pude ser que me equivoque, pero es la intervención y suelo venir a bastantes Plenos. Y yo creo, bueno, que es lo que quería decir y rogaría al equipo de gobierno que la participación se lleve con el talante democrático que corresponde, teniendo en cuenta que si presumimos de ello es para seguir haciéndolo bien, que si se toca algo sea para mejorar. Y respecto a la Gerencia, pues que no solamente sea quedarse con la mano colgada al teléfono, que se camine haciendo actos y estando al frente de la reivindicación”.

Sr. ALCALDE: “Muchas gracias Sr. Morcillo. En nada hemos hurtado la participación ciudadana para nada y siento de verdad que haya dicho que le he denegado la palabra. Yo pretendo regularla y desde el primer día estoy tratando de regularla. He aclarado lo del procedimiento, mientras no se nos diga algo, lo contrario y se acuerde lo contrario en la Junta de Portavoces. En la última no se trató y nadie lo propuso tratar. Creo que lo estamos demostrando con los hechos a pesar de eso. He pretendido también que interviniese antes el público porque precisamente me imaginaba que se marcharían antes que los señores Concejales, pero por ley, te obliga a que sea al revés. Ellos se han ratificado ahí, yo no tengo nada que objetar y tal. He intentado que este Pleno, sobre regular sobre cinco minutos y tres minutos, el segundo tiempo fuese corto. Llevamos seis horas en él con sólo 15 puntos. Están funcionando a pleno rendimiento las Comisiones Informativas y por tanto, todos los puntos deberán venir informados de la Comisión Informativa. En el Pleno prácticamente es ratificar lo de las Comisiones Informativas, sin embargo, lo que está claro que es un largo debate, es el único ejemplo que pueda haber en toda la Comunidad Valenciana y a lo mejor en toda España. Porque cualquier Ayuntamiento no funciona en este sentido de esa manera, sin embargo, aquí estamos todavía. Bien, en cuanto al tema de la Gerencia yo no tengo nada más que decir, espero que me conteste rápidamente esa empresa para convocar a la comisión ciudadana y observará a lo largo del funcionamiento de esta Corporación, que sus temores son infundados. Bien, ha levantado la mano también a continuación Inma Martínez”.

Sra. Inma Martínez: “Si, como no he podido terminar antes en la segunda intervención porque no se me ha dado el turno. Simplemente quería decir dos cositas: la primera es que ha personalizado mucho con Inma, Inma representaba en este momento a la comisión. entonces yo puedo decir ‘Alfredo’; no, simplemente representaba a la Comisión Ciudadana por la Gerencia Pública. Entonces no creo que estemos en este momento de personalizar tanto, porque si no vamos a personalizar todos. Lo segundo es que nosotros, aunque vosotros opinéis que hemos juzgado injustamente, nos hemos basado en los hechos. Y los hechos nos han indicado que no habéis hecho nada. Que vosotros diréis que sí; pues nos alegramos mucho. Que habéis estado colgados al teléfono; nos alegramos también, a ver si es verdad. Pero hoy por hoy, todavía no hemos visto los frutos y es lo que nosotros hacemos notar”.

Sr. ALCALDE: “Muchas gracias. Mire, efectivamente los frutos no se ven todavía. Pero este Alcalde encargó dos libros sobre el borrador que ustedes nos

entregaron hace un año y pico sobre la Gerencia, la recopilación, el dossier aquel que habían recopilado. Yo mandé fotocopiarlo, lo encuaderné y mandé a unas personas que creo que nos pueden ayudar, indudablemente representantes políticos. He vuelto a hacer cinco colecciones más de esos libros, desgraciadamente los frutos no están todavía, pero indudablemente cualquier agricultor sabe que primero tiene que sembrar, regar, cuidar para poder recoger la cosecha. O sea, que todo eso también lo hemos hecho”.

Sr. López Barquero: “Me he traído tres o cuatro preguntas, pero claro, podemos estar hablando incluso de participación ciudadana todo lo que queramos, pero después, los temas que se interviene, los temas que se pregunta. Hasta el interruptor empieza ya a estar cansado, también trabajamos nosotros Alfredo, y estamos aquí, y no sólo estamos, sino también aguantamos. Varias preguntas decía, en la línea del tema de la participación ciudadana que no solamente debe de ser, al menos yo así no lo entiendo, yo pregunto, hacemos una pregunta, se da una respuesta pues en función a veces de las propias situaciones o incluso la participación ciudadana. Implica también presentar mociones que después se diluyen en el tiempo, aquí se presentan y hemos presentado algunas mociones y a ellas me voy a referir en mis preguntas que, pues se suelen aprobar en su inmensa mayoría y es positivo por unanimidad o por una gran mayoría de los Concejales y las concejalas, pero después no se le hace un seguimiento, o por lo menos no se le hace el seguimiento que algunos queremos o pretendemos que se haga. Por ejemplo, qué sabemos, pregunto al equipo de gobierno, sobre la situación actual del Centro de Especialidades, Centro de Especialidades con una moción que aprobasteis todos con una abstención, me parece que fue de Paco Agües y que al día de hoy, después de muchísimas gestiones que hemos hecho, al menos CCOO y Gloria Calero en la época como concejala inclusive con Manuel Girona como Alcalde, hemos ido a ver al Director General de Atención Especializada, pero que incluso después de haberle remitido algún escrito para que nos conteste al respecto de la situación, no sabemos nada, no sabemos nada. Es verdad que habían 400 millones en su día para hacer una rehabilitación integral, desaparecen de pantalla, no es que se los lleve nadie, desaparecen de pantalla; después aparecen 150 millones según nos dice a nosotros este Director de Atención Especializada, pero en los presupuestos de la Generalitat sólo aparecen 40 ó 50 para un año, para el año 97, sí, para el año 97, ya no aparecen más. Concretando la pregunta, qué se sabe, qué sabéis, qué sabe usted Sr. Alcalde al respecto de la situación del Centro de Especialidades porque desde luego, lo hemos dicho públicamente, al menos CCOO no se va a conformar con un lavado de cara. Desde luego mal haríais si os conformáis vosotros después de haber aprobado la moción que aprobasteis en su día, donde hablaba claramente de rehabilitación integral.

Segunda pregunta. No sé si ha sido Tabarés el que ha comentado algo sobre ello, yo voy a insistir también en ese tema, es sobre la situación del vertedero Pico de los Cuervos. Lo que ocurre es que esa no es una situación que plantea ahora el grupo Socialista, la planteamos en su día ya y lamentablemente gobernabais vosotros, Manolo, gobernabais vosotros. En julio del 96 ya hicimos CCOO, asociaciones de vecinos, ecologistas, hicimos ya por escrito una pregunta al Ayuntamiento, insisto, en julio del 96 donde se planteaba una serie de temas al respecto de este asunto y no se nos contestó. Pero ahora se nos sigue también sin contestar. Y claro, aquí se ha dicho por parte del Sr. Alcalde que se tienen los certificados del Consell Metropolità de l’Horta pero a la vez parece que no os dejan entrar a hacer mediciones, con lo cual, ratón ratón, alguna trampa hay aquí. Porque claro, es verdad que ha aparecido en algunos medios de comunicación que los datos que dan CCOO contrastan con tal; nosotros tenemos esos datos, lo digo

para que nosotros cuando solemos decir cosas, no las hacemos gratuitamente y pocas diferencias hay al respecto de los datos que ya dimos y denunciábamos en su día. Al respecto de este tema insistir, cuándo se va a constituir y aprovechando esta situación del vertedero pero no sólo por ellos, cuándo se va a constituir el Consejo municipal de Medio Ambiente. Yo he intentado en algún Pleno hacerle la pregunta a Paco Agües, pero cuando estaba en la oposición se marchaba y ahora que gobierna, también. Pues mira, los demás también aguantamos, además sin cobrar, los demás también aguantamos aquí sin cobrar. Ya lo he preguntado dos o tres veces y desde luego, ni antes, ni ahora hemos tenido respuesta al respecto de este tema y es un tema ya de varios años, cuándo se va a constituir el Consejo Municipal de Medio Ambiente.

Y un tercer tema que también se plantea hoy fue una moción de CCOO, el cuarto tema. Desde el punto de vista de preguntas ha sido: Centro de Especialidades, vertedero, Consejo Medio Ambiente. La cuestión que voy a plantear ahora del tema RESIDER que me parece que también se planteaba por parte del grupo Socialista. Esta también fue una moción que a través de los compañeros de la compañía y CCOO presentamos una moción, la aprobasteis todo el mundo y se tuvo, por lo menos CCOO, con la comisión que hacía el seguimiento al Plan Estratégico, mantuvimos una reunión con el Director General de Economía Javier Quesada, con la intención de seguir manteniendo después reuniones con independencia de que se pudiera cambiar el color del equipo de gobierno. Alfredo Castelló, tú decías hace un momento que habéis mantenido determinadas, ante la pregunta que hacía Manuel Girona respecto a este tema, determinadas reuniones con una serie de dirigentes, de responsables de la administración autonómica pero que desde luego nosotros echamos en falta que hemos participado, os lo recuerdo que hemos participado con Javier Quesada en alguna reunión y nos gustaría, porque fuimos promotores de esa moción, eso es parte también de la participación ciudadana, no queremos suplantar nada pero nos creemos por lo menos con una cierta autoridad moral, para estar también en algún tipo de reuniones de esas características, sobre todo con Javier Quesada. Porque además se planteó claramente que con independencia, insisto, del equipo de gobierno, hay una comisión creada al respecto del Plan Estratégico para seguirlo, y eso se le planteaba a Javier Quesada al respecto del RESIDER. Y ya termino, qué pasa, qué pensáis hacer con el tema del Plan Estratégico ligado al RESIDER y a otra serie de temas. Porque claro, este es un tema que es verdad, que hace mucho tiempo se aprobó, mas de dos años y medio aprobasteis aquí también vosotros ya hace menos tiempo los estatutos y la fundación para desarrollar el Plan Estratégico, pero al día de hoy, aunque yo sé que a veces utilizáis otro nombre del Plan estratégico, al día de hoy, pues tampoco tenemos muchas noticias sobre este tema.

Y ahora ya, un último ruego, no presentamos las entidades ciudadanas ninguna moción, Alfredo no te quepa la menor duda, ni para dividir, ni nos instrumentaliza nadie, somos mayorcitos, lo digo por si era esa la intención. No, no, no, daba la sensación que hablabas de dividir, de instrumentalizar, y cuando se dice eso digo que puede dar la sensación, a lo mejor es que uno liga las cosas pero en la vida hay que ligar las cosas, nada es un poco que se quede al aire las cosas no. Nosotros desde luego, presentaremos las mociones que consideremos oportuno al margen de las opiniones que tengáis los 25 concejales. Si algún grupo político la asume y la entiende, mejor; si no, desde luego la meteremos por Registro y CCOO y quiero pensar que el resto de entidades, desde luego la defenderemos. No pienses eso Alfredo, ni es para dividir, ni es para instrumentalizar, somos mayorcitos, sabemos lo que hacemos. Es decir, no nos deis consejos de esa naturaleza”.

Sr. CASTELLÓ: “Que yo en he dicho que desde allí hicierais mociones para dividir. Me he referido concretamente a dos mociones de las que se han presentado por grupos políticos, no desde allí. Como tampoco he dicho que los de allí sean el ejército de Pancho Villa, cosa que ya se está recogiendo como si esto, bueno, pues vale, lo que queráis. Y lo del RESIDER, que acepto lo de la reunión con Quesada, dejadme que tenga un poco más hilvanado el asunto y lo hablamos. En Bagdag se come fatal”.

Sr. ALCALDE: “Bien, en cuanto a la situación del Centro de Especialidades, estamos haciendo gestiones. La situación vertedero Pico de los Cuervos era lógico, yo no lo sabía, posiblemente cuando di la orden se presentó allí el equipo y como no habíamos pedido permiso, pues lógico que los propios funcionarios o empleados de allí no dejaran entrar. Mantuvimos una reunión el Sr. García Felipe y yo con el presidente del Consell Metropolità de l’Horta, por las deudas y otra serie de cosas y acordamos hacerlo por escrito. Nuestra petición por escrito y es por escrito pero no había ningún problema. Estamos pendientes de recibir la contestación por escrito. ¿Cuándo se constituye el Consejo Municipal de Medio Ambiente?. Bueno, pues M^a Dolores Contreras que yo sepa, también tiene mucho interés y en cualquier momento puede convocarse eso. Los fondos RESIDER, ya ha contestado un poco Alfredo. Y en cuanto al Plan Estratégico, sin ser oficial la constitución del Plan Estratégico y todo eso, con los proyectos en marcha a través de la Delegación de Inversiones del Ayuntamiento, pues resulta que se están tocando bastantes de estos. Hasta el otro día se firmó el Acta de la reversión del Horno Alto, que es una cosa también contemplada ahí y tal. Bien, pues de momento señores, no hay más ruegos y preguntas por parte del público. Levantamos la sesión. Si, perdón, perdón, Dña. Concepción, perdón”.

Sra. Concepción: “Yo comprendo que estemos todos cansados pero resistir es vencer. Bueno, primero hablo desde la Junta directiva de la Asociación de Mujeres Baladre. Una palabra sobre los locales porque como ha salido el tema. Nosotras, como asociación, venimos compartiendo esos locales con EPA desde 1988. Es, de muchos de los que estamos aquí conocido, toda la tarea que estamos haciendo en la asociación. Estábamos allí, estamos allí mejor dicho, con permiso del Ayuntamiento por lo que no nos sentimos en ningún momento ilegales, ni ocupas tampoco por todo lo que se ha hablado. Ha estado allí el Alcalde, el Sr. Alcalde, Sr. Girona, ha estado el President de la Generalitat, hemos mandado varios escritos solicitando, por escrito, el ocupar esos locales, el utilizar esos locales. Entonces, ante todo eso, bueno, en el último Consell Municipal de la Dona la Sra. concejala del barrio y presidenta del Consell, nos notificó que el Instituto Valencià de la Vivenda requería dichos locales para otros fines. Entonces yo hago una pregunta, tenemos una entrevista mañana con el Sr. Alcalde y no pensaba sacar el tema, pero pienso que es bueno que todos conozcamos también la realidad, por aguantar un segundo más no nos pasa nada. Una pregunta para aclararnos: ¿esos locales, de quién son propiedad, del Ayuntamiento, del Instituto de la Vivienda?, porque tenemos que saber quién es el interlocutor, a quién nos tenemos que referir, y desde luego estamos muy dispuestas a luchar por esos locales porque no estamos allí de vacaciones. De otra parte, hay locales abandonados en el barrio y precisamente se han ido a enamorar de unos que están superocupados, que tenemos que pedir a veces socorro al Centro Social porque nos falta local. Y justo, se han enamorado de ése. Bueno. Hay unos locales que están siendo un peligro público porque son unas cristaleras como estas paredes, los niños o quien sea, las han roto y se pueden guillotinar los niños. Yo los he visto cruzando el agujero de los cristales rotos y si lo quieren ver, está. Y esos locales es

un abandono, ahí están, yo no sé cuál es el fin. Pero resulta que se han enamorado de este. Bueno, ya nada más, quería clarificar eso y si nos puede decir de quién son propiedad esos locales”.

Sr. ALCALDE: “Muy bien, muchas gracias. Independientemente de que le pueda contestar con más detalle, nosotros cuando nos hemos hecho cargo de aquí, hemos querido llegar al fondo de la situación municipal en todos los aspectos. En el económico, indudablemente también en el aspecto de locales que son propiedad municipal, como los que son de otra propiedad y qué tipo de contratos existen y tal; así como el número de viviendas que el IVVSA puede poner a disposición de los ciudadanos en el menor corto de plazo posible. Estamos todavía averiguando algunas cosas. Ha habido una concejala que ha hecho muchos viajes a Valencia y sigue haciéndolos. Sabe que hay una reunión de la mesa de Baladre en estos próximos días. O sea que, estamos haciendo muchas cosas. Esos locales creo que son propiedad, si no me equivoco, del IVVSA, y tenemos un Debe y un Haber con el IVVSA en este Ayuntamiento por la situación de las deudas y situación de locales, Bajo Vías, en Baladre, etc.. Esa es la situación, estamos tratando de averiguar, ellos pretenden saber de sus locales los que puede disponer, de los que no pueden disponer. Ha surgido eso, pero no es pretensión de este equipo de gobierno que se queden sin locales, sin local, la mujer. Si quieres tu ampliar alguna cosa más, Marisa, pues tranquilamente lo dices”.

Sra. DOMÍNGUEZ: “Con su permiso Sr. Alcalde, buenas noches. Mira, con relación a lo de los locales, esto se está estudiando. El IVVSA dice que les pertenece a ellos, el antiguo equipo de gobierno dicen que no. Todo esto se tiene que aclarar y regularizar. Con relación a la situación que en su momento nos planteó el IVVSA, exactamente esta semana pasada que estuvimos allí, dijeron que como eran suyos querían recuperarlos y entonces, que a ver quiénes estaban ocupándolos para desalojar si era preciso, los locales. Y nosotras personalmente, Elia y yo que estábamos en esa reunión, dijimos: sabemos ciertamente que allí hay una asociación de mujeres que están haciendo uso de unos locales que habían sido cedidos, o sea, que ellas no tienen culpa ninguna si vosotros decís que os pertenecen, habían sido cedidos a ellas; y ellas estaban actuando bajo una legitimidad que les había dado el equipo de gobierno que en esos momentos estaba. Y dijimos que no nos parecía correcto y que defendíamos a la asociación de mujeres que estaban allí. Entonces ellos nos indicaron, los del IVVSA, que si la situación era ésta y que nosotros estábamos ya defendiéndolas y abogando, que no tenían ningún inconveniente en ponerse en contacto con esta asociación, para regularizar la situación de ellas en esos locales. Y en eso ha quedado, o sea, esto se sigue estudiando, se sigue mirando, van a venir y es empezar a mover el asunto. Lo que sea nuestro, que nos corresponda, si el Ayuntamiento tiene dos locales, magnífico; si tiene tres, fenomenal. Pero que se regularice. Y si el IVVSA, nosotros debemos al IVVSA y el IVVSA nos debe, que se nos devuelva lo nuestro también en dinero. O sea, que simplemente es intentar regularizar todo y que se solucione lo más pronto posible para el bien creo que de todos, del pueblo y de los que están allí ocupando los locales”.

Sr. ALCALDE: “Muchas gracias. Bien, se levanta la Sesión. Gracias”.