

ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACION MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA VEINTICINCO DE MARZO MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veinticinco de marzo de mil novecientos noventa y siete, siendo las dieciocho horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Silvestre Borrás Azcona.
D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.

Asistidos del Secretario General por sustitución de la titular, D. Emilio Olmos Gimeno y del Interventor D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que los Sres. Sanchis, García Felipe, García Ortín y Castelló y las Sras. Contreras y Campos se incorporaron a la sesión al iniciar el punto tercero del Orden del Día y Sra. Blasco lo hizo al inicial el cuarto.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDIA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veinticinco de febrero del presente año, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA:

MES DE NOVIEMBRE 96:

DÍA 11:

- Estimar la solicitud del Arzobispado de Valencia, proceder al cambio de titularidad IBI URBANA 98. Expte.- M96/0457.

MES DE DICIEMBRE 96:

DÍA 27:

- Otorgar gratificaciones por servicios extraordinario a diversos funcionarios.
- Conceder a tres funcionarios la subvención por natalidad.

MES DE ENERO:

DÍA 14:

- Acceder a lo solicitado y conceder el cambio de titularidad de actividad. Exptes.- 18/95-CT y 33/96-CT.

DÍA 23:

- Adscribir provisionalmente al funcionario interino FHR al puesto de Conserje del Centro de EPA.
- Adscribir provisionalmente a los funcionarios CMG y VCM al puesto de trabajo de Conserje Instalaciones Deportivas Municipales.
- Asignar el concepto de conducción al funcionario JPG.

DÍA 29:

- Ordenar el pago al Consell Local Agrari, anualidad año 95 Mejora superficies forestales, ingresada por la C.Agricultura.

MES DE FEBRERO:

DÍA 4:

- Adscribir provisionalmente al funcionario JAS al puesto de conserje del CP Ausias March, mientras persista la Incap.Tempor.del titular. Y ordenar al funcionario MCP compatibilice sus funciones del conserje con el Parv. Baladre.
- Nombrar como funcionario de carrera a JMPA, con categoría de Técnico Auxiliar Informática.

DÍA 5:

- Conceder a los funcionarios de carrera y personal laboral el concepto de anticipos reintegrables.

DÍA 10:

- Abonar el concepto de subvención sanitaria a los siguientes funcionarios; JEGR , MPLL y FRE.
- Conceder al funcionario FRE, el importe por subvención de nupcialidad.
- Asignar al funcionario MAML el subfactor E5 y practicar los atrasos.
- Desestimar el pago de una matrícula al funcionario EMT.
- Otorgar a los funcionarios JCCT y ASL el importe por disfrute de sus vacaciones fuera del periodo ordinario.

DÍA 11:

- Abonar al funcionario MJOA diferencias retributivas por sustitución del Oficial Jefe de la Policía Local.
- Abonar al funcionario JEGR las tasas por matrículas universitarias.
- Abonar a los funcionarios ANM, LMJ, AGV, ISG y MLPC las cantidades en concepto de subvención sanitaria.
- Desestimar la solicitud de anulación de IBI URBANA 95. Expte.- M96/0332.
- Estimar la solicitud y anular los recibos de IBI URBANA. Exptes.- M96/298, M93/938, R92/441, M95/962 y M94/643.
- Estimar la solicitud, anular y emitir nuevos recibos. Exptes.- M96/451, M96/330, M96/673, M96/334, V94/169, M96/274, M96/577, M96/561, M97/005, M97/007, M96/612, M96/589, M96/615, M96/130, y M96/351.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 97008.
- Proceder a la devolución de las cantidades ingresadas indebidamente IBI URB. 95. Expte.-35/97-P.
- Proceder a la devolución de las cantidades ingresadas indebidamente por Agua,Alc.Exptes.- 37/97-P y 45/97-P.
- Proceder a la devolución de las cantidades ingresadas indebidamente por IBI Urb.96. Expte.- 320/96-P y 43/97-P.

DÍA 12:

- Abonar a la funcionaria LGV, atrasos por delegación provisional Secretaría Comisión de Actividades.
- Proceder a la anulación de varios boletines de denuncias, por no coincidir con las características de los vehículos, por ser vehículos extranjeros y por tratarse de vehículos autorizados.
- Estimar la solicitud, ordenar la devolución de las cantidades ingresadas de IBI URBANA. Exptes.- M96/625 y M97/13.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 970009.

DÍA 13:

- Abonar a la funcionaria AMG, las diferencias retributivas por sustitución.
- Nombrar el tribunal calificador para la convocatoria de una plaza de Conserje “CP Romeu”.
- Abono a diferentes funcionarios por haber trabajado los días 24 y 31 de diciembre de 1996.
- Proceder a la anulación de la sanción y condonación de tasas por retirada de vehículo y ordenar la entrega del vehículo. Expte.- 622/97.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos nº 970010 y 970011.

DÍA 14:

- Reconocer los servicios extraordinarios prestados por el funcionario ARM.
- Imponer al interesado la multa de tráfico. Expte.- 4867 y 5537/96.
- Reconocer la inexistencia de la infracción de tráfico y proceder al archivo del expediente. Expt.- 4878/96.
- Desestimar las solicitudes presentadas en materia de IBI RUSTICA. Exptes.- M96/342, M96/340 y M96/292.
- Devolver las liquidaciones del IAE del 93, 94 y 95. Expte.- B193/96.
- Anular el recibo del IAE 95. Expte.-A368/96.
- Emitir las liquidaciones del IAE años 92, 93, 94, 95 y 96. Expte.- 604/96.
- Anular y emitir nuevas liquidaciones del IAE 96. Exptes.- 611/96 y 559/96.
- Anular y emitir nuevas liquidaciones de IBI URBANA. Exptes.- M96/606 y M96/456.

- Anulación providencia de apremio de los recibos de agua, alcantar. y reposición en voluntaria. Expte.- 138/96-P.

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 970007 y 970013.

DÍA 17:

- Reconocer los servicios extraordinarios prestados por el funcionario RMS.

- Manifiestar al propietario del inmueble sito en C/ Teodoro Llorente,38-b de la obligación de mantener el solar en las debidas condiciones de salubridad, y que proceda a su limpieza.

- Reconocer la inexistencia de infracción de tráfico. Expte.- 34/97.

- Imponer al interesado la sanción de tráfico. Exptes.- 656/97, 394/97, 5065/96, 5616/96 y 464/97.

- Desestimar la reclamación formulada por la Asoc. de Comerc.de Ciutat Vella, por sanción de ocupación vía pública con mesas y sillas.

DÍA 18:

- Imponer a los interesados la multa de tráfico. Exptes.- 101/97, 30/97 y 5343/96.

- Aprobación relación nº 1 de gastos , importe 2.354.652 pta.

- Proceder a la devolución de cantidades ingresadas indebidamente por I.V.T.M. 96. Exptes.- 50/97.

DÍA 19:

- Proceder a la inscripción en el Registro Municipal de Asociaciones a la asociación” Cultural Colla 97”.

- Aceptar la recusación y nombrar el nuevo instructor en el expediente disciplinario a varios funcionarios.

- Imponer a los interesados las multas de tráfico. Exptes.- 5193/96, 5151/96 y 699/97.

DÍA 20:

- Autorizar al funcionario CPV a asistir a la Feria ASLAN 97.

- Otorgar al funcionario APM gratificación por servicios extraordinarios.

- Acumular los expedientes y reconocer la inexistencia de la infracción de tráfico. Exptes.- 3486/96, 5062/96 y 5388/96.

DÍA 21:

- Otorgar gratificaciones por servicios extraordinarios a diversos funcionarios.

- Ordenar el pago de la nómina del mes de febrero, importe 61.753.900 pta.

- Proceder a la ampliación del plazo present.instanc. provis. puesto trabajo Conserje CP Rome, fijar plazo presentación y fecha valoración.

- Autorizar la instalación de la disco móvil en la Falla la Vila, para fallas.

DÍA 24:

- Otorgar gratificación por servicios extraordinarios a diversos funcionarios.

- Imponer a los interesados las multas de tráfico. Exptes.- 554/97, 5545/96 y 746/97.

- Estimar la solicitud, anular y emitir nueva liquidación IBI URBANA. Expte.- M96/291.

- Estimar la solicitud, anular y emitir nueva liquidación de IBI URBANA. Expte.- M96/331.

- Estimar la solicitud, reconocer el derecho a la devolución, ordenar el pago y emitir nueva liquidación IBI URBANA. Expte.- M96/454.

DIA 25:

- Otorgar gratificaciones por servicios extraordinarios a diversos funcionarios.

- Conceder permiso a la funcionaria NMC por cambio de domicilio.

- Abonar al funcionario RPM gratificación por trabajar los días 24 y 31 de diciembre.

- Aprobar una provisión de fondos asistencia Ciudad de Gandia al seminario sobre problemática turística.

DÍA 26:

- Delegar en la Concejala D^a Margarita Pin, la celebración de 3 bodas civiles.
- Relación de multas de tráfico.
- Solicitar subvención reforma edificio Residencia Les Moreres y Edificio de Servicios Sociales.
- Solicitar informe Conse. Obras Públicas, Urb. y Trans. sobre adjudicación PACSA.

DÍA 28:

- Asignar concepto “quebrando de moneda” a la funcionaria RMS y dejar sin efecto el mismo al funcionario VBS.
- No acceder a lo solicitado por el funcionario JLMM, diferencias sustitución Ingeniero Industrial.
- Adscribir de forma definitiva al funcionario ASFF al departamento de Secretaría General.
- Aprobar relación nº 2 de gastos por un importe de 4.881.381 pta.
- Aprobatoria de liquidaciones por Ingresos Directos nº 970022.

MES DE MARZO:

DÍA 3:

- Abonar a los funcionarios RNJ y VML la gratificación por haber trabajado los días 24 y 31 de diciembre.
- Adscribir a los funcionarios MBP y JJC al área de Gestión Tributaria.
- Transferir al Consell Local Agrari 1.106.986 pta. correspondientes de la subvención de la Consellería de Trabajo.

DÍA 4:

- Reconocer la inexistencia de la infracción de tráfico. Exptes.- 5061, 5282/96, 201/97, 193/97, 5420/96, 177/97 y 300/97.
- Imponer la interesado la multa de tráfico. Exptes.- 572 y 558/97.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 970026.

DÍA 5:

- Delegar las funciones de la alcaldía en la Teniente Alcalde D^a Margarita Pin, los días del 6 al 8 de marzo.
- Provisión de fondos al Sr. Alcalde, asistencia a Hervás por la Red de Juderías de España.
- Proceder a la inscripción en el Registro Municipal de Asociaciones a la asociación “Para la integración del minusválido de Sagunto y Comarca”.
- Proceder a la inscripción en el Registro Municipal de Asociaciones a la asociación “U.G.T. País Valencià”.
- Ordenar el pago al Consell Local Agrari el importe de 1.044.149 pta., ingresadas por la Consellería de Trabajo.
- Aprobatoria de liquidaciones por Ingresos Directos nº 970027.

DÍA 6:

- Solicitar al Servicio de Cooperación con los Municipios de la Diputación de Valencia la inclusión en el Plan de Caminos Rurales 97 la obra “Repavimentación del Camí Vell de Terol”.
- Imponer a los interesados las multas de tráfico. Exptes.- 607/97, 709/97, 409/97, 112/97, 730/97, 5611/96, 5720/96 y 694/97.
- Aprobar los padrones municipales de Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica, Precio Público de Mercados, Precio Público de Vados y Concesión de Quioscos.

DÍA 7:

- Autorizar la instalación de disco móvil a las fallas “ Mare Nostrum y Churruca Hispanidad”.

DÍA 10:

- Imponer a los interesados la multa de tráfico. Exptes.- 639/97 y 729/97.
- Autorizar la venta ambulante para fallas a diversos vendedores.

DÍA 12:

- Delegar en el concejal D. Miguel A. Cortés Flor la celebración de un matrimonio civil el día 15 de marzo.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 970028.

DÍA 13:

- Autorizar la instalación de una disco móvil a la Fall Dr. Palos.

RESOLUCIONES CONCEJAL DE URBANISMO

MES DE FEBRERO:

DÍA 17:

- Conceder licencia de obras a D. Francisco Munné Flors en la Plz. del Hospital,2. Expte. 41/97.
- Conceder licencia de obras a D^a Juana Gimeno Lluesma en la C/ Teruel,11. Expte. 34/97.
- Conceder licencia de obras a D. José Girona Capella, en C/ General Martínez Campos,13. Expte. 29/97.
- Conceder licencia de obras a D. Manuel Hernández García en C/ Cánovas del Castillo, 41. Expte. 74/97.
- Conceder licencia de obras a D. Carlos Fernández Moreno en C/ San Pedro, 9-2º. Expte. 54/97.
- Conceder licencia de obras a D^a M^a Teresa Urquijo San Pedro en C/ Poeta Llombart, 96. Expte. 71/97.
- Conceder licencia de obras a D. José Luis Soriano López en C/ Alberto Martínez,5. Expte. 68/97.
- Conceder licencia de obras a D. Antonio Domenech Gascón en C/ Barcelona,3. Expte. 73/97.
- Conceder licencia de obras a D. Francisco Catalá Formént en C/ Canet de Berenguer, 16. Expte. 69/97.

DÍA 21:

- Conceder licencia de obras a D. Antonio Gòmez Gónzalez en C/ Isabel II, 10-25. Expte. 94/97.
- Conceder licencia de obras a D^a Ágata Morocillo Garrido en C/ Luis Cendoya, 154. Expte. 93/97.
- Conceder licencia de obras a D. Manuel Vte. Andrés Vila en Plz. Cronista Chabret, 7-1º. Expte. 91/97.
- Conceder licencia de obras a D^a Carmen Lázaro Sánchez en la Plz. Ibérica,5. Expte. 89/97.
- Conceder licencia de obras a D. Mariano Pascual Blasco en la C/ La Paz, 78. Expte. 80/97.
- Conceder licencia de obras a D. Antonio Fresno Ortíz en la Plz. 1º de Mayo,2. Expte. 76/97.
- Conceder licencia de obras a D. José Vte. Queralt Garcés en la Parcela 19 del Polígono H. Expte. 75/97.

- Conceder licencia de obras a D^a Concepción Moral Gimenez en la C/ Menendez y Pelayo,48. Expte. 53/97.

DÍA 28:

- Poner de manifiesto a los propietarios de los inmuebles el estado de los edificios, dar órdenes a la policía adoptar medidas cautelares en C/ Virgen de los Dolores,44. Expte. 819/96.
- Proceder a la incoación de expediente de Declaración de Ruina al edificio sito en la C/ Camí Real, 33 y 35. Expte. 7/97 OE.
- Conceder licencia de obras a D. Lorenzo Sánchez Baltasar en la C/ Buenavista, 61. Expte. 99/97.
- Conceder licencia de obras a D. Juan Rubio Moreno en la C/ Murillo, s/n. Expte. 97/97.
- Conceder licencia de obras a D. Juan José Beltoro Catalá en C/ Barcelona, 14, 2,5º. Expte. 98/97.
- Conceder licencia de obras a D. Ignacio Belzunces Muñoz en C/ Periodista Azzati, 24,1º,1ª. Expte. 95/97.

MES DE MARZO:

DÍA 7:

- Conceder licencia de obras a D^a Dolores Martínez Perez en la c/ Virgen del Losar, 52-26ª. Expte. 111/97.
- Conceder licencia de obras a D^a Dolores González Parra en C/ Progreso, 4. Expte.110/97.
- Conceder licencia de obras a D. Manuel Grimaldos Escudero en C/ Naranjo, 12. Expte. 108/97.
- Conceder licencia de obras a D. Francisco Gimenez Llamas en C/ Periodista Azzati, 26. Expte. 107/97.
- Conceder licencia de obras a la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia en la C/ Castell, 23. Expte. 777/96.
- Poner de manifiesto a los propietario del inmueble sito en c/ Felipe II, 8 el informe de los técnicos sobre las condiciones de salubridad del edificio. Expte. 8/97 OE.
- Conceder licencia de obras a D^a Tomasa Fernández del Rey en C/ Rel San Fernando,8. Expte. 118/97.
- Conceder licencia de obras a D. Victoriano Palacios Monguía en la C/ Cervantes, 10. Expte. 117/97.
- Conceder licencia de obras a D^a Pilar Alarcón González en C/ Rey Don Martín, 1. Expte. 116/97.
- Conceder licencia de obras a D. Fernando Blasco García en C/ Ciprés,3. Expte. 115/97.
- Incoar expediente de Declaración de Ruina al edificio sito en la C/ Padre Torralba,2. Expte. 941/94.

RESOLUCIONES CONCEJAL POLICÍA LOCAL

MES DE FEBRERO:

DÍA 20:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a BEN COSMA, S.L. en la C/ Lope de Vega con América, con caseta de obras.
- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. Pedro Navarro Pérez en la Plz. Antigua Moreria,1 con sillas y mesas.

DÍA 24:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. Juan Manuel García García en la C/ Alcalá Galiano,10, con material de construcción.
- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. Miguel Romira Pernias en la C/ Rio Duero,4, con andamios.

DÍA 25:

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a JEMAPRO, S.L. en la C/ Menendez y Pelayo con Gomez Ferre, con vallas.
- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. José Ortiz Cara en la Avd. Mediterráneo, 115, con andamios y vallas.

2 NOMBRAMIENTO REPRESENTANTES IZQUIERDA UNIDA EN FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA.

Por el Sr. García Ortín, se propone retirar el expediente de referencia del orden del día, lo que es aprobado por unanimidad.

3 AMPLIACIÓN PLANTILLA SERVICIO DE ASEO URBANO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

La propuesta presentada dice textualmente :

“ Los abajo firmantes, representantes, por una parte de los trabajadores del Servicio de Aseo Urbano de la S.A. de Gestión Sagunto y sus Asesores Sindicales de CC.OO. y UGT, y por otra, tres miembros del Consejo de Administración y el Gerente de la Empresa, reunidos en la Sala de Promoción Económica del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, trataron entre otros temas, el referido a una de las Cláusulas Adicionales del Convenio de Aseo Urbano que dice: “ Como consecuencia de la moderación salarial para el año 1997 y la mejora del servicio, dos trabajadores/as y en 1997 en tres. Las partes consideran que la ampliación de dos trabajadores/as en el año 1996 serán preferentemente personas con minusvalía física que no impida el desempeño de las funciones propias del Servicio. Ambas partes acordarán los criterios”.

Ambas partes acuerdan proponer al Excmo. Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Sagunto llevar a Pleno para su aprobación la siguiente propuesta:

Primero: Ampliar la plantilla de Limpieza Viaria en cinco trabajadores según lo estipulado en el Convenio Colectivo de Aseo Urbano, así como la modificación presupuestaria que resulte para garantizar el pago de esta ampliación.

Segundo: Solicitar la aprobación de un Pliego de Condiciones Técnico-Administrativas que regule el alcance y contenido de los diferentes servicios dentro de la Recogida de Residuos Sólidos Urbanos y Limpieza Viaria”.

Finalizada su lectura y abierto el turno de intervenciones, se concede la palabra: al Sr. ZAPLANA quien se manifiesta en los siguientes términos: “ Con relación a este punto, nosotros lo vamos a apoyar, pero quiero hacer unas matizaciones, y son las siguientes: Es lógico que lo que se apruebe en un convenio que se cumpla, pero también es lógico, que los convenios se aprueben como deban de aprobarse, legalmente. Digo legalmente, porque los convenios que se aprueban cómo se aprobó este convenio, no lo tengo claro y tengo que decirlo para que lo sepa la gente como se aprobó este convenio. Este convenio se aprobó por el Consejo de Administración de la SAG, y se aprobó por una primera votación por la cual no se producía la mayoría absoluta que requieren los estatutos de la SAG, luego después de la ausencia de una persona se trató de que se

cambiara el voto y se produjo la votación, un empate y se decidió aprobarlo por el voto de calidad de la Presidencia, o de la Vicepresidenta, en este caso, simplemente hago este comentario.

Es evidente que en el convenio hay un punto en el cual dice que la Comisión paritaria se reunirá y entenderá para los incumplimientos del convenio. Efectivamente se ha reunido esa Comisión Paritaria y aquí, según el acta que figura, el cual no la envía el Gerente de la Sociedad al Ayuntamiento, yo creo que debería de ser el Consejo de Administración, no el Gerente, puesto que el órgano de la entidad es el Consejo de la Administración, y esto no ha pasado, aunque hubiera sido aprobado igualmente, no ha pasado por el Órgano que es el Consejo de Administración, ha sido por una Comisión Paritaria, simplemente hago esas consideraciones.

En cuanto a lo que se trae aquí a aprobar, que es el aumento de la plantilla en dos, entre los dos ejercicios cinco personas, ya he dicho que lo vamos a apoyar, pero yo digo también lo siguiente, y es que con relación al segundo punto, en el cual no existe el pliego de condiciones, puesto que si en su día el Ayuntamiento cuando llevaba este servicio una empresa privada y resulta que el Ayuntamiento tenía que ratificar los convenios, resulta que si ahora no hay unas condiciones en las cuales eso pueda ocurrir, resulta que con una empresa que llevamos nosotros el propio Ayuntamiento, puede ocurrir que se le dé todo lo que se pida en los convenios, y no estoy diciendo que no tengan razón los trabajadores con sus reivindicaciones, pero el que paga también tiene derecho a opinar qué pasa con la plantilla, luego que ese Pliego de Condiciones se ejecute, se realice también y que ese aumento de plantilla vaya justificado también con qué trabajos más se van a realizar. Simplemente hago esas observaciones. Por supuesto apoyamos que se aumente la plantilla.”

A la vista de todo lo expuesto, y visto el informe del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la propuesta arriba transcrita y que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

4 SOLICITUD PROGRAMAS EUROPEOS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Abierto el turno de Intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE solicita: “simplemente pedir que se quede sobre la mesa, puesto que esto de alguna manera entra también con un compromiso de una dotación económica.”

Concedida la palabra al SR. AGUILAR, señala: “Este punto de los programas europeos no se puede quedar sobre la mesa porque, si no, se pueden perder las ayudas. Esto simplemente es una solicitud de programas europeos. El hecho de que estén presupuestados o no, dependerá de si hay dinero, se podrán hacer los programas y, si no hay dinero, no. Lo único que implica este punto es una solicitud de esos Programas Europeos, Después veremos como se solucionan, y, si al final no se pueden conceder estas ayudas, a otros pueblos les vendrán muy bien. Nosotros pedimos que se vote sí a la solicitud de programas europeos.”

Por su parte la SRA. SANZ, en uso de la palabra dice: “Coincidir con el compañero de EU, de que la solicitud de programas europeos no se puede quedar sobre la mesa, por dos cuestiones: una, por una cuestión imperiosa de plazo, y otra, que esta es la última ocasión en la que podremos acogernos a los programas europeos, porque el año que viene dejamos de ser objetivo uno, y por lo tanto podremos acogernos a otros de cuantías muy disminuidas a estas. Teniendo en cuenta que el tema del plazo es una cuestión que es perfectamente comprobable por la Orden que emite la propia Consellería, en el que el día 14 se publica con los efectos que para el día 20 era inexcusablemente cuando había que presentar la solicitud para pedir a la Consellería que cofinanciase, en todo caso, como máximo el 10% del 25% que habría que aportar el Ayuntamiento, en el supuesto, ojalá probable, porque son muchos los que lo demandan, de que se nos concediesen algún programa europeo. Sólo indicar que estos programas que se han solicitado, el montante total lo cubren un 75% la Comunidad Económica Europeo, en concreto el Fondo Social Europeo, y el 25%, como máximo, el Ayuntamiento, pero hasta el día 27 de este mes no conoceremos si la Consellería nos ha cofinanciado el 10% que les hemos pedido.

Hay que tener en cuenta que hemos pedido 4 programas, programas de empleo respecto a colectivos, unos de juventud, de mujer, respecto de marginados y familias monoparentales y minorías étnicas, y otro son para minusválidos. Es importante y si que quiero que quede claro que lo que hacemos en este acto es solicitar, exclusivamente, y después se nos contestará si se nos ha concedido y aprobado alguno de los programas, en tal caso, si no hubiera dinero, siempre podríamos rechazarlo, pero hay que tener en cuenta que el montante total por el que se solicita puede ser incluso minorado y que la aportación que el Ayuntamiento hace, o sea el 25% no sólo es una aportación económica presupuestaria, sino que en la mayoría de los casos ese 25% se justifica, incluso, con los salarios de los profesionales que han participado en el mismo, con los materiales y con una serie de cuestiones. Por tanto, en este momento, y sin repercusión económica, se trata de solicitar, y si esa solicitud no se lleva a efecto perderemos si quiera la posibilidad de traer a nuestro pueblo 500 millones de pesetas para colectivos muy necesitados y programas de empleo.”

Concedida la palabra el SR. BORRÁS pide que el Sr. Secretario lea el informe de Intervención, lo que acto seguido se lleva a efecto.

Contesta en nueva intervención la SRA. SANZ quien precisa: “Como siempre el tema de los informes del Sr. Interventor. Me parece correcto lo que él ha tenido a bien dejar por escrito, pero yo quiero insistir en el hecho de que esos 120 millones es un gasto de carácter trianual; en el que en el año 97, caso de que nos lo aprobasen, suponen cuatro pesetas, punto primero, y punto segundo, ni siquiera sabemos la cantidad cierta que vamos a necesitar, porque depende de la Consellería. Si nos cofinancia o no nos cofinancia, y en qué número que puede ser de hasta un 10%, y además depende de Europa que se puede dar el caso que te de los cuatro, o no te de ninguno, y en el caso de que te de uno estamos hablando de cantidades que, comparativamente con el beneficio social que supone, me parece risorias, por lo menos el esfuerzo social que supone para el Ayuntamiento.²

En un segundo turno manifiesta el SR. AGUILAR: “No se que pasa en este Ayuntamiento que nunca hay dinero para los más necesitados. Estos cursillos son para darlos a gente que está en el paro, a gente que tiene disminuciones físicas o psíquicas;

toda una serie de problemas de reinserción de trabajadores. Financiados al 75% con fondos del FEDER, todos sabéis mi posición con respecto a Europa, ya me están dando las duras, dejarme cobrar las maduras. Si no se pueden no se hacen y después ya veremos como se financian, pero aquí, al menos desde EU vamos a defender y apoyar que se luche por los más débiles y por los más necesitados.”

Tras el debate y conocida la solicitud presentada de los Programa Europeos, por el Sr. García Felipe se propone dejar el expediente sobre la mesa.

Sometido a votación el Ayuntamiento Pleno por 13 votos a favor de PP, CDS, CIPS y UPV y 12 en contra PSOE y EU-ELS VERDS, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

5 DESESTIMACIÓN PETICIÓN SELESA CONTRATO SERVICIO LIMPIEZA ALCANTARILLADO. EXPTE.- 9/96.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 29 de Octubre de 1996, acordó adjudicar el contrato de servicios de limpieza del alcantarillado a la empresa SERVICIOS DE LEVANTE S.A.,

Resultando que, por la adjudicataria se presento escrito en el que solicita se resuelva por el Ayuntamiento que no está obligada a asumir el coste del agua utilizada en la prestación de dicho servicio al no quedar establecido específicamente en el Pliego de Prescripciones Técnicas elaborado para la contratación del mismo,

Resultando que, se ha emitido informe por el Sr. Ingeniero Industrial en el que textualmente se señala: “. . .que no se considera procedente por cuanto la limpieza del alcantarillado comporta necesariamente la utilización de una cierta cantidad de agua, al igual que otra serie de materiales fungibles, cuyo coste se debe considerar incluido en el precio del contrato . . .”

Resultando que, puesto de manifiesto el expediente al contratista en trámite de audiencia, por un plazo de diez días, no se presenta ninguna alegación, presentándose una vez precluido el plazo concedido -final plazo 8 de Febrero, presentado escrito 7 de Marzo- un nuevo escrito en el que reitera la misma petición formulada inicialmente,

Considerando que, al amparo de lo previsto en el artículo 60.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, el órgano de contratación ostenta la prerrogativa de interpretar los contratos administrativos, así como resolver las dudas que ofrezca su cumplimiento,

Considerando que, no se estima procedente, en este supuesto, solicitar informe al Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana por cuanto no se ha formulado oposición por parte de la empresa contratista dentro del plazo otorgado para ello, presentándose mucho más tarde un escrito reiterativo del inicial,

Considerando que, en los Pliegos de prescripciones técnicas queda justificado la falta de medios materiales y humanos con que cuenta la Administración para la ejecución del contrato,

Considerando que, el artículo 6º de dichos Pliegos detalla concienzudamente la forma de limpieza del alcantarillado,:

“Limpieza y desobturación, por procedimientos preferentemente mecánicos, mediante la utilización de equipos especiales combinados por agua a alta presión y aspiración por alto vacío. Estos equipos dispondrán de una cuba dividida en dos compartimentos, uno para el agua utilizada por la bomba a alta presión, y otro para recibir los materiales aspirados. La carga de agua necesaria se realizará en el Polígono

Industrial Sepes, en el lugar que determinen los Servicios Técnicos del Ayuntamiento, corriendo la empresa adjudicataria con los gastos de instalación necesaria para realizar dicha carga, incluso la colocación de un contador para medir el agua consumida. En caso que el Ayuntamiento lo considere oportuno, el lugar para la carga del agua podrá ser otro distinto del indicado, no suponiendo compensación económica alguna siempre que dicho emplazamiento se encuentre dentro del Término Municipal”.

Considerando que, los términos del contrato son claros y no dejan dudas sobre la intención del Ayuntamiento de cobrar el agua utilizada en el servicio cuando obliga al contratista a colocar un contador para medir el consumo, el Ayuntamiento no se paga tasa de agua así mismo,

Considerando que, el contratista tuvo la oportunidad de examinar los Pliegos e incluso recurrirlos cuando se expusieron a información pública en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, habiendo aceptado expresamente el contenido de los mismos en la oferta presentada,

Considerando que, como señala el Tribunal Supremo en Sentencia de 27 de Marzo de 1985, nos hallamos ante un “contrato de empresa. . . cuando lo que se contrata son servicios de suyo definidos como obra o producto final de la inescindible unidad económica de producción que es la empresa, y que implica factores de producción, materiales y laborales que el empresario organiza en peculiar actividad dirigida a la realización de los fines previstos en el contrato. .”

Considerando que, al amparo de lo previsto en el artículo 1285 del Código Civil, las cláusulas de los contratos deberán interpretarse las unas por las otras, atribuyendo a las dudosas el sentido que resulte del conjunto de todas,

Considerando que, es prerrogativa del Ayuntamiento Pleno la interpretación de este contrato así como resolver las dudas que ofrezca su cumplimiento al haber sido el órgano competente para su adjudicación, artículo 60 Ley 13/1995.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación y con el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

Desestimar la petición formulada por SELESA, y, en consecuencia, declarar que la tasa correspondiente al agua utilizada para la realización del servicio de limpieza y mantenimiento del alcantarillado debe ser abonada al Ayuntamiento por la empresa adjudicataria, entendiendo dicho gasto incluido dentro del precio total del contrato, por cuanto este tiene el carácter de contrato de servicios, es decir de resultado final, como aporte de medios humanos y materiales por parte de la empresa.

6 APROBACIÓN RECTIFICACIÓN DEL INVENTARIO DE BIENES Y DERECHOS MUNICIPALES DEL EJERCICIO 1995. EXPTE.- 31/95.

Resultando que la obra nueva ejecutada en el Mercado de Sagunto-Puerto no ha sido entregada definitivamente al Ayuntamiento por la empresa, por lo que no puede considerarse el incremento de valor existente; el auditorio no es propiedad Municipal, ni se han finalizado las obras con lo que estamos en la misma situación; y el edificio de la Policía Local se haya en período de garantía, no habiendo recibido la obras nueva el Ayuntamiento.

Resultando que en cualquier caso, la rectificación anual del Inventario recoge las vicisitudes de los bienes y derechos durante esa etapa, y mientras las obras no se entregan definitivamente no se puede establecer su coste total para el Inventario.

Resultando que se halla pendiente de realización la actualización de todos los bienes y derechos Municipales, donde se daría a todos los bienes públicos su valor real a

esta fecha, y que constituiría un documento fehaciente y completo de los bienes Municipales, pero que, en cualquier caso, no es obstáculo para aprobar la rectificación del año 1.995, y salvaguardar jurídicamente las adquisiciones producidas en este año.

Considerando que la rectificación que se propone lo es por imperativo legal, por cuanto el artículo 33 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales señala taxativamente:

“La rectificación del inventario se verificará anualmente, y en ella se reflejarán las vicisitudes de toda índole de los bienes y derechos durante esa etapa”

Considerando asimismo, el artículo 86 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril, obliga a las Entidades Locales a formar inventario valorado de todos los bienes y derechos que le pertenecen, del que se remitirá copia a la Administración del Estado y de la Comunidad Autónoma y que se rectificará anualmente, comprobándose siempre que se renueve la Corporación.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación, con el informe de Intervención, el Ayuntamiento Pleno por 21 votos a favor del PSOE, UPV, PP, CDS y CIPS y 4 abstenciones de EU-ELS VERDS, ACUERDA:

Aprobar la rectificación del Inventario de Bienes y Derechos Municipales, ejercicio 1.995.

7 APROBACIÓN CONVENIO AMISTOSO, PARALIZACIÓN EXPEDIENTE EXPROPIACIÓN FORZOSA Y ADQUISICIÓN RESTOS DE TERRENOS AVD. 3 D'ABRIL PARA PABELLÓN POLIDEPORTIVO CUBIERTO (P.P.O. y S. 96/167). EXPTE.- 90/96.

Resultando que, por el Pleno Corporativo de 26 de Noviembre de 1.996, se acordó la iniciación del expediente de expropiación forzosa de los bienes y terrenos necesarios para la ejecución de las obras de “Construcción Pabellón Cubierto en la Avda. 3 de Abril”.

Resultando que, de los afectados en dicha relación, todos los propietarios han manifestado su conformidad al objeto de llegar a un convenio de adquisición amistosa de los terrenos afectados,

Resultando que, se ha solicitado la adquisición de restos por D^a Agripina Fuster Palomar y D^a Crescencia López Morón, y vistos los informes del Sr. Arquitecto Municipal, manifestando la conveniencia de adquirir los restos solicitados,

Resultando que, el resto solicitado por D^a Crescencia López Morón de la parcela “A”, mide 509 m2. colindante a una pequeña parcela denominada “E” que mide 6 m2., propiedad de D. Constantino López Dobón,

Considerando que, la Administración y el particular a quien se refiere la expropiación, pueden convenir la adquisición de los bienes o derechos que son objeto de aquella, libremente y por mutuo acuerdo, en cuyo caso, una vez convenidos los términos de la adquisición amistosa, se dará por concluido el expediente iniciado según establece el artículo 24 de la Ley de Expropiación Forzosa,

Considerando que, al amparo de lo dispuesto en el artículo 22 del Reglamento de Expropiación Forzosa, en los casos en que la finalidad de la expropiación sólo requiera la necesidad de ocupación de parte de una finca rústica o urbana, de tal modo que, a consecuencia de la misma, resulte antieconómico para el propietario la conservación de la parte de la finca no afectada, podrá el titular interesado solicitar de la Administración, que la expropiación comprenda su totalidad,

A la vista de lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación, visto el informe del Interventor y no obstante el mismo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

Primero: Adquirir a D^a Agripina Fuster Palomar, el resto de la parcela 160 del Polígono 69, de 1.319 m²., así como los restos de la parcela 19 del Polígono 69 a D^a Alicia y D. José Holmes Blánquez Pérez, de 1.263 m²., por cuanto según informe del Sr. Arquitecto Municipal, es conveniente su adquisición para mejorar los posibles accesos al Pabellón y ampliar la zona de aparcamiento.

Segundo: Dar por concluido el expediente iniciado según establece el artículo 24 de la Ley de Expropiación Forzosa, y tener por determinado definitivamente el justiprecio establecido en lo que afecta a los propietarios y bienes que han manifestado su conformidad, estableciéndose las cantidades a abonarles de acuerdo con la valoración efectuada por el Sr. Arquitecto Municipal, y que a continuación se detallan:

▪ POLÍGONO:	69
PARCELA:	68
TITULAR:	HEREDEROS DE CRESCENCIA LÓPEZ MORÓN Periodista Azzati, 2-1º-1ª.- Sagunto 46520
SUPERFICIE	126 m ² .
AFECTADA:	
RESTOS:	509 M ² .
IMPORTE TOTAL:	2.527.935.-ptas.
▪ POLÍGONO:	69
PARCELA:	159
TITULAR:	CALIXTO LÓPEZ MORÓN (N.I.F. 19.028.626-J) Libertad, 158-b.- Sagunto 46520
SUPERFICIE	1.480 m ² .
AFECTADA:	
IMPORTE TOTAL:	5.891.880.-ptas.
▪ POLÍGONO:	69
PARCELA:	160
TITULAR:	AGRIPINA FUSTER PALOMAR (N.I.F. 19.030.443-J) 9 de Octubre, 116.- Sagunto 46520
SUPERFICIE	128 m ² .
AFECTADA:	
RESTOS:	1.319 m ² .
IMPORTE TOTAL:	5.760.507.-ptas.
▪ POLÍGONO:	69
PARCELA:	19
TITULAR:	ALICIA BLANQUEZ PÉREZ Y HNO. (N.I.F. 19.032.233-D) Camp de Morvedre, 64-6º-14ª.- Sagunto 46520
SUPERFICIE	2.445 m ² .
AFECTADA:	
RESTOS:	1.263 m ² .
IMPORTE TOTAL:	14.761.548.-ptas.

▪ POLÍGONO:	69
PARCELA:	67
TITULAR:	CONSTANTINO LÓPEZ DOBÓN (N.I.F. 18.249.348) C/ Libertad, 130-6ª.- Sagunto 46520
SUPERFICIE	6 m2.
AFECTADA:	
IMPORTE TOTAL:	23.886.-ptas.

Tercero: Las cantidades a abonar por los restos que se adquieren, lo serán con cargo de los Presupuestos económicos correspondientes a los ejercicios 1998, 1999 y 2000.

Cuarto: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente de la Corporación para la suscripción de los pertinentes documentos públicos.

8 ADQUISICIÓN TERRENOS AMPLIACIÓN CTRR. CANET A LOS VALLES/ CAMÍ CORRAL DEL VALLE. EXPTE.- 22/96.

Resultando que, según informe emitido por el Arquitecto Municipal de la Oficina Técnica de Planeamiento, se están realizando por la Excm. Diputación Provincial de Valencia obras de repavimentación en la carretera de Canet a Los Valles, dentro del Término Municipal de Sagunto, considerando de conveniencia la urgente adecuación del enlace de dicha carretera con el denominado Camí Corral del Valle, pues es el acceso fundamental a la playa de Almardá, con gran afluencia de tráfico, habiéndose producido numerosos accidentes, algunos de ellos mortales,

Resultando que, existe una proyecto básico denominado “Ronda de Port de Sagunt y Canet d’En Berenguer”, promovido por la Diputación y que, según consta en el mismo, la parcela afectada por esta ampliación se encuentra también incluida en las expropiaciones del proyecto, siendo informado éste favorablemente por el Pleno de la Corporación, en fecha 30 de Septiembre de 1.996,

Resultando que, fue dictaminado favorablemente por la Comisión de Urbanismo, de fecha 7 de Marzo del actual, las gestiones realizadas por la Delegada para la obtención, de manera urgente, de dichos terrenos, al objeto de cederlos a la Diputación Provincial, con el fin de que ésta pavimente y mejore el acceso por el camino del Val desde la carretera de Puzol a los Valles, a la playa de Almardá,

Considerando que, las Entidades Locales tienen capacidad jurídica plena para adquirir y poseer bienes de todas clases, art. 9 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, siendo una de las formas previstas en el artículo 10 de dicha Norma “a título oneroso”,

Considerando que, las adquisiciones a título oneroso exigen el cumplimiento de los requisitos contemplados en la normativa reguladora de contratación de las Corporaciones Locales,

Considerando que al amparo de lo previsto en el artículo 5 de la Ley 13/1995, los contratos de compraventa de bienes inmuebles tienen el carácter de privados, rigiéndose, en cuanto a su preparación y adjudicación, en defecto de normas administrativas especiales, por dicha Ley,

Considerando que es procedente la adquisición directa - procedimiento negociado sin publicidad- por cuanto solo existe un titular del terreno objeto de las obras de mejora en ese punto,

Considerando que se ha emitido el informe previo pericial fijando el justiprecio de los bienes a adquirir, e informe por Intervención de Fondos en el que se señala que el

coste podría ser imputable a los remanentes de crédito de 1996, y se hace constar la no obligación del Ayuntamiento de soportar esa compra ya que se trata de una carretera provincial.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación, visto el informe del Interventor y no obstante el mismo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

Primero: Aprobar la valoración efectuada por el Ingeniero Técnico Agrícola Municipal de los bienes y derechos afectados para llevar a cabo la ampliación de la Carretera de Canet a Los Valles / Camí Corral del Valle, según el siguiente detalle:

POLÍGONO:	29
PARCELA:	1
PROPIETARIO:	D. Rafael Sales Salas c/ Fornás, 26.- Sagunto-46500
SUPERFICIE:	68'80 m2.
VALOR SUELO:	45.538.-ptas.
VALOR VUELO:	94.000.-ptas.
IMPORTE TOTAL:	139.535.-ptas.

Segundo: Abonar al Sr. Sales Salas la cantidad mencionada.

Tercero.- Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción de los oportunos documentos públicos.

9 INICIO EXPEDIENTE DE EXPROPIACIÓN FORZOSA ADQUISICIÓN TERRENOS PARA AMPLIACIÓN DEL INSTITUTO I.B. CAMP DE MORVEDRE. EXPTE.- 80/96.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 30 de septiembre de 1996, aprobó una moción sobre el Instituto de Bachillerato “Camp de Morvedre”.

Resultando que, la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia en función de la programación de inversiones y de la demanda escolar existente en esta localidad, en el nivel de secundarias, ha previsto la adecuación con ampliación del Instituto de Bachillerato “Camp de Morvedre”, con capacidad para 20 SO + 6 B + 2 CF de FP + COMEDOR + VIVIENDA CONSERJE.

Resultando que, por el Arquitecto Municipal se ha procedido a efectuar la valoración de los terrenos afectados para lleva a cabo la ampliación antes mencionada.

Considerando que, existe apremiante necesidad de ejecutar las obras de ampliación del I.B. Camp de Morvedre, dada la demanda escolar existente.

Abierto el turno de intervenciones, dice el SR. GARCÍA ORTÍN: “Este es un tema bastante sobado ya, que ha acarreado bastante polémica y yo creo que lo que se trae a aprobar aquí, de iniciar un expediente de expropiación forzosa para adquirir terrenos para la construcción de un Instituto, ya fue aprobado por este Pleno hace seis meses, con lo cual los que han estado apostando por su ubicación en los terrenos actuales, de hecho han estado retrasando la posibilidad de construcción durante seis

meses, es decir, aquello que se argüía para justificar el que se hiciera en el mismo lugar, ha resultado falso. Yo creo que con lo que se va a aprobar ahora, se ha hipotecado el futuro de un desarrollo racional de la Enseñanza Secundaria en nuestro municipio y se ha actuado de una forma torpe y yo creo que insolidaria, independientemente de que la insolididad venga avalada por tres o por trescientos. Si se ha leído las bases, o mejor dicho las Condiciones que pone la Consellería para la edificación, veremos que el tema puede ir todavía para largo, y podría ocurrir que la solicitud de 17 y pico de m2 para construir 20 unidades de ESO, 6 de bachillerato y dos módulos, la solicitud de 17 y pico m2, yo pienso que es una falta de respecto hacia el Ayuntamiento por partida doble, en la medida en que se le desestima la petición que hizo de nueva ubicación y al mismo tiempo pedir una cantidad de terrenos que en absoluto se corresponde con las necesidades mínimas exigidas para un Instituto de este perfil. Creo recordar que para un perfil de 20-6-4, la Consellería exige 14.000 m2, y para un perfil 16-6-2, se exige una cantidad de terrenos de 12000 m2, que son los que hay en la actualidad, es decir, pedir 17.500, aproximadamente, puede ser, y eso el tiempo nos lo dirá, una táctica de dilación.”

En su intervención señala el SR. BORRÁS: “A veces no entendemos al Equipo de Gobierno, hace unos días se nos ha presentado un borrador de proyecto de presupuestos del 97, este asunto no ha pasado recientemente por la Comisión de Patrimonio y Contratación, y por eso se ha declarado la urgencia del tema para tratarlo, llevamos en los puntos anteriores, a contratación, concretamente en el punto 7, ya hay una modificación de precio, no coincide el precio presupuestado con el precio ofertado, lo que ya nos supone que ese anteproyecto de presupuesto va a tenerse que modificar, y esta partida aunque no es un montante económico importante también. Declaramos la urgencia cuando desde julio, septiembre, octubre, noviembre y diciembre hemos venido tratando este tema, y el informe de la Intervención y del Secretario General, o del Oficial Mayor es “de chupa dómene”. En el punto segundo, no figura en el expediente referencia a la existencia de crédito para atender el gasto que la expropiación forzosa acarreará. Cuando venimos acordando en las Comisiones de Hacienda últimamente que no se apruebe nada si no lleva anexo la partida de gasto correspondiente. No podrán adquirirse compromisos de gastos por cuantías de gastos superiores al importe de los créditos autorizados en los estados de gastos siendo nulos de pleno derecho los acuerdos resoluciones y actos administrativos que infrinjan la expresada norma sin perjuicio de las responsabilidades a que hay lugar. Por lo tanto sin entrar en las consideraciones de lo que ha expuesto el Sr. García Ortín, yo solicito que quede sobre la mesa.”

Contesta las anteriores intervenciones el SR. ESPARZA diciendo: “Dos cosas sólo, es un tema muy trillado como decía el compañero Ramón García, no vamos a entrar, por mi parte al menos, en la discusión de si es buena, mala o regular la ubicación de ese edificios, yo creo que empleamos muchas horas ya de este Pleno y de otros lugares y ámbitos para hacerlo. En cuanto a lo que dice el Sr. García Ortín de que hemos empleado o perdido 6 meses cuando se decía que había que ser muy rápido. Yo tengo que decir que más rápido, el 3 de marzo entra en el Ayuntamiento la petición de la Dirección General de Régimen Económico de la Consellería de Educación y Cultura, solicitando esos terrenos, el 3 de marzo, el 3 de este mes, yo no sé si por una vez hemos sido rápidos porque estamos dentro del mes de marzo y ya se ha preparado para iniciar el expediente, yo creo que aquí no nos hemos dormido ni mucho menos, eso en cuanto al retraso posible.

Que la comunidad escolar, tanto del Instituto como en General, Consejo Escolar está totalmente de acuerdo, o por una cuasi unanimidad, respecto a la ubicación, lo hemos dicho otras veces y que sepamos no hay ninguna modificación al respecto. En cuanto a lo que dice el Sr. Borrás, concretamente el Grupo Popular, si se quiere este Pleno tiene potestad para aprobar ese crédito de 4.377.986.- ptas., no le salen las cuentas porque he descontado las 711.540 del terreno que es propiedad municipal, en cualquier caso podría llegar a 5.000.000., como dice el expediente, pero recordaría o preguntaría si para los 175.000.000 de otra obra recientemente aprobada con crédito, también había reserva o no del Interventor, y por tanto si aquella se pudo hacer esta se puede y además en una cuantía muy inferior. Por tanto nuestro grupo si apoyará esta propuesta.”

Concedida la palabra, señala el SR. CORTÉS: “Nosotros aún estando de acuerdo con el informe del Interventor, yo creo que eso nos tiene que empezar a servir de alguna manera para no adquirir compromisos que no lleven aparejado los ingresos necesarios. La verdad es que este tema, lo que respecta a nosotros, lleva aparejado un compromiso con padres, alumnos y profesores desde hace ya meses, de que ese Instituto se realice a la mayor brevedad posible. Por lo tanto en este caso nuestro voto va a ser a favor de que ese crédito se lleve adelante y que lógicamente se pueda realizar las obras de ese Instituto y de solucionar los problemas que tienen alumnos y padres a la mayor brevedad posible.”

Votada la solicitud del Sr. Borrás de que el expediente quede sobre la mesa es rechazada por diez votos a favor del PP y CIPS frente a 15 en contra del PSOE, CDS, EU-Els Verds y UPV.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Contratación , visto el informe con reparos del Interventor, el Ayuntamiento Pleno por 11 votos a favor del PSOE, CDS y UPV y 14 abstenciones de EU-ELS VERDS, PP y CIPS, ACUERDA:

Primero: Aprobar la valoración de los terrenos elaborada por el Sr. Arquitecto Municipal, de los terrenos necesarios para la “Ampliación del I.B. Camp de Morvedre”.

Segundo: Iniciar los trámites necesarios conducentes a la expropiación forzosa de los bienes y terrenos afectados por la ejecución de las obras de “Ampliación del I.B. Camp de Morvedre”.

Tercero: Aprobar, inicialmente, la relación concreta e individualizada de los bienes y derechos y propietarios afectados por la ejecución del proyecto mencionado.

Cuarto: Someter, por tanto, a información pública durante el plazo de 15 días, tal y como establecen los artículos 17 y ss. de la Ley de Expropiación Forzosa y 16 de su Reglamento, la siguiente relación de propietarios y descripción de bienes:

▪ PARCELA:	A 6349904
TITULAR:	EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO
SUPERFICIE AFECTADA:	962’33 m2.
VALOR DE LA AFECTACIÓN:	711.540.-ptas.

▪ PARCELA:	B 6349918
TITULAR:	CONSUELO BESOLS PERIS
SUPERFICIE AFECTADA:	1.181’92 m2.

VALOR DE LA 1.223.157.-ptas.
AFECTACIÓN:

▪ **PARCELA:** C 6349917
TITULAR: CONCEPCIÓN MONZÓ LLORENS
SUPERFICIE AFECTADA: 1.155'68 m2.
VALOR DE LA 1.196.002.-ptas.
AFECTACIÓN:

▪ **PARCELA:** C' 6349917
TITULAR: CONCEPCIÓN MONZÓ LLORENS
SUPERFICIE AFECTADA: 53'20 m2.
VALOR DE LA 55.056.-ptas.
AFECTACIÓN:

▪ **PARCELA:** D 6349902
TITULAR: CARMEN VILLAR ALEIXANDRE
SUPERFICIE AFECTADA: 1.214'14 m2.
VALOR DE LA 1.256.501.-ptas.
AFECTACIÓN:

▪ **PARCELA:** D' 6349902
TITULAR: CARMEN VILLAR ALEIXANDRE
SUPERFICIE AFECTADA: 1.042'42 m2.
VALOR DE LA 647.270.-ptas.
AFECTACIÓN:

Cuarto: Durante los 15 días de exposición pública, y hasta el momento del levantamiento del Acta Previa a la Ocupación, los interesados podrán formular, por escrito, ante el organismo expropiante cuantas alegaciones estimen oportunas en defensa de sus derechos, de conformidad con lo previsto en el artículo 19 de la Ley de Expropiación Forzosa.

Quinto: Solicitar de la Conselleria de Administración Pública, de la Generalitat Valenciana, quien tiene transferidas las competencias en esta materia de la Administración del Estado, por Real Decreto 3318/1983, de 25 de Agosto, proponga al Pleno del Consell, adopte acuerdo en el que se declare la urgente ocupación de los bienes afectados por la expropiación dado que existen evidentes razones de interés público, como son:

- 1º.- Ejecutar las disposiciones contenidas en el Planeamiento Urbanístico vigente.
- 2º.- La conveniencia de disponer de más instalaciones escolares dada la saturación de las ya existentes, así como la demanda de la ciudadanía.
- 3º.- La aplicación del excepcional procedimiento previsto en el artículo 52 de la Ley se justifica, por los argumentos señalados en el párrafo anterior y al objeto de cumplir la programación de inversiones de la Consellería de Cultura, Educación y Ciencia.

Sexto: Remitir al Organismos señalado en el párrafo anterior copia del presente acuerdo en el que se contiene referencia expresa a los bienes a que la ocupación afecte, así como certificación acreditativa del resultado de la información pública a que se somete la relación de propietarios y bienes afectados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.1) del Reglamento de Expropiación Forzosa.

Séptimo.- Habilitar el crédito necesario y suficiente para atender al gasto cuando se proceda al levantamiento de las actas de ocupación y pago.

Octavo: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de los oportunos documentos administrativos.

10 RATIFICAR RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA DE FECHA 6 DE MARZO DE 1997, SOLICITANDO LA INCLUSIÓN EN EL PLAN DE CAMINOS RURALES DE LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL PARA 1997 DE LA ACTUACIÓN “ PAVIMENTACIÓN DEL CAMÍ VELL DE TEROL”. APROBACIÓN DEL COMPROMISO DE APORTACIÓN DE LAS CANTIDADES CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

El Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de Alcaldía de fecha 6 de marzo de 1997, a cuyo tenor literal :

“ Resultando que, mediante Circular de la Excma. Diputación de Valencia de fecha 14 de febrero de 1997 se ha comunicado a este Ayuntamiento la intención por parte de aquel organismo de proceder a la formación y posterior aprobación del Plan de Caminos Rurales para 1997, para el que tienen previsto una consignación presupuestaria de 500 millones de pesetas por lo que se conmina a este Ayuntamiento a remitir al Servicio de Cooperación Municipal de la Diputación la correspondiente solicitud de inclusión en el Plan en caso de disponer de alguna obra que, por sus características, se halle incluida en el ámbito de las subvencionables.

Resultando que, este Organismo tiene previsto la realización de una actuación que puede incluirse dentro del ámbito del Plan de Caminos Rurales de la Diputación de Valencia para 1997 y que es la siguiente:

1.- “Repavimentación del “ Camí Vell de Terol”.

Resultando que, el “Camí Vell de Terol” está incluido en el P.G.O.U. del Municipio de Sagunt en la relación de caminos de VIARIO PRINCIPAL, tratándose de un camino agrícola de tránsito considerable ya que, además de cumplir el acceso al extenso territorio agrícola y de montes, sirve de intercomunicación con los pueblos de la Comarca.

Resultando que, tratándose de un camino de gran tránsito, su estado de conservación no es el más idóneo para la importancia y repercusión que tiene, siendo que, sin embargo, su estado actual de deterioro permitiría dejarlo en buenas condiciones con una mínima intervención, en tanto que si esa intervención no se produce a corto plazo, la degradación exigirá con toda seguridad unas obras mas complejas y de mayor coste para dejarlo en perfectas condiciones de uso.

Resultando que, es de interés para el municipio el acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en el Plan de Caminos Rurales de la Excma. Diputación de Valencia, para la ejecución de la actuación citada habida cuenta de que el Ayuntamiento de Sagunto ya se ha beneficiado en años anteriores de subvenciones para fines similares

por parte de la Diputación de Valencia y en atención a los objetivos del Consell Agrari de Sagunt, que son, por descentralización, los propios del Ayuntamiento, en lo que se refiere al área de agricultura.

Resultando que, en la memoria valorada redactada por los servicios técnicos se contempla el importe total de la referida obra de 16.666.665 pta. lo que supondría una aportación municipal que alcanza un total de 6.666.666 pta. debiendo adoptarse el compromiso de su aportación, y el otorgamiento de una subvención por parte de la Diputación de Valencia de 9.999.999 pta.

Resultando que, el plazo para la presentación de las solicitudes finaliza el día 10 de marzo, existiendo por lo tanto urgencia en la presentación de las mismas.

Considerando que, aunque la solicitud debe formularse por el Pleno del Ayuntamiento, tal y como indica la Circular remitida con fecha 26 de Febrero así como el art. 22.2.j) de la Ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local, razones de urgencia justifica su realización por Resolución de la Alcaldía en base a su facultad de ejercitar acciones administrativas en caso de urgencia que se contempla en el art. 21 de la Ley 7/85 R.B.R.L.

Por lo expuesto,

VENGO A RESOLVER

1.- Solicitar al Servicio de Cooperación con los municipios de la Excm. Diputación de Valencia la inclusión en el Plan de Caminos Rurales para 1997 de la siguiente actuación del Ayuntamiento de Sagunto:

1.- “ Repavimentación del Camí Vell de Terol” según el importe que a continuación se desglosa:

- Presupuesto total de la obra: 16.666.665 pta.
- Subvención a aportar por la Diputación de Valencia (60% del presupuesto total) : 9.999.999 pta.
- Aportación Municipal (40% del Presupuesto Total) : 6.666.665 pta.

2.- Someter al Pleno del Ayuntamiento la ratificación de la presente Resolución, incluyendo la aprobación de los compromisos de las cantidades a aportar por el Ayuntamiento que ascienden a 6.666.665 pta. con cargo al presupuesto para inversiones de 1997.

3.- Encomendar la tramitación y gestión de la obra citada al Consell Local Agrari de Sagunt”.

11 TRÁMITE DE AUDIENCIA A LOS INTERESADOS EN EL PROYECTO DE REPARCELACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN D-2 DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS, COMO CONSECUENCIA DE LAS RECTIFICACIONES NO SUSTANCIALES PRACTICADAS EN EL PROYECTO APROBADO INICIALMENTE. EXPTE. 506/85.

El Pleno de la Corporación Municipal, en sesión celebrada el día 25 de Abril de 1995, acordó la nueva aprobación inicial del proyecto de reparcelación de la Unidad de Actuación D-2 del Plan Parcial de Playas, proyecto que se redactó al tomar en consideración las alegaciones presentadas a otro anterior y que suponían un cambio sustancial en el mismo, y tuvo entrada con fecha 27 de enero de 1997.

Habiendo sido sometido al trámite previsto en el art. 108 del Reglamento de Gestión Urbanística, han sido presentados escritos y alegaciones en el período de exposición pública, las cuales se procede a contestar seguidamente, en base al informe de fecha 23 de Enero de 1997, elaborado al respecto por los técnicos redactores del proyecto e informe conjunto del técnico municipal y del Jefe Adjunto de la Sección de Urbanismo de fecha 17 de febrero de 1997 y 24 del mismo mes y año.

En cuanto a los escritos :

Primero: Presentado por D. Marinus Nico Westteneng y D^a Christina Van Wijk en que comunican la venta de su propiedad a D^a Amparo Calvente Báguena y D. Miguel Andreu Beltrán. Se ha comprobado en el Registro de la Propiedad la inscripción de titularidad de los nuevos propietarios, por lo que se procede a la actualización de estos datos en el expediente.

Segundo: Presentado por D. Jesús Dionisio Conejos Saiz y D^a M^a José Carrasco Laguna en que comunican haber adquirido la parcela que en el proyecto figura a nombre de D. Francisco Segovia Arazola y D^a Rogelia Díaz Ribas. Igual que en el caso anterior se ha cotejado la inscripción de los nuevos titulares y se procede a actualizar los datos en el expediente.

Tercero: Presentado por D. Vicente Vicente Añó, en la que comunica la representación que ostenta de los titulares de un terreno en esta Unidad de Actuación, D. Miguel Escrig Maties y D^a Concepción Meliá Masiá, para lo que acompaña copia de la escritura de apoderamiento, solicitando se practiquen en lo sucesivo los trámites en el domicilio que en dicho documento se designa. Las futuras notificaciones por tanto, deben practicarse en Av. Hispanidad nº 6, despacho 13 en Sagunto-Puerto.

En cuanto a las alegaciones :

Primera: Presentada por D. Miguel Escrig Maties y D^a Concepción Meliá Masiá con fecha de entrada 21 de Julio de 1995, se reiteran íntegramente en las presentadas en su día al anterior proyecto de reparcelación aprobado inicialmente por acuerdo del Pleno Municipal de 25 de Mayo de 1993, por estimar que el presente reincide en las mismas cuestiones que motivó las anteriores. A ello se contesta por el equipo redactor ratificándose a su vez en su informe de 25 de Abril de 1994 sobre el particular, con las siguientes puntualizaciones :

- a) La modificación del Plan Parcial se tramitó independientemente y fue aprobada definitivamente el 27 de Julio de 1993.
- b) Actualmente es de aplicación la cesión del 10% del aprovechamiento medio en función del Real Decreto Ley 5/96 de 7 de Junio.
- c) Considerando que la propuesta del proyecto de ubicar la parcela adjudicada nº 3 con todo el frente Este a la zona verde y fachada lateral al Sur no es inalterable y dado que es vía principal de acceso al predio, se considera aceptable la propuesta de nuevo plano de redistribución de las adjudicaciones 3-4 y 37, por el que la adjudicación nº 3 sería una parcela con frente a la vía principal al Oeste y zona verde al Este, la nº 4 ocuparía el mismo lugar y la nº 37 ocuparía el extremo Sureste del teórico rectángulo que configuran las tres parcelas. Ello comporta el cambio de la adjudicación de la nº 3, que al ocupar suelo de la aportada tiene prioridad en la adjudicación con respecto a la nº 37

que a su vez cambia de ubicación sin contrariar lo dispuesto en el apartado 2 del art. 95 del Reglamento de Gestión Urbanística, ya que la aportación es ocupada al 100% por viales, considerándose que mejora su posición respecto de la contemplada en el proyecto aprobado inicialmente, según obra en el plano de la nueva disposición de las mencionadas parcelas que figura como ANEXO N° 2 en el informe de la alegación por equipo redactor.

- d) Respecto a la afirmación de que al estar consolidada la urbanización con dotaciones de alumbrado y pavimentado, amen de haber satisfecho contribuciones especiales, no debe la parcela ser incluida en Unidad de Actuación alguna, los técnicos redactores se atienen al contenido de la Sentencia del Tribunal Supremo de 30 de Mayo de 1996/A.R.-4211 que se adjunta como ANEXO N° 3 en el informe de alegación por el equipo redactor, donde se señala que una finca no puede ser excluida del ámbito de la reparcelación afecta ni de los derechos y obligaciones que la Ley contempla para la totalidad de propietarios.

En lo que se refiere a los agravios comparativos que ya se señalaban en el escrito de 29 de Julio de 1993 en que se alegaba al proyecto que precedía al presente, mantiene que en este han ido a más al incrementarse en 2.500 m² la superficie total del polígono y no haber aumentado en proporción la propiedad adjudicada, sino que por contra pierde 2 metros respecto del anterior proyecto. A ello hay que decir lo siguiente :

- a) Que el aumento de la superficie total del polígono es consecuencia del replanteo de la Ordenación en la realidad física del terreno, tal como se indica en páginas 17 y 18 de la memoria del proyecto.
- b) Que el aumento de la superficie total (2.524'39 m²) ha correspondido a zona verde (2.572'09), viales (1.061'13) y residencial (1.013'43), tal y como se recoge en los planos y memoria del proyecto, así como en el acta del acuerdo de 25 de Abril de 1995 de aprobación inicial. El aumento de 1.013'43 m² de suelo residencial se cuantifica por zonas en el plano n° 1 (Ordenación ajustada a la realidad física), no ofreciendo posibilidades de ampliación donde está ubicada la adjudicación del alegante (Zona R.U. 10) según se puede observar en el plano y en el siguiente cuadro comparativo donde figuran las parcelas comprendidas en dicha zona:

PARCELA	SUPERFICIE INICIAL 25-5-93	SUPERFICIE ACTUAL 25-4-95	DIFERENCIA
11A	789'00	789'00	0'00 m2.
11B	633'00	633'00	0'00 m2.
9A-B	678'00	678'00	0'00 m2.
10	500'00	500'00	0'00 m2.
12	1.104'00	1.100'00	-4'00 m2.
2	1.100'50	1.100'00	-0'50 m2.
37	550'00	550'00	0'00 m2.
4	518'00	589'00	+71'00 m2.
3	1.125'00	1.123'00	-2'00 m2.
TOTAL R.U.10	6.997'50	7.062'00	+64'50 m2.

Como se observa, disponemos de 64'50 m² más de superficie que la prevista inicialmente. Teniendo en cuenta que las parcelas n° 12 y n° 2 son de 1.100 m², y que la n° 3, por ajuste en función de la disposición geométrica (cotas de amplitud y longitud) es

de 1.123 m² ; se considera procedente y operativo para mejor ajuste de beneficios y cargas del planeamiento añadir la superficie restante de un total de 71 m² a la adjudicación nº 4, ya que teniendo similares características generales en cuanto a condicionantes de aportación y adjudicación la nº 3 y 4, con ello se reduce y equilibra el déficit que la adjudicación nº 4 tenía en la proporción m² adjudicados/m² aportados con respecto a la nº 3, según se refleja a continuación :

	<i>m2. Aportados</i>	<i>m2. Adjudicados</i>	<i>Coeficiente.</i>
Aportación nº 3	1.307	1.123	0'8592%
Aportación nº 4	693	589	0'8499%

Para finalizar, en el último apartado de la alegación se reiteran nuevamente conceptos como, entre otros, la desigual contribución de los diversos polígonos del Plan Parcial ; cuestiones que ya fueron informadas por los técnicos redactores del proyecto en su informe de 25 de Abril de 1994, ratificándose en las puntualizaciones hechas al primer apartado de la alegación.

A la vista de todo lo expuesto hay que manifestarse afirmativamente sobre la procedencia de la cesión a favor del Ayuntamiento del 10% del aprovechamiento tipo en base a lo dispuesto en el Real Decreto Ley 5/96 ; pronunciándose, por otra parte, a favor de la reubicación de la parcelación de las adjudicaciones 3-4 y 37, tal como se ha definido con anterioridad. El resto de la alegación se desestima en base a los anteriores razonamientos.

Segunda: Presentada por D. Rafael Arjona Adalid con fecha de entrada 2 de Noviembre de 1995, como propietario de la aportación 11A, quien ya alegó en su día contra el anterior proyecto de reparcelación aprobado inicialmente en sesión plenaria de 25 de Mayo de 1993 y en el que se ratifica casi en los mismos términos de su precedente alegación de 23 de Marzo de 1994 con la única salvedad de no achacar al nuevo proyecto falta de claridad expositiva y confusiónismo. A ello el equipo redactor se reitera íntegramente en su informe de 25 de Abril de 1994 sobre las cuestiones planteadas por el alegante, con las siguientes puntualizaciones :

- a) Las obras de urbanización no contrarias al planeamiento vigente al tiempo de su realización que resulten útiles para la ejecución del nuevo Plan, serán consideradas como obras de urbanización con cargo al proyecto, satisfaciéndose su importe al titular del terreno sobre el que se hubiesen efectuado, conforme al art. 166.d del vigente Texto Refundido de la Ley del Régimen del Suelo y Ordenación Urbana.
- b) El proyecto de reparcelación objeto de la presente exposición pública contempla y determina el carácter de las aportaciones y derechos en adjudicaciones con respecto a los restos de finca nº 5.842, página 18 de la memoria y plano de aportaciones.

Por todo lo expuesto se propone desestimar la alegación.

Tercera: Presentada por D. Luis Felipe Quer Oyón con fecha de entrada 3 de Noviembre de 1995 como actual propietario de la aportación nº 5 y en la que recoge los mismos planteamientos de la alegación presentada contra el anterior proyecto de reparcelación aprobado inicialmente por el Pleno de 25 de Mayo de 1993, por la entonces titular D^a Remedios Quer Martínez, si bien considera no valorado adecuadamente el costo del traslado de la puerta de acceso que por condicionantes de ordenación no puede mantenerse. A lo expuesto hay que decir que efectivamente no se han tenido en cuenta todas las obras a ejecutar : desmontaje de puerta, fábrica de bloque

para revestir la pared, enlucido, refuerzo y cimentación de la misma, así como la apertura de hueco para colocación de la nueva puerta y traslado de escombros a vertedero.

Por lo expuesto procede aceptar lo planteado en la alegación, valorándose el traslado de puerta en un montante de 67.152'- pesetas, conforme consta en el informe del equipo redactor. Asimismo se ha comprobado en el Registro de la Propiedad la titularidad del terreno que se afirma en el escrito del alegante por lo que se procede también a la actualización de este dato en el expediente.

Cuarta: Presentada por D. Manuel Alegre Benedicto con fecha de entrada 6 de Noviembre de 1995 en su calidad de copropietario de la aportación nº 23 y de la que hay que decir primeramente que se subdivide en un total de siete apartados donde se plantean diversas cuestiones, correspondiendo lo expresado desde el primero al cuarto, ambos inclusive, a los fundamentos que figuran bajo el epígrafe I en el escrito de 8 de Marzo de 1994 en el que otro copropietario de la señalada aportación 23, D. Alberto Cortell Marzal, formulaba alegaciones contra el anterior proyecto de reparcelación aprobado inicialmente en sesión del Pleno Municipal de 25 de Mayo de 1993.

A ello se contesta diciendo que el equipo redactor se ratifica en los puntos 1 y 2 de su informe de 25 de Abril de 1994 sobre dichos fundamentos y que se adjunta como ANEXO Nº 2 en el informe de la alegación por los técnicos redactores, con las siguientes puntualizaciones :

- a) Las ya emitidas en la contestación a la alegación *SEGUNDA* con respecto a que el actual proyecto de reparcelación contempla y determina el carácter de las aportaciones y derechos en las adjudicaciones con respecto a restos de la finca 5.842 en página 18 de la memoria y plano de aportaciones.
- b) Las ya emitidas en la contestación a la alegación *PRIMERA* referentes a que al estar edificada la parcela conforme a planeamiento y con dotaciones de alumbrado público, pavimentando de calzadas y abono de contribuciones especiales, razón por la que no debiera ser incluida en Unidad de Actuación alguna ; los técnicos redactores se atienen al contenido de la Sentencia del Tribunal Supremo de 30 de Mayo de 1996/A.R.-4211 y que se adjunta como ANEXO Nº 3 al informe de la alegación del equipo redactor, por lo que la finca no puede ser excluida del ámbito a que la reparcelación afecta, ni de los derechos y obligaciones que la Ley contempla para la totalidad de los propietarios.

En los apartados quinto y sexto se muestra el desacuerdo con la inclusión de terrenos destinados a zona verde y que están ubicados en la zona marítimo-terrestre, que es por tanto de dominio público, no procediendo su adquisición y urbanización con cargo a los propietarios del polígono. A ello hay que decir que la zona verde en cuestión ya estaba prevista en el Plan Parcial de Playas aprobado en 1973 e igualmente en la modificación del mismo llevada a cabo en 1983, en que se subdivide en polígonos y donde se justifica el equilibrio entre beneficios y cargas, incluyéndose tanto en el Plan primitivo como en la modificación la zona verde como sistema local fruto de cesión obligatoria por los propietarios, sin que en ambos casos fuese recurrido en su día.

Siendo necesario aclarar que, con independencia de que los terrenos estén emplazados dentro de zona marítimo-terrestre, este tienen la calificación urbanística de zona verde y el carácter de bienes de titularidad privada, pasando a propiedad pública municipal mediante el procedimiento administrativo de desarrollo de la Unidad, manteniendo la calificación urbanística ; a la vez de que dicho suelo aportado genera un aprovechamiento que se hace efectivo a los propietarios de la Unidad en el porcentaje que les corresponde a cada uno de ellos.

Por último en el apartado séptimo se aduce trato discriminatorio y más gravoso en relación a otras Unidades de Actuación del Plan Parcial, cuales son BOE-1, BOE-2, C-1 y D-3 al no ser reparceladas ni soportar cargas adicionales a las previstas en el propio Plan por un lado, y por otro no considera legal la aportación del 15% del aprovechamiento medio.

A lo expuesto hay que decir que el Ayuntamiento ha venido aplicando, tanto en un caso como en otro, y en virtud de lo dispuesto en el Real Decreto Ley 1/92 de 26 de Junio, la cesión del porcentaje del 15% del aprovechamiento tipo, fijando dicho porcentaje en el correspondiente proyecto de reparcelación cuando había necesidad de su desarrollo en la Unidad, por así determinarlo el Plan, y, en otro caso, en el momento de la concesión de la licencia. Dichos planteamientos legales han venido a quedar modificados por la entrada en vigor del Real Decreto Ley 5/96 de 7 de Junio, que ha reducido el porcentaje de cesión en el primero de los casos, estableciéndolo en el 10% y, en el segundo, dejando sin efecto la obligación de cesión de porcentaje alguno. Particular que entendemos aplicable en este último caso ya que, de acuerdo con el Plan Parcial, no existe obligación de desarrollar un expediente de reparcelación, y, en consecuencia, otorgándose las licencias de obras directamente sobre las parcelas existentes, definidas en el Plan, como actuaciones aisladas.

Por todo lo expuesto se propone desestimar la alegación.

Quinta: Presentada por D^a M^a Soledad Bullejos Ruiz, propietaria de la aportación nº 42, con fecha de entrada 29 de Enero de 1996, que se subdivide a su vez en cuatro apartados en los que se plantean las objeciones al proyecto de reparcelación y que seguidamente se pasa a contestar.

En el apartado primero se dice que no procede la aprobación inicial del proyecto de reparcelación, por ejecutar las determinaciones de la modificación del Plan Parcial de Playas aprobada en sesión del Pleno Municipal de 27 de Julio de 1993, modificación que se reputa de ilegal, aduciéndose diversa apoyatura jurídica. A ello hay que decir que la modificación referida fue reglamentariamente aprobada con los previos pronunciamientos favorables tanto técnicos como jurídicos y con el preceptivo trámite de exposición pública a efectos de alegaciones, siendo actualmente firme en vía administrativa, razón por la cual no se puede tener en cuenta lo alegado al no ser objeto del expediente que nos ocupa.

En el apartado segundo se argumenta profusamente la improcedencia de incluir en la reparcelación la zona verde situada en su mayor parte en zona marítimo-terrestre. Esta objeción ya ha sido planteada en los apartados quinto y sexto de la alegación CUARTA anterior, remitiéndose en consecuencia a lo contestado en la misma.

En el apartado tercero se alega improcedente la aplicación de coeficientes tales como “características de clases, calidad y destino de las edificaciones”, que el de situación no aparece desglosado ni justificado y se han omitido los costes de las obras de urbanización sufragados en su día por los propietarios. Una vez más hay que contestar, al igual que en la alegación precedente, que el equipo redactor ha aplicado la normativa legal reguladora, art. 166, apartado 1-b) del Texto Refundido 1/92, de 26 de Junio, siendo correcta la aplicación de estos coeficientes en consideración a la situación de la parcela adjudicada en el polígono, como la edificabilidad y características de clase, calidad y destino que representan el dato objetivo para la correcta distribución de beneficios y cargas, criterios expuestos y aclarados en las páginas 19, 20 y 21 de la memoria del proyecto.

En cuanto a las obras de urbanización preexistentes se ha aplicado lo dispuesto en el citado art. 166, apartados 1-d) y 1-e) del Texto Refundido 1/92, de cuya lectura se

deduce claramente que los vallados de parcelas consolidadas, alumbrado, agua y adecentamiento de aceras son un imperativo de habitabilidad de las edificaciones y no corresponde al seguimiento de un planeamiento donde esté reglamentada su ejecución. En el proyecto de urbanización que sigue al de reparcelación es donde se valoran las obras ya hechas que en su caso resulten útiles a las de ejecución de la urbanización y donde se cuantificaría su importe a incluir en la cuenta de liquidación final donde se incluyen todos los gastos reales, los de urbanización inclusive.

Por fin, en el apartado cuarto manifiesta que la tramitación del expediente debe acomodarse a las determinaciones de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, conforme a su Disposición Transitoria Sexta donde se dice que “Los procedimientos tendentes a aprobar o ejecutar proyectos de reparcelación, compensación o expropiación, urbanización, concesión de licencias, declaraciones de ruina, declaraciones del incumplimiento de deberes urbanísticos, inclusión en el Registro Municipal de Solares, recaudación de cuotas de urbanización y suspensiones de licencias que se hubieren iniciado al amparo de la anterior legislación, se concluirán de conformidad con ella, salvo desestimiento de quienes hubieran promovido la incoación de los mismos.” El Ayuntamiento de Sagunto, promotor del expediente de reparcelación, no ha formulado ningún desestimiento al respecto, por lo que no procede tomar en consideración lo que se argumenta en este apartado.

Por todo lo expuesto se propone desestimar la alegación.

Sexta: Presentada por D. Tomás Alabau Castellar en escrito de fecha 23 de Febrero de 1996 en el que se plantean varias objeciones, planteándose primeramente la disconformidad con que la aportación consignada en el anterior proyecto, aprobado inicialmente el 25 de Mayo de 1993, se minora en el actual, aprobado inicialmente el 25 de Abril de 1995. A ello hay que contestar que los redactores del proyecto se han ajustado a las determinaciones del mismo, en el que se ha realizado un levantamiento topográfico del polígono para ajustar la realidad física del mismo, tanto en base a alegaciones presentadas, como por el necesario ajuste del propio Plan Parcial a esa realidad, donde se justifica la dimensión de la aportación, conforme figura en las propias directrices del equipo redactor obrantes en páginas 17 y 18 de la memoria donde se especifica el carácter de las aportaciones y derechos en adjudicación.

Asimismo manifiesta que los 3.208 m² ubicados bajo el epígrafe de calle 62.2 deben considerarse como aportados, al tratarse de terrenos de la finca registral nº 5.842 que en la realidad física no son calles. Decir a lo expuesto que nuevamente hay que remitirse a las determinaciones obrantes en páginas 17 y 18 de la memoria del proyecto, puntualizando las siguientes incidencias :

- a) Que parte de dicho terreno se corresponde con el camino asfaltado de Almardá, motivando en parte el carácter dado al epígrafe 62.2. Dicha cuestión se aprecia en el plano de foto aérea que se adjunta como ANEXO nº 1 al informe de la alegación por el equipo redactor.
- b) Que las condiciones originales de parcelación (antiguos viales) de la macromanzana que forman las aportaciones 9A-B, 10-11A, 11B, 12, 2, 3, 4, 1, parte de la 62, 59B y 57, así como la utilización de uso privado de otra parte de este terreno, con salida peatonal a la playa por y desde las parcelas consolidadas 9A-B, 11B 12 y 2, y su inmatriculación catastral, justifican la consideración dada al suelo del epígrafe 62.2.

Por último en escrito con fecha de entrada 6 de Marzo de 1996 el alegante acompaña un levantamiento topográfico de su propiedad como complemento a las objeciones expuestas. Visto el documento presentado, por los redactores se aprecia que

el mismo corrobora tanto su propio levantamiento, como las determinaciones del proyecto de reparcelación donde se justifica el carácter de las aportaciones y derecho de en adjudicación dada al epígrafe 62.2.

Por todo lo expuesto se propone desestimar la alegación

Séptima: Presentada por D^a Helena Annemarie Van Den Bosch con fecha de entrada 14 de Marzo de 1996, como propietaria de la aportación nº 61, en que manifiesta su desinterés por la adjudicación prevista y solicita indemnización monetaria conforme a valor de mercado sin proceder a adjudicación sustitoria, habida cuenta de que desaparece íntegramente su parcela, que pasa a ser el 50% en proindiviso del Colectivo D-II, debiendo desembolsar además un montante de 1.373.377' - ptas. A lo expuesto hay que decir lo siguiente :

- a) Que en aras al interés general y por el equilibrio suficientemente equitativo de la distribución de beneficios y cargas, no es aceptable ni operativo lo que se solicita.
- b) Que la adjudicación se ajusta a los intereses generales y cumple lo preceptuado en el art. 166 del Texto Refundido 1/92 sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana y 87 a 100 del Reglamento de Gestión Urbanística, donde se prevén viales, zonas verdes o de servicios en una superficie particular, por lo que todos los titulares pierden terreno y hay que dar cabida a los propietarios de suelo de cesión en el suelo con aprovechamiento, por lo que ineludiblemente se requieren adjudicaciones con proporciones diversas entre unos u otros propietarios. Un proyecto de reparcelación no puede abordarse exclusivamente de forma individual sino como un todo, como un encaje de una parcela que procede llevar a adjudicaciones que pueden no satisfacer al propietario, pero que se hace necesario para el conjunto y es fruto de la aplicación estricta de la legalidad en aras de la equidistribución de cargas y beneficios, como es el caso.
- c) Que en el sistema de cooperación los propietarios aportan suelo de cesión obligatoria y la Administración ejecuta las obras de urbanización con cargo a los mismos, conforme se regula en el art. 162.1 del citado Texto Refundido 1/92 sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana.

Por todo lo expuesto se propone desestimar la alegación.

Con fecha 24 de febrero de 1997, se presenta una copia del proyecto informado, al cual se le ha efectuado una corrección del linde entre las parcelas 22 y 14, cuestión a la que han prestado su conformidad los propietarios colindantes y que no modifica las aportaciones y adjudicaciones del mismo, lo cual se hace constar a los efectos de considerarlo como proyecto que se expone a información pública.

En resumen, procede la aplicación de cesión del 10% del aprovechamiento tipo y reubicación de la parcelación en las adjudicaciones 3-4 y 37, desestimándose el resto de lo planteado en la alegación Primera; se acepta la valoración propuesta por el alegante respecto al coste del traslado de puerta de acceso a la parcela en la alegación Tercera y se desestima lo planteado en las alegaciones Segunda, Cuarta, Quinta, Sexta y Séptima.

Considerando que la Disposición Transitoria 6^a de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana establece, entre otros supuestos, que los procedimientos tendentes a aprobar o ejecutar Proyectos de Reparcelación, que se hubiesen iniciado al amparo de la anterior legislación se concluirán de conformidad con ella, salvo desistimiento de quienes hubiesen promovido la incoación de los mismos.

Considerando que los apartados 1 y 2 del art. 109 del Reglamento de Gestión Urbanística establecen que si, con arreglo al informe de los Servicios Técnicos y como

consecuencia de las alegaciones presentadas, hubiere de rectificarse el proyecto, como es el caso, se dará audiencia a los interesados afectados por las rectificaciones propuestas, por un plazo de 15 días; y ello teniendo en cuenta que las modificaciones en cuestión tienen el carácter de no substanciales tal como se indica en el informe conjunto del Arquitecto Municipal y el Jefe A. a la Sección de Urbanismo.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

Primero: Hacer suyos los pronunciamientos expuestos anteriormente y que han sido efectuados en base al informe de los técnicos redactores del proyecto e informe conjunto del Arquitecto Municipal y Jefe A. de la Sección de Urbanismo.

Segundo: Como consecuencia del punto anterior que se proceda a dar audiencia a los interesados afectados por las rectificaciones del proyecto por un plazo de 15 días, a tenor de lo dispuesto en el apartado 2 del art. 109 del Reglamento de Gestión Urbanística, habida cuenta que dichas rectificaciones no afectan sustancialmente a las determinaciones del Proyecto de Reparcelación.

12 DESISTIMIENTO MUNICIPAL EN EL TRAMITE DE APROBACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN A-2 DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS, EN BASE A LO DISPUESTO EN LA DISPOSICIÓN TRANSITORIA 6ª DE LA LRAU. EXPTE. 1046/90.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día dieciséis de octubre de mil novecientos ochenta y siete aprobó definitivamente el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Actuación A-2 del Plan Parcial de Playas, con lo que se ha llevado a cabo la cesión y equidistribución de los derechos de los distintos propietarios.

Resultando que mediante Comisión de Gobierno de fecha 27 de marzo de 1991, se hizo extensivo el encargo de redacción del Proyecto de Urbanización del Polígono A-2 del Plan Parcial de Playas a los Arquitectos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galán, dos ejemplares del mismo fueron presentados en el Registro General el 13 de junio de 1996.

Resultando que por los Servicios Técnicos de Planeamiento se ha formulado programa para el desarrollo de la alternativa técnica comprensiva del Proyecto de Urbanización antes referido, el cual ha sido informado favorablemente por los distintos servicios técnicos municipales, salvo unas precisiones expuestas por el técnico del ciclo del agua.

Considerando que la Disposición Transitoria Sexta de la LRAU, establece que los procedimientos tendentes a aprobar o ejecutar proyectos de urbanización, que se hubieran iniciado al amparo de la anterior legislación, se concluirán de conformidad con ella, salvo desistimiento de quienes hubieran promovido la incoación de los mismos.

Habida cuenta de las posibilidades que la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística establece para que las unidades de ejecución puedan ser desarrolladas a través de la figura del urbanizador, con lo que el Ayuntamiento limita sus actuaciones a las de control y cumplimiento del trámite para su desarrollo con arreglo a dichas disposiciones legales.

Habida cuenta que el Proyecto de Reparcelación de la Unidad de Ejecución de referencia ha sido aprobado definitivamente y, como se ha dicho anteriormente la distribución de beneficios y cargas ya ha sido efectuada, y, entre ellos, la de adjudicación

de los terrenos resultantes a los distintos propietarios, motivo por el cual la compensación de obra urbanizadora a través de terrenos edificables sería, en el mayor de los casos, imposible de llevar a cabo, quedando la posibilidad de que las obras se hagan efectivas en metálico y a través de cuotas de urbanización.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

Primero: Desistir de desarrollar la ejecución de las obras de urbanización de la Unidad de Actuación A-2 del Plan Parcial de Playas de Almarda con arreglo a la legislación anterior, acogiéndose, en consecuencia al trámite previsto pro la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Segundo: Se proceda a someter al trámite de información pública y simultánea competencia entre iniciativas el programa de la Unidad de Actuación A-2 del Plan Parcial de Playas de Almarda, que comprende la alternativa técnica que se recoge en el informe de fecha 4 de febrero de 1997, del arquitecto Municipal, en cuyo pliego de condiciones jurídico económicas deberá recogerse que las obras de urbanización se harán efectivas necesariamente en metálico por los propietarios.

13 ACEPTACIÓN PARCIAL OBRAS DE URBANIZACIÓN VILAMAR: ALUMBRADO PUBLICO. EXPTE. 224/89.

Resultando que por D. Ricardo Zamorano Capilla, en nombre y representación de Dña. Pilar Bonet Esteve, promotora de la Urbanización Vilamar, se presenta escrito de fecha 25 de septiembre de 1996, que hay que interpretar, entre otras cuestiones, como voluntad de petición de cesión de obras de urbanización, capítulo alumbrado público, del Plan Parcial Vilamar.

Resultando que por el Técnico Municipal de Mantenimiento se informa:

a) Se trata de una instalación de aproximadamente diez años de implantación, donde las condiciones de depreciación de la instalación van a ser importantes a partir de su recepción dada la antigüedad de la misma.

b) La implantación de determinadas columnas obstaculiza el libre acceso en aceras lo que supone una importes barrera arquitectónica.

c) La iluminación de la plaza interior se considera in suficiente dado el número y características de los puntos de luz existentes.

d) Existe un tramo de calle sin iluminar que no ha sido definida su titularidad (pública o privada).

Resultando que sobre el informe técnico se ha de decir lo siguiente:

Que el apartado a) es una preocupación que expone el técnico pero que no tiene que ver con las determinaciones o no del proyecto de Urbanización.

Sobre lo contemplado en el apartado b) se ha de decir que las columnas se han instalado tal como establece el proyecto.

Por lo que respecta al punta c) se ha de decir que en virtud de acuerdo alcanzado por la promotora y la Delegación de Urbanismo que representaba al Ayuntamiento en aquellos momentos se instalaron 3 farolas en la Plaza, además de unos bancos, los cuales no recogía el proyecto.

Por lo que se refiere al apartado d) el tramo de calle a que alude el Técnico es de titularidad privada.

A la vista de lo anterior hay que entender salvadas las precisiones que en dichos puntos expone el Técnico Municipal.

Resultando que con fecha 18 de febrero de 1993, por el instalador autorizado, se formuló Boletín de instalación, en base al cual se contrato el suministro de servicio de alumbrado publico al polígono.

Resultando que, tras la ejecución de distintos trabajos se han reparado y corregido distintas deficiencias que existían en la instalación de dicho servicio, formulándose nuevo Boletín de instalador con fecha 4 de marzo de 1997 al efecto de garantizar que la misma se ha realizado en sujeción a lo previsto en el presente Reglamento Electrotécnico para baja tensión e instrucciones complementarias y demás disposiciones.

Considerando que el instalador autorizado tiene capacidad para dirigir el montaje de redes de alumbrado publico con potencia inferior a 20 KW, como es el caso, según el Reglamento Electrotécnico para baja tensión e instrucciones técnicas complementarias. Cuestión que permite salvar la última de las exigencias recogidas en el informe del Técnico Municipal.

Resultando que desde la expedición del primer boletín hasta la formulación del segundo de ellos, que puede interpretarse como fecha de recepción provisional y definitiva de la instalación, han transcurrido varios años, lo que permite salvar el tiempo de garantía entre la recepción provisional y definitiva, tanto desde el punto de vista de la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas, artículo 147.3 y art. 79.2 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Resultando que la carencia de trámite alguno encaminado a la aprobación del proyecto de Urbanización desde la fecha de su presentación, 16 de febrero de 1989, conjuntamente con los sucesivos tramites de autorización para ocupación de las parcelas edificadas hasta el momento, pueden entenderse como una aceptación tácita del proyecto en cuestión.

Considerando que el artículo 180.3 del Reglamento de Gestión urbanística, establece que las cesiones de obras, instalaciones y dotaciones a que se refiere este artículo serán formalizadas en actas que suscribirán la Administración actuante y la Junta de Compensación.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

Primero: Aceptar parcialmente las obras de Urbanización Vilamar, capítulo alumbrado publico, y formalizar la correspondiente Acta de Cesión del mismo.

Segundo: Facultar al Alcalde Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda, para suscribir el acta en cuestión.”

14 CORRECCIÓN DE ERRORES MATERIALES DEL PROYECTO DE COMPENSACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NUMERO 22. EXPTE. 19/95.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día 26 de marzo de 1996, aprobó el Proyecto de Compensación de la Unidad de Actuación número 22, un ejemplar diligenciado de dicho proyecto junto a diversa documentación anexa fue remitido con fecha 1 de octubre de 1996, al Registro de la propiedad de Sagunto con fines a la inscripción registral de las fincas resultantes de dicho Proyectos, conforme dispone el art. 308 del Texto Refundido de la Ley de Régimen del Suelo y Ordenación Urbana 1/92 de 26 de Junio.

Resultando que en el documento del proyecto de reparcelación remitido al Registro de la Propiedad se han observado una serie de errores materiales y aclaraciones que no alteran el contenido del mismo ni las cargas y beneficios de los afectados, pero que

han provocado reparos en el momento de hacer efectiva la inscripción registral de las fincas. Por todo ello se ha solicitado a la Junta de Compensación de dicha unidad la presentación de una documentación aclaratoria que subsane dichos errores y establezca el contenido cierto que debe obrar en el mismo.

Resultando que por la Junta se ha presentado con fecha 7 de febrero de 1997, dicha documentación y que los errores y aclaraciones consisten en lo siguiente:

- Carencia de determinación y descripción de las fincas afectadas parcialmente por la actuación. Se aporta por la Junta de Compensación cuadro de Propietarios corregido (XI.96), suscrito por los Técnicos redactores del proyecto.

- Necesidad de valoración económica de las fincas aportadas y resultantes. Se aporta certificación de los técnicos redactores del proyecto

- Corrección de datos registrales en relación con la finca nº 6 del proyecto titularidad de Dña. Adelina Gómez Mendoza. En el Proyecto Dña. Adelina Gómez Mendoza como titular de la finca nº 39.519, Tomo 1.857, libro 435, folio 201, inscripción 3ª debiendo figurar la Finca n 285, Tomo 28, Libro 4, Folio 108, inscripción 6ª.

- Corrección de error en cabida de las fincas números 4 y 5. La finca aportada numero 4 tiene en proyecto una superficie de 4.530 metros cuadrados, corregido 4.804 metros cuadrados, y la finca aportada numero 5 tiene una superficie de 845 metros cuadrados y corregida 571 metros cuadrados, con lo que la superficie de aportación de ambas fincas, en su conjunto, no sufre alteración ni tampoco el derecho de adjudicación de las mismas.

- Variación en el censo de propietarios, por inscripción de la herencia de D. Amabile Granone, por lo que las fincas 7 y 8 del Texto Resultante definitivo pasan a ser tituladas por sus herederos, Antonio y Giovanni Granone.

Resultando que mediante convocatoria de fecha 17 de diciembre de 1996, efectuada a los propietarios de la Junta, se adoptan los acuerdos de correcciones materiales y aclaraciones antes relacionados; entendiéndose por cumplido lo dispuesto en el art. 174. del Reglamento de Gestión Urbanística de previa audiencia a los interesados.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

Primero: Aprobar los errores materiales y aclaraciones recogidas en el cuerpo de este acuerdo y su remisión al Registro de la Propiedad, conjuntamente con la documentación presentada a los efectos de inscripción del Proyecto de Compensación de la Unidad de Actuación numero 22 del Plan General de Ordenación Urbana.

Segundo: Facultar al Alcalde-Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir los documentos públicos pertinentes”.

15 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN DE LA ALCALDÍA SOBRE ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL DEL PROYECTO DE ESPIGÓN EN LA PLAYA DE SAGUNTO. EXPTE. 48/96.

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad ACUERDA:

Ratificar la Resolución de la Alcaldía de fecha trece de marzo de mil novecientos noventa y siete, a cuyo tenor literal:

“Resultando que mediante acuerdo plenario de fecha tres de enero de mil novecientos noventa y siete, se adoptó el acuerdo de informar favorablemente el Proyecto de obras a realizar del Espigón situado en la Playa junto a la desembocadura

del Río Palancia, haciendo hincapié en el mismo de recordar a la Conselleria de Medio Ambiente, la redacción del Estudio de Impacto Ambiental.

Resultando que en fecha 29 de enero de 1997, registro de entrada 966, por la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente, Sección General de Calidad Ambiental se remite escrito, al que se adjunta descripción del Proyecto de Espigón en la Playa de Sagunto de Evaluación de Impacto Ambiental y plano de ubicación de las obras en el que de conformidad con lo dispuesto en la legislación vigente de Impacto Ambiental, artículo 18 del Decreto 162/90, de 15 de octubre, del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se aprueba el Reglamento para la ejecución de la Ley de 2/89, de 3 de marzo, de la Generalitat Valenciana, se efectúa consulta a este Ayuntamiento, para que en el plazo legal de 30 días comunique cualquier consideración, propuesta o indicación que estime conveniente.

Resultando que por el Técnico Municipal se informa:

1.- La documentación aportada por la Dirección General de Calidad Ambiental, Servicio de Programación y Evaluación de Impacto Ambiental de la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente, tiene un carácter de descripción genérica y objeto del proyecto, y que debe formar parte de un estudio de impacto ambiental de la obra prevista para la construcción de un espigón en la Playa de Sagunto.

2.- Con la información aportada, es difícil determinar las acciones que pueden causar efectos ambientales y las características o condiciones del medio susceptible de alterarse, así como sus posibles medidas correctoras, y que entendemos, deben estar contempladas en el estudio de impacto ambiental que exige el Decreto 162/90 de la Generalitat Valenciana por el que se aprueba el Reglamento para la ejecución de la Ley 2/89 de 3 de marzo de la Generalitat Valenciana, para que puedan ser evaluadas por los Servicios Técnicos de la Dirección General de Calidad Ambiental de la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente.

3.- Independientemente de lo indicado en los apartados anteriores, se considera conveniente realizar las siguientes observaciones para que se tengan en consideración por la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente en la fase de evaluación del impacto ambiental del Proyecto. Entendiendo, que las siguientes observaciones o propuestas, no tienen un carácter limitativo ni excluyente:

3.1.- Dada la proximidad de la desembocadura del Río Palancia y su zona de influencia inundable y al emplazamiento del espigón de 168 m. de longitud previsto realizar, con la posible sedimentación y acumulación de materiales, por lo tanto, se deberá tener en consideración el posible impacto del Proyecto (espigón de 168 m.) en la zona de la desembocadura del Río Palancia.

3.2.- Dada la proximidad de viviendas a las obras previstas realizar, al aumento del número de personas usuarias de las nuevas infraestructuras, el aumento igualmente de vehículos, es conveniente que se estudie con detalle los siguientes aspectos, para que las condiciones del medio se vean lo menor posible alteradas:

3.2.1.- La posible modificación de las vistas panorámicas y del paisaje intentando evitar un impacto visual.

3.2.2.- La generación de mayor nivel sonoro por la circulación y estacionamiento de vehículos a motor, así como de personas por la zona objeto del Proyecto.

3.2.3.- La iluminación prevista para la zona no alcance niveles que puedan suponer contaminación luminosa.

3.2.4.- La forma de implantación de la megafonía de la playa, para que no sea una fuente sonora que pueda ocasionar incomodidades a las personas que habitan o habitarán en las proximidades a las obras previstas a realizar.

3.2.5.- La forma de evitar que los Residuos Sólidos urbanos, que generan los usuarios de la zona objeto de este informe, puedan producir un impacto negativo en el entorno.

3.2.6.- La no formación de Barreras Arquitectónicas para los usuarios de la playa.

3.2.7.- La eliminación de las aguas pluviales de la zona al igual que las que se generarán con la implantación de superficies impermeables mediante pavimentación o recubrimiento de superficies.

3.2.8.- La no modificación de los estilos de vida (patrones culturales) de las personas que habitan en las proximidades a las obras del Proyecto a realizar.

3.2.9.- La elección armoniosa con el entorno de pavimentaciones o recubrimientos de superficie.

3.2.10.- La evitación de desarmonías con la zona del entorno donde está previsto ejecutar el Proyecto.

3.3.- Dada la finalidad de conseguir, con el Proyecto de construcción del Espigón y trasvase de arenas, formar una plaza en una semi “Dársena”, dada la influencia que va a tener el actual Puerto Comercial de Sagunto y el Puerto Deportivo de Canet, se debería profundizar en el estudio de la futura calidad de las aguas de baño y de las arenas para los usuarios, así como el impacto para la navegación recreativa, y a la vez, la de ésta con los usuarios de la playa.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

Primero: Informar favorablemente el estudio de Evaluación de Impacto Ambiental del Proyecto de Espigón en la Playa de Sagunto, trasladando una serie de puntualizaciones, que figuran anteriormente en el cuerpo de este escrito.

Segundo: Dar cuenta de la presente Resolución al Pleno de la Corporación en la próxima sesión que se celebre.”.

16 PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DEL SUP-2 DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE SAGUNTO. EXPTE. 32/96.

Resultando que con fecha 6 de agosto de 1996 tuvo entrada en este Ayuntamiento para su trámite el programa de referencia, presento por D. Enrique Bañuelos de Castro, en nombre y representación de la mercantil SUP-2 Sagunto, S.L.

Resultando que el programa en cuestión fue sometido al trámite de información pública en base a lo dispuesto en el art. 48 del la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, de la Generalitat Valenciana (LRAU).

Resultando que la propuesta en cuestión tuvo una dura oposición por parte de los propietarios de los terrenos, sobre todo los situados al este de la carretera de Sagunto a Canet; oposición que, generalmente, se fundamentaba en la gran dimensión del sector que se pretendía desarrollar, alrededor de los 400.000 metros cuadrados brutos, que iban a poner en el mercado alrededor de 2.000 viviendas. A este suelo que se pretendía desarrollar había que sumarle las distintas figuras de gestión en desarrollo, como unidades de ejecución del PERI, Nº 1; Sector C del PERI 7, unidades de actuación 15, unidad de actuación 9, 25, 30, así como otras unidades de ejecución en fase de desarrollo, como son la 16, 18, 23,24,27,28,19,4,29,22 y alguna mas; todas ellas ubicadas en la zona del Puerto, lo que unido a los solares edificables existentes iba a crear una oferta de suelo difícilmente dirigible por el mercado.

Resultando que esta preocupación fue compartida por el Ayuntamiento, llegando al convencimiento de que era necesario desarrollar el sector de manera gradual y acompasada a una previsión razonable de demanda de suelo.

Resultando que lo expuesto vino a complicarse con la pretensión de diseñar un vial completamente recto, entre los puntos: carretera de acceso a la Residencia Sanitaria y el vial de Sagunto a Canet, en sustitución de diseñado, que estaba configurado con una sensible curva; además de configurar un sistema general como el del cementerio, de delimitación mas adecuada, Cuestiones que se suscitaron tras la entrevista mantenida por el Director General de Carreteras y Técnicos de la misma, dependientes de la Conselleria de Obras Públicas.

Resultando que la empresa que presenta el programa se percató de la clara oposición de los propietarios de la zona antes requerida y, a la vista de ello formula escrito con fecha de entrada de este Ayuntamiento 6 de septiembre de 1996, planteando que estaría dispuesta a desarrollar todo el sector pero reduciendo la zona a desarrollar a los terrenos de los que son propietarios.

Resultando que con fecha 3 de octubre de 1996 tiene entrada en este Ayuntamiento nuevo escrito de la empresa, mediante el cual se expone que está dispuesta a asumir el estudio y redacción de los proyectos oportunos para la tramitación de la modificación puntual del Plan General, con motivo de la modificación del trazado del vial internúcleos.

Resultando que con fecha 31 de octubre de 1996, se formula por los servicios técnicos municipales informe según el programa presentado, así como se contesta a las distintas alegaciones presentadas, las cuales recogen de forma casi unánime y con idénticos argumentos, lo siguiente:

- La desprogramación del Sector SUP-2.
- La aplicación del mecanismo expropiatorio en el tramo II del Vial Internúcleos.

Resultando que D. Enrique Bañuelos de Castro, en nombre y representación de la empresa con fecha 14 de noviembre de 1996, presenta un nuevo escrito en el Ayuntamiento, en el que, sustancialmente, manifiesta que acepta el que el Ayuntamiento se pronuncie sobre la oportunidad o no de aprobación del programa presentado en un plazo que finaliza el próximo 31 de marzo de 1997; y en este plazo estudiar las soluciones para el vial internúcleos, y la división del SUP-2 en sectores, así como otras cuestiones que se consideren convenientes.

Resultando que la Comisión de Urbanismo en sesión de fecha 11 de noviembre de 1996 emite dictamen al respecto, en el que se concluye de la siguiente manera:

Con los votos favorables del PSOE, PP y CDS, se dictamina favorablemente:

El negociar con la citada empresa SUP-2, el desarrollo urbanística de la zona por sectores, aceptando que dicha empresa presente un escrito ante el Ayuntamiento eximiéndole del pronunciamiento, en plazo, sobre el programa presentado, posponiéndolo en el tiempo, en aras de un consenso sobre el citado desarrollo urbanístico por sectores.

En las negociaciones habrá de tenerse en cuenta todo lo dicho sobre:

La modificación del trazado del vial internúcleos.

Solución para la edificaciones existentes.

Condiciones para la urbanización de sectores (colmatación de un sector para pasar al siguiente).

Aumento de garantías por la ejecución de obras de urbanización (no solo el 7%).

Coste de urbanización no superior al valor de permuta de los terrenos.

Considerando que el art. 7.2 de la LRAU, establece que la ejecución de las Actuaciones Integradas es siempre pública, correspondiendo a la Administración decidir su gestión directa o indirecta.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal: El SR. GARCÍA ORTÍN: “Cuando se plantea lo del SUP-2, creo que hace casi más de 6 meses, fue en agosto cuando se presentó el proyecto, hubo sus más y sus menos en las Comisiones de Urbanismo, sobre la conveniencia o no de desarrollar la pastilla de casi 400.000 m2 que corresponden al SUP-2. Se hicieron una serie de alegaciones, yo creo que bien fundamentadas, la nuestra expresaba que en el PGOU, en las Unidades de Actuaciones había capacidad para casi 5000 viviendas, que el PERI nº 1 tenía capacidad para casi 2000 viviendas, el PERI 7 también era apto para edificación y los solares que ya se contemplaban en el PGOU del 81. De toda esa capacidad edificatoria del PGOU, apenas se han realizado en 4 años 900 viviendas, lo cual quiere decir que la demanda de suelo no es tanta como la que contemplaba el PGOU. Ahora, se nos plantea coger Suelo Urbanizable Programado, se ha reducido, ha habido una modificación también, respecto al planteamiento anterior, en la que se reduce la zona de actuación, pero se mantiene el mismo disparate urbanístico, porque lo que hace todavía es dispersar más la trama urbana del Puerto en concreto.

Vistas así las cosas yo tengo que decir que el PGOU lo hace casi exclusivamente la especulación, o los constructores, y el Ayuntamiento se limita a poner, a veces, las macetas. Yo no se si valdría la pena, dada la situación, que los partidos, cuando elaboramos los programas electorales, obviáramos el punto de urbanismo, y dijéramos en urbanismo haremos lo que los constructores quieran que hagamos, donde quieran hagamos y nosotros nos encargaremos de poner las macetas. Y con esto nosotros no estamos en absoluto de acuerdo. Porque hay quien pueda argüir de que esta es una dinámica de desarrollo, pero esta dinámica de desarrollo, que parece que se está implantando en el País, lo único que desarrolla es el beneficio de la especulación y de lo Bancos, que no tienen ningún recato en decir que se están poniendo las botas año tras año y cada vez van a más, cuando la situación de la gente trabajadora y demás..., ni el paro disminuye, etc. Es decir, que el dejar hacer lo que les de la gana a unos, no significa que sea el beneficio para todos, sino que es el beneficio para esos unos exclusivamente. Y en este caso en concreto el beneficio es para la especulación de terrenos, no para el pueblo. Por lo tanto, EU no va a votar a favor de esto.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE, CDS, UPV y PP, 1 voto en contra del Sr. Ramón García de EU-ELS VERDS y 8 abstenciones del CIPS, y EU-ELS Verds, ACUERDA:

Primero: Acordar que la ejecución del Plan de Actuación Integrada del SUP-2 se lleve a cabo de manera indirecta.

Segundo: Proponer que por el redactor del programa inicial, y de acuerdo con las voluntades expresadas se presente un nuevo programa reformado que estará sometido a los trámites de aprobación de la LRAU, y que deberá de cumplir las siguientes condiciones :

- a) Presentar conjuntamente con aquel un Plan Parcial y documento de homologación que dividida en dos sectores el actual, separados por la carretera de la Diputación Sagunto-Puerto a Los Valles, llamándoles Este y Oeste.

- b) En el sector Oeste modificar el vial internúcleos uniendo sus puntos extremos con una línea recta, incluyendo los terrenos necesarios del SUNP-VI. A este suelo se le adscribirá la parte de Servicios Generales que según el Plan General le corresponda, zonas verdes que se localizarán en el macrosector VII y el resto alternativamente en otros Servicios Generales, por ejemplo la ampliación del cementerio colindante.
- c) El sistema del cementerio (SGES/15) reajustará sus límites, llevándolo hasta el vial previsto más próximo por el Plan General hacia el Norte, el vial internúcleos por el Sur, la carretera de la Diputación por el Este y el límite actual ampliado por el Oeste.

Tercero: La delimitación de las Unidades de Ejecución en los sectores resultantes, deberán de cumplir las siguientes condiciones :

El tramo de vial internúcleos comprendido en el sector Oeste deberá de integrarse dentro de las Unidades resultantes, estableciendo la doble posibilidad de que los propietarios afectados puedan optar por la expropiación de los terrenos del vial, igual que se hizo en el tramo 1 ó incorporarse al programa.

Propiedad del 60%

Delimitación por todos sus lados por viales.

Forma regular, sin dejar espacios no viables para incorporar a otras Unidades.

Equilibrio de beneficios y cargas con el resto del Sector, incorporando la parte proporcional de Sistemas Generales necesarios.

Perfecta conexión con las infraestructuras existentes, hasta donde se encuentren realizadas (agua, alcantarillado, iluminación, accesos viarios, evacuación de pluviales, etc.).

Las Unidades de Ejecución a desarrollar garantizarán que se prioriza la obtención de los terrenos correspondientes al vial internúcleos incluido en su Sector. Si en la parte recayente al citado vial del sector Oeste, y comprendiendo este, se delimitara más de una Unidad de Ejecución, el trámite de ellas sería simultáneo, y la cesión de los terrenos del vial tendrían que coincidir necesariamente en el tiempo.

Cuarto: Proponer que el Convenio contenga el compromiso del Agente Urbanizador de formular cesión anticipada de terrenos del vial internúcleos que sean de su propiedad o puedan ser cedidos con la conformidad de terceros.

Quinto: En relación con los plazos se establece lo siguiente :

Tres meses desde la aprobación del Programa, presentación proyecto de reparcelación y urbanización.

Un mes para presentar la documentación del Programa, con modificación Plan y homologación.

Dieciocho meses ejecución obras de urbanización desde la aprobación del proyecto de urbanización.

Garantía provisional del 2% del coste del Programa, que deberá incorporarse a las plicas que se presente por los licitadores.

Sexto: En cuanto a las alegaciones presentadas hay que decir el respecto que el Ayuntamiento, tal como ha expresado anteriormente ha intentado buscar el equilibrio entre el interés general y los derechos de propietarios y urbanizador, y, en este sentido deja establecidas las siguientes bases:

a) Los propietarios tendrán la garantía de que el desarrollo del Sector Este no se llevara a cabo si no es con la conformidad del cuanto menos el 60% de la propiedad, salvo que el interés general dejara sin efecto dicha garantía.

b) Que, cuando se desarrollo dicho sector se tendrá que compaginar con el mantenimiento del Barrio de la Luz y casa de Noguera.

c) Que tales medidas permitan acompasar el desarrollo a las necesidades de creación de suelo en la zona, a la vez que respetaran la coherente ordenación del Plan general con una previsión de futuro mas o menos larga.

En este planteamiento se entiende que se aceptan las cuestiones de fondo planteadas por los alegantes, si bien podrían reproducirse o introducir nuevas alegaciones a la vista de la nueva información pública del programa, el cual tiene que iniciarse de nuevo a la vista de los anteriores acuerdos”

17 CONCESIÓN PRÉSTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada durante el mes de noviembre, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículo 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 103/97.- D^a. Inmaculada Gaspar Peris.
- Expte. 104/97.- D. Pedro Peña Moncho.
- Expte. 128/97.- D. Miguel Huguet García.

18 APROBACIÓN FACTURAS AÑOS ANTERIORES.

Presentada por la Intervención de Fondos Municipales la relación de facturas que se adjunta por importe total de 64.101.116.- ptas., correspondientes al año 96 y anteriores, que de conformidad con las Bases de Ejecución del Presupuesto, el Organo competente para su aprobación es el Pleno.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, CIPS y CDS, y 10 abstenciones del PP, UPV y EU-Els Verds, ACUERDA:

Aprobar la siguiente relación de facturas, reconociendo las obligaciones de ejercicios anteriores, por importe total de 64.101.116.- ptas.:

NOMBRE	CONCEPTO	Nº FACT/ AÑO	PARTIDA	PESETAS	SUMA PARCIAL POR PARTIDA
ALSER, S.L.	Trab.vias públicas	384/96	210/4320	427.898	427.898
ALSER, S.L.	Trabajos jardines	385/96	210/4323	156.701	
GESTION Y APLIC.HIDRAULIC.	Sumin.aspersor	15-96	210/4323	50.112	206.813
BELMONTE SALINAS, FELIPE	Repos.cristales	619/96	212/3130	2.696	2.696
ALVAREZ CANO, JOSE A.	Repos.cristales	692/96	212/4220	209.855	
ALVAREZ CANO, JOSE A.	Repos.cristales	696/96	212/4220	12.094	
ANGUITA GARCIA, JUAN A.	Mater.fontanería	913-96	212/4220	1.685	
ANGUITA GARCIA, JUAN A.	Mater.fontanería	917-96	212/4220	60.950	
BELMONTE SALINAS, FELIPE	Repos.cristales	614/96	212/4220	99.650	
BELMONTE SALINAS, FELIPE	Repos.cristales	615/96	212/4220	142.642	
BELMONTE SALINAS, FELIPE	Repos.cristales	616/96	212/4220	110.557	

BELMONTE SALINAS, FELIPE	Repos.cristales	617/96	212/4220	50.169	
BELMONTE SALINAS, FELIPE	Repos.cristales	618/96	212/4220	11.632	
ELECTROFIL, S.A.	Mater.eléctrico	13465-96	212/4220	41.294	
ELECTROFIL, S.A.	Mater.eléctrico	14398-96	212/4220	21.541	
ELECTROFIL, S.A.	Mater.eléctrico	15904-96	212/4220	14.856	
ELECTROFIL, S.A.	Mater.eléctrico	15905-96	212/4220	111.592	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6667-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6668-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6669-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6670-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6671-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6672-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6673-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6674-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6675-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6676-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6678-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6679-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6680-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6681-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6682-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Cuota alarma	2/6683-96	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Conex.alarmas	2/6689-96	212/4220	8.794	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Conex.alarmas	2/6690-96	212/4220	8.794	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	Rep.sist.seguridad	5/1714-96	212/4220	9.164	
PINTURAS SAMPER, S.L.	Sumin.pintura	708/96	212/4220	13.224	
PINTURAS SAMPER, S.L.	Sumin.pintura	709/96	212/4220	13.224	
PINTURAS SAMPER, S.L.	Sumin.pintura	710/96	212/4220	644	
SANEAM. BIOSCA SANCHIS	Mater.fontanería	4505/96	212/4220	115.952	
SANEAM. BIOSCA SANCHIS	Mater.fontanería	4507/96	212/4220	101.182	
SANEAM. BIOSCA SANCHIS	Mater.fontanería	4540/96	212/4220	11.697	
SANEAM. BIOSCA SANCHIS	Mater.fontanería	4558/96	212/4220	4.396	
SANEAM. BIOSCA SANCHIS	Mater.fontanería	4564/96	212/4220	8.417	
SCHINDLER, S.A.	Manten.elevador	6007699C/96	212/4220	60.315	
SCHINDLER, S.A.	Manten.elevador	6090476C/96	212/4220	60.315	
SCHINDLER, S.A.	Manten.elevador	6169042C/96	212/4220	60.315	
SCHINDLER, S.A.	Manten.elevador	6246768C/96	212/4220	60.315	
TALLERES ALUMAR, S.L.	Repar.colegios	960434	212/4220	51.330	
TALLERES ALUMAR, S.L.	Repar.colegios	960468	212/4220	4.286	
TALLERES ALUMAR, S.L.	Repar.colegios	960471	212/4220	10.324	
TALLERES ALUMAR, S.L.	Repar.vallas	960472	212/4220	12.470	
TALLERES EL CASTELL, S.A.	Repar.colegios	249/96	212/4220	21.546	1.619.029
ZARDOYA OTIS, S.A.	Manten.ascensor	7643547/96	212/4221	132.919	132.919
ALSER, S.L.	Trab.serv.generales	389/96	212/4320	24.363	
ALSER, S.L.	Trab.serv.generales	390/96	212/4320	12.223	36.586
TALLERES ALUMAR, S.L.	Repar.cementorios	960404	212/4431	14.442	
TALLERES EL CASTELL, S.L.	Hacer trapa	252/96	212/4431	15.447	29.889
TALLERES ALUMAR, S.L.	Pequeño material	960469	212/6220	661	661
INDUSTRIAS SERRANOSA, S.L.	Repar.conserjería	242/96	213/1210	1.032	
SAGUNTINA AUTOMOCION	Repar.vehículo	3035/96	213/1210	5.191	
SAGUNTINA AUTOMOCION	Repar.vehículo	3194/96	213/1210	5.043	
SUGESA, S.L.	Sumin.material	4092/96	213/1210	2.905	
TALLERES ALUMAR, S.L.	Repar.casa consist.	960035	213/1210	21.831	
TALLERES ALUMAR, S.L.	Repar.casa consist.	960064	213/1210	16.008	
TALLERES ALUMAR, S.L.	Repar.casa consist.	960069	213/1210	1.334	
TALLERES ALUMAR, S.L.	Pequeño material	960467	213/1210	789	54.133
ALSER, S.L.	Tela asfáltica	386/96	213/2220	7.545	
ELECTROFIL, S.A.	Mater.eléctrico	15906/96	213/2220	6.699	
GODI, S.A.	Mater.droguería	1016/96	213/2220	9.518	
GODI, S.A.	Sumin.pintura	4504/96	213/2220	23.705	

GODI, S.A.	Sumin.pintura	4567/96	213/2220	12.030	
GODI, S.A.	Pintura	4965/96	213/2220	54.868	
SANEAM. BIOSCA SANCHIS	Mater.fontanería	3187-96	213/2220	1.760	
SANEAM. BIOSCA SANCHIS	Mater.fontanería	4560-96	213/2220	2.253	
SUGESA, S.L.	Lámparas,peq.mat.	3337-96	213/2220	62.293	
SUGESA, S.L.	Lámparas,peq.mat.	3343-96	213/2220	35.785	
SUGESA, S.L.	Conos reflectantes	3629/96	213/2220	10.840	
SUGESA, S.L.	Pequeño material	4094/96	213/2220	22.519	
ZITI ELECTRONICA, S.L.	Repar.cámara	950884	213/2220	26.680	
ZITI ELECTRONICA, S.L.	Repar.walkie	960197	213/2220	13.230	
ZITI ELECTRONICA, S.L.	Repar.repetidor	960484	213/2220	11.948	
ZITI ELECTRONICA, S.L.	Repar.emisora	960542	213/2220	16.803	
ZITI ELECTRONICA, S.L.	Repar.cámara	960639	213/2220	11.832	
ZITI ELECTRONICA, S.L.	Repar.monitor	960658	213/2220	17.122	347.430
ELECTROMUR, S.A.	Retirar columna	98/96	213/2221	33.060	
ELECTROMUR, S.A.	Sustit.báculo	100/96	213/2221	94.540	
SICE, S.A.	Repar.semáforos	47540/96	213/2221	9.302	
SICE, S.A.	Repar.semáforos	47541/96	213/2221	9.760	
SICE, S.A.	Repar.semáforos	47542/96	213/2221	69.378	
SICE, S.A.	Repar.semáforos	47543/96	213/2221	42.168	
SICE, S.A.	Repar.semáforos	47544/96	213/2221	17.090	
SICE, S.A.	Repar.semáforos	47545/96	213/2221	26.221	
SICE, S.A.	Repar.semáforos	47546/96	213/2221	13.940	
SICE, S.A.	Repar.semáforos	47547/96	213/2221	16.274	
SICE, S.A.	Repar.semáforos	47548/96	213/2221	31.666	
SICE, S.A.	Repar.semáforos	47549/96	213/2221	6.382	
SICE, S.A.	Repar.semáforos	47551/96	213/2221	2.236	
SICE, S.A.	Repar.semáforos	47552/96	213/2221	57.504	
SICE, S.A.	Repar.semáforos	47553/96	213/2221	31.666	
SICE, S.A.	Repar.semáforos	47554/96	213/2221	40.184	
SICE, S.A.	Repar.semáforos	47558/96	213/2221	14.791	516.162
AZA INFORMATICA	Repar.máquina	1980/96	213/3130	11.658	11.658
SAGUNTINA AUTOMOCION	Repar.vehículo	2877/96	213/4320	18.130	
SAGUNTINA AUTOMOCION	Repar.vehículo	3036/96	213/4320	51.462	69.592
ELECTROMUR, S.A.	Repar.línea	99/96	213/4322	21.518	21.518
SANEAM. BIOSCA SANCHIS	Mater.fontanería	4509/96	213/4323	1.090	
SUGESA, S.L.	Repar.material	3630/96	213/4323	19.893	
SUGESA, S.L.	Sumin/rep.mater.	4087/96	213/4323	33.580	
TALLERES ALUMAR, S.L.	Repar.jardines	960019	213/4323	27.091	
TALLERES EL CASTELL, S.A.	Repar.jardines	275/96	213/4323	2.326	
TALLERES EL CASTELL, S.L.	Llaves bocas riego	251/96	213/4323	16.782	
TALLERES EL CASTELL, S.L.	Hacer vigas	261/96	213/4323	21.835	
ZITI ELECTRONICA, S.L.	Repar.walkie	960785	213/4323	8.630	131.227
CITI, S.A.	Repar.pozo aguas	1335/96	213/4410	364.508	
CITI, S.A.	Repar.pozo aguas	1498/96	213/4410	241.818	
CITI, S.A.	Bonificación trabaj.	1500/96	213/4410	-24.177	
SANEAM. BIOSCA SANCHIS	Mater.fontanería	1392-96	213/4410	2.285	
SANEAM. BIOSCA SANCHIS	Mater.fontanería	1398-96	213/4410	43.403	
SUGESA, S.L.	Sum.herramientas	2648-96	213/4410	13.640	
TALLER MECAN.EL RAPIDO	Mecanizar bridas	134-96	213/4410	4.988	646.465
TALLERES RECAME, S.L.	Pequeño material	152/96	213/4411	104.530	104.530
SANEAM. BIOSCA SANCHIS	Mater.fontanería	4506/96	213/4431	6.831	6.831
ORSAL, S.L.	Repar.calculadora	1352/96	213/6111	5.800	
ORSAL, S.L.	Repar.calculadora	1355/96	213/6111	8.120	13.920
AUTRASA, S.L.	Repar.vehículo	35424-96	214/2220	41.342	
AUTRASA, S.L.	Repar.vehículo	36029-96	214/2220	11.983	
AUTRASA, S.L.	Repar.vehículo	36377-96	214/2220	6.194	
CATALAN OLIVER, JOAQUIN	Seguro vehículo	año 96	214/2220	55.625	
MIGUEL E HIJOS	Cubierta vehiculo	6436/96	214/2220	8.158	
MIGUEL E HIJOS	Repar.vehículos	6870/96	214/2220	38.746	

MOTOR SAGUNTO, S.A.	Repar.vehículo	T9603001	214/2220	7.340	
SAGUNTINA AUTOMOCION	Repar.vehículo	2758/96	214/2220	92.237	
SAGUNTINA AUTOMOCION	Repar.vehículo	2764/96	214/2220	26.150	
SAGUNTINA AUTOMOCION	Repar.vehículo	2777/96	214/2220	6.668	
SAGUNTINA AUTOMOCION	Repar.vehículo	2859/96	214/2220	55.443	
SAGUNTINA AUTOMOCION	Repar.vehículo	3134/96	214/2220	7.207	
SAGUNTINA AUTOMOCION	Repar.vehículo	3171/96	214/2220	15.290	
SAGUNTINA AUTOMOCION	Repar.vehículo	3291/96	214/2220	31.326	
SAGUNTINA AUTOMOCION	Repar.vehículo	3379/96	214/2220	37.705	
SAGUNTINA AUTOMOCION	Repar.vehículo	3380/96	214/2220	2.545	
TAPIMOVIL	Limpieza vehículo	1764-96	214/2220	9.280	453.239
SAGUNTINA AUTOMOCION	Repar.vehículo	3340/96	214/4410	30.531	30.531
BIT INFORMATICA	Repar.informáticas	1151-96	216/1210	10.440	
BIT INFORMATICA	Repar.informáticas	1242-96	216/1210	7.540	
KERN DATANET, S.A.	Repar.informáticas	96577	216/1210	44.199	62.179
BIT INFORMATICA	Cartuchos tinta	1208-96	220/1210	23.699	
FOTOCOMPOSICON SAGUNTO	Conf/sumin.sobres	1529/96	220/1210	289.716	
LIBRERIA GIL, C.B.	Mater.oficina	96334	220/1210	29.256	
LIBRERIA GIL, C.B.	Mater.oficina	96429	220/1210	7.191	
PAPELERIA CHORDA	Mater.oficina	573/96	220/1210	3.381	
PAPELERIA CHORDA	Mater.oficina	583/96	220/1210	7.424	
PAPELERIA EGEA	Mater.oficina	2266/96	220/1210	850	
PAPELERIA EGEA	Mater.oficina	2268/96	220/1210	3.400	
PAPELERIA EGEA	Mater.oficina	2269/96	220/1210	1.400	
SUMIN.INTEGRALES OFICINA	Mater.oficina	23183/96	220/1210	43.586	
SUMIN.INTEGRALES OFICINA	Papel fax	39778/96	220/1210	5.374	415.277
COPIADORAS DE MORVEDRE	Fotocopias	4055-96	220/2220	24.411	
COPIADORAS DE MORVEDRE	Fotocopias	4264-96	220/2220	11.906	
COPIADORAS DE MORVEDRE	Fotocopias	4303-96	220/2220	11.668	
COPIADORAS DE MORVEDRE	Alquiler fotocop.	5464-96	220/2220	17.400	
COPIADORAS DE MORVEDRE	Alquiler fotocop.	5610-96	220/2220	17.400	
LIBRERIA GIL, C.B.	Mater.oficina	96336	220/2220	22.509	
LIBRERIA GIL, C.B.	Mater.oficina	96390	220/2220	2.275	107.569
BIT INFORMATICA	Sumin.toner	1122/96	220/4320	20.880	
COPIADORAS DE MORVEDRE	Fotocopias	4300/96	220/4320	13.727	
COPIADORAS DE MORVEDRE	Alquiler fotocop.	5613/96	220/4320	28.379	
GARCIA LLUESMA,JAVIER	Mater.oficina	3156/96	220/4320	19.217	
LIBRERIA GIL, C.B.	Mater.oficina	96335	220/4320	17.621	
LIBRERIA GIL, C.B.	Mater.oficina	96430	220/4320	406	
MICROGESTIO VALENCIA,S.A.	Mater.informático	2361/96	220/4320	24.940	
OCE-ESPAÑA, S.A.	Sumin.papel	338937/96	220/4320	10.919	
PAPELERIA CHORDA	Papel O.T.U.	574-96	220/4320	16.354	
PAPELERIA CHORDA	Mater.oficina	576-96	220/4320	26.549	178.992
FORO EDICIONES, S.L.	Libros bibliotecas	1709/96	220/4511	37.500	
GENERALITAT VALENCIANA	DOGV Microficha	97413000010 02/96	220/4511	33.000	
LIBRERIA GIL, C.B.	Mater.oficina	96332	220/4511	6.513	
MEDITERRANEO PROCESO GRAFICO, S.L.	Grafia Morvedre/94	355/96	220/4511	24.960	
SAGUNCOPIAS, S.L.	Fotocopias	712/96	220/4511	510	102.483
LLIBRERIA TRES EN RATLLA	Mater.oficina	222/96	220/4621	2.715	2.715
ENCUADERNACIONES RUIZ	Padrón I.A.E.	A9600576	220/6111	10.846	
LITHO FORMAS, S.A.	Impresos I.A.E.	606256/96	220/6111	119.623	
ORSAL, S.L.	Mater.oficina	1349/96	220/6111	1.109	
PAPELERIA CHORDA	Material oficina	572/96	220/6111	49.128	
PAPELERIA CHORDA	Material oficina	577/96	220/6111	8.236	
PAPELERIA CHORDA	Material oficina	584/96	220/6111	8.175	
PAPELERIA EGEA	Cintas máquina	2265/96	220/6111	1.800	
SUMIN.INTEGRALES OFICINA	Mater.oficina	23181/96	220/6111	9.379	
SUMIN.INTEGRALES OFICINA	Mater.oficina	39779/96	220/6111	7.823	216.119

EDITUR, S.A.	Suscrip.anual	52189/96	220/7510	17.900	
PAPELERIA EGEA	Mater.oficina	2267/96	220/7510	2.000	
SUMIN.INTEGRALES OFICINA	Mater.oficina	985196-96	220/7510	17.842	37.742
A.M.I.S.A. S.L.	Sumin.agua	1531/96	221/1210	3.001	
A.M.I.S.A. S.L.	Sumin.agua	1653/96	221/1210	17.408	
A.M.I.S.A. S.L.	Sumin.agua	1657/96	221/1210	4.802	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	Combustible	79/96	221/1210	4.500	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	Combustible	110/96	221/1210	16.182	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	Combustible	114/96	221/1210	2.825	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	Combustible	119/96	221/1210	3.700	
E.S.MONTIVER	Combustible	1224939B-96	221/1210	10.450	
E.S.MONTIVER	Combustible	1234417B-96	221/1210	12.954	
E.S.MONTIVER	Combustible	1789675B-96	221/1210	13.935	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	Combustible	325/96	221/1210	8.350	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	Combustible	329/96	221/1210	5.480	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	Combustible	341/96	221/1210	3.000	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	Combustible	360/96	221/1210	3.300	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	Combustible	362/96	221/1210	17.328	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	Combustible	366/96	221/1210	5.800	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	Combustible	367/96	221/1210	2.500	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	Combustible	368/96	221/1210	600	
ELECTROFIL, S.A.	Mater.eléctrico	17313/96	221/1210	12.328	
GODI, S.A.	Mater.limpieza	2034/96	221/1210	7.459	
S.A.G.	Combustible	128/96	221/1210	21.437	
SAGUNTINA AUTOMOCION	Guantera vehículo	1857/96	221/1210	1.970	
SUGESA, S.L.	Mater.limpieza	3631/96	221/1210	21.236	
SUGESA, S.L.	Mater.limpieza	3632/96	221/1210	21.236	
SUMIN.ENERG. LEVANTE	Gasóleo	66440/96	221/1210	135.000	356.781
A.M.I.S.A. S.L.	Sumin.de agua	1532/96	221/2220	4.802	
A.M.I.S.A. S.L.	Sumin.de agua	1655/96	221/2220	5.430	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	Combustible	929/96	221/2220	8.500	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	Combustible	1019/96	221/2220	8.875	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	Sumin.combustible	1120/96	221/2220	13.135	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	Sumin.combustible	359/96	221/2220	6.200	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	Sumin.combustible	364/96	221/2220	11.000	
GODI, S.A.	Mater.limpieza	1311/96	221/2220	6.821	
GODI, S.A.	Mater.limpieza	1626/96	221/2220	9.216	
GODI, S.A.	Mater.limpieza	2126/96	221/2220	7.122	
GODI, S.A.	Mater.limpieza	2533/96	221/2220	7.795	
GODI, S.A.	Mater.limpieza	3396/96	221/2220	14.031	
GODI, S.A.	Mater.limpieza	3754/96	221/2220	6.264	
HI-QUA, S.L.	Mater.eléctrico	609-96	221/2220	7.121	
JUAN PORTER, S.A.	Batería emisora	39822-96	221/2220	7.700	
ORNAMENTOS MILITARES GIL	Uniformes	2933-96	221/2220	440.800	
ORNAMENTOS MILITARES GIL	Uniformes	3144-96	221/2220	162.023	
PEÑA ARMES-ESPORTS C.B.	Silbato plástico	H105/96	221/2220	2.400	
PEÑA ARMES-ESPORTS C.B.	Silbato plástico	H106/96	221/2220	2.400	
S.A.G.	Sumin.combustible	114/96	221/2220	114.173	
S.A.G.	Gasóleo	131/96	221/2220	95.572	
SASTRERIA MARTINEZ	Placas escudo Sgto.	2189/96	221/2220	15.000	
SEMAMCOIN, S.L.	Carga extintores	A9601510	221/2220	11.635	
TELEFONICA SERV.MOVILES	Teléfono	961752	221/2220	27.840	995.855
COSENE, S.L.	Señal tráfico	79-96	221/2221	27.840	
SUGESA, S.L.	Conos señalización	3043-96	221/2221	9.638	37.478
HI-QUA, S.L.	Amplif.y sintoniz.	909-96	221/2222	177.625	177.625
SUGESA, S.L.	Mater.limpieza	4090/96	221/3130	3.264	3.264
REPSOL BUTANO, S.A.	Sumin.gas	178292/96	221/4220	4.980	
REPSOL BUTANO, S.A.	Sumin.gas	178335/96	221/4220	2.666	
REPSOL BUTANO, S.A.	Sumin.gas colegios	189070/96	221/4220	77.344	
REPSOL BUTANO, S.A.	Manten.inst.gas	189412/96	221/4220	10.166	

SUMIN.ENERG. LEVANTE	Sumin.gasoleo	66439/96	221/4220	697.899	793.055
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	Combustible	112/96	221/4320	11.593	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	Combustible	117/96	221/4320	5.300	
GODI, S.A.	Mater.limpieza	1014/96	221/4320	13.601	
MICROSERVEIS VALENCIA	Batería	961414	221/4320	13.340	
S.A.G.	Sumin.combustible	79-A/96	221/4320	7.010	
S.A.G.	Sumin.combustible	79-B/96	221/4320	2.596	
S.A.G.	Sumin.combustible	97/96	221/4320	4.199	
S.A.G.	Sumin.combustible	111/96	221/4320	3.327	
S.A.G.	Sumin.combustible	125/96	221/4320	3.305	
S.A.G.	Sumin.gasóleo	126/96	221/4320	4.734	
SUGESA, S.L.	Cascos	4089/96	221/4320	773	69.778
MARFE, S.L.	Alquiler grupo electrógeno Nov/96	725-A/96	221/4322	147.726	
MARFE, S.L.	Alquiler grupo electrógeno Dic/96	753-A/96	221/4322	152.650	300.376
CATALA FORMENT, FCO.	Sumin.herbicida	3247-96	221/4323	34.240	
CATALA FORMENT, FCO.	Sumin.herbicida	3248-96	221/4323	17.120	
CATALA FORMENT, FCO.	Sumin.herbicida	3266-96	221/4323	34.240	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	Combustible	115/96	221/4323	10.125	
OASIS MORVEDRE, S.L.	Sum.plantas	9600839	221/4323	11.957	
S.A.G.	Sumin.combustible	110/96	221/4323	7.013	
SUGESA, S.L.	Buzos y peq.mat.	4088/96	221/4323	42.608	157.303
ANGUITA GARCIA, JUAN A.	Mater.fontanería	911-96	221/4410	6.353	
ANGUITA GARCIA, JUAN A.	Mater.fontanería	915-96	221/4410	1.137	
CARBUROS METALICOS, S.A.	Sumin.cloro	1102968/96	221/4410	638.000	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	Sumin.combustible	106-96	221/4410	11.006	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	Sumin.combustible	111-96	221/4410	4.233	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	Sumin.combustible	354-96	221/4410	8.651	
FERRETERIA LACRUZ	Mater.ferretería	311-96	221/4410	1.890	
HI-QUA, S.L.	Ventiladores y bat.	582-96	221/4410	13.694	
S.A.G.	Sumin.combustible	79-C/96	221/4410	6.403	
SANEAM. BIOSCA SANCHIS	Mater.fontanería	4498-96	221/4410	31.884	
SANEAM. BIOSCA SANCHIS	Mater.fontanería	4508-96	221/4410	551	
SANEAM. BIOSCA SANCHIS	Mater.fontanería	4510-96	221/4410	1.275	
SANEAM. BIOSCA SANCHIS	Mater.fontanería	4561-96	221/4410	1.275	
SUGESA, S.L.	Herramientas	2076/96	221/4410	100.528	826.880
GODI, S.A.	Mater.limpieza	2032/96	221/4411	83.528	
GODI, S.A.	Pintura y mat.limp.	3395/96	221/4411	84.615	
SUGESA, S.L.	Pequeño material	3628/96	221/4411	73.012	
TALLERES ALUMAR, S.L.	Cortina depuradora	960406	221/4411	45.066	286.221
GODI, S.A.	Mater.limpieza	2137/96	221/4431	38.814	
GODI, S.A.	Mater.limpieza	4568/96	221/4431	22.713	
GODI, S.A.	Insecticida	4569/96	221/4431	17.214	
PINTURAS SAMPER, S.L.	Sumin.pintura	711/96	221/4431	8.004	
SUGESA, S.L.	Sumin.buzos	3633/96	221/4431	15.895	102.640
PINTURAS SAMPER, S.L.	Sumin.pintura	712/96	221/4621	12.975	
PINTURAS SAMPER, S.L.	Sumin.pintura	730/96	221/4621	18.954	31.929
CORREOS Y TELEGRAFOS	Franqueo cartas	15563/11-95	222/1210	516.725	
CORREOS Y TELEGRAFOS	Franqueo cartas	73841146-96	222/1210	7.136	
CORREOS Y TELEGRAFOS	Franqueo cartas	73851146-96	222/1210	534.473	1.058.334
UNIPREX, S.A.	Publicidad radio	53561/96	226/1110	15.312	15.312
DIPUTACION PROVINCIAL	Public.anuncios	2 Trimest/96	226/1210	778.870	
EL ECONOMICO	Public.anuncios	96869	226/1210	66.259	
M.A.N. COURIER, S.L.	Transp. paquetes	A445	226/1210	1.276	
PAPELERIA EGEA	Carretes fotos	2270/96	226/1210	15.300	861.705
DIPUTACION PROVINCIAL	Public.anuncios	2 Trimest/96	226/2220	99.110	
FOTO HIGUERAS, C.B.	Películas	146-96	226/2220	8.800	
FOTO HIGUERAS, C.B.	Fotografía	160-96	226/2220	9.048	
GENERALITAT VALENCIANA	Anuncio D.O.G.V.	27331/96	226/2220	20.100	137.058

DIARIO LEVANTE	Public. anuncio	6109022/96	226/3130	30.160	30.160
DIARIO LEVANTE	Public.anuncio	6107778/96	226/4320	30.160	30.160
UNIPREX, S.A.	Publicidad radio	34398-96	226/4410	48.256	
UNIPREX, S.A.	Publicidad radio	38343-96	226/4410	24.128	72.384
GENERALITAT VALENCIANA	Anuncio D.O.G.V.	37070/96	226/4431	20.100	20.100
ALOS SALVADOR, ALVARO	Montaje gradas	año 96	226/4522	300.000	
ALOS SALVADOR, ALVARO	Montaje gradas	año 96	226/4522	200.000	
DOMENECH VILA, CARLOS	Plaza toros	P-2	226/4522	450.000	
ESPECTACULOS LA UNION	Orquetas	92/96	226/4522	1.800.000	
ESPECTACULOS TALIA, S.A.	Orquestas	112/96	226/4522	499.760	
PETROLEOS DE SAGUNTO S.L.	Fiestas	año 96	226/4522	20.000	
PROGNE, S.L.	Alquiler sillas	1-96	226/4522	121.800	
PROGNE, S.L.	Alquiler sillas	19/96	226/4522	143.800	
RICARDO CABALLER, S.A.	Fuegos artificiales	4033/96	226/4522	743.000	
RICARDO CABALLER, S.A.	Fuegos artificiales	4044/96	226/4522	1.300.000	5.578.360
MARTINEZ GIMENEZ, DAVID	Charanga fiestas	año 96	226/4621	200.000	200.000
DIPUTACION PROVINCIAL	Public.anuncios	2 Trimest/96	226/6111	33.660	33.660
JOSE L.MARTINEZ MORALES	Serv.jurídicos	240-96	227/1210	493.927	
SEPIVA	Inspec.instalación	5/1161-94	227/1210	61.045	
SEPIVA	Inspec.instalación	5/2220-96	227/1210	32.248	587.220
EXPOCAR	Trabajos tráfico	960417	227/2221	767.885	
EXPOCAR	Trabajos tráfico	960457	227/2221	348.492	
FERNANDEZ BENITO, J.	Serv.grua	24-A/96	227/2221	467.480	
FERNANDEZ BENITO, J.	Serv.grua	26-A/96	227/2221	559.120	
FERNANDEZ BENITO, J.	Serv.grua	26-B/96	227/2221	115.420	
FERNANDEZ BENITO, J.	Serv.grua	26-C/96	227/2221	47.560	2.305.957
LA PINADA, C.B.	Recogida perros	243/96	227/4110	27.840	
LA PINADA, C.B.	Recogida perros	261/96	227/4110	13.920	41.760
BLASCO ENGUIS, SERGIO	Serv.contenedores	730/96	227/4323	5.568	
S.A.G.	Nóminas personal	123/96	227/4323	318.586	324.154
S.A.G.	Recogida basura y limpieza viaria, Dic.	118/96	227/4421	32.836.248	32.836.248
CRISPIN SANCHIS, FRANCISCO	Desplazamientos	año 96	231/1210	1.500	1.500
FLORS ALANDI, JUAN	Desplazamientos	año 96	231/4320	4.200	
VILLALBA ARNAU, VICENTE	Desplazamientos	año 96	231/4320	7.400	11.600
VILLALBA ARNAU, VICENTE	Desplazamientos	año 96	231/4323	7.125	7.125
SIMON JAREÑO, MANUEL	Desplazamientos	año 96	231/7210	16.500	16.500
CONSELL METROPOLITA	Tratam.residuos	4/96	464/4421	9.805.831	9.805.831
TOTAL.....				64.101.116	

19 MOCIÓN SOLICITANDO AL PRESIDENTE DEL GOBIERNO LA NO PROLONGACIÓN DE LA CONCESIÓN ADMINISTRATIVA DE LA AUTOPISTA A-7.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Vista la propuesta presentada a cuyo tenor literal:

“La autopista A-7 es un eje fundamental en el litoral mediterráneo, a nivel nacional, internacional e internacional - entre Europa y Africa -. Por consiguiente, tiene una gran incidencia en las relaciones económicas y sociales de nuestra Comunidad tanto interiores como exteriores, y por tanto, de su funcionalidad depende, en una parte muy importante, la vertebración de nuestro territorio y la integración en Europa.

La situación actual con un peaje de los más caros de Europa, está incidiendo negativamente en el desarrollo de nuestra Comunidad y en la competitividad de nuestras empresas. Los sobrecostos del transporte de nuestros productos se traducen en un

impuesto discriminatorio respecto de otras autonomías y de otros territorios de la Unión Europea.

Ese peaje, por otra parte, provoca una irracional utilización de los recursos dado que asistimos por una parte a la infrautilización de la misma y, recíprocamente, la carretera N-340 - único eje alternativo - está colapsada. Sus embudos y su nivel de accidentalidad inciden negativamente en las comunicaciones comarcales, autonómicas y nacionales. Los incrementos de tiempo y combustible consumido en este eje alternativo repercute también negativamente en nuestra economía y competitividad.

Además, la Ciudad de Sagunto está atravesada por la N-340 y desde hace más de un año una plataforma cívica está pidiendo el traslado del peaje de la A-7 de Puçol, evitando así el paso de la N-340 y al mismo tiempo la construcción de la variante que debe desviar el tráfico.

A la vista de las últimas propuestas negativas del gobierno central que buscan alargar la concesión sobre el peaje en la A-7 y del incumplimiento por parte de la Generalitat Valenciana del mandamiento de las cortes del día 26 de marzo de 1996, elevamos al Pleno la siguiente Propuesta de acuerdo:

Requerir al Presidente del Gobierno D. José M^a Aznar que se lleven a cabo las acciones necesarias con la finalidad de:

PRIMERO: Que no se prolongue el término de la concesión administrativa de la autopista A-7, sino que se agote en la fecha establecida a tal efecto.

SEGUNDO: Reafirmarse en la moción aprobada en el Pleno del día 12 de enero de 1996 por el Ayuntamiento de Sagunto, donde se pedía el traslado del peaje hasta el Pontasgo liberando el tramo de la A-7 a su paso por Sagunto, así como los enlaces a la autopista desde Sagunto.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

20 APROBACIÓN INICIAL MODIFICACIÓN DEL PROYECTO DE URBANIZACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN Nº U.A. 9. EXPTE. 29/94.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día treinta y uno de Enero de mil novecientos noventa y cinco aprobó definitivamente el proyecto de urbanización de la Unidad de Actuación nº 9, habiéndose publicado el mismo en la BOP nº 41 de fecha 17 de febrero de 1995.

Resultando que mediante acuerdo plenario de fecha treinta de septiembre de mil novecientos noventa y seis se aprobó definitivamente el Proyecto de Obras Complementarias de la Urbanización Unidad de Actuación nº 9, y se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia nº 272 de fecha 14 de noviembre de 1996 y en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana nº2854 de fecha 23 de octubre de 1996.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales del Departamento de Proyectos y Obras se informe en fecha 20 de marzo de 1997:

En la fase de redacción del Proyecto de Urbanización de la U.A. nº 9, se solicitó informe a Iberdrola para la dotación de suministro eléctrico. En el informe redactado por

Iberdola se establecía la necesidad de ubicar un C. T. en la manzana edificada de la Unidad de este modo se contemplo en el Proyecto de Urbanización.

El proyecto de reparcelación no contemplaba la previsión de suelo para ubicar el C. T. en la manzana edificada, por lo que no había reserva de suelo a tal fin y ello comportaba a una de las siguiente alternativas:

a) Modificar el proyecto de reparcelación y crear la reserva de suelo para ubicar el C.T.

b) Buscar una alternativa técnica de eliminar el C.T. de la manzana edificada y localizarlo en suelo que este disponible.

La alternativa a) es inviable dado que ya se encuentra en construcción un edificio lo que implica que no es posible modificar la reparcelación y hay que ir a la compra de suelo al adjudicatario del mismo, lo que implica valoraciones contradictorias y ponerse de acuerdo con el precio con el propietario.

La alternativa B) es la mas viable, dado que el suelo de la plaza está disponible, por lo que no es necesario establecer ninguna compra. La ubicación en la plaza Reina Fabiola es correcta, dado que esta dentro de la U.A. nº 9, y coincide el trazado de una línea de M.T. pro el borde de la plaza.

El presente documento plantea el modificado del Proyecto de urbanización y el Proyecto de Obras Complementarias con el fin de eliminar el C.T. previsto ubicar en la edificación la construcción de uno prefabricado en la plazo Reina Fabiola, conjuntamente con la eliminación de las líneas de B.T. y M.T. implícitas a la ubicación en el edificio y las nuevas líneas de B.T. y M.T. para el C.T. localizado en la plaza.

Dado que la modificación solo afecta al capítulo eléctrico, al presente documento se acompañan los proyectos nuevos de Línea subterránea de Baja Tensión, Línea subterránea de Media Tensión y el de Centro de Transformación de 400 KVA, redactados por los Ingenieros Técnicos Industriales D. Andrés Llopis Y D. Francisco Civera, que han desarrollado los proyectos de acuerdo con las indicaciones de la Oficina Técnica de Obras. De acuerdo con las directrices del proyecto, la contrata deberá desarrollar y abonar los costes de los proyectos necesarios para la legalización de las instalaciones eléctricas.

La modificación del proyecto lleva consigo la eliminación de las partidas que no se va a efectuar conjuntamente con algunas obras de demoliciones y de nuevos proyectos eléctricos, con lo que al final supone un incremento respecto a lo presupuestado de 2.489.192 pesetas de acuerdo con el resumen de presupuesto que se acompaña.

Considerando que el art. 117.3 de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación urbana establece que una vez aprobados inicialmente los proyectos de urbanización, se someterán a información pública durante quince días para que puedan ser examinados y presentadas las alegaciones procedentes, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma y publicación en uno de los diarios de mayor circulación de la provincia.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad, ACUERDA:

Primero: Aprobar inicialmente la Modificación del Proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación nº 9, redactado por Ingenieros Técnicos Industriales D. Andrés Llopis Juesas y D. Francisco Civera Navarré, y visado por el Colegio Oficial de Peritos e Ingenieros Técnicos Industriales de Valencia en fecha 17 de marzo de 1997 y propuesta favorable del técnico municipal que fija el coste neto del modificado en 2.489.192 pesetas.

Segundo: Someter el presente acuerdo a información pública durante quince días mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana y en uno de los diarios de mayor circulación de la provincia, de conformidad con lo dispuesto en el art. 117 del Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, Real Decreto Legislativo 1/1992 de 26 de junio”.

21 MOCIÓN PRESENTADA POR EL PSOE, VARIAS PETICIONES SOBRE LA ESO INSTITUTO “CLOT DEL MORO”.

Por el Sr. Secretario se procede a la lectura de la moción presentada, sometiéndose a votación de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate:

Abierto el turno de intervenciones, señala el SR. AGÜES: “En el punto dos, la ayuda municipal que se pide no es realmente para desbloquear, si no que se trataría más bien para agilizar, o algo así, los trámites técnicos y administrativos, me parece a mí. De todas formas aquí hay representantes de los Padres de Alumnos que lo podrían precisar.”

Concedida la palabra a un ciudadano del Público, el Sr. Bru, presidente del APA del Clot del Moro: “Quiero pedirles perdón por haber presentado la moción de forma rápida y al mismo tiempo hablar fugazmente con los representantes de los Grupos un momento antes de iniciar el Pleno, pero los conocimientos que hemos tenido han sido con muy poco tiempo y por ello hemos creído necesario, pensando que había un Pleno municipal hoy traerlo esta mañana para ver si tenía a bien la Corporación el apoyarnos en estos puntos que hemos presentado. Es conocido, por parte de la inspección se está diciendo que se quieren eliminar grupos en el Instituto Clot del Moro, y lo que nosotros solicitamos de la Corporación es el evitar en lo posible dicha eliminación. Puesto que la Corporación es el Organismo que representa, obviamente, todos los intereses municipales, nos hemos dirigido a ustedes para que nos apoyen en dicha moción, y en particular en los tres puntos que hemos dicho. Me parece adecuado el cambio que ha propuesto el Concejal Agües, de redacción, en cuanto al segundo punto. Si se quiere alguna aclaración, estoy dispuesto a contestar el tema.”

Reanudada la sesión y habiéndosele concedido la palabra al SR. GARCÍA ORTIN: “Con respecto al tema este, quiero volver a recordar un poco la polémica que se levantó al final de la legislatura pasada por el tema de la urgencia manifiesta, era una cosa de primera necesidad, y es cierto de que había una urgencia por parte del centro de que se rehabilitara y se pusiera en condiciones, y había también una urgencia por ampliar los terrenos para llegar al 20-10 y se tenían que hacer las cosas muy rápidas, muy rápidas y el procedimiento que se hizo era el más rápido que había y todos los demás eran dilaciones. Pues ahora resulta que llevamos casi dos años y la cosa está como casi al principio. Me parece muy bien que se plantee el desbloqueo de esta situación, pero hay que ser serios en las propuestas de educación, porque hay que planificar, no se puede ir a salto de mata y tratar de salvar los intereses inmediatos de un colectivo en un momento determinado y lo que venga detrás que arree. Y esto es lo que está pasando, es lo que pasaba antes y pasará en el Clot del Moro.

Parece ser que a finales de la legislatura pasada vino una “colla” que se dedicaba a ubicar los institutos en Sagunto y después a asar la mantequilla, y así ha salido la cosa, y pensábamos que esto se había acabado ya, pero parece ser que renacen de las cenizas y

vuelven a surgir situaciones como estas, el insistir en el 20-10, tal y como está la situación, me parece muy mal, me parece un instituto excesivamente grande, ya propusimos que se hiciera al otro lado del río otro instituto nuevo, y es posible que se pueda, con todo el retraso que lleva lo del otro lado del río, se puedan habilitar terrenos dotacionales en el otro lado del río que en el Clot del Moro.”

A continuación interviene el SR. ESPARZA, diciendo: “Simplemente, nosotros decimos que ratificamos la totalidad de los puntos, también nos sumamos a ese cambio, ese giro, y por tanto con esa matización estamos completamente de acuerdo con el resto.”

Finalizado el debate y conocida la moción aquí se reproduce:

“ La Junta de la Asociación de Padres de Alumnos (APA) del Instituto Clot del Moro ante las diversas manifestaciones de eliminar grupos de estudiantes del instituto Clot del Moro, y del retraso considerable de los trámites técnicos-administrativos de la adaptación de este centro a la implantación de la “ESO”, ha considerado necesario solicitar, los siguientes puntos:

1.- Reafirmación por parte del Pleno Municipal de la postura adoptada por el mismo en otras ocasiones respecto a la configuración del Instituto Clot del Moro, con los módulos 20/10.

2.- Ayuda municipal para agilizar los trámites técnicos y administrativos sobre la adecuación del centro a las necesidades de la puesta en marcha de la ESO, de acuerdo con los compromisos y decisiones adoptadas por todas las instituciones implicadas en dicho proceso.

3.- Acuerdo institucional para que no se eliminen grupos en el Instituto Clot del Moro, y así dar la oportunidad de realizar los estudios correspondientes en este centro a todos los estudiantes/as que lo deseen.

Dar traslado de cualquier acuerdo municipal adoptado en este sentido a la Dirección Territorial General de Régimen Económico de la Consellería de Educación y Cultura de la Generalitat Valenciana, así como a la misma Consellería”.

En estos momentos se ausentan de la sesión los integrantes del Grupo Político EU-Els Verds.

A la vista de todo lo expuesto el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y UPV y cuatro abstenciones de EU-ELS VERDS en aplicación de las previsiones del artículo 100.1, párrafo segundo del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales , puesto que momentos antes de la votación se retiraron del salón de sesiones, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita, que se tiene por reproducida a todos los efectos.

Tras la votación se reintegran a la sesión los integrantes del Grupo Político EU-Els Verds, saliéndose de nuevo acto seguido el Sr. García Ortín.

22 MOCIÓN PRESENTADA POR EL PSOE, SOLICITANDO DEROGACIÓN DECRETO NUEVA PLANTA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

La moción literalmente señala:

“Las Cortes Valencianas acordaron por unanimidad, el pasado mes de noviembre de 1996, solicitar la derogación del Decreto de Nueva Planta por el cual los valenciano, después de la derrota de Almansa, éramos reducidos “por el justo derecho de conquista” a ser gobernados según las leyes de Castellano, con la desaparición de nuestro liberados como pueblo, con la marginación de la lengua propia y con la supresión de todo lo que nos individualizaba como a valencianos.

El Ayuntamiento de Sagunto quiere mostrar su acuerdo con esta petición del máximo órgano legislativo valenciano y, en consecuencia ACUERDA:

PRIMERO: Adherirse a la petición de las Cortes Valencianas de pedir la derogación del Decreto de Nueva Planta promulgado por Felipe V el año 1707, después de la batalla de Almansa y la derrota de los valencianos.

SEGUNDO: Adherirse a las convocatorias que se efectúan para exigir esta derogación, y más concretamente a la manifestación convocada por Acción Cultural del País Valencià en Valencia, el día 26 de abril de 1997, exigiendo la supresión de este Decreto de Nueva Planta.

Abierto el turno de Intervenciones, el SR. AGÜES manifiesta: “Nosotros estamos de acuerdo con la moción, pero pediríamos que se rectificara una línea, que se eliminara, mejor dicho, una línea del punto segundo del acuerdo. Pensamos que aquí hay una situación un poco extraña, porque por un lado se parte de un acuerdo de los Grupos Políticos, en sentido estricto, de las Cortes Valencianas, y al final se pide una asistencia a una manifestación convocada por una organización que en principio no es un Grupo Político. Nosotros en este aspecto, pediríamos, si es posible que llegáramos a un acuerdo de eliminar esa frase, bien, y si no pediríamos que se votara la enmienda.”

Por su parte el SR. CASTELLÓ matiza: “En primer lugar decir que el que nosotros ahora intentemos a estas alturas solicitar la derogación del decreto de nueva planta, cuando nuestra constitución lleva ya bastante tiempo funcionando, no supone más reiterar lo que dice la disposición derogatoria tercera, en el sentido de que quedan derogadas cuantas disposiciones se opongan a esta Constitución. Obviamente el Decreto de Nueva Planta es contrario al Título VIII de la Constitución respecto a la Organización Territorial del Estado y por consiguiente, el Decreto de Nueva Planta ha de entenderse que está de todas derogado, pero si lo que se pretende es seguir incidiendo en este sentido, cosa que en nuestro derecho ya digo y reitero que está completamente derogado, pues a parte de suponer, por parte de los firmantes, un desconocimiento absoluto de la legislación española, y más concretamente de nuestra Constitución, supone reiterar una cuestión que por el mero juego legal está suficientemente clara. No obstante como la contrariedad de todos los Grupos Constitucionales respecto al Decreto de Nueva Planta es absolutamente claro y tajante, no tendremos inconveniente en votar a favor con la enmienda que ha realizado el Sr. Agües.”

En su intervención indica el SR. SÁNCHEZ: “Simplemente decir que lo que se pide es una derogación simbólica, no legal, efectivamente la Constitución ya abole cualquier cuestión del pasado en este sentido, es una derogación simbólica de un decreto

que fue muy perjudicial, marginó totalmente nuestra lengua, nuestra cultura, nos arrinconó como pueblo y pedimos al Gobierno Valenciano como a las Cortes Valencianas esa derogación simbólica. Respecto a la manifestación en concreto, que pedimos al Pleno la adhesión a esa convocatoria, es Acció Cultura, como podía haber sido cualquier otro partido, cualquier otro grupo, que lo único que hace es difundir, tirar en la línea de lo que ya ha aprobado las Cortes Valencianas. Esta asociación toma la iniciativa y organiza una convocatoria y nosotros pensamos que es tan válida como cualquier otra.”

El SR. AGUILAR: “Por parte de Izquierda Unida, decir que Izquierda Unida apoya todas las manifestaciones populares, como no, la de Acció Cultura del País Valencià, porque entroniza perfectamente con nuestra manifestación lingüística para el País Valencià.”

Por el Sr. Agües, se presenta una enmienda “in voce”, suprimiendo una línea “y más concretamente a la manifestación convocada por Acción Cultural del País Valencià en Valencia, el día 26 de abril de 1997”.

Sometida a votación la enmienda es aprobada por 13 votos a favor de PP, CIPS, CDS y UPV, 8 en contra del PSOE y 3 abstenciones del Sr. Zaplana, la Sra. Blasco y el Sr. Aguilar.

A la vista de todo lo expuesto y una vez enmendada la moción, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PSOE, CIPS, CDS, UPV, el Sr. Zaplana, la Sra. Blasco y el Sr. Aguilar y 5 abstenciones del PP, ACUERDA:

PRIMERO: Adherirse a la petición de las Cortes Valencianas de pedir la derogación del Decreto de Nueva Planta promulgado por Felipe V el año 1707, después de la batalla de Almansa y la derrota de los valencianos.

SEGUNDO: Adherirse a las convocatorias que se efectúan para exigir esta derogación, exigiendo la supresión de este Decreto de Nueva Planta.

En este momento se retira de la sesión el Sr. Zaplana.

23 MOCIÓN PRESENTADA POR EL PSOE, EN APOYO A “ LA TROBADA D’ESCOLES EN VALENCIÀ”.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Vista la moción a cuyo tenor literal:

“ Desde hace años se celebra el día de la Trobada d’Escoles en Valencià. En el año 1.993 se realizó en nuestra Ciudad con un gran éxito de participación.

Este año, el encuentro anual se celebrará en el municipio vecino de Gilet, el próximo día 20 de abril.

La fiesta ese día consta de un pasacalle, espectáculos lúdicos y deportivos, junto con manifestaciones culturales diversas. Con esta finalidad, existe una Coordinadora Comarcal que se encarga de la preparación y organización de los actos del encuentro.

En nuestro municipio fue el Colegio Público Cronista Chabret quién empezó en el curso 85/86, hace 12 años, y desde entonces se ha incrementado progresivamente el número de colegios y de clases que reciben la enseñanza en valenciano. Hoy en día afecta a 8 colegios públicos que comprenden 34 aulas en total.

Así en el núcleo urbano del Puerto, que en otros tiempos ha sido más discordante con esta medida, hoy comprueban que se ha superado el miedo y que son ya 4 los colegios que enseñan en valenciano, suponiendo un total de 12 clases.

Es un deseo de este Ayuntamiento que en todos los colegios de nuestro municipio se implante, al menos, una línea educativa en valenciano.

Es motivo de alegría y fiesta comprobar como en los últimos años se ha incrementado lentamente pero de manera constante la extensión de esta línea.

Por todo lo expuesto, el Grupo Municipal Socialista, propone el siguiente acuerdo:

Primero: Manifiestar su apoyo a la Trobada d'Escoles en Valencià.

Segundo: Que continúen dándose los esfuerzos necesarios para incrementar los colegios y las clases de enseñanza en valenciano.

Tercero: Invitar a todos los ciudadanos a asistir a la fiesta el próximo día 20 en Gilet”.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. AGÜES indica: “Por supuesto que vamos a votar a favor de esta moción, sólo que yo querría decir, con toda la buena voluntad, a parte de adherirnos, los organizadores de estos encuentros de Escuelas en Valenciano, habían pedido la colaboración del Ayuntamiento, y no han tenido respuesta, y todavía es hora de hacer alguna colaboración, que no necesariamente es colaboración de tipo económico, porque ellos pedían también colaboración de tipo organizativo.”

A la vista de todo lo expuesto el Ayuntamiento Pleno por unanimidad ACUERDA:

Primero: Manifiestar su apoyo a la Trobada d'Escoles en Valencià.

Segundo: Que continúen dándose los esfuerzos necesarios para incrementar los colegios y las clases de enseñanza en valenciano.

Tercero: Invitar a todos los ciudadanos a asistir a la fiesta el próximo día 20 en Gilet”.

24 MOCIÓN PRESENTADA POR EL PSOE, ADHESIÓN DEL AYUNTAMIENTO A LOS ACTOS DE ACCIÓ CULTURAL EN RELACIÓN CON JOAN FUSTER.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

En estos momentos se incorporan a la sesión los Sres. García Ortín y Zaplana.

Abierto el turno de intervenciones, el SR. AGÜES señala: “Aquí en esta moción hay que decir determinadas cosas, en primer lugar no me parece lo más conveniente el convertir la figura de Joan Fuster en una figura en lo que parece una moción de un Grupo concreto y particular. En segundo lugar es un recorte de una propuesta, también de Acció Cultural, enviada a los municipios en la, a parte de exponer todas las cosas que aquí se dicen, también se pide dinero, de cara al Ayuntamiento. Con lo cual, en mi

opinión, es una cuestión que a parte de adherirnos o no adherirnos, si se trata de adherirnos a la figura en base a lo que organiza la Organización Acció Cultural, o en base a otras razones u otros motivos, yo hago la propuesta de que quede sobre la mesa y pase a ser estudiada en la Fundación Municipal de Cultura para que se estudie en todos los aspectos, tanto en este como en la cuestión monetaria que iba englobada en la propuesta que hacía Acció Cultural a todos los Ayuntamientos.”

Contesta el SR. SÁNCHEZ indicando: “De lo que se trata y lo que propone esta vez Acció Cultural, una propuesta que llega al Ayuntamiento y también creo que llega al resto de municipios, se trata de difundir en 1997, dado que se celebra el 75 aniversario de su nacimiento y el 5 de su muerte. Se trata de reconocer la gran figura intelectual que supuso al regreso de nuestra lengua y nuestra cultura, la aportación de Joan Fuster. Nosotros pensamos que esa figura, desconocida por mucha gente, sobre todo por la gente joven, merece un estudio riguroso y una amplia divulgación, que es de lo que se trata todo el seguimiento de los acontecimientos que se quieren organizar, sino también de divulgación de su obra. Con esta finalidad nos ha llegado la propuesta de colaborar, de copatrocinar toda una serie de actos que están por encima, la totalidad son más de 100 millones de pesetas, han pedido más de 30 millones de pesetas a la Consellería de Cultura, y les falta una cantidad para llegar a la cantidad deseada.

El Ayuntamiento de Sagunto, y creo que el Organo más adecuado para dar soporte a esta iniciativa de difusión del que fue un gran intelectual del Siglo XX, en mi opinión el más gran intelectual del S. XX para el pueblo valenciano. Nosotros pedimos que sea el Pleno y no la Fundación Municipal de Cultura, porque es el máximo Organo del Ayuntamiento, quien de soporte a esta iniciativa y copatrocine junto a otros Ayuntamientos y otras instituciones la iniciativa que propone Acció Cultural. Simplemente pedimos eso al Pleno porque pensamos que la persona que fue capaz de transportar la historia pasada al presente para hacernos decidir al futuro bien merece continuar viva y bien presente para continuar haciéndonos reflexionar sobre cuestiones tan trascendentales porque nos hace falta, yo creo que muy a menudo, el examen de conciencia que propone Joan Fuster.”

El SR. AGÜES: “Yo suscribo todos los argumentos que acaba de decir lo que acaba de decir el Concejal Manel, pero precisamente por los mismos argumentos pido que se quede sobre la mesa, y que precisamente logre al final una aprobación lo más amplia posible.”

Por el Sr. Agües se solicita dejar el expediente sobre la mesa.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del CIPS, CDA, PP y UPV y 12 en contra del PSOE y EU-ELS VERDS, ACUERDA:

Dejar el expediente de referencia sobre la mesa.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Abierto el turno de intervenciones, se concede la palabra al Sr. CORTÉS quien dice: “Sr. Alcalde, Sra. Concejala de Urbanismo, que no está, hace meses que vengo preguntando a la Concejala de Urbanismo si pensaba realizar alguna actuación en la Plza. Reina Fabiola, porque fue una Plaza, que como todo el mundo sabe, se hizo deprisa y corriendo de cara a las elecciones municipales de hace dos años, y que lógicamente como todo lo que se hace deprisa con carácter electoralista, en pocas palabras, no digo la expresión porque queda un poco mal sonante pero se la pueden imaginar. Si hace meses

cuando yo venía dirigiéndome a la Concejala de Urbanismo que había que tomar alguna medida con respecto a la Plaza, la verdad es que ahora si alguien puede pasar por ella, yo creo que es la vergüenza del Puerto, yo creo que no hay ninguna plaza en el Puerto y Sagunto de barrios que podíamos llamar hasta marginales, que esté en las condiciones de la Plaza Reina Fabiola, los árboles se están secando, las farolas sólo ha quedado el poste, hogueras en mitad de la plaza, cenizas de las hogueras, suciedad por todas partes, cagadas de perros, una auténtica vergüenza que lógicamente cualquier ciudadano que se pase por ahí, lo único que puede sentir es sonrojo y vergüenza de vivir, en este caso, alrededor de la Plaza Reina Fabiola. Por eso, una vez más, yo pediría que se tomen las medidas oportunas y, ya que se hizo esa actuación deprisa y corriendo para ganar unos votos, por lo menos que no los pierdan y continúen cuidando la plaza o manteniendo la plaza, no como se hizo, que es una verdadera porquería, sino dotándola de los medios y renovando aquellos elementos que lógicamente están destrozados o en malas condiciones. Por favor, yo pediría, si les da tiempo que la arreglen porque la verdad es que es una auténtica vergüenza.”

Concedida la palabra al Sr. GARCÍA ORTÍN pregunta: “En el Pleno pasado se aprobó una moción sobre el tema de las rotondas de Inguinsa, donde, entre otras cosas, se proponía que se pasara visita de inspección a la zona en cuestión para ver si había ocupación de terreno público o no, y como la Comisión de Urbanismo no ha habido oportunidad de dar explicaciones sobre el tema, quisiera saber exactamente cómo está el asunto.”

Por su parte, y en la intervención correspondiente, dice el SR. BORRÁS: “Solicitar a la Delegada de Urbanismo que repongan cuanto antes una tapa de agua que falta en la C/ Luis Cendoya, entre los números 80 y 84, está en la acera el hueco y, por lo tanto, puede causar algún accidente y luego reclamar los daños.”

Concedida la palabra a la SRA. CALERO, expone: “Yo salgo aquí en nombre del Equipo de Gobierno y sobre todo en la Concejala de Personal y en mi nombre, para agradecer públicamente, y que así conste, a todos los funcionarios que han participado en la elaboración de los Proyectos Europeos, que con su profesionalidad, esfuerzo e ilusión y que han volcado en ello, se ha hecho posible que el plazo de quince días se tengan elaborados todos los proyectos. Yo creo que no han sido conscientes, esta nueva mayoría, de lo que se ha votado en contra, porque han dejado que el municipio de Sagunto tenga opción a presentar Proyectos Europeos, que van destinados, a lo mejor es por esto, a inmigrantes, población gitana, familias monoparentales, minusválidos, mujeres, o sea, a colectivos desfavorecidos. Que quede claro que no tenemos ya tiempo para presentar Programas Europeos, con lo cual mi repulsa más enérgica a esta nueva mayoría que ha hecho posible esto.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las diecinueve horas y cinco minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal: La Sra. Rebeca: “Quería hacer varias preguntas, pero el primer problema con el que me encuentro es que las personas a las que yo quiero preguntar, en este momento no se encuentran en la sala, con lo cual no entiendo si debo o no debo hacerlas.

La primera pregunta era dirigida a todos los concejales y concejales del Ayuntamiento y es sobre una cuestión muy cotidiana y muy personal; mi hija recientemente ha aprendido a ir en bicicleta, es pequeña, ella quiere ir en bici por el pueblo, quiere ir a la playa, quiere irse al Grao, quiere irse a muchos sitios, pero yo no puedo permitirle, ya que constantemente está arriesgando su vida debido al tráfico que

hay, entonces yo quería preguntarle al Pleno por dónde me recomiendan que le diga a mi hija que vaya en bicicleta en nuestro municipio.

En segundo lugar quería hacerle varias preguntas a la Sra. Concejala del Partido Popular, a la Sra. Marisa, yo quería preguntarle, primero, cómo valoró su partido político el curso de participación para la mujer, que organizó este Ayuntamiento, y al cual acudieron dos mujeres en representación del PP, curso que se desarrolló entre diciembre de 1994 y enero de 1996. En segundo lugar, después de esta valoración del curso por su partido, quisiera preguntarle cómo valora su partido político, las políticas de igualdad emanadas de la Unión Europea, cómo valora el hecho de que la Unión Europea se esté preocupando tanto de poner en marcha dispositivos encaminados a la igualdad de la mujer, cómo valora esto su partido político y qué hace al respecto. Y en tercer lugar me gustaría preguntarle, cuándo ella afirma en público que aquí cada hombre y cada mujer tenemos que valer para lo que sea, yo quería preguntarle a qué se refiere ella, valer para qué, y lo más importante cuando está diciendo eso, quién o qué personas son las que dicen para qué tenemos que valer.

Por último, quisiera preguntarle al Pleno en su globalidad, y en concreto a los representantes del Partido Político que han dejado la solicitud de Programas Europeos, refuerzo totalmente lo que ha dicho Gloria Calero, e insisto, igual que ella, en la inconsciencia que esto ha supuesto, en la pérdida que esto supone de riqueza de progreso para el municipio de Sagunto y en la falta de respeto, no sólo hacia los profesionales que Gloria ha nombrado, que han estado realmente de una forma salvaje trabajando durante 15 días, sino la falta de respeto hacia las ciudadanas y ciudadanos que ponemos beneficiarnos de pertenecer a la Unión Europea y que gracias a las decisiones de esta Pleno dejamos de beneficiarnos.”

La SRA. DOMÍNGUEZ: “Le voy a decir que si leyera la prensa vería las actuaciones de las mujeres del Partido Popular cuáles son, y con sus hechos quedan avalados todos los actos. Además la última pregunta, más que valoradas están muy bien declaradas todas las valoraciones que hacen las mujeres que hacen el Partido Popular, y es más aún, le puedo decir que su intervención, que ha quedado claramente demostrada cuál es su inclinación política, no creo que tenga que darle a usted más explicaciones, porque van perfectamente aclarada su pregunta a las contestaciones que no es necesario dar más.”

El SR. BORRÁS: “Contestándole a usted y muy brevemente, todos agradecemos el esfuerzo de los funcionarios que realizan en esta casa, pero desgraciadamente están muy mal dirigidos, porque el tema ha venido precipitadamente aquí, y hay una descordinación total del Equipo de Gobierno, porque hace unos días nos han entregado un borrador de Presupuestos, que ya comporta un crecimiento de gasto enorme, por encima de las posibilidades de este municipio, y encima, aunque sea en plan plurianual, y se contemple en tres años, representa un crecimiento de más de 40 millones cada año. Porque a las cosas hay que leerse la letra pequeña. Como eso supone mayor endeudamiento, y ya va a representar para este municipio más de 500 millones anuales de carga financiera, para pagar créditos, intereses, amortizaciones, me parece que es lógico que todo esto se contemple y no se vaya suelto por cada lado, que pequeños golpecitos por aquí y pequeños millones por allá, se está desfasando totalmente esto, y se ha llegado a una situación económica, en el Ayuntamiento, insoportable, insostenible. O salvo que tomemos todos el acuerdo, y nosotros no estamos por esa labor, de subir desmesuradamente los impuestos, las tasas y los precios públicos en este municipio; lo

demás, si las ayudas van a venir por fondos europeos o las conseguimos por otro lado, tratándose de lo que se trata, hay muchas ayudas por otro sentido, y a lo mejor no es necesario consignar tanta cantidad de presupuesto.”

El SR. TABARÉS: “Yo creo que a los Sres. del Partido Popular, les aconsejaría que se tranquilizaran, que me parece que dentro de muy poco van a verse expuestos a muchas preguntas, a muchos bombardeos, porque eso supone gobernar.

Yo creo que el planteamiento que ha hecho mi compañera y que ha hecho el único ciudadano que desde Ruegos y Preguntas ha realizado, es poner sobre la mesa la incongruencia de que una mayoría municipal, en la cual el PP es la mayoría más importante. Lo que resulta absolutamente contradictorio es que esa mayoría vote quedar sobre la mesa la simple solicitud de unos programas europeos, la simple solicitud, y se utilicen argumentos económicos, eso es absurdo, porque con esta solicitud no se asumía ningún compromiso económico presupuestario, porque teníamos que ver qué programas nos tenían que dar y posteriormente asumir el compromiso económico. Creo que han patinado totalmente.”