

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DÍA VEINTICINCO DE FEBRERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.**

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veinticinco de febrero de mil novecientos noventa y siete, siendo las dieciocho horas, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Rafael Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.  
D<sup>a</sup> Gloria Isabel Calero Albal.  
D. Miguel García Benítez.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Manuel David Sánchez Sanchis.  
D<sup>a</sup> María Isabel Sanz Sánchez.  
D. Silvestre Borrás Azcona.  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Domínguez Escudero.  
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.  
D. Emilio Manuel Adán Castaño.  
D. Manuel Caballer Monzó.  
D. José García Felipe.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D<sup>a</sup> María Elia Campos Huesa.  
D. Miguel Almor Marzal.  
D. Ramón García Ortín.  
D. Francisco Aguilar Gil.  
D. Miguel Zaplana García.  
D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián.  
D. Miguel Ángel Cortés Flor.  
D<sup>a</sup> María Dolores Contreras Matalí.

**EXCUSA SU AUSENCIA:**

D. Francesc Agües i Vila.

Asistidos del Secretario General por sustitución de la titular, D. Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria, haciendo constar que el Sr. Cortés y el Sr. Tabarés se incorporan a la sesión durante el debate del primer punto, siendo las dieciocho horas y cinco minutos.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

# **1 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.**

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veintiocho de enero del presente año, según la siguiente relación:

## **RESOLUCIONES DE ALCALDÍA MES DE MAYO 1996**

DÍA 7:

- Abonar al funcionario Sr. García Madrigal, cantidad en concepto de subvención sanitaria por prótesis dentarais.

## **MES DE DICIEMBRE 1996**

DÍA 10:

- Relación multas infracciones normas de circulación en vías urbanas.

DÍA 16:

- Aprobación relación número 28 de gastos por un importe de 3.357.389.- ptas.

DÍA 17:

- Aprobación inclusión en el padrón de los vehículos que han causado alta en el Imp. sobre vehíc. de Trac. Mecánica, segundo trimestre 1996.

DÍA 23:

- Abonar a varios funcionarios cantidades en concepto de subvenciones sanitarias por los gastos de adquisición de gafas y cristales graduados.
- Abonar tasas de matrícula pagada, por asignaturas aprobadas a los funcionarios Sr. Villas Pérez y Sr. Rodríguez Díaz.
- Abonar al funcionario Sr. Forment Romero cantidad por inscripción para el grado de Doctor en la Facultad de Geografía e Historia.
- Abonar cantidades a varios funcionarios por subvención sanitaria por prótesis dentarías.
- Otorgar permiso a los funcionarios Sr. Fernández Pinilla, Sr. Martín Sobrino y Sr. Estrada Zurriaga, cantidad por disfrute de parte de sus vacaciones fuera del período ordinario, con carácter voluntarios.
- Abonar a los funcionarios Sra. Sanz García, y Sr. Porta Carrasco cantidades en concepto de subv. sanitaria por gastos adquisición de prótesis auditivas.

DÍA 27:

- Abonar a varios funcionarios cantidades en concepto de subvención sanitaria por prótesis dentarías.
- Conceder cantidades a varios funcionarios en concepto de subvención por nupcialidad.
- Conceder cantidades a varios funcionarios en concepto de subvención por natalidad.
- Abonar a varios funcionarios cantidades por tasas de matrícula pagadas.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, meses de marzo/95, abril/95, mayo/95, agosto/95, septiembre/95, y diciembre/95, de la Policía Local.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, meses de agosto/95, septiembre/95, y diciembre/95, Servicios Técnicos.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales y extraordinarios, meses de agosto/95, noviembre/95, y diciembre/95, Servicios Generales.

- Abonar a los funcionarios Sr. Hervás Rochina y Sr. Esteve Bonet cantidad en concepto de conducción por utilización de vehículo municipal .

- Abonar al funcionario, Sr. Fenollosa Fraga, Guardia de la Policía Local cantidad concepto diferencias retributivas, por sustitución puesto de trabajo de Cabo.

DÍA 30:

- Aprobación relación número 29 de gastos por importe de 8.318.046.- ptas.

## **AÑO 1997**

### **MES DE ENERO**

DÍA 3:

- Inexistencia de infracción y archivo del expediente de infracción Ley sobre Tráfico; expte. 5265/96.

- Revocando Resolución de fecha 17-9-96 e inexistencia de infracción y archivo de expediente, 3088/96.

- Reconocer servicios extraordinarios prestados por Dña. Mª Pilar Martínez López como consecuencia de Consejo de “Tercera Edad”. Por D. Alberto Porta Carrasco como consecuencia de actividades de la Semana Cultural del TAPIS; y por D. Ramiro Molina Soriano como consecuencia de la campaña y becas de comedor escolar y guardería infantil y acumulación de trabajo.

DÍA 7:

- Reconocer servicios prestados con motivo de la Mostra de Teatre Jove, a D. Miguel A. Martín López; y por asistencia a Juzgado de Sagunto nº 1 d.p. 769/96-E, al funcionario D. Joaquín Llorens Civera.

- Abonar cantidad al funcionario Sr. Villena Escrig, en concepto de diferencias retributivas por sustitución, puesto de trabajo de Cabo de la Policía Local.

DÍA 8:

- Cesar a los funcionarios interinos Operarios de Cementerios, Sra. López Martínez y Sr. Verdés i Sans, con efectos de ocupación de las plazas mencionadas.

DÍA 13:

- Abonar cantidad al funcionario Sr. Ramírez Fuster, por tasas matrícula pagada.

DÍA 14:

- Imponer multas por infracciones de la Ley sobre Tráfico. Exptes. 5272/96, 5693/96, 4137/96, 4756/96, 5497/96, y 5009/96.

- Reconocer los servicios prestados con motivo de sustitución en Casa de Cultura por baja, a D. Enrique Hernández Blasco.

- Nombrar funcionarios de carrera con categoría de Cabos de la Policía Local a D. Juan A. Morote Tebar y D. Francisco Villar Pérez.

- Nombrar funcionarios de carrera con categoría de Sargentos de la Policía Local a D. Miguel S. Aleixandre López y a D. Salvador Mora González.

- Imponiendo a varios denunciados sanciones por infracciones al Código de Circulación.

DÍA 16:

- Inexistencia de infracción de la Ley sobre Tráfico, y archivo de los expedientes, núms. 4866/96, 5723/96, 5016/96, 4797/96, 5055/96, y 5672/96.

- Aprobar para 1997, la actualización aplicable de valores unitarios del suelo por zona o calle, correspondientes Ordenanzas Fiscales Reguladoras de los Precios Públicos.

DÍA 17:

- No acceder a la petición de expedición de autorización especial de estacionamiento por minusvalía, a D. José Luís Alandi Campos.

- Anulación liquidación Impuesto sobre Vehíc. Trac. Mecánica. Expte. 461/96.

- Devolución cantidad Precio Público por Aprovechamiento Especial de dominio público. Expte. 728/96.
- Anulación liquidación ejerc. 1996, correspondiente al Precio Público con mesas y sillas.
- Anulación liquidación Tasa por Prestación Servicio Licencia Apertura de Establecimiento. Expte. 1014/95.
- Desestimar reclamación devolución Precio Público ocupación vía pública. Expte. 834/96.
- Efectuar devoluciones cantidades Impuesto Vehíc. Trac. Mecánica. Expte. 1114/96.
- Proceder a la devolución cantidad ingresada Precio Público. Expte. 112/96.
- Devolución cantidades indebidamente ingresadas. Exptes. 45/96-P, 251/96-P, 18/97-P, y 11/97-P.
- Anulación y data a la Unidad de Recaudación Ejecutiva de la providencia de apremio; IBI Urbana 1995. Expte. 381/96-P.

DÍA 20:

- No conceder expedición de autorización especial de estacionamiento por minusvalía, a D. José González Martínez y D. Carlos Martí Pons.
- Ordenando el desguace de varios vehículos.
- Abonar a los siguientes funcionarios cantidades diversas en concepto de Complemento de Productividad: Sr. Peruga Gimeno; Sr. Francisco Torres Pérez; Sr. Blasco Arambul, Sr. Vaya Pla, Sr. Aragón Barrio, Sr. Desola López, Sr. Saiz Martínez, Sra. Sanchis Mañez, Sra. Martínez Porras, Sr. Fernández Zaragoza; y Sr. Ruiz Marco.
- Desestimar recursos interpuesto por D. Isaac Docon Alba a la decisión del Tribunal Calificador pruebas Operario de Cementerio.

DÍA 21:

- Ordenando remisión de los expedientes administrativos abono de la parte del complemento específico definida como subfactor C-2, a los funcionarios Sr. Martínez i Peris, Sr. Olmos Alapont, y Sr. Arnal Peiró.
- Asignar concepto de quebranto de moneda a la funcionaria Sra. Herrero Lluesma, Educadora por responsabilidad de Anticipos de Caja Fija.

DÍA 22:

- Archivar reclamación presentada por D. Francisco Viñals Sanchis, por daños en su vehículo.
- Proceder a la inscripción de la Asociación, “Grupo de Radio Amigos para Siempre”.
- Proceder a incrementar linealmente el Complemento Específico en 645 pts./mes, diferencias procedimiento de cálculo de la desviación del IPC/95, efectos 1-1-95.
- Proceder al reintegro por parte de las educadoras, Sra. Ángeles Alpuente Civera, Sra. Remedios Aroca Reyes, y Sra. Rosa V. Herrero Lluesma.
- Efectuar el pago de la PER meses de Enero de 1997 a Junio de 1997.
- Proceder a la anulación recibo Impuesto Vehíc. Trac. Mecánica. Dña. María García Castilla.

DÍA 23:

- Delegar en la Concejal Dña. Gloria Calero Albal, la celebración del matrimonio civil del día 25 de enero de 1997 a las 19:00 horas.
- Ordenar el pago de la nómina del mes de enero, que asciende a la cantidad de 58.357.571.- ptas.
- Poner de manifiesto el expediente para la contratación del servicio de limpieza y mantenimiento del alcantarillado a la empresa “Servicios de Levante, S.A.”. Expte. 9/96.

DÍA 24:

- Abonar atrasos en concepto de indemnización transporte por utilización de vehículo propio, al funcionario D. Antonio Serrano Archilés.
- Gratificar a D. José Garnes Zapata, cantidad por su pase a situación de Jubilación.
- No acceder a lo solicitado por el Sr. Olmos Alapont, por sustitución puesto de trabajo Oficial Jefe de la Policía Local.
- Estimar reclamaciones sobre Impuesto Incremento Valor de los Terrenos. Exptes. 1141 y 1129 bis/96; 1057 bis/96; 1082 BIS/96; 629/96, 1001 a 1004/96; 1096/96, y 977/96.
- Desestimar reclamación contra liquidación Imp. Incremento Valor Terrenos de Naturaleza Urbana. Expte. 12/95.
- Proceder a la anulación liquidaciones Imp. Incremento Valor Terrenos Naturaleza Urbana. Expte. 1006/96 y 1063/96.

DÍA 27:

- No acceder a la expedición de autorización especial de estacionamiento por minusvalía a D. Francisco García Najar.

DÍA 31:

- Concediendo provisión de fondos a D. Manuel Girona Rubio, y Dña. Gloria Calero Albar para cubrir gastos a los campamentos de refugiados Saharianos en Tinduf.
- Interponer recurso Contencioso-Administrativo contra Decreto 31/1997 de la Presidencia del Consell Metropolità de L'Horta de 28 de enero de 1997.

## **MES DE FEBRERO**

DÍA 3:

- Delegar en Dña. Margarita Pin Arboledas, la sustitución en la totalidad de las funciones de Alcalde, del día 4 de febrero al 10 del mismo mes.
- Reconocer los servicios prestados a Dña. Pilar López Martínez.
- Ratificarse en la Resolución de Alcaldía de fecha 7-11-95, y solicitar a la Diputación subvención para obras del Plan de Inversiones 1997, distribución del 50% entre las dos obras: Acondic. y climatiz. Piscina Juventud, y Pabellón Deportivo 3 d'Abril.
- Anular liquidaciones I.A.E. Exptes. 557/96, A161/95, y A384/96.
- Devolver cantidades I.A.E. Exptes. 631/96 y 599/96.
- Desestimar solicitud recibo I.A.E. Expte. 424/96.
- Emitir liquidación I.A.E. Expte. 639/96.
- Estimar varias peticiones en relación con el I.A.E. Expte. 637/96, 8/97, 10/97, y 556/96.

DÍA 4:

- Efectuando convocatoria del concurso ordinario para la provisión del puesto de Interventor Clase 1ª.
- Desestimar lo solicitado por el Sr. Vila Soriano y en consecuencia no considerar el puesto ocupado por el trabajador como "tóxico".
- Adscribir provisionalmente al funcionario Sr. Arnau Serrano para el puesto de trabajo de Conserje del Centro "Ausias March".
- Proceder a la devolución de cantidades rec. Impuesto Vehíc. Tracción Mecán. Exptes: 845, 840, 807, 784, 781, 780, 776, 774, 772, 768, 767, 765, 753, 750, 749 y 395. Y Expte. 769/96.
- Efectuar anulaciones, Impuesto Vehíc. Trac. Mec. Exptes. 150/96 y 839, 574 y 747/96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos, número 970005.

DÍA 7:

- Relación multas infracciones normas de circulación en vías urbanas.

- Imponiendo multa por infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 89/97, 5163/96, 45/97, 5200/96, 47/97, y 5365/96.
- Modificar el boletín de denuncia e imponer multa por infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 4794/96.
- Inexistencia de infracción y archivo expediente, infracciones Ley sobre Tráfico. Exptes. 38/97, 178/97, 3626/96.
- Reconocer los servicios prestados con motivo de trabajos extraordinarios por asistencia al Consell Municipal de la Dona, a la funcionaria Sra. Pérez Castilla.

DÍA 10:

- Proceder a requerir al funcionario Sr. Arrando Mañez, reintegro cantidad por haberes percibidos y no devengados correspondientes mes de enero de 1997.

DÍA 11:

- Autorizar al Departamento de Secretaría General para que se facilite una copia de los Estatutos de la Fundación del Plan Estratégico de Sagunto y Camp de Morvedre, a D. Miguel de Dios Collado.
- Imponiendo multa por expedientes infracción Ley sobre Tráfico. Exptes. 5524/96 y 5505/96; 5395/96 y 5396/96; 3756/96; 5402, 5403 y 5233/96; 266/97; 5582/96; y 5201/96.

DÍA 12:

- Abonar a la Universidad Politécnica de Valencia cantidad en concepto de asistencia del Alcalde o Concejál en quien delegue al Master de Dirección y Gerencia Pública.

DÍA 13:

- Imponiendo multa por expediente infracción Ley sobre Tráfico. Expte. 5227/97.

## **RESOLUCIONES CONCEJAL DE URBANISMO**

### **MES DE ENERO**

DÍA 23:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 28/97, 35/97, 39/97, 855/96, 3/97, 6/97, 27/97, 23/97, 22/97, 38/97, y 30/97.

DÍA 31:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 810/96, y 730/96.

### **MES DE FEBRERO**

DÍA 5:

- Concediendo licencia de obras. Expte. 695/96.

DÍA 6:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 48/97, 45/97, 37/97, 33/97, 20/97, y 12/97.

DÍA 7:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 61/97, 59/97, 57/97, y 52/97.

DÍA 11:

- Concediendo licencias de obras. Exptes. 63/97, y 845/96.

## **RESOLUCIONES CONCEJAL DE POLICÍA LOCAL-TRÁFICO**

### **MES DE FEBRERO**

DÍA 7:

- Concediendo licencia ocupación vía pública. Expte. 337/97, 338/97, 336/97, 340/97, y 339/97.

DÍA 13:

- Incoar expediente disciplinario por falta leve al Cabo, D. José María Martínez Blasco.

Por el Sr. GIL se solicita se de lectura a una Resolución de fecha 3 de febrero del actual, sobre Ratificación Subvención Plan Inversiones 50% entre Obras Piscina Cubierta y Pabellón 3 d'Abril.

Dada lectura por el Sr. Secretario General a la Resolución solicitada, el Sr. GIL, continúa diciendo: “A la vista de esta Resolución, una pregunta a la Concejala, Sra. Pin, que es de Urbanismo y Hacienda, aquí queda claro que es el 50% para cada obra, pero lo que no queda nada claro es el acuerdo que se adoptó en la Comisión de Urbanismo, de que en el mismo plazo de tiempo que se acabara la Piscina, se acabaría el Pabellón; ¿dónde hay algún escrito que ese compromiso subsista?, y la verdad es que no acabo de entenderlo aunque vd. nos dijo que parece que salía un contrato de pago plurianual, si se refiere a la parte del Ayuntamiento o se refiere también a la parte de la Diputación; o sea, la duda es de si va al 50 % de la inversión prevista por Diputación y Ayuntamiento, mitad para cada obra, si el compromiso es acabar las dos obras en el mismo tiempo, ¿como las certificaciones sin haber fondos se puede pasar?; la pregunta es, conseguir que el pabellón se acabe al mismo tiempo que la piscina.”

La Sra. PIN en su contestación dice: “Una cosa es la petición que se haya hecho a la Diputación porque había que pedírselo de alguna forma; pero yo sigo diciendo que lo que se ha mandado publicar para poder hacer las obras del pabellón y la piscina, sale que se acabaran en el plazo que marcaba (uno creo que es en 6 meses y otro en 9 meses, por el tipo de obra), y que se cobraría, tal como expliqué aquí puede hacerse según la Ley de Acompañamiento, se pagará en 3 años; por lo tanto cada obra, no tiene nada que ver que el dinero lo hayamos pedido a la Diputación al 50% porque de alguna forma había que pedirlo, pero cada obra terminará en el plazo que pone como se ha mandado publicar al BOE que aún no ha salido publicado, pero que ya se ha enviado; luego, la piscina si tiene de plazo 6 meses de ejecución, serán 6 meses y el pabellón si tiene 9 meses tendrá esos 9 meses, a no ser que desgraciadamente se retrase, pero no por el tema del pago, sino por el tema de la empresa que se le adjudique.”

Tras esta intervención por el Sr. García Ortín se solicita dar lectura a la Resolución de fecha 12 de febrero del actual, sobre abono cantidad, asistencia Master de Dirección y Gerencia Pública.

En estos momentos se incorporan a la sesión el Sr. Cortés y el Sr. Tabarés.

Dada lectura por el Sr. Secretario General, el Sr. GARCÍA ORTÍN, continúa diciendo: “No es que estemos en contra de la formación, pero nos gustaría saber en que ha consistido el Master este en cuestión, porque 30.000 pesetas, para un día solo; yo no se quien habrá ido de aquí, si el Alcalde de Nueva York, el de Sangai, etc.; quisiera que el Alcalde o quien haya asistido nos explique como está el tema.”

Contesta la Sra. SANZ diciendo que: “La que ha asistido he sido yo. Lo cierto es que a mí se me comunica esa misma mañana que asista a ese foro y se trataba de un foro donde estaban diversos Ayuntamientos, en concreto 14, de un nivel aproximado al nuestro, y dónde se trataba básicamente de hacer una reflexión en torno a las funciones políticas y a la gestión política diferenciándola de la función administrativa; entonces, un poco lo que se estuvo haciendo fue una reflexión en todos los grupos, y quedamos para

citarnos otro día y hacer en base a lo que se había planteado, que era que parece ser que había un enfoque equivocado por parte de los políticos de todos los Ayuntamientos, y utilizando esos como ejemplo, pues un enfoque equivocado de cuales eran sus funciones, y que entonces la función de los políticos, estaban allí determinando, era marcar directrices e instrucciones, y en función de las experiencias concretas de cada Ayuntamiento, que en la próxima reunión tendremos, analizar un poco que está pasando; desde el punto de vista que decían, que no existía ningún tipo de manual y que los únicos conocimientos que se tenían en torno al funcionamiento político de los Ayuntamientos lo daba la experiencia política de la gente que lo integraba; luego, era más bien un aforo de debate y reflexión, y lo que hemos quedado ha sido citados para otro día para seguir reflexionando. Eso fue lo que se trato, y no había apuntes.”

## 2 **ADHESIÓN ACTA DEL SAHARA Y DECLARACIÓN DE AUSSERD.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Con motivo del viaje de miembros de las distintas administraciones públicas a los Campos de Refugiados saharauis a principios del presente mes de febrero entre las diferentes actividades desarrolladas se procedió la confección de la llamada “ Acta del Sahara “ junto con la también denominada “ Declaración de Ausserd ” .

Llamamos Acta del Sahara al protocolo de intenciones que los electos de distintas instituciones de la Comunidad Valenciana hemos concluido suscribir en la Wilaya de Ausserd, después de conocer y analizar la realidad que actualmente vive el Pueblo Saharaui, que no es otra que la que se deriva de las circunstancias que ha de sufrir un Pueblo que lleva más de veinte años viviendo en un país ajeno como consecuencia de la ocupación de su propio país por un Estado extranjero.

Señala la referida Acta que los electos aquí reunidos, como conclusión de las jornadas dedicadas a la convivencia y análisis de la problemática del Pueblo Saharaui, hemos acordado, y así lo firmamos:

*“ 1.- Suscribir una declaración política conjunta anexa a este Acta y hacerla pública para que pueda ser suscrita por cuantos electos lo consideren acorde con sus convicciones, así por cuantas instituciones lo estimen conveniente de acuerdo con sus políticas de solidaridad y cooperación internacional.*

*2.- Constituir el Foro de electos Valencianos por la Autodeterminación del Sahara (FEVAS).*

*3.- Serán objetivos básicos del FEVAS:*

*a) Promover y coordinar las ayudas que resulten de los programas de cooperación y solidaridad de las distintas instituciones de la Comunidad Valenciana, así como de las entidades que voluntariamente así lo decidan.*

*b) Sensibilizar a la opinión pública, colaborando a la divulgación de la situación real por la que atraviesa el Pueblo Saharaui.*

*c).- Canalizar hacia las distintas instituciones con competencias y capacidad de decisión política, Parlamentos Autonómicos, Español y Europeo, y en concreto hacia el Gobierno de España, las acciones necesarias para hacer realidad la declaración política anexa a esta Acta y referenciada en el acuerdo nº 1.*

*4.- Al objeto de dotar de operatividad y eficacia al FEVAS se creará una secretaria técnica que, hasta la constitución de foro y de manera transitoria estará ocupada por persona destacada por la ONG FIADELSON. Siendo por cuenta del FEVAS*



*la continuidad definitiva de dicha Secretaría, así como su infraestructura básica de funcionamiento.”*

Abierto el turno de intervenciones, la Sra. CALERO, dice: “Aún no hace 30 años que el Sahara era una provincia Española, como Ceuta, Melilla o Canarias. No entramos ahora en consideraciones políticas ni comerciales que dieron motivo a que entregáramos a Marruecos dicho pueblo. La realidad es que el pueblo saharaui dejó de ser español, y lleva 22 años fuera de sus fronteras viviendo desde entonces como refugiados políticos, en un país extraño. En los días que hemos convivido con ese pueblo, hemos podido constatar lo siguiente: era un pueblo con esperanza, deseoso de recuperar sus territorios, su dignidad, su auto gobierno, en suma su independencia. Es un pueblo que, tras comprobar el abandono internacional, a pesar de las resoluciones de la ONU, tienen miedo de ser los eternos refugiados. En la actualidad sobreviven gracias a las ayudas humanitarias realizadas desde el exterior, que aunque no cubren los mínimos vitales, esto no es obstáculo para que hagan gala de una gran hospitalidad. Podría enumerar la gran ayuda de las ONGS, que desde España y en concreto Cosala de nuestro Municipio, alivian el sufrimiento de este pueblo. Pero es preciso, creemos ya, dar un paso más; España con responsabilidades éticas, morales y políticas en la descolonización de Sahara occidental y con relaciones de vecindad con marroquíes y saharauis, tiene que impulsar los esfuerzos tendentes a dar unas soluciones más justas y duraderas. A este pueblo, el último recurso que le queda antes de ir a la guerra étnica de exterminio, es llevar, hacer caravanas políticas, de sindicatos, periodistas, con el fin de refrescarnos la memoria y pedir nuestro apoyo para que definitivamente se concluya el proceso de auto determinación; por eso os pedimos que este Pleno se adhiera por unanimidad al acta del Sahara y a la declaración de Ausserd.”

Concedida la palabra al Sr. AGUILAR manifiesta: “El Grupo de Izquierda Unida va a votar a favor del Acta de Resolución de Acta del Sahara, y se siente congratulado de que sea precisamente el Sr. Alcalde perteneciente al Partido Socialista quien haga esta moción. Uno se siente congratulado de que sean precisamente los socialistas, que a mi entender -y no quiero entrar en polémica- fueron los que de alguna manera dejaron abandonado al pueblo saharaui y a su suerte, los que hoy en día presenten esta moción. Agradecerles que hayan reconocido implícitamente el error histórico que cometieron entonces, y como no, desear toda la suerte posible al pueblo saharaui.”

A la vista de todo lo expuesto y conocido el documento antes transcrito por la Junta de Portavoces, la Alcaldía-Presidencia, en base a lo dispuesto en el artículo 97. 1 en relación con el 82,3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, aprobado por Real Decreto 2.568/1.986, de 28 de noviembre, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Adherirse al ACTA DEL SAHARA transcrita en la parte expositiva.

SEGUNDO: Adherirse y suscribir igualmente la conocida como DECLARACIÓN DE AUSSERD que seguidamente se transcribe :

“ Los firmantes, elegidos previamente Comisión Redactora por los electos asistentes a las jornadas de convivencia, análisis sobre la problemática del Pueblo Saharaui hemos acordado suscribir y proponer que sea suscrita la siguiente Declaración Política:

Los electos valencianos aquí reunidos, en tanto que ciudadanos de España convencidos de que cada Pueblo tiene su derecho a determinar su destino y a vivir sobre

el territorio que históricamente ha ocupado y sobre el que generación tras generación se ha desarrollado como pueblo.

Conocedores de que el Pueblo Saharaui tiene derecho a ocupar el territorio de Sahara Occidental tal y como le han reconocido los tribunales internacionales de Justicia y la propia Asamblea General de la ONU, así como a ejercer el derecho a la autodeterminación como pueblo libre.

Conscientes y conocedores de que el Estado Español, en su momento asumió un compromiso de responsabilidad en esta situación que supuso la apertura de un proceso no concluido hasta la fecha, que debía iniciarse con la celebración de un referéndum entre la población natural del Sahara, reconocida por las autoridades del Estado Español en su día.

Constatando sobre la propia realidad de los hechos que la situación por la que atraviesa el Pueblo Saharaui se ha demorado en exceso en el tiempo, convirtiendo a sus ciudadanos en refugiados permanentes, que han de sobrevivir careciendo de las condiciones necesarias para desarrollar una vida digna como ciudadanos e un país libre del mundo.

Consideramos necesarios divulgar la dureza de la realidad en la que encuentra el Pueblo Saharaui, velada actualmente por el tiempo de espera y la demora introducida por el llamado Plan de Paz, que no ha supuesto sino una atenuación de las condiciones impuestas por la guerra.

Igualmente consideramos necesario reconocer la valiosa ayuda prestada hasta ahora por cuantas ONG, se instituciones han colaborado con el sostenimiento de las necesidades básicas de este Pueblo. Y señalamos la necesidad de que esta ayuda se siga prestando de manera coordinada entre todas las instituciones y ONGS en el Foro creado a tal efecto al objeto de optimizar los resultados de la misma, tanto por quienes ya lo hacen como por quienes a partir de hoy se sumen solidariamente a esta causa.

Hacemos pública y manifiesta nuestra disposición, en tanto que ciudadanos comprometidos con el progreso de humanidad y la justicia social universal, a realizar cuantas acciones se consideren precisas y a elevar a las instituciones democráticas cuantas propuestas de acuerdo consideremos pertinentes, al objeto de colaborar eficazmente a inicio de manera definitiva el proceso de autodeterminación del Pueblo Saharaui injusta e incomprensiblemente hoy detenido.”

### **3 PROPUESTA CESIÓN HORNO ALTO (FUNDACIÓN PARA LA PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO HISTÓRICO).**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que, el pasado seis de mayo de 1.996 se firmó un acuerdo de cesión del Horno Alto nº. 2 por parte de la Fundación para la Protección del Patrimonio Histórico Industrial de Sagunto a favor de este Excmo. Ayuntamiento, consecuencia del acuerdo adoptado en la sesión celebrada por la Fundación el 1 de diciembre de 1.996.

Resultando que, la cesión antes referida fue aceptada por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto en sesión ordinaria celebrada el treinta y uno de enero de 1.996.

Resultando que, el motivo de la cesión era la necesidad manifestada por el MOTMA, hoy Ministerio de Fomento, de que el bien sobre el que iban a intervenir fuera de titularidad pública.

Resultando que, recibido el acuerdo de cesión por el Ministerio, este manifestó sus discrepancias respecto a que la cesión solo durara el tiempo de la rehabilitación proponiéndose un nuevo Convenio entre el ahora Ministerio de Fomento y la Fundación para la Protección del Patrimonio Histórico Industrial de Sagunto en el que, en la parte expositiva se requiere que esa Fundación, en orden a llevar a término la rehabilitación de este patrimonio arquitectónico, la plena disposición y titularidad del Horno alto nº 2 que va a ser rehabilitado y acondicionado.

Resultando que, la aceptación de la cesión del mencionado bien por parte del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, lo fue únicamente a los efectos de facilitar las actuaciones previstas en el mencionado Horno Alto en base a la consideración de Administración Pública de esta Corporación Local, señalándose en el apartado segundo de las estipulaciones que “ una vez finalizada la rehabilitación y acondicionamiento del Horno Alto nº 2 la titularidad del mismo revertirá de forma automática en la fundación para la Protección del Patrimonio Histórico Industrial de Sagunto “

Resultando que, en fecha 27 de enero por parte de la Vicepresidenta de la Fundación para la protección del Patrimonio Histórico Industrial de Sagunto, se remite escrito en el que se aclaran los extremos antes aludidos al mismo tiempo que se adjunta borrador de convenio entre la Dirección General de Vivienda, Arquitectura y Urbanismo y la Fundación para la Protección del Patrimonio Histórico de Sagunto en el que se indica - cláusula tercera de la parte expositiva - que esta última tiene la plena disposición y titularidad del Horno alto nº 2.

Considerando que, la finalidad en razón a la cual se procedió a la cesión ha sido desvirtuada, al llevar a término las obras de rehabilitación el propio Ministerio de Fomento .

Considerando que, en la “ Escritura de cesión gratuita de bienes con cláusula de reversión “ otorgada por Dña. María del Carmen Pérez García - Directora General del Patrimonio Histórico Artístico de la Consellería de cultura de la Generalitat Valenciana - y esta Alcaldía-Presidencia, el seis de mayo de mil novecientos noventa y seis por el notario de esta localidad D. Esteban Moliner Pérez, en virtud de la cual se “ cede gratuitamente en favor del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto que adquiere “ la “ Parcela de Horno Alto “ que en el referido documento público queda descrita, se indica en la cláusula segunda apartado b) que “ .... la citada Fundación podrá solicitar en cualquier momento, y para cualquier caso y circunstancias, del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, la reversión del inmueble objeto de transmisión, de acuerdo con las normas establecidas en el artículo 641 del Código Civil.

Considerando que, la cláusula de reversión prevista está plenamente justificada en base a lo expuesto en los resultandos que anteceden.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 97.1 en relación con el 82.3, ambos del Reglamento de Organización, funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales aprobado por Real Decretos 2568/1.986, de 28 de noviembre; el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Hacer efectiva la cláusula de reversión prevista en la el documento antes señalado y por tanto revertir en la Fundación para la Protección del Patrimonio Histórico Industrial de Sagunto la titularidad del Horno Alto nº 2 cedido a favor de este Excmo. Ayuntamiento y aceptado por acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de treinta de enero de mil novecientos noventa y seis.

SEGUNDO: Facultar a esta Alcaldía-Presidencia para la firma de cuantos documentos fueren precisos para la efectividad anterior acuerdo.

#### **4 SOLICITUD DE SUBVENCIÓN A LA DIRECCIÓN GENERAL DE COMERCIO PARA EL MANTENIMIENTO DE LA AGENCIA DE FOMENTO DE INICIATIVA COMERCIALES, AFIC SAGUNTO. EXPTE. 11/97.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que, con fecha 14 de Mayo de 1996, el Ayuntamiento de Sagunto firmó un convenio de Colaboración para la Modernización y Desarrollo del Comercio local con la Consellería de Industria y Comercio.

Resultando que, el Ayuntamiento de Sagunto tiene contratado un Técnico en Asesoramiento Comercial como responsable de la Unidad Administrativa que desarrolla actividades de promoción, formación y asesoramiento al comercio desde Junio de 1994.

Considerando que, las funciones de dicha Unidad Administrativa son entre otras: Asesorar e informar a los comerciantes de Sagunto, promover y fomentar el asociacionismo, fomentar la especialización del comercio, organizar y promover cursos de formación para comerciantes, desarrollar campañas de animación comercial.

Considerando que, la Orden de 24 de enero de 1997 de la Consellería de Industria y Comercio, establece en sus artículos 27, 28 y 29 las subvenciones para el mantenimiento de dicha unidad administrativa.

Considerando que, el Ayuntamiento de Sagunto, a través de La Agencia para el Fomento de Iniciativas Comerciales, y de acuerdo con lo establecido en el Convenio de Colaboración suscrito con la Consellería de Industria y Comercio, tiene previsto promover durante 1997, los siguientes proyectos:

a) Mantenimiento de la estructura técnico operativa de la Agencia para el Fomento de Iniciativas Comerciales (AFIC): Presupuesto de gasto: 4.772.736.- ptas., con el siguiente desglose, 3.621.432.- ptas., correspondiente al sueldo bruto del técnico adscrito a tal servicio, y 1.151.304.- ptas., correspondientes a las cargas sociales a cargo del Ayuntamiento.

b) Bolsa de desplazamiento del técnico adscrito al AFIC a las reuniones de trabajo, viajes y jornadas técnicas organizadas por la Dirección General de Comercio, 50.000.- ptas.

c) Viaje de conocimiento de experiencias comerciales o de sistema de cooperación que se están desarrollando en otros ámbitos territoriales, 100.000.- ptas, IVA incluido.

d) Equipamiento informático, para la mejora de la gestión y de la prestación de servicios, así como para posibilitar la conexión de la Agencia con el resto de la Red, 350.000.- ptas., IVA incluido.

e) Realización de campañas de animación y promoción del comercio de la localidad, dentro de un plan específico, 1.000.000 (incluido IVA).

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe del Interventor, y la propuesta del Concejal Delegado de Comercio, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la solicitud de subvención a la Dirección General de Comercio de la subvención correspondiente para el mantenimiento del AFIC del Ayuntamiento de Sagunto.

SEGUNDO: Autorizar al Alcalde la suscripción de los documentos necesarios al efecto.

**5 SOLICITUD DE SUBVENCIÓN A LA DIRECCIÓN GENERAL DE COMERCIO, CURSOS DE FORMACIÓN PARA COMERCIANTES. EXPTE. 12/97.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Resultando que, con fecha 14 de Mayo de 1996, el Ayuntamiento de Sagunto firmó un Convenio de Colaboración para la Modernización y Desarrollo del Comercio local con la Consellería de Industria y Comercio.

Resultando que, el Ayuntamiento de Sagunto cuenta desde 1994 con una Unidad Administrativa que desarrolla las funciones de asesorar e informar a los comerciantes de Sagunto, promover y fomentar el asociacionismo, fomentar la especialización del comercio, organizar y promover cursos de formación para comerciantes, desarrollar campañas de animación comercial. En definitiva, coadyuvar, a la creación de una estructura comercial competitiva en la localidad y adaptada a los hábitos de los consumidores.

Considerando que, la Orden de 24 de enero de 1997 de la Consellería de Industria y Comercio regula las ayudas en materia de formación comercial, en el marco del Fondo Social Europeo.

Considerando que, el artículo 2 de la presente Orden establece que las ayuda se destinarán a la realización de acciones formativas que se desarrollarán a través de cursos de especialización profesional en actividades comerciales.

Considerando que, el Ayuntamiento de Sagunto, a través de La Agencia para el Fomento de Iniciativas Comerciales, y de acuerdo con lo establecido en el Convenio de Colaboración suscrito con la Consellería de Industria y Comercio, tiene previsto promover durante 1997, los siguientes proyectos:

A) Cursos de Gestión de la Empresa Comercial dirigido a facilitar la adaptación de los profesionales, empresarios y empleados a los cambios producidos en el sector de la distribución, valorado en 750.000.- ptas.

B) Curso de Informática aplicada a la gestión comercial y ofimática dirigido a profesionales, empresarios y empleados, al objeto de facilitar la adaptación a los cambios producidos en el sector de la distribución y valorado en 937.500.- ptas.

A la vista de todo lo expuesto, visto el informe del Interventor y la propuesta del Concejel Delegado de Comercio, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la solicitud de subvención a la Dirección General de Comercio de la subvención correspondiente para la realización de los cursos de formación programados para 1997.

SEGUNDO: Autorizar al Alcalde la suscripción de los documentos necesarios al efecto.

**6 SOLICITUD DECLARACIÓN DE COMPATIBILIDAD PARA EL EJERCICIO DE UN SEGUNDO PUESTO/FUNCIÓN EN EL SECTOR PÚBLICO A LA FUNCIONARIA DE CARRERA DÑA. Mª LUISA PÉREZ CASTILLA.**

Vista la instancia de la funcionaria de carrera de esta Corporación Dª Mª Lluïsa Pérez Castilla por la que solicita la compatibilidad para impartir clases como profesora asociada de la asignatura de “Análisis de la conversa i Catalá Col-loquial” en la facultad de Filología de la Universidad de Valencia.

Resultando que, de la documentación presentada así como del régimen jurídico aplicable al profesor “asociado” se deduce que el horario que se asigna a la segunda actividad en el sector público no afecta al ordinario del puesto de trabajo que viene ocupando en esta Corporación, alcanzando éste a tres horas lectivas semanales.

Considerando que, la normativa a tener en cuenta en el supuesto de desempeño de dos puestos de trabajo en el sector público (Ayuntamiento de Sagunto y Facultad de Filología de la Universidad de Valencia) no es otra que la contenida en la Ley 53/84, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, al hallarse el personal al servicio de la Administración Local dentro del ámbito de aplicación de la Ley al que se refiere su artículo segundo.

Considerando que, para el caso concreto que afecta a D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Lluïsa Pérez Castilla el artículo 4.1 de la mencionada norma contempla como excepción a la regla general de incompatibilidad, la posibilidad de su autorización en el caso de que el segundo puesto sea el de “profesor asociado”; si bien requiere una dedicación no superior a la de tiempo parcial y con duración determinada, de forma concordante con lo establecido en el artículo 20.1 del R.D. 898/85, que regula el régimen jurídico de los profesores asociados.

Considerando que, además de lo establecido en el párrafo anterior la ley sujeta la autorización a criterios de corte económicos, siendo el artículo séptimo el encargado de su delimitación, teniendo previsto para el caso que nos ocupa los siguiente: “será requisito necesario para autorizar la compatibilidad de actividades públicas el que la cantidad total percibida por ambos puestos o actividades no supere la remuneración prevista en los Presupuestos Generales del Estado para el cargo de Director General, ni supere la correspondiente al principal, estimada en régimen de dedicación ordinaria, incrementada en un 40%, para los funcionarios del grupo C “.

Dado que la funcionaria pertenece al grupo “C” de los del artículo 25 de la Ley 30/84 y tiene asignadas unas retribuciones brutas en relación la puesto de trabajo que ocupa de 213.968.- pesetas, el límite retributivo que puede alcanzar en el desempeño de dos puestos de trabajo en el sector público es de 299.555 .

Considerando que, el órgano competente para autorizar la compatibilidad solicitada por la funcionaria es el Pleno de la Corporación al establecerlo así de forma expresa el párrafo primero del artículo 9 de la Ley 53/84, de 26 de diciembre.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Autorizar la compatibilidad a la funcionaria de esta corporación D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Lluïsa Pérez Castilla para impartir clases como profesora asociada en la facultad de Filología de Valencia.

SEGUNDO: Inscribir la compatibilidad en la relación de puestos de trabajo de este Ayuntamiento.

## **7 ADJUDICACIÓN CONTRATO DE CONSULTORIA Y ASISTENCIA PARA AUDITAR LAS CUENTAS DE LA SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN MUNICIPAL. EXPTE. 42/96.**

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el día 29 de octubre de 1.996, aprobó los Pliegos de Prescripciones Técnicas y Cláusulas Administrativas Particulares, que han de regir en el contrato de consultoría y asistencia para auditar las cuentas de la Sociedad Anónima de Gestión Municipal,

Resultando que, efectuada la publicación del concurso de licitación en el diario de la Generalitat Valenciana, se presentaron diversas ofertas,

Resultando asimismo, que abiertas las proposiciones presentadas por la Mesa de Contratación constituida a tal efecto, han dado el siguiente resultado:

<b>EMPRESA</b>	<b>IMPORTE OFERTADO</b>
TÉCNICA FISCAL, S.L.	1.395.000'-Pts. más IVA vigente por ejercicio
AUDIT VALENCIA, S.L.	1.350.000'-Pts. más IVA por importe total
GASSO Y CIA AUDITORES, CJC, S.L.	1.740.000'-Pts. IVA incluido
CANDELA Y PORTA AUDITORES	1.350.000'-Pts. mas IVA
UNIAUDIT GRANT THORNTON	1.380.000'-Pts. incluido IVA
CS & CO, ACCOUNTANTS	1.400.000'-Pts. incluido IVA
ASTER AUDITORES	1.200.000'-Pts. más IVA
ARTHUR ANDERSEN	1.450.000'-Pts. más IVA

Resultando que, se ha emitido informe por el Interventor de Fondos Municipales, en el que propone adjudicar a la empresa ARTHUR ANDERSEN por cuanto ha obtenido mayor puntuación, de acuerdo con los criterios fijados en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares,

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 82.2 y 3) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con la cláusula decimotercera, la Mesa de Contratación, antes de formular su propuesta, puede solicitar cuantos informes técnicos considere precisos,

Considerando que, en cumplimiento de la norma señalada anteriormente el órgano de contratación adjudicará el contrato de acuerdo con la propuesta formulada por la Mesa, debiendo, en caso contrario, motivar su decisión,

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. ZAPLANA, dice: “Con relación a este punto, tengo que hacer unas aclaraciones, y me gustaría que se tuvieran en cuenta a ser posible. Aquí se propone una auditoria para los tres ejercicios del 96, 97 y 98, con relación a la SAG y se propone adjudicar, según parece ser a la oferta de Arthur Andersen, que es concretamente la más cara. El argumento de Intervención que es quien parece ser hizo precisamente el pliego de condiciones, y así el informe de él también apunta por ese motivo porque por ser la empresa que mayor experiencia tiene, en cuanto a la base de cálculo del cuadro comparativo, pues, yo tengo que decir lo siguiente, y es que aquí hay un acuerdo en el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, de fecha 25 de octubre, en la cual se suprimía uno de los apartados 2, de baremación, y se incluyera como mejora un nuevo apartado en el que se valorase hasta un máximo de 3 puntos la redacción de un informe técnico de cuentas anuales del 95. Concretando, y yendo al cuadro este que he citado, resulta que dice: experiencia en el servicio público, informe del 95 -el que pedía la Comisión-, precio y proyecto, total Arthur Andersen, suma, aquí pone 7'5, pero está mal hecha la suma y son 7'25; en experiencia por servicio público tiene 4 puntos -que es lo que más se le valora a Arthur Andersen, y en el informe que aprobó la Comisión que se valoraba por 3 puntos, tiene 2; en el precio tiene 0'25 y en el proyecto 1, total 7'25; y Aster Auditores, tiene: en experiencia 1 punto, en el informe que se pedía por la Comisión tiene 3 puntos, el precio 2 puntos y en proyecto 1 punto; o sea que la diferencia entre ambos oscila en 0'25 puntos, y la diferencia en precio es de 1.450.000 de Arthur Andersen, contra 1.200.000 de Aster Auditores. Yo pediría que se reconsiderara y se adjudicara por todos los motivos que he dicho a Aster Auditores.”

Concedida la palabra al Sr. BORRÁS, señala: “Primero decirte Miguel que no es el precio más caro el de Arthur Andersen, y lo que hicimos la Mesa de Contratación fue aceptar la propuesta de los servicios económicos del Ayuntamiento, por entender, a la vista de todo lo que había, que era la que posiblemente más garantías pudiesen ofrecer. Si repasas bien las ofertas, efectivamente Aster Auditores era 1.200.000.-, pero hay muchas de 1.395.000.-, hay una de 1.740.000.-, etc.”

A continuación por el Sr. Alcalde se concede la palabra al Sr. López Barquero, ciudadano del público asistente a la sesión plenaria: “Eso invalida el art. 24 de los Estatutos de la SAG, en el sentido de que el Sr. Interventor Municipal tiene que intervenir en la Sociedad; es decir ¿invalida, es incompatible?, esa es la pregunta, porque lo lógico, lo razonable, según, sino sobre todo por cumplimiento de los Estatutos de la SAG, quien tiene que en el tema del balance, en el tema de memoria, en el tema de las cuentas, es el Interventor Municipal, y que yo sepa hasta ahora, no se porque razones, no ha intervenido. Si es incompatible nos parecería una barbaridad porque habría un incumplimiento de Estatutos .”

Contestando a la anterior intervención dice el Sr. ALCALDE: “No es incompatible en absoluto; el Interventor interviene y se puede ayudar de Interventores ajenos para colaborar, y hacerle más fácil la tarea y más completa. Es complementario.”

Tras las manifestaciones anteriores por el Sr. Zaplana se presenta una enmienda “in voce”, sobre modificar la adjudicación, otorgando la misma a la empresa ASTER AUDITORES que sometida a votación, es desestimada por 2 votos a favor del Sr. Zaplana y Sr. García Ortín, 17 votos en contra del PSOE, PP, CDS, Sra. Blasco y Sr. Aguilar, y 5 abstenciones del CIPS.

A la vista de todo lo expuesto, visto el conforme del Interventor y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por 22 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS, Sra. Blasco y Sr. Aguilar, y 2 abstenciones del Sr. Zaplana y Sr. García Ortín, ACUERDA:

PRIMERO: Adjudicar a la empresa ARTHUR ANDERSEN Y CIA., S. COM (C.I.F. D-79104469), el contrato de consultoría y asistencia para auditar las cuentas de la Sociedad Anónima de Gestión Municipal, por un importe de 1.450.000’-Pts. más IVA, por cuanto según informe emitido por el Interventor de Fondos Municipales, es la oferta, que alcanza mayor puntuación, según se desprende del cuadro de valoraciones elaborado en función a los criterios del Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares,

SEGUNDO: Requerir al adjudicatario para que en el plazo de 15 días hábiles contados desde que se notifique la adjudicación del contrato, justifique, documentalmente, haber ingresado en Tesorería Municipal, la cantidad de 60.000’-Pts. en concepto de garantía definitiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.1) de la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas y decimoquinto del Pliego de Cláusulas Administrativas.

Asimismo, y, al amparo de lo preceptuado en el artículo 55.1 de la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas y Cláusula decimoquinta del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, deberá concurrir el contratista a formalizar el contrato dentro del plazo de 30 días naturales, a contar desde el siguiente al de la notificación de la adjudicación.



TERCERO: El presente contrato de consultora y asistencia tendrá un plazo de vigencia que comprenderá desde la fecha de formalización del contrato de adjudicación hasta el día 1º del mes de Mayo de 1.999, en que deberán estar presentados los trabajos de auditoria del ejercicio 1998. No obstante podrá preverse su modificación o prórroga, por mutuo acuerdo de las partes, antes de finalizar aquél, hasta un máximo total, incluidas las prórrogas de 6 años.

CUARTO: Los trabajos se llevaran a cabo con estricta sujeción al Pliegos de Prescripciones Técnicas y Cláusulas Administrativas Particulares.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, para la suscripción del oportuno contrato administrativo.

SEXTO: Devolver la garantía provisional a las siguientes empresas:

EMPRESA	Nº CARTA DE PAGO	FECHA	IMPORTE
TÉCNICA FISCAL, S.L.	9375	16-12-96	30.000'-Pts.
AUDIT VALENCIA, S.L.	9365	16-12-96	30.000'-Pts.
CANDELA Y PORTA AUDITORES, S.L.	9344	13-12-96	34.800'-Pts.
CS & CO., ACCOUNTANS	9096	5-12-96	30.000'-Pts.
ASTER AUDITORES	9345	13-12-96	30.000'-Pts.

SÉPTIMO: Devolver a la empresa Uniaudit.Grant Thornton, el aval bancario nº 163945 por un importe de 34.800'-Pts., encontrándose en el expediente de Contratación, por cuanto no fue deposito en Tesorería Municipal.

OCTAVO: Devolver a la empresa GASSO Y CIA. AUDITORES, CJC, S.L. la cantidad de 34.800'-Pts., depositadas en concepto de garantía provisional, según número de operación 3.96.1.34776 de fecha 12 de Diciembre de 1.996.

## 8 ADJUDICACIÓN ENAJENACIÓN SUBASTA DE PARCELAS DE PROPIEDAD MUNICIPAL. EXPTE. 41/96.

Dada cuenta a los miembros de la Mesa de Contratación del escrito presentado por D. Emilio Berenguer Gimeno, en representación del GRUPO 66, S.A., en el que se señala que por Promotora Saguntina S.A. se interpuso recurso contencioso-administrativo contra las resoluciones de la C.O.P.U.T aprobatorias de la revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto, así como contra la desestimación de la reposición formulada el 30 de Noviembre de 1992.

Que, sigue diciendo dicho escrito, con fecha 19 de Julio de 1996, se ha dictado Sentencia en los autos a que se ha hecho referencia anteriormente, en cuyo fundamento de derecho 4º, se dice: “En consecuencia la delimitación del área de reparto R-9 ha de ser declarada contraria a derecho y consiguientemente anulada, conllevando la correlativa ineficacia de la Unidad de Ejecución núm. 15, coincidente con la misma, y que, conforme al artículo 144 del texto refundido, habría de permitir la actualización de las previsiones de equidistribución correspondiente al área de reparto para, en este caso, el mismo perímetro”, y en cuyo fallo se estima en parte el Recurso contencioso-administrativo y se declaran contrarios a derecho las resoluciones impugnadas, y se anula la delimitación del área de reparto R-9 y la Unidad de Ejecución núm. 15.

Visto el informe elaborado por el Sr. Jefe adjunto a la Jefatura de la Sección de Urbanismo, en el que se señala “. . . . que dicha Sentencia ha sido recurrida ante el Supremo mediante recurso de casación.

Que no existe suspensión por el Tribunal en relación con la aprobación definitiva de la Unidad de actuación.

Que el Ayuntamiento ha concedido licencia de obras a la entidad Grupo 66 para la construcción de unifamiliares adosados, los cuales se encuentran en ejecución.

Que, de prosperar la pretensión inicial de los recurrentes, el que suscribe entiende que las consecuencias significarían una menor carga para los propietarios de los terrenos edificables resultantes, mayor carga para el Ayuntamiento, entendiéndose, por otra parte, que la Unidad de Ejecución tendría que desarrollarse de nuevo si bien tendría un ámbito de actuación distinto; calculándose una minoración del aprovechamiento actual ya que la superficie emplazada dentro de la nueva delimitación, en su caso, sería inferior”.

Visto, asimismo, el informe elaborado por el Arquitecto Municipal, Sr. Chordá, en que se señala: “Visto el expediente de referencia, en relación con la adjudicación de la parcela Municipal de la U.A.-15 del vigente P.G.M. cuyo fallo del Tribunal Contencioso sobre su delimitación se encuentra recurrido ante el Tribunal Supremo, se ha de afirmar que, con independencia del fallo que se produzca, es evidente que las alineaciones y manzanas edificables recogidas en la Unidad, no sufrirán modificación alguna en este sentido.” Y el informe técnico referente a la única oferta presentada por ALSER S.L. en el que señala que dicha empresa cumple con los requisitos exigidos y mejora el tipo de licitación del solar de la U.A. 15, finca núm. 6, en 1.213.761 ptas.; asignándole una puntuación de 7 puntos, según la baremación contenida en los Pliegos, no habiéndose presentado más plicas ni por esta ni por ninguna otra parcela objeto de enajenación.

Considerando que, al amparo de lo dispuesto en el artículo 89 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, y cláusula decimotercera de los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, la Mesa de Contratación, calificados los documentos presentados y abiertas las proposiciones, las elevará, junto con el Acta y la propuesta que estime conveniente, al órgano de contratación para su adjudicación definitiva,

Considerando que, es competencia del Ayuntamiento Pleno la enajenación del patrimonio Municipal, artículo 22.2.1) Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local, y 50.14 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

Por la Sra. Concejala-Delegada se presenta una enmienda, cuyo tenor literal dice:

“Habiéndose dictaminado favorablemente por la Comisión de Contratación, de fecha 31 de Enero del actual, adjudicar a la empresa ALSER, S.L., la enajenación de la finca nº 6 de propiedad municipal, y declarar desierto el concurso en lo que se refiere al resto de solares dado que no se ha presentado ninguna oferta, dictaminando asimismo convocar nueva licitación mediante procedimiento Negociado, se añade el punto TERCERO y CUARTO quedando redactado de la siguiente manera:

“”TERCERO: Aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares a regir en el Procedimiento Negociado Sin Publicidad para la subasta de parcelas de propiedad municipal.

CUARTO: Que se suprima de la enajenación las parcelas incluidas en la Unidad de Actuación nº 9, por cuanto se ha presentado recurso por Dª Julia Serrano López y Otros.””

La enmienda es aprobada por 20 votos a favor del PSOE, PP, CIPS y CDS y 4 en contra de EU-Els Verds.

A la vista de todo lo expuesto, visto el conforme del Interventor y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación debidamente

enmendado, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, y CDS, y 4 votos en contra de EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Adjudicar a la empresa ALSER, S.L. (C.I.F B-46.398.723), el contrato de enajenación de la finca núm. 6, por un importe total de 17.515.000'- ptas. según la siguiente descripción:

Solar 1.1. sito en Sagunto-Puerto, integrado en la U.A. nº 15, del Plan General de Ordenación Urbana, ocupa una superficie de 606'15 m2.

Linda: N. en línea de 33 mts., C/ Luis Cendoya.

S. Avda. 3 de Abril.

E. En línea de 8 mts. con espacio libre recayente a la prolongación de la Avda. Mediterráneo.

O. Solar. 1.2.

Inscrita a favor de este Ayuntamiento en el Registro de la Propiedad al Tomo 2.025, Libro 506 de Sagunto 2, folio 3, finca 42.137, Inscripción 1ª.

SEGUNDO: El pago del precio del remate se ingresará en Tesorería Municipal en el plazo máximo de 30 días contados a partir del siguiente al de recepción del acuerdo de adjudicación, y previamente al otorgamiento de la correspondiente escritura pública.

La escritura pública de venta se otorgará en el plazo previsto en la cláusula quinta de los Pliegos.

TERCERO: Requerir al adjudicatario para que, dentro de los quince días hábiles siguiente a la notificación del acuerdo de adjudicación del concurso, justifique documentalmente haber ingresado en Tesorería Municipal la cantidad de 652.050 ptas., en concepto de garantía definitiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.1) de la Ley 13/1995, y cláusula novena de los Pliegos.

CUARTO: En cumplimiento de lo dispuesto en la cláusula segunda de los Pliegos, el solar que se enajena será destinado a la construcción de viviendas sujetas a algún régimen de protección pública; debiendo cumplirse, igualmente, las restantes condiciones generales previstas en dicha cláusula.

QUINTO: Declarar desierto el concurso convocado en lo que se refiere al resto de solares al no haberse presentado ninguna oferta, convocando nueva licitación, mediante procedimiento negociado sin publicidad, al amparo de lo dispuesto en el artículo 141. a) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

Las condiciones jurídicas y económicas de la licitación serán las mismas que las aprobadas en los Pliegos de concurso, publicando el anuncio correspondiente en el periódico Levante y Provincias con el fin de dar mayor publicidad al procedimiento.

SEXTO: Aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares a regir en el Procedimiento Negociado Sin Publicidad para la subasta de parcelas de propiedad municipal.

SÉPTIMO: Que se suprima de la enajenación las parcelas incluidas en la Unidad de Actuación nº 9, por cuanto se ha presentado recurso por Dª Julia Serrano López y Otros.

OCTAVO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la formalización de los oportunos documentos públicos de venta.

## **9 ADJUDICACIÓN CONCURSO APROVECHAMIENTO QUIOSCOS PROPIEDAD MUNICIPAL SITOS EN LA VÍA PÚBLICA. EXPTE. 51/96.**

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 30 de Septiembre de 1.996, aprobó los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares a

regir en el concurso público abierto para la concesión de la explotación de los quioscos de propiedad municipal sitos en la vía pública,

Resultando que, efectuadas las publicaciones del concurso en el Boletín Oficial de la Provincia y el Diario de la Generalitat Valenciana, se han presentado varias ofertas económicas,

Resultando, asimismo, que abiertas, las propuestas presentadas, por la Mesa de Contratación constituida a tal efecto, ha dado el siguiente resultado:

Nº PLICA	LICITADOR	QUIOSCO	IMPORTE
1	RAFAELA CARRASCO MARTÍNEZ	Pza. Germanías	90.000.-ptas.
2	JOSEFINA ORTIZ REQUENA	Pza. España	85.000.-ptas.
3	M <sup>a</sup> DEL CARMEN MACIAN JORDÁN	Pza. Germanías	180.000.-ptas.
4	ENCARNACIÓN JORDÁN GARCÍA	Triángulo Umbral	104.760.-ptas.
5	AVELINO PUERTA ANGUITA	Pza. España	85.004.-ptas.
6	JOSÉ V. PÉREZ DEL RÍO	Pza. Ibérica	58.132.-ptas.

Resultando que, se ha emitido informe por la Jefa de la Sección de Servicios Sociales, en el cual se valora el apartado de la situación socioeconómica recogido en el Pliego de Cláusulas que sirvió de base a la licitación,

Considerando que, de conformidad con lo previsto en el artículo 82.2 y 3) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con la cláusula decimosexta del Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, la Mesa de Contratación, antes de formular su propuesta, puede solicitar cuantos informes técnicos considere precisos,

Considerando que, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 89 de la Ley 13/1995, de 19 de Mayo, corresponde a la Mesa de Contratación formular la propuesta de adjudicación al órgano de contratación, quien adjudicará el contrato de acuerdo con dicha propuesta, debiendo, en caso contrario, motivar su decisión.

A la vista de todo lo expuesto, visto el conforme del Interventor y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

**PRIMERO:** Declarar desierta la licitación convocada para la concesión de la explotación del quiosco, de propiedad Municipal, sito en la Pza. La Marina, dado que no se ha presentado ninguna oferta, y volver a convocar nueva licitación para su adjudicación.

**SEGUNDO:** Adjudicar el contrato de concesión de la explotación de los quioscos Municipales a los siguientes licitadores que han obtenido mayor puntuación, según baremación técnica, y por las cantidades anuales que a continuación señalan:

QUIOSCO	ADJUDICATARIO	IMPORTE CANON
Pza. España	Josefa Ortiz Requena	85.004.-
Triángulo Umbral	Encarnación Jordán García	104.760.-
Pza. Germanías	M <sup>a</sup> Carmen Macián Jordán	180.000.-

<b>Pza. Ibérica</b>	<b>José Vte. Pérez del Río</b>	<b>58.132.-</b>
---------------------	--------------------------------	-----------------

TERCERO: El adjudicatario deberá acreditar, en el plazo de quince días hábiles, contados desde la fecha en que se le notifique la adjudicación del contrato, la constitución de la garantía definitiva, equivalente al 4 por 100 del importe del valor del quiosco.

Asimismo deberá concurrir a formalizar el correspondiente documento administrativo dentro del plazo de treinta días a contar desde el siguiente al de la notificación de la adjudicación.

CUARTO: Devolver la garantía provisional a D. Avelino Puerta Anguita según carta de pago nº 9125, de fecha 9-12-96, por importe de 1.600.-ptas., dado que tras presentarse a la licitación, presenta instancia renunciando a la solicitud de explotación de quiosco.

QUINTO: La concesión se otorga por un periodo de 15 años, contados a partir del día 1º del mes siguiente al que se efectúe la adjudicación.

SEXTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción de los oportunos documentos administrativos.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Borrás.

# **10 APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN PARCIAL DE PLAYAS: POLÍGONO F-1, CONSISTENTE EN LA REDELIMITACIÓN DEL POLÍGONO F-1 EN DOS SUBPOLIGONOS F-1 STE Y F-1 OESTE. EXPTE. 25/95.**

Resultando que mediante Resolución de la Alcaldía de fecha veintidós de noviembre de mil novecientos noventa y seis, se resolvía someter a información publica la Modificación Puntual del Plan Parcial de Playas del Polígono F-1 por periodo de 20 días hábiles mediante anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana; habiéndose publicado en DOGV nº 2.894 de fecha 20 de diciembre de 1996 y en el Diario “Levante” de fecha 4 de diciembre de 1996.

Resultando que la modificación que se tramita tiene como objetivo la división del polígono inicial en dos subpoligonos. Uno de los subpoligonos que en adelante se denominará F1-ESTE recoge los 3 bloques de apartamentos existentes, a los cuales se les asigna el volumen de aprovechamiento que consumen y el cual se retrae del total de la unidad inicial; y calificando las parcelas donde se ubican de Residencial Colectiva Alta; lo que permite legalizar su situación de fuera de ordenación y, en consecuencia, la viabilidad del desarrollo de ambas unidades.

Resultando que por la empresa Prodoca, S.A., propietaria mayoritaria de los terrenos del Polígono inicial se ha procedido a la formulación de escritura de cesión de terrenos para poder configurar el subpoligono F-1 Este (escritura de fecha siete de mayo de 1996, ante el notario de Sagunto D. Francisco Blanco Moreno y numero de protocolo 972), así como que se ha procedido a una cesión de uso de zonas dotaciones de lo que en adelante se configura como subpoligono F-1 OESTE. (escritura de fecha 14 de febrero de 1996, ante el mismo notario y número de protocolo 373).

Resultando que el Polígono F-1 se divide conformando los dos nuevos polígonos F-1 Este y F-1 Oeste, en los cuales no se produce aumento de volumen ni disminución de dotaciones, suponiendo una solución que permite impulsar el desarrollo de las gestión

urbanística. La modificación comporta también acortar un vial paralelo al V.D.L., trasladando su fondo de saco e incrementando el peatonal que lo cruza para adaptarlo al trazado del colector que desarrolla la Conselleria de Obras Públicas.

Resultando que durante el citado periodo de información pública no se han presentado alegaciones al mismo.

Resultando que por la Comisión de Urbanismo de fecha 14 de septiembre de 1995, se aceptó la propuesta anterior.

Resultando que antes de la aprobación definitiva del Proyecto deberá aportarse certificación registral de titularidad y cargas correspondientes, la cual ha sido presentada en fecha 15 de enero de 1997.

Resultando que por el técnico municipal redactor de la Modificación Puntual del Plan Parcial de Playas Polígono F-1 se informa:

Que no se requiere Cédula de Urbanística ya que el objeto de la misma es garantizar fundamentalmente el cumplimiento del Planeamiento y la conexión a la Actuación Integrada con su entorno (art. 31 de la LRAU). Su expedición en este supuesto resulta innecesaria e incoherente ya que se trata, no de una nueva ordenación, sino de un suelo urbano con ordenación detallada en el Plan Parcial en vigor, y cuyas conexiones se recogieron en el PGOU recientemente aprobado y que no se modifican.

El PGOU no recoge en ninguno de sus planos una ordenación detallada se limita a recogerlo como Suelo Urbano remitiendo su ordenación al Plan Parcial.

De otro lado no existe ninguna administración ajena a la municipal afectada por las modificaciones propuestas, que deberían ser oídas en otro supuesto, ya que se respeta íntegramente el PGOU informado favorablemente por todas las Administraciones Sectoriales que para mayor abundancia no se ven afectadas.

Considerando que el art. 52 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, establece el procedimiento para la elaboración, tramitación y aprobación de estos planes.

Considerando que el art. 52.2 del referido texto legal establece que corresponde al Ayuntamiento Pleno aprobar estos planes cuando cuenten con cédula de urbanización o cuando esta sea innecesaria.

Considerando que el art. 59 de la LRAU, en su apartado 4.A), establece que la publicación ha de efectuarse, en el Boletín Oficial de la Provincia cuando se trate de planes o programas aprobados por el Ayuntamiento o que contengan normas urbanísticas.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar la innecesidad de Cédula de Urbanización.

SEGUNDO: Aprobar definitivamente la modificación puntual del Plan Parcial de Playas Polígono F-1 consistente en la Redelimitación del Polígono en dos subpolígonos F-1 Este y F-1 Oeste.

TERCERO: Remitir copia diligenciada del proyecto a la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes antes de la publicación del acuerdo en el BOP, a los efectos previstos en los artículos 47.7 y 59.3 de la LRAU.

CUARTO: Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia tal y como establece el ar. 59.4.A de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana.

# **11 APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE LAS ORDENANZAS DEL PLAN PARCIAL DE PAYA DE ALMARDÀ Y TEXTO REFUNDIDO DE LAS ORDENANZAS. EXPTE. 42/96.**

Resultando que mediante resolución de la Alcaldía de fecha veintidós de noviembre de mil novecientos noventa y seis, se resolvía someter a información pública la Modificación Puntual de las Ordenanzas del Plan Parcial de Playa de Almardà y Texto Refundido de las Ordenanzas por un plazo de 20 días hábiles contados a partir del día siguiente a la publicación de este anuncio en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana, habiéndose publicado en el DOGV, nº 2.894, de fecha 20 de diciembre de 1996, así como en el Diario “Levante” de fecha 4 de diciembre de 1996, y expuesto al público tanto en el tablón de anuncios de la Casa Consistorial como en el de la Tenencia de Alcaldía y de la Dependencia Municipal de Baladre hasta el día 26 de diciembre de 1996.

Resultando que de conformidad con lo dispuesto en el art. 46.4 de la Ley 6/1994 de 15 de Noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana se ha dado conocimiento de la misma a los Concejales.

Resultando que durante el citado periodo de información no se han presentado alegaciones al mismo.

Resultando que dicho Plan Parcial fue aprobado en 1973, modificándose en fecha 8 de septiembre de 1983 e incluido en el PGOU de Sagunto en vigor.

En fecha 27 de julio de 1993 y 31 de julio de 1996 se aprueban modificaciones puntuales del Plan Parcial.

Resultando que la presente modificación recoge el Texto Refundido del Plan y sus modificaciones posteriores.

Resultando que la Modificación de las Ordenanzas del Plan Parcial se recogen y justifican una a una, de forma pormenorizada las modificaciones de cada artículo que se propone. Nos encontramos ante un documento de mera modificación de aspectos puntuales que no suponen en modo alguno una variación de las determinaciones establecidas por el Plan General que requeriría una tramitación diferente.

Se trata de modificaciones puntuales de aspectos no esenciales de las Ordenanzas, sobre cuestiones que en el transcurso del tiempo se ha detectado que creaban problemática en la aplicación de las mismas, buscando soluciones lo menos traumáticas posibles, sin detrimento de las superficies destinadas a uso público, aumento de la volumetría permitida, no incidiendo en los elementos estructurales del Plan Parcial.

Resultando que la modificación que se pretende tiene las siguientes particularidades:

1º.- No se requiere la homologación ya que no nos encontramos en ningún supuesto regulados en la Disposición Transitoria Primera de la LRAU.

2º.- No se requiere Cédula Urbanística ya que el objeto de la misma es garantizar fundamentalmente el cumplimiento del Planeamiento y la conexión de la Actuación integrada con su entorno (art. 31 de la LRAU). Su expedición en este supuesto resulta innecesario e incoherente ya que se trata, de una nueva ordenación, sino de un suelo urbano con ordenación detallada en el Plan Parcial en vigor, y cuyas conexiones se recogieron en el PGOU recientemente aprobado y que no se modifican.

De otro lado no existe ninguna administraciones ajena a la municipal afectada por las modificaciones propuestas, que deberían ser oídas en otro supuesto, ya que se respeta íntegramente el PGOU informado favorablemente por todas las Administraciones sectoriales que para mayor abundancia no se ven afectadas.

La tramitación a seguir será la establecida para los Planes Parciales, es decir según lo establecido en el art. 52 la misma que los PAI con las especificaciones que recoge dicho artículo ya ello por remisión del art. 55 que regula expresamente las “Revisiones y modificaciones de los planes”.

Si lo presentase un particular se requeriría que al tiempo, presentará un PAI, sin embargo como excepción la Administraciones lo puede tramitar de forma independiente.

Resultando que en cuenta a la tramitación se requerirá:

1ª.- El acuerdo de aprobación definitiva se publicará en el BOP, debiendo constar copia diligenciada con carácter previo a la publicación en la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes (Art. 59.3).

2ª.- El Plan entrará en vigor a los 15 días de su publicación (art.59.2), que será del acuerdo de aprobación definitiva y del texto íntegro de la Norma Urbanística.

A la vista de todo lo expuesto, en prosecución de los trámites del expediente, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Declarar la innecesariedad de Cédula de Urbanización.

SEGUNDO: Aprobar definitivamente la Modificación Puntual de las ordenanzas del Plan Parcial de la Playa de Almarda y el Texto Refundido de las ordenanzas.

TERCERO: Remitir copia diligenciada del proyecto antes de la publicación en el BOP, a la Conselleria de Obras Publicas a los efectos previsto en los artículos 47.7 y 59.3 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística, de la Generalitat Valenciana.

CUARTO: Publicar el presente acuerdo y el Texto íntegro de las Normas Urbanística, en el Boletín Oficial de la Provincia, según lo establecido en el art. 59.4 A), de la LRAU.

## **12 PRONUNCIAMIENTO MUNICIPAL SOBRE EL ESCRITO DEL AYUNTAMIENTO DE PUZOL REFERENTE MODIFICACIÓN Nº 2 DEL P.G.O.U. DE DICHO MUNICIPIO. EXPTE. 1/97.**

Resultando que mediante escrito de fecha 9 de enero de 1997, se comunica el acuerdo adoptado por la Corporación Municipal de Puzol en sesión extraordinaria celebrada el día 29 de noviembre de 1996 por el que se procedía a la Modificación Nº 2 del Plan General de Ordenación Urbana de ese Termino Municipal, solicitando el dictamen de los Municipios colindantes.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales se informa textualmente:

“Visto el Proyecto de Modificación nº 2, del Plan General de Puzol, que se somete a informe de los Municipios colindantes, se hace constar que las modificaciones se refieren a las Normas Urbanísticas y no afecta a elementos comunes, colindantes o de conexión entre ambos Municipios, por lo que se propone que se informe favorablemente por no afectar a nuestro Municipio”.

Considerando que el art. 38.2 C) de la Ley 6/1994, de 15 de Noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística establece que el órgano competente de la Administración que promueva y supervise la redacción del Plan, concluida esta, lo someterá a Dictamen de los Municipios colindantes al que promueva el Plan General.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Pronunciarse favorablemente en el trámite concedido al respecto sobre la Modificación número 2 del Plan General Municipal de Puzol.



### **13 CORRECCIÓN DE ERRORES MATERIALES EN EL PROYECTO DE REPARCELACION DE LA UNIDAD DE EJECUCIÓN Nº 1 DEL VIGENTE PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA. EXPTE. 1075/92.**

El Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día 31 de Octubre de 1995 aprobó definitivamente el proyecto de reparcelación de la Unidad de Ejecución nº 1. Un ejemplar diligenciado de dicho proyecto junto a diversa documentación anexa fue remitido con fecha 10 de Diciembre de 1996 al Registro de la Propiedad con fines a la inmatriculación de las fincas resultantes, conforme dispone el art. 308 del Texto Refundido 1/92 de 26 de Junio sobre el Régimen del Suelo y Ordenación urbana.

En el documento del proyecto de reparcelación remitido al Registro de la Propiedad se han deslizado una serie de errores materiales que no alteran el contenido del mismo ni las cargas y beneficios de los afectados, pero que han provocado reparos en el momento de hacer efectiva la inscripción de las fincas. Por todo ello se ha solicitado al arquitecto redactor del proyecto la presentación de un escrito aclaratorio que subsane dichos errores y establezca el contenido cierto que debe obrar en el mismo.

El documento solicitado de corrección de errores ha sido presentado en este Ayuntamiento con fecha 14 de Febrero de 1997, promulgado por el técnico redactor del proyecto y del mismo se desprende lo siguiente:

- Que durante el trámite de aprobación del proyecto se han producido dos variaciones en relación a los propietarios de las fincas aportadas nº 1 y 2 y la nº 7; particular que se detectó con motivo de la expedición del Certificado del Registro de la Propiedad de fecha 19 de Abril de 1995, de titularidad y cargas, solicitado en su momento por el Ayuntamiento, y que, en base al mismo, se hicieron los trámites de notificación a los nuevos propietarios; motivo por el cual las parcelas de salida deberán de ajustarse a esta nueva realidad registral.

- En las hojas donde se describen y grafían las fincas aportadas, tenemos que en las número 4 y 5 se ha producido un baile de datos entre las mismas, los cuales se corrigen en el documento aclaratorio presentado por el técnico redactor al que acompaña las dos hojas corregidas.

- En el propio documento de corrección de errores que presenta el técnico se relacionan en los apartados séptimo a duodécimo del mismo, una serie de aclaraciones relativas a discrepancias observadas en el texto del proyecto y que sustancialmente ya se reflejaban en la Nota Aclaratoria de 1 de Abril de 1996 suscrita por la Secretaria General y Relación de Incidencias de 27 de Marzo de 1996, suscrita por el Jefe Adjunto de la Sección de Urbanismo.

A la vista de todo lo expuesto, del documento suscrito por el técnico redactor del proyecto donde se formulan una serie de correcciones en orden a una correcta inscripción registral de las fincas, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor del PSOE, PP, EU-EV y CDS, y 5 abstenciones del CIPS, ACUERDA:

Proceder a la corrección de errores que se recogen en el documento de fecha 14 de Febrero de 1997, suscrito por el técnico redactor del proyecto, a los efectos de hacer factible la inscripción registral de las fincas resultantes de la reparcelación de la Unidad de Ejecución nº 1 del vigente Plan General de Ordenación Urbana.

### **14 APROBACIÓN CAMBIO DE SISTEMA DE ACTUACIÓN DE COMPENSACIÓN A COOPERACIÓN EN UNIDAD DE ACTUACIÓN E-2 DEL**

## **PLAN PARCIAL DE LA PLAYA DE ALMARDÁ, POR INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES DE LA JUNTA DE COMPENSACIÓN DE DICHA UNIDAD.-**

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día 28 de Noviembre de 1995 acordó conceder trámite de audiencia previa a la declaración de incumplimiento de obligaciones de la Junta de Compensación de la Unidad de Actuación E-2 del Plan Parcial de la Playa de Almardá y, en consecuencia, de cambio de sistema de actuaciones, pasando de compensación a cooperación, conforme a los razonamientos jurídicos e informes técnicos recogidos en el cuerpo de dicho acuerdo.

Resultando que en el citado acuerdo consta informe del arquitecto municipal de 22 de Noviembre de 1995 en el que se informa haberse realizado solamente las obras de urbanización como cumplimiento de compromisos adquiridos por solicitantes de licencias de edificación, consistentes en alcantarillado, pavimentación y aceras que suponen aproximadamente el 20% en cuanto alcantarillado y el 10% en cuanto pavimentando y aceras sobre el total del polígono, estando ejecutadas las que se relacionan seguidamente :

- Estación depuradora : no está hecha, aunque con el colector realizado por la COPUT no es necesaria.
- Alcantarillado : falta el 60%.
- Aparcamientos : no ejecutadas.
- Pavimentación : falta el 70%.
- Encintado de aceras : falta el 70%.
- Zona verde : no está realizada.
- Iluminación : falta el 80%

A ello hay que añadir por otra parte el incumplimiento del Plan de Etapas que de acuerdo con el proyecto tenía como fecha de finalización el 30 de Octubre de 1989.

Resultando que el referido acuerdo ha sido sometido al trámite de información pública previsto mediante su publicación en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana nº 2.667 de 15 de Enero de 1996, la publicación local El Económico de 19 de Diciembre de 1995 y con igual fecha en la publicación municipal Morvedre, y en el periódico Levante de 7 de Diciembre de 1995 ; así como notificación personal a los propietarios y mediante Edictos expuestos en el Tablón de Anuncios del Consulado o Sección Consular correspondiente de la embajada española en Holanda, Alemania, Bélgica y Suecia, de titulares registrales residentes en estos países, por haberlos devuelto el Servicio de Correos con indicaciones de cambios de domicilio o traslados, de conformidad con lo dispuesto en el art. 59 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común. Igualmente, y en base al mismo artículo del texto legal que acabamos de mencionar se notifica mediante Edicto expuesto en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento de Alcobendas (Madrid) a un titular de finca registral cuyo último domicilio de que se tenga constancia en este Ayuntamiento figura en dicha población, Edicto que a su vez ha sido publicado en el Boletín Oficial de la Provincia nº 8 de fecha 10 de Enero de 1997, y expuesto en los Tablones de Anuncios de este Ayuntamiento.

Resultando que el proyecto de compensación de esta Unidad de Actuación fue aprobado definitivamente por el Pleno de la Corporación Municipal en sesión celebrada el día 12 de Noviembre de 1986 ; no figurando inscrito en el Registro de la Propiedad, si bien consta la afección de las fincas afectadas. El proyecto de urbanización correspondiente fue aprobado definitivamente por el Pleno de la Corporación Municipal en sesión de 30 de Octubre de 1987, publicándose dicho acuerdo de manera reglamentaria.

Resultando que no se han formulado alegaciones al trámite anterior.

Considerando que la Ley 6/94 de 15 de Noviembre de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Actividad Urbanística, en su Disposición Transitoria Sexta establece que “Los procedimientos tendentes a aprobar o ejecutar proyectos de reparcelación, compensación o expropiación, urbanización, concesión de licencias, declaraciones de ruina, declaraciones del incumplimiento de los deberes urbanísticos, inclusión en el Registro Municipal de Solares, recaudación de cuotas de urbanización y suspensiones de licencias, que se hubieran iniciado al amparo de la anterior legislación, se concluirán de conformidad con ella, salvo desistimiento de quienes hubieran promovido la incoación de los mismos.”

Considerando que el apartado c) del art. 20 del Texto Refundido 1/92 de 26 de Junio sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana establece que es deber de los afectados el “costear y, en su caso, ejecutar la urbanización en los plazos previstos.”

Considerando que el art. 25 del citado Texto Refundido 1/92 establece en su apartado 1) que “El derecho a urbanizar los terrenos incluidos en una unidad de ejecución por un sistema de gestión privada se extinguirá si la urbanización efectiva de los mismos y el cumplimiento de los deberes de cesión y equidistribución, no se realizare en los plazos establecidos al efecto, sin perjuicio de lo que, en defecto de legislación urbanística aplicable, prevé el art. 149.4.” ; y en su apartado 2) que “La resolución que declare dicho incumplimiento deberá dictarse previa audiencia del interesado.”

Considerando que el art. 183 del Reglamento de Gestión Urbanística establece en su apartado 1) que “Cuando en el ejercicio de sus atribuciones la Junta de Compensación incurra en infracciones que hayan de calificarse de graves según lo preceptuado en la Ley, con independencia de la sanción económica que corresponda, la Administración podrá desistir de ejecutar el plan por el sistema de compensación y aplicar el de cooperación, imponiendo, en su caso, la reparcelación o imponer el sistema de expropiación.”

En base a todo lo anterior y con sujeción a las disposiciones de carácter legal antes referidas; y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar el cambio de sistema de actuación, pasando de compensación a cooperación, en la Unidad de Actuación E-2 del Plan Parcial de la Playa de Almardá, en base a los incumplimientos que se reflejan en el RESULTANDO segundo del presente acuerdo.

SEGUNDO: Expresar la voluntad de no proceder a la posibilidad de reducción del 50% del aprovechamiento, habida cuenta de las complejas consecuencias, entre otras cuestiones, que llevaría aparejada tal medida.

TERCERO: Facultar a la Alcaldía-Presidencia tan ampliamente como en derecho haya lugar, para inscribir en el Registro de la Propiedad las fincas resultantes de dicha Unidad de Actuación, con sujeción a lo dispuesto en el art. 308 del Texto Refundido 1/92 sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, ya que en su día dicho extremo no fue cumplimentado por la Junta de Compensación.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Borrás y se ausenta de la misma el Sr. García Benitez.

**15 APROBACIÓN DEFINITIVA ESTUDIO DE DETALLE DE ORDENACIÓN VOLUMÉTRICA EN PARCELA 1.4 DE LA URBANIZACIÓN VILAMAR. EXPTE. 34/96.**

Resultando que por Dña. Pilar Bonet Esteve, se ha presentado para su trámite Estudio de Detalle de ordenación volumétrica en la Parcela 1.4 de la Urbanización Vilamar, con sujeción al procedimiento establecido en el art. 46 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística (Ley 6/1994, de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana), en concordancia con lo dispuesto en el art. 52 de la propia Ley; acompañando la documentación debidamente formalizada, mediante proyecto redactado por los Arquitectos D. Francisco Cantos Segura y D. Juan Molina Martínez y visado por el Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunidad Valenciana en fecha 11 de Julio de 1996.

Resultando que se han llevado a cabo los trámites establecidos en dicho artículo 46; habiéndose puesto en conocimiento de todos los Concejales la presentación en el Ayuntamiento de la propuesta de Estudio de Detalle (art. 46.4 de la LRAU) y se ha publicado el anuncio de información pública en el Diario Oficial de la Generalitat Valenciana número 2914 de fecha 23 de enero de 1997, y en el Periódico “Las Provincias” de fecha 13 de febrero de 1997, no habiéndose presentado alegaciones al mismo.

Resultando que el estudio de detalle ha sido informado por los Servicios Técnicos Municipales de la siguiente forma:

El Estudio de Detalle resulta conforme según el art. 26 de la Ley 6/1994, de 15 de noviembre de la Generalitat Valenciana Reguladora de la Actividad urbanística, tanto en cuanto a su ámbito de actuación de la manzana, como en cuanto a su objeto de la ordenación de los volúmenes de acuerdo con lo especificado por el Plan correspondiente.

El Estudio de Detalle resulta conforme en cuanto a las Ordenanzas vigente de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana con fecha de aprobación definitiva 14 de abril de 1992, y del Plan Parcial Vilamar (19-10-88).

Considerando que de conformidad con lo dispuesto en el art. 31.2 párrafo segundo de la LRAU, los Municipios de mas de 5.000 habitantes pueden aprobar definitivamente sin Cédula, Estudios de Detalle de ordenaciones pormenorizadas en el Plan General que cumplan las condiciones de conexión e integración, supuestos estos que se han de entender cumplidos por cuanto la parcela se emplaza dentro de un Plan Parcial en ejecución.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “Aunque hemos venido manifestando nuestras dudas sobre la viabilidad y la conveniencia del estudio este de detalle, en los términos en los que está planteado, y a pesar de que hemos venido manifestando las dudas y votando a favor porque no encontrábamos motivos suficientes como para oponernos rotundamente; consideramos que la propuesta que hay de estudio de detalle nos hace dudar seriamente de que sea viable este tipo de construcciones y que el Ayuntamiento no pudiese intervenir en un sentido más razonable o más racional en cuanto al tipo de edificación; por lo tanto nos vamos a abstener en este punto.”

A la vista de todo lo expuesto, y en prosecución de los trámites del expediente, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, y CDS, y 4 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de ordenación volumétrica en parcela 1.4 de la Urbanización Vilamar, redactado por los Arquitectos D. Francisco Cantos Segura y D. Juan Molina Martínez, visado por el Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunidad Valenciana en fecha 11 de Julio de 1996, sometido al

cumplimiento de las condiciones que se recogen en el informe del Técnico Municipal antes transcrito.

SEGUNDO: Que se proceda a la remisión de la copia diligenciada del proyecto de Estudio de Detalle en cuestión al Registro de Programas y de Agrupaciones de Interés urbanístico de la Conselleria de Obras Publicas, urbanismo y Transportes de la Generalitat Valenciana, como trámite previo a la publicación de la aprobación definitiva del presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, a tenor de lo establecido en el apartado 3 y 4 A) del art. 59 de la citada Ley.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. García Benitez.

**16 PROPUESTA DE RECONSIDERAR LA INCLUSIÓN EN EL TEXTO DE APROBACIÓN DEL TEXTO REFUNDIDO DE LA MODIFICACIÓN DEL PLAN GENERAL DE MOCIÓN PRESENTADA POR EL CONCEJAL D. MARCELINO GIL. EXPTE. 6/96.**

Dada cuanta del informe de la Jefe A. de la Jefatura de Sección que literalmente dice:

“En fecha veintiocho de enero de mil novecientos noventa y siete, se sometía a votación del Pleno de la Corporación Municipal el Texto Refundido de las normas con motivo de la Modificación del Plan General de Ordenación Urbana, en dicho punto del orden del día se incluyo, en base a una moción presentada por el Concejal D. Marcelino Gil una enmienda que dejaba fuera ciertas determinaciones de las normas refundidas. El informante entiende que lo sucedido puede haber sido un error de interpretación ya que como su nombre indica “Texto Refundo de las Normas del Plan General y sus modificaciones”, el Texto presentado a aprobación de la Corporación es el escrupuloso resultante de unas y de otros.

En consecuencia el informe entiende que debían de aprobarse las normas tal cual venia recogido en el dictamen propuesta de acuerdo”.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GIL, dice: “Creo que se lo dije la vez pasada Sra. Marga, este punto se debía iniciar con una explicación suya, y no salir un Concejal aquí a debatir algo que Vd. está negando en las Comisiones y en los Plenos, a que nos de su lección de por qué se han adoptado ciertos criterios; yo creo que yo debo rebatir o asentir lo que Vd. diga, lo que no tengo que hacer es salir aquí a explicar toda la modificación en parte de las Normas y demás elementos del Plan General. El Pleno pasado yo le pedía que esto se quedara sobre la mesa, para un estudio en la Comisión de Urbanismo; la razón por la que Vd. se ha negado a que lo viéramos, no lo se, también nos lo debía de explicar. El día 17 fue la última Comisión, y yo le pedía concretamente, Sra. Pin, “traiga a la Comisión de hoy el punto que se quedó en la mesa sobre las modificaciones de Normas y perímetros no específicos del Plan General”. Y Vd. vino a contestarme algo así, como: “no, ya ha hecho un informe, o va a hacer, un informe el Oficial Mayor que todo está correcto”. Bueno, yo creo que los Concejales de la Oposición, se les debe por lo menos la atención de ciertas cosas que van en el Plan General, Vd. que es quien lo promueve, explicárnoslo. La cuestión está en que después del Pleno del mes pasado, se remitió a la Consellería diligenciado, toda una serie de documentos como que habían sido vistos por la Comisión de Urbanismo, y yo a eso tengo que decir que es auténtica mentira; se han visto parte de esos documentos, pero no todos los que se han remitido a la Consellería de Obras Públicas, a la Comisión Territorial de Urbanismo. En ese Pleno, y me voy a remitir ahora al Pleno del 15 de marzo del 96, le dábamos el visto bueno a todas las

modificaciones de normas urbanísticas del Plan General, y le dábamos también el visto bueno a los perímetros de las Unidades de Ejecución numeradas que tenían errores y que el arquitecto nos había detectado, y otras veces se los habíamos apuntado, y ahí se corregían también esa serie de perímetros de las Unidades numeradas del Plan General. Pero lo que no se ha discutido nunca, y es donde está el tema grave, son los perímetros no numerados; eso nunca se ha visto, ni en un minuto, y sino alguien de los que están en la Comisión que me digan en que Comisión se han discutido. ¿Qué lleva implícito todo esto?, pues no es ni más ni menos que el Arquitecto Municipal, y Vd., porque yo entiendo que es Vd. quien nos ha marcado la pauta de estas Normas, sin contar con nada ni con nadie, han puesto aprovechamientos tipo; han puesto superficies de parcelas; han puesto un metro de techo; le han puesto los datos que en principio faltaban en las Unidades de Ejecución. Y ¿por qué en principio digo que es importante este asunto que estamos tocando?, yo tengo una duda y se la voy a preguntar Sra. Marga, a ver si Vd. me la puede explicar, ¿qué significa el aprovechamiento tipo? y ¿qué significa el coeficiente de edificabilidad?, ¿por cual de los dos nos tenemos que regir?, porque si Vd. no da este dato, de aquí no pasamos. Yo quiero que me diga cual de las dos cantidades son las que deben de basarse los técnicos para empezar a desarrollar y marcar las superficies de techo que tiene cada Unidad. Yo creo que debería de salir Vd. ahora y decirme de las cantidades que figuran en las Normas estas que nos ha dado, cual es el que han aplicado, y porqué. ¿O se lo preguntamos al Oficial Mayor y nos lo dice él, si es que lo sabe, que cantidad es la que deberíamos de tener como buena?. Mire, Sra. Pin, de aplicar uno u otro, una sola parcela puede pasar de 84.000 metros cuadrados de techo a 112.000, o de 25.000 a 38.000; o de 73.000 a 91.000, claro, aquí se han aplicado unos datos y yo no se cual de los dos es bueno. ¿Se da cuenta Vd. si era importante haber explicado esto en la Comisión?, y sino lo entendíamos ninguno, baja el Técnico y nos da una lección magistral (el legislador del Plan). Si no sabemos que cantidad es la que debemos de tomar, pues la verdad es que estamos perdiendo el tiempo en este punto; y ante la farragosidad que tiene, yo vuelvo a explicarme como la vez pasada: “aprobemos el punto, con la modificación de las Normas y los perímetros numerados; pero dejemos a parte, aunque está diligenciado, que eso ha sido una colaera que han hecho, aquí en la Casa ésta”. Esto se ha hecho a espaldas de los Concejales, que nunca se ha discutido esa parte del Plan, dejemos a parte eso, y el Anexo II del Parque de Inguinsa, y por mi parte y mi Grupo se lo vamos a aprobar. Pero siempre y cuando, ¿puede ser eso Sr. Oficial Mayor?

Contesta el Oficial Mayor se actúa en calidad de Secretario General, diciendo: el Texto Refundido es un texto refundido y refunde todo lo aprobado, sin que quepa aprobarlo en fases.

Retomada la palabra por Sr. GIL añade: “Vuelvo a decirle que van documentos que no se han visto en las Comisiones, que no se han discutido, que nadie ha explicado porque se han aplicado los criterios que se han aplicado. Lo lógico era el otro día haberlo discutido. Y si Vd. ahora no lo quiere volver a dejar, que le apoye a Vd. quien quiera; esto no es de recibo, que tengamos estas dudas tan grandes en que dependiendo de que coeficiente se aplica salen casi el doble de metros de techo; están hablando de una auténtica burrada. Nos viene alguien y nos explica: esto es de esta manera; pues vale, pero si no hay explicación ni por parte suya ni por parte de nadie, la verdad es que aprobar esto tiene pelesengues. En el Anexo III, Sra. Pin, cuando coja el resumen -yo le invito a eso, y espero que se quede sobre la mesa-, mire Vd. las Unidades de Ejecución y

mire las fichas -que ya es lamentable-, el confusionismo permanente a que nos tiene volcados el Técnico Municipal: aparecen dos cantidades, aprovechamiento tipo y coeficiente de edificabilidad; construcción de metro cuadrado de techo por cada metro cuadrado de suelo. Y esto ha venido y Vd. sigue sin darnos una explicación coherente; esto no puede ser. De aplicar un coeficiente u otro, subimos una cantidad inmensa de metros cuadrados de techo. Y luego otro detalle, que creo que también vale la pena que lo piense Vd. En la zona del Puerto, en los perímetros numerados hay viales de 40 metros que contienen dentro del vial, zonas ajardinadas de 20 metros de anchura; que no van a ningún sitio, que están en la zona donde está Asland, que nadie lo va a cuidar eso; que hace casi inviable las unidades de ejecución con estos costos tan elevados, y sigue sin modificarse. Y se da la paradoja que a mayor aprovechamiento ceden menos terrenos, sigue teniendo ese problema el Plan General (Sra. Pin), tenemos parcelas de 1'85 metros cuadrado de techo por metro cuadrado, con 300 metros de cesión cada 1000 metros cuadrados, y otros que construyendo igual o menos tienen 250 metros cuadrados por cada 1.000; y es en casi todas las fichas este baile. Yo creo que de una vez por todas se tiene que poner coto a este problema que tenemos en el Plan General. Si analizamos como se está actuando en el Puerto, yo casi aplicaría la palabra “terrorismo con el urbanismo en el Puerto”; hay tal cantidad de marasmo y problemas, que creo que por parte de Vds. tienen que ponerle coto a esta situación. Yo les daría a conocer, por darles un detalle, en ciertos edificios y eso lo ha hecho el Ayuntamiento: en la calle Virgen de los Dolores esquina Camp de Morvedre, 8 alturas pegadas con una planta baja y piso (las famosas casas baratas); el edificio que yo vivo en Avd. 9 de Octubre, 8 alturas que lindan con las casas del Barrio Obrero (una planta baja); calle La Libertad y Poeta Llombart, lo mismo; Avda. Mediterráneo, 8 alturas con una planta baja y piso como mucho; calle Vicente Andrés Estelles con calle Segorbe en la esquina, 8 alturas con unas medidas gigantescas vistas para una planta baja y piso. Ha llegado el momento que tenemos que poner algún coto a esto, no pueden los Técnicos meternos a la Ciudad y a los ciudadanos con este belén constante. El famoso convenio con Inguinsa, 88 millones, 60.000 metros cuadrados de parcela y así no acabaríamos; estaríamos dándole vuelta al pastel sin acabarlo en todo el día.

Yo creo que no es un Pleno, el sitio adecuado para andar con datos técnicos que nadie se entera; porque yo creo que ni la misma Concejala se entera. El sitio adecuado es las Comisiones de Urbanismo, pero en vista de que no ha querido, de nuevo volvemos al Pleno a debatir un punto de mucha importancia, pero que no se ha solucionado.

Además de esto, Sra. Pin, el Anexo II del Parque de Inguinsa, aprobamos una moción presentada por el Partido Popular, en el que se corregían los grados 4 y 5 y se dejaba máximo grado 3. No vamos a intentar que se vuelva a producir un segundo Petrolev a 100 metros de la Ciudad. Bueno, pues el Ayuntamiento ha tramitado ese acuerdo plenario a la Consellería, y la Consellería como no admite ese acuerdo plenario, quiere que se tramite como debe hacerse, lo ha rechazado. Si aprobamos el Anexo II que Vd. nos pone, eso invalida la moción y volvemos al grado 4 y 5 en el Parque de Inguinsa, (son cosas de mucha importancia Sra. Pin). Si leemos, Sr. Alcalde, un documento firmado por Vd., que es una ratificación del Convenio con Inguinsa, en el apartado b, dice: “que se autorice en dicho PERI únicamente la instalación de industrias denominadas blandas, catalogadas en los índices, 1, 2, y 3, no autorizándose las industrias catalogadas con los índices 4 y 5 (duras)”. Todo esto sigue sin poderse aplicar porque no se ha tramitado la documentación como corresponde. Yo le vuelvo a pedir; Sr. Secretario ¿se puede aprobar la modificación de las Normas y los perímetros

numerados de las fichas urbanísticas, y se queda el resto?; pues, yo le vuelvo a pedir que se quede sobre la mesa.

El Sr. Secretario contesta al Sr. Gil afirmando que su propuesta ya está aprobada en la sesión Plenaria del pasado Enero.

Oída al anterior afirmación agrega el Sr. GIL: “Ya veo que se metieron, y yo creo que con bastante mala fe -ese es mi punto de vista- documentos que no se habían discutido. Aprovechándose de todos se coló una parte muy importante de documentos no discutidos. Y yo no voy a admitir más, que un técnico de la Casa me ponga los puntos sobre las ies. Yo hablé en principio con él y con los demás grupos políticos, los aprovechamientos, las superficies de techo, la cesiones, etc. Mire, Sr. Alcalde, para que se cuenta que no es una tontería lo que estamos diciendo: dos manzanas edificables en el Puerto, las separa la anchura de una calle, calle Virgen de Lourdes, perímetro mp1 y mp2; mp1 tiene 156 viviendas por hectárea y una cesión de 430 metros por cada mil, y 3 alturas, y la manzana 2 que está enfrente tiene 271, o sea 115 viviendas más, y 340 metros de cesión, casi un metro menos de cesión por cada 1.000 y cinco alturas. Las separa la anchura de la calle ¿por qué ha sido eso?, ¿por qué aquí 5 alturas y allí 3; aquí 271 y en la otra 156?; ¿por qué yo cedo 430 metros y Vd. que construye más, solo 340, cual es el motivo?. Cogemos el Plan General, los artículos 206, 207 y 208, creo que son, que hablan que estos perímetros, se van a adaptar a los que tiene el conjunto. Bueno, pues la parcela número 1 tiene delante la Unidad 26 y a un lado de la calle San Vicente 5 alturas por todo; pues esa se queda con 3, se queda más baja, y además no se cual es el fundamento. Y este mismo caso, cuando llega a la Isla Cerdeña, todo 5 alturas, hacemos la Unidad 30 y 7 alturas; es un baile el que hay que no se puede aguantar en urbanismo. Estas cosas yo no voy a admitir que se aprueben sin discutir las; así que si no se puede hacer lo que estoy pidiendo, aunque me dice que se ha aprobado, que se quede sobre la mesa.

Vuelvo a decir que, se aprobaron unos documentos y alguien tendrá la culpa, de esta Casa, de mandar documentos que no están estudiados por los Concejales.”

En contestación a la intervención del Sr. Gil, toma la palabra la Sra. PIN: “Me había preparado unas notas que no las voy a usar, en aras un poco al consenso y de no entrar aquí a polemizar, puesto que el Pleno de hoy, no se si es porque hace mucho calor o porqué, estamos todos un poco aplatanados. Si que le voy a aclarar a Vd. dos o tres cosas. Primero: yo no se como calificar que de alguna forma Vd. diga que algún técnico de la Casa -que me imagino a quien se refiere-, o la Delegada de Urbanismo hemos maniobrado o hemos, de alguna forma, falsificado algún documento de los que constan, porque tendrá Vd. que probarlo cuando llegue el momento; porque ningún técnico de la Casa, ni la Delegada de Urbanismo ha puesto ni un punto ni una coma más que lo que Vds. tienen en el libro de “”Petete”” que Vd. dice, el mismo que tiene Vd. que se entregó a todos los Concejales, que se ha discutido en 20 ó 30 reuniones y que desgraciadamente, se había llegado a un consenso que, Vd. hoy por lo visto quiere romper, en la Comisión de Urbanismo. Por lo menos en lo que a mi atañe y en las personas del tercer piso que dependen de mí, yo siento decirle, Marcelino Gil, que no le voy a consentir que diga que hemos hecho ni una raya más o menos.

En el tema del Parque Inguinsa, tan traído Parque de Inguinsa, efectivamente en el año 92 el Partido Popular presentó una moción; una moción la cual la Sra. Secretaria hizo la certificación, y como Vd. ha dicho se mandó a la Consellería, y que además en las



Normas que Vd. me imagino que conoce, en el art. 153, ( y ahora le haré entrega de la copia, que me imagino que Vd. tiene), queda clarísimamente expresado que en el Parque de Inguinsa no se podrán poner industrias con grado mayor a 3 grados o menos de 3 grados; queda clarísimamente expresado. En segundo lugar: en el tema de que si hemos tocado perímetros numerados o no numerados; hay un escrito de la Secretaria General que es la que da fe al tema y ha hecho una diligencia diciendo que lo que se ha llevado y los Textos que se han refundido, son exactamente lo que se aprobó aquí en el Pleno; y por si eso fuera poco y para quedarnos más tranquilos, le voy a leer lo que el Secretario General en funciones, consta en el expediente para que Vd. se quede más tranquilo. Otra cosa es que Vd. quiera aquí discutir el Plan General, pero le recuerdo que nosotros lo que hemos hecho -de alguna forma- han sido puntuaciones, muy pocas puntuaciones. ¿Qué yo no lo he llevado a la Comisión de Urbanismo?, efectivamente, porque llevarlo a la Comisión de Urbanismo es dar fe de que la Delegada de Urbanismo o los técnicos del área de Urbanismo, hemos manipulado los Textos que Vd. dice que hemos manipulado; y como además, tengo dos escritos, uno de la Secretaria General, que dice y da fe, diciendo, que lo que se ha traído aquí a aprobar del Texto Refundido es lo mismo que se ha aprobado en la Comisión, es lo mismo que se aprobó en este Pleno; es lo mismo que aprobó la Comisión Territorial, es lo mismo que el Conseller ha firmado; por lo tanto, yo no voy a dar pie a las palabras que Vd. ha dicho. Y por lo tanto en ese Texto, como no está la Secretaria General, y para no decir que no está la Secretaria General, el Oficial Mayor, en estos momentos Secretario General del Ayuntamiento, dice: “”En el Pleno de la Corporación, en sesión ordinaria celebrada el 28 de enero de 1997, aprobó el Texto Refundido de las Normativas Urbanísticas del P.G.O.U. de Sagunto, a excepción de los perímetros no numerados. Coinciden plenamente lo transcrito en el Texto Refundido con la aprobación de la modificación del Plan General de la Ordenación Urbana de Sagunto que figura en el expediente. Los planos y textos referidos a perímetros no numerados, que aparecen diligenciados por la Sra. Secretaria General en fecha 25 del 3 del 96, quedan perfectamente transcritos sin ningún tipo de enmienda o adición en los folios a que hace referencia en el Texto Refundido””. Por lo tanto, si Vd. lo que quiere traer aquí, es que empecemos a discutir -como le he dicho- el Plan General de cosas que Vd. ha numerado aquí algunas fincas que hace 15 años que se han construido, yo no voy a entrar en ese tema. Mi Grupo y la Delegada de Urbanismo, puesto que la Secretaria General, dio fe pública y es fedataria pública de lo que se hace en el Ayuntamiento, como Vd. comprenderá, yo en estos momentos me fío más de lo que la Secretaria General ha dicho que de lo que Vd. me pueda decir; y por lo tanto nosotros pedimos que se apruebe; si Vd. tiene otras intenciones, porque al final yo no sabría que decirle, y por otras razones cree que se tendría que quedar sobre la mesa, yo creo que un mes de retraso por unas dudas y sombras que Vd. dijo en el anterior Pleno, de algunos técnicos del Ayuntamiento y de la Delegada de Urbanismo, yo, Sr. Marcelino Gil, creo y en aras al consenso que en la Comisión de Urbanismo hemos tenido hasta ahora, creo que se debería de pensar muy bien, cuando de alguna forma, oficialmente y en el Pleno del Ayuntamiento está acusando a algún técnico de la Casa y a la Delegada de Urbanismo que hemos maniobrado algún texto. Tenga cuidado con lo que dice y tengamos, yo creo, consenso entre todos, tranquilidad, yo creo que este Pueblo se merece que no creemos sombras, sobre todo en los técnicos de la Casa, que por lo tanto yo como responsable de ellos, pongo y le pido que en otro foro que no sea el Pleno del Ayuntamiento, Vd. y yo con los técnicos delante discutamos si la Delegada o algún técnico de la Casa ha maniobrado alguno de los Textos que hoy se traen aquí a aprobación.”

Concedida la palabra al Sr. GARCÍA ORTÍN, manifiesta: “Evidentemente como podemos apreciar Pleno tras Pleno, y por la documentación que se ha podido exhibir hace unos momentos, el P.G.O.U. de Sagunto, tiene -parece ser- más teclas que un piano. Yo estaría de acuerdo también en plantearse más seriamente lo que es la modificación, o si acaso la corrección de errores y sus grandes deficiencias que mantiene el Plan General, porque quiero recordar de nuevo la referencia que se ha hecho al acuerdo plenario del 9 de diciembre del 92, en el que se aprobó, a propuesta del Partido Popular, una modificación del Anexo II del documento de Normas Urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto, en el que se modificaban el artículo 2, 15, lo referente a los grados, el art. 19, 20, 21, 23, 24, 25, 27, 55, 69, y esto se aprobó con los votos del CIPS, PP, CDS, el Sr. García Ortín, Sra. Alepuz, y 11 votos en contra del PSOE. Esta modificación no fue tramitada como modificación puntual del Plan General, a pesar del acuerdo plenario; de tal manera que no ha sido publicada y por lo tanto rigen las normas anteriores y que se publicaron en el BOP, creo que fue en el 92 aproximadamente. A parte de esto, y por no entrar en el tema de perímetros no numerados, y por volver de nuevo al tema de Ingruinsa, quiero poner un ejemplo de la necesidad de aquilatar y poner cierto orden en el Plan General porque nos estamos jugando mucho, y estamos hipotecando alguna de las actuaciones posteriores en nuestro Municipio. Quiero hacer referencia a una licencia de obras de una nave almacén en la parcela 9 del Parque Industrial del Puerto de Sagunto; según reza en dicha licencia de obras. El 8 de enero de 1997 se le concede por la Comisión de Gobierno licencia de actividad a esta empresa; la empresa es de Granito y Mármoles El Port, S.A.; el 11 de febrero del 97, también por Comisión de Gobierno se da licencia de obras conforme al proyecto redactado por la arquitecto Isabel Robledo Estivalis y visado por el correspondiente colegio profesional con fecha 22 de mayo de 1996. Y efectivamente con fecha 22 de mayo de 1996, el Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunidad Valenciana en la Demarcación de Valencia, pone el sello rojo a dicho proyecto y en el sello pone: se deniega el visado urbanístico de este proyecto según lo dispuesto en el artículo 242.7 del Texto Refundido de la Ley del Suelo y art. 46 del Reglamento de Disciplina Urbanística; dicho artículo 46, dice lo siguiente: “”Los colegios profesionales que tuvieran encomendado el visado los proyectos técnicos precisos para la obtención de licencias denegarán dicho visado a los que contuvieran alguna infracción grave y manifiesta de normas relativas a parcelaciones, uso de suelo, altura, volumen y situación de las edificaciones y ocupación permitida de la superficie de las parcelas””. Es decir, que algo verían en el colegio oficial de arquitectos, cuando no le dieron el visado urbanístico al proyecto presentado; sin embargo, por Comisión de Gobierno, se da tanto licencia de actividad como licencia de obras; a todo esto hay que decir que la nave en cuestión está funcionando ya desde ni se sabe el tiempo. El 5 de junio del 96, la arquitecta del proyecto comunica a ese Ayuntamiento que en fecha 5 de junio he renunciado a la dirección técnica de dicha obra con el conocimiento expreso de la propiedad, quedando ya finalizada mi misión en el mencionado trabajo por diferencias de criterio con la propiedad. Bueno, el 21 de mayo, antes de la aprobación o mejor dicho de la denegación del visado urbanístico por el colegio oficial de arquitectos, la Secretaria General hace referencia a un informe de la arquitecto municipal en el que señala: que dicha estructura, la del almacén, invadiría el frente de fachada incumplándose la distancia a lindes, pero tanto el uso a que se destina como por tratarse de una estructura sin cerrar y por tanto sin consumir volumetría, lo justifica. Estaba el proyecto, digamos denegado por el colegio de arquitecto; el motivo por el que se deniega el visado podría fundamentarse, según nuestro entender, en que la edificación puede haber invadido zona

pública; esto lo estoy hablando personalmente. Podía haber invadido zona pública, en concreto la destinada a la rotonda prevista y no ejecutada, pero no por ello menos necesaria. Tengo aquí la contestación que dio la Dirección General de Carreteras del Ministerio de Fomento a requerimiento del Ayuntamiento, de porqué no se había hecho dicha rotonda. De la Dirección General de Carreteras dio la orden de cotación de las obras el 19 de junio del 92 y en el pliego de cláusulas administrativas ordenaba: se reconsiderará la solución del proyecto base, de forma que la comunicación con el Puerto sea lo más directa posible; los licitadores proyectaran la modificación que se derive de dicha reconsideración. Esta prescripción tenía como finalidad no interferir el tráfico de acceso al Puerto con el propio Polígono, por lo que se proyectaron vías de servicio. Este nuevo proyecto fue aprobado por la Dirección de Carreteras, el 2 de marzo del 93, y en base a ese proyecto se ha ejecutado la obra; proyecto que parece ser no se remitió al Ayuntamiento para que le diera el visto bueno o hiciera alegaciones. Por todo lo expuesto, y el caso no es que no haya rotondas en la carretera de acceso a la IV Planta, que yo sepa hay 2 que dan desde el cruce con la Comarcal hasta la Nacional 340, y otra que está justo en la Comarcal; por lo tanto el problema de las rotondas y del acceso directo, y de etc., etc., no tiene justificación por parte del Ministerio de Fomento, y en su caso por el MOPU en su momento. Por todo lo expuesto, solicito que se reconsidere la licencia otorgada y se pase visita de inspección por posible invasión de dominio público; así mismo que formalmente se solicite por parte de este Pleno al MOPU, o al Ministerio de Fomento la ejecución de las rotondas proyectadas en el Parque Industrial de Inguinsa. He metido esto aquí porque estamos hablando de modificaciones del Plan General, y ha habido una modificación de hecho con el que pienso que la mayoría del Ayuntamiento no está de acuerdo y es algo a subsanar. Así mismo solicito que se recaben aclaraciones a los técnicos que han venido informando sobre los proyectos de urbanización de dicho Parque, pues no se apunta en dichos informes ninguna omisión en la construcción de dichas rotondas, ni sobre la posible ocupación de terreno público. La posible ocupación de terreno público, tanto por esta empresa, posiblemente por el transformador, por la parcela de hidroeléctrica, es posible que también invada terreno público, podría impedir que en un futuro se pudieran realizar dos rotondas -en este caso concreto, esta- que tan necesarias son para la comunicabilidad del Puerto.”

Por su parte, el Sr. GIL en nueva intervención indica: “En la primera intervención que ha hecho Vd. Sra. Pin, lo único que ha hecho bien es la amenaza, la amenaza que ha echado: que tenga cuidado. Y Vd. ¿cuando va a tener cuidado?; es lo único que ha hecho bien, amenazar; pero no ha dado una sola explicación de su gestión. Lo más importante se lo ha callado; y ha traído aquí el art. 153, ¿por qué no mira a partir de la página 56, el art. 12 en adelante?, verá si hay; se los acaba de leer, en parte, Ramón García en la moción presentada por el PP. Pero, Vd. ¿con quien se cree que está tratando?, con pardillos recién aparecidos aquí con la normativa.

Sr. Secretario Accidental de la Corporación; mire, en el Pleno pasado se trataban unos temas muy claros: el cambio de normativa, y los perímetros numerados de las fichas urbanísticas; el resto de documentación no se ha visto en ningún sitio.

Y Vd. que está aquí ahora, diríjase a ver que Concejales con quien lo ha discutido eso. En vez de decir las tonterías que dice, diga con que Concejales se ha discutido esa parte del Plan General. Esos datos en el Plan General aprobado en el año 92 no figuraban en ningún sitio; figuraban unos planos con unos perímetros, pero no decía la edificabilidad, la superficie, ni las cesiones. Ahora, cuando estamos pidiendo el cambio de normativa, es cuando el arquitecto municipal coloca los datos que le faltan en los

planos de ordenación y hacen fichas que no estaban hechas; y yo es cuando digo: hombre, por fin han aparecido los perímetros numerados con datos para poder discutir; bueno, pues esta es la hora que no se ha discutido un minuto sobre eso, al menos el que les habla. Y creo que tengo todo el derecho, como lo tiene Vd., de intentar aprobar un Plan General, pero quiero discutirlo. Aquí lo malo es que Vd. tampoco ha mirado la letra, ha tragado lo que le han dado ¿o no?. Entonces, Sr. Secretario, vuelvo a decir lo mismo: se ha mandado algo que no hemos visto los Concejales. Dicen, en un Pleno se debatió esto y luego en la documentación que se remite, se remiten todos los papeles, se diligencias, y se dice: ya se aprobó entonces. El acuerdo plenario que tomamos en su momento con la moción que presentó el PP, ¿qué queda, sin efecto, o es válido?, porque es importante también eso. Yo entiendo que el presentar ahora todo el Texto Refundido de los cambios que hemos hecho, invalida la moción que en su momento presentó el Partido Popular; entonces nos quedamos como estábamos. Vd. ratificó como Alcalde ese Pleno y esa moción, y con el texto que se hace ahora con el Anexo II, dándole validez de nuevo al Anexo II, para mí -sopena de que lo digan por escrito para que este muy claro- los grados 4 y 5 de nuevo se han instalado en el Parque Industrial de Inguinsa, con el peligro de que nos pase de nuevo un segundo Petrolev, pero a 100 metros de la Ciudad, no a kilómetros. Yo no se de que forma hay legalmente para intentar paralizar algo que no hemos discutido y que quiero discutir; porque a lo mejor me dicen: ahora que se apruebe, se manda y después lo recogen y empiezan de nuevo a discutirlo; ¿es algo así lo que habría que plantear?.”

El Sr. Secretario General, contesta al Sr. Gil que únicamente los perímetros no numerados en el Pleno de enero, no se aprobaron; el resto sí fue aprobado por este Pleno - el Texto Refundido. Le repito: están transcritos y diligenciados por la Sra. Secretaria General, tal como que fueron aprobados en la Modificación y Vd. entenderá que me tengo que creer lo que dice la Sra. Secretaria General, no lo pongo en duda en ningún momento. Por tanto, lo que si que le puedo asegurar que los 8 polígonos no numerados, las fichas, son idénticas las que hay en la revisión, a las que están diligenciadas como aprobadas por la modificación del Plan, por la Sra. Secretaria General. Si Vd. está preguntando que se trata de hacer una nueva modificación del Plan, ínstese una nueva modificación del Plan, y recójase todo lo que Vd. está planteando. Pero no estamos aprobando una modificación del Plan, estamos refundiendo un Texto que reúne las distintas modificaciones. Y le contesto a lo de Inguinsa: efectivamente lo de Inguinsa, la moción que ha leído el Sr. García Ortín, no está transcrita. Le contesto también: el art. (no recuerdo el número) si recoge que en el Polígono Industrial Inguinsa estarán permitidos como máximo los grados igual o inferior a 3. Si Vd. me dice que en el Anexo no está recogido; efectivamente la moción a la que Vd. hace referencia no está recogido, pero eso es lo que se aprobó en la modificación del Plan General. Ahora simplemente estamos recogiendo lo que se aprobó, y refundiéndolo en un Texto.

Concedida la palabra al Sr. CASTELLÓ, afirma: “No me queda ninguna duda después de oír al Oficial Mayor de la exactitud de los polígonos no numerados que aprobamos en su momento respecto a los que se aprueban hoy. Efectivamente pensamos que, si en el Pleno anterior se quedó el asunto sobre la mesa para tratarlo en la Comisión de Urbanismo, y no ha sido llevado a la Comisión de Urbanismo, es absolutamente censurable la actuación realizada en tal sentido por la Delegada; puesto que si hubo un acuerdo plenario de dejarlo sobre la mesa obliga tanto como cualquier otro tipo de acuerdo. En primer lugar, censurar pues, dicha actuación; vistos -como dice el Oficial

Mayor- los informes del Oficial Mayor y de la Secretaria General, respecto al tema, a nosotros tampoco nos cabe ninguna duda de que este Texto Refundido se acoge estrictamente a lo que en su momento se aprobó en el Plan General; sin embargo, hay un pero, y efectivamente viene determinado por lo que ha hecho alusión Marcelino Gil respecto a la modificación del art. 153, que en su momento presentó el PP al Pleno del Ayuntamiento para su aprobación, por entender que debía limitarse el grado de actividad de las industrias que deberían de instalarse en el polígono de Inguinsa, dado entre otras razones como se apuntaba en el preámbulo de aquél acuerdo de la proximidad a la población, de ese polígono que en algunos casos era inferior a 200 metros. Efectivamente eso es así, pero aquí a esto hay que darle alguna solución, y hay que darle toda la marcha de que seamos posibles en este Ayuntamiento, y que no estemos siempre tropezando sobre la misma piedra. Me temo que si esto lo dejamos sobre la mesa, estemos aquí dentro de 30 días con la posibilidad de volverlo a dejar sobre la mesa, y es un asunto que creo que hay que darle viabilidad; sin perjuicio, de que como no, va a ser más lógico que nosotros entendamos que aquella moción en la que se modificaba por el art. 153 las actividades sobre el polígono de Inguinsa, deban ser recogidas no en este Texto Refundido porque perdería toda su virtualidad, pero por lo menos, si que debería de constar en el acuerdo que se aprueba hoy, la voluntad política que en otro momento no ha existido, puesto que esta modificación era aprobada en un Pleno del año 92, y hasta la fecha no se ha modificado; pensamos que no puede paralizarse por más tiempo esta modificación del Plan General, quedamos -como bien estáis diciendo- un año en realizarla, a pesar de que el acuerdo tomado por todos los Grupos ya viene desde hace bastantes meses, debe de constar la voluntad política de que lo que no ha realizado el Equipo de Gobierno hasta la fecha, a partir de ahora si que se realice; es decir de que se modifiquen los artículos que afectan a las actividades, de forma que estén reducidas hasta el grado 3, incluido éste. A pesar de que en este momento quizás nuestra visión del asunto pueda haber cambiado en algún matiz, en el sentido de que como he comentado con algún compañero del Consistorio, quizás fuera mucho mejor el que en vez de hablar de grados, habláramos de actividades que expresamente quedan prohibidas de ubicar allí, porque habrá otras actividades de grado 4 que sean perfectamente asumibles porque no producen molestias, ni tengan ninguna peligrosidad especial, mientras que hayan otras que efectivamente sean del grado 4 pero produzcan molestias graves, y quizás sería más reconducible esta modificación, a la que insto a la Delegada actual para que lleve a modificar el Plan General en tal sentido, que se tenga en consideración esta modificación que durante varios años no se ha tenido en cuenta, y pasemos a tratar el tema de si es más favorable hablar de grados o es más favorable hablar de actividades que quedan terminantemente prohibidas; porque quizás fuera mucho más operativo hacerlo de esta forma, y todo esto sin perjuicio de censurar, como ya he dicho al principio, la actuación de la Delegada, puesto que ha dejado pasar un mes sin que esto se haya tratado en la Comisión.”

A continuación toma la palabra el Sr. CORTÉS para decir: “Nosotros estamos de acuerdo con lo que ha dicho el Secretario Accidental en cuanto a las fichas y la refundición del Texto; pero lógicamente a nosotros hay un tema que nos preocupa, como pienso que a la mayoría, y es lo del polígono Inguinsa. Creemos que la verdad, es que en su momento la aprobación de los grados ha limitado excesivamente la ubicación de empresas en el polígono de Inguinsa, pero creemos que en este momento es peligrosísimo el no modificar, o el aceptar o votar a favor la propuesta porque consideramos que no se garantiza que mañana venga una empresa con grado 5 y se

instale allí. El tema es: viene una empresa mañana de grado 5, ¿se puede impedir desde el Ayuntamiento que esa empresa se ubique allí?, no; entonces lógicamente desde ese punto de vista, para nosotros es importantísimo que dada la cercanía de ese polígono - Ingruinsa- a la localidad, no podemos correr ningún riesgo de que mañana venga una empresa del grado que sea, y no especifico de que tipo de empresa, sino de grado 5, y nos la tengamos que tragar, y luego sean las lamentaciones. Es verdad que, nosotros también estamos a favor de que en vez de hablar de grado 5, empecemos a hablar de actividades, ¿por qué?, porque hemos detectado que ese grado 3 limita excesivamente la ubicación de algunas actividades, que indiscutiblemente con un grado 4 tampoco molestarían y sin embargo estamos impidiendo que se ubique. Por lo tanto nosotros en este tema vamos a votar en contra.”

Finalizada la anterior intervención y tomada la palabra por el Sr. TABARÉS, dice: “Sin duda, los temas de urbanismo son temas importantes porque afectan a la calidad de vida de los ciudadanos; porque afectan al negocio, a la economía, y porque se tiene la tendencia a que son asuntos complicados, difíciles de explicar, de entender por la gente, y eso la verdad es que justifica en parte cierta capacidad para que se haga con este tipo de asuntos una fácil demagogia y un fácil populismo. La verdad es que, es difícil que alguien se entere de determinadas cosas, cuando se explican los asuntos como se han explicado por parte de algún Concejal, dichos temas; la manera como se han explicado: mezclando unos asuntos con otros; mezclando el pasado con el presente y alarmando a la ciudadanía respecto a las posibilidades urbanísticas de este Municipio. Resulta paradójico que quien más amenaza, que quien más utiliza el lenguaje para crear o generar una sombra de manipulación, de prevaricación, por parte del Equipo de Gobierno y por parte de los técnicos, que se sienta amenazado. Aquí se han dicho cosas tan gordas, como que se ha actuado a espaldas de los Concejales; los técnicos o algún técnico está actuando bajo mano, confundiendo y lanzando y mandando papeles -son cosas literales que se han dicho- a Valencia, sin el consentimiento y el conocimiento de los Concejales; sin el control de los Concejales. Claro, esto es gordo, y ¿saben por qué es gordo?, porque lo que estamos aprobando es un Texto Refundido sobre una modificación que unánimemente el Pleno ha aprobado. El Texto Refundido que se trae aquí al Pleno, es juntar un Plan General que se aprobó en el 92, las partes que no se han modificado, junto con un conjunto de cosas que se han modificado y esas cosas con las que se han aprobado unánimemente aquí -lo aprobamos la mayoría-. Eso es lo que se está poniendo en cuestión aquí; y se están poniendo en cuestión, cosas que se han debatido, se han discutido en reuniones previas, en Comisiones Informativas y nadie ha sacado allí; y ¿por qué se saca ahora y no antes?, ¿es que hay algún interés en siempre estar gafando a este Municipio; en siempre estar quebrando las posibilidades de desarrollo de este Municipio?; pero si se ha aprobado eso, la modificación está aprobada; resulta que la modificación está aprobada y estamos en estos momentos por imperativo de la Consellería, que elaboremos un Texto Refundido en el que las modificaciones aprobadas por todos las incluyamos en el Plan General, ya aprobado; y resulta que ahora, no estamos de acuerdo. Bueno, pero es que este no es el momento, ni el lugar, y uno empieza a pensar que si hay determinados intereses de determinadas personas en estar constantemente negando la mayor; no puede ser. Cuando se utilizan argumentos diciendo que se han hecho cosas, que se han cambiado papeles, que se han alterado planos, textos, -se ha dicho literalmente aquí-, se han modificado textos, documentos, normativas; y resulta que cogemos al funcionario o funcionaria más importante de este Ayuntamiento, el que da fe pública, el que dice que los textos o documentos que se aprueban en este

Municipio, son los que se aprueban según lo que se ha dicho y decidido, y resulta que la Secretaria General con fecha 25 dice que no se ha modificado absolutamente nada; que no existe ningún tipo de enmienda o adición en los folios, a los que hace referencia el Texto Refundido, ¿por qué ponemos en duda eso?, eso es muy gordo también; claro, si ponemos en duda eso, ponemos en duda absolutamente todo; no tiene nada ningún valor de las cosas que estamos aquí aprobando, ni firmando. Otra cosa es, que no se esté de acuerdo con determinados aspectos del Plan General, que eso es absolutamente legítimo, políticamente legítimo; o que se quiera aprovechar este momento para cuestionar determinados aspectos del Plan General; me parece lógico, políticamente hablando, desde cualquier visión política, pero no se utilicen los argumentos que se están utilizando aquí; porque es quebrar absolutamente el procedimiento democrático, es ponerlo en cuestión, es dudar absolutamente y con los argumentos que se están utilizando aquí. Y una última cosa, por lo menos que quede claro desde el punto de vista del Equipo de Gobierno; el Equipo de Gobierno socialista, y yo creo que en este sentido cualquier Concejal estará de acuerdo; independientemente de si se tramitó la moción, de la gradación de 1, 2, y 3, este Equipo de Gobierno, este Ayuntamiento no va a permitir, no va a consentir -que quede claro- ninguna actividad diferente a la que democráticamente se aprobó aquí, mayor de 3; eso que quede absolutamente claro; se podrá decir que hay dudas respecto al tema de la normativa; no hay ningún problema en pedir los informes que sean necesarios, ya lo pido directamente al Oficial Mayor al respecto; sin embargo, que quede claro que nosotros nos acogeremos al art. 153 de las Normas, que dice expresamente lo que se ha leído aquí: grado máximo de calificación de actividad será en cualquier caso menor o igual que 3, ahí nos cogeremos, y ahí nos estamos cogiendo para que no haya ninguna actividad mayor; pero es que también hay otro aspecto fundamental, acuérdense de que se aprobaron unas Ordenanzas del Parque Industrial de Inguinsa y en esas Ordenanzas expresamente se habla de grado 1, 2 y 3, no se puede meter ninguna actividad diferente a las que establecen las Ordenanzas; por lo tanto que quede claro cual es nuestra intención política, que quede claro donde en principio creemos que nos sustentamos legalmente y jurídicamente, pero si hay algún tipo de duda al respecto, no hay ningún problema en pedir los informes técnicos que sean necesarios y en hacer las modificaciones y ajustar las modificaciones del Plan General en ese aspecto para que la voluntad mayoritaria de este Pleno, que ya se estableció en el 92, quede absolutamente asegurada.”

Como consecuencia de las intervenciones anteriores pregunta el Sr. CORTÉS, le pregunta al Sr. Secretario, si mañana viene una empresa de grado 5, ¿le podemos impedir que se monte en el polígono, o no?; si Vds. nos dicen que podemos impedir eso, nuestro voto irá a favor; pero si no, indiscutiblemente es un riesgo que no vamos a correr.

Responde el Sr. Secretario al Sr. Cortés que para contestar en este momento tendría que ver las Ordenanzas del PERI, pero le leo textualmente el Anexo II que figura en el Texto Refundido, el último párrafo que dice: “En tanto todas las referencias a dichas Ordenanzas del PERI -estamos hablando del Parque Industrial- deben entenderse realizadas a las propias Ordenanzas como específicas del Plan General de Ordenación Urbana; es decir, de aplicación permanente sobre las Normas del Plan General de Ordenación Urbana, según establece la nueva redacción del artículo 153 del documento de las Normas Urbanísticas”. Yo en este momento, añade, no recuerdo lo que dicen las Normas del Peri, lo que si le puedo decir es que, el último párrafo del art. 153 dice: “los terrenos de la antigua cabecera de AHM pasan a constituir el Parque Industrial de

Sagunto, su ordenación específica se contiene en el Anexo II -que es el que se refiere el Peri al que he hecho referencia-, cuya normativa es de aplicación preferente. La zonificación subsidiaria Z1/ T1, el grado máximo de calificación de actividad será en cualquier grado igual o inferior a 3”. Insisto que en este momento no recuerdo lo que dice las Ordenanzas del PERI, con lo cual no le puedo contestar con certeza.

En nueva intervención dice el Sr. GIL: “El art. 153 dice que máximo grado 3; pero si vas a la normativa del Plan, es: cada actividad tiene puesto el grado a que corresponde, y ahí viene el peligro, porque hace que las Normas del Parque estén por encima de las del Plan General.”

Acabado el debate, por el Concejal del CIPS, D. Marcelino Gil, se pidió se dejara sobre la mesa la propuesta de acuerdo que figura en el expediente.

Sometido a votación prosperó el no dejarlo sobre la mesa, con los votos en contra del PSOE y PP y a favor el CIPS y EU-Els Verds, y la abstención del CDS.

Entrando en el fondo del asunto y con la mayoría absoluta del número legal (13 votos a favor del PSOE y PP) y 9 en contra del CIPS y EU-Els Verds y 2 abstenciones del CDS, se acuerda aprobar la propuesta que figura en el expediente, dándose por aprobada la incorporación al Texto Refundido de los polígonos no numerados del anexo 3, que quedan sobre la mesa en la sesión ordinaria de 28 de Enero de 1997.

En el Pleno de enero (28-1-97) ya fue aprobado el Texto Refundido a excepción de lo aprobado en este Pleno.

En base a todo lo expuesto el Ayuntamiento Pleno con el quórum legalmente existido y sesiones de fecha 28 de enero de 1997 y 25 de febrero de 1997, aprobó el Texto Refundido del Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto y su remisión al Conseller de Obras Publicas, Urbanismo y Transportes, para su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia.

## **17 CONCESIÓN DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL.**

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada durante el mes de febrero y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículo 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

PRIMERO: La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 101/97.- D. José Gil Aliaga.
- Expte. 102/97.- D. Enrique Peruga Peris.
- Expte. 152/97.- D<sup>a</sup> Ángeles Furio Cortina.
- Expte. 153/97.- D<sup>a</sup> Manuela Albiol Martínez.
- Expte. 155/97.- D<sup>a</sup> Rosa Ramón Mascaros.

## **18 MOCIÓN SOBRE LA NO PROLONGACIÓN AUTOPISTA A-7.**

Vista la moción, a cuyo tenor literal:



“La autopista A-7, es un eje fundamental en el litoral mediterráneo, a nivel nacional, internacional e intercontinental -entre Europa y África-. Por ello, tiene gran incidencia en las relaciones económicas y sociales de nuestra Comunidad tanto interiores como exteriores y, por tanto, de su funcionalidad depende, en una parte importante, la vertebración de nuestro propio territorio y la integración en Europa.

La situación actual, con un peaje de los más caros de Europa, está incidiendo negativamente en el desarrollo de nuestra Comunidad y en la competitividad de nuestras empresas. Los sobrecostos en el transporte de nuestros productos se traducen en un impuesto discriminatorio respecto a otras Comunidades Autónomas y otros territorios de la Unión Europea.

Tal peaje, por otra parte, provoca una irracional utilización de los recursos, ya que por un lado asistimos a la infrautilización de la misma y, recíprocamente, la Nacional 332 -único eje alternativo- está colapsada. Sus atascos y su nivel de accidentalidad inciden negativamente en las comunicaciones comarcales, Autonómicas y nacionales. Los incrementos de tiempo y combustible consumido en este eje alternativo repercuten también desfavorablemente en nuestra economía y competitividad.

A la vista de las últimas propuestas negativas del Gobierno Central que buscan la prolongación de la concesión sobre el peaje en la autopista A-7 y del incumplimiento por la Generalitat del mandato de las Cortes Valencianas de 26 de marzo de 1996, elevamos al Pleno la siguiente:

### **PROPUESTA DE ACUERDO**

Requerir al Presidente del Gobierno D. José María Aznar que se lleven a cabo las actuaciones necesarias con el fin de:

PRIMERO: Que no se prolongue el plazo de la concesión de la Autopista A-7, sino que se agote en la fecha establecida al efecto.

SEGUNDO: Que, en el periodo que resta hasta la finalización de la concesión, el peaje disminuya de manera progresiva hasta su anulación en el último año.”

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. CORTÉS, dice: “La verdad es que es una moción en la que siempre hemos considerado que era necesaria; primero porque es la única gran vía que cruza lo que es la Comunidad Valenciana, y en segundo lugar porque pensamos, que de alguna manera, yo creo que el plazo de la concesión ya ha dado lugar a los adjudicatarios en su momento a que rentabilizaran la actividad, y por lo tanto no entendemos ningún motivo por el que se tenga que prorrogar el plazo en la concesión de dicha vía, dado sobre todo el vial que existe en todo lo que es la Comunidad Valenciana, y hasta si podemos hablar la Catalana. Por lo tanto, nos congratula de que esta moción se presente; pero como decía Paco Aguilar, hace unos momentos en la adhesión al tema del Sahara; lógicamente nos congratulamos también de que el Partido Socialista, ahora que está en la Oposición, es cuando se acuerde y cuando proponga temas como este, de no prolongar más la concesión de la Autopista A-7.”

Por su parte manifiesta la Sra. BLASCO: “Nosotros hemos firmado esta moción porque indudablemente supone un avance importante respecto a lo que se está proponiendo hasta ahora o respecto a lo que tenemos en este momento; sin embargo, queremos llamar la atención en el sentido de que en el primer punto, la moción dice: “Que no se prolongue el plazo de la concesión de la Autopista A-7, sino que se agote en la fecha establecida al efecto”. Lo que se ha venido proponiendo desde aquí ha sido

realmente que se liberalice de peaje; como digo esto es un avance y hemos firmado en este sentido la moción. Lo que pensamos es que la plataforma que desde este Ayuntamiento se impulsó como Plataforma por la A-7, no tiene ningún conocimiento de esta moción. Creemos que debería de haber sido informada, que también tienen que opinar y hasta el momento no saben nada; si acaso, pediríamos que se pusiera en conocimiento de esta Plataforma y que tuvieran ellos algo que aportar en la medida que igual era posible cambiar este punto y mantenerlo en el sentido que siempre se ha propuesto desde este Ayuntamiento, o sea la liberalización total.”

Concedida la palabra al Sr. ALMOR: “Yo cuando leí la moción presentada, me gustaría que pudiéramos hacer una reflexión serena sobre el tema de la A-7 porque corremos el riesgo de entrar en contradicciones graves, y da la impresión de que en este Pleno empezamos a aprobar cosas, unas en contra de otras, que al final no nos van a conducir a ningún sitio, y por lo tanto yo pediría una reflexión serena sobre este punto. Este Pleno desde el año 92 está pidiendo accesos a Sagunto desde la A-7 y desde hace aproximadamente dos años estamos pidiendo y exigiendo el tema de la liberalización de la A-7. Eso es una propuesta que se ha debatido hasta en las Cortes Valencianas y en este Pleno se aprobó la liberalización; y por lo tanto, no tendría mucho sentido que hoy aprobáramos el rescate de la concesión, que no se prorrogue la concesión de la A-7 -que en eso estaríamos todos de acuerdo-, pero que aprobáramos el segundo punto que literalmente dice: “”ir rebajando el peaje hasta la finalización...”” cuando por otra parte estamos pidiendo la liberalización de la autopista; la contradicción es rarísima, como vamos a decirle al Ministerio de Fomento que queremos liberalizar la A-7, y que el paso por Sagunto sea libre de peaje, y aprobar una moción que en el punto 2 dice: ir rebajando el peaje de hoy hasta el año 2003 ó 2005 que acaba; yo creo que el tema es bastante grave, además coincido plenamente con lo que ha dicho Pilar, formamos parte -los grupos políticos aquí representados- de una Plataforma pro-alliberament de la A-7, donde estamos todos integrados, y resulta que la Plataforma, no se si habrá algún representante por aquí de la Plataforma A-7, pero hay otras entidades, veo a la gente de Comisiones Obreras que también están y se han manifestado públicamente por la liberalización del peaje de la autopista, y ahora resulta que los mismos grupos que pedimos eso, hoy vamos a aprobar que se rebaje el peaje hasta el año definitivo. Yo creo que en el primer punto puede haber un consenso unánime de todo el mundo, y es exigir al Ministerio que no prorrogue la concesión -en ese punto estamos todos de acuerdo-, pero en el segundo, yo creo, que no podemos aceptar que se rebaje el peaje año tras año, cuando estamos pidiendo la liberalización de la Autopista; yo creo que el segundo punto debería de ser: exigir la liberalización de la Autopista A-7 como eje vertebrador de la Comunidad Valenciana; y que por lo tanto hasta las Cortes Valencianas se ha llevado la moción para pedir la liberalización del peaje de la A-7, y que además quiero recordar que entre otros grupos, el propio Grupo Socialista en las Cortes apoyó el tema de la liberalización; por lo tanto haber si vamos a entrar en contradicciones -y estamos entrando-, y a mi me gustaría también, si hay representantes de la Plataforma A-7, o de alguna entidad que forman parte, que nos lo dijeran, porque creo honestamente que aprobar esta moción significa ir en contra de algo que hace pocos meses aprobamos.”

Por el Sr. Alcalde concede la palabra al Sr. BORRÁS, que manifiesta: “Voy a empezar por un posicionamiento y luego entraré en la moción porque hay algunas cosas, indudablemente, que se han debido de copiar de alguna otra población, y hay una carretera que se menciona que no nos afecta a nosotros para nada. Donde dice la

nacional 332, debe decir la nacional 340, si queremos que se apruebe aquí; ya que la 332 se desdobra a partir de Silla con la 332 y la 340, y la 430.

Es indudable que la A-7 no cumple el papel que le corresponde como la infraestructura del transporte más potente con que cuenta la Comunidad Valenciana del corredor mediterráneo -en eso estamos todos de acuerdo-; la principal causa es el elevado coste del peaje lo que hace que muchos vehículos cuya vía natural sería la Autopista, circulen por las carreteras nacionales paralelas con los conocidos efectos de saturación, bajo nivel de servicio, seguridad vial, travesías, etc. La solución ideal sería sin duda que la Autopista fuese gratuita, pero se trata de una exigencia poco realista por varios motivos; y hemos de ser realistas a veces. En las pasadas elecciones generales, en la pre campaña estuvo aquí la visita del Ministro de Obras Públicas, entonces, y el posicionamiento del Partido Socialista entonces era otro bastante distinto. Como digo, la solución ideal sería que fuese gratuita; de una parte porque la A-7 es entre una de las 16 Autopistas que existen en régimen de concesión en España, es una red de casi, como hemos oído estos días por el Ministro de Fomento, 2.000 kilómetros; y aunque la problemática de la A-7 es posiblemente la más grave a nivel Nacional, parece difícil extraer de este conjunto un único tramo, que es lo que estamos pretendiendo aquí, y establecer en él unas condiciones de explotación totalmente distintas a las del resto de España; por tanto, y desde una perspectiva realista, no estaríamos hablando tanto del rescate de la A-7 a su paso por la Comunidad Valenciana como del rescate del conjunto de la red de Autopistas. Además de destinar al rescate de la Autopista una cantidad tan importante de los fondos públicos, y no nos engañemos, y no hagamos demagogia en este asunto; sabemos que inmediatamente AUMAR, y recuerdo las palabras que pronunció el Sr. Borrell, para eso están los Tribunales de La Haya. También habrá como consecuencia de que pretendemos rescatar esta Autopista, los fondos que se destinen a ella, una reducción que indudablemente afectará proyectos en nuestra Comunidad, y que previsiblemente no se limitará las actuaciones sobre los viales alternativos a la A-7. Así pues, debemos plantearnos si estamos dispuestos a renunciar o a ver muy demoradas en el tiempo infraestructuras que son igualmente especiales para nuestra Comunidad. La liberación de la A-7 tampoco excluiría la necesidad o conveniencia de construir determinadas variantes (estamos por esa labor y en este Pleno nos hemos pronunciado todos), o desdoblamientos en determinados tramos de la nacional 340, o en su caso también de la nacional 332 hacia Alicante, por ejemplo las variantes de Nules y de Sagunto; en el caso de Sagunto condicionada a los enlaces con la Autopista. También habría que examinar si después del rescate el uso de la A-7 pasaría a ser gratuito, porque es indudable que esto conlleva un gasto de mantenimiento enorme; ejemplo tenemos en los casos 83, 84, que se rescataron algunas autopistas en el norte de España. Además la gratuidad de la Autopista supondría ir contra corriente del principio de que el usuario de una infraestructura, lo lógico es que contribuya en mayor medida a su mantenimiento; un principio con una fuerza creciente en Europa y que aparece reconocido en el libro blanco sobre política común de transporte de la Unión Europea, en diciembre del 92 se acordó esto; en esto se dice que como regla general todos los usuarios del transporte deberán pagar los costes completos internos y externos de los servicios del transporte que consumen, y los ejemplos los tenemos ya en Suiza, Alemania, Benelux y Dinamarca, donde anteriormente las Autopistas eran gratuitas. Para la Comunidad Valenciana tiene una importancia vital la A-7, como eje de vertebración interna y como elemento de conexión con Europa, esto lo reconocemos todos, por eso es necesaria la adopción de las medidas más adecuadas para racionalizar su explotación y aprovechar al máximo su potencial a partir de posturas realistas, razonables y huyendo de exigencias maximalistas,

difícilmente viables que no contribuyan a mejorar la situación de manera efectiva. La exigencia fundamental es la adopción de un marco tarifario no disuasorio con precios similares a los aplicados en el sur de Europa; el peaje medio en la A-7 en estos momentos es de aproximadamente 15 pesetas por kilómetro, frente a 7 u 8 pesetas por kilómetro del precio medio en las Autopistas italianas y francesas. Esto no supone un factor de encarecimiento relativo del transporte y por tanto de falta de competitividad de la Comunidad Valenciana; hoy en día, en estos días hemos oído al Ministro de Fomento, que para las nuevas Autovías y Autopistas de peaje el precio medio oscilaría entre las 10 y 11 pesetas; por lo tanto es realista y consecuente esto que estoy diciendo.

El Partido Popular, como sabéis en el programa de gobierno de Eduardo Zaplana, para la Presidencia de la Generalitat Valenciana, en el documento número 3, habla de las infraestructuras de implantación de peajes blandos mediante acuerdos con Aumar de la Autopista A-7 y mejora de su colectividad con la red de carreteras complementarias. También, el programa de gobierno de Eduardo Zaplana para la Presidencia de la Generalitat Valenciana, en cien soluciones para empezar, habla de negociar la implantación de un peaje blando en la A-7; y por otra exigir una renegociación que llegue a una drástica reducción del peaje actual hasta un 50% del mismo. En el discurso de investidura del Presidente habla de lo mismo. Y en la comparecencia del Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transporte, ante las Cortes Valencianas para exponer la política general de la Consellería dice que, está claro que la infraestructura más potente con que contamos, la Autopista A-7 no cumple satisfactoriamente su papel en el conjunto del corredor mediterráneo, ni como eje vertebrador de la Comunidad; es imprescindible, pues, aprovechar plenamente su potencial para el tráfico, tanto pesado como ligero, y no solo el de largo recorrido. Y me parece muy insuficiente en este sentido el Convenio negociado entre el Ministerio de Obras Públicas y la sociedad concesionaria. Creo que hay que alcanzar acuerdos que supongan una reducción más significativa del peaje, y Cartagena lo ha dicho e insiste en esto; se ha enfrentado claramente al Ministerio de Fomento. Por lo tanto, en los puntos de interés básico para nosotros, es la reducción significativa de los peajes y mejora de las conexiones con el resto de carreteras por considerarlos claramente insuficientes y el apoyo de la resolución 10-4, aprobada el 6 del 10 del 95 por las Cortes Valencianas. También sabemos que recientemente estos días se ha bajado el IVA, está contemplado en los presupuestos y en los acuerdos con Convergencia i Unió del IVA del peaje de las carreteras, del 16 al 7%.

Es indudable que en la sesión de las Cortes Valencianas, el acuerdo del 26 de marzo de 1996 tampoco es real con éste. A la vista de la moción, nosotros propondríamos, primero corregir lo de la nacional 332 y hacer clara referencia a la nacional 340, o añadirlo, a la 340 y nacional 332 como únicos ejes alternativos, están colapsadas. Suprimiríamos el último párrafo, nunca nos hemos manifestado partidarios de prolongar la concesión más allá del año 2006, eso pueden ser consecuencias en su momento de cuando se negocie. Y del incumplimiento de la Generalitat del mandato de las Cortes Valencianas del 26 de marzo del 96, elevamos al Pleno lo siguiente: este párrafo nosotros propondríamos suprimirlo en aras del consenso. Y en la propuesta de acuerdo, primero que no se prolongue el plazo de la concesión de la Autopista A-7, sino que se agote en la fecha establecida al efecto (estamos de acuerdo); y segundo, que en el periodo que resta hasta la finalización de la concesión el peaje disminuya de manera progresiva.”

Replicando a las anteriores y en uso de la palabra dice el Sr. TABARÉS: “Se trata, ésta de una moción que se ha votado en las Cortes Valencianas y que se remite al

Ayuntamiento de Sagunto, y que como tal se presenta al Pleno Municipal; por lo tanto, pensamos que -desde nuestro punto de vista- la moción, salvo en la cuestión ésta relacionada con la nacional 332-340, que haga expresamente mención al tema de la travesía 340, pues que el resto de puntos y apartados de la propuesta son absolutamente congruentes. En primer lugar, decir a los comentarios que ha hecho el Portavoz de la coalición independiente, que el segundo punto no es incongruente con el primero, porque en el primero se dice claramente que no se prolongue el plazo de la concesión de la Autopista, sino que se agote en la fecha establecida. Y en el segundo, lo que se plantea es que a lo largo del plazo que queda hasta que se agote se produzca una reducción progresiva; no hay incongruencia, no hay contradicción, sino que se puede absolutamente mantener. Sin embargo, el Partido Socialista tiene que comentar sobre todo las palabras del Portavoz del Partido Popular, aceptando el comentario que ha hecho Pilar Blasco de que debería haber sido necesario implicar al resto de formaciones o de agrupaciones, o entidades que constituyen la Plataforma; por lo tanto no habría ningún inconveniente, esta claro, en corregir esto; pues mandando la moción y que a partir de ahora cualquier asunto relacionado con la Autopista y que tenga por medio las Instituciones -como es esta moción-, se tenga en cuenta a la Plataforma. El comentario que va dirigido al Portavoz del Partido Popular, es un comentario que en primer lugar me llama la atención la facilidad con que constantemente se hace referencia a los Ministros Socialistas (al Sr. Borrell, lo ha nombrado dos veces; al gobierno socialista en definitiva), lo que me sugiere el tema de recordarles que desde hace unos meses quien gobierna este País es el Partido Popular; creánselo, parece mentira que un socialista esté recordando a un miembro del Partido Popular que quien gobierna este País es el Partido Popular, democráticamente evidentemente, y es responsabilidad de ese gobierno el que las cosas estén como están en estos momentos, y que funcionen o mejoren de cara al futuro. Creo que se lo he dicho con un tono bastante suave. En todo caso, he hecho este recordatorio de quien es el que tiene la responsabilidad y de decirles que creánselo que están en el gobierno, y ya se encargan con muchos asuntos en demostrarnos como gobiernan y como mandan, que resulta también interesante el cambio de posición del Partido Popular; a nosotros se nos recuerda que cambiamos de posición, pues yo les recuerdo el cambio de posición del Partido Popular, pero fíjense, con una diferencia: el cambio de posición, y aquí se ha recordado al Partido Socialista algún cambio de posición, en todo caso es un recordatorio a un cambio de posición que no depende directamente de los Concejales Socialistas de este Municipio; es decir, que en relación con este asunto los Concejales Socialistas y el Grupo Socialista ha sido bastante coherente, en aquellas cosas que dependen o han dependido de su decisión y de su posicionamiento ha sido bastante coherente. Porque claro, hay que recordar los pronunciamientos municipales respecto a este asunto, y el del 12 del 1 del 96 siendo aún gobierno socialista a nivel nacional, este Municipio y el Equipo de Gobierno Socialista, presenta una enmienda en la que se dice claramente: “Solicitar que se libere cuanto antes el peaje de la Autopista A-7, a su paso por Sagunto, y se produzca la conexión directa con la actual nacional 340”; eso lo estamos pidiendo también ahora, no hay cambio de posición, no hay contradicción, hay coherencia. Y sin embargo, nos encontramos con el Grupo Popular que en ese mismo Pleno aprueba una moción presentada por los Grupos de la Oposición, en la que se plantea el rescate y la liberación de la Autopista A-7, y ahora el Sr. Borrás, el Portavoz del Grupo Popular, viene aquí a la Tribuna y en algunas ocasiones da la impresión de que es el Gerente, o hace comentarios o explicaciones, porque es difícil, yo reconozco que es difícil la papeleta que Vds. tienen algunas veces, pues que ha hecho unos comentarios o ha utilizado algunos

argumentos que da la impresión de estar escuchando al Gerente de Aumar. Y en estos momentos, nos presenta una propuesta en la que nos sugiere, en la posición del Partido Popular, que no se libere de forma inmediata, que no se rescate la concesión de la Autopista A-7; y por lo tanto yo creo que hay un cambio de posición respecto a lo que planteaba hace unos meses. Nosotros, en definitiva vamos a votar la moción tal y como se trae al Pleno porque es la moción que se ha votado en las Cortes, y pensamos que de esa manera podría tener mayor peso y mayor capacidad de presión.”

El Sr. ALCALDE concede la palabra a un ciudadano del público; Sr. López Barquero, que dice: “Yo formo parte como Comisiones Obreras en la Plataforma Ciudadana o Coordinadora A-7; Enric Ariño suele hacer de Portavoz de la Coordinadora A-7, pero yo si que voy a dar mi opinión como parte integrante en esa Coordinadora. Yo soy de los que opina de que las formas y los estilos también cuentan. Sería malo que se tuviera a la Coordinadora para pegar carteles, para ir con la megafonía y después los 25 Concejales ponerlos a la cabeza de la manifestación; creo que sería malo que se hiciera ese tratamiento a las Asociaciones de Vecinos, a los Sindicatos, a los Ecologistas, e incluso a los vecinos que habitan alrededor o en torno a la 340; creo que sería malo esta mala utilización de una Coordinadora. Hasta ahora, y os recuerdo que todos los grupos políticos, unos antes y otros después estáis incorporados en esa Coordinadora; hubiera sido lógico, con independencia que esa moción se haya presentado en otros sitios, en otros lugares, donde posiblemente no hayan Coordinadoras y por lo tanto se dan situaciones diferentes, aunque el problema pueda ser el mismo, digo diferentes en cuanto a que pueden haber Coordinadoras o no puede haber Coordinadoras A-7. Por lo tanto, insisto, el estilo y las formas en nuestra opinión también deben de contar, porque si estamos para unas cosas estamos para otras. Después, incluso yo al oír la moción, es verdad, puede haber, y faltaría quizás con más tiempo para poder estudiarla con más detenimiento, alguna contradicción. Porque es verdad, Rafa, cuando tú planteas la enmienda que vosotros presentasteis, esa enmienda se quedó en minoría, y esa enmienda se planteaba en segundo lugar, porque en principio se planteaba la variante número 1, y en segundo lugar, efectivamente, porque yo tengo aquí el acta del 12 de enero; acta que se reafirma además también en la sesión plenaria de noviembre del 96 donde acordamos la movilización del 19 de diciembre; en esta acta y en la otra que era una continuación de la anterior, claramente se decía: liberar del peaje la A-7 a su paso por Sagunto y enlace de entrada y salida al Municipio de Sagunto, de la misma; y no se planteaba en absoluto, ni rebajar el peaje progresivamente. Incluso, y es donde yo creo que puede hacer un cierto ridículo y cogerme la expresión el Ayuntamiento, porque el Ayuntamiento presentó alegaciones al Ministerio en esa dirección, presentó porque la moción decía también, y alguno de vosotros incluido el Alcalde recordará en la reunión que tuvimos en Valencia hace poco, donde preguntamos que ¿que pasaba con las alegaciones?, en esas alegaciones que presentó el Pleno del Ayuntamiento, en ningún momento; si se hubieran planteado, a lo mejor hubiéramos estado de acuerdo, pero no lo se. Por lo tanto, ¿qué alegaciones se van a presentar ahora?. El Partido Popular, yo creo que hay una contradicción al respecto de ese tema, cuando ahora se plantea el tema del rebaje progresivamente; la moción, una y otra fueron aprobadas por el Partido Popular, y en ella quedó claro como decía, el tema de librar de peaje, en absoluto se planteaba lo que habéis dicho de rebajar el peaje de una manera progresiva. Por lo tanto, acogiendo a las últimas palabras que decía Pilar Blasco y Rafa Tabarés, para la próxima, desde luego en principio contar con que presumiblemente un tema de esta naturaleza lo importante es que se apruebe por unanimidad implica mayor autoridad, mayor presión política hacía

arriba; y desde luego si yo tuviera que votar lo de rebajar el peaje, en función de lo que se aprobó en su día, yo diría: quítese ese punto; sin haber contado con nadie, que quede claro. Yo no hablo en nombre de nadie en estos momentos, ni inclusive en nombre de Comisiones Obreras porque no lo hemos visto, pero si una persona que ha seguido este tema, que ha estado en todas las reuniones, que se ha mojado y que desde luego se lee las actas. En todo caso, quizá a lo mejor en esta ocasión, a lo mejor en la moción siguiente discrepo con algunos con los que ahora estoy de acuerdo, dejarla sobre la mesa, ya que por un mes no creo que pase absolutamente nada.”

Tras las anteriores intervenciones agrega el Sr. ALCALDE: “Esta es una moción aprobada en las Cortes Valencianas, por el Partido Socialista, por Esquerra Unida, por Unió Valenciana, por Unitat del Poble Valencià, y no estoy seguro de la postura del Partido Popular. Es una moción que no hace referencia al paso por Sagunto y al desvío de la nacional 340 por Sagunto, está hablando de la liberación de la Autopista A-7, desde Alicante hasta Tarragona, y son cosas distintas. Yo creo que una moción que llega con este aval de todos los Partidos Políticos que la han votado, no puede estar cuestionada de una forma, y sobre todo que no hace referencia al tema de Sagunto exclusivamente, por la Coordinadora. Creo que si que podría haber conocido el tema la Coordinadora, no pasa nada, pero no es el tema que lleva la Coordinadora; la Coordinadora lleva la liberación de la Autopista a su paso por Sagunto, y esto es una moción que dice: liberación desde Alicante hasta Tarragona; es otra historia, que evidentemente podría haber conocido la Coordinadora pero, no en absoluto creo que es motivo ese para dejarlo sobre la mesa.”

En su intervención manifiesta el Sr. CORTÉS: “La verdad es que en principio, nosotros pensamos que en política económica la verdad es que se diferencia poco la política económica del Partido Popular de la del Partido Socialista, yo pienso que en ese aspecto sobre todo son hermanos gemelos. Pero yo creo que hay algo que, de verdad, después de escuchar a los que me han precedido, la verdad es que yo pienso que ha habido un desprecio y una falta de respeto, porque creo que ha habido una precipitación y la verdad es que no se porque, por que lógicamente esto no depende de nosotros para nada, es decir lo que nosotros digamos aquí, cuando ya está aprobado en las Cortes, no tiene ningún valor, y por lo tanto si que es verdad y yo así lo reconozco, indiscutiblemente nos hemos precipitado y entendemos que ha habido una falta de respeto a la Comisión pro-liberamiento de la Autopista. Nosotros si que hemos dicho que es verdad, y también lo ha dicho el portavoz del Partido Popular, lo que pasa es que se dice una cosa y luego se dice un poco la contraria, en el sentido de que no afecta indiscutiblemente el que se libere esta autopista, no afecta con la misma intensidad que pueda afectar la liberalización de otras autopistas a las zonas o comarcas por la que atraviesa. Aquí, en la liberalización de la Autopista A-7, indiscutiblemente es un factor importantísimo para el relanzamiento y para la economía valenciana, cosa que no ocurre en la catalana y, sin embargo, nosotros consideramos, que indiscutiblemente es más realista la moción que se ha presentado, pero también entendemos que a veces la utopía también es necesario en la vida para seguir funcionando; y la verdad es que nosotros, a pesar de haber presentado la moción, estamos en principio por que esa moción se quede sobre la mesa, se le de la participación debida a la comisión y de nuevo les pido disculpa y que el próximo mes se presente, porque indiscutiblemente da lo mismo lo que nosotros decidamos aquí hoy, o decidamos dentro de un mes, yo creo que no va a tener la menor importancia, porque quien tenga que decidir le importa un pimiento morrongo lo que

nosotros pensemos, y en segundo lugar porque pienso que de alguna manera la improvisación, la precipitación que hemos tenido, y yo diría hasta la falta de respeto que hemos tenido, con una comisión que de alguna manera ha estado por delante hasta de los propios políticos en este tema, yo creo que sería una satisfacción necesaria.”

En nueva intervención dice la Sra. BLASCO: “Sr. Cortés, me alegro mucho de que esté de acuerdo con nosotros, yo no voy hacer tanta retórica, ya lo he dicho antes, creo que realmente la postura que decidamos aquí es casi casi una postura testimonial, yo pienso que como he dicho anteriormente el gesto queda un poco feo decidir aquí en el Consistorio pasando de las ayudas que en otro momento hemos tenido y esperamos tener, de movimientos ciudadanos de ese estilo, mucho más incluso cuando esa plataforma está impulsada desde este Ayuntamiento, entonces nosotros creemos que da exactamente igual que se apruebe hoy que se apruebe el mes que viene y que deberíamos dar participación a la coordinadora por la A-7. Insistimos, vamos a proponer que se quede sobre la mesa.”

También en nueva intervención manifiesta el Sr. ALMOR: “En el tema de la filosofía que ha explicado el Sr. Tabarés sobre cambios de posiciones, yo creo que en el tema este de la Autopista, ha habido cambio de posiciones en muchas bandas. Es verdad que en la última moción que se presentó aquí, el PSOE no votó a favor de la liberalización de la A-7, pero también es verdad que el PSOE hoy apueste claramente por no prorrogar la concesión de la A-7 es un cambio de posición respecto hace dos años cuando gobernaba, que el propio partido socialista apoyaba la prórroga por 25 año más de la Autopista, cosa que el Partido Popular en aquellos momentos en la oposición estaba en contra radical y que ahora que gobierna, parece ser que también, a nivel del Estado Español, se está negociando la posibilidad de ampliar la prórroga, por lo tanto se cambia de posición cuando uno gobierna y cuando uno está en la oposición. Lo que si que está claro es que una moción aprobada en las Cortes Valencianas y traída en el Ayuntamiento no parece que sea el camino más adecuado, cuando además se intenta decir que no afecta para nada al Ayuntamiento de Sagunto; no deja de ser, desde mi punto de vista una tontería que puede quedar bien delante de la prensa para salir en titulares pero creo que no soluciona nada, yo creo que es más bien al revés, es en el Ayuntamiento donde se hacen mociones para trasladar a las Cortes Valencianas o para trasladar al Gobierno de la Nación; por lo tanto yo creo que una moción en estos momentos en el Pleno, siendo coherentes con lo que este Pleno ha venido aprobando reiteradamente en el tema no podemos aprobar ninguna moción que no haga moción que no haga referencia explícita a la liberación del trozo de autopista que circunvala Sagunto, porque ese es el planteamiento que venimos defendiendo hace años en esta Corporación y cualquier moción o cualquier acuerdo plenario que no explicita de una manera clara y meridiana que pedimos este Pleno la liberación del peaje de la autopista circunvalando Sagunto entra en contradicción con lo que hemos venido defendiendo. Porque está claro que esta moción será todo lo aséptica que quiera, que lo ha aprobado las Cortes Valencianas, pues un 10 para las Cortes Valencianas, pero lo que está clara es que nosotros aprobar una cosa que ha aprobado las Cortes sin nada para Sagunto no parece que sea de recibo, con lo cual parece lógico decir que se acabe la concesión en el 2003, de acuerdo, pero tendremos que decir que de acuerdo con lo que venimos reiteradamente defendiendo en este Pleno que se liberalice de peaje la circunvalación a Sagunto, eso es coherente con lo que hemos venido defendiendo, lo otro es autoengañarnos y que el Ministerio de Fomento, si es que va dirigido a él cuando reciba



la cosa, pues se encuentre con un Pleno que pide la liberalización del peaje a su paso por Sagunto y con otra que se diga que no que se vaya rebajando poco a poco el peaje, con lo cual creo que es contradictoria y por lo tanto nosotros también nos vamos a sumar a la propuesta que ha hecho la compañera de Izquierda Unida en el sentido de que se quede sobre la mesa; hay una plataforma ciudadana sobre el tema, se discuta y traigamos una posición que siempre debemos de intentar que sea coherente con lo que este Ayuntamiento ha aprobado.”

Concedida nuevamente la palabra al Sr. BORRÁS, dice: “Habrá que leerse bien la moción de hoy, Sr. Tabarés, a ver si coincidimos en algo porque desde luego... Primero que no creo que sea esa la moción que aprobó las Cortes, por lo menos el 26 de marzo de 1996, es totalmente distinta, aquella todavía es más ventajosa para los intereses, y le recuerdo que fue su Gobierno, en la etapa anterior al nuestro, el Ministro Borrel, quien en la precampaña inició las conversaciones con AUMAR para la prórroga de la concesión de la autopista hasta el año 2021, no el Partido Popular. El Partido Popular ha entablado conversaciones pero al final no se ha pronunciado definitivamente en este asunto. No trasgirse mis palabras ni ponga en mi boca palabras que yo no he dicho para nada. He hecho referencias, para que veamos que no ha habido ninguna incongruencia al programa a las Elecciones Generales a la Generalitat, a la presidencia del Sr. Zaplana, y actualmente las declaraciones del Conseller de Obras Públicas, Sr. Cartagena, y les recuerdo, especialmente a ustedes, que las mociones aprobadas en el Ayuntamiento de Sagunto hace expresa mención al traslado del peaje al Portazgo, y libre de peaje esa zona y los accesos a la misma autopista. En la última que aprobamos no estábamos en contra, como solución la variante de la N-340. Le recuerdo eso. Mi propuesta de acuerdo que he planteado al Pleno, y a la vista de lo que hay la petición de los grupos, a lo mejor nos es más favorable, he dicho primero que no se prolongue el plazo de la concesión de la autopista A-7, sino que se agote la fecha establecida al efecto; es lo que propone la moción; y segundo que el periodo que resta hasta la finalización de la concesión el peaje disminuya de manera progresiva, y ahí me he parado, no he seguido, y he dicho que suprimíamos hasta su anulación en el último año. Si hubiese estado atento lo hubiese cogido.”

Contesta el Sr. TABARÉS a las anteriores intervenciones: “Espero haberle cogido y entendido lo que ha dicho, lo que ha querido decir y lo que no ha dicho. En todo caso, permita comentar previamente algún compañero que a veces están dando lecciones de cambio de posición cuando su propia biografía política es un cambio continuo de posición, y no lo digo por ustedes, lo digo por otros compañeros; por lo tanto que quede claro que a veces quien menos tiene que hablar es el que más habla, y encima cuando libremente se utilizan argumento, pues para convencer o para explicar, pero son tildados de tonterías, pues entonces permítame que toda su explicación tenga poco sentido para mi.

En relación con el tema de la variante y el tema de la liberación de la autopista, el Partido Socialista considera que desde el punto de vista de la tramitación debe de ser complementaria y que no son incompatibles porque presuponíamos que podría producirse que no se liberara, e incluso se aumentara el tiempo de peaje y no tuviéramos arreglados los accesos a Sagunto, por lo tanto era necesario complementar la petición de que se liberara el peaje, que no se prolongara más desde el punto de vista de los plazos, y que se mantuviera la tramitación de la variante, eso creo que es actuar con perspectiva de futuro y con realismo.

Otro aspecto que quería comentar es que yo no se lo que el Sr. Borrell dijo o dejó de decir, yo se lo que digo y lo que hago en este municipio, y tiempo habrá si esto se queda sobre la mesa para intentar justificar y demostrar coherencia de lo que ustedes han dicho y han hecho en relación con la variante y lo que nosotros hemos dicho y hecho, porque ya hay un cambio de posición de lo que pedían cuando estaban a nivel nacional en la oposición y lo que piden ahora, y todo lo que usted está diciendo son justificaciones respecto a su cambio de posición, sin embargo, nosotros a nivel local, a nivel de Concejales, a nivel de este Equipo de Gobierno, yo soy responsable fundamentalmente de mis actos políticos y usted me puede pedir explicaciones de mis actos políticos, desde el punto de vista de las contradicciones o de las incoherencias, y quiero decir en relación con el tema de la plataforma que evidentemente ha sido por nuestra parte una falta de inteligencia de no haber contado con la plataforma, pensábamos que esta era una moción de las Cortes, institucional, abierta a todos los municipios que algo tienen que ver con el tema de la A-7, que por lo tanto afecta, influye al Ayuntamiento de Sagunto, aunque algunos consideren que no, y que por esa razón la firmamos esta moción, entre otros Grupos Políticos, el CDS I EU, y si ahora dos de estos Grupos Políticos, con razonamientos requieren que se quede sobre la mesa, pues el Partido Socialista no va a decir que no.”

Por la Sra. Blasco, se solicita dejar el expediente sobre la mesa; sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor del CIPS, EU-EV y CDS y 13 abstenciones del PSOE y PP, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa la moción de referencia.

#### **19      MOCIÓN CIPS AUTORIZACIÓN AMPLIACIÓN PLANTILLA SAG.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Abierto el turno de intervenciones a cuyo tenor literal, el SR. GARCÍA FELIPE: “Esta moción que se trae hoy al Pleno por parte del Grupo Independiente, lo que queremos es sensibilizar a los Sres. Concejales y Concejales sobre el tema del servicio de aseo urbano y en concreto y especialmente en el servicio de limpieza viaria. Yo creo que no se oculta a nadie de que la limpieza viaria de nuestro municipio, en los cascos urbanos, deja mucho que desear, la empresa hace un gran esfuerzo por mantener las vías públicas limpias, pero lógicamente no es suficiente y dado el ritmo y la periodicidad de la limpieza, pues lógicamente en un día de aire hay que lamentar el estado de suciedad de muchísimas calles, hay que tener en cuenta que hay plazas que se barren cuando se acuerdan, una vez al mes e incluso algunas, nunca, hay calles que se barren alternativamente y hay avenidas, Camí Real, Camp de Morvedre, 9 de Octubre, etc. que se barren todos los días, pero lo que si que está claro es que la limpieza viaria deja mucho que desear para llegar a un estado óptimo para dar una calidad de vida respecto a la limpieza, y no hablemos de los excrementos de los perros, de las zonas ajardinadas, etc... Entonces, la empresa que está realizando el servicio de limpieza viaria directamente barriendo con 32 peones, desde hace muchísimos años la plantilla continua siendo la misma, no se ha incrementado en absoluto la plantilla y lógicamente para obtener mejor limpieza, o una de dos, o se dota a la empresa de unos mecanismos, de maquinaria especial, y dadas las características y el trazado de nuestras calles tampoco podría ser

una salida a obtener una mejor limpieza, o no tenemos más remedio que ampliar el número de trabajadores.

Coincidiendo con el convenio suscrito entre la empresa y los trabajadores de la SAG, en las cláusulas adicionales, que dice textualmente: “como consecuencia de la moderación salarial para el año 97 y la mejora del servicio, la empresa se compromete a ampliar la plantilla durante el año 96 en dos trabajadores y en el 97 en tres.” Hemos entendido nosotros que el Pleno es el único órgano que está capacitado para decirle a la empresa qué tipo de limpieza queremos para nuestro municipio. Creemos que es el Pleno quien tiene que decir, háganos una limpieza de tres de cuatro o de cinco estrellas, como alguien ha bautizado el servicio. Entonces, lógicamente eso pasa porque para obtener una mejor limpieza no tenemos más remedio que ampliar la plantilla, como digo, u otra solución que creo que no es la correcta, y dado que está este pliego es por lo que traíamos esta moción.

Leída la moción presentada por el CIPS, a cuyo tenor literal:

“El Servicio de Aseo Urbano que el Ayuntamiento presta en el Municipio, ha ido mejorando poco a poco a través de los años, se ha modernizado la flota de camiones recolectores de las basuras, se ha incrementado el número de contenedores, barredoras mecánicas, etc., pero en honor a la verdad la calidad en la limpieza viaria especialmente es mejorable a todas luces, se limpian nuestras calles, avenidas y plazas siguiendo un turno de días alternativos especialmente en las calles y plazas que podíamos llamar de segundo orden, con las dificultades lógicas en la limpieza.

Por muchos esfuerzos que realiza la Empresa encargada del servicio no se puede llegar a un estado óptimo en dejar las vías públicas limpias como demanda la ciudadanía.

Considerando que, éste servicio se viene prestando desde hace bastantes años con el mismo personal, si tenemos en cuenta el crecimiento de los núcleos urbanos, barrios periféricos que hoy no están atendido en cuanto a la limpieza viaria, y otros en construcción que en un plazo breve de tiempo se habitarán, es lógico reconocer que la plantilla actual de la S.A.G. es insuficiente para dar respuesta a las necesidades, y a una política de calidad de vida con una ciudad más limpia, por lo que es necesario concienciarse por parte del Ayuntamiento si quiere mejorar éste servicio.

Considerando que en el Convenio Colectivo vigente entre trabajadores y la Empresa (S.A.G.) se recoge en .- CLÁUSULAS ADICIONALES.- “Como consecuencia de la moderación salarial para el año 1997 y la mejora del servicio, la Empresa se compromete a ampliar la plantilla durante el año 1996 en dos trabajadores/as y en 1997 en tres”.

Considerando que la primera condición se está aplicando en un punto del I.P.C. a todos los trabajadores, pero como se argumenta anteriormente no ha habido mejora ó ampliación de las zonas de barrido, la Empresa hasta hoy no ha cumplimentado el citado artículo a resultas del encargo por el Pleno Municipal.

Por todo lo expuesto se propone al Ayuntamiento Pleno la siguiente propuesta de acuerdo:

PRIMERO: Autorizar a la Empresa S.A.G. a ampliar su plantilla en cinco trabajadores/as según lo estipulado en el Convenio Colectivo.

SEGUNDO: Aumentar la consignación del Contrato de limpieza viaria de la S.A.G. en la cantidad que resulte de dicha contratación, a fin de garantizar el pago de ésta ampliación de plantilla.

TERCERO: Que por los servicios técnicos municipales, junto con los propios de la Empresa, se estudie la mejora a introducir en el servicio con la incorporación de éstos cinco trabajadores/as.”

Continúa explicando el Sr. GARCÍA FELIPE: “Que lo que se está proponiendo es que el Ayuntamiento le diga a los técnicos, autorice a ampliar la plantilla y le diga a los técnicos del Ayuntamiento y de la empresa, qué mejora quiere el Ayuntamiento introducir, ¿usted quiere que el barrio donde usted viva se limpie todos los días la calle? pues eso supone que hay que poner un trabajador más en esa zona, ¿usted quiere que la Pl. Rodrigo..., se baldee y se limpie como mínimo dos veces a la semana?, pues eso supone poner uno, dos..., trabajadores en esa zona. Eso redundará en mejor calidad de limpieza y por lo tanto en mejor calidad de vida que tanto se le llena a algunos cuando se habla de calidad de vida.

Este Ayuntamiento, Sr. Alcalde, usted tendrá que reconocerme, y si no lo hace lógicamente a mí me tendrá que complementar sin cuidado, de que aquí se ha ido incrementando la plantilla de este Ayuntamiento y se ha pensado en técnicos, en administrativos, en auxiliares, etc. y no digo que no hagan falta, se ha introducido la informática a unos niveles elevados, hay ordenadores en todos los sitios, y se ha olvidado de los jardines, que señores tenemos 5 jardineros para todo el municipio, y así están los jardines. Ha llegado el momento de concienciarlos de que la vida municipal no está en estas cuatro paredes y no sólo está en mover papeles, sino que la vida municipal está en la calle. Y de ahí esta moción, y además obligado prácticamente con la aprobación del convenio, y lo digo aquí y lo saben sobre todo los que trabajan en la SAG, los consejeros que representaban al CIPS en aquel momento lo votaron en contra, y los representantes del PSOE lo votaron a favor. Por lo tanto ahora apecuemos con las consecuencias y seamos consecuentes con nuestras aprobaciones.”

Concedida la palabra por el Sr. Alcalde, dice el Sr. ZAPLANA: “En primer lugar quiero hacer un preámbulo, y bastante de lo que ha dicho el compañero lo asumo, pero también hay que recordar que aquí, hace un momento, se ha dado una circunstancia sobre la moción anterior, en la cual hemos visto que nos parecía una falta de ética el aprobar esa moción no teniendo en cuenta a la plataforma cívica por la liberación de la A-7. Yo con este preámbulo digo lo siguiente, es evidente que el convenio, como bien se ha dicho aquí recoge eso que ha dicho el compañero con las condiciones que se mejore el servicio, y es evidente que ese convenio Zaplana tampoco lo votó a favor, para que quede claro la cosa, pero también es evidente que ese convenio lo aprobó el Consejo de la SAG, y también es evidente que en ese convenio hay una comisión paritaria para entender sobre las materias de discrepancias de incumplimientos de algún artículo del convenio. Por tal motivo yo pediría que este tema se quedara sobre la mesa igual que se ha hecho con la moción anterior, siempre y cuando si esa Comisión Paritaria, que es su obligación, de reunirse empresa y trabajadores y discutir el posible incumplimiento sobre algún artículo, y también que el propio Consejo de la SAG entienda sobre el tema y de su opinión, porque es evidente, también, que cualquier fuerza política puede presentar una moción y nadie lo discute, pero yo considero que deberíamos ajustarnos a las normas establecidas, puesto que esa crítica la hemos planteado otras veces cuando se han planteado asuntos que no se han tratado en comisión, el criticarlos el traerlos, y yo pediría que se quede sobre la mesa y se estudie el tema como es debido por los órganos que le corresponden previamente.”

Tomada la palabra, manifiesta el Sr. CORTÉS: “La verdad, Pepe, con todo el respecto, los que pensamos que la SAG siempre ha sido un mecanismo importante para solucionar los problemas que tiene este pueblo en aspectos como la limpieza y algunos que, indiscutiblemente, hemos defendido que podía solucionar, entendemos, como ha dicho Zaplana, que el procedimiento no es el más adecuado. Está claro que cada partido tiene toda la libertad del mundo para presentar cuantas mociones estime oportunas, pero yo creo que es importante, es necesario, normalizar las relaciones de la SAG con el Ayuntamiento, y lógicamente, con estos planteamiento, nosotros entendemos que no sólo no se normalizan sino que se crispan las relaciones entre SAG y Ayuntamiento. Yo pienso que se crispan por una sencilla razón, porque las cosas que se hacen bien, salen bien, y las que se inician mal posiblemente terminan peor. El tema es, indiscutiblemente, nosotros si que votamos a favor del Convenio, por lo tanto no tenemos ningún reparo, ningún problema en aprobar que se cumpla el convenio, estamos a favor, pero creemos que el procedimiento lógico, y más teniendo en cuenta que usted es el Consejero Delegado, que dicho de una manera coloquial sería quien debería de dar ejemplo en cuanto al funcionamiento a las buenas relaciones que tienen que darse entre la SAG, la Alcaldía y el Ayuntamiento y el Pleno, porque lo lógico es que con independencia de que hagan falta esas 5 personas más, yo creo que es verdad que hay un problema, que la SAG tiene un problema, nosotros detectamos que ni la limpieza de las calles, ni el mantenimiento de los jardines están a la altura que la ciudad demanda y, de alguna manera, todos necesitamos, pero eso supone, ni más ni menos, que dinero, así de sencillo. Por lo tanto no sólo consiste en decir que entren esas 5 personas, ¿esas 5 personas van a solucionar el problema que estamos planteando aquí? no, esas 5 personas vamos a dar cumplimiento al convenio, pero yo creo que este tema va un poco más allá. Lógicamente, si ahora se nos ocurre a nosotros proponer aquí, que se aumenten otros 5 más para el tema de jardines, si el problema es lo que venimos haciendo, prácticamente, desde hace cinco años, es ir proponiendo cargas y cargas al Ayuntamiento, pero aquí nadie dice de dónde va a salir el dinero, que es un poco la queja y a veces no se entiende por parte de las personas y ciudadanos, las quejas desde el CDS. Está muy bien que se propongan las cosas, está muy bien que se hagan las cosas, pero también hay que asumir la responsabilidad que conlleva el incrementar los gastos del Ayuntamiento, que lógicamente supone el incremento de impuestos, si no el reforzar el Equipo de Gobierno, o tirar el Equipo de Gobierno. Así de sencillo.

Por lo tanto, yo creo, y de acuerdo con lo que decía Zaplana, y desde el respecto que le damos a todos los partidos a presentar las mociones que estimen oportunas. Nosotros creemos que el procedimiento hubiera sido a la inversa, que el Consejo de la SAG, a través de su Consejero Delegado, y de los Consejeros que tenemos todos los partidos hubiera estudiado la problemática que tiene la SAG en estos momentos, hubiera hecho un estudio de qué problema están viendo, porque lógicamente mejor que ellos y las personas que están a cargo de la SAG, nosotros no creo que sepamos que problemas de limpieza tiene este pueblo; y a la vista de ese estudio hubieran presentado al Ayuntamiento, y dijeran Sres. esto no funciona como nosotros esperábamos, aquí hay una falta de plantilla, hace falta comprar maquinaria y el Pleno, y los Concejales hubiéramos estudiado el tema, y si somos capaces de asumir el incremento económico que eso supone, por qué no llevarlo adelante. Pero lógicamente yo creo que así no normalizamos las relaciones entre la SAG y el Ayuntamiento, sino que vamos en la línea inversa. Nosotros siempre hemos defendido a la SAG y la seguiremos defendiendo, pero creemos que el procedimiento no va en la línea de conseguir que al final la SAG se quede y se institucionalice como creemos que debería de ser.”

En representación del Grupo Municipal Popular interviene el Sr. CASTELLÓ para decir: “Por nuestra parte respetamos claramente las mociones y las propuestas, en el mismo sentido que acaba de decir Miguel Ángel, pero a uno le da la ligera impresión de que estamos empezando a pasarnos en el Ayuntamiento, no lo digo por este caso concreto, sino que sirva como una autocrítica también. Nosotros a pesar de que el convenio no lo aprobamos, el convenio desde el Consejero que estamos en la SAG no lo aprobamos, pues como somos demócratas y tenemos que aceptar las consecuencias que para la empresa trae ese convenio, independientemente de quien lo haya aprobado o no, e independientemente de que como tantas veces se ha dicho, ese coste mínimo que tenía la SAG para el Ayuntamiento, pues ya ha dejado de ser tan mínimo, porque haya que aumentar plantillas y cuando no es una cosa es otra, y al final los Presupuestos para la prestación del servicio se vean incrementados de una forma u otra, que quizá con el sistema de concurso público no sucediera. Sin querer seguir incidiendo ni meter el dedo en el ojo, no queremos realizar las comparaciones que podrían darse en este asunto dependiendo de quien fuera el Consejero Delegado, y simplemente le pedimos a los proponentes que estimen la cuestión de dejar el tema sobre la mesa.”

El Sr. TABARÉS, como portavoz del Grupo Socialista dice: “En aras a la brevedad, el Partido Socialista asume plenamente los argumentos que se han dado en el Pleno y por lo tanto apoyaremos que se quede sobre la mesa y se traslade la petición de moción al Consejo de Administración.”

En nueva intervención, concreta el Sr. GARCÍA FELIPE: “Sra. y Sres. Concejales, ¿ustedes creen que va a cambiar algo con que se quede sobre la mesa? ¿ustedes están de acuerdo con que hay que mejorar la limpieza viaria, la limpieza pública? ¿si o no?. ¿Cómo quieren ustedes mejorar la limpieza de nuestras calles, nuestras plazas y nuestras avenidas? ¿Quieren que el Sr. Alcalde haga un bando y se vuelva a la buena costumbre de hace 40 años cuando las amas de casa salían por las mañanitas temprano con sus delantales y su escobón a barrer la calle, quieren ustedes que el Sr. Alcalde haga un bando?. Sr. Alcalde, ya lo sabe, si las amas de casa lo aceptan nos vamos a ahorrar muchos millones, muchos duros. Seamos serios y sepamos de lo que va el tema. La moción esta la ha traído el Grupo Independiente, no la ha traído el Consejero Delegado, porque el Consejero Delegado que además es el Portavoz de la Candidatura Independiente conoce día a día la problemática que hay en la empresa, y conoce el texto del convenio, y un día u otro tiene que salir, y a lo mejor debería haber sido el Equipo de Gobierno quien dijera este año en los Presupuestos ampliamos la plantilla de jardineros, de peones y reducimos aquí o allá con el fin de mejorar el aspecto de nuestras plazas o de nuestras calles, a lo mejor se tenía que haber hecho, en lugar de gastar ciento y pico de millones en informática, con el cable de fibra de óptica, a lo mejor cinco o seis jardineros o peones, hubieran dado mejor resultado, hubiera mejorado la imagen de nuestro pueblo y Sr. Alcalde usted hubiera sido el más beneficiado de todos. No tendríamos las calzadas, las aceras de excrementos de perro, que aquí se ha dicho 33 veces, y además el Ayuntamiento aprobó una ordenanza para regular el tema ese.

Entonces yo no creo que se trate de crispar, yo puedo decir que la relación entre la SAG y el Ayuntamiento son perfectas excepto que en este momento que el Ayuntamiento le debe a la SAG alrededor de uno 225 millones de pesetas, pero tampoco pasa nada, ya saldrán por donde salgan, pero las relaciones son muy buenas, yo creo que no hay crispación, y en cuanto que sea la paritaria, Sr. Zaplana, la paritaria yo creo que

no está ni formada, y por lo tanto no creo que sea cuestión de paritaria porque ésta cuando se reúna con la empresa, lógicamente la paritaria va a decir en el convenio hay 5, pero nosotros pedimos que sean 10. Sr. Aguilar viene del mundo sindical, a usted apelo para que le diga a su compañero de fatiga que retire la demanda de que se quede sobre la mesa, porque esto si que es un tema que entra de lleno en el sindicalismo, esto es sindicalismo puro. Aquí se trata de crear 5 puesto de trabajo y además en algo que vale la pena, en mejorar la imagen de nuestra ciudad que falta nos hace, Sr. Alcalde. Ahora, quieren que se quede sobre la mesa. Yo mantengo la moción y nosotros vamos a votar la moción.”

Igualmente en segunda intervención el Sr. CORTÉS, concreta: “Indiscutiblemente, nosotros pensamos que no es más limpio el que más limpia, sino quien menos ensucia, por lo tanto si que sería bueno que la sociedad volviera a las buenas costumbres de intentar ensuciar menos y lógicamente si que nos ahorraríamos algún dinero, pero indiscutiblemente si que pensamos que hacen falta esas 5 personas, y a lo mejor más, porque entendemos que el pueblo necesita mejor limpieza y la jardinería una mejor atención, pero creemos, y eso no contradice, que no es la forma, pensamos que no es la forma, la SAG tiene su Consejo de Administración, tiene su Consejero Delegado, que ahí deben de estudiar y tratar todos los problemas que se plantean en la SAG y transmitirlos al Ayuntamiento, ese creemos que es el procedimiento correcto.

Por otra parte creemos que la informática no es incompatible con la limpieza de nuestro pueblo, creemos que las dos cosas son necesarias y lo que si que es verdad es que lo que si que hay que asumir es la responsabilidad de que cuando unos grupos apoyan la informática aquí tienen que ser conscientes de que si eso supone 100 millones, tienen que ser consecuentes con la aprobación de impuestos de tasas o de lo que sea.

Nosotros, si las relaciones del Ayuntamiento y la SAG son perfectas, nos congratulamos, nos alegramos, pero creemos que aún se pueden mejorar más y por eso debemos ir en la línea de que se normalicen las relaciones y que este procedimiento no es un procedimiento normal.

Por lo tanto, aceptaremos que se quede sobre la mesa y que por lo tanto por nosotros no va a quedar en que esos 5 trabajadores que hacen falta y que se acordó en convenio y que nosotros votamos a favor, indiscutiblemente, como mínimo, seguir manteniendo esos cinco.”

Por su parte el Sr. AGUILAR, dice: “El Sr. Aguilar no va a hablar como sindicalista, sino como demócrata, porque el Sr. Aguilar lo que apela es un tipo de relaciones que lo que uno firma sirva para algo, que los acuerdos se respeten, porque hay mucha gente que se ha dejado la piel en este país para que hoy estemos aquí, desde esta tribuna, para decir lo que estamos diciendo; hay mucha gente que ha ido a la cárcel y que ha pagado, incluso con su vida, para que se pueda decir lo que se está diciendo desde aquí, y eso hay que cumplirlo y hay que respetarlo; otra cosa son las formas, las formas en que se introducen esas cosas, independiente de que yo sea sindicalista o deje de ser sindicalista, en estos momentos soy concejal, aquí soy patrón y creo que hay que delimitar claramente los espacios, pero lo que está firmado está firmado y hay que cumplirlo, hagan falta o no hagan falta, porque se ha firmado, porque se ha acordado, porque el no respetar los acuerdos significa la Ley de la jungla, y no es eso lo que estamos regulando aquí, porque somos demócratas, al menos algunos nos lo creemos, pero eso no quita para que no sean las formas en las que se presentan las cosas. Se ha dado usted mucha prisa en traer esta moción, tanto que otras veces nos acusa a otros de

que lo hacemos. Creo que haciendo las cosas bien es mejor para todos, y ya que se quedan sobre la mesa tantas mociones, presentar esta en modo, forma y lugar creo que es lo adecuado, entonces seguimos manteniendo nuestra postura de que se siga manteniendo sobre la mesa, teniendo en cuenta muy claro eso, que los acuerdos están para cumplirse.”

Finalizada la anterior intervención, el Sr. Alcalde concede la palabra a un ciudadano del público, que se identifica como Sr. López Barquero quien dice: “En primer lugar hay una diferencia entre esta moción y la anterior, y es la siguiente, la anterior moción contradecía acuerdos que este Pleno había tenido, y en cambio la moción de ahora significa cumplimiento de un acuerdo, son cosas totalmente diferentes. Para que quede claro esa es la diferencia substancial entre una cosa y otra, porque alguien me puede decir, hombre tu antes decías que se quedara sobre la mesa el tema anterior, ahora resulta que como implica el aumento de plantilla de cinco y has firmado el convenio colectivo. No me estoy contradiciendo, en absoluto, son diferencias substanciales, una moción que implica cúmplase el convenio y otra moción anterior que incumplía acuerdos de esta propio Pleno. Pero es más no se puede ligar en esta moción, en nuestra opinión, decir dótese presupuestariamente los cinco, porque inmediatamente, al margen de que no se suban las tasas, inmediatamente va a aparecer en la opinión pública el incremento de cinco implica más aumento en el propio Ayuntamiento en el punto de vista de sus costes. ¿por qué?. Yo recuerdo unas declaraciones de la propia concejala Marga Pin y del propio Agües donde se decía que se debería revisar este convenio, porque se había subido las tasas de las basuras el 16% en el año 1996 y el 12’77% en el año 97, y el convenio en absoluto subía esas cantidades, el 4’5 el año 95, el 3’5 en el año 96 y en 97 menos un punto en función del incremento de plantilla, con lo cual las diferencias abismales en función de ese 16% y de ese 12’77.

Yo me alegro de que García Felipe reconozca el cumplimiento del convenio, por la Comisión Paritaria no se ha reunido por culpa vuestra, por culpa de la empresa, así de claro, porque cartas, yo tengo aquí, donde se ha pedido tener reuniones para hablar del incremento de plantilla, con lo cual no es una iniciativa del CIPS, es una iniciativa que plantea el Comité de Empresa y los Sindicatos, lo que ocurre que desde hace un mes y pico se demora, se demoran esas reuniones, no se tienen y se trae aquí esa moción. Yo me alegro, porque responde a la verdad como se llegó a plantear que aceptáramos un incremento del IPC, en lugar del IPC menos un punto renunciando al aumento de plantilla de cinco, una leche, que quede claro, más en estos temas donde se está hablando del tema del empleo, y si hay un convenio colectivo donde esa fue la conclusión, Miguel Angel Cortés, del estudio, porque si no había que pedir dimisiones. ¿Cómo se hizo el planteamiento de que se aumentara la plantilla a 5? ¿lo voy hacer yo como sindicato?, no, vuestra obligación como patronos, la nuestra como sindicato, sacar lo que podamos, en función de la correlación de fuerzas. Por lo tanto parece razonable de que ese estudio de que había que hacer para mejorar la limpieza, entre otras cosas, que las dice el propio convenio a continuación del incremento de plantilla, entre otras cosas para mejorar. De hecho yo he leído algunas declaraciones de García Felipe diciendo que se ha notado la mejora del servicio, por lo tanto cumplamos el convenio colectivo porque estamos dispuestos esa moderación salarial y como consecuencia de ese reconocimiento, que lo dice García Felipe y lo dice el propio convenio colectivo de mejora del servicio, cúmplase con los cinco.

Por lo tanto, con independencia de que la moción se deje o no se deje sobre la mesa, insisto la diferencia substancial con la anterior, lo importante es que la plantilla se



aumente en cinco, no porque sea necesario o no sea necesario, no porque alguien voto el convenio, sino porque el convenio se votó y eso es el resultado de una negociación, y desde luego si no se cumple el convenio colectivo, si tiene que haber lo que tiene que haber, señalaremos con el dedo a los responsables de que no se cumpla ese convenio colectivo, y os recuerdo la responsabilidad solidaria que tiene el Ayuntamiento en estos términos.”

Reanudada la sesión con la intervención del Concejal Sr. CASTELLÓ manifiesta: “Yo creo que no me he perdido nada del debate de este punto, porque aquí ¿ha habido alguien de aquí que diga que no se cumpla el acuerdo este, o es que teníamos que soltar cada uno nuestro rollo sin escuchar lo que decían los demás?. Todo el mundo se ha dedicado a decir cúmplase, aunque lo hayamos votado en contra hemos dicho que se cumpla, si la empresa lo ha decidido, cómo vamos a decir que no. La empresa tiene hoy en día un convenio colectivo que dice eso y todos nos hacemos cargo, todos. Estos rollos que estamos soltando aquí, si es por decir que se está en pro de los trabajadores, pues bien, pero nadie ha dicho que no se vaya a cumplir esto. Siento, Paco que seas patrón en este caso, pero confórmate, es de una empresa pública.

Pepe, el asunto éste es simplemente de mala dinámica que se puede tomar, ya la llevamos, porque esto puede engendrar lo siguiente: el empezar hacernos preguntas en el sentido de decir ¿oye no estaría la ciudad mucho más limpia en lugar de con cinco trabajadores con 50 más? ¿no valdría la pena contratar 50 personas porque se fomenta mucho más el trabajo? pues ahora 50 trabajadores, no cinco. Aquí podemos llegar a este tipo de situaciones. Es simplemente por una cuestión de forma. Primero que vaya al Consejo de Administración de la SAG, estoy completamente seguro que se va a aprobar y luego venimos aquí. Todo el mundo lo hemos dicho con excelente talante y todos hemos tratado, creo, con mucha consideración. Es una cuestión de pura forma. No hay porque apuntarse tantos ni no apuntarse tantos, además el tanto te lo apuntarás tu que eres el Consejero Delegado.”

En réplica a las intervenciones anteriores indica el Sr. TABARÉS: “En todo caso quería intervenir por hacer un apunte, supongo un lapsus, que ha tenido el Sr. García Felipe, cuando hablaba del bando y de la necesidad de que las mujeres con delantal barrieran la calle, supongo que en estos momentos, lo digo por mi propia familia, en estos momentos hay gente con mucho tiempo que podría hacer eso, y no son exactamente mujeres. Por supuesto que estamos de acuerdo con el fondo de lo que está planteando la moción de la Candidatura Independiente; por supuesto que estamos de acuerdo en que es necesario mejorar la limpieza, que es necesario tener más policía y mejor, que es necesario tener más servicios sociales y mejores, que es necesario que hayan menos baches y que estén por urbanizadas nuestras calles, que nuestras calles estén roturadas y bien y con buenas aceras y un sinnúmero de cosas que este municipio necesita, y que evidentemente hay que priorizar y que estamos de acuerdo en que habría que solucionar y arreglar, pero las cosas se hacen con un procedimiento, el decidir que es lo prioritario se hace con un procedimiento, y éste se le llama aprobación del proyecto de presupuestos para llevar adelante todas esas cosas, y al igual que hemos comprobado, a lo largo de los últimos meses como la Candidatura Independiente ha presentado distintas mociones, que han supuesto el compromiso y la voluntad de que en el Presupuesto estén reflejadas distintas partidas para llevar adelante proyectos importantísimos, esperamos que con los mismos argumentos con los que se defiende el tema de la limpieza, se defiendan otros argumentos u otros aspectos que son tan necesarios y tan importantes

como esos para que este municipio sea mucho mejor y haya mejor calidad de vida para los ciudadanos.

Por lo tanto estoy seguro que el portavoz de la Candidatura Independiente y sus concejales con la misma sensibilidad que presentan este asunto, la van a tener para otros muchos que tienen la misma magnitud o la misma importancia, o más si cabe, que este asunto, y tiempo habrá para observarlo y comprobarlo, porque lo que se está presentando últimamente en mociones, dice mucho respecto al tema de las priorizaciones y de lo que se quiere en relación con este Ayuntamiento, y demuestra cuales son los posicionamientos de los Grupos Políticos. En todo caso, vuelvo a repetir, que lo que parece procedente es dar el protagonismo al Consejo de Administración y que éste traslade al Ayuntamiento la solicitud para que el Ayuntamiento se pronuncie respecto a lo que considera más o menos prioritario.”

Tras haber tomado la palabra quienes en los párrafos anteriores se indica, por el Sr. Zaplana se solicita dejar el expediente sobre la mesa.

Sometido a votación el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor del PSOE, PP, EU-EV y CDS, y 5 votos en contra del CIPS, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa la moción de referencia.

## **20 MOCIÓN CDS, EPA SAGUNTO.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Leída la moción presentada por el CDS, cuyo tenor literal reza:

“Las Cortes Valencianas, a petición de U.V. aprobaron en los presupuestos del 97 la inclusión de una partida presupuestaria de 50 millones que se incrementaría en otros 100 millones en los presupuestos del año 98 para la construcción de la EPA en Sagunto. Aprobada por las Cortes la partida presupuestaria correspondiente, sólo queda que el Ayuntamiento ceda los terrenos para al ubicación de la EPA:

Desde el C.D.S. seguimos pensando que el lugar idóneo para ubicar la EPA COMARCAL sigue siendo a mitad camino entre Sagunto y Puerto (junto al antiguo Matadero Municipal), pero en aras de alcanzar el consenso que permita que nuestros ciudadanos puedan tener a su disposición un local digno donde recibir la educación y la atención que merecen, es por lo que estamos dispuestos a ceder en nuestra pretensión inicial, aceptando por tanto que la EPA se pueda ubicar en el PERI N° , junto al I.B. N° 3, tal y como solicitaban algunos partidos, solicitando se desarrolle el sector de ubicación.

Por otra parte, tal y como pretende el Consejo Escolar de la EPA, el Ayuntamiento a la mayor brevedad posible, debería estudiar la posibilidad de encontrar un lugar adecuado para que la EPA pudiese impartir sus clases en Sagunto-Ciudad.”

Tras la lectura, por el Sr. García Ortín se presenta una enmienda de sustitución del último párrafo de la moción transcrita que quedaría redactada de la siguiente forma: “Así se ofrece a la Consellería de Cultura y Educación el proyecto redactado por la Sociedad Anónima de Gestión de Sagunto para la instalación de un centro de EPA, e igualmente instar a la Consellería solicite la cesión de los terrenos municipales necesarios para llevar a efecto las obras”; sometida a votación es aprobada por unanimidad.

Abierto el turno de intervenciones, y concedida la palabra el Sr. GARCÍA ORTÍN dice: “Con respecto a esta moción, en primer lugar le preguntaría al Sr. Cortés, qué es lo que le propone al Pleno.

Evidentemente aquí hay una cuestión que es como solicitaban algunos partidos, es que esté aprobado por el Pleno, vamos a llevar el procedimiento. Vamos a solicitar a la Consellería de Educación que nos pida cuántos metros cuadrados necesita porque ahí hay suficientes, y con arreglo a esos metros cuadrados pues se los cedemos y punto. Eso creo que debe quedar añadido a la moción.

Después hay un último punto, que es una propuesta que siempre hemos hecho y que tenemos que asumirla tal cual, porque es una posición de IU de que había que tener dos edificios céntricos de la EPA, porque todos los estudios habidos y por haber, y el Ayuntamiento de Sagunto se gastó un millón y pico de pesetas para ver la situación de la mujer en el municipio de Sagunto, y en el aspecto de la EPA, que es un servicio que lo utiliza fundamentalmente mujeres, un porcentaje muy alto de mujeres, se veía que la proximidad era un motivo fundamental para alimentar que las mujeres pudiesen acceder a la educación a la edad adulta.

En este sentido tengo que decir, que en la Comisión de Urbanismo, se ha propuesto reiteradamente a la Concejala que por parte del Equipo de Gobierno se encargue el proyecto de urbanización de la zona donde tiene que ir ubicada la EPA, hasta ahora parece ser que no ha sido así, no sabemos exactamente cual es el motivo.

Voy a leer una carta de la EPA, de la Presidenta del Consejo Escolar y del Presidente de la Asociación de Alumnos que hay en EPA en la que: “Como usted sabe el Centro de EPA Miguel Hernández viene reivindicando desde hace muchos años un edificio digno y propio donde se pueda realizar la actividad académica con normalidad y buenas condiciones, después de abordado en muchas ocasiones este tema por este Ayuntamiento, las Cortes Valencianas han acordado para los presupuestos del 97 la aprobación de 50 millones de pesetas que se completarán con los dos siguientes con 100 millones más para hacer un centro decente de EPA en Sagunto. Este hecho demuestra que en las Cortes, EU, PSOE, UV y PP han entendido la necesidad de realizar un centro de EPA en Sagunto, después de este acuerdo sólo falta que el Ayuntamiento de Sagunto ofrezca un lugar adecuado donde se pueda construir; por tanto desde este Consejo Escolar y la Asociación de Alumnos le pedimos su colaboración para que este tema se plantee al Pleno del Ayuntamiento y se tome con el máximo interés con tal de facilitar el acuerdo entre los diferentes grupos de esta Corporación y agilizar los trámites para que la Consellería pueda comenzar lo más pronto posible las obras.

Después hay otra carta de la Directora y la Presidenta de alumno, también, que dice: Como usted sabe el Centro de EPA Miguel Hernández tiene abierta desde hace 4 años aulas de actividades en la Guardería del Niño Jesús. Desde el principio pensamos que el lugar no era idóneo para la población del núcleo de Sagunto Ciudad, dado que está muy alejado de lo que consideramos centro. Además de las fuertes barreras arquitectónicas, vías, carretera, etc., separan este edificio de la población y supone un peligro para los participantes, en cruzar las vías y carreteras. Cada principio de curso, en Septiembre, hemos contrastado esta realidad, es decir, el rechazo de mucha población el ir a este lugar; por todas estas razones, cada año hemos intentado, siempre a través del Sr. Alcalde que se hicieran las negociaciones pertinentes con tal de cambiarnos a un lugar más céntrico. Estas negociaciones hasta ahora, a pesar de que se han intentado, no han dado un resultado positivo. En este momento el Ayuntamiento está colaborando en la financiación del edificio de la Lira y el Consejo Escolar y la Asociación de Alumnos de este Centro pensamos que es una buena ocasión para negociar la cesión de una planta, 6

u 8 aulas de este edificio para destinarlas a actividades de EPA en el núcleo de Sagunto. Consideramos que el lugar es muy bueno y contribuiría a la potenciación de la formación de personas adultas en el núcleo de Sagunto Ciudad.

Por lo tanto, después de estas razones le pedimos que estudie atentamente esta propuesta y la plantee a los órganos correspondientes del Ayuntamiento con tal de empezar las negociaciones correspondientes con la Sociedad de la Lira, con tal de obtener este propósito que mejoraría y daría muchas más posibilidades a la población de Sagunto Ciudad.

A mi me parece que esta posición de la Dirección y del Presidente de la Asociación de Alumnos de la EPA, me parece perfectamente razonable, y ya era hora de que se pronunciaran en este sentido, de que se necesita para la EPA un lugar céntrico en Sagunto Ciudad. Ahora, quiero llamar la atención de una cuestión, en el primer escrito, cuando se habla del centro de EPA para Sagunto, que en principio iba para el Puerto, no se habla para nada de la ubicación, y los mismos criterios, aquí las clases necesitan un lugar mas adecuado para que no estén lejos, y sin embargo pues dice estamos dispuestos a consensuar, pues bien perfecto, el lugar idóneo sigue siendo a mitad camino entre Sagunto y Puerto, pues me parece un desprecio hacía los ciudadanos de un núcleo y lo digo tal cual, implícitamente hay desprecio y eso es una cuestión que tiene que acabar, aprobaremos la moción por supuesto.”

Interrumpida la sesión, el Sr. Alcalde concede la palabra a un ciudadano del público, en concreto la Sra. Solaz, quien manifiesta: “No pensaba intervenir en absoluto, pero no puedo pasar por alto la última afirmación que ha hecho el Sr. Ramón García, y lamento profundamente que haya hecho esta interpretación, es decir en el primer escrito lo único que solicitamos es que se agilice los trámites y si la otra vez el espacio la ubicación concreta fue un inconveniente grabe, pues desde luego no nos vamos a empecinar en absoluto a que eso vuelva a ocurrir, por tanto ni lo mencionamos, o sea no es ningún desprecio en absoluto, es simplemente no poner ninguna barrera, ningún inconveniente, no poner ningún problema, por tanto ni se menciona, nosotros entendíamos si la propuesta era en el polígono ese que no se ni como se llama al lado del nº 3, que la omisión es facilitar, en ningún momento ni en absoluto ningún otro sentido ni por debajo, ni por encima, ni por omisión, ni por nada, y en el tema de Sagunto Ciudad pues claro que lo hemos visto cada año y evidentemente si el centro no se hace en internúcleos y que nosotros ni implícitamente volvemos al tema, vamos a reivindicar en Sagunto Ciudad y en el Puerto por supuesto que la ubicación sea lo mejor posible para los ciudadanos del Puerto, y vosotros sabéis donde es y donde el Ayuntamiento tiene posibilidades, si nos decís que al lado del nº 3, pues al lado del nº 3 y tan contentes, pero por favor que no quede aquí de ninguna manera la idea de que hay un desprecio y un no se qué hacia los ciudadanos del Puerto, porque eso en nuestra mente ni en nuestra intención jamás a estado y lamento mucho que se haya interpretado de esa manera”.

Reanudada la sesión con la intervención de los miembros de la corporación, tomada la palabra indica el Sr. ALMOR: “ A mi Sr. Cortés me parece muy bien y respeto totalmente la moción que ha traído en aras a la libertad de cada grupo político de presentar mociones, estoy convencido de que si se hubiera leído el acta del pleno del 28 de marzo de 1995, seguro que la moción suya al final diría, punto único, exigir del Alcalde el acuerdo plenario de 28 de marzo del 95 en relación con el edificio de EPA, garantizado y además se lo hubiéramos vuelto a aprobar, porque fijése del año 95 a ahora lo que han cambiado las cosas, en el año 95 este pleno aprueba lo siguiente en relación

con el edificio de EPA además con los votos en contra del Partido Socialista, del CDS y del Partido Popular, y lo que aprobó ese pleno con los votos en contra de los tres partidos mencionados, era: primero; ceder a la Consellería de Educación y Ciencia previos los trámites legales oportunos el solar área educacional E-3 de 3.240 m<sup>2</sup> de la UA V2 del Peri 1 cuya ubicación se acompaña para la construcción a cargo de la Consellería de un edificio específico para la educación permanente de adultos, segundo punto, esta cesión quedaría sin efecto si la Consellería de Educación y Ciencia partir de su aprobación en el pleno no comunicara a este Ayuntamiento su decisión de hacerse cargo del coste del proyecto del citado edificio, tres, en caso de revertir de nuevo los terrenos al Ayuntamiento por la causa antes indicada el Ayuntamiento encargará la modificación del proyecto presentado en el pleno del mes de febrero del 95, adaptando a la nueva ubicación o en su caso un nuevo para ejecutarlo con cargo al Ayuntamiento, marzo del 95, cuarto; el Ayuntamiento si la Consellería se compromete a la ejecución de este edificio compromete a su vez a encargar el proyecto para el presente año, de otro edificio de EPA en los solares dotacionales de la Plz. de la Moreria acordes con las necesidades de ambos núcleos de la población, señores ciudadanos y ciudadanas y señores concejales, esto lo aprobó el pleno del ayuntamiento en marzo del 95, exactamente en la misma línea que la moción que el CDS nos presenta esta noche, lo que habría que preguntar Sr. Cortés es que ha hecho el equipo de gobierno desde marzo del 95? con esta moción aprobada para adelantar o para llevar adelante el tema de los edificios de la EPA, que es lo que ha hecho? desde el 95 hasta ahora han pasado dos años, y en dos años había un acuerdo primero que era ceder a la Consellería los 3.240 m del peri nº 1, están cedidos? esa es la pregunta que habría que hacer, se han cedido?, en dos años ha tenido tiempo el equipo de gobierno de ceder esos terrenos a la Consellería de Educación para instalar el edificio de EPA, segundo en caso de que la Consellería en este tiempo haya dicho que no, el ayuntamiento ha remodelado el proyecto que había y lo a adaptado para poder ejecutarlo aunque sea con fondos municipales tal y como aprobó el pleno de marzo?, que sepamos tampoco, tercero, si la Consellería se compromete a este edificio según Vd. dice en su moción, el ayuntamiento, el equipo de gobierno va a cumplir el punto cuatro del 28 de marzo del 95 que literalmente dice ( que tiene que encargar un proyecto para hacer un edificio de EPA en los solares dotacionales de la Plz. de la Moreria de Sagunto Ciudad) lo ha hecho? hay algún proyecto de EPA para Sagunto Ciudad en los solares dotacionales de la Plz. de la Moreria de Sagunto tal y como acordó el pleno en marzo del 85? que sepamos tampoco, por lo tanto Sr. Cortés y creo que estará totalmente de acuerdo conmigo que lo que mas procede en estos momentos es punto único exigir al alcalde y al equipo de gobierno cumplir el acuerdo plenario de marzo del 95, exigir que se cumpla, que es ceder a la Consellería los terrenos del Peri nº 1 y redactar un proyecto para ubicar la EPA en el servicio dotacional de la Plz. de la Moreria, a no ser que se pueda discutir tranquilamente si es el que acordó el pleno y en estos momentos han pasado dos años es lo mas adecuado o no porque aquí tarda tanto tiempo en hacerse las cosas y encima no se hacen, pues al final uno no sabe si lo que se aprobó hace dos años, ahora es bueno en el 97 o habría que buscar otra ubicación como ha dicho Ramón, porque parece ser que ahora la gente de EPA pues en vez de la Plz. dotacional de la Moreria parece ser que quiere el Musical, bueno pues habría que discutirlo y sentarnos, pero lo que está claro que el acuerdo plenario de este hemicycle, que como ha dicho el compañero Aguilar hay que cumplirlo, porque esa es la esencia básica de la democracia, cumplir los acuerdos plenarios y la ley faculta y exige al alcalde, cúmplase, otra cosa es que no lo cumpla y lo sigamos manteniendo, eso es otro problema, pero no se cumple y hace dos años ya del tema y por lo tanto en estos

momentos el ayuntamiento debería tener un proyecto para ubicar un edificio de EPA en la Plz. de la Moreria, o discutirlo si en este tiempo transcurridos vale la pena ahí o nos inclinamos por el tema de la Lira, pero acordado Sr. Cortés está, y le digo el sitio Plz. de la Moreria zona dotacional de 700 m2 que tiene el ayuntamiento allí, por lo cual yo creo que la cosa está clara y meridiana, y después está acordado hace dos años ceder a la Consellería 3.240 m del Peri nº 1, con lo cual yo creo honestamente que hace dos años ya se acordó esas cosas y no como dice Vd. en su moción Sr. Cortés y permítame que como solicitaban algunos partidos, es verdad que en aquellos momentos unos partidos decían a mitad camino y otros allá bajo, pero yo que lo conozco y conozco su trayectoria se seguro que cuando acabó el pleno y acordó mayoritariamente que fuera al lado del Peri nº 3, Vd. y su grupo defiende que sea ahí, porque ya no hay marcha atrás, el pleno se ha pronunciado ahí y por lo tanto la obligación del equipo del gobierno es tramitar que se haga ahí, porque es la voluntad soberana que se ha pronunciado, y lo que no puede ser el esperarse dos años y volver ahora a discutir si es ahí, si es haya, si es en la Plz. de la Moreria o si va al Musical, si hay un acuerdo plenario que dice a la Plz. de la Moreria y dice al lado del Instituto nº 3, hombre el equipo de gobierno que exija su cumplimiento, que cumpla, por lo tanto nosotros estando totalmente de acuerdo con su moción y no tenemos ningún inconveniente en aprobarla, pero nos gustaría de verdad, que el punto único de su moción fuera exigir al equipo de gobierno y al alcalde que cumpla el acuerdo plenario de marzo del 95”.

Por su parte el Sr. ESPARZA manifiesta: “ En principio vamos a decir lo que interesa, lo positivo y luego ya entraremos en otras cosas, la postura del equipo de gobierno está medianamente clara en este aspecto, y además la hemos comunicado precisamente al colectivo de EPA y a los grupos políticos presentes en la comisión de contratación del día 14 de este mes, aunque por cierto con gran asombro de que algún grupo que debe arrogarse entendemos esos 150 millones en tres años, no defendiera la postura ni tan siquiera ante los ataques o las críticas que hacía el otro grupo en efecto el PP que es el que está en la Comunidad, vamos a aclarar las cosas, el equipo de gobierno tiene claro que hay una aprobación plenaria de marzo del 95 y desde luego no ha entrado y no va a entrar en ninguna otra guerra de ubicación y por tanto está haciendo ya antes de que incluso de que lo demandara el colectivo de EPA y ya le hemos contestado a ese colectivo, está haciendo todas las gestiones para ceder esos terrenos, lo que pasa que es una cesión de terrenos tiene que ser previamente consultada por decirlo así a quien se la cedes, a consultarlo con la Consellería actual, y remarco que desde marzo del 95 como dice el Sr. Almor está ese acuerdo, pero al mes siguiente cambió la Consellería y la Generalitat Valenciana y no tiene hoy, bueno hace una semana, no tenían confesaban desde la Consellería de Cultura y Educación, ni tan siquiera comenzado a desarrollar el programa de EPA, porque si que se les dejó una Ley de EPA aprobada, pero no la tienen ni comenzado el desarrollo, eso para situar las cosas, curiosamente en la comisión de contratación del día 14, en ruegos y preguntas di cuenta personalmente yo como responsable de educación de que estamos haciendo la tramitación, de que habíamos comprobado que los terrenos citados aquí y aprobados en ese pleno, son propiedad municipal, que están libre de cargas, todos los condicionantes jurídicos para que se pueda hacer la concesión, a partir de ahí comprobado con Valencia que no tenían ni desarrollado eso, nos interesaba conocer si nos iban a poner algún problema en cuanto a las superficies, si era suficiente, verbalmente nos dijeron, entendemos que si, porque ese tipo de edificio que por cierto no hemos desarrollado aún, y ese programa está por desarrollar, pues entendemos que como no tienen zonas ajardinadas pues suficiente con

3.240 m2 de planta, entendemos que será mas que suficiente, pero vamos es tal la curiosidad y la extrañeza del que les habla de que algún miembro del CDS que ahora trae esa moción que como decía el Sr. García de Izquierda Unidad, parecía que no pedía nada, ahora a aclarado algo, parece que mas que nada era un acto de propaganda tan habituados últimamente el CDS a hacerlos por cierto, de apuntarse un tanto, cuando ya se estaba ejecutando, porque en esa comisión repito se dio cuenta de ese asunto, el PP puso alguna crítica diciendo que a lo mejor había centros se iban a quedar vacíos en un plazo cercano debido al mapa escolar, y la verdad es que no hubo ninguna defensa por el miembro del CDS que asistía, yo no obstante también he entrado en conversaciones recientemente con el Secretario General si así se llama de UV para que presione a la Consellería de Educación, para que precisamente de allí se nos pida la cesión urgente, con cierto director general recientemente hablando, no se si seguirá este señor en las fecha próximas, pero este señor le decíamos así como nos iba a pedir y nos anunciaba y de paso lo anunciamos aquí la petición de cesión de los terrenos traseros del Instituto Camp de Morvedre, actualmente para hacer ahí la ampliación, que con la misma urgencia que nos lo iban a pedir que nos pidieran también la cesión de EPA, porque la teníamos disponible, precisamente preparada, yo creo que en una comisión de contratación próxima supongo que la Consellería de Educación si tiene los 150 millones pues lo pedirá rápidamente, y mas con las presiones del otro socio de gobierno UV, y que aquí me imagino que parece ser por las palabras de Miguel A. Cortés que viene a presentar el CDS actualmente, es decir que estamos todos a favor y que quede claro la postura del equipo de gobierno, la ubicación del edificio de EPA entendemos que ya está decidida desde el 25 de marzo creo recordar, y no la votamos nosotros en efecto, pero no vamos a hacer ninguna guerra, está ahí decidida y ahí que respetarlo por tanto aunque también compartimos con el CDS que podría ser mas adecuada otra zona, pero bien, y por tanto estamos a la espera e insistiendo en la urgencia de la Consellería de Cultura nos solicite esa cesión de terrenos, estamos en postura de poderlo hacer rápidamente, porqué no se ha hecho antes Sr. Almor? yo ya he dejado antes una pincelada, para que algo cedas o tengas que ceder a una administración, te la tiene que pedir antes o estar dispuesta a aceptarla para hacer algo ahí, no para hacer un comercio claro, bueno pues claro al mes siguiente de tomar esa decisión cambió la Generalitat como este ayuntamiento y como todos, entendido, repito, no en el 95, en el 97 confiesan que no han comenzado el desarrollo supongo que porque tendrán otras prioridades, que no las comparto, pero que las tendrán, no han comenzado el desarrollo del programa de EPA, aunque si que se les dejo una Ley que también tienen que cumplir meses antes, por otro lado la segunda parte de la propuesta que indica mejores locales en este núcleo, si estamos de acuerdo en tratar de buscarlos, ahí que recordar que si que tienen unos locales, que no es que sean inadecuados, podrían mejorarse y deberían mejorarse pero el mayor pecado que tienen probablemente sean que están algo alejados y que se tienen que cruzar las vías como todos sabemos, pero bueno el local como tal es quizá hasta el espacio sea inmejorable, ojalá estuviera más céntrico, pero vamos insistimos en ello y estamos en la vía de conseguir un cambio de ubicación en este núcleo para que sea más accesible”.

En nueva intervención señala el Sr. CORTÉS: “ Desde luego el respeto mas absoluto del CDS a los acuerdos del pleno, de principio, que lo que se acordó indiscutiblemente nosotros lo respetamos, por lo tanto no hay ningún problema que se acuerde, o se vuelva a acordar o se modifique la moción en el sentido de que lo que hay que hacer es exigir lo que en marzo del 95 se aprobó, y dicho esto quiero decir varias cosas, primero cuando habla el partido socialista de la propaganda del CDS, nosotros no

solo hacemos propaganda hacemos propaganda y cumplimos, ahí otros que hacen propaganda pero no cumplen, yo le diría al PSOE, si la propaganda si se refiere a las naves del mercado, que hacíamos propaganda, que hacíamos electoralismo, si se han quitado ya las naves del mercado, porque eran cuestión de dos o tres días y han pasado trece y va para largo, si esa es la propaganda que hacemos indiscutiblemente seguiremos haciendo la propaganda, y si hacer la propaganda es traer dinero para aquí y que lógicamente quien a asumido y como decía aquél al Cesar los que es del Cesar y a UV lo que es de UV, pues no tenemos el más mínimo problema, ahora lo que no vamos a permitir es que durante dos años se queden con las manos en los bolsillos y ahora venga a decir que la EPA si se hace es por ellos, pues faltaría mas, eso a lo mejor alguno que venga aquí de pardillo pues bien pero lógicamente con nosotros que no jueguen, yo creo Ramón que desprecio hacía el núcleo, a qué núcleo? al de Sagunto, desprecio por nuestra parte no lo entiendo, la verdad es que no entiendo lo que quieres decir con esa actuación del CDS y de UV en este caso en concreto, nosotros lo que si que hemos acatado lo que dijo el pleno y lógicamente hemos hecho fuerza cuando hemos podido, y cuando se ha podido? ahora, si hubiéramos podido mucho antes yo te puedo garantizar que la EPA ya estaría hecha hace mucho tiempo, por lo tanto la demagogia la hacen algunos, y nosotros lo que hacemos es trabajar por nuestro pueblo como mejor sabemos o como podemos en cada momento y yo creo que lo que hay que hacer indiscutiblemente es urbanizar, el proyecto de urbanización y lo que creo que hay que hacer es enviarles el proyecto que nosotros tenemos porque no creo que nadie piense que hay que gastarse otros 8 ó 10 millones en hacer otro proyecto porque en principio es un gran proyecto el de la EPA que se redactó en su día por la SAG, es un proyecto que fue consensuado y prácticamente elaborado por las personas que tienen que utilizar que lógicamente son los que conocen el problema, y por lo tanto yo creo que ese proyecto habría que enviarlo y ver si ese proyecto cabe en esa superficie o no cabe, yo pienso que si que cabe pero en fin los técnicos son los que tienen que decirlo, yo no voy a entrar a decir lo que ha hecho el partido socialista, esa es su responsabilidad y su problema y que lógicamente los de la EPA ya saben quien ha trabajado por ese proyecto, quien se ha mantenido al margen, quien a puesto piedras en el tema para que ese proyecto no se haga y lo que si que les digo es que si del CDS depende y de UV puesto que hay una gran relación, yo les aseguro que indiscutiblemente haremos la EPA de Sagunto a no tardar mucho, pero una EPA nueva”.

Concedida nuevamente la palabra al Sr. GARCÍA ORTÍN, puntualiza: “ Yo creo que estamos todos en la misma línea, creo que hay que hilar las actuaciones y yo propondría como enmienda a la moción varios añadidos, uno el que ha dicho el Sr. Cortés recientemente en el sentido de ofrecer el proyecto que se tiene redactado para adaptarlo a la ubicación y solicitar formalmente a la Consellería las necesidades del terreno y punto, y con respecto a las disculpas que han dado desde EPA la directora, pues quiero referirme que me ha llamado la atención a omisión la diferencia de criterio en un sitio y en otro, y hay omisiones pues que son significativas tengo que decirlo pero es que es así y hay que evitarlo”.

Replica en uso de la palabra el Sr. CASTELLÓ: “ Os ha vendido la cabra, efectivamente os ha vendido la cabra y os ha llevado al huerto Esparza, porque el pensar que a estas horas somos el pleno quien tiene que solicitar a la Consellería cuando tenemos un acuerdo de hace dos años es de cachondeo, que este señor pretenda excusarse su mala y pésima gestión en este asunto, en cuestiones del tipo es que la



Consellería no me ha aceptado, es que la Consellería no nos ha aceptado la cesión, pero bueno, es que nosotros no somos capaces desde el Ayuntamiento de ir a la Consellería a pegar la paliza y de ir a la Consellería a que nos acepten el proyecto, a hacer gestiones, a gestionar, os a vendido la cabra, todos vamos a acordarlo, si que se solicite, pero hace dos años que tenía que haber empezado a solicitarlo y dos años que tenía que haber empezado a dar la paliza allí para que esto hoy por hoy estuviera ya hecho, quizá aquellos que votaron en contra del presupuesto de la Generalitat votado a favor por UV y el PP léase el PSOE tengan otras prioridades a las que tu has hecho alusión, quizá sea eso, no me creo que resulta que durante esta última semana todas las gestiones se han realizado, llevamos dos años sin haberse hecho nada y esta semana verbalmente se ha hablado con tal, verbalmente se ha comentado otro, no me creo nada, hemos llegado a una situación que no me puede creer nada y nosotros no nos lo creemos, aquí ha habido una pésima gestión en este asunto como en tantos otros, ejemplo el que hablamos antes el Parque Ingruinsa, hay a patadas de ejemplos, y todo viene de una pésima gestión de Esparza, no hay derecho a que intentéis vender cabras de este estilo al Ayuntamiento de Sagunto, sin duda todos con nuestra buena fe aprobaremos que se remita a la Consellería el proyecto pero lo tenías que haber hecho de mútus propio, que para eso estáis gobernando, para algunas cosas si que podéis hacerlo, las que os interesan y para otras no”.

Tras la anterior intervención, el Sr. ESPARZA concreta: “ Sr. Castelló ya sabía yo que tenía que contestar, para eso he hablado antes, para que contestara, lo que es evidente es que la política de cultura y educación de la Generalitat Valenciana actualmente del 95, desde luego no pasa y lo demuestran los hechos de cada día porque no haya ninguna sensibilización, precisamente por el tema de EPA porque confiesan altos cargos de la Consellería en esta semana pasada , eso es lo que me he referido a este tiempo tan reciente, a eso solo, confiesan que en este momento no han iniciado el programa de EPA y yo le digo que toda la sociedad y algunos partidos como el nuestro en el año 95 les dejamos la Ley hecha y aquí hay mucha gente que lo puede corroborar, y no la han iniciado, eso por una parte, o sea que cada cual lo suyo, evidentemente, porque no hemos hecho gestión hasta la fecha en esta semana, no mire oiga hemos empezado a hacerlas en el momento en que sabemos que no por su propio partido que parece ser, sino por otro hemos sabido y comprobado que existe financiación de 150 millones de pesetas para eso, antes no existía y verbalmente se nos ha dicho que ni existía ni va a existir, y efectivamente lo comprobamos porque no han iniciado y lo confiesan ahora ningún proyecto de EPA, ni el desarrollo de esa Ley, no lo tienen claro, no tienen claro que van a hacer con la EPA, este gobierno de la Consellería, nosotros lo iniciamos en enero que conocemos por la prensa que hay 150 millones conseguidos quizá por UV o sin quizá en ese gobierno entre ambos de la Consellería, por tanto no lo podíamos hacer antes cuando no había ni tan siquiera financiación i el mas mínimo deseo de que lo hubiera, quede claro”.

Tras habérsele concedido nuevamente la palabra a la ciudadana del público Sra. Solaz, que dice: “ Lamento tener que volver a aclarar al Sr. Ramón García, no me extraña el crispamiento que se da en este pleno y con demasiada frecuencia, cuando una lectura que nadie ha leído de la manera que la he leído o por lo menos nadie lo ha manifestado, que vuelvo a insistir que es una omisión y que las omisiones son significativas, por lo menos la psicología dice eso, pero en este caso nadie lo ha leído mas que él, y lo que mas me sorprende es que dos meses antes pues en el mes de

diciembre seguramente antes de que esto se aprobara, cuando mas o menos había conversaciones y parecía que mas o menos podía ser, él y yo nos paseamos por las zonas donde se supone se va a ubicar el edificio y entonces era al lado del instituto, me extraña muchísimo que le quede alguna duda cuando justitamente los dos estuvimos hablando un día a las 9 de la noche y no se de que día, lo podría precisar incluso, que tenga él esa duda es que me extraña que nadie lo haya planteado”. Se reanuda la sesión.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita, debidamente enmendada, que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

## **21 MOCIÓN CDS SUSPENSIÓN LICENCIAS PARA UBICACIÓN MEDIANAS Y GRANDES SUPERFICIES.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se ratifica su inclusión en el orden del día.

Leída la moción presentada por el CDS, a cuyo tenor literal:

“Últimamente estamos viendo con una gran preocupación por nuestra parte como las medianas y grandes superficies van invadiendo nuestros barrios de una manera indiscriminada. En poco menos de un año hemos visto como se instalan en nuestro pueblo nuevas instalaciones como: CONSUM, DÍA, LIDEL, ETC.

Esta ubicación indiscriminada de grandes y medianas superficies está perjudicando de una manera irreversible al pequeño comercio de nuestra ciudad.

Si tenemos en cuenta que el pequeño comercio es el que aporta más del 90% de los ingresos por el I.A.E., y si igualmente tenemos en cuenta que los puestos de trabajo que genera el pequeño comercio superan los 3000 empleados frente a las medianas y grandes superficies que no van más allá de los 200 ó 300 y en unas condiciones tercermundistas y todo ello sin valorar a donde van a parar los ingresos obtenidos por unas y otras, es por lo que solicitamos del Pleno Municipal el siguiente acuerdo:

PRIMERO: Que el Ayuntamiento en la modificación que está llevando sobre el P.G.O.U. contemple la posibilidad de limitar los usos en todas sus unidades de actuación ya sean consolidadas o en vías de ejecución, para permitir una implantación racional y equilibrada entre el pequeño y mediano comercio, así como imposibilitar la ubicación de nuevas grandes superficies.

SEGUNDO: Que el Ayuntamiento suspenda temporalmente cualquier concesión en la instalación de medianas y grandes superficies hasta que se apruebe la modificación prevista en el punto anterior y hasta que se apruebe definitivamente el PLAN DIRECTOR TERRITORIAL DEL COMERCIO DE LA COMUNIDAD VALENCIANA.”

Tras la lectura explica la causa de la presentación de la moción, expresándolo en el siguiente modo: El Sr. CORTÉS: “De todas maneras se me había quedado una cosa en el tintero de la anterior moción, lo dejaré, aunque era muy importante, saber que partidos retiraron dinero de los 125 millones que habían para la EPA en su momento, esta moción se presentó en el pleno anterior que era el tema de la suspensión temporal en la concesión de licencias para la ubicación de medianas y grandes superficies comerciales, nosotros creemos que es un tema muy importante para la economía de Sagunto, puesto

que seguimos pensando que los comerciantes representan de alguna manera un sector muy importante tanto en la creación de los puestos de trabajo como en la riqueza para el Ayuntamiento, y que por tanto hay que poner coto a la creación o a la ubicación de mas grandes superficies, y de estudiar no digo de eliminar o de no crear, sino de estudiar los sitios de acuerdo con el estudio que se está haciendo de las unidades de actuación que se está haciendo de acuerdo con el Plan General, para ver que necesidades tiene Sagunto en cuanto a la ubicación de medianas superficies, porque el problema que se está planteando ya no es el problema de las grandes superficies, sino el problema de las pequeñas y muchas medianas superficies que se están montando en nuestro pueblo y que lógicamente la suma de muchas medianas hacen varias grandes, nosotros pensamos que el Partido Socialista que fue en su momento y algún que otro partido dijo que tenía que estudiarlo mejor, creemos que en un mes es un tiempo mas que prudencial para que lo haya estudiado y presente las alternativas que estime oportunas, y en base a las alternativas que presente nosotros optaremos por modificar la moción si es necesario o mantenernos en la moción que presentamos”.

Replica, en uso de la palabra el Sr. CASTELLÓ: “ Como ya he comentado antes Miguel Angel, si os parece por hacerlo público el comentario anterior, en el sentido de que el segundo párrafo que dijera - que el Ayuntamiento suspenda temporalmente cualquier concesión en la instalación de medianas y grandes superficies hasta que se apruebe la modificación prevista en el punto anterior y/o hasta que se apruebe definitivamente el Plan Director de Comercio de la Comunidad Valenciana- todo eso sin perjuicio de que sabemos que el Plan Director de la Comunidad Valenciana está dedicado mas a las grandes superficies, pero es por tener cierta seguridad jurídica, porque el dejar una cuestión de este tipo a una condición futura e incierta como lo es o futura e incertísima según diría Marcelino Gil , la aprobación de la modificación del Plan General, pues nos parece un poco temerario, sin perjuicio de que cada uno de los casos se estudiará la posibilidad de ubicación de las empresas que así lo solicitaran, no se lo que te parecerá, añadir en cualquier caso eso, sin perjuicio de la posibilidad de analizar cada asunto en concreto, por ejemplo, es decir que no vengan y automáticamente se diga no, yo creo que deberíamos tener un poco no de manga ancha, en ningún caso de manga ancha con grandes superficies, sino estudiar todos los casos que pudieran venir por si pueden tener algunos visos de bondad para el pueblo”.

Por su parte el Sr. TABARÉS, en su intervención dice: “ Queríamos preguntar al ponente de la moción, que, que entiende por instalaciones medianas?, que, que ocurre con los proyectos ya presentado y en fase de tramitación?, y en función de los comentarios o aclaraciones que haga intervendremos”.

Replica a las intervenciones anteriores el Sr. CORTÉS: “ En principio decir al partido socialista que son ellos los que tienen que hacer las aclaraciones pertinentes, no nosotros , nosotros hemos presentado una moción que se quedó sobre la mesa porque la Secretaria General dijo que legalmente no había ningún problema y si alguien no sabe lo que son las superficies medianas, pues tenía un mes para haberlo estudiado, y que ocurre con los proyectos presentado? pues es la Secretaria General o en este caso el Oficial Mayor quien tendría que dar respuesta a eso, no yo, que soy un político, o como quiera llamarle, yo siempre he entendido que los políticos son los que comen de la política y a nosotros por desgracia no comemos, todo se andará, entonces yo creo que este tema no es, a mí no me corresponde contestar a eso, le corresponde al partido socialista, porque

casualmente tiene la responsabilidad y es quién entre otros dejó la moción sobre la mesa para estudiarla mas detenidamente, por lo cual si tuvieran el mas mínimo interés por lo que representa el pequeño y mediano comercio para este pueblo, indiscutiblemente hubieran tenido la atención de estudiarse el tema, que es lo mismo que la EPA, es exactamente lo mismo, cuando un tema no les interesa, pues no les interesa, entonces con lo que decía el partido popular, lo que es el Plan Director Territorial de Comercio de la Comunidad Valenciana, no es que va mas dirigido a las grandes superficies, es que va dirigido únicamente y exclusivamente a las grandes superficies, por lo tanto el Plan Directorio lo único que regulará son la ubicación de las grandes superficies en la Comunidad Valenciana, pero yo he dicho aquí que el problema que se está planteando en este pueblo y yo he oído ciertos rumores de que hay un Prica por ahí volando, entonces yo no tengo constancia, pero a lo mejor otros si que tiene constancia de que puedan haber otras grandes superficies por ahí con visos de instalarse en Sagunto, por lo tanto si no se paralizan con lo que proponían el “ y” o el “o” es muy significativo porque lógicamente no se paralizan, si aquí el Plan General de Ordenación Urbana contempla la ubicación de grandes superficies en algunas zonas, si contempla indiscutiblemente la ubicación de las medianas en cualquier sitio, como nosotros podemos prohibir sin un acuerdo plenario, que una empresa de esta índole diga señores yo quiero montarme porque aquí el Plan General de Ordenación Urbana no hay ningún impedimento para que yo pueda montarme, quien lo va a paralizar, pues eso es lo mismo que parecía un poco con lo de Inguinsa, es lo que he entendido así el panorama a grosso modo, por lo tanto eso no sirve, o tenemos claro que está pasando en pueblo y que nos estamos jugando, porque parece ser que aquí a la gente el pequeño comercio no tiene mucho interés, y yo ya lo dije en una reunión, si es que es egoístamente desde el propio Ayuntamiento, desde los intereses del propio Ayuntamiento, porque ya hemos dicho hasta la saciedad, que lo que se recauda del pequeño comerciante en relación con lo que recaudamos con las grandes superficies y las medianas es del orden del 80% de lo que se recauda del Impuesto de Actividades Económicas, y que los puestos de trabajo que generan unos y otros, y el dinero donde va el de las grandes superficies y donde va el del pequeño comerciando, yo creo que son motivos mas que suficientes para que nos plantemos, indiscutiblemente si que corremos el riesgo, pero que riesgo es el que corremos, que no se ubiquen mas grandes superficies, que no se ubiquen en este momento mas medianas superficies, si estamos ya, si yo creo que hay un exceso, si no hay un barrio donde no haya una mediana superficie y ya no es que no hay una mediana, es que se está ubicando mas medianas en un mismo barrio, solo tenemos el tema del mercado del Puerto, si en un radio de 100m hay por lo menos dos medias y otras no tan grandes, por lo tanto yo creo que hay que poner coto a eso, simplemente por que nos interesa a nosotros desde el punto de vista egoísta defender al pequeño comerciante y cuando digo nosotros no digo solo al CDS, digo a todos los partidos que estamos aquí presentados, salvo aquellos cuyos intereses no sea defender al pequeño y mediano, sino aquellos cuyos intereses sea defender a las grandes superficies, por lo tanto yo si que pido que esto se tenga muy en cuenta porque lógicamente si por una de esas viene una gran superficie alguien tendrá que responder públicamente”.

Concedida la palabra al Sr. GARCÍA ORTÍN, dice textualmente: “ Esta moción se quedó el Pleno pasado sobre la mesa, y que yo sepa no se ha discutido por unos motivos, sobre todo porque el segundo punto era jurídicamente muy resbaladizo, está muy complicado y a estas alturas sigue estando muy complicado, yo no se si se ha discutido en alguna comisión informativa, en urbanismo no, es que la situación está en

que estamos en la misma situación que el pleno pasado que se discuta una comisión informativa haber exactamente que se puede hacer, porque yo estoy de acuerdo con esto, que estamos de acuerdo con esto, que se suspenda temporalmente cualquier concesión de instalación de medianas y grandes superficies, yo estoy de acuerdo, ahora pienso que hoy tal y como está planteándose el tema de nuevo pues es una irresponsabilidad traerlo así, nosotros no lo vamos a votar así, que hayan unos informes jurídicos sobre lo que significa la moción esta, sobre todo en el punto dos y a partir de ahí hablamos como se puede hincarle el diente al tema, pero así no se puede, así no podemos ser tan atrevidos para lanzarnos a aprobar esto, lo siento, yo pediría que se quede sobre la mesa de nuevo y que se discuta este mes”.

En nueva intervención señala el Sr. CASTELLÓ: “ Creo que la voluntad de muchos grupos políticos o de algunos grupos políticos en cuanto a la paralización de la instalación de grandes superficies en la Comunidad Valenciana a quedado suficientemente clara a través del gobierno de la Generalitat y en este sentido a nosotros pienso que no se nos puede achacar ir en contra del pequeño comercio, sino todo lo contrario, en cualquier caso el segundo párrafo, como bien ha dicho Ramón trae problemas graves en el sentido de que en el momento que aquí viniera una gran superficie y dijera señores, me quiero instalar en este terreno que según su Plan General está grafiado de esta forma, y nosotros dijésemos pues no, nos podría pasar lo de la espada de Damocles que tenemos siempre encima con el Plan General, no pues Vd. me indemniza porque yo he comprado estos terrenos con el fin de poner una gran superficie, tengo una certificación urbanística que me dice que efectivamente me puedo ubicar ahí, etc. y puede haber responsabilidades, en cualquier caso si el Secretario General Accidental nos puede comentar si esa primera fase del punto segundo - que el Ayuntamiento suspenda temporalmente cualquier concesión - podría traer esta relación y el cambiarla por el tenor por ejemplo - que el Ayuntamiento suspenda de forma general cualquier concesión - podría cambiar el sentido”.

Concedida la palabra por el Sr. Alcalde, contesta el Sr. Secretario: “ En todo caso habría que iniciar un expediente de modificación del Plan. En este momento si alguien pide en una zona del Plan donde está permitida la construcción de una mediana o de una gran superficie y el Ayuntamiento no se lo concede porque se adopta un acuerdo plenario inicial, como no hemos iniciado una modificación del Plan, está en su perfecto derecho de pedir cualquier tipo de indemnización. Es decir, una cosa es que iniciada la modificación del Plan, como consecuencia de la modificación, se suspenda temporalmente las licencias, pero en este momento solo insta a la modificación y por tanto nos podrían pedir las responsabilidades que correspondieran”.

Nuevamente interviene el Sr. CASTELLÓ y dice: “ Otra pregunta que le hago al Secretario es para ver si podemos llegar a algún acuerdo o sino la dejamos sobre la mesa y ya la vemos mas tranquilamente, el dejarlo diciendo, tras la iniciación de la modificación del Plan General dejarlo que el Ayuntamiento suspenda de forma general cualquier concesión de instalación de medianas y grandes superficies hasta que se apruebe la modificación prevista en el punto anterior y/ o hasta que se apruebe definitivamente el Plan Territorial de Comercio de la Comunidad Valenciana, estudiando la Comisión Informativa correspondiente cada solicitud de forma particularizada, después de lo dicho sin perjuicio de que se le exija mayor celo al equipo de gobierno en el orden de la protección del pequeño y mediano comercio, a partir de este momento pues se le insta por todos los grupos de forma ya, tras el mes que ha transcurrido de

forma grave a que tratemos este punto a la mayor brevedad en la Comisión Informativa y que quede sobre la mesa”.

Concedida la palabra al Sr. TABARES, se expresa en el siguiente modo: “ Yo creo que hay asuntos de la envergadura de este, que no se pueden adoptar decisiones después de un mes e incluso después de dos o del tiempo que sea necesario, porque no se puede salir aquí al pleno y decir que como uno es político y no es técnico pues no le importa nada y por lo tanto vota, pero es que resulta que ese voto supone una decisión política que tiene implicaciones, que tiene implicaciones de cara a los ciudadanos, que tiene implicaciones de cara a terceros y si Vd. me deja hablar Sr. Cortés siga adelante, yo pienso que este es un asunto de envergadura, que el contenido o que la esencia estamos todos de acuerdo, estamos todos de acuerdo de alguna manera porque en los últimos años y desde la instalación de Continente aquí no se ha instalado ninguna gran superficie comercial, y Vd. sabe perfectamente y lo saben los concejales que han presentado varias alternativas o varias posibilidades al respecto, pero Vd. se cree que una gran superficie se va a instalar en Sagunto, en nuestro municipio sin estar acordada, conveniada, consensuada con todos, Vd. cree?, tu crees que Continente se instaló sin el consenso de la mayoría del equipo de gobierno, el problema no está en las grandes superficies, digámoslo claro, el problema no está en las grandes superficies que hay una gran voluntad que manifiesta política de todo el mundo que aquí ya con Continente está cubierto el cupo, yo creo que el problema está en las medianas superficies y en que se entiende por medianas superficies, pues todos sabemos que en estos momentos están proliferando en determinadas zonas del municipio estas medianas superficies, eran superficies de cadenas comerciales importantes, pero también hay alternativas y hay posibilidades de crear medianas superficies con la agrupación de pequeños comerciantes que también se están moviendo algún grupo de comerciantes al respecto, por lo tanto el tema es lo suficientemente complicado como para discutirlo y yo creo que en ese sentido los que tenemos el voto y la capacidad para que se decida una u otra cosa, tenemos la responsabilidad de estudiarlo a fondo, con los informes jurídicos y económicos, el área de promoción económica que sean necesarios, antes de tomar una decisión de estas características y mas teniendo en cuenta que estamos de acuerdo la mayoría de que esto hay que limitarlo, los usos hay que limitarlos, por lo tanto yo creo que es necesario que las comisiones pertinentes, a mi se me están ocurriendo al menos tres comisiones informativas en las que esto se debe estudiar, pues yo no se lo que dará esto de tiempo Miguel Angel, igual requiere por lo menos uno o dos meses, ten por seguro que gran superficie aquí no se va a instalar mas, la comisión de Promoción Económica, la comisión de Urbanismo, la de Actividades, algo tienen que decir al respecto sobre esto, y saber cuales son las implicaciones y el coste que esto puede suponer para el Ayuntamiento, porque nosotros que somos grupos políticos, al menos esta es nuestra vocación, el partido socialista no solamente está representando a los ciudadanos comerciantes y pequeños comerciantes y eso no significa que no estemos de acuerdo con las grandes superficies, sino que estamos representado a todos los ciudadanos y nadie puede negar la revolución que ha significado de cara a los ciudadanos el que exista una mayor competencia en el tema de la distribución y comercialización de productos”.

Finalizado el debate, por el Sr. García Ortín, se solicita dejar la moción sobre la mesa.

Sometida a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor del PSOE, PP, y EU-EV, y 6 en contra del CIPS y CDS, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa la moción de referencia.

## **22 MOCIÓN PRESENTADA POR EU-EV SOBRE SOLICITUD CONSTRUCCIÓN ROTONDAS PREVISTAS EN EL P.G.O.U. EN EL PARQUE INDUSTRIAL.**

Se da cuenta al Pleno de la moción presentada por EU-EV que textualmente dice:

“El 8 de Enero de 1997, se concedió licencia de actividad, por Comisión de Gobierno a la empresa Granitos y Mármoles El Port, S.A.

El 11 de febrero de 1997, licencia de obras por Comisión de Gobierno”... conforme al proyecto redactado por la arquitecto Isabel Robledo Estivalis y visado por el correspondiente colegio profesional con fecha 22 de mayo de 1996...”

El 22 de mayo de 1996, el Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunidad Valenciana, Demarcación de Valencia, cuña el proyecto presentando un negativo. Se deniega el visado urbanístico de este proyecto según lo dispuesto en el artículo 242.7 del Texto Refundido de la Ley del Suelo y art. 46 del Reglamento de Disciplina Urbanística.

Así el art. 46 del Reglamento de Disciplina Urbanística, dice:

Los colegios profesionales que tuvieran encomendado el visado los proyectos técnicos precisos para la obtención de licencias denegarán dicho visado a los que contuvieran alguna infracción grave y manifiesta de normas relativas a parcelaciones, uso de suelo, altura, volumen y situación de las edificaciones y ocupación permitida de la superficie de las parcelas.

El 5 de junio de 1996 (6 de junio de 1996 Ayunt.). “Isabel Robledo Estibalis.... comunica a ese Ayuntamiento que en fecha 5/6/96 he renunciado a la dirección técnica de dicha obra con el conocimiento expreso de la propiedad, quedando ya finalizada mi misión en el mencionado trabajo...”. “... por diferencias de criterio con la propiedad...”.

El 21 de mayo de 1996. La Secretaria General (el día anterior del visado) hace referencia a un informe de la Arquitecto Municipal en el que señala “que dicha estructura, (la del almacén) invadiría el frente de fachada incumplándose la distancia a lindes, pero tanto el uso a que se destina como por tratarse de una estructura sin cerrar y por tanto sin consumir volumetría, los justifica”.

El motivo por el que se deniega el visado podría fundamentarse en que la edificación puede haber invadido zona pública en concreto la destinada a la rotonda prevista y no ejecutada por el MOPU. Y NO POR ELLO MENOS NECESARIA, para facilitar los accesos al Puerto Sagunto, la población y el propio Parque Industrial.

Por todo lo expuesto se propone al Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO: Que formalmente se solicite al Ministerio de Fomento (D.G.C., Demarcación de Carreteras del estado en Valencia) la construcción de las rotondas previstas en el P.G.O.U. en el Parque Industrial.

SEGUNDO: Recabar aclaraciones a los técnicos municipales, que han informado sobre los proyectos de urbanización de dicho Parque Industrial. Pues no se apunta en dichos informes ninguna omisión en la construcción de dichas rotondas ni sobre posible ocupación de terreno público.

TERCERO: Que se pase visita de inspección por si hubiere invadido dominio público, la edificación para que se ha otorgado licencia.”

Abierto el turno de intervenciones, interviene D. MARCELINO GIL diciendo: “ Esto en las comisiones de urbanismo últimas se ha pedido que la Concejala y en este pleno los juristas del Ayuntamiento recurrieran la construcción de esa carretera porque

se habían eliminado las rotondas, o sea el equipo jurídico de la Casa, sean los abogados nuestros o los que tengan contratados, que hagan las indagaciones pertinentes, eso ya quedaba aclarado, pero me parece que no han dado ni un pasito en esa dirección, o si, lo han mirado ya?, y segundo vuelvo a presentar mi extrañeza aunque al Sr. Tabarés le extrañe, aquí se hacen informes denegatorios porque la altura de la cornisa de un edificio se pasa 3 cm. de la prevista, pero no se dice nada cuando se eliminan elementos básicos del territorio marcados en el Plan General, hay un mutismo general y eso choca, cuestiones de los ciudadanos se les entra a matar y cuestiones como esta tan grandes y tan graves pasamos de ella, bueno podríamos poner la cantidad de casos como es eliminar zonas verdes en las dos rotondas del vial internúcleos y la Ctrr. 237 de Sagunto al Puerto, la zona verde no se ha hecho, 20 m. de zona verde y se han eliminado, y los técnicos municipales no han dicho nada, vamos a ver si conseguimos que nuestra gente aunque a Vd. le extrañe funcionara bien”.

Concedida la palabra al Sr. CASTELLÓ, señala: “ Estaba comentando respecto al punto primero que quizá convendría el que, si las obras que se han realizado son irreversibles, cabría pienso yo, incluir en el punto primero que dice “que formalmente solicite al Ministerio de Fomento, Demarcación de Carreteras de Valencia, la construcción de unas rotondas previstas en el Plan General de Ordenación Urbana en el Parque Industrial” y, caso de ser imposible, subsidiariamente, las soluciones adecuadas para el tráfico urbano con el núcleo del Puerto, o algo así, es que si lo que estoy pidiendo es imposible, esto será mas imposible y en cualquier caso habrá que poner la posibilidad de que si esto no se puede hacer, si esto se demuestra que es absolutamente inviable, yo creo que no estaría mal el recoger la coletilla - y subsidiariamente para el caso de que no se pudiera realizar se establezca las soluciones oportunas para restablecer el tráfico urbano con el Puerto de Sagunto, pienso yo que no estaría mal”.

Por su parte el Sr. GARCÍA ORTÍN, en uso de la palabra manifiesta: “ Yo pienso que la moción está redactada a vuela pluma, es muy escueta. Yo pienso que ha salido bien, se ha dicho solamente lo que se tenia que decir, evidentemente si hay algún impedimento por parte de la Dirección General de Carreteras, pues se entablarían negociaciones con la Dirección General de Carreteras, pero eso no hace falta ponerlo en la moción; yo lo pondría tal cual”.

Por su parte la Sra. PIN dice literalmente: “ Nosotros en principio estamos de acuerdo con lo que diga Ramón y con la matización que ha dicho Castelló. De todas maneras decir que efectivamente la primera parte, en la Comisión de Urbanismo, se trató el tema, y se están haciendo los informes pertinentes que a la próxima comisión de Urbanismo irá, estamos intentando ver jurídicamente que podemos hacer, y en la segunda parte yo no tengo ningún inconveniente en que se haga ningún tipo de investigación si realmente el tema esta que a usurpado terrenos que no correspondía”.

Nuevamente interviene el Sr. GIL para decir: “ Sra. Marga, lo que he oído ¿es verdad? ¿Vd. a encargado ya algún abogado, a algún arquitecto que haga algún informe, podría decir quien es para estar en contacto con él?. Vamos a ver, un detalle que Vd. no quiso saber, hubo una reunión prevista y que Vd. no quiso venir con Tomás Prieto el Ingeniero Jefe de la Demarcación de Carreteras del Ministerio de Fomento, a esa reunión vino el Sr. Castelló, ese hombre se mostró completamente contrario a que, cuando el Ayuntamiento le pidiera, en sus informes correspondientes, hacer por lo menos una



rotonda, la que está junto a talleres; que el informaría de forma denegatoria y nos avisó. Y me dice a mi no me van a llevar a los juzgados por hacer rotondas, pues chico, esto no cuadra con hace poco tiempo en Sagunto has hecho rotondas, crr. 237 , en la entrada al Sepes, una rotonda impresionante hecha por el MOPU, rotonda entrada a la fábrica en la 7014 y continuación, rotonda en el muelle, si quieres te digo mas, esas si que las has podido hacer y las que te pedimos ahora no, eso me demuestra que la gente nuestra que pida esto tiene que hacerlo con mucha fuerza, porque se ha mostrado ya contrario a la petición que le haga el Ayuntamiento de Sagunto, a quién se lo haya encargado este seguimiento dígale que se peine, y claro Vd. también en seguirlo”.

Tras el debate y a la vista de lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

## **RUEGOS Y PREGUNTAS**

Interviene en primer lugar el Sr. ZAPLANA que dice: “ Yo hago dos ruegos o dos preguntas. El primero de ellos es concretamente, a mi me ha planteado un minusválido, que si me podría dirigir al Alcalde, parece ser que este señor ha hecho unas reclamaciones repetidamente al Síndico de Greuges de Valencia y este se ha dirigido al Alcalde sobre unas reclamaciones que este señor viene planteando y el Alcalde no le da contestación; a ver si es posible que le conteste, esa sería una pregunta; y la otra sería, si hay alguna novedad con relación al vertedero del Pico de los Cuervos, si hay alguna novedad sobre esa historia que se diga.

Contesta el Sr. Alcalde diciendo: “ En uno de los escritos que este señor me ha enviado, he leído que hay seis cartas del Sindico de Agravios pendientes de contestar, yo no he visto ninguna, se lo he preguntado al Oficial Mayor y no ha visto ninguna, ha quedado que lo mirará y según como sea lo contestaremos, y respecto al Pico de los Cuervos decirle que no hay ninguna novedad, los vertidos del Consell Metropolità se han paralizado, va todo como iba antes, antes de junio, y no hay ninguna novedad”.

Por su parte el Sr. GARCÍA ORTÍN señala: “ Yo también dos ruegos. El primero y, aún a riesgo de hacerme pesado, yo rogaría al Sr. Alcalde y a quien correspondiera que dictara las órdenes oportunas para solucionar el tema de los excrementos de perros, esto va “in crescendo”; ha habido, concretamente en la Plz. Reina Fabiola que está bastante deteriorada, en la zona de tierra, está hecho un rosario. Ni que estuviera hecho adrede. La acera que hay enfrente de la Gerencia no se puede andar por ella, es una cosa vergonzosa. Y así podríamos hablar de infinidad de lugares de nuestro pueblo. Otra cuestión, y esto creo que tiene mas envergadura, en algún pleno pasado, hace dos o tres plenos, se planteó la necesidad de tener reuniones por parte de los grupos municipales para dar una solución al tema de la Plz. del Sol que también está presupuestada y hasta ahora no ha habido ninguna reunión para decir exactamente que proyecto queremos que se ejecute, entonces, yo rogaría que esto se diligenciara y que de una vez nos sentáramos a hablar sobre el tema de la Plz. del Sol para llevarla a cabo y que salga el proyecto que salga, que se haga el proyecto que salga por mayoría”.

Concedida la palabra a D<sup>a</sup>. MARISA DOMINGUEZ expresa: “ Dos ruegos al Sr. Alcalde: que solucionara lo mas rápidamente posible la situación lamentable que se encuentra la Plz. Blasco Ibañez, una plaza muy emblemática de aquí conocida por la Plz. del Angel, porque a parte de la lamentable situación de sus jardines, de la gran suciedad que existe en ella, hay una fuente que está totalmente encharcada desde el verano pasado, llena de todo tipo de porquerías, foco total de bichos y creo que además higiénicamente no es recomendable; también rogaría que se atendiera el estado de la antigua Plz. de la Moreria, la parte que está simplemente de tierra, que arenita si y arenita también tiene lo que a mi compañero Ramón Ortín le lleva de cabeza, las grandes defecaciones de perros, debe de ser algo así como el lugar idóneo para que todos los perros del pueblo acudan allí”.

En su intervención el Sr. CORTÉS dice: “ Una pregunta: ¿para cuando cree Vd. que se retiraran las naves del mercado del Puerto?. Parece ser que dijo Vd. que en dos o tres días se retirarían, nos tachó Vd. de una serie de cosas y calificativos que indiscutiblemente nos están dando la razón de que no era así, de que teníamos razón nosotros, y por tanto nos gustaría saber cuando se van a retirar, en segundo lugar el tema de la Plz. Reina Fabiola que ha sacado mi compañero y amigo Ramón, ya he preguntado me parece que este es el tercer o cuarto pleno que cuando se va a hacer la plaza que se hizo para las elecciones corriendo y que como Ramón ha dicho no solo se ha convertido en un cagadero de perros sino que lógicamente como se hizo como se hizo lógicamente la tierra se sale del cauce donde está ubicada y ensucia la acera, a parte de que se ha convertido en el cagadero de perros de la zona, por lo tanto yo pediría que se tomaran las medidas oportunas para que se haga la Plz. Reina Fabiola tal y como merece la zona, y la tercera y última pregunta es un ruego, yo le diría al Sr. Tabarés que nosotros también representamos a todos los ciudadanos entre ellos a los comerciantes que también son ciudadanos, y que le rogaría al Sr. Alcalde que haber si consigue que los concejales si es que le corresponde a algún concejal en concreto haber estudiado el tema de la moción que hemos presentado, si no son ellos a ver si Vd. es capaz de meterles prima o de diligenciar el tema para que el próximo pleno el tema como está, y si hay que hacer una, dos o tres comisiones pues que se hagan, porque yo le garantizo a Vd. que el próximo pleno volveremos”.

El Sr. GIL, en uso de la palabra, indica: “ Sra. Pin es un ruego a Vd. como antes no me ha contestado cuando le pedía me aclarara una de las cuestiones mas importantes de la modificación del Texto Refundido famoso, le ruego que por escrito Sra. Pin los técnicos de la casa me hagan un informe diciendo que hay que aplicar si el aprovechamiento tipo o el coeficiente de edificabilidad m2 techo m2 suelo, es de una gran importancia, que nos digan cual es y que nos digan a través de que artículos de la Ley, y ahora un ruego al Sr. Alcalde y al Sr. Tabarés, aquí tengo yo el convenio con Inguinsa que se firmó el 26 de diciembre de 1991, convenio con su firma y la de quien corresponda de Inguinsa, la disposición 4ª apartado B, dice 38 millones de pesetas se destinarán a finanzas las obras de ampliación de la depuradora municipal y/o las obras y equipamiento del futuro laboratorio municipal de medio ambiente, pregunta, se han aplicado ya estos 38 millones al destino que tienen previsto en el convenio, la instalación medio ambiental cuando va la vemos?, porque según las conversaciones que teníamos hace años, fíjese esto es del 91 iba a ser una especie de rulot que la llevaríamos por los puntos que el municipio necesitara y tomaría las correspondientes muestras, donde la tenemos guardada, no está, comprada? que es lo que quiero, nos iban a montar una rulot

especial que se equiparía, nos van a decir ese furgón que tenemos de medio ambiente, ese es el que han comprado? que va a recoger solo bolsas de agua, era un laboratorio que iría rodante, no un furgón hermosísimo blanco con la palabra medio ambiente, de acuerdo con el convenio saber si las dos condiciones se han cumplido, y como parece que es importante no me lo dirán de palabra, me lo dirán por escrito”.

Contesta la Sra. PIN en los siguientes términos: “ Sr. Marcelino Gil en el pleno del mes pasado en una resolución de alcaldía que Vd. leyó se puso en duda como el equipo de gobierno habíamos encargado el tema de la piscina de Sagunto y el polideportivo 3 d’abril, tengo aquí fotocopia que ahora le entregaré del acuerdo de la Comisión de Gobierno del 21 de noviembre de 1995, encargo proyecto de obras a la SAG para el Plan Plurianual de Inversiones de la Diputación Provincial de 1996, el equipo de gobierno se lo encargó a la SAG, quiero que quede eso claro y que conste en acta porque se nos pregunta, se le encargó a la SAG, yo solo digo que se le encargó a la SAG, Sr. García Felipe yo cuando Vd. habla yo estoy callada, y después decirle que el tema de antes de las rotondas, Sr. Marcelino Gil yo he sido testigo de las gestiones y Vd. estaba delante que la Secretaria General que no está ahora aquí pero que sigue llevando algunos temas del Ayuntamiento porque los llevaba en mano, porque hay dos o tres cosas que yo estoy siguiendo con ella aunque no esté aquí físicamente y que prácticamente estoy en contacto con ella todos los días para que los termine y una de esas gestiones fue los datos que ella me dio en su mesa un día que yo estaba allí, y estamos viendo la solución del tema de las rotondas, entonces no se porque se cachondea diciendo si contra mas lejos mejor, la Secretaria General aunque no esté aquí y porque ella lo ha querido así, está llevando por lo menos media docena de temas de urbanismo porque ella los empezó y ella los va a terminar”.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintidós horas y quince minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

## **ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO**

Sr. Lloris: “ Sr. Alcalde quiero decir una cosa relacionado con el programa que se celebró en Navidad y Año Nuevo, en una sala donde se escucha música es cuanto mejor cuanto mas acústica tenga y que a su vez esté insonorizada porque sino se permite que los sonidos externos entren dentro de la sala no hacemos nada, y entonces esto lo digo Sr. Alcalde, Sr. Esparza a todo el Ayuntamiento porque nadie tiene la culpa de esto, esto viene de atrás y alguien lo tiene que solucionar, lo digo porque el día que vino la orquesta sinfónica de Carlet que hay que decir que esa orquesta está formada por 80 músicos, y solo pudieron tocar 50, porque en el Puerto no tenemos un escenario con capacidad para una orquesta, no banda ni nada, y eso me gustaría que alguien me dijera algo de esto, porque aquí en Sagunto se está invirtiendo dinero y en el Puerto no se hace

nada en eso, yo quisiera que me dijeran donde se puede montar un concierto en el Puerto, como el que se celebró en el Teatro el día 9 de octubre, que conté aproximadamente entre 110 y 150 músicos, en el Puerto quisiera que me dijeran donde puedo escuchar un concierto de esa categoría, por cuanto a músicos, pero en el Puerto yo creo que no tenemos, resulta que digo esto de los sonidos porque los ventiladores que dan el aire a la calefacción, si es que hay calefacción, porque allí se morían de frío, resulta que los aparatos esos producían tal sonido que el que estaba debajo, cuando venían partes silenciosas no se oía nada, se apoderaba ese sonido, entonces se lo digo Sr. Alcalde para que en lo sucesivo se pueda subsanar, Vd. tiene grandes amigos que son grandes directores como es D. Francisco Hernandez, D. Eduardo Cifre, esa sala es totalmente incompatible con el sonido externo, por otra parte quisiera decirle si puede ser, que se hiciera un programa de actos culturales de toda la comarca de Sagunto, ya que Sagunto es la madre de todos los pueblos para que así no ocurriría lo que ocurrió cuando se hizo el recital de poesía, que Vd. decía somos pocos pero buenos, eso es muy noble, pero yo digo que un acto cultural se hace para que acuda la gente no para que no lo haga, entonces por este sistema podría ser que fueran gente del Puerto, de Sagunto, de Canet y quizá hubiéramos reunido 20, habríamos reunido mas, ese poeta que vino diría el bajo nivel de cultura que hay en el Puerto, eso creo que se podría hacer, por una parte quisiera decir también, si es que estamos tan pobres como decía el Sr. Esparza, yo habría comprado unas entradas para haber obsequiado a algunas personas, aquí una vez obsequié a las señoritas de la banda con una rosa y para terminar quiero decir al Sr. Almor, el se quejaba hace un tiempo de que su hija tenía que venir a Sagunto a estudiar música porque en el Puerto no se podría, por consiguiente es una molestia, si los cinco mil cerca de seis alumnos que hay en toda la comunidad, el se refería al Conservatorio, se tenía que haber hecho mas céntrico entre el Puerto y Sagunto, pero se tenía que aprovechar el local, pero yo digo que si esos alumnos tuvieran que ir al Conservatorio harían falta mas Conservatorios, y vamos a ver si somos capaces de formar una sociedad musical en el Puerto, y que se demuestre que el Puerto de Sagunto somos valencianos, sino que siga la cultura tradicional de la provincia de Valencia, que no existe en el Puerto, porque el Puerto es un desierto en cuanto a música, que Sagunto tampoco, donde hay una sociedad musical de 1.800 socios, y que nos reunamos allí 40 ó 50 personas en un recital de poesía, eso demuestra que en un pueblo con tantos habitantes el poco nivel cultural que tenemos”.

Sr. Egea: “ Hay que ver todos los políticos han hablado de la plaza tal y cual, y ninguno ha hablado de Bajo Vías, se ve que ellos no pasan con sus coches por ahí, tenemos en la Avd. del Puerto un agujero que se hizo hace tres meses, que mide 2 m. de largo por 1 de hondo, están las vallas puestas, ni le han puesto luces ni nada, tenemos toda la zona de baches que con un camión de hormigón se taparían todos, es que no se puede ni andar, desde el paso de arriba al camino de la rotonda hay baches que miden 2 m. de largo con mas de 20 cm. de hondo, es que es vergonzoso, pero es que ningún político que hablado nada, todos han hablado de la plaza tal y cual, pero del Barrio de Bajo Vías nada, y ahora quiero decirle a Servicios Sociales que vaya a la vivienda del portal 6 de Salvador Espriu, que están sin luz, para subir la escalera suben con un mechero, porque le han cortado la luz, porque el único que vive aquí es un borracho, de los que metió Vd. allí, y no paga agua ni nada, por favor que vayan mañana y vean como está la escalera, y los baches a ver si por favor se tapan, es que no se puede pasar, hace dos años le dijo al Sr. Tabarés que se arreglase, pero no se ha arreglado, por favor, y el asunto de las cacas de los perros, poner unas placas de prohibido que pasen los perros

por allí, y que los municipales cuando vean un perro no solo por allí sino por todas las plazas es multarlo y que pinten las rayas en las aceras para que no aparquen, tenemos desde el bar del Paso hasta la Guardería del Niño Jesús todo lleno de coches, la gente tiene que ir por el centro de la carretera porque está lleno de coches, que pasen los municipales por allí y que denuncien, que es su obligación, pero como dicen que no cobran no quieren trabajar, los barrenderos de noche, porqué van los barrenderos de noche, para llevar el capazo a rastras y despertar al personal, pues vas a las 9 de la mañana y ves las papeleras y las calles y están como si no hubieran ido”.

Sr. Ruiz: “ Yo quisiera preguntar al equipo de gobierno como está la situación del SUP 2, que el suelo urbanizable 2 del Puerto de Sagunto, en el mes de julio se presentó un programa, en el mes de agosto se publicó hasta el día 11 de septiembre había plazo para alegaciones, posteriormente la concejala y el resto de partidos políticos, se ha postergado esto hasta el día 31 de marzo de este año, que estamos a un mes y días de la solución de este problema, estoy hablando de 400 mil metros cuadrados urbanizables que no es ninguna tontería, en un momento en que además hay voluntad por parte del gobierno del país de cambiar esta Ley del Suelo, quisiera saber no yo a título personal, sino a quienes represento, cual es la situación, que es lo que se ha pactado o no se ha pactado con el promotor o promotores, porque nosotros hasta la fecha hemos estado muy calladitos, pero me imagino que bueno es humano el negociar, pero que sepan Vds. que los propietarios seguimos manteniendo nuestra postura, en este momento en el 97, sacar solares por un total de casi 2.000 solares a la venta de golpe, nos parece totalmente irracional para todos, en otro orden de cosas, quizás pueda ser la última oportunidad de los Ayuntamientos en este momento el conseguir ese 10 por ciento de cesión gratuita, por parte de los propietarios, y hablo de 40.000 metros cuadrados que el Ayuntamiento de Sagunto eso viene bien, puede subrogarse por parte de los propietarios, pero creo que en otro orden de cosas y esto es una pregunta para el Partido Popular, ya que quién gobierna la Nación es el Partido Popular, si tiene vocación de abaratar el suelo y yo y todo el mundo entiende que un buen negocio es aquel que conforma a todas las partes, es decir que cuanto mas ganen todos mejor, si la voluntad del Partido Popular porque así lo ha pretendido dar en las opiniones que estamos oyendo en radio y prensa aunque la Ley sea futurible es decir que no esté todavía en esta fecha, entiendo que es una pregunta que piensa el equipo del PP en cuanto a este tema de los 400 mil metros cuadrados del SUP 2 del Puerto de Sagunto”.

Contestación del Sr. Castelló: “ Muy brevemente para decir que ya le hemos dicho por escrito en varios medios locales comarcales y autonómicos, nacionales no, lo hemos dicho por escrito respecto al asunto ese, no, la Ley no existe todavía, pareces del PSOE que nos das caña con las leyes antes de que se promulguen”.

Sr. Julián:” Presidente de la Asociación de Alumnos de EPA les agradece a todos la iniciativa de haber tomado la iniciativa de haber iniciado las gestiones de la construcción del edificio”.

Sr. Miguel:” Soy Miguel el Secretario de la Asociación de Minusválidos de Sagunto, me dirijo al Sr. Alcalde para manifestar el profundo malestar que siente la Asociación de Minusválidos de Sagunto por la falta de atención que nos prestan, en el mes de febrero del año pasado el Sr. Alcalde por resolución de alcaldía impuso una bolsa de trabajo que no sabemos porque razones solo podían entrar en ella una veintena de minusválidos y los demás sin ninguna explicación razonable quedábamos fuera, hace

unos meses el Sr. Alcalde aseguraba al Sr. Presidente de la Asociación que la bolsa desaparecería y en su lugar se utilizaría otro sistema de valoración para los trabajos que el Ayuntamiento destinase para los minusválidos, en este nuevo sistema entraríamos todos y en su día todos tendríamos la oportunidad de trabajar, bueno pues de todo esto absolutamente nada, hace poco el equipo de gobierno del Ayuntamiento con el beneplácito de los sindicatos acordó dejar la bolsa de trabajo igual que estaba, por lo que sigue siendo para unas pocas personas, o sea las mismas, mientras todos los demás minusválidos no podremos entrar nunca, lo que no podemos olvidar es que esta bolsa está pagada por todos los contribuyentes por lo tanto es anticonstitucional, que el Sr. Alcalde con el dinero de todos los vecinos favorezca unos pocos y margine a todos los demás, también ha llegado a nuestros oídos que los minusválidos estamos separados y divididos esto de ser así uno de los mayores culpables es el Alcalde al crear una bolsa perinacional, al margen de todo esto pero enlazando con todo ello nos han convertido en un colectivo un tanto atípico y me explico, todos los colectivos, asociaciones de vecinos, defensa del consumidor, asociaciones de jubilados, etc, tienen su área, su concejalía, su ventanilla, algo donde poder pedir ayuda, etc. aquí nosotros siendo un colectivo muy numeroso y que por desgracia se incrementa cada día mas, no tenemos nada donde recurrir, y que ocurre, pues que para cada problema que surja tenemos que empezar una peregrinación interminable que al final no nos conduce a nada, porque de un sitio nos mandan a otro y al final nada en ningún sitio, acaban diciéndonos que nosotros no somos de su competencia, pero al final nada de nada, así que lo que pedimos en primer lugar es que el Sr. Alcalde rectifique y que la bolsa de trabajo se habrá para todos los minusválidos que se cree una delegación, una concejalía o una ventanilla donde se nos atienda a todos los minusválidos, y por último que se nos habilite un local para todos los minusválidos de Sagunto pues la necesitamos con urgencia”.

Sr. Soriano: “ En primer lugar decir que ya no puede hablar como funcionario de este Ayuntamiento, de lo cual no me alegro pero tampoco tengo que entristecerme, no obstante como en el último pleno el Sr. Tabarés me dedicó alguna contestación y como aunque me hubiera quedado a escucharla no hubiera podido replicar porque no hay turno de réplica, pues he tenido que esperar un mes para hacerla y mire traía tres folios y medio, luego se los entregaré, no los quiero leer porque no quiero aburrir a la gente y hablar de temas que conocemos algunas personas y los demás no lo conocen, pues la verdad sería aburrirlos, simplemente déjeme que les diga dos o tres cositas, mire Vd. hablaba de profesionalidad en el colectivo de la policía local y creo que eso es lo único que estamos de acuerdo, pero puso Vd. un mal ejemplo para hablar de esa profesionalidad, porque Vd. se refirió a la seguridad ciudadana, competencias que policía local comparte con un cuerpo de seguridad del Estado y Vd. parece que el mérito sea solo de policía local, yo le preguntaría si en las competencias exclusivas de la policía local los éxitos o los méritos son tan altos como en la seguridad ciudadana, recuerdo que no hace mucho le hice llegar personalmente una carta firmada de la que no tengo porqué esconderme en la que le argumentaba alguna de esas funciones de competencia exclusiva y que creo que siguen pendientes de abordar, mire Vd. también en el segundo punto de su intervención dejó clara una cosa, yo ya lo había oído en anteriores ocasiones, los Sindicatos yo en aquella ocasión y algunos compañeros mas hablamos como sindicatos, estamos para protestar y Vds. los políticos para gestionar poco mas o menos, ya se que no es literal es lamentable tener que escuchar de un representante del pueblo afirmaciones como esa o similares, por lo menos yo así lo entendí y creo que no me equivoqué, por lo menos algún concejal de este Ayuntamiento creo que también lo

entendió y provocó una pequeña discusión, no tengo mas que decirle que eso son prácticas de tiempos pasados y espero que no vuelvan, el desconocimiento del Sr. Alcalde que tiene del ROF, permitió que aquí se hicieran intervenciones que no tenían nada que ver con la resolución que se había leído, y que estuvieron cerca de media hora hablando de otros temas, de temas particulares, mire a mi no me podrá decir que hablo de temas particulares, este tema de la policía local ya no me afecta, pero me sigue preocupando como ciudadano y como policía local, aunque sea de otro municipio, la resolución que habilita a un cabo un calidad de sargento es una barbaridad, una barbaridad que ha generado malestar y mucha desmotivación en el seno de la policía local, y esa desmotivación va a llevar a la policía local a que todos aquellos planes de actuación que Vd. se quiera inventar, por ejemplo eso de patrullar a pie, parecido a la policía de barrio, que eso no es una policía de barrio, le recomiendo que se asesore, eso de patrullar a pie se haga con desgana, se haga sin sentido, y eso no sirve para nada, nada mas que para perder el tiempo, y luego ya escuchamos las quejas de los vecinos, solamente le voy a leer el último párrafo del escrito que le voy a entregar dice “ para terminar y puesto que presume de tener mas conocimiento que yo de la materia así lo dijo Vd. en el último pleno o por lo menos yo así lo entendí, le hago una sugerencia, una propuesta o un desafío, tómese como quiera, elija el medio de comunicación que quiera, acuerde con ellos una fecha y hagamos un debate sobre la problemática de la policía local, políticas a seguir, necesidades, carencias, funciones a realizar, planificación de objetivos, establecimientos de planes de calidad total del servicio, etc. yo creo que no vale la pena seguir, el desconocimiento que tiene Vd. de todos estos temas y el desconocimiento que tienen aquellas personas que en estos momentos le están asesorando haría infructuoso ese debate, pero si quiere, estoy dispuesto a tenerlo y además lo último que digo en el escrito mire hasta ahora nadie me ha podido acusar de criticar algo, que no haya estado dispuesto a colaborar para solucionarlo, algo para lo que yo haya tenido alguna que otra sugerencia o idea, puede estar aceptada o no pero por lo menos trabajar en el empeño siempre he estado dispuesto, y esta no va a ser diferente, si hay algún responsable de la policía local en el futuro, con Vd. creo que haya entendimiento, pero si está dispuesto también estoy de acuerdo, que necesite o que quiera escuchar algunas sugerencias que tengo al respecto estoy dispuesto a hacerla de forma desinteresada, no tendrán que productivizarme”.

Sr. TABARÉS: “ En primer lugar Sr. Soriano, agradezco la brevedad y agradezco también el tono con el que se ha expresado verbalmente porque si atendemos al tono y a las cosas que Vd. se atreve a decir, que no hace falta que me pase, ya lo tengo, los cuatro folios son absolutamente vergonzantes y despreciables, el contenido de lo que Vd. dice en relación con algunas de las cosas que han pasado, ha ocurrido dentro de la policía local, está Vd. aquí haciendo comentarios, se atreve Vd. a poner por escrito que yo prevarico, que tomo decisiones a sabiendas de que son injustas y eso es muy grave, sin embargo yo agradezco el tono y los comentarios que Vd. a realizado verbalmente, pero me parece absolutamente impresentable el contenido de este texto, no voy a entrar en una discusión personal con Vd. porque Vd. hace estos comentarios a título personal, y es mas los hace sin ser funcionario ya, como bien ha dicho, de este Ayuntamiento, pero créame, que la lectura de esto la única cosa que se me había ocurrido sugerirle por las cosas que le conozco, por las cosas que he oído de Vd. por lo que he visto y sobre todo por lo que he leído, que necesitaba algún tipo de ayuda, probablemente de ese tipo, gracias”.

Sr. Escriche: “ Quería referirme a temas que ya se han tratado aquí anteriormente, antes quería intervenir pero no he podido, pero desde luego hay cuestiones que dan pena, que en estos momentos se encuentren en esta situación, cuando se ha tratado el tema de la EPA, un tema que fue acordado hace 2 años, en abril o mayo del 95, y que en estos momentos todavía existan dudas de si es idóneo o no el lugar donde se tiene que ubicar, esto es de pena, yo creo que aquí lo que se necesita es que se forme una comisión de seguimiento de los problemas que se acuerden en el pleno y que de alguna forma haya un seguimiento sobre esos temas, lo que no puede ser es que se acuerden gestiones que estén dos años por ahí, dando tumbos, cuando en definitiva lo que hace falta es que la EPA funcione, y de alguna forma se establezca tanto en el núcleo de Sagunto-Ciudad como en el núcleo de Sagunto-Puerto, se ha tratado el tema de la plantilla de la SAG, tres cuartas partes de lo mismo, un tema que fue tratado ya en un pleno municipal, y son temas que lo único que necesitan es darles solución, no estar meses y meses pululando, y en tercer lugar lo que quería tratar es el tema del SUP-2, ya lo ha tratado antes el compañero Ruiz, pienso que en el tema del SUP-2 hay cuestiones que por lo menos los propietarios del SUP-2 queremos estar presentes en cualquier tipo de negociación que puedan llevarse a cabo, junto con los urbanizadores, creo que tenemos derecho a estar presente, en cualquier tipo de conversación que pueda haber sobre este tipo, y por lo tanto lo que pido en el sentido que hay cuestiones que para mi debe de dar soluciones a ellas, uno es el tema de las viviendas que ya se ha planteado en varias ocasiones en esta sala, y que a esas viviendas debe dársele ya unas soluciones concretas, no se puede esperar mas, son viviendas que están construidas desde hace muchísimos años, y en el núcleo del Puerto todas las viviendas que han sido construidas han sido respetadas, y por lo tanto eso creo que merece una serie de atención, en segundo lugar lo que vengo a plantear aquí y el otro día lo discutíamos en la comisión, es que el tema del SUP-2 continúe quedándose sobre la mesa, hasta tanto las nuevas medidas que el gobierno va a aplicar pues de alguna forma salgan adelante, yo el Sr. Tabarés se está riendo, le da mucha risa, pero a mi muy poca, puedes contestar lo que quieras, pero a mi me da muy poca, se trata pues de derechos personales que no se han respetado, yo lo que pido es que el SUP-2 se quede sobre la mesa, o de alguna forma si tan demócratas sois contéis con los propietarios del SUP-2, con la inmensa mayoría de los propietarios, no se puede hacer con la propiedad privada lo que ha uno le de en gana y eso creo que lo tendremos que aprender el conjunto de este pueblo, por lo tanto esa es la cuestión que yo planteo. Otro tema es el tema de la Casa de Noguera, creo que en el Plan General del 92, creo que se contemplaba como un hecho histórico y desde luego en la población en el núcleo del Puerto prácticamente nos vamos a encontrar que toda la historia del núcleo del Puerto desaparece, ha desaparecido ya el cine de verano del Vitoria, en breve va a desaparecer el cine Oma, en breve el núcleo del Puerto se va a quedar sin un cine, que yo no se donde vamos a llegar, mucho patrimonio histórico artístico, pero la realidad es que los elementos que de alguna forma son historia del núcleo aquel prácticamente van desapareciendo, por tanto yo vuelvo a reiterar en el tema del SUP-2 antes de llegar a ningún acuerdo, tanto sobre el tema de las viviendas como el tema de los terrenos, antes de llegar a acuerdo con los promotores, se cuente con el conjunto de los propietarios y si no creo que habrán serios problemas, recuérdelo”.

Sra. PIN: “ Si no he contestado antes al Sr. Ruiz es porque he visto al Sr. Escriche y me imagino que iba por las mismas líneas y por lo tanto por no salir dos veces, primero se acusan de cosas que ni existen, yo no se si es el tono que se tiene que utilizar en el Pleno, se nos está acusando al equipo del gobierno de si hemos pactado con



los promotores, bueno, yo no se lo que a Vd. Sr. Escriche le han contando, habrá oído, o le habrán querido contar, siento muchísimo que Vd. no sea de los 25 concejales que están aquí, pero Vd.. estuvo aquí y saben como se hacen las cosas, lo que no entiendo es porque se nos está acusando de cosas que por mi cabeza no han pasado, por las cabezas del equipo de gobierno tampoco, pues a lo mejor han pasado por las cabezas de Vds. hay una cosa que se dice la ley del embudo, me imagino que entenderá a lo que me refiero, eso por una parte, no entiendo el tono amenazante, quiero entender que es su forma de expresarse, porque sino realmente yo creo que si los que estamos aquí son demócratas , me imagino que los que están al otro lado también deben de serlo, eso para empezar, segundo en la comisión del 17 de febrero , de hace una semana, me imagino que Vds. se por lo que han venido aquí, pues tendrán noticias de que la delegada de urbanismo por sorpresas de algunos concejales llevó a la comisión la modificación del Vial Internúcleos, la modificación que no se hace en dos días, que ha costado hacer y que en esa comisión se decidió a propuesta de algún grupo y no fui, sino algún grupo, de que la delegada de urbanismo se reuniera con , se habló de los propietarios, pero con 200 propietarios es un poco difícil, si con aquellos representantes de los cuales están aquí dos de Vds. para hacerles una propuesta porque la comisión no tenia clara cual era la mejor propuesta y había dos propuestas sobre la mesa, como hay tantísimos arquitectos en el área de urbanismo, da la casualidad que la persona que lleva el tema, le faltaban por ejecutar 15 días de vacaciones y estaba en su derecho, esto es en el mes de febrero, ese mismo día estaba de vacaciones pero vino a la comisión y hasta la semana que viene no está en el Ayuntamiento, y es la persona que lo ha llevado, solo queda ese arquitecto, la otra está de baja y el otro arquitecto que nos queda no ha llevado el tema y aparte tiene una situación especial porque algunos días tiene que estar en el Clínico, por lo tanto a la semana que viene cuando el arquitecto se incorpore de sus vacaciones que le corresponden, los señores propietarios serán llamados para explicar el tema del Vial Internúcleos”.

Sr. Martínez: “ Decir que cuando Zaplana ha dicho lo del Sindic, decirles que desde el mes de junio el Sindic pide explicaciones al Ayuntamiento de Sagunto sobre el caso mío, entonces o al Alcalde no le ha llegado o a pasado algo raro, la pretensión mía es que el Ayuntamiento conteste al Sindic, y que por lo menos se solucione algo porque esto va desde junio, tengo las fotocopias aquí si las quiere las puede mirar”.