

**ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA VEINTIOCHO DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a veintiocho de enero mil novecientos noventa y siete, siendo las dieciocho horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.  
D. Rafael Tabarés Seisdedos.  
D<sup>a</sup> Ana Margarita Pin Arboledas.  
D<sup>a</sup> Gloria Isabel Calero Albal.  
D. Miguel García Benítez.  
D. Manuel Esparza Ripoll.  
D. Manuel David Sánchez Sanchis.  
D<sup>a</sup> María Isabel Sanz Sánchez.  
D. Silvestre Borrás Azcona.  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Luisa Domínguez Escudero.  
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.  
D. Emilio Manuel Adán Castaño.  
D. Manuel Caballer Monzó.  
D. José García Felipe.  
D. Marcelino Gil Gandía.  
D. Miguel Sanchis Navarro.  
D<sup>a</sup> María Elia Campos Huesa.  
D. Miguel Almor Marzal.  
D. Ramón García Ortín.  
D. Francisco Aguilar Gil.  
D. Miguel Zaplana García.  
D<sup>a</sup> Pilar Blasco Adrián.  
D. Miguel Ángel Cortés Flor.  
D<sup>a</sup> María Dolores Contreras Matalí.  
D. Francesc Agües i Vila.

Asistidos de la Secretaria General, D<sup>a</sup> Amparo Koninckx Frasset y del Viceinterventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

**1 APROBACIÓN ACTA SESIÓN ANTERIOR.**

Sometido a votación el primer punto del orden del día, se acuerda, por unanimidad, la aprobación del borrador del acta correspondiente a la sesión celebrada el día veintiséis de noviembre mil novecientos noventa y seis.

## **2 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.**

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha tres de enero del presente año, según la siguiente relación:

### **MES DE NOVIEMBRE:**

DÍA 26:

- Nombrar Jefe accidental de la Policía Local desde el día 26 de noviembre hasta la reincorporación de su titular, al Sargento D. Manuel José Olmos Alapont.

DÍA 29:

- Anular la providencia de apremio por defecto de forma en el documento que inicia el procedimiento y la reposición en voluntaria a Atenas Alameda, S.L.

### **MES DE DICIEMBRE:**

DÍA 3:

- Acceder a lo solicitado y conceder el cambio de titularidad en la licencia de Apertura de Actividad a D. José Manuel Primo Jurado, Expte. 31/96-CT y Dª María Partal Solo, Expte. 32/96-CT.

DÍA 7:

- Archivar la solicitud sobre el Impuesto Contrib. Territ. Urbana, expte. M94/0182.
- Anular liquidaciones negativas y reconocer el derecho de devolución a diferentes contribuyentes del I.B.I., expte. M96/0047.

DÍA 9:

- Conceder permiso a la funcionaria Dª Mª José Chacón, por cambio de domicilio.

DÍA 10:

- Acumular expedientes que han resultado de las diversas variaciones de IBI URBANA, expte: M97/0003.

DÍA 11:

- Reconocer los servicios extraordinarios al funcionario D. Cesar Cortés Sánchez por servicios extraordinarios.
- Incoar expediente sancionador por molestias de los perros de su propiedad a D. Hilario García Huguet y D. Antonio Calderer Cealero.

DÍA 12:

- Ordenar el pago de 2.386.966 ptas., al funcionario D. Vicente Martínez Bosch por diferencias salariales, según sentencia.
- Desestimar el recurso de reposición de D. Juan José Salvador Cifre, expte. M96/0255 de Contribución Territorial; de D. Roberto Velasco Pacho, expte. M96/0573 de Contribución Territorial y de D. Juan José Salvador Cifre, expte. M96/0255 de Contribución Territorial.
- Estimar la solicitud y reconocer el derecho de devolución del recibo nº 16707652 de IBI URBANA 93., expte. M96/0608.
- Estimar las solicitudes y anular la liquidación de IBI URBANA 94, expte. M96/0207.
- Estimar la solicitud y emitir nueva liquidación IBI URBANA 95 Y 96, expte. M95/0088; M96/0562; M96/0561.
- Estimar en parte las solicitudes, anular liquidaciones y emitir nueva liquidaciones de IBI URBANA, expte. M96/0591-592 - 593 - 594 - 595.

DÍA 13:

- Proceder a la devolución de cantidades ingresada indebidamente de IBI URBANA 95, expte. 395/96-P.

DÍA 17:

- Reconocer la inexistencia de la infracción de tráfico, exptes. 4955/96, 4432/96 y 5144/96.
- Imponer a los interesados las multas de tráfico, exptes. 5252/96, 1312/96, 3054/96, 4849/96, 4437/96, 4560/96, 4935/96, 4332/96, 4781/96, 4064/96, 4022/96, 5083/96 y 4226/96.
- Rectificar el error en la notificación, desestimar las pruebas aportadas e imponer al interesado la multa de tráfico, expte. 3524/96.
- Anulación y data de Recaudación de Ejecutiva de IBI URBANA 95, expte. 307/96-P.
- Anulación y data de Recaudación de Ejecutiva de IBI URBANA 94, expte. 310/96-P.
- Anulación y data de Recaudación de Ejecutiva de Agua, Alc.Basu. expte. 324/96-P.
- Anulación y data de Recaudación de Ejecutiva Incr.Valor.Terren. expte. 308/96-P.

DÍA 18:

- Imponer al interesado la multa de tráfico, expte. 3470/96.
- Proceder a la devolución de las cantidades ingresadas por IBI RÚSTICA 96, expte. 401/96-P.

DÍA 19:

- Nombrar a D. Begoña Martínez Marín, funcionaria interina de la Corporación con la categoría de Educadora de Servicios Sociales.
- Conceder la preceptiva Licencia de Actividad a D. Santiago Latorre Carrascosa, expte. 80/96-I y a D. José Ramón Suarez Alegre en repr. de SUAREZ Y DE ASÍS S.C.P. expte. 74/96-I.

DÍA 20:

- Adscribir provisionalmente al Cabo de la Policía Local D. Antonio Pacheco Martínez en comisión de servicios para las tareas de encargado responsable de uno de los equipos.
- Aprobar el abono al Colegio Ofic. de Arquitectos de la cantidad de 11.167.930 ptas., por honorarios redacción proyectos “ Pabellón deportivo 3 d’abril y Acondic. y climati. piscin. Casa Juventud”.
- Acceder a lo solicitado y conceder preceptiva Licencia de Actividad, exptes. 90/96-I, 32/96-I, 87/96-I, 88/94-I y 69/96-I.
- Efectuar el pago del PER de diferentes meses a varios beneficiarios.

DÍA 23:

- Autorizar a D. Joe Bill Muller en repr. Circo Sarrasani, para la instalación del Circo, los días 28, 29 y 30.
- Efectuar anulaciones del impuesto sobre vehículos de Tracción Mecánica y baja en el censo, expte. 575/96.

DÍA 27:

- Gratificaciones por servicios prestados mes de junio/95 a la Policía Local.
- Gratificaciones por servicios prestados mes de Octubre/95, a la Policía Local.
- Abonar a los funcionarios D. José Mª Martínez Blasco y D. Bernardo García Miralles, gastos por adquisición de gafas.
- Abonar al funcionario D. Juan Ramón Edo Pellicer, diferencias retributivas por sustitución del Interventor.
- Abonar a la funcionaria Dª Amparo Soria Calabuig, diferencias retributivas por sustitución del Tesorero.
- Asignar concepto económico de 6.000 ptas. mensuales a la funcionaria Dª Laura Guerola Vicente por Delegación Provisional Secretaría Comisión Actividades.

- Abonar en concepto de subvención sanitaria a diversos funcionarios.
- Reconocer gratificaciones por servicios prestados con motivo de las elecciones durante los años 93, 94 y 95, a diversos funcionarios.
- Otorgar gratificaciones por servicios especiales al funcionario D. José Luis del Molino Murciano.
- Abonar al funcionario D. Juan Ramón Arnal Peiró, la diferencias retributivas por sustitución del Oficial Jefe de la Policía Local.
- Conceder a D. Joe Bill Muller en rep. del Circo Sarrasani la licencia de apertura y funcionamiento del circo, días 28, 29 y 30 de diciembre.

DÍA 30:

- Nombrar a propuesta del Tribunal Calificador a D. David Domínguez Pérez funcionario de carrera con categoría de Técnico Medio Informático.

### **MES DE ENERO:**

DÍA 3:

- Reconocer la inexistencia de la infracción de tráfico, exptes. 5399/96 y 5378/96.

DÍA 7:

- Desestimar la solicitud del funcionario D. Joaquín Forés Juan, en cuanto a la aplicación del Catálogo.
- Adscribir provisionalmente al funcionario D. Toribio León Hervás al puesto de Conserje del C.P. Romeu.
- Asignar el concepto económico por delegación de la Secretaría de Toponimia al funcionario D. Juan Carlos Chenovart Tellez y dejar sin efecto la delegación a la funcionaria D. Reme Mari Ferrer.
- Proceder al archivo de la solicitud de IBI URBANA , expte. M94/0182.
- Confección del Padrón Municipal del Bimestre Enero-Febrero de Mercados, por un importe de 7.869.128 ptas.

DÍA 8:

- Asignar una provisión de fondos a la funcionaria D<sup>a</sup> Alicia Fabregat Vilata, para el pago de la suscripción anual de “El Consultor”.
- Aprobar liquidación miembros del Tribunal de dos plazas de Sargento de la Policía Local.
- Aprobar liquidación miembros del Tribunal de tres plazas de Cabos de la Policía Local.

DÍA 13:

- Nombrar Jefe accidental de la Policía Local desde el día 15 de enero al 2 de febrero, al Sargento D. Manuel José Olmos Alapont, por vacaciones del Oficial Jefe.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960258.

DÍA 14:

- Imponer a los interesados las multas de tráfico, exptes. 4808/96, 5299/96, 4736/96, 5644/96, 4338/96, 5583/96 y 4906/96.
- Estimar la solicitud, anular el recibo del I.A.E. 96 y emitir nueva liquidación. Expte. 634/96.

DÍA 15:

- Estimar las solicitudes y anular los recibos de I.A.E. 96. Exptes: 630/96, 603/96, 541/96 y 632/96.
- Estimar las solicitudes, anular los recibos del I.A.E. 96 y emitir nuevas liquidaciones. Exptes. 421/96 y 605/96.
- Acumular los expedientes, estimar las solicitudes, anular los recibos del I.A.E. 96 y emitir nuevas liquidaciones. Exptes. 445 y 481/96.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos, nº 960260, 960261 y 97001.

DÍA 17:

- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos nº 960259 y 970002.

DÍA 21:

- Provisión de fondos a nombre de D<sup>a</sup> Isabel Sanz Sánchez, desplazamiento a Molins de Rei, visitas vertederos.
- Conceder trámite de audiencia a D. Juan Pedro Vázquez García en relación con el expediente 15/96 de urbanismo.

## **RESOLUCIÓN POR DELEGACIÓN DE ALCALDÍA ÁREA DE URBANISMO MES DE DICIEMBRE:**

DÍA 13:

- Requerir a D. Gunter Altman, en rep. de SAB FENSTER, S.L. previo otorgamiento licencia el cumplimiento de varios requisitos. expte. 882/95.
- Requerir a D. Juan Jurado Carrión, previo otorgamiento de licencia el cumplimiento de varios requisitos. expte. 48/96.

DÍA 20:

- Conceder licencia de obras a D. Francisco Badia Besoni en Plz. Reina Fabiola, 7, expte. 799/96.
- Conceder licencia de obras a D. Gerard Pawlowsky en C/ Rey San Fernando, 13-3º-7º, expte. 801/96.
- Conceder licencia de obras a D. Roberto Sánchez Valiente en C/ Abilix, 14, expte. 803/96.

## **MES DE ENERO:**

DÍA 3:

- Conceder licencia de obras a D. Domingo Ruiz Martínez, en C/ Racó, 3, expte. 820/96.
- Conceder licencia de obras a D. José A. Belda Casas en Apartamento Mar Azul, pol.B-6 y B-7 Playa Almardá, expte. 817/96.
- Conceder licencia de obras a D. Julian Saéz Pérez en Avd. País Valenciá, 47, 49 y 51, expte. 818/96.

DÍA 10:

- Conceder licencia de obras a D. Constantino López Dobon, en la C/ Maestrat, 31. expte. 821/96.
- Conceder licencia de obras a D<sup>a</sup> Rosario Palacios Valenzuela, en la c/ Buena Vista, 80. Expte. 844/96.
- Conceder licencia de obras a D. Felipe Camacho Rodríguez, en la C/ Libertad, 130. Expte. 852/96.
- Conceder licencia de obras a D. José Muñoz Berbel, en C/ Colón, 59. Expte. 853/96.
- Conceder licencia de obras a D. Manuel Otero Lorenzo, en Avd. D. Juan de Austria, 3,bajo. Expte. 864/96.
- Conceder licencia de obras a D<sup>a</sup> Francisca Arroyo Herrero, en C/ Mar, 44. Expte. 860/96.
- Conceder licencia de obras a D<sup>a</sup> Elena Gómez Lagunas, en C/ Teodoro Llorente, 90. Expte. 854/96.
- Licencia de obras a la Gestoria Gramage, S.L. en la Avd. Camp de Morvedre, 89-B. Expte. 858/96.

DÍA 14:

- Conceder licencia de obras a la Administración de la Seguridad Social en C/ Huertos, 39. Expte. 861/96.

DÍA 20:

- Conceder licencia de obras a D. Enrique Hernandez Blasco en C/ Capricornio Pol. A-3 nº A 17. Expte. 1/97.
- Conceder licencia de obras a D. José Miguel Velasco Bel, en C/ La Safor, 8. Expte. 2/97.
- Conceder licencia de obras a D. Bautista Montañés en c/ Cervantes, 29. Expte. 8/97.
- Conceder licencia de obras a D. Juan M. García García en C/ Alcalá Galiano, 10-15º. Expte. 9/97.
- Conceder licencia de obras a D. Inocencio Villarroja Suesta en C/ Andalucía, 3. Expte. 10/97.

## **RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL-TRÁFICO**

### **MES DE DICIEMBRE:**

#### **DÍA 10:**

- Incoar expediente disciplinario al Policía D. Juan Ant. Morote Tevar, por hechos ocurridos el día 28 de agosto de 1996.
- Incoar expediente disciplinario al Cabo de la Policía D. Miguel S. Aleixandre López, por hechos ocurridos el día 28 de agosto de 1996.

#### **DÍA 23:**

- Proceder al descuento en la próxima nómina al Guardia de la Policía Local D. Juan Expósito Vázquez, de dos horas que se ausentó del servicio, sin justificar.
- Proceder al descuento en la próxima nómina al Guardia de la Policía Local D. Juan Ant. López Silvestre, de la cantidad por la ausencia de un día del servicio, no justificado.
- Proceder al descuento en la próxima nómina al Guardia de la Policía Local D. Juan M. Ibanco Aguilar, las dos horas que se ausentó del servicio sin justificar.

### **MES DE ENERO:**

#### **DÍA 7:**

- Conceder licencia de ocupación de vía pública a la Comunidad de Propietarios Cronista Chabret, 25, con vallas.
- Conceder licencia de ocupación de vía pública a D. José Ant. Marín Plaza en C/ Luis Cendoya, 126, con materiales de construcción.
- Conceder licencia de ocupación de vía pública a OBRAS Y REFORMAS SANCHIS, S.L. en C/ Abilix, 28, con materiales de construcción.

#### **DÍA 9:**

- Incoar expediente disciplinario por falta leve al Agente de la Policía Local D. Alberto Raimundo Martínez, por los hechos ocurridos el día 24 de diciembre.
- Incoar expediente disciplinario por falta leve al Cabo de la Policía Local D. José Mª Martínez Blasco, por los hechos ocurridos los días 13 y 14 de diciembre.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, en primer lugar, el Sr. ALMOR, solicita se de lectura a la Resolución de fecha 20 de diciembre de 1996 respecto a la Policía Local; dada lectura por la Secretaria General, el Sr. ALMOR, continúa diciendo: “Desgraciadamente, volvemos a esta Tribuna para hacer una crítica sobre el mal funcionamiento de la Policía Local. Desde hace meses, en este Pleno y en este hemicycle, vengo denunciando públicamente Pleno tras Pleno, el elevado grado de crispación que se viene detectando en la Policía Local; área de la cual, vd. Sr. Tabarés es el responsable político. Además de las anomalías que se produjeron en las oposiciones de Sargentos, en las que vd. era el Presidente del Tribunal, y que motivaron innumerables reclamaciones y varios contenciosos-administrativos puestos por los distintos Sindicatos contra la actuación del Tribunal que

vd. presidía; vd. Sr. Tabarés tensionó al Cuerpo de Policía, cuando en un alarde -que yo calificaría de autoritario, y vd. puede calificar como mejor le venga en gana-, cambió los criterios que siempre han sido básicos en la Administración Pública: criterios de igualdad, mérito y capacidad, que siempre se habían utilizado para sustituir al Jefe de la Policía, y vd. los sustituyó por criterios de confianza, para nombrar al sustituto del Jefe de Policía. Criterio de confianza claramente subjetivo y que no sabemos si premia la confianza por el buen hacer, o la confianza por ser amigo de. No contento con este clima de tensión, y en lugar de rebajarlo, como creemos que sería su obligación como Delegado de la Policía, Vd. ha continuado incrementándolo, volviendo a nombrar este mismo mes de enero, al Sargento de confianza como sustituto del Jefe; aunque todos los Sindicatos de la Policía y todo el Cuerpo -en general- de la Policía Local, le habían manifestado varias veces su repulsa por esta acción, y Vd. vuelve a discriminar al Sargento que más mérito y capacidad ha demostrado para desempeñar el puesto. Si esta situación, Sr. Tabarés, de crispación, no fuera suficiente, Vd. ha provocado a la Policía Local, y de una forma -yo llamaría algo retorcida en una persona como Vd., que no deja de extrañar-, que creo que deja en mantillas al mismo Maquiavelo; yo no se si Vd. ha pretendido hacer eso, o al final es que le ha salido de carambola, pero Vd. ha forzado una Resolución de Alcaldía donde nombra al Cabo Antonio Pacheco, en Régimen de Comisión de Servicios, para la realización de tareas de Encargado responsable de uno de los equipos en que se estructura la organización de los servicios de la Policía; mire Vd. si ha tenido que maquinar para hacer a un Cabo que ya es responsable de un Equipo, darle forma oficial pasándolo en Comisión de Servicios a un puesto que no existe en el Catálogo y por el cual no puede recibir más retribuciones; imagínese lo que ha tenido que estrujarse el cerebro para llegar a eso; y claro, como resulta que la plaza de Encargado responsable no existe y que por tanto, no tiene dotación presupuestaria, en la misma Resolución no tiene más remedio que decir: que el referido Cabo seguirá cobrando como Cabo, y solamente podrá cobrar más si se le concede un Complemento de Productividad, que en este Ayuntamiento parece que sea el recurso de que cuando no hay criterios objetivos se recurre al subjetivo, que para eso esta el Alcalde, para conceder Complementos de Productividad. Fíjese Vd. lo que ha hecho, Sr. Tabarés; una persona que en estos momentos va de Cabo de un Equipo, que además como es el único Cabo que va, y por lo tanto el de superior categoría, ya es el Jefe de ese Equipo; y en vez de dejar las cosas tal y como están, que ya está organizado el servicio; yo no se porque, lo nombra (es responsable de un Equipo y hoy en día va de Jefe -eso es así-) en Comisión de Servicios, Encargado responsable de un puesto que no existe y además, por el cual no puede cobrar si no es por productividad. ¿Qué ha conseguido con eso, Sr. Tabarés?, ha conseguido que la Policía llegue a límites de cabreo elevadísimos; que ha habido posibilidades, cerca, de llegar a las manos, a las agresiones físicas entre compañeros del Cuerpo de Policía; y a que Sindicatos de la Policía pidan su cese inmediato, y se lo leeré, Sr. Tabarés, tengo aquí un informe de registro de entrada del 23 de Enero, donde un Sindicato de la Policía, dice: Sr. Tabarés, pedimos por unanimidad, de todos los anteriores, afiliados a un Sindicato de Policía; por todo lo anterior, por hacer prevalecer -Sr. Tabarés-, los intereses personales y el amiguismo a los profesionales y políticos, es por lo que la citada Asamblea del Sindicato de Policía, por unanimidad de todos sus afiliados, acuerda solicitar al Concejal Delegado de Policía de este Ayuntamiento, D. Rafael Tabarés, su inmediata dimisión. Y añade: si el mencionado Concejal no presenta su dimisión, sea el Alcalde quien le cese en su Delegación de Policía, ya que los motivos alegados pensamos que justifican sobradamente esta petición, y que el Sr. Alcalde debe cortar el daño que el Sr. Tabarés está haciendo a esta Policía Local. Y lo dice un Sindicato de Policía, Sr.

Tabarés. Pensamos, y es lamentable, que todo el esfuerzo que hicimos todos los grupos políticos -el suyo también, pero el resto de la oposición también-, en conseguir que el Cuerpo de Policía estuviera tranquilo y en buena armonía; y que nos costó mucho tiempo, al final llegar a un acuerdo con la Policía mediante el cual se implantó el servicio del 7 x 7, y nos costó al Ayuntamiento aproximadamente 10.000.- ptas. al mes de aumento a la Policía para evitar todo el clima de crispación y entrar en una nueva era, y en poco más de un año, Sr. Tabarés, se ha crispado, se ha tensionado tanto el Cuerpo de Policía, que el deterioro llega a niveles que nunca se habían dado en la Policía Local; con el riesgo, Sr. Tabarés, y no es hacer catastrofismo, de que en cualquier momento se puedan producir dentro del Cuerpo, acciones graves. Por lo tanto, Sr. Tabarés, y como ya he reiterado este tema; yo creo que Vd. demuestra poco interés por el tema de la Policía. A lo largo del año y medio que llevamos de legislatura, el interés demostrado en la Policía y el tiempo que dedica a la misma no es el adecuado; de forma serena y con plena responsabilidad, le rogamos que dimita como responsable de la Policía, es una cosa que le agradecerá principalmente el Cuerpo de Policía, y en mayor medida los ciudadanos, porque con la Policía que tenemos y el espectáculo que dan al exterior, estamos haciendo un flaco servicio a nuestro pueblo.”

Por el Sr. ALCALDE, se concede la palabra al público; en primer lugar, el Sr. Pinilla, quien dice: “Contestando al Sr. Almor, quiero aclararle dos cosas: cuando dice Vd. que casi está llegando al límite el tema policial, está muy equivocado, estamos llegando a un límite -hablo como policía y como opositor-, que no sabemos donde está el límite, es una espiral, detrás de una cuestión se abre otra, y cada vez vamos peor. Me gustaría indicarle otra cosa, Sr. Almor, lo digo porque me he sentido un poco aludido; lo digo porque yo fui una de las personas que estuve negociado el 7 x 7, y le puedo asegurar que una cosa es el servicio del 7 x 7, que se ha demostrado que aquellos que apostamos por este servicio es bueno; otra cosa totalmente diferente es, las actuaciones que se están llevando en la Policía Local, que no tiene nada que ver una cosa con la otra. Las personas que apostamos por eso lo hicimos bien. Esto más que nada era mi intervención dirigida al Sr. Tabarés, sobre todo; el tema es el siguiente: mire Sr. Tabarés, yo fui un opositor de la oposición a Sargento y Cabo; de la de Cabo fui eliminado, pienso que correctamente y lo asumo; en la de Sargento, evidentemente no, y le voy a explicar por qué. En principio el nombramiento del Sr. Pacheco, la impresión que hay en Policía es de que se ha nombrado como consecuencia de esas oposiciones; me explico -yo también estoy dentro de esas personas que piensan eso-, a Vd. personalmente le pidieron que hiciera el favor de ir a las oposiciones para evitar que hubiera cualquier tipo de irregularidad, porque ciertos opositores nos temíamos que pudieran ocurrir, como por desgracia después ocurrió. Su actuación durante la oposición, ahí está, había días que ni apareció, y otros días aparecía durante 5 minutos y luego se marchaba, y Vd. era nada menos que el Presidente del Tribunal. Vd. habrá recibido un escrito mío, al igual que el Alcalde, de que palabras tuyas -me lo han dicho dos compañeros y tienen toda mi fiabilidad- de que Vd. les dijo que a Vd. le habían engañado en la oposición; ¿qué significa eso, de que si a Vd. le han engañado en la oposición?, quizás a lo mejor cuando se estuvo desarrollando no se vio el engaño, porque todo lo que ha salido después ha sido como consecuencia de una labor, de algunas personas como yo que hemos estado investigando, y que hemos podido demostrar prácticamente que, el supuesto práctico era conocido -casi todo él- por parte de varias personas; que hubo una incluso de ellas, que estuvo participando -que lo ha manifestado él mismo (Sr. Mora), en la inspección que se hizo en el almacén-, y en cambio por parte del Oficial Jefe se está diciendo que no hubo



participación directa. Si me permite voy a leerle lo que decía un miembro del Tribunal, concretamente el Sr. Morote, en un escrito para justificarse por las irregulares puntuaciones que se dieron (por ejemplo a mí, se me dieron desde un 8 por un miembro del Tribunal, hasta un 2 por el Oficial Jefe -cuando lo había recusado yo porque sabía lo que podía ocurrir, y por desgracia así me ocurrió-): “”Sr. Pinilla, supongo que traicionándole el subconsciente, de todos es conocida su amistad al poner en conocimiento el accidente de ferrocarril de las autoridades, se olvida de ponerlo en conocimiento del Oficial Jefe de la Policía “”; esto está escrito aquí, fue una de las cosas que él argumentó -aquí está la muestra- para suspenderme, yo me quedé con un 4’75, lo que significa que con 1 punto más yo estaba aprobado y podía continuar con la oposición. Mire, Sr. Tabarés, Vd. lo tendrá, y lo digo para los otros Concejales que lo sepan; en el folio núm. 3 de mi examen -repito que aquí además este Sr. decía con recochineo, que yo no había avisado al Oficial Jefe- entre las personas que se avisan, indican, en la Oficial Jefe ¿está claro?, una prueba más de que las puntuaciones que habían, efectivamente eran irregulares. Yo le pediría -ya se que es muy duro y muy grave- que hiciera un examen de conciencia; que realmente tirara un poquito para adelante, reconociendo de que por lo que sea se le metió un gol (como Vd. mismo reconoció), que a lo mejor en aquél momento de la oposición no, pero después si. Dicen que rectificar es de sabios; aunque a lo mejor pueda haber un coste político -está claro-, tomemelo con cariño, como se lo digo; su conciencia creo que estará mucho más tranquila si pone los medios para que esto se reestablezca -la legalidad y la justicia- a nivel de Policía, que no intentando -como está ahora- dejándolo pasar y ya veremos en los Tribunales. Yo creo que Vd. pasará más dignamente, dentro de todo el problema que hay en Policía, como Concejal por lo menos, cuando vaya por la calle cuando acabe aquí, y que sepa que ha actuado con la conciencia; yo pienso que mientras eso Vd. no lo haga -Vd. lo sabe, yo también, y las personas que hemos participado en la oposición-, sabe que no será posible. Yo me planteo, como Policía que soy, ¿qué moral tengo para trabajar?, aquí en el hemicycle hay Concejales (el Sr. Marcelino, Sr. Cortés, por ejemplo), que si lo que estoy diciendo yo es mentira, que salgan y lo digan; me han conocido dentro de Policía, yo he estado llevando durante un tiempo el departamento de Tráfico, creo que lo he llevado bien; yo tenía mucha ilusión por trabajar, y estaba haciéndolo con mucha ilusión; a partir de todas estas Resoluciones de confianza, evidentemente todo el mundo sabe como se ha podido demostrar en el Tribunal que yo no lo soy del Oficial Jefe, yo me pregunto ¿qué es lo que estoy haciendo yo en esta Policía?, trabajar porque me pagan un sueldo y me mandan, y yo voy a trabajar, pero mi moral, la moral de cualquier profesional ¿dónde la tengo?, quizás Vd. me lo pueda explicar. Yo soy una persona, que no seré de la confianza del Oficial Jefe, pero he estado desempeñando una labor y creo que por lo menos, profesionalmente la he cumplido.”

Acto seguido se concede la palabra al Sr. Arnal: “La causa de mi intervención es por motivo de la Resolución de Alcaldía, de fecha 13-1-97, por la que se nombra sustituto para el Oficial Jefe de la Policía Local. Antes de empezar, quisiera echarle un cable al compañero Pinilla, que acaba de hablar en estos momentos, y pedir al Sr. Miguel A. Cortés, que tuvo el gusto de trabajar cuando estuvo el Sr. Pinilla allí, y al Sr. Gil, que sino públicamente aquí en el Pleno, por lo menos moralmente entre pasillos que digan efectivamente que era lo que hacía el Sr. Pinilla cuando estaba él al cargo del Departamento de Tráfico; de todas formas yo voy a anticipar algo: lo que hacía era que llegaba siempre media hora antes al trabajo, se iba siempre media hora después, se encargaba de trabajar los problemas y no como está ocurriendo actualmente que lo que

se hace es improvisar, ir al salto de mata y de cualquier modo; esos eran los méritos del Sr. Pinilla y parece ser que ahora no es de confianza, por trabajar. Siguiendo con el tema que me ocupa a mí en este momento, después de la magnífica interpretación en este Pleno, del Sr. Almor, poco queda ya que añadir; no obstante, si que quisiera decir que de las tres formas con las cuales se podía haber adoptado la medida de la sustitución de la Jefatura, se podía haber adoptado de una forma correcta; es decir lo que toca legalmente, se podía haber adoptado la forma conveniente, que es en cada momento lo que más podemos llevar adelante, y se podía haber adoptado la forma caprichosa. En cuanto a la correcta tenemos ya en la Asociación de Policía Local un informe que nos ha venido del IVAS, en el cual a contestación de una pregunta nuestra sobre el tema de las sustituciones, lo que dice es lo que ya le habíamos dicho nosotros, que hay una Ley Orgánica para el tema de las sustituciones, que había un Reglamento de Policía Local, y que había un sentido común, y como conclusión dice: “de ningún modo puede afirmarse que el Alcalde posea una capacidad discrecional para la provisión temporal de puestos”, concluye el informe que tiene 3 hojas y que es del Instituto Valenciano de Seguridad Pública. O sea, que no se ha adoptado la postura correcta en cuanto a la sustitución de la Jefatura; tampoco se ha adoptado la posición conveniente; y no es conveniente echarle más leña al fuego, no es conveniente que halla más críticas, y eso es lo que se consigue con este tipo de nombramientos; también se da pie a la confusión, lo cual tampoco es conveniente, la plantilla está confundida, cuando hay dos personas de la misma antigüedad, no saben quien es el que manda porque entre ellos discuten y dice: ¿quién será de más o de menos confianza?, hay confusión, esto tampoco es conveniente. Y por otra parte genera tensión como muy bien ha dicho antes el Concejal Sr. Almor. ¿Qué procedimiento es el que se ha seguido?, nosotros creemos que de los tres que se podían haber adoptado el correcto, el conveniente o el caprichoso, se ha adoptado el caprichoso. ¿Por qué?, porque se obedece a criterios arbitrarios sin precedente alguno aquí en esta Corporación; porque se puentea y aparca no a uno, sino a dos miembros de la Policía Local, y no por su labor de servicio en la calle, sino por criterios arbitrarios y de confianza. En la prensa no hace mucho el Sr. Oficial Jefe, dijo a los medios de comunicación, cuando le preguntaban por el desorden que hay en la Policía Local, decía que los mandos no le obedecían; preguntándole el periodista si hacía algo para puentear a esos mandos; y él contesta: nunca, porque me atengo siempre a las normas. Atenerse a las normas, es a la primera de cambio nombrar a uno de confianza y saltarse a la torera una persona que es abogado, la Ley Orgánica de Cuerpos y Fuerzas, saltarse el Reglamento y saltarse el sentido común. Yo creo que, en mi anterior intervención en este Pleno no me expliqué bien, por eso ahora se ha vuelto a reincidir en el tema y se ha vuelto a utilizar el mismo sistema anterior; no me expliqué bien y por lo tanto la culpa es solo mía; por lo tanto voy a tratar de explicarlo con una metáfora, a ver si me dejo entender. Al Sr. Tabarés a su llegada al Ayuntamiento se le ofreció una silla, esa silla era la Policía Local; esa silla tenía un respaldo que eran los Sindicatos, todos le apoyaron y respaldaron desde el principio; tenía un asiento en el que apoyarse y descansar, su asiento en el que apoyarse -Sr. Tabarés- era el Oficial Jefe; y tenía Vd. tres patas en esa silla, que eran los tres Sargentos, los tres mandos, que creo que aguantaban sólidamente esa silla; pero, ¿qué es lo que ha pasado?, pues ha pasado que el respaldo ya no podía aguantar más golpes, ya no ha podido aguantar más peso sobre él, y el respaldo se ha desarticulado; y solamente tenemos que ver las notas de prensa para ver que el Sindicato Profesional ha pedido ya su cese, CC.OO lo pidió también, y la Asociación a la cual represento como Delegado Sindical no lo vamos a pedir. En cuanto a las tres patas, se ha quedado sin ninguna de la tres, y una silla sin patas está a ras de suelo, y difícilmente

puede sostenerse Vd. ahí. En cuanto al asiento, el tapizado lo tiene ya estropeado; el tapizado está arcaico, está sucio, y cuando uno se sienta allí se mancha. Y por otra parte los muelles que tienen debajo del tapizado, ya se están rompiendo, se están saliendo y cuando uno se sienta allí se rompe el pantalón; y si se le rompe el pantalón, se queda uno con la espalda al aire, y eso no es bueno Sr. Tabarés. Como conclusión, solamente me cabe decir una cosa, y es: ¿tanto cuesta hacer las cosas bien?, pues si es lo más fácil y más sencillo, y no cuesta nada. Y lo segundo, un ruego para Vd. Sr. Alcalde, que se anule la Resolución de Alcaldía dictada, con ocasión de la presente sustitución, ya que a todas luces da la sensación de que ha sido fundada en la arbitrariedad, en la rabieta, en el odio, en el capricho; y dicte una nueva acorde con los momentos democráticos que vivimos.”

Concedida la palabra al Concejal Sr. CORTÉS: “La verdad es que no he querido entrar en el tema de la Policía, por varios motivos: primero, porque fui Concejal de Policía, lo pase bastante mal; creo que es una papeleta, el Concejal que se haga cargo de la Policía ya tiene una gran papeleta encima, y por lo tanto yo no voy a entrar a valorar lo que está pasando en la Policía, como funciona la Policía, ni lo que ha pasado en las oposiciones, porque indiscutiblemente siempre podría haber otras personas que piensen que las oposiciones en las que estuve como Presidente también se cocieron habas; aunque yo tengo que decir con toda honestidad, que tengo la conciencia bien tranquila, que me voy y duermo -por lo menos en lo que respecta al tema de la Policía- muy tranquilo, creo que hice lo que debía de hacer, y lo más justo posible. Tengo que decir algo, que es lo que se me ha pedido aquí y es a lo que me voy a ceñir: si mañana tuviera que volver a la Policía -Dios me libre-, mi confianza plena y total iría a dos personas que yo creo que en aquél momento hicieron una gran labor, a mi juicio son unos grandes profesionales, que jamás fueron de mi partido, que jamás me han votado; y que por lo tanto eso, aún teniendo personas en la Policía que si que eran de mi partido y que no desempeñaron cargos y sin embargo yo deposité mi confianza en otras personas; esas personas a mi juicio, si mañana volviera, volvería a depositar toda mi confianza en ellos, son: Pinilla y Juan de Dios.”

Sr. GIL: “Yo ratifico la explicación que ha dado el Sr. Pinilla y el Sr. Arnal, porque tantas veces, además de actuar como se ha manifestado, tantas veces como yo, como Concejal requería alguna explicación de ellos, siempre los encontraba en el sitio; siempre estaban dando la cara y como se dice “el callo”. Reconozco las indicaciones que han dado porque son así y se atienden a la realidad, no solamente con Vds. sino que hay otro policía que cuando alguna vez lo requería para alguna cuestión, podía contar con él (Cristóbal López); hay una serie de personas con las que Vd. debería de confiar, son unos auténticos profesionales, y le ayudaran en cuanto Vd. solicite su ayuda; pero claro, si lleva el lío que esta llevando, lo que hacen es quejarse. Yo ratifico las palabras de los dos intervinientes de la Policía, porque fueron unos grandes profesionales y unos grandes servidores de este Municipio.”

Sr. TABARÉS: “Me alegro de poder hablar, espero que el Sr. Alcalde tenga a bien que si me paso en algún minuto del tiempo de los 5 me permita seguir adelante. Quisiera dejar claro, desde el principio, que la Policía con la que cuenta Sagunto, es una Policía profesional; es una Policía efectiva y es una Policía que en estos momentos y anteriormente hace todo lo posible para mejorar las condiciones de seguridad ciudadana en nuestro Municipio. Que contamos con buenos profesionales, y que quede claro desde

el principio, que esos profesionales cuentan con la confianza del Equipo de Gobierno y de este Concejal. Por lo tanto, yo no quiero hacer ningún tipo de discriminación; no quiero hacer ningún tipo de apoyo o de comentario arbitrario al respecto. Los datos objetivos demuestran lo que es Sagunto en comparación con otros Municipios, a nivel de seguridad ciudadana, y sin duda, el factor humano es el más importante para explicar esos buenos datos objetivos a nivel de seguridad. Quisiera empezar mi intervención con esto, y seguidamente comentar algunos aspectos relacionados con las intervenciones de dos representantes Sindicales. Quiero hacer mi exposición desde un planteamiento en el que asumo el riesgo, el temor, a que no se habían entendido, no se habían comprendido, de que sea incluso impopular, pero a pesar de eso, no va a ser obstáculo para decir y hacer lo que creo necesario. Empiezo diciendo clarísimamente que, este Concejal, el Partido que lo sustenta y el Equipo de Gobierno al que forma parte, va a mantener clarísimamente como línea de actuación política la autonomía y la diferenciación entre lo que es el funcionamiento sindical y las peticiones sindicales, y lo que es el funcionamiento político y la responsabilidad política de gestionar la seguridad ciudadana; que quede claro, que los ciudadanos nos han puesto donde nos han puesto, y que quede claro quien tiene la responsabilidad política de gestionar la seguridad ciudadana y la Policía Local de este Municipio; que quede muy claro para todo el mundo. Yo creo que ese es un principio que debería de tener todo el mundo claro, y nosotros lo tenemos. Otro comentario que quisiera hacer es que, aunque uno es relativamente joven lleva muchos años aquí en el Ayuntamiento, miren, yo he escuchado desde la oposición y desde estos asientos siempre el mismo discurso; independientemente del partido político; independientemente de la persona; independientemente de lo que se haga y de como se haga, siempre he escuchado el mismo discurso de las mismas personas: dimita Vd., lo hace mal, céselo Sr. Alcalde. Desde que soy Concejal he escuchado en los medios de comunicación y en este Pleno los mismos mensajes negativos de las mismas personas; no ha habido nadie que se haya salvado; eso resulta significativo porque es verdad que uno es un incompetente, yo acepto problemas de gestión y de incapacidad en muchas cosas relacionadas con la Policía Local, acepto determinadas críticas y algunos comentarios que se han hecho aquí, pero Srs. empecemos a pensar que desde la otra parte también existe o puede existir la posibilidad de que se está utilizando exageradamente determinado comportamiento o funcionamiento; se está utilizando exageradamente las peticiones de dimisión, cese. En definitiva, yo creo que ese era un aspecto que merecería la pena poner sobre la mesa. En todo caso, yo quiero decir dos cosas muy breves respecto a lo que han comentado el Sr. Arnal y el Sr. Pinilla; en primer lugar, Sr. Arnal, respecto a su metáfora supongo que lo de las tres patas, como Vd. es un buen profesional, me imagino que habrá sido algún desliz el tema de las tres patas y de que ahora no se cuenta con esas patas que son los Sargentos, porque supongo que Vd., igual que el resto de los cinco Sargentos, seguirán sustentando, gestionando y realizando su labor. Por lo tanto de tres patas desarticuladas e inexistentes nada, supongo que seguirá habiendo esa buena capacidad que aquí todos hemos cantado de trabajo y de gestión por parte de los cinco Sargentos que en estos momentos existen. Otra cosa que quería decirle, Sr. Arnal para que vd. lo tenga bien claro: vd. no es propietario de ninguna sustitución o jefatura accidental, ni vd. ni nadie; vd. no tiene la capacidad, ni la propiedad, ni la escritura de esa Jefatura accidental cuando el Sr. Oficial Jefe no está en el Ayuntamiento. Al Sr. Pinilla, yo quería decirle que no se, si todo lo que ha comentado a propósito de estas Resoluciones, porque se ha limitado a hacer una explicación de su problema personal, en desacuerdo con el funcionamiento de un Tribunal y una Oposición, y ya sabe cuales son los mecanismos, que como todo ciudadano tiene para

expresar su disconformidad y para obtener, si así lo consigue, restablecer lo que Vd. opina que no se le ha dado en justo término. Y en todo caso, comentar muy brevemente la Resolución de la adscripción provisional al Cabo Pacheco; decir que es consecuencia de un proceso de reestructuración del servicio, que aparecen seis equipos de trabajo, que tenemos cinco Sargentos y que por lo tanto necesitamos alguien que se encargue del mismo, y se utiliza como consecuencia de la puesta en marcha de forma inmediata de esa reestructuración un procedimiento que consiste en nombrar o adscribir temporalmente esas funciones, a aquél aspirante en la última oposición que quedó mejor, inmediatamente después de aquellos que ocuparon o consiguieron las plazas. Pensamos que no había ningún otro procedimiento, ya que las pruebas selectivas se realizaron en el verano pasado; no había ningún otro procedimiento mejor y más objetivo que el de disponer de la personas que en segundo lugar, tras los aspirantes, ocuparon o consiguieron esa plaza.”

La Sra. SECRETARIA, da lectura, a petición del Sr. Gil, una Resolución de fecha 20 de diciembre de 1996, por la que se resuelve aprobar el abono al Colegio Oficial de Arquitectos de Valencia, de la cantidad de 11.167.930 pesetas.

Sr. GIL: “Estamos hablando de una Resolución que habla de un encargo de los proyectos de rehabilitación de la piscina de Sagunto y el pabellón de la Avd. 3 d’Abril. El Ayuntamiento siempre le ha hecho encargos a los técnicos de la calle cuando se encuentra saturado; pero lo que choca de esta Resolución es la situación de penuria económica en que está el Ayuntamiento, y con 4 arquitectos en la Casa encargar dos proyectos que suman 11.167.000 pesetas, cuando si los hubiese encargado a los arquitectos municipales no hubiésemos tenido que pagar nada por los proyectos. Si es que en un momento dado, o cuando se gestionaron estos dos proyectos, el Ayuntamiento tenía problemas con los arquitectos por la dedicación en la que estaban inmersos, tenemos otra alternativa que es la SAG, allí hay un arquitecto que si esto se le hubiera encargado a él, nos hubiera costado la cuarta parte de estos 11 millones; valía la pena el haber probado también eso. El Sr. Nebot, que es al que me refiero, que está de arquitecto en la SAG, ha hecho los proyectos de Camí Real, de la Subida al Castillo, etc., con lo cual también hubiésemos pagado un montón de millones menos. Pero, si incluso esa opción tampoco se podía haber usado, pues, por lo menos y al final, haber intentado contratar estos proyectos en nuestro Municipio, y haber repartido esos 11 millones de pesetas en arquitectos, delineantes y técnicos de nuestra localidad; o sea, que no ha pegado una bien. A la vista de esta Resolución, qué menos que Vds. nos explicaran porque se ha contratado fuera, y encima fuera de nuestra localidad.”

Sra. PIN: “Ese encargo fue hecho a la SAG por la Comisión de Gobierno, no recuerdo exactamente la fecha porque no esperaba que Vd. preguntara esto, pero se lo daré por escrito; puesta al habla ésta Delegada de Urbanismo, con el Gerente de la SAG, me dijo que en aquellos momentos -hace casi un año, no me acuerdo bien- la SAG no podía hacerme en el plazo que yo le pedía, esos proyectos; y que por lo tanto que buscáramos una persona de fuera, aunque fue directamente encargado a la SAG y la SAG fue la que luego buscó el arquitecto; eso para empezar. Además le traeré aquí al próximo Pleno en la fecha que eso fue encargado a la SAG. Por otra parte estamos siempre con lo mismo, de que arriba hay 4 arquitectos; yo creo que los arquitectos que hay en el Ayuntamiento -en este momento no son 4, sino 3, ya que hay uno de baja-, creo que si hacen una cosa no pueden hacer otra; yo creo que están haciendo el suficiente

trabajo que hace falta en esta Casa, cada arquitecto está realizando según el área que le toca, y por lo tanto, yo creo que en estos momentos -por lo menos mientras yo sea la Delegada de Urbanismo-, creo que los arquitectos de la Casa está suficientemente empleados en faenas internas y externas de fuera del tema de urbanismo. En el próximo Pleno le diré la fecha en que fue encargado ese proyecto.”

Por la Secretaria General, se da también lectura, a la Resolución de adscripción del Sr. Toribio; y la Resolución por la cual se ordena el pago de una cantidad al funcionario Sr. Martínez correspondiente a las diferencias salariales.

### **3 ADHESIÓN CESIÓN TEMPORAL DE LA DAMA DE ELCHE AL AYUNTAMIENTO.**

Visto el escrito remitido por el Ayuntamiento de Elche, a cuyo tenor literal:

“Como seguramente conocerá, el Ayuntamiento de Elche está organizando diversas acciones para apoyar la solicitud de cesión temporal de la Dama de Elche, con motivo del centenario de su descubrimiento el próximo mes de agosto de 1997.

Esta celebración está pensada como la culminación de los actos del Bimilenario de la declaración de la ciudad como Colonia Romana, y en ese sentido el Ayuntamiento de Elche ha solicitado - previo acuerdo adoptado en sesión plenaria - la cesión temporal de la Dama de Elche para su exposición en el Museo Arqueológico Municipal, comprometiéndose para ello a la adopción de cuantas medidas de seguridad o de otro orden sean necesarias.

Puesto que la proyección del busto ibérico de la Dama de Elche ha traspasado el ámbito local y se ha convertido en patrimonio cultural de todos los valencianos, y teniendo en cuenta que existe un acuerdo en el mismo sentido tomado por el Consell Valencià de Cultura, las Cortes Valencianas apoyasen también la petición del pueblo ilicitano.

Por ello solicitamos de la Corporación que presiden, sumándose a la iniciativa que ya ha tomado el Ayuntamiento de Benidorm, la adopción de un acuerdo plenario de adhesión a la solicitud de cesión temporal de la Dama por el Ayuntamiento de Elche, así como la remisión del mismo al Ministerio de Cultura con el objeto de sensibilizar al mismo por esta cuestión.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Adherirse a la petición que realiza el Ayuntamiento de Elche para la cesión temporal de la Dama de Elche al Ayuntamiento de esta localidad arriba transcrita y que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

### **4 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA SOLICITANDO SUBVENCIÓN A LA CONSELLERÍA DE AGRICULTURA Y MEDIO AMBIENTE PARA FOMENTO DE ACCIONES DE DESARROLLO Y APROVECHAMIENTO DE BOSQUES.**

Vista la Resolución de Alcaldía de fecha catorce de enero de los corrientes, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar dicha resolución de solicitud subvención a la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente para fomento de acciones de desarrollo y aprovechamiento de bosques, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, mediante Orden de la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente de 28 de noviembre de 1996 (D.O.G.V. 2890) se establece un régimen de ayudas para fomentar acciones de desarrollo y aprovechamiento de los bosques en las zonas rurales de la Comunidad Valenciana y se convoca la concesión de ayudas para el ejercicio de 1997.

Resultando que, este Organismo tiene previsto la realización de una serie de actuaciones contempladas como subvencionable en la Orden citada y que son las siguientes:

Memoria única:

1.- “Limpieza de matorral, clareo y poda en el paraje denominado Aigua Amarga, en el Término Municipal de Sagunto”.

Resultando que, en atención a los objetivos del Consell Agrari de Sagunto, que son, por descentralización, los propios del Ayuntamiento, en lo que se refiere al área de agricultura, siendo de interés para el Municipio el acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en la mencionada Orden, para la ejecución de las actuaciones que se concretan en el anexo que se acompaña a esta propuesta, habida cuenta de que el Ayuntamiento de Sagunto ya se ha beneficiado en años anteriores de subvenciones para fines similares por parte de la Consellería de Medi Ambient.

Resultando que, en la memoria valorada redactada por los servicios técnicos se contempla una aportación municipal que alcanza un total de 2.086.000.- ptas. debiendo adoptarse el compromiso de su aportación, así como una subvención que se solicita de 6.258.000.- ptas., según el siguiente desglose:

1.- “Limpieza de matorral, clareo y poda en el paraje denominado Aigua Amarga, en el Término Municipal de Sagunto.”

Inversión total: 8.344.000.- ptas.

Subvención solicitada: 6.258.000.- ptas.

Aportación municipal: 2.086.000.- ptas.

Resultando que, el plazo para la presentación de las solicitudes finaliza el día 17 de enero, existiendo por lo tanto urgencia en la presentación de las mismas.

Considerando que, aunque la solicitud debe formularse por el Pleno del Ayuntamiento, tal y como indica el apartado 6 de la base quinta de la Orden citada en el primer resultando, reguladora del otorgamiento de la subvención, así como el art. 22.2.j) de la Ley 7/85 Reguladora de las Bases de Régimen Local, razones de urgencia justificada su realización por Resolución de la Alcaldía en base a su facultad de ejercitar acciones administrativas en caso de urgencia que se contempla en el art. 21 de la Ley 7/95 R.B.R.L.

Por lo expuesto, VENGO A RESOLVER:

PRIMERO: Aprobar la memoria valorada presentada por los Servicios Técnicos del Consell Agrari de Sagunto que contempla la siguiente actuación:

1.- “Limpieza de matorral, clareo y poda en el paraje denominado Aigua Amarga, en el Término Municipal de Sagunto”

solicitando una subvención total de 6.258.000.- ptas. en orden al fomento de acciones de desarrollo y aprovechamiento de los bosques en las zonas rurales de la Comunidad Valenciana según se ha convocado por la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente mediante Orden de 28 de noviembre de 1996.

SEGUNDO: Ratificar la presente resolución, incluyendo la aprobación de los compromisos de las cantidades a aportar por el Ayuntamiento que ascienden a 2.086.000.- ptas. con cargo al presupuesto para inversiones de 1997.

TERCERO: Encomendar la gestión de las obras contempladas en las memorias al Consell Local Agrari de Sagunto.”

## **5 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA SOLICITANDO SUBVENCIÓN A LA CONSELLERÍA DE AGRICULTURA Y MEDIO AMBIENTE EN EL ÁMBITO DEL PLAN DE ACCIONES PRIORITARIAS CONTRA INCENDIOS FORESTALES PARA 1997 (PAPIF-97).**

Vista la Resolución de Alcaldía de fecha catorce de enero de los corrientes, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar dicha Resolución de solicitud de subvención a la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente en el ámbito del Plan de Acciones Prioritarias contra Incendios Forestales para 1997, a cuyo tenor literal:

“Resultando que, mediante Orden de la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente de 28 de noviembre de 1996 (D.O.G.V. 2891) se establecen un régimen de ayudas en el ámbito del Plan de Acciones Prioritarias contra incendios forestales (PAPIF) y se convoca la concesión de ayudas para el ejercicio de 1997.

Resultando que, este Organismo tiene previsto la realización de una serie de actuaciones contempladas como subvencionables en la Orden citada y que son las siguientes:

Memoria única:

- 1.- Realización de fajas auxiliares en pistas forestales y en zonas perimetrales de áreas recreativas.
- 2.- Construcción y mejora de pistas forestales en distintos puntos del término municipal de Sagunto.

Resultando que, en atención a los objetivos del Consell Agrari de Sagunto, que son, por descentralización, los propios del Ayuntamiento, en lo que se refiere al área de agricultura, siendo de interés para el Municipio el acogerse a las ayudas que en este ámbito se proporcionan en la mencionada Orden, para la ejecución de las actuaciones que se concretan en el anexo que se acompaña a esta propuesta, habida cuenta de que el Ayuntamiento de Sagunto ya se ha beneficiado en años anteriores de subvenciones para fines similares por parte de la Consellería de Medi Ambient.

Resultando que, en la memoria valorada redactada por los servicios técnicos se contempla una aportación municipal que alcanza un total de 2.568.000.- ptas. debiendo adoptarse el compromiso de su aportación, así como una subvención que se solicita de 7.422.000.- ptas., según el siguiente desglose:

- 1.- Realización de fajas auxiliares en pistas forestales y en zonas perimetrales de áreas recreativas.

Inversión total: 4.290.000.- ptas.

Subvención solicitada: 3.432.000.- ptas.

Aportación municipal: 858.000.- ptas.

- 2.- Construcción y mejora de pistas forestales en distintos puntos del término municipal de Sagunto.

Inversión total: 5.700.000.- ptas.

Subvención solicitada: 3.990.000.- ptas.

Aportación municipal: 1.710.000.- ptas.

Resultando que, el plazo para la presentación de las solicitudes finaliza el día 17 de enero, existiendo por lo tanto urgencia en la presentación de las mismas.

Considerando que, aunque la solicitud debe formularse por el Pleno del Ayuntamiento, tal y como indica el apartado 6 de la base quinta de la Orden citada en el



primer resultando, reguladora del otorgamiento de la subvención, así como el art. 22.2.j.) de la Ley 7/85 Reguladora de las Bases del Régimen Local, razones de urgencia justifica su realización por Resolución de la Alcaldía en base a su facultad de ejercitar acciones administrativas en caso de urgencia que se contempla en el art. 21 de la Ley 7/95 R.B.R.L.

Por lo expuesto, VENGO A RESOLVER:

PRIMERO: Aprobar la memoria valorada presentada por los Servicios Técnicos del Consell Agrari de Sagunto denominada:

1.- Realización de fajas auxiliares en pistas forestales y en zonas perimetrales de áreas recreativas.

2.- Construcción y mejora de pistas forestales en distintos puntos del término municipal de Sagunto.

solicitando una subvención total de 7.422.000.- ptas. en orden a la adopción de Acciones Prioritarias contra Incendios Forestales según se ha convocado por la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente mediante Orden de 28 de noviembre de 1996.

SEGUNDO: Ratificar la presente Resolución, incluyendo la aprobación de los compromisos de las cantidades a aportar por el Ayuntamiento que ascienden a 2.568.000.- ptas. con cargo al presupuesto para inversiones de 1997.

TERCERO: Encomendar la gestión de las obras contempladas en las memorias al Consell Local Agrari de Sagunt.

## **6 APROBACIÓN ORDENANZA REGULADORA DEL PRECIO PÚBLICO PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS MUNICIPALES Y PISCINAS PARA 1997 PARA LOS CIUDADANOS EMPADRONADOS Y NO EMPADRONADOS DE SAGUNTO.**

Dada cuenta del expediente de referencia, abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. SÁNCHEZ, dice: “Comentar un poco, como han quedado las Tasas -sobre todo, las más importantes- que corresponderían a las Tasas anuales; donde hay 4 tipos de Tasas diferentes: están los abonados menores de 16 años, que pasaran a pagar de 2.000 pesetas a 1.500 pesetas, con una disminución del 25%; los adultos mayores de 17 años, de 3.000 a 3.300, lo cual supone un aumento del 10%; el familiar, que pasará de 5.000 a 5.500, también con un aumento del 10%; y aparece la Tasa de Jubilados o Pensionistas, que de no pagar nada, pasaran a pagar 3.300 pesetas, aquellos que no estén dentro de una serie de requisitos; los requisitos que se han tenido en cuenta son los mismos que estipulan la exención del pago de la Tasa del agua. Para estar exento del pago de la Tasa de la prestación del servicio del Patronato, que la pensión sea inferior a 80.000 pesetas/mensuales, un poco más que el salario mínimo interprofesional; que el pensionista no posea otros bienes o ingresos que sumados a la pensión no superen el expresado límite; y que no convivan con otras personas mayores de edad con capacidad para contratar la prestación de su trabajo. Estas serían las Tasas para los ciudadanos empadronados en Sagunto, Tasas correspondientes a toda una anualidad. Cabe incluir la de los no empadronados, y el criterio que hemos seguido, después de algunas discusiones, sería duplicar todas las Tasas para los empadronados; duplicarlas automáticamente, ya que este sería el resultado de multiplicar por dos las Tasas de los empadronados. El resto de Tasas, por comentarlo, globalmente tienen una subida más o menos del 7, 8%, algunas un poco más y otras un poco menos. Lo que hemos hecho ha sido cuadrar precios, tirando un poco a lo alto, lo cual supone un aumento, más o menos como he dicho del 7 u 8%.”

A la vista de la propuesta de la Junta Rectora del Patronato Municipal de Deportes, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PSOE, CIPS, EU-Els Verd, CDS y UPV y 5 abstenciones del PP, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la Ordenanza Reguladora del precio público por la prestación del servicio de las instalaciones deportivas municipales y las piscinas junto con sus cuadros especificativos de los distintos precios:

### **I.- NATURALEZA, OBJETO Y FUNDAMENTO**

**Artículo 1º.-** La presente Ordenanza Regula la percepción de la contraprestación pecuniaria que en la misma se establece, bajo la forma de precios públicos por la utilización de los servicios e instalaciones deportivas y piscinas.

**Artículo 2º.-** Su percepción se funda en la autorización concedida en los artículos 117 y 41 de la Ley 39/88 de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales.

### **II.- OBLIGACIÓN DE SATISFACER LOS PRECIOS PÚBLICOS**

**Artículo 3º.-** La obligación de satisfacer el correspondiente precio público nace con la utilización de los servicios e instalaciones deportivas, incluidas las piscinas municipales.

**Artículo 4º.-** La obligación del pago del precio público, nace desde que la utilización se inicie, mediante la entrada en el recinto de las instalaciones.

### **III.- OBLIGADOS AL PAGO**

**Artículo 5º.-** Están obligados al pago de los correspondientes precios públicos, los usuarios de los servicios e instalaciones.

**Artículo 6º.-** Cuando por causas no imputables al obligado al pago del precio, la prestación del servicio no se efectúe, procederá la devolución del importe correspondiente.

**Artículo 7º.-** Se tomará como base para la percepción del precio público, el número de personas que efectúen la entrada, edad de los mismos, duración del uso de las instalaciones, clase de actividad, si se está o no empadronado en el Municipio de Sagunto, y situación familiar.

**Artículo 8º.-** Los precios se exigirán con sujeción a la tarifa que figura en la propuesta de la Presidencia para 1.997, teniendo en cuenta los siguiente:

**1º.-** Las cuotas de abonados se domiciliarán por banco.

**2º.-** Los precios de los cursillos se domiciliarán por banco, y estos podrán pagarse mensuales o trimestrales.

**3º.-** Los Clubes federados que utilicen las Instalaciones Deportivas Municipales, pagarán como cualquier abonado, la cuota anual, y si no es así, deberán pagar el precio estipulado en la presente ordenanza para la instalación que utilicen.

**4º.-** El uso del pabellón cubierto para los abonados, será gratuito, siempre y cuando los equipos cuenten con un mínimo el 75% de sus miembros abonados al Patronato Municipal de Deportes, debidamente acreditados y con el carnet al corriente de pago.

**5º.-** El uso del campo de fútbol para los abonados será gratuito siempre que se cumplan los mismos requisitos que los establecidos para la utilización del pabellón cubierto.

**Artículo 9º.-** Asimismo, para la liquidación de la tasa, se podrá utilizar el sistema de concierto, quedando el Presidente del Patronato facultado para establecer dichos conciertos en los casos que convienen, teniendo las tarifas establecidas en el artículo 8º, el carácter de mínimas a la hora del cálculo del importe del concierto.

### **V.- TÉRMINOS Y FORMA DE PAGO**

**Artículo 10º.-** El precio se considerará devengado simultáneamente con la utilización de los servicios objeto de esta ordenanza, y las cuotas se recaudarán en el momento de entrada en el recinto de las instalaciones o de solicitar la prestación de los servicios establecidos.

**PRECIOS POR PRESTACIÓN DEL SERVICIO:**

- Para los ciudadanos empadronados en el Municipio de Sagunto, según el siguiente detalle:

<b>CONCEPTO</b>	<b>PROPUESTA AÑO 1.997</b>	<b>% AUM.</b>	<b>% DIS.</b>
Abonados menores de 16 años	1.500		25
Abonados Adultos mayores 17 años	3.300	10	
Familiar (Matrimonio e hijos menores 18 años) 21 para 1.997	5.500	10	
Jubilados o Pensionistas	3.300		

Las tarifas para jubilados o pensionistas podrán ser gratuitas si cumplen los siguientes requisitos:

- 1.- Que la pensión sea inferior a 80.000.- Ptas. mensuales.
- 2.- Que el pensionista o jubilado no posea otros bienes o ingresos cuya renta o importe sumados al de la pensión no superen el expresado límite.
- 3.- Que no convivan con otras personas mayores de edad con capacidad para contratar la prestación de su trabajo.

<b>CONCEPTO</b>	<b>PROPUESTA AÑO 1.997</b>	<b>% AUM.</b>	<b>% DIS.</b>
Pabellón cubierto (no abonados) por hora de uso	2.600	3,17	
Campo de fútbol (no abonados) por hora de uso	6.500	0,54	
Iluminación total campo de fútbol por hora de uso	6.300		
Iluminación 1/3 campo de fútbol por hora de uso	2.800	0,90	
Iluminación frontones y pistas de tenis, por hora de uso	400	9,58	
Frontones y pistas de tenis (No abonados) por hora de uso	650	3,17	
Pistas de Squash (no abonados) por hora de uso	600	9,09	
<b>CURSILLOS: JUDO:</b>	<b>PRECIO MES</b>		
2 días a la semana (abonados)	1.350	7,14	
3 días a la semana (abonados)	2.000	5,54	
2 días a la semana (no abonados)	2.700	7,14	
3 días a la semana (no abonados)	4.000	5,82	
<b>GIMNASIA RÍTMICA</b>			
2 días a la semana (abonados)	1.350	7,14	
3 días a la semana (abonados)	2.000	5,54	
2 días a la semana (no abonados)	2.700	7,14	

3 días a la semana (no abonados)	4.000	5,82	
<b>MUSCULACIÓN Y PREPARACIÓN OPOSICIONES</b>			
2 días a la semana (abonados)	1.300	7,14	
3 días a la semana (abonados)	2.000	11,11	
5 días a la semana (abonados)	desaparece		
4 días a la semana (abonados)	3.200		
2 días a la semana (no abonados)	2.600	8,33	
3 días a la semana (no abonados)	3.500	16,66	
5 días a la semana (no abonados)	desaparece		
4 días a la semana (no abonados)	4.500		
<b>GIMNASIA DE MANTENIMIENTO</b>			
2 días a la semana (abonados)	650	11,11	
3 días a la semana (abonados)	1.000	13,63	
2 días a la semana (no abonados)	1.600	5,61	
3 días a la semana (no abonados)	2.600	3,17	
<b>TENIS</b>			
2 días a la semana , menores 16 años (Abonados)	2.400	3,89	
2 días a la semana, mayores 16 años (Abonados)	2.800	6,06	
2 días a la semana, menores 16 años, (no abonados)	3.800	3,12	
2 días a la semana, mayores 16 años, (no abonados)	4.500	11,77	
<b>ATLETISMO</b>			
3 días a la semana (abonados)	1.300	7,43	
3 días a la semana (no abonados)	2.600	8,33	
<b>PISCINA</b>			
Ticket de baño, menores 16 años	100		20
Ticket de baño, mayores 16 años	400	5,26	
<b>CURSILLOS PISCINA</b>		<b>PRECIO MES</b>	
<b>Abonados, menores 16 años</b>			
2 días a la semana	1.900	7,64	
3 días a la semana	2.400	5,96	
5 días a la semana	3.000	8,10	
<b>Abonados, mayores 16 años</b>			
2 días a la semana	2.300	7,47	
3 días a la semana	3.100	6,89	
5 días a la semana	5.000	3,51	
<b>No abonados, menores 16 años</b>			
2 días a la semana	2.300	16,82	
3 días a la semana	3.500	11,11	
5 días a la semana	4.500	11,80	

<b>No abonados, mayores 16 años</b>			
2 días a la semana	3.500	11,11	
3 días a la semana	4.500	11,80	
5 días a la semana	7.000	4,32	
<b>GRUPO DE NIÑOS (3 a 7 años)</b>			
2 días a la semana, Abonados	1.260		
2 días a la semana, No abonados	3.000		

- Para los ciudadanos no empadronados en el Municipio de Sagunto, según el siguiente detalle:

<b>CONCEPTO</b>	<b>PROPUESTA AÑO 1997</b>	<b>% AUM.</b>	<b>% DIS.</b>
Abonados menores de 16 años	3.000		25
Abonados Adultos mayores 17 años	6.600	10	
Familiar (Matrimonio e hijos menores 18 años) 21 para 1.997	11.000	10	
Jubilados o Pensionistas	6.600	10	

<b>CONCEPTO</b>	<b>PROPUESTA AÑO 1.997</b>	<b>% AUM.</b>	<b>% DIS.</b>
Pabellón cubierto (no abonados)	5.200	3,17	
Campo de fútbol (no abonados)	13.000	0,54	
Iluminación total campo de fútbol	12.600		
Iluminación 1/3 campo de fútbol	5.600	0,90	
Iluminación frontones y pistas de tenis	800	9,58	
Frontones y pistas de tenis (No abonados) por hora de uso	1.300	3,17	
Pistas de Squash (no abonados) por hora de uso	1.200	9,09	
<b>CURSILLOS: JUDO:</b>			
2 días a la semana (abonados)	2.700	7,14	
3 días a la semana (abonados)	4.000	5,54	
2 días a la semana (no abonados)	5.400	7,14	
3 días a la semana (no abonados)	8.000	5,82	
<b>GIMNASIA RÍTMICA</b>			
2 días a la semana (abonados)	2.700	7,14	
3 días a la semana (abonados)	4.000	5,54	
2 días a la semana (no abonados)	5.400	7,14	
3 días a la semana (no abonados)	8.000	5,82	
<b>MUSCULACIÓN Y PREPARACIÓN OPOSICIONES</b>			
2 días a la semana (abonados)	2.600	7,43	
3 días a la semana (abonados)	4.000	11,11	
5 días a la semana (abonados)	desaparece		

4 días a la semana (abonados)	6.400		
2 días a la semana (no abonados)	5.200	8,33	
3 días a la semana (no abonados)	7.000	16,66	
5 días a la semana (no abonados)	desaparece		
4 días a la semana (no abonados)	9.000		
<b>GIMNASIA DE MANTENIMIENTO</b>			
2 días a la semana (abonados)	1.300	11,11	
3 días a la semana (abonados)	2.000	13,63	
2 días a la semana (no abonados)	3.200	5,61	
3 días a la semana (no abonados)	5.200	3,17	
<b>TENIS</b>			
2 días a la semana , menores 16 años (Abonados)	4.800	3,89	
2 días a la semana, mayores 16 años (Abonados)	5.600	6,06	
2 días a la semana, menores 16 años, (no abonados)	7.600	3,12	
2 días a la semana, mayores 16 años, (no abonados)	9.000	11,77	
<b>ATLETISMO</b>			
3 días a la semana (abonados)	2.600	7,43	
3 días a la semana (no abonados)	5.200	8,33	
<b>PISCINA</b>			
Ticket de baño, menores 16 años	200		20
Ticket de baño, mayores 16 años	800	5,26	
<b>CURSILLOS PISCINA</b>			
<b>Abonados, menores 16 años</b>			
2 días a la semana	3.800	7,64	
3 días a la semana	4.800	5,96	
5 días a la semana	6.000	8,10	
<b>Abonados, mayores 16 años</b>			
2 días a la semana	4.600	15	
3 días a la semana	6.200	6,89	
5 días a la semana	10.000	3,51	
<b>No abonados, menores 16 años</b>			
2 días a la semana	4.600	7,47	
3 días a la semana	7.000	11,11	
5 días a la semana	9.000	11,80	
<b>No abonados, mayores 16 años</b>			
2 días a la semana	7.000	11,11	
3 días a la semana	9.000	11,80	
5 días a la semana	14.000	4,32	
<b>CURSO DE EDUCACIÓN FÍSICA DE BASE</b>			
2 días a la semana, Abonados	2.520		

2 días a la semana, No abonados	6.000		
---------------------------------	-------	--	--

## 7 APROBACIÓN BASES CONCURSO PROVISIÓN PUESTO DE CONSERJE COLEGIO PÚBLICO JOSÉ ROMEU.

Resultando que, de los antecedentes obrantes en esta Sección de Personal, así como de los informados por el Negociado de Educación, se desprende la próxima jubilación del funcionario de esta corporación que venía ocupando el puesto de trabajo de Conserje de Colegio Público, en el “Romeu” del núcleo de Sagunto Ciudad.

Resultando que es menester por parte de esta Corporación, habilitar los medios oportunos en orden a evitar menoscabos en la prestación de los servicios de su competencia, y, especialmente, en orden a la cobertura de la atención en el área de servicios de Educación.

De acuerdo con lo establecido en los artículos 20 y 21 del Decreto Legislativo de 20 de marzo de 1991 del Consell de la Generalitat Valenciana, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de la Función Pública Valenciana, modificada por la Ley 5/94, de 24 de octubre, y los artículos 23 y siguientes del Decreto 69/86, de 2 de junio, por el que se aprobó el Reglamento de Selección de Personal y provisión de puestos de trabajo de la Generalitat Valenciana, y el artículo 36 de las Normas Reguladoras de Relaciones Laborales del Ayuntamiento de Sagunto.

Considerando que, el art. 20 y del Decreto Legislativo de 20 de marzo, del Consell de la Generalitat Valenciana por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de la Función Pública Valenciana, regula la provisión de puestos de trabajo por el procedimiento de concurso, y en el mismo sentido se establece su regulación en los arts. 23 y siguientes del Decreto 69/86, de 2 de junio, por el que se aprobó el Reglamento de selección de Personal y provisión de puestos de trabajo de la Generalitat Valenciana.

Considerando que, según confirma el nº 8 del art. 50 del R.D. 2568/86, de 28 de noviembre, es atribución del Pleno de la Corporación “aprobar las Bases que hayan de regir en los Concursos de provisión de puestos de trabajo, con sujeción a las normas básicas que dicte el Estado, según lo previsto en los arts. 90.2 y 101 de la Ley 7/85, de 2 de abril, y resolver motivadamente los Concursos a los que se refiere el art. 102.2 de la misma Ley.

Visto el dictamen de la Comisión Informativa al respecto, abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “Volvemos otra vez a la cuestión de la lengua, porque como uno tiene la sensación de que aquí no se calibra nunca el lugar para los cuales si que será imprescindible, entre otras cosas recuerdo que el Colegio Romeu ha sido designado de línea en valenciano; a los profesores, obviamente se les exige como condición el valenciano, yo supongo que en estos casos por lo menos a nivel oral se le tendría que exigir.”

Sr. ALMOR: “Yo creo que, estas bases, en primer lugar siguiendo un poco el esquema que el Sr. Tabarés nos ha brindado antes en su intervención, diré que estamos contentísimos de que las vacantes en el tema este de Conserjes, se cubran a través de un concurso y que se traigan unas bases para aprobar, al Pleno; creemos que eso es una medida correcta, legal, democrática y que además responde a aquello que decíamos antes de criterios de mérito, igualdad y capacidad, a la hora de conseguir un puesto en la Administración. Pero, como el Sr. Tabarés antes ha dicho o a dado unos parámetros a la hora de justificar el porqué se cubría un puesto de trabajo por Comisión de Servicios y nos ha dejado bien claro y meridiano la diferencia que hay entre lo que los Sindicatos

puede pedir -yo creo que la oposición iba también incluida en ese lote-, y lo que el Equipo de Gobierno tiene la responsabilidad de gestionar, que la tiene entera, si que me gustaría hacer una referencia a como se a cubierto esta plaza y los criterios que se han seguido, porque yo creo que vale la pena hacer un poco de comentario, y demostrar o bien que en el Equipo de Gobierno cada uno tiene un criterio, o que ese talante democrático progresista y abierto, del que antes ha hecho gala el Sr. Tabarés, no todos los miembros de su Grupo lo entienden igual; y me explicaré: en el tema del Conserje del Romeu, se sabe desde hace muchísimos años, que en enero del 97 se iba a jubilar por edad reglamentaria el Conserje del Colegio, yo creo que no es de recibo decir que se acaban de enterar en el mes de enero de este año, que ese hombre cumple la edad; me imagino que desde hace muchos años se sabía ya, que en el año 97 el Conserje iba a cumplir la edad reglamentaria, y por lo tanto se tenía que jubilar. Y sin embargo, los responsables del Equipo de Gobierno, y la responsable de Personal en este caso, o bien por negligencia, o bien por algún tipo de interés -y después lo veremos-, no solamente no ha hecho nada sobre el tema, sino que se ha esperado a que se cumpliera la fecha de la jubilación para inmediatamente ver como acomodaban al sustituto en ese puesto; y digo, que años a, se sabía que se iba a jubilar, pero se ha dejado que llegara a la jubilación para actuar. Llegado el momento de la jubilación del titular, y dado que no hay ningunas bases aprobadas, porque no se ha previsto que se iba a jubilar, aunque todo el mundo lo sabia, habían varios caminos, Sr. Tabarés, un abanico de caminos: uno, colocar a una persona de confianza del Equipo de Gobierno; otra posibilidad que había era ver si hay policías mayores de 55 años que pasen a una segunda actividad, y por lo tanto puedan desempeñar el puesto de Conserje; una tercera posibilidad, personas funcionarios de esta Casa con lesiones o con enfermedades que les imposibiliten seguir con su puesto de trabajo y que bien pudieran desempeñar el puesto de trabajo de Conserje, era otra posibilidad que había; o bien, otra más, llamar, convocar al Grupo de funcionarios que estén en un Grupo similar, decir cuales de ellos voluntariamente querían presentarse, baremar entre ellos y adjudicar a la persona que tuviera más méritos en el baremo. Esos eran los muchos abanicos de posibilidades que habían. Sr. Tabarés ¿a que no sabe que opción se ha elegido?, de todas la primera, se coloca a un funcionario de confianza y del PSOE, porque sino no sería de confianza; y además fíjese Sr. Tabarés lo que son las cosas, y yo siempre digo que en política no ocurren las cosas por casualidad todas tienen un fin, pero fíjese que para más cachondeo, Vds. hacen el nombramiento a dedo para uno de confianza y hoy en el mismo Pleno, casualidades de la vida-, en el punto siguiente vamos a aprobar el Reglamento de Salud Laboral que dice que todos los puestos de segunda opción serán para personas enfermas, mayores de 55 años y que tengan lesiones; y lo van a aprobar vds. también en el punto que viene; pero claro, eso se va a aprobar ahora en este Pleno, pero colocar había que colocar antes por si acaso. Pero es que, además en estas bases que vamos a aprobar ahora dice: “aspirantes: tendrán prioridad los del Grupo D, Policía Locales mayores de 55 años””; nos lo traen aquí en las bases que vamos a aprobar ahora, si Vds. mismos creen en estas bases y creen en un Reglamento de Salud Laboral, hombre, haber nombrado a uno de esos ya, y estaríamos en línea, no al otro por ser de confianza. Además, cuando se ha producido la vacante en el Patronato de Deportes -que también es Conserje-, que también es del Equipo de Gobierno la persona que lo lleva, resulta que allí se ha llamado a todo el personal de la Depuradora a ver quien quería ir; todos han tenido la oportunidad. Pero, mira por donde, aquí en el Colegio Romeu, no, aquí no ha habido oportunidad para nadie. Persona de confianza, sustitución y punto. Sr. Tabarés solo me queda decirle: buen provecho.”



Sr. ZAPLANA: “El compañero que me ha precedido lo ha dicho ya todo, y casi no nos da opción a los demás a participar en este sentido, por lo extensa de su intervención. Yo simplemente la pregunta de: a ver si somos capaces en las Comisiones cuando se dictaminen estas bases o estas cosas, tratar de hacer las cosas lo más sensata posible.”

Sra. SANZ: “En primer lugar agradecer al Sr. Almor, que estas cosas las plantee de una forma simpática, porque yo lo prefiero simpático a crispado; en el Pleno nos presenta la imagen simpática y en las Comisiones la imagen crispada; pero de todo queda. Ante todo, las personas que son miembros de la Comisión de Personal conocen el tema de estas Bases perfectamente, y saben que lo que ha dicho el Sr. Almor es una interpretación un tanto peregrina, por utilizar un adjetivo que valga la pena utilizar. Efectivamente, estas Bases vienen a cubrir, por concurso, la provisión de un Conserje en un Colegio Público, en concreto en el de José Romeu; es cierto que para cubrir la jubilación que tuvo lugar el 29 de Diciembre; es verdad que la jubilación se conoce con años, pero también es verdad que este Ayuntamiento lleva sin aprobar Oferta Pública de Empleo tanto tiempo como lleva sin aprobar Presupuesto; y en la última intentona de aprobar el Presupuesto, se presentó la Oferta Pública de Empleo en la que como mínimo, por lo menos este Equipo de Gobierno, presentaba como propuesta la necesidad imperiosa de 9 Conserjes; por tanto, ante una situación de que esta Plantilla, por mucho que algunos digan y griten no es verdad, que está sobredimensionada, no es cierto, hay una carencia efectiva y manifiesta de Personal que sufrimos los que estamos al cargo de la gestión del mismo. Esta jubilación que se conocía, se intentó cubrir por el sistema habitual, que era a través de la bolsa de trabajo de los afectados por AMCM; fue absolutamente imposible y estuvimos hasta el último momento intentando cubrir por esa vía porque no queríamos tocar más servicios, estaban suficientemente tocados por las múltiples incidencias y cuestiones que durante estos años de legislatura y que estos años que estamos sin Oferta Pública de Empleo ha habido que hacer. El caso es que al final no conseguimos que nos enviaran a ninguna persona y el sistema que utilizamos para hacerlo era que, aprovechando que para otros puestos de trabajo se habían pedido voluntarios de Depuradora, seguir el mismo sistema ya que, para el puesto de Conserje el nivel es el de un Grupo E, y se da la circunstancia que el Sr. Almor cuando ha querido hacer el chiste de que sin embargo si que hemos pedido voluntarios para el Polideportivo, hay que considerar que los que se han presentado eran Oficiales y en este caso estamos ante un Grupo D, y esta persona para cubrir ese puesto le sobra titulación. Solo quiero recordar quizás se dijo en tono de guasa, pero hasta los propios Sindicatos felicitaron a la Concejal de Personal, y Vd. estaba delante, por la rapidez en normalizar una situación irregular porque efectivamente la forma de cubrir los puestos es por concurso, por esa razón se trae a este Pleno estas bases, y en estas bases se ha contemplado a propuesta del Sindicato de Policía y un poco por coherencia con el punto siguiente que es el del Reglamento de Salud Laboral, el tener en cuenta las Conserjerías para los puestos de segunda actividad; pero hay que hacer una matización a la intervención que han hecho algunas de las personas que han salido antes que yo, y es que los puestos de segunda actividad, por Ley viene obligado anualmente a hacer una reserva de los mismos; como no hemos aprobado la Oferta de Empleo Público; como hoy, ojalá, se apruebe el Reglamento de Salud Laboral en cumplimiento de la Ley de prevención de riesgo laboral, pues entonces se supone que en el futuro tendremos, -y yo además me congratularé si así es- una reserva de puestos de segunda actividad tanto por salud

laboral como para los mayores de 55 años de la Policía. El caso es que las bases se llevaron a la Comisión, se discutieron como siempre larga, transparente y claramente, y bueno, lo que no me parece muy bien es esta distorsión, que el tono simpático lo agradezco, pero el fondo no me parece el adecuado.”

Sr. ALMOR: “La responsable de personal ha querido venir aquí y meterlo todo en un saco, pero yo creo que hay que ir poco a poco con el tema. Nadie le ha dicho, yo he sido el primero en decirlo, que estábamos totalmente de acuerdo en que se hicieran unas bases, y Vd. ha dicho: los Sindicatos me han felicitado por llevar unas bases, maravilloso, y todo el mundo también; pero lo que no ha dicho es que los Sindicatos criticaron duramente el que Vd. no hubiera previsto el que se jubilara una persona en enero, y tuviera que recurrir al dedo para nombrar al sustituto -que eso también paso-, y eso es lo que hemos criticado, nosotros, los Sindicatos, y cualquier persona, como decía antes el compañero Zaplana con un poco de sensatez. En segundo lugar, está muy bien que la segunda actividad requiera, como Vd. ha dicho, reserva del puesto de trabajo, pero que más da poner a la persona en cuestión ahí nombrada a dedo, que coger a un policía de más de 55 años, que hay, y nombrarlo también, será más justo y estará más en línea el de 55 años, que el amigo; será más lógico, más sensato y más en línea con lo que va a ser lo otro; puesto a poner el dedo por lo menos al que le toque, no al amigo; con lo cual el criterio deja mucho que desear. Nosotros hemos criticado duramente la forma de cubrir; porque Vd. tenía opciones, para cubrir ese puesto de trabajo, que iban en la línea de lo que va a ser en el futuro los mayores de 55 años, las personas con enfermedades y las personas con lesiones; y como eso ya está, a Vd. le costaba bien poco decir, en esa línea nombro a fulanito o a menganito; o he abierto el tema a todos los que estén en esa situación y hemos baremado y al que más puntos ha sacado lo hemos nombrado como Conserje de Romeu; sin embargo, Vd. ha obviado todos los procedimientos transparentes y democráticos y ha cogido el más democrático de todos, que es a dedo el amigo.”

Sra. SANZ: “Insistir que creo que he explicado suficientemente este tema, tanto en la Comisión de Personal como ante este Pleno, que efectivamente el Sr. Almor puede tener su opinión; creo que su estrategia es utilizar ahí la fuerza del amiguete para todo; pero yo creo que todos tenemos dos dedos de frente y lo que se trae aquí es unas bases para normalizar una situación. Los que estemos a favor de normalizar la situación votaremos a favor y los que no, obviamente actuarán según su conciencia.”

A la vista de todo lo expuesto, de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Recursos Humanos, Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno por ocho votos a favor del PSOE, 11 abstenciones del CIPS, CDS y EU-Els Verds y 6 votos en contra del PP y UPV, ACUERDA:

Aprobar las bases de la convocatoria, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos, para cubrir por el sistema de concurso el puesto de trabajo de Conserje de Colegio Público Romeu.

## **8 APROBACIÓN INICIAL REGLAMENTO DE SALUD LABORAL.**

Resultando que, a pesar de la extensa redacción del Capítulo VI de las N.R.R.L. (Artículos 24 a 29), su aplicación práctica ha demostrado la necesidad de contar con un desarrollo normativo de carácter interior. En este sentido son varios los aspectos, (sin que hayan de considerarse una lista cerrada), que desde la política de personal han de

tenerse en cuenta para un mejor aprovechamiento de los recursos humanos, así por ejemplo:

- El absentismo laboral.
- Justificación documental de bajas laborales.
- Capacidades disminuidas.
- Variaciones retributivas.
- Segunda actividad.
- Permisos por maternidad.
- Órganos de control.
- Traslados provisionales, etc.

Resultando que, por otra parte, la reciente aparición de la Ley nº 31/1995, de 8 de noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales (de aplicación a partir de enero de 1996), supone contar con una base normativa, expresamente aplicable a las Administraciones Públicas, y que significa un mínimo legal a tener en cuenta. En esta línea podrán incorporarse aquellas medidas que reglamentariamente tengan por objeto “la prevención”, con la participación de los trabajadores que la ley determine a través fundamentalmente de la llamados “Delegados de Prevención y del Comité de Seguridad y Salud”.

Resultando que, desde la Delegación de Personal se ha promovido y facilitado la participación sindical para la redacción del proyecto de Reglamento de Salud laboral cuya aprobación se pretende y que el mismo es resultado de un total acuerdo de las partes.

Considerando que, la Ley 31/95, de 8 de noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales, constituye en sus aspectos fundamentales norma básica del régimen administrativo o estatutario de los funcionarios públicos por referencia al artículo 149.1.18 de la C.E. y en los términos expresados en la Disposición Adicional Tercera.

Considerando que, el artículo 3 de la Ley 31/95, de 8 de noviembre de Prevención de Riesgos Laborales, incluye, de forma expresa, en el ámbito de su aplicación “las relaciones de carácter administrativo o estatutario del personal civil al servicio de las Administraciones Públicas”, si bien puntualizando la exclusión de aquellas actividades cuyas particularidades así lo determinen.

Considerando que, el artículo 25.1 de las NRRL prevé la constitución de un Comité de Salud Laboral cuyas funciones vendrían a ser asumidas por el órgano que se crea en el proyecto de reglamento, que no es otro que Comité de Seguridad y Salud Laboral.

Considerando que, el artículo 34.3 de la Ley 31/95 da tratamiento específico al derecho de participación en materia de salud laboral en el ámbito de las Administraciones Públicas, permitiendo aquellas adaptaciones que se ajusten a sus peculiaridades, entre las que se contempla la representación colectiva.

Considerando que, el texto normativo que se incluye en el expediente tiene el carácter de reglamento interno por cuando afecta exclusivamente al personal al servicio de este Ayuntamiento, correspondiendo su aprobación al Pleno del Ayuntamiento, siendo aconsejable seguir el procedimiento establecido para la aprobación de las ordenanzas locales tal como se contempla en el artículo 49 de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

Considerando que, es atribución de la Alcaldía Presidencia “publicar, ejecutar y hacer cumplir los acuerdos del Ayuntamiento” tal y como así lo establece el artículo 24.g del R.D. Legislativo 781/86, de 18 de abril.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar inicialmente el Reglamento Interno de Salud Laboral que consta en el expediente y que se tiene aquí por reproducidos a todos los efectos.

SEGUNDO: Establecer un periodo de información pública de 30 días, transcurrido el cual el acuerdo se elevará a definitivo.

TERCERO: Constituir el Comité de Seguridad y Salud Laboral.

CUARTO: Nombrar a los representantes del Ayuntamiento Pleno que han de formar parte del Comité de Seguridad y Salud Laboral para su inclusión en el expediente.

QUINTO: Habilitar a la Alcaldía Presidencia para la ejecución mediante resolución motivada, de los actos derivados de la aplicación del presente reglamento.

## **9 APROBACIÓN BASES CONCURSO INTERVENTOR CLASE 1ª.**

Resultando que, esta Corporación tiene vacante el puesto de trabajo de Interventor Clase 1ª, que corresponde cubrir con funcionario de habilitación de carácter nacional.

Resultando que, el artículo 99 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, modificado por el Real Decreto Legislativo 2/1994, de 25 de junio, establece que el concurso será el sistema normal de provisión de puestos de trabajo, correspondiendo a la Administración del Estado determinar los méritos generales que podrán alcanzar un 65% del total posible de la puntuación, a la Administración de la Generalitat Valenciana los de determinación autonómica que podrán alcanzar el 10% del total posible, y a las Corporaciones Locales la determinación de los méritos específicos, que alcanzarán el 25% del total posible, y

Considerando que, el Artículo 19 del Real Decreto 1732/1994, de 29 de julio, establece que los Presidentes de las Corporaciones Locales con puestos de trabajo vacantes de funcionarios con habilitación de carácter nacional aprobarán la convocatoria correspondiente y, junto con las bases, las remitirán a la Comunidad Autónoma respectiva con anterioridad al 10 de febrero de 1997.

Visto el dictamen de la Comisión Informativa al respecto, abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal, según consta en la grabación: el Sr. ALMOR, dice: “La Srta. Sanz (responsable de personal) ha introducido una enmienda, lo que ha leído ahora no es el dictamen de la Comisión, por lo tanto yo me voy a ceñir al dictamen de la Comisión, con algunas pequeñas matizaciones. En primer lugar, el criterio que prevaleció en la Comisión es que el valenciano no fuera requisito, con lo cual nosotros no vamos a aceptar que sea requisito, sino que se valore como mérito. En segundo lugar, vamos a hacer una propuesta, la cual sería que los cursos de formación y perfeccionamiento en vez de valorarse hasta un máximo de 2’5 puntos, se valoren hasta un máximo de 2; que las aptitudes para el puesto de trabajo se valoren con un máximo de 2, en vez de 3, que son 4; que el valenciano se puntúe el grado medio con 1 punto, y el grado superior con 1’5; que máximo serían 5 puntos y medio; y que la entrevista personal se suba a 2 puntos.”

Sr. ZAPLANA: “La verdad es que me quedo un poco sorprendido, en cuanto a la enmienda, cuando realmente en el dictamen de la Comisión, cuando se trató el tema para estas bases se votaron enmiendas parciales y luego se votaron las bases en conjunto; y la verdad es que se produjo un dictamen en el cual se había eliminado el tema del requisito del valenciano. Yo como es lógico, y dado que se proponen ahora otras cosas y demás;

yo pediría -porque yo lo que está claro es que no voy a votar ahora en contra a lo que voté en la Comisión de Personal- que este tema se retirara del orden del día y se trajera en una próxima reunión, o cuando pudiera ser, lo antes posible; y tratarlo con un poco más de tranquilidad.”.

Sra. SANZ: “El tema se llevó a la Comisión Informativa de Personal, y efectivamente el dictamen que se acordó fue eliminar el valenciano como requisito e incluirlo como mérito, y además eliminar la entrevista. En la votación, todos los Grupos presentes en la Comisión nos abstuvimos, a excepción del CIPS que ganó la propuesta; el tema llegó a Portavoces, en la propuesta de Portavoces contiene en su contenido la enmienda que yo he hecho al dictamen de la Comisión Informativa, que es mantener como requisito el valenciano, entendiendo que estamos hablando de funcionarios habilitados nacionales; y que entonces dado que este es un Municipio bilingüe, entonces sería aconsejable intentar conseguir para nuestro Municipio un Interventor que hablara valenciano. Mantener por tanto el requisito del valenciano pidiendo el nivel medio, y además mantener la entrevista en los términos del dictamen porque además ha sido la práctica habitual y reiterada; y por otro lado no puede quedarse sobre la mesa, entre otras cosas, porque no hay plazo.”

La Sra. Secretaria aclara que: “Se tiene que convocar por el Ministerio en la primera quincena de febrero, por lo que no se puede llevar al próximo Pleno. Si ahora no se hace, sale luego en el mes de octubre - sin baremo -, ya que el baremo de aprobarse tiene que hacerse ahora.”

Leída la enmienda presentada por la Concejala de Personal sobre la rectificación de las bases en los siguientes términos:

“1.- Incluir como requisito en la Base Primera el Nivel Mitjà de conocimientos del valenciano acreditado mediante certificado expedido por la Junta Qualificadora de Coneixements del Valencià.

2.- modificar el punto 3 de la Base Cuarta estableciendo como único mérito alegable en este apartado, el conocimiento de Valenciano d grado superior valorándose con 1 punto.

3.- Incluir en la Base Cuarta como punto cuarto el siguiente texto: “Entrevista.- El Tribunal de Valoración podrá exigir la celebración de una entrevista, a efectos de concreción de los méritos específicos, pudiendo puntuarse hasta un máximo de 1 punto. A estos efectos, se notificará a los concursantes afectados la fecha, hora y lugar de celebración.”

Sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno la desestima por 10 votos en contra del PP y CIPS, 6 abstenciones de EU-Els Verds y CDS y 9 a favor del PSOE y UPV.

El Sr. Almor presenta una enmienda “in voce” a cuyo tenor literal: “subir la entrevista Personal de 1 a 2 puntos; bajar el tema de las aptitudes de 3 a 2 puntos; el curso de formación de 2’5 a 2 puntos y eliminar el valenciano como requisito imprescindible”; siendo aprobada por el Ayuntamiento Pleno por 10 votos a favor del PP y CIPS, 9 en contra del PSOE y UPV, y 6 abstenciones de EU-Els Verds y CDS.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno por 10 votos a favor del PP y CIPS, 8 en contra del PSOE y 7 abstenciones de EU-Els Verds, CDS y la UPV, ACUERDA:

Aprobar las bases, debidamente enmendadas, que han de regir el concurso ordinario para la provisión con carácter definitivo del puesto de trabajo de Interventor Clase 1ª de este Excmo. Ayuntamiento, que constan en el expediente y se tienen aquí por reproducidas a todos los efectos.

## **10 REVISIÓN DE LOS COMPLEMENTOS ESPECÍFICOS DE LOS PUESTOS DE TRABAJO DE ESTA CORPORACIÓN.**

Resultando que, esta Corporación no ha llevado a efecto el compromiso de anteriores ejercicios de proceder a la revisión del vigente Catálogo de Puestos de Trabajo para su adecuación, a través de la previa valoración, a las condiciones y circunstancias de trabajo que actualmente inciden en el contenido de los puestos.

Resultando que, junto al compromiso de revisión del Catálogo de Puestos de Trabajo hay que adicionar el hecho de que la plantilla de este Ayuntamiento no ha sido en su globalidad incrementada, sino que por el contrario la última oferta de empleo público pertenece al ejercicio de 1.995, la cual a su vez era en casi su totalidad la arrastrada de 1.994.

Resultando que, tanto la falta de revisión como la merma de recursos humanos puede haber provocado una asincronía entre el contenido de los puestos de trabajo y las necesidades demandadas para el regular funcionamiento de los servicios y, consecuencia de ello una falta de adecuación retributiva racional respecto al valor de los puestos de la estructura organizativa.

Considerando que, este Ayuntamiento tiene aprobado un Catálogo de Puestos de Trabajo al que el Art. 1 de su Normativa configura como “el instrumento técnico a través del cual se realiza la ordenación del Personal al servicio de esta Corporación...”

Considerando que, es el mencionado instrumento de sistematización el que sirve para asignar a todos los puestos de trabajo determinadas cantidades anuales en concepto de complemento específico y que, la modificación de las condiciones particulares de cada puesto de trabajo comporta la correspondiente modificación de la cuantía del complemento específico (Art. 5 de la Normativa).

Dada cuenta del dictamen de la Comisión Informativa al respecto, abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor según consta en la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “En este punto, los que no asistimos a la Comisión de Personal, la verdad es que no hemos podido tener -yo por lo menos- una información adecuada porque entre otras cosas en los expedientes no estaban; esto de los expedientes se está convirtiendo en una cosa grave; yo no se exactamente, pero sería conveniente poner en serio la cuestión de los expedientes, porque claro, vamos a ver los expedientes y allí te encuentras con que si hay 20, igual allí solamente hay 6; y este punto concreto no estaba allí.

La Sra. Secretaria, le dice al Sr. Agües que el expediente de este punto en concreto si se encontraba en Secretaría General el viernes.

Continúa diciendo el Sr. AGÜES, que el no lo encontró por ningún lado. Se comentó un poco en la Junta de Portavoces, y yo con toda sinceridad, en estos momentos, no entiendo el procedimiento exacto de la revisión de los complementos específicos de puestos de trabajo, pero si que entiendo la finalidad a la cual apuntan; por lo menos, según se nos ha informado la revisión de los complementos es un paso previo a la hora de producirse un aumento que en definitiva vendría a suponer el aumento de

salario que el Gobierno del Estado no ha concedido este año a los funcionarios; y de esta manera los funcionarios de este Ayuntamiento tendrían el aumento de sueldo a través de un mecanismo extraño y raro, que sería a través de que les aumentáramos o les cambiáramos los complementos, y esto supondría ese aumento; yo no sé de qué manera y en qué condiciones. En realidad, lo que pensamos es que este tipo de soluciones, ya se que sería mucho más cómodo y sencillo para todos, decir que nosotros estamos a favor y se ha acabado; pero en realidad no vamos a hacer eso. Mire, cuando nosotros leemos en la prensa que la Diputación de Castellón va a aumentar los complementos; y cuando leemos que la Diputación de no sé dónde va a aumentar los complementos y de esa manera se sorteaba la orden del Gobierno de no aumentar el sueldo, etc.; pues bueno, la impresión que teníamos y lo digo con toda sinceridad, era la misma impresión que uno tiene cuando le roban la cartera; porque claro, quiero decir, por un lado el Gobierno aprueba una serie de cosas, por otro lado -en este caso al menos concretamente- estas noticias que teníamos en principio eran de Instituciones gobernadas por el Partido Popular, con lo cual era menos comprensible que el mismo partido que aprueba una cosa por otro lado este concediendo otras. Ahora bien, de todas formas, yo también soy funcionario y obviamente también padezco esa situación de congelación salarial, que es una congelación salarial (que ha llegado al extremo, pero que ya llevamos padeciendo hace una serie de años). Desde mi punto de vista, primero, hay una situación, los Ayuntamientos locales pueden conceder eso, pero yo supongo y así me lo han confirmado también, que cuando el Gobierno no aprueba subidas de funcionarios, esto tiene efectos en las transferencias que evidentemente se envían a las Administraciones Locales; en consecuencia aquí, si ahora aumentamos el salario de los funcionarios; por un lado esto es un aumento de tipo gracioso en todos los aspectos; es el propio Ayuntamiento el que con sus propios recursos da ese aumento. Pero en segundo lugar, yo creo que esto tiene una cierta reflexión también, cuando todos los funcionarios protestamos contra la congelación salarial, y hacemos huelgas, para que no se nos congele, yo pienso que ningún funcionario o por lo menos en los planteamientos sindicales yo no lo veo así, nos gustaría que dijeran: “tu departamento, tu área, etc., va a tener el aumento correspondiente, pero los otros no”; aquí estamos haciendo huelgas y planteando la cuestión esta de reivindicación para que sea una reivindicación general, pero claro, desde este planteamiento no tenemos evidentemente a los Reyes Magos, en este caso sería el propio Ayuntamiento el que concedería a sus trabajadores esto.

A nosotros no nos parece correcto esto, y la verdad tampoco nos parece correcto -y lo tenemos que decir- que además esto se plantee por una cuestión del propio Equipo de Gobierno. Tenemos informaciones, no sé si fidedignas o no, de que esto también forma parte de políticas de partido a nivel general; y que el Partido Socialista también dice que ahora toca en los Ayuntamientos hacer este tipo de cosas. Pensábamos que esas situaciones ya se habían superado y que de alguna manera entrábamos en un planteamiento de la política en general más serio; pero si esa información es así, la verdad es que entramos en el mismo ritmo y en el mismo proceso que se producía en los años anteriores cuando el Partido Socialista le tiraba al Partido Popular determinadas tácticas o determinadas formas de lucha política que no eran aceptables. Si a todo esto, además añadimos la situación, en la cual decimos continuamente, se encuentra este Ayuntamiento, la verdad es que todavía es menos comprensible que se plantee esto. Yo tengo perfectamente claro que los Sindicatos y los trabajadores traten de conseguir como sea el aumento salarial que el Gobierno del Estado Español les ha congelado; esto me parece una cosa razonable, lo que no me parece tan razonable es que se quiera conseguir a cualquier precio y de la manera particular que sea; pero lo que no me parece de

ninguna manera aceptable y razonable es que el propio Ayuntamiento, y menos el Equipo de Gobierno, acepte esto de una manera tan tranquila y se lo planteen, no se si por unanimidad o no, esto no me parece aceptable.”

Sr. CORTÉS: “Yo asumo todas las palabras que ha dicho Paco Agües, y voy a decir algunas más. Yo creo que es una irresponsabilidad política de asumir obligaciones, como la que se ha asumido ahora, sin saber ni como, ni cuando, ni dónde, se va a hacer frente a esas obligaciones. Nosotros entendemos, aunque no compartimos, que por determinados grupos de la oposición se hagan propuestas de incrementar obligaciones; se hagan propuestas -como luego veremos- de rebajar los ingresos, eso lo entendemos pero no lo compartimos; pero indiscutiblemente lo que no compartimos y mucho menos entendemos es que sean del propio Equipo de Gobierno, quien vengan estas propuestas; lógicamente no las podemos compartir, y porque decimos que es una responsabilidad política, pues a poco que se urge un poco en la economía del Ayuntamiento, nos encontramos con una deuda a proveedores de más de mil millones de pesetas -que habrá que pagar ya-, nos encontramos con una deuda de inversiones superior a los tres mil quinientos millones; nos encontramos con un gasto no presupuestado superior a los 600 millones; nos encontramos con una morosidad que va a alcanzar este año, aproximadamente los mil quinientos millones de pesetas; y después de todo esto, indiscutiblemente, que es para tomar medidas de austeridad, aquí, sin el menor sonrojo se aprueba un incremento del salario, que no es mucho, al final solo representan 30 millones, ¿qué son 30 millones para quien tanto tiene?; entonces, indiscutiblemente nosotros pensamos que la responsabilidad de gobernar no es solo ir cortando cintas; no es solo aprobando complementos, o aprobando subidas salariales, es tomando decisiones, que a veces lógicamente no son entendidas por la mayoría, o a veces no son entendidas por nadie, pero eso es la obligación y el deber de asumir la responsabilidad de gobernar. Yo creo que la mala gestión al final da la impresión de que se va cargando el macho, y al final si hay un pacto de gobierno, la penitencia la llevaremos entre todos, y si no hay pacto de gobierno, pues el que venga detrás que arree; porque lógicamente desde otro punto de vista, o desde otro planteamiento serio, no lo entendemos. Es imposible entenderlo, como en esta situación económica somos capaces de ir incrementando salarios o ir asumiendo más obligaciones sin que nadie asuma por el contrario el gasto correspondiente, es decir que nadie asuma y diga: yo quiero subir el salario a los funcionarios, pero yo me comprometo a subir los impuestos; o yo me comprometo a gestionar. Eso sería lo lógico y lo que nosotros entendemos como normal; por eso nosotros no vamos a aprobar esto, mientras al mismo tiempo que nos comprometemos a subir el salario a los funcionarios, no nos comprometamos en paralelo, a subir los impuestos o a gestionar en la proporción en la cual se está haciendo la petición; porque lógicamente no es de recibo, no lo entendemos y no lo compartimos; yo creo que el macho ya va muy cargado, excesivamente cargado, y alguien tendrá que poner algún límite aquí en este Ayuntamiento. No se pueden ir aprobando Pleno tras Pleno, inversiones, incrementos de salario, sin que aquí nadie se haga responsable de recaudar; que nadie se haga responsable de aquilatar los impuestos a esas peticiones. Esto nos está llevando a donde nos ha llevado: a una quiebra del Ayuntamiento. Pero parece ser que, no nos importa mucho la oposición, pero indiscutiblemente importa mucho menos a quien tiene la obligación de dar ejemplo y de ser el primero en tomar las medidas de austeridad para que este Ayuntamiento no se hunda; y máxime cuando hay mil millones pendientes de pagar a proveedores, que a mi personalmente y creo que al partido que represento, es lo que más nos duele, porque esos señores han hecho la faena; esos



señores han cumplido con su obligación, y quien no está cumpliendo con su obligación es el Ayuntamiento, y eso deteriora la imagen de este Ayuntamiento, de los políticos y del pueblo que representamos.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “En el pasado Pleno nosotros presentamos una moción, en la que ante la congelación salarial a los funcionarios que se reflejaba en los Presupuestos Generales del Estado, nosotros planteábamos que este Ayuntamiento garantizara a sus trabajadores que se les iba a aumentar con arreglo al coste de la vida; y no es la primera vez que se hace esa maniobra -por decirlo de alguna forma- en este Ayuntamiento. En anteriores congelaciones a 0, por parte del anterior Equipo de Gobierno de la Nación, se ha hecho lo mismo; y se ha hecho con todas las consecuencias. Nosotros hubiéramos mantenido el espíritu de la moción en el sentido de decir: el Ayuntamiento de Sagunto, como soberano y en contra de la opinión del Gobierno de la Nación, y de la filosofía que imprime a su política el Gobierno de la Nación, va a subir el sueldo a sus funcionarios con arreglo a lo que es justo, con arreglo a lo que ha subido el coste de la vida. Si nos hubieran tumbado, el Delegado del Gobierno, esta resolución hubiéramos buscado la forma de hacerla efectiva; es decir hubiéramos sido partidarios de plantearlo a la brava y no de la forma en que se está planteando que la vamos a aprobar, tratando de camuflar un poco la subida que desde nuestro punto de vista tienen derecho los trabajadores no solamente los funcionarios sino todos los trabajadores de este país y digo que tienen derecho porque para nosotros no es de recibo que la política que se está llevando de convergencia con Maastrich caiga fundamentalmente sobre las espaldas de los trabajadores y tampoco es de recibo que la incompetencia o la mala gestión de un equipo de gobierno caída sobre las espaldas de sus trabajadores, no podemos admitir que a pesar de la deuda o porque la deuda del Ayuntamiento ascienda a lo que asciende la deuda viva mas lo que falta por pagar a los proveedores que es cierto que esa mala gestión la carguemos también, los responsables sean los trabajadores, habrá que buscar las soluciones en otro sitio pero no echándole la mano a la cartera y ahora si que es echarle la mano a la cartera a los trabajadores, por lo tanto nosotros vamos a aprobar la propuesta aunque ya digo nos hubiera gustado ser mas contundentes”.

Sr. GARCÍA FELIPE: “ En cuando en el Pleno pasado se trajo el tema a esta para su aprobación ya dijimos nos manifestamos en aquel momento en contra de como venia la propuesta y dijimos que queríamos saber como iba a incidir en el presupuesto tal propuesta y que pasara a comisión para su mejor estudio y que viniese una propuesta concreta que es lo que hoy estamos discutiendo, en el 94 el Gobierno del PSOE congeló los salarios de los funcionarios y Vds. congelaron los salarios en este Ayuntamiento, mira por donde ahora el Partido Popular congela los salarios de los funcionarios y Vds. traen una propuesta para repartir un 2,6 por cien en los complementos específicos, o sea está claro que según el color de gobierno, allí, aquí, allí, Vds. actúan al vaiven de esa coyuntura o sea la doble moral que se suele decir ahora en palabras mas técnicas, pero nosotros que somos independientes que no tenemos nadie que nos pueda decir lo que tenemos que hacer fuera de este hemicycle, que lo decimos entre los Concejales y algún otro miembro que participa en los debates de nuestro partido independiente, bueno pues estamos totalmente legitimados para votar aquí de acuerdo a nuestros principios como diría el Sr. Aguilar yo que vengo del mundo sindical, pues en esos principios mas o menos debemos actuar, cuando se está aludiendo a la grave situación económica por la cual atraviesa el Ayuntamiento y que desde luego aquí ya no hay que dudarlo, ya no hay que remachar mas, ya lo sabe hasta los niños de los párvulos que el Ayuntamiento está en

una grave situación, pues como decía el anterior que me ha precedido en el uso de la palabra pues lógicamente yo considero que a pesar de que la situación, es grave, económicamente, la situación económica del Ayuntamiento, no tiene por qué cargarse a las costillas o en el bolsillo de los trabajadores; pero según mi información, lo que me han contado, parece ser que en la mesa donde se está negociado un hipotético gobierno de salvación de este Ayuntamiento, han habido propuestas, parece ser, que dentro de esa mesa que desde luego están muy por encima de esto, muy por encima de esto para gestionar las delegaciones. Entonces yo creo que es ahí donde se tiene que amarrar los machos, y ustedes que son los responsables de la situación son los que tienen que dar el ejemplo y no pegar la “cabotada” a todo, tu que quieres, 50, 60 80, si hombre no hay problema, ¿quién lo paga?, lo paga el pueblo. A mi no cuestionarme el sillón, mientras no se me cuestione el sillón, no hay ningún problema. Ustedes deberían de poner el énfasis y el ejemplo de decir, “hasta aquí hemos llegado” a esa costa no continúo yo de Alcalde, yo no arruino al Ayuntamiento para x años para yo mantener el sillón. Ahí debería es donde debería dar el ejemplo, sin embargo parece ser que no va por ahí la línea que usted manteniendo en los acuerdos, pero que sirva esto como una forma de introducir y de criticar que aquí, a pesar de la situación se cuestione el incremento de los trabajadores, y sin embargo en otro sitio parece ser que eso es secundario.

Por lo tanto, ahí está esto, y el CIPS va a votar a favor.”

Sra. SANZ: “De la intervenciones que he oído me complace que hay una mayoría apoyando a esta propuesta, pero he notado una fuerte confusión entre lo que yo puedo traer aquí como punto en el Orden del día como una cuestión como una revisión de los complementos específicos y los temas que aquí se han estado debatiendo, quizá la razón esté en que unos no han encontrado los papeles en el expediente, otros no han asistido, y otros han intervenido y no son miembros de la Comisión de Personal, y lógicamente el tema le suena menos. Aquí lo que estamos hablando, con el tema de la revisión de los Complementos específicos es de otra cosa. Este Ayuntamiento es un Ayuntamiento que se caracteriza, o al menos yo así lo creo, por el cumplimiento de la legalidad. Está plenamente claro que la Ley de Presupuestos del Estado dice que se prohíbe el aumento del 2’6 a los trabajadores. No voy a entrar en determinados comentarios que puede haber hecho alguna persona en la que su apoyo a los trabajadores parece ser que no tuvo nada que ver en el año 1994, pero de cualquier forma no voy a entrar en eso, y lo que voy a tratar de centrar es la cuestión que nos trae aquí, y es y no otra el tema ya histórico y conocido del catálogo de trabajadores de este Ayuntamiento.

Como todos sabéis el catálogo es un instrumento técnico de ordenación del Personal, que al mismo tiempo que fijan las características de los puestos de trabajo, fija igualmente determinadas revisiones en determinados complementos. El complemento específico es un complemento que responde a la descripción de las funciones específicas de cada puesto en concreto; dándose la circunstancia que desde 1994 tenemos un catálogo en cierto modo mutilado, y un catálogo incompleto, y habiéndose sido premisa el tema tratado, pero no conseguido por esta Concejal de Personal en lo que llevamos de legislatura, lo que se plantea es con motivo de que antes de Navidad, yo llevé a la Comisión de Personal la siguiente cuestión, que era un calendario de una serie de negociaciones que teníamos que tener con los Sindicatos y los Grupos Políticos que tenía en primer lugar el Reglamento de Salud Laboral que hoy se ha traído aquí, por otro lado entrar un poco en el tema del convenio y muy particularmente el tema del catálogo de este Ayuntamiento. Dándose la circunstancia que en el anterior Pleno hubo una moción del tema de las productividades, y dejando claro en aquella ocasión en mi intervención,

que muchas de ellas responden a necesidades imperiosas que la gestión obliga para poder gestionar un departamento y que por tanto las Productividades en algún sentido se han utilizado en esa vía, es la razón por la que la propia comisión de personal entiende urgente y prioritario, antes de entrar quizá, en la organización propia y estricta que nos llevaría más tiempo, entrar a estudiar los complementos de específicos y entrar a evaluar ese tipo de cuestiones, téngase en cuenta que desde el 94 el Catálogo no se ha revisado, por tanto los complementos específicos tampoco, que desde 1994 no se han aprobado los Presupuestos, y por tanto tampoco la Oferta Pública de Empleo, y que la lógica dice que algún desajuste debe de haber y entonces en el ánimo de corregir esa desviación es el motivo por el que viene este punto en el Orden del día.”

Sr. AGÜES: “Una pregunta, Sra. Concejala de Personal, la pregunta es ¿Esta modificación supone un ahorro para el Ayuntamiento?.

Sr. CORTÉS: “Yo creo que ha quedado muy claro que nadie ha dicho, por lo menos nosotros no hemos dicho, que los trabajadores no tengan derecho a eso, creo que lo tienen; nosotros lo que decimos es que mientras estas propuestas se propongan al Pleno, y mientras no haya un compromiso de aquellas personas que proponen estas cosas y algunas más que suponen unas obligaciones para este Ayuntamiento que lo están llevando a la quiebra, sin que al mismo tiempo digan cómo se consigue el dinero para financiar esos incrementos, nosotros hemos dicho que vamos a votar en contra, y si el Sr. García Felipe se refería a la propuesta que ha hecho el CDS en ese pacto de gobierno que hemos hecho pública que no queremos ocultar nada a nadie, iba mejoras para playas y mejoras para turismo, porque pensamos, entre otras cosas, que eso y otro tipo de medidas son las que pueden llevar a este Ayuntamiento a salir del hoyo en el que se encuentra. Pero tenga muy claro Sr. García Felipe una cosa, que nosotros siempre hemos asumido la responsabilidad, y en esa comisión que hay nosotros asumimos la responsabilidad, no sólo de pedir, si no de trabajar, y no sólo de trabajar sino si hace falta de renegociar la deuda, si hace falta subir los impuestos, si hace falta recaudar mejor, si hace falta lo que haga falta; y eso es honestidad política y eso es responsabilidad política, pero venir aquí a decir que se pague más a los trabajadores “de puta madre”, que se haga el sanatorio, de categoría, que se haga el pabellón polideportivo el otro, de cine, y luego quién asume la responsabilidad; quién va a asumir la responsabilidad de subir los impuestos para hacer frente a esos gastos. Porque yo creo de cinco años que llevamos sin dar un palo en agua en sentido de la recaudación que es la responsabilidad del PSOE, sin subir impuestos prácticamente, las tasas prácticamente congeladas y aquí Pleno tras Pleno, vamos incrementando las obligaciones, yo creo que eso no es serio ni es responsable, por lo tanto nosotros asumimos la responsabilidad y decimos, queremos mejores playas, queremos más limpieza de las playas, queremos que aquí venga el turismo, pero nosotros nos responsabilizamos, nosotros damos la cara y si tenemos que subir los impuestos se subirán y no nos esconderemos debajo del asiento, si tenemos que renegociar la deuda, diremos que se renegocia por el CDS, no nos esconderemos debajo del asiento, pero aquí lo que no vendremos es a machacar, lo que no vendremos es a decir, mire usted, como la próxima moción que van a presentar ustedes diciendo que se baje el I.A.E., pues oiga, eso es muy fácil pero coja usted los mandos del Gobierno y baje el I.A.E., no lo diga oculto en su sillón sin asumir sus responsabilidades, eso es lo fácil, lo difícil es dar la cara y tomar decisiones pero de responsabilidad.”

Sr. AGUILAR: “En primer lugar decir que esta es una propuesta que hizo I.U. como no podía ser de otra forma, porque esto forma parte de nuestra razón de ser. Hoy no voy a decir de dónde vengo, Sr. García Felipe, voy a decir dónde voy, o mejor dicho donde me llevan, me llevan a Maastricht, que yo no voy, me llevan. En Maastricht no solamente me parece injusto, me parece totalmente indecente que se cargue todo el peso de la responsabilidad, todo el pago que supone la convergencia con Maastricht en las espaldas de los trabajadores. Estoy harto de leer en la prensa los beneficios que tienen las entidades bancarias, la bolsa, batiendo récords históricos, estoy harto de leer en la prensa los despidos que hay en los trabajadores, estoy harto de leer en la prensa, los recortes en las pensiones, estoy harto de leer en la prensa que los trabajadores tenemos la culpa de incrementar los costes de las empresas porque somos caros, estoy harto de muchas cosas, por eso estamos de a favor de esta moción, porque nos parece absolutamente indecente que se quiera cargar, en este caso, la incompetencia de los políticos de este hemicycle en las espaldas de los trabajadores, y para ayudar a esta deuda hago una propuesta, que ya la presentaré por escrito para que me sean retiradas mis asignaciones inmediatas durante el mes de febrero, y hago extensivo a este tratamiento al resto de compañeros.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Me ha sorprendido en parte la intervención del representante del CDS, porque da la casualidad, que yo antes no he nombrado a nadie; yo he dicho que en la Mesa, que se está pactando, o se intenta, un gobierno de salvación se han hecho propuestas, me reitero en ellas, que rayan casi al filo de la responsabilidad; simplemente he dicho eso, parece ser que se ha dado por aludido, se ha picado. Luego que si el Sanatorio; el Sanatorio es una obra emblemática para el Puerto y para muchos ciudadanos del Puerto, y se aprobó por unanimidad, incluido el Sr. que ha hecho la crítica. No se me ve mucho en el sillón, indudablemente, pero a lo mejor si me vieran otra cosa, me verían más, y cuando me pongo aquí creo que se me ve bien; quiero decir que no me oculto cuando doy el planteamiento en nombre de nuestro Partido. La situación del Ayuntamiento es grave, los primeros que hemos criticado y hemos intentado aflorar toda la problemática económica de este Ayuntamiento, ha sido el CIPS; Vds. algunos se estaban mirando el ombligo, y sin embargo nosotros fuimos a poner el dedo en la llaga, y a partir de ese momento es cuando se ha empezado a saber como estaba la situación, y todavía no se sabe del todo; aún saldrá alguna cosa más, por lo tanto que no se nos diga eso. Cuando aquí se dice que hay que haber compromiso y tal, nosotros no tenemos que decir eso porque es archisabido la actuación del CIPS y por lo tanto no tenemos que venir aquí a justificarnos, nos justificamos por si solos con nuestras actuaciones.”

Sr. BORRÁS: “No voy a entrar dentro de dialéctica porque el tiempo aclara estas cosas y seremos todos testigos, y por supuesto no ha sido el Partido Popular el que todas estas medidas que ha tenido impopulares -por cierto- para tomar medidas económicas restringidas por Maastricht vienen de los acuerdos de otro Gobierno. Si te tengo que decir, y con esto quiero saldar este tema, que las grandes empresas que generan buenos beneficios son las que mejor retribuyen a sus trabajadores. Del expediente que viene hoy de esta subida del incremento de la masa salarial bruta, hay unas advertencias al generalizarse. La Ley de Presupuestos impide por tanto plantearse un incremento retributivo generalizado, y en el informe del Jefe de Personal, en el art. 4º: ... no sería legalmente aceptable plantearse una subida generalizada del 2'6%, puesto que tal medida desvirtuaría la necesaria motivación del expediente de valoración de los puestos del

trabajo. Hago estas reflexiones, y en el 5º, apartado 1:....la productividad debe ser asignada en función de circunstancias objetivas relacionadas directamente con el desempeño del puesto de trabajo, y la consecución de los resultados u objetivos asignados en el correspondiente programa. Pero en el expediente no hace alusión, o no hace referencias a como se va a subir personalmente este complemento a cada puesto de trabajo, no lo aclara. Nosotros, siendo consecuentes con nuestro Gobierno, vamos a votarlo en contra; pero siendo sinceros, reconocemos que son medidas muy impopulares y precisamente afecta a las personas más sensibles; pero al no concretarse esto, mucho me temo que luego esta masa salarial del 2'6% no se redistribuya por igual a todos los puestos de trabajo del Catálogo, y se busquen medidas de otro tipo como consecuencia de esto otro, y eso creo que no sería justo, debida de haber venido aclarado, no solamente el montante económico que va a representar de 33.210.108 pesetas, sino si este 2'6% va a ser proporcionalmente a todos los puestos de trabajo, o por el contrario se va a subir linealmente y a algunos les va a representar mayor subida, y a otros una subida inferior.”

Sr. TABARÉS: “Comentar al Portavoz del Partido Popular, que me parecen poco afortunadas su última intervención, fundamentalmente por un aspecto que yo considero que deben de ir asumiendo, y es que son gobierno del Estado y de la Nación, y que las medidas populares o impopulares que desde el Consejo de Ministro se toman, son medidas que el Gobierno toma y que por lo tanto hay que asumir y no responsabilizar a otros de ese conjunto de medidas. Da la impresión que no asumen que son gobierno.

Otra cosa muy breve, es para el Sr. García Felipe porque da la impresión, cuando ha tenido la oportunidad de intervenir, que está algo nervioso e irritable por la marcha de lo que el ha llamado -irónicamente supongo, con esa ironía fina que le caracteriza- gobierno de salvación, la marcha del gobierno de salvación; está algo irritado, algo nervioso porque probablemente eso no marcha como el esperaba que marchara. Lo cierto es que con su intervención, y haciendo el comentario que hace de que nosotros, el Equipo de Gobierno, es capaz de vender este Ayuntamiento, simplemente por mantener el sillón, me da la impresión de que está cometiendo un gravísimo error con ese mensaje; y el tiempo y la historia nos dice que si alguien ha sido maestro en eso que ha criticado a determinados Grupos de este hemicycle dando palos a todo el mundo, esa crítica a los acuerdos de mercaderes, si alguien ha sido maestro cuando ha gobernado en coalición, pues el Sr. García Felipe, es una demostración, sobre todo cuando no tenía la mayoría en el último año, y recuerdo una noche de Pleno para aprobar los Presupuestos, lo que fue capaz de hacer, metiendo una partida presupuestaria para tener el voto del Partido Popular, en ese momento Delegado de Aguas.”

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Régimen Interior y Personal, el Ayuntamiento Pleno, con 17 votos a favor del PSOE, EU-Els Verds, y CIPS y 8 en contra de UPV, PP y CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar la revisión de los complementos específicos asignados en el vigente Catálogo de Puestos de Trabajo.

SEGUNDO: Habilitar en las previsiones presupuestarias el crédito suficiente para atender el gasto que pudiera generar la revisión del complemento específico de los puestos incluidos en el Catálogo Municipal.

**11 ACEPTACIÓN CESIÓN DE TERRENOS CTRA. N-237 A SAGUNTO.-  
EXPTE. 32/96.**

Resultando que, mediante Resolución Ministerial de fecha 7 de Noviembre del pasado año se acordó:

*“1º.- Aprobar la cesión al Ayuntamiento de Sagunto (Valencia) del tramo de la travesía de la antigua CN-237 ya que el acceso al Puerto de Sagunto se realiza a través de la R.I.G.E.*

*“2º.- La cesión se formalizará mediante Acta que suscribirán el Jefe de la Demarcación de Carreteras del Estado en Valencia y un representante del Ayuntamiento de Sagunto (Valencia).*

*En el Acta se expresarán la longitud del tramo que se cede, obras de fábrica singulares y cuantas circunstancias contribuyan a su más exacta identificación, adjuntándose un plano del mencionado tramo.*

*“3º.- La aprobación del Acta por la Dirección General de Carreteras, determinará la efectividad de la cesión y consiguiente exclusión de la Red de Carreteras del Estado del tramo que se cede al Ayuntamiento de Sagunto (Valencia).”*

Resultando que, se ha emitido informe por el Sr. Arquitecto Municipal, 21 de noviembre, en el que se señala que no existe ningún inconveniente técnico,

Resultando que, en el vigente Plan General de Ordenación Urbana, dicha carretera se contempla como vía Municipal,

Considerando que, la cesión de la carretera y su conversión en calle no conlleva un cambio de calificación jurídica del bien, por cuanto sigue manteniendo su carácter de bien de dominio público -art. 3 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, en concordancia con el 74.1 del Texto Refundido de Régimen Local, de 18 de Abril de 1.986, y art. 344 del Código Civil-.

Considerando que, se produce una mutación demanial por cambio de sujetos,

Considerando que, la alteración se produce automáticamente con la aprobación definitiva del Plan General de Ordenación Urbana,

Considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 10 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, éstas pueden adquirir bienes y derechos a título oneroso, con ejercicio o no de la facultad de expropiación, y por donación, entre otros,

Considerando que, la adquisición a título gratuito o lucrativo no están sujetos a ninguna restricción, salvo que estuviera sujeta a condición o modalidad onerosa -supuesto que no se da en este caso- art. 12 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales,

Considerando que, es competencia del Ayuntamiento Pleno la adquisición de bienes y la transacción sobre los mismos, al amparo de lo previsto en el apartado 14 del art. 50 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales,

(...)

Finalizadas las intervenciones se somete a votación las enmiendas.

(...)

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “En este asunto de la aceptación de la cesión de la carretera 237, ya habíamos manifestado un poco la línea de nuestra actitud desde el principio. En principio, nosotros dijimos que la situación actual, en la relación que tiene este Municipio con el Ministerio, a propósito de las carreteras, era una situación que invitaba y pedía al cuerpo decir que no, y cosas de ese tipo; aunque entendíamos

perfectamente que el propio Ayuntamiento había estado pidiendo reiteradamente la cesión de la carretera que también era lógico que la carretera acabara aceptándose y cediéndose, y tal. De todas formas si que queríamos matizar dos cosas; de entrada ya anuncio que nosotros vamos a votar a favor, pero quiero matizar dos cosas: una primera, que con toda sinceridad creo que esta situación es una situación en la que el Ayuntamiento de Sagunto y el Sr. Alcalde en particular habría que aprovechar para negociar continuamente cosas del Ministerio, teniendo en cuenta como está la situación porque claro, la reunión que tuvimos allí a propósito de lo de la A-7 y de la carretera nacional, la verdad es que era de un desmoralizador que espantaba, allí salimos helados porque desde luego hacía un frío que se tocaba el basto, pero salimos también helados del alma; yo creo que habría que aprovechar y hablar con toda esta gente, no se trata tampoco de plantear ningún chantaje, pero de alguna manera este Municipio está en este momento en el cruce de problemas a propósito de las carreteras, y tendría que negociarse continuamente, y tendría que machacar continuamente esa situación; yo pienso que esto es una función básicamente del Sr. Alcalde. Por otro lado advertir otra cuestión, que si que consideramos que se tendría que poner como cosa previa a la hora de aceptar la cesión, y es: los informes técnicos dicen que no hay ningún problema, pero si que hay un problema, si Vds. bajan hacia el Puerto, a la altura del Instituto Camp de Morvedre la carretera es un escalón de palmo y medio seguro, si entras al Instituto tienes que ir con cuidado porque es un escalón notable; ese escalón cuando llega a la policía, la policía ya no tiene el escalón, pero todo el Instituto lo tiene; yo supongo que lo que habría que decir, que teniendo en cuenta que eso va a ser una calle, lo que tendríamos que hacer es colocar algún sistema de nivelamiento para evitar ese escalón, que es un escalón que puede ser peligroso, sobre todo teniendo en cuenta que por ahí van chavales en moto y cosas por el estilo; yo supongo que a la hora de aceptar la cesión eso se puede colocar, se puede decir: si que acepto la cesión, pero como esto pasa a ser una calle, nivelen Vds. eso, porque sino eso puede ser peligroso.”

Sr. CORTÉS: “Nosotros, la vez anterior fuimos unos de los que propusimos que se quedara sobre la mesa, porque entendíamos -y así lo dijimos-, que creíamos que era un regalo envenenado. Pensamos que puede ser un regalo envenenado porque no sabemos en que plazo - nosotros calculamos que puedan ser 7, 8 ó 10 años- nos toque hacer una reforma del piso. Yo pedí que se nos informara sobre lo que podía costar el tema de repavimentar toda la carretera 237, no se ha hecho, pero en fin; con independencia del dinero, nosotros hemos valorado dos aspectos: uno que es para nosotros prioritario y fundamental, que es un problema de principios; nosotros que estamos defendiendo desde el principio la unidad de Sagunto y Puerto, pensamos y así lo ha decidido el Partido que el que eso sea una calle lógicamente puede beneficiar a esa unión de Sagunto y Puerto; y en segundo lugar, porque es verdad que también aquí en el Pleno, yo dije que eso, el no aceptar la 237 como podía afectar al Peri 7 y a otras posibles ubicaciones comerciales, industriales, que se pudieran ubicar en los lados de la comarcal 237; la verdad es que en principio como se quedó sobre la mesa, tampoco había mucho que decir, pero se ha visto, y a nosotros eso de alguna manera nos hace reconsiderar la postura, que si que tiene una influencia negativa para el desarrollo de cualquier tipo de actuación en una zona que nosotros creemos que tiene que ser fundamental para Sagunto y el Puerto. Indiscutiblemente no ya por el tema de las viviendas, que somos conscientes de que jamás Sagunto y Puerto se unirán a través de las viviendas, de zonas de residencia; pero lo que si estamos convencidos es que Sagunto y el Puerto se pueden unir a través de la

industria, comercio, deporte y cultura. Por lo tanto nosotros en este tema vamos a votar a favor.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Es cierto que este Pleno aprobó en el 91 solicitar al MOPUT, entonces, la cesión de la carretera 237 con unos condicionamientos; entre ellos estaba una rotonda del Hospital de Sagunto, que le daba este Pleno especial importancia por la situación respecto al núcleo del Puerto; los terrenos que ocupará ya han sido adquiridos por el Ayuntamiento; y después de los considerandos que se hacían en el Pleno, se decía: ...en cualquier caso antes de terminar la solución que se crea más conveniente, sería necesario un estudio de las posibles alternativas e inversiones por parte de dicho Ministerio. Este acuerdo prácticamente estaba durmiendo el sueño de los justos; incluso, hubo otro acuerdo plenario -creo que en octubre del 93- donde a instancias de la Dirección General de Tráfico se proponían toda una serie de medidas de seguridad en dicha vía, que también están durmiendo el sueño de los justos, y que de momento, de golpe y porrazo se reactiva el tema de forma inesperada, y al final aparece la razón por la cual se reactiva. En primer lugar hay una comunicación que sale del Ministerio de Fomento -antiguo Ministerio de Obras Públicas- el 15 de noviembre, donde dice que este servicio no considera conveniente la creación de una nueva rotonda en la nacional 237, dado el tráfico que soporta y su consideración de carretera estatal de acceso a un puerto de interés general del Estado. A parte de otras consideraciones, dice: ....por lo que se emite informe desfavorable, no autorizando ese servicio en los accesos solicitados por el Ayuntamiento de Sagunto. Se refiere al Peri 7. El Peri 7, la rotonda, son proyectos que están en el Plan General de Ordenación Urbana, y que la Dirección General de Carreteras, a través de la Dirección General de Urbanismo, hizo un informe donde no hace ninguna objeción al respecto de la 237; y ahora se descuelga diciendo de que hay cosas que no se pueden hacer. En primer lugar, es una falta de respeto hacia Sagunto y su Ayuntamiento, que -yo pienso- solamente la comunicación es una falta de respeto y además tiene fácil solución desde el punto de vista jurídico, porque ha sido la propia Dirección de Carreteras la que ha informado favorablemente el Plan General, donde se conservan todos estos elementos urbanísticos. Hay otra cuestión a considerar también; a mi me sorprendió en la reunión en la que estaba presente el Delegado del Gobierno en Valencia, y estaba, creo que el Subsecretario de la Dirección General de Carreteras, donde el Sr. Alcalde plantea el tema de la paralización de las obras del Peri 7; a mi me parece muy bien que cuando hay una intervención de otra Administración en Sagunto, el Alcalde se preocupe por una cuestión de este tipo, lo que yo no tengo tan claro es si se tendría que haber hecho en esos términos o se tenía que haber ido y decir: Vds. han aprobado esto inicialmente, yo no se porque ahora dicen que no. Además habría que ver la forma de plantar un poco los reales de este Ayuntamiento, o plantear la soberanía de este Ayuntamiento en determinadas actuaciones. Se plantea este tema en dicha reunión, sin embargo, ha habido otras actuaciones de la Dirección General de Carreteras, que por parte del Equipo de Gobierno y en concreto por parte del Alcalde, no ha habido ninguna intervención cuando se han omitido elementos fundamentales en el viario de Sagunto, y en concreto estoy hablando de las rotondas en el Parque Inguinsa. Se tendrá que dar alguna explicación de por qué se hace esta intervención en algunos casos, y en otros no, porque es que sino se puede pensar lo peor. Al hilo de esto, y como ha dicho el Sr. Agües hay toda una serie de actuaciones urbanísticas que son necesarias, del Ministerio de Fomento, que habría que ponerlas todas encima de la mesa. La propuesta sería: están las rotondas de acceso del Parque Inguinsa al Puerto, y al propio Parque, eso hay que negociarlo en el mismo paquete que la cesión de la carretera, porque



ya que nos la quieren endiñar, por lo menos que pongan ellos la vaselina (que se gasten dinero ahí). El paso elevado a nivel de Renfe a la altura de Ferroland; el acceso del Puerto a la estación de Renfe -que no tiene-, el tema de tener por parte de Renfe unos aparcamientos y una zona que haga que la estación de Renfe sea viable y funcional para el Municipio de Sagunto, porque en los planos queda como apeadero. Y después los pasos a nivel sobre las vías. Todo esto debe de entrar en el mismo paquete, porque sino resulta que el MOPUT soluciona el tema de Renfe, pero al resto de ciudadanos -fundamentalmente al Puerto- lo tiene muy maltratado. En el caso de que esto no vaya dentro del mismo paquete, nosotros vamos a votar en contra de la cesión; porque si no resulta que lo único que va a prevalecer en la cuestión esta, son cuestiones de tipo especulativo de los terrenos, al margen de la carretera, por encima de los intereses de los ciudadanos que van a tener que pagar el mantenimiento de la carretera; (esto creo que entraría dentro de lo que ha dicho el Sr. Agües de chantaje). La negociación esta debería de ser el chantaje que se le debería de plantear al Ministerio de Fomento.

El Sr. Cortés ha dicho de que la unión de Sagunto y Puerto, mediante una calle; una calle excesivamente larga y excesivamente costosa; yo pienso que mantener esa ficción nos está costando un riñón, y habría que plantearse las cosas más seriamente, porque al final está resultando que, por poner un ejemplo: la iluminación de Sagunto al Puerto está mucho mejor que cualquier calle de Sagunto o del Puerto, y eso hay que valorarlo seriamente, a ver que es lo que estamos haciendo.”

Sr. GIL: “Básicamente veo que algún grupo político vamos a coincidir en los puntos de vista de asumir o no asumir la carretera comarcal 237; pero no obstante, yo creo que el Puerto que es el que más está tocado de este asunto está teniendo mala suerte con asumir cuestiones básicas y de mucha importancia como es la carretera en la propiedad del Ayuntamiento de Sagunto. ¿Por qué digo esto?, porque hace aproximadamente dos viernes, si no recuerdo mal, hubo una Comisión de Urbanismo y de Patrimonio conjuntamente, especial y urgente para tratar este tema, y en esa Comisión el PSOE y el PP asumieron que la carretera 237 pasara al Ayuntamiento. Digo esto, porque el lunes siguiente a ese viernes, teníamos pedida una entrevista con Tomas Prieto, el Jefe de la Demarcación de Carreteras, y a las 12 aproximadamente estábamos en el despacho de este hombre, y tenía ya un documento del Ayuntamiento en el que le indicaba que el Ayuntamiento había aceptado la carretera 237; está claro que se refería a una Comisión de Urbanismo, porque esto es una cuestión de Pleno, pero ya el MOPU - en estos momentos Fomento- tenía conocimiento de que dos grupos políticos -en este caso mayoritarios- habían aceptado la carretera. Creo que vds., los del PSOE, tienen que reconocer, que al fin y al cabo les da un soporte estupendo para gobernar, son los Srs. del PP; porque ¿cuantas cosas de esta envergadura las sacan por el apoyo incondicional que les da el PP?, sino no tocaban bola. Yo creo que no había ninguna prisa en asumir la carretera por parte del Ayuntamiento; y me explico también porqué. Esto puede quedar como un aval para futuras negociaciones entre Ayuntamiento y Ministerio de Fomento, además de ciertas obras que podían mejorar esa carretera, como Paco ha indicado en algunos puntos de la misma. No es válido, como también ha dicho mi anterior compañero, decir que Fomento ha puesto algunas multas a los constructores del Peri 7, porque en la aprobación del Plan General no hizo ninguna alusión al Peri núm. 7; eso quiere decir, como los ciudadanos de este pueblo cuando sale a información pública alguna cuestión -de urbanismo, por ejemplo- si nadie alega ninguna cuestión se pasa el plazo, y se queda como aceptado por parte de todos, y MOPU o Fomento, tiene que ser lo mismo que los demás ciudadanos, no puede ser un ente aparte; no alegaron, y no vale

que diga ahora el Jefe de la Demarcación de Carreteras: .. no es que yo no he alegado, porque como habíais dicho que ibais a asumir lo de la carretera...; no, aquí las cosas escritas que es como quedan claras. Por tanto, aunque haya puesto denuncias a los constructores del Peri núm. 7, está el Ayuntamiento, que Vd. Sr. Alcalde para velar por los intereses de las personas que están haciendo esa actuación.

Mire, en el Pleno pasado el Sr. Tabarés, nos hizo alusiones porque algunos Grupos dijimos de dejarlo para otro Pleno y para un mejor estudio, de falta de responsabilidad. Tengo aquí delante, el Anexo núm. 2 del Parque Industrial de Sagunto que Vd. metió en el Plan General, que lo firma la Oficina Técnica de Urbanismo que dice lo siguiente: ...el Plan General de Sagunto, ha sido aprobado definitivamente por resolución del Honorable Sr. Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, con fecha 14 de abril de 1992. Supeditado su entrada en vigor a la “corrección de determinados errores materiales y extremos de necesaria aclaración en el núm. 2 de los fundamentos de derecho de la misma”; en el punto 5º del núm. 2 se ordena por el Conseller “en los planos escala 1: 2.000 del diario suelo urbano, deberá reflejarse el viario del Peri Parque Industrial, así como recoger las ordenanzas previstas”. O sea se matiza con mucha claridad lo que tiene que dar con importancia; por tanto, el estricto cumplimiento de la resolución del 14 de abril de 1992, de aprobación definitiva, se adjunta como Anexo 2 -esta nota-, a las ordenanzas del Peri Parque Industrial como zona de ordenación específica del Plan General de Sagunto. Por tanto, todas las referencias de dicha ordenanza al Peri Parque Industrial, deben de entenderse realizadas a las propias ordenanzas como “específicas del Plan General”; es decir de aplicación preferente sobre normas generales del Plan General, según establece la nueva redacción del art. 153 del documento Normas Urbanísticas, Título 2, Capítulo 2, Sección 1ª. Quiero decir con esto, Sr. Tabarés, que además, el no admitir la carretera por parte del Ayuntamiento, nos da un margen de poder tratar con el MOPU (porque él tiene más ganas que nadie de quitársela de encima), cuestiones muy importantes, que estamos pendientes por corregir, las rotondas es una cosa gravísima, Vd. apeló a la responsabilidad y a la seriedad de los grupos políticos haciendo referencia al año 91, y yo le tengo que hacer también referencia a su responsabilidad y coherencia con la aprobación del Plan General; esto es más grave que aquello, porque la carretera más tarde o más pronto se podrá asumir, pero las rotondas a ver quien es el guapo que las hace ahora, por lo menos una de ellas. Además, hay algo que no has comentado Ramón; nuestros técnicos se pasa un proyecto tres centímetros la altura de cornisa y le arman un bollo de cojones; pues una cosa de esta importancia no hay un solo informe en el Ayuntamiento, ni ninguna indicación del Equipo de Gobierno; nos quedamos de repente en la cola, el MOPU llega y nos mete la mano, le decimos al MOPU que cumpla el Plan General y nos dice que no, porque él no hace rotondas, pero como no va a hacer Vd. las rotondas si Vd. asumió el Plan General, y el Conseller ha pedido que se cumpla como Anexo 2, de forma especial. No podemos estar así.

Ha de conseguir que esto no se asuma; yo creo que lo coherente Sra. Pin, sería viendo un poco el panorama como esta, que no hay tanta prisa en asumirlo, sentarnos todos y no solamente la carretera, sino vincular más cosas a sacarlo; el otro día lo vimos dos minutos, yo puse mi punto de vista, el Sr. Borrás dijo que no compartía mi punto de vista, se voto, y poco más hablamos. Pongámonos a estudiar esto de verdad, si es que Vds. y el Partido Popular, que son los que votaron a favor, están dispuestos a que nos sentemos y lo consigamos.”

Sr. BORRÁS: “Nosotros seguimos viendo más ventajas que desventajas, y lo que creemos es que no se deben de mezclar la reversión de la carretera 237 con algunas infraestructuras que no haya cometido en la etapa anterior el Ministerio de Obras Públicas -hoy Ministerio de Fomento-. Yo si tengo que decir que la reunión en Valencia, en Gobierno Civil, el Palacio del Temple es frío por naturaleza, efectivamente hacía frío, pero aparte del frío, yo si vi predispuestos, y nos escucharon perfectamente y recogieron muchas cosas y sugerencias que les dio el Ayuntamiento -los grupos políticos allí representados-; y especialmente como consecuencia de esa predisposición y buena voluntad, fue la entrevista que concedió luego, que la pidió el propio Marcelino y que nosotros asentimos con la cabeza de que también acudiríamos y que se concediese, para tratar de clarificar lo sucedido en la otra carretera que va al acceso del muelle por el lado Sur; especialmente de las dos rotondas, que yo creo que todavía una se puede lograr. Las ventajas que vemos ya las dijimos en el Pleno del 3 de marzo y las hemos dicho en la Comisión de Patrimonio, y también en la de Urbanismo que fui yo el que acudió. Primero, que era un acuerdo de la primera Corporación democrática de la que formé parte para reivindicar la posibilidad de que la subida del transporte urbano que solamente tiene la concesión en núcleo del Puerto pudiese subir y prestar ese servicio en Sagunto - Centro Histórico-; ratifica este acuerdo de petición el Pleno en diciembre del año 91; como consecuencia de eso -no se porque razones- el Ministerio de Obras Públicas no lo concede hasta este año pasado en que cambia de Administración, tiene los papeles, consulta y si hay unas peticiones de acuerdo plenario, pues rápidamente viendo que el estado de la carretera está bien, hace de años. Nosotros entendemos que la conservación de esa carretera pasa porque inmediatamente se aplique la normativa de las ordenanzas municipales y dejen de circular determinados camiones con un exceso de tonelaje; al ser local se puede impedir perfectamente, esto entiendo que es una ventaja más. Además del aumento patrimonial considerable que representa para el Ayuntamiento; además de la carretera, las franjas anexas a él, tal y como dice el Ministerio (acequias, etc., etc.). Permite la clasificación del suelo y regular el crecimiento de la población además de transformar esa carretera en avenida, bulvar, o lo que le convenga al Ayuntamiento, según acuerdo de esos 13 votos. Permite la reordenación del transporte urbano, regularizando nuevas paradas; y me consta que hay peticiones de la Residencia de la 3ª Edad, aquí próxima a bajo vías, que los pensionistas y jubilados que ahí hay, reclaman una parada de autobús para poderse desplazar a los dos núcleos de población; a parte de que evitamos la paralización de las obras del Peri 7.

Las desventajas, naturalmente, hay que señalar esa carretera, tanto en el suelo como señales verticales, y eso representa un costo; así como la conservación del pavimento del firme que representa otro costo, pero teniendo en cuenta que solo es una carretera que accede al Polideportivo, que la utilizan jóvenes, que acceden a un hipermercado, que acceden a Institutos, y a un barrio muy popular, creemos que es preferible que sea calle a que sea carretera.

Contestando a alusiones que ha habido un poco directas o indirectas a nuestro Grupo, en esta Corporación cada uno es soberano para hacer lo que quiera. Nosotros sacamos muchas veces los votos con el PSOE; lo mismo que los sacamos con otros grupos políticos, muchos temas que nos convienen porque nos conviene al Partido Popular; otros sin embargo, o pactan o aprueban con el Equipo de Gobierno las subidas de Impuestos, las subidas de precios públicos y las subidas de Tasas; y otros están deseando pactar, a pesar de la catastrófica gestión que está realizando el Equipo de Gobierno; a pesar del gravísimo endeudamiento, y a pesar de la mala gestión, como

dijimos en la Comisión Especial de Cuentas y lo ha reafirmado aquí Miguel Ángel Cortés, la recaudación ejecutiva de este Ayuntamiento.”

Sr. TABARÉS: “No tengo ningún problema en decir que estoy de acuerdo con la opinión expresada por la Unitat del Poble Valencià, por la opinión expresada por el CDS, y por la opinión expresada por el Partido Popular. Da la impresión, escuchando a algunos grupos políticos, que tienen vergüenza de que lo que aprueben sea aprobado con otro grupo político, -con el PSOE, o el PP- y pasan más tiempo justificándose en relación con ese tipo de acuerdos, que explicando los puntos o las cuestiones que se traen aquí. Si esto se aprueba y sale adelante, no beneficia al Partido Socialista, como piensan y suponen algunos grupos políticos y por lo tanto, mediatizan su posición en este Ayuntamiento por eso; beneficia desde nuestro punto de vista a todos los ciudadanos; beneficia al interés general, y lo extraño es que haya grupos políticos que sufran amnesia, desmemoria, respecto a sus actuaciones no hace mucho tiempo. Y esto ¿por qué pensamos que beneficia a todos los ciudadanos y no a los grupos políticos?, lo ha explicado muy bien el compañero que me ha precedido: porque supone que el Ayuntamiento controlará el desarrollo urbanístico y de las actividades en torno a esa carretera, y no tendrá que pedir tutela a otras Administraciones; eso es trabajar por la autonomía municipal, y porque la toma de decisiones tenga lugar en este Ayuntamiento y no en otros sitios. Eso es trabajar porque se agilicen los expedientes, porque el desarrollo de esta Ciudad salga adelante lo antes posible. ¿Por qué es beneficioso para todos los ciudadanos?, porque es este Ayuntamiento quien controlará el tráfico, y dirá si quiere tráfico pesado o no quiere tráfico pesado y a partir de que tonelaje; y no nos lo impondrán desde otros sitios. Pensamos que es ventajoso, porque nos facilitará el control del transporte de los ciudadanos; y además pensamos que con esta cesión al Ayuntamiento, se va a mejorar el proceso, o va ir en la línea del proceso de integración de los dos núcleos (así de claro). Por lo tanto, por coherencia con lo que decíamos antes y lo que en estos momentos planteamos; porque pensamos que beneficia a los ciudadanos, y porque pensamos que se va a conseguir mayor autonomía municipal, o va en la línea de que las decisiones sobre lo que interesa a los ciudadanos de este Municipio, sobre los asuntos que interesan a los ciudadanos de este Municipio, se tomen en este hemicycle, pensamos que es necesario votar a favor.”

Sr. AGÜES: “Yo pienso que en este punto como en otros tantos nos encontramos con una situación muy delicada, y es que cuando no se hace un tipo de cosas determinadas desde el Equipo de Gobierno, desde la Alcaldía, todos tenemos la tentación de forzar desde la oposición un tipo de actuación que es el que nosotros muchas veces querríamos que se hiciera o algo por el estilo, y de esta manera nos encontramos en la tentación de ir fácilmente, más allá probablemente de los límites que corresponden a cualquier actuación, diríamos de un grupo municipal, probablemente; obviamente no dudo que esto esté aportado por la idea de que se realicen y se hagan una serie de cosas que creemos realmente que se deben de hacer, pero también, y esto es una de las cuestiones que, cuando o bien se pueda producir o se produzca desde nuestra óptica o desde la óptica de los grupos de la oposición, que el Equipo de Gobierno o el Alcalde, o bien no ha hecho determinadas cosas o no ha querido hacerlas o no ha podido hacerlas, cuando se da esa situación, el problema es que nuestras decisiones en otro sentido, tampoco lo podemos forzar o lo podemos hacer; quiero decir, que en este asunto, por ejemplo, cuando se han planteado las cuestiones de que, yo pienso que aquí es una cuestión que tendríamos que estar continuamente en este sentido debido a la

situación en la que nos encontramos, por múltiples razones que han salido aquí ya muchas de ellas, y algunas otras que han salido en otros Plenos, de tener una relación fluida y de presión constante, a lo mejor de cara al Ministerio de Fomento, si esto no se ha producido el problema es que si, delante de una situación de este tipo lo aplazamos, pues posiblemente no tengo la sensación de que lo podamos conseguir tampoco. Por otro lado, yo pienso que nosotros no tenemos esa capacidad de chantaje; los otros la tienen, pero nosotros no la tenemos contra el Ministerio de Fomento; el Ministerio de Fomento tiene una potencia encima de nosotros, ellos están interesados en hacer eso, pero en ese periodo -seamos realistas-, creo que clarísimamente si nos pusiéramos en plan duro, evidentemente que los que íbamos a salir perdiendo sería el Municipio de Sagunto; ahora bien, esto no obvia el hecho de que aprovechando este y otros temas continuamente estemos machacando y planteando los problemas que tiene este Municipio a nivel de comunicación de carreteras. Por lo tanto, nosotros pensamos que en este momento, la aceptación de la cesión fuera condicionada a ese tipo de cosas; y decirle al Ministerio de Fomento que aceptamos si ellos hacen eso.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Lo que parece obvio es que la carretera nos la tragamos, no solamente aunque se votara en contra esta noche, pero tarde o temprano esa carretera nos la tragamos. Hay un informe técnico, como ha dicho antes Marcelino, que dice: sin problemas, esa carretera no tiene problemas. Para asumir la carretera esa como una vía pública tiene bastante que desear, a parte de la rotonda de acceso a la Mini Fe. Esa carretera no acaba en el Congo, sino que acaba en el paso de fábrica; por lo tanto los argumentos que ha venido dando el Ministerio respecto a que no se pueden hacer rotondas, pues mira: rotondas hay, en esa misma carretera dos, y en la otra que tampoco dice que se pueden hacer, otras dos; o sea que rotondas se pueden hacer porque las está haciendo hasta recientemente el Ministerio, o sea que ese es un argumento falaz por parte de quien ha mandado el escrito a este Ayuntamiento por parte de Fomento. Por lo tanto, yo creo que la soberanía del Municipio; si empezamos a hablar desde el paso hasta el Congo, las casas están pegadas, digamos en lo que puede considerarse zona de afección de la carretera. En Baladre hay un giro a la izquierda, semáforos, salidas a la izquierda, a la derecha, etc., está el Instituto, el Matadero, la Policía Local, etc.; los argumentos que plantean de ahora de soberanía y de más, de actuaciones en la carretera carecen del más mínimo fundamento para plantearse la cuestión de la soberanía. Yo creo que la soberanía del Ayuntamiento viene por otras vías y no por las actuaciones de este tipo que yo creo que van en detrimento de la misma.

Después ha dicho el Sr. Tabarés una cuestión: que el coger la carretera va a permitir la integración de los dos núcleos; vamos a ver, llevamos 100 años de historia y los dos núcleos no se han integrado porque a lo mejor la dinámica natural es otra, y no la que queremos forzar, porque al final nos va a costar un riñón el forzar la máquina en un sentido en que la historia dice que va por el sentido contrario; y eso sería una cuestión a aclarar también. El tema del transporte público, que se ha utilizado como argumento, pues, evidentemente el transporte público en el Municipio es una asignatura pendiente, pero desde luego con la nueva Ley de Transporte no creo que hubiera ningún impedimento a encontrar una solución razonable al transporte público sin la necesidad de que la carretera fuera nuestra; aunque ya digo que, tarde o temprano, la carretera esa tendría que pasar a ser Municipal; pero evidentemente con ciertos condicionamientos: adecuación de la carretera en si; las rotondas y todos los elementos urbanísticos y arquitectónicos que se han venido expresando en este Pleno.”

Sr. GIL: “Vamos a ver Sr. Tabarés, efectivamente si el Peri 7 se desarrolla todo es beneficio para el Puerto, para eso al final se aprobó, para montar por lo menos algún puesto de trabajo. Pero mire, vuelvo a decir lo de antes, si el Peri 7 va en el Plan General, el Plan General lo aprobó el Ayuntamiento, y nadie recurrió contra él, no tiene nadie porque meternos la mano en algo que nos corresponde solo a nosotros; el desarrollo urbanístico le corresponde única y exclusivamente al Ayuntamiento de Sagunto, y Vd. tiene la obligación de velar por los intereses de los constructores en el Peri núm. 7. Pero yo quisiera una cosa, igual que defiende que la carretera 237 la asuma el Ayuntamiento, ¿por qué no defiende con la misma vehemencia que se construya aquello que el MOPU no ha hecho en el Plan General?, ¿por qué no toma también ese camino?, hombre, sea coherente y serio con un documento más que fehaciente remitido al Conseller de Obras Públicas y Urbanismo. No saque Vd. aquí, que nos pasamos por allá la coherencia y la seriedad con datos anteriores, y el suyo que es tan grave pues ni lo nombra, y sale aquí como si habláramos del sexo de los ángeles.

Quiero decir otra cosa, yo le voy a pedir a este Ayuntamiento que sea el Ayuntamiento quien recurra contra el Ministerio de Fomento esas dos rotondas que no se han hecho, porque me veo que se van a aprobar por parte de Vds. y del PP asumir la carretera y no tendremos en cuenta, por lo menos, esas dos rotondas. Como han incumplido el Plan General, que nuestros servicios jurídicos, establezcan un debate, un pleito contra el MOPU. EU y nosotros, sino también lo haríamos, ya llevamos un pleito contra el Ayuntamiento contra Inguinsa por el costo de la parcela que nos correspondía, y yo le puedo decir que llevamos ya pagada un cifra, que tiene seis números, que es la primera factura que hemos pagado por el pleito que estamos llevando, a favor del Ayuntamiento; claro, meternos EU y el CIPS en un gasto de juzgados constantemente, pues para eso no estamos aquí. Entonces, el Gabinete Jurídico del Ayuntamiento que coja este asunto y recurra contra el MOPU, ya llevamos una factura hermosísima por parte de EU y del CIPS.

El otro día, nos hicieron una reunión en Valencia, y por desgracia yo tengo que estar un poco dolido, ya que con Tomas Prieto, el Jefe de Carreteras, solo vino el PP; pero tanto Vds. que conocían muy bien el tema como algún técnico, acompañó esta reunión; que era tan importante como las que hagan Vds., al fin y al cabo era para tratar de las carreteras. Lo pidió un Concejal, y Vd. preguntó que día era y a qué hora es; yo se lo dije, pensando que Vd. o alguien en quien Vd. delegara vendría a la reunión, y solamente vino el PP.

Hay otro asunto que también quiero aclarar; el desdoblamiento del acceso a la IV Planta, mire si en carreteras tenemos asuntos que tocas y de una gran importancia. Ese desdoblamiento repercutirá de una forma muy importante en los polígonos industriales a izquierda y derecha de la carretera.”

Por el Sr. Gil se propone dejar el expediente sobre la mesa; sometido a votación es desestimado por 15 votos en contra del PSOE, CDS y PP, 1 abstención de la UPV y 9 a favor del CIPS y EU-Els Verds.

Puesta a votación la enmienda “in voce” presentada por el Sr. Agües que indica la necesidad de condicionar la aceptación de la cesión a la subsanación de deficiencias y anomalías que aparezcan reflejadas en el informe que llevarán a término los servicios técnicos municipales es aprobada por unanimidad, con lo cual se incorpora a la propuesta de acuerdo.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, y añadida la enmienda aprobada, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y UPV, y 4 en contra de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Aceptar la cesión gratuita de terrenos de la travesía de la antigua CN-237 a su paso por Sagunto; esta aceptación quedará condicionada a la subsanación de las deficiencias y anomalías que aparezcan reflejadas en el correspondiente informe técnico municipal.

SEGUNDO: Cuantos gastos e impuestos se deriven de esta cesión, serán satisfechos por la parte cedente.

TERCERO: La propiedad se acepta libre de cargas y gravámenes.

CUARTO: Proceder a la valoración del bien objeto de cesión para su inclusión en la rectificación del Inventario de Bienes y Derechos del presente ejercicio.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la firma de los oportunos documentos públicos.

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Cortés y la Sra. Blasco.

## **12 APROBACIÓN Y ADJUDICACIÓN DEL PROGRAMA DE ACTUACIÓN INTEGRADA DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN Nº 29, PARA SU EJECUCIÓN DE MANERA INDIRECTA.- EXPTE. 7/96.**

Resultando que por D. Juan Diez Carrasco en nombre y representación, en su calidad de Presidente de la Agrupación de Interés Urbanístico de la Unidad de Actuación numero 29, se presente en fecha 21 de agosto de 1996, Alternativa Técnica de Programa para la citada unidad, junto con los proyectos de Reparcelación y Urbanización, para su tramitación, aprobación y adjudicación preferente, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 48 y 50 de la Ley 6/1994 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, habiéndose publicado Diario Oficial de la Generalitat Valenciana numero 2.825 de fecha 12 de septiembre de 1996 y en el Diario Levante de fecha 3 de septiembre de 1996, no habiéndose presentado alegaciones a la misma durante el periodo de información publica.

Resultando que durante el plazo de 20 días de información publica (12 de septiembre de 1996 a 5 de octubre de 1996) no se ha presentado alternativa técnica distinta.

Resultando que dentro del plazo establecido (5 días a partir de que vence el plazo antes referido), se ha presentado una propuesta jurídico-económica por la Empresa Actividades Integradas, S.L., con fecha 14 de octubre, ultimo día de presentación en plica cerrada.

A todo ello, la Técnico Jurídico sustancialmente dice:

Respecto a la Alternativa Técnica, la presenta una Agrupación de Interés Urbanístico cuyos estatutos han sido inscrito en el Registro de Actividades Urbanísticas Integradas con el numero 9.506.

1º.- Se solicita el régimen de adjudicación preferente - art.50 de la LRAU. Para su posible aplicación se debe cumplir de forma imprescindible que se presente alternativa técnica propia y original y que el plazo de ejecución sea inferior a tres años. Así como se den uno de los dos supuestos que a continuación se recogen:

a) Proposición que se acompañe de alternativa técnica con proyecto de reparcelación, en condiciones de ser aprobado junto con el Programa, para todos los terrenos afectados, suscrito por sus propietarios.

b) La proposición acompañada de proyecto de urbanización, susceptible de aprobarse junto al Programa y refrendada o concertada con una Agrupación de Interés Urbanístico, cuyos estatutos y acuerdos sociales serán expuestos al públicos junto a la correspondiente alternativa”.

Es decir el presente supuesto se dan en principio o formalmente los dos supuestos legales ya que se presenta programa junto con proyecto de reparcelación se presenta así mismo proyecto de urbanización suscrito por una agrupación de interés urbanístico que según la escritura notarial esta compuesta por todos los titulares de terrenos afectados. También nos encontramos con una alternativa original y compromiso de ejecución interior a tres años.

Sin embargo al objeto de hacer valer la adjudicación preferente tanto el proyecto de reparcelación como el de urbanización según nos encontramos en el supuesto a) o b) anteriormente transcritos “deberán ser susceptible de ser aprobados junto con el programa”, por tanto dependerá de los informes técnicos, la posibilidad de aplicar el régimen de adjudicación preferente. El alcance de esta idoneidad de los proyectos se aclara en el número tres del mismo artículo 50 “Lo dispuesto anteriormente se entiende sin perjuicio de la potestad municipal de disponer las correcciones técnicas oportunas en el Programa que se apruebe y de la obligación del adjudicatario de garantizar que quedarán realizadas -a cargo de la actuación si fuera preciso- las obras de acometida y extensión imprescindible para conectar aquella, en lo que sea necesario, a las redes exteriores de infraestructura de servicio.

En cuanto al proyecto de reparcelación se informa:

A) Por los Servicios Jurídicos:

a) Se hable de la cesión del 15% de excedente, luego de la cesión del 10% y finalmente se el adjudica 9,555 % sin justificar porque esta diferencia de porcentaje. Es decir no se cede el 10% del aprovechamiento si bien se cuantifica la indemnización a efectos de diferencias de derecho de adjudicación.

b) No se describen los terrenos de cesión obligatoria y gratuita al Ayuntamiento.

c) En la cuenta de liquidación provisional, pagina 44 de la escritura notarial se reparte 52.187.400 ptas. Que incluye el proyecto de urbanización y gastos de proyectos, y es este la cantidad que debe prevalecer como propuesta económica como luego veremos.

d) En la descripción de parcelas iniciales: 1º no se describen los restos de las fincas en el caso en que no se encuentren afectadas en su totalidad; 2º. Se afirma que están libre de cargas y sin embargo según consta en acta notarial por ejemplo la finca registral nº 28.011 se encuentra gravada con hipoteca a favor del Banco de Santander, dicha carga tampoco se hace constar en las fincas adjudicada correspondiente a dicha parcela inicial. Es decir la descripción de las fincas iniciales no se corresponde en algún caso con el registro según consta en escritura notarial y por tanto tampoco las fincas adjudicadas quedan descritas según se requiere legalmente.

e) Las adjudicaciones se describen por propietario y por parcelo lo que consideramos dificulta la comprensión del proyecto, detectándose en cualquier forma deficiencias, por ejemplo la parcela 1.1 aparece en la primera descripción con una cabida máxima de viviendas de 32 y en la segundo descripción de 33 viviendas.

f) Se recogen índices correctores, debiendo los técnicos municipales determinar la idoneidad de los mismos y dado que el Ayuntamiento no recibe la totalidad de su



derecho en suelo en que modo han afectado la aplicación de dichos índices a la adjudicación municipal. Así como pronunciarse sobre la valoración recogida a efectos de indemnización por diferencias de adjudicación y la idoneidad de la parcela adjudicada al Ayuntamiento puesto que la propuesta por todos los propietarios supone la conformidad de los mismos con sus adjudicaciones.

Respecto a la Propuesta Jurídico-Económica, estudiaremos ambas propuestas:

1º Propuesta de la Agrupación de Interés Urbanístico de la U A numero 29 de Sagunto.

a) En la propuestas económica:

- Manifiesta la total y absoluta disponibilidad del terreno:

Respecto a los costes de urbanización: prevé el pago en metálico.

Se ejecuta en plazo inferior a tres años, debiendo iniciarse la ejecución material dentro del primer año de vigencia:

Solicitan el régimen de adjudicación preferente.

En cuanto a la responsabilidad del urbanizador asume con carácter genérico sin recoger penalizaciones por retraso.

b) Convenio:

- En el punto tercero se compromete a la cesión al 15% del aprovechamiento y como garantía de la solvencia económica a través de la propiedad de los terrenos y técnica a través de los técnicos redactores.

- Se compromete a aval del 7% y penalización equivalente al 1% mensual del presupuesto de ejecución material de las obras que se realicen fuera de plazo.

RESPECTO DE ESTAS MANIFESTACIONES HAY QUE DECIR:

1º.- Que no se recoge un precio cierto, sino que en la propuesta económica, se remite al coste del Proyecto de Urbanización de ejecución material que es de 42.549.664. Sin embargo en el proyecto de reparcelación, se reparte en la cuenta de liquidación y se gravan las fincas adjudicadas por un importe total de 52.187.400 ptas. (esta cantidad engloba otros conceptos: gastos de redacción del proyecto...)

El último escrito de 21 de Octubre de 1996 según el cual se eleva la cantidad a 57.848.189 como aclaratoria al apartado 4.4 de la propuesta económica está fuera de plazo, que concluyo el 14 de Octubre por lo que no debe tenerse en consideración, es entendemos que el PRECIO CERRADO QUE OFRECE esta alternativa es de 52.187.400. La interpretación de precio cerrado se deduce del art. 29.4 **“el programa describiera las obras de urbanización... para determinar su coste total”**. Las posibilidades de alteración y sus causas y procedimientos quedan regulados en los art. 29.10 y 67.3 y 4 de la LRAU:

B) PROPUESTA JURÍDICO ECONÓMICA PRESENTADA POR ACTIVIDADES INTEGRADAS S.L.

Se presenta el 14 de Octubre, ultimo día de presentación en plica cerrada.

Convenio.

Posibilidad de los propietarios de acogerse a la opción legal de expropiación, art. 29.C de la LRAU.

SE reducen los plazos de forma muy considerable: iniciación en el plazo de treinta días a partir de la presentación en el Registro de la Propiedad de la Reparcelación, completándose su totalidad en nueve meses al acta de replanteo, si bien no se establece plazo para la realización de dicha acta.

Garantías y penalizaciones: garantía del 7% y penalizaciones del 1% mensual..

Propuesta económico jurídica.

No acredita tener propiedad alguna.

Permite el pago en especie de la obra de urbanización, valorándose el suelo a 10.000 ptas. Hasta un máximo de 20.000.000.

Establece el precio de ejecución material en 49.534.515 y propuesta global de 74.248.434.

B) Por los servicios Técnicos:

1) El cuadro correspondiente a los aprovechamientos (Pag. 15 bis de la memoria de la propuesta presentada) establece los metros cuadrados techo según número de plantas permitidas. En dicha columna se ha obviado la planta de áticos (o construcción sobre la altura de cornisa según art. 97 del PGOU) autorizada en estas manzanas por el propio Plan General. El cambio de esta columna alteraría la proporcionalidad de las Unidades de Valor corregido de la columna final de dicho cuadro, en el que luego se basa la adjudicación de las parcelas resultantes.

2.- Según el “Cuadro de Adjudicaciones” contenido en el Plano 5 del Proyecto, se establece un desajuste de adjudicaciones, que en la parcela 9 (correspondiente al 10% de la cesión obligatoria al Ayuntamiento) supone la máxima desviación del -149,81 Unidades de Valor.

Se propone la modificación del tal manera que no exista diferencia entre derechos y adjudicaciones de la parcela 9, y de existir sería regularizada por la parcela 8 (parcela en proindiviso).

3.- Debiera existir un Plano con la acotación total de las parcelas resultantes y convenientemente con las coordenadas de cada uno de los vértices.

4.- Deberá aportar el Certificado Registral completo.

En cuanto al Proyecto de Urbanización se informa:

A) Por los Técnicos de la Oficina Técnica de Urbanismo:

1.- No existe coincidencia entre los planos presentados y las coordenadas del perímetro, por lo cual el levantamiento resulta incorrecto.

2.- La ubicación de los transformadores en la Zona Verde no resulta aceptable, proponiéndose la ubicación de los mismos como cabecera dentro del bulevar central de esta Unidad de Actuación, siempre y cuando sea viable la posibilidad de ubicarlos enterrados (extremo que deberá justificarse).

3.- Debiera trabajarse la urbanización de esta UA 29 conjuntamente con la UA 30 (ya tramitada) pues debido al solapamiento entre ambas resulta inviable establecer la conexión de las distintas infraestructuras de otra manera.

Así como, para la conexión de las mismas deberá estudiarse y proponerse a nivel del Proyecto de Urbanización las obras necesarias para la conexión de las distintas infraestructuras con la trama urbana existente, en cumplimiento del art. 30 de la LRAU que establece como objetivo:

“A) La conexión e integración adecuadas a la urbanización con las redes de infraestructuras, comunicaciones y servicios públicos existentes.

B) Suplementar las infraestructuras y espacios públicos o reservas de dotaciones en lo necesario para no menguar ni desequilibrar los niveles de calidad, cantidad o igualdad de servicios existente o deseable.

C) Urbanizar completamente la Unidad de Programa y realizar las obras públicas complementarias que se precisen para cumplir lo dispuesto en los apartados anteriores, haciendo todo ello con sujeción a plazos pormenorizados”...

B) Por la Oficina Técnica de Obras:

Los límites de la unidad referenciados por coordenadas en el plano “Emplazamiento, aparentemente difieren de los demás planos de proyecto. No obstante,

y entendiendo que este aspecto excede las competencias de esta oficina, consideramos adecuado que la O.T.U. valore estas diferencias.

En punto III.6 de la memoria, se hace referencia a la canalización subterránea de telefonía, no figurando en planos dicha documentación. Entendemos que se trata de un servicio, que debe satisfacer técnica y funcionalmente a la empresa suministradora. Por tanto, previo al comienzo de las obras, los redactores deberían gestionar con dicha compañía cuales son los trazados de canalizaciones y registros necesarios para satisfacer las necesidades de la unidad.

Existe, a nuestro juicio una carga excesiva de pasos de peatones, máxime, entendiendo que se trata de viales de uso puramente local.

Proponemos que las zonas de aparcamientos sean integradas en las aceras, de forma que los usos queden perfectamente definidos.

En el punto III.4 de la memoria, se justifica la ubicación de los centros de transformación, así como las medidas correctoras propuestas para minimizar el impacto visual que suponen. No obstante dicha ubicación no nos parece adecuada.

El precio del seto “Boj” presupuestado en proyecto difiere considerablemente de los precios de mercado, substancialmente mas elevados en el mercado.

Proponemos la sustitución la plantación de Morus Alba por otra especie, por motivos de limpieza urbana.

No consideramos adecuada la distribución de señalización, así como las soluciones terminales del bulevar y la franja existente entre la calle los Claveles y la zona verde donde se encuentra ubicado el C.T.2.

El proyecto contempla la ejecución de una acera de 2 m. en la calle los Claveles. Dado que en la actualidad en esta calle existen unos aparcamientos en batería en la acera contraria, la calzada resultante se reduce notablemente. No es una cuestión que afecte directamente al proyecto presentado, pero sí se hace constar, en previsión de que el Ayuntamiento tuviera que actuar sobre las obras antigua.

Dadas las características particulares de la delimitación de la UA-29 y UA-30 sería necesario establecer la ejecución conjunta de las obras de urbanización, en con el fin de simplificar los trabajos, minimizar diferencias de criterio y establecer una implantación lógica de servicios.

Proponemos, vistos los aspectos analizados, que el equipo redactor se manifiesten al respecto, planteando las alternativas posible.

Por lo expuesto, se deduce que el documento que se presenta no es susceptible de aprobarse como proyecto de Urbanización conjuntamente con el programa, aunque, con carácter general, puede considerarse que reúne la documentación prevenida en el artículo 32-B y 29.4 de la LRAU.

C) por el Ciclo Integral del Agua:

#### **Abastecimiento de Agua**

1.- La longitud de la tubería de fibrocemento de diámetro 100 mm que figura en las mediciones del Presupuesto es menor que la reflejada en el Plano correspondiente, por lo que deberían revisarse las mediciones.

2.- La tubería de diámetro 100 mm de la Avenida principal (continuación de la Calle Cánovas del Castillo) que termina en un tapón debería prolongarse hasta la Calle Isla Cerdeña para entroncar con la tubería de diámetro 125 mm de dicha calle, instalando una válvula sobre la tubería de 100 mm.

3.- La tubería de diámetro 80 mm de la Calle Asturias debería unirse a la futura prolongación de la tubería de diámetro 150 mm que discurre por la Calle Isla Córcega, instalando una válvula sobre tubería de 80 mm.

4.- El número de hidrantes se considera insuficiente. Como mínimo se deberían instalar 2 hidrantes, tal como se indica en el croquis adjunto.

5.- El número de acometidas que se indica en el plan es 27, mientras que en el Presupuesto tan solo se han contado 25, por lo que se debería revisar esta medición.

6.- El diámetro de las acometidas deberá cumplir con las Normas Básicas para las Instalaciones Interiores de Suministro de Agua del Ministerio de Industria y Energía (B.O.E. del 13-1-76 y corrección de errores en el B.O.E. de 12-2-76), en función del nº de viviendas a que vaya a dar suministro.

7.- El número de válvulas de diámetro 100 mm indicado en el Presupuesto es 14, mientras que en el plazo correspondiente hay 15 unidades, por lo que debería revisarse esta medición, teniendo en cuenta, además las válvulas a añadir que se han señalado anteriormente.

8.- Las dimensiones de los contadores para la instalación de riego, así como de las hornacinas donde van a alojarse deberían estar definidas en el Proyecto. Asimismo, el coste de las hornacinas debería incluirse en el Presupuesto.

9.- De cara a la ejecución de las obras, se deberá dejar suficiente separación horizontal entre los alcorques y las tuberías de agua y alcantarillado (incluso acometidas), para que las raíces de los árboles no puedan afectar a la tuberías.

#### **Con objeto de unificar criterios y materiales:**

10.- Las tuberías de fibrocemento deberán instalarse sobre una cama de arena de 10 cm de espesor y estar recubiertas con arena hasta 30 cm por encima de su generatriz superior. En el Presupuesto debería incluirse la correspondiente partida de arena.

11.- La tubería de polietileno a utilizar para las acometidas deberá ser de 10 atm. (presión de trabajo), y las tapas de las arquetas serán del tipo utilizado habitualmente por este Ayuntamiento.

12.- Las bocas de incendio deberían ser del modelo utilizado habitualmente por el Ayuntamiento.

#### **Alcantarillado**

1.- Las mediciones de la tubería general de hormigón de diámetro 400 mm se deberán revisar, puesto que sobre el plano se obtiene una longitud bastante mayor.

2.- Falta indicar la cota de los pozos de registro nº 4 y 7, por lo que no se puede saber la pendiente de los tramos 2-4, 4-5 ni 6-7, y por consiguiente la idoneidad de la red de alcantarillado proyectada en la Calle Castellón.

3.- El colector proyectado en la Calle Claveles deberá recibir las aguas procedentes del colector existente en la calle Columbrete, por lo que se tendrán que determinar e indicar las cotas de éste último colector para comprobar que es posible su conexión con el colector proyectado de la calle Claveles.

4.- El número de acometidas indicado sobre el plano es de 25, mientras que en el Presupuesto sólo se han contado 23, por lo que se deberían revisar las mediciones correspondientes.

Con objeto de unificar criterios:

5.- Los tubos a emplear para las acometidas serán de P.V.C. con junta de goma, y sus dimensiones estarán de acuerdo con lo indicado en las "Recomendaciones sobre Acometidas de Saneamiento" de la Asociación Española de Abastecimientos de Agua y Saneamiento (A.E.A.S). Seguidamente se reproduce la tabla que se incluye en dichas Recomendaciones para el dimensionado de acometidas unitarias en edificios de viviendas.

Nº MÁXIMO DE VIVIENDAS SERVIDAS

DIÁMETRO	TIPO A	TIPO B	TIPO C	TIPO D	TIPO E	ÁREA
----------	--------	--------	--------	--------	--------	------

ACOMETIDA						DRENABLE
150 mm	1	1	1	1	1	130 m2.
200 mm	80	60	43	29	19	260 m2.
250 mm	157	114	84	57	37	500 m2.
300 mm	274	200	146	100	65	800 m2.
350 mm	443	322	236	161	104	1.200 m2.
400 mm	674	490	360	245	159	1.800 m2.

6.- Las arquetas sifónicas tendrán unas dimensiones en planta según NTE-ISS, Tabla 2, en función del diámetro de la acometida.

7.- Las tapas de las arquetas serán del tipo utilizado habitualmente por el Ayuntamiento.

Por ultimo cabe indicar tal como se señala en el informe de la Oficina Técnica de Obras, que se deberían ejecutar conjuntamente las obras de urbanización de las U.A. nº 29 y 30.

D)Por la Unidad de Mantenimiento.

1.- Dada la singularidad de las Unidades de Actuación nº 29 y 30, y como continuación a lo indicado pro los técnicos de la Oficina Técnica de Obras y del Ciclo del Agua, se debería ejecutar conjuntamente las obras de urbanización de ambas Unidades de Actuación.

2.- Dada la gran anchura del doble vial, además de prever el suministro de energía eléctrica para la implantación de un sistema especial de Alumbrado para aumentar la condiciones de seguridad del paso de peatones, se debería contemplar este sistema especial de Alumbrado de peatones dentro de las obligaciones del Proyecto Técnico de las Obras de Urbanización.

3.- Se aportará pro la Dirección Facultativa al término de las obras, plano en soporte magnético contemplando todo los elementos y partes constituyentes de la instalación eléctrica.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GIL, dice: “Está claro que el Grupo Independiente, este punto lo va a votar en contra. Y no tengo más remedio que hacer referencia a una enmienda de adición que se hizo con fecha 13 de marzo del 96; y aunque aquella enmienda de adición se aprobó por todos los grupos de este Hemiciclo, a pasado casi un año y de nada de lo que se dijo en esa enmienda, en el Plan General se ha movido ni una coma. Esto se hizo cuando se aprobó el cambio de normativa, que corregimos una serie de artículos de las normas urbanísticas, en ese mismo día se metía esta nueva adición; va a hacer un año y aún no hemos vuelto a mover ni una sola ralla para seguir con la modificación del Plan General, la cosa ya es grave; la cosa es más que grave, va a hacer un año y ni un palote. La cosa creo que es para que se tomara con más seriedad. Además de esto, la Unidad 29 tiene 6 manzanas; de las 6 manzanas hay 4 que tienen 7 plantas y dos que tienen 6 plantas. Han cambiado la ficha urbanística, no corresponde lo que dice la ficha con los planos; o sea está mal la ficha que es a lo que le daba validez nuestro arquitecto municipal, y la pregunta es: ¿qué hacemos ahora cuando diseñemos las manzanas estas?, donde tiene que haber 7, dice 6, y donde tiene que haber 6 dice 7; y sigue sin corregirse eso, y sigue vd. admitiendo documentos, y sigue Vd. sin sentarse en la mesa con los Grupos Políticos para debatir y discutir este asunto. Sra. Pin, es una indignidad la actuación de Vds. con lo del Puerto, no se puede aguantar esto; se están negociando aquí

miles de millones de pesetas, y están pasando olímpicamente de ellos; no se puede admitir esta situación. Si aceptamos cambiar la normativa del Plan General era para a continuación seguir corrigiendo cosas, pero ha pasado un año, y no ha movido ni tiene ganas de mover. Aquí tengo que decir también algo a los partidos políticos; esto no es solo porque el Partido Socialista lo quiere, es porque por parte de la oposición tampoco se está haciendo fuerza; porque ahí hay 8 y aquí hay muchos más votos, y estamos pasando meses y meses, y por más que pedimos, nada; primero no han adjuntado ningún documento para que sirva de orientación de por dónde va la revisión del Plan General -solamente los he presentado yo-, es lo de menos, lo de más sería obligar a que se sentaran y discutiéramos el Plan General. No es normal que haya pasado casi un año y estemos como el primer día, la culpa la tenemos aquellos Concejales que sumamos más de 8. Y fue una enmienda aprobada por todo el Pleno, yo creo que ha llegado el momento que nos sentemos y corrijamos las deficiencias que tiene el Plan General; si ella no quiere, vamos a hacer lo que se quiera por parte de la oposición; pero lo comentamos y salimos de las Comisiones sin más, y habrá que sentarse un día y conseguir con los votos que tenemos que se mire el Plan General; o decidir que pase lo que pase y lo dejamos estar. A alguien del Puerto cuando compra un piso en unidades que están privadas con 210 viviendas y sin casi cesiones, ¿le hacen algún descuento del piso?; hay gente que se está poniendo las botas. Unas repercusiones urbanísticas de miedo, pero Vd. cuando vaya a comprar un piso, no se preocupe que no le descuentan nada a cuenta del buen aprovechamiento urbanístico que tiene. Habrá que meterse con estas cosas. Además de que fue aprobado por este Pleno. Ahora va la Unidad 29 hacía adelante y tiene unas contradicciones inmensas; ya veremos cuando donde dice 7 plantas la ficha dice 6, ¿qué es lo que se hace?; una calle con 5 alturas y el edificio que han hecho ahora tiene 7, y el que va pegado -es una manzana compartida, mitad para cada unidad-, esta aparece con 6. Ese lío no podemos consentirlo, yo creo que estamos para algo más; yo creo que la gente nos ha votado para algo más, no para estar aquí, sino para defender los intereses que tienen.”

Sra. PIN: “Sr. Gil, yo no se lo que Vd. entenderá por palotes; yo por palotes entiendo rallas, Vd. no se lo que entenderá. Efectivamente yo convoqué varias Comisiones para el Plan General; solamente ha dicho una verdad: el único grupo que presentó alguna enmienda fue el CIPS; yo no presenté ninguna porque yo estoy de acuerdo con el Plan General, el resto me imagino que estaría de acuerdo con lo que Vd. presentó y por lo tanto aceptamos adelante, o sobre la marcha presentarán más. Nos volvimos a reunir, Vd. se había reunido con los técnicos, les planteó los problemas que tenía y luego nos volvimos a reunir y quedamos claro lo que se había presentado. Se ha estado trabajando el tema, pero en plazo de 4 meses para atrás, nos hemos quedado sin un arquitecto y sin un abogado; por lo tanto, si barremos no hacemos otra cosa; y en este momento no hemos podido seguir para adelante. Eso no quiere decir que no queramos seguir para adelante, si no que en este momento hay una imposibilidad humana de técnicos para poder continuar. Vd. me dirá que tengo muchos arquitectos, yo he estado intentando ver cuantos arquitectos tengo y tengo exactamente uno más que tenía Vd., que por desgracia lo tengo de baja. Cuando Vd. era Concejal de Urbanismo, creo que estaba Enrique Tort, NEBOT y Juan Flores; yo efectivamente tengo a Enrique Tort, Juan Flores, Ignacio Chorea que sustituye a NEBOT que no lo tengo, y una persona más que es Carmen Gallart que la tengo de baja por maternidad de hace un mes y medio y hasta abril no vendrá; quiero decir que tengo los medios materiales que puedo y hago lo que puedo hacer. En cuanto al tema de si las manzanas no se favorece al Puerto -el tema de

siempre-, yo, si Vd. denuncia que persona se está forrando, me lo dice y en el Juzgado se denuncian las cosas y se solucionan. Yo aquí tengo los informes técnicos que avalan que esa unidad de actuación está para aprobar; informes técnicos no solamente de urbanismo, sino de aguas y también del tema de iluminación; por lo tanto yo me apelo a los informes técnicos que unas veces sirven y otras veces no sirven, para decir que esta unidad de actuación está para aprobar.”

Sr. GIL: “Por poco Sra. Pin, es una maestra en confundir a los asistentes aquí. Tiene 4 arquitectos, pero 3 los tiene dedicado al Planeamiento -al Sr. Flor, a la Sra. Gallart, y al Sr. Chordá-, Carmen Gallart se marchó el otro día; yo le hablo de hace un año, Vd. no se entera de la película. Vd. cree que es normal con tanto arquitecto dedicado al Planeamiento no tener nada; dígame que hay, no tenemos nada, ni una ralla. Si ha habido casi que forzarla para que admitiera los documentos que le hemos ido dando y los vaya admitiendo a que los vean los técnicos. Lo curioso es que después de estar varias semanas con la documentación que le hemos dado como inicio, como guión, se nos viene y rebate todos los puntos que le vamos entregando; óigame Sra. Pin, si eso son técnicos, los políticos somos nosotros, y nosotros les decimos a los técnicos por dónde queremos que vayan las cuestiones urbanísticas, si es legal nos dirá que sí, y sino no tiene que entrar en ninguna historia más. Y estamos perdiendo el tiempo miserablemente con los temas de urbanismo, pero es porque hay una predisposición, dígalo así de claro, por parte suya a que esto no se vea; porque el entrar en el Plan General, será el verle el culo constantemente al Partido Socialista; han hecho una burrada con él. Yo no estoy diciendo que le está robando a la gente con una pistola, estoy diciendo que hay unidades de ejecución -si es que sabe lo que es eso- en el que los propietarios tienen mucho aprovechamiento y pocas cesiones; y hay otros, mire: 210 viviendas contra 50; Vd. cree que es correcto que en el mismo pueblo yo tenga 210 vivienda y cero coma treinta y tantos de cesión de suelo, contra 50 viviendas y 0’87 metros de cesión. Estamos hablando de miles de millones. Habrá parcelas que jamás se desarrollarán, ¿quien va a ser el tonto que vaya a ir a esos costes?, van a los sitios donde tiene una buena repercusión económica; a eso me estoy refiriendo Sra. Pin, y eso es lo que quisiera que Vd. y yo, y los demás grupos políticos nos sentáramos e intentáramos corregir de buenas maneras, como hemos hecho con las normas; y dar salidas a la posibilidad de que este pueblo empiece a funcionar.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, PP y la Sra. Contreras PP, 4 abstenciones de los Sres. García Ortín, Zaplana y Aguilar y la UPV y 5 votos en contra del CIPS, ACUERDA:

PRIMERO: Que ha sido expedida con fecha 7 de enero de 1997 la Cédula de urbanización en base al procedimiento establecido en el art. 56 de la LRAU.

SEGUNDO: Que no puede practicarse la adjudicación preferente por cuanto no se cumplen ninguno de los dos supuestos prevenidos en el art. 50 de la LRAU, para acogerse a dicho régimen, según se desprende de los informes jurídicos y técnicos emitidos respectos al Proyecto de Reparcelación; así como los informes técnicos emitidos sobre el Proyectos de Urbanización. Sin embargo puede practicarse la adjudicación “ordinaria” ya que, de acuerdo con propios informes antes dichos si se cumplen las previsiones legales al respecto.

TERCERO: Aprobar que el presente Programa de Actuación Integrada se ejecute de manera indirecta.

CUARTO: Aprobar el Programa de Actuación Integrada presentado por D. Juan Diez Carrasco, en representación de la Agrupación de Interés Urbanístico de la UNA de dicha unidad de actuación; adjudicando el mismo a dicha agrupación de interés urbanístico por recoger la propuesta económica mas ventajosa de las dos presentadas, la cual se cifra en un montante total de 52.817.400 pesetas, coste de ejecución que se considera total y cerrado; cantidad resultante de añadir al coste recogido en el proyecto de urbanización, el de los gastos de proyectos y otros, todos ellos procedentes. Sin entrar a considerar un tercer coste aportado como cuestión aclaratoria al apartado 4.4 de la propuesta económica, que tiene entrada en el Ayuntamiento el día 21/10/96, fuera del plazo establecido, el cual finalizaba el día 14/10/96 y, todo ello, aun cuando no se haya presentado por la Agrupación de Interés Urbanístico propuesta jurídico-económica dentro de los 5 días siguientes a la conclusión del plazo de exposición pública de la alternativa técnica ya que se interpreta que la alternativa económica es válida habiéndose presentado antes del momento procedimental adecuado. Habiéndose recogido la alternativa económica en plica abierta sin entrar ahora en el contenido material desde el primer día del programa, lo que supone un “incumplimientos” del procedimiento que exclusivamente causa daños a quien lo realiza, puesto que cualquier persona física o jurídica puede competir conociendo la oferta económica y mejorándola.

El Proyecto de Urbanización deberá de recoger las aclaraciones, exigencias y particularidades, recogidas por los informes técnicos de fechas: 15/11/1996 de la Oficina Técnica de Obras; 26/11/1996 del Ciclo Integral del Agua; 13/12/1996 de la Unidad de Mantenimiento; y 26/11/1996 de la Oficina Técnica de Urbanismo, los cuales se recogen en el cuerpo del presente **dictamen propuesta**. Hay que entender como obligación de urbanización las obras de alumbrado público recogidas en el proyecto correspondiente de fecha de visado 18/8/1995 y su anexo de fecha 9/12/1996. Igualmente, en su caso, tienen que ser asumidas por el Urbanizador las condiciones impuestas en la Cédula de Urbanización expedida con fecha 7 de enero de 1997. Todas las obligaciones que se deriven del cumplimiento de las exigencias anteriores deberán ser asumidas dentro del precio total y cerrado por el que se adjudica el programa.

En cuanto al Proyecto de Reparcelación deberá de rectificarse y completarse con las especificaciones recogidas en el informe de la Oficina Técnica de Urbanismo de fecha 26/11/1996 e informe de la Técnico Jurídico de fecha 14 de noviembre del mismo año. Por otra parte, en el proyecto de Reparcelación rectificado que se presente deberá justificarse el cumplimiento del tramite de información pública al Banco de Santander, titular de la Hipoteca sobre la finca registral nº 28.011, en base a la consideración que establece el artículo 76 del Reglamento de Gestión urbanística por lo que se refiere a los que son parte en los expedientes de reparcelación; y con sujeción en su trámite a lo dispuesto en el art. 69 de la LRAU en concordancia con el art. 48 del propio texto legal.

En cuanto al Proyecto de Urbanización que se presente deberá justificarse el cumplimiento del trámite de información pública por lo que respecta al Proyecto de Alumbrado y su anexo.

En cuanto a la ubicación de los Centros de Transformación se deberán ajustar su implantación a lo recogido en la Modificación de Plan General suscrita por el Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de fecha 12 de diciembre de 1996.

Finalmente hay que decir que en la propuesta juridico-económica el adjudicatario se compromete a la cesión del 15 % del aprovechamiento; en otro momento se dice que es el 10% y el proyecto de reparcelación adjudica un 9,555%, si bien, se cuantifica la indemnización de diferencias de derecho de adjudicación. Hay que interpretar y así se reconoce que la exigencia del porcentaje de cesión del aprovechamiento es la del 10%



del aprovechamiento tipo, y que las contradicciones sobre dicho porcentaje obedecen a un error de la propuesta. Dejando claro que el porcentaje de cesión del aprovechamiento del 10% deberá efectuarse de manera exacta con el resultado de dicho porcentaje, salvo que se justificara una imposibilidad al respecto.

QUINTO: El convenio a suscribir que modificará el presentado por el adjudicatario deberá ser redactado por el Ayuntamiento atendiendo a las condiciones establecidas en el presente acuerdo de adjudicación, motivo por el cual los plazos y garantías quedarán establecidos de la siguiente manera:

**PLAZOS:**

- Inicio obras: 1 mes desde la publicación de la aprobación del proyecto de urbanización en el BOP.

- Plazo de ejecución: una única fase de 19 meses desde la adjudicación del programa.

**GARANTÍAS:**

- 7% del coste total del programa.

Establecer una sanción del 1% sobre el coste total del programa por mes de retraso en el cumplimiento del plazo de ejecución de las obras (19 meses), si el plazo supera los 5 meses supondrá la pérdida total del aval depositado.

Igualmente se modifican los artículos 1, 2, 3, 4, 6, segundo párrafo del 7 y se eliminan segundo y tercer párrafo del 9, del convenio presentado por el adjudicatario de acuerdo con el propio tenor del acuerdo de adjudicación.

Habrà que precisar que se considera que plazo de terminación del Programa es el momento de recepción de la obra por parte del Ayuntamiento, tras la aportación del Certificado Final de Obra, las Autorizaciones Administrativas necesarias y Altas de las Compañías correspondientes. Las obras se recibirán completamente acabadas “llave en mano”, con las comprobaciones y ensayos que se consideran necesarios para aceptar la recepción. Los plazos de garantía serán los regulados por la LRAU.

SEXTO: Que se incluyan en los Presupuestos Municipales las obligaciones dimanantes de la adjudicación de este programa.

SÉPTIMO: El presente acuerdo formará parte del convenio a suscribir, a todos los efectos.

OCTAVO: En el plazo de 10 DÍAS contados a partir de la notificación del presente acuerdo deberán prestar su conformidad o renuncia a la ejecución del programa en los términos acordados, a tenor de lo dispuesto en el art. 76 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

NOVENO: A la firma del correspondiente convenio deberá de quedar constituida la garantía del programa que se recoge en el art. 29.8 de la LRAU consistente en el 7% del montante total del mismo lo que supone un importe de **3.697.218** pesetas.

DÉCIMO: Facultar al Alcalde-Presidente tan ampliamente como en derecho corresponda para suscribir el convenio en cuestión.

UNDÉCIMO: El presente programa deberá de inscribirse en el Registro de Programas y Agrupaciones de interés urbanístico de la Conselleria de Urbanismo, así como remitir copia diligenciada del mismo a dicho ente autonómico; como trámite previo a la publicación de la aprobación definitiva del mismo; a tenor de lo dispuesto en el artículo 49.2 de la LRAU. La aprobación definitiva del programa deberá publicarse en el Boletín Oficial de la Provincia.

En estos momentos se incorporan a la sesión el Sr. Cortés y la Sra. Blasco.

### **13 APROBACIÓN TEXTO REFUNDIDO DE NORMATIVA URBANÍSTICA.- EXPTE. 6/96.**

Resultando que en fecha 14 de enero de 1997, numero de registro 354, ha tenido entrada en este Ayuntamiento escrito de la Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, por el que se comunica que con fecha 12 de diciembre de 1996, adoptó la resolución de aprobar definitivamente la Modificación del Plan General de Sagunto; que el texto integro de la citada resolución junto con las Normas Urbanística aprobadas se ha de publicar en el Boletín Oficial de la Provincia, sin perjuicio de publicar adicionalmente una reseña en el Diario oficial de la Generalitat Valenciana, conforme a lo dispuesto en la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística.

Que la Comisión Territorial de Urbanismo de Valencia en sesión celebrada el 27 de noviembre de 1996, informaba favorablemente la Modificación del Plan General Municipal de Sagunto, y elevaba al Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes la propuesta de Aprobar Definitivamente la Modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Sagunto, recogiendo en los puntos quinto y sexto del citado acuerdo: “Que Sagunto cuenta con un Plan General de Ordenación Urbana aprobado definitivamente por Resolución del Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes el 14 de Abril de 1992, así como con diversas modificaciones puntuales al mismo; las modificaciones planteadas son consecuencia del tiempo transcurrido desde la aprobación del documento y de la experiencia de su aplicación, el objetivo final es la redacción de un Texto Refundido que recoja tanto las modificaciones aprobadas anteriormente como las que plantea el presente documento”.

Que en virtud de lo dispuesto en el citado acuerdo de fecha 27/11/1996, por los Servicios Técnicos Municipales de la Oficina de Urbanismo se ha procedido a redactar el Texto Refundido de Normativa Urbanística, que comprende cuatro Títulos, Disposiciones Adiciones y cinco Anexos.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GIL, dice: “Yo tengo una duda bastante razonable en este punto porque junto con la aprobación de los textos de las normas urbanísticas que corregimos aparecen toda una serie de planitos correspondientes a los perímetros no numerados; y los perímetros no numerados vienen con aprovechamientos, cesiones, viviendas que se pueden construir. Eso se ha materializado después de aprobar el Plan General, cuando aprobamos el Plan General esos datos no estaban. Yo lo que le ruego a la Concejala es que salga aquí y nos explique, para que haya un poco de debate, cual ha sido el criterio para enmarcar las unidades de los perímetros numerados, con su aprovechamiento, viviendas y techo a construir. De acuerdo con la explicación que nos de, si nos convence, pues seguiremos adelante el debate. En los documentos vienen las normas que hemos aprobado y una serie de planos que nadie los ha aprobado, ni nadie los a visto.”

El Sr. ALCALDE le contesta al Sr. GIL que la Delegada de Urbanismo dice que eso ya se ha explicado en la Comisión.

Sr. GIL: “Aprobamos las normas urbanísticas, que eso fue consensuado, fue una gran actuación del PSOE con los demás grupos políticos; pero al final de los textos cambiados, corregidos y hechos de nuevo han aparecido unos planos con los perímetros no numerados, que el Plan General no tenía aprovechamiento, no tenía edificabilidad, no decía de cuanto es la parcela. Sra. Pin le estoy diciendo que hay que comparar; dentro de

una misma zona de perímetros no numerados, existe, le voy a dar un ejemplo: hay cuatro parcelas, una tiene el 0'75 de aprovechamiento y el 0'28 de cesión; al lado otra en vez el 0'75 es el 1'13 y el 0'22 ó 0'48 de cesión; al lado otra parcela distinta, etc.; yo no se porque se ha hecho dentro de la misma zona, cada parcela tiene un aprovechamiento distinto y una cesión distinta. Alguien nos tiene que explicar esto, y si no es así, haga una cosa Sra. Pin, quite del paquete de medidas que llevamos a aprobar ahora, quite los perímetros no numerados, y aprobemos el texto que ya hemos consensuado. El anexo tres no se va a llevar a aprobar y lo discutimos; porque eso ha sido una cuestión pura y simplemente del arquitecto municipal, sin que nadie sepamos nada, y estamos hablando de muchos miles de metros de techo construido, de muchos miles de pesetas."

Por el Sr. Gil se solicita que no se sometan los perímetros no enumerados, el Anexo III, porque lo incorporó el arquitecto sin que ellos sepan nada.

El Sr. Alcalde pregunta si hay consenso en excluir lo solicitado por el Sr. Gil, y habiendo consenso, somete a votación como quede el resto.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, con 20 votos a favor del PSOE, PP, CDS y CIPS y 5 abstenciones de EU-Els Verds y UPV, ACUERDA:

Hacer suyo el Texto Refundido de Normativa Urbanística, y su remisión al Conseller de Obras Publicas, Urbanismo y Transportes, para su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia.

#### **14 CONCESIÓN DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL.**

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada durante el mes de enero, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículos 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 126/97.- Francisco Prats Pérez
- Expte. 127/97.- Ángeles Gargallo Alegre.

#### **15 ACUERDO DE IMPOSICIÓN Y ESTABLECIMIENTO DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR TRAMITACIÓN CATASTRAL (PARA LA TRANSMISIONES DE LA TITULARIDAD DE LOS BIENES INMUEBLES).**

A la vista del Informe de la Viceinterventora, se da cuenta de que dicho asunto se retiró del orden del día, no constando en Secretaría General el expediente.

#### **16 PROPUESTA SOBRE LOS COMPLEMENTOS DE PRODUCTIVIDAD DE LOS FUNCIONARIOS.**

Leída la propuesta presentada sobre los complementos de productividad de los funcionarios, a cuyo tenor literal:

"Los 2 años transcurridos desde esa fecha, han puesto de relieve que , a pesar de los criterios fijados por el Pleno mencionado, se siguen produciendo asignaciones de complementos de productividad a determinados funcionarios que no responden a

criterios objetivos, sino más bien a criterios personalistas de los responsables políticos del equipo de gobierno y del Alcalde. Esta actuación provoca agravios comparativos entre los funcionarios y empleados públicos, lo que genera crispación y por consiguiente puede llegar a perjudicar notablemente la gestión administrativa del Ayuntamiento.

Reconociendo la competencia legal del Alcalde en materia de complementos de productividad, pero con el fin de evitar que se sigan produciendo situaciones de agravios comparativos entre trabajadoras/es del Ayuntamiento, proponemos al Pleno de la Corporación la adopción de los siguientes acuerdos:

1.- Cuando un trabajador/ra del Ayuntamiento cumpla los criterios fijados en el acuerdo plenario del 27 de diciembre de 1.994 sobre aplicación del complemento de productividad, en sus apartados a) y b), el responsable del servicio donde realice su trabajo, podrá elevar al Alcalde, una propuesta motivada de concesión de complemento de productividad, que ineludible y previamente a la resolución de Alcaldía, deberá pasar por la Comisión de Régimen Interior para su estudio y debate.

2.- En la propuesta motivada presentada, se hará constar el tiempo en que dicho trabajador/ra ha venido cumpliendo los requisitos fijados por el Pleno, y por ese tiempo se propondrá una cuantía económica global. Esta cuantía económica global, se abonará de una sola vez y no podrá exceder al resultado de multiplicar el 30% del salario base mensual del trabajador/ra propuesto, por el número de meses o fracción que consten en la propuesta presentada. Abonándose una vez realizado el trabajo, nunca antes.

3.- El periodo máximo a efectos económicos que puede figurar en una propuesta de concesión de complemento de productividad será de 3 meses, debiendo de informar el responsable del servicio necesariamente dentro de este periodo de tiempo, a fin de evitar perjuicios innecesarios. Cuando la situación o previsión de un trabajador/ra pudiera superar el mencionado tiempo de 3 meses, cumpliendo los criterios fijados por el Pleno, el responsable del servicio informará previamente de tal extremo, pasando la propuesta pertinente a la Comisión de Régimen Interior para su estudio y debate.

4.- A partir de la aprobación de estos acuerdos, todos los complementos de productividad que se abonen por servicios prestados desde esta fecha, se ajustarán a lo aprobado en los puntos anteriores de este Pleno.

5.- Trasladar el presente acuerdo a las Centrales Sindicales con representación en el Ayuntamiento.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. ZAPLANA: “Esta propuesta es la que se dejó sobre la mesa el Pleno anterior, porque resulta que parece ser que tenía algunos visos de ilegalidad, según se apuntó. Entonces nosotros hemos tratado en la propuesta esta de quitar todo aquello que se suponía que era ilegal, o que no era competencia nuestra, y la traemos aquí con el fin de que las productividades, una vez para siempre, Complemento de Productividad, se tenga una norma regulada y esté quien esté como Alcalde no tenga ningún problema a la hora de dar dichas productividades; y ese más o menos es el sentido de la productividad, de la propuesta presentada.”

Sr. ALMOR: “Yo creo que esta moción se quedó sobre la mesa la vez pasada, aunque yo creo que mayoritariamente había un sentir general de todos los miembros de este Pleno, de que la forma con que se están dando los Complementos de Productividad a los funcionarios no responden a criterios objetivos, y no responden, tampoco, a criterios de igualdad para los funcionarios, sino que son criterios discriminatorios, criterios muchas veces injustos, y que como dije en el pasado Pleno el Sr. Agües,

algunos de ellos soliviantan a la mayoría de los funcionarios; por lo tanto nosotros pensamos que era el momento de poner freno a este sistema discriminatorio y a esta forma de dar los Complementos de Productividad. A tal fin presentamos una moción, se quedó sobre la mesa porque, quizás, había algunas cuestiones que podían ser de ilegalidad, y que se pasara a la Comisión para debate.

En la Comisión, la Delegada de Personal lo aceptó; hace más de seis meses que en la Comisión de Personal se trató el tema y se acordó discutir y poner unos criterios. En estos seis meses la Delegada de Personal dijo que entre sus prioridades no estaba el regular el Complemento de Productividad; pero es que después de dejarlo sobre la mesa en el Pleno pasado y antes de llevarlo a esto, se volvió a pedir en la Comisión de Personal que se discutiera, y la respuesta de la Delegada de Personal fue tajante, esto se discutirá a lo largo de la legislatura, palabra santa; por lo tanto demostró que no tiene ninguna voluntad en tocarlo, que no tiene ningún interés en discutirlo y es más, para que se vea lo que a nosotros nos guía en esta moción de fijar criterios, más o menos que vayan en la línea con la legalidad, la Ley de Presupuestos del Estado para 1996, que se aprobó y se publica en el BOE del 31 de diciembre de 1996, el Gobierno de la Nación fija, en la Ley General de Presupuestos para 1997, que el Complemento de Productividad retribuirá especial rendimiento y actividad, dedicación extraordinaria y el interés o iniciativa con que se desempeñe el puesto de trabajo, siempre que redunden en mejorar resultando y que cada departamento deberá fijar las cuantías del Complemento de Productividad de acuerdo con la valoración y las circunstancias objetivas relacionadas directamente con el desempeño del puesto y la consecución de objetivos.

Por lo tanto, hasta el propio Gobierno de la Nación, ha tenido que entrar en el tema y fijar directrices para conceder Complementos de Productividad, evitando el que el Complemento de Productividad sea una cosa discrecional que a uno se le dé y a otros no, con lo cual se premian favores que no tienen nada que ver con el derecho de los trabajadores a tener una remuneración digna y a tener un suplemento salarial en base a unos objetivos. Porque aquí se dan complementos de productividad que no responden a ningún tipo de objetivo, que no tiene ninguna otra contrapartida y que simplemente responden a favores personales, y por lo tanto nosotros pensamos que esta moción viene a regular todo este capítulo, que se ha propuesto en la Comisión durante varias veces, discutirlo y consensuarlo, que el Equipo de Gobierno ha demostrado que no tiene voluntad de llevar adelante este tema sino cuando corresponda o cuando le interese, me imagino que mientras tanto irá arreglando el saquillo a los que tenga que arreglar, y por lo tanto nosotros mantenemos la moción y la vamos a defender y apoyar.”

Sr. CORTÉS: “Nosotros nos vamos a abstener porque pensamos que lo que está pasando es consecuencia, a nuestro juicio, del catálogo de puestos de trabajo. Nosotros en su momento aprobamos el Catálogo de puestos de trabajo, la verdad es que no encontramos ningún motivo que justificara la anulación del mismo, y por lo tanto entendemos que aquellos partidos que en su momento anularon el catálogo de puestos de trabajo son los que den solución al problema que plantean de las productividades.”

Sr. ZAPLANA: “Simplemente una matización, es que esto lo comentamos en la Comisión última de personal, se le entregó una copia a la responsable y la responsable le dijimos que si queríamos que la consensuáramos y tal, y ella dijo que normalmente lo tenía que consultar con su grupo.”

Sra. SANZ: “La moción, en la primera parte, en el preámbulo, he observado que se mantienen las mismas afirmaciones que la anterior moción cuando se dice textualmente que en estos más de dos años transcurridos desde la fecha se siguen, en lugar de utilizar criterios objetivos en las productividades se siguen utilizando criterios personalistas de los responsables políticos. En la anterior moción del mes pasado, ya expliqué y creía que se me había entendido, que en absoluto las productividades concedidas hasta el momento, incumplen el acuerdo del 27 de diciembre de 1994, y que por tanto aparecen motivadas y no es el capricho de nadie, pero no me voy a extender en esto, porque si entonces no se me quiso entender, tampoco en esta ocasión será así. Sin embargo respecto al resto de la moción, hay que decir en cuanto a la filosofía el Partido Socialista no está en contra, y le puede parecer en algunos sentidos pues incluso acertada, sobre todo en el primer punto, porque cuando se exige el cumplimiento para las productividades, como acabo de decir, del Pleno de 27-12-94, tenemos que estar completamente de acuerdo, porque esa es la práctica que habitualmente venimos desarrollando.

Respecto al segundo punto de la moción está claro que como se trata de únicamente de una cuestión procedimental la que se plantea, dado que no se niega en absoluto, ya que es la competencia del Alcalde la que le corresponde dar o no dar las productividades y lo único que se fija es un criterio que se establece en el 30% del Salario Base, que en mi opinión es bajo, pero es un criterio, pues tampoco tendría que estar particularmente en contra. Tampoco tendría que estar particularmente en contra del tercer punto, cuando se hace referencia de que la productividad se revisará cada tres meses, porque como también es una cuestión procedimental, y entiendo que no quiere decir que las productividades duren tres meses, sino que han de ser conocidas por la Comisión de nuevo, de nuevo motivadas, pues tampoco me parece mal. Sin embargo, respecto al cuarto punto, creo que las cosas han de decirse más claramente, porque leo textualmente, ... a partir de la aprobación de estos acuerdos, todos los complementos de productividad que se abonen por servicios prestados desde esta fecha se ajustarán a la prueba de los puntos anteriores de este Pleno.

Pienso yo que se deduce que si esta moción se aprueba su efecto será desde el momento de su aprobación, pero al leerlo textualmente me planteo si no será un intento encubierto de generar una discriminación, porque si es a partir de esta fecha, ¿quiere esto decir que las productividades que se den mañana, han de ajustarse a esos criterios y no los anteriores?, Por lo tanto, creo que bien, no las anteriores, creo pues que el punto cuarto o bien debería desaparecer o clarificarse.

Sin embargo el Partido Socialista, insisto, coincide con la filosofía, no tiene porque estar particularmente en contra, si insistir y recalcar, y desde luego coincidir con la posición del CDS, cuando ha dicho que el tema de las productividades, en gran medida viene dado y está justificado por la castración, del Catálogo de Puestos de Trabajo, radicalmente a la organización de esta Ayuntamiento, y desde luego en determinados departamentos no sólo es que ha producido vacíos absolutos de organización, sino en muchos casos hasta un caos.”

El Sr. Almor, aclara desde el sitio que lo que se pretende con el punto cuarto es que las que hay y las que se den nuevas a partir de hoy sigan con esos criterios.

Por el Grupo Socialista se presenta una enmienda “in voce” de supresión del punto cuarto.

Sometida a votación la enmienda de supresión, no es aprobada por 9 votos en contra del CIPS y EU-Els Verds, ocho a favor del PSOE y 8 abstenciones del PP, CDS y UPV.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 9 votos a favor del CIPS y EU-Els Verds, 8 abstenciones del PP, CDS y UPV y 8 en contra del PSOE, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

## **17 PROPUESTA A FAVOR DE LOS FONDOS EUROPEOS RESIDER II.**

Leída la propuesta presentada por la Unión Comarcal de CC.OO, a cuyo tenor literal:

“La Unión Comarcal de CC.OO. del Camp de Morvedre, hemos venido planteando reiteradamente la paralización industrial y en consecuencia la falta de empleo en nuestra Comarca, existiendo alrededor de 5.000 parados/as.

En los últimos años se han creado polígonos industriales e infraestructuras que valoramos positivamente, pero no se está creando empleo en calidad de cara a diversos colectivos, entre ellos la juventud, que a los 30 años aún tiene que depender de los padres y no tienen ni la más mínima condición para montar y organizar su vida.

Nos sentimos frustrados. Los Gobierno tienen una deuda con Sagunto en particular y con el Camp de Morvedre en general, debido fundamentalmente a la pérdida de más de 3.000 puestos de trabajo fijo a causa de la reconversión siderúrgica de 1983 y 1984.

A través de Fondos Europeos - Iniciativa LEADER II - se están concediendo ayuda de miles de millones de pesetas a Comarcas del País Valencià, entre las que no se encuentra nuestra Comarca. Asimismo y a través de Fondos Europeos - Iniciativa RESIDER II - se están concediendo ayudas económicas a las zonas que han sufrido reconversión siderúrgica con pérdidas de más de 1.000 puestos de trabajo y cuya finalidad es la de paliar en lo posible las repercusiones socio laborales de dichas zonas siderúrgicas.

Sabemos que la mayor parte de las ayudas han sido destinadas a la zona de Asturias (Ensidesa) y Bilbao (AHV).

En esa línea, siguiendo el criterio de dedicar esas ayudas a las zonas que han sufrido reconversión siderúrgica, lo lógico y de justicia es que los más de 600 millones de pesetas que han recibido la Comunidad Valenciana, procedentes de los Fondos Europeos RESIDER II y otros que pudiera recibir de esa naturaleza, se inviertan íntegramente en Sagunto, para impulsar la instalación de una Área de Actividades Logísticas u otros proyectos, tal y como más de 80 entidades aprobaron en el Plan Estratégico de Sagunto y Comarca. Por tanto, no es de recibo que la Generalitat Valenciana pretenda invertir los Fondos Europeos RESIDER en una instalación de la Z.A.L. de Valencia.

En base a lo anterior, proponemos al Pleno del Ayuntamiento de Sagunto y pretendiendo que sea aprobada por unanimidad, la siguiente moción:

PRIMERO: Manifestarse a favor de que los Fondos Europeos RESIDER II se inviertan íntegramente en Sagunto, para impulsar la instalación de una Área de Actividades Logísticas y otros proyectos, ya que nadie tiene el derecho de usurpar lo que nos hemos ganado con dolor, tristeza, teniendo que soportar el desmantelamiento de nuestra Siderúrgica, que dio origen a uno de los núcleos de Sagunto.

SEGUNDO: De inmediato analizar y concretar con los Portavoces políticos en el Ayuntamiento de Sagunto el abrir conversaciones con los responsables máximos de la

Generalitat Valenciana, en relación con este tema e incluso solicitar una reunión con el Presidente de la Generalitat.

TERCERO: El Pleno del Ayuntamiento de Sagunto se reserva el derecho a realizar aquellas acciones que consideren oportunas, incluidas las jurídicas, en el supuesto de que los Fondos Europeos RESIDER II no se inviertan en Sagunto, para que se restablezca el derecho legítimo a recibir en nuestra zona las inversiones indicadas; pues aunque la resolución de los Fondos RESIDER indica “Valencia y/o Sagunto”, entendemos que Valencia es señalada como capital de la Comunidad Valenciana de los mencionados Fondos Siderúrgicos, pero teniendo presente que la utilización de los mismos tiene como finalidad paliar, en lo posible, las repercusiones socio laborales de las zonas que han sufrido reconversión siderúrgica, siendo este el caso de Sagunto.”

Por el Sr. Alcalde se le concede la palabra a un ciudadano del público; el Sr. López Barquero: “Nosotros hemos presentado una moción, se plantea como propuesta. En primer lugar agradecer, a quien corresponda, que se haya puesto como un punto del Orden del día de este Pleno. Normalmente las mociones, las que presentamos nosotros u otras entidades, se suelen plantear al final de todo, al final en una hora que incluso no apetece ni defenderla ni discutirla, por lo tanto doble agradecimiento, insistimos, que se haya incluido en el Orden del día, no se si corresponde al Alcalde o a la Junta de Portavoces, y en segundo lugar, incluso, que sea una buena hora para poder discutirla, si es que se discute.

La moción en nuestra opinión se defiende con una mera lectura de la misma. La moción, que no es difícil de defenderla, desde luego tampoco es difícil de asumirla por unanimidad, por parte de los Grupos Políticos. Es fácil porque cuando a alguien le preguntas si quieres que unos cientos de millones de pesetas, en este caso del fondo RESIDER, vengan a tu zona, vengan a tu pueblo es muy difícil, por no decir imposible que alguien diga que no, pero es más, si además se entiende claramente el motivo, desde luego doblemente más difícil el decir que no, el que haya unos fondos Resider, son como consecuencia de ayudas para zonas que han sufrido reconversiones siderúrgicas y este es el caso de Sagunto y no de otras zonas en el propio País Valenciano; y sabemos claramente, la moción lo dice, como se han recibido ayudas europeas, fondos Resider II, a la zona de Bilbao, HV, a la zona de Asturias, Ensidesa, entonces parece lógico, razonable y de justicia que ese dinero que viene a la Generalitat Valenciana como ayudas para zonas que han sufrido reconversión siderúrgica, vengan lógicamente a Sagunto. Porque además el precio que pagó Sagunto para tener que reivindicar ahora que esos Fondos Europeos vengan aquí, desde luego fue excesivamente alto; pero no obstante ante lo hecho pecho, hay una realidad ya de un desmantelamiento de una siderúrgica, que la verdad al final nadie ha podido demostrar que era lo mejor que se tenía que hacer en este País, nadie en absoluto, por lo menos a día de hoy la experiencia nos lo está demostrando, como además se están cerrando otras, lamentablemente, ojalá cerrando Sagunto se hubiera mantenido en buenas condiciones la siderurgia, el problema es que eso no ha sido así; y que tengamos, insisto, que defender una moción CC.OO. en que esos fondos vengan aquí a Sagunto, sobre todo cuando tenemos noticias, y si no que se nos aclare, porque desde Octubre venimos planteando este asunto en los medios de comunicación, y hasta ahora nadie nos ha respondido si teníamos razón o no, con lo cual el que calla suele otorgar, y por lo tanto si que tenemos razón cuando estamos planteando que existe un cierto peligro que esos fondos europeos se puedan invertir, y así lo están diciendo los medios de comunicación y algún Director General de Economía de la Generalitat Valenciana se puedan invertir en otro sitio, y desde luego en zonas no



siderúrgicas, y desde luego no estamos dispuestos, en la medida de lo posible y de nuestras posibilidades a que ese dinero se vaya fuera de nuestra zona.

Desde luego lo que no vamos a entrar es ni en diatribas desde el punto de vista de discusiones políticas de que si lo tenía que haber hecho la Generalitat, si lo tenía que haber pedido el Ayuntamiento, porque en definitiva lo que estamos pidiendo es que los 690 millones, que no es moco de pavo, vengan a esta zona, con independencia de quien tenga la responsabilidad de quien lo tenía que haber planteado. Porque no queremos mirar el pasado, queremos mirar el presente y desde luego proyectar, en función de ese presente, un mejor futuro para esta zona, que como decimos en la moción, pues es verdad que infraestructuras, aquí se discute mucho de infraestructuras pero desde luego los Polígonos Industriales están llenos de telarañas y aquí hay una población de más de 5000 personas paradas; por lo tanto esos fondos nos parecen fundamentales que vengan a Sagunto, entre otras razones para impulsar el Plan Estratégico de Sagunto y Comarca, que os recuerdo que no hace mucho tiempo aprobasteis la constitución de la Fundación y los propios estatutos de ese Plan Estratégico de Sagunto y Comarca; por lo tanto es fundamental que ese dinero venga para impulsar, entre otras razones, y poder potenciar ese propio Plan Estratégico, que entre otras Entidades lo habéis aprobado vosotros como Pleno del Ayuntamiento, y si no mal recuerdo, por unanimidad; y es más, además estamos planteando que se invierta en algo, haciendo un poco de caso a todos los Grupos Políticos, no nos lo hemos inventado, cuando decimos que se pueda invertir en una zona de actividades logísticas u en otros proyectos para no cerrarnos en banda, pero hemos querido ser fieles cumplidores de lo que habéis aprobado vosotros también en alguna ocasión, no sólo en el Plan Estratégico.

Recordar que en el mes de abril, cuando se planteó también una moción por CC.OO. sobre el tema de infraestructuras ferroviarias, vosotros mismo, por unanimidad, no se si con la abstención de Paco Agües, se aprobó entre otros puntos incluidos en esa moción, el impulsar y desarrollar una zona de actividades logísticas en Sagunto.

Por lo tanto, y no es ningún sarcasmo ni ninguna historia, que nadie lo interprete por ahí, siendo fieles respetuosos con lo que habéis aprobado, planteamos también en la moción que ese dinero se invierta para impulsar lo que vosotros mismos, insisto además del Plan Estratégico habéis aprobado también en una moción, y no hace mucho tiempo, en concreto como os decía en el mes de abril.

En la moción se plantean, además, dos cuestiones que nos parecen interesantes; el primer punto clarísimo, que el dinero venga a Sagunto, sin discusión. El segundo lugar que se abran gestiones al nivel que corresponda, inclusive con Zaplana como Presidente de la Generalitat, por si este dinero no viniera a Sagunto, este dinero u otros dineros que puedan venir de esta naturaleza. Es verdad que ahora estamos hablando de un dinero en concreto, pero pasado mañana puede venir dinero de esta naturaleza también para zonas que han sufrido reconversiones siderúrgicas y por lo tanto, para intentar paliar, en la medida de lo posible, las repercusiones socio laborales; desde luego si viene dinero también de esa línea desde el punto de vista de Resider, seguiremos insistiendo que se inviertan nuevamente en Sagunto. Y un tercer elemento, y por último ya de la moción, lo que venimos a plantear es que si ese dinero además, después de todas las gestiones, después que se apruebe aquí por unanimidad, si es posible, así os lo pedimos y de las gestiones políticas que se hagan en la Generalitat, aún así después de todo eso el dinero no viniera a Sagunto, desde luego en la medida de lo posible, realizar actuaciones, inclusive las jurídicas para reponer un dinero que les desmantelaron su siderúrgica con una pérdida de más de 3000 puestos de trabajo porque nadie, nadie, tiene el derecho a usurpar a un pueblo lo que le corresponde.

La moción es comedida en la forma, pero desde luego muy firme en el fondo.”

Abierto el turno de intervenciones de los Concejales, a cuyo tenor literal, según consta en la grabación, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “Nosotros estamos plenamente de acuerdo con la moción, creo que lo que se formula en ella es una cosa de justicia para Sagunto, y por lo tanto la vamos a aprobar; lo único que queremos hacer es una matización al punto tres, en la que dice que el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto, conjuntamente con la Unión Comarcal de Comisiones del Camp de Morvedre se reservan el derecho de realizar aquellas acciones que consideren oportunas, incluidas las jurídicas.

Yo soy de Comisiones y estoy en el Ayuntamiento y creo que son dos organismos que tiene plena soberanía en sus ámbitos y si lo que se trae de aprobación al Pleno es esta cuestión, lo que puede aprobar el Pleno es que el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto se reserva el derecho de realizar aquellas acciones jurídicas que considere oportunas. Si Comisiones considera que debe realizar acciones de algún tipo, en este sentido, pues evidentemente no sólo está en su derecho sino que yo las apoyaré, pero vamos a delimitar los campos.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Nosotros, en primer lugar, vaya por delante el reconocimiento del Grupo Independiente al sindicato CC.OO. que ha tenido la oportunidad de esta iniciativa, y al mismo tiempo decir que esto, de un tiempo a esta parte, se está haciendo muy habitual, no digo que sea malo, los ciudadanos, los sindicatos, las asociaciones tienen el perfecto derecho, pero da la impresión de que se está cubriendo un vacío en la gestión municipal, por parte del Gobierno, y por qué no decirlo, también en menor grado, lógicamente por parte de la oposición. Esto vaya por delante y que cada uno asuma su responsabilidad y la crítica, está hecha desde un lado y desde una óptica constructiva.

Nosotros estamos totalmente de acuerdo, y no podría ser de otra forma, con esta moción, y totalmente identificados con el texto de la moción, porque verdaderamente este Ayuntamiento también pagó su cuota, además de la cuota que pagaron los trabajadores, los ciudadanos, pero políticamente también pagó su cuota en cuanto al cierre de la cabecera de Altos Hornos del Mediterráneo en el año 1984, no hace falta hacer historia, pero si que es bueno recordarla, la historia está ahí, y lo que no podemos es girar la cara hacia otra parte y no hacer alusión, y decir, bueno como aquello pasó hace ya 13 o 14 años, dejémoslo estar, no señor, es bueno recordarlo para en todo lo posible que no vuelva a suceder y que se ha demostrado con el tiempo de que fue un verdadero atropello lo que ocurrió, en aquel tiempo, con el cierre de la cabecera, lo hemos visto en Bilbao estos días atrás, han inaugurado un tren, una acería, cosa que a lo mejor podrían haber hecho aquí, etc., y ahora no tendríamos que estar aprobando esta moción.

Efectivamente estoy totalmente de acuerdo con el planteamiento que ha hecho Ramón, y yo espero que el Sindicato, los promotores de esta moción, lo comprendan, estamos totalmente de acuerdo con el derecho que tiene el Sindicato de ejecutar cuantas acciones estime pertinentes si, con la aprobación de esta moción, no se ejecuta o no se tiene de en cuenta, pero lo que no me parecería lógico es que donde pone el tercer punto, donde dice Ramón, totalmente de acuerdo, el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto conjuntamente con la Unión Comarcal de Comisiones Obreras del Camp de Morvedre se reservan el derecho...; nosotros enmendaríamos esta moción y apoyaríamos como ha dicho Ramón, y que diga “El Pleno del Ayuntamiento de Sagunto se reserva el derecho...” y que Comisiones Obreras, lógicamente, por su parte que haga todas las

gestiones, todas las acciones que estimen oportunas, e incluso si desde el Ayuntamiento se necesita el apoyo de cualquier otra índole, sabe que lo tiene incondicionante.”

Sr. BORRÁS: “La moción es asumible, Sr. López Barquero, perfectamente asumible, pensábamos retocar algunas cosas, pero posiblemente no. Ha dicho que era comedida y firme en el fondo pero afirmas, lo mismo que afirman algunos medios de comunicación, ya lo ha afirmado nuestro Alcalde y algún Concejal del Grupo Socialista, que ese dinero no venía aquí a Sagunto.

Rechazamos, como se ha dicho, la despreocupación sobre este tema porque hemos realizado muchas gestiones, nunca son demasiadas, y nos sentimos frustrados. Los gobiernos tienen una red local en Sagunto, el Gobierno del Partido Popular por supuesto, que no la tiene con toda España. Si a caso el Partido Socialista si que la tiene una deuda, el anterior gobierno con Sagunto y en especial y en particular con el Camp de Morvedre. Vamos a tratar esto.

La moción es oportuna pues permite debatir y salir al paso de veladas acusaciones al destino de los fondos europeos Resider II, a zonas de Valencia, etc. y por tanto sin posibilidad de invertirlos en Sagunto, están ahí los recortes de prensa desde noviembre. Estas afirmaciones, sin lugar a duda, para nosotros, están realizadas como estrategia política por el Sr. Alcalde de Sagunto y Concejales de su grupo que han hecho alguna declaración, Sra. Marga Pin, para enmascarar, sin lugar a dudas, por un lado su mala gestión al frente del Equipo de Gobierno de este Ayuntamiento. Les recuerdo a ustedes los considerables gastos sin consignación presupuestaria, y por tanto el mayor endeudamiento que tiene este Ayuntamiento, y también la mala gestión recaudatoria que hemos conocido ya estos días, como consecuencia de las Comisiones Especiales de Cuentas; y por otro lado, al Sr. Alcalde, al nuestro, le gusta aparecer como víctima, su famoso victimismo electoral que lo practica a menudo aquí, para parecer ante la opinión pública así y en los medios de comunicación, dejando caer la culpa a la Generalitat Valenciana o a los Gobiernos Central, Generalitat y Diputación, que son del Partido Popular. Se quejan de las ayudas económicas cuando la realidad y en el caso de Resider II también es todo lo contrario. La Generalitat y Diputación, como he dicho, están ayudando como nunca a Sagunto, basta repasar los acuerdos plenarios aquí tomados y los proyectos que hay en marcha. Hoy mismo venía en la prensa la publicación de la declaración de urgencia sin más de ocupación de los terrenos de la obra OH-V/1967/92 de la Planta Potabilizadora y conducción a Sagunto de Canal Turia Sagunto y otros, Autovía Soneja-Segorbe, la II fase ya se está aprobando, la Ronda de la Diputación de Canet a los Valles, la Plaza del Sol que está consignada en los Presupuestos, el Almacén del Foro Romano como se ya se ha anunciado, el Instituto de Bachiller, el espigón en la Playa, actuaciones en la Marjal del Moro que tiene consignación presupuestaria en los Presupuestos de la Generalitat con nombres y apellidos, la reparación de estructuras del Hospital, etc. Muchos miles de millones, así como otras subvenciones como hemos visto hoy en la Consellería de Agricultura, administrada por otro Grupo Político socio del Partido Popular, pero que es también de la Administración de la Generalitat, del Presidente Eduardo Zaplana, varios cientos de millones para la agricultura en temas de regadío. Y en el caso del programa de Resider II, como bien reconoce CC.OO., y se reafirma la Generalitat Valenciana, según diré luego, lo que sucede es que el Sr. Alcalde, además de clamar por libre ya destina un proyecto concreto de varios de miles de millones sin consultar al resto de fuerzas políticas de este Ayuntamiento; como muy bien has dicho se ha aprobado el Plan Estratégico, se han aprobado los Estatutos, no nos hemos reunido, pero ya lanzan de antemano antes de todo esto a que quieren destinar

este dinero. Los demás qué pasa, qué no pintamos nada, tenemos opinión y tenemos proyectos.

Hay inversiones dentro del Plan Estratégico, si me da tiempo también las leeré, en la línea estratégica número 1 y en la línea estratégica número 3, la línea estratégica número 3 exclusivamente para las zonas Fal y otro tipo de inversiones de infraestructura, la 1 especialmente para infraestructuras, que algo tienen que decir y los que constituyeron el Plan Estratégico, los que colaboraron y todo esto dijeron muy claro y marcaron prioridades, otra cosa es que con su socio y su buen amigo Domenech pues le interese un determinado proyecto concreto, que no decimos que estamos en contra, ni mucho menor, pero que también ese dinero puede ir destinado a otros muchos sitios.

Ese dinero, por ejemplo nosotros hemos pedido a nuestro partido que pida autorización a la Comunidad Europea, de donde vienen estos fondos, por ver si se pueden destinar a otro tipo de proyectos, porque a fin de cuentas es para zonas de reconversión industrial siderúrgicas de más de 1000 puestos reconvertidos, y por lo tanto afecta a Sagunto, y los colectivos sociales de este Municipio y las fuerzas políticas hemos demandado otros proyectos, está el caso de la Gerencia, reivindicado por todas las asociaciones, está el caso del Sanatorio de A.H.M., está el museo arqueológico industrial siderúrgico, estos días hemos tenido un desgraciado incendio en una zona, mi departamento había depositado unos ordenadores viejísimos de las primeras unidades, y parece ser que se han quemado e incluso que han desaparecido; también reivindicamos el trenillo que es una zona logística, también reclamamos la integración del ferrocarril en la Ciudad, los accesos por la comarca por autobuses. Todo esto, como repito, está demandado por todos nosotros, pero sin embargo el Sr. Alcalde sólo lo ha enfocado a un sitio, y encima dice que la Generalitat va a desviar los fondos al Puerto Autónomo de Valencia. También está contemplado en el Plan Estratégico de Sagunto y en el objetivo número tres los accesos al Puerto de Valencia por el lado norte, para poder desarrollar nuestros polígonos industriales, o sea que tampoco está descabellado y como también dice los informes de la Generalitat, Valencia o Sagunto contemplando esta serie de cosas. Proyectos que están en estudio porque requiere, con la particularidad, porque además es donde se inclinan ellos en este proyecto supone del orden de 7000 a 9000 millones de pesetas, y sin embargo la subvención que viene son 690 millones de pesetas. Si hacemos los proyectos por fases todos conocemos en este Ayuntamiento lo que sucede al realizar un proyecto por fases, empieza por una cantidad, el ejemplo lo tenemos con el Musical, y termina multiplicándose por cinco.

La selección de ambos proyectos, Valencia y/o Sagunto, para su inclusión en el presente programa operativo no sólo viene motivada por el criterio de legibilidad territorial impuesto en la vista de zonas admisibles en el Resider, sino que responden tal y como se ha comentado anteriormente, a una estrategia más amplia tendente a racionalizar el sistema de transporte y potenciar la instalación y diversificación de actividades económicas en la zona. La ausencia de concreción de proyecto viene motivada por el estado de maduración de las dos opciones consideradas ambas en fase de estudio de viabilidad y redacción técnica de proyecto, no obstante se ha optado por su presentación simultánea dado la fuerte complementariedad de sus contenidos y por el hecho de que en ambos casos la participación financiera de la Generalitat además de esos 690 millones de pesetas tendrá por objeto el desarrollo de las fases de desarrollo técnico, urbanización y viabilidad interna, así como la dotación de servicios y equipamientos comunes. Por otra parte y a tenor de la información hasta ahora disponible, la diferenciación de ambos proyectos a los que habría que añadir el ya mencionado de centro de transformación de Valencia, será un aumento clave para garantizar el éxito de

cada uno de ellos y asegurar la generación de sinepsias entre todos ellos. El centro de Sagunto se posiciona como un gran polo logístico en apoyo a la industria y la exportación por esa vía, la ZAL portuaria de Valencia por su parte acogerá las operaciones logísticas ligadas a los operadores marítimos afectos al transporte marítimo comunitario e intercomunitario, en principio las inversiones previstas en ambos casos se refieren a estudios previos de viabilidad y a trabajos de urbanización de instalaciones y terrenos en desusos para su acondicionamiento como zonas verdes públicas o como suelo industrial y ya ciñéndonos al Centro Logístico de Sagunto por el tema que enfocabais todo pero que dejáis la puerta abierta para estos otros proyectos que he mencionado yo, el Centro Logístico de Sagunto está previsto que se ubique en terrenos colindantes con el Puerto de Sagunto, para su implantación se ha establecido dos fases una primera fase de 50 ha. para servicios generales y específicos propios de un centro de estas características, reserva de otras 50 ha. para una segunda fase en la que se podrán ubicar grandes operadores y una plataforma multimodal, la implantación del Centro Logístico exige una inversión inicial de aproximadamente 3.800 millones de pesetas, no hacemos nada como ya he dicho con los 600 millones de pesetas, a desarrollar durante unos 7 años, de esta cantidad un 35 corresponde a la compra de terrenos, posiblemente esto lo diremos, mientras que el resto incluye los gastos en desarrollo del proyecto urbanización y puesta en servicio de las áreas imprescindibles para la puesta en funcionamiento del Centro, como veréis el tema hasta hoy no se ha tocado en un Pleno, pero yo creo que lógicamente se debe tocar, sino en la Comisión de Plan Estratégico si en la Comisión de Actividades si en la Comisión Económica Municipal y a partir de ahí los grupos políticos que digamos que proyectos nos conviene enfocar los fondos del Resider II, muchas gracias “.

Sr. TABARÉS: “ Yo no se si el señor portavoz del PP Sr. Borrás ha intentado explicar porqué va a votar a favor esta moción el Ayuntamiento de Sagunto para que se invierta en los fondos Resider aquí en Sagunto o lo que ha hecho es una crítica en cierta medida bastante irritada sobre comentarios, opiniones que no tiene nada que ver con este asunto, lo digo por dos razones, en primer lugar porque ninguna de las inversiones que ha dicho que el Partido Popular está llevando adelante en estos momentos y para el futuro inmediato en Sagunto, ninguna de las inversiones son proyectos nuevos del Partido Popular, Vd. habla de la Planta Potabilizadora, déjeme explicarme porque se acostumbran a hablar de la herencia negativa pues hablan de la Planta Potabilizadora, hablan de la Autovia Sagunto- Soneja, hablan de la Plz. del Sol, pero hombre que pasa que porque llegaran Vds. todo esto iban a quitar, es que eso es un mérito ?, es que eso no venía de antes? es que eso no es un capital de los ciudadanos de esta comunidad o de este Municipio?, bien evidentemente estamos hablando del futuro y señores del PP vendan su futuro que seguro tendrán proyectos, vendan cosas de futuro, ilusionen a la gente, bien y otra cosa que yo quería comentar quede claro que nosotros vamos a apoyar esta moción, quede claro que felicitamos a la Unión Comarcal de CC.OO por esta iniciativa, desde nuestro punto de vista no habría ninguna objeción a introducir la enmienda que desde la Izquierda Unida se ha sugerido, no tenemos ningún problema, y sorprende mucho que utilice el portavoz del Partido Popular las baterías contra el Partido Socialista, supongo que porque será el Partido Socialista, cuando ha dicho que va a votar una moción íntegramente en la que se dice expresamente que no es de recibo que la Generalitat Valenciana pretende invertir los Fondos de Europeo Resider en la instalación del ZAR en Valencia, y que cree que ha dicho el Alcalde?, que cree que ha manifestado del Alcalde en los medios de comunicación? que tiene miedo que tiene temor a que eso

se produzca, y eso expresamente queda recogido en esta moción y claro viene aquí diciendo no es que aquí el Alcalde el PSOE ya tiene claro un proyecto el Centro Logístico, y encima se atreve Vd. a hacer insinuaciones sobre el amiguismo en relación con Temarsa, ya está bien hombre, cuando Vd. va a votar una moción en la que se dice, punto nº 1 manifestarse a favor de que los fondos europeos Resider II se inviertan íntegramente en Sagunto para impulsar la instalación de un área de actividades logísticas y otros proyectos, y estamos de acuerdo, y Vd. está de acuerdo, o sea que está criticando lo que se sugiere desde la Alcaldía, cuando se va a votar a favor aquí, expresamente un proyecto de actividades logísticas, seamos un poco mas serios y en aquellos asuntos en los que hay consenso pues no se utilicen aquí como ariete”.

Sr. López Barquero: “En primer lugar agradecer los elogios que se nos hacen como sindicato, que son merecidos o no, pero que es nuestra obligación, lo digo para que nadie sienta otras cosas y no pretendemos, lo digo por si está García Felipe, no pretendemos en absoluto suplantar absolutamente nada, que quede claro, simplemente que no somos un sindicato meramente economicista, ni mucho menos, somos un sindicato que tiene un marco carácter socio-político y por lo tanto entendemos de aquellos temas, mejor o peor, posiblemente con bastantes equivocaciones, y en la medida que consideremos oportuno seguiremos presentando mociones en aquellos temas que puedan afectar a Sagunto, que puedan afectar a la Comarca o que puedan ser temas con carácter general, no obstante el agradecimiento por las palabras y valorarlo positivamente, en segundo lugar insistir en el tema del Plan Estratégico, es verdad que se aprobó la Fundación, se aprobaron los Estatutos y desde luego ese tema hay que impulsarlo, ese tema no puede, no debe y desde luego insisto también y que cada uno lo tome como quiera y nosotros en la medida de nuestras posibilidades no lo vamos a permitir que quede nuevamente dos años paralizados ese tema, no nos lo perdonarían los ciudadanos y ciudadanas de Sagunto y la Comarca con la situación laboral que tenemos y de paro, no sería de recibo que ese tema quedara paralizado aunque yo tengo esperanzas que ese tema desde luego se impulse y se potencie, desde luego tengo esperanzas, en tercer y último lugar pues es verdad, nadie le va a quitar y poner a CC.OO, no lo vamos a permitir como no lo permitirías vosotros también y sería razonable el que nos reserváramos el derecho a hacer cualquier acción incluida la jurídica o la que consideremos para reponer un derecho en caso de que ese derecho se nos quiera usurpar por lo tanto admitiríamos que la moción que ha planteado en primera instancia Ramón y apoyada prácticamente por el resto de los grupos sobre todo por García Felipe también en el sentido de eliminar de ahí la Unión Comarcal, pues bien no pasa nada desde luego, como nos vamos a reservar ese derecho escrito y no escrito, desde luego ese derecho no lo pasamos a votación y por lo tanto nadie nos lo va a cuestionar, por mucho que lo votarías vosotros, y por lo tanto no tendríamos ningún inconveniente en este punto y por último no hemos querido porque pensábamos que se iba a producir ese riqui raju fundamentalmente en los dos grupos que pueden tener hoy alternancia política desde el punto de vista de gobierno en este tema, no hemos querido simplemente porque desde luego no obedecemos a ninguna estrategia, ni de unos ni de otros, con unos hemos negociado y hemos firmado cosas y hemos hecho huelgas generales, con otros también lo hemos hecho y posiblemente tengamos que hacer alguna huelga general en función de como se puedan desarrollar los acontecimientos, por tanto no tenemos ninguna subordinación ni ante uno ni ante otros ni ante nadie, desde el punto de vista político, lo digo para que no quede ninguna duda y una última cuestión en honor a la verdad y por lo menos para que conste en acta que el primer colectivo y hay que decirlo ha sido el

colectivo de compañeros La Compañía, el colectivo de personas que están esforzándose en recuperar un patrimonio histórico, una cultura y una historia, que fueron los primeros así de claro también que inmediatamente con nosotros iniciaron este tema y por lo tanto se merecen este respeto y las mismas palabras”.

Sr. CASTELLÓN: “ Efectivamente en primer lugar Silvestre Borrás no ha dicho nada de Temarsa no la ha citado y por tanto entiendo que no debe ser citada, ninguna de las propuestas es nueva y habla de la Planta Potabilizadora, de la Ctrra. Sagunto-Somport de la Plz. del Sol y efectivamente no son nuevas, son ideas que iban flotando y que jamás acababan de plasmarse en un presupuesto y que jamás acababan de tener una consignación presupuestaria, que Vds. tenían idea si, que pensaban en ello también pero la pasta nunca la habían puesto en ese sitio, como la idea de que el Sr. Alcalde tiene el temor de que esto se pierda, claro lleva el proyecto de la ZAR desde el año 91 rondando por ahí y nunca se ha traído dinero y desde el 91 el gobierno que había era socialista y nunca se ha traído el dinero ese y aquí estamos esperando el dinero del Resider todos convencidos, vosotros por lo que veo que no llegará aquí y que os da miedo y además se afirma de que se va a perder, incluso se hace una autocrítica desde la oposición García Felipe diciendo que todos tenemos alguna culpa de que esto lo traiga CC.OO, yo Vds. no lo sé yo tengo la conciencia muy tranquila en ese sentido porque desde el Partido Popular se han hecho las gestiones oportunas en este tema y si no hemos traído una moción a este Pleno es porque estamos convencidos de que el dinero del Resider van a venir a Sagunto y no a Valencia como se ha venido afirmando constantemente como ha dicho Silvestre Borrás lo ha afirmado el Alcalde en los periódicos y algunos periódicos también han hecho cuestión de principios de ese tema, ya digo que no es que no nos preocupe nos preocupa el tema del Resider y pensamos y estamos convencidos no solo de que debe a venir aquí sino que va a venir aquí, efectivamente no es un asunto como el de Ciudad Dormida que lleva 13 ó 14 años sin resolverse y que ha tenido que venir el PP para resolverlo, no es un asunto como el de los 200 millones presupuestados - entre comillas - en la Generalitat Valenciana para el Centro de Especialidades y que después se esfuman y no aparecen en los ordenadores, etc, etc aparte de esto en la moción, hay una crítica que voy a hacer a la moción un poco, cuando se habla de los jóvenes que no tienen la mas mínima condición para montar y organizar su vida me parece que es una desconsideración en cierta medida para los jóvenes pensar que con 30 años no se tiene condición para realizar esas cosas , esperemos que de aquí en el futuro siga mejorando la condición y que ahora tenga mas posibilidades, en el tercer párrafo cuando dice “ los gobierno tienen una deuda con Sagunto” en cualquier caso la tendrán los gobiernos de los años 83 y 84 que todos sabemos a que partido político estaban adscritos y como ha dicho Silvestre, como lo fundamental es el acuerdo en sí, el párrafo que tanto miedo le da a tanta gente de que no es de recibo que la Generalitat Valenciana pretenda invertir los fondos Resider en la ZAR de Valencia, no vamos ni a enmendarlo porque lo importante pensamos que es el apoyo, si bien queremos que conste en acta como es lógico esa reserva que tenemos al respecto y también lo ha dicho Silvestre pero para que quede absolutamente recalcado, nosotros pensamos que el área de actividades logísticas es un proyecto que no está con los tiempos, que con la liberalización del sector del transporte posiblemente haya quedado trasnochado, tras 5 años de estar en las estanterías y vagando de un lado para otro y pensamos que hay otras inversiones que realizar en Sagunto que quizá estuvieran o que fueran prioritarias para nuestro Municipio”.

Sr. TABARÉS: “ La verdad es que la última parte de la intervención en esta ocasión el portavoz del PP, pues resulta de lo mas contradictoria y paradójica, da la impresión de que las ideas y los proyectos no estaban flotando sino que algunos estaban perdidos en el limbo, porque decir hace un segundo que el Centro de Actividades Logísticas, la ZAR para Sagunto pues no es lo que convendría en estos momentos después de 5 años y de no se que historias del Comercio internacional, cuando se va a votar una moción en la que el primer punto es impulsar una instalación de un área de actividades logísticas o otros proyectos, pero expresamente se dice eso pues señores permite que es rizar el rizo, que es cuanto menos evidenciar algo contradictorio, pero claro me parece muy bien por otra parte que el PP aprobando esta moción pues deje explícitamente escrito que asume el temor de que esto pueda ir a otros sitios, cuando se afirma en la moción de que no es de recibo que la Generalitat Valenciana pretenda invertir esto en otros sitios, quería puntualizar estas dos cosas y creo sinceramente que en aquellos proyectos, en aquellas mociones en aquellas propuestas en las que hay un apoyo unánime el salir aquí para hacer oposición de la oposición, pues no tiene mucho sentido”.

Sr. ALCALDE: “ Pasamos a la votación, antes aclarar o informar simplemente que en torno a este tema he tenido la oportunidad de tener entrevistas con el Conseller de Obras Públicas, el Director General de Economía y los responsables del Resider en el Ministerio de Madrid; siempre, aunque no de una forma expresa hemos reconocido que es evidente que Sagunto es el que tiene más derecho, aparentemente, a que ese dinero vengan aquí; son un dinero que se pidieron en el año 94 a la Unión Europea y el trámite normal de esto ha hecho que ahora se sepa que si que ha sido aprobado; ahora es cuando hay que decidir si definitivamente se hace el Centro Logístico, u otra cosa; me alegra mucho que pueda este Pleno mantener una postura unánime de que esos fondos queden en Sagunto.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

## **18 PROPUESTA SOBRE RESIDUOS SÓLIDOS.**

Leída la propuesta presentada por EU-Els Verds, a cuyo tenor literal:

“Los residuos sólidos son uno de los problemas medioambientales más agobiantes, no sólo del Área Metropolitana de Valencia, sino también del resto de nuestros pueblos y ciudades. Su producción aumenta progresivamente como consecuencia de los nuevos procesos de producción, comercialización y consumo, basados en la filosofía de “usar y tirar” que provoca, por un lado, un consumo desorbitado de materias primas y de energía, y por otro, la producción de grandes cantidades de residuos de los cuales los Ayuntamientos y entidades públicas han de hacerse cargo. las cifras son ilustrativas: si en 1960 la producción de residuos sólidos urbanos era de 0’25 kilos por habitantes, hoy en día la cifra se sitúa casi en 1’3 kilos por habitantes según datos de la Consellería de Agricultura y Medio Ambiente de la Generalitat Valenciana.

La política a aplicar para paliar esta problemática ha de estar basada en tres principios: reducir, reutilizar y reciclar.



Reducir, drásticamente la producción de residuos, mediante una legislación que reduzca el residuo de origen y la prohibición de aquellos que técnicamente no sean reciclables, en ese sentido urge una Ley de Residuos no Gaseosos a nivel de la Comunidad Autónoma y una ley de Envases y Embalajes a nivel estatal.

Reutilizar todo lo que tiene utilidad para otra finalidad.

Reciclar mediante una recogida selectiva separada de origen de los RSU para obtener unos resultados óptimos y un rechazo mínimo. Para una recogida selectiva adecuada es necesario separar: papel y cartón, vidrio, materia orgánica, plástico y el resto de desperdicios, exceptuando los tóxicos y peligrosos.

Los vertederos son la última del ciclo y a estos sólo debe llegar el rechazo mínimo con un control exhaustivo y tecnología que evite la contaminación, después de haber realizado una recogida selectiva en origen y un tratamiento adecuado de los residuos en Plantas de Tratamiento. En ningún caso han de llegar a los vertederos desperdicios sin tratar, tal y como se recogen de los contenedores.

Dada que la gestión de residuos es un servicio esencial, ha de estar garantizada por la Administración Pública. Por eso, a parte de la aprobación de un marco legal adecuado, necesitamos una inversiones públicas importantes en recogida selectiva y mejora o construcción de nuevas plantas de tratamiento de basura para su separación y valoración, excluyendo la incineración por su fuerte impacto ambiental.

Otro elemento fundamental para invertir la tendencia actual de producción creciente de residuos, es la participación ciudadana. La implicación de los ciudadanos y ciudadanas es fundamental en el proceso y para estimular esta implicación son necesarias campañas de concienciación y la inserción de la educación ambiental en los ciclos educativos.

Para que, todas las instalaciones y organismos implicados como ahora, Ayuntamientos, Diputación, el CMH puedan desarrollar un trabajo sistemático y coherente, es necesario que se elabore por parte de la Generalitat un Plan Director que establezca la localización de las plantas de tratamiento, vertederos, ecoparques, etc.

Es por eso que el Grupo Municipal de Esquerra Unida-Els Verds en vista que han transcurrido seis meses desde que se iniciara el incremento de los vertidos en el Pico de los Cuervos, con el consiguiente acortamiento de la vida del vertedero y la aparición de malos olores en las proximidades del mismo, como consecuencia del deficiente proceso de fermentación de las basuras, presenta al Pleno de esta Corporación la siguiente propuesta de acuerdo:

1.- Impulsar un amplio acuerdo social e institucional sobre el tema de los residuos sólidos urbanos donde participe la Generalitat, el CMH, la Diputación, el Ayuntamiento de Valencia y la F.V. de Municipios y Provincias, con consumidores, comerciantes, industriales, agricultores, grupos ecologistas, etc. que oriente una voluntad decidida al respecto.

2.- Instar a las instituciones implicadas (Gobierno Valenciano, Ayuntamiento de Valencia, CMH) a que pongan en marcha un PLAN URGENTE que establezca la dotación presupuestaria necesaria en infraestructuras, la habilitación de terrenos, etc. para tratar las 1000 toneladas que ahora van a los vertederos sin tratar y para la mejora y actualización de la planta de FERVASA de Quart de Poblet que trata las 700 toneladas restantes de manera que en un término breve todos los residuos sean tratados en plantas y se reduzca el rechazo del 70% hasta el mínimo posible.

3.- Instar al Gobierno Valenciano a presentar en las Cortes Valencianas una Ley de Residuos consensuada y un Plan Director General como instrumento estratégico de actuación basado en reducir la producción de residuos, hacer recogida selectiva,

rentabilizar y hacer un depósito final mínimo y controlado, que resuelva de manera integrada y generalizada el problema en todo el territorio valenciano.

4.- Iniciar el estudio de la construcción de una planta de tratamiento de basura, así como las posibles fuentes de su financiación, para la comarca del Camp de Morvedre.

5.- Paralización inmediata de los vertidos extraordinarios de residuos sólidos urbanos en el vertedero del Pico de los Cuervos.

6.- Renegociar las condiciones del actual convenio sobre el canon de vertidos con el CMH, así como la deuda contraída con el mismo.

7.- Promover desde el Ayuntamiento la concienciación y movilización social de los ciudadanos y ciudadanas de Sagunto exigiendo la urgente solución del tema.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GARCÍA ORTÍN: “Se trae una propuesta de acuerdo al Pleno que en cierta medida engloba dos propuestas, una inicialmente que habíamos elaborado por parte de Izquierda Unida, y otra por parte de la Plataforma Ciudadana, en la que están prácticamente casi todas las Asociaciones de Vecinos, y una serie de colectivos como Acció Ecologista Agró, Comisiones, Bloc Jaume I, etc.; prácticamente es una síntesis de las dos propuestas la que se va a hacer. Creo que el problema es de sobra conocido porque ha sido debatido ya en este Pleno; por lo tanto voy a ceñirme a la cuestión de la propuesta de acuerdo; la propuesta de acuerdo viene originada por la problemática de lo que producen los residuos sólidos urbanos y la dificultad, y en cierta medida la falta de voluntad que se ha tenido hasta ahora para darle una solución definitiva al tema, si es que puede haber una solución definitiva. Como sabemos la problemática se desata en nuestro Municipio en la medida en que somos receptores de parte de la basura que proviene del Consell Metropolità de l’Horta. Cuando el Consell no puede verter en balsetas blanca, comienza una serie de vertidos extraordinarios en toda una serie de vertederos, entre ellos el nuestro, que está causando a parte de la limitación de la vida del vertedero, molestias y problemas de todo tipo.”

Sra. CONTRERAS: “En primer lugar decir que el CDS ya ha hecho en varias ocasiones unas manifestaciones claras de cual es su postura con respecto a los vertidos en el Pico de los Cuervos y con respecto a los vertidos de cualquier género que se puedan estar haciendo en estos momentos en el Camp de Morvedre. Bien, el CDS está a favor de la moción, pero yo quisiera llamar la atención sobre un punto, el punto 4 de las propuestas en el que dice: “iniciar el estudio de la construcción de una planta de tratamiento de basura (que no queda definido), así como las posibles fuentes de su financiación, para la comarca del Camp de Morvedre.””; no hay ningún problema en que este punto se mantenga dentro de la moción, pero si hago notar que no indica quien tiene que hacer ese estudio que sería de financiación, y que sería un estudio técnico; porque lo que si que quiero que se tenga en cuenta es que cualquier tipo de tratamiento que se haga a los vertidos, sea cual fuere, resulta siempre altamente tóxico. En el mejor de los casos las plantas de reciclaje son las que menos toxicidad tienen con diferencia del resto, pero aún así siguen siendo tóxicas por muchos medios que se pongan de seguridad, por mucho que intentemos utilizar todo lo que tengamos a nuestro alcance, siempre hay escapes, siempre hay fugas y siempre cuando llueve hay problemas en todo este tipo de plantas de tratamiento; no obstante, que se haga ese estudio si que me parece bien porque daría como resultado el saber cuanto dinero puede costar, que desde luego es mucho dinero, y a que ámbito geográfico tiene que abarcar, me parece que eso es fundamental que nos lo planteemos porque se está diciendo para el Camp de Morvedre.

Estas plantas de reciclaje que creo que es en las que se está pensando para luego hacer Compos, son muy caras, valen mucho dinero, no pueden hacerse con el dinero del Ayuntamiento, ni incluirse para los Presupuestos de este mismo año; entonces lo que si que quisiera es llamar la atención de que si se tiene que hacer un estudio y se tiene que poner a trabajar que sea ya porque no va a resultar fácil el hacerlo.”

Sr. AGÜES: “Recordar que hay un punto en el que se dice: renegociar la deuda y....., etc.; evidentemente no queda más remedio que renegociar todas las condiciones, pero ya nos gustaría que estuvieran renegociadas, porque cuando se aprueba todo lo sucesivo, tanto desde el verano pasado como hasta el último Pleno donde se aprueba todo esto, es precisamente entre otras cosas, hay una, y es la urgencia que tiene Valencia de encontrar una solución, pero otra que también el Ayuntamiento de Sagunto tiene que poner sobre la mesa sus condiciones para que se renegocie; de todas formas se renegociará. Una última cuestión: aunque se escriba en castellano, la toponimia hay que conservarla siempre, normalmente en el original, en los mapas del ejército se respecta, es siempre Pic dels Corbs.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Comenzaría mi intervención por dónde el Sr. Agües prácticamente ha terminado. Estamos aquí aprobando una moción, y uno de los puntos es lamentable que venga en esta moción cuando en realidad debería de estar solucionado, y es el punto 6, lo de renegociar las condiciones del actual Convenio. Yo creo que nosotros, cuando gobernaba el CIPS con el CDS en Sagunto, se le dió licencia al Pic dels Corbs para que se construyera el vertedero, y a la espera de que cuando se terminara y nos sentáramos a negociar las condiciones, intentar sacar -Sr Alcalde- por lo menos unas ventajas económicas o de otra índole para el Municipio de Sagunto, cosa que en este momento no tenemos porque Vds. llegaron a un convenio, o bien porque era el PSOE allá, y el PSOE aquí, y daba la identidad del mismo partido o por lo que fuere, y se trajo aquí al Pleno un convenio bastante apático, cosa que nosotros votamos en contra de ese convenio porque no nos satisfacía en las condiciones que se quería o por lo menos que se habían negociado. Estamos totalmente de acuerdo e indudablemente y ahora que no hay coincidencia pues vamos a ver si el Ayuntamiento de Sagunto se siente fuerte y consigue unas prestaciones de todo índole en favor de la ciudadanía; en favor de no permitir, como se dice muy claramente en la moción, cualquier vertido, controlar que tipos de vertidos y por lo menos unas ventajas económicas que reviertan en favor del Ayuntamiento. Cuando se dice aquí, yo creo que esto ha quedado claro, que se paralice inmediatamente los vertidos extraordinarios de residuos sólidos urbanos en el vertedero del Pic dels Corbs; yo me imagino que son los vertidos de toda índole, sobre todo los vertidos que son contaminantes, vertidos no solamente residuos sólidos urbanos, sino principalmente los otros; que se paralice todo a partir del día 1, y que solamente se permita el verter de acuerdo a lo que esté estipulado en el convenio, hasta que tengamos un nuevo convenio. Me imagino que irá por ahí el tema; por lo tanto nosotros estamos de acuerdo.”

Sr. ALCALDE: “Es evidente que muchas veces el que más habla es el que más tiene que callar, porque claro, a estas alturas y dentro de una moción tan completa como es esta, que salga el Portavoz del CIPS, Sr. García Felipe, y Alcalde de este Ayuntamiento cuando se cedieron los terrenos para hacer un vertedero, que salga ahora diciendo que nosotros no hemos negociado, y que tenga que ponerse en la moción ninguna compensación, es hablar, pero el que más tiene que callar. Si nosotros en estos

momentos le dijéramos al Consell Metropolità de l'Horta, como Vd. le dijo a la Diputación en el año 87, 88 ó 89 -no me acuerdo del año concreto-, que tenía un lugar para hacer un vertedero donde tiraran 700 ó 800.000 toneladas de basura nos darían un edificio como este nuevo; y Vd. dió ese terreno sin ninguna compensación de ningún tipo. Nosotros cuando llegamos intentamos reiteradamente conseguirlo, y finalmente ahora parece ser que podemos conseguirlo, la verdad es que no es fácil; pero Vd. ni tan siquiera lo intentó, pero no en el momento en el que ya estaba el vertedero hecho, que fue cuando llegamos nosotros, sino antes. Si ahora en estos momentos, nosotros le dijéramos al Consell: ahí hay un lugar para tirar 800.000 toneladas, nos darían lo que quisiéramos, antes de firmar convenio; el momento de pedir compensaciones no es cuando ya está hecho y vertiendo; el momento es cuando se da el permiso para hacer eso y se da la licencia como la dió Vd.”

Sr. CASTELLÓ: “A parte de la persona que firmó o no firmó el Convenio, he de decir aunque no me toque hacerlo en defensa de García Felipe, que si en su momento es cuando se tuvo que negociar, efectivamente eso es así; pero me reconocerá que tras deber cientos de millones al Consell Metropolità de l'Horta, desde el momento en que Vds. Gobierno socialista llevan la gestión de este Ayuntamiento, entenderá que si en aquél momento era difícil, ahora es infinitamente más difícil negociarlo, y eso me lo tendrá que reconocer Vd., que para negociar lo primero que hay que hacer es pagar y cumplir tus obligaciones para poder exigirle a la otra parte contraprestación. De forma que si nosotros estamos incumpliendo, malamente podremos reclamar que la otra parte cumpla. En cualquier caso, esto obedece a que ha habido una falta total y absoluta de previsión en materia de residuos sólidos por los anteriores gobiernos de la Generalitat y por los anteriores gestores del Consell Metropolità de l'Horta, y no me voy a cansar de decirlo porque es así; porque cuando se llevan 13 años seguidos en el Gobierno da tiempo a hacer planes directores como aquí ahora se solicitan y nunca antes se habían solicitado porque son absolutamente necesarios y más con cuestiones de este tipo, que no es que un día te caiga una tromba de agua -no voy a hablar de planes hidrológicos-, sino que todos los días te está saliendo basura de todos los domicilios y todas las empresas, es decir, es una cosa que tienes un cliente fijo, pero ni ahí se ha podido prever. En cualquier caso respecto a la moción, yo si que añadiría una cosa en el punto primero, y es que creo que se ha preterido a un Ente, que es la Federación Valenciana de Municipios y Provincias que si que ha demostrado en los últimos tiempos bastante preocupación por el asiento de los residuos sólidos incluso se han hecho unos cursos y unas charlas, y pienso que junto a las Instituciones que se mencionan debería de ser citada también. En el punto segundo, si os parece adecuado lo ponemos y sino no, cuando se dice en la última línea: “...sean tratados en plantas y se reduzca el rechazo del 60% actual, hasta un máximo del 20%”, yo pondría: “del 60% actual hasta un mínimo porcentaje”, por no fijar que sea ni el 10, ni el 5, hasta un mínimo porcentaje, dejando bien claro que eso es lo prioritario. En cualquier caso hacer incidencia en lo que se acaba de decir; Sr. Alcalde, me parece poco realista en el punto 6º: ...renegociar las condiciones del actual convenio sobre el canon y sobre la deuda....; es decir bajarnos el precio porque no hemos pagado; es que, resulta ridículo, porque por la otra parte se van a pedir contraprestaciones y se va a pedir que cumplamos con la obligación como Ayuntamiento desde que tenemos el vertedero del Pic dels Corbs. Que se negocie como mejor se pueda; ahora, lo tenemos realmente difícil por la deuda insalvable que tenemos delante.”

Sr. ALCALDE: “No puedo evitar, Sr. Castelló, aclararle un concepto: la renegociación no está en función de si debemos o dejamos de deber, desgraciadamente la gestión del Consell Metropolità de l’Horta ha sido de tal forma que, todos los Ayuntamientos deben, por lo tanto la renegociación no está en función de si debemos o no, sino en función de que han habido unos vertidos extraordinarios durante un cierto tiempo que ahora como se indica y como dice la moción se van a acabar; por esto es la renegociación y no por si debemos o no debemos, porque todo el mundo debe.”

Por el Sr. ALCALDE se concede la palabra a un ciudadano del público asistente, el cual dice: “aunque estamos integrados en esa Plataforma Ciudadana, que piden que cesen los vertidos extraordinarios en el vertedero del Pic dels Corbs, nosotros nos reservamos el derecho de emprender las acciones que podamos hacer desde el punto de vista legal, para cerrar un vertedero que se puso en un lugar, sin tener en cuenta que a 600 metros de él en línea recta existían más de 25 viviendas y un colegio; nos reservamos el derecho que nos asiste según la Ley de que ese vertedero debería de estar por lo menos a 2.000 metros de un Centro urbano como es el nuestro; por lo tanto nos reservamos el derecho de actuar en justicia en lo que podamos.”

Otro ciudadano del público, dice: “En nombre de la Plataforma Ciudadana estamos tratando el tema de la problemática de residuos, lo que queríamos decir es que hemos presentado una moción que por parte del representante de Izquierda Unida ha sido recogida y en la moción únicamente eran dos puntos: un punto que exigía la paralización de los vertidos extraordinarios el día 1 de febrero y otro que instaba al estudio y solución de alternativas definitivas al problema. Solo queríamos decir esto porque pensamos que lo fundamental en este momento es la paralización. Insistiendo en el tema, aún estando de acuerdo con la moción que se ha presentado por parte de Izquierda Unida, porque el tema fundamental en este momento no es la renegociación económica; para nosotros, aunque ese es un tema fundamental, lo más importante es que ahí se ha estado durante 7 meses tirando unas cantidades que ni el propio Ayuntamiento sabe que toneladas se han tirado; al menos es la información que tenemos, y sino que nos digan cual es realmente la cantidad y si el Consell Metropolità de l’Horta ha pasado información definitivamente al Ayuntamiento de la cantidad de toneladas que se han tirado. Para nuestra información ni se sabe, ni se ha cumplido el compromiso de las 300 toneladas; por lo tanto estamos delante de una actuación del Consell muy problemática; por lo tanto la impresión que tenemos y por eso estamos aquí, es que el día 1 de febrero el Consell Metropolità de l’Horta va a querer continuando tirando los residuos extraordinarios, nadie sabe cuantas toneladas, pero va a intentar tirando, entre otras razones porque no saben donde tirarlo; no tienen un sitio para tirarlos, como tampoco lo tenían en el mes de julio, y por eso vinieron aquí a decirlo. Estos 6 meses no han servido para nada, si para una cosa; voy a decir las mismas palabras que dije hace 6 meses: estos 6 meses no van a servir para nada, y estamos en el mismo sitio que hace 6 meses, pero con el vertedero a mitad de su capacidad; con lo cual el día 1 que es este sábado que viene, ahí va a haber un gran problema, porque ahí van a haber camiones de pueblos que van a estar autorizados a tirar y otros camiones que según el permiso de actividades no están autorizados. ¿De que manera va a resolverse el problema de elegir y determinar, que camiones van a poder verter y que camiones no?; es un problema, que ya me gustaría que de aquí al sábado, se resolviera.

En Utiel, y lo pongo como ejemplo, en el momento en que la Corporación y los vecinos impidieron que se vertiera, hubieron amenazas; amenazas por parte del Consell

Metropolità de l'Horta, incluso amenazas delante del Juzgado, ¿por qué?, porque tenía una deuda, y amenazaron que tirarían al Alcalde al Juzgado. O mucho me equivoco, o aquí van a haber las mismas amenazas para obligar a la Corporación a ceder y a continuar vertiendo. Por lo tanto el día 1, que es el próximo sábado, ahí en ese vertedero va a haber un gran problema medio ambiental y político. Yo emplazo, no solo a votar la moción, que nos da igual cual sea -estamos de acuerdo-; el problema no es la moción, es la decisión política, y no solo de la Alcaldía y del Equipo de Gobierno, sino del conjunto de la Corporación y del pueblo a defender la situación que se ha creado ahí; y si después de 7 meses de haber tirado -ni se sabe- no somos capaces Corporación y Pueblo de impedir que se continúe tirando, la verdad es que no ha servido para nada. Lo que emplazamos es que el día 1 defendamos nuestro vertedero, y defendamos la legalidad, y que se vuelva a las 130 toneladas, y después ya hablaremos.”

Sr. ALCALDE: “Efectivamente ya se aprobó en el Pleno anterior una moción, indicando que el 1 de febrero es la fecha; esta fecha ha sido comunicada por lo menos dos veces, por escrito, al Consell Metropolità de l'Horta, y verbalmente en diversas ocasiones, que el día 1 se apañen y hagan las medidas oportunas y que nosotros ya hemos aportado lo que teníamos que aportar. Una aclaración: no se puede decir, por si acaso crea una alarma social, que el vertedero ya está a la mitad de su capacidad de vertido; todavía queda vertedero para 10 años, al ritmo de 130 toneladas diarias.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la propuesta arriba transcrita que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

## **19 SUSPENSIÓN TEMPORAL EN LA CONCESIÓN DE LICENCIAS PARA LA UBICACIÓN DE MEDIANAS Y GRANDES SUPERFICIES COMERCIALES.**

Dada cuenta de la propuesta de referencia, abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. CORTÉS, dice: “La moción esta, trata sobre la suspensión temporal en la concesión de licencias para la ubicación de medianas y grandes superficies comerciales en Sagunto. Nosotros lo que pedimos en un acuerdo al Pleno, que trate, primero: que el Ayuntamiento en la modificación que está llevando sobre el PGOU, contemple la posibilidad de limitar los usos en todas sus unidades de actuación, ya sean consolidadas o en vías de ejecución, para permitir una implantación racional y equilibrada entre el pequeño y mediano comercio; así como imposibilitar la ubicación de nuevas grandes superficies. Segundo: que el Ayuntamiento suspenda temporalmente cualquier concesión en la instalación de medianas y grandes superficies, hasta que se apruebe la modificación prevista en el punto anterior y hasta que se apruebe definitivamente el Plan Director Territorial del Comercio en la Comunidad Valenciana. Esta moción es presentada conjuntamente por el CDS y UV.”

Sr. AGÜES: “No me cabe la menor duda, de que la intencionalidad que hay por debajo de la moción, es una intencionalidad claramente positiva y que va en el sentido de alguna manera, de consolidar o de reforzar al pequeño comercio, debido a la función que tiene dentro de la estructura social urbana; y en ese sentido estoy de acuerdo y supongo que todo el mundo estará de acuerdo. Ahora bien, en el aspecto concreto de la moción, nosotros tenemos ciertas prevenciones; en general por una serie de cosas, de

indefiniciones -probablemente-, pero de todas formas hay una cuestión previa y era hasta que punto tenemos legalmente la capacidad, desde el Ayuntamiento, de decir que se suspendan temporalmente cualquier concesión.

La Secretaria General, explica que se pueden suspender solamente con el objetivo de que se modifique el Plan General; y lógicamente la suspensión es temporal.

El Sr. Agües, continua diciendo: “Dentro del Plan General de Ordenación Urbana, nosotros podemos establecer en función de las áreas determinados tipos de implantaciones, pero en cualquier caso de una manera definitiva, decir que de todo en general ¿se puede?.

La Secretaria General, le dice al Sr. Agües: “Para estudiar la modificación del Plan General, que es lo que se pretende, se pueden suspender las licencias pero con carácter temporal, no definitivamente. En cuanto a los usos comerciales, es preceptivo el informe también de la Consellería, que no se puede suprimir, sin más.”

Continúa el Sr. AGÜES: “A parte de esto, hay una cuestión de indefinición; la indefinición de lo que es mediana o grande superficie, no está muy clara. Lo que es gran superficie, parece ser que si que hay unos criterios legales establecidos, pero lo que es mediana, no. De todas formas, yo observaría otra característica que yo creo que es importante, por ejemplo, yo les diría a los compañeros del CDS: en estos momentos, a parte de las grandes superficies, hay una agresiva política comercial en estas cuestiones, debido a lo que son cadenas multinacionales; esas cadenas no hacen ni medianas ni grandes superficies, ya las tenemos aquí en Sagunto, por ejemplo la cadena Charter, etc. Obviamente esto es un problema real; esas cadenas no juegan el mismo papel que juega el comerciante local, porque el comerciante local se envuelve en el tramado social clarísimamente, y tiene una incidencia, y estas no. Ahora bien, el problema de como luchar contra esto, yo no lo veo tan claro; tú no puedes de ninguna manera, decir: estas cadenas sí, pero estos otros no porque son de una cadena. Por otro lado, vuelvo a repetir, lo de las medianas superficies, me parece a mí que queda muy indefinido; porque si no recuerdo mal, cuando se aprobó -por ejemplo- darle licencia a Mercadona, Mercadona al final no era una gran superficie, porque había una normativa que decía que tenía que tener no se cuantos metros de exposición, y está tenía los metros pero si se juntaban los de administración y oficinas, sino no. Este tipo de cosas, a mi me parece un poco indefinido.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Con la filosofía de la moción yo creo que vamos a estar todo el mundo prácticamente de acuerdo. Con el primer punto de la propuesta, que el Ayuntamiento en la modificación que está llevando sobre el Plan General contemple la posibilidad de limitar los usos de todas sus unidades de actuación, ya sean consolidadas o en vías de ejecución para permitir una implantación racional y equilibrada entre el pequeño y mediano comercio, así como posibilitar la ubicación de nuevas grandes superficies. Aquí voy a hacer una crítica inicial, el Plan General de Ordenación Urbana con susurros incluidos lo aprobó Vd. también, y alguno más de nosotros; pero en fin. En el primer punto no hay ningún problema porque es una cuestión de que se contemple la posibilidad de limitar la ubicación de nuevas grandes superficies, pero en lo que afecta al segundo: que el Ayuntamiento suspenda temporalmente cualquier concesión en la instalación de medianas, y grandes superficies hasta que se apruebe la modificación

prevista en el punto anterior; pues yo tengo mis dudas respecto a las consecuencias que puede eso acarrear de todo tipo, e incluso si eso se puede hacer. Hemos leído el informe que hace la Secretaria y al final dice:...dado que se entregó la propuesta el mismo día de la convocatoria del Pleno, no puede realizarse un informe exhaustivo sobre el posible contenido material de las limitaciones que se pretende, si bien se advierte que deberá tenerse en cuenta lo dispuesto en el Decreto 256/94, de 20 de diciembre, sobre grandes superficies. Yo pienso que sobre la filosofía estamos todo el mundo de acuerdo; se puede llegar a un acuerdo en el tema éste, pero yo rogaría que se quedara sobre la mesa y en el próximo Pleno se traiga con todas las posibilidades legales y actuaciones que se deben hacer, porque el tema de la suspensión temporal de licencias, sea por un año o por el tiempo que sea, a mi la verdad es que no se las consecuencias que esto puede acarrear -jurídicas-, e incluso si esto se puede hacer tal cual.”

Sr. BORRÁS: “Nosotros presentaríamos una enmienda de sustracción al punto 1; lo eliminamos totalmente puesto que la reforma del Plan General ya está realizada. El segundo punto: ...que el Ayuntamiento suspenda temporalmente cualquier concesión en la instalación de medianas y grandes superficies hasta que se apruebe el Plan Director Territorial del Comercio de la Comunidad Valenciana...; y un añadido:...en aras a la protección del pequeño y mediano comercio. Las grandes superficies, sabes que el Consell tiene que conceder la autorización, y éste las tiene suspendidas.”

Sra. SANZ: “De la lectura de la moción se puede entender el sentido de la misma, que en principio no encontraría, puedo compartir ese sentimiento de intento de protección del pequeño comercio, comercio saguntino que se encuentra en una situación de debilidad; sin embargo, aún entendiendo que esta moción es jurídicamente correcta, está claro que entra en la limitación de los usos de las unidades de actuación en el Plan General, eso respecto a las medianas, pequeñas y grandes superficies, eso tendría una serie de problemas. Como muy bien ha dicho la Secretaria General en el tema de la suspensión, habría que tener el tema supeditado al Plan General, y la propia Ley del Suelo indica que si no se aprueba inicialmente esa modificación, la suspensión se extinguiría, si esa aprobación inicial no se produjera en un año; del mismo modo que, sino se produjera la definitiva en un plazo de dos años, igualmente. Esto sugeneraría necesariamente una serie de obligaciones para el Ayuntamiento, como muy bien indica el art. 102.5 de la Ley del Suelo, respecto a la indemnización en su caso de lo que cuestan los proyectos, la devolución de Tasas e incluso respecto de aquellos terrenos que se vieran afectados, la indemnización de los derechos económicos. Como a mi me ha parecido una cuestión bastante compleja he solicitado al TAG de actividades un informe que por cuestión de tiempo no ha podido completar y por tanto solo me ha aportado una serie de pinceladas. Yo creo que esto es necesario considerarlo con mucho detalle y también entiendo que debe de quedarse sobre la mesa para un mejor estudio; porque quizás al leer un poco la moción parece o puede entrar en conflicto con el artículo 38 de la Constitución, cuando habla de la economía de Mercado y la libre competencia. Está muy bien que defendamos al pequeño comercio -yo desde luego estoy por esa labor- pero debemos también, intentar conjugar un poco el tema de los intereses generales también con estos intereses de los comerciantes de nuestro pueblo. Al mismo tiempo, a la hora de limitar la instalación de las pequeñas y medianas superficies, que no imposibilitar, que dice la moción, habría que tener presente el Decreto 256/94, sobre autorización administrativa de venta al detalle, donde en su artículo 10 indica una serie de elementos a valorar para poder entrar en esa cuestión. Son muchos, pero por resumir



en groso modo habría que tener en cuenta la localización de los equipamientos comerciales, y en ese punto se extiende mucho más; la relación de los consumidores y usuarios en la relación con respecto al empleo y de incidencias sobre el comercio existente. Entendiendo que son muchas las cuestiones para fundar esa valoración, creo conveniente -insisto- que se complemente todo lo que proceda por los informes necesarios. También hay que decir, que en aras de poder clarificar o arrojar un poco de luz a esta cuestión, he solicitado a la Técnico de Comercio del AFIC un pequeño informe que en lo sustancias pasaría a leer, dice: ....primero: la implantación de una gran superficie por primera vez en un Municipio provoca por una parte la destrucción de pequeños y medianos comercios, y por otra la captación de la cuota de mercado correspondiente a los clientes potenciales de las grandes superficies; en un Municipio como Sagunto, en el que desde hace años entraron las grandes superficies conforme van entrando otras nuevas cada vez se van cerrando menos comercios, generándose competencia entre las grandes áreas por captar esa cuota de mercado siempre que se abran dentro del mismo sector. Segundo, la limitación: limitando la implantación de grandes superficies, es decir frenándolas en función de los metros cuadrados no se elimina el problema del comercio tradicional del Municipio, ya que existen otras fórmulas de distribución emergentes que se están instalando en el centro de ambos núcleos y cuentan con escasa superficie; (se está refiriendo en este caso tal y como dice la moción a los DIA, porque los DIA son comercios que no tienen más allá de 80 metros cuadrados; luego por tanto serían pequeñas superficies); luego habría que plantearse si lo que en ese caso estamos en contra es de la mediana y gran superficie o bien de la instalación de nuevas formas comerciales, que eso es una cuestión también a debatir y a considerar. Entonces, desde esa perspectiva, y aún entendiendo la voluntad; entendiendo que la potenciación del comercio pasa necesariamente por una iniciativa particular -en primer lugar- de los comerciantes que su Ayuntamiento debe colaborar con ellos, y ellos deben entender que es necesaria la especialización, la asociación, y otro tipo de cuestiones, pero también entendiendo que esto puede ser una cosa útil, por mi parte creo necesario que se informe mucho más; que vaya a la Comisión pertinente y se estudie, sin perjuicio de que se pueda llegar a un acuerdo y en su caso con esos informes pertinentes llegar a votar a favor.”

Sr. CORTÉS: “Yo creo que este tema, como muchos otros, es un tema de voluntad política, porque cuando se dice que jurídicamente es correcto, la verdad es que el resto ya empieza a sobrar, si lo que falta por el contrario es voluntad política. De lo que ha dicho Isabel, yo casi he entendido entre muchas cosas más que las grandes superficies no solo perjudican, sino al contrario que llegan a ser beneficiosas para el pequeño comerciante; ya lo saben Vds. a ver si podemos montar aquí un par de ellas más y se encontrará el pequeño comercio de categoría. Yo quiero decir que lo que nosotros pretendemos está muy claro. La moción pretende por un lado que no se instalen nuevas grandes superficies más -eso queda muy claro-, y por otra pretendemos regular y vertebrar el pequeño y mediano comercio de nuestro pueblo, nada más; y claro, lógicamente cuando hay personas que hacen un planteamiento simplista de la moción en el sentido de que pueden entender, como ha dicho Isabel, que la moción va en contra de la libre competencia, y como consecuencia se podrían lesionar los derechos de los ciudadanos; yo creo que nada más lejos de la realidad, y ello por varios aspectos, primero porque si lo valoramos desde el punto de vista económico, si quieres hasta del punto de vista egoísta del propio Ayuntamiento, resulta que aproximadamente de los 60 millones que se recaudan del Impuesto de Actividades Económicas del pequeño,

mediano y gran comercio y gran superficie; resulta que de ellos 60 corresponden a los pequeños comerciantes y 10 a las grandes y medianas. Si lo miramos desde el punto de vista laboral, de que interesa al pueblo, nos encontramos que aproximadamente el pequeño comercio genera, sin tener en cuenta a los autónomos, más de 2.000 puestos de trabajo, mientras que la mediana y gran superficie no más de 300 puestos de trabajo y en las condiciones que yo creo que todo el mundo conoce. Si hablamos de la riqueza generada, de donde se va la riqueza que se genera por el pequeño comerciante y por las medianas, que como muy bien ha dicho Paco Agües están implantando las cadenas, que lógicamente la mayoría son francesas; ¿a dónde va la riqueza que se genera?, yo creo que también todo el mundo lo tiene muy claro; por lo tanto desde el punto de vista, egoísta del propio Ayuntamiento, y yo creo que egoísta hasta de los propios ciudadanos, yo creo que se tiene que defender al pequeño comercio; y lógicamente nosotros no hemos pretendido con esta moción, y nada más lejos de nuestra imaginación el intentar, a ultranza defender al pequeño comercio, y decir: no, aquí no se monta nada más; hemos dicho que se haga un estudio serio, que ahora que se está modificando el Plan General, igual que se está modificando para muchos aspectos, se puede modificar el Plan General a la hora de determinar los usos de las distintas unidades de actuación; y con ello ¿qué queremos decir?, pues queremos decir que esta regulación, esta vertebración nos podría llevar a determinar que vemos que hay barrios, como Bajo Vías, el Baladre, Ciutat Vella, que lógicamente no está proliferando el pequeño comercio, ni tan siquiera el mediano; o sea que ni tan si quiera estamos dando unos servicios adecuados a determinados barrios, y sin embargo por otra parte hay zonas en las que proliferan los medianos comercios en función de que ahí tienen una mayor rentabilidad. Yo creo que con este estudio, un estudio serio y razonable, podríamos conseguir -lo que apuntaba Marcelino en función de los grados-, delimitar las superficies en función de los 400, 600 ó 1.000 metros. Nosotros creemos que esto no tiene ningún problema, solo se está pidiendo que se paralice, y lógicamente estaría en función de lo eficaces que seamos nosotros en la gestión de planificar. Hay un estudio que se hizo por este propio Ayuntamiento; un Plan Estratégico del Comercio, que ya lo dice más o menos claro, que habría que revisar porque creo que hace dos años que se terminó; pero creo que podría servir de base para nosotros estipular o determinar los usos en cada unidad de actuación. Repito, no queremos perjudicar al ciudadano; creo que esta moción no ha ido nunca, ni va en la línea de perjudicar al ciudadano, yo creo que va en la línea de beneficiarnos todos, entre ellos los ciudadanos, el comercio y el Ayuntamiento; porque yo creo que -como he dicho anteriormente- hay unos ingresos, hay un capital humano, que o ponemos coto, o la verdad es que muchos nos tememos que a corto plazo la proliferación de estas cadenas que decía Paco Agües, lleven al cierre de alguna manera, irreversible del pequeño comercio; y como aquí parece ser que somos más papistas que el Papa, por ejemplo yo recuerdo que en Barcelona cuando estuvimos, hay una defensa de los mercados públicos en el cual en un radio de 100 ó 200 metros -no recuerdo ahora el radio que había-, se imposibilita el que se puedan montar ni tan siquiera medianas superficies, ¿por qué?, porque se está potenciando, porque se está defendiendo algo que es nuestro, del Ayuntamiento, como son los mercados públicos; aquí, no solo queremos que se defiendan eso, queremos defender algo que también es nuestro, como es el pequeño comerciante, porque es de nuestro pueblo, porque los ingresos que tienen los revierten en nuestro pueblo y porque generan dinero en nuestro pueblo, cosa que no podemos decir de las grandes superficies, y de las medianas sobre todo -como decía Paco- en la línea que van.”

Sr. AGUILAR: “Gran parte de lo que yo quería decir ya lo ha dicho Miguel Ángel. El pequeño y mediano comerciante es del pueblo; no voy a abundar en lo que ha dicho Miguel Ángel, en todo caso decir y agradecer al pequeño y mediano comercio de mi pueblo, que siempre que este pueblo ha hecho una reivindicación; que siempre que los trabajadores de nuestro pueblo han ido a la huelga, el pequeño y mediano comercio ha ido a la huelga con sus trabajadores, con sus vecinos, y eso es una deuda de gratitud personal que yo tengo con ello, y agradezco a esta Tribuna y la ocasión que tengo para decirlo. Además, hay otro elemento añadido, y es que personalmente considero a las grandes superficies como bolsas de trabajo basura, que le hace permitir sin empacho al Gobierno actual, que ha creado no se cuantos puestos de trabajo; llama puesto de trabajo a un puesto de cajera de 8 a 10 en una caja de Continente; a parte estoy de acuerdo totalmente en donde revierten los beneficios, por eso creo, y abundando en lo mismo que dice Miguel Ángel, que hay que estudiar una normativa adecuada; que debería de quedarse sobre la mesa, total es un mes más; lo estudiamos detenidamente, lo consensuamos y sacamos una normativa adecuada que proteja al pequeño y mediano comercio porque esto solo es pan para hoy y hambre para mañana. Yo creo que, además hay que ir más lejos, hay que potenciar el asociacionismo en la pequeña y mediana empresa, y hay que potenciar, porqué no, que se conviertan en una gran superficie los pequeños y medianos comerciantes de este pueblo. Estas cosas, creo que estando totalmente de acuerdo con la filosofía de la moción, se debería de quedar sobre la mesa y al Pleno siguiente lo tratamos bien estudiado y bien meditado.”

Sr. AGÜES: “Sr. Cortés, evidentemente la voluntad política es fundamental, y yo creo que hay una fórmula concreta que no hace falta que se concrete en una especie de acuerdo directamente. Las grandes superficies, y vds. lo saben perfectamente, no se ubican en una Ciudad, si la representación política del Municipio no quiere, yo esto lo tengo clarísimo. Con Mercadona o a otras superficies se les podría haber hecho la vida imposible, pero no hace falta inventarse nuevas normas; las grandes superficies lo primero que hacen es ir a negociar, porque ellos no quieren líos ni follones. Yo pienso que esto, en este momento todos estamos de acuerdo en que no se ubique ninguna gran superficie más; y las otras cuestiones que si que han estado surgiendo por diversos conductos necesitan un estudio más detallado; que es lo que están pidiendo todos los Grupos que han salido. La regulación esa que Vd. dice en el punto primero, supongo que Vd. ahí marca la intencionalidad, pero eso habrá que estudiarlo e indicarlo concretamente; con esto yo estoy de acuerdo. En el segundo punto cuando se dice que no se apruebe la modificación, yo pienso que se acuerde clarísimamente en el sentido nuestro, que no hace falta concretar, en las grandes superficies como mínimo.”

Sr. CASTELLÓ: “Entendemos y coincidimos en el espíritu o la filosofía, como se quiera denominar, de la moción. El asunto, yo creo que es lo suficientemente técnico como para que haya de estudiarse más tranquilamente; para que no incurramos en errores graves que luego nosotros mismos nos creemos problemas gordos con estos temas, porque, cuando vengan a solicitar la previa licencia y les digamos: “no, es que hay un acuerdo de esto, estamos modificando el Plan General, etc., etc.”; la bola de nieve luego se nos hace muy grande, Miguel Ángel, y nos toca ir resolviendo las cosas a salto de mata como casi siempre. Prefiero que en cualquier caso nos sentemos, lo estudiemos, vemos si se hace mediante una modificación del Plan General, o vemos como se tiene que realizar, porque quizás no hace falta tocarlo en ese sentido, o quizás sí; vamos a estudiarlo y por lo menos que haya informe de los técnicos del

Ayuntamiento, y que nos digan por donde van los tiros. En cualquier caso Paco, el que haya una gran superficie de comerciantes del pueblo, no harían más que hacer competencia a otros comerciantes del pueblo, y no se si estarían muy conformes en ello. Respecto a lo de la cajera de Continente, habría que preguntarles a las cajeras de Continente y a las 200 ó 300 personas que trabajan si preferirían ese contrato basura o preferirían estar en casa viendo la televisión; independientemente de que todos querrían tener contratos fijos, como es lógico; se lo tendrán que agradecer a Miguel Ángel y a García Felipe, el estar trabajando en Continente, ahora mismo.”

Por el Sr. Alcalde se concede la palabra a un ciudadano del público; el Sr. Cuadros, dice: “Simplemente quería darle las gracias a todos los Partidos Políticos que de alguna manera se manifiestan a favor del pequeño comercio. Creo que el pequeño comercio lo está pasando muy mal, nos están avasallando las grandes superficies, como todos sabemos; como por ejemplo Continente, está abriendo sucursales como son Día, que son de Continente, a parte de lo que se lleva de Continente aún se están abriendo dentro del pueblo; todas estas cosas tendríamos que tenerlas en cuenta. Mercadona quiere abrir otro; estas medianas superficies quieren coger toda la capacidad del comercio; y nos estamos arrinconando, sobre todo en algunos sitios, solo estamos para lo que nadie quiere, para aquellas personas que se les olvida el perejil o la sal, eso es lo que van a comprar a los comercios. Habrá que tomar algunas medidas, para ver de que forma podemos arreglarlo, porque no puede ser que se siga así; todo son impuestos, pagos, no se vende, y no es que no queramos pagar, pero sino se vende no podemos hacerlo, por mucha voluntad que tengamos. Es un planteamiento que yo no digo que se apruebe o que no se apruebe, que lo estudien, que lo hagan como lo tengan que hacer; las grandes superficies, sabemos que están paralizadas. Por parte de todos los Partidos Políticos estudiar las cosas bien hechas, no queremos las cosas mal hechas, ya que se hacen bastante mal; pero que de alguna manera se vea la voluntad de ayudar al pequeño comercio, que cada día lo está pasando peor; supongo que será porque no hay dinero. Yo puedo garantizar que hay comercios los cuales no hacen 3.000 pesetas de venta al día; y en cambio te vas un sábado a Continente y aquello lo tienes a tope de gente; y luego esas mismas personas que cuando acaban de cobrar van a llenar los carros a Continente, acuden a los pequeños comercios a comprar, incluso de forma fiada. Creo que el pequeño comercio está dando un servicio a todo el pueblo, y lo que no pueden hacer es tratarnos como lo están haciendo.”

Sr. CORTÉS: “Simplemente decir que nosotros no vamos a votar a favor de que se quede sobre la mesa porque creemos que jurídicamente es correcto; que hay todo un año para que se pueda estudiar con toda la tranquilidad del mundo, que no es incompatible el que este tema se suspenda hasta que se busque una solución; y en tercer lugar, porque nosotros tenemos experiencia de las cosas que se quedan en la mesa al final que es lo que pasa. Por lo tanto ante ese planteamiento nosotros nos oponemos con nuestros votos a que esto se quede sobre la mesa.”

Vista la propuesta presentada por el CDS, el Sr. Aguilar propone dejar la misma sobre la mesa; sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor de EU-Els Verds, PP, PSOE y UPV y 7 en contra del CDS y CIPS, ACUERDA:

Dejar el expediente de referencia sobre la mesa.

## **20 NOMBRAMIENTO VOCAL CONSEJO DE LA FUNDACIÓN MUNICIPAL DE CULTURA.**

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Visto el escrito presentado por el Sr. García Felipe, portavoz del Grupo Municipal del CIPS, en el cual se propone el nombramiento como vocal del Consejo de la Fundación Municipal de Cultura; el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Nombrar a D. José Gómez Escanez, D.N.I: 19.075.302-E, con domicilio en C/ La Plana, 38-bajo de Sagunto-Puerto como vocal del Consejo de Administración de la Fundación Municipal de Cultura.

## **21 MOCIÓN PRESENTADA POR EU-EV, NOMBRAMIENTOS MIEMBROS EN EL CONSELL DE LA DONA.**

Vista la moción presentada por EU-Els Verds, en el cual se propone los nombramientos como miembros del Consell de la Dona; el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Nombrar a D<sup>a</sup>. Pilar Blasco Adrián como miembro titular y a D<sup>a</sup>. Azucena Gómez Caballero como suplente de la anterior en el Consell de la Dona.

## **22 MOCIÓN PRESENTADA POR EL CIPS, MODIFICACIÓN ORDENANZA I.A.E.**

Leída la moción presentada por el CIPS, a cuyo tenor literal:

“El Pleno ordinario del 28 de diciembre de 1995 dejó sobre la mesa una moción del CIPS sobre modificación de la ordenanza fiscal reguladora del impuesto de actividades económicas para que se rebajara el coeficiente aplicado actualmente al 0’9, es decir una rebaja del 10%. En el transcurso del debate de dicha moción, distintos grupos políticos mostraron su disposición a dedicar el 10% de la recaudación municipal del I.A.E a programas de formación, campañas de promoción, estímulo del asociacionismo, etc., del comercio local.

Considerando que, ha transcurrido más de 1 año desde que se quedó sobre la mesa este asunto.

Considerando que el equipo de gobierno actual, en los distintos borradores de presupuestos que nos ha remitido a lo largo del año 1996, no ha contemplado el apoyo económico al comercio local de acuerdo con el sentir del Pleno.

Considerando que de acuerdo con lo aparecido en los medios de comunicación, se va a proceder, de inmediato, entre varios grupos políticos a la discusión de los presupuestos para 1997.

Por todo ello, el grupo independiente del CIPS, proponemos al Pleno municipal la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO: Que los presupuestos generales del Ayuntamiento para 1997, consignen en la partida correspondiente al programa: Centro de Desarrollo Comercial, perteneciente a la subfunción: Comercio Interior, una cantidad equivalente al 10% del total recaudado por el I.A.E. en el ejercicio de 1996.

SEGUNDO: Que la cantidad mencionada en el punto anterior se destine a programas de formación, promoción y estímulo del asociacionismo del sector comercial

local y aquellos programas que conjuntamente con el sector del comercio se estimen de interés.

TERCERO: Exigir al Gobierno de la Nación la anulación del actual sistema de fiscalidad para las pequeñas y medianas empresas y comercios y sus sustitución por otro más flexible basado en los ingresos reales.

CUARTO: Trasladar copia de este acuerdo al Presidente del Gobierno de la Nación, a la CEPYMEV y a la Asociación de Comerciantes de Sagunto y Comarca.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. ALMOR, dice: “La moción que presentamos se refiere a la aplicación del I.A.E. de cara a los Presupuestos Municipales. Nosotros hemos apoyado totalmente la moción que ha presentado el CDS porque entendemos, como ha dicho Marcelo Cuadros, la difícil situación que está atravesando el pequeño y mediano comercio; hace un año este Pleno ya discutió la posibilidad de rebajarles el I.A.E. a los comerciantes; mayoritariamente en este Pleno se dijo que en vez de rebajarles el I.A.E. sería más conveniente dedicar el dinero a cursos de formación, promoción, etc. La moción lo que pretende es que este Ayuntamiento se solidarice con el pequeño y mediano comercio local, y destine el 10% de la recaudación de lo que se recauda real del I.A.E. a campañas de promoción, estímulo al asociacionismo y programas de formación; además eso lo avalamos a parte de la difícil situación, porque además, yo creo que muchos de vosotros habréis leído hoy en la prensa que la entrada de la moneda única europea en el tema español, se calcula que le va a costar entre 400 y 700.000 pesetas a cada pequeño comerciante de nuestro País, porque va a tener que hacer adaptaciones informáticas y de muchos tipos, formación del personal, etc., etc., que le va a costar grandes inversiones económicas calcular los últimos estudios que se han hecho de la Dirección General de Comercio de este País, entre cuatro y setecientas mil pesetas por cada uno de los pequeños comercios; nosotros pensamos que en estos momentos que se van a discutir los presupuestos municipales, por lo menos con los Equipos que están discutiendo la formación de un Equipo de Gobierno, los demás si se nos invita también participaremos en los Presupuestos, si no se nos invita no, por supuesto; pero nosotros pensamos que en este momento y dada la dificultad que atraviesa el pequeño comercio, sería una medida de solidaridad que, desde el Ayuntamiento, desde los Presupuestos Municipales se recogiera una cantidad económica; nosotros ciframos el 10% de lo recaudado en torno a los 20 millones de pesetas, en hacer cursos de formación a todos los pequeños y medianos comercios para el personal, y a la vez de ayudar al tema del estímulo al asociacionismo, y de ayudar a la promoción del pequeño y mediano comercio local. Creo que eso sería una fórmula muy importante para ayudar al pequeño y mediano comercio, que podría competir en mejores condiciones que actualmente, y además les ayudaríamos enormemente a poder aceptar lo que les viene encima de la implantación de la moneda única europea.”

Sr. CORTÉS: “Nos alegramos de la propuesta que ha hecho el CIPS; de alguna manera tenemos que decir que es una propuesta que nosotros estamos planteando en aquellas negociaciones donde se está tratando ahora el tema del gobierno de gestión; me alegro porque si cambia el bando también estaremos ahí con la misma propuesta; quiero decirte que es una propuesta permanente nuestra, y que agradecemos que el CIPS esté de acuerdo.”

Sr. BORRÁS: “Lo dijimos el año pasado y lo volvemos a decir ahora, aunque alguien piense que han cambiado las circunstancias del año pasado a este; y además proponemos un cambio de palabra, simplemente. El I.A.E. como todo el mundo sabe solamente está en España; es un impuesto que grava exclusivamente la actividad empresarial por el mero hecho de ser empresario; no graba los rendimientos ni los beneficios, por lo tanto no tiene lógica en la Comunidad Económica Europea, lo que sucede es que nuestro Gobierno ha dado un plazo a la vista de la situación económica de un año, o dos años para regularizar todo esto; por eso he dicho que el año pasado las circunstancias eran otras. Nosotros proponemos, aclarado esto, unas enmiendas: dice, en el punto tercero en vez de exigir, instar al Gobierno de la Nación para iniciar los estudios pertinentes, tendentes a que el actual sistema de fiscalidad para las pequeñas y medianas empresas y comercios, y su sustitución por otro más flexible basado en los beneficios reales.”

Sra. PIN: “Nosotros estamos de acuerdo, y vamos a apoyarlo porque además estamos convencidos en esa línea de la formación, el estímulo, el asociacionismo, etc. A mí, lo único que me preocupa e imagino que a los 25 Concejales que hay aquí, es que nos desequilibramos el Presupuesto entre todos, y tendré después cuando el Sr. Interventor técnicamente haga el balance final, tendré menos equis millones porque me desequilibra; pero no tengo ningún problema.”

Sr. ALMOR: “En primer lugar, aceptar la enmienda que han hecho los Srs. del PP, sobre el tema de instar. Y en segundo lugar agradecer a todos los Grupos, incluso al Equipo de Gobierno de que muestren su preocupación por el comercio local y apoyen esta moción.”

Por el Sr. Borrás se propone que en el punto tercero se sustituya “Exigir al Gobierno de la Nación la anulación”, por: “Instar al Gobierno de la Nación para que realice los estudios necesarios en aras a la posible anulación”; aceptándose por el resto de los Concejales.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, CDS y UPV, y 4 abstenciones de EU-Els Verds, ACUERDA:

PRIMERO: Que los presupuestos generales del Ayuntamiento para 1997, consignen en la partida correspondiente al programa: Centro de Desarrollo Comercial, perteneciente a la subfunción: Comercio Interior, una cantidad equivalente al 10% del total recaudado por el I.A.E. en el ejercicio de 1996.

SEGUNDO: Que la cantidad mencionada en el punto anterior se destine a programas de formación, promoción y estímulo del asociacionismo del sector comercial local y aquellos programas que conjuntamente con el sector del comercio se estimen de interés.

TERCERO: Instar al Gobierno de la Nación para que realice los estudios necesarios en aras a la posible anulación del actual sistema de fiscalidad para las pequeñas y medianas empresas y comercios y sus sustitución por otro más flexible basado en los ingresos reales.

CUARTO: Trasladar copia de este acuerdo al Presidente del Gobierno de la Nación, a la CEPYMEV y a la Asociación de Comerciantes de Sagunto y Comarca.

## RUEGOS Y PREGUNTAS

Sra. CONTRERAS: “Una pregunta al Sr. Alcalde; además de comunicar al Consejo Metropolitano de l’Horta por dos veces que el sábado día 2 tiene que dejar de verter desde 130 toneladas en adelante, ¿qué medidas se han tomado para que esto pueda cumplirse, qué medidas concretas de acción se han tomado por parte del Ayuntamiento, por parte del Sr. Alcalde, para que esto pueda cumplirse?, ¿como lo va a hacer?”

El Sr. ALCALDE, le dice a la Sra. Contreras que tienen interés en que el acuerdo plenario se cumpla, y vigilaran para que así sea.

Sr. ZAPLANA: “Dos ruegos. El tema del Sanatorio, y la cosa del Triángulo Umbral, me refiero, si la Policía Local puede hacer algo o hay algunas medidas para tratar de evitar los desmanes que se están produciendo. El otro día, yo paseando por allí -ya lo dije en la Comisión de Servicios-, los que están jugando a la petanca y la gente, ¿se puede saber si hay alguna posibilidad de que el Ayuntamiento pueda tomar medidas en el tema de aquí?; dice: concretamente, la reja esa ya falta hace un montón de tiempo, ¿hay posibilidades de que se repare o arregle?, se mete la gente aquí, avisas y se lo dices a la Policía lo que han hecho, y no hacen ni caso. En el Triángulo Umbral, donde está el paseo, resulta que 4 árboles, rotos, partidos; yo pregunto ¿hay alguna posibilidad de que la Policía Local, a parte de los carteles que se han puesto, que está prohibido que se de un paseo por allí?, que vigilen un poco; la gente nos pregunta y en aras a la policía local, que me parece muy bien, que se les vea en algunos sitios.”

Sr. TABARÉS: “Hay una preocupación relacionada con lo que ha dicho el compañero Zaplana, y es la presencia física de la Policía Local en la calle; lo que popularmente se conoce como patrullas de barrio. Nosotros, ayer mismo, tuvimos una reunión con las Asociaciones de Vecinos del Municipio para explicarles un plan de colaboración y cooperación respecto a la vigilancia y la mayor presencia de la policía patrullando, andando, dejando el coche; lo que pasa es que la plantilla que tenemos nosotros de policía, para el Municipio que tenemos, para la demografía, para la extensión, es absolutamente insuficiente. Pero yo, y este es un llamamiento que hago en general a los Concejales, yo ya no pido más plantilla, que por ratio o por coeficiente correspondería; lo único que pediría es que intentáramos conseguir los mismos niveles, el mismo crecimiento que teníamos hace un año o dos, porque se han producido bajas o salida de la policía porque ha habido gente que ha aprobado oposiciones en otro sitio, por el tema de las jubilaciones, por el paso de cabos a sargentos, y en estos momentos hay 15 vacantes pendientes. ¿Qué necesitamos para conseguir eso?, que el Presupuesto y la Oferta Pública de Empleo de 1997 se apruebe; no es dinero, Sr. Almor, es sentido común y responsabilidad, porque evidentemente para llevar adelante esto que pretendemos, como por ejemplo lo de las patrullas de barrio, y la presencia -que estamos absolutamente convencidos de que es necesario- de que haya una patrulla en la zona del Triángulo Umbral, de 2 personas o 1 persona, que esté andando por allí y se pase las 6 ó 7 horas de servicio hablando con unos y con otros, aunque no haga una labor -fundamentalmente- más allá de lo que es el contacto y comunicación con el ciudadano. Eso es lo que tenemos en esos momentos organizado, pero es fundamental que asumamos que, al menos las 15 vacantes que en estos momentos existen, estén recogidas en la Oferta Pública.”



Sr. GIL: “En un Pleno pasado, Sr. Alcalde, yo le preguntaba la corrección de la entrega de un documento, cuando se pide un vado permanente, evitar que el ciudadano del Puerto viniese a Sagunto a recoger el documento, pagara y se le pudiera dar, ¿lo han solucionado vds. eso, para que no se tenga que desplazar aquí al Ayuntamiento?; hace ya dos meses de eso, y es una cosa muy sencilla de hacer con la fibra óptica y los ordenadores, es emitir un papel que en vez de recoger aquí en Sagunto sería recogerlo en el Puerto.

Sra. Calero, una pregunta para Vd.; Iniciativa Porteña le dirigió una carta al Ayuntamiento, pidiendo una subvención, y Vd. nos contestaba con fecha 9 de abril del 96: que en relación con su escrito, adjuntando el listado de previsión de gastos para el ejercicio 1996, por la presente le comunico que en esta Delegación de Participación Ciudadana, donde ha sido decretado su escrito, no se puede atender su petición por no ser de su competencia, por lo que deberá dirigir su instancia al Departamento que corresponda. Volvimos a escribir una carta y le aclarábamos a Vd. y al Ayuntamiento que somos un grupo de ciudadanos, por tanto una entidad ciudadana, no cultural, una entidad ciudadana. Ha repartido Vd. no solamente a las entidades de Asociaciones de Vecinos, sino a las mujeres de Baladre, etc., etc., y tanto en el 95 como en el 96 seguimos sin recibir la subvención, yo no se porque razón, porque por esto parece que ha quedado obviado, si que éramos una entidad ciudadana, nos debía de llegar esa subvención. Vuelvo a decir lo que he dicho otras veces, no se quieren hacer cargo de que va a ser el movimiento ciudadano más importante que va a tener el Puerto; pero en fin, allá cada cual con su punto de vista. Como veo que no han hecho efectiva ninguna subvención, ni parece que llevan camino de hacerla, la pregunta es la siguiente: ¿díganos que día y que hora por la tarde, Vd. nos concede una entrevista en la Tenencia de Alcaldía?, la pregunta no es para que la traslade a 4 ó 5 meses, espero que en el tiempo de una semana o 10 días como mucho, Vd. nos pueda recibir.

A la Sra. Pin, le hice una pregunta el Pleno pasado sobre el vial de Diputación cuando pasa por la parcela Sol Canet, y por la parcela municipal del Motor del Bolo; ella dió aquí indicación de que no se iba a detraer la parcela municipal ni la privada; a mi la parcela privada no me preocupa mucho porque ya se defenderá el privado de si el vial le quita o no le quita terrenos; pero, Sra. Pin, Vd. dijo que no tocaba ni un metro cuadrado de la parcela municipal del Motor del Bolo, y es vial se lleva como 380 metros cuadrados de la parcela municipal. Yo creo que no es de recibo que Vd. nos suelte aquí de vez en cuando alguna trola, sin pensarlo dos veces lo que dice y nos quedamos con una respuesta que no se corresponde con la realidad. Yo creo que Vd. no puede hacer eso, ya son varias veces, yo no se si no se atiene a la verdad, o por no decirle que está mintiendo. Le hice hace tiempo también una pregunta de un topógrafo en el río, Vd. me dijo: lo está pagando la Confederación; pues no lo pagaba la Confederación, lo pagaba una empresa de aquí del Municipio. Le podemos hacer preguntas, y Vd. soltar la respuesta más rápida que le viene a la cabeza sin ser verdad. Tome nota de que 380 metros, más o menos, nos quita el vial de Diputación a la parcela municipal.”

Sr. ALCALDE: “Lo que dice el Sr. Gil me hace pensar en un hecho que está ocurriendo hace muchos meses y muchos años, y es que cuando se hacen preguntas dentro del turno este de Ruegos y Preguntas, es frecuente que no se conteste, y es porque a veces dices: para que voy a contestar si no estoy muy seguro de la respuesta, y hay que mirarlo porque a veces las preguntas son más o menos técnicas. La norma dice que se presentarán por escrito los ruegos y preguntas con antelación para poder tener

preparada la respuesta y contestarlo; a partir de ahí hay una degradación permanente del hábito, que no se presenta por escrito por supuesto, ni se pide, pero se presenta en el último momento, y muchas veces no se puede contestar, quedas en que contestarás por escrito y tampoco se contesta por escrito, desgraciadamente, muchas veces. Es un tema que hay que mirar. Lo digo porque muchas veces con la voluntad de contestar te equivocar o contestas mal; pero procuraremos que las respuestas sean exactas.”

Sr. ALMOR: “Un ruego al Sr. Tabarés, apelando al sentido de responsabilidad al que antes ha aludido, que estoy totalmente de acuerdo. Simplemente decirle que desde hace bastantes meses ha entrado en vigor la famosa normativa sobre la Tenencia de Animales, de la cual fue Vd. un gran defensor, impulsor y además Vd. en este Pleno nos dijo que con la aparición de la normativa sobre la Tenencia de Animales se iban a eliminar muchos problemas; yo le diría a Vd., que ya que la norma está en vigor y que ya tenemos las competencias, y ya tenemos el instrumento legal, el ruego sería ver de que manera se actúa con el tema de la normativa en la mano, sobre todo -me imagino que en todo el pueblo será generalizado- aunque yo voy a hablar sobre la zona que me pateo permanentemente, que son el paseo marítimo y los campos de fútbol de Menera. Es una auténtica vergüenza que campos de deporte, donde practican, en este caso fútbol niños de 6 a 16 años, estén infectados de defecaciones de animales, todos los santos días, la gente a las 8 de la tarde les gusta llevar sus animales al campo de deportes; es decir, demuestran un incivismo absoluto, -me refiero a los ciudadanos-, y hay que decirlo así; es incomprensible que teniendo explanadas y sitios, vayan al campo de fútbol, dónde al día siguiente juegan los chiquillos a partir de las 5 de la tarde, y estoy hablando de chiquillos de 6 y 7 años, con el riesgo de enfermedades que eso puede transmitir, y no hay nadie que le ponga coto; ni hay vigilancia, ni hay nada de nada. Lo mismo pasa en el paseo marítimo, es continuo; el tema de las defecaciones de animales en nuestro Municipio es una vergüenza. Yo no me voy a referir ya en general, pero caso concreto de los campos de deporte porque el riesgo para la salud de los chiquillos es muy elevada. Un chaval de 16 años se puede defender, pero allí juegan -y lo sabe muy bien el Delegado de Deportes- chiquillos de 6, 7 y 8 años; y tienen que estar apartando las defecaciones a patadas. Yo creo que habría que tomar alguna medida, porque solo con poner placas, Sr. Tabarés, desgraciadamente nuestros conciudadanos no son lo suficientemente responsables como decía Vd. para hacer cumplir la norma, y algo habrá que hacer. Diariamente hay una media entre 150 y 200 niños, y por lo tanto alguna medida correctora se tendrá que hacer, porque no es justo ni correcto que por las noches y por las mañanas a partir de las 8 de la mañana ahí los animales al campo de fútbol.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las once horas y cuarenta y cinco minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

**ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO**

Sr. Soriano: “Todavía puedo hablar en calidad de Delegado de Personal de este Ayuntamiento, a pesar de que algunos ya me hacen fuera de aquí, todavía no está solucionado el tema y a lo mejor me tengo que quedar. El tema es el siguiente; en primer lugar, Sr. Alcalde quiero darle las gracias, porque pensaba marcharme a las 7 de la tarde, le había pedido la palabra para expresar mi opinión respecto al tema de la Policía, y no me la ha querido dar; por lo que entonces, gracias por hacerme asistir obligadamente a este Pleno que no tenía intención de verlo. Mi intervención viene un poco en el sentido de que el Sr. Tabarés, yo quería decirle en un tono amistoso, no como amigo, no vaya a ser que tenga la tentación de normarme sargento y me desacredite de por vida, sino en un tono amistoso y respetuoso, lo que quería decirle es que durante su intervención esta tarde yo he sufrido porque he visto como ha hecho Vd. un ejercicio de funambulismo que de verdad, yo creía que se podía caer, porque decir -yo creo, puedo estar equivocado- lo contrario de lo que se piensa es difícil, y casi nunca se logra convencer a la gente, a mí por lo menos no me ha convencido. Yo en el mismo tono amistoso, le diría que la Delegación de Policía Local que Vd. ostenta, mire Sr. Alcalde, durante 4 años la llevó directamente él, y yo creo que su conocimiento al respecto de la Policía era el mismo que cuando empezó o menos; Vd. lleva aproximadamente año y medio, si de verdad cree que un colectivo de casi 80 personas que trabajan en este Ayuntamiento con la problemática específica del colectivo policía (ya estamos viendo las demandas de los propios Concejales, y no hablemos ya de las que ayer les harían las Asociaciones de Vecinos), si esa problemática que genera un colectivo específico se puede solucionar, o gestionar dedicándole 10 minutos por la mañana antes de irse al trabajo, o una que otra tarde cuando se tiene tiempo libre, entre sus que haceres políticos y profesionales, de verdad, yo creo que esta absolutamente equivocado, porque además se va a tener que fiar de lo que le cuenten, y casi siempre lo que le cuenten va a ser interesado; si se lo cuentan unos tendrá un color, si se lo cuentan otros tendrá otro; en definitiva nunca tendrá una noción clara de la realidad de lo que es el colectivo policial y de las necesidades que tiene ese colectivo en este Ayuntamiento y en esta población; por lo tanto, el Sr. Alcalde me lo ha oído decir montones de veces, yo le voy a decir que en este Ayuntamiento hay algunas áreas que necesitan dedicación exclusiva por parte de algunos políticos, ahora están Vds. negociando un pacto (no se si será gobierno de salvación o de hundimiento), la cuestión es que alguien debería de liberarse, alguien debería de estar aquí, pisar el terreno, conocer los problemas sin necesidad de que ningún trepa aproveche la ocasión para comentarle lo que más le favorece y salir beneficiado de paso. Una de esas áreas, indiscutiblemente es la Policía Local, a lo mejor se puede unir con Personal o con otra que tenga una problemática similar; pero desde luego, como no va a funcionar nunca la Policía, como nunca van a tener en este pueblo un servicio policial como se corresponde y como otras veces se ha tenido, es dedicándole media hora, dos horas al día, a un problema tan grave. Yo esta tarde, le repito, que he sufrido porque he visto que hablaba con buena intención pero con mucho desconocimiento; y lo lamento porque Vd. sabe que nunca hemos tenido diferencias y que nos hemos llevado bien hasta ahora; lo que pasa es que sus últimas actuaciones hacen muy difícil seguir en ese tono.”

Sr. López Barquero: “Una pregunta a Margarita; me gustaría conocer y si no es posible hoy por el tiempo, que nos citaras a una reunión, por lo menos a la Unión Comarcal de Comisiones Obreras para saber como se encuentra la moción que se aprobó en abril, que yo mencionaba hoy cuando se estaba hablando del tema del Resider, en relación con el tema de las infraestructuras ferroviarias. Yo lo pregunté una vez en un Pleno, me contestasteis diciendo que se trabaja y que tal y que tu estabas haciendo lo

posible; yo no lo pongo en duda, mientras no se demuestre lo contrario, pero si no es posible hoy, yo si que pediría a la mayor brevedad conocer como está ese tema.

¿Hay alguna posibilidad de que el tema del Plan de Mejora para el Empleo Rural se pueda retornar, el Pamer IV en concreto, que esta Comarca ha quedado excluida?, ¿hay alguna posibilidad?, porque es verdad que es incompatible con el tema del desempleo agrario; nosotros como Sindicato, desde luego hemos recurrido las dos órdenes del mes de noviembre, entre otras razones porque nos parecen insuficientes y además sin participación, en este caso, de los Sindicatos, pero es un tema que nos preocupa por la situación que tiene esta Comarca en ese tema y en el tema del desempleo agrario.

En el tema de los comerciantes me hubiera gustado intervenir, pero el Sr. Alcalde no me ha concedido la palabra, pero desde luego es verdad, ya lo ha dicho Paco Aguilar, el comercio ha estado a la altura de las circunstancias siempre, y por lo tanto, nuestro apoyo en aquellos temas que consideremos que generan riqueza y que generan empleo en este pueblo.

Le diría a Alfredo Castelló, que yo si que pregunto, a veces camuflado, en las grandes superficies a los trabajadores y trabajadoras, más miedo que una tronada tienen los trabajadores de las grandes superficies.”

Sr. TABARÉS: “Ciertamente, el Sr. Soriano, es como si contestara en estos momentos a alguien que no está; pero por lo menos que no quede la contestación. No se si el desconocimiento que me presupone a mí, corresponde, por ejemplo, a la inexistencia o desconocimiento que muchas veces existe a la hora de contestar, a la hora de hablar por parte de quien ha hecho las preguntas. En todo caso, yo quería decir dos cosas: una, que yo por lo menos, personalmente, estoy absolutamente en contra de un modelo de policía local basado en la politización mediante, por ejemplo la liberación de un funcionario de confianza o de un Concejal, y que apuesto por un modelo profesional en el que el Jefe de la Policía es el que tiene la responsabilidad máxima desde el punto de vista de la organización y del funcionamiento de la Policía Local. Por lo tanto, lo digo porque yo no estoy en absoluto de acuerdo con la politización a través de la liberación de un Concejal o de un funcionario de confianza y que se encargue de la responsabilidad de la Policía Local, porque probablemente correríamos con un incremento de los problemas que tenemos en estos momento. Segunda cosa: resulta ya llamativo que justamente las personas que más problemas tuvieron en relación con la Oposición a Sargentos, empiecen desde entonces, a realizar críticas más allá de lo que yo creo razonable respecto a la gestión, y hasta entonces se produjera un absoluto silencio, eso resulta muy sospechoso.”

Sra. Pin: “Sr. José M<sup>a</sup> Barquero, a parte de que cuando quiera me reúno con la Central Sindical porque hago las reuniones que me pidan, no hay ningún problema; decirle que en cuanto al seguimiento de la moción de Renfe, desde el mes de abril ha habido un funcionario de la Casa que ha estado trabajando con técnicos de la Renfe y técnicos del Ministerio de Madrid, que después yo he asistido a dos reuniones con técnicos del Ministerio y de la Renfe, que casualmente ayer hubo una reunión de la Comisión de Urbanismo para plasmar de alguna forma el trabajo que se había realizado, y de la cual reunión salió una propuesta, no se votó porque no había que hacerlo, sino que cada Grupo Político expuso como lo veía, y al final llegamos a una pequeña conclusión de decirle a la Renfe y al Ministerio que cambien alguna de las cosas que no estábamos de acuerdo y que hicieran un concurso de ideas para algunos otros temas (en

cuanto a la Renfe), o sea que fué casualmente ayer, para que lo sepas; y no hay ningún problema en sentarnos con vosotros y explicarlo. En cuanto al Pamer IV, por mi cargo de Secretaria General, nos hemos movido en la Comarca, se han presentado 11 mociones al Conseller de Trabajo; se le han pedido por escrito tres veces una reunión al Conseller de Trabajo, no nos ha recibido, y en la próxima reunión que tengamos el lunes los Alcaldes o cabezas de lista de la Comarca, decidiremos si nos encerramos o a ver que medidas tomamos con respecto a este tema.”

Sr. Arnal: “Puesto que me ha quedado colgado este tema en la intervención anterior, decirle a Vd. Sr. Tabarés que con relación a la metáfora de la silla, a mi no me ha engañado, creo que lo ha entendido perfectamente porque es una persona inteligente. Cuando él entró aquí en Policía Local, la silla desde luego tenía tres patas, la confianza es la cola, la cola no se ha repuesto, y las tres patas quedan colgando, y las dos nuevas patas que él afirma que hay ahora, son precisamente los representantes del Sindicato que le han sacado en el periódico y que han pedido su dimisión; o sea que son aquellas personas, no las que veníamos aquí que estábamos descoladas. En cuanto a lo del tema de las plazas en propiedad, de que parece que yo vengo aquí a exigir que me regalen una sustitución, yo no pido que me regalen nada, lo que tengo me gusta ganármelo por mi mismo, y me remito a los hechos hasta el día de la fecha; ni he pedido jamás ningún cargo; ni he pedido jamás ninguna gratificación. Lo que si que voy a pedir ahora al Sr. Alcalde es un ruego, el ruego es que compraran para la Biblioteca de Sagunto y la del Puerto la bibliografía de Alfred Hudler, es un discípulo del padre del psicoanálisis, y este hombre entre otras cosas nos habla de los estilos de vida; dentro de los estilos de vida nos dice que hay unos que son adaptativos y otros que son desadaptativos; dentro del tema de los adaptativos habla de la cooperación; me parece Sr. Tabarés y cualquier Alcalde que ha estado aquí, que la Asociación Profesional de Policía Local es un Sindicato independiente, no está aliado con ningún Partido Político y ha colaborado siempre con aquél que lo ha pedido, y para mí esto es un botón. El Sr. Alcalde, incluso después de no haberme nombrado como me correspondía y haber nombrado a otra persona, ha llamado a mi domicilio, le he atendido muy gustoso y por cierto me puede llamar siempre que quiera Vd. y cualquier miembro de la Corporación. El Sr. Manel con el tema de Protección Civil, si alguna vez ha tenido que intervenir conmigo, que diga como lo he atendido, o cualquier Concejal del Equipo de Gobierno o de la Oposición que diga como se le ha atendido; eso es cooperación. En cuanto al interés social, que es el segundo punto de estilo de vida adaptativo de Hudler, decirle que ese interés social, lo único que tenemos nosotros en esta Policía, porque no es ningún interés ni partidista ni de ningún otro tipo, y nuestro interés es atender a los vecinos como dignamente se merecen. Nosotros queremos una Policía de primera división, lo que creo que está en esta Ciudad es lo que corresponde y cuando pedimos algo (pedimos material de atestado, material de primeros auxilios, material para atender a los vecinos), yo no pido para mí que me den mejor coche, o para mí nada, únicamente lo pido para los vecinos de este Municipio. En cuanto al sentido común, mire Vd., ¿qué es el sentido común?, ¿una inteligencia normal y corriente?, pues si es una inteligencia normal y corriente, eso es lo que tenemos nosotros; o ¿que es?, ¿un conocimiento ordinario?, pues también, somos ordinarios, tenemos un conocimiento normal, no nos salimos de la norma, no nos vamos por las ramas. Luego en los estilos de vida desadaptativos, el Sr. Hudler dice que lo desadaptativo es una falta de interés por los demás y una distorsión de la realidad; una falta de interés por los demás, me parece que se demuestra cuando por poner un ejemplo, hay una oposición en la que los opositores han estado trabajando en sus casas 10, 12

meses, etc., sin salir de las mismas, solamente estudiando; y una falta de interés por los demás, creo que es, cuando una persona que es el Presidente del Tribunal no acude al Tribunal, para con su sentido común y su responsabilidad, como él apuntaba antes, hacer que se cumpla allí la justicia. Una distorsión de la realidad es cuando a una persona le entregan un cuerpo de policía local y no organizarla debidamente, no dedicarse por completo al Cuerpo en su conjunto, dedicarse únicamente a la cabeza, ponerle peineta de fallera, dejarle bigote, ponerle gafas de sol para que esté más atractiva, y dejar el Cuerpo al desnudo.

Para terminar, pedirle que esos dos libros le van a hacer mucha falta, más de uno los consultaremos y aprenderemos; y agradecer la atención prestada.”

Sr. TABARÉS: “Agradezco los consejos, los comentarios comedidos, que hace el Sr. Arnal, en estos momentos en el Pleno, tenga por seguro que en aquello en lo que me ha parecido interesante, comedido y razonable lo pondré en marcha, pero no puedo por menos hacer un par de comentarios. En primer lugar decirle al Sr. Arnal, de una forma clara y rotunda que la Policía Local es un Cuerpo jerarquizado; significa que hay una estructura de mando y que en estos momentos y desde hace mucho tiempo hay un Jefe que tiene un nombre y unos apellidos. Yo quiero que queden las cosas claras, hay que empezar a asumir eso; y da la impresión que hay gente que no lo asume por muchas razones, y podríamos utilizar muchas explicaciones; pero uno de los problemas fundamentales es que hay gente en la Policía, con mucho peso específico, dentro de la Policía de su estructura y dentro de los Sindicatos, que no tienen eso asumido, y utilizan al Concejal y utilizarán el poder político para pontear la jerarquía de la Policía, y eso es un mal camino, porque no se pueden utilizar los argumentos que se han utilizado aquí, justamente significativamente, la gente que más quiere hablar con el Concejal, que más quiere hablar con el poder político para pontear la jerarquía, y eso no se puede aceptar, y yo no lo voy a aceptar, que quede claro. Otra cosa que quiero que quede clara para el futuro es la cuestión que desde este Equipo de Gobierno se va a ir por un modelo diferente al de la profesionalización; este Equipo de Gobierno va a ir siempre por esa estructura profesionalizada de la Policía, y si eso supone que hay que abrir muchos expedientes, como en estos momentos hay en marcha en relación con situaciones absolutamente injustificables, nunca un Cuerpo como el de la Policía, nunca alguien con la responsabilidad de la seguridad puede justificar o se puede justificar que la falta de motivación o la falta de moral en determinado tipo de actuaciones, nunca, y nosotros vamos a estar atajando ese tipo de irresponsabilidades; y si eso supone que, determinado sector dentro de la Policía, a sus militantes se les abra un expediente, al otro también, y al otro, pues Srs., eso hay que asumirlo; y haber si empezamos por parte de todo el mundo y por parte de los Sindicatos en la Policía, a no actuar en bandas, porque a mí me da la impresión de que muchas veces los Sindicatos actúan sectariamente, protegiendo a sus militantes o a sus asociados en detrimento de otros, porque hay algunas críticas y algunos comportamientos por parte de algunos Sindicatos que demuestran cierto sectarismo y eso no se puede aguantar y deberíamos romper esa dinámica, porque si beneficia al asociado, al militante de determinado Sindicato todo es perfecto, se admite cualquier tipo de presión o irregularidad; y estoy harto de escuchar que el Presidente del Tribunal no acudió a los exámenes de los Sargentos; mire, yo acudí más, y lo puedo demostrar objetivamente, que cualquier otro Presidente en las oposiciones de la Policía para puestos de igual envergadura; y si no acudí más es justamente porque me fío de la profesionalidad de los miembros del Tribunal; y lo que no voy a aceptar es ninguna presión de nadie para que las plazas de Sargento se distribuyan equitativamente entre los

sectores que hay en la Policía, eso no se puede aceptar y eso hay que corregirlo y atajarlo; espero contar con su Sindicato, espero que esas últimas palabras que ha dicho y ha sabido embellecer con la cultura psicoanalítica del profesor Hudler, pues se pongan en marcha. Ya sabe una de las cosas que Hudler era un estudioso de la psiquiatría infantil, pues no se yo si nos ha sugerido la lectura de esos libros por todo lo que ha dicho, o porque igual, a veces, todos nosotros nos comportamos muy infantilmente. Por lo tanto yo sugiero, en relación con el tema de la Policía, mucha tranquilidad, mucha serenidad, yo creo que nosotros estamos actuando dentro de la Ley; nos habremos equivocado, pero creo que estamos actuando dentro de la Ley, y yo siempre voy a tener abiertos los canales de comunicación con todo aquél que quiera hablar conmigo. De echo el jueves, sino recuerdo mal, a las tres y media están convocados los Sindicatos y espero contar con tu asistencia y tu Sindicato que por cierto siempre ha acudido a las reuniones, para tratar este y otros temas, pero siempre mirando para adelante, mirando para el futuro; y demostrando que no estamos dispuestos a ningún tipo de presión sectaria por parte de ninguna Asociación Sindical; y creo que se ha jugado mucho patológicamente con relación a esto.”