

ACTA DEL PLENO ORDINARIO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA TRES DE ENERO DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE.

- - - o o o O O o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a tres de enero de mil novecientos noventa y siete, siendo las dieciocho horas y cinco minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Manuel Girona Rubio, los siguientes Concejales:

D. Manuel Girona Rubio.
D. Rafael Tabarés Seisdedos.
D^a Ana Margarita Pin Arboledas.
D^a Gloria Isabel Calero Albal.
D. Miguel García Benítez.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D. Manuel David Sánchez Sanchis.
D^a María Isabel Sanz Sánchez.
D. Silvestre Borrás Azcona.
D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Manuel Caballer Monzó.
D. José García Felipe.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Miguel Sanchis Navarro.
D^a María Elia Campos Huesa.
D. Miguel Almor Marzal.
D. Ramón García Ortín.
D. Francisco Aguilar Gil.
D. Miguel Zaplana García.
D^a Pilar Blasco Adrián.
D. Miguel Ángel Cortés Flor.
D^a María Dolores Contreras Matalí.
D. Francesc Agües i Vila.

Asistidos de la Secretaria General, D^a Amparo Koninckx Frasquet y del Viceinterventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 DAR CUENTA RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA, DEL CONCEJAL DELEGADO DE URBANISMO Y DEL CONCEJAL DELEGADO DE POLICÍA LOCAL.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 42. del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto de 28 de Noviembre de 1986, se informa al Ayuntamiento Pleno de todas las

Resoluciones de la Alcaldía adoptadas desde la anterior sesión plenaria ordinaria, de fecha veintiséis de noviembre de mil novecientos noventa y seis, según la siguiente relación:

RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA

MES DE SEPTIEMBRE:

DÍA 30:

- Remitir copia del expediente al Tribunal Superior de Justicia de la C.V. del recurso contencioso admin. nº 01/0000441/96, interpuesto por CAJA RURAL DE VALENCIA SOCIEDAD COOPERATIVA DE CRÉDITO.

MES DE OCTUBRE:

DÍA 16:

- Relación de denuncias de tráfico.

DÍA 28:

- Aprobar la devolución de cantidades ingresadas indebidamente por IBI Urbana 96, exptes: 343/96-P y 311/96-P.

DÍA 29:

- Aprobar la devolución de cantidades ingresadas indebidamente por Agua 96, expte. 348/96-P.
- Aprobar la devolución de cantidades ingresadas indebidamente por IBI Rústica 96, exptes: 330, 331 y 350/96-P.

MES DE NOVIEMBRE:

DÍA 4:

- Imponer a los interesados la multas de tráfico, exptes: 3048, 3656 y 4385/96.

DÍA 7:

- Imponer a los interesados las multas de tráfico, exptes: 4649, 4475, 3917, 3755, 4604, 4431, 4633, 4026, 4452, 4260, 4540, 4583, 4702 y 4520/96.

DÍA 9:

- Desestimar la petición y confirmar la liquidación del 2º trimestre del IAE 96, expte. 563/96.

DÍA 11:

- Incoar expediente sancionador por molestias por ladridos y otros de perro a Dª Carmen Lillo Gimenez.

DÍA 12:

- Imponer a los interesados las multas de tráfico, exptes: 4758, 4368, 3993 , 4626 y 4024/96.

DÍA 14:

- Otorgar gratificación al funcionario D. Ricardo Ordaz, por guardias localizadas.
- Iniciar el procedimiento para la declaración de caducidad de la licencia otorgada a Petrolev, S.A.
- Aprobar liquidaciones IBI anteriores a 1995, por un importe de 10.500.324 ptas.

DÍA 15:

- Reconocer los servic. extraordinarios del funcionario D. Antonio Nieto, asistencia a juicio, y conceder día de permiso a cambio.

DÍA 18:

- Reconocer los servicios prestados por el funcionario D. Manuel Simón Jareño como funcionario eventual.
- Desestimar el recurso presentado por el funcionario D. Antoni Navarro Redondo.
- Autorizar la ampliación de créditos en expte. 3/96.

DÍA 19:

- Autorizar la situación de Comisión de Servicios a la funcionaria D^a Carmen Tornel Negrete.
- Conceder la licencia de actividad a D. Fernando Vte. Pons Esquer, actividad de Tatuaje, expte. 77/96-I.
- Atender a la solicitud de D. José Carrascosa Martínez facilitándole los datos solicitados, en relación con comercios de hostelería.
- Padrón Municipal del 2º semestre de puestos del mercado, importe 2.678.565 pta.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960204.

DÍA 20:

- Aprobación relación nº 26 de gastos por un importe de 3.945.389 ptas.

DÍA 21:

- Acceder a lo solicitado y conceder la preceptiva licencia de actividad a los siguientes expedientes: 78, 54, 83, 73 y 82/96-I.
- Conceder a la funcionaria D^a Begoña García la reducción de una hora de jornada, por atender hijo menor de nueve meses.
- Estimar la solicitud y anular la liquidación de IBI URBANA, expte. M95/0530.
- Estimar la solicitud, anular los recibos y emitir nueva liquidación de IBI URBANA, exptes: M96/0048, M96/0436, M96/0305, M95/0483 y M95/0816.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos números: 960219, 960220, 960221, y 960222.

DÍA 22:

- Ordenar el pago de la nómina del mes de noviembre, por un importe de 57.499.821 ptas.
- Reconocer los servicios prestados extraordinarios de la funcionaria D^a Montserrat Gracia.
- Conceder licencia de obras a D^a Ángeles Ordaz Chordá en C/ Caruana, 13-2º, expte. 739/96.
- Someter a información pública la Modificación Puntual Plan Parcial Playas Polg. F1.
- Someter a información pública la Modificación Puntual de las Ordenanzas del Plan Parcial de la Playa de Almardá y Texto Refundido de las Ordenanzas.
- Acumular los exptes. 514, 528, 530, 531, 516 y 524/96, estimar las solicitudes, anular las liquidaciones y emitir nuevas liquidaciones del I.A.E.
- Anular las liquidaciones del I.A.E. 96 a nombre de Muebles la Familia, S.L. expte. A361/96.
- Anular el recibo del Precio Público por Aprovechamiento especial del Dominio Público para entrada de vehículos a través de las aceras, practicar nueva liquidación, expte. 848/96.
- Acceder a la devolución de lo ingresado por petición de licencia de apertura de actividad, expte. 842/96.
- Acumular las diversas solicitudes sobre Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica, efectuar su inclusión en el censo y emitir nuevas liquidaciones, exptes. 844 y 387/96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960218.

DÍA 25:

- Desestimar la solicitud sobre devolución del I.A.E. 96 de los exptes. 527 y 513/96.
- Acumular los exptes. 507 y 515/96, estimar las solicitudes y efectuar las devoluciones del I.A.E. 96.
- Acumular los exptes. 504, 520, 521, 522, 525 y 529/96, estimar las solicitudes, anular los recibos del I.A.E. 96 y emitir nuevas liquidaciones.

- Desestimar el recurso de reposición contra la liquidación en concepto de ocupación de vía pública por mesas y sillas, de D. Felipe Espinosa y D. Miguel Gil Clavijo.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960223.

DÍA 26:

- Delegar la celebración de boda civil el día 30 de noviembre a D. Marcelino Gil Gandia.
- Reconocer los servicios extraordinarios prestados por el Funcionario D. Vicent Peña Calatayud.
- Ordenar el desprecinto de las instalaciones feriales a los solos efectos de su retirada a D^a Elena Diego Martínez y D. Juan A. Coso Vento.
- Desestimar el recurso de reposición interpuesto por D^a Dolores García Romero, contra liquidación compl. ocupación de vía pública con mesas y sillas.

DÍA 27:

- Proceder a la inscripción de la Asociación “ Juvenil Cultural Juventud Taurina” en el Registro Municipal de Asociaciones.
- Convocar la provisión interina de un puesto de Educador de Servicios Sociales, nombrar el Tribunal, fijar fecha de ejercicios.
- Estimar la solicitud, anular los siguientes recibos de IBI RÚSTICA y emitir nuevas liquidaciones, expte. M94/0451.
- Emitir liquidaciones de Impuesto de Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana, expte. M96/0509.
- Desestimar la solicitud de anulación de recibo de IBI URBANA, expte. M96/0088.
- Desestimar la solicitud de anulación de recibo de IBI URBANA, exptes: M96/0396, 402, 441 y 447.
- Estimar la solicitud, anular el recibo y emitir nueva liquidación de IBI URBANA, exptes: M96/0225, 603, 174 , 234 y 223.
- Aprobar la relación nº 27 de gastos, por un importe de 2.185.018 ptas.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos nº 960224, 960225 y 960226.

DÍA 28:

- Estimar la solicitud y devolver al interesado el exceso pagado de IAE 96, exptes. 534/96 , 270/96 y 550/96.
- Desestimar la petición de anulación liquidación 2º trimestre IAE 96, expte. 532/96.
- Estimar la solicitud, anular los recibos y emitir nuevas liquidaciones del I.A.E 96, exptes: 484, 537, 542, 547 y 548/96.
- Estimar la solicitud, anular el recibo y emitir nueva liquidación de IBI URBANA, expte. M96/140.
- Anular recibo y practicar nueva liquidación de Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica, expte. Carlos López Dobón.
- Desestimar la pretensión del reclamante manteniendo el recibo del 96 del Impuesto vehículos tracción mecánica, expte. 430/96.

DÍA 29:

- Delegar la celebración de dos bodas civiles el día 30 de noviembre en D^a Margarita Pin Arboledas.
- Reconocer los servicios extraordinarios prestados por los funcionarios D. Alberto Raimundo Martínez, D^a Montserrat Gracia Sánchez y D. Antonio Serrano Archiles.
- Nombrar al funcionario D. Vicente M. Gil Carrión, para el desempeño de funciones del puesto de trabajo de Recaudor de voluntaria municipal.
- Conceder licencia de obras al Instituto Nacional de Empleo en C/ Murillo, 42.
- Anular los recibos del I.A.E. exptes. 518 y 517/96.

- Acumular los exptes. 503, 506, 536, 539, 543, 544, 545, 546, 549 y 551/96, estimar las solicitudes, anular los recibos y emitir nuevas liquidaciones del I.A.E. 96.
- Proceder a la devolución de 3 y 4º trimestre del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica de los exptes. 420, 367 y 373/96.
- Proceder a la devolución de la tasa por Prestación del Servicio de Licencia de Apertura de Establecimiento, expte. 853/96.
- Proceder a la devolución del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica ejercicio 94, expte. 509/96.
- Proceder a la devolución de la cantidad ingresada indebidamente por tasa de agua, expte. 376/96-P.
- Proceder a la devolución del importe de IBI RÚSTICA, ingresada indebidamente, expte. 386/96-P.
- Desestimar la solicitud de devolución de IBI Urbana 95, expte. 326/96-P.
- Proceder a la devolución de la cantidad ingresada indebidamente de IBI Urbana del 92 al 95, expte. 366/96-P.
- Proceder a la devolución de la cantidad ingresada indebidamente de IBI Urbana 96, exptes. 387 y 381/96-P.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960228.

MES DE DICIEMBRE

DÍA 2:

- Relación de denuncias de tráfico.
- Anulación y data de los recibos de Agua, Alcantarillado y Basura de Recaud. Ejec. y reposición en voluntaria, expte. 391/96-P.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960229.

DÍA 3:

- Delegar en el concejal D. Alfredo Castelló Sáez la celebración de matrimonio civil el día 8 de diciembre.
- Delegar en la Concejal Dª Margarita Pin Arboledas la celebración del matrimonio civil el día 7 de diciembre.
- Proceder a la inscripción en el Registro Municipal de Asociaciones a las siguientes asociaciones: “ Asociación democrática provincial de jubilados y pensionistas UDP Sagunto-Puerto”, “ Asociación democrática provincial de jubilados y pensionistas UDP Sagunto” y “ Amas de casa y consumidores Tyrius de Sagunto-Puerto”.
- Acceder a lo solicitado y proceder al cambio de titularidad de actividad, expte. 17/96-CT.
- Autorizar el disfrute de dos días de permiso al personal del Ayuntamiento.
- Aprobatorias de liquidaciones por ingresos directos nº 960230, 960231, 960232 y 960233.

DÍA 4:

- Reconocer los servicios extraordinarios de los funcionarios D. Miguel Puga Lucas y D. Francisco Villalba Martínez.

DÍA 5:

- Notificar a la empresa PACSA para formalizar el Convenio del Programa de Actuación Integrada de la Unidad de Actuación 3.
- Anulación y data de recaudación ejecutiva y reposición en voluntaria de IBI Urbana 94, expte. 280/96-P.
- Devolución cantidades ingresadas indebidamente de Licencia de apertura 94, expte. 392/96-P.
- Devolución cantidades ingresadas indebidamente IBI Rústica 91, expte. 368/96-P.

- Devolución cantidades ingresadas indebidamente Agua 96, expte. 369/96-P.

DÍA 9:

- Anular los recibos del I.A.E. 93, 94 y 95 del expte. 36/96.
- Anular los recibos del I.A.E. 95 y 96 del expte. 598/96.
- Anular el recibo del I.A.E. 96 del expte. 602/96.
- Estimar la solicitud, anular la liquidación del segundo trimestre del I.A.E. 96, emitir nueva liquidación del expte. 560/96.
- Estimar la solicitud, anular el recibo del I.A.E. 96 y emitir nueva liquidación, expte. 552/96.
- Desestimar la petición de modificación de domicilio fiscal a efectos del I.A.E. expte. 533/96.
- Emitir liquidación del I.A.E. del 96, expte. 540/96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960240.

DÍA 11:

- Desestimar las alegaciones, decretar la clausura de la actividad de Petrolev, S.A.

DÍA 12:

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960241.

DÍA 13:

- Delegar en el concejal D. Rafael Tabarés Seisdedos la celebración de boda civil el día 21 de diciembre.
- Desestimar las alegaciones presentadas y declarar la caducidad de la licencia de la actividad de Petrolev, S.A.
- Anulación de los recibos pendientes en Recaudación del Impuesto vehíc. tracción mecánica y baja en el censo, exptes. 1104/94 y 445/96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960249, 960245 y 960242.

DÍA 16:

- Rectificar el error material de la Resolución de Alcaldía de fecha 11 de diciembre de Petrolev, S.A.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960250.

DÍA 17:

- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960252.

DÍA 18:

- Aprobar provisión de fondos al tesorero municipal para el pago de videos del “Concierto de Aranjuez”.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960255.

DÍA 19:

- Efectuar la devolución de recibos ingresados indebidamente del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica y efectuar la baja en el censo, expte. 576/96.

DÍA 20:

- Aprobar el pago de facturas de gastos asociados a la Comisión Municipal de Drogodependencias.
- Aprobación del padrón del tercer trimestre del I.A.E. 96.
- Aprobatoria de liquidaciones por ingresos directos nº 960239.

RESOLUCIONES CONCEJAL DE URBANISMO

MES DE NOVIEMBRE:

DÍA 5:

- Conceder licencia de obras a D. Antonio Gimenez Cos, en C/ Palancia, 14. expte. 705/96.

- Conceder licencia de obras a D. Antonio Pérez Rodríguez, en C/ América, 11, expte. 697/96.

- Conceder licencia de obras a D. Agustín Peña Ruiz, en C/ América, 11-2º, expte. 683/96

- Conceder licencia de obras a D. Eulalio Berges Barbacil, en C/ Isla Ibiza, 4, expte. 700/96.

DÍA 11:

- Conceder licencia de obras a D. Honorio Belinchón García, en C/ Santiago, 8, expte. 587/96.

- Conceder licencia de obras a D. Francisco Onrubia Peñalba, en Parcela 383 del Polígono 58, expte. 646/96.

- Conceder licencia de obras a Dª. Mercedes Pallarés Huici, en parcela 234 del Polígono 41. expte. 678/96.

DÍA 15:

- Conceder licencia de obras a Dª María Romera en C/ San Vicente, 13, expte. 709/96.

- Conceder licencia de obras a D. Jaime García Villagrasa, en C/ Teodoro Llorente, 119-1º, expte. 712/96.

- Conceder licencia de obras a D. Jesús Bosque Roger, en C/ Teodoro Llorente, 119, expte. 713/96.

- Conceder licencia de obras a Dª Ana Bermúdez López, en C/ Poeta Llombart, 110, expte. 716/96.

- Conceder licencia de obras a D. José Mª García Cases, en C/ Saguntino Alcón, 12, expte. 717/96.

- Conceder licencia de obras a D. Antonio Miralles Cremades, en C/ Gómez Ferrer, 3, expte. 721/96.

DÍA 20:

- Poner en conocimiento el informe de los técnicos sobre el estado del edificio sito en C/ Fornás, 27, expte. 767/96.

DÍA 25:

- Conceder licencia de obras a Dª Mª Vicenta Llanes Pérez, en C/ Sepúlveda, 46, expte. 696/96.

- Conceder licencia de obras a D. Antonio B. Martín Ramos, en Avd. la Palmera. Pol.B-125 de Almardá, expte. 618/96.

- Conceder licencia de obras a D. Mario García García, en C/ Libertad, 62, expte. 694/96.

- Conceder licencia de obras a D. Rafael Escrig Pellicer, en C/ Raseta, 1, expte. 684/96.

- Conceder licencia de obras a D. José M. Carrasco Martínez, en Avd. del Puerto, 24, expte. 662/96.

- Conceder licencia de obras a D. Manuel Marín Berdún, en C/ Camí Real, 21, expte. 623/96.

- Conceder licencia de obras a D. José Tomás Maturana Romero, en C/ 14 d'abril, 10, expte. 547/96.

- Conceder licencia de obras a D. José Quesada García, en Polig. 81 parcela 6-79 Pla del Bou, expte. 519/96.

- Conceder licencia de obras a la Comunidad de Propietarios en C/ Isla Amboto, 9, expte. 707/96.

- Conceder licencia de obras a D. Francisco J. Monferrer Marco, en C/ La Rosa, 29, expte. 95/96.

- Conceder licencia de obras a D^a Trinidad Bono Mico, en C/ 14 d'abril, 10, expte. 516/96

- Conceder licencia de obras a D. Salvador Perpiña Navalon, en Avd. 9 d'octubre, 92, expte. 907/95.

DÍA 26:

- Conceder licencia de obras a D. Moisés Ponce Huguet, en C/ Teruel, 11, expte. 701/96.

- Conceder licencia de obras a D. Tomás Aznar Montañés, en C/ Virgen de los Dolores, 20-1º, expte. 708/96.

- Conceder licencia de obras a D. José Revert Alberó en C/ Virgen de Begoña, 7, expte. 710/96.

- Conceder licencia de obras a D^a M^a José Alonso Herrerías, en C/ Cubertorer, 7, expte. 715/96.

- Conceder licencia de obras a D. Antonio García Marín, en C/ Sepúlveda, 163, expte. 761/96.

- Conceder licencia de obras a D. José Sáenz Rueda, en C/ Nueva, 8-1º-3º, expte. 728/96.

- Conceder licencia de obras a D. Eugenio López Cuevas, en C/ Obispo Miedes, 5, expte. 757/96.

- Conceder licencia de obras a D. Francisco Aucejo Aucejo, en C/ Trabajo, 13, expte. 727/96.

- Conceder licencia de obras a D. Enrique Gaspar Pérez, en C/ Camí Real, 113, expte. 720/96.

MES DE DICIEMBRE:

DÍA 3:

- Conceder licencia de obras a D. Francisco Aleixandre Valle, en C/ Teruel, 9, expte. 729/96.

- Conceder licencia de obras a D. Antonio García Marín, en Avd. Hispanidad, 25, expte. 722/96.

- Conceder licencia de obras a D. Roberto Cataluña Climen en C/ Canet de Berenguer, 14, expte. 214/95.

- Conceder licencia de obras a D. Ramón García Baeza, en C/ Trovador, 72, expte. 731/96.

- Conceder licencia de obras a D. Pedro Escalé Moreno, en C/ del Mar, 19, expte. 723/96

DÍA 4:

- Conceder ampliación licencia de obras a D^a Carmen Bas Jorques en C/ Bravo, 15, expte. 518/96.

- Conceder licencia de obras a D^a Amparo Cuenca Rubio en C/ Santo Domingo, 14, expte. 725/96.

DÍA 5:

- Conceder un plazo de 30 días a los propietarios del inmueble sito en C/ Caballeros 6 y 8 para la realización de unas obras específicas.

DÍA 10:

- Conceder licencia de obras a D^a M^a Carmen Sánchez Sorroche, en C/ Rey Carlos I, 7-4º-10º, expte. 754/96.

- Conceder licencia de obras a la Comunidad de Vecinos Plz. Pedres Blaves, 26, expte. 742/96.

- Conceder licencia de obras a D. José Aliaga Romero en C/ Segorbe, 2, expte. 741/96.

- Conceder licencia de obras a D. Manuel Espinosa Serrano, en C/ Sepúlveda, 40-1-3, expte. 740/96.
- Conceder licencia de obras a D. José Sales Latorre, en C/ Concepción Arena, 67, expte. 735/96.
- Conceder licencia de obras a D. Carmelo Chumillas Calero, en C/ Gral. Martínez Campos, 11, expte. 732/96.
- Conceder licencia de obras a D. Miguel Diana Navarro, en Avd. Alemani, edificio Montiverio, 6, Almará, expte. 641/96.

DÍA 12:

- Conceder licencia de obras a Dª Segunda González Egea, en C/ Na Marcena, 46, expte. 360/96.
- Conceder licencia de obras a D. Isaac García Mediavilla en C/ Castilla la Nueva, 1, 18º, expte. 775/96.
- Conceder licencia de obras a Dª María Coletto Coca, en c/ América, 11,4º, expte. 764/96.
- Conceder licencia de obras a la Comunidad de Vecinos C/ Almenara, 20, expte. 763/96.
- Conceder licencia de obras a D. Miguel Izquierdo López, en Plz. Rodrigo, 5, expte. 755/96.
- Conceder licencia de obras a D. José M. Cebrián Cataluña, en Avd. Camp de Morvedre, 80, expte. 621/96.
- Conceder licencia de obras a D. Antonio López Barberán, en C/ San Pedro, 11, expte. 770/96.

DÍA 16:

- Conceder licencia de obras a D. José Recto Peris Quevedo, en C/ Cuenca con C/ Albacete, expte. 585/96.

DÍA 17:

- Conceder licencia de obras a Construcciones Jovinsa, S.L. en la C/ Gómez Ferrer, 27-2º-5º, expte. 808/96.

DÍA 18:

- Conceder licencia de obras a D. Alberto Tortajada, en C/ Racó d'ademúz, 54, expte. 814/96.
- Conceder licencia de obras a Dª Hortensia Medina Sevillano, en C/ Teodoro Llorente, 39, expte. 811/96.
- Conceder licencia de obras a Dª Rosario Estrada Escanez, en C/ Luis Vives, 38, expte. 812/96.

RESOLUCIONES CONCEJAL POLICÍA LOCAL

MES DE NOVIEMBRE:

DÍA 7:

- Conceder licencia a D. Ramón Casanova Capilla de ocupación de vía pública en la C/ Teruel, 11.

DÍA 12:

- Conceder licencia a D. Francisco Gil Morente de ocupación de vía pública en Avd. Sants de la Pedra, 111.
- Conceder licencia a Construcciones Marlopa, S.L., de ocupación de vía pública en C/ Manuel Monzó con C/ San Francisco.
- Conceder licencia a D. Rafael Asensi Valls, de ocupación de vía pública en Ctr. Valencia-Barcelona, nº 71.

- Conceder licencia a D. Angel Carmona Díaz, de ocupación de vía pública en C/ Libertad, 20.

DÍA 15:

- Conceder licencia a la Comunidad de Propietarios Plz. Cronista Chabret, 25 para la ocupación de vía pública.

- Conceder licencia a ALPORSA, S.L., de ocupación de vía pública en la C/ 14 d'abril,.

DÍA 18:

- Conceder licencia a D^a Carmen Crispín Sánchis, de ocupación de vía pública en Avd. Mediterráneo, 97.

Abierto el turno de intervenciones, por le Sr. Almor se pide se de lectura a la Resolución sobre el nombramiento de Oficial Jefe Accidental de la Policía Local; dada lectura por la Secretaria General, el Sr. ALMOR, dice: “En primer lugar, referida a esta Resolución y a otra que no está en el expediente en el sitio correcto, debe de estar por ahí pero igual se ha traspapelado, relativo a que el Alcalde ha llegado a un acuerdo con los Sindicatos para conceder 2 días de permiso a todos los funcionarios del Ayuntamiento; decir que nos alegramos que tengamos que enterarnos buscando las Resoluciones porque no se digne en llevar esos temas a la Comisión de Personal; nosotros entendíamos que la Comisión de Personal era una Comisión Informativa que entre otras cosas servía para que todo el mundo nos enteráramos de los temas referentes a personal y al régimen interior del Ayuntamiento -que así se llama la Comisión-; pero parece ser que la Comisión de Personal se llevan los asuntos que interesa, los demás se esconden entre el papel de resoluciones, y los Concejales tenemos que buscar a ver si en las Resoluciones encontramos los temas. Como la otra no está traspapelada, voy a hablar de ella; el tema que quería criticar no es la acción en sí, sino las formas; las formas, que vd. Sr. Tabarés y yo hemos coincidido muchas veces en que las formas son tan importantes como el fondo, y parece ser que las formas no son las adecuadas, y no se nos informa al resto de Concejales de lo que pasa. En el tema del nombramiento del sustituto del Jefe, Sr. Tabarés, y se lo quiero decir con el mismo ánimo constructivo que en el pasado Pleno o hace dos Plenos, le dije públicamente que en el tema de la Policía se estaban cometiendo errores que iban a encrespar los ánimos hasta niveles nunca vistos en este Ayuntamiento; la mitad de la policía -en estos momentos- ya no se habla con la otra mitad; que han llegado a haber enfrentamientos casi físicos entre los propios policías, y eso es lo que delante de los ciudadanos representa la Corporación; con que imaginémonos como esta la Policía. Desde esta Tribuna le invité públicamente a que contaba con mi colaboración si quería intentar arreglar el asunto, pero desgraciadamente Sr. Tabarés, con actuaciones como la que hoy se nos viene por Resolución de Alcaldía, lejos de apaciguar los ánimos los sigue encrespando más; no tiene ningún sentido ni legal ni ético que el sustituto del Jefe de Policía no sea el primer sargento de la Policía, porque lo dice la Ley de Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, que cuando se produzca una vacante de Jefatura, el inmediato superior por méritos, capacidad y antigüedad, lo sustituirá; por lo tanto vd. tenía que haber cogido el sargento más antiguo y con más méritos, y no lo ha hecho así; ha cogido al que más le interesaba o con el que más confianza tenía -según sus palabras-; lo dice también el Reglamento que vd. mismo está inspirando en estos momentos para la Policía Municipal, y me consta que vd. públicamente delante de la Policía ha reconocido que en el Reglamento interno tiene que constar prioritariamente que las sustituciones se harán en base a méritos y antigüedad, y lo ha reconocido vd. como Concejale de la Policía; y sin embargo cuando se produce el hecho de que el Jefe cae de baja, vd. no cumple su propio Reglamento y elige al sargento

que más le conviene. A mi de estas cosas solamente me preocupa una cosa, que con este tipo de medidas la Policía está a punto de explotar y ya no se si lo que se pretende es arreglarla, o seguramente Sr. Tabarés, creo que han llegado a la conclusión de que lo interesante es que explote; pero la responsabilidad será exclusivamente suya .”

Por el Sr. Alcalde se concede la palabra entre el público, al Sr. Arnal, Delegado Sindical de la Asociación Profesional de Policía Local de Sagunto, quien expone: en primer lugar decir que venimos obligados a intervenir en este Pleno por motivo de la Resolución de Alcaldía dictada el mes pasado con ocasión de la sustitución del Jefe de la Policía Local; hemos seguido, antes de venir a este Pleno, todos los pasos reglamentarios, hemos hablado con el Concejal Delegado de la Policía Local, hemos hablado con el Sr. Alcalde, hemos dirigido escritos a al Alcaldía, y puesto que en ningún sitio se nos ha contestado, nos vemos forzados a tener que intervenir en este Pleno. Sr. Alcalde, si damos un vistazo por los tabloneros sindicales del Ayuntamiento, solamente encontramos críticas; pero no solo críticas de un sector determinado como sucedía en otro tiempo y que podíamos interpretar interesadas porque no estaba este ó aquél Sr. en el Gobierno; son críticas que vienen de todos los lados; encontramos críticas de Comisiones, encontramos críticas de UGT, encontramos críticas del nuevo Sindicato de la Policía, y encontramos críticas de la Asociación a la que represento. ¿Qué es lo que pasa?, nos preguntamos nosotros, ¿habrá algún virus que nos ha transmitido las críticas a todos?, lo que ocurre lo podemos encontrar fácilmente si ojeamos cualquier manual de organización. En una organización en la que vemos unas quejas que no se resuelven por nadie; unas quejas que la única solución que pueden encontrar es que la persona que se queje deje de existir, etc., estas quejas van a pasar a ser críticas posteriormente. Estas críticas las podemos ver en los periódicos locales y las podemos ver en estos Plenos; siempre los funcionarios venimos aquí a quejarnos cuando vemos que las quejas que hemos presentado no han tenido solución; y finalmente cuando las críticas tampoco se resuelven, tenemos que optar por el tercer paso que nos queda, que es el del contencioso; y en contenciosos ya hemos perdido la cuenta de los contenciosos que llevamos presentados; lo cual, las quejas que no se han resuelto en primera instancia, que se han convertido en críticas y luego los posteriores contenciosos, demuestran que la organización no funciona. En la Asociación nos preguntamos, ¿que debemos hacer los policías en la calle?, ¿debemos seguir los mismos pasos que se siguen con nosotros?; cuando un vecino venga y nos diga: oiga Agente, que nos han denunciado, que no había señal, ¿que haremos?, no le haremos caso y dejaremos que su queja primera se convierta en una crítica y que después se convierta en un contencioso para tener que solucionar su denuncia; o ¿será más correcto resolver la queja en primera instancia?, atender a ese Sr. y decirle: oiga, sí, se había caído la señal, vd. perdone yo creía que estaba ahí y no estaba, es culpa mía; se anula la denuncia y solucionado el problema. Se soluciona en primera instancia, le ahorramos pasos al vecino y nos ahorramos molestias nosotros; y creo que la imagen de la Corporación también quedará un poco mejor. El motivo de la intervención es por la sustitución de Jefatura; por lo que se ha hecho. Como muy bien ha dicho el Sr. Almor está la Ley Orgánica de Cuerpos y Fuerzas, está el Reglamento de Policía Local, y está el sentido común. Aquí todos los Alcaldes, todos los Jefes de Policía, todo el mundo siempre ha tenido en cuenta el tema de la antigüedad y el tema de la sustitución. Cuando una pareja de policías iban de patrulla, los dos tenían claro quien era el que se hacía responsable de una actuación en un momento dado, ahora gracias a esta Resolución que por otro lado me temo que se la han colado a la Alcaldía, debido a su buena fe -quiero pensar eso-; debido a esta Resolución, las patrullas ya no saben quien

es el responsable en un momento dado porque resulta que ahora la responsabilidad es por el tema de la confianza y entonces o habrá que hacer, si la antigüedad no sirve para nada, un confiancímetero para que cada uno sepa que lugar ocupa y en un momento dado en una intervención saber quien es el responsable. Yo lo que me pregunto, desde esta Asociación es ¿por qué ese empeño en querer confundir a la plantilla con una cuestión que todo el mundo tenía clara?, ¿qué sacamos en claro con esto?. En resumen, y retomaré la palabra si puedo al final; lo que quiero decir es que en esta Asociación lo que pensamos es que hay alguna persona que no ha madurado lo suficiente, que no ha evolucionado en el tiempo y por lo tanto no es capaz de encajar una crítica. Mire, yo creo que las críticas que recibo yo en la calle particularmente de los vecinos, lo que tenemos que hacer es retomarlas y estudiarlas y si tiene razón el vecino aprender de ellas y sino tiene razón lo mismo, aprender de ellas; pero no tomarlas como represalias para actuar contra esos vecinos; eso creo que es lo que hay que hacer con las críticas y eso demuestra una honestidad profesional, lo contrario, la verdad, no me atrevo a calificarlo y además no lo entiendo. El tema de la baja del Jefe, hubo una primera Resolución en la que se nombraba al primer Sargento como Jefe Accidental, porque era el que estaba esa mañana de servicio y era el que estaba en turno; después hubo una segunda Resolución para la semana siguiente en la que había otro Sargento, en la cual ya se dice que no es conveniente cambiar de Sargento cada semana, porque se confunde, porque tal y cual; ¿pues si no era conveniente cambiar de Sargento cada semana, pues ya estaba el primer Sargento nombrado, para que lo cambiamos?; osea que los argumentos que se dicen en la Resolución, la verdad es que si se hubiesen tomado al pie de la letra desde el principio, se hubiesen ahorrado muchos problemas y molestias. Además de esto, hable con el Concejal Delegado de la Policía Local para preguntarle por la cuestión y me dijo que el Sargento que había en primer lugar que no era de confianza de Jefatura, que del Concejal sí; que a nivel profesional el Concejal no tenía ningún problema con el Sargento que tenía que sustituir, pero que no era de confianza de Jefatura; hablé con Vd. y me dijo que el Sargento este de referencia también era de su entera confianza, pero que había que apoyar políticamente al Jefe; entonces yo lo que me pregunto es que si una confianza de un funcionario -en este caso el Oficial Jefe- van a pesar más que dos confianzas, una del Concejal Delegado de Policía Local y otra del Sr. Alcalde, los cuales ya no son funcionarios, son Equipo de Gobierno y son personas que han elegido libremente los ciudadanos de Sagunto. Este sistema de ponderación, la verdad es que dentro de la Asociación tampoco lo entendemos demasiado; quisiéramos que nos lo explicaran.”

Sr. TABARÉS: “Agradecer el tono de las intervenciones que me han precedido, tanto la del Concejal Miguel Almor como la del Delegado de una sección Sindical de la Asociación Profesional de Policía Local. La cuestión que se plantea es una cuestión que yo enmarco exclusivamente dentro de lo que es el funcionamiento y la gestión profesional de la Policía Local de Sagunto. Creo que en relación con el proceso de cubrimiento de la baja laboral del Jefe, se toma una decisión a propuesta del Jefe de la Policía porque en ese momento se considera que la persona que en mejores condiciones profesionales -siempre profesionales no personales-, puede cubrir su baja laboral, corresponde a uno de los Sargentos que recuerdo, como bien dice la Resolución, tiene la misma antigüedad en dicha plaza. Se decide que el Sargento Olmos Alapont puede cubrir o debe cubrir esa baja del Jefe de la Policía, y por lo tanto ser Jefe Accidental. Yo no quisiera extenderme más en este asunto, simplemente recordar dos aspectos, en primer lugar que se han hablado con distintas personas como ha reconocido uno de los que me ha precedido y que cuando se habla con esas personas se les contesta y se les da una

opinión, y se les plantea cual va a ser nuestro posicionamiento, que eso no significa que coincida con el posicionamiento de la persona afectada, por lo cual debemos entender que el hecho de contestar y no coincidir no significa que no se haya hecho caso en absoluto al planteamiento que aquí se ha expuesto. Otra cosa que quería decir importante, es que el Reglamento está en estudio, el Reglamento de Funcionamiento Interno está en estudio, está en una fase de discusión interna y discusión jurídica y que para nada está en vigor; y por otra parte comentar que uno de los problemas que nos encontramos en relación con el tema de la Policía y de la seguridad ciudadana, es que en estos momentos, desde siempre, por lo menos en este Ayuntamiento, no existe un mecanismo a diferencia de otras áreas municipales, no existe un mecanismo en el que los grupos políticos, y también a través de los grupos políticos los ciudadanos intervengan en el conocimiento o en la toma de decisiones de algunas cuestiones relacionadas con la seguridad ciudadana; eso es importante plantearlo, porque espero que con la discusión y la puesta en marcha del Reglamento de Funcionamiento interno de la policía local pudiéramos resolver ese problema; que al menos existiera un foro, una comisión, en la que se plantearan los temas relacionados con la seguridad ciudadana. Este, yo creo que puede ser un buen mecanismo para resolver alguno de los problemas que, en relación con la seguridad ciudadana, se están produciendo; problemas de objetivos, problemas de funcionamiento interno, problemas de gestión en definitiva. Cuando tengamos los informes jurídicos sobre la propuesta que en estos momentos se ha elaborado por parte de lo que es la plana mayor de la policía local de Sagunto sobre el Reglamento de Funcionamiento Interno, no trasladaremos a los grupos políticos y tal vez pueda articular su mecanismo de discusión permanente, periódica, de conocimiento, en relación con la seguridad ciudadana; a diferencia de otras áreas, como pueda ser Urbanismo, o como pueda ser Actividades, o como pueda ser Promoción Económica, etc., si que existe un mecanismo de discusión sobre los objetivos políticos del Ayuntamiento en relación con esas áreas; en cuanto a seguridad ciudadana, desgraciadamente no contamos con eso, pues porque esa ha sido la tradición con este Ayuntamiento y también en otros muchos Ayuntamientos. Yo creo que la propuesta que han hecho algunos, últimamente desde estos mismos micrófonos y desde este Pleno para permitir hacer una discusión sobre los temas de seguridad ciudadana, podrían resolverse o podría intentar encauzarse a través de la discusión del Reglamento y de la creación de una comisión sobre seguridad ciudadana.”

Por la Secretaría General se da lectura a la Resolución referente a la ampliación de dos días más de permiso en el calendario laboral.

Continúa el Sr. ZAPLANA, diciendo: “Simplemente el decir lo que han apuntado anteriormente, que parece ser que la Comisión de Régimen Interior y Personal está al margen de todas estas cosas; por lo menos, a ver si es posible que nos informe.”

Sra. SANZ: “De nuevo en el primer Pleno del año me encuentro repitiendo las mismas cosas, eso es que lógicamente el año anterior no lo hice con suficiente claridad. La Comisión Informativa de Personal, en más de una ocasión, ya he explicado, que trata formalmente aquellas cuestiones que han de someterse, en líneas generales, al Pleno; y esta Concejala si se ha caracterizado por algo desde el primer momento, es por la máxima participación, porque además se ha instaurado dentro de esa Comisión Informativa de Personal una figura que son los informes de Presidencia en los que se da cuenta detallada de las Resoluciones de Alcaldía que en materia de personal se firman.

Bien es cierto que en alguna ocasión alguna no se ha incluido, pero desde luego de ahí a interpretar que había un ánimo de ocultación y que es práctica habitual de que las Comisiones Informativas no sirvan para nada y que esta Concejala oculte las cosas, pues no es así y no es cierto. Un poco por explicar esta Resolución a la que se hace referencia, supongo que de la propia lectura de la misma queda suficientemente clara; pero vamos, por aquello de extenderme un poco más: en el Convenio colectivo se fija un cómputo anual en horas y se ha dado la circunstancia que en el año 96 han coincidido dos días festivos en domingo, entonces en consideración a ese cumplimiento global horario es por lo que se firma esa Resolución de Alcaldía, previamente siguiendo el trámite de someterlo a la Comisión Paritaria y de Interpretación que tiene ese sentido, interpretar el Convenio, y además existía precedente porque no es la primera vez que esto se hace. Insistir una vez más que, desde luego no existe ningún ánimo por mi parte, y creo que es más que evidente, de no dar cuenta o no haber dado cuenta a la Comisión cuando, insisto, voluntariamente desde hace mucho tiempo -prácticamente desde el principio-, en los informes de la Presidencia, todos los Concejales que asisten a esa Comisión, que además son pocos, son informados puntualmente de todas las que se firman.”

Sr. ZAPLANA: “Sin ganas de polemizar, yo no he dicho que se nos oculta nada, yo simplemente he dicho que se nos informe, y simplemente con que hubieses dicho que se te ha pasado o que se te ha olvidado informar ese tema, ya sobraba. No hacía falta explicar nada, aquí no se está discutiendo que no tengan derecho a esos dos días.”

La Sra. DOMÍNGUEZ pide a la Secretaria General que de lectura a la Resolución del día 18 de octubre referente al Sr. Jareño; diciéndole la Secretaria que dicha Resolución no se encuentra en la relación de Resoluciones que se están dando cuenta en este Pleno.

Sra. SANZ: “Quisiera en primer lugar, ya que vd. la ha pedido, que me explique que es aquello que vd. cuestiona de esa Resolución. Pero de cualquier forma, puesto que parece ser que lo que se pretende hacer ver es que no está ahí, pues su compañero el Sr. Caballer que es miembro de la Comisión Informativa de Personal, conoce literalmente lo que dice y el contenido.”

Sr. ALCALDE: “Sr. Borrás y Srs. y Sras. Concejales, aquí hay una norma, yo creo que bastante aceptada desde hace muchos años, que uno cuando sale al estrado dice lo que cree conveniente; aquí hemos aguantado todos muchas cosas, y tiene derecho a decir lo que quiera; si ofende ya habrá forma de rebatirle, pero vds. no pueden ir cortando la palabra y menos de esas formas.”

En estos momentos se ausentan de la sesión el Sr. Agües y el Sr. Esparza.

2 RATIFICAR PROPUESTA APROBACIÓN CIFRAS DE POBLACIÓN, PADRÓN MUNICIPAL DE HABITANTES DE 1996.

Dada cuenta del expediente de referencia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar el acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha diez de diciembre de mil novecientos noventa y seis, sobre la aprobación de las cifras de población del Padrón Municipal de Habitantes de 1996, a cuyo tenor literal:

“De conformidad con la Orden de 25 de septiembre de 1995 (B.O.E. de 29-09-95), por la que se dictan las directrices e instrucciones técnicas para la realización de la renovación del padrón municipal de habitantes de 1996, que en su artículo vigésimo séptimo dice:

“Propuesta de aprobación de las cifras de población “.-“ Cumplidos los trámites establecidos en los artículos 74 y siguientes del Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales, aprobado por el Real Decreto 1690/1986, de 11 de julio, cada Ayuntamiento elevará a la Delegación Provincial de Estadística la propuesta de las cifras de población resultantes de la renovación padronal, antes del 15 de diciembre de 1996.”

En consecuencia y una vez que han sido expuestos al público durante los plazos previstos los resúmenes numéricos del Padrón Municipal de Habitantes sin que se presentara reclamación alguna, y de conformidad con el informe del Negociado de Estadística, la Comisión de Gobierno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Elevar a la Delegación Provincial de Estadística la propuesta de las cifras de población resultantes de la renovación personal conforme al siguiente detalle:

Total Habitantes Municipio..... 59.218.-

Transeúntes..... 1.083.-

Total Habitantes Derecho..... 58.135.-

SEGUNDO: Remitir el presente acuerdo a la Delegación provincial de Estadística en los plazos previstos.

TERCERO: Ratificar el presente acuerdo en la próxima sesión plenaria que se celebre.”

3 RATIFICACIÓN RESOLUCIÓN DE LA ALCALDÍA DE FECHA 29 DE NOVIEMBRE DE 1996 SOLICITANDO SUBVENCIÓN AL INEM.

Dada cuenta del expediente de referencia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Ratificar la Resolución de la Alcaldía de fecha 29 de Noviembre de 1996 solicitando subvención al INEM, a cuyo tenor literal:

“RESULTANDO: Que el día 15-11-1996 se comunicó telefónicamente a este Ayto. de Sagunto por parte de la Subdirección General de Empleo del INEM Ayto. de Sagunto la posibilidad de concesión, por parte de ese organismo de una subvención que financiaría los costes salariales y de seguridad social de la mano de obra desempleada, en relación a una posible obra o servicios a realizar por este Ayuntamiento en el marco de la Orden de 2 de Marzo de 1994 (BOE de 14-3-1994) que establece el régimen de la colaboración INEM-CORPORACIONES LOCALES para el desempleo rural.

RESULTANDO: Que, como contestación a la propuesta formulada por el INEM, el mismo día se remitió un fax comunicando nuestra disposición a realizar una obra consistente en una actuación en caminos rurales del término de Sagunto cuyo presupuesto total ascendería a 3.221.921 pts. siendo la aportación municipal de 432.836 pts. y la subvención que se solicita de 2.789.085 pts.

RESULTANDO: Que con fecha 26 de los presentes nos fue comunicada por la Subdirección General de Empleo el otorgamiento de la cantidad por nosotros propuesta, indicándose, asimismo, la urgencia existente de remitir la documentación necesaria para solicitar la subvención formalmente por escrito antes del día 2 de Diciembre del presente mes.

RESULTANDO Que es de interés para los objetivos del Consell Local Agrari, que son, por descentralización, los propios del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto en lo que respecta al área de agricultura acogerse a las citadas ayudas como se ha hecho en años anteriores, solicitando dicha subvención, que debe efectuarse antes del día 2 de Diciembre, determinando la obra a realizar y comprometiendo, como aportación municipal, el gasto del resto de los costes no subvencionables de dichas obras (materiales y costes de personal en conceptos no salariales)

RESULTANDO: Que por el Organismo del Consell Agrari de Sagunt ha sido redactadas la memoria que se adjunta como anexo a la presente que implicarían la contratación de 5 personas durante 3 meses y que es la siguiente:

1.- Ampliación y acondicionamiento de un tramo de la travesía de Armengols y desbroce y acondicionamiento de diversos caminos.

RESULTANDO: Que la realización de esta obra supondría un coste en salarios y seguridad social de la mano de obra desempleada de 2.789.085 pts. que pueden costearse obteniendo la subvención del INEM, comprometiendo, como aportación municipal la cantidad de 432.836 pts. cuya financiación se efectuaría con cargo al presupuesto del Consell Local Agrari vigente y que cubriría los gastos no subvencionables de mano de obra en conceptos no salariales así como los materiales empleados.

A la vista de la normativa expuesta, y teniendo en cuenta las facultades que, en orden al ejercicio acciones administrativas en caso de urgencia atribuye a esta Alcaldía-Presidencia el art. 21.i) de la Ley 7/95 R.B.R.L.

VENGO A RESOLVER

1.- Aprobar la memoria valorada presentada por los Servicios Técnicos del Consell Agrari de Sagunto para paliar el desempleo agrícola denominadas

1.- Ampliación y acondicionamiento de un tramo de la travesía de Armengols, así como desbroce y acondicionamiento de diversos caminos.

2.- Someter al Pleno del Ayuntamiento la ratificación de la presente Resolución incluyendo los compromisos de aportar las cantidades a cargo del Ayuntamiento que ascienden a 432.836 pts. y cuyo importe se financiará con cargo al presupuesto del Consell Agrari vigente.

3.- Encomendar la gestión de las obras contempladas en las memorias al Consell Local Agrari de Sagunt.”

4 MODIFICACIÓN ORDENANZA DE VENTA NO SEDENTARIA ART. 17. EXPTE. 452/96.

De conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Servicios Municipales, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Modificar el art. 17.2 de la Ordenanza Reguladora de la Venta no Sedentaria publicada en el B.O.P. de fecha 23-12-92, quedando así redactada:

“2.- Titularidad de la Autorización de Venta.

a) La autorización municipal será personal e intransferible, pudiendo no obstante hacer uso de ella, cuando el titular sea una persona física, y siempre que le asistan en el ejercicio de su actividad, el cónyuge, los hijos y los empleados dados de alta por aquél en la Seguridad Social.

b) Sólo se podrá proceder al cambio de titularidad de la autorización municipal en los siguientes supuestos:

- Fallecimiento del titular.
- Jubilación.
- Incapacidad laboral.
- Separación o divorcio, debidamente justificada.

La transmisión sólo operará en favor de familiares con primer grado de consanguinidad y cónyuge, siempre y cuando se comunique al Ayuntamiento en el plazo de 2 meses, acreditando que se cumplen todos los requisitos establecidos en el artículo 11, y previa presentación de la documentación correspondiente.

En caso de que existan varios interesados que cumplan los requisitos exigidos por esta Ordenanza, deberán ponerse de acuerdo en quién asume la titularidad. En caso contrario, el Ayuntamiento declarará extinta la autorización”.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Agües.

5 MODIFICACIÓN PRECIOS PÚBLICOS PARA EL USO DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS MUNICIPALES PARA 1997.

Vista la propuesta de modificación, y abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. ZAPLANA, dice: “Con relación a la subida de los precios públicos de las Tasas de Polideportivo, del Patronato de Deportes, yo quisiera hacer alguna pregunta porque me ha surgido alguna duda al comentarlo con algunos compañeros, y me están planteando que en la Escuela Municipal de Fútbol -la última Escuela aprobada por el Patronato de Deportes-, que no se está cobrando nada a los que están haciendo uso de ella, como es lo mínimo imprescindible que pueden utilizar en material y algunas cosas más; incluso un compañero me ha dicho que su hijo está en una Escuela y que no está pagando absolutamente nada y que se queda un poco sorprendido cuando antes su hijo estaba en las Escuelas cuando las llevaban los Clubes y que entonces le costaba aproximadamente el que su hijo practicara el deporte del fútbol, del orden de -yo no se si me está o no engañando- 8 a 10.000 pesetas al año; y que actualmente se extraña que ahora se le haya dado un chandal y otras cosas más y que a él no se le haya pedido como padre nada para participar en eso; y yo digo: pues la verdad es que no lo entiendo, yo creo que si que tienen que pagar algo. Yo preguntaría si realmente pagan o no pagan, porque la verdad es que ante esta duda viendo el informe, para justificar -digamos- los gastos por estos menesteres en el Patronato y observo que no figura nada que diga que de la Escuela Municipal se recauda algo. Salvo que yo esté confundido; simplemente pido esa aclaración. Y en el supuesto de que fuera así la verdad es que yo diría que el tema habría que dejarlo sobre la mesa, porque yo no estoy de acuerdo con que no se les cobre nada -si es que es así-.”

Sr. SÁNCHEZ: “Respecto al tema concreto de la Escuela, cuando se aprobó la Escuela una de las fuentes de financiar ésta, era una cuota específica para ese servicio, la cantidad de la cual era de 1.000 pesetas al año para todos los participantes de la Escuela o ser socio del Patronato. En estos momentos es verdad que todavía no se han cobrado, pero hemos dado un término de dos meses, esto fue a principios de diciembre, para que todos los entrenadores a través de la Comisión Deportiva que está creada hagan efectivo el pago y podamos cobrar la cantidad más o menos de unos 2 millones de pesetas que supondrían el pago de la cuota de los 2.000 a los 2.500 niños que están recibiendo el

servicio que tiene la Escuela montada. Hay una cuota de 1.000 pesetas o 2.000, si quieren beneficiarse de la Escuela y del resto de instalaciones.”

Sr. ZAPLANA: “Aclarado este punto, tenía razón el compañero de que hasta la fecha no se ha cobrado, o sea que el cometido es cobrar. Sabiendo ya esto, propondría lo siguiente con relación a las Tasas: propondría que todos los socios menores de 16 años, actualmente se dice que se cobren 2.000 pesetas al año, yo propondría -por ejemplo- que se les cobrara 1.500 pesetas al año a los socios menores de 16 años y que el resto de las Tasas se subieran el 6% como dije en la Comisión de Deportes, en su momento.”

Sr. ALMOR: “Yo, siguiendo el racionamiento que ya expuse en el Consejo de Administración del Patronato Municipal de Deportes, nuestro Grupo entiende que el tema del Deporte a parte de poder ser un ocio para determinadas personas, entendemos que es una necesidad imperiosa desde el punto de vista social y desde el punto de vista de salud pública, sobre todo para los menores de 16 años. Nosotros pensamos que todo lo que las Administraciones Públicas inviertan en deporte es un bien, no solamente para los jóvenes que practican deporte, si no para el futuro de la sociedad y además estamos creando una sociedad mucho más sana que lo que no se invierte en deporte. Estando de acuerdo con ese principio; principio además que está recogido tanto por las organizaciones gubernamentales españolas, como por la organización mundial de la salud, que así lo dice; nosotros entendemos desde esta filosofía, que el Ayuntamiento de Sagunto debería de hacer un esfuerzo por ayudar a la práctica deportiva de los jóvenes de menos de 16 años sin que ningún condicionante de tipo económico les prohibiera o les dificultara la práctica deportiva. En este sentido y reconociendo la mala situación económica por la que atraviesa el Ayuntamiento de Sagunto, atendiendo a un razonamiento que se hizo tanto por parte de EU como por representantes del Grupo Popular en el citado Consejo de Administración, mi Grupo va a aceptar la propuesta de EU, lo referente a que -y lo hacemos como proposición “in voce”, para que literalmente se tome acta y que se vote-, y sería que los menores de 16 años la cuantía que pagan de 2.000 pesetas se bajara a 1.500; y además que, en el tema de la piscina el ticket de baño para los menores de 16 años, que tiene un incremento del 60%, pasando de 125 a 200 pesetas, se bajara a 100 pesetas; es decir bajara de 125 a 100, como filosofía del Ayuntamiento a primar que los jóvenes de menos de 16 años cada vez tengan más baratos los servicios deportivos, y puedan acceder a ellos sin condicionantes de tipo económico. Por lo tanto esa es la propuesta que nosotros hacemos para que se vote como enmienda a la propuesta presentada. Coincidimos con EU en lo de abonados de menos de 16 años y añadimos también que los abonados de la piscina el ticket se baja a 100 pesetas en vez de 125.”

Sr. AGÜES: “Respecto de la cuestión esta de las Tasas del Patronato Municipal de Deportes, delante de esto, a nosotros se nos presenta, ya el año pasado se nos presentó un dilema y una duda, y este año se nos vuelve a presentar, y es que todo y que la reglamentación es una reglamentación de precios públicos, pero en el informe que se pone en el expediente, no sabemos exactamente cual es el objetivo o filosofía que inspira las modificaciones de los precios públicos; entre otras cosas porque no aparecen aquí en absoluto, los costos a los cuales está obligado el Ayuntamiento para dar este tipo de servicios; obviamente si no sabemos cual es la filosofía, si no sabemos cuales son exactamente los costos, difícilmente podremos entender además la casualística de abonados menores de tal, de piscina, de otros deportes, por tantos días, por tantas horas,

etc.; difícilmente podremos entender la casualística en la cual acaba plasmándose este tipo de esto. Por otro lado lo que si que sabemos y eso si que quería preguntarlo es que en otro tipo de Comisiones, concretamente en la Comisión de Hacienda o en otro tipo de referencias en la cuestión de costos, aparece continuamente un déficit de 20 millones de pesetas según nos informan debidos a pagos, a Iberdrola, por parte del Patronato de Deportes; claro, obviamente, además se nos dice de alguna manera que no solamente hay un déficit, sino que hay un déficit como aquél que diría insumiso, en el sentido de que explícitamente se dice que no se quiere pagar o que no se tiene porque pagar desde el Patronato Municipal de Deportes ese déficit de 20 millones de pesetas. A nosotros nos gustaría saber cual es ese tipo de filosofía que inspira esto; por otro lado si se van a pagar esos 20 millones o si se van a contemplar el empezar a pagarlos; porque claro, nosotros en general si que estamos de acuerdo en que hay que ir aumentando las Tasas, en este caso los precios públicos para sufragar los costos que de alguna manera tiene esto. Nosotros estamos a favor de que todo el mundo practique el deporte, pero tampoco tenemos muy claro que la filosofía de rebajar los precios sea la más adecuada; nosotros creemos que en esta y en otras muchas cuestiones de este Ayuntamiento lo que hace falta clarísimamente es que se delimiten las cuestiones, y que tendría que haber clarísimamente un Departamento que yo no se si llamarlo ya departamento de Becas o de Beneficencia Pública, pero que todo pasara por ese Departamento cuando uno tuviese que dar, porque al final parece ser que uno va aquí y aquí resulta que tiene una subvención para no se qué; pero resulta que si se va al otro lado también tiene una subvención para no se cuantos; es decir, de alguna forma al que lo necesite se le tiene que becar o se le tiene que facilitar, pero al que no lo necesita, primero no hay porqué dárselo, pero es que segundo, conforme lo damos más barato, pero lo único que ocurre es que se produce precisamente un menos precio y unas malas utilidades del servicio cuando se da tan absolutamente barato. Yo creo que al que lo necesita hay que becarlo, y que la cuestión económica no puede ser un impedimento para que un individuo practique deporte en este pueblo; pero es que una serie de cantidades como aquí se ofrecen, son casi cantidades para muchísima gente de dinero de gastarse los críos menores de 16 años en gorrinadas de esas de quiosco que se los gasta a toda hora, me parece que tampoco es para el caso. Ahora, lo que si nos gustaría es que nos explicaran exactamente cual es la filosofía de estas Tasas; a donde apunta esa filosofía, cuales son los costos, o sea, cuales la cantidad que nosotros ingresamos respecto a los costos; y después también, los 20 millones esos, se contemplan ahí o no se contemplan.”

Sra. CONTRERAS: “Yo voy a decir aquí cual es la filosofía del CDS, que se plasma en sus programas electorales sistemáticamente y que aparece aquí en las elecciones municipales del año 91 y en las anteriores elecciones municipales en la que fue elegida esta Corporación. Sistemáticamente la filosofía del CDS está clara: deporte gratuito para todos, y no para niños, jóvenes o ancianos, para todos, porque creemos que el deporte es un beneficio para todo el que pueda practicarlo y pueda permitirse el lujo, el tiempo de poder practicar ese deporte. Ahora bien, tenemos que hacernos algunos planteamientos, creo yo, antes de aquí tomar ningún tipo de decisiones; de votar a favor o votar en contra esta propuesta, y es que desde el Patronato Municipal de Deportes, nos estamos encontrando con dos cuestiones que yo quiero que aquí se mediten; la primera es que en este momento lo que es dentro del Patronato hay un problema de Convenio colectivo que tiene que resolverse; también es difícil esa cuantificación porque va en base siempre al presupuesto que el Patronato tenga, entonces el Patronato depende exclusivamente de la aportación municipal para hacer su presupuesto y para poder tomar

sus decisiones en base a las aportaciones económicas; por tanto desde dentro del Patronato estamos maniatados y no podemos tomar ningún tipo de decisión; entonces la propuesta sería que fuera elevado el presupuesto de la Fundación Municipal de Deportes desde este Pleno para que pudiéramos tomar esa serie de determinaciones; es decir que el Ayuntamiento dote necesariamente al Patronato Municipal de Deportes para que desde allí podamos tomar este tipo de decisiones y hacer un deporte auténticamente gratuito.”

Sr. SÁNCHEZ: “Respecto a todo lo que se ha hablado aquí y fundamentalmente a la propuesta de eliminación de las Tasas correspondientes a los menores de 16 años, hace falta decir que una cosa con las filosofías, que responden a planteamientos de situaciones ideales y que hasta pueden ser compartidas por nosotros en cierto grado, y otra cosa es el resultado de filtrar esos planteamientos ideales a través de la realidad. Proceso que nosotros consideramos ineludible si queremos hacer una gestión política responsable y serie. La realidad del Patronato Municipal de Deportes, nos dice que hay una situación económica delicada que requiere una serie de medidas; la realidad nos dice que hay una deuda reconocida que dificulta enormemente la gestión política; la realidad nos dice que durante el año 96 ha habido una disminución importantísima de las ayudas provenientes de otras Administraciones. La realidad, nos continúa diciendo que hace falta acometer una serie de obras de mantenimiento en las instalaciones para que continúen siendo operativas; la realidad nos dice en definitiva que hace falta tomar una serie de medidas para incrementar los recursos y los ingresos; también nos dice la realidad, que los ciudadanos cada día piden más calidad y más diversidad en el servicio. Todo esto no será posible sino tomamos una serie de medidas de tipo impositivo. Teniendo en cuenta esa realidad, hace meses diseñe un plan de juego que tenía como objetivo básico sanear la deteriorada economía del Patronato Municipal de Deportes; este plan básicamente se basaba en tres aspectos: un primer aspecto era la gestión interna, y consistía en controlar el acceso a las instalaciones de forma que se cumpliera una norma básica de funcionamiento de cualquier sociedad; es decir, que todos los ciudadanos pagaran su cuota por el uso del servicio que hacían. Las medidas que se tomaron rápidamente dieron resultados, hasta el punto que los siguientes meses los ingresos por este concepto se han incrementado considerablemente; además, no podemos olvidar la rebaja en la cuantía de las subvenciones a los clubes, que se ha producido en el 96, cosa que a ninguno le gusta hacer, y que como no podía ser de otra forma, teniendo en cuenta la situación económica y la creación de nuevas estructuras de servicio deportivo, hoy en día es una realidad. El segundo punto del plan de saneamiento, consistía en incrementar la aportación municipal durante el 96, pero la no aprobación de los presupuestos generales del Ayuntamiento, no ha hecho posible la efectividad de esta medida; todo y que, como ya saben los miembros de la Junta Rectora, en el anteproyecto que el Equipo de Gobierno ha presentado en diversas ocasiones a los grupos políticos, aparecía un incremento de 10 millones de pesetas en un total de 86 millones; superando en 10 la anterior aportación del 95. La tercera medida de ese plan de saneamiento es la que traemos hoy aquí al Pleno; nosotros partimos de la idea que en la prestación de un servicio público, y sin olvidar la realidad que es la que conduce siempre a la desagradable subida de impuestos, ha de ser el beneficiario directo del servicio, el primero en hacer el esfuerzo contributivo que permita su mantenimiento; difícilmente estaremos legitimados desde el organismo autónomo para pedir más dinero al Ayuntamiento si primero no lo hemos hecho con los destinatarios directos del servicio. Además con la aprobación de estas Tasas y teniendo en cuenta la filosofía que impregna la aprobación general de los presupuestos generales del Ayuntamiento, la política deportiva y el intervencionismo en

política deportiva se mantiene al mismo nivel: de cada 100 pesetas que gasta el Patronato, 75 provienen del Ayuntamiento, y 25 son producto o provienen de la aportación a partir de las cuotas. Este hecho yo creo que es muy significativo del esfuerzo que esta haciendo este Ayuntamiento, este Equipo de Gobierno, para fomentar el deporte de la Ciudad. El hecho de eliminar la Tasa para los menores de 16 años, yo creo que en estos momentos y conociendo la realidad como la conozco, el Patronato no está en condiciones de permitirse ese tipo de medidas, todo y que vuelvo a repetir que puedo coincidir con esas filosofías que son muy ideológicas y muy alejadas de la realidad. Además esta medida no solo produciría la pérdida de los ingresos por carnets menores de 16 años, que en estos momentos no son muy cuantiosos, sino que tendría una afección directa en los carnet familiares, dado que muchas familias se hacen el carnet familiar porque se benefician normalmente los más pequeños de las casas. La afección que podría tener a nivel de pérdida de carnets familiares que son los más cuantiosos y son los que más dinero cuestan (5.000.- pesetas al año), no la podemos prever; por lo que dada la situación económica del Patronato aventurarse a tomar medidas que puede que tengan consecuencias imprevisibles desde el punto de vista económico, me parece un camino poco deseable y poco recomendable. Otra cuestión que va en la línea de no defender esta idea, es la Escuela de Fútbol que se creó hace unos meses; en la Escuela de Fútbol había una Tasa que pagarían todos los niños beneficiarios de esa estructura deportiva, valorada en 1.000 pesetas al año, o ser socio del Patronato; por lo tanto, la eliminación de la Tasa anual de 2.000 pesetas para los menores de 16 años, supondría también la eliminación de la Tasa de la Escuela; si con esto estuviéramos de acuerdo, yo, por ejemplo, hace 6 meses no habría aprobado la Escuela tal y como está planteada hoy, con los servicios y prestaciones que tienen; esto haría que yo personalmente, como Equipo de Gobierno, me replanteara la viabilidad, la continuidad de la Escuela Municipal de Fútbol con las mismas condiciones que tiene hoy, porque su continuidad a nivel económico no estaría de ninguna forma asegurada. La valoración rápida de la eliminación de la cuota de la Escuela está entre 2 y 2 millones y medio de pesetas, además de lo que pudiera tener el familiar, que no podemos prever y la directa que tiene la eliminación de los 300 ó 250 socios menores de 16 años. No hemos de olvidar que el Patronato tiene estructuras alternativas perfectamente consolidadas, que además están en proceso de reestudio y de reestructuración dentro del Patronato, por eso se ha creado una Comisión, como son los juegos escolares que permiten y aseguran la práctica deportiva a todos niños/as que estén escolarizados en este Municipio; practica deportiva en diversos deportes, guiadas por monitores, está asegurada en Sagunto. Por lo tanto, no se porqué hablamos de filosofías. En definitiva, mantenemos la propuesta que aparece en el expediente y esperamos que sea aprobada en este Pleno.”

Sr. AGÜES: “Únicamente para decir que a nosotros nos sigue pareciendo excesivamente exagerada la aportación municipal en el sentido ese del 75 y el 25 -como se ha dicho-, porque esto comporta además en cadena toda una serie de cosas; si los ciudadanos se acostumbran a este tipo de servicios, al final resulta que por mucho que se perfeccionen, los costos esos no acaban repercutiendo nunca directamente, como esta ocurriendo con otro tipo de servicios, esto lo único que acaba provocando, es precisamente, la contra respuesta, es lo que se dice: mire, vd. no trabaja nada, y dice, para lo que me pagan; pues al final se produce un círculo vicioso, los servicios se deterioran, se deterioran precisamente porque no pueden ir autofinanciándose continuamente. Nuestra intervención era únicamente decir que en nuestra opinión ese 75% de aportación municipal, 25% de cuotas, debería de ir como mínimo tendiendo

hacia el 50% de cada uno; pero que obviamente en esa situación nosotros vamos a votar favorablemente a la propuesta, aunque nos gustaría que ese fuera el camino que se tomara tendiendo a ese repartimiento de cargas.”

Sra. CONTRERAS: “He querido volver a salir para matizar que la propuesta del CDS es perfectamente posible, y quiero recordar a todos vds., que precisamente el Delegado de Deportes ha hecho aquí mención a que dentro del presupuesto del Patronato de Deportes el 75% es aportación municipal y el 25% son ingresos provenientes de Tasas que se cobran a los usuarios del Polideportivo. Fijaros que estamos hablando de un Municipio de 60.000 habitantes, y que en un presupuesto de la Fundación en torno a los 100 millones de pesetas la aportación que proviene de las Tasas son de unos 25 millones de pesetas; pues en un presupuesto de 3.500 millones de pesetas, estamos hablando de 25 millones de pesetas; que esos 25 millones de pesetas harían posible la filosofía del deporte gratuito, por tanto no es ninguna utopía lo que aquí acaba de proponerse desde el CDS. Insisto y repito, es una cuestión de actitud política, de toma de decisiones y de saber que 25 millones no representan nada y por eso hay precisamente filosofías, hay tomas de posturas, hay centros, izquierdas y derechas, y cada uno tiene sus filosofías.”

Sr. ALMOR: “Brevemente, contestar algunas preguntas de las que ha hecho el Sr. Agües y que el Concejal de Deportes, lamentablemente no ha contestado; yo sí que quiero contestar, además ha dicho algunas cosas que me gustaría que en su intervención posterior matizara, por lo menos para que toda la gente tuviera claro lo que es la realidad, creo que ha dicho algo a medias que creo no ha quedado muy bien. En primer lugar, con la propuesta que hemos hecho nosotros de bajar la cuota de los menores de 16 años de 2.000 a 1.500, respetando las 1.000 pesetas que paga la Escuela, que eso es por otro conducto; con eso, Sr. Sánchez es absolutamente falso que se pierdan 2 millones de pesetas, y quiero que lo diga, porque es que lo ha dicho de tal manera que parece ser que era así; con eso el Patronato deja de ingresar 100.000 pesetas; es decir que no es una propuesta que va a arruinar al Patronato. Con esa propuesta de bajar 500 pesetas a los menores de 16 años, se dejan de ingresar 100.000 pesetas; lo digo para que lo diga y lo ratifique claramente, porque es que sino da lugar a confusiones y a mezclar los temas. Y eso sí que es responder a una filosofía, porque no ahoga las arcas municipales -la propuesta que hemos hecho-, y responde a un criterio como decía la compañera del CDS, de ir abaratando el deporte, sobre todo para los menores de 16 años, que son a los que tendríamos que tender a que fuera gratuito. En segundo lugar, el Sr. Agües ha pedido el tema del aclaramiento de la deuda, yo se lo voy a clarificar y sino vd. me corrige: el Patronato Municipal de Deportes debe 20 millones de pesetas de déficit generado en el 95; el presupuesto del 95 se liquidó con 20 millones de déficit, por lo tanto el Patronato tiene que aprobar el presupuesto del 97 con 20 millones de superávit para pagar lo que debe de los 20 millones, pero, ojo, en esos 20 millones no se contempla la deuda de Hidroeléctrica de las instalaciones municipales desde el año 92 que asciende aproximadamente a 13 millones más, y eso ¿por qué?, en el Patronato de Deportes no se quiere aceptar la deuda que sea del propio Patronato y el Interventor el otro día dijo en la reunión de Portavoces, que él informará en contra si se le exige que lo pague el Ayuntamiento; por lo tanto quede claro que la deuda del Patronato son los 20 millones de liquidación reconocida, más 13 que están en el alero, que el Ayuntamiento no quiere reconocer y el Patronato tampoco, pero que se le deben a Hidroeléctrica; dejemos las cosas claras, y así por lo menos vd. sabrá como están las cosas de claras, ya

que no es lo que se ha dicho. Por lo tanto, cuando vd. dice que el Equipo de Gobierno tenía voluntad de dar 10 millones más para el presupuesto del 96, a mí me ha entrado la risa, porque si debe 30 y le dan 10 más, significa que piensa no pagar 20; así de claro, si debe 30 millones y vd. dice que me den solamente 10 más, es que 20 no los piensa pagar, los aplazará para el año 97, 98, etc., ¿verdad que sí?; es decir que el que venga después que arree, yo salvo mi legislatura y el que venga detrás que cargue con el mochuelo de estar pagando la deuda que generé yo; con lo cual la cosa es más grave. Por lo tanto, yo quiero que quede claro que la propuesta nuestra significa 100.000 pesetas, y estos son datos que no lo digo yo, lo dicen los técnicos en su informe, que la aportación de los menores de 16 años a las arcas del patronato son 400.000 pesetas en ingresos sin contar la escuela, como yo la escuela no la toco y sigo manteniendo las 1.000 pesetas, significa que si 2.000 pesetas son 400.000 pesetas de ingresos, si le quito 500 son veinte mil duros -y de matemáticas entiendo algo-; por lo tanto quede bien claro que es más una cuestión de filosofía política que de ingresos reales en lo que se perjudica, que son veinte mil duros; lo digo porque algunos compañeros cuando han oído los dos millones se han quedado un poco mosqueados; veinte mil duros, y por lo tanto nosotros mantenemos nuestra propuesta, y queremos que se vote, de rebajar la cuota a los menores de 16 años a 1.500 pesetas y el precio del baño a los menores de 16 años a veinte duros.”

Sr. SÁNCHEZ: “No es cierto que sean 100.000 pesetas exclusivamente, porque le acabo de decir que no sabemos, no podemos valorar que afección tendría a los carnets familiares -eso de entrada-; además es que vd. al final me marea, en la Junta Rectora pensaba una cosa, ahora pega un bandazo y piensa otra cosa, y ya cambia de filosofía; o sea la misma filosofía, pero con matices diferentes; yo al final no se exactamente cual es su planteamiento. Hay 20 millones de déficit -esta claro-, yo pacte en su momento con la Delegada de Hacienda, que la aportación municipal, el incremento de aportación municipal valorado en 10 millones de pesetas, en un periodo de 3 años conducirían al saneamiento del Patronato -y así creo que lo saben el resto de miembros de la Junta Rectora-, y no es posible en estos momentos, tal y como están las cosas, sanear la deuda del Patronato en un solo año. Queda pendiente hablar con el Interventor y que él nos asesore sobre el proceso de saneamiento que tiene tres pilares básicos -como acabo de leer-, en que tiempo lo podemos hacer, y en que condiciones. Hay 20 millones de pesetas; hay algo de luz por ahí por el medio que durante mucho tiempo nadie ha querido reconocerse así mismo y es algo que tenemos que aclarar y vamos a hacerlo -no nos van a doler prendas a la hora de aclarar el tema de la luz y el tema de la deuda-, porque queremos que el Patronato funcione bien, y para que funcione bien traemos estas cuotas, manteniendo las cuotas de los menores de 16 años, no las incrementamos, sino que las mantenemos, y vds. las quieren disminuir, no se si con la intención de ahogar al Patronato de una vez por todas.”

Sometida a votación la enmienda del CIPS y EU-EV “in voce” sobre la modificación del precio respecto al concepto: “abonados menores de 16 años” rebajar de 2.000 a 1.500 pesetas; y el ticket de baño de la piscina de menores de 16 años, de 125 a 100 pesetas; es aprobada por 16 votos a favor del PP, CIPS, EU-EV y el CDS y 9 votos en contra del PSOE y la UPV.

A continuación se somete la enmienda realizada “in voce” de EU-EV, sobre el aumento del 6% en el resto de todos los Precios Públicos para el uso de las instalaciones

deportivas municipales; siendo desestimada por 9 votos a favor del CIPS y EU-EV, 11 en contra del PSOE, CDS y la UPV y 5 abstenciones del PP.

A la vista de la propuesta de la Junta Rectora debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno, por 9 votos a favor del PSOE, y la UPV, 11 en contra del CIPS, EU-EV y el CDS y 5 abstenciones del PP, ACUERDA:

No aprobar la modificación de los Precios Públicos para el uso de instalaciones deportivas municipales, para 1997.

6 CAMBIO DE TITULARIDAD PUESTO Nº 14 DEL MERCADO MUNICIPAL DE SAGUNTO. D. FRANCISCO GUARINO DRAGO. EXPTE. 87/96.

Resultando que, el Ayuntamiento Pleno, en sesión ordinaria celebrada el día 26 de Enero de 1.993, acordó adjudicar el puesto de venta nº 14 del Mercado Municipal de Sagunto, a Dª Francisca Guarino Drago,

Resultando que, con fecha 5 de Noviembre de 1.996, la Sra. Guarino solicita el cambio de titularidad de dicho puesto, por traspaso, a nombre de Dª Teresa Balagones Arias,

Considerando que, según se refleja en la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, artículo 4.1.a) y Texto Refundido de 1.986, artículo 55, las Corporaciones Locales están dotadas de potestad originaria a los efectos de dictar disposiciones de carácter general, habiéndose dictado al respecto la Ordenanza de Mercados por este Ayuntamiento, estableciendo en su artículo 25.1º que podrá traspasarse el derecho de ocupación de los puestos cuando el Ayuntamiento lo autorice conforme sus requisitos y con petición instada del adjudicatario,

Considerando que, se ha acreditado, tanto por el cedente como por el cesionario, el cumplimiento de los requisitos establecidos en la Ordenanza Municipal de Mercados de Sagunto, artículos 25 y 26, en concordancia con la cláusula 8ª del Pliego de Condiciones que sirvió de base a la licitación.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “Lo que tengo que decir yo a propósito de este punto después del anterior, suena a broma, aunque desgraciadamente. Respecto a este punto es volver a insistir; yo llevo insistiendo en este asunto muchos Plenos, de que cada vez que se cambie de titularidad las paradas del Mercado -evidentemente estamos hablando de paradas fijas del interior del Mercado-, nosotros necesitamos de alguna manera modificar de una vez por todas la reglamentación a propósito de la situación, ¿por qué?, pues porque, mire, de todos es sabido lo que le está costando a este pueblo la remodelación de los dos Mercados, en el sentido de que ha sido una remodelación que prácticamente se la ha tirado al colete el propio Municipio, que la repercusión sobre los comerciantes, vendedores del Mercado realmente es una repercusión mínima en todos los aspectos. Estamos hablando de unas concesiones, en estos momentos, en este cambio de titularidad a 37 años; pues mire, resulta que en todo este proceso se declara en el expediente que se transmita esa parada por un millón de pesetas (que no voy a entrar en si eso es lo real o no); el Ayuntamiento por ese cambio de titularidad recibirá 2.100 pesetas -por una Tasa-, o sea, dicho de otra manera el otro día estábamos aprobando cuestiones de Tasas de documentos, pues esa Tasa no llega ni tan siquiera a los documentos que genera. Para que todo el mundo tenga una cierta noción, en el mundo

de la empresa privada, en el mundo fuera de Ayuntamiento, el dueño del inmueble cobra el 10% cuando se produce un traspaso de un negocio; nosotros aquí no cobramos nada. Esto yo pienso que es una cosa que de alguna manera este Ayuntamiento tiene que rectificar y aclarar de una vez por todas, porque si financiáramos a los vendedores que ya estaban en aquél momento en el Mercado y a los que están porque estaba establecido así de esa manera, lo que no tenemos que hacer ahora es financiar a los nuevos; de alguna manera el Ayuntamiento cuando se produce ese traspaso, debería de modificar y rectificar las condiciones en estas situaciones de traspaso a gente completamente nueva. En este punto nosotros vamos a votar que no, porque creemos que aquí si hace falta que se modifique la reglamentación a propósito de esto.”

Sr. CORTÉS: “Yo entiendo la postura del Sr. Agües y la comparto, pero yo creo que la ineficacia del Ayuntamiento en aprobar esa Tasa, que no es tan difícil -Sr. Agües- poner esa Tasa a los cambios de propietarios en las paradas del Mercado, pero lo que no se puede es venir al Pleno cuando ese tema puede afectar a personas que no tienen ninguna culpa de la ineficacia de este Ayuntamiento, porque el aprobar esa ordenanza significa simplemente el ponerla en marcha: hacer una ordenanza que diga simplemente, en los traspasos de los puestos del Mercado se cobrará el 10% del importe que se ponga en el trámite de traspaso, se aprueba y ya está, y todo el mundo lo sabe; pero yo creo que ahora no se puede venir aquí y decir yo ahora votaré en contra, o votaré a favor, o voy a presentar una enmienda; yo creo que ese no es el procedimiento, creo que hay tiempo suficiente para modificar las ordenanzas y que todo el mundo sepa cuando traspasa un puesto en el Mercado que va a tener que pagar al Ayuntamiento y que va a tener que cobrarle al nuevo propietario. Por lo tanto yo creo que ahora no cabe el que paguen los ciudadanos la ineficacia del Ayuntamiento a la hora de elaborar la ordenanza.”

Sra. BLASCO: “Yo creo que esto es un tema que ya hemos comentado algunas veces en la Comisión de Patrimonio y Contratación. Yo estaría de acuerdo con el Sr. Paco Agües, y creo que si es tan fácil aplicar una Tasa, lo que debemos hacer es aplicarla ya; es más, nosotros estaríamos por la postura de que el puesto revertiera nuevamente al Ayuntamiento cuando va a cambiar de dueño, y poderle aplicar otras condiciones diferentes a las que hemos aplicado hasta ahora, que todos sabemos que son prácticamente un regalo.”

Sra. CALERO: “Yo únicamente lo que quería decir es que estoy un poco de acuerdo con el Sr. Cortés. Este es un tema que ya hemos estado hablando con el Oficial Mayor, pero no creo que sea el momento ahora de no dejar este cambio de titularidad, cuando ahora mismo no hay ninguna Tasa que regule el tema. Como ha dicho Pilar el derecho de tanteo por parte del Ayuntamiento, sería una cosa buena, porque recuperaríamos otra vez la parada, pudiendo hacer lo que se tuviera que hacer. Este es un tema que ya he estado hablando con el Oficial Mayor y que en breve lo pondremos en marcha; pero dejar ahora este cambio de titularidad sin haber nada regulado, no creo que debamos hacerlo.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Aquí el tema de los Mercados que ya es viejo, se arrastra el tema desde que se adjudicaron los puestos del Mercado de Sagunto. Ahí el Ayuntamiento ha ido renunciando, sistemáticamente a unos ingresos que le corresponden por las inversiones realizadas y por el servicio que se presta, en detrimento de la economía municipal y se llega a estos casos; ahora, se adjudican los puestos del Mercado

del Puerto, y lógicamente se tienen que adjudicar en las mismas condiciones que los de Sagunto, porque sino aún sería peor. Vemos que se adjudican puestos a amortizar en 25 años, cuando el Ayuntamiento los liquida en 10; cuando al Ayuntamiento le están costando un 10'5% los préstamos que ha pedido para financiar la obra, y no está repercutiendo los intereses a los adjudicatarios de las paradas. Cuando se adjudica el puesto para 40 años, y además no se regula como es debido el traspaso de las paradas porque no se podía regular en la adjudicación del Puerto, porque tampoco se recogió en la de Sagunto; y cuando se hacen medidas que son puramente electoralistas -que el PSOE de eso es maestro-, lógicamente luego de aquellos polvos vienen estos lodos; el Ayuntamiento atraviesa una penuria económica, por mucho que vd. se empeñe públicamente en decir que no hay problema con la deuda, el Ayuntamiento está entrampado hasta los ojos; hay una situación económica muy difícil; no se pueden pagar las nóminas de unos, no se puede pagar la nómina de otros, etc., etc.; la SAG en este momento para poder pagar la nómina ha tenido que endosar facturas, y no puede pagar la nómina de los minusválidos, de los vigilantes de jardines, etc., que tiene contratados porque el Ayuntamiento no le paga. Y cuando alguna vez saque vd. la cabeza de debajo del ala y diga la verdad a los Concejales y a todo el mundo, de como está el Ayuntamiento, pues a lo mejor será una etapa hasta esta y luego será a partir de ahora. Espero que ese pacto que se está negociando se aclare de una vez por todas, y que se iluminen todos, a ver si somos capaces de que en el nuevo año: vida nueva y gobierno nuevo.

Vd., Sr. Alcalde, habla de democracia, y vd. entiende la democracia de una manera y yo la entiendo de otra. Vd. cuando reúne a la Junta de Portavoces e informa de lo que le conviene a vd, y se esconde de lo que no conviene -que se entere el pueblo-, ¿es a eso a lo que vd. llama democracia?, tanto derecho tengo de estar informado de la situación municipal yo, como vd. Vd. tiene una responsabilidad de gobierno, y yo tengo la responsabilidad de control de ese gobierno, y de estar enterado, tener información, tener participación y la transparencia que se necesita en este Ayuntamiento; cosa que es muy difícil de obtener en estos momentos.”

Sr. AGÜES: “Evidentemente el hecho de que yo traiga esta cuestión aquí al Pleno, no es la manera más adecuada; bueno, pues es que es la única que nos queda porque al final de la historia, esto lo hemos venido diciendo en reiteradas comisiones, y en reiterados plenos. Es una cosa que, concretamente, hace un año que lo estamos diciendo. ¿Qué pasa?, ¿es que si ahora cambiamos la reglamentación, los que van a cambiar de titularidad no la cambiarán?, yo pienso que no; lo que yo me temo es que a este paso ¿esto se puede modificar ya?, o ¿tenemos que esperarnos a 1998?. Yo emplazo a que la inmediata Comisión de Patrimonio y Contratación, lleve como punto del orden del día la modificación de ese punto; entonces votaré a favor este punto.”

Sr. BORRÁS: “Notablemente el procedimiento, el expediente a punto del día viene concreto, puesto que la ordenanza no está modificada y lo que procede es que incluyamos en el orden del día de la Comisión si conviene estudiar la modificación de esa ordenanza y aplicar la tasa correspondiente; esto es muy fácil el poder hacer en el punto y en el sitio adecuado. Yo recojo el testigo y trataremos de llevarlo en las próximas comisiones; lo que si os sugiero es que hagáis propuestas de enmienda a la ordenanza actual; entonces si hay mayoría lo aprobaremos. Hay posturas diferenciadas, pero saldrá un aprobado por mayoría.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, el Ayuntamiento Pleno por 16 votos a favor del PSOE, PP, CDS y la UPV, y 9 abstenciones del CIPS y EU-EV, ACUERDA:

PRIMERO: Proceder al cambio de titularidad, por traspaso, del puesto de venta nº 14 del Mercado Municipal de Sagunto, pasando a ser su titular D^a Teresa Balagones Arias, por cuanto cumple con los requisitos y condiciones legales recogidas en la Ordenanza Municipal de Mercados y Pliego de Condiciones que sirvió de base a la licitación.

SEGUNDO: Requerir a la adjudicataria para que en el plazo de 25 días, contados a partir del siguiente al de recepción de la notificación del presente acuerdo, justifique documentalmente haber ingresado en Tesorería Municipal la cantidad de 4.200.-ptas., en concepto de garantía definitiva, debiendo concurrir en el mismo plazo a formalizar el correspondiente contrato administrativo.

TERCERO: Devolver a D^a Francisca Guarino Drago la garantía definitiva constituida, por importe de 4.200.-ptas., según libro de caja nº 152, de fecha 18 de Febrero de 1.993, una vez se haya formalizado la garantía definitiva y el contrato por parte del cesionario.

CUARTO: La concesión se otorga por un período de vigencia de 37 años, contados a partir de la notificación del acuerdo de adjudicación, y por el tiempo que resta para finalizar la vigencia de la concesión en los restantes puestos de venta, salvo denuncia del contrato por alguna de las partes con dos meses de antelación. El abono del importe contrato se realizará durante un período de 22 años, plazo previsto de amortización de los puestos.

QUINTO: Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para la suscripción del oportuno contrato administrativo.

En estos momentos se ausenta de la sesión la Sra. Blasco.

7 ACEPTACIÓN CESIÓN DE TERRENOS CTRA. N-237 A SAGUNTO. EXPTE. 32/96.

Visto el expediente, y abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “Es evidente que en este punto, los antecedentes nos llevarían clarísimamente a pronunciarnos a favor de la aceptación, porque hemos leído que esto ya se pide desde el año 91, han habido diversas solicitudes de este Ayuntamiento pidiendo que la carretera dejara de ser carretera nacional para pasar a ser una vía urbana. Ahora bien, teniendo en cuenta como estamos nosotros de contenciosos, en este caso con el Ministerio de Fomento, la verdad es que a mi particularmente lo que me pide el cuerpo es no aceptar la cesión. Cuando tenemos todo el rollo de la carretera nacional, que no solamente es que no sabemos exactamente que es lo que nos van a hacer, o van a pasar, o que se va a hacer; sino es que, cuando el Sr. Conseller sale y habla de puntos negros de tránsito a nivel de la Comunidad o del País, ni tan siquiera cita a Sagunto, y la verdad es que uno se queda muy sorprendido que Sagunto no aparezca, ni tan solo como punto negro visto por la Consellería, todas estas cosas inducen al hecho ese de que no estaría muy mal alargar un poco este asunto. Yo no

se si exactamente se deriva legalmente alguna cosa; o cual es la situación exactamente legal, o sea ¿si el Ayuntamiento no acepta la cesión, nos la imponen como aceptación?. Pero, si no hay ninguna consecuencia negativa, yo no veo tampoco porque tenemos que tener tanta prisa en aceptar la cesión de esos terrenos.”

Sr. CORTÉS: “La verdad es que esto, a pesar de que es verdad que desde el año 91, yo creo que se solicitó, yo creo que es un regalo de Reyes pero envenenado. En aquél momento, yo creo recordar que se solicitó el que pasara a ser como calle porque había problemas a la hora de edificar; uno de los problemas que teníamos era en la rotonda, en la rotonda había una empresa -creo que era Saltuys, o la Vall d’uxense- que quería montar allí unos talleres y no pudo, creo que por problemas de cercanía con la rotonda, puesto que el MOPU obligaba a retirarse a cualquier empresa que estuviese al lado de una carretera bien comarcal, o nacional, el retirarse a unos metros; la verdad es que ese fue un motivo por el que esa empresa no pudo ubicarse en esos momentos al lado de la rotonda que va al polígono de Sepes. La verdad es que no se si esos problemas siguen planteándose aún o no, pero yo pienso que deberíamos de pensarnos bastante a la hora de asumir ese regalito porque indiscutiblemente el día que haya que asfaltar esa carretera vamos a necesitar el presupuesto de todo un año para poder hacer frente a dicho tema; por lo tanto yo creo que habría que pensárselo bien antes de tomar una determinación de ese calibre.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “Evidentemente estaría de acuerdo con mis antecesores sobre este tema, en el sentido de que habría que estudiar detenidamente el tema de la cesión por varios motivos. Es cierto que el 30 de diciembre del 91 este Pleno aprobó las condiciones en las cuales se debería ceder esta carretera nacional; entre esas condiciones estaba la creación de varias rotondas, entre ellas una de acceso prácticamente a la estación de Renfe, y otra de acceso a la Mini Fe. En el Ayuntamiento hay una entrada de la Dirección General de Carreteras, de la Demarcación de Carreteras del Estado en Valencia, donde se habla de que en concreto la rotonda de acceso a la Mini Fe no se va a hacer porque consideran que no es conveniente la creación de una nueva rotonda en la nacional 237, dado el tráfico que soporta su consideración de carretera estatal de acceso a un puerto de interés general del Estado. La situación evidentemente ha cambiado, hay por parte de los arquitectos municipales un informe en el sentido que dice que esa rotonda ya estaba prevista en el Plan General que se aprobó en el 92, y que se le dió el visto bueno por parte de esa Dirección General de Carreteras, con lo cual las condiciones de cesión ya de entrada no son las que había aprobado este Pleno. También es cierto que la situación económica en el Ayuntamiento en el 91 podría hacer deslumbrar ciertas posibilidades de mantenimiento de lo que se podía considerar una vía urbana de 5 kilómetros con un denso tráfico y cuyo deterioro podría cargar al Ayuntamiento unos gastos considerables, y habría que recordar la situación de ciertas zonas de la población en cuanto al deterioro del pavimento mismo. Por lo tanto, sin extendernos más, habría que ir a otras cuestiones, por ejemplo, también este Pleno aprobó el 26 de octubre del 93 una propuesta de la Dirección Gral. de Tráfico para aumentar la seguridad de esta carretera que nunca más se supo, no se ha considerado, no sabemos exactamente que ha pasado; yo creo que incluso el expediente con el que se ha traído al Pleno para un tema de este calibre, tiene bastantes deficiencias; creo que hay muchos aspectos que contemplan o influyen en el tema que no se reflejan en el expediente. Si se han fijado los Concejales o los ciudadanos que hayan querido acceder a él, creo que solamente está el informe del Departamento de Contratación, y un pequeño informe del arquitecto

municipal donde dice que el pavimento está bien. Vista la envergadura del tema, considero que se debería de quedar sobre la mesa para un mejor estudio.”

SR. GIL: “También pensamos que debía de quedarse sobre la mesa, porque entre otros asuntos en el primer resultando del informe que viene en el expediente, habla de que no hay ningún informe de los arquitectos municipales en el que se señale que no consta ningún inconveniente técnico; pero creo que es bastante inconveniente que uno de los técnicos nos dice que una rotonda es básica hacerla junto a la Residencia -al final del Peri nº 7-, y ya con ese asunto sería suficiente para que lo tuviéramos claro con el MOPU; por lo tanto, participamos también que debe quedarse sobre la mesa y estudiar ciertos aspectos mejor. Al margen de que se quede o no sobre la mesa, en la segunda página, en el cuarto acuerdo de adopción, dice: ... proceder a la valoración del bien objeto de cesión para su inclusión en la rectificación del inventario de bienes y derechos del presente ejercicio....; quiere decirse que si esto algún día llega a ser propiedad del Ayuntamiento transferido por el MOPU, lo tendremos que reflejar en los activos del Ayuntamiento como que es una propiedad ya del Ayuntamiento; esto es por lo que quería yo intervenir, cada cuestión propia del Ayuntamiento figura en los balances; y la pregunta mía es la siguiente: Iniciativa Portaña, tanto a vd. Sr. Alcalde como a la Secretaria, les hemos pedido por escrito que nos digan una relación de los bienes que el Ayuntamiento tiene y se nos ha contestado diciendo que el Ayuntamiento no tiene bienes comunales, como por ejemplo, montes donde tiene propiedad en árboles que los tala y luego los reparte entre el Municipio; y por lo tanto nos contestan de que no hay ninguna propiedad; yo creo que al igual que en este caso, si la carretera es transferida, será un elemento más que tiene el Ayuntamiento y figurará en sus libros: el Ayuntamiento tiene este edificio, como Ayuntamiento tiene la Tenencia de Alcaldía, tiene las instalaciones deportivas, etc., etc.; bajo esa premisa y apoyándome en esto, aunque no es el punto que estamos tocando, yo le ruego a vd. Sr. Alcalde y a la Srta. Secretaria que nos cumplimenten la petición que hicimos de Iniciativa Portaña, dando la relación pormenorizada de los bienes del Ayuntamiento y su valor.”

La Secretaria General, responde al Sr. Gil que en su día ya le aclaró personalmente, antes de que le llegara la contestación por escrito, que Iniciativa Portaña pidió que se certificaran los bienes comunales y, en este Municipio no hay bienes comunales.

SR. BORRÁS: “Vistas las peticiones que hay, nosotros no tenemos inconveniente en que esto se demore un poco más, la aceptación de esto. Nosotros todo lo que vemos, salvo el inconveniente que ha hecho el Sr. García y algún otro, que el mantenimiento -la señalización especialmente- de todos los años y el firme, es el costo que va a representar para el Ayuntamiento, pero todo lo demás ya son ventajas para el Municipio. Y tengo que recordar que esto ya fue una demanda de la primera Corporación democrática, especialmente para resolver un problema grave del transporte urbano; el transporte urbano solamente está contemplado en el núcleo del Puerto, no aquí en Sagunto, aunque hay un autobús que tiene la línea de Valencia, que hace el servicio de Sagunto-Puerto, pero no como urbano. Esto indudablemente lo facilita, elimina también una reivindicación de los vecinos de siempre del núcleo del Puerto, que es la circulación de camiones de más de 30 toneladas y con carga peligrosa, porque a partir de ese momento está regulado por las ordenanzas municipales, y no tiene nada que ver ahí el Estado. Esta carretera, el Estado no la devolvía antaño, porque era el único acceso que tenía al

Puerto -al muelle de carga de los barcos-. Recordemos las veces que determinados camiones, especialmente los de Asland y algunos otros hacían de la avenida Eduardo Merello y del General Mola -hoy en día Avda. Camp de Morvedre-; o sea que también son ventajas ahí. Aparte, como alguno ha mencionado aquí, no es lo mismo tener una carretera que tener una avenida o un bulevar; indudablemente la edificación a eje de carretera cambia totalmente; en este tipo de carreteras normalmente nos 18 metros a eje de carretera, lo que hay que retirarse; y hemos aprobado un Peri 7 en el que se está edificando que prácticamente está ya ahí. Coincide que en estos momentos el firme de esta carretera está en buen estado, según consta en el informe del sr. arquitecto municipal, mientras que si no aceptamos la reversión, pues puede suceder que puedan seguir circulando camiones y nos deterioren el firme; aunque vendrían luego las exigencias, pero muchísimos Municipios son que el Estado o la Diputación o el Consell ha revertido una carretera al Municipio y no la ha entregado pavimentada. En cuanto a la rotonda de la Mini Fe, está contemplada y hemos aprobado en este Pleno la variante de la carretera de la Diputación que contempla esa rotonda, y además colabora por primera vez el Consell Valenciano, también, en ese aspecto; por lo tanto es otra cosa que no nos tendría que preocupar. Si hay voluntad de que se quede sobre la mesa, el Presidente de la Comisión, que no tiene nada que ver con el Equipo de Gobierno, lo acepta perfectamente y estudiaremos los pros y los contras con mayor detenimiento en la Comisión correspondiente.”

Sr. TABARÉS: “Con el mismo tono que el Portavoz del Partido Popular, y coincidiendo plenamente en el contenido de lo que él ha expuesto, vamos a dar nuestro punto de vista. Nuestro punto de vista es que el Equipo de Gobierno, el Partido Socialista, tiene diversas razones para aceptar y aprobar y dar su voto favorable a esta cesión. En primer lugar, y antes planteaba el Portavoz de la UPV y algunos compañeros, que como es que llega esto al Pleno, que, que razones son -en definitiva- las que justifican que se acepte esta cesión; en primer lugar porque hay que ser coherente -todos los que estemos aquí debemos ser coherentes- con las peticiones que este Pleno y los actos que este Pleno desarrolla libremente. Desde el año 91 este Ayuntamiento, con los votos de todos los grupos políticos, pide por unanimidad, que se abra este expediente de cesión al Ministerio de Obras Públicas, actualmente Ministerio de Fomento. Por lo tanto, estamos aquí hablando de un tema que este propio Ayuntamiento ha iniciado y a puesto es marcha, y ha exigido. Y ¿por qué, por lo tanto vamos a votar, o pretendemos nosotros votar a favor?, pues porque queremos ser coherentes con lo que hemos iniciado; y además, queremos ser coherentes con lo que hemos aprobado en las distintas Comisiones Informativas de Patrimonio, en la que todos los grupos políticos han dicho que si a que se lleve al Pleno y se acuerde esto. Hay otras razones, por supuesto; hay razones como que en el Plan General que este Ayuntamiento tiene en vigor, eso es considerado como una vía municipal, y planteamos por lo tanto, también coherencia; nosotros mismos en nuestro Plan General consideramos eso como vía municipal. Pero es que hay razones fundamentales también; fundamentales como las que ha explicado el Portavoz del Partido Popular, nos quejamos amargamente aquí en este Pleno de que el Ayuntamiento es ineficaz, de que es lento, de que fastidia a los ciudadanos, etc., ¿cual fue una de las razones fundamentales por las que se pidiera esa cesión?, porque queríamos tener la llave de todo lo que podía desarrollarse a ambos lados de esa carretera; y no queríamos estar mediatizados por el Ministerio, ni por el Estado. O es que aquí hay que recordar lo que cuesta edificar o desarrollar a ambos lados de esa carretera; lo que hemos hecho padecer y hacer tardar, y enlentecer expedientes de desarrollo urbanístico, desarrollo de

actividades, y nosotros queremos tener la llave; nosotros estamos de acuerdo con la autonomía municipal y la capacidad municipal para decir lo que se quiere a ambos lados de esa carretera, sorprende que ahora haya dudas al respecto. Cuestiones como el desarrollo interurbano; cuestiones como las que se han mencionado del transporte, las competencias en el transporte, evidentemente cambia radicalmente todo eso, y será competencia municipal si eso pasa a titularidad del Ayuntamiento. Las cuestiones relacionadas con el mantenimiento, ya se ha explicado los informes relacionados con el mantenimiento de esa carretera; y las cuestiones que se han aludido aquí de las condiciones que en el año 91 se esgrimieron, y las exigencias, es que están totalmente desfasadas, porque ahora tenemos un vial internúcleos que hace innecesario un desdoblamiento de esa carretera -por ejemplo-; o la cuestión relacionada con las rotondas, que ha sabido explicar muy bien el Portavoz del Partido Popular, con el proyecto de la Diputación y el Ayuntamiento sobre la variante de Puzol-Canet. Por lo tanto, se puede quedar sobre la mesa; y parece ser que se ha manifestado la mayoría del Pleno en dejarlo sobre la mesa y que se estudie, nosotros desde nuestro punto de vista, es un asunto suficientemente explicado. Es beneficioso para este Ayuntamiento el regular, controlar, disponer de esa carretera y de todo lo que conlleva esa carretera. Acabo diciendo que nosotros nos vamos a abstener a esa propuesta, como demostración de que tampoco queremos dejar el asunto a un debate más profundo, pero que, evidentemente plantearemos en el próximo Pleno el asunto, una vez se haya discutido en la Comisión correspondiente y esperemos que el asunto salga adelante.”

Sr. CORTÉS: “Pienso, Sr. Tabarés, que los únicos coherentes no son solamente ustedes, parece ser que son los que defienden la coherencia, cuando todos sabemos la coherencia donde llega, de ustedes y de otros muchos, hasta de nosotros mismos. YO también tengo que recordarles a ustedes que la situación económica del año 91 no era la misma que la del año 97, y yo pienso que puede pasar dentro de 3 años cuando esa carretera se deteriore y haya que asfaltarla, ¿cual será el presupuesto que tendrá que asumir el Ayuntamiento?, y si el Ayuntamiento estará capacitado para asumir ese presupuesto para dejar esa carretera en condiciones, o la calle; por lo tanto yo creo que no es que no haya coherencia, sino que las situaciones evolucionan, cambian; indiscutiblemente si que es verdad que es del año 91, y si que es verdad que había cierto interés porque esa carretera fuera una calle municipal, porque indiscutiblemente como vd. dice, si que facilitaría, pero indiscutiblemente también hay un problema detrás, que dada la situación económica por la que estamos atravesando también nos impone un poco a la hora de asumir esa carretera en las circunstancias en las que estamos.”

Sr. GIL: “Vamos a ver, Sr. Tabarés, primera cuestión: con dejarlo sobre la mesa no se está siendo incoherente con el planteamiento político de los grupos, porque no estamos diciendo no aceptarla, estamos queriendo aclarar cuestiones. Y en segundo lugar, vd. nos ha querido dar una lección de urbanismo ahora, y yo creo que la lección no la sabe vd.; mire ¿recuerda los perímetros numerados, pegados a la carretera 237, a continuación de la gasolinera?, el legislador que tenemos en urbanismo, el que ha hecho los planos siendo la carretera del MOPU, en vez de guardar la alineación de las manzanas que existen ahora, se ha metido un montón de metros en dirección a Castellón, siendo la carretera del MOPU, no ha querido guardar ni la alineación de las manzanas actuales; sino se pega una derecha en urbanismo. Sea o no sea del Ayuntamiento, mientras tengamos ciertas posturas va a dar lo mismo; vamos a corregir y corregiremos porque en la rectificación que estoy pidiendo en urbanismo ese es uno de los puntos, que en la

carretera 237 los perímetros no numerados vayan alineados con el resto de manzanas ya existentes.”

Por el Sr. García Ortín se propone dejar el expediente de referencia sobre la mesa; sometido a votación, el Ayuntamiento Pleno por 16 votos a favor del PP, CIPS, EU-EV, CDS y la UPV, y 8 abstenciones del PSOE, ACUERDA:

Dejar sobre la mesa el expediente de referencia.

En estos momentos se incorpora a la sesión la Sra. Blasco.

8 APROBACIÓN PLIEGOS DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES, QUE HAN DE REGIR EN EL CONCURSO PÚBLICO ABIERTO PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRAS DE “ACONDICIONAMIENTO Y CLIMATIZACIÓN PISCINA CASA DE LA JUVENTUD”. EXPTE. 46/96.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión ordinaria celebrada el día 29 de Octubre de 1.996, aprobó el proyecto de las obras “Acondicionamiento y climatización piscina Casa de la Juventud”, incluidas en el Plan Provincial de Obras y Servicios 168/96,

Resultando que, se han elaborado los correspondientes Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares que han de regir en el contrato de las obras indicadas,

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados, a los efectos de interposición de reclamaciones, por cuanto, al haber entrado en vigor la nueva Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, ya no se hallan vigentes los Pliegos de Condiciones Generales aprobados en su día por este Ayuntamiento, al amparo de lo previsto en el artículo 122.1.2 del Real Decreto Legislativo núm 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, la aprobación de los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares es competencia del órgano de contratación competente, apartado 2 del artículo 50 de la Ley 13/95, de 18 de Abril,

Considerando que, se escoge el concurso público abierto como forma de contratación, al amparo de lo dispuesto en los artículos 75, en concordancia con el 86 b) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, de 18 de Mayo de 1.995, y 119 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril,

CONSIDERANDO que, es competencia del Ayuntamiento Pleno la contratación de obras que exijan créditos superiores a los consignados en el Presupuesto anual de la entidad, al amparo de lo dispuesto en el artículo 50. 22) del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales.

Según lo expuesto se da cuenta del dictamen de la Comisión Informativa.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GIL, dice: “Es una simple aclaración que quedamos con la Concejala de Urbanismo, un día aquí en una reunión que hicimos: la inversión se iba a hacer de forma proporcional al coste de cada obra; con esto queremos decir que la piscina que vale bastante menos no se iba a hacer en un año; haríamos las obras de forma proporcional al importe de la obra.”

Sra. PIN: “Solo decirte que no hace falta, porque con la nueva Ley de Acompañamiento que se ha aprobado en el Parlamento el día 27 de diciembre, hay un tema que se llama pagos aplazados; es decir que las obras van a tener el ritmo, una creo que se ejecutará en 6 meses y la otra en 9; es decir que la obra estará terminada en el ritmo que ésta necesita, no necesariamente tiene que esperarse los dos o tres años para terminar la obra. La obra empezará cuando se adjudique, creo que tiene un plazo de 6 meses la piscina y nueve el Pabellón, y la obra irá a su ritmo, y se terminará a los 6 y 9 meses; pero el pago será aplazado, quiere decir que al contratista que se le adjudique la obra sabe que cobrará en el 97, 98 y 99, por lo tanto no hace falta en ese sentido.”

Por la Sra. Secretaria se da cuenta de las enmiendas presentadas a este punto y al siguiente, una respecto a la valoración del concurso en la que se aclara y detalla mas la valoración y otra respecto a la forma de pago, a cuyo tenor:

“ Las mejoras de equipamiento y las variaciones a instalaciones se refieren a lo mismo y consisten en:

- Colocación de barras de acero inoxidable longitudinales junto al borde del vaso para cursos de natación : 2 unidades.

- Escaleras de acero inoxidable de cinco peldaños: cuatro unidades.

- Instalación de megafonía.

- Cualquier instalación o equipamiento propio de un pabellón.

Cuando se dice 6,5 meses se está diciendo seis meses y medio.”

“La Administración abonará el precio total del contrato de forma fraccionada con cargo a las siguientes anualidades: 1996, 1997, 1998 y 1999, y según las cantidades previstas en el cuadro adjunto en el expediente elaborado por los Servicios Económicos.”

Asimismo se indica que dada la forma de pago habrá que tener en cuenta los intereses.

Sometida a votación es aprobada por 14 votos a favor del PSOE, PP y la UPV, y 11 abstenciones del CIPS, EU-EV y el CDS.

En consecuencia, vistos los informes de la Secretaria General y del Sr. Interventor, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, PP, y la UPV, y 11 abstenciones del CIPS, EU-EV y el CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, que han de regir en el concurso publico abierto, para la adjudicación del contrato de las obras “Acondicionamiento y climatización piscina Casa Juventud”, incluidas en el Plan Provincial de Obras y Servicios 1996, por un importe de 101.544.556’-Pts.

SEGUNDO: Someter a información publica en el Diario de la Generalitat Valenciana, el anuncio de licitación simultáneamente con los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, artículo 79 de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, en concordancia con el 122 del Real Decreto Legislativo núm 781/86 de 18 de Abril.

9 APROBACIÓN PLIEGOS DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES, QUE HAN DE REGIR EN EL CONCURSO PÚBLICO

ABIERTO PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRAS DE “PABELLÓN DEPORTIVO 3 DE ABRIL”. EXPTE. 47/96.

Resultando que, el Pleno de la Corporación Municipal, en sesión ordinaria celebrada el día 29 de Octubre de 1.996, aprobó el proyecto de las obras “Pabellón Deportivo 3 de Abril”, incluidas en el Plan Provincial de Obras y Servicios 167/96,

Resultando que, se han elaborado los correspondientes Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares que han de regir en el contrato de las obras indicadas,

Considerando que, se entiende preceptiva la exposición pública de los Pliegos elaborados, a los efectos de interposición de reclamaciones, por cuanto, al haber entrado en vigor la nueva Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, ya no se hallan vigentes los Pliegos de Condiciones Generales aprobados en su día por este Ayuntamiento, al amparo de lo previsto en el artículo 122.1.2 del Real Decreto Legislativo núm 781/86, de 18 de Abril,

Considerando que, la aprobación de los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares es competencia del órgano de contratación competente, apartado 2 del artículo 50 de la Ley 13/95, de 18 Abril,

Considerando que, se escoge el concurso público abierto como forma de contratación, al amparo de lo dispuesto en los artículos 75, en concordancia con el 86 b) de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, de 18 de Mayo de 1.995, y 119 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril,

A la vista del dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación, por la Sra. Secretaria se da cuenta de las enmiendas presentadas a este punto y al siguiente, una respecto a la valoración del concurso en la que se aclara y detalla mas la valoración y otra respecto a la forma de pago, a cuyo tenor:

“ Las mejoras de equipamiento y las variaciones a instalaciones se refieren a lo mismo y consisten en :

- Colocación de los anclajes en la pista : 34 unidades.
- Marcaje de las pistas: 9 pistas.
- Cortinas separadoras manuales plegado lateral: 2 unidades de 32 x 9 m.
- Redes correderas de protección fondo pista: 2 unidades.
- Marcador electrónico modelo Basquet: 1 unidad.
- Instalación de megafonía en el pabellón.
- Cualquier instalación o equipamiento propio de un pabellón.

Cuando se dice 7,5 meses se está diciendo siete meses y medio”.

“La Administración abonará el precio total del contrato de forma fraccionada con cargo a las siguientes anualidades: 1996, 1997, 1998 y 1999, y según las cantidades previstas en el cuadro adjunto en el expediente elaborado por los Servicios Económicos.”

Sometidas a votación las enmiendas son aprobadas por 14 votos a favor del PSOE, PP, y la UPV, y 11 abstenciones del CIPS, EU-EV y CDS.

En consecuencia, vistos los informes de la Secretaria General y del Sr. Interventor, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Patrimonio y Contratación debidamente enmendado, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor del PSOE, PP y la UPV, y 11 abstenciones del CIPS, EU-EV y el CDS, ACUERDA:

PRIMERO: Aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, que han de regir en el concurso publico abierto, para la adjudicación del contrato de las obras “Pabellón Deportivo 3 de Abril”, por un importe de 203.052.045’-Pts.

SEGUNDO: Someter a información publica en el Diario de la Generalitat Valenciana, el anuncio de licitación simultáneamente con los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, artículo 79 de la Ley de Contratos de las Administraciones Publicas, en concordancia con el 122 del Real Decreto Legislativo núm 781/86 de 18 de Abril.

10 INFORMACIÓN PÚBLICA DEL PROYECTO DE TRAZADO “ACONDICIONAMIENTO N-225 DE TERUEL AL GRAO DE CASTELLÓN P.K. 0’0 AL 23’4 TRAMO EL JUNCAR A MONCOFAR”. EXPTE. 508/96.

Resultando que mediante escritos del Ministerio de Fomento, Demarcación de Carreteras del Estado en Valencia, de fechas 26 de julio, y 2 de agosto de 1996, se remitió un ejemplar del “Proyecto de Trazado Acondicionamiento y mejora de trazado. CN-225 de Teruel al Grao de Castellón, p.k. 0,0 al 23,4. Tramo: El Juncar - Moncofar”, para someterlo al trámite de información pública y formulación de alegaciones pertinentes.

Resultando que el mencionado proyecto ha sido sometido al tramite de información publica mediante anuncio en el “Boletín Oficial del Estado” número 187 de fecha 3 de agosto de 1996 y “Boletín Oficial de la Provincia” numero 176 de fecha 25 de Julio de 1996, así como la exposición del anuncio en los tablonos de Edictos del Ayuntamiento durante el plazo de 30 días, no habiéndose presentado alegaciones al mismo.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales se ha informado el proyecto favorablemente.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Informar favorablemente el Proyecto de Trazado “Acondicionamiento N-225 de Teruel al Grao de Castellón P.K. 0,0 al 23,4 Tramo El Juncar-Moncofar”.

11 PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE UN SISTEMA DE TRATAMIENTO PRIMARIO PARA ELIMINACIÓN DE SÓLIDOS GRUESOS DEL VERTIDO DE AGUA AL MAR PRODUCIDO A TRAVÉS DE LA “GOLA DEL ESTANY” DE SAGUNTO. EXPTE. 49/96.

Resultando que por la Conselleria de Agricultura y Medio Ambiente, Dirección General de Calidad Ambiental en fecha 6 de noviembre de 1996, se ha remitido “Proyecto de Construcción de un sistema de tratamiento primario para eliminación de sólidos gruesos, del vertido de agua al mar producido a través de la Gola de L’Estany de Sagunto”, la cual solicita permiso para la ocupación de los terrenos que afectan a las obras del Proyecto.

Resultando que el proyecto se ha informado favorablemente por los Servicios Técnicos Municipales.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con lo establecido en el Art. 81 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, y con el

dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: Informar favorablemente el Proyecto de Construcción de un sistema de tratamiento primario para eliminación de sólidos gruesos, del vertido de agua al mar producido a través de la Gola de L'Estany.

SEGUNDO: Pronunciándose en cuanto a la ocupación de los terrenos del siguiente modo: los terrenos necesarios corresponden a los de cauce de pertenencia pública, llevado su mantenimiento actual por el Consell Agrari de Sagunto, estando clasificados como Z.P.E.-1 en el Plan Parcial de Playas del Planeamiento vigente, si bien parte de los terrenos necesarios para el cerramiento de protección (Sur), recayentes al Polígono F-1, pendiente de reparcelación, si bien existe realizada la cesión de los terrenos a favor de este Ayuntamiento por el Promotor-Propietario (PRODOCA), al ser terrenos de cesión obligatoria (Z.V.), en el ámbito del Polígono. Por consiguiente, y por lo que refiere a los terrenos de titularidad municipal, se acuerda la plena disponibilidad de los mismos con fines al proyecto.

12 AFECCIÓN A MANZANAS EDIFICABLES ENTRE ELLAS UNA MUNICIPAL (EN EL MOTOR DEL BOLO) POR EL PROYECTO BÁSICO VV-7014, N-340 RONDA DE PORT DE SAGUNT Y CANET D'EN BERENGUER. EXPTE. 33/96.

Resultando que el Pleno de la Corporación Municipal en sesión ordinaria celebrada el día treinta de septiembre de mil novecientos noventa y seis, acordó la informar favorablemente el Proyecto Básico VV-7014, N-340 Ronda de Port de Sagunto y Canet d'En Berenguer.

Resultando que en fecha 17 de octubre de 1996, se informa por el Técnico Municipal, que como complemento a nuestro informe anterior de fecha de fecha 1 de agosto de 1996, hay que manifestar que se han detectado afecciones a manzanas edificables por parte de la vía proyectada.

Estas invasiones son mínimas pero suficientes para que se proceda a un replanteo sobre el terreno simultáneamente a las correcciones del Proyectos en el tramo que afecta al suelo urbano del casco del Puerto.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GIL, pide que la Sra. Concejala explique este punto, como quedan las manzanas con respecto a la carretera. Y continúa diciendo: "Según el expediente hay dos alineaciones, entonces la pregunta mía es: ¿como van a quedar al final las parcelas municipal y privada?, en el expediente no queda nada claro, hay dos líneas pintadas, una de puntos con un trazo amarillo y otra con tinta; y dice: la del Plan General y la nueva de la carretera, y pilla manzana, una que es propiedad privada y otra propiedad del Ayuntamiento; la pregunta es: ¿se va a modificar la carretera trasladándola unos metros en dirección a Sagunto?."

La Sra. PIN, le explica al Sr. Gil, que la carretera se va a desplazar para no tocar ni parcela municipal, ni privada.

Sr. GIL: “Quiere decir que en el Pleno queda claro que la carretera se va a desplazar para no tocar ni parcela privada, ni municipal. A los hechos nos remitiremos dentro de 15 días a ver si es verdad.”

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Hacer suyo el informe del técnico Municipal dando cuenta del mismo a la Diputación Provincial de Valencia.

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. AGÜES.

13 PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE ESPIGÓN EN LA PLAYA DE SAGUNTO. EXPTE. 48/96.

Resultando que en fecha 6 de noviembre de 1996, se remitió por la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes, Dirección General de Obras Públicas, proyecto de obras, espigón en la Playa de Sagunto, en relación con los problemas de erosión en su zona norte.

Resultando que mediante informe de fecha 19 de noviembre complementado con otro de 21 de noviembre de 1996, el proyecto en cuestión ha sido informado por los Servicios Técnicos Municipales, según el siguiente tenor:

“Visto el proyecto presentado por la Conselleria de Obras Públicas y Urbanismo referente a la construcción de un espigón situado junto a la desembocadura del Río Palancia en su margen sur, se informa:

Que el espigón reúne las siguientes características:

Longitud de 168 metros con un tramo recto y final en curva.

Sección Trapecial, con ancho de coronación de 3 metros.

Que se realiza la prolongación del actual paseo marítimo y la unión con el espigón formando todo un conjunto unitario, con un enlace a base de pasarela de madera de 3 metros de anchura.

Que se prevé la aportación de arena 22.588 metros cúbicos a la playa al lado sur del espigón, la limpieza de cantos rodados al norte del mismo.

El presupuesto general asciende a 49,7 millones.

En consideración que se pretende estabilizar la playa, con las dimensiones mayores hasta la propia desembocadura del Río y que realizan la integración del espigón con el paseo marítimo existente prolongándolo con las mismas característica que tiene este, hasta conectar ambos, delimitando la zona de playa, con un aprovechamiento máximo a efectos lúdicos.

Se propone la aprobación del proyecto, que representa la solución definitiva para la estabilidad de la playa tras años de aporte de arena y estudio de la influencia del Puerto Siles sobre la playa de Sagunto.

La financiación se realiza totalmente a cargo de la Conselleria de Obras Públicas.

El proyecto de espigón es compatible con el Plan General.

Considerando que el Art. 81 de la Ley 6/94 de 15 de noviembre Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana, establece que la realización material de toda obra pública exige verificar, previamente, su compatibilidad con la ordenación urbanística y territorial.

A la vista de lo expuesto se da cuenta del dictamen de la Comisión Informativa.

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “Con este tema, cuando se presentó en la Comisión de Urbanismo, en principio todos los informes eran favorables; en el proyecto parece ser que contemplaba cantidad de estudios de corrientes, mareas, oleajes, idas y venidas de la arena, del agua, etc., etc., y por parte de la Consellería dice: en vista de todo esto, parece ser que la solución idónea va a ser hacer este espigón, de esta forma y con estas características. Después de tantos estudios por parte de los técnicos y después de tantas peticiones por parte de este Pleno, por parte de los vecinos, y por parte de la Comisión pro-defensa de la playa, evidentemente ante el proyecto, parece ser que haya poco que decir; ahora, si que manifestamos en la Comisión, no las dudas, sino el desconocimiento o el temor de que esa fuese la solución ideal; pero si no es la solución ideal, nosotros tampoco tenemos otra que sea mejor. En ese aspecto decíamos, bueno pues si los técnicos dicen esto, pues que vamos a hacer. Nuestra sorpresa es cuando, posteriormente en una reunión con vecinos, con Asociaciones de Vecinos, parece ser que se plantea que es la propia Consellería la que tiene que hacer un estudio de impacto ambiental para dar el visto bueno a este proyecto. Esto no figura en el expediente, pero nos lo ha confirmado el arquitecto municipal esta mañana; que efectivamente cuando se ha llevado a Contratación de la Consellería el proyecto, los de Contratación le dicen a quien ha lavado el proyecto, que necesitan un estudio de impacto ambiental sin el cual es imposible contratarlo. A mi es una situación que me sorprende, que sea precisamente los departamentos de Contratación los que les tengan que decir a los departamentos de Planificación, como se tienen que hacer las cosas; pero en fin, eso es lo que ha dicho el arquitecto municipal. Como la cuestión está en que para hacer esta obra parece ser que al estar en Costas, la Generalitat podría intervenir dando cuenta al Ayuntamiento, pero sin necesidad de que obligatoriamente el Ayuntamiento tenga que aprobar el proyecto, y habida cuenta de la situación y mientras se aclara a ver como queda el asunto, y como parece ser que tampoco se va a contratar la obra para antes de este verano, lo que podría hacer que tuviéramos que aprobarlo urgentemente, si es que la aprobación en este Pleno servía para algo -cosa que también tengo mis dudas-; la cuestión sería que este punto, mientras se aclara la situación, se quede sobre la mesa y no nos precipitemos.”

El Sr. ALCALDE concede la palabra a un ciudadano del público, Sr. Morcillo: “Solamente añadir, que lo aprobéis o no lo aprobéis, lo que está claro y delante del inconveniente que surge de tener que agregar un estudio de impacto ambiental, es que se garantice el trabajo y la intervención desde este Ayuntamiento para que la playa este verano próximo, sino se ha hecho el espigón, porque parece ser que no se va a hacer, va a estar en condiciones de uso; es decir que vuelva a hacerse un traspase de arena que garantice la calidad de la playa para el verano que viene, en tanto que se acaba el espigón, como solución técnica. Como ha dicho Ramón, no sabemos si es la mejor, pero es la que proponen los que estudian y saben de esas cosas; pero de ahí que se garantice para que el próximo la playa sigue estando en condiciones de uso.”

Sr. GIL, pide, que se incluya la exigencia a la Consellería del estudio de impacto medio ambiental, y que se apruebe.

Sra. PIN: “Puesto que en la Comisión se vieron todos los expedientes y todo parecía que estaba a favor; yo con lo que dice Marcelino creo que tiene razón, y que deberíamos aprobarlo diciendo una coletilla, enmienda, etc., en la que se diga: pedirle a la Consellería que se incluya el estudio del impacto medio ambiental; para que no sea el

Ayuntamiento quien lo paralice, y luego puedan decir: como el Pleno del Ayuntamiento lo paralizó en su día; si no que además pueden actuar sin permiso del Pleno, por lo tanto nosotros como estamos de acuerdo nos pronunciamos a favor, pero le pedimos a la Consellería, que efectivamente, haga el estudio de impacto medio ambiental.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “El tema está en si vale la pena aprobar o no algo aquí, porque si resulta que dicen -no hay ningún papel escrito y eso es lo que me saca de quicio-, y el arquitecto municipal ha confirmado, de que ha sido cuando se han ido a contratar las obras, cuando los de Contratación han dicho que faltaba el estudio de impacto medio ambiental, aquí han contratado las obras, las hubieran ejecutado, y este Pleno es el día de hoy, y es cuando está hablando sobre el asunto; lo que no se es si vale la pena el hablar, porque parece ser que la Consellería va a actuar o puede actuar y está actuando con el Pleno, sin el Pleno, o como le de la gana; por eso digo yo, que no veo la necesidad urgente de actuar; por lo que se quede sobre la mesa y se aclare este tema con la Consellería.”

Por el Sr. García Ortín, se propone dejar el expediente sobre la mesa; sometido a votación es desestimado por 4 votos a favor de EU-EV, 15 votos en contra del PSOE, CIPS, y CDS, y 5 abstenciones del PP.

Según lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo; el Alcalde somete el asunto a votación con la observación de que hagan el estudio del impacto ambiental por la Consellería de Medio Ambiente; el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor del PSOE, PP, CIPS, y CDS, y 4 abstenciones de EU-EV, ACUERDA:

Informar favorablemente el Proyecto de obras a realizar del Espigón situado en la playa junto a la desembocadura del Río Palancia.

Recordar a la Consellería de Medio Ambiente, la redacción del estudio de Impacto Ambiental.

14 SUPRESIÓN DEFINITIVA DEL PASO A NIVEL SITUADO EN EL P.K. 36/144 DE LA LÍNEA FÉRREA VALENCIA-TARRAGONA. EXPTE. 38/96.

Resultando que en fecha 31 de Octubre de 1996, y número de registro 13.297, ha tenido entrada escrito del Ministerio de Fomento, Secretaria de Estado de Infraestructuras y Transportes, en el que manifiestan que Renfe ha solicitado a esta Dirección General, la supresión definitiva del paso a nivel situado en el P.K. 36/144 de la línea férrea Valencia-Tarragona a causa de haber caído en desuso al desviarse el tráfico a través de un camino de enlace.

Resultando que en el mencionado escrito y en aplicación del artículo 33.1 del Reglamento General de Carreteras, se solicita de este Ayuntamiento informe motivado sobre si tal supresión pidiera estar en conflicto con algún plan urbanístico vigente o conculcar intereses de carácter general.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales y el Ingeniero Técnico Agrícola se informa:

La ubicación de los terrenos del paso a nivel que nos ocupa según el PGOU en vigor, están en Suelo NO Urbanizable Ordinario.

La supresión del paso a nivel puede llevarse a cabo definitivamente ya que, han sido llevadas a cabo las obras que solucionan las comunicaciones agrícolas.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Informar favorablemente la supresión definitiva del paso a nivel situado en el P.K. 36/144 de la línea férrea Valencia-Tarragona.

15 SUPRESIÓN DEFINITIVA DEL PASO A NIVEL SITUADO EN EL P.K. 24/178 DE LA LÍNEA FÉRREA VALENCIA-TARRAGONA. EXPTE. 39/96.

Resultando que en fecha 31 de octubre de 1996, y número de registro 13.298, ha tenido entrada escrito del Ministerio de Fomento, Secretaria de Estado de Infraestructuras y Transportes, en le que manifiestan que Renfe ha solicitado a esa Dirección General, la supresión definitiva del paso a nivel situado en el P.K. 24/178 de la línea férrea Valencia-Tarragona a causa de haber caído en desuso al desviarse el tráfico a través de un camino de enlace.

Resultando que en el mencionado escrito y en aplicación del artículo 33.1 del Reglamento General de Carreteras, se solicita de este Ayuntamiento informe motivado sobre si tal supresión pudiera estar en conflicto con algún plan urbanístico vigente o conculcar intereses de carácter general.

Resultando que por los Servicios Técnicos Municipales y el Ingeniero Técnico Agrícola se informa:

La ubicación de los terrenos del paso a nivel que nos ocupa según el PGOU en vigor, están en Suelo No Urbanizable Ordinario.

La supresión del paso a nivel puede llevarse a cabo definitivamente ya que, han sido llevadas a cabo las obras que solucionan las comunicaciones agrícolas.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Informar favorablemente la supresión definitiva del paso a nivel situado en el P.K.24/178 de la línea férrea Valencia-Tarragona.

16 SUPRESIÓN DEFINITIVA DE PASOS A NIVEL SITUADO EN LOS P.K. 24/512, 23/983, 24/309, 25/571, 32/465, 31/730, 32/736 Y 24/733 DE LA LÍNEA FÉRREA VALENCIA-TARRAGONA. EXPTE. 40/96.

Resultando que en fecha 4 de noviembre de 1996, han tenido entrada escritos del Ministerio de Fomento, Secretaria de Estado de Infraestructuras y Transportes, en los que manifiestan que Renfe ha solicitado de esa Dirección General, la supresión definitiva de los pasos a nivel situados en los P.K. 24/512, 23/983; 24/309; 25/571, 32/730, 32/736 y 24/733, de la línea férrea Valencia-Tarragona a causa de haber caído en desuso al desviarse el tráfico a través de caminos de enlace.

Resultando que en los mencionados escrito y en aplicación del artículo 33.1 del Reglamento General de Carreteras, se solicita de este Ayuntamiento informe motivado sobre si las supresiones pudieran estar en conflicto con algún plan urbanístico vigente o conculcar intereses de carácter general.

Resultando que en fecha 14 de noviembre de 1996 por los Servicios Técnicos Municipales y en fecha 11 de noviembre de 1996, el Ingeniero Técnico Agrícola informan:

La ubicación de los terrenos de los pasos a nivel que nos ocupan según el PGOU en vigor, están en Suelo NO urbanizable Ordinario.

La supresión de los pasos a nivel mencionados pueden llevarse a cabo definitivamente ya que han sido llevadas a cabo las obras que solucionan las

comunicaciones agrícolas, aunque se hace constar que, el tramo de camino de servicio que, se ha abierto desde el P.K. 23/983 hasta el paso superior construido P.K. 25/135, todavía no ha sido pavimentado por motivo de estar pendiente la realización de obras para la evacuación de aguas pluviales.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Informar favorablemente la supresión definitiva de los pasos a nivel situados en los P.K. 24/512, 23/983; 24/309; 25/571; 32/465, 31/730, 32/736 y 24/733, condicionado a la pavimentación y realización de obras para la evacuación de aguas pluviales en el tramo de camino de servicio que se ha abierto desde el P.K. 23/983 hasta el paso superior construido P.K. 25/135.

17 APROBACIÓN PROYECTO DE COMPENSACIÓN DE LA UNIDAD DE ACTUACIÓN NÚMERO 4. EXPTE. 36/94.

Resultando que por D. Alfonso Zamorano Capilla, como Presidente de la Junta de Compensación de la Unidad de Actuación numero 4, con fecha 13 de noviembre de 1996, se presenta para aprobación el Proyecto de Compensación reformado de la Unidad de Actuación numero 4 del vigente Plan General de Ordenación, redactado por los Arquitectos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galán, visado por el Colegio Oficial de Arquitectos en fecha 7 de noviembre de 1996.

Resultando que mediante escrito de fecha de entrada en este Ayuntamiento de 13 de noviembre de 1996, suscrito por D. Alfonso Zamorano Capilla, como Presidente de la Junta de Compensación de la Unidad, se adjunta Acta de fecha 31 de octubre de 1996 y demás documentación, mediante la cual se justifica que se ha sometido a aprobación de la Junta el Proyecto de Compensación de la Unidad de Actuación numero 4, previa audiencia de todos los afectados; manifestándose todos ellos a favor de dicho proyecto a excepción de D. Antonio González Guillen y D. Vicenta Cosín García, por los motivos que ya adujeron en su escrito de fecha de entrada en este Ayuntamiento 15 de julio de 1994, en el tramite de aprobación definitiva del Proyecto de Estatutos y Bases de Actuación de la Junta de Compensación de la Unidad y por lo que se refiere a la propiedad proindiviso de un inmueble que se emplaza en la finca registral nº 9001, tomo 313, libro 68, folio 208; cuya propiedad se encuentra en litigio según se desprende del texto del escrito de referencia.

Resultando que el proyecto contempla la cesión del 15% del aprovechamiento tipo, ya que en la propia votación de la Junta se renuncia a hacer uso del derecho de reducción del 15% al 10%, según lo previsto en el R.D. Ley 5/96 de 7 de junio y su corrección de errores publicado en el BOE con fecha 18 de junio de 1996.

Resultando que el Proyecto de Compensación ha sido informado favorablemente por los Servicios Técnicos Municipales con fecha 4 de diciembre de 1996.

Considerando que según dispone la Disposición transitoria 4ª de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística de la Generalitat Valenciana “en Unidades de Ejecución respecto a las que, antes de la entrada en vigor de esta Ley, se hubiera constituido Junta de Compensación, como es el caso ésta tendrá, por ministerio de la Ley, la condición legal de Urbanizador, sirviendo las condiciones estipuladas en las bases de Actuación como condiciones propias del Programa.

Considerando que según lo dispuesto en la Disposición Transitoria 6ª de la LRAU, los procedimientos tendentes a aprobar o ejecutar proyectos de compensación, que se hubieran iniciado al amparo de la anterior legislación, se concluirán de

conformidad con ella, salvo desistimiento de quienes hubieran promovido la incoación de los mismos.

Considerando que el art. 103.4 del R.G.U. dice si la discrepancia se plantea en el orden de la titularidad de los derechos, la resolución definitiva corresponde a los Tribunales ordinarios. El proyecto de reparcelación se limitará, en tal caso, a calificar la titularidad litigiosa, según proceda.

A la vista de todo lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, el Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor del PSOE, PP, EU-Els Verds y CDS y la abstención del CIPS, ACUERDA:

PRIMERO: Pronunciarse en cuanto al escrito de D. Antonio González Guillen, de la forma recogida en el art. 103 del R.G.U., calificando de litigiosa la titularidad de la finca descrita en el resultando segundo y en consecuencia la resolución definitiva sobre la titularidad de la finca corresponden a los Tribunales Ordinarios.

SEGUNDO: Aprobar el Proyecto de Compensación reformado de la Unidad de Actuación Numero 4, redactado por los arquitectos D. Fernando Juan Samper y D. Celso Varela Galán, y visado por el Colegio de Arquitectos en fecha 7 de noviembre de 1996.

TERCERO: Proceder a la inscripción registral del Proyecto de Compensación aprobado, a tenor de lo dispuesto en el art. 308 del Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana, facultando al Alcalde-Presidente tan ampliamente como en derecho proceda para la suscripción de los documentos pertinentes.

18 CONCESIÓN DE PRESTAMOS Y MORATORIAS DEL PÓSITO MUNICIPAL.

Vistas las peticiones de préstamos y moratorias que han tenido entrada durante el mes de diciembre, y una vez comprobadas que todas ellas se ajustan a lo previsto en los artículo 43 y 44 del vigente Reglamento de Pósitos; de conformidad con la propuesta del Concejal Delegado del Pósito Municipal y el informe del Negociado del Pósito, por unanimidad, SE ACUERDA:

La concesión de moratorias del Pósito Municipal, con la obligación de ingresar el 25% del préstamo y los intereses devengados, a los siguientes prestatarios:

- Expte. 123/96.- D^a Ángeles Aparisi Bonet.
- Expte. 124/96.- D^a Vicenta Claramunt Llorens.
- Expte. 125/96.- D^a Josefina Claramunt Llorens.

19 MODIFICACIÓN ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS EN EL CEMENTERIO MUNICIPAL.

Vista la propuesta presentada por la Jefa del Negociado e Sanidad y Consumo en el sentido de incluir dentro de la Tarifa de la Tasa de Cementerios el epígrafe correspondiente a exhumaciones; vistos los informes de la Secretaria General y del Interventor, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor del PSOE, CIPS, y CDS, y 9 votos en contra del PP y EU-EV, ACUERDA:

Aprobar la siguiente modificación de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa por prestación de los servicios en el Cementerio Municipal, en el sentido de incluir en la Tarifa, el siguiente epígrafe:

2.4.- Exhumaciones:

En Tierra	15.000.- ptas.
En Nichos	8.000.- ptas.
En Panteones	8.000.- ptas.

En los supuestos de traslados a otros nichos del mismo cementerio, el adquirente estará exento de la Tasa de exhumación al quedar el nicho vacío, propiedad municipal.

Para traslados fuera del cementerio, ya sea para reinhumar o incinerar, se cobrará la tasa de exhumación, y el nicho pasará a propiedad municipal.

20 REVISIONES DE PRECIOS EJERCICIOS 1995 Y 1996 DEL SERVICIO DE RECOGIDA DE BASURAS Y LIMPIEZA VIARIA REALIZADO POR LA SAG.

Vista la propuesta de revisión de precios de los ejercicios de 1995 y 1996 del servicio de recogida de basuras y limpieza viaria realizado por la S.A.G. en virtud del siguiente detalle:

PRECIO 1995 INICIAL:	367.500.000.-
REVISIÓN DE PRECIOS 1995:	428.693.608.-

SAURSA:	12.322.319.- (Estimación)
SAG:	48.871.289.-

PRECIO TRAS REVISIONES 1995:	428.693.608.-
-------------------------------------	----------------------

PRECIO PREVISTO PARA ORDENANZA:	433.798.186.-
(Com. Hda. 23/11/95 Tasa Basuras 96)	

COSTE REAL 1996:	411.273.790.-
-------------------------	----------------------

A la vista de todo lo expuesto de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda y con el conforme del Interventor, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO: No revisar los precios del Servicio de Aseo Urbano por importe de 48.871.289.- pesetas correspondientes al ejercicio de 1995 dado que no ha necesitado de dicho importe la S.A.G. suponiendo, por tanto, un ahorro para el Ayuntamiento de Sagunto.

SEGUNDO: Aprobar la revisión de precios del ejercicio de 1996 de acuerdo con el coste real del servicio durante dicho año que asciende a 411.273.790.- pesetas, y que se cifra en 30.506.302.- ptas., según el siguiente detalle:

COSTE REAL DEL SERVICIO:	411.273.790.-
---------------------------------	----------------------

- Importe facturado hasta el 30/6/96	183.750.000.-
--------------------------------------	---------------

(30.625.000.- ptas. x 6 meses)
- Importe facturado hasta el 31/12/96 197.017.488.-
(32.836.248.- ptas. x 6 meses)

TOTAL FACTURADO	380.767.488.-
TOTAL REVISIÓN PRECIOS	30.506.302.-

TERCERO: Satisfacer la diferencia entre lo facturado y el precio revisado de 1996 tras la presentación de la factura correspondiente y aprobación y pago de la misma de acuerdo con las disponibilidades presupuestarias del Ayuntamiento.

En estos momentos se incorpora a la sesión el Sr. Agües.

21 CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y EL COLEGIO DE NOTARIOS DE VALENCIA, PARA FACILITAR A LOS CIUDADANOS EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBLIGACIONES FISCALES CON EL MUNICIPIO.

Visto el informe de la Viceinterventora y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Primero: Aprobar el convenio de colaboración entre el Ayuntamiento de Sagunto y el Colegio de Notarios de Valencia, para facilitar a los ciudadanos el cumplimiento de sus obligaciones fiscales con el Municipio, que a continuación se transcribe:

<p>CONVENIO ENTRE EL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SAGUNTO Y EL ILMO. COLEGIO NOTARIAL DE VALENCIA.</p>

De una parte el Excmo. Sr. D. MANUEL GIRONA I RUBIO, Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Sagunto, asistido por la Secretaria General de la Corporación D^a Amparo Koninckx Frasquet, y facultada para este acto por acuerdo Plenario de

De otra parte, el Ilmo. Sr. D. RAFAEL GOMEZ-FERRER SAPIÑA, Decano del Ilustre Colegio Notarial de Valencia.

MANIFIESTAN

1º.- El Excmo. Ayuntamiento de Sagunto y el Ilmo. Colegio Notarial de Valencia, comparten un claro interés en colaborar mutuamente para lograr un funcionamiento más ágil de la Administración Municipal, y además, hacer más fácil a los ciudadanos el cumplimiento de sus obligaciones fiscales con el Municipio, en especial, en aquellos actos jurídicos documentados en que intervengan los Notarios del Ilustre Colegio Notarial de Valencia, y tengan consecuencia fiscal municipal.

2º.- Esta voluntad de colaboración ha sido puesta de manifiesto en la firma de los siguientes convenios:

Con la Federación Española de Municipios y Provincias y el Consejo General Notariado de fecha 8 de Marzo de 1.990.

Con la Dirección General del Centro de Gestión y Catastral y Cooperación Tributaria, la Federación Valenciana de Municipios y Provincias y el Ilustre Colegio Notarial de Valencia de fecha 8 de Mayo de 1.995.

3º.- Este convenio tiene el objeto de complementar y continuar los anteriormente suscritos, con el fin de lograr:

1.- Con relación al Impuesto Municipal sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

Que los sujetos pasivos puedan conocer el importe exacto del mismo tanto antes como después de otorgar el acto o contrato que constituye el hecho imponible, cuando se trata de actos intervivos, o tras producirse el mismo en las transmisiones mortis causa.

Que el ingreso del importe del citado impuesto sea más ágil facilitándose a los obligados a ello el cumplimiento de sus obligaciones fiscales.

2.- Con relación al Impuesto sobre Bienes Inmuebles, que los adquirientes puedan saber si el bien inmueble que van a adquirir está al corriente del pago del mismo, con la garantía que ello le reporta al evitarse la posible existencia de cargas ocultas de las que responde la finca adquirida.

Con el conocimiento de tales datos, los Notarios, además de facilitar al Excmo. Ayuntamiento de Sagunto sus relaciones con los administrados, pueden cumplir de manera más completa, perfecta y eficaz las funciones de asesoramiento imparcial, control de legalidad, y redacción documental, que por la Ley tienen encomendados, y que dotan a los instrumentos públicos que autorizan de su fuerza probatoria y ejecutiva.

Para la implantación de la colaboración efectiva, y respetando en todo caso los Convenios de colaboración firmados hasta la fecha, se acuerdan las siguientes,

NORMAS DE FUNCIONAMIENTO:

PRIMERA.- Los Notarios, antes o después de autorizar una escritura que de lugar a la aplicación del Impuestos sobre Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, podrán solicitar del Excmo. Ayuntamiento de Sagunto, Departamento de Rentas y Exacciones, la estimación de la cuota correspondiente de dicho Impuesto, así como el importe de los recibos al cobro pendientes de pago del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.

La solicitud, debidamente cumplimentada, se remitirá por medio de fax o cualquier otra forma telemática indicando el día en que está previsto el otorgamiento de la escritura que motiva la petición de información.

Se acompaña un modelo de solicitud para dar cumplimiento a este punto primero.

SEGUNDA.- El Excmo. Ayuntamiento remitirá, por fax o cualquier otra forma telemática con constatación escrita, al Notario peticionario, en la fecha para la que se haya solicitado, la información solicitada.

TERCERA.- A los fines expresados en los dos número anteriores, el Excmo. Ayuntamiento de Sagunto:

Dispondrá de un fax o cualquier otro medio telemático para uso exclusivo de los Notarios, a fin de facilitar el cumplimiento del presente convenio.

Facilitará, mediante entrega directa, a los Notario que lo soliciten los impresos necesarios para proceder a la declaración del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, así como la información sobre recibos pendientes del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.

CUARTA.- Los Notarios que hayan recibido el encargo expreso de los sujetos pasivos, o de los obligados al pago por haberlo así pactado en el instrumento público, rellenarán el impreso de auto-declaración, firmado por el sujeto pasivo, procederán al ingreso en las oficinas colaboradoras del importe comunicado dentro del plazo legal, y lo

remitirán acompañado de la copia simple, al Excmo. Ayuntamiento. Por los servicios correspondientes se comprobará la liquidación provisional.

Los Notarios procederán al ingreso en las Oficinas colaboradoras del importe comunicado dentro del plazo legal.

En cuanto a los Notarios que no hayan recibido de modo expreso el encargo de liquidar el impuesto por el sujeto pasivo, o el obligado al pago en virtud de pacto contenido en el instrumento público, remitirán por fax únicamente el impreso informativo al Excmo. Ayuntamiento, pero no ingresar el importe correspondiente.

QUINTA.- Tan pronto lo permita la respectiva programación informática:

El Excmo. Ayuntamiento de Sagunto facilitará a los Notarios un programa informático para calcular las liquidaciones correspondientes.

Los Notarios facilitarán al Ayuntamiento, al margen de lo establecido en este convenio, la información que tienen que remitir en virtud del artículo 111.7 de la Ley de Haciendas Locales y Convenio suscrito el 8 de Mayo de 1.995 en soporte informático.

Ambas corporaciones expresan su intención de llegar a poder intercambiar información a través del proyecto Infovia u otro de características similares.

SEXTA.- El Excelentísimo Ayuntamiento de Sagunto y el Ilustre Colegio Notarial de Valencia nombrarán una comisión paritaria de seguimiento del presente convenio.

SÉPTIMA.- El presente convenio tendrá una duración indefinida. No obstante, podrá extinguirse por cualquiera de las causas siguientes:

Por mutuo acuerdo de las partes.

Por incumplimiento de las obligaciones asumidas por cualquiera de las partes.

Por renuncia de una de las partes, con el preaviso de, como mínimo, tres meses antes del inicio de cada ejercicio fiscal.

OCTAVA.- El presente convenio entrará a la firma del presente convenio.

22 **APROBACIÓN FACTURAS EJERCICIOS ANTERIORES.**

Dada cuenta del expediente de referencia, y abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “Este punto, yo distinguiría dos partes porque de alguna manera una parte -aunque sorprenda- yo pienso que si hay que decirla y reconocerla. En esta aprobación de facturas, yo creo que hay dos aspectos; un aspecto que al menos como intencionalidad es positivo, que es el hecho de querer incluir todas las facturas del 96, aunque en este lote que se nos trae aquí, hay muchas facturas que no son del 96, hay algunas que hasta son del 91 por lo que se ve; pero hay una intencionalidad positiva de que todas las facturas que corresponden al ejercicio actual, realmente quedan constatadas y quedan incluidas, y aplicadas al ejercicio en curso, que es todavía el del 96; ahora bien, quitando de esta cuestión positiva en el sentido de que desde un punto de vista presupuestario, evidentemente esto sería necesario, y todo y que desgraciadamente vemos que va a ser insuficiente porque teniendo en cuenta que la recepción de facturas en este Ayuntamiento, como mínimo, está abierta hasta finales de febrero o marzo, y teniendo en cuenta también al ritmo que crecen, porque claro esto hay que tenerlo en cuenta porque en la primera Comisión de Hacienda del mes de diciembre, las facturas que se nos presentaron tenían un valor de 269 millones de pesetas, y en estos momentos la que se trae al Pleno, es de 310 millones de pesetas, pues claro en dos meses; no quiero decir yo que crezca 300 millones más, pero la verdad es que a uno le da miedo que crezca un mínimo de un 50 ó 75 millones más. Teniendo en cuenta esa buena intención, pero que al mismo tiempo no será concluyente porque, vuelvo a repetir que todavía quedan dos meses por delante. La

verdad es que, en la cuestión de las facturas estas si que hay una cuestión que nosotros creemos que si que tiene un aspecto grave, y nos estamos refiriendo, los ciudadanos que nos están escuchando como yo estoy hablando de cosas que ya sabemos pero los ciudadanos a lo mejor no lo saben, los ciudadanos han de saber que estas facturas, la mayoría de ellas, exceptuando las que suponen revisión de precios, y hasta y todo estas, no tienen consignación presupuestaria; dicho de otra manera son facturas que corresponden a gastos ejecutados sin consignación presupuestaria, o sea fuera de presupuesto. Ahí obviamente, ya lo hemos dicho en las Comisiones, hay una serie de facturas que ninguno le pone la más mínima pega al hecho de que todo y que no tengan consignación presupuestaria a veces, no queda más remedio que hacerlo; estamos refiriéndonos evidentemente a facturas que hacen referencia a situaciones de emergencia o a gastos ineludibles, pero en la relación que se nos presenta la verdad es que no se corresponde a esto; hay una gran cantidad de facturas que no responden a ese tipo de criterios. Entre otras cosas observamos, que hay determinados capítulos que son de lo más extraños y curiosos; por ejemplo: jardinerías, hay gastos de jardinería por todos los lados; claro, obviamente cuando resulta que aquí hemos estado mucho tiempo que incluso los jardines, lo que no supone árboles, han brillado por su ausencia, y todavía ahora continúan brillando por su ausencia, concretamente aquí delante en la Glorieta, quitando los árboles, jardín no hay; a parte de esto, llama la atención enormemente el hecho de que aparezcan una gran cantidad de gastos que van desde obras en jardines, compra de materiales para jardín, etc., etc., en unas cantidades nada menos preciables. También tenemos otro tipo de gastos en determinadas partidas realmente impresionantes; por ejemplo la asesoría jurídica de turno, que la verdad es que son gastos muy fuertes. Pero, lo que más me llama a mi la atención particularmente, y lo digo con toda la sinceridad, son las fechas de entrada de las facturas en el Ayuntamiento; la mayoría de las fechas de entrada son precisamente facturas que se arrancan o bien de finales de julio o de agosto hacia adelante; quiero decir, en períodos en que precisamente la delegación de Hacienda a través de la Intervención, envió una circular a todos los Departamentos, en la que se notificaba que de las partidas presupuestarias que tenían todavía consignación, quedaban reducidas, y a partir de ese momento no se podía hacer ningún gasto si no iba acompañado de propuesta de gasto, y esa propuesta de gasto debería de aprobarse para después realizarse el gasto. Con toda sinceridad, a mi lo que más me llama la atención es eso; únicamente las emergencias o las situaciones absolutamente ineludibles podrían ser justificables en esa situación; la mayoría de esas facturas, evidentemente, no se justifican de ninguna manera.”

Sr. CORTÉS: “Nosotros las votamos a favor en la Comisión y las vamos a seguir votando a favor aquí, y no sin que haya las críticas que tiene que haber, que indiscutiblemente son merecidas. Como decía Paco Agües, hay una serie de facturas, que indiscutiblemente, es cierto en el tema de jardines, aquí se ha pedido muchas veces que los jardines se cuiden. Yo entendería que hay varios problemas graves de esta situación, uno es el que no haya habido presupuesto este año; y otro lógicamente es que ha habido una gestión deficitaria, eso es así y lógicamente yo creo que tendrían que reconocerlo. El problema que se plantea es ¿que hacer?, una vez se han hecho las obras, una vez se han realizado, ¿qué hacemos con los proveedores?, porque ese es el quid de la cuestión; el problema siempre es el mismo y es el problema que siempre hemos dicho nosotros; ¿qué les decimos a los proveedores?, que ahora las facturas se las van a pagar los Concejales; si quieren se puede decir eso, aprobemos en el Pleno que las facturas aquellas que no estaban presupuestadas las paguen los Concejales que asumieron la responsabilidad; esa

podía ser una solución. Otra solución podría ser: como han gestionado mal, hay 300 millones, ó 500 o los que sean, sin consignación presupuestaria, moción de censura y afuera; esta sería otra solución. Pero el problema no es ese; el problema que planteamos aquí es decir: ¿que hacemos con los proveedores?, ¿qué culpa tienen los proveedores que han servido al Ayuntamiento?, porque ellos no tienen porque saber si están consignadas las partidas o no; por lo tanto nosotros, a pesar de que la crítica es seria y responsable, vamos a aprobar el reconocimiento de dichas facturas.”

Sr. ZAPLANA: “Es evidente que todo el que hace un trabajo o da un servicio, lo lógico es que cobre, eso es evidente; pero claro, la realidad es bien distinta, cuando se dice ¿quien tiene la responsabilidad de que cobren?, los que están gestionando, los que están llevando la gestión del Ayuntamiento; porque yo, lo que no me voy a responsabilizar, es que si un Delegado, por ejemplo ha gastado más que lo que tiene en su partida, y eso es una cosa bien evidente, por supuesto que todo el mundo debe de cobrar, pero aquél que ha estirado más la manga que el brazo, que se lo hubiera pensado un poquito. Yo de todas las facturas que hay ahí, lo lamento mucho por los proveedores, que yo no le doy la conformidad a que cobre, sencillamente porque no he tenido esa responsabilidad; yo donde me he comprometido y creo que es un compromiso de todos, es con la empresa del Servicio de Aseo Urbano, y lo que yo no voy a permitir es que el Servicio de Recogida de Basuras, no se le pueda pagar porque el Ayuntamiento no les pague, siendo una empresa municipal. Por lo tanto yo pido aquí una enmienda en la cual se pueda votar a parte las facturas que uno considere que debe de aprobar; concretamente yo me inclino por aprobar las facturas relacionadas con la empresa del Servicio del Aseo Urbano, concretamente con la SAG.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Sr. Alcalde, a Vd. la democracia le ha puesto para presidir esta Corporación; han habido unas votaciones, su partido es el partido más votado, no hubo acuerdos, y aplicando la Ley estrictamente, Vd. fue designado Alcalde de este Municipio; hasta ahí todo perfecto, no le negamos el derecho que tiene, pero las Leyes están hechas para que se cumplan. Igual que se cumplió estrictamente el articulado o la Ley Electoral de que el partido más votado, sino se alcanzan 13 votos en primera votación, sea designado Alcalde; igual que se cumplió aquella, vd. tiene que aplicar, aprobar y respetar todas las que vienen detrás de esa que a Vd. le nombró Alcalde; vd. es el primero que tiene que procurar que se cumplan, y hay una Ley que regula los gastos del Ayuntamiento; vd. no se puede gastar ni una peseta sin consignación presupuestaria, a no ser que haya una catástrofe, y entonces la Ley también le faculta a vd. para que todos los recursos del Ayuntamiento pueda destinarlos a paliar los daños que haya producido esa catástrofe; o sea que las Leyes a pesar de que no se cumplen y son como son, pero hay veces que las Leyes están muy bien diseñadas aunque solamente en el papel. Por lo tanto, vds. han gastando sin control de ninguna clase, como si fuesen los dueños de este cortijo; y esto es un Ayuntamiento en el cual tenemos participación 24 Concejales y vd. Alcalde; los mismos derechos, las mismas obligaciones, pero vds. están gobernando, y por lo tanto como gobiernan no tienen más remedio que respetar todo eso y que se cumpla al pie de la letra. Fíjese que es la tercera vez que viene un listado de facturas sin consignación presupuestaria, y que está alrededor de unos 600 millones de pesetas, con los 311 millones de hoy, alrededor de unos 600 millones que se han aprobado ya, si se aprueban estos, sin consignación presupuestario; por lo tanto, vd. ha gastado con una alegría excesiva, sin controlar que es lo que estaba pasando en este Ayuntamiento, vd. no se enteraba o no se quería enterar, pero vd. es el Alcalde y por lo

tanto es el máximo responsable. Nosotros le decimos que la responsabilidad mayor y la culpa de que la situación económica del Ayuntamiento esté al borde de la quiebra, vd. es el primero, el resto su equipo de gobierno que es quien ha ido gastando de una manera descontrolada, y luego si quiere en último lugar la oposición que no hemos sido capaces de ponernos de acuerdo y poner coto y evitar que continuara un día, otro día, un año, etc., en la misma situación, no hemos sido capaces; espero como he dicho antes que a partir de ahora ya se pongan vds. de acuerdo y empiecen a gestionar la miseria que es este Ayuntamiento.

Por lo tanto, y después de decir todo esto, es lamentable que la SAG haya tenido esta mañana que patear las oficinas para poder hacer frente a la nómina de los trabajadores del Servicio de Aseo Urbano; es muy lamentable ¿por qué?, porque el Ayuntamiento no consignó en los presupuestos del 95, que son los que están vigentes, la cantidad necesaria para pagar todo el servicio del Aseo Urbano, y los meses de octubre, noviembre y diciembre, no se pueden pagar aunque hubiera dinero porque vds. la consignación presupuestaria la dejaron coja, se gastaron el dinero en otra cosa y ahora la SAG está en números rojos y tenemos que hacer malabarismos para poder hacer frente a las nóminas. Por lo tanto, lo único que le pido Sr. Alcalde es que, de una vez por todas, gasten exclusivamente lo que deban de gastar y lo que le apruebe este Pleno; para eso están las partidas presupuestarias, vds. doten las partidas presupuestarias como deban de dotarlas, si el Pleno se las aprueba y luego no se gasten ni un céntimo más de esas partidas presupuestarias que no este justificada. El Grupo Independiente, como también ha dicho Zaplana, en la Comisión de Hacienda lo propuso, nosotros votaremos a favor de las facturas de la Sociedad Anónima de Gestión, es una sociedad pública, propiedad del Ayuntamiento; el 100% de las acciones son del Ayuntamiento, y votaríamos exclusivamente a favor de esas factura si se sacan del bloque; de lo contrario nos veremos obligados a votar en contra de la propuesta que se trae si se vota en bloque.”

Sr. BORRÁS: “A nosotros nos hubiese gustado que bien por el Sr. Alcalde o por la responsable Delegada de Hacienda se nos hubiesen dado explicaciones al Pleno, de porqué viene este punto en el orden del día y a que ha sido debido estas consecuencias; son un montante de 310 millones de pesetas lo que viene hoy sin consignación presupuestaria. Digo esto, porque normalmente el ponente debe de defender el punto antes de intervenir los demás, y aquí lo venimos haciendo normalmente de menos a más; pero convendría aclarar esto especialmente a los ciudadanos.

Todos conocíamos la situación financiera municipal y me imagino que vds. los primeros son los que gozan de información privilegiada. Como consecuencia de la prórroga para el año 96 del presupuesto ordinario del 95, que ya se cubrió con un déficit que ascendía a 140 millones de pesetas aproximadamente; y si que se consignaron en el presupuesto las partidas correspondientes, pero se gastaron más. Durante el año 96 y en Pleno anteriores, que recuerde por encima, se aprobaron reconocimiento de obligaciones del año 95, en este ejercicio del 96, reconocimiento de obligaciones de los años 91, 92, 93 y 94 -anteriores también-; también alguna baja por anulación de créditos y modificación de créditos (ha habido de todo, no nos hemos privado de nada). Recuerdo, por encima puesto que tenemos la información empaquetada por traslado de la sede, que ya en el Pleno de marzo del 96, fueron 41.305.000.- pesetas; en mayo vinieron 3.310.000.- pesetas; en el pleno de junio 1.805.000.- pesetas; el 31 de julio venían las revisiones de IMES (6.103.000.- pesetas, más la deuda acumulada, total 9.482.000.- pesetas -si no me equivoco-); venía la revisión de Selesa, precios de Selesa, la fórmula polinómica con 156.243.365.- pesetas; el 26-11-96, venían 3.214.139.- pesetas; a Sausa

por revisión de precios reclaman unos 12.322.000 pesetas; a la SAG por revisión de precios del 95, 48.871.289.- pesetas, que no se han dicho en el punto anterior, que siendo como tiene dificultades una empresa municipal, a mi me da lo mismo que este en el Ayuntamiento que esté en la SAG, al menos no hubiesen tenido las dificultades económicas para pagar las nóminas del mes de diciembre; a fin de cuentas somos empresa, no se porque han hecho eso, si somos la misma empresa o por lo menos el dinero sale del mismo cajón, prácticamente. Para la revisión del 96, 30.506.302.- pesetas, lo que hemos aprobado en el punto anterior; del Consell Metropolità de l'Horta, no se si comentarlo o no, pero hay diferencias del años 94, 95 y 96; hay una discrepancia en la interpretación del precio, pero independientemente de ese precio de la tonelada de si son 2.523'90 pesetas, o si son 1.913'40.- pesetas, salen en el año 94, 59.326.752 pesetas; en el año 95, 59.885.377 pesetas, en el año 96 primero y segundo trimestre -no he querido conocer el tercer y cuarto trimestre-, 27.333.000 pesetas; solamente al Consell 153.000.000 millones. Vienen estos 310 millones de pesetas del Consorcio Provincial de Bomberos, una cantidad de 9 y 8 millones y pico de pesetas, pero es de un montante de 73.678.745 pesetas lo que se debe. A Iberdrola, ya hemos oído, como mínimo un año, a parte de lo del Patronato de Deportes que aquí se ha mencionado de 13 millones. El déficit del 95, 140 millones de pesetas; sumen todo esto, no sabemos el déficit del 96 de lo que será, pero yo creo que son muchos cientos de millones de pesetas. Me quede corto la otra vez, cuando hice unas declaraciones en la prensa, ya que los números son muy sufridos. El presupuesto del 96 que se nos pretendía que aprobásemos, que lo estudiásemos para su aprobación -y esto hace unos meses exactamente-, se quedaba corto con estas cantidades. Además pretendemos hipotecar los presupuestos del 97, 98 y 99 con financiaciones plurianuales; además una salida a la crisis financiera del Municipio, refinanciar la deuda por segunda vez; carencia de intereses, etc., y así no vamos a ninguna parte; y todo ello sin ser dinero para inversiones, porque los ciudadanos sabemos que nos podemos endeudar en nuestras casas y normalmente casi todos estamos endeudados, pero cuando adquirimos patrimonio, lo que no se nos ocurre es endeudarnos con el gasto corriente, con el gasto diario de la comida, etc., etc., como ha sido en casi todas las facturas que vienen a la aprobación hoy, de esos 300 millones de pesetas, máxime que advertimos que tuviesen control, que había que apretarse el cinturón y que había que dejar de gastar. Si que había unas partidas, como de hecho vienen al revisar las facturas, que corresponden a Colegios, y los Colegios se abrían en octubre y había que pintar, revisar cristales, etc., etc., pero otros no tienen justificación. Hemos propuesto en reiteradas ocasiones austeridad y eficacia; transparencia y control del gasto, y las cosas que las hagamos con concurrencia y publicidad, esto últimamente se viene haciendo, pero transparencia todavía nos falta; control de gasto no es lo riguroso que debería de ser, se nos sigue sin hacer caso y estas son las consecuencias. No se si quedaran más facturas, no sabemos que va a pasar mañana; desgraciadamente a muchos usuarios y suministradores, no solamente a la SAG, le perjudica esto, sino a muchos pequeños comerciantes que han confiado en el Ayuntamiento."

Sra. PIN: "Decir que el Equipo de Gobierno plantea que se aprueben los 310 millones en principio porque no entendemos el decir que nosotros solamente estamos responsabilizados, en concreto, con el tema de la SAG; la responsabilidad del Equipo de Gobierno es con todas las personas que han suministrado o trabajado para este Ayuntamiento, y por lo tanto en todas las empresas hay trabajadores, igual que en la SAG, y todos tienen que cobrar. Yo expresaría que además en estas facturas, el tema de jardines, es un tema muy concreto porque hasta ahora se hacía cargo el TIS, éste terminó

y por lo tanto por eso ha habido que hacer más gastos al tema de jardines, pero las facturas vendrían en cinco conceptos claros: un concepto que sería Selesa, donde se propone una aprobación de unos 133 ó 140 millones; el tema de la SAG, que efectivamente se pretende una aprobación de unos 43 millones de pesetas; el tema del Consell Metropolità, que son unos 15 millones de pesetas; el tema del Consorcio de Bomberos de 9 millones de pesetas; y el tema de Hidroeléctrica, 14 millones; luego el resto, son pequeñas facturas, facturas que en algunos momentos porque se han extraviado o no han llegado en el tiempo correcto al área económica, hay unos 80 millones de pesetas de facturas que a veces hemos tenido que buscar, que pedir, empresas que a veces las han perdido y las han tenido que hacer otra vez. La propuesta del Equipo de Gobierno es que se aprueben los 310 millones de pesetas porque la responsabilidad, y yo la asumo como responsable del área económica, es de todas aquellas personas que han trabajado y han venido a traer suministros al Ayuntamiento de Sagunto.”

Sr. CORTÉS: “Nosotros vamos a seguir apostando por aprobarlo. No entendemos como se le puede decir que a la SAG si que se va a apoyar y a las empresas privadas no; entonces que pasa ¿es que los trabajadores o los autónomos de las empresas privadas no comen?, ¿que pasa?, solamente vamos a aprobar a la SAG porque resulta que la SAG es del Ayuntamiento; a mi me parece un poco fuera del lugar. Yo creo que si se aprueba uno se aprueban todos, y si no se aprueba nada, pues no se aprueba nada; pero deslindar entre empresa privada y empresa pública en un trabajo que han hecho al Ayuntamiento y que no tienen ninguna responsabilidad y ninguna culpa, me parece excesivamente fuerte. Yo pienso que no es justo que se adopte esa medida.”

Sr. ZAPLANA: “El compañero que me ha precedido ahora, está en su perfecto derecho de hacer su exposición y tener sus criterios, como creo que cualquier otra persona puede no coincidir con él. Yo precisamente digo: yo no tengo ninguna responsabilidad si no he llevado ninguna delegación, ni he sido Equipo de Gobierno, de lo que han hecho otros; yo si me he comprometido con la SAG, y por lo tanto a la SAG, lo vuelvo a decir, ¿que quieres, a la SAG no pagarle y mañana tenerlos de huelga?; porque tendrán que cobrar, y además es una empresa que hemos apostado todos. Pero las otras empresas; claro que deben de cobrar, ya lo he dicho, pero que se responsabilice quien ha ejecutado esa deuda; hay infinidad de fórmulas. Por lo tanto, yo mantengo la postura de que vamos a apoyar y pedimos que se vote por separado en la relación de las facturas, las facturas relacionadas con la SAG.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “El tema de que nosotros propongamos la aprobación de facturas exclusivamente de la SAG, obedece claramente a que con la SAG existe un contrato de prestación de servicios y por lo tanto eso tendría que haberse consignado en los presupuestos para hacer frente mensualmente al cánon correspondiente. El resto de facturas, sino todas, la gran mayoría -vamos a quitar la revisión de precios de Selesa, y vamos a quitar el cánon del Consell Metropolità, que son 180 millones lo que dicen que se les debe, y vds, consignan 15, no sé por qué-, no recuerdo si han consignado los 25 millones que deben vds. también del contrato que tienen suscrito con la Consellería de Urbanismo o con el Instituto de la Vivienda respecto al alquiler de los bajos del Baladre. Lo que está claro es que nosotros no podemos votar a favor de todo el listado ese, por más que nos pese y por más que se diga: hombre, hay proveedores que no tienen la culpa; indudablemente que no tienen la culpa. La culpa la tienen vds., pero nosotros no

vamos a dar carta de naturaleza a una forma de gestionar al borde de la Ley, Sr. Alcalde; vd. en esto, concretamente en esa lista, la mayoría están fuera de la Ley, otras vienen provocadas por contratos y tal; pero si vd. han ido a comer a algún sitio (tienen derecho lógicamente), sino tenían consignación presupuestaria no haberse ido; si se han ido de viaje a algún sitio y tampoco había consignación, pues no haber viajado; han gastado aleatoriamente y por lo tanto nosotros no hacemos de notarios, votamos en contra del bloque de ese listado que se nos presenta. Si vds. quieren sacar del listado las facturas relacionadas de la SAG votaremos a favor, sino en contra.”

Sr. TABARÉS: “Sin duda, muchas de las cosas que se han dicho aquí respecto al tema del punto del orden del día de la aprobación de un conjunto de gastos que no estaban consignados, son ciertas, no lo escondemos. Se trae aquí a Pleno para discutirlo política y públicamente y para argumentar que es necesario aprobar eso; porque no se puede comprender que para unas cosas sí y para otras no; porque no se puede entender que se argumente, se justifique, se comprenda, que se aprueben las facturas de la Sociedad Anónima de Gestión sin ningún tipo de problema, y en cambio no se aprueben las facturas con la misma naturaleza, por ejemplo de Selesa o del Consell Metropolità, o etc., etc., eso no se puede entender. No se puede venir aquí a utilizar argumentos falaces como que la mayoría no son o no corresponden al bloque de estas facturas que no estaban consignadas presupuestariamente. No se puede venir aquí a utilizar un argumento de que resulta que lo que se está pagando es comidas de los Concejales que no estaban consignadas, cuando no hay ninguna factura en ese cómputo relacionada con eso. Aquí se hace una demagogia muy fácil, y parece que con el nuevo año algunos tienen los nervios muy alterados. Por lo tanto, argumentos, y si los argumentos para la SAG valen para la SAG, también deben de valer para los otros, y sino que los expliquen. Son empresas, son trabajadores y son consignaciones desviadas del presupuesto; nosotros asumimos esa responsabilidad y por eso lo traemos aquí; pero evidentemente también asumimos la responsabilidad de darle una solución. Por lo tanto, yo lo que pediría a todo le mundo es, se que esto es un esfuerzo de generosidad, que también compartieran la responsabilidad en la solución, asumiendo que la responsabilidad de llegar a esta situación ha sido exclusivamente del Equipo de Gobierno.”

Por el CIPS se presenta una enmienda de supresión, para aprobar solamente las facturas de la Sociedad Anónima de Gestión; sometida a votación es desestimada por 9 votos a favor del CIPS y EU-EV, 10 en contra del PSOE y CDS, y 6 abstenciones del PP y la UPV.

A la vista de todo lo expuesto y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, el Ayuntamiento Pleno, por 10 votos a favor del PSOE y CDS, y 5 votos en contra del CIPS, y 10 abstenciones del PP, EU-EV y UPV, ACUERDA:

Aprobar la siguiente relación de facturas, reconociendo las obligaciones de ejercicios anteriores, por importe total de 310.600.124,-Ptas.

RELACIÓN DE FACTURAS SIN CRÉDITO AÑO 1.996

NOMBRE	Nº FACT.	PARTIDA	PESETAS	SUMA PARCIAL POR PARTIDA
ALSER, S.L.	348/96	210/4320	1.103.072	
ALSER, S.L.	349/96	210/4320	888.761	
ALSER, S.L.	350/96	210/4320	931.540	2.923.373
ALSER, S.L.	243/96	210/4323	23.149	
ALSER, S.L.	251/96	210/4323	177.808	
ALSER, S.L.	321/96	210/4323	404.925	
ALSER, S.L.	322/96	210/4323	896.156	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	1959	210/4323	39.279	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	1960	210/4323	7.014	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	1967	210/4323	281.880	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	2005	210/4323	28.124	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	2176	210/4323	20.663	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	2177	210/4323	41.325	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	2750	210/4323	17.795	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	3145	210/4323	45.557	
TRANSFORMACIONES LLORENS, S.L.	88	210/4323	16.878	
VIVERS CENTRE VERD, S.A.	1092	210/4323	371.200	2.371.753
AGEVAL SERVICIO, S.A.	100314	212/4220	2.975	
AGEVAL SERVICIO, S.A.	100366	212/4220	37.813	
AGEVAL SERVICIO, S.A.	100369	212/4220	20.486	
ALSER, S.L.	387/96	212/4220	1.185.871	
ALSER, S.L.	391/96	212/4220	2.054	
ANGUITA GARCIA, JUAN A.	603	212/4220	61.309	
ANGUITA GARCIA, JUAN A.	810	212/4220	14.462	
BELMONTE SALINAS, FELIPE	545/96	212/4220	93.556	
BELMONTE SALINAS, FELIPE	547/96	212/4220	107.393	
BELMONTE SALINAS, FELIPE	548/96	212/4220	129.491	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6140	212/4220	8.794	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6141	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6142	212/4220	8.794	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6143	212/4220	8.794	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6144	212/4220	8.794	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6145	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6146	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6147	212/4220	8.794	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6148	212/4220	8.794	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6149	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6151	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6152	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6153	212/4220	8.794	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6154	212/4220	8.794	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6155	212/4220	5.863	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6156	212/4220	8.794	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	5/1580	212/4220	3.480	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	5/1629	212/4220	6.960	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	5/1630	212/4220	15.080	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	5/1631	212/4220	3.480	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	5/1632	212/4220	3.480	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	5/1633	212/4220	3.480	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	5/1727	212/4220	3.480	
FERRETERÍA LACRUZ	293	212/4220	60.199	
FERRETERÍA LACRUZ	294	212/4220	40.155	
FUSTAL, S.L.	234/96	212/4220	21.634	
H.P.H.PISCINAS, S.L.	9600987	212/4220	26.100	
PINTURAS SAMPER, S.L.	576	212/4220	46.516	

PINTURAS SAMPER, S.L.	577	212/4220	21.894	
PINTURAS SAMPER, S.L.	578	212/4220	11.542	
PIROVAL, S.L.	71/96	212/4220	13.804	
TALLERES ALUMAR, S.L.	960392	212/4220	5.139	
TALLERES ALUMAR, S.L.	960394	212/4220	4.408	
TALLERES ALUMAR, S.L.	960395	212/4220	1.740	
TALLERES ALUMAR, S.L.	960397	212/4220	1.174	
TALLERES ALUMAR, S.L.	960398	212/4220	42.352	
TALLERES ALUMAR, S.L.	960401	212/4220	34.626	
TALLERES ALUMAR, S.L.	960405	212/4220	34.127	
TALLERES EL CASTELL, S.A.	185/96	212/4220	34.623	
TALLERES EL CASTELL, S.A.	233/96	212/4220	35.562	
TALLERES EL CASTELL, S.A.	236/96	212/4220	20.046	
TALLERES EL CASTELL, S.A.	237/96	212/4220	12.550	2.283.228
ZARDOYA OTIS, S.A.	7523615	212/4221	132.919	132.919
SUGESA, S.L.	2364	212/4320	35.103	35.103
ALSER, S.L.	253/96	212/4431	31.188	
ALSER, S.L.	255/96	212/4431	1.015.253	
ALSER, S.L.	336/96	212/4431	550.085	
BELMONTE SALINAS, FELIPE	566/96	212/4431	2.856	
PINTURAS SAMPER, S.L.	639	212/4431	19.502	1.618.884
TALLERES ALUMAR, S.L.	960288	212/6220	7.436	7.436
ALAVA INGENIEROS	394	213/1210	20.880	
ALSER, S.L.	318/96	213/1210	156.511	
ANGUITA GARCIA, JUAN A.	909	213/1210	987	
ELECTROFIL, S.A.	12908	213/1210	11.435	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6150	213/1210	8.794	
ELECTRONICA GUIREX, S.L.	2/6158	213/1210	8.794	
ERICSSON	251193	213/1210	277.040	
MAPFRE	V-3115-BW	213/1210	31.045	
ROBERT BOSCH ESPAÑA, S.A.	882020	213/1210	6.960	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	2158	213/1210	10.846	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	2221	213/1210	11.355	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	1391	213/1210	8.480	
SUGESA, S.L.	3340	213/1210	2.437	
TALLERES ALUMAR, S.L.	960287	213/1210	6.496	562.060
ALSER, S.L.	319/96	213/2220	6.612	
SEMAMCOIN, S.L.	A9601015	213/2220	33.768	40.380
ANGUITA GARCIA, JUAN A.	607	213/4320	8.737	
BIOSCA BELDA, JAIME	54/96	213/4320	43.652	
BIT INFORMATICA	398	213/4320	5.788	
BIT INFORMATICA	896	213/4320	14.964	
GESTORIA ORDAZ	432	213/4320	7.610	
MAPFRE	V-3986-CJ	213/4320	32.192	
PINTURAS SAMPER, S.L.	346	213/4320	39.452	
PINTURAS SAMPER, S.L.	347	213/4320	23.438	
PINTURAS SAMPER, S.L.	444	213/4320	9.245	
PINTURAS SAMPER, S.L.	446	213/4320	19.105	
PINTURAS SAMPER, S.L.	447	213/4320	59.096	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	1448	213/4320	8.162	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	2122	213/4320	74.487	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	2206	213/4320	18.616	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	2421	213/4320	23.346	
TALLERES ALUMAR, S.L.	960290	213/4320	265.814	
TALLERES ALUMAR, S.L.	960399	213/4320	10.382	
TALLERES ALUMAR, S.L.	960400	213/4320	6.728	
TALLERES ALUMAR, S.L.	960403	213/4320	17.632	
TALLERES EL CASTELL, S.A.	186/96	213/4320	127.243	
TALLERES EL CASTELL, S.A.	210/96	213/4320	4.519	
TALLERES EL CASTELL, S.A.	234/96	213/4320	23.970	

ZABALLOS GARCIA, Mª DOLORES	211/96	213/4320	1.690	
ZITI ELECTRONICA, S.L.	960754	213/4320	6.914	852.782
ELECTROMUR, S.A.	76/96	213/4322	1.510.446	1.510.446
ALSER, S.L.	317/96	213/4323	29.374	
ANGUITA GARCIA, JUAN A.	490	213/4323	18.065	
ANGUITA GARCIA, JUAN A.	602	213/4323	60.723	
ANGUITA GARCIA, JUAN A.	606	213/4323	6.501	
ANGUITA GARCIA, JUAN A.	809	213/4323	9.122	
GESTIÓN Y APLIC.HIDRAULICAS S.A.	760	213/4323	30.206	
GESTIÓN Y APLIC.HIDRAULICAS S.A.	967	213/4323	75.597	
GESTORIA ORDAZ	435	213/4323	8.710	
JUAN PORTER, S.A.	39209	213/4323	7.900	
JUAN PORTER, S.A.	39848	213/4323	6.960	
JUAN PORTER, S.A.	39849	213/4323	8.700	
JUAN PORTER, S.A.	40595	213/4323	8.707	
JUAN PORTER, S.A.	40610	213/4323	3.178	
MAPFRE	V-3985-CJ	213/4323	56.556	
PERPIÑA CARRAMIÑANA,SALVADOR	114	213/4323	115.397	
SAGUNTINA DE CAMIONES	49	213/4323	69.771	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	1397	213/4323	4.130	
SANEAMIENTO BIOSCA SANCHIS C.B.	1400	213/4323	657	
SUGESA, S.L.	3041	213/4323	73.002	
SUGESA, S.L.	3047	213/4323	20.576	
SUGESA, S.L.	3333	213/4323	51.994	
TALLERES ALUMAR, S.L.	960284	213/4323	3.120	
TALLERES ALUMAR, S.L.	960345	213/4323	7.830	
TALLERES EL CASTELL, S.A.	182/96	213/4323	15.343	
TALLERES EL CASTELL, S.A.	183/96	213/4323	17.762	709.881
CATALÁN OLIVER, JOAQUIN	----	214/2220	55.955	
HERAS AMOR, JOSÉ	157	214/2220	10.556	
HNOS.GARCIA ORTS, S.L.	1825	214/2220	24.675	
HNOS.GARCIA ORTS, S.L.	1866	214/2220	7.600	
JIMÉNEZ RUIZ, JOSÉ VICENTE	----	214/2220	67.041	
JUAN PORTER, S.A.	37733	214/2220	9.525	
MIGUEL E HIJOS	6150	214/2220	1.551	
MIGUEL E HIJOS	6300	214/2220	29.865	
RUIZ JIMÉNEZ, CARMEN	----	214/2220	21.426	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	1187	214/2220	847	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	1824	214/2220	7.656	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	1828	214/2220	19.894	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	1942	214/2220	4.924	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	1947	214/2220	5.330	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	1948	214/2220	6.049	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	2246	214/2220	17.564	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	2274	214/2220	5.548	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	2345	214/2220	22.704	
SAGUNTINA DE AUTOMOCION, S.L.	2374	214/2220	13.190	
TAPIMOVIL	1735	214/2220	13.920	345.820
AZA INFORMATICA	1858	220/1210	7.424	
COMERCIAL GRUPO ANAYA	5684127	220/1210	226.234	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	4261	220/1210	55.924	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	4262	220/1210	47.925	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	4263	220/1210	13.709	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	4276	220/1210	4.973	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	5465	220/1210	30.740	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	5466	220/1210	40.600	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	5516	220/1210	3.915	
ENCUADERNACIONES RUIZ, S.L.	A9600577	220/1210	91.501	
FOTOCOMPOSICIÓN SAGUNTO	1524	220/1210	221.121	
FOTOCOMPOSICIÓN SAGUNTO	1525	220/1210	173.578	

NAVARRO IMPRESORES, S.L.	343	220/1210	167.492	
PORTOLES MAÑEZ, ASUNCIÓN	----	220/1210	23.924	
PORTOLES MAÑEZ, ASUNCIÓN	----	220/1210	14.941	
ROBERTO ZUBIRI, S.A.	1-161198	220/1210	389.688	
SAGUNCOPIAS, S.L.	665	220/1210	2.641	
SAGUNCOPIAS, S.L.	666	220/1210	4.276	
SUMIN.INTEGRALES DE OFICINA	985195	220/1210	40.236	1.560.842
BIT INFORMATICA	723	220/2220	16.240	
BORBOTO CALERO, Mª JOSÉ	116	220/2220	2.375	
BORBOTO CALERO, Mª JOSÉ	282	220/2220	3.596	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	3261	220/2220	10.988	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	3456	220/2220	11.170	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	3741	220/2220	11.145	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	3800	220/2220	9.658	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	3923	220/2220	7.866	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	4570	220/2220	17.400	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	4812	220/2220	17.400	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	4937	220/2220	17.400	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	4996	220/2220	17.400	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	5186	220/2220	17.400	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	5187	220/2220	17.400	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	5286	220/2220	17.400	
EDITORIAL PRAXIS, S.A.	7422651	220/2220	16.640	
GARCIA LLUESMA, JAVIER	2289	220/2220	5.617	
GARCIA LLUESMA, JAVIER	2423	220/2220	35.650	
GARCIA LLUESMA, JAVIER	2563	220/2220	1.420	
GARCIA LLUESMA, JAVIER	2697	220/2220	26.658	
GRAFINTA, S.A.	961499	220/2220	25.230	
LITHOFORMAS	602375	220/2220	129.860	
LITHOFORMAS	604432	220/2220	60.274	
MARTÍNEZ IMPRESORES, S.L.	290	220/2220	42.456	
MARTÍNEZ IMPRESORES, S.L.	355	220/2220	11.368	
MARTÍNEZ IMPRESORES, S.L.	385	220/2220	56.840	
MARTÍNEZ IMPRESORES, S.L.	456	220/2220	30.160	
NAVARRO IMPRESORES, S.L.	177	220/2220	67.788	
PAPELERIA EGEA	2184	220/2220	3.615	
PAPELERIA EGEA	2240	220/2220	10.200	
SAGUNCOPIAS, S.L.	490	220/2220	2.485	
SUGESA, S.L.	2366	220/2220	22.960	744.059
BIT INFORMATICA	951	220/4320	4.060	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	3866	220/4320	15.289	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	3920	220/4320	8.702	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	4008	220/4320	12.432	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	4164	220/4320	7.324	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	4999	220/4320	28.379	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	5192	220/4320	28.379	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	5193	220/4320	28.379	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	5289	220/4320	28.379	
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	5467	220/4320	28.379	
LIBRERÍA GIL, C.B.	96290	220/4320	2.268	
OCE-ESPAÑA, S.A.	311271	220/4320	11.882	
OCE-ESPAÑA, S.A.	312320	220/4320	17.557	
OCE-ESPAÑA, S.A.	317277	220/4320	1.458	
OCE-ESPAÑA, S.A.	323700	220/4320	13.577	
PAPELERIA CHORDA	443	220/4320	28.922	
PAPELERIA CHORDA	448	220/4320	9.357	
SAGUNCOPIAS, S.L.	606	220/4320	7.160	281.883
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	5336	220/7210	15.987	15.987
A.MI.SA. S.L.	1408	221/1210	9.004	
A.MI.SA. S.L.	1411	221/1210	4.002	

A.M.I.S.A. S.L.	1412	221/1210	1.873	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	104	221/1210	13.233	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	108	221/1210	1.175	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	109	221/1210	3.275	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	351	221/1210	3.650	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	353	221/1210	5.600	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	355	221/1210	15.451	
FARMACIA RIBELLES	960085	221/1210	3.690	
FERRETERÍA LACRUZ	302	221/1210	14.850	
PORTOLES MAÑEZ, ASUNCIÓN	----	221/1210	5.550	
PORTOLES MAÑEZ, ASUNCIÓN	----	221/1210	10.000	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	91/96	221/1210	60.800	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	94/96	221/1210	5.751	
SUGESA, S.L.	3339	221/1210	29.320	
SUGESA, S.L.	3344	221/1210	6.325	
SUMIN.ENERGETICOS DE LEVANTE	65270	221/1210	27.606	
TALLERES ALUMAR, S.L.	960396	221/1210	2.204	223.359
A.M.I.S.A. S.L.	571	221/2220	6.003	
A.M.I.S.A. S.L.	748	221/2220	10.805	
A.M.I.S.A. S.L.	924	221/2220	16.533	
A.M.I.S.A. S.L.	1115	221/2220	16.556	
A.M.I.S.A. S.L.	1265	221/2220	11.812	
A.M.I.S.A. S.L.	1409	221/2220	9.004	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	54	221/2220	42.457	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	372	221/2220	58.775	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	471	221/2220	62.000	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	562	221/2220	65.702	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	661	221/2220	44.675	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	753	221/2220	9.975	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	838	221/2220	12.300	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	315	221/2220	77.998	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	317	221/2220	71.000	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	328	221/2220	79.940	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	338	221/2220	8.100	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	344	221/2220	7.800	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	350	221/2220	9.600	
FERRETERÍA LACRUZ	305	221/2220	7.561	
PEÑA ARMES-ESPORTS, C.B.	H00045	221/2220	59.400	
PEÑA ARMES-ESPORTS, C.B.	H00046	221/2220	3.800	
SASTRERÍA MARTÍNEZ	2154	221/2220	147.960	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	61/96	221/2220	101.224	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	81/96	221/2220	114.314	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	93/96	221/2220	97.956	
SUGESA, S.L.	2073	221/2220	50.334	
SUGESA, S.L.	2360	221/2220	16.550	
SUGESA, S.L.	2369	221/2220	25.571	
SUGESA, S.L.	2649	221/2220	61.363	
SUGESA, S.L.	2650	221/2220	22.588	1.329.656
INDUSTRIAS SALUDES, S.A.	60883	221/2221	137.421	
IBERDROLA	10/96	221/2221	89.466	226.887
REPSOL BUTANO, S.A.	90V172838	221/4220	10.166	
SUMIN.ENERGETICOS LEVANTE, S.A.	65860	221/4220	949.999	
IBERDROLA	10/96	221/4220	770.763	1.730.928
ANGUITA GARCIA, JUAN A.	912	221/4320	12.632	
ANGUITA GARCIA, JUAN A.	916	221/4320	6.316	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	85	221/4320	2.700	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	96	221/4320	9.654	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	98	221/4320	2.000	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	103	221/4320	11.681	
IBERDROLA	9/96	221/4320	22.050	

SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	62/96	221/4320	23.741	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	96/96	221/4320	2.647	93.421
IBERDROLA	1991-1992	221/4322	1.414.651	
IBERDROLA	8/96	221/4322	2.845.029	
IBERDROLA	9/96	221/4322	3.385.161	
MARFE, S.L.	414-A	221/4322	147.726	
MARFE, S.L.	495-A	221/4322	152.650	
MARFE, S.L.	496-A	221/4322	152.650	
MARFE, S.L.	553-A	221/4322	93.560	8.191.427
CATALA FORMENT, FRANCISCO	1968	221/4323	155.953	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	1974	221/4323	39.831	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	2787	221/4323	23.273	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	2886	221/4323	15.459	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	2887	221/4323	29.265	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	3129	221/4323	10.298	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	3131	221/4323	30.645	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	3134	221/4323	17.120	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	3150	221/4323	16.318	
CATALA FORMENT, FRANCISCO	3234	221/4323	31.084	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	92	221/4323	16.903	
E.S.GARCIA SANCHIS, S.L.	99	221/4323	13.343	
E.S.SENDRA SOLBES, S.A.	352	221/4323	8.688	
FERRETERÍA LACRUZ	296	221/4323	16.380	
OASIS MORVEDRE, S.L.	9600555	221/4323	67.787	
OASIS MORVEDRE, S.L.	9600633	221/4323	38.566	
OASIS MORVEDRE, S.L.	9600679	221/4323	93.306	
OASIS MORVEDRE, S.L.	9600693	221/4323	14.852	
OASIS MORVEDRE, S.L.	9600720	221/4323	37.539	
OASIS MORVEDRE, S.L.	9600777	221/4323	20.648	
OASIS MORVEDRE, S.L.	9600819	221/4323	69.505	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	80/96	221/4323	80.738	
SUGESA, S.L.	2647	221/4323	40.159	
VIVERS CENTRE VERD, S.A.	1136	221/4323	22.952	910.612
IBERDROLA	9/96	221/4410	3.932.169	
IBERDROLA	10/96	221/4410	5.058.051	8.990.220
IBERDROLA	9/96	221/4411	2.278.701	
IBERDROLA	10/96	221/4411	2.040.724	4.319.425
SUGESA, S.L.	2070	221/4431	57.501	
SUGESA, S.L.	2367	221/4431	14.988	
SUGESA, S.L.	3345	221/4431	38.209	110.698
SUMIN.ENERGETICOS DE LEVANTE	65271	221/4511	27.550	
IBERDROLA	10/96	221/4511	58.289	85.839
IBERDROLA	10/96	221/5112	3.207.753	3.207.753
IBERDROLA	10/96	221/7510	50.010	50.010
PORTOLES MAÑEZ, ASUNCIÓN	----	222/1210	1.042	
PORTOLES MAÑEZ, ASUNCIÓN	----	222/1210	21.661	22.703
PORTOLES MAÑEZ, ASUNCIÓN	----	226/1210	13.000	13.000
FOTO HIGUERAS, C.B.	122-96	226/2220	6.602	
PAPELERIA EGEA	890	226/2220	600	
RODRÍGUEZ ALBALAT, VICENTE	A-861	226/2220	20.440	
RODRÍGUEZ ALBALAT, VICENTE	A-896	226/2220	18.459	
SOFT GESPOL 10 S.L.	99	226/2220	185.999	232.100
CALATAYUD LLOBET, ENRIQUE	----	226/4320	1.507.553	
CALATAYUD LLOBET, ENRIQUE	----	226/4320	1.162.888	
DIARIO LAS PROVINCIAS	233893	226/4320	111.360	
DIARIO LAS PROVINCIAS	236449	226/4320	27.840	
DIARIO LAS PROVINCIAS	236450	226/4320	27.840	
DIARIO LAS PROVINCIAS	238897	226/4320	41.760	
DIARIO LAS PROVINCIAS	241085	226/4320	27.840	
DIARIO LAS PROVINCIAS	241086	226/4320	27.840	

DIARIO LEVANTE	5519	226/4320	27.144	
DIARIO LEVANTE	5520	226/4320	27.144	
DIARIO LEVANTE	6582	226/4320	40.716	
DIPUTACIÓN PROVINCIAL	----	226/4320	232.280	
EL ECONÓMICO	96398	226/4320	41.361	
EL ECONÓMICO	96480	226/4320	18.931	
EL ECONÓMICO	96638	226/4320	37.862	
GENERALITAT VALENCIANA	9740600021180	226/4320	26.800	
GENERALITAT VALENCIANA	9740600021320	226/4320	13.400	
GENERALITAT VALENCIANA	9740600023490	226/4320	67.000	
GENERALITAT VALENCIANA	9740600023515	226/4320	20.100	
GENERALITAT VALENCIANA	9740600023524	226/4320	20.100	
GENERALITAT VALENCIANA	9740600023743	226/4320	20.100	
GENERALITAT VALENCIANA	9740600023752	226/4320	20.100	
GENERALITAT VALENCIANA	9740600030000	226/4320	13.400	
GENERALITAT VALENCIANA	9740600032134	226/4320	20.100	3.581.459
NAVARRO IMPRESORES, S.L.	290	226/4323	19.326	19.326
CRUZ ROJA ESPAÑOLA	----	226/4522	120.000	
DIARIO LEVANTE	6081	226/4522	16.820	136.820
FOTO HIGUERAS, C.B.	123-96	226/7510	27.840	
FOTO HIGUERAS, C.B.	124-96	226/7510	6.960	34.800
CENOCLAP, S.A.	11740	227/1210	261.000	
JOSÉ L.MARTINEZ MORALES Y ASOC.	186	227/1210	493.927	
JOSÉ L.MARTINEZ MORALES Y ASOC.	216	227/1210	493.927	
JOSÉ L.MARTINEZ MORALES Y ASOC.	224	227/1210	493.927	
SELESA	6/96	227/1210	1.441.702	
SELESA	7/96	227/1210	1.408.678	
SELESA	8/96	227/1210	1.408.678	
SELESA	9/96	227/1210	1.408.678	
SELESA	10/96	227/1210	1.462.007	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	Parte 88/96	227/1210	281.299	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	106/96	227/1210	185.175	9.338.998
SELESA	6/96	227/2220	168.116	
SELESA	7/96	227/2220	168.116	
SELESA	8/96	227/2220	168.116	
SELESA	9/96	227/2220	176.446	
SELESA	10/96	227/2220	176.446	857.240
EXPOCAR, S.A.	960326	227/2221	1.086.484	
EXPOCAR, S.A.	960371	227/2221	974.045	
FERNÁNDEZ BENITO, JOAQUIN	21-B	227/2221	451.820	
FERNÁNDEZ BENITO, JOAQUIN	22-A	227/2221	568.980	
FERNÁNDEZ BENITO, JOAQUIN	22-B	227/2221	293.480	
FERNÁNDEZ BENITO, JOAQUIN	23-A	227/2221	333.500	
FERNÁNDEZ BENITO, JOAQUIN	23-B	227/2221	105.560	
FERNÁNDEZ BENITO, JOAQUIN	23-C	227/2221	104.980	3.918.849
SELESA	10/96	227/4220	12.654.010	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	106/96	227/4220	1.397.869	14.051.879
SELESA	7/96	227/4221	519.860	
SELESA	8/96	227/4221	519.860	
SELESA	9/96	227/4221	519.860	
SELESA	10/96	227/4221	519.860	2.079.440
BLASCO ENGUIS, SERGIO	528	227/4323	11.136	
BLASCO ENGUIS, SERGIO	583	227/4323	22.272	
BLASCO ENGUIS, SERGIO	647	227/4323	16.704	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	Parte 88/96	227/4323	424.736	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	Resto 77/96	227/4323	56.470	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	106/96	227/4323	430.475	961.793
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	Resto 73/96	227/4421	7.836.248	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	90/96	227/4421	32.836.248	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	109/96	227/4421	32.836.248	73.508.744

SELESA	6/96	227/4511	207.570	
SELESA	7/96	227/4511	207.570	
SELESA	8/96	227/4511	207.570	
SELESA	9/96	227/4511	207.570	
SELESA	10/96	227/4511	207.570	1.037.850
COLIMSI SDAD.COOP.	988	227/6220	205.000	
SELESA	8/96	227/6220	310.379	
SELESA	9/96	227/6220	310.379	
SELESA	10/96	227/6220	310.379	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	Parte 88/96	227/6220	211.904	
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	106/96	227/6220	211.904	1.559.945
SELESA	10/96	227/6223	80.358	80.358
SELESA	6/96	227/7510	9.603	
SELESA	7/96	227/7510	9.602	
SELESA	8/96	227/7510	9.603	
SELESA	9/96	227/7510	9.603	
SELESA	10/96	227/7510	9.602	48.013
SELESA	10341	22701/1210	2.537.138	
SELESA	10704	22701/1210	100.875	
SELESA	10705	22701/1210	11.123.757	
SELESA	10706	22701/1210	2.200.656	
SELESA	10707	22701/1210	21.869.717	
SELESA	10708	22701/1210	4.381.721	
SELESA	10709	22701/1210	33.056.053	
SELESA	10710	22701/1210	33.467.938	
SELESA	10711	22701/1210	11.262.145	
SELESA	10712	22701/1210	2.809.346	122.809.346
CRISPIN SANCHIS, FRANCISCO	----	231/1210	4.008	
MARTÍNEZ ALCAIDE, JESÚS	----	231/1210	15.325	
MARTÍNEZ ALCAIDE, JESÚS	----	231/1210	1.175	
MARTÍNEZ ALCAIDE, JESÚS	----	231/1210	7.275	
MARTÍNEZ ALCAIDE, JESÚS	----	231/1210	1.275	
PERUGA GIMENO, JOSÉ VTE.	----	231/1210	6.250	
PERUGA GIMENO, JOSÉ VTE.	----	231/1210	8.125	
PERUGA GIMENO, JOSÉ VTE.	----	231/1210	1.780	45.213
CRISPIN SANCHIS, FRANCISCO	----	231/4320	6.250	
VILLALBA ARNAU, VICENTE	----	231/4320	8.725	
VILLALBA ARNAU, VICENTE	----	231/4320	7.550	22.525
SIMON JAREÑO, MANUEL	----	231/7210	7.150	
SIMON JAREÑO, MANUEL	----	231/7210	4.250	
SIMON JAREÑO, MANUEL	----	231/7210	5.500	
SIMON JAREÑO, MANUEL	----	231/7210	2.650	
SIMON JAREÑO, MANUEL	----	231/7210	6.900	
SIMON JAREÑO, MANUEL	----	231/7210	4.250	30.700
CONSELL METROPOLITA DE L'HORTA	3/96	464/4421	11.821.636	11.821.636
CONSORCIO PROV.BOMBEROS	V BIMESTRE	467/2230	4.454.326	
CONSORCIO PROV.BOMBEROS	VI BIMESTRE	467/2230	4.454.326	8.908.652
A.M.I.S.A. S.L.	368	623/4431	69.600	69.600
ORSAL, S.L.	331	625/3130	194.489	194.489
FERRUSES BALLESTEROS, FCO.A.	69	625/4521	412.901	412.901
COPIADORAS DEL MORVEDRE, S.L.	4942	625/4621	57.901	57.901
ELECTROMUR, S.A.	96	632/4322	579.715	579.715
ELECTROMUR, S.A.	CERTIF. 7/96	227/4322	2.213.880	
ELECTROMUR, S.A.	CERTIF. 9/96	227/4322	2.378.856	
ELECTROMUR, S.A.	CERTIF. 10/96	227/4322	581.752	
ELECTROMUR, S.A.	CERTIF. ADIC.	227/4322	3.104.563	8.279.051
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	119/96	227/4220	346.708	346.708
SOCIEDAD ANÓNIMA DE GESTIÓN	119/96	227/4323	71.299	71.299

En estos momentos se ausenta de la sesión el Sr. Tabarés.

23 MOCIÓN PRESENTADA POR EL C D S, REPERCUSIONES EN LOS INTERESES Y EN LA ECONOMÍA VALENCIANA A CAUSA DEL BLOQUEO DE CARRETERAS POR LA HUELGA DE TRANSPORTISTAS EN FRANCIA.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por el CDS, a cuyo tenor literal:

“ Una vez más, los sectores económicos valencianos han sido utilizados por un colectivo francés, en este caso los transportistas, para hacer presión ante su gobierno, con la finalidad de conseguir sus reivindicaciones.

La reiteración de estos actos van mas allá de lo estrictamente reivindicativo, ya que en ocasiones son destruidos e incendiados, de forma vandálica, productos agrícolas; en otros casos, como la huelga que acabamos de sufrir, se llega a utilizar a los transportes y mercancías valencianas y de otras Comunidades del Estado, como rehenes, impidiendo la libre circulación de productos comunitarios tal y como está establecido en la legislación de la Unión Europea.

Sin duda alguna, estos hechos han ocasionado un grave perjuicio económico en distintos sectores empresariales, como son el agrario y el industrial, y especialmente en aquéllos por los que su naturaleza son perecederos, como es el caso de los productos agrícolas y muy especialmente los cítricos que se encuentran en plena campaña.

Estos actos, la mayoría de los casos son perpetrados ante la pasividad de las autoridades francesas, que poco hacen por evitarlos.

Por todo ello,

Exigimos la intervención del Gobierno Español y Autonómico ante el Gobierno francés y las autoridades comunitarias, para que por medio de los Ministerios de Agricultura, Comercio y Exteriores, hagan llegar las siguientes peticiones:

Primera: Que sean abonados por el Gobierno francés todos los daños producidos en aquellas mercancías que por su naturaleza perecedera hayan sufrido deterioro en su calidad, especialmente frutas y hortalizas.

Segunda: Que sean abonados por el Gobierno francés los gastos ocasionados para la paralización de los transportes de aquellas empresas transportistas que se hayan visto afectadas.

Tercera: Que sean abonados por el Gobierno francés los quebrantos económicos sufridos por los trabajadores, sean fijos, eventuales o fijos discontinuos, en aquellas empresas que por la huelga se hayan visto obligados a paralizar su actividad.

Cuarta: Instar del Gobierno del Estado español la asunción, dirección y coordinación de las reclamaciones a presentar ante el Estado francés, para la reparación de los perjuicios causados, tanto a los transportistas españoles como a los propietarios de las cargas que se hayan echado a perder o que hayan visto mermada su competitividad por el tiempo perdido a causa de la huelga.

Así como asumir el pago de las indemnizaciones en tanto en cuanto se gestionen las mismas por el Estado francés.

Quinta: Instas al Gobierno valenciana la articulación de medidas informativas y de gestión suficientes, en combinación con las Organizaciones Sindicales e Interprofesionales, para que en coordinación con el Estado español, todos y cada uno de los afectados puedan hacer efectivos sus derechos y tengan a su disposición los formularios y la asistencia técnica para llevar a término las mencionadas reclamaciones.

Sexta: Que el Parlamento y la Comisión Europeos se comprometan a habilitar Corredores Internacionales de ámbito Europeo, que garanticen, en todo momento, la libre circulación de personas y mercancías en toda la Europa Unida.

Séptima: Instar a la Unión Europea a que adopte las medidas oportunas legislativas y reglamentarias, para que la aplicación de los derechos fundamentales de los ciudadanos de los distintos Estados miembros de la Unión Europea (derecho a la huelga), no ponga en peligro las libertades (libre circulación) de los ciudadanos del resto de los Estados miembros de la Unión Europea, haciéndose en todo caso al Estado, que por pasividad lo tolere, responsable de los perjuicios causados.

Octava: Y para finalizar, exigir al Gobierno francés, dentro de su territorio, el cumplimiento de las Leyes Comunitarias de libre circulación de mercancías entre los países asociados.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. GARCÍA ORTÍN, dice: “Tengo que decir que, desde nuestro punto de vista esta moción va contra uno de los derechos fundamentales de los trabajadores y una de las armas fundamentales de los trabajadores, que es el derecho de huelga. Cuando se plantea una huelga como la que han planteado los trabajadores del transporte francés, es para que los empresarios “se caguen patas abajo”, y para que haga temblar al Gobierno; y si además de temblar el Gobierno de su País, tiembla el del País vecino, mejor todavía; este es el objetivo de una huelga. Pienso que aquí en nuestro País habría que tomar ejemplo de los camioneros franceses. Se que posiblemente en una réplica se me pueda decir que es que lo que es bueno para la patronal, es bueno para los trabajadores. Yo tengo que decir que, posiblemente en muy pocas ocasiones los intereses coincidan; aunque de esa filosofía estamos todos en cierta medida impregnados, e incluso en este Pleno cuando se nos esgrime un puesto de trabajo, a veces y en muchas ocasiones los miembros de esta Corporación nos quedamos con los pantalones en el tobillo, pensando que esta es la mejor manera de defender los intereses de los trabajadores; yo creo que esa no es manera de defender los intereses de los trabajadores porque nunca ha dado resultado, y progresivamente se nos tiene menos en contra. Por lo tanto nosotros vamos a votar en contra de esta moción porque la política de ir con los pantalones en el tobillo, lo único a lo que nos ha llevado es a aprender a andar como los pingüinos, pero no a defender nuestros derechos, ni nuestras reivindicaciones.”

Sr. CASTELLÓ: “ES cierto Ramón que los trabajadores tienen derecho a la huelga, indudablemente, pero todos sabemos que todos los derechos tienen unos límites y me parece que en este caso, los trabajadores del transporte francés se han excedido y con mucho. Cuando además, resulta que unos trabajadores perjudican seriamente, no solo a las personas de tu propio País o a tus vecinos más directos, sino que perjudican claramente a vecinos nuestros, de toda España y, además de la propia Comunidad Valenciana y Sagunto, como son cantidad de exportadores de cítricos, frutas y hortifrutícolas, pues es que te afecta directamente; y puestos a defender a unos o a otros, y puestos a condenar unas u otras acciones, estoy convencido que nuestro papel está mucho más en defender a nuestros agricultores, que el defender el derecho de huelga de

los transportistas franceses, que estoy convencido que podrían llevarlo a cabo, sin menoscabo de derechos con ciudadanos nuestros. En cualquier caso, yo añadiría, creo que la moción del CDS se ha quedado algo corta porque entiendo que habría que reclamar igualmente, cosa que me consta por los medios de información que ya se ha realizado por el Gobierno, tanto Valenciano como Nacional, la exigencia del lucro cesante por la pérdida de mercado en Europa por estos retrasos en la llevanza de la mercancía, y solicitar las indemnizaciones correspondientes, por lo que incluso seríamos partidarios de añadir un punto en tal sentido, o de añadirle por ejemplo, cuando habla en el punto tercero:.....que sean abonados por el Gobierno francés.....; añadiría: reclamando el lucro cesante por pérdida de mercados e indemnizaciones correspondientes. Por otro lado creo que la propuesta ésta llega un poco tarde, porque me consta que todas estas medidas han sido ya recabadas a través del Gobierno de España y del Gobierno de la Comunidad Valenciana, y están más o menos en marcha, algunas más que otras, supongo que no con la celeridad que los perjudicados desearían, pero sí que están en marcha, y en cualquier caso creo que no vendría nada mal que desde aquí se le diera un pequeño apoyo, nunca viene mal un pequeño apoyo para que se vean muestras de solidaridad del resto del territorio.”

Sr. CORTÉS: “Por nuestra parte no hay ningún problema en recoger la enmienda, al contrario, nos alegra; y yo creo que, amigo Ramón, cuando hablas de la patronal y los empresarios, hablas como si fueran enemigos de los trabajadores, y yo creo que ese es un lenguaje que si no ha pasado a la historia, debería de pasar porque, indiscutiblemente, sin trabajadores no hay empresarios, y sin empresarios no hay trabajadores. Con independencia de eso, yo creo que el derecho a la huelga termina donde se avasalla el derecho a trabajar de las demás personas, y en esta huelga como en otras muchas, yo creo que, pasa esto, que el derecho a la huelga no permite, o la Ley no lo concibe como un avasallamiento de aquellas personas que quieren trabajar y que no están de acuerdo con la huelga; y sobre todo -como decía el compañero-, mucho menos cuando afecta a un tercer País, que era en este caso España, en el que no le iban para nada las reivindicaciones de los camioneros franceses. Tengo que decir que es cierto, que si que se han hecho rehenes en esta huelga, para presionar al Gobierno francés, a los camioneros españoles; y eso ha hecho perder miles de millones en producción, y miles de jornales, casualmente a un colectivo que es el más necesitado (los trabajadores de la agricultura), que como todo el mundo sabe el período de recolección no dura más de tres o cuatro meses; si han perdido más de 15 ó 20 días, han perdido prácticamente un mes de los cuatro que van a trabajar. Yo creo que ese enfrentamiento entre empresarios y trabajadores, me gustaría entender que sería algo más personal, que un planteamiento de EU en su conjunto, al hablar de ese enfrentamiento, de esa enemistad entre empresarios y trabajadores, porque creo que pensando así, posiblemente no vayamos muy lejos, y menos en este pueblo.”

Sr. AGUILAR: “Lo que quizás no ha consignado el Sr. Cortés, es que en esta propuesta hay dos partes: una que el ha obviado, y otra que es la que ha pedido que se le solicite al Gobierno francés, que indemnice todos los perjuicios ocasionados a los transportistas españoles. En esto que podemos estar de acuerdo, y que ya debería de haberlo hecho, y me consta que lo ha realizado el Gobierno español, y me consta también que lo va a hacer el Gobierno francés -porque es lo que viene haciendo habitualmente-; nos estamos metiendo en historias que competen al Gobierno francés; si los transportistas franceses, vuelcan, incendian camiones españoles -acto que reprobamos,

porque no tiene ningún tipo de justificación-, el Estado francés, que no reprime esta serie de actos, indemniza a los damnificados del Estado español, y en eso estamos totalmente de acuerdo. En lo que no estamos de acuerdo, y no podemos estar nunca, al menos desde Izquierda Unida es en cuestionar un derecho constitucional, que por desgracia es un derecho totalmente constitucional, cuando no lo es el derecho al trabajo, porque en la Constitución Española esta muy bien recogido el derecho de huelgo (no solo en la Constitución Española, sino en todas las Constituciones); el derecho al trabajo, por desgracia no es un derecho constitucional; es un derecho fundamental, pero no está recogido en la Constitución, porque sino cualquier español demandaría al Gobierno español, y tendría trabajo automáticamente. Sobre los empresarios y los trabajadores, no somos enemigos los empresarios y los trabajadores, tenemos intereses distintos; intereses que muchas veces confluyen y muchas se enfrentan; el derecho del empresario es el de enriquecerse y lucrarse, y el derecho del trabajador es llevarse su parte de la tarta, a veces coinciden -efectivamente-, cuando el pedazo de la tarta que tiene que llevarse el trabajador, se mete en el pedazo de la tarta que tiene que llevarse el empresario, los intereses confluyen, divergen, porque somos dos clases distintas con intereses distintos. Aquí se está creando la filosofía de que los empresarios crean riqueza, la acumulan en sus cuentas corrientes; y para los trabajadores la miseria, los contratos basura, las jubilaciones, etc.; claro que tenemos intereses distintos, tenemos unas Leyes, que derechos que nos han costado durante 40 ó 50 años en toda Europa, que a base de luchas, reivindicaciones, etc., de un plumazo y por Leyes que se están sacando de todos los Gobierno (que repito, que ahora todo el mundo parece abrazar la ideología del sacrosanto deber de enriquecerse), se los están cargando de un plumazo, y nos quejamos de que los transportistas ahora hagan esto; a mi lo que me molesta es que los Sindicatos de mi País, no tomen ejemplo de como están actuando esta gente. Vuelvo a repetir que reprobamos los actos vandálicos y minoritarios que se están cometiendo. Lo que no vamos a cuestionar nunca el derecho constitucional que tenemos los trabajadores a la huelga.”

Sr. CASTELLÓ: “Eso de que el derecho al trabajo no es un derecho constitucional, yo en primer lugar no me lo creo; entre otras cosas porque resulta que ha habido aquí mociones de Comisiones Obreras, hablándonos del derecho al trabajo, a un salario digno, tal y cual; y eso está en la Constitución, nos pongamos como nos pongamos (en la Constitución del 78). Este mensaje, yo pienso que ya criticado por Miguel Angel, anclado en un pasado muy pasado; esto de las luchas de clases, de los empresarios que son malos y los trabajadores que tienen que luchar para conseguirse el pan, etc., etc., yo creo que no viene a cuento. Yo creo que, seguramente, todas las personas que en España se quedaron sin salario, sin poder ir a coger naranja, que perdieron transportes porque estaban paralizadas las carreteras, etc., etc., supongo que también serán trabajadores; supongo que también se ganaran el salario con el sudor de su frente, que les costará muchísimo; que son personas que entran dentro de ese concepto del trabajador que tú estabas hablando, también. Creo que específicamente estos son los que nos compete a nosotros defender, independientemente de que sean más o menos loables, un tipo u otro de huelgas; en cualquier caso reitero nuestra propuesta: que una huelga en la que se conculquen otros derechos de otros trabajadores, como es el caso que nos está sucediendo -como es el caso de los transportistas-, nosotros la repudiamos.”

Por el Partido Popular se presenta una enmienda “in voce” de añadir al punto tercero: “reclamando el lucro cesante por pérdidas de mercado o indemnizaciones correspondientes”; sometida a votación es aprobada por 15 votos a favor del PSOE, PP, CDS y la UPV, y 9 abstenciones del CIPS y EU-EV.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor del PSOE, PP, CDS y la UPV; 4 votos en contra de EU-EV, y 5 abstenciones del CIPS, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita, debidamente enmendada que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

24 MOCIÓN PRESENTADA POR EU-ELS VERDS, RETRIBUCIONES HUELGA.

En primer lugar la Sra. BLASCO, explica la moción, a cuyo tenor: “Esta es una moción que han redactado y propuesto los Sindicatos, y nosotros hemos asumido; se trata en concreto de algo que ya se ha propuesto a nivel de Comunidad Autónoma y a nivel del Estado, y lo que se solicita es que dado que han habido unos días de huelga (primero dos horas y luego un día entero), aquí entre los funcionarios municipales; los Sindicatos lo que proponen es que los descuentos debido a estos días de huelga y a estas horas, sean enviados para hacer acciones humanitarias -en concreto ellos dicen aquí, a Ruanda y al Zaire-, y piden que se les entregue a las ONGS, Médicos sin fronteras, Farmacéuticos Mundi, e Intermon.”

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por EU- ELS VERDS, a cuyo tenor literal:

“ Como es conocido, el personal del Ayuntamiento y Organismos Autónomos dependientes del mismo, ha realizado una serie de paros, los días 6 y 19 de Noviembre de una hora de duración y el pasado 11 de diciembre de toda la jornada.

Estos paros conlleva el descuento correspondiente en las retribuciones del personal, generando un fondo económico presupuestado y no gastado en salario de los trabajadores/as.

Habida cuenta que, el mencionado fondo es como consecuencia de lo descrito, y siendo conscientes de las ineludibles necesidades que tienen, entre otros, pero especialmente RUANDA Y ZAIRE.

Considerando el acuerdo de la Asamblea de Trabajadores/as del Consistorio, encaminado a destinar el susodicho fondo para ayuda humanitaria, y la voluntad inequívoca del Ayuntamiento de Sagunto en colaborar para ayudar a subsanar estas necesidades. Por todo ello, se propone al Pleno de la Corporación el siguiente acuerdo:

Que la cantidad económica generada, por los paros realizados, como consecuencia de los descuentos efectuados al personal del Ayuntamiento y Organismos Autónomos dependientes del mismo, se reparta a partes iguales entre las siguientes Organizaciones Humanitarias no Gubernamentales:

- Médicos sin fronteras.
- . Farmacéuticos Mundi.
- Intermon.

Por ser estas organizaciones conocidas que ofrecen garantía y que en la actualidad realizan principalmente la tarea humanitaria en RUANDA Y ZAIRE.

Las mencionadas organizaciones deberán de justificar el destino de los fondos que reciban.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. AGÜES, dice: “Mi intervención es una intervención que espero la haga el Equipo de Gobierno también. En primer lugar yo interpreto que la huelga que hicieron los trabajadores de esta Casa no iba contra la Administración Local, porque entre otras cosas la Administración Local no determinaba nada a propósito de esto; sino que, en todo caso, era una huelga como la de todos los funcionarios que iba contra la decisión del Gobierno del Estado de congelar los sueldos de funcionarios -este era el motivo-; si el motivo hubiese sido de otra manera, no estaría yo aquí ahora hablando. También está claro que cuando se hace una huelga, aunque vaya contra la Administración del Estado, y la hacemos en los lugares de nuestro trabajo, obviamente, quien sobre la huelga de una manera más inmediata son nuestros conciudadanos de cara a los cuales nosotros prestamos nuestros servicios. Por otro lado, también tenemos que tener claro en que lugar nos encontramos, en que situación, en que pueblo y en que Ayuntamiento nos encontramos; entre otras cosas el Pleno de hoy ha sido una demostración palpable de cual es la situación real económica de este Ayuntamiento, en el cual continuamente tenemos que hacer frente no solamente a peticiones sociales de nuestros conciudadanos, sino también continuamente hacer frente a situaciones de imprevistos, emergencias y de situaciones como la que acabamos de votar en el penúltimo punto del orden del día, de reconocimiento de deudas de 310 millones, sobre los cuales no tenemos dinero para pagarlos. Teniendo en cuenta todo esto, y teniendo en cuenta la situación económica municipal, y teniendo en cuenta cual es el origen de la huelga, yo pienso que -con toda sinceridad, y siendo sensatos- no deberíamos de poder pedir que los dineros que se dedicaran a esto, fueran allá; obviamente, ese dinero hace falta en estos momentos falta inmediata aquí, de una manera u otra. Si el deseo es el de colaborar con el Tercer Mundo, yo haría una contra propuesta, y es que: todos los funcionarios -entre los que yo me incluyo-, designáramos un día de nuestro salario para pagar, no solamente estos de África, sino que hay que recordar que aquí en Europa hay situaciones muy malas (Bosnia, Serbia, etc.); pero lo que si se quiere es ayudar a los países del Tercer Mundo, rasquémonos los bolsillos, los nuestros individuales.”

Sr. CORTÉS: “Nosotros vamos a apoyar la moción, porque indiscutiblemente si que es verdad que aquí tenemos necesidades, pero comparadas con la del Zaire o con las de otros pueblos, no tienen nada que ver. En cuanto a rascarse los bolsillos, yo creo que cada uno ya lo hace privadamente y no tiene que hacerlo públicamente aquí. Yo creo que ha habido una huelga de los funcionarios; que indiscutiblemente los Sindicatos proponen que vayan a Países que lógicamente están muchísimo peor, y creo que no les va a venir mal esa ayuda; por lo tanto yo tampoco veo ningún motivo para no apoyar esa moción.”

Sra. CALERO: “Este Equipo de Gobierno y este Ayuntamiento cree firmemente en la solidaridad con el Tercer Mundo, de hecho tiene ya en sus presupuestos -aprobado por todos los Grupos Políticos- el 0’7% de su presupuestos. Este año ya se han entregado 15 millones de pesetas al Tercer Mundo, y específicamente al Zaire se han dado ya dos millones de pesetas. Hace un momento se estaba hablando de austeridad y haciendo apología de austeridad; nuestro Grupo no cree que ahora mismo este

Ayuntamiento esté en disposición de dar más dinero al Tercer Mundo. Este Municipio ha dado ya 15 millones al Tercer Mundo; creemos que no estamos en disposición de dar más.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “La moción esta es una cuestión que viene derivada de una situación muy concreta -una huelga de funcionarios-, y se va descontar un dinero; proponiéndose que ese dinero que en definitiva el Ayuntamiento tendría que pagar a los funcionarios si hubieran trabajado, que se destine al Zaire. Se nos argumenta de que la situación, tanto en Europa como en España, como en el Ayuntamiento es muy delicada económicamente, y efectivamente hoy ha habido muestras más que suficientes para ello; pero a pesar de ser delicada, en este País y en este pueblo podemos permitirnos el capricho y el lujo de tener clínicas para perros, etc., cosas que en otros Países, ni tan siquiera, a veces, se pueden echar a la boca una aspirina. Quizás para que nosotros tengamos aquí clínicas para perros, ellos tengan que estar como están.”

Sr. AGÜES: “Únicamente una apreciación Ramón, mi intervención no pone en duda la situación del Tercer Mundo, ni tampoco pone en duda el echo de que hay que hacer acciones solidarias con el Tercer Mundo, lo que pasa es que yo creo que ésta no es la adecuada.”

A la vista de todo lo expuesto el Ayuntamiento Pleno por 6 votos a favor de EU-ELS VERDS y CDS; 9 en contra del PSOE y UPV y 10 abstenciones del PP y CIPS, ACUERDA:

No aprobar la moción anteriormente transcrita.

25 MOCIÓN PRESENTADA POR EU-ELS VERDS Y CIPS, SOBRE COMPLEMENTOS DE PRODUCTIVIDAD CON EL FIN DE EVITAR AGRAVIOS COMPARATIVOS ENTRE TRABAJADORES/AS DEL AYUNTAMIENTO.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por EU- ELS VERDS Y CIPS, a cuyo tenor literal:

“ El Pleno ordinario de la Corporación, en su sesión ordinaria celebrada el 27 de diciembre de 1994, aprobó por unanimidad de todos los grupos políticos presentes en el Ayuntamiento, fijar unos criterios a seguir para determinar los complementos de productividad a los funcionarios y empleados del Ayuntamiento, dadas las situaciones anómalas existentes en la aplicación del complemento de productividad.

Los 2 años transcurridos desde esa fecha, han puesto de relieve que, a pesar de los criterios fijados por el pleno mencionado, se siguen produciendo asignaciones de complementos de productividad a determinados funcionarios que no responden a criterios objetivos y lógicos, sino más bien a criterios personalistas de los responsables políticos del equipo de gobierno y del Alcalde. Esta actuación provoca agravios comparativos entre los funcionarios y empleados públicos, lo que genera crispación y por consiguiente puede llegar a perjudicar notablemente la gestión administrativa del Ayuntamiento.

Reconociendo la competencia legal del Alcalde en materia de complementos de productividad, pero con el fin de evitar que se sigan produciendo situaciones de agravios

comparativos entre trabajadoras/es del Ayuntamiento, proponemos al Pleno de la Corporación la adopción de la siguiente propuesta de acuerdo:

Primero: Cuando un trabajador/ra del Ayuntamiento cumpla los criterios fijados en el acuerdo plenario del 27 de diciembre de 1994 sobre aplicación del complemento de productividad, en sus apartados a) y b), el responsable del servicio donde realice su trabajo, podrá elevar al Alcalde, una propuesta motivada de concesión de complemento de productividad, que ineludible y previamente a la resolución de Alcaldía, deberá pasar por la Comisión de Régimen Interior para su estudio y debate.

Segundo: En la propuesta motivada presentada, se hará constar el tiempo en que dicho trabajador/ra ha venido cumpliendo los criterios fijados por el Pleno y por ese tiempo se propondrá una cuantía económica global. Esta cuantía económica global, se abonará de una sola vez y no podrá exceder al resultado de multiplicar el 30% del salario base mensual del trabajador/ra propuesto, por el número de meses o fracción que consten en la propuesta presentada. Abonándose una vez realizado el trabajo, nunca antes.

Tercero: El periodo máximo, a efectos económicos, que puede figurar en una propuesta de concesión de complemento de productividad será de 3 meses, debiendo de informar el responsable del servicio necesariamente dentro de ese periodo de tiempo, a fin de evitar perjuicios innecesarios. Cuando la situación o previsión de un trabajador/ra pudiera superar el mencionado tiempo cumpliendo los criterios fijados por el Pleno, el responsable del servicio informará previamente de tal extremo, valorando la Comisión de Régimen Interior, prioritariamente, dentro de las posibles soluciones, la de contemplar un nuevo Puesto de Trabajo o Plaza en el Catálogo, bien una contratación laboral temporal o la prórroga del expediente de productividad por una sola vez.

Cuarto: A partir de la aprobación de estos acuerdos, se paralizarán los complementos de productividad existentes en el Ayuntamiento, y se revisarán todos ellos, así como los nuevos que se pudieran producir, de acuerdo con lo aprobado en los puntos anteriores.

Quinto: Trasladar el presente acuerdo a las Centrales Sindicales con representación en el Ayuntamiento.”

La Sra. SECRETARIA GENERAL, advierte que el punto tercero de la moción, considera que es ilegal porque una cosa es que se establezcan criterios objetivos y otra cosa es que se limiten de la forma propuesta en la moción, porque si una persona tiene un especial rendimiento ¿quién es el Pleno para decir que tiene que ser de 3 meses?, será el Alcalde el que aprecie cuanto tiempo. Respecto al inciso final del punto tres... entonces se estudiara si se necesita un nuevo puesto de trabajo o plaza de catálogo...; no tiene nada que ver con el complemento de productividad el que se necesite o no un nuevo puesto de trabajo, el complemento de productividad es por el especial rendimiento e iniciativa que tiene una persona; no tiene nada que ver con que sea necesario otro puesto. Respecto al punto número 4, habrá que ver cada situación e interponerlo desde este momento, para que no se trate de una revisión de oficio de plano.

El Sr. ALCALDE, dice: “La Secretaria General ya ha dicho lo que tenía que decir; parece normal también, que un tema de esta envergadura tuviera que ir a una Comisión, para debatirlo, y no como moción de urgencia.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. CORTÉS, dice: “En esta moción nosotros reconocemos la potestad que

tiene el Alcalde en el tema de productividades; que lógicamente las productividades se deben de pagar por especial rendimiento de aquellos trabajadores que así lo merezcan. Nosotros en todo caso estaríamos dispuestos, o creo que sería hasta bueno que esta moción se quedara sobre la mesa, dada la contestación que ha dado a la misma la Secretaria General, y que en todo caso, nosotros también proponíamos, a parte de que el punto 3 nos parece que no es legal, el punto 4 creemos que se debería de eliminar de la misma, o por lo menos la frase que dice: “...se paralizarán los complementos de productividades existentes”; nosotros creemos que hay unos complementos que ya han sido otorgados por el Alcalde, y si hay que estudiar en conjunto, los del Ayuntamiento nos parece bien; pero no creemos que la solución pasara por paralizar los complementos existente, y volver otra vez a la misma. Entre otras cosas porque haciendo memoria podríamos recordar lo que fue en su momento el Catálogo de Puestos de Trabajo; yo recuerdo, no se hace cuantos años, cuando yo le decía al Sr. Chover: “Sr. Chover, ¿el Catálogo de Puestos de Trabajo eliminará las productividades?, y decía: sí, el Catálogo de Puestos de Trabajo elimina las productividades”. Lo que pasa es que hoy en día ese Catálogo no se está aplicando; es un Catálogo que se aprobó por unanimidad, y luego se desaprobó por determinados Grupos, por desconocimiento, porque no se había estudiado con profundidad, etc., etc. Nosotros creemos que el Catálogo de Puestos de Trabajo si que debería de ser una herramienta para evitar problemas entre los trabajadores de discriminación; creemos que la productividad es buena si se utiliza con conocimiento y con sentido común. Por lo tanto en este tema, nosotros, pediríamos es que en principio se quedara sobre la mesa, y en caso de no ser posible se eliminara el punto tercero, que según la Sra. Secretaria no es legal, y en el cuarto se eliminara la frase que he dicho anteriormente.”

Sr. ZAPLANA: “Tengo que recordarle a la Secretaria, que efectivamente ella hace muy bien en decir lo que es o no legal, pero simplemente quiero recordarle que esa postura la mantenga siempre, para todos los asuntos. Una cosa es la legalidad, y otra cosa es lo justo; a mi hay Leyes que me las tengo que tragar que son legales, y no me parecen justas; por tal motivo, como no me parece justo, tal como se está haciendo porque no estoy de acuerdo con la Ley Electoral que hay actualmente, en la cual el Alcalde es presidencialista, no estoy de acuerdo con ella y me la tengo que tragar, porque yo diría que el Alcalde fuera elegido directamente por los ciudadanos, no como está actualmente; y las prerrogativas que tiene actualmente el Alcalde, pues no estoy de acuerdo con ellas, aunque sean legales, no me parecen justas; luego, como lo que estoy proponiendo me parece justo, y lo que se trata es de evitar el clientelismo, puesto que últimamente parece ser que hay mucho interés en que se den productividades, pues controlémoslas un poco las productividades. Quiero recordar que, también se ha especificado aquí, hay la posibilidad de hacer una prórroga en la productividad, o sea que no está tan limitado ya que si se hace una prórroga serían 6 meses. Lo que no me parece correcto es que una productividad se de como se está dando actualmente y se diga: las condiciones son las mismas, pues que siga cobrando; y ¿cuanto tiempo está cobrando la productividad?, ¿ahí, no incide la economía del Ayuntamiento?, a un Sr. se le da productividades de por ejemplo, ciento y pico mil pesetas, que supone más que el sueldo de algunas personas; y a otro se le dan productividades, por ejemplo, irrisorias. Démosles a todos un tanto por cien de un salario, y no lo hagamos con esa discriminación. Yo creo, y mantengo la moción, que es justa lo que estamos pidiendo; y en aras de quitar entre todos los funcionarios la discriminación y críticas existentes, hagámoslo y

controlémoslo; a fin y al cabo el Pleno es el soberano y creo que es el que debería de decidirlas, al margen de que sea o no legal”.

Sr. ALMOR: “Yo quería responder primero a la intervención que ha hecho el Sr. Cortés. En primer lugar, yo lamento que su partido no pueda asistir a las Comisiones de Personal porque solamente son dos, y no pueden llegar a todas ellas; pero si asistiera sabría que este tema hace más de 7 meses que se ha discutido en la Comisión de Personal, que ha habido acuerdo de todos los Grupos en traer criterios para fijar los complementos de productividad, y que el Equipo de Gobierno no está nada interesado en traerlos porque le interesa seguir mangoneando, y digo mangonear con mayúsculas, el tema de las productividades, y discriminar a los funcionarios que le interesa en función de otros (y lo digo así de claro), y sino que me den razones de productividades -como decía Zaplana- de cien mil, de sesenta, de ocho, de veintisiete y de setenta y dos; es decir, criterios, depende quien es, como se llama, a quien representa, y que intereses hay detrás; en función de todo esto se le aplica la cuantía. Por lo tanto, Sr. Cortés, no es una cosa que no se haya debatido, se ha debatido, se ha estudiado, se ha pedido, pero no interesa al Equipo de Gobierno y por eso no se trae a este Pleno, y obliga a que tenga que ser la Oposición quienes traigamos este tema; precisamente para evitar agravios comparativos entre los funcionarios, que parece ser que sea el motivo por el cual se aplican los complementos de productividad en esta Casa.

En el tema del punto 4, Sr. Cortés, y en aras de intentar avanzar en el tema, nosotros estaríamos dispuestos a que se tachara lo de paralizar, porque la palabra esa no puede gustar, pero dejando la redacción clara de que: a partir de estos acuerdos los complementos de productividad existentes se revisarían de acuerdo con lo aprobado en los puntos anteriores. Con lo cual decimos que se vayan revisando con arreglo a estos criterios y evitamos la palabra paralización.

Ahora vamos al punto 3, a mi me gustaría Sra. Secretaria, antes de entrar en la discusión, de si se ha leído bien el punto 3, porque parece ser o que no lo ha interpretado bien o que está mal redactado; y a mi me gustaría decir cual es el motivo de este punto 3, para que le demos la redacción y evitamos la ilegalidad. Lo que se pretende en el punto 3 y leo literalmente es: que el período máximo a efectos económicos que puede figurar en la propuesta del complemento de productividad, será 3 meses. Y con esto quiero decir, y si está mal redactado me lo dice y le daremos la corrección buena, es: que un complemento de productividad, como decía Zaplana, que el Ayuntamiento o el Pleno no ve claro y no puede aceptar que venga el responsable de turno, o el Alcalde de turno y diga: este hombre lleva 3 años haciendo de más, y por lo tanto páguesele 3 millones de pesetas; porque entendemos que no, que algún criterio hay que hacer; y nosotros decimos: ¿esta haciendo un trabajo de más responsabilidad, de más dedicación -o de como quiera llamarle-, que entra dentro de los criterios de productividad?, ¿lleva ya durante 3 meses haciéndolo?, pues páguesele estos tres meses, y si continúa, cada tres meses que se inicie un expediente y que vaya en grupos de tres meses; porque nosotros entendemos que si el Alcalde tiene que cada tres meses hacer un expediente al mismo funcionario, llegará un momento que la cara se le caerá de vergüenza y tendrá que darse cuenta de que aquél puesto de trabajo está mal puesto, porque no puede ser tener a un funcionario con complemento de productividad, un año y otro año (esto es lo que el Pleno ha pretendido). Si del punto 3 lo que vd. no ve claro es que solamente haya una prórroga de 3 meses, y que se siga haciendo cada 3 meses a efectos económicos; nosotros estaríamos dispuestos, lo hablaríamos con EU, a eliminar la parte de ilegalidad que supondría solamente una prórroga, diríamos que se prorrogue cada 3 meses, pero

que se tenga que abrir un expediente cada tres meses, y que se pase por la vergüenza de venir aquí, y decir: otros tres, otros tres más, etc., etc.; por lo tanto esto nos gustaría dejarlo claro, para eliminar el tema de ilegalidad, y además le digo públicamente, que nos gustaría y se lo vamos a exigir, que cada complemento de productividad de los que el Alcalde haya dado, haga el mismo informe que ha hecho aquí en este Pleno, porque entendemos que vd. en este Pleno a puesto reserva de ilegalidad, y no lo ha puesto cuando hemos aprobado -aquí en el Pleno, o se han leído Resoluciones de Alcaldía-, que me da la sensación de que tampoco se ajustaban; por lo tanto que sepa que le vamos a exigir en todas las Resoluciones de Alcaldía que se hagan sobre productividades y las que hay hechas, también manifiesto de ilegalidad; porque a ver si resulta que el punto 3 ahora es ilegal, y todos los complementos que se han dado y que se están cobrando, también lo son; y como aquellos no los vota el Pleno, porque el Alcalde resuelve y no se votan, aquellos no pasa nada, y los que tiene que votar el Pleno, en esos si que pasa.

Por lo tanto, nos gustaría, se lo pedimos, y si lo tiene que votar el Pleno pediría a los compañeros que votaran a favor, que se haga un informe jurídico de todos los complementos de productividad que hay, para ver si cumplen la legalidad vigente. Quiero ver si de verdad, los que hay concedido son legales. Nosotros mantenemos la propuesta de la moción, que tiene como misión aquilatar el tema; acabar con el desmadre de las productividades, y de primar discriminadamente a unos funcionarios contra otros; quitaríamos lo de: paralizar los complementos, y lo dejaríamos en: revisar los complementos de acuerdo con lo aprobado -aceptaríamos la propuesta de Miguel Ángel-. Y en el punto 3, si lo que es ilegal es que se dice: por una sola prórroga, eliminaríamos lo que se dice de: prórroga por una sola vez, y dejaríamos el punto tal cual.”

La SECRETARIA GENERAL, le dice al Sr. Almor que lo que ella quiere decir no es que el Pleno no pueda establecer criterios, si no que hay muchas maneras de establecerlos, y vds. no están bien asesorados y lo han redactado mal. Por ejemplo, un criterio del concepto de complemento de productividad: la iniciativa personal de un funcionario en su trabajo; imaginemos que a un funcionario se le ocurre una innovación en su Negociado que es muy rentable para el Ayuntamiento, y está montando esa iniciativa un año; pues ¿por qué no puede cobrar durante ese año una productividad?.

Sr. BORRÁS: “Antes de iniciar el Pleno, cuando hemos comentado con el Sr. Almor y alguno más, la moción para ver que hacíamos nuestro Grupo, ya hemos mostrado nuestra discrepancia al punto tercero y cuarto. Recordarás que, creíamos que podría ser ilegal, y observamos que nos lo ha confirmado la Srta. Secretaria. Por lo tanto, poco tenemos que decir ya. Solicitábamos un informe jurídico al respecto, y seguimos solicitándolo, a la vista de que conviene dar una nueva redacción y tener en cuenta esto, yo solicitaría que se quedara sobre la mesa. Al Pleno ha venido hoy; estamos dispuestos a aceptar la totalidad a excepción de esos dos puntos que ya antes del inicio del Pleno lo hemos dicho, y nosotros no hemos consultado para nada con la Secretaria General.. Yo creo que en el punto 1 dice muy claro -y lo aceptamos- que deberá pasar por la Comisión de Régimen Interior para su estudio y debate; entiendo que estudio y debate es la aprobación o no del expediente correspondiente; por lo tanto no se está pidiendo nada raro. Nosotros el punto tercero y cuarto no tenemos claro su legalidad, por lo que estamos de acuerdo en el resto de puntos, y dejamos pendientes los citados puntos, solicitando un informe jurídico al respecto.”

Sra. SANZ: “El tema de las productividades, desconozco el motivo, pero produce mucha crispación. Yo no entiendo como se puede hablar de transparencia, cuando se dice que la legalidad está para saltársela; eso yo no lo entiendo. Aquí en el encabezamiento de la moción se habla de: anomalías en las productividades; tampoco entiendo que quiere decir ¿por qué?, por una razón muy sencilla: todas y cada una de las productividades que en esta legislatura se han dado, y sobre todo las últimas, que parece ser son las que han provocado las llagas en el personal, han pasado por la Comisión de Personal, han sido conocidas por la Comisión de Personal, se han cumplido estrictamente los trámites que el Pleno del 27 de febrero dijo que tenían que cumplirse, y además salen de la Comisión con los votos suficientes de mayoría para que el Alcalde las firme, porque eso es así; claro que se vota y se ha votado, y hay están las actas. Cuando se solicitan informes de legalidad, yo agradezco a la Secretaria General que lo haya hecho, porque en concreto yo iba a decir lo mismo que ha dicho ella; pero es que todas las productividades forman parte de un expediente que se conoce en la Comisión de Personal y donde va ese informe jurídico, y ninguna de las productividades es ilegal; por lo tanto, eso de la anomalía no lo entiendo. En segundo o tercer lugar, lo que me parece grave, por lo menos para mí personalmente, es la confusión entre un Pleno y un Parlamento; aquí, personalmente, cada uno podemos pensar lo que nos gusta o no de la Ley, pero aquí no hacemos las Leyes, pero hay que decirlo: hay una Ley que es la Ley de Régimen Jurídico de Administración Pública que fija claramente todo lo que hace referencia a los funcionarios, a sus retribuciones y a todo lo demás, y en esos concepto super claros, muy rígidos, introduce una cláusula que es competencia del Alcalde: que es la productividad. Como muy bien se ha explicado premia esa especial dedicación o esa especial motivación; premian y además valoran, y se trata de que esta maquinaria se ponga en marcha y funcione, y es una fórmula más que permite la Ley. La productividad no se ha inventado en este Pleno o en esta legislatura, sino en la Ley, y la Ley si que es soberana; y todos los demás tenemos la obligación de cumplirla. Puesto que las productividades son legales, no hay razón ni motivo, y yo no entiendo de verdad, como es posible que se hable de esas anomalías. Aquí se ha dicho que en la Comisión de Personal se ha tratado el tema de esta moción que viene aquí; pues, no es cierto, en la Comisión de Personal se ha tratado sistemáticamente cada una de las productividades, y es cierto que determinadas personas -en concreto el Sr. Almor-, ha hecho intervenciones en ese sentido. Y también es cierto que esa Comisión de Personal, acordó que debía hacerse un Reglamento de Productividades, que a mi se me recordó mi actitud negligente -en el anterior Pleno- al no haberlo hecho. Por tanto es imposible que del Pleno anterior a este, se haya tratado esta moción en la Comisión. Me parece muy bien que se diga que en este Ayuntamiento esta la situación desmadrada, que esto es un caos, que aquí se premia a los amigos, cuando aquí -Srs.- a fecha de hoy en este Ayuntamiento hay 9 productividades entre 300 funcionarios; sin embargo, insisto, las productividades no las inventa el Partido Socialista, ni para sus amigos, ni para nadie, y pienso lo mismo y lo presumo de los anteriores Alcaldes; que también tengo aquí que durante la anterior legislatura en la que el Sr. García Felipe era el Alcalde de este Ayuntamiento, y también le correspondía la competencia de la firma de las productividades, se firmaron mensualmente y durante toda la legislatura, 64 productividades, oscilaban entre una cantidad y cantidades muy pequeñas; por lo que, en todo caso, lo que hemos hecho es corregir esas situaciones anómalas al reducirlas al número estrictamente necesario, y seguramente demostrar que la productividad sirve para lo que sirve; mientras que, a lo mejor en la anterior legislatura con las productividades lo que se hacía era encubrir la mala organización del personal (que no digo que ahora sea mejor o magnífica, sobre todo porque sería falta de molestia),

pero que, evidentemente no debía de ser muy buena, y así se mantuvo durante muchos años, y que las productividades en aquél momento seguramente porque había 13 votos, si que eran un instrumento ágil y útil para que el Ayuntamiento funcionase; y ahora como lo hacen otros, pues es para premiar a los amigos.”

Sr. AGÜES: “Yo quisiera, a ver si la Secretaria nos puede informar, porque yo no acabo de entender muy bien la situación exacta. Por un lado, la concesión del complemento de productividad parece ser competencia de la Alcaldía, pero por otro lado existe la posibilidad de establecer un criterio para aplicarlo; en el caso de que se acabara estableciendo un criterio, y el Alcalde a continuación es el que tiene que dar el complemento de productividad, por ejemplo, se votara, la concesión de productividad sería efectiva legalmente.

La Secretaria General explica que la apreciación efectiva por mucho que diga el Pleno, por mucho que dictamine como lo dictamine la Comisión Informativa, seguirá decidiéndolo el Alcalde; otra cosa es que tendrá que someterse a los límites que se establezcan aquí. Lo que no puede nunca impedir, por muy legales que sean las mociones y que el Alcalde no las recurra y por lo tanto continúen vigentes, es que si una persona concreta concurre o nó, será el Alcalde en definitiva quien lo decida, porque es competencia del Alcalde. Se le puede obligar es a pasarlo por la Comisión Informativa, pero lo que no puede hacer el Pleno es darle valor decisorio a la misma.

Continúa diciendo el Sr. AGÜES: a mi lo que me parece, yo no acudo a la Comisión de Personal, y no solamente porque mi Grupo soy yo, si no porque a la hora de tener que optar por diversas Comisiones, yo hace tiempo que opte por dejar fuera la de Personal. Como yo no asisto a la Comisión, y procuro no enterarme mucho de las cuestiones internas -este Ayuntamiento pierde mucho tiempo en cuestiones internas, pierde demasiada energía-; he de decir que al poco tiempo de darse esas dos productividades, porque yo creo que aquí detrás de esta moción y a parte de esto, aquí se está haciendo referencia a nombres y apellidos, Sr. Alcalde, porque yo que no voy la verdad es que tendría todas las razones que vd. dice; a mi no me tienen que presionar para nada porque no existe a las Comisiones, pues rápidamente me inflaron la cabeza de dos concesiones de productividades a dos personas muy concretas (que por una cuestión de buena educación no voy a citar); yo creo que lo que se produce es el hecho de reprobar una acción concreta por parte de la Alcaldía, de dar un complemento de productividad a dos personas que a los ojos de sus compañeros -por lo menos-, no solamente es que no cumplan los requisitos, sino que realmente ha sido vivido como una burla para el resto de funcionarios.”

Sr. ZAPLANA: “Cuestión de criterios de interpretación; si yo fuera Alcalde, que nunca lo seré, quisiera tener con todas las prerrogativas que la Ley dicen que me dan, quisiera tener unos criterios para dar las productividades, para tratar de no discriminar a nadie y dar lugar a los malos entendidos; porque sino, solo hay que preguntarles a los propios funcionarios, porque nos pateamos la Casa y sabemos lo que dicen los funcionarios. Luego, si se crean unos criterios, al margen de que sea legal o no, yo preferiría tener unos criterios acordados en un Convenio para dar las productividades. Estoy dispuesto a que se redacte de forma que sea legal la moción; vuelvo a insistir, en aras a ser lo más justo posible, de tener unos criterios, y a cada uno con arreglo a lo acordado.”

Sr. ALMOR: “En el punto 4 tacharíamos lo de: se paralizan lo complementos de productividad existentes en el Ayuntamiento; eso lo eliminaríamos, y quedaría redactado así: a partir de la aprobación de estos acuerdos, se revisaran todos los Complementos de Productividad, así como los nuevos, de acuerdo con lo aprobado en los puntos anteriores.

En el punto 3, la redacción de arriba, se tacha lo de prórroga por una sola vez, y quedaría: el período máximo a efectos de cobro que puede figurar en cada propuesta económica de concesión de complemento de productividad será de 3 meses.

Le puedo decir que, en la época del Sr. García Felipe que criticábamos, las productividades más altas que oscilaban entre 2, 3 y 5.000 pesetas, que era lo normal, creo que había una o dos que podían superar las 15.000 pesetas; pero en ningún momento, Sra. Sanz, el Sr. García Felipe ha concedido 72.000 pesetas mensuales de productividad a un funcionario, como vds. durante dos años; 60.000 como el Pleno aprobó el año pasado, a dos funcionarios más; o 114.000 a otro funcionario más; o 800.000 pesetas, de golpe a un funcionario de los que cobran ahora 60.000, por trabajos de productividad. Y precisamente los criterios, y le contesto al Sr. Agües, que en el Pleno se pretende poner es para evitar esos desmadres, y tiene mucha razón cuando él dice eso; porque como se sienten los funcionarios de este Ayuntamiento, cuando sin ningún criterio a uno se les premia con cantidades de 60.000 pesetas al mes -que no es una broma- haga lo que haga, y mientras el Concejal diga que lo hace bien -porque le interesa- hay que seguir pagándoselas. Esto es un sobre sueldo, y no una productividad, que tapa otras cosas. Precisamente para evitar esos desmadres y que todo el mundo tenga las mismas oportunidades, se presenta la moción de hoy; para equilibrar y que todo funcionario que tenga derecho a cobrar productividad, por lo menos que puedan cobrar lo mismo. No como ahora, seguiremos teniendo el problema grave como ha dicho Zaplana, de que el Alcalde sigue diciendo: este tiene derecho y este no, y eso por Ley no se lo podemos tocar, y seguiremos criticando que la Ley es injusta, porque esa facultad que le da al Alcalde de decir a este si y a este no, es injusta, pero la tenemos que aceptar. Pero por lo menos a los que se les de, que todos tengan las mismas oportunidades y los mismos criterios.”

Sra. SANZ: “Por parte del Grupo Socialista, la petición es que se retire este punto del orden del día y se lleve a la Comisión de Personal para un mejor estudio, y se consulte tantas veces como sea necesario los informes jurídicos pertinentes.”

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor del PSOE, PP y UPV, y 11 en contra del CIPS, EU y CDS, ACUERDA:

Dejar el expediente sobre la mesa.

26 MOCIÓN PRESENTADA POR EL CIPS, EU-ELS VERDS Y P.P. SOLICITANDO CRÉDITO EXTRAORDINARIO A ENTIDAD BANCARIA CON EL FIN DE REHABILITAR EL ANTIGUO SANATORIO DE A.H.M. PARA CREAR UN CENTRO SOCIAL.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. GARCÍA FELIPE, dice: “Esta moción la presentan conjuntamente EU, el PP y el CIPS, yo creo que culmina una gran etapa de años de reivindicación de muchísima gente, de muchísimos colectivos; hay una gran demanda y ya raya en vergüenza el ver que el edificio del Sanatorio año tras año, está la sombra de lo que fue, y paralizadas las obras; y todo el mundo reivindicando ese edificio

como propio. Y claro lógicamente, vd. no lo querrá admitir, y es el sentir de muchísimos ciudadanos y ciudadanas de que, vd. y su Equipo de Gobierno no ha tenido interés en rehabilitar este edificio. Vd. se encontró un proyecto y una cantidad de dinero cuando entró en el año 91 en los presupuestos, y se olvidó de ese edificio; no tuvo ningún interés a pesar de la gran demanda que había, por considerar, no se si por estar en el Puerto, o por considerar que era una obra emblemática para vd.; por lo tanto hemos tenido que tragar carros y carretas, hasta llegar a este momento que parece ser, si se cumple por lo menos lo hablado, que por fin vamos a aprobar un préstamo o un crédito para poder rehabilitar una obra que demanda, que la esta demandando, y que además es ya un imperativo por la gran prioridad que supone para el núcleo del Puerto; para todos los colectivos, no solamente los de la tercera edad, que son los que más fuerza están haciendo; y dar satisfacción a toda la gente que esta reclamando este tema.”

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Leída la moción presentada por el CIPS, EU- ELS VERDS Y P.P., a cuyo tenor literal:

“ De nuevo insistimos que existe un compromiso político de todos los grupos que componen éste Ayuntamiento, con todos los colectivos sociales respecto a la rehabilitación del citado edificio.

Considerando que ya se iniciaron las obras en el año 1995 y que era intención en aquel momento de no interrumpirlas, para lo cual se consignarían los créditos necesarios.

Considerando que hasta éste momento por parte del equipo de gobierno no ha existido interés por ésta obra, ya que ha preferido otras inversiones que a nuestro juicio eran menos prioritarias.

Se propone al Pleno la siguiente propuesta de acuerdo:

Con el fin de rehabilitar el antiguo edificio del Sanatorio de A.H.M. para crear n Centro Social, y cuyo proyecto está aprobado, se acuerda:

Primero: Solicitar con carácter urgente un crédito extraordinario a una entidad bancaria por valor de 175.275.000 ptas.

Segundo: Solicitar a la Generalitat Valenciana su colaboración, teniendo en cuenta que en el futuro se pretende que en el Centro Social creado, se ubiquen las instalaciones de lo que hoy es el Hogar del Pensionista, para lo cual se suscribiría el correspondiente convenio”.

Por el Sr. ALCALDE, se concede la palabra a un ciudadano del público, Sr. Morcillo, que dice: “ Estamos de acuerdo que el deporte ha de ser gratuito, creo que han habido suficientes intervenciones con los 600 ó 300 millones de deuda no justificada, no consignada, todo ese dinero era malgastado o era simplemente mal reflejado en los papeles, me hago la pregunta, porque me cojo de la cabeza de que gaste todo ese dinero malversado el propio Ayuntamiento, y luego el tema este otra pregunta si porque se está en contra del endeudamiento que no hay tal y no hay cual, se pide el dinero pues quiere decir que la situación del Ayuntamiento no es tan peligrosa, tan agravante, tan de desahucio, tan de ruina y la deuda puede soportar mas cosas, todas esas cosas nos hacemos las preguntas por aquí fuera algunas personas, yo en función de eso digo y pido al Consistorio que vote por unanimidad la propuesta, que la vote y que todo el

Consistorio se pringue en la situación y que todo el mundo haga el Sanatorio, porque además es necesario hacerlo y sea un logro de todos y si en vez de 175 hacen falta 300 millones, y que se acabe ya incluso con el enfrentamiento si las ubicaciones son para los jubilados o son para los chiquillos que necesitamos el Polideportivo cuando se hizo la residencia anterior y se oponen todos para que luego se haga el polideportivo de la Forja y la piscina tal, aprobarlo os lo pido por favor como miembro de una asociación de vecinos y portavoz suyo, aprobarlo por unanimidad y que se acabe el tema que lo único que hace es crear enfrentamientos y sangre entre las generaciones de este pueblo, aprobarlo haréis bien para este pueblo.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. CORTES, dice: “La verdad es que entiendo a Morcillo y lo entiendo perfectamente, yo hay veces que uno se sorprende pero cada vez se sorprende menos porque la verdad es que presentar una moción del calibre de la que se presenta que yo catalogaría de conuotinidad y alevosía porque lógicamente una moción en la que dada la situación del Ayuntamiento y sobre todo me dirijo a aquellos grupos que están negociando y que según ellos el martes van a ver cual es la situación económica del Ayuntamiento pues yo pienso que hubiera sido mas sensato a pesar de que estamos a favor hubiera sido mas sensato esperar a ver cual era la situación real del Ayuntamiento y ver que se puede hacer o que no se puede hacer, por tanto en principio no he firmado esa moción porque repito me parece que las mociones así no se presentan y sobre todo cuando representan 200 millones y sobre todo cuando afecta a un colectivo como es el de la 3ª edad que yo creo que esta moción es de un oportunismo político que raya en lo impresentable, había muchas maneras de presentar esta moción, había muchísimas donde la comisión que tuvimos el otro día de Portavoces, allí se podría haber hablado en la misma, de que qué se hacía con el Sanatorio o que no se hacía, había posibilidad de haber dialogado de haber llegado a acuerdos, pero no, se está hablando de la situación del Ayuntamiento que como decía Morcillo igual subimos que bajamos igual estamos en la ruina, en la bancarrota, en la quiebra que a los cinco minutos nos podemos permitir un lujo como este y dice se pedirá, quien lo va a pedir?, a la Generalitat quien lo va a pedir? por lo tanto yo creo que este tema a pesar de que estamos a favor yo creo que no hace ningún bien al colectivo al que va dirigido, porque las cosas repito así no se hace, hace unos días le voy a contar una anécdota que me pasó, hace unos días fui al dentista y me encontré con un señor que me ha llamado esta tarde que estaba enfermo y me ha dicho que no iba a venir y que por favor que le apoyáramos porque en el dentista me dijo Vd. es el Sr. Cortés, pues Vd. es el culpable de que el Sanatorio no se haga, digo yo porqué?, porque Vd. se abstuvo la última vez, cuando con sus votos se podía haber aprobado esa moción, y yo le dije, mire Vd. para nosotros en aquel momento era mas importante que se hiciera la EPA porque la EPA por si alguno no lo sabe es la Escuela Permanente de Adultos, es una escuela para personas mayores en su mayoría que no han tenido la posibilidad de educación y de estudiar en su juventud y ahora la tienen, y para nosotros en principio era mas importante aquello que esto y así lo dijimos y así lo mantuvimos, lógicamente el tema de la EPA y gracias lógicamente a Unión Valenciana el tema está solucionado y por lo tanto hemos cubierto una etapa que para nosotros era fundamental como era el que las personas mayores antes de tener el sanatorio tuvieran una Escuela Permanente de Adultos, esa etapa se ha cubierto y por lo tanto nosotros en este tema lo vamos a apoyar porque entre otras cosas yo le dije a ese señor que en el año 97 de una manera o de otra el sanatorio se haría, pero la forma como se ha presentado esta moción a mi personalmente me parece indignante.”

Sr. GARCIA ORTIN: “Esto evidentemente es un tema que colea suficiente y creo que en la reunión de Portavoces no estaba la moción pero se dijo que se iba a traer, yo en el segundo quisiera hacer una matización que casi se sobreentiende, pero quisiera que constara en la resolución, cuando en el punto segundo se dice “ solicitar a la Generalitat Valenciana su colaboración” yo pondría o propongo “ solicitar a las distintas Consellerías de la Generalitat Valenciana su colaboración” porque no solamente está el Hogar del Pensionista, sino también va la Biblioteca municipal y otros servicios que dependen de diversas Consellerías, por lo tanto yo creo que todo el mundo lo entiende pero no estaría mal que quedara reflejado.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Mire Sr. Cortés, primero esta moción ya en el Pleno pasado ya se pretendía presentar, no se presentó por una serie de condiciones que se daban entonces, pero que ahora no se dan las mismas y la pospusimos para y ya muchos grupos del hemicycle conocían el tema , cuando hemos entrado aquí esta tarde yo le he ofrecido a Vd. si quería suscribir la moción puesto que la moción como se ve no lleva siglas, la moción la presentan y lo he dicho al principio monta tanto monta y Vd. me ha dicho que no la firmaba, por lo menos que lo sepa todo el mundo, muy bien muy bien, Vd. ha dicho que no, en cuanto a discutirla en la Junta de Portavoces pues ya hemos visto lo que ha pasado con la de productividades, bueno en resumidas cuentas para no entrar en mas dinámica, mas polémica, porque yo creo que este tema está archisabido por todo el mundo, yo creo que lo que se puede ampliar es solicitar a la Generalitat Valenciana a través de la Consellería de Trabajo y Seguridad Social , Cultura, Educación y Ciencia, a la Generalitat Valenciana su colaboración a través de las Consellerías de Trabajo y Seguridad Social, de Cultura Educación y Ciencia, oportunas, y yo creo que aquí no ha habido ningún tipo de protagonismo ni ha sido una oportunidad política, simplemente es una reivindicación que viene de años, parece mentira que Vd. hable así, porque Vd. gobernaba con nosotros en el año 90 cuando hicimos el proyecto y consideramos el presupuesto y sin embargo para Vd. no es prioritario, para Vd. la EPA es mas prioritario, Vd. sabrá porque la EPA es mas prioritario que el Sanatorio, es que eso es así.”

Sr. BORRÁS: “Indudablemente el que nos quedemos todos tranquilos, Miguel Angel se ha presentado en el momento oportuno, igual hemos tenido conocimiento todos los demás, y ya conocéis todos los Concejales especialmente la Junta de Portavoces lo que opinan el Partido Popular respecto a las mociones que se presentan en el Pleno y en el último momento, pero en fin , desde el primer día dijimos que asumíamos lo del Sanatorio, que estábamos por la realización de el, se ha presentado una moción, la aceptamos y de hecho la hemos firmado, pero seguimos pensando que hay mecanismos para obtener la forma de financiarlo sin que cueste o pudiese costar tanto dinero al Ayuntamiento, especialmente en el momento de ir a hacerlo es el momento de sacar el crédito y a partir de ese momento pagar intereses o de antemano haber hecho unas gestiones para obtener subvenciones, y quiero aclarar con esto, porque en mi intervención en el punto 22 lo he dejado muy claro, la crítica que he hecho al gasto del Ayuntamiento y he hablado perfectamente del gasto corriente y del gasto público, he hecho una alusión muy clara al presupuesto de inversiones, la diferencia que hay entre gastar y endeudarse con el gasto corriente y lo que supone endeudarse con la inversión. Este es un edificio que se está demandando socialmente por todos los colectivos en el núcleo del Puerto y aquí en Sagunto y por lo tanto tenemos que afrontarlo. Como muy

bien dice la moción vemos difícil que los presupuestos del 97, el camino que se lleva, pueda ocurrir lo mismo que en el 96, y no podemos demorarlo más. Aunque como Grupo Político entendemos que es una moción y que puede tener contrapartidas legales, de eso posiblemente nos hable luego el Sr. Interventor, porque no hay un informe económico aquí al respecto. Pero lo que está claro es la voluntad política de los Grupos que la hemos firmado, de que queremos ejecutarlo cuando antes mejor, y si no queda más remedio que tenernos que endeudar, nos endeudaremos porque es una inversión necesaria.”

Sra. PIN: “Primero: que quede claro que el Partido Socialista está de acuerdo con la moción; pero que quede claro que yo apoyo lo que dice el Sr. Cortés que no se nos ha dado ni dos minutos antes de entra al Pleno, con lo cual el Partido Socialista no ha podido debatirlo; y tanto que antes, el tema de la carretera es un tema importantísimo para esta Ciudad, lo hemos dejado encima de la mesa para volverlo a estudiar, después de haber ido dos veces a la Comisión de Contratación, yo a veces no entiendo las cosas. Pero que quede claro que estamos de acuerdo con la moción. Estamos de acuerdo, excepto con un considerando que aquí pone, que parece que en este momento no hay por parte del Equipo de Gobierno, no ha existido interés por esta obra, ya que ha preferido otras inversiones; y matizo que: este Equipo de Gobierno, el Partido Socialista, ha hecho gestiones con el Conseller, Sr. Cartagena por el tema del resire, a ver si con este dinero que se quieren llevar a Valencia podíamos hacer la inversión del Sanatorio. Que además se entrevistó el Alcalde y la Concejala de Asuntos Sociales con la Directora General para ver si desde la Consellería de Trabajo se podía ayudar a este proyecto, que además se mandó por escrito y se enviaron además los proyectos. Se hizo una enmienda en el presupuesto de la Generalitat por el Partido Socialista, que además no fue aprobada por otros Grupos. Por lo tanto creo que, el Equipo de Gobierno y el Partido Socialista si que se ha movido en este tema. Si no se retira ese párrafo nosotros no apoyaremos la moción; y creo que en aras del consenso y de que además sea un tema aprobado por todos, que eso se retire, porque el Equipo de Gobierno ha hecho gestiones en el tema. Hay un tema que a mi me preocupa, que esta cantidad económica, tiene que cubrir unos plazos legales, como marca la Ley de Contratos, hay que hacer unos Pliegos para podernos dirigir a los Bancos, hay que ver la adjudicación, hay que publicarla, hay que solicitar permiso al Ministerio de Economía porque el montante es superior a no se que porcentaje del presupuesto. Y después me parece, y el Sr. Interventor lo sabrá, me parece que hay una cláusula donde dice que aquellos Ayuntamientos que no hayan aprobado el presupuesto del año no podrán pedir préstamos a las Entidades Bancarias. Reiterar otra vez que el Partido Socialista está de acuerdo en aprobar esta moción.”

Sr. INTERVENTOR: “Como declaración de intenciones estaría bien, lo que ocurre es que el primer punto, el de aprobar un crédito extraordinario y urgente no sería correcto por la invalidez que iba a suponer. Habría que aprobar un crédito extraordinario que la única forma de financiarlo sería mediante préstamo. Y como bien decía Marga, la Ley de Acompañamiento modifica la Ley de Haciendas Locales y establece que los créditos financiados con préstamos no serán ejecutivos hasta que los préstamos no estén autorizados. Necesitaría otra vez, pasar al próximo Pleno para aprobarse los Pliegos, etc., etc. Una vez adjudicado al Banco habría que solicitar permiso al Ministerio de Hacienda, y una vez concedida ésta, al momento de la firma habría que comprobar que el presupuesto del 97 estuviera aprobado. Por lo tanto, no pudiéndose firmar el préstamo hasta en tanto cuanto no estuviera aprobado el presupuesto. Todo ello que además, sería

casi necesario hacer un informe sobre la capacidad financiera del Ayuntamiento que podría suponer este préstamo; que así aproximadamente, sobre los 175 millones podría suponer un préstamo a largo plazo, de unos 10 años, una carga financiera adicional anual de 17 millones y medio de pesetas más.”

Sr. AGÜES: “Al Partido Socialista le han dado la moción dos minutos antes, pero a mí no me la han dado. Lo puedo aceptar como un lapsus, pero las formas son fundamentales.”

Por el Sr. ALCALDE se concede la palabra a un ciudadano del público, representante de la Tercera Edad, que dice: “Con vd. estuvimos este verano allí en el Puerto, recogimos 2.000 firmas, vd. estuvo en el Hogar y vió en que condiciones estamos allí 10.000 socios donde cabemos 80 nada más. ¿Que quiere, que cortemos carreteras ?. Tendrían que ir a pueblos mucho más pequeños que éste y tendrían que ver que Hogares tienen, y los ha hecho una Entidad bancaria junto con el Ayuntamiento. El Puerto es una vergüenza, no nos merecemos eso.”

Otro ciudadano del público; Sr. Presidente de la Tercera Edad, dice: “Es ya, como aquél que dice, desde el año 83, cuando venimos reivindicando el Sanatorio para todo el personal de la Tercera Edad. Da la casualidad de que como aquél que dice siempre han sido promesas de unos, de otros, pero hasta la fecha no ha habido nada, solamente un simple gasto de 47 millones con aguas fuera, que si no se toman medidas tendremos que gastar otra vez los 47 millones para volverlo otra vez a poner en la misma forma. Ahora si que parece ser, que todos están de acuerdo en que esto sea una realidad. Doy las gracias a todos para que eso sea una realidad y que podamos disfrutarlo todos.”

Sr. CORTÉS: “Lamento que no me sepa explicar, o que algunos no me sepan entender; yo he dicho que vamos a apoyar la moción, que lo que no nos parecía bien eran las formas y el oportunismo político con que se había presentado. Para nosotros, por encima de muchas cosas, está una educación digna y una sanidad; para nosotros en aquél momento era más prioritario que la EPA tuviera un local digno que otra cosa; por lo tanto eso es así de sencillo, y lo pueden entender y coger como les de la gana, es su problema; nosotros lo hemos dicho y lo mantenemos públicamente. La EPA creo que está de alguna manera solucionada, y por lo tanto creemos que este es un problema que hay que solucionar. Pero ojo con los que se rasgan las vestiduras, ojo con los que van diciendo que son los salvadores; esos salvadores cuando hicieron el triángulo umbral, si tanto interés tenían por hacer el Sanatorio, pues los 75 ó 100 millones que costó el triángulo umbral los podían haber dedicado a hacer el Sanatorio; con lo cual estaría ya hecho hace 8 ó 9 años; por lo tanto aquí de salvadores poco, y de oportunistas políticos muchos. Creo que esto hacía falta, y ya ha llegado el momento; pero lo que si que hemos querido dejar claro antes y ahora es que para nosotros el tema de la EPA era prioritario, y les puede parecer bien o mal. Nosotros tenemos unas prioridades, y para nosotros siempre ha sido una prioridad la EPA. Por lo tanto quiero terminar, dándoles la enhorabuena; parece ser que esto al final se va a hacer.”

Sr. GARCÍA FELIPE: “Simplemente felicitarnos entre todos, no voy a entrar en las últimas descalificaciones e incluso en mi vida profesional. Cada uno tiene lo que tiene y ahí está el pueblo que es quien tiene que decidir quien en quien. Los trámites legales que haya que hacer, Sr. Interventor, hágalos; todos los trámites legales habidos y por

haber, que no metamos la pata en nada; hagamos las cosas bien, y ya definitivamente cuando se pueda, cuando tengamos todo aprobado, inmediatamente empezar las obras, a ver si de una vez esto es una realidad. En cuanto a retirar, Sra. Pin, en aras al consenso, me permito por parte nuestra, eliminar del texto de la moción, aunque todo el mundo lo sabe (vds. han podido hacer el Sanatorio hace años), es como el parking de la Avda. Sants de la Pedra; a pesar de las productividades que yo daba, dejamos una Caja saneada, ahora hay telarañas. Por lo tanto, no nos duelen prendas retirarlo, pero el pueblo lo sabe perfectamente.”

Sr. CASTELLÓ: “Lo fundamental de este asunto que era que esto tirara para adelante, parece ser que se va a aprobar, incluso por una mayoría grande. Nos parece perfecto que el Sr. García Felipe haya tenido la delicadeza de retirar el párrafo en el que dice que no ha existido interés por esta obra, porque interés a nuestro Grupo Municipal actual, si que nos consta porque cuando hicimos la petición de que en el presupuesto se incluyera una partida con 25 millones para el Sanatorio, inmediatamente fue admitida por el Equipo de Gobierno, y el presupuesto se aprobó por esa cantidad; por lo tanto hay que entender que algo de interés si que han tenido. No se si habrán hecho o no gestiones, yo las noticias que tenía era que en algunas entrevistas no se había hablado de los asuntos, y aquí se nos dice que si que hemos hablado. En cualquier caso lo del resider, si que tengo claro que no puede ser aplicado al Sanatorio por tratarse de asuntos que vayan, en general, relacionados con el transporte o con actividades logísticas, es una lástima que no se pueda aplicar ahí. Y en cualquier caso, eso de que se quiere llevar a Valencia, habrá que matizarlo de una puñetera vez, porque uno ya está harto de ver como no se para de discriminar en la prensa a este Municipio, y en la realidad no pasa eso sino que pasa todo lo contrario. Como dice Tabarés hay que convivir con eso cuando se está en Gobierno de la Generalitat y de la Nación. Lo fundamental de este asunto es que se apruebe, y creo que todos debemos estar satisfechos, de que por una vez este asunto, con un gran consenso, ha ido hacia adelante.”

Por el Grupo Socialista se presenta una enmienda “in voce” de supresión del tercer considerando, que dice: “Considerando que hasta éste momento por parte del equipo de gobierno no ha existido interés por ésta obra, ya que ha preferido otras inversiones que a nuestro juicio eran menos prioritarias.”

Sometida a votación la enmienda de supresión, es aprobada por unanimidad.

A la vista de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Aprobar la moción arriba transcrita y debidamente modificada según la enmienda aprobada con anterioridad, que se tiene aquí por reproducida a todos los efectos.

27 MOCIÓN SOBRE VERTEDERO PIC DELS CORBS.

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 91.4 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, por unanimidad se declara su urgencia y proceder a su debate.

Se procede a la lectura de la moción presentada por el CIPS, EU-EV y el CDS, a cuyo tenor literal:

“El tratamiento de residuos urbanos en nuestro Municipio, se viene realizando desde 1992, en el vertedero de alta densidad ubicado en el Pic dels Corbs, de acuerdo con un convenio firmado entre el Consell Metropolità de L’Horta y el Ayuntamiento de Sagunto.

Así mismo la concesión de la preceptiva licencia de actividad municipal para el funcionamiento del citado vertedero, se le otorga al Consell Metropolità y en ella se contempla que la cantidad de basura a verter diariamente no sobrepasará las 130 toneladas, que la basura a depositar en el vertedero Pic dels Corbs será típicamente urbana y que el funcionamiento del vertedero se ajustará al plan de explotación que da soporte a la concesión de la licencia municipal.

A partir del 1 de julio de 1996 y como consecuencia del cierre del vertedero de Basseta Blanca, el CMH solicita incrementar la cantidad de vertido que se viene depositando en el vertedero Pic dels Corbs en 150 toneladas/diarias más. Esta petición se autoriza verbalmente con una temporalidad hasta el 31 de diciembre.

A raíz de este incremento, se produce un mal funcionamiento del vertedero del Pic dels Corbs que produce malos olores detectados por la ciudadanía, y puede producir alteraciones de la salud pública y efectos negativos sobre el medio ambiente.

A la vista de la situación actual de vertidos, con riesgo para la salud pública, deterioro medioambiental y reducción del tiempo de vida útil del vertedero Pic del Corbs, y dado que la Ciudadanía de nuestro Municipio ha sido solidaria con los habitantes del área metropolitana, se propone al Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

1.- Exigir al Consell Metropolità de L’Horta, que a partir del 1 de enero de 1997, limite la cantidad de basura a depositar en el vertedero Pic dels Corbs a las 130 toneladas diarias fijadas en la licencia de actividad vigente.

2.- Exigir, de acuerdo con la mencionada licencia de actividad municipal, que a partir del 1 de enero de 1997, cesen los depósitos de residuos que no sean típicamente urbanos en el vertedero Pic dels Corbs.

3.- Que para cualquier modificación por parte del Consell Metropolità de L’Horta de las condiciones de explotación de la actividad de tratamientos de residuos urbanos, fijadas en la vigente licencia de actividad, se tendrá que solicitar previamente la correspondiente autorización municipal de acuerdo con lo exigido en el Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres y Peligrosas y demás legislación sectorial que se le atribuya a la administración local.

4.- Que para cualquier modificación de las condiciones fijadas en el convenio actualmente existente entre el Consell Metropolità de L’Horta y el Ayuntamiento de Sagunto, será obligatorio la aprobación por este pleno municipal de un nuevo convenio.

5- Dar cuenta de este acuerdo, de forma inmediata, al Consell Metropolità de L’Horta y al Conseller de Administraciones Públicas de la Generalitat Valenciana.”

Abierto el turno de intervenciones, a cuyo tenor literal según consta en la grabación, el Sr. ALMOR, dice: “De todos es conocido porque lo estamos viviendo y aparece los medios de comunicación, los graves problemas que se están teniendo en los municipios que tienen vertederos de basura controlados. Han aparecido en la prensa últimamente grandes problemas e incluso altercados de orden público en ciudades como Utiel, Buñol, Játiva, etc.; y entendemos y estamos completamente de acuerdo en que el tema de los residuos sólidos y el depósito de los mismos es un grave problema consustancial con la calidad de vida de los ciudadanos y de los pueblos, pero teniendo claramente esas premisas, lo que no estamos de acuerdo, y por lo tanto la moción nuestra va en esa línea es que lo que no se puede consentir es que siendo solidarios como

somos de que nuestro término municipal vengan un montón de toneladas de otros municipios, porque en algún sitio tienen que ir, y Sagunto, aceptó en su día que se vertieran en su término municipal. Digo que lo que no podemos consentir es que al final, por la tolerancia o la pasividad de este Ayuntamiento, nos convirtamos en el estercolero que decía algún Concejal de la Comunidad Valenciana. Por tanto, la moción, en el sentido, y después entraremos en el debate y creo que van a aparecer cosas muy interesantes en el mismo.”

Sra. CONTRERAS: “Quisiera recalcar que en este momento la licencia que tiene el Consejo Metropolitano de l’Horta para verter es de 130 toneladas métricas y que la autorización que tiene para poder verter en torno a las 280 toneladas es puramente verbal y está concedido por este Consistorio de esa manera y no con la licencia de actividades que como bien ha dicho el Sr. Almor tenía que haber solicitado previamente. Nosotros firmamos la moción y la suscribimos íntegramente, de tal manera que nos manifestamos a favor de que a partir del 1 de enero, en este caso a partir del 3 de enero, no puedan verterse más de 130 toneladas. El vertedero actualmente está construido para absorber 130 toneladas y no más. En ese sentido quiero recalcar que hay una serie de condiciones técnicas que aunque hicieran posible que se vertiera más siempre crearían problemas medio ambientales y por tanto nosotros tenemos que ser solidarios y así lo hemos sido hasta ahora, entonces vamos a continuar siendo solidarios pero admitiendo solamente hasta esas 130 toneladas; teniendo en cuenta que en Sagunto se vierte de 50 a 60 toneladas, dentro de la comarca, el decir que consentimos que se viertan 130 toneladas, significa que somos solidarios hasta 130 toneladas que es lo que nuestra condiciones técnicas permitirían que se siguiera vertiendo.

Yo quisiera decir también, y congratularme de que en este momento el Consistorio ha tomado cuenta de la necesidad que ha habido de hacerse cargo de este problema, porque parece que solamente han sido los vecinos los que una vez ha empezado a verterse más de lo que este vertedero ha permitido y han creado problemas de olores, los que han tenido interés en este tema, y quiero agradecer en este caso a los Portavoces municipales y a los Grupos Políticos aquí presentes que de una vez por todas hayan tomado conciencia del problema que supone el aumento de los vertidos de la Comarca.”

Sr. ALMOR: “Sr. Alcalde, yo creo que hay un tipo de actuación que deslegitima públicamente a un Alcalde y que lo hace indigno de continuar ostentando la Alcaldía, y si fuera responsable del mismo, tendría que abandonarla, y es cuando un Alcalde por omisión o por acción engaña a los representantes del pueblo, que somos los Concejales. Y digo esto porque en el tema del vertedero y en el tema del tratamiento de la basura han habido muchísima omisiones por parte de la Alcaldía a los partidos municipales que nos han llevado a una situación grave y que han permitido que el Ayuntamiento de Sagunto haya tenido que aceptar una serie de cosas que usted no se ha dignado decir o explicar a los diferentes grupos políticos.

Sr. Alcalde, es una vergüenza y digo vergüenza y lo reitero que sabiendo usted en el mes de julio que el Consell Metropolità de l’Horta quería verter en nuestro Municipio, no basura sino rechazos de otros vertederos de basura que hacen reciclaje y que hacen compostaje y que el Consell Metropolità, habiéndole informado a usted que tenían que meter en Sagunto rechazos de otros vertederos, usted no lo comunicara a la Junta de Portavoces, hemos estado durante seis meses no recibiendo basura, sino rechazos de otros vertederos, concretamente el de Quart de Poblet y fangos de depuradoras,

concretamente de Pinedo, etc. y usted fue incapaz de decirlo a la Junta de Portavoces. Que le autorizó verbalmente a que usted pudiera seguir aceptando del Consell Metropolità 150 toneladas más diarias sin informar de qué eran, con lo cual usted, Sr. Alcalde, engañó por omisión a la Junta de Portavoces, en el mes de julio.

En segundo lugar, Sr. Alcalde, no es tampoco de recibo que la Comisión de Portavoces de hace una semana, concretamente de hace una semana usted dijera a todos los Grupos y a los Portavoces que estaba negociando con el Consell Metropolità la reducción de la deuda de los 150 o 180 millones que se le debe al Consell Metropolità que luego entraremos a saber porque se le deben. Digo que cuando usted informó de eso dijo que estaba negociando con ellos e intentó llegar a un pacto de silencio con los mismo, pero fue incapaz de decirles, como era su obligación, que el Consell Metropolità hace un mes había solicitado una ampliación de la licencia municipal para seguir vertiendo en nuestro vertedero residuos no urbanos de industriales y residuos de fangos de la depuradora de Pinedo, etc. Y usted tenía la obligación de decirlo porque es nuestro término municipal, no es el suyo ni su cortijo, es el de todos, y nosotros tenemos derecho a los ciudadanos qué es lo que se está vertiendo en su vertedero y en su término municipal y qué es lo llevan los camiones que pasan por aquí, que no es basura urbana.

Y le voy a decir aún más, usted sabía además, porque en la petición de licencia de ampliación que ha hecho el Consell Metropolità le ha dicho la verdad, que la petición que ellos hacen para subir a 280 toneladas diarias, solamente el 26% de lo que van a traer van a ser residuos basura urbana, el resto van a ser residuos especiales, que nadie sabe lo que es, van a ser residuos de la depuradora de Pinedo, otro porcentaje, van a ser plásticos y enseres y cosas raras que el otro vertedero no hay, y etc. Y nosotros no hemos discutido aún en este Ayuntamiento el por qué no podemos exigir al Consell Metropolità el que nos hubiera hecho y nos puede hacer una planta de tratamiento como tienen en otros pueblos, y no el tipo de vertedero que tenemos, y en vez de intentar oponernos con unas posiciones firmes defendiendo el tema de nuestro Municipio y el tema del medio ambiente y la salud pública, resulta que eso se obvia a los Concejales no se les informa, se calla uno la boca y se les dice que pacto de silencio para que las cosas no salgan, con lo cual eso es engañar a los representantes de los ciudadanos y por contra engañar a todo el pueblo, y esto sí que es grave.

En el tema del funcionamiento del vertedero, nosotros estamos exigiendo, algunos grupos lo han hecho, la compañera del CDS, lo ha dicho porque además es una persona que se ha molestado en averiguar, llevamos desde hace meses intentando saber cuántas toneladas reales se están vertiendo en nuestro vertedero y no hay Dios que lo sepa. Nuestro técnicos municipales no lo saben porque el Consell Metropolità de l'Horta no les da información, no sabemos. CC.OO ha lanzado un comunicado donde dice que 800 toneladas diarias. Yo no sé si será verdad, pero en principio lo tengo que creer, las personas de CC.OO se habrán asesorado de eso. Lo que sí que está claro es que mucho más de 400 toneladas día se han vertido en nuestro vertedero. Que han producido malos olores, no lo decimos nosotros, los vecinos de la urbanización dels Tres Barrancs y los 500 alumnos del Colegio Adventista pueden atestiguar los malos olores que han estado sufriendo durante este verano y los que siguen sufriendo. Y además hay un dato técnico que corrobora que el vertedero funciona mal y es que en el muro de contención hay lipsideados y estos solamente se producen, y como técnico se lo digo Sr. Alcalde, cuando se producen fermentaciones anaerobias porque el tratamiento no es correcto, porque nuestro vertedero es un vertedero de alta densidad con fermentaciones aerovías y por lo tanto si se utiliza bien nunca puede producir lipsideados en los muros de contención, y cuando se produce es porque se tira más vertido el normal y no se puede extender

correctamente y aplanar, porque la función que lo hace es eso, y eso produce malos olores, gases sulfurosos y por lo tanto produce quebrantos a la salud pública como ya nos pasó en otros tipos de empresas que desgraciadamente hemos tenido que cerrar.

Por lo tanto, Sr. Alcalde, lamento muchísimo que nos haya engañado, creo que no tiene derecho a engañar a los Concejales, y más en un tema como este de medio ambiente y que puede tener repercusiones a la salud pública, y que además técnicamente vamos a acortar bastante la vida útil del vertedero, y cuando se cierre el problema será nuestro, porque el Consell a Valencia ciudad le salvará pero nosotros tendremos que buscarnos nuestra salida y por lo tanto nosotros en la moción exigimos, ya, que el Consell Metropolità cumpla la licencia, y si usted quiere negociar la deuda que tiene, que después nos explicará por qué se ha generado y nos dirá por qué yo que pago religiosamente mi cuota de basura, incluido el porcentaje de dinero por tasa para vertir, por qué ese dinero no se ha pagado al titular; porque yo pago mis impuestos religiosamente y si no le diremos a los ciudadanos que no paguen, como el Ayuntamiento no le paga pues nosotros no pagamos. Porque los ciudadanos pagamos la tasa, y nosotros por qué no le tenemos que pagar al Consell, porque eso lo tendrá que explicar. No es culpa nuestra que usted le deba 180 millones al Consell, haber gestionado bien, porque ese dinero era de los ciudadanos para pagar esas tasas, y además lo paga por tasa. Y por lo tanto Sr. Alcalde, creo que usted es un irresponsable en este tema, nos ha engañado y por lo tanto Sr. Alcalde, si tuviera dignidad se iría.”

Sr. ALCALDE: “Es evidente que no comparto absolutamente nada de lo que el Sr. Almor acaba de decir, ni la forma, ni el fondo ni los datos, que parece que hables cátedra y en absoluto.”

Sra. PIN: “Sr. Almor, el responsable es usted con todas las formas, modos y acciones que hace cuando está aquí en el estrado queriéndonos convencer de cosas que usted mismo no está ni convencido, y de todo aquello que se inventa.

Nosotros, el Partido Socialista, está de acuerdo con la moción, voy a matizar alguna cosa, creo que además esto es una institución seria, estamos gobernando un Ayuntamiento, un Ayuntamiento de 70.000 habitantes, con un montón de problemas, problemas que algunas veces nosotros podemos solucionar y otras veces tenemos que pedir solidaridad a otros pueblos o a la misma Generalitat. Espero que el mismo pronóstico que el Sr. Almor nos ha hecho de que alguna vez necesitamos la ayuda al Consell Metropolità sea solidario como nosotros, yo espero que así sea, igual que nosotros hemos sido solidarios con ellos, en ese espíritu y en esa línea, nosotros estaríamos de acuerdo con la moción; hay un párrafo que yo creo que no es real a la realidad, donde dice que a raíz de este incremento se produce un mal funcionamiento de vertederos en el Pico de los Cuervos..., yo creo que no es tan cierto como aquí lo pone, efectivamente hay algún problema, pero no es en esta línea. Pero nosotros lo que sí que decimos, y en la línea de que sabemos los problemas que se puede crear en una Institución que tiene un problema y que tiene que tirar hacia delante, lo que si que diríamos que en los dos párrafos que pone que habría que dejar de vertir a partir del 1 de enero, cosa imposible porque estamos a 3 de enero, nosotros propondríamos al Pleno, a los Concejales del Pleno que aprobando esta moción, pero sustituyendo que donde pone 1 de enero de 1997 una frase que diría antes del 1 de febrero, porque pensamos que eso es mucho más lógico, es una cosa que realmente se puede hacer, lo que no podemos hacer son cosas que no podemos hacer, que a partir de mañana no vierta, porque es casi imposible, y entonces nosotros pediríamos que de alguna forma reflexionáramos con el

tema, intentáramos ser solidarios con los problemas que pueda tener otra administración y cambiáramos la fecha de 1 de enero por la de antes del 1 de febrero. El decir antes del 1 de febrero puede ser el 20 de enero, si los problemas están solucionados, pero lo que no podemos es poner el tema tan al precipicio que al final no se pueda solucionar, y esa es la propuesta del Partido Socialista.”

Sra. CONTRERAS: “Quisiera decir a todos los que están presentes en este momento que el día 21 de diciembre de 1996 asistí como representante de mi grupo municipal a la reunión que los vecinos que habían pedido al Consejo Metropolitano de l’Horta y que éste tuvo a bien recibir a los Grupos Municipales, a los vecinos, a los ecologistas y explicarnos como estaban ellos haciendo su trabajo. De todas formas, en aquel momento me responsabilicé ante los vecinos y les dije que en el momento que tuviera el número de vertidos que se estaban haciendo que me pondría en contacto con ellos y que les diría cuales son los datos de los vertidos de este año y de finales del año pasado.

Quiero decir que el Consejo Metropolitano se comprometió directamente allí en facilitarme a mi esa información, enviarla directamente al Ayuntamiento a mi nombre para que pudiera transmitirla a los vecinos y esa información, no se me ha remitido.”

Sr. GARCÍA ORTÍN: “En el tema este se puede especular mucho con el tema de la solidaridad, yo pienso que por parte del Ayuntamiento de Sagunto, y en este tema en concreto, no solamente en estos seis meses, sino también en los referente a lo que lleva en marcha el vertedero. El Ayuntamiento de Sagunto firma un convenio en que le cuesta lo mismo verter en el Pico de los Cuervos que a cualquier otro Municipio, alguien se tiene que chupar la basura, pues que se quede en nuestro lugar. Yo pienso que en el convenio metimos la pata con él, porque alguna compensación había que tener, pero no ha sido así.

Llega el tema de que se cierra Baseta Blanca, por lo tanto después de los 6 meses que se da de gracia al Consell Metropolità de l’Horta, vertiendo en unas condiciones que no son las óptimas ni para lo que se está concedida la licencia, porque esa forma de verter no es de recibo, no es la apropiada, no solamente está agotando la vida del vertedero, sino que está produciendo malos olores. Lo que no se puede plantear o dejar entrever. Cuando se plantea la moción de que el día 1 de enero no se va a poder cerrar, pero a partir de hoy pienso que el Pleno debe exigir que el vertedero se utilice con la capacidad a la que está autorizada la licencia, y no es ningún escopetazo que se le de al Consell Metropolità de l’Horta, porque esto se sabía hace seis meses y hace 4 años. Por lo tanto el escopetazo que se dio en la Comisión o en la reunión de Portavoces cuando se dijo a dos días que se tenía que clausurar, callarse y haber si podemos librarnos del pago de los 180 millones que debemos. La cuestión está en que la moción debe decir a partir de mañana cúmplase la licencia.”

Sr. ALMOR: “Sr. Alcalde, como usted está acostumbrado a tirar escopetá de lladre y a decir cosas a medias sin tener sentido queda muy bien diciendo eso que dice es mentira. Yo le voy a leer una carta del Consell Metropolità de 28 de junio, antes de que los Portavoces supieran nada, donde el Presidente le dice: “”De conformidad con las conversaciones mantenidas con el amigo, le participo que a partir del próximo 1 de julio serán trasladados al vertedero del Pic dels Corbs, los rechazos producidos en la planta metropolitana del tratamiento de hornillos de Quart de Poblet, al vertedero Pic dels Corbs, en una cuantía de 150 toneladas””. Lleva fecha del 28 de junio, y vd. se reúne con

los Portavoces en julio, y que diga algún Portavoz, si vd. dijo algo. Después vd. dice: la Sra. Pin -que ha salido aquí, y además le toca hacer ese papel y ella lo hace muy gustosamente- dice, que eso del mal funcionamiento no es así. Yo no se si vd. ahora mismo habrá acabado la carrera de Técnica en Medio Ambiente, o será licenciada en Ingeniería Genética, o en Físicas -a lo mejor resulta que lo ha aprobado y no nos hemos enterado-; pero los que saben de este tema dicen, que se ha podido comprobar que ha variado el parámetro fundamental del sistema de tratamiento, y son las toneladas de residuos, por días que son vertidas, las que condicionan sustancialmente el correcto método de tratamiento de alta densidad de los residuos urbanos, en el vertedero del Pic dels Corbs; y no garantiza esto la correcta evitación de efectos negativos sobre la salubridad pública y el medio ambiente. Y no lo digo yo, lo dicen los Técnicos que saben; ahora, vd. puede haber estudiado alguna carrera media, y no sabemos de que va.

Es más, los Técnicos, Sr. Pin, cosa que a los Portavoces tampoco se les ha dado la información y se les ha dicho -y sino que lo digan ahora-; los Técnicos aconsejan que dado el importante incremento de toneladas de residuos urbanos, no existen garantías del correcto tratamiento controlado, por lo tanto que se viertan las toneladas máximas previstas en la licencia, de 130 toneladas/día, de forma que el tratamiento sea controlado y no genere efectos insalubres, nocivos y peligrosos.

Por lo tanto, nosotros, no entendemos como desde el mes de julio hasta ahora hemos sido solidarios con todos los pueblos del ente metropolitano, aceptando 150 toneladas de más, no de residuos urbanos, si no de rechazos de otras plantas, fangos de depuradora, etc., etc., que no se nos informó, durante 6 meses; y resulta que ahora hay que prorrogar un mes más. Yo entiendo que vds. puedan coincidir con el Partido Popular teniendo intereses comunes -ellos porque tienen que defender a su gobierno de la Generalitat y a su Conseller Metropolità, y vds. porque, no se, algún tipo de negociación oscura que llevarán entre manos con el Consell Metropolità-; pero lo que le digo es que de seguir con esta historia están poniendo en peligro la salud de los ciudadanos de Sagunto, y el tiempo de vida útil de nuestro vertedero. En cuanto a vd. Sra. Pin, que dice que no es grave, léase y que lo sepan los Portavoces, el escrito de entrada firmado por los vecinos, a los que se unen los colegiales del Colegio Adventista, exigiendo el cierre inmediato del vertedero, porque les están produciendo molestias, picores, y hasta mareos. Esto lo dicen los vecinos, y es más, lo dice el informe de Comisiones Obreras, en el seguimiento que ha hecho del vertedero; y vds. hacen caso omiso, y ahora intentan paliar el problema diciendo que no es tan grave, y por lo tanto piden más prórroga; pero, ¿tan grave es decirle al Consell Metropolità -y más ahora que parece ser que en Utiel le han dado permiso para seguir vertiendo- que a partir de mañana cumpla la licencia de actividades?; ¿qué pasa?, es que vds. cuando quieren la licencia, miran para otro lado y ancha es Castilla, y que vayan metiendo, y después al pobre desgraciado que no cumple la licencia, le paran la obra; ¿ese es el sistema suyo?, ¿ese es el sistema socialista que vds. aplican?."

Sr. ALCALDE: "Solamente una aclaración, para que se vea el tipo de razonamiento que acaba de hacer el Sr. Almor. Habla de los rechazos de la planta de hornillos de Quart de Poblet, como si fuera lo peor del mundo, lo que allí no vale lo tiran aquí; y los rechazos es porque allí se hace un tipo de tratamiento y aquí se hace otro."

Sr. CASTELLÓ: "Es cierto, y estamos en total consonancia con muchas de las cosas que se han dicho aquí, en cuanto a que posiblemente haya habido cierto secretismo o cierta ocultación en este asunto, o por lo menos que no se han hecho las cosas de

forma transparente; y que esa presunción de inocencia que se solicita siempre, cuando se dice: “”hombre, no se porque pensáis eso””, desde el Equipo de Gobierno; en este caso, parece ser que viene incluso avalado por documentos, el que ha habido falta de transparencia en las negociaciones que se han llevado con el Consell Metropolità de l’Horta, en cuanto al tipo de vertidos que se vienen realizando en el Pic del Corbs, en cuanto a las cantidades que se han vertido (si no hay secretismo, hay total desconocimiento por nuestra parte), y lógicamente también en cuanto al cobro de Tasas - que por un lado se cobran religiosamente, y por otro lado las deudas no se pagan igual de religiosamente al Consell Metropolità).

Pasa una cosa, y es que nosotros no estamos en total acuerdo con lo que se dice en esta moción. Nos parece, que sin ser Técnico pero algún conocimiento tengo, que cualquier vertedero -incluso de este tipo-, si bien es cierto que bajo un grado de percepción 100%, no tiene que producir lixiviados, nos hay ninguno en el mundo, todos producen, y tienen que producirlos en cierta cantidad, en cierta proporción; en cualquier caso, es cierto que si no un mal funcionamiento, si que ha habido una disfunción, y puestos en contacto con el Consell Metropolità, si que nos han hablado de que ha habido una duplicación de las maquinarias, que ha habido muchísimas más horas empleadas, puesto que se había vertido más cantidad de la que se vertía anteriormente, y por lo tanto el servicio se ha duplicado en muchos casos e incluso en horas. Es cierto que ha habido cierta disfunción porque hasta que se acoplan los medios a la realidad del vertido ha pasado un periodo de tiempo que si que causa molestias. Por lo tanto, ese párrafo lo ponemos en cierta duda. Sin embargo, y ahí viene el pero, creo que no podemos dejar esa palabra de “”solidaridad””, no podemos dejar de serlo de un día para otro; me parece que nadie se puede tirar de los pelos, si a un acuerdo verbal alcanzado entre el Alcalde y miembros del Consell Metropolità, ahora se le pone una fecha cierta por el órgano soberano del Ayuntamiento que es el Pleno, y se le pone la dicha por la Concejala Pin; es decir que en el mes de enero finalicen los vertidos en el grado que se están haciendo actualmente, me parece que no es ninguna barbaridad, y me consta que hay grupos ciudadanos que han estado en conversaciones, y que en cierto sentido han admitido que tampoco era una cosa como para tirarse de los pelos, que así fuera; era una mejora en cualquier caso, respecto a la situación actual, que estamos con un ese acuerdo verbal, que ahora con una notificación fehaciente del Pleno, diciendo: que día se termina exactamente; la fecha en la que se va a hacer ese plus de vertidos; creo que vamos a salir ganando.

Pienso además, que no es una cosa tan grave; eso que decía Almor: ¿tan grave es que esto se cierre hoy?; oiga: ¿tan grave es que le pongamos una fecha cierta, y que sepamos con toda seguridad que el día 1 de febrero, no hay ningún vertido más, superior al conveniado?. Yo no creo que sea tan grave; y ya le digo que hay grupos de ciudadanos que en el mismo sentido, así lo piensan. ¿Qué es mucho mejor que eso?, cerrar el vertedero hoy; es mucho mejor, pero pienso que ese esfuerzo de solidaridad no debe de quedar de nuestra parte, y creo que debemos realizarlo.

Si me permites Almor, lo que no te voy a permitir nunca, jamás, es que digas que nosotros estamos poniendo en peligro la salud de nuestros ciudadanos; porque nosotros, ni ahora, ni nunca, vamos a permitir que se diga eso, porque es una barbaridad; y porque los intereses de los ciudadanos de Sagunto, el Partido Popular de Sagunto los defiende como mejor entiende que los debe de solucionar. Si nosotros pensáramos que estamos afectando a la salud de los ciudadanos de Sagunto, en ningún momento pondríamos en duda estas cuestiones; si lo hacemos así, es porque creemos que esto hoy por hoy, y con que de aquí al 1 de febrero sigan a esta situación, poniéndole una fecha cierta de cierre

por notificación del Pleno del Ayuntamiento al Consell Metropolità, va a ser una medida en la que se va a poner fecha de fin, con la que todos los ciudadanos de Sagunto saldremos favorecidos.”

Se realiza por el Grupo Socialista una enmienda de modificación “in voce”, consistente en que la fecha 1 de enero de 1997, se cambie por: “antes del 1 de febrero de 1997”; sometida a votación se obtiene empate con 12 votos a favor del PSOE y PP y 12 en contra del CIPS, EU-EV, CDS y la UPV.

Sometida de nuevo a votación, se obtiene el mismo resultado.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto en el art. 100-2 del ROF, se aprueba la enmienda transcrita anteriormente con el voto de calidad del Sr. Alcalde.

Sometida a votación la moción debidamente enmendada, el Ayuntamiento Pleno por 14 votos a favor del PSOE, PP y CDS, 9 votos en contra del CIPS y EU-EV, y 1 abstención de la UPV, ACUERDA:

1.- Exigir al Consell Metropolità de L’Horta, que antes del 1 de febrero de 1997, limite la cantidad de basura a depositar en el vertedero Pic dels Corbs a las 130 toneladas diarias fijadas en la licencia de actividad vigente.

2.- Exigir, de acuerdo con la mencionada licencia de actividad municipal, que antes del 1 de febrero de 1997, cesen los depósitos de residuos que no sean típicamente urbanos en el vertedero Pic dels Corbs.

3.- Que para cualquier modificación por parte del Consell Metropolità de L’Horta de las condiciones de explotación de la actividad de tratamientos de residuos urbanos, fijadas en la vigente licencia de actividad, se tendrá que solicitar previamente la correspondiente autorización municipal de acuerdo con lo exigido en el Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres y Peligrosas y demás legislación sectorial que se le atribuya a la administración local.

4.- Que para cualquier modificación de las condiciones fijadas en el convenio actualmente existente entre el Consell Metropolità de L’Horta y el Ayuntamiento de Sagunto, será obligatorio la aprobación por este pleno municipal de un nuevo convenio.

5- Dar cuenta de este acuerdo, de forma inmediata, al Consell Metropolità de L’Horta y al Conseller de Administraciones Públicas de la Generalitat Valenciana

RUEGOS Y PREGUNTAS

Sr. BORRÁS: “Un ruego relacionado con la intervención del punto 1 del orden del día: Resoluciones de Alcaldía; en el que mi compañera Marisa, había pedido se leyese la de fecha de octubre. El motivo de haber intervenido yo, y no tratando de interrumpir a

la Delegada de Personal, sino solicitando su intervención, como Presidente que creo que es de toda la Corporación, y debe de cortar especialmente lo que no hemos pedido y los juicios de valor que se vertían en ese momento. Concretamente, habíamos pedido simple y llanamente la lectura de ese punto, porque entre los que punteo cada vez que observo, no nos leemos todos, sino que hacemos un muestreo, y uno de esos muestreos ha coincidido que no lo habíamos podido ver entonces; sin ánimo de nada más en principio, puesto que no sabíamos el contenido de él. Por lo tanto, le ruego que si quiere que le respetemos como Presidente de toda la Corporación, actúe como tal.”

Sr. ALMOR: “La pregunta va dirigida a la Sra. Contreras, como Presidenta de la ya, creo que extinguida antes de nacer, Comisión de Descentralización; en el sentido de que nos gustaría que nos explicara al Pleno, por lo menos, ¿que pasa con la citada Comisión?, que hace dos meses que se hizo, y se quedó que al mes siguiente se traerían las conclusiones al Pleno; llevamos dos meses y solamente hemos hecho una reunión (la de constitución), se hizo la constitución, se eligió a vd. Presidenta, una reunión con los papeles que había; no sabemos nada de nada. El Sr. Alcalde, con todo lo que diga él, está haciendo cosas rarísimas por entre medio, a entidades para evitar que la Comisión de Descentralización avance en el terreno, y digo públicamente que uno de los locales que la Comisión habíamos sacado, que era el Sanatorio, para poder ubicar servicios, el Sr. Alcalde lo ha concedido a la Unión Democrática de Pensionistas; para evitar que tengamos sitio municipal, para poder descentralizar, pero como va tan lento; con lo cual, a mi me gustaría que nos explicara si es que eso vale para algo, o que disolvamos la Comisión de Descentralización, por lo que está claro que el Alcalde no tiene ninguna voluntad de ayudar en que bajen servicios al Puerto, y lo tiene claro, ya que cuando hay edificios, enseguida los da y más a gente de los que puedan ser a fin. Por lo tanto, le rogaría que nos explicara un poco que va a hacer con la Comisión: si va a continuar o si la disolvemos.”

Sr. GIL: “Una pregunta a la Sra. Pin: ¿han llevado a Contratación el proyecto del Carril Bici?. Si no ha cambiado del día 19 de diciembre hasta ahora, ese proyecto todavía no se ha presentado en Contratación. Mi extrañeza, es ¿por qué razón ese proyecto no está todavía en Contratación, con la prisa que había?, por cuatro o cinco veces se trajo a este Pleno, ¿qué es lo que ocurre que no se hace el Pliego de Condiciones, para poder consultar y adjudicar?. Me temo que vds. con ese proyecto y ese destino, están intentando hacer otro gasto que no corresponde; yo les advierto que no intenten gastar dinero de esa partida en alguna otra cuestión que no sea el Carril Bici.

En segundo lugar, al hilo del punto 7 del orden del día de hoy, como Concejal y miembro de Iniciativa Porteña, me dirijo al Alcalde pidiéndole que nos haga la relación inventariada de los bienes de este Ayuntamiento, tal y como le pedíamos en nuestro escrito de hace por lo menos 6 meses.”

Sr. AGÜES: “Yo aprovecho la ocasión, aunque da la casualidad que no hay ninguno hoy, pero da lo mismo; los de la prensa supongo que lo recogerán. Debido a que a aparecido en un periódico una noticia, dicho suavemente con muy mala baba, a propósito de que el Concejal Sr. Agües, se evade de los ruegos y preguntas, yo aprovecho la ocasión ahora en Ruegos y Preguntas, de porqué me voy y me continuaré marchando; me voy, porque Srs. no es de recibo que a las once y veinte, después de un Pleno que ha comenzado a las 6, y esto pasa una vez, y otra, y otra, y otra, etc., y da lo mismo que digamos que ya está bien, que hay que coordinarlo, que hay que limitar el

tiempo, etc.; no es de recibo que a las once y veinte empecemos Ruegos y Preguntas; esto es absolutamente subnormal; saldremos en el Guinnes, y todos los que salen ahí son subnormales. De alguna manera, yo pienso que una mínima reflexión a propósito de esto, nos obligaría a todos a marcarnos un mínimo horario civilizado, para poder acabar las cosas como Dios manda, porque no por más tiempo que estemos aquí, ni hacemos las cosas mejor, ni las estudiamos mejor, ni el Ayuntamiento va mejor. Dicho todo esto, como ya lo he explicado, aprovecho la ocasión y me voy.”

Sra. BLASCO: “Mi pregunta es que, en el Pleno pasado IU, presentó una moción en la que proponía la subida salarial para los funcionarios de este Ayuntamiento, semejante al IPC; el CIPS hizo una enmienda en la que se proponía que se llevara a la Comisión y que se estudiara. Supongo que se habrá tratado en la Comisión de Personal, y me gustaría saber como está el tema.”

Sra. SANZ: “En cumplimiento de lo que acordó el Pleno, yo lo llevé a la Comisión de Personal, y de los Concejales que en aquél momento estábamos presentes, el Sr. Almor introdujo una serie de comentarios; manifestó estar conforme con la subida salarial del 2’6, pero exigió que en el supuesto de que eso fuera ilegal y produjese algún tipo de problema, me preguntó a mi en concreto, si el Alcalde iba a mantener incluso en ese supuesto de ilegalidad esa subida del 2’6. Al decir eso el Sr. Zaplana, dijo que en ese supuesto, debería de estudiarlo mejor, y en consecuencia se retiró el punto porque yo también estuve de acuerdo que se estudiase lo suficientemente, se adoptase una decisión clara, y dado que la moción la había presentado IU, y pedía que se estudiara más; yo estuve de acuerdo en eso. A la próxima Comisión llevaremos una serie de informes y cuestiones que se solicitaron, y allí se tratará el tema.”

Sr. CASTELLÓ: “En primer lugar, yo también tenía lo de la Descentralización, porque cuando se creó la Comisión se habló de un plazo determinado; y me choca el tema de que no vayan más rápidas las reuniones, etc. Una apreciación a la intervención de Agües -que me ha parecido genial-, yo cambiaría el término de subnormal por anormal, en el sentido de que no es normal; porque siempre cuando salen estos temas hay gente que se enfadan con razón, y están especialmente sensibilizados.

Otro asunto, es el ruego al Concejal que corresponda, sobre los baches que hay en la Plaza del Sol; hay unos socavones impresionantes, de casi un palmo de profundos; y vamos, yo no se las ruedas que se habrán quedado allí; los que sabemos donde están los evitamos, pero los que vienen de fuera lo puede pasar muy mal.

Una pregunta, para el Grupo Socialista del Ayuntamiento recuerdo que, cuando hicieron aquella propuesta de gobierno de gestión, el 5 de septiembre del año pasado, hablaban de inmediata ubicación de los Grupos Políticos en lugares destinados al efecto; si nos tenemos que esperar a que el pacto cuaje, me parece que se nos acaba la legislatura sin locales; me gustaría que fuera una de las cosas que tomaran en consideración y que nos den una solución urgente. Si en aquél momento se decía que era inmediato, supongo que inmediato será también al año que viene.

El último ruego, es para Miguel Angel Cortés: me alegra que el CDS tenga tanto interés por la EPA, como ha demostrado el Partido Popular en las Cortes Valencianas, al apoyar con 40 votos el presupuesto de la Generalitat, de este año, con 5 votos de UV y 40 del PP; me alegro que coincidáis en este aspecto del presupuesto, y de que creáis que la aprobación de la EPA que realizó el PP en las Cortes Valencianas sea una cosa buena para nuestro Municipio.”

Sra. CONTRERAS: “Efectivamente nos congratulamos todos por lo de la EPA. Quería responder al Sr. Almor, por el tema de la descentralización. Hay una razón muy breve y muy concreta para que no se haya convocado la Comisión de Descentralización, y es que los informes del Departamento de Urbanismo no han llegado a donde tenían que llegar; han llegado desde hace mucho tiempo y con todo lujo de detalles los del Departamento de Actividades, pero no han llegado los del Departamento de Urbanismo; eso se puede interpretar como vd. quiera; yo desde luego, tengo clarísimo que cuando el CDS presenta aquí la moción de la Descentralización está perfectamente de acuerdo en hacer esa descentralización, como lo está vd., pero por lo visto todos los partidos políticos que aquí votaron unánimemente la descentralización no tienen el mismo interés, porque sino esos funcionarios hubieran remitido los informes a tiempo, cuando reiteradamente y por escrito les ha sido requerido.”

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las veintitrés horas y treinta minutos, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE

ANEXO AL ACTA: INTERVENCIONES DEL PUBLICO

Un ciudadano del público, Sr. Villanueva, dice: “Soy funcionario de esta Casa y voy a relatarles un poco mi vida laboral. En 1979 ingresé como oficial de Mantenimiento de la Estación Depuradora; en 1985, seis años después, solicité mi traslado y la primera faena que me dieron fue la de pintar todos los semáforos de Sagunto Ciudad y Sagunto Puerto; luego presté mis servicios como oficial de electricista para el alumbrado público; en el mismo año, presté mis servicios en Ingeniería, porque como tenía estudios consideraron que sería valiosa mi colaboración allí. Tres años después se creó una plaza

en el Catálogo antiguo, de Oficial Supervisor de Energías, plaza que no se, por darle una gratificación al funcionario que habla, crearon esa plaza, y porque realizaba unas funciones fuera de lo que realmente se le estaba abonando. El tema es que, en 1996, sigo siendo Oficial Supervisor de Energías, estoy 4 años en Mantenimiento realizando tareas prácticamente de Técnico, y vamos, hace un año y medio la plaza de Auxiliar Técnico, que estaba creada para que supiera a la de Oficial Supervisor, se retiró del Catálogo, y no se da una solución a la faena que yo estoy realizando. Hace un mes, aproximadamente, se quiso mover la posibilidad -porque yo estoy adscrito a la plaza de Oficial Supervisor, 8 años ya-, de hacerla fija, para que por lo menos yo pudiera tener algo a donde agarrarme, y resulta que la vuelven a paralizar en la Comisión de Régimen Interior. Hace un mes he solicitado que o bien reconsideren la situación, y me den lo que realmente creo que me merezco, o me vuelvan a poner de Oficial de Mantenimiento de la Estación Depuradora.”