

Acta de la sesión extraordinaria celebrada por el Ilustrísimo Ayuntamiento Pleno, correspondiente al día seis de agosto de mil novecientos cincuenta y seis.

Asistencia

En el despacho del señor Alcalde Presidente del Ilustrísimo Ayuntamiento de Sagunto, siendo las dieciocho horas quince minutos del día seis de agosto de mil novecientos cincuenta y seis, se reunieron para celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación, previa la correspondiente convocatoria cursada al efecto y bajo la Presidencia de Don José Blasco Such, los señores Tenientes de Alcalde Don Bernabé Ribelles Chiesma, Don Miguel Menged Jarque y Don Ricardo Ribelles Pallares y los Concejales Don Enrique Arlandiz Tóiz, Don Joaquín Gardis Pequet, Don Miguel Corrijón Ordina, Don José Matallín Monchoh, Don Juan Sánchez Gimenez, Don Manuel Páezgo Gonzalez, Don José Esparaca Garcia, Don Gaspar Chiesma Alonso, y Don Gregorio Miguel Calle.

Actúa de Secretario el Oficial Mayor Don Enrique Tovar y Castilla por ausencia e incompatibilidad del titular Don Antonio Mariano Millán Lopez.

Excusan su asistencia el Teniente de Alcalde Don Vicente Masip Gomez y los Concejales Don Victoriano Alandi Sanchez y Don Antonio Beltran Boix.

Acta anterior

Abierta la sesión por el señor Presidente el señor Secretario dió lectura al borrador del acta de la sesión ordinaria anterior correspondiente al día treinta y uno de julio próximo.

"El Ilustrísimo Ayuntamiento en sesión extraordinaria celebrada el día veintidos de octubre del año actual, adoptó el siguiente acuerdo:

Resuelto que es aprobada por unanimidad y les hace saber a los asistentes la obligación en que se encuentran de firmarla una vez sea transcrita, al libro de actas, de conformidad con lo establecido por el artículo doscientos cuarenta del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales.

Acto segundo la Presidencia expuso que como indica

Por la Alcaldía se da la convocatoria, el único objeto del orden del día es el de dar cuenta, de haberse ins-convencimiento a la corporación del fallo del juzgado municipal, tendo del contenido del recordo en demanda formulada por Don Juan Monferrer Aleguz, acta de la sesión extra-ordenandose a Secretaría diese lectura del contenido de la misma ordinaria celebrada que es como sigue:

Sentencia - En la ciudad de Sagunto a primero de Agosto de mil novecientos cincuenta y seis. - El señor Don Florencio Delgado Sanchez, Juez Municipal sustituto en funciones de esta ciudad, ha visto los presentes autos de proceso de cognición, tramitados ante este Juzgado a instancias de Don Juan Monferrer Aleguz, mayor de edad, casado, industrial y de esta vecindad, con domicilio en la calle de Varquez Mella n.º 8, asistido y representado por el Letrado D. José Luis Artal Mascarell, mayor de edad, soltero y con domicilio en la calle de Calvo Sotelo n.º 2 en esta ciudad, contra D. Antonio Mariano Millan Lopez, mayor de edad, casado, secretario del Ilmo. Ayuntamiento de esta ciudad, vecino del mismo y con domicilio en el Palacio Municipal del mismo y contra el Ilmo. Ayuntamiento de esta ciudad, bajo la representación del Sr. Alcalde Presidente del mismo, D. José Blasco Luch mayor de edad, casado, y de esta vecindad, autos demanda dos representados por los Letrados D. Rafael Blanes Navarro mayor de edad, soltero, vecino de Valencia y con domicilio en esta Varquez Mella n.º 2 y D. Aurelio Ping y Lis, mayor de edad, casado y con igual domicilio, respectivamente en to y contra su secretario reclamación de suma mil novecientas cincuenta y cinco pesetas con treinta y cinco céntimos, y....

Considerando - Que el actor fundamenta su demanda en los artículos 1088, 1089, 1091, 1100, 1124, párrafo segundo, inciso primero y 1157 del Código Civil; 1254, 1256, 1258, 1261, 1271, párrafo primero y 1278 de la Ley sustantiva, artículos 1542, 1544, 1546, 1588, y 1599 del Código Civil citado, sentencia de 20 de marzo de 1947 y 19 de Noviembre de 1933, 25 Enero de

do a la vez determi-
nados términos sobre
la conducta de dicho
señor.

Y desgrues del estu-
dio de las expresiones
allí reflejadas se hace
constar por los asis-
tentes:

Que al tiempo en
que tomaron aquel
acuerdo lo hicieron
en cumplimiento de
un deber desagradable
impuesto al cargo,
en defensa de los in-
tereses económicos de
la población y con
el mayor celo por
prestigar el honor
de esta ciudad. No

han tenido intención
de injuriar la perso-
na del secretario y
fallo quien ha de vencer en la presente litis, y en que condi-
ción si pudiera ha-
ber poco acierto en
la elección de las pa-
labras en aquella ac-
ta reflejadas, toda-
vez que lo que se
quiso decir es des-
considerada en vez
de desvergonzada, a

1909; Reglamento de Derechos Reales, texto refundido de 7 de Noviem-
bre de 1947, art.º 18, apartado cuarto, art.º 1717 del repetido Co-
digo Civil, sentencia de 9 de Enero de 1947, art.º 376 de la Ley
articulada del Régimen Local de 16 de Diciembre de 1950, art.º 533,
apartado 7, art.º 403 de la citada Ley de Régimen Local, Decreto
de 21 de Noviembre de 1952, art.º 26 al 68 que establece las nor-
mas procesales y art.º 60 sobre costas. - El demandado D. An-
tonio Mariano Millan Lopez, fundamenta su contestación a la
demanda en el Decreto de 21 de Noviembre de 1952, en sus
artículos del 26 al 68, el 146 del Reglamento de Funcionarios
de Administración Local de 30 de Mayo de 1952 desarrollado
por la resolución de la Dirección General de Administración
Local de 9 de Octubre de 1952, art.º 1088 y siguientes del Co-
digo Civil, art.º 1214 del propio cuerpo legal y como asimis-
mo los 1254, 1257 y 1261; y el demandado Don José
Blasco Such apoya su escrito de contestación a la deman-
da en el art.º 1º de la Ley de lo Contencioso Administrativo, ar-
tículos 1, 12, 41, 42, 44, 45, 49 y 100 del Reglamento de Con-
tratación de las Corporaciones Locales de 13 de Febrero de
1953, Decreto de 21 de Noviembre de 1952 sobre normas pro-
cesales.

Considerando. - Que al enjuiciar los hechos que nos ocu-
ren a fin de buscar la solución justa que defina en el
fallo quien ha de vencer en la presente litis, y en que condi-
ción, surgen dos cuestiones que previamente ha de resolver
el juzgador para ver si una vez debidamente analizadas
procede o no entrar a analizar el fondo de la cuestión son
estas: La excepción de incompetencia de jurisdicción, plan-
teada por D. José Blasco Such en nombre y representación le-
gal del M. I. Ayuntamiento de esta ciudad y la excepción de
incompetencia de jurisdicción por razón de la cuantía, también
interpuesta por la misma parte demandada.

Considerando. - Que en cuanto a la cuestión de incompe-



los efectos de que no se da a persona cualquiera, en su honor, con el mejor deseo de destacar el comedimiento y preponderancia de los componentes de esta Ilustre Corporación Municipal, siempre compatible con la exigencia de las responsabilidades de todo orden a los funcionarios de la misma con arreglo a derecho, acuerdan:

12). - Anular, declarándola sin efecto y sin firmar, el acta de referencia, con nota marginal en la misma del presente acuerdo.

13). - No dar publicidad y mantener secreta como hasta el día de hoy, aquella acta, librando extractada en lo posible, cuando se hubiere de dar, certificación del contenido de la misma

tencia de jurisdicción hay que considerar que la Administración Pública, puede celebrar contratos administrativos y contratos de tipo privado; Los primeros se refieren a obras o servicios públicos y siempre cumplen objetivos de interés general; es precisamente por esta alta finalidad que la Administración en tales contratos aparece revestida de "Imperium" es decir, no se sitúa en un plano de igualdad con respecto a la persona privada con la cual contrata, sino en un plano superior de preeminencia que al reflejarse en varios aspectos también lo hace en el jurisdiccional consagrandose fuere preceptos y normas procesales especialísimas; los segundos, es decir los de carácter privado son aquellos en que por no perseguir fines de utilidad general inmediata, la Administración se sitúa en un plano de igualdad con respecto al particular y se somete en consecuencia, a la jurisdicción ordinaria y a las normas procesales comunes. El Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales exige las formalidades a que se han de ajustar los convenios en los que tales entidades aparezcan con el rango de personas públicas en relación con el objeto del contrato, y a ninguna de tales formalidades se ha sometido el contrato a que nos referimos.

Considerando.- Que en cuanto a la cuestión de competencia de jurisdicción por razón de la cuantía, ya el juzgado se ha pronunciado desde el momento en que admitió a trámite la demanda, después de examinar de oficio su propia competencia. Y No es ya solo que la cuestión planteada fuera extemporánea procesalmente, ya que cualquier excepción propuesta después de los escritos de contestación no pueden ya ser ya estimadas en la sentencia, sino que tan aventurada excepción se atreve a plantearla el Ayuntamiento de Sagunto mediante la ingenua habilidad de hacer reconocer al actor la autenticidad de unos recibos por mayor cantidad de la reclamada; lo probado es que los recibos eran

sin transcribir cual-
quiera palabra que
pudiera ocasionarla)
dijo considerarla co-
mo ofensiva, cual-
quiera persona.

6). - Librar cer-
tificación de aquella
acta en copia in-
tegra y literal tan
solamente cuando lo
interesare persona
determinada y fue-
re de dar con arre-
glo a derecho, pero
transcribiendo a la
vez en el propio
certificado copia li-
teral del presente
acuerdo".

auténticos, no que lo reclamado (era lo) dijo, fuera todo lo que en
los recibos constaba. Como muy bien se dice por el actor en su escri-
to de impugnando la excepción que nos ocupa. "El actor pudo
renunciar fácilmente al exceso de la cantidad que se reclama o
bien reducir la cantidad reflejada en las facturas en principio
y provisionalmente presentadas al Ayuntamiento en el año 1954,
siendo además la cantidad que se reclama en el escrito de deman-
da la que se ajusta a la tasación pericial". Vemos pues que
el juzgador, de oficio, se consideró competente para entender de
la presente litis por razón de la cuantía, sin que a tal ad-
misión se hubiera opuesto quien posteriormente planteó la ex-
cepción; que cuando tal excepción se planteó no era momento
procesal para hacerlo, y, finalmente que la cantidad reclama-
da es la que se dijo en la demanda y no la que aparece en
unos recibos sobre cuya autenticidad (exclusivamente sobre en-
ta autenticidad) se promueve el demandado.

Considerando. - Que de toda la prueba que ha sido pro-
puesta admitida y practicada, se induce la realidad de los
datos introducidos en el proceso de la parte actora, mani-
festados de muy expresiva manera por la que por diligencia
para mejor proveer fue requerida por este juzgado. De su
conjunto se induce que por solicitud del Sr. Secretario de la
Corporación Municipal se solicitó del Ayuntamiento la rea-
lización de obras en la casa habitación destinada a dicho
funcionario a fin de habilitarla convenientemente para el
uso a que estaba destinada; la Comisión Permanente del Ilmo.
Ayuntamiento en sesión celebrada el día 22 de Abril de 1954,
acordó por unanimidad "aprobar el presupuesto formulado por
el Sr. Arquitecto Municipal para las obras de habitación de
la vivienda que en la planta superior del edificio de la Casa
Consistorial se halla destinado al Sr. Secretario de la Corporación
por un importe de veintidos mil pesetas". La Comisión Mun-
icipal Permanente desestimó en fecha 24 del propio mes y



año la petición por parte del Sr. Secretario de la corporación del crédito de las veintidos mil pesetas. El Sr. Alcalde-Presidente de la corporación, autorizó al Sr. Secretario la realización de tales obras por el importe ya dicho de veintidos mil pesetas; y quien se encargó de contratar a los operarios que habían de realizar tales obras y que debían aportar los materiales necesarios fue dicho señor Secretario del Ayuntamiento, el cual siempre lo hizo en nombre propio, razón por la cual el demandante se dirigió primeramente al Sr. Secretario pretendiendo cobrar las cantidades que ahora ha tenido que reclamar judicialmente. Vemos pues que dicho demandado actuó como mandatario del Ayuntamiento de Sagunto; se excedió del contenido del mandato al excederse en la cantidad de veintidos mil pesetas que era la presupuestada y autorizada por el Ayuntamiento; incurriré por tanto el mandato, pero su actuación recae sobre algo propio del demandante cual es el local destino a casa habitación en la planta superior del edificio de la Casa Consistorial. Es momento pues de decir que "serán todos los presupuestos que prevee y regula el artículo 1717 del Código Civil." cuando el mandatario obre en nombre propio, el demandante no tiene acción contra las personas con quienes el mandatario ha contratado, ni estas tampoco contra el mandante: En este caso el mandatario es el obligado directamente en favor de la persona con quien ha contratado como si el asunto fuera personal suyo. Exceptuase el caso en que se trate de cosas propias del mandante".

Considerando.- Que por todo lo expuesto procede actuar las pretensiones del actor dirigidas precisamente contra el Ilmo. Ayuntamiento de Sagunto por quedar este obligado por los contratos realizados por su mandatario el Sr. Millán Lopez; la Ley reserva al municipio de Sagunto las acciones precisas para resarcirse de todos aquellos perjuicios que hubieran podido causarle la actuación excesiva de su man-

Letario.

Considerando. - Que el artículo 60 del Decreto de 31 de Noviembre de 1952, por el que desarrolla la base X de la Ley de 19 de Julio de 1944 sobre normas procesales aplicables en la justicia Municipal, dispone que en las resoluciones que pongan término al juicio, se resolverá sobre el pago de costas que se impondrán a la parte cuyos pedimentos hubieran sido totalmente rechazados y en el presente caso concreto, corresponde imponerlos al M. I. Ayuntamiento de esta Ciudad.

Vistos los preceptos legales invocados y demás de aplicación al presente caso.

Fallo

Que estimando como debo de estimar todas las peticiones de la demanda formulada por Don Juan Monasterio Alegruz debo de condenar y condeno al demandado D. José Blasco Puche Alcalde Presidente del Ilmo Ayuntamiento de Lagunita y como representante legal al pago, al actor, de la suma de nueve mil novecientas cincuenta y cinco pesetas con treinta y cinco céntimos más los intereses legales producidos por dicha cantidad desde la fecha de interposición de la demanda; asimismo debo de condenar y condeno a dicha parte demandada al pago de todas las costas causadas en el presente juicio por ser ello preceptivo. Asimismo debo de absolver y absuelvo libremente de la demanda a D. Antonio Mariano Millan Lopez.

Eni por esta mi sentencia definitivamente juzgando lo promuncio, mando y firmo.

Concluida la lectura del presente fallo, el Pleno designa de suficiente deliberación sobre la sentencia judicial que motivó esta sesión, lamenta la situación a que se ha llegado por la abusiva y desvergonzada actuación del Sr. Secretario en lo tocante a las obras realizadas en su vivienda, y acuerda, por unanimidad de todos los asistentes, aprobar el paso dado por el Sr. Alcalde apelando al juzgado de



Instrucción y revocando los poderes del Abogado defensor del Ayuntamiento, D. Aurelio Ping y Lis, otorgándolos a D. Recto J. Campos Garcia para que represente y dirija al Ayuntamiento en las actuaciones de esta apelación. Asi mismo, acuerda facultar ampliamente al Sr. Alcalde, para que, en el futuro, encargue a cuantos abogados y procuradores crea oportuno y promueva cuantas acciones crea pertinentes en su dia y caso, contra quien fuere, para la defensa de los intereses morales y economicos del Ayuntamiento.

Cumplido el objeto de la convocatoria y no habiendo más asuntos de que tratar se levanto la sesion siendo las diecinueve horas, de todo lo cual yo como Secretario certifico.

fr. Blanco

fr. B. Ribelles

fr. Mengod

fr. R. Ribelles

fr. Hernandez

fr. Barrio

fr. Correyon

fr. Matallan

fr. Lander

Julo Sai

fr. Páez

fr. Esparea

fr. Lue

fr. Miguel

fr. Navarro

Navarro

No firmar